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Анализ современного состояния проблемы реабилитации лиц, пострадавших от незаконного или необоснованного уголовного преследования или осуждения, невозможен без изучения исторического пути развития этого института. Постижение опыта, накопленного в области правовой мысли и законотворчества, должно, в конечном итоге, помочь сформировать определенную концепцию института реабилитации, выявить пробелы и противоречия, которые затрудняют, а иногда делают невозможным применение тех или иных его норм.

Что следует понимать под «реабилитацией»? Реабилитация (от позднелат. rehabilitation – восстановление): в праве – восстановление в правах. По праву реабилитации лицо, которое привлекалось в качестве обвиняемого, или было признано виновным по приговору суда, или подвергалось административному взысканию, считается вынесение оправдательного приговора при пересмотре дела, постановление (определение) о прекращении уголовного дела за отсут­ствием события преступления, за отсутствием состава преступления или за недоказанностью участия в совершении преступления, а также постановление о прекращении дела об административном правонарушении [1].

В юридическом смысле термин «реабилитация» означает восстановление в правах. Реабилитация – это всестороннее и полное восстановление государством прав лица, который подвергался уголовному преследованию, будучи невиновным. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного (материального) вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в иных (трудовых, пенсионных и т.д.) правах.

Мы также считаем, что понятие реабилитации включает в себя два элемента:

1) официальное признание лица невиновным в совершении преступления;

2) возмещение причиненного вреда и восстановление в иных правах, нарушенных в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения.

Правильность нашей позиции относительно понятия реабилитации можно объяснить и с точки зрения реабилитационных правоотношений.

На сегодняшний день сам термин «реабилитация» по-прежнему и в большинстве научных трудов чаще всего соотносится и отождествляется не с восстановлением правового статуса, утраченного права или правоотношения, а с изменением статуса человека, осужденного при советской власти во время массовых политических репрессий. Тем не менее, сегодня постепенно развивается демократическое общество и защита прав граждан, особенно в такой значимой сфере общественной жизни, как уголовное право и процесс, имеет крайне важный характер.

До принятия Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в науке существовало две концепции в определении отраслевой принадлежности рассматриваемых норм: гражданско-правовая [2] и уголовно-процессуальная [3].

Не будем подробно останавливаться на этом, отметим лишь, что УПК Республики Казахстан окончательно разрешил давний вопрос об отраслевой принадлежности правоотношений, возникающих при возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования. Так, в соответствии с УПК Республики Казахстан разрешение вопроса о возмещении имущественного вреда реабилитированному лицу разрешается в соответствии со ст. 40 УПК Республики Казахстан, т.е. в уголовно-процессуальном порядке, который принципиально отличается от гражданского судопроизводства, свойственного разрешению имущественных споров. Возмещение же морального вреда, напротив, разрешается в порядке искового гражданского процесса

Таким образом, основание возникновения права на реабилитацию – это обстоятельства, свидетельствующие о невиновности лица, вовлеченного в уголовный процесс. Но одного основания недостаточно, и для того, чтобы то или иное явление эффективно функционировало, необходимы соответствующие условия. Условие – это «обстановка, в которой происходит, протекает что-либо».

В уголовном процессе имущественный, моральный и иной вред может причиняться не только подозреваемому или обвиняемому (подсудимому, оправданному, осужденному), но и любым другим участникам уголовного судопроизводства. Так, незаконными или необоснованными действиями может причиняться вред лицам, у которых производится обыск или выемка. Причиняется вред потерпевшему или свидетелю, помещенному в лечебный стационар для производства экспертизы. Даже незаконный или необоснованный вызов на допрос лица в качестве свидетеля, безусловно, причиняет этому лицу вред. В данной работе мы не указываем, в каком порядке: уголовно-процессуальном или ином должен возмещаться вред данным лицам в этих и подобных им случаях.

Изучение судебной практики показало, что в деятельности судов все еще имеются факты необоснованного осуждения граждан. По некоторым делам суды выносили обвинительные приговоры при наличии предусмотренных законом обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Так в соответствии с Нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2017 г.) говорится, что при принятии решения о реабилитации, а также иного решения, вследствие которого у лиц возникает право на возмещение вреда, суды в процессуальных документах не указывали о признании за ними такого права и не разъясняли порядок возмещения вреда.

Согласно ст. 37 УПК Республики Казахстан основанием возникновения права на реабилитацию является осуществление незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Исходя из определения уголовного преследования, основанием возникновения права на реабилитацию, в том числе и на возмещение вреда, могут служить любые действия и решения, предпринятые стороной обвинения (то есть прокурором, следователем, начальником следственного отдела, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим, его законным представителем и представителем, гражданским истцом и его представителем), направленные на изобличение в совершении преступления лица, поставленного в процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого [4].

В соответствии с УПК Республики Казахстан право на возмещение вреда, причиненного в результате соответствующих незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, имеют:

1) лица, указанные в части первой статьи 37 УПК Республики Казахстан;

2) лица, уголовное дело в отношении которых подлежало прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 5) части первой статьи 35 УПК Республики Казахстан, если несмотря на отсутствие обстоятельств, предусмотренных частью четвертой статьи 32 УПК Республики Казахстан, досудебное расследование не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование;

3) лица, уголовное дело в отношении которых должно было быть прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 3) и 4) части первой статьи 35 УПК Республики Казахстан, но не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и уголовное преследование незаконно продолжалось несмотря на согласие таких лиц на прекращение уголовного дела;

4) осужденный к аресту, лишению свободы, задерживавшийся или содержавшийся под стражей в случаях изменения квалификации содеянного на статью Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающую от­ветственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, при подозрении или обвинении в совершении которого УПК Республики Казахстан не допускается задержание или содержание под стражей, либо назначения по этой статье нового, более мягкого наказания или исключения из приговора части обвинения и снижения в связи с этим наказания, а равно в случае отмены незаконного судебного решения о применении принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно ст. 40 УПК Республики Казахстан возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение нескольких составляющих:

1) заработной платы, пенсии, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились;

2) имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда;

3) штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями;

4) сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи;

5) иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования.

Между тем в уголовно-процессуальной деятельности нередко возникают ситуации, когда право на возмещение вреда возникает у гражданина в результате действий, не имеющих признаков незаконности. На самом деле «необоснованность» тесно связана с «незаконностью». В этой связи если законность содержит в себе требование соответствия действий и решений правоохранительных органов нормам права, то обоснованность – требование соответствия принимаемого решения фактическим обстоятельствам дела, потому что каждое необоснованное решение незаконно по своей сути, но не всякое незаконное решение является необоснованным.

Исходя из конституционного права каждого на судебную защиту, реабилитированные без предварительного обращения в другие органы вправе обращаться с исками о возмещении вреда и восстановлении своих прав непосредственно в суд в порядке гражданского судопроизводства [5].

В соответствии со статьей 47 УПК Республики Казахстан в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются также: иски лиц, в отношении которых органом, принявшим решение о реабилитации, не признано за ними право на возмещение вреда; иски лиц, требования которых не удовлетворены соответствующими органами или которые не согласны с принятым по их требованию решением; иски о возмещении имущественного вреда, о компенсации в денежном выражении за причиненный моральный вред в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности и осуждением, а также иски о восстановлении в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Постоянное усовершенствование законодательства должно вестись с учетом потребности в дальнейшем совершенствовании института реабилитации.

Ибо реабилитация незаконно осужденных (привлеченных, обвиненных, задержанных, арестованных и т.д.) является одним из принципов уголовно-процессуального законодательства.

Необходимо отметить, что никто из всех известных нам авторов не разграничивает понятия «субъект права на реабилитацию» и «субъект права на возмещение вреда в порядке реабилитации». Между тем, по нашему мнению, это два разных статуса одного и того же лица, между которыми, как правило, существует, как мы уже отмечали, определенный временной отрезок, представляющий собой срок, предоставленный УПК Республики Казахстан для обжалования (пересмотра) того или иного решения суда, прокурора, следователя, дознавателя.

Важным элементом механизма реабилитации лица, пострадавшего в результате уголовного преследования, является официальное признание его права на реабилитацию, что осуществляется при наличии оснований и условий в приговоре, определении, постановлении суда или в постановлении прокурора, следователя, дознавателя.

С учетом вышеизложенного, под реабилитацией в уголовном процессе необходимо по­нимать процесс восстановления прав и свобод лица, подвергнутого уголовному преследованию, но признанного, в установленном законом порядке, невиновным в совершении преступления, и обеспечение реального возмещения причиненного, в связи с этим вреда при реализации реабилитируемым лицом права на такое возмещение.

Тем самым в понятие реабилитации в уголовном судопроизводстве включены три основных элемента:

1) признание невиновности обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, осужденного в установленном законом порядке;

2) восстановление для реабилитируемого возможности своими действиями осуществлять ранее ограниченные права и нести обязанности;

3) гарантии реального возмещения, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда в случае изъявления данным лицом желания реализовать свое право на возмещение названного вреда.

Подводя итог сказанному, отметим, что с точки зрения дифференциации уголовного процесса производство по реабилитации является сложным уголовно-процессуальным производством, состоящим из части основного производства (официальное признание лица невиновным) и особого производства (возмещение причиненного ему вреда).
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