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*В статье авторами поднята проблема противодействия расследованию уголовных правонарушений. Исследована проблематика термина противодействия расследованию. Проведен исторический анализ среди стран Древнего Египта, Афин и Древнего Рима. Авторами, выявлены преступления которые совершались участниками уголовного процесса с целью противодействия. Клятва, как способ предупреждения противодействия. К выявлению лжи, представителями власти, применялись ордалии. В совокупности уже с древних времен существовало немалое количество способов предупреждения, преодоления и противодействия досудебному и судебному расследованию.*
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Противодействие расследованию уголовных правонарушений как самостоятельный криминалистический термин стал упоминаться совсем недавно. Ранее он входил в термин сокрытие преступления. Однако такие ученые как Белкин Р.С., Карагодин В.Н. впервые стали применять термин противодействие расследованию, вместо сокрытия. Тем не менее, анализ древних источников права указывает на наличие противодействия суду и досудебному расследованию уже с момента зарождения государства.

По мнению Закатова А.А. уже на самых ранних этапах развития общества и государства уделялось внимание проблемам борьбы с ложью. Лжецы подвергались осмеянию и наказанию. Борьба с ложью велась в основном на трех уровнях: государственном, религиозном и семейно-бытовом [1, с.5].

Обращение к историческим источникам дает основание сформулировать вывод тесной связи учений об общественно вредных отклонениях, в том, числе и преступных, с духовными и культурно-историческими традициями.

В любом обществе существовали запреты на определенные деяния приравнивая их к преступлениям. Более того, именно запреты и пополнения категорий преступлений служили прогрессом развития человека, общества и государства.

Источником права в Древнем Египте первоначально был обычай. С развитием государства активной становится законодательная деятельность фараонов. Египетскому праву был известен широкий круг деяний, признаваемых преступлениями. Наиболее тяжкими считались посягательство на государственный и общественный строй. Среди преступлений против личности источники называют убийство. Среди имущественных преступлений источники называют кражу, обмеривание, обвешивание. К преступлениям против чести и достоинства относились прелюбодеяние, изнасилование.

Процесс по уголовным и гражданским делам осуществлялся одинаково и начинался по жалобе потерпевшего. В качестве доказательств служили свидетельские показания, клятва. Применялись пытки [2, с.21-23].

Следует обратить внимание, что дача клятвы - это первые признаки предупреждения, противодействия которое могли оказывать участники суда. Такие действия представителей власти были направлены на законное убеждение лиц, участвующих в процессе, в противоправности лжи и выгораживании кого-либо.

Тем временем, правление царя Хаммурапи (1792-1759 гг. до н.э.) ознаменовано созданием сборников законов. Эти законы были вбиты на большом черном базальтовом столбе. Наверху, на лицевой стороне столба, изображен царь, стоявший перед богом Солнца, Шамашшем, - покровителем суда. Всего памятник насчитывал 282 статьи. При составлении сборника в его основу были положены старое обычное право, шумерские судебники, новое законодательство [2, с.28].

В законах Хаммурапи особое внимание уделялось клятве и ордалиям.

Статья 1 гласила: «Если человек станет обличать под клятвой человека, бросив на него обвинение в убийстве, и не докажет этого, то обличавшего его должно убить.

Статья 2 «Если человек бросит на человека обвинение в чародействе и не докажет этого, то тот, на кого брошено обвинение в чародействе, должен пойти к Реке и броситься в нее, Если Река овладеет им, то обличавший его может забрать его дом; а если Река этого человека очистит, и он останется невредим, то того, кто бросил на него обвинение в чародействе, должно убить…»

Статья 3 «Если человек выступит в судебном деле для свидетельствования о преступлении и не докажет сказанных им слов, то, если это судебное дело о жизни, этого человека должно убить».

Статья 23: «Если грабитель не будет схвачен, то ограбленный человек должен клятвенно показать перед богом все пропавшее, а община и рабианум, на земле и в пределах которых совершен грабеж, должны возместить ему, что у него пропало.

Статья 209 «Если человек ударит человека в драке и нанесет ему рану, то этот человек должен поклясться: «Я ударил его не умышленно», а также оплатить врача»».

Статья 207 «Если тот умрет от его побоев, то он должен поклясться, и если потерпевший – кто-либо из людей, он должен отвесить ½ мины серебра.

Статья 227 «Если человек обманет цирюльника и тот сбреет рабский знак не своего раба, то этого человека должно убить и зарыть в его воротах; цирюльник должен поклясться: «Я сбрил неумышленно», и быть освобожденным от ответственности».

Таким образом, в Вавилоне, как и в Древнем Египте доказательством по делу служили свидетельские показания. Принося клятву, человек должен был говорить правду, так как лжесвидетельство каралось очень строго, вплоть до лишения жизни (ст. 1-3). Поклявшись, человек мог быть освобожден от наказания (ст.227). Считалось, что клятва помогала в установлении истины по делу. Наряду с клятвой применялись ордалии (божий суд), испытания водой (ст.2), что также служило доказательством вины или невиновности. На наш взгляд, применение клятвы, ордалий, являлось способом преодоления противодействия во времена действующих Законов Хаммурапи.

В Древней Индии понятия права как совокупности юридических норм, регулирующих общественные отношения, было неизвестно. Нормы определяющие поведение людей в их повседневной жизни содержались в сборниках – дхармашастрах. Наиболее известной джармашастрой являются законы Ману [2, с.39].

Закон Ману содержал упоминания о свидетельских показаниях, ордалиях и клятве [3, с.27-28].

Статья 63 «В судебных делах должны допускаться свидетели, достойные доверия, из всех варн, знающие всю дхарму, чуждые жадности…»

Статья 68 «пусть дают свидетельские показания относительно женщин – женщины, относительно дваждырожденных – такие же дважды рожденные, честные шудры – относительно шудр, относительно низко рожденных – ниско рожденные.

Статья 69 «Но очевидец, кто бы он ни был, может давать свидетельские показания относительно тяжущихся…»

Рассуждая о Законе Ману представляется, четкое разделение общества на касты, о чем свидетельствует статья 73 «При разногласиях (в показаниях) свидетелей царю следует предпочесть (мнение) большинства, при равенстве - наделенных выдающимися качествами, при разногласии между отличными – брахманов.

Как показал анализ, в Древней Индии взяло свое начало зарождение ордалий, то есть испытаний, которым подвергался обвиняемый, что по нашему мнению, подтверждается статьей 114 «Или следует заставить (обвиняемого) взять огонь, погрузиться в воду…»

Кроме того, статья 115 также упоминает об испытаниях: «Тот, кого пылающий огонь не обжигает, кого вода не заставляет подняться вверх и (с кем) вскоре не случается несчастье, должен считаться чистыми в клятве».

По мнению З.М. Черниловского Брахман клялся «правдивостью», кшатрий-воин – «колесницами и оружием», вайшья – коровами, зерном и золотом, шудра – «всеми преступлениями» [4, с.56].

В Афинах первая запись обычного права была поручена во время архонства Аристехма (около 621 г. до н.э.) Драконту. Закон предусматривал кражу, убийство. В 524 году архонту Солону было поручено составление новых законов. Новые законы претерпели сильные изменения [5, с.80-81].

Рассмотрение дела начиналось с призыва обвиняемого явиться в определенный день к тому должностному лицу, которому было подсудно дело по своему роду. При неявке призванного, дело рассматривалось заочно, разумеется, во вред не явившемуся. Считаем важным подчеркнуть, что законами Афин неявка в суд рассматривалась как проявление противодействия и между тем влияло на решение суда. Следует отметить, что Аристотель в свою очередь называет пять видов доказательств: законы, показания свидетелей, сознание, пытка, присяга [5, с.99].

Дела разбойников, похитителей рабов, грабителей рассматривала коллегия одиннадцати. Именно здесь совершалась пытка рабов, если они являлись свидетелями по делу [6, с.30]. Таким образом, в законах Афин закрепилось получение показаний под пыткой, то есть получение правдивых показаний очевидцев рабов.

Свидетелями могли быть только свободные люди. Показания свидетелей должны быть изложены письменно для того, как говорит Демосфен, чтобы при толковании они не подверглись извращению. Рабы допрашивались непременно под пыткой. Так как, их не считали за людей, то их показания, по характерному выражению Демосфена, назывались «показаниями тела», «показаниями на собственном своем теле». При выборе между показаниями свободного свидетеля под присягой или показанием раба под пыткой предпочтение всегда отдавалось показаниям раба [5, с.100]. Одним из наиболее важным, считаем закрепление показаний письменно, надо полагать, что это явилось закреплением достоверных показаний свидетелей.

При предварительной подготовке дела обвиняемый мог при помощи свидетельских показаний доказывать, что он вообще не подлежит суду. Против такого возражения обвинитель мог подать протест, вследствие которого возникало новое дело против лжесвидетелей [5, с.103-104].

Сикофанты (доносчик) за ложные доносы подвергались штрафу, за взятку должностные лица карались штрафом в десятикратном размере [6, с.32-33].

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует, что уголовному процессу Афин было свойственно преодолевать противодействие клятвой, как и в Древней Индии, которую давали свободные люди и получением показаний под пыткой от рабов. Интерес вызывает тот факт, что разделение общество было приемлемым в Афинах, но в случае разногласий предпочтение отдавалось показаниям рабов, между тем, за людей их не считали. Резюмируя сказанное, мы приходим к выводу, что в Афинах показания, полученные под пыткой, считались достоверней показаний свободных людей. Благодаря этому, с развитием государства, применение пытки в различных странах возрастало. Следует отметить, что по законам Афин к ответственности стали привлекать лжесвидетелей и должностных лиц за взятку, о чем ранее не упоминалось.

**Древний Рим.** С давних пор с детства прививали уважение к существующим законам, необходимость быть честным, правдивым. Так в древнем Риме дети до 14 лет учили наизусть двенадцать таблиц законов [1, с.192].

Законы 12 таблиц были выработаны комиссией 12 (децемвиров) в середине 5 в. до н.э. (451-450 гг.). Свое название они получили от того, что были начертаны на 12 деревянных досках-таблицах, выставленных для всеобщего обозрения на главной площади Рима [2, с.98].

Обратимся к вышеуказанному закону, с первых статей которого упоминается о вызове в суд: «Если вызывают кого-нибудь на судоговорение, пусть вызванный идет. Если не идет, пусть тот, кто вызывал, подтвердит свой вызов при свидетелях, а потом ведет его насильно.

Ст. 2 «Если вызванный измышляет отговорки для неявки или пытается скрыться, пусть тот, кто его вызывал, наложит на него руку.

Ст. 3 «Если препятствием для явки вызванного на судоговорением будет его болезнь или старость, пусть сделавший вызов даст ему вьючное животное… повозки…, если не захочет, представлять не обязан [3, с.46]. Таким образом, в Древнем Риме обеспечивали участие сторон при рассмотрении дела, в то время как в Афинах в случае отсутствия стороны рассматривали дело не в его пользу.

Следует отметить, что при невозможности достижения соглашения, тяжущимся сторонам предоставлялась возможность выступать по очереди для защиты своего дела.

Как показал анализ, в таблице 8 ст. 15а впервые упоминается о сокрытии «… установлен штраф в размере тройной стоимости вещей, в том случае, когда вещь отыскивалась у кого-либо при формальном обыске или когда она была принесена к укрывателю и найдена у него [3, с.52-53]. Вышеуказанное, свидетельствует о проявлении противодействия в форме сокрытия предметов преступления и преодоления его следственными действиями, такими как обыск.

Ст. 22 гласит: «Если кто-либо участвовал при совершении сделки в качестве свидетеля…, а затем отказывается это засвидетельствовать, то пусть он будет признан бесчестным и утратит свое право быть свидетелем».

Ст. 23 «Уличенный в лжесвидетельстве сбрасывался с Тарпейской скалы [7]. Как свидетельствуют вышеуказанные источники, право быть свидетелем в Древнем Риме считалось почетным правом, и его утрата сопровождалась утратой чести. Лжесвидетели в отличие от Афин, приговаривались к смертной казни, а не штрафу.

Обвинитель, нарушивший свой долг, подвергается тому наказанию, которое было бы на него наложено, если бы он совершил, то преступление, от обвинения в котором обвиняемый был освобожден в силу его преступного сговора с обвинителем [7]. Из приведенного выше следует, что должностные лица подкупались в Древнем Риме, как и в Афинах, но борьба с ними не прекращалась, а наоборот наказания становились более жесткими.

 Подлог. Суллой был издан (в —82—79 гг.) особый закон о подлогах (lexCorneliadefalsis). Этим законом и последующей практикой предусматривался целый ряд подлогов, совершаемых в корыстных целях: соглашение о ложных свидетельских показаниях, подкуп судьи, подлог в счетах и документах, похищение и уничтожение завещаний, соскабливание и подделка золотых монет, присвоение ложного имени, подмена ребенка, продажа одной вещи двум лицам, изменение установленных государством мер хлеба или вина и т.п. [7]. Вызывает интерес тот факт, что уже во времена Древнего Рима законодателю был известен такой большой перечень преступлений направленный на воспрепятствование уголовного судопроизводства и с этими виновными велась борьба, государство принимало меры для его преодоления. Однако, до настоящего времени часть вышеуказанных преступлений продолжает существовать, таких как ложные свидетельские показания, которые создают в ходе досудебного расследования немалые сложности для следователя или дознавателя. Так как следователь или дознаватель точно зная, что свидетель дает ложные показания, должен применить особые усилия для преодоления данного противодействия, как со стороны лжесвидетеля, так и со стороны лиц, которые воздействуют на свидетеля.

Важно отметить, что в 11-12 в. ордалии широко применялись как в светских, так и особенно, в церковных судах. «Церковь знала не только ордалии холодной или кипящей водой, или раскаленным железом, но также испытание «Святым причастием», унцией хлеба (или сыра), при съедании который обвиняемый должен был подавиться и крестом». Наиболее широко применялись испытания «на правдивость» холодной или кипящей водой, а также раскаленным железом [1, с.8 ].

Обращает внимание то, что ордалии были официально отменены папой Иннокентием III лишь в началеXIII в., однако в светских судах они нередко применялись [1, с.8].

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует, что при любом гражданском или уголовном деле доказательством считались свидетельские показания, как в Древнем Египте, так и в Вавилоне, и в Древней Индии. Но дача любых показаний должна сопровождаться клятвой, то есть быть правдивыми. Своеобразная дача клятвы сохранилась в наших судах до настоящего времени, перед началом допроса в суде участники уголовного процесса, приносят клятву о том, что будут говорить правду и только правду. Клятве в то время уделялось особое значение. Делался акцент на честь, совесть и порядочность человека, поэтому отказ от дачи клятвы вызывал сомнение в правдивости его показаний.

Исследуя вопрос пыток и кляв установлено, что они применялись при рассмотрении дел и были обязательными. Целью пыток было получение показаний. Им подвергались несвободные люди, подозреваемые и обвиняемые. Применение пыток являлось приемлемой, в тот период времени, тактикой получения правдивых показаний, а также тактикой преодоления лживых показаний.

Заслуживает внимания определение такого вида преступления как подлог, совершаемый в корыстных целях. Таким образом, законы Древнего Египта, Афин и Древнего Рима, считали преступлением подкуп судьи, подделку документов, на законодательном уровне, уже в те времена, карали такие способы оказания влияния на расследование.

В завершении стоит отметить, что противодействие расследованию уголовных правонарушений – это деяния, совершаемые участниками досудебного и судебного процесса в целях улучшения положения подозреваемого лица, либо его полного освобождения от ответственности за совершенное уголовное правонарушение.
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