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**Аннотация**

*В статье рассматривается правовой характер убытков и упущенной выгоды как одного из средств защиты нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений. Авторы анализируют теоретические подходы к определению убытков по законодательству Республики Казахстан и зарубежных стран. Рассматриваются различные определения убытков, их классификация и основные характеристики. Приведены и изучены примеры судебной практики в части возмещения убытков. Анализируются методы оценки убытков на основе судебной практики. Уделяется внимание сравнительному анализу судебной практики в части возмещения убытков. Исследования позволяет выявить специфические особенности и общие тенденции в части регулирования правового вопроса о взыскании убытков по законодательству Республики Казахстан и зарубежных стран. Рассмотрены различные подходы исследования методики возмещения убытков.*
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**Abstract**

*This article discusses the legal nature of losses and lost profits as one of the means of protecting the violated rights of subjects of civil legal relations. The authors analyze theoretical approaches to the definition of losses under the legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries. Various definitions of losses, their classification, and main characteristics are considered. Examples of court practice regarding compensation for losses are provided and studied. Methods for assessing losses based on court practice are analyzed. Attention is paid to the comparative analysis of court practice regarding compensation for losses. The research allows to identify specific features and general trends in the regulation of the legal issue of recovering losses under the legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries. Various approaches to studying the methodology for compensating losses are considered. This article is of interest to practicing lawyers, researchers, and legislators dealing with issues of civil liability.*
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**Введение**

Защита нарушенных прав в гражданских правоотношениях представляет собой динамичный и непрерывный процесс, который предполагает применение различных механизмов и способов восстановления нарушенных прав в рамках правового поля. В зависимости от характера нарушенных прав, способы защиты могут варьироваться в зависимости от специфики правоотношений. Как справедливо отмечает Сулейменов М.К., «можно определить защиту гражданских прав как предусмотренную законом систему мер, направленных на обеспечение неприкосновенности права, восстановление нарушенного права и пресечение действий, нарушающих право» [1].

Убытки находятся в непосредственной связи с обязательством, поскольку они являются способом защиты нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений, которые возникли вследствие нарушения обязательства сторон. Возникновение обязательства не всегда связаны с заключением договора или сделки, потому как обязательства могут возникать вследствие причинения вреда (внедоговорные), именуемые также деликтными обязательствами. В этой связи, убытки выступают в качестве одного из способов защиты нарушенных прав сторон в гражданских правоотношениях.

Как верно подчеркивает А.Г. Диденко, основной и универсальной формой ответственности служит возмещение убытков, причиненных нарушением обязательства. Универсальность заключается в том, что убытки, как общее правило, подлежат возмещению во всех случаях нарушения обязательства, независимо от того, имеются ли в законе прямые указания о возможности их взыскания в том или ином конкретном обязательстве. Убытки могут взыскиваться и тогда, когда в содержании договора о них ничего не говорилось [2].

Согласно мнению Е.Е.Богдановой, возмещение убытков – это не только гражданско-правовая санкция за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, но и способ защиты нарушенного субъективного права, когда убытки возмещаются вне связи с гражданско-правовой ответственностью [3].

Институт убытков и способы их возмещения имеют глубокие исторические корни, восходящие к римскому праву, где были заложены основные принципы, относящиеся к понятию убытков, их классификации и способы возмещения.

И.Б.Новицкий дает в своих трудах понятие и общие характеристики убытков и их классификации. Согласно которым, ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства выражалось в Риме преимущественно в обязанности возместить убытки. Обязанность должника возместить убытки может иметь место как при нарушении им договорных обязательств, так и при совершении им неправомерных действий, не связанных с договором, т.е. при совершении деликта [4].

Что касается классификации убытков в Римском праве, то согласно институциям Гая, в Римском частном праве существовало два основных вида убытков. Первый вид представлял собой *quanti ea res erit, tanta pecuniam condemnato* – сколько эта вещь будет стоить, столько денег присуди.

Второй вид представлял собой *quidquid dare facere oportet*. Согласно которой, интерес часто превышает цену вещи или интерес бывает больший, чем стоит вещь. Присуждается разница (interesse) между тем предположительным состоянием имущества кредитора, какое было бы, если договорное обязательство было бы исполнено должником, если бы деликт не был совершен, и тем действительным имущественным положением, которое создалось вследствие неисполнения договора или совершения деликта [4].

Наследуя традиции Римского права, принципы, заложенные еще в римском праве, нашли свое отражение в современном законодательстве Республики Казахстан, где понятие и правовое регулирование убытков получило дальнейшее развитие и детализацию.

Пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) предусматривает комплекс мер, направленных на защиту нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений. Согласно которым, Защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; ***взыскания убытков,*** неустойки; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан [5].

**Методы исследования**

В статье был использован формально-юридический метод исследования. В рамках данного метода исследования был проведен анализ норм права относительно убытков и упущенной выгоды по гражданскому законодательству, который позволил изучить понятие убытков.

Вместе с тем, был использован сравнительно-правовой метод исследования, в рамках которого был проведен сравнительный анализ норм, регулирующих правоотношения в части возмещения убытков и упущенной выгоды по законодательству Республики Казахстан и некоторых зарубежных стран.

В рамках исследования был проведен анализ судебной практики, который позволил выявить ключевые тенденции в применении норм о возмещении убытков и упущенной выгоды, а также определены основные проблемы, возникающие при доказывании размера упущенной выгоды при ее взыскании.

Помимо этого, были исследованы нормативно-правовые акты регулирующие правоотношения в части возмещения убытков и упущенной выгоды по законодательству Республики Казахстан и некоторых зарубежных стран. В целях всестороннего и глубокого исследования понятия убытков и упущенной выгоды был проведен анализ научных статей, что позволило рассмотреть различные теоретические аспекты убытков и упущенной выгоды.

**Результаты**

***1.Теоретические основы и классификация***

В соответствии с п.4 статьи 9 ГК РК, под убытками подразумиваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) [5].

Как отмечают Альханов Н.М. и Ахъядов Э.С., возмещение убытков – это денежные средства, направленные на восстановление нарушенного права от неправомерного характера [6].

В рамках проведенного анализа Романова И.Н. приходит к заключению, что убытки – это есть денежная оценка имущественного вреда, это имущественные потери, понесенные потерпевшим, выраженные в натуральной или денежной сумме, а также отрицательные последствия, наступившие в материальной сфере потерпевшего [7].

C.Э.Либанова подчеркнула, что под убытками следует понимать причиняемые незаконным противоправным деянием имущественные (финансовые) потери, которые влекут наложение на виновную сторону обременения и ответственности по восстановлению нарушенного имущественного положения потерпевшего субъекта, с возложением обязанности по доказыванию понесенных потерь (убытков) на виновную сторону в установленный законом процессуальной форме [8].

В зависимости от характера нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений, убытки имеют определенную классификацию. В теории гражданского права убытки подразделяют на две группы. Первая группа представляет собой – реальный ущерб, а вторая – упущенную выгоду.

Малашко А.П. считает, что основанием приведенной классификации является характер тех отрицательных последствий, которые могут произойти в имущественной сфере кредитора в результате противоправных действий должника. Деление убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду стало концептуальной основой теории убытков. Именно эта классификация сформировала представление об убытках как имущественных потерях [9].

Деление убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду отражает различие в проявлении убытков как имущественных потерь. В случае реального ущерба это реально наступающие (физические) потери в имуществе, в то время как в случае упущенной выгоды это предполагаемые потери от недополучения ожидаемых доходов, которые могли и должны были быть получены при надлежащем исполнении норм гражданского права [10].

Кондаурова Н.А. считает, что реальный ущерб – это расходы, понесенные потерпевшим для восстановления своего нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества [11].

По мнению Е.Б.Тютюкиной и Т.Н. Седаш, в соответствии с общими нормами права, под реальным ущербом понимаются расходы, которое лицо понесло или должно будет понести для восстановления своих нарушенных прав, а также компенсации утраты или повреждений его имущества [12].

Ю.Г.Басин подчеркивает, что под неполученным доходом в контексте п.4 ст.9 ГК РК понимается чистый доход, т.е. итоговый результат ожидаемых денежных поступлений, и что при определении размера подлежащих возмещению убытков потерпевшая сторона должна быть поставлена в такое положение, в котором она находилась бы, если бы ее право не было нарушено [13].

Классификация убытков способствует более глубокому пониманию сущности исследуемых явлений, разграничивая при этом характерные особенности каждого вида убытков отдельно. Классификация убытков таким образом позволяет обеспечить системный анализ и выявить ключевые аспекты доказывания каждого из них по отдельности. При этом необходимо учитывать то, что процесс доказывания убытков в зависимости от их вида, представляет собой сложный и многогранный механизм, требующий детального анализа.

 ***2.Особенности доказывания***

При возникновении спора между сторонами гражданского производства касательно возмещения упущенной выгоды, возникает ряд вопросов и сложностей. Наибольшую сложность представляет доказывание размера упущенной выгоды, что с свою очередь обусловлено отсутствием четких критериев при оценке размера упущенной выгоды.

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Алматы Мадыбаева З.О. отметила, что при обращении в суд истец должен представить доказательства, которые действительно могут подтвердить возможность получения доходов при условии надлежащего исполнения обязательства должником [14].

В данной ситуации считаем необходимым учитывать содержание п.4 ст.350 ГК РК, согласно которому, при определении размера упущенной выгоды учитываются меры, предпринятые кредитором для ее получения и сделанные с этой целью приготовления.

Мадыбаева З.О. в этой связи считает, что на практике это могут быть договоры с третьими лицами, предварительные договоры, которые могут стать доказательством того, что истец в действительности мог получить выгоду в деньгах или имуществе [14].

То есть, для того чтобы взыскать с ответчика упущенную выгоду необходимо иметь объективные и достоверные доказательства, подтверждающие реальность утраченной выгоды, а не умозрительные предположения.

Позиция Нестеровой Е.В., в данном вопросе находит свое отражение в схожих выводах, согласно которым наиболее стандартным и распространенным доказательством упущенной выгоды и ее размера, а также надлежащих приготовлений к ее получению являются так называемые «сорванные контракты» и не полученная по ним чистая прибыль, которые хозяйствующий субъект не мог исполнить вследствие нарушения его прав [15].

Аналогично свою позицию отмечает судья города Актобе Биманова Ж. указав, что расчет упущенной выгоды носит предположительный характер, охватывающий возможные обстоятельства будущего. Следовательно, истцу при предъявлении исковых требований о взыскании упущенной выгоды необходимо представить доказательства реальности ее получения. В данном случае доказательствами могут служить: проведение приготовлений и наличие всех условий для извлечения дохода, достижения договоренности с контрагентами и т.д. [16].

Немаловажную роль при взыскании упущенной выгоды с ответчика занимает причинно-следственная связь. Которая представляет собой возникновение у истца убытков, упущенной выгоды вследствии непосредственной вины ответчика. Иначе говоря, упущенная выгода возникает вследствие определенных противоправных действий ответчика, которые повлекли за собой потерю выгоды, которую понес истец.

Достаточно сложно доказуемыми элементами состава убытков является установление причинно-следственной связи между нарушением обязательства и убытками, а также в некоторых случаях размера упущенной выгоды.

Матвеева К.И. анализируя судебную практику, приходит к выводу, что для взыскания упущенной выгоды необходимо доказать следующие условия: наличие противоправного действия (бездействия ответчика), причинную связь между таким действием и наступившим вредом; размер неполученного дохода, которое лицо не получило вследствие причинения вреда, реальность возможности получения неполученных доходов и принятия мер для получения такой выгоды [17].

В юридической доктрине и судебной практике преобладает мнение, что взыскание реального ущерба является более возможным и осуществимым, по сравнению с взысканием и (или) возмещением упущенной выгоды. Это обусловлено тем, что при возникновении реального ущерба, его размер и иные обстоятельства уже имеют реальное подтверждение. То есть, имеются соответствующие квитанции, чеки о произведении каких-либо оплат и т.д.

Сурин М.А. считает, что доказать причинение реального ущерба гораздо легче – для этого необходимо лишь документальное подтверждение, например, чек за ремонт [18].

По мнению Е.Е.Рожковой, доказывание реального ущерба не представляет особых трудностей в связи с тем, что его обоснование содержится в уже реализованных действиях истца или ответчика, либо в предыдущей деятельности, отражение которой заключено в письменной форме (договорах, переписке, накладных и т.д.).

Е.Е.Рожкова исходя из юридического анализа, выделяет следующие составляющие реального ущерба, наличие которых необходимо доказать суду:

1) стоимость утраченного имущества, которая определяется как балансовая стоимость такого имущества за вычетом износа или как стоимость по цене приобретения с учетом транспортно-заготовительных расходов;

2) ущерб от повреждения имущества, который определяется как сумма уценки поврежденного имущества или расходов по устранению повреждения;

3) проценты за пользование кредитом, если потерпевшая сторона вынуждена получить дополнительный банковский кредит или просрочить возврат ранее полученного кредита.

4) расходы, связанные с оплатой необходимых для восстановления нарушенного права юридических, консультационных и иных видов услуг.;

5) расходы по оплате всех санкций, в том числе неустойки и т.д. [19].

В связи с чем, при доказывании обстоятельств на которые ссылается сторона, необходимо учитывать данные особенности. Поскольку, от них может зависеть исход гражданского дела, непосредственным предметом которых они являются.

Костарева К.Б. распределяет бремя доказывания между истцом и ответчиком при доказывании упущенной выгоды следующим образом, истец доказывает обстоятельства, подтверждающие наличие убытков, причинно-следственную связь между нарушением обязательства и возникшими убытками; ответчик вправе доказывать, что истец не предоставил необходимых документов либо мог уменьшить данные убытки, но не принял разумных мер. Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной) [20].

В контексте данного высказывания непосредственное отношение имеет содержание статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) согласно которой, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству [21].

 ***3.Особенности регулирования убытков по законодательству зарубежных стран (на примере США)***

 Для более глубокого изучения института убытков, считаем целесообразным рассмотреть опыт зарубежных стран в контексте регулирования правоотношений связанных с возмещением убытков. Необходимо отметить, что практически во всех странах Содружества независимых государств (далее – СНГ), понятия и классификация убытков является схожей. В связи с этим, для более детального понимания механизмов возмещения убытков, предлагаем рассмотреть особенности регулирования данных правоотношений на примере США.

 Учитывая то, что США относится к англо-саксонской системе права, основанной на прецедентном регулировании, правовое регулирование правоотношений относительно убытков этой страны имеет ряд особенностей.

 В 908 параграфе Второго свода деликтного права США 1979 г. содержится следующее определение: Штрафные убытки – убытки, взыскиваемые помимо компенсаторных или номинальных убытков для того, чтобы наказать лицо за вопиющее поведения и удержать его и других лиц от подобного поведения на будущее. Штрафные убытки могут быть присуждены за вопиющее поведение, если нарушитель действовал умышленно либо с пренебрежением к правам других лиц. При оценке штрафных убытков должны быть приняты во внимание характер поведения ответчика, природа и размер вреда, который он причинил или намеревался причинить истцу, а также имущественное положение ответчика.

Что касается бремени доказывания, то законодательством штатов на истцов, претендующих на присуждение штрафных убытков, возлагается более тяжелое бремя доказывания, например, в большинстве юрисдикций им приходится доказывать, что правонарушение было совершено ответчиком с определенной формой вины (умышленно или с сознательным пренебрежением) [22]. Учитывая то, что штрафные санкции применялись именно к лицам, которые умышленно или с пренебрежением к правам другим, доказать форму вины ответчика является одним из важных и сложных процессов при разрешении споров о возмещении убытков.

В научных трудах многих ученых существуют такое понятие, как «reliance damages». Под «reliance damages» понимается идея того, что если одна сторона делает обещание, на которая другая сторона полагается, и в результате несет убытки, то обещавшая сторона может быть обязана компенсировать эти убытки. Данное понятие находит свое отражение в гражданском законодательстве Республики Казахстан. Так, в силу п.5 ст.390 ГК РК, в случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от от заключения, предусмотренного им договора, она обязана возместить другой стороне вызванные этим убытки, если иное не предусмотрено законодательством или договором [5].

Нестерова Е.В. считает, что практика применения данной нормы выявляет определенные сложности в ее толковании, а именно в решении вопроса о том, какой интерес кредитора защищает данное правило: негативный (reliance damages), в результате удовлетворения которого кредитор должен быть поставлен в такое положение, какое было до заключения предварительного договора, или позитивный (expectation damages), удовлетворяя который должник уплачивает в качестве убытков такую сумму, которая должна поставить кредитора в то положение, в котором он находился бы, если бы предусмотренный предварительным договором основной договор был заключен надлежащим образом был исполнен [23].

Данное понятие порождает вопросы касательно того, считается ли оно схожим по правовой природе с упущенной выгодой. Однако, учитывая особенности правового регулирования, толкование данного понятия законодательством каждой страны по-разному, данные понятия имеют некоторые различия, характеризующие их немного иначе по сравнению друг с другом.

***4.Анализ судебной практики***

Для полного и всестороннего изучение данной темы, считаем необходимым рассмотреть несколько примеров судебной практики относительно взыскания убытков.

Так, Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО), обратилось с иском в суд к своему сотруднику гражданину Б. о возмещении убытков, которые возникли вследствие неправомерных действий сотрудника, в частности совершения дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП). Требованием ТОО было о взыскании как реального ущерба, так и упущенной выгоды. Вина сотрудника в совершении ДТП доказана постановлением суда по делу об административном правонарушении. Это в свою очередь является преюдициальным фактом в гражданском производстве, и не требует доказывания. Согласно заключения эксперта цена восстановления ремонта автомобиля составила 1 341 450 (один миллион триста сорок одна тысяча четыреста пятьдесят) тенге. Помимо этого, в связи с простоем автомобиля который был предназначен для коммерческих перевозок, Истцом был доказан потерянный доход в виде упущенной в размере 940 000 (девятьсот сорок тысяч) тенге [24].

На данном примере необходимо отметить один из важных пунктов при доказывании упущенной выгоды: причинно-следственную связь. Причинно-следственная связь в данном примере выражается в том, что доход, потерянный Истцом, возник вследствие вины Ответчика, что подтверждается соответствующим судебным актом.

Что касается судебной практики зарубежных стран, то можно привести в качестве примера дело Victoria Laundry (Windsor), Ltd. v Newman Industries, Ltd которое представляет интерес с точки зрения возмещения упущенной выгоды. По данному делу между Истцом – компания, занимающаяся стиркой и крашение и ответчиком, был заключен договор на приобретение нового котла (далее – договор). В соответствии с условиями договора, котел должен был быть поставлен до 05.06. текущего года. Однако в назначенный день поставки котла выяснилось, что котел был поврежден в результате падения и не мог быть поставлен в соответствующие сроки, предусмотренные договором. В связи с чем, поставка котла была произведена только в ноябре текущего года. В результате несвоевременной поставки котла, Истец ссылался на то, что он понес убытки в виде упущенной выгоды, которую мог бы получить в течение этого периода, включая потенциальные контракты, которые могли бы быть заключены с Министерством снабжения. Требованием Истца по данному делу было возмещение убытков в виде упущенной выгоды. Однако, судом было отказано Истцу в удовлетворении его требований. Суд в свою очередь обосновал отказ в удовлетворении требований тем, что ввиду отсутствия у ответчика специальных знаний об этом, он не мог разумно предвидеть потери, понесенные истцом из-за невозможности заключить выгодные договоры. Таким образом, убытки на которые ссылался Истец не подлежат взысканию [25].

Из вышеуказанного примера следует, что при доказывании упущенной выгоды важную роль играет причинно-следственная связь. Которая является не только важным критерием при доказывании убытков, но и обоснованием справедливости взыскиваемой суммы с ответчика.

**Вывод**

Таким образом, исходя из проведенного анализа следует сделать выводы о том, что возмещение убытков является одним из основных и ключевых способов защиты прав субъектов гражданских правоотношений. Обращая внимание на классификацию убытков, и принимая во внимание характерные особенности каждого их вида, необходимо учитывать ключевые аспекты при доказывании любого из них. При этом стоит обращать внимание на причинно-следственную связь между виной ответчика и потерей дохода, возникшей вследствии вины ответчика, возможные договоры, которые могли быть заключены истцом, но которые были сорваны, в случае доказывания сам факт упущенной выгоды и ее размера. Вместе с тем, независимо от вида убытков, при доказывании их возникновения, следует иметь документальное подтверждение, которые в свою очередь может послужить гарантом разрешения гражданского дела в пользу стороны (как правило Истца) чьи права и законные интересы были нарушены. Защита нарушенных прав занимает центральное место в системе гражданского права, поскольку она непосредственно реализует задачи Гражданского права.
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