

УДК 316.43

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ И ДИСТАНЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ

Иванова Анастасия Александровна

к. полит. н., доцент, доцент кафедры социологии ФГБОУ ВО «ЮЖНО-
Российский институт управления ЮРИУ РАНХиГС»

Гринченко Елизавета Александровна

студентка

ФГБОУ ВО «ЮЖНО-Российский институт управления ЮРИУ
РАНХиГС»

Аннотация: В статье представлен комплексный подход к исследованию процессов в развитии электронного обучения и дистанционных технологий в современной России. Особое внимание автор обращает на проблемы цифровизации образовательного процесса и возможности применения дистанционных технологий в системе российского образования.

Ключевые слова: комплексный подход; исследование процессов; электронное обучение; цифровизация; образовательный процесс; дистанционные технологии.

FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF E-LEARNING AND DISTANCE LEARNING TECHNOLOGIES IN RUSSIA

**Ivanova Anastasia Alexandrovna
Grinchenko Elizaveta Alexandrovna**

Annotation: The article presents a comprehensive approach to the study of processes in the development of e-learning and distance learning technologies in modern Russia. The author pays special attention to the problems of digitalization

of the educational process and the possibility of using distance technologies in the Russian education system.

Key words: integrated approach; process research; e-learning; digitalization; educational process; remote technologies.

Стремительная динамика развития постиндустриального общества, глобализация мирового пространства, последующая эволюция технологий передачи информации и сложная эпидемиологическая ситуация, актуализировали проблему акцентировки новой формы организации учебного процесса – дистанционного обучения (ДО). Необходимо учитывать, что есть различие в восприятии дистанционного обучения как системы и как процесса. Дистанционное обучение как система предполагает наличие комплекса структур, которые, находясь во взаимодействии, обеспечивают целостность процесса обучения и профильного наполнения предметов изучения. Дистанционное обучение как процесс должно обеспечивать непрерывность обучения с технической точки зрения, используя в качестве поддержки инновационные составляющие современной науки, тем самым отвечая общественному запросу. Вторичный анализ исследования института социального анализа и прогнозирования (ИНСАП), позволяет выявить проблему соответствия качества дистанционного обучения требованиям современной высшей школы в РФ.

Дистанционное обучение в научной литературе определено как – «комплекс образовательных услуг, предоставляемых широким слоям населения, проходящий целенаправленно в форме организованного процесса интерактивного взаимодействия обучающихся и обучающихся инвариативно, к расположению в пространстве и времени, реализующийся в специфической дидактической системе» [1]. Дидактическая система, сложная по содержанию и своей специфике, служит как средство для качественного достижения целей образовательного процесса. В последний год, образовательная среда столкнулась с острой проблемой - не соответствие компонентов

дидактической системы новейшим технологиям, имплантационно внедренным в дистанционный образовательный формат. Такие элементы дидактической системы как цель образования, содержательная база процесса, средства обучения, методы контроля и оценки результатов обучения и форма передачи информации посредством организации учебного процесса, по нашему мнению, не в полной мере удовлетворяют потребности участников образовательной системы, чему свидетельствуют результаты проведенного социологического исследования Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. Несоответствие желаемому состоянию можно проследить через призму недостаточной разработанности понятийно-категориального аппарата, классификации моделей ДО, используемых в них, специфических принципов и элементов дидактической системы ДО.

Особую актуальность развертывания технологизации дистанционного образовательного процесса приобретает в условиях широкомасштабного функционирования глобального мирового сообщества. Такие технологии реализуются, как правило, в странах, имеющих обширную территорию, к числу таких относится и Россия [6, с.27]. Система дистанционного обучения, на сегодняшний день, широко используется во всех ВУЗах на территории РФ, а ее применение поддерживается рядом утвержденных нормативно-правовых актов и законов государства. Первые попытки адаптировать дистанционное обучение, с целью обеспечения равной социальной доступности к качественному образованию для значительной части населения, были предприняты еще в 1995-1996 годы. По инициативе Государственного Комитета РФ по высшему образованию была начата работа по созданию проекта Единой системы дистанционного обучения (ЕСДО) России, однако, на тот момент, рассмотренная квинтэссенция своего дальнейшего развития не получила. [2,с.680]. Последующий онтогенез дистанционной формой обучения последовал в 2020 году из-за насущной необходимости перехода населения на самоизоляцию, и, как следствие,

вынужденному конвертированию на виртуальное образовательное пространство.

С развитием дистанционного обучения желаемым эффектом является решение социально-экономических проблем: повышение общеобразовательного уровня населения, расширение доступа к высшему образованию, наращивание человеческого капитала, а так же организация регулярного повышения квалификации специалистов различных направлений [3, с.53]. Программы высшего образования заметно трансформировались, перейдя на электронные ресурсы, успешно автоматизировавшись на нескольких интернет-площадках: Microsoft Teams, Zoom, Youtube, Skype Moodle, Teachbase, Фоксворд, электронно-информационная образовательная среда ВУЗа – СДО и др. В сжатые сроки процесс взаимодействия преподавателя, как носителя информации и студента, как реципиента, принимающего информацию, был переведен на дистанционные рельсы [7, с. 48]. Психологическая напряженность, индуцированная распространением пандемии COVID-19, недостаточная техническая оснащенность субъектов образовательного процесса, малоэффективная компьютерно-опосредованная коммуникация, расшатанный уровень самодисциплины обучающихся, отстраненная оценка материала, обезличивание преподавателя и студентов явились триггером для дестабилизации учебного процесса, осуществляемого посредством дистанционной формы обучения. Отсутствие у преподавательского состава, высшей школы, разработанной системы дистанционного обучения, недостаточное проектирование учебно-тематического плана курса по качественному взаимодействию со студентами, сделало неэффективным контроль учебного процесса, в результате чего подавляющая часть акторов, функционирующих в системе высшего образования, оказались не удовлетворены своими результатами [5].

Интерактивность, нацеленная на обмен информацией, идеями, мнениями между студентами и преподавателями, обычно происходящая с целью

поддержки обучения, оказалась затруднена по нескольким причинам [8, с.44]. Во-первых, обратная связь при обучении заметно снизилась, получить ответы на интересующие вопросы со стороны студентов и быстро среагировать на поступивший запрос обучающихся, удалось не в полной мере. Во-вторых, асинхронная коммуникация не способна предоставить преподавателю условия для систематического регулирования передачи учебного материала студентам, т.к. отследить реакцию обучающихся в форме виртуальной беседы, порой не представляется возможным. В-третьих, дополнительная нагрузка в освоении учебного материала и время, затраченное на освоение, непрерывно поступающего информационного контента, осложнила деятельность преподавательского состава и обучающихся высшей школы.

Институт социального анализа и прогнозирования (ИНСАП) провел социологическое исследование, опросив субъектов образовательного процесса, входящих в состав РАНХиГС. В результате исследования было выявлено, что качество дистанционного обучения, по мнению респондентов, ухудшилось по сравнению с традиционным очным форматом. Неудовлетворенность качеством при обучении посредством дистанционных технологий составила 55,4% - со стороны студентов, и, 87,4% - со стороны преподавателей. Респонденты сочли, что при переходе на дистанционный формат у них стало меньше свободного времени. Неудобной эту форму признали 47,7% студентов и 53,8% преподавателей. Доля педагогов, ответивших, что в онлайн формате им преподавать некомфортно, гораздо выше – 62,1%. В процентном соотношении, 69,6% студентов и 85,5% преподавателей предпочли очную форму дистанционной.

Анализ состояния вопроса в сфере ДО показал, что в настоящее время существует потребность в переориентировании дистанционной формы обучения, как неотъемлемой и естественной составляющей учебной деятельности человека, путем совершенствования методического и технического обеспечения учебного процесса, реализацию программы

контроля за результативностью обучения студентов, и формирования общей заинтересованности в решении этих социальных проблем всеми участниками образовательного процесса [4, с.64].

Список литературы

1. Андреев А. А., Солдаткин В. И. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М. : МЭСИ, 1999.
2. Доступность высшего образования: социальные и институциональные аспекты / Б.В. Дубин, Л.Д. Гудков, А.Г. Левинсон и др. // Доступность высшего образования в России; Отв. ред. СВ. Шишкин. НИСРП. М., 2004. С 24-71.
3. Ибрагимов И.М. Информационные технологии и средства дистанционного обучения. - М.: Академия, 2007. - с. 63..
4. Иванченко Д.А. Системный анализ дистанционного обучения: Монография. -- М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2005. - с. 53..
5. Основы открытого образования / Отв. ред. В. И. Солдаткин. РГИОО. М. : НИИЦ РАО, 2002. Т. 2. 680 с.
6. Тихомиров В.П., Солдаткин В.И. Дистанционное обучение: к виртуальным средам знаний [Электронный ресурс] // Научно-практический журнал «Открытое образование». Режим доступа: http://www.e-joe.ru/sod/99/2_99/st158.html (дата обращения: 28. 05.2019).
7. Тараданова Т.М. Дистанционное образование а России: национальная платформа открытого образования. В сборнике : Будущее в настоящем: человеческое измерение цифровой эпохи. Материалы III Международной научной конференции Гуманитарные Губкинские чтения. 2018. С. 47 – 50.
8. Непочатых И.А. Дистанционное образование как одна из форм непрерывного образования.

В сборнике: Использование информационно-коммуникационных технологий в современной системе образования. Сборник статей. Региональная научно-практическая конференция. 2014. С. 43-48.