

НЕГАЦИЯ И УТВЕРЖДЕНИЕ ФЕНОМЕНА СВОБОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Тимашова Мария Васильевна

Донской государственный технический университет,

Ростов-на-Дону

Аннотация: В данной статье рассматривается, почему мы должны заботиться о свободе воли, и как свобода воли относится к свободе действий. Детерминизм, подразумевает, что нет свободной воли, как incompatibilists¹ или как compatibilists²? Эта статья исследует несколько фундаментальных аргументов, которые были приведены в пользу этих двух доминирующих позиций о соотношении свободы воли и причинно-следственной детерминированности. Наконец, в статье есть краткий обзор, как свободная воля относится к логической детерминированности.

Ключевые слова: свобода, феномен свободы, современная культура, негация и утверждение свободы.

THE NEGATION AND AFFIRMATION OF THE PHENOMENON OF FREEDOM IN MODERN CULTURE

Timashova Maria Vasilyevna

Don State Technical University,

Rostov-on-Don

Abstract: This article examines why we should care about free will, and how free will relates to freedom of action. Determinism, implies that there is no free will, as incompatibilists or as compatibilists? This article explores several fundamental arguments that have been given in favor of these two dominant positions on

¹ incompatibilists – (лат. несовместимость)

² compatibilists – (лат. совместимость)

the relationship of free will and causal determinism. Finally, the article provides a brief overview of how free will relates to logical determinism.

Keywords: freedom, the phenomenon of freedom, modern culture, negation and affirmation of freedom.

Большинство из нас уверены в том, что мы обладаем свободой воли, хотя, что именно это составляет гораздо менее определенным. По мнению Давида Юма, вопрос о природе свободы воли является «самым спорным вопросом в метафизике» [1].

Если это верно, то выяснить, *что свободная воля* будет не просто на самом деле. Минимально, чтобы сказать, что субъект обладает свободой воли стоит сказать, что он имеет возможность выбрать его или ее действий. Но животные, кажется, удовлетворяет этому критерию, и обычно мы думаем, что только человек, а не животные, обладают свободой воли.

Давайте тогда понимать свободу воли как способность уникальна для лиц, что позволяет им контролировать свои действия. Это спорно, является ли этот минимальный понимание того, что значит иметь свободную волю, на самом деле требует субъекта для конкретного факультета, будет ли термин «свободная воля» - это просто сокращение для других лиц, и существует ли действительно такая вещь, как свободная воля на все.

Возможность свободного действия зависит от возможности свободной воли: сказать, что субъект действовал свободно минимально, чтобы сказать, что субъект был успешно свободной воли или выбора.

Томас Гоббс полагает, что свобода состоит в отсутствии внешних препятствий для субъект делает то, что он хочет сделать: «на правах свободного субъекта он может поступать так, как ему будет, а не как он, и что свобода - это отсутствие внешних препятствий» [2].

Дэвид Юм считал, что свобода воли – это просто «власть действует или не действует, согласно определению будет: то есть, если мы хотим оставаться в покое, мы можем; если мы хотим двигаться, мы также может... Эта гипотеза

тетическая свобода – это универсально дозволенное, которое сможет принадлежать всем, кто не в плену и в оковах» [1]. Это говорит о том, что свобода – это просто возможность выбора курса действий, и субъект является бесплатно, если он не имеет возможности каким-либо внешним препятствием завершить этот курс действий.

Однако может все-таки считаем, что такой подход не в состоянии сделать важное различие между этих двух взаимосвязанных, но концептуально различных, видов свободы: свободы воли и свободы действий. Это различие обусловлено очевидным фактом, что субъекты могут обладать свободной волей, не имея свободы действий.

Правда причинного детерминизма не предполагает, что субъекты не имеют свободу делать то, что они хотят сделать. Субъект может делать то, что она хочет, даже если она находится в причинно-следственной решимости выполнить это действие. Таким образом, как Гоббс и Юм справедливо охарактеризовать как *compatibilists*.

Даже если существует различие между свободой воли и свободой действий, представляется, что свободная воля является необходимым для осуществления свободного действия.

Таким образом, похоже, что свободная воля может быть необходимым условием свободы действий, даже если они различны. В дальнейшем, фраза «действовать свободной волей» означает вовлеченность в действие в результате использования свободной воли. Использование выражения не отрицает различие между свободной воли и свободного действия.

Вторая причина заботиться о свободе воли является то, что он, кажется, требуется для моральной ответственности. В то время как есть различные счета, что именно моральная ответственность, общепризнанно, что моральная ответственность отличается от каузальной ответственности.

Субъект несет моральную ответственность за события или положение дел, только если она является надлежащим получателем моральной похвалы или моральную вину за это событие или положение дел (субъект может, та-

ким образом, быть нравственно ответственным, даже если никто, включая ее саму, на самом деле ругать или хвалить ее за ее действия).

В соответствии с доминирующей точкой зрения о соотношении свободы воли и моральной ответственности, если субъект не имеет свободной воли, то, что субъект не несет моральную ответственность за свои действия.

Некоторые философы не верят, что свобода воли является обязательным для моральной ответственности. По словам Джона Мартина Фишера, субъекты не имеют свободной воли, но они все равно несут моральную ответственность за свой выбор и действия [3].

В двух словах, Фишер считает, что такой контроль необходим для моральной ответственности слабее, чем вид контроля, необходимые для свободной воли. Кроме того, он считает, что правда причинный детерминизм исключает такой контроль, который необходим для свободной воли, но он не исключает такой контроль необходим для моральной ответственности. Как показывает этот пример, практически все темы, касающиеся свободы воли оспаривается различных философов [4].

Однако многие думают, что значение свободной воли не ограничивается необходимостью для свободного действия и моральная ответственность. Различные философы предполагают, что свободная воля также является обязательным для субъекта, рациональности, автономии и достоинства личности, творчества, сотрудничества, и ценность дружбы и любви [5].

Таким образом, мы видим, что свобода воли является центральной для многих философских проблем.

Список литературы

1. Юм Д. Сочинения. Т. I.-2.- М: Мысль, 1966.-Т. I.-С.274.
2. Гоббс Т. О свободе и необходимости // Гоббс Т. Собрание сочинений: в 2-х т. М.: Мысль, 1989. Т. 1. С. 574-612.
3. Фишер Дж. Метафизика свободной воли. М., 2019.
4. Кейн Р. Значимость свободной воли. М. 2019.

5. Широкая, С.Д. Детерминизм, Индетерминизм, и Либертарианство. СПб. 2012.
6. Кейн Р. Современное Введение в воле. М. 2005.