

УДК 1:316.3

## ДИАЛЕКТИКА ИНДИВИДУАЛЬНОГО И СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА

**Емец Ирина Александровна**

канд. филос. наук, доцент кафедры социологии управления  
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы  
при Главе Донецкой Народной Республики»

*Аннотация: В статье проводится анализ изучения категорий «субъект», «социальный субъект» в системе социально-гуманитарного знания, с позиции онтологического, гносеологического и праксеологического подходов. Аргументируется диалектическое единство индивидуального и социального субъекта в их взаимодействии и взаимообусловленности, раскрывается их сущность.*

*Ключевые слова: субъект, субъективность, субъектность, личность, индивидуальный субъект, социальный субъект.*

## DIALECTICS OF THE INDIVIDUAL AND SOCIAL SUBJECT

**Yemets Irina A.**

Candidate of Philos

*Abstract: The article analyzes the study of the categories "subject", "social subject" in the system of socio-humanitarian knowledge, from the standpoint of ontological, epistemological and praxeological approaches. The dialectical unity of the individual and social subject in their interaction and interdependence is argued, their essence is revealed.*

*Keywords: subject, subjectivity, subjectivity, personality, individual subject, social subject.*

Отличительной чертой современного периода развития общества является единство интеграционно-дифференциационных процессов, сопровождающихся кризисом ценностной системы и социальной

идентичности. Трансформируются ценности, входящие в общественный идеал коллективного и индивидуального морального совершенствования личности, определяющие цивилизационный механизм реализации универсальных прав и свобод личности. Одной из кризисных тенденций глобализированного мира является доминирование крайней формы морального релятивизма, утверждающей «новую нормальность» в социальном пространстве постсовременного общества. Так, характеризуя современное общество, З. Бауман отмечает: «Новая мораль из центробежной превратилась в центростремительную: когда-то она была главным связующим звеном в преодолении межличностных зазоров, в сближении и интеграции; теперь мораль стала одним из инструментов разделения, разобщения, размещения, отчуждения и разрыва» (с. 127). ... [1, с.169].

Социокультурная разрозненность, ценностный плюрализм и моральный релятивизм приводят к деидеологизации (в негативной коннотации) и порождают ряд социально-онтологических, социально-гносеологических и социально-этических проблем. В данных условиях возрастает значимость личности и социальных групп как субъектов социального взаимодействия, несущих ответственность за будущее общества, поскольку от их деятельности зависит течение, исход и разрешение многих социальных противоречий и предупреждение или снижение негативных последствий кризисных явлений. Поэтому проблема диалектики индивидуального и социального субъекта представляется актуальной.

Следует отметить, что осмысление проблематики субъекта и субъективности имеет давнюю философскую традицию. Термин «субъект» пришел в современный философский дискурс из античной логики, в рамках которой он понимается либо как элемент действительности, о котором идет речь, либо как его образ (понятие) [2]. Современная философская трактовка данного термина несколько отличается, «субъекту» имманентно присуще сознание и воля, он выступает носителем активности, познания и способен к целенаправленной деятельности [3].

Производным от «субъекта» является «субъектность» – более широкое и сложное по своему содержанию понятие, обозначающее системное качество субъекта, делающее его тем, чем он, собственно, и является, «активное деятельное начало, интегрирующее в себе и представляющее собой потенциалы» социального субъекта [4, с.308].

«Субъективное – характеризующее мысли, переживания субъекта, или же производно от субъекта и его деятельности. ... особый внутренний мир сознания, несомненный и самодостовверный, к которому субъект имеет непосредственный доступ» [5]. Субъективность отражает процесс отношения субъекта к объективному бытию.

Что касается семантической демаркации термина «социальный субъект» в рамках философской рефлексии, следует отметить три основных направления в рамках которых внимание мыслителей акцентируется на различных аспектах данного феномена: онтологическом, гносеологическом и праксеологическом [6].

В контексте экзистенциального подхода в гуманистической философской традиции субъектность представляет собой качественную характеристику, проявляющуюся в наличии собственной сущности, закономерностей развития и способности переходить на качественно иной уровень, и проявляется в активности, способности воздействовать на самого себя и на окружающую действительность. Данный способ интерпретации субъекта рассматривает его как носителя субъективности.

Гносеологический подход интерпретирует субъекта в контексте его оппозиции по отношению к объекту и рассматривает дихотомию субъекта – объекта в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Специфика оппозиции субъекта и объекта обусловлена особенностями их взаимодействия в социальных процессах и различных сферах жизнедеятельности общества.

Дихотомия «субъекта – объекта» проявляется в двух аспектах: в гносеологическом – в процессе познания окружающей действительности, выражается в интенциональности сознания на отражаемый объект; в

онтологическом – раскрывается в дискурсивных практиках субъекта – объекта, в процессе формирования и развития.

С позиции праксиологической интерпретации активность субъекта непосредственно связана с деятельностью объективации, обуславливающей его возможность рефлексивно относиться к себе, что является необходимым условием его существования.

Архитектоника социального субъекта включает личность, различные социальные группы и общество в целом.

В контексте философского осмысления «субъектность» является одним из ключевых понятий, коррелирующих с оппозицией коллективного и индивидуального, что выражается в диалектике индивидуального и социального субъектов, и, на уровне личности, проблематизирует её в качестве субъекта свободы в модусах «Я и Они», «Я и Мы», «Я и Другой» [7].

Опираясь на то, что с позиции психологического осмысления субъектом является личность, поскольку обладает самосознанием и активностью, способностью к саморегулированию и целеполаганию, самоопределению и самореализации, следует указать, что субъект должен пребывать в непрерывном коммуникативном взаимодействии с другими субъектами, являющемся основой согласования систем релевантности и источником интерпретаций. В то же время личность является продуктом социального взаимодействия, в котором она выступает объектом социализирующего воздействия как ближайшего окружения, социальных групп и общностей, так и общества в целом, посредством различных социальных институтов, которые по отношению к ней являются коллективными субъектами, наделенными властью и способностью подчинять.

С позиции психоанализа субъективность конституируется исключительно при наличии фигуры Другого, являющегося неотъемлемым условием её формирования. В процессе социализации и инкультурации личность становится субъектом, подвергаясь воздействию со стороны

Другого, который, вместе с тем выступает объектом. Иначе говоря, без наличия Другого индивидуальный субъект не может конституироваться как таковой, поскольку «без объекта нет субъекта». Однако данный взгляд на формирование субъективности ограничивает возможность исследования его глубинной сущности, поскольку сосредотачивается лишь на внешних проявлениях субъективности, абстрагируясь от внутренних факторов формирования субъекта [8].

Представления об окружающей действительности, оценка её значимости осуществляются субъектом сквозь призму интериоризированных в ходе социализации коллективных ценностей, моральных норм и социального опыта посредством интересубъективного взаимодействия отдельных индивидуумов и коллективных социальных субъектов. Социальный субъект на индивидуальном уровне представляет собой системную целостность, интегрируя качественные характеристики индивида, личности и индивидуальности, и являясь связующим звеном сознания и деятельности конкретного человека [9]. По мере цивилизационного развития значимость субъекта в социальном, коммуникационном и познавательном процессах повышается: от надиндивидуального, коллективного субъекта до превращения личности в ядро сознания и окончательного становления субъектного Я [10]. Из этого следует, что исторически, филогенетически и онтологически коллективное первично по отношению к индивидуальному.

Подчеркивая филогенетическую и онтогенетическую первичность коллективного социального субъекта исследователи отмечают, что коллективное, являясь источником формирования индивидуального, придает ему определенные формы, структуру и связи, определяет ценности, нормы и традиции, обуславливая, таким образом, специфику конкретного общества. Предпосылками формирования индивидуального субъекта в эволюционно-историческом процессе являются: разрушение синкретичности общинного (коллективного) сознания и вычленение из него сознания индивидуального; формирование субъекта, как самостоятельного производителя,

сепарированного от общины, осознающего меру своей разделённости с ней, однако связанного с другими членами общества отношениями солидарности [11].

Так, С. Московичи отмечает, что индивидуальный социальный субъект обладает представлениями, обусловленными его принадлежностью к определенной социальной группе и определяющими его не критичное и в некотором роде нерациональное восприятие окружающего мира [12]. Исследуя феномен психологии народов, В. Вундт указывает, что интересующее взаимодействие членов исторически сложившейся и проживающей на одной территории социальной общности порождает новые явления с присущими им законами, не сводимыми к законам индивидуального сознания, хотя и не противоречащими ему [13]. Данными явлениями, составляющими сущность «души народа» и составляющими некое собирательное сознание являются общие для всех членов общности чувства, стремления и представления, порожденные совместно переживаемыми историческими событиями и деятельностью, и обусловленные языком, обычаями, различными формами духовного общения, мифами и пр. Так, например русский народ в своей субъектности представляет уникальную, исторически сложившуюся социокультурную полиэтническую общность, идентифицирующую себя как единое целое.

Э. Дюркгейм, рассматривая специфику взаимодействия индивидуального и коллективного социальных субъектов, констатировал наличие у индивидуума двух сознаний – индивидуального, присущего именно ему и коллективного, являющегося общим для социальной группы к которой данный субъект принадлежит и выражающегося через коллективные представления. При этом «коллективные представления являются внешними по отношению к индивидуальным сознаниям... они исходят не из индивидов, взятых изолированно друг от друга, но из их соединения» [14, с. 118].

Несмотря на то, что личность формируется под влиянием и в границах определенного социального субъекта, её нельзя всецело с ним

отождествлять, поскольку в процессе социализации и инкультурации, на основе уникального жизненного опыта формируется «коктейль» личностных черт и установок, обусловленных индивидуальными особенностями и способностями, спецификой родовых социальных групп и конкретной исторической эпохи.

Однако, не каждый человек осознает себя субъектом, или по каким-либо причинам не может или не хочет им быть. Очевидным эмпирическим фактом является то, что люди в большинстве своем проявляют объектность, выступая элементом, частью чего-то общего, стремятся действовать бездумно, не отвечая за последствия своих поступков, следуя функциональным системным требованиям («я следовал указаниям», «все пошли, и я пошёл», «мы их выбрали, вот пусть они и решают...»), избегая необходимости принятия решений и их реализации.

Социальный субъект на коллективном уровне интегрирует взаимодействующих и связанных едиными социальными интересами индивидов в целостную систему [15]. Причем, в данном понимании следует исходить из дедуктивного принципа формирования группы: общее является первичным по отношению к единичному. Исходя из этого, существование социального субъекта детерминировано необходимостью удовлетворения определенных социальных потребностей, при отсутствии таковых – социальный субъект прекращает свое существование. Основной сущностной характеристикой социального субъекта является деятельность, как основа интеграции индивидов в социальную общность.

Таким образом, философская рефлексия позволяет рассматривать категорию «субъект» как на индивидуальном, так и на групповом уровнях и проблематизирует её в трёх направлениях: в контексте дихотомии «субъект – объект»; в контексте какой-либо активности (в онтологическом смысле более широкое понятие, чем деятельность) как её носитель; в контексте имманентно присущих ему качественных характеристик, собственно порождающих данный феномен. Диалектика индивидуального и социального

субъекта имманентно воспроизводится и возобновляется, поскольку коллективное, являясь основой для развития индивидуального, в итоге становится продуктом его деятельности. При этом, несмотря на превалирование социального субъекта над индивидуальным, роль индивидуального является системообразующей.

Вышеизложенное способствует формированию принятия и признания прав индивидуального и социального субъекта на сохранение собственной социокультурной субъектности в границах единой общности на основе освоения полезного социокультурного опыта, приобретенного в рамках разных ценностных систем, при условии, что присущие каждому социальному субъекту входящему в данную целостность специфические интересы и потребности соотносятся с интересами и потребностями субъектов более высокого порядка.

#### Список литературы

1. Андреев А.Л. Четыре шага назад: возвращение... в будущее?.. (о книге З. Баумана «Ретротопия») / А.Л. Андреев, Е.Г. Гешева // Социологические исследования – 2020. - № 5 – С. 164-171.
2. Радченко Е.В. Понимание субъектности в философии и языкознании / Е.В. Радченко, К.А. Ранг // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – № 2. – С.74-78.
3. Лекторский В.А. Субъект [электронный ресурс] / Новая философская энциклопедия – URL: [https://gufo.me/dict/philosophy\\_encyclopedia/СУБЪЕКТ](https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/СУБЪЕКТ)
4. Перевозчикова Л.С. Субъектность как экзистенциальное и социальное качество личности (гуманистическая парадигма) / Л.С. Перевозчикова // Вестник ТГУ. Выпуск 5 (49). – 2007. – С. 308 – 313.
5. Лекторский В.А. Субъективное [электронный ресурс] / Новая философская энциклопедия. URL: [https://gufo.me/dict/philosophy\\_encyclopedia/СУБЪЕКТИВНОЕ](https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/СУБЪЕКТИВНОЕ)
6. Яблокова Н.И. Социальный субъект: генезис, сущность, факторы становления и развития : автореферат дис. ... доктора философских наук : 09.00.11. – Москва, 2000. – 48 с.

7. Кармазина Е.В. Индивидуальная и коллективная свобода в контексте проблемы идентичности [электронный ресурс] / Е.В. Кармазина // Идеи и идеалы - 2012 - № 3(13), т. 1. – С.104 – 110. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/individualnaya-i-kollektivnaya-svoboda-v-kontekste-problemy-identichnosti>

8. Любутин К.Н. Диалектика субъекта и объекта. / К.Н. Любутин, Д.В. Пивоваров. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1993. – 412 с.

9. Абульханова К. А. Мировоззренческий смысл и научное значение категории субъекта / К. А. Альбуханова // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. – 2016. – № 4(38). – С. 162-168.

10. Магомедов К.М. Субъектные метаморфозы в различных типах мировоззрения и картинах мира / К.М. Магомедов // Гуманитарные науки. Вестник ИрГТУ – 2015 - №5 (100) – С. 411 – 415.

11. Сегал А. П. Генезис и структура обыденного сознания: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2014. – 183 с.

12. Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд / С. Московичи // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16. – № 1. – С. 3-18. – № 2. – С. 3-14.

13. Вундт В. Проблемы психологии народов. / В. Вундт. – М.: Академический проект, 2010. – 136 с.

14. Дюркгейм Э. Представления индивидуальные и представления коллективные. / Э. Дюркгейм; пер. А. Б. Гофман / Социология. Ее предмет, метод, предназначение. – 4-е изд., испр. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 307 с.

15. Смирнова Н. М. Субъект социальный [электронный ресурс] / Новая философская энциклопедия: URL: [https://gufo.me/dict/philosophy\\_encyclopedia/СУБЪЕКТ\\_СОЦИАЛЬНЫЙ](https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/СУБЪЕКТ_СОЦИАЛЬНЫЙ)