

КОНЦЕПТ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ «СМЕРТЬ СУБЪЕКТА»

Бережная Наталья Викторовна,
д.филос.н., профессор
ГОУ ВО Луганский государственный
педагогический университет

Аннотация: Один из популярных концептов современной философии «смерть субъекта». Проблема и её изучение становятся необходимым под влиянием понимания субъекта и человека, а также возникновения идеи об изменении всей сущности человека под влиянием новейших технологий. Возникновение концепта «смерть субъекта» связано с постмодернистской философией, когда философия «замкнулась в языке».

Актуальность понятия «смерть субъекта» связана с разрушением концепта классической философии об антиномии объекта и субъекта и появлением нового стиля мышления постмодернистской философии.

Ключевые слова: концепт, «смерть субъекта», современная философия, субъектоцентризм, субъект, объект, современное общество, мировоззрение.

THE CONCEPT OF MODERN PHILOSOPHY "DEATH OF THE SUBJECT"

Berezhnaya Natalia Viktorovna,
doctor of Philosophy, Professor
Luhansk State Pedagogical University

Abstract: One of the popular concepts of modern philosophy is "death of the subject". The problem and its study become necessary under the influence of understanding the subject and the person, as well as the emergence of the idea of changing the whole essence of a person under the influence of the latest technologies. The emergence of the concept of "death of the subject" is associated with postmodern philosophy, when philosophy "closed in language." The relevance of the concept of "death of the subject" is associated with the destruction of the concept of classical philosophy about the antinomy of object and subject and the emergence of a new style of thinking in postmodern philosophy.

Keywords: concept, "death of the subject", modern philosophy, subjectocentrism, subject, object, modern society, worldview.

Восприятия о «смерти субъекта» сравнивали с субъектоцентризмом первой половины XX века (феноменология, экзистенциализм, герменевтика, гуманистический марксизм). Идея «смерть субъекта» воспринималась философа не однозначно кто-то её поддерживал и занимался её развитием, а кто-то не одобрял её: во второй половине XX века экзистенциалист Ж.П. Сартр и представитель герменевтики П. Рикёр, в постмодернизме Ю. Кристева, М. Фуко.

Также можно указать деконструкцию Ж. Деррида, в основе, которой лежит возвышение одного из членов оппозиции над другим в данном случае субъекта над объектом. Также есть ряд причин, по которым можно считать выше указанную концепцию актуальной.

Современный человек в современном обществе – это постоянно развивающийся, изменяющий своё мировоззрение, находящийся в постоянном поиске своего я, все эти явления с человеком происходят под влиянием высокого роста темпа жизни и большого разнообразия жизни, бурного развития информационных технологий, образование

разнообразных сообществ [1]. Только человек может быть субъектным, об этом в своё время утверждали Р. Декарт и И. Кант. Человек одновременно является создателем и разрушителем современного общества, по экономическим, социальным, экологическим причинам обосновывается активность в определённых сферах деятельности человека в определённые периоды жизни человечества.

В сегодняшней социально-культурной обстановке рассматриваются возможности и доводы о решительном усовершенствовании человеческого сознания путём создания искусственного интеллекта, подобные сценарии связаны с разрушением абсолютом человека в своей значимости и ценности как субъекта. По этой причине аргументы против вмешательства в творение Бога и противоречия идеям гуманизма не эффективны перед идеей о «смерти субъекта», данная идея стала основополагающей для интеллектуалов и современников.

Осмысление проблемы субъекта занимался М. Фуко. По его мнению, человека как отдельного объекта наук... не было до конца XVIII века. «Человек это изобретение недавнее. И конец его, быть может, недалек. Если эти диспозиции исчезнут так же, как они некогда появились тогда – можно поручиться – человек исчезнет, как исчезает лицо, начертанное на прибрежном песке». При осмыслении субъекта и объекта М. Фуко делает вывод о конечности бытия человека как о философской проблеме [2].

В противоположность первого варианта выступают концепции, отрицающие субъектоцентризм классического типа, в них входят: глубокая семиотика (постчеловеческая персонология) Г. Л. Тульчинского, гуманология М. Эпштейна, постулирующая расширение понятия «человеческого», симметричная антропология Б. Латура. Идея «смерти субъекта» по данному варианту понимания проблемы, человек перестаёт быть монополистом в классической философии и является не единственным носителем субъектности.

Третий вариант приводит доводы по «возвращению субъекта». В современной философии он проявляется следующими способами: ограниченное восприятие субъекта и выдвижение фактов против идеи «смерти субъекта». На примере современной философии А.Н. Фатенкова существует две альтернативы для «возвращения субъекта»: «усечение» субъекта до его сущности и «растворение» его в коммуникации и связанной с ней полисубъектности. А.Н. Фатенков предлагает решение: для человека субъект минимум бытия, а овладение субъектностью человеком для него самоубийственно.

В. А. Лекторский предложил три контраргумента в отрицание идеи «смерти субъекта»: принятие решение личностью при кризисных ситуациях, многослойность «Я», при нарушении социальных функций восстанавливает представление о своей принадлежности, невозможность не серьёзного и пренебрежительного поведения в критической ситуации.

Киноискусство с 1990-х годов о «смерти субъекта» косвенным образом с помощью средств искусства снимает фильмы-катастрофы и кинокомиксы. Смотря фильмы-катастрофы и геройские деяния, кинокомиксы и непобедимых и бесстрашных героев, которые противопоставляются абсолютной победе концепта «смерть субъекта». В художественных образах быстрее, чем в остальных сферах проявляются запросы времени. С момента возникновения концепта «смерти субъекта» конец 1960-х годов прошло достаточно времени, чтобы решить, что более важно: «смерть субъекта» или его возвращение.

Размышления о возможном возвращении субъекта должны учитывать внутренние противоречия идеи «смерти субъекта». В качестве примера приведём статью Р. Барта «Смерть автора»: если о чем-либо рассказывается ради самого рассказа, а не ради прямого воздействия на действительность, то голос отрывается от своего источника, для автора наступает смерть, и здесь начинается письмо» [3]. В данном случае «смерть субъекта» особый случай. Да, и не будем забывать, что идею

«смерти субъекта» предложили не скрипторы, а подлинные авторы, которые внесли серьезный вклад в философию.

Современные варианты «возвращения субъекта»: всеобщее отрицание доводов постмодернистской критики, ограничение субъектности с учетом возражений постмодернистской философии. Как показывает история экологического кризиса и тоталитаризма субъекта классической философии, а в случае «неполного возвращения субъекта» есть опасность ограничения свободы деятельности субъекта. В тезисе о «смерти субъекта» человек уравнивается с объектами и сохраняет своё значение как субъект, существует тезис о «смерти субъекта» согласно которого субъектностью наделяются и другие объекты, а сам человек становится «первым среди равных» [4].

Для примера можно рассмотреть развитие научного знания по экологии, учебный курс признаёт «смерть субъекта», это можно подтвердить, прочитав четыре раздела современной экологии: классическая экология, глобальная экология, экология человека и социальная экология, их всех объединяет наличие субъектоцентрических фундаментальных научных установок. В противоположность выше, указанному научному знанию по экологии можно противопоставить геоэкологию, сформировавшуюся в 1980-е годы [5].

В отличие от субъектоцентрических фундаментальных научных установок четырёх разделов экологии в геоэкологии изучается триединство территориальных, биологических и антропологических факторов. Субъект классической философии в данном случае считается одним из множества субъектов. При таком необычном по сравнению с классическим типом мышления тоже есть проявление идеи «смерти субъекта».

Прогрессирующий характер активности субъекта можно рассматривать как новый вывод. Идея коэволюции формируется в 1960-е годы, т.е. одновременно с философией Ж. Делёза. На наш взгляд, идея

коэволюционного характера активности современного субъекта обеспечивает если не синтез, то диалог классического и постмодернистского понимания субъекта. При таком понимании человек, с одной стороны, погружен в различные практики и испытывает на себе их влияние (постмодернистский тезис в духе М. Фуко), но с другой стороны, сохраняет черты классического субъекта целостность, самодетерминированность (интернализм) и осознанность [6].

Мы находимся в беспокойном и захватывающем сумеречном периоде, на перекрестке между современностью и постмодерном, и перед нами стоит задача создать реконструированные элементы современной культуры, адекватные большому онтологическому и гносеологическому вызовам.

Исходя из этих заключений и выводов, можно высказать парадоксальное предположение, что субъект не умирал. Классический (декартовско-кантовский) субъект, против которого направлено острие критики постмодернистской философии, переосмыслен уже ранними представителями неклассической философии (К. Маркс, А. Шопенгауэр, Э. Гуссерль) [7].

Необходимо признать большой вклад представителей постмодернистской философии, которые почувствовали эти изменения в интерпретации субъекта, выразив её смысл в понятии метафоре «смерть субъекта». Абсолютизирован момент изменчивости в ущерб устойчивости это и является неточностью понятия-метафоры «смерть субъекта». Абсолютного характера не носят возражения постмодернистской философии о предопределенности человека различными практиками, в которые он вовлечен. Погруженность человека в различные практики и предопределенность ими не носит фатального характера, такое утверждение справедливо с точки зрения философии истории Г. Гегеля. Она всегда исторически относительна. Исторический прогресс как рост степени человеческой свободы в контексте наших размышлений о

субъекте можно рассматривать как неуклонное снижение влияния на человека исторически обусловленных негативных биологических, социальных и культурных практик.

Таким образом, постмодернизм включает в себя редукционизм и, несмотря на различия в его понимании и трактовке, в постмодернистской философии есть согласие по поводу того, что основополагающе, мировоззрение постмодернизма – это антимодерн, особенно в своем неприятии «просветительной рациональности».

Список литературы

1. Коломиец Н.В., Ермоленко А.В. Тенденции развития иррациональных аспектов языка в эпоху постмодерна: соотношение константной культурной реальности и реальности on-line// В сб.: Строительство и архитектура. РГСУ. 2015. С. 207-209.
2. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: А-сэд, 1994. 406 с.
3. Барт, Р. «Смерть автора» / Ролан Барт // Постмодерн в философии, науке, культуре. Хрестоматия / Штанько В.И., Цехмистро И.З., Сумятин В.Н. Харьков, 2022. - 640 с.
4. Kenton B. Postmodernism. *Open Education Sociology Dictionary*. 2022. P. 37 // <https://sociologydictionary.org/postmodernism/>.
5. Философия эпохи постмодерна. – М. 1996. – 2008 с.
6. Bauman Z. Work, consumerism and the new poor. – Philadelphia: Open University Press, 1998. – 106 p.
7. Hughes M., Kroehler C.J. *Sociology: The Core*. Boston: McGraw-Hill. - 2008. P. 17.