



**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ  
НАУЧНЫЙ ЦЕНТР СВЯЗИ И ИНФОРМАТИЗАЦИИ ВИТИ НТУУ «КПИ»  
Научно-исследовательская лаборатория  
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**Первый Международный научно-практический семинар**



**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ**

**№ 1 за 2012 год  
Секция  
Экономические науки**

**Киев, 27 января 2012**

**Уважаемые коллеги!**

Оргкомитет благодарит всех студентов, бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов, докторантов, научных, педагогических и научно-педагогических работников, которые активно приняли участие в организованном Первом Международном научно-практическом семинаре **«МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ»**. Организатор Научный центр связи и информатизации ВИТИ НТУУ «КПИ», г. Киев, Украина.

**Президиум организационного комитета:**

**Козубцов Игорь Николаевич**, к.т.н., профессор РАЕ, ведущий научный сотрудник НИЛ НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев;

**Масесов Николай Александрович**, к.т.н., слушатель Национального университета обороны Украины, Украина, г. Киев;

**Васильев Константин Александрович**, к.т.н., старший преподаватель кафедры №33 ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Полтава;

**Кайдаш Иван Никифорович**, к.т.н., с.н.с., ведущий научный сотрудник НИО НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев;

**Куцаев Владимир Викторович**, старший научный сотрудник НИЛ НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев;

**Міждисциплінарні дослідження в науці та освіті:** Економічні науки [Текст] / Збірник праць I Міжнародного науково-практичного семінару (27 січня 2012 р.): під ред. проф. Л.В. Беззубко. [Електронний ресурс]. Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1. – Режим доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/153-481> (дата обращения: 27.01.2012).

**Междисциплинарные исследования в науке и образовании:** Экономические науки [Текст] / Сборник трудов I Международного научно-практического семинара (27 января 2012 г.): под ред. проф. Л.В. Беззубко. [Электронный ресурс]. Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1. – Режим доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/153-481> (дата обращения: 27.01.2012).

В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ от 20 Июня 2011 г. N 475 к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, ПРИРАВНИВАЮТСЯ работы, опубликованные в материалах всесоюзных, всероссийских и международных конференций и симпозиумов, в электронных научных изданиях <http://правительство.рф/gov/results/15694/> См. п.10 Постановления

© НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ»

© РАЕ

© Авторский коллектив

## Содержание

Экономические науки .....	4
<b>ІННОВАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЯК ЗДАТНІСТЬ ЛЮДСЬКОГО КАПІТАЛУ ДО ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗНАНЬ</b>	
Шевчук О.А.....	4
<b>КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К УЧЕТУ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО</b>	
А.А. Акимов.....	7
<b>ОТ ЭКОНОМИКИ ТРУДА К LABOUR ECONOMICS</b>	
Л.В. Беззубко.....	11
<b>СИСТЕМА КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ</b>	
Г.В. Скрипникова, Г.С. Ширманова.....	14
Библиографическая ссылка .....	19
<i>Экономические науки</i> .....	19
<b>РЕШЕНИЕ СЕМИНАРА</b> .....	20
<b>Об электронном научно-техническом журнале "Междисциплинарные исследования в науке и образовании".....</b>	26

## Экономические науки

УДК 330. 001-36

### ІННОВАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЯК ЗДАТНІСТЬ ЛЮДСЬКОГО КАПІТАЛУ ДО ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗНАНЬ

к.е.н, доцент Шевчук О.А.  
НТУУ «КПІ»

Сьогодні, традиційні галузі виробництва багато в чому вичерпали як екстенсивні, так й інтенсивні можливості свого розвитку, в результаті чого основою для підвищення конкурентоздатності як окремого підприємства, так і держави в цілому стає високотехнологічний бізнес, що заснований на використанні інновацій.

Зазначимо, що у класичній економічній теорії виділяється три гіпотези в рамках класичного, кейнсіанського та інституціонального напрямків, що пояснюють необхідність появи інноваційного виробництва, як реакцію виробників на потреби масового споживача:

- Теорія П.Друкера [2], що отримала назву «виклики попиту» (Market pull или Demand pull) і заснована на постулаті про можливості короточасного задоволення поточного попиту, його закономірному якісному росту, як відбитті загального закону діалектики суспільного розвитку.

- Теорія «технологічного поштовху» Г. Менша [3] , згідно з якою джерелом виникнення інновацій стають внутрішні закономірності виробництва (завершення життєвого циклу існуючих технологій ) під час макроекономічного спаду (технологічного пату).

- Теорія інновацій Й.Шумпетера [4], що відбиває взаємозв'язок підприємництва з поведінкою споживача та характеризує циклічний характер економічного росту та розвитку в цілому.

Загальновідомо, що інноваційна діяльність розглядається сьогодні як одна з головних умов модернізації економіки, що передбачає наявність інноваційного потенціалу, тобто людей, діяльність яких пов'язана з високотехнологічним бізнесом, який вимагає високих стандартів освіти.

Не зважаючи на той факт, що в сучасній економічній літературі приділяється багато уваги питанням формування та використання інноваційного потенціалу, слід зазначити, що існуючі підходи мають фрагментарний та суперечливий характер.

Дуже часто, інноваційний потенціал ототожнюється з накопиченою кількістю інформації про науково-технічний прогрес , системою факторів й умов, необхідних для здійснення інноваційного процесу, як приховані можливості ресурсів, що були накопичені та невикористані.

Згідно до Закону України "Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні", інноваційний потенціал визначається як "сукупність науково-технологічних, фінансово-економічних, виробничо-соціальних та культурно-освітніх можливостей країни (галузі, регіону, підприємства тощо), необхідних для

забезпечення інноваційного розвитку економіки"[1].

Як можна побачити, всі вищезазначені погляди базуються на наявності ресурсів та можливості їх застосування, що на нашу думку не враховує основного фактора виробництва – людського капіталу, який забезпечує появу, розповсюдження та перетворення нововведень у виробництві. Саме тому, вважаємо за необхідне, розкриття сутності категорії «інновації» здійснювати з точки зору розвитку людського капіталу у контексті двох складових – інновації та потенціал.

В самому широкому значенні, інновації являють собою кінцевий результат діяльності у вигляді нового або удосконаленого продукту, що залежить від інтелектуального потенціалу людини та його здатності до генерації знань. Потенціал включає в себе джерела, можливості та засоби використання людського капіталу, що залежать від здатності людини до отримання, накопичення та використання існуючих знань та інформації. Звідси можна зробити висновок, що *інноваційний потенціал* слід розглядати як здатність людського капіталу до трансформації знань.

А унікальність знань кожного окремого індивіда надає нам можливості розглядати останні як монополію, яка згідно до неокласичної теорії - є результатом дії одного продавця на ринку, причинами чого є відсутність товарів-замінників, наявність певних бар'єрів для входження на ринок інших суб'єктів та недосконалість ринкової інформації. Зазначимо, що інтелектуальна монополія - це єдиний вид монополії у світовому бізнесі, що визначається та заохочується як на національному, так і на міжнародному рівнях, оскільки сприяє збільшенню конкурентоздатності країни на світовому рівні. Таку закономірність можна простежити, якщо зіставити дані міжнародних рейтингів конкурентоздатності - рейтингу конкурентоздатності IMD (Міжнародного інституту розвитку менеджменту, м. Лозанна, Швейцарія) та і Індексу глобальної конкурентоздатності WEF (Всесвітнього економічного форуму).

Зазначимо, що наша країна займає досить низькі місця в міжнародних рейтингах глобальної конкурентоздатності [5]. Так, у рейтингу IMD за 2011 р., що включає 59 країн, наша країна зайняла 57 місце. В Індексі глобальної конкурентоздатності WEF за 2011 р., що включає 139 країн, Україна зайняла 89 місце, незважаючи на той факт, що за здатністю до інновацій, ми посідаємо 37 місце. Це означає, що в Україні, на противагу від інших держав спостерігається інноваційна стагнація, що виражається у відсутності доступу у підприємців до економічних ресурсів, що дозволяють впроваджувати інновації у виробництво (88 місце за фактором інновацій); у відсутності, в повній мірі, грошового забезпечення наукової діяльності (69 місце за витратами на дослідження та 112 місце підтримки держави високотехнологічного виробництва); Складності оформлення патентів (64 місце).

Така ситуація пояснюється, перш за все тим, що за останні роки, в Україні, значно знизилась питома вага підприємств, що займалися інноваціями. Якщо у 2000 році, інноваціями займалися 18% підприємств, то у 2010 – тільки 13.8%, в той час як в США інноваційні підприємства складають 86%, у країнах Європейської співдружності - 51,6%, у Росії – 25%. Ще меншим є показник

питомої ваги підприємств, що впроваджували інновації (14,8% у 2000 році – 11.5% у 2010 р.).

Вважаємо, що основною причиною такого процесу є збереження переважно екстенсивного характеру інноваційних процесів, що виражається у використанні наявного (застарілого) устаткування та технологій для створення інноваційної продукції, а також низьким рівнем захисту інтелектуальної власності, яка визначається як власність на знання й інформацію, тобто нематеріальні активи, в якості яких можуть виступати авторське право, ноу-хау та винаходи.

Незважаючи на той факт, що сьогодні, основними спонукальними мотивами для розвитку інноваційних підприємств стає конкуренція та бажання створити новий ринковий простір двома основними шляхами - винаходу, оскільки основним джерелом інновацій є дослідження, що створюють та оновлюють базу технічних навичок або за допомогою використання та адаптації ідей з інших бізнес-секторів (наприклад, використання в автомобільній промисловості високоякісних матеріалів, що були розроблені для аерокосмічної промисловості, або поширення комп'ютерного дизайну у різних галузях промисловості) - український бізнес-сектор характеризується низьким ступенем його прямої участі в наукових дослідженнях і розробках.

Основними причинами такого процесу, на нашу думку є:

- неринковий характер формування цін;
- безсистемність у визначенні безпосередніх замовників і споживачів виконаних розробок;
- відсутність інноваційних бірж, аукціонних торгів інноваційних розробок та ефективної реклами;
- дефіцит маркетингових досліджень;
- низька питома вага витрат на інноваційну діяльність у капіталовкладеннях;
- дефіцит грошових ресурсів, що безпосередньо впливає на інноваційну активність виробництв реального сектора економіки;
- слабкий розвиток фіскально-монетарної системи (обмеженість функцій банківського капіталу, недосконалість фондових ринків, відсутність ефективних механізмів переливу фінансових потоків із сировинних галузей промисловості у високотехнологічні);
- технологічна відсталість підприємств, що призводить до низької конкурентоздатності продукції;
- нерозвиненість сфери малих інноваційних підприємств;
- відсутність інноваційної інфраструктури;
- недосконалість нормативно-правової бази інноваційної діяльності (особливо в області захисту прав інтелектуальної власності).

Зрозуміло, що визначений тип інноваційного розвитку практично нездатний підтримувати конкурентоздатність вітчизняних підприємств на світовому рівні, коли в умовах жорсткої конкурентної боротьби між господарськими системами різних держав, доміантним фактором виробництва стає такий, що у порівнянні з іншими має найвищий коефіцієнт еластичності по відношенню до інновацій.

Сучасні дослідження свідчать, що між стратегією розвитку господарства, що спирається на домінуючий фактор виробництва та його економічною структурою

простежується стійкий взаємозв'язок, що знаходить своє відображення у інноваційній підприємницькій діяльності, яка пов'язана з трансформацією результатів науково-технічних досліджень і розробок у технологічно нові або вдосконалені процеси та способи виробництва, а також продукти та послуги, що впроваджені на ринку.

Сьогодні, ті підприємства та країни, що формують свою стратегічну поведінку на основі інноваційного підходу, мають можливість завоювати лідерські позиції на ринку, зберегти високі темпи розвитку, скоротити рівень витрат, домогтися високих показників прибутку та рівня конкурентоспроможності на міжнародному ринку.

### Літературні джерела

1. Закон України "Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні" від 16.01.2003 р. № 433-IV // Голос України. - 2003. - № 28 (3028).
2. Друкер П. Бизнес и инновации. (Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles (1985). )/пер. с англ., М.: Вильямс – 2007, 432 стр., ISBN 978-5-8459-1195-7, 0-88730-618-7
3. Менш Г. Технологический пат. Долговременные тенденции в капиталистическом производстве / Отв. ред. и сост. Р.М. Энтов, Н.А. Макашева. - М., 1985. С. 115-132
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер.с англ. — М.: Прогресс, 1982. — 455 с.
5. The World Economic Forum. Klaus Schwab, Xavier Sala-i-Martin, Robert Greenhill The Global Competitiveness Report. 2010–2011, p. 516, ISBN-13: 978-92-95044-87-6, ISBN-10: 92-95044-87-8

УДК 657.1

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К УЧЕТУ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

А.А. Акимов

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»

В условиях глобализации возрастают требования к качественным характеристикам информации, отраженной в бухгалтерской отчетности различных организаций. В связи с этим, для повышения конкурентоспособности российских компаний на международных рынках возникает необходимость реформирования системы бухгалтерского учета Российской Федерации в соответствии с концептуальными подходами, заложенными в Международных стандартах финансовой отчетности (далее – МСФО).

Особенно важны качественные характеристики учетной информации о состоянии основных средств, их амортизации, уровне морального и физического износа, о составе и источниках финансирования воспроизводства основных

средств. Достоверные сведения бухгалтерского учета служат основой для оценки финансового состояния организации, определения уровня ее кредитоспособности и инвестиционной привлекательности.

Необходимость совершенствования методических подходов к учету основных средств, оценке и переоценке отдельных их видов обусловлена необходимостью устранения ряда существенных недостатков в учете основных средств в соответствии с российскими стандартами бухгалтерской отчетности.

Вначале необходимо рассмотреть концептуальные подходы к определению понятия «основное средство» в соответствии с российским и международными стандартами бухгалтерского учета. Ст.4 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» содержит требования о выполнении следующих критериев отнесения актива к основным средствам:

- объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

- объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

- организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

- объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

В отличие от российских стандартов бухгалтерской отчетности МСФО предусматривает следующие критерии признания актива в качестве основного средства:

- существует вероятность того, что предприятие получит связанные с данным объектом будущие экономические выгоды;

- себестоимость данного объекта может быть надежно измерена.

Формальное право собственности на актив, учитываемый в качестве основного средства, не играет для МСФО существенной роли [5, С.85]. Куда большее значение имеет возможность получения будущих экономических выгод, тем самым МСФО более точно позволяют оценить состав основных средств организации и, тем самым, ее капитализацию.

Следующее существенное отличие российских стандартов бухгалтерского учета от международных состоит в концептуальных подходах к первоначальной оценке основных средств. В соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости, а в МСФО по себестоимости [1]. В определении этих понятий имеет несколько различий

Согласно ст.9 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» первоначальной стоимостью основных средств, внесенных в счет вклада в уставный (складочный) капитал организации, признается их денежная оценка, согласованная учредителями (участниками) организации, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. В соответствии с МСФО, такие основные средства оцениваются по справедливой стоимости переданных акций.



Кроме того, в соответствии с МСФО, при отсрочке платежа в ходе осуществления операции по приобретению актива, выходящей за рамки обычных условий кредитования, разница между эквивалентом цены при условии немедленного платежа денежными средствами и общей суммой платежа признается в качестве процентов на протяжении периода рассрочки.

В российских стандартах бухгалтерской отчетности не предусматриваются концептуальные подходы к учету последующих затрат на основные средства. В соответствии с МСФО, последующие затраты, относящиеся к объекту основных средств, который уже был признан, могут увеличивать его балансовую стоимость, если с большей долей вероятности будут получены будущие экономические выгоды, превышающие первоначально рассчитанные нормативные показатели существующего актива.

Суммы последующих вложений в основные средства в зависимости от их характера могут относиться:

- на увеличение стоимости объекта основных средств;
- на расходы отчетного периода;
- на уменьшение сумм накопленной амортизации по соответствующему объекту основных средств.

Существенные различия в российских и международных стандартах бухгалтерского учета существуют также в концептуальных подходах к учету амортизации основных средств [4, С. 187]. Различия заключаются в определении срока полезного использования объектов основных средств.

В соответствии с МСФО, срок полезной службы обозначает:

- период времени, на протяжении которого организация предполагает использовать актив;
- количество единиц производства или аналогичных единиц, которое организация ожидает получить от использования актива.

В соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета сроком полезного использования является период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации.

Согласно ст.20 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» при определении срока полезной службы оба стандарта исходят из:

- ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью;
- ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта;
- нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды).

Рассматривая методы начисления амортизации необходимо упомянуть, что российские стандарты бухгалтерского учета помимо методов, закрепленных в МСФО (метод равномерного начисления, метод уменьшаемого остатка и метод единиц производства), предусматривают также еще один метод начисления амортизации — способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования [3].

В соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета, по объектам основных средств, которые законсервированы и не используются в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование, амортизация не начисляется. В соответствии с МСФО, амортизация по таким объектам продолжает начисляться. Однако возможен пересмотр (увеличение) сроков полезной службы таких объектов, и, соответственно, изменение норм амортизации при выполнении ряда условий.

В соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета, применение одного из способов начисления амортизации по группе однородных объектов основных средств производится в течение всего срока полезного использования объектов, входящих в эту группу. В соответствии с МСФО, метод амортизации, выбранный организацией, может измениться в случае, если происходит изменение в расчетной схеме потребления будущих экономических выгод от конкретного объекта основных средств.

Концептуальные подходу к учету основных средств в соответствии с МСФО предусматривают использование термина «обесценение», которое используется в российских стандартах бухгалтерского учета. В соответствии с требованиями МСФО на каждую отчетную дату проводится анализ состояния объектов основных средств на предмет выявления наличия признаков возможного обесценения основных средств и определяется возмещаемая стоимость [2]. Если возмещаемая стоимость какого-либо объекта основных средств оказывается ниже его балансовой стоимости, балансовая стоимость этого основного средства уменьшается до размера его возмещаемой стоимости. Убытки от обесценения признаются немедленно в составе расходов в том отчетном периоде, в котором было выявлено обесценение.

Включение в российские стандарты МСФО норм, предусматривающих оценку активов по справедливой стоимости и большую вариантность подходов к учету основных средств позволит отразить в отчетности реальную их стоимость, повысит степень информативности бухгалтерской отчетности и ее понятность для иностранных инвесторов.

#### **Список литературы:**

1. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства».
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов».
3. Приказ Минфина РФ от 30 марта 2001 г. N 26н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01"
4. Аверчев И.В. МСФО: 1000 примеров применения / И.В. Аверчев .. – [Текст] – М: Рид Групп, 2011 – 992 с.
5. Карагод В.С. Международные стандарты финансовой отчетности: учебное пособие для бакалавров / В.С. Карагод, Л.Б. Трофимова . – 2-е издание. перераб. и доп. – [Текст] – М: Издательство Юрайт, 2012 – 310 с.

## ОТ ЭКОНОМИКИ ТРУДА К LABOUR ECONOMICS

**Л.В. Беззубко**

доктор наук по государственному управлению, профессор  
Донбасская национальная академия строительства и архитектуры

Экономика труда является одной из важнейших учебных дисциплин, которые традиционно читаются в отечественных ВУЗах студентам-экономистам и менеджерам. Целью курса «Экономика труда» является подготовка специалистов, способных проводить аналитические академические и прикладные исследования по проблемам рынка труда, трудовых отношений, человеческих ресурсов, используя глубокое знание экономической теории и современных методов экономического анализа. Как отдельная научная дисциплина - экономика труда существует не так давно. Следует отметить, что интересное исследование эволюции менеджмента и экономики труда было сделано Василенко В.О. [1], который рассмотрел некоторые вопросы возникновения и развития экономики труда, современное состояние и предложил интересные направления ее совершенствования. Можно выделить следующие этапы развития экономики труда.

Первый этап ее становления и развития охватывает период последнего десятилетия XIX в. и до 20-х гг. XX в. К началу этого периода окончательно состоялось устранение тотального регулирования хозяйственной жизни со стороны государства (характерное для средневековья), была разрушена система ремесленных гильдий с присущей для них регламентацией трудовых отношений. С другой стороны, работа стала намного строже поддаваться технологическому регулированию. Параллельно с этим появились ориентированные прежде всего на охрану труда профсоюзы, коллективные договоры, социальное законодательство и т.п. Экономика труда в этот период тесно была связана с социальной политикой, трудовым правом. На этом этапе был сформирован понятийно-терминологический аппарат, который отделил новую науку от общей экономической теории, это позволило сделать описание специфического предмета его исследование.

Второй этап развития экономики труда характеризуется становлением экономики труда как науки, которая использует экономические исследовательские приемы для выявления экономических закономерностей. Следует отметить, что в странах Запада ее основным содержанием было исследование рынка труда. Во второй половине 20-х гг. Пол Дуглас (1892-1976) начал количественные исследования в области предложения труда, спроса на него и реальной заработной платы. Эти исследования базировались на закономерностях и подходах, которые содержались в работах экономистов классической школы А.Смита и их неоклассических последователей. Тогда ученые начали рассматривать социальные вопросы с использованием экономического анализа, тем самым существенным образом расширив объект исследования. В Советском Союзе этот этап протекал в совсем других

исторических условиях. На первый план здесь выдвинулась теория трудового процесса, не связанного непосредственно с функционированием рынка труда. Исследовательские приемы во многом заимствовались из неэкономических наук. Результатом этого этапа появилось становление ряда научных дисциплин, связанных с организацией труда на уровне предприятия.

Третий этап развития экономики труда наступил в конце 60-х – годов XX ст. и связан, прежде всего, с изменением фундаментальных основ управления трудовой деятельностью. Если прежде, ее основные параметры определялись руководством предприятия, исходя из системы примененных технологий и характеристик самых носителей рабочей силы, то теперь труд регулировался при помощи системы государственного управления и регулирования. Причинами этого принципиального изменения было рост степени мобильности рабочей силы, осложнение проблем защиты окружающей среды, глобализация экономики, усиление конкуренции на внешних рынках, структурная перестройка экономики. Самая внешняя среда стала движущей силой трансформации системы управления трудом. Все эти факторы учитывались и отечественными исследователями. Вторым важным направлением стало изучение институтов рынка труда и его инфраструктуры, которые были тесно связаны с исследованиями социальных процессов.

Четвертый этап в развитии экономики труда происходит в настоящее время. Данный этап развития науки предполагает важные изменения в предмете экономики труда. Это находит свое выражение в следующих процессах: 1) во всех экономико-трудовых процессах на предприятии кардинально изменилась роль внешней среды. Если в рамках предшествующего этапа она определяла деятельность предприятия и особенности управления человеческими ресурсами на уровне предприятия в целом, то теперь внешняя среда оказывает непосредственное влияние на деятельность целого ряда категорий работников; 2) значительно выросла роль индивида как объекта исследования экономики труда. Его разнообразнейшие характеристики стали развиваться в большей степени независимо от тенденций развития отдельных подразделений и тем более предприятия в целом.

Таким образом, экономику труда с полным правом можно рассматривать как междисциплинарную дисциплину. Ее формирование происходило как на основе эмпирических данных, так и в результате использования теорий и моделей микроэкономики, макроэкономики, математики, статистики, социологии, права, психологии, организации производства и др. Взаимосвязи наук о труде и персонале, в том числе экономики, социологи труда и трудового права, с техническими, экономическими, биологическими, социальными, правовыми и другими науками обусловлены многоаспектностью проблем рынка труда и определяют место курса в системе социогуманитарного образования

В современных учебных программах отмечается, что реализация основных задач, решаемых в ходе подготовки специалистов в рамках программы «Экономика труда» через формирование следующих компетенций:

- глубокое знание современной экономической теории и ее методологии как основы для комплексного анализа рынка труда и трудовых отношений;

- способность использовать полученные знания по экономике труда и смежным дисциплинам для формулирования исследовательских проблем, выбора методов и инструментов анализа;

- владение навыками поиска, систематизации, обработки и анализа экономической информации по вопросам, связанным с функционированием рынков труда, формированием и использованием человеческих ресурсов;

- знание особенностей и закономерностей становления и развития рынка труда;

- умение анализировать и давать критическую оценку государственной политике в сфере труда и занятости, проводить экспертизу социально-экономических и институциональных проектов, способность формулировать обоснованные рекомендации для принятия политических решений в этой сфере;

- владение навыками построения кадровой политики предприятий и организаций в конкретных условиях функционирования рынка труда.

Но в настоящее время назрела необходимость пересмотра подходов к преподаванию традиционной экономики труда. За рубежом преподается дисциплина *labour economics*, но сравнение ее содержания с отечественной экономикой труда показало, что имеется ряд принципиальных отличий этих дисциплин. В зарубежной экономике труда огромное место уделяется использованию эконометрических методов, количественного анализа.

Как учить современный экономике труда? Использование переводов американских или западных учебников для преподавания экономических дисциплин позволило решить ряд проблем, но одновременно породило новые, связанные с уместностью использования приведенных в этих книгах примеров и рассмотрения институтов, государственной политики и экономических условий из практики других стран [3].

Мы согласны с мнением С.Рощина, что существует определенный дуализм в понимании того, как проводятся исследования по экономике труда западными и отечественными учеными. К сожалению, в большей части отечественных учебных и научных центров, которые специализируются на экономике труда, исследования ведутся в рамках методологий в основном описательных, и это ближе к проблемам управления персоналом, организации труда, или, отчасти, социологии труда [3]. Следует отметить, что большую работу в области совершенствования научных исследований и преподавания в области экономики труда проводит Лаборатория исследования рынка труда Государственной Высшей школы экономики (Москва). В течение длительного времени она проводит единственную в странах СНГ школу по экономике труда. В школу может попасть ученый или преподаватель, который заинтересован в развитии социально-экономических эмпирических исследований по проблемам рынка труда, трудовых отношений, и кто готов овладеть современными методами таких исследований. Каждый год Школа посвящена какой-то определенной проблеме. Среди рассматриваемых проблем были: проблема человеческого капитала и рынка труда; проблема мобильности на рынке труда; поведение предприятий на рынке труда: теоретические и эмпирические исследования, связанные с анализом спроса на труд, взаимосвязей кадровой политики

предприятий и рынка труда, зарплатной политики предприятий, инвестиций предприятий в человеческий капитал, в подготовку и переподготовку работников и т.д.

Современный подход к экономике труда должен заключаться в следующем: экономика труда — как авангард прикладной экономики, позволяющей на базе теоретического знания проверить гипотезы на эмпирическом материале, уделяя внимание как концептуальному объяснению экономических процессов, так и методам эмпирического исследования, эмпирического тестирования тех или иных гипотез [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время назрела необходимость более широкого внедрения в практику экономики труда эконометрических методов, необходимо изменить подход к преподаванию и содержанию курса «Экономика труда». В данное время в связи с требованиями Болонского процесса существует необходимость в сближении программ дисциплин «Экономика труда и социально-трудовые отношения» и labour economics.

#### Список литературы

1. Василенко В.О. Еволюція економіки праці й шляхи її розвитку / В.А. Василенко // Вчені записки ТНУ. Серія: Економіка та управління. – 2009. – Т. 22 (61), № 2. – С. 97-105.
2. Беззубко Л.В., Давиденко Л.І. Економіка праці і соціально-трудова відносини: навчальний посібник. – Донецьк: СПД Купріянов, 2010. – 272 с.
3. Рощин С. И это уже определенная традиция. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.hse.ru/news/17274263.html>.

УДК 330:341

## СИСТЕМА КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ

Г.В. Скрипникова, Г.С. Ширманова  
Беловский институт (филиал) ФГБОУ ВПО  
«Кемеровский государственный университет»

В современной научной литературе повсеместно продолжается рассмотрение категории «качество жизни» в различных аспектах и с различных точек зрения. Проводятся оценки уже существующих индикаторов качества жизни, делаются попытки внесения изменений и дополнений в используемый ряд индикаторов

Качество трудовой жизни большинством экономистов признается фактором и одновременно важным элементом качества жизни. Высокое качество трудовой жизни является неотъемлемым условием на пути к эффективному экономическому развитию отечественных предприятий.

Концепция качества трудовой жизни основывается на создании условий, обеспечивающих оптимальное использование трудового потенциала человека. Качество трудовой жизни можно повысить, изменив в лучшую сторону любые параметры, влияющие на жизнь людей.

Качество трудовой жизни – это интегральное понятие, всесторонне характеризующее уровень и степень благосостояния, социального и духовного развития человека через его деятельность в организации [5, с. 524].

Качество трудовой жизни следует рассматривать как систему, т.е. как целостное множество взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, а также во взаимодействии с внешней средой. Это обусловлено рядом причин: 1) обособленные элементы не могут характеризовать КТЖ в целом, только в совокупности совокупность раскрывается суть категории; 2) каждый элемент системы КТЖ выполняет свои задачи, способствуя достижению общей цели; 3) по качеству одного элемента нельзя оценить качество трудовой жизни в целом; 4) количество элементов системы оптимально с позиции научной организации труда, достижения целей организации и удовлетворения потребностей; 5) система имеет структуру, состоящую из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, исходя из функций и целей, поставленных перед системой.

Наиболее значимыми для определения сущности качества трудовой жизни являются следующие элементы: достойное место работы, возможность профессионального роста, безопасные условия труда, полезность труда, социально-бытовая инфраструктура предприятия, уровень организации и содержательности труда, справедливое вознаграждение за труд, правовая защищенность работника [1, с. 397].

Совокупность элементов, объединяющих качество трудовой жизни в единое целое, дает основание выделить такое ее характерное свойство как полиобъектность, т.е. множественность категории, в совокупности определяющей ее суть и целостность.

Жулина Е.Г. в своей работе рассматривает систему формирования качества трудовой жизни, как сложную многоуровневую систему, состоящую из подсистем шести уровней, различающихся потребностями, интересами, ролями, функциями и свойствами социально-экономической среды, в которой они функционируют: мегауровень – уровень мирового сообщества; макроуровень – уровень государства; мезоуровень – уровень субъектов государства; микроуровень – уровень работодателя; миниуровень – уровень подразделений и социальных групп организации; наноуровень – уровень наемного работника [1, с. 19-20]. Каждый уровень отличается своими специфическими потребностями субъектов, которые получают возможность идентифицировать потребности каждого уровня, распределить функции, роли и полномочия каждого уровня по удовлетворению потребностей, выявлять неудовлетворенные потребности, оперативно и с наименьшими затратами ресурсов, сформировать и реализовать комплекс мер по удовлетворению возникающих на любом уровне потребностей субъектов. Таким образом, многоуровневость выступает специфическим свойством качества трудовой жизни.

Как любая экономическая система качество трудовой жизни имеет принципы формирования и развития:

1) общие принципы – системообразующие, предъявляемые ко всем системам, имеют универсальный характер и распространяют свое действие на все уровни и

подсистемы формирования и развития социально-трудовых отношений в целом, и качества трудовой жизни в частности;

2) специальные принципы, отражающие специфику объекта формирования и развития, т.е. качества трудовой жизни в организации, специфику функций и взаимодействий субъектов социально-трудовых отношений в сфере формирования и развития качества трудовой жизни (рис. 1).

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ	
ОБЩИЕ	СПЕЦИАЛЬНЫЕ
Целенаправленность	Профессиональное и квалификационное развитие работника
Системность и комплексность	Содержательность и обогащение труда
Правовая защищенность	Воспроизводство рабочей силы и личности работника
Оптимизация	Трудовая (производственная) демократия
Соответствия	Гласность в оценке КТЖ
Учет внешних и внутренних факторов	Целостность трудового коллектива
Научность	Социальная справедливость
Непрерывность	Дифференцированность
	Реализация трудового потенциала
	Инновационность
	Всеобщая вовлеченность

Рис. 1. Принципы формирования и развития качества трудовой жизни

Оценка параметров качества трудовой жизни позволяет объективно подойти к рассмотрению степени реализации принципов концепции качества трудовой жизни. Комплексная оценка КТЖ возможно только на основе системы характеристик качества трудовой жизни, экспертных оценок и социологических опросов. Причем все три составляющие необходимо, как показывает практика, определять с трех разных позиций: работников, работодателей, всего общества (табл. 1). [3, с. 396]

Таблица 1

Показатели уровня качества трудовой жизни

С позиции работника	С позиции работодателя	С позиции общества в целом
1. удовлетворенность трудом	1. эффективность труда	1. качество и уровень жизни (стоимость потребительской корзины)
2. наличие (отсутствие) стрессовых ситуаций на производстве	2. профессиональная адаптация	2. уровень качества рабочей силы
3. возможность личного продвижения	3. трудовая дисциплина	3. стоимость системы социальной защиты работников и их семей
4. условия труда	4. отчуждение труда	4. потребительское поведение



5. возможность профессионального роста и самовыражения	5. отождествление целей работника с целями предприятия	5. социальная адаптация
6. психологический климат	6. число конфликтов	6. отчуждение от общества
7. содержательность труда	7. отсутствие случаев производственного саботажа, забастовок	7. показатели удовлетворенностью жизни

К показателям, характеризующим качество трудовой жизни на предприятии, можно отнести [4, с. 12]:

1. Общеэкономические показатели.
2. Показатели, характеризующие количество занятых, степень использования рабочего времени, движение и подготовку кадров.
3. Показатели, характеризующие условия и охрану труда, льготы и компенсации за работу в неблагоприятных условиях.
4. Показатели, характеризующие фонд потребления и фонд оплаты труда (среднемесячная заработная плата по отдельным категориям трудящихся: руководителям, специалистам, служащим, рабочим и ее динамика; показатели дифференциации заработной платы).
5. Социальная поддержка работников предприятия (распределение средств по направлениям материальной помощи и структура социальных фондов).

Для определения динамических изменений качества трудовой жизни, оценка в пределах отдельных групп показателей и КТЖ в целом должна проводиться на основе сопоставления, проводимого как сравнение показателей в ретроспективном аспекте. Сравнения в пространственном аспекте также целесообразны, поскольку позволяют выявлять межгрупповые, межотраслевые и межрегиональные отличия в качестве трудовой жизни.

На качество трудовой жизни может влиять множество факторов; одни из которых способствуют повышению КТЖ, другие могут препятствовать его росту, а в определенных случаях и снижать уже существующий уровень КТЖ. В свою очередь, качество трудовой жизни, несомненно, оказывает влияние на развитие трудового процесса, социально-трудовые отношения и в итоге на качество жизни вообще. Комплексное и системное исследование факторов формирования КТЖ позволяет своевременно принимать организационно-управленческие решения, направленные на повышение качества трудовой жизни, лучшее использование трудового потенциала, совершенствование социально-трудовых отношений.

Качество трудовой жизни обеспечивает высокие стандарты жизнедеятельности работников и членов их семей. В основе КТЖ лежат: стабильная и эффективная занятость на протяжении всей трудовой жизни; достойная оплата труда соответствующая уровню профессиональных знаний и навыков; благоприятные условия труда, способные сохранить здоровье работника и позволяющие ему качественно выполнять трудовой процесс, получая удовлетворение от труда. Высокое качество трудовой жизни является комплексным стимулом к качественному и эффективному труду.

### Литература

1. Жулина Е.Г. Формирование и развитие качества трудовой жизни: теория, методология исследования, социально-экономическое управление /Е.Г. Жулина// автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов. – 2011.

2. Жулина Е.Г. Теоретические подходы к качеству трудовой жизни/ Е.Г. Жулина//Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.-2009.-№04.- с. 107-110

3. Кибанов А.Я. Экономика и социология труда: учебник [Текст] / А.Я. Кибанов. - М.- 2003.

4. Цыганков В.А. Качество трудовой жизни в России: экономическая природа, механизм формирования [Текст] / В.А. Цыганков // автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Москва. – 2006.

5. Шлендер П.Э. Экономика труда: учебник [Текст] / П.Э. Шлендер, Ю.П. Кокин.- М.- 2003.

## Библиографическая ссылка

### *Экономические науки*

Шевчук О.А. Інноваційний потенціал як здатність людського капіталу до трансформації знань // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sm;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/153-538](http://www.es.rae.ru/mino/153-538) (дата обращения: 29.03.2012).

Акимов А.А. Концептуальные подходы к учету основных средств в соответствии с МСФО // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sm;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/153-539](http://www.es.rae.ru/mino/153-539) (дата обращения: 29.03.2012).

Беззубко Л.В. От экономики труда к Labour Economics // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sm;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/153-540](http://www.es.rae.ru/mino/153-540) (дата обращения: 29.03.2012).

Скрипникова Г.В., Ширманова Г.С. Система качества трудовой жизни // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sm;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/153-541](http://www.es.rae.ru/mino/153-541) (дата обращения: 29.03.2012).

## РЕШЕНИЕ СЕМИНАРА

Решение Первого Международного научно-практического семинара «Междисциплинарные исследования в науке и образовании» Киев, Научный центр связи и информатизации ВИТИ НТУУ „КПИ”, научно-исследовательская лаборатория Междисциплинарных исследований, от 27 января в 2012 г.

В научно-исследовательской лаборатории Междисциплинарных исследований Научного центра связи и информатизации ВИТИ НТУУ „КПИ”, 27 января 2012 года состоялся Первый Международный научно-практический семинар «Междисциплинарные исследования в науке и образовании».

Соучредители семинара:

Российская Академия Естествознания,  
Национальный университет обороны Украины.

Информационная поддержка – „Образовательный портал”.

На семинаре был рассмотрен междисциплинарный круг проблем, которые охватывают такие сферы:

методология формирования междисциплинарной научно-поисковой компетентности студентов, бакалавров, специалистов и магистров;

методология формирования междисциплинарной педагогической компетентности студентов, бакалавров, специалистов и магистров;

методология формирования междисциплинарной научно-педагогической компетентности научных и научно педагогических кадров высшей квалификации (соискателей, аспирантов, адъюнктов и докторантов);

диагностирование сформированности междисциплинарной научно-педагогической компетентности научно педагогических работников;

диагностирование сформированности междисциплинарной научно-педагогической компетентности научных работников;

барьеры на пути соискателей, аспирантов, адъюнктов и докторантов в большую науку;

особенности и опыт организации международных научных мероприятий в высших военных учебных заведениях;

числа Фибоначчи в математике, вычислительной технике;

разработка и использование инновационных информационных методов учебы в естественных науках.

В рамках семинара состоялись следующие мероприятия:

1) Пленарное заседание (27 января в 2012 г.). "Проблемы отечественной высшей школы" (27 января в 2012 г.)

2) Секционное заседание „Технические науки” на кафедре №11 (27 января 2012 г.).

3) Секционное заседание „Технические науки” на кафедре №15 (27 января 2012 г.).

4) Секционные заседания в дистанционном режиме (27 января в 2012 г.).

Общее число участников семинара – 66 (очных и заочных).

Число очных участников:

слушателей – 20,

докладчиков – 20.

Общее число докладов, принятых программным комитетом для публикации в электронном (печатном) вариантах сборнику, – 53.

Число российских участников – 22.

Число иностранных участников и участников из ближнего зарубежья – 1.

Число иностранных участников и участников из дальнего зарубежья – 1.

Число участников научного состава – 4.

Число участников научно-педагогического состава – 40.

Число участников адъюнктов – 2.

Число участников магистров 17, в том числе – 3 из Российской Федерации.

Число участников инженерно-технического состава – 2.

Число участников из числа слушателей Национальный университет обороны Украины – 1.

Число участников по таким категориям:

Академиков – 2.

Докторов наук – 7.

Кандидатов наук – 24.

Профессоров – 9.

Доцентов – 13.

Почетные профессора – 1.

Пленарное заседание семинара (председатель – И.М. Козубцов) посвященный проблемам междисциплинарных исследований в науке и образовании. Обсуждались актуальные проблемы высшей школы, возникшие в результате реформы.

Затрагивались следующие вопросы:

формирование междисциплинарной компетентности при подготовке ученых; негативные тенденции в системе образования в результате реформ, – необходимость поиска форм консолидации профессионального содружества-образования с целью интеграции усилий для совместимого решения проблем в образовании, реализации учебной деятельности в лучших традициях отечественной высшей школы, с учетом международных образовательных стандартов. В частности, участники поддержали концепцию создания новой образовательной подготовки научных и научно-педагогических кадров на междисциплинарном образовании.

Секционные доклады были представлены в следующих секциях:

Секция 1. Технические науки „Телекоммуникации” (руководитель секции – доцент, к.т.н. В.С. Явися). В рамках секционного заседания состоялось дополнительное заслушивание магистров за темой магистерских работ.

Секция 2. Технические науки „Радиосвязь” (руководитель секции – с.н.с., к.т.н. В.М. Раевский). Обсуждались проблемные вопросы существующего

состояния развития радиосвязи.

Секция 3. Технические науки „Радиосвязь” (руководитель секции – с.н.с., к.т.н. А.О. Зинченко). Обсуждались вопросы „Интегрированная система связи и радиолокации”.

Секция 4. Технические науки „Радиосвязь” (руководитель секции – доцент, к.т.н. С.Ю. Мазор, ИСЗЗИ НТУУ “КПИ”). В рамках секционного заседания состоялось дополнительное заслушивание магистров за темой магистерских работ.

Секция 5. Технические науки „Автоматика” (руководитель секции – профессор, д.т.н. Л.Ф. Мараховски, Государственный экономико-технологический университет транспорта). Вопросы построения надежных устройств на элементах автоматной памяти

Секция 6. Технические науки „Микропроцессоры” (руководитель секции – академик Академии инженерных наук Украины, профессор, д.т.н., А.П. Стахов, International Club of the Golden Section Canada). Микропроцессоры Фибоначчи – как одна из базисных инноваций будущего технологического уклада, изменяющих уровень информационной безопасности систем.

Секция 7. Педагогические науки „Методика учебы в высшей школе” (руководитель секции – доцент, к.ф-м.н. В.Н. Фёклин, Военный авиационный инженерный университет (г. Воронеж). Электронное учебное пособие в обучении специалистов.

Секция 8. Психологические науки „Психология” (руководитель секции – доцент, к.псих.н., Г.Н. Кригер, Беловский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» г. Белово). Исследование особенностей межличностных отношений.

Секция 9. Экономические науки „Экономика научного труда” (руководитель секции – профессор, д.г.у.н., Л.В. Беззубко Донбассовская национальная академия строительства и архитектуры).

Секция 10. Экономические науки „Экономика” (руководитель секции – доцент, к.е.н., А.А. Акимов, ФГБОУ «Пензенский государственный университет»). Концептуальные подходы в экономике.

Секция 11. Экономические науки „Экономические инновации” (руководитель секции – доцент, к.е.н., А.А. Шевчук, НТУУ «КПИ»). Инновационный потенциал как способность человеческого капитала к трансформации знаний.

Секция 12. Химические науки «Экологические аспекты» (руководитель секции – к.хим.н. Ж.Ю. Кочетова, Военный авиационный инженерный университет (г. Воронеж). Контроль проливов авиационного топлива.

Секция 13. Физико-математические науки „Инновационные информационные методы обучения” (руководитель секции – доцент, к.ф-м.н. А.И. Мигель, Военный авиационный инженерный университет (г. Воронеж). Разработка и применение инновационных информационных методов обучения в естественных науках.

Секция 14. Физико-математические науки „Математика гармонии” (руководитель секции – академик Международной академии связи, профессор

к.т.н., Н.Ф. Семенюта, Белорусский государственный университет транспорта (г. Гомель). Элементы в теории линейных электрических цепей.

Секция 15. Физико-математические науки „Повышения эффективности криптографических преобразований” (руководитель секции – профессор д.т.н., М.И. Самойленко, кафедра прикладной математики и информационных технологий Харьковского Национальной Академии городского хозяйства). О возможностях использования арифметики Фибоначчи для повышения эффективности криптографических преобразований.

Труды семинара к началу проведения семинара были выданы в электронном сборнике:

Междисциплинарные исследования в науке и образовании [Текст] / Сборник трудов I Международного научно-практического семинара (27 января в 2012 г.): под редакцией проф. РАЕ, И.М. Козубцова. [Электронный ресурс]. Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1. – Режим доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/153> (дата обращения: 27.01.2012).

На всех секционных заседаниях обсуждены следующие доклады:

методология формирования междисциплинарной научно-педагогической компетентности научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации (соискателей, аспирантов, адъюнктов и докторантов);

диагностирование сформированности междисциплинарной научно-педагогической компетентности научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации (соискателей, аспирантов, адъюнктов и докторантов);

диагностирование сформированности междисциплинарной научно-педагогической компетентности научных работников;

барьеры на пути добытчиков, аспирантов, адъюнктов и докторантов в большую науку;

особенности и опыт организации международных научных мероприятий в высших военных учебных заведениях.

обсуждение Решения семинара.

#### **Решение:**

1. Необходимость поиска форм консолидации профессионального содружества-образования с целью интеграции усилий для совместимого решения проблем в образовании, реализации учебной деятельности в лучших традициях отечественной высшей школы, с учетом международных образовательных стандартов.

2. С целью консолидации усилий профессионального общества в решении междисциплинарных проблем в науке и образовании необходимо проводить очные, заочные дистанционные международные семинары, конференции, конгрессы, симпозиумы и тому подобное.

3. Считать важной задачей на основе проектирования объемов знаний по направлениям и профилям подготовки организовать гармонизированного подготовку специалистов.

4. Считать важной задачей есть формирование междисциплинарной компетентности при подготовке научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации.

4. Необходимость преодолевать негативные тенденции в системе образования в результате реформ.

5. Необходима новая концепция образовательной подготовки научных и научно-педагогических кадров на междисциплинарной основе.

6. Провести Первый Международный научно-практический симпозиум «Междисциплинарные исследования в науке и образовании» в рамках посвященного ко дню Радио 7 мая 2012 г. НЦЗИ ВИТИ НТУУ „КПИ”, г. Киев.

Председатель оргкомитета  
ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории  
Междисциплинарных исследований НЦЗИ ВИТИ НТУУ „КПИ”

к.т.н., профессор РАЕ  
27 января в 2012 г.



И.Н. Козубцов



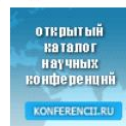
# Информационные партнеры



<http://lomonosov-msu.ru/>



<http://www.msu.ru/>



<http://www.osvita.org.ua>



<http://agora.guru.ru/>



**Спасибо, всем кто принял активное участие в информировании!**

## Об электронном научно-техническом журнале "Междисциплинарные исследования в науке и образовании"

Электронный научно-технический журнал "МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ", публикующий статьи по проблемам междисциплинарным исследованиям в различных предметных областях, заявления о новых теоретических и практических результата диссертационных исследований, которые позволят формировать у научных и научно-педагогических работников междисциплинарной научно-педагогической компетентности.

Электронный научный журнал "МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ" создан на издательской платформе RAE Editorial System Российской Академии Естествознания (РАЕ), которая первой после развала СССР приступила к формированию единого научно-информационного пространства без границ.

Журнал зарегистрирован на Универсальной издательской платформе Российской Академии Естествознания RAE Editorial System .

Адрес электронной почты: [redaktor\\_mino@mail.ru](mailto:redaktor_mino@mail.ru)

Сайт журнала в Интернете: <http://www.es.rae.ru/mino/>

Редакция журнала приглашает к сотрудничеству учёных и разработчиков новых направлений, студентов, бакалавров, магистров, аспирантов, докторантов и всех, кому небезразлично формирование научной точки зрения междисциплинарной научно-педагогической компетентности ученых.

Заинтересованным представленной в журнале информацией, следует обращаться к главному редактору журнала Козубцову Игорю Николаевичу ([kozubtsov@mail.ru](mailto:kozubtsov@mail.ru)). По этому же адресу обращаются желающие задать вопросы авторскому коллективу и принять участие в обсуждении публикуемых материалов.

Доступ к журналу бесплатный.

*При цитировании ссылка на журнал <http://www.es.rae.ru/mino> обязательна. Перепечатка материалов журнала только по официальному согласованию с редакцией.*

### Условное обозначение!

sm – семинар;

k – конференция;

sp – симпозиум;

kg – конгресс;

г - рекламное издание.

### Учредитель

Междисциплинарная Академия Наук (МАН), Научно-исследовательская лаборатория "Междисциплинарных исследований"

### Главный редактор

Козубцов Игорь Николаевич, кандидат технических наук, профессор Российской Академии Естествознания, заслуженный работник науки и образования Российской Академии Естествознания

## Заместители главного редактора

Масесов Николай Александрович, кандидат технических наук.

## Члены редакционной коллегии

Беззубко Лариса Владимировна, доктор наук по государственному управлению, профессор, Донбасская Национальная академия строительства и архитектуры;

Стеценко Ирина Александровна, доктор педагогических наук, доцент, Декан факультета информатики и управления ФГБОУ ВПО «ТГПИ имени А.П. Чехова»;

Москальова Людмила Юріївна, доктор педагогічних наук, доцент, Завідувач кафедри соціальної педагогіки та дошкільної освіти Мелітопольського державного педагогічного університету ім. Богдана Хмельницького;

Гиенко Любовь Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент, кафедры социальной педагогики и педагогических технологий, ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия» институт психологии и педагогики;

Кочетова Жанна Юрьевна, кандидат химических наук, старший преподаватель, Военный авиационный инженерный университет (Российская Федерация г. Воронеж);

Чупров Леонид Федорович, Кандидат психологических наук, профессор РАЕ, главный редактор Электронного научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири», Россия, Хакасия, город Черногорск;

Васильев Константин Александрович, к.т.н., старший преподаватель кафедры №33 ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Полтава;

Кайдаш Иван Никифорович, к.т.н., с.н.с., ведущий научный сотрудник НИО №13 НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев;

Куцаев Виктор Владимирович, старший научный сотрудник НИЛ №43 НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев.