

**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ**  
**НАУЧНЫЙ ЦЕНТР СВЯЗИ И ИНФОРМАТИЗАЦИИ ВИТИ НТУУ “КПИ”**  
Научно-исследовательская лаборатория **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**  
Кафедра “Применения средств радиосвязи” ВИТИ НТУУ “КПИ”  
Кафедра “Применения средств специальных телекоммуникационных систем”  
ИССЗИ НТУУ “КПИ”

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайская государственная педагогическая академия» (ФГБОУ ВПО «АлтГПА») *Кафедра социальной педагогики и педагогических технологий*  
Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Благовещенский филиал Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы» (НОУ ВПО БФ МосАП) *Кафедра мировой и региональной экономики*  
*Кафедра Менеджмента, маркетинга, торгового дела и предпринимательства*

## **СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

**Первого Международного научно-практического симпозиума**  
**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ**



МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В  
НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ

**7 мая**  
**День Радио**

посвящен

**7 мая День Радио**

**Секция:**  
**Юридические науки**

**Киев, 7 мая 2012**

### **Уважаемые коллеги!**

Оргкомитет благодарит всех студентов, бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов, докторантов, научных, педагогических и научно-педагогических работников, которые активно приняли участие в организованном Первом Международном научно-практическом симпозиуме **«МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ»**, посвящен 7 мая День Радио, организованный авторским коллективом учебных и научных заведений НТУУ «КПИ», г. Киев, Украина.

### **Голова оргкомитету**

**Козубцов Игорь Николаевич**, к.т.н., профессор РАЕ, заслуженный работник науки и образования РАЕ, ведущий научный сотрудник НИЛ №43 НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев

### **Заместители головы оргкомитету**

**Ильинов Михаил Дмитриевич**, к.т.н., доцент, Преподаватель кафедры «Применения средств радиосвязи» ВИТИ НТУУ «КПИ», (Украина, г. Киев).

**Мазор Сергей Юрьевич**, к.т.н., Доцент кафедры «Применения средств специальных телекоммуникационных систем» ИССЗИ НТУУ “КПИ”, (Украина, г. Киев).

**Мараховский Леонид Федорович**, д.т.н., профессор, Профессор кафедры Государственного экономико-технологического университета транспорта, Украина, (Украина, г. Киев).

**Масесов Николай Александрович**, к.т.н., Слушатель Национального университета обороны Украины, (Украина, г. Киев).

**Раевский Вячеслав Николаевич**, к.т.н., с.н.с., Доцент кафедры «Применения средств радиосвязи» ВИТИ НТУУ «КПИ», (Украина, г. Киев).

### **Президиум организационного комитета:**

**Ананьин Валерий Афанасьевич**, д.ф.н., профессор, Профессор кафедры ВИТИ НТУУ «КПИ», (Украина, г. Киев).

**Беззубко Лариса Владимировна**, доктор наук по государственному управлению, профессор, Донбасская национальная академия строительства и архитектуры, (Украина, г. Макеевка).

**Бершадский Александр Моисеевич**, д.т.н., профессор, Профессор кафедры, Пензенский государственный университет (Российская Федерация)

**Васильев Константин Александрович**, к.т.н., Старший преподаватель кафедры №33 ВИТИ НТУУ «КПИ», (Украина, г. Полтава).

**Гиенко Любовь Николаевна**, к.п.н., доцент, Доцент кафедры социальной педагогики и педагогических технологий, ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия» институт психологии и педагогики, (Российская Федерация).

**Длугопольский Александр Владимирович**, к.е.н., доцент, Доцент кафедры Экономической теории, Тернопольский Национальный экономический университет, (Украина, г. Тернополь).

**Кайдаш Иван Никифорович**, к.т.н., с.н.с., Ведущий научный сотрудник НИО №13 НЦЗИ ВИТИ НТУУ «КПИ», (Украина, г. Киев).

**Кочетова Жанна Юрьевна**, к.х.н., Старший преподаватель, Военный авиационный инженерный университет (Российская Федерация г. Воронеж);

**Латышева Инна Валентиновна** к.геогр.н., доцент, Доцент ФГБОУ ВПО Иркутский государственный университет, (Российская Федерация)

**Макухин Владимир Леонидович**, к.т.н., Старший научный сотрудник, ФГБУН Лимнологический институт СО РАН, (Российская Федерация)

**Мельников Александр Григорович**, к.гос.упр-я, Директор Международно-правового департамента Администрации Государственной пограничной службы Украины, (Украина, г. Киев).

**Москалева Людмила Юрьевна**, д.п.н., доцент, Заведующий кафедры социальной педагогики и дошкольного образования Мелитопольского государственного педагогического университета им. Богдана Хмельницкого, (Украина, г. Мелитополь).

**Новикова Ирина Викторовна**, к.э.н., доцент, заведующая кафедрой мировой и региональной экономики Благовещенского филиала Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (Российская Федерация).

**Потемкин Владимир Львович**, к.геогр.н., доцент, Старший научный сот рудник, ФГБУН Лимнологический институт СО РАН, (Российская Федерация)

**Стахов Алексей Петрович**, д.т.н., профессор, академик Академии инженерных наук Украины, (Канада).

**Стеценко Ирина Александровна**, д.п.н., доцент, Декан факультета информатики и управления ФГБОУ ВПО «ТГПИ имени А.П. Чехова» (Российская Федерация).

**Сухорукова Людмила Николаевна**, д.п.н., профессор (Российская Федерация).

**Таршилова Людмила Сергеевна**, к.э.н., доцент, Руководитель отдела системы менеджмента качества и инноваций. Западно-Казахстанский аграрно-технический университета имени Жангир хана (Казахстан).

**Тен Евгения Петровна**, к.п.н., Доцент кафедры профессиональной педагогики и инженерной графики Республиканское высшее учебное заведение «Крымский инженерно-педагогический университет» (Украина, г. Симферополь).

**Цитович Любовь Владимировна**, к.ю.н., доцент,

**Черномаз Павел Алексеевич**, к.геогр.н, доц, Доцент кафедры международных экономических отношений, ХНУ имени В.Н. Каразина, (Украина, г. Харьков).

**Чупров Леонид Федорович**, к.псих.н, профессор РАЕ, Главный редактор Электронного научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири», (Российская Федерация, Хакасия, г. Черногорск).

**Шептенко Полина Андреевна** – к. пед. н., профессор кафедры социальной педагогики и педагогических технологий ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия» институт психологии и педагогики, (Российская Федерация).

**Міждисциплінарні дослідження в науці та освіті: Юридичні науки [Текст] / Збірник праць Першого Міжнародного науково-практичного симпозиума (7 травня 2012 р.): під ред. к.ю.н., доцент Л.В. Цитовича. [Електронний ресурс]. Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – №1 Sp. – Режим доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/153> (дата звернення: 7.05.2012).**

**Междисциплинарные исследования в науке и образовании: Юридические науки [Текст] / Сборник трудов Первого Международного научно-практического симпозиума (7 мая 2012 г.): под ред. к.ю.н., доцент Л.В. Цитовича. [Электронный ресурс]. Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – №1 Sp. – Режим доступа URL: <http://www.es.rae.ru/mino/153> (дата обращения: 7.05.2012).**

В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ от 20 Июня 2011 г. N 475 к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, ПРИРАВНИВАЮТСЯ работы, опубликованные в материалах всесоюзных, всероссийских и международных конференций и симпозиумов, в электронных научных изданиях <http://правительство.рф/gov/results/15694/> См. п.10 Постановления

© НЦЗИ ВИТИ НГУУ «КПИ»

© МАН

© РАЕ

© Авторский коллектив

## Содержание

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ НАРКОПРЕСТУПНОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	6
ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	9
ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО АРЕСТОМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ.....	13
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ ДЛЯ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИЙ .....	17
Библиографическая ссылка .....	35
Информационные партнеры.....	35
Об электронном научно-техническом журнале "Междисциплинарные исследования в науке и образовании" .....	36

## Юридические науки

УДК 343.573

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ НАРКОПРЕСТУПНОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Киреева В.А.**

студент 5 курса юридического факультета  
Курского института социального образования (филиала) РГСУ

Научный руководитель – к.психол.н., доцент М.В. Шайкова

В современном мире накопилось большое количество трудноразрешимых и чрезвычайно сложных проблем. Наркомания и наркотизм в последнее столетие занимают одно из заметных мест в перечне сложных негативных социальных явлений, бросающих вызов как всему мировому сообществу, так и Российской Федерации. Более того, явления наркомании и наркотизма в настоящее время уже переросли в глобальную транснациональную проблему. Наркобизнес неразрывно связан с межнациональной организованной преступностью и многими террористическими организациями. Наркоденьги используются для оплаты террористических, экстремистских акций, военных конфликтов, на них финансируется значительная часть международной преступной деятельности. В процесс незаконного оборота наркотиков, выращивания наркотикосодержащих растений, изготовления наркотических, психотропных, сильнодействующих и ядовитых препаратов, их транзита по земному шару, доставки в отдаленные регионы и совершения других незаконных операций с ними так или иначе втянуты народы практически всех стран и континентов.

Как правило, производство наркотиков (кроме синтетических) осуществляется в странах с нестабильной политической, экономической и социальной обстановкой, в регионах вооруженных конфликтов, национальной напряженности, где позиции государства ослаблены, отсутствует должная правоохранительная работа, существуют благоприятные условия для безнаказанности лиц, занимающихся преступной деятельностью. Что касается рынков сбыта наркотического товара, то они находятся в относительно развитых странах.

В незаконном обороте наркотиков в мире широко известен ряд государств, объединенных такими названиями, как «Золотой треугольник» (куда входят Мьянма, Лаос и Таиланд), «Золотой полумесяц» (Афганистан, Иран, Пакистан) и «Андский треугольник» (Колумбия, Перу, Боливия). По частям света можно выделить страны, традиционно специализирующиеся на протяжении длительного времени на выращивании и производстве определенных видов наркотиков. Так, Азия исторически являлась поставщиком наркотиков опийной группы и изготовленных из каннабиса. Южная Америка удерживает пальму первенства по производству кокаина, в Африке наибольшее распространение получила марихуана. Конечно, современный наркобизнес приобрел новые черты, присущие духу

времени. Свое влияние оказал процесс глобализации, бурное развитие техники и новейших технологий, изобретение сильнодействующих синтетических наркотиков и многое другое, что определяет сложившуюся в настоящее время наркоситуацию в мире.

Отличительной особенностью деятельности торговцев наркотиками является постоянное совершенствование системы доставки, поиск новых приемов контрабандного провоза наркотических средств. Чрезвычайно активны в отыскании новых рынков сбыта и изобретательны в налаживании разных маршрутов и способов контрабанды наркотиков южноамериканские наркокартели.

Распространение наркотиков достигло неприемлемо высокого уровня и по характеру воздействия, масштабам и объёмам потребления наркотиков они всё чаще сравниваются с оружием массового уничтожения. И это не метафора. В России наркоугроза соперничает за «первенство» даже с терроризмом. Во всяком случае – по количеству жертв, по тяжести сиюминутных и отдалённых последствий, по влиянию на другие виды криминального поведения, а также в связи с тем, что и сам терроризм в значительной мере существует на средства от наркоторговли. Другое дело, что резонанс от терактов гораздо сильнее, чем от сводок с наркофронта (там жертвы погибают в мучительных страданиях, но тихо, по ним ежечасно не звонят колокола наших тревог). На высшем уровне государственной власти обсуждаемому явлению наконец-то дана объективная политическая оценка, выраженная в Стратегии государственной антинаркотической политики РФ до 2020г. Принято считать: чтобы сдвинуть что-то застывшее, нужна политическая воля. Несомненно, такая воля выражена в Стратегии[3; 35].

Государственная политика в сфере оборота наркотиков и в области противодействия их незаконному обороту преследует три основных задачи: установление строгого контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ; постепенное сокращение числа больных наркоманией; сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ.

Негативные тенденции развития наркотической ситуации в нашей стране на сегодняшний день в целом свидетельствуют о том, что применяемые правоохранительными органами меры противодействия недостаточно результативны. Одной из основных причин такого положения являлось несовершенство законодательства, которое потребовало определенной корректировки и систематизации. Так, одним из политических решений на государственном уровне стало принятие Федерального закона от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», согласно которому внесены существенные изменения и дополнения в статьи, непосредственно связанные с оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228-234 УК РФ)[2; 549].

Проблема наркопреступности имеет три проекции: медицинскую, социальную и криминальную. Разрушение психики, ценностных ориентиров, личностная деградация – неизбежное и необратимое последствие для нравственного и физического здоровья человека. Немедицинское потребление наркотиков существенно ограничивает продолжительность жизни: от первого знакомства с

дурманом до кладбищенского холмика проходит не более 5 лет. Ежегодно российское общество от передозировки теряет 30 тыс. человек, в основном молодых, в то время как во всей Европе при несопоставимо бóльшей совокупной численности населения летальность от наркотиков втрое меньше, чем в России, и составляет 10 тыс. в год.

В силу геополитического положения Россия одновременно потребитель, транзитёр и крупнейший рынок наркотиков, поэтому проблема из национального бедствия переросла в реальную угрозу настоящему и будущему[1; 156]. Следовательно, нужны радикальные, чрезвычайные и действенные меры. Велико значение скоординированных спецопераций по ликвидации каналов поступления наркотиков. Но эти действия будут бесконечно актуальными до тех пор, пока международное сообщество не сконцентрируется на задаче сокращения культивирования опиатов, уничтожения их в буквальном смысле «на корню».

Имеющаяся у правоохранительных органов информация позволяет судить об усилении внимания к России со стороны международных наркосиндикатов, которые рассчитывают на огромный рынок сбыта наркотиков в нашей стране, планируют реализовать возможность использования ее территории для налаживания магистральных каналов переброски крупных партий наркотиков с Востока на Запад (наркотрафиков), транзита наркотиков в страны Европы и США. Интерес международной организованной наркопреступности к использованию российской территории, кроме перечисленных выше факторов, объясняется также геополитическим положением страны, несовершенством законодательства, продолжающимся снижением уровня жизни населения и целым рядом других причин и условий. В связи с этим в последние годы Россия стала объектом экспансии со стороны международного наркобизнеса. За последние пять лет таможенными органами на транзите грузов изъято более 18 тонн наркотиков (это, в основном, контейнерные перевозки). За этот же период пресечено более 1000 фактов провоза наркотиков транзитными пассажирами.

Из значимых негативных тенденций следует отметить усиление влияния наркомании на общеуголовную и экономическую преступность. В последние годы отмечается рост числа общеуголовных преступлений на почве наркомании. Отметим, что во многих регионах 50—70% имущественных преступлений так или иначе связаны с употреблением наркотиков. Кроме того, по данным МВД России, наркотики как предмет преступной деятельности все чаще используются в различных преступных бартерных сделках: прослеживается тесная связь наркодельцов с целым рядом коммерческих структур (прежде всего это касается деятельности, направленной на легализацию незаконных доходов).

Наркоситуацию в стране существенно определяет наличие огромной растительной сырьевой базы для производства наркотиков. Поэтому, несомненно, заслуживает упоминания такой специфический вид наркопреступлений как культивирование наркотикосодержащих растений. Можно было бы предположить, что снижение производства наркотиков внутри страны связано с увеличением их контрабандных поставок из-за рубежа. Однако статистика зафиксировала снижение в 2008 г. фактов контрабанды наркотиков на 7,2%.

С учетом того, что самый опасный возраст с точки зрения вовлечения в



наркоманию - 12-17 лет – для решения проблемы наркомании, и, в частности – транснациональной наркопреступности, следует разработать специальную программу «Молодежь и наркотики», в которой основное внимание уделить психологическому воздействию на эту возрастную группу, в первую очередь через средства массовой информации, активно используя при этом имеющийся зарубежный опыт[4; 53].

Речь идет о кампании непрерывного действия, которая охватывает все основные направления:

- средства массовой информации;
- учебные заведения всех уровней;
- органы законодательной и исполнительной власти.

На основе краткого анализа приведенных данных представляется не обоснованным сделать вывод о стабилизации или о снижении преступности в сфере незаконного оборота наркотиков. Отмеченная динамика этого явления связана, по-видимому, как с недостатками борьбы с наркопреступностью, проведения профилактики наркомании, организации лечения и социальной реабилитации наркозависимых лиц, так и с объективным состоянием российского общества переходного периода. Для устранения некоторых из этих недостатков требуются новые подходы к организации противодействия незаконному распространению наркотиков, в том числе к уголовно-правовым и процессуальным аспектам. В целом же в сложившихся условиях борьба с наркобизнесом должна рассматриваться как одно из приоритетных направлений государственной политики.

#### **Список литературы:**

1. Калачев, Б.Ф. Развитие наркомании и незаконного оборота наркотиков в России / Б.Ф. Калачев, П.Н. Сбирунов, А.Н. Сергеев. – М.: Статут, 2008. – 342 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Расширенный уголовно-правовой анализ / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен, 2009. – 911 с.
3. Наркотики, противодействие им // Российская газета. – 2009 – №110. – 54 с.
4. Наша борьба против наркомании // The Wall Street Journal, США. – 2009. – №12/2. – 69 с.

УДК 347

### **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Гриднева И. С.**

студент 5 курса ФГБОУ ВПО «РГАИС»

Научный руководитель – к.т.н., доцент В. Е. Китайский, профессор кафедры  
Промышленной собственности РГАИС

В настоящее время динамично совершенствуются практически все области знаний и человеческих достижений. Особое внимание заслуженно уделяется

актуальным проблемам правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности. Это весьма специфическая область научных исследований до сих пор содержит огромное количество пробелов и недостатков. В первую очередь это связано с тем, что результаты интеллектуальной деятельности и прототипы средств индивидуализации существуют с древнейших времен существования человечества, но пристальное внимание к их правовой охране стало проявляться в России лишь в последние десятилетия.

Коммерческая сфера со своим многообразием товаров, работ, услуг, компаний, логотипов, брендов является одно из главных условий существования современного человека. В связи с этим целесообразным будет рассмотреть наиболее присутствующий ее элемент в нашей повседневной жизни – такое средство индивидуализации как товарный знак, но следует остановиться прежде всего на самой высшей ступени правовой охраны средств индивидуализации – на общеизвестных товарных знаках.

Для начала необходимо уяснить, что же в принципе такое «товарный знак». Товарный знак – это обозначение, удовлетворяющее предъявляемым условиям охраноспособности и служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Такое определение следует из пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации («На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак»). В понимании обывателя товарным знаком является логотип какой-либо фирмы, или индивидуального предпринимателя, под которым они производят свою продукцию или предлагают услуги. Но в правовой сфере понятие «логотип» отсутствует и, разумеется, применять его можно лишь в разговорной речи.

Так как мы живем в современном мире, потребности человека на данный момент стали чрезвычайно многообразными. В связи с этим резко возросло число используемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями товарных знаков.

Благодаря новейшим технологиям средств массовой информации, теле- и радиовещания, сети Интернет, а так же умелым рекламным и маркетинговым компаниям фирм, владеющими разными товарными знаками, немалая их часть стала широко известными и в других странах мира, а не только в стране производства.

В прошлых столетиях общеизвестности товарного знака приходилось добиваться гораздо более сложными путями, нежели в современности. Ныне, фирме, владеющей правами на товарный знак, достаточно провести крупную рекламную кампанию и внедрять свой продукт в как можно больше стран мира, добиваясь его интенсивного использования и признания соответствующей аудиторией, чтобы добиться статуса общеизвестности своего товарного знака. Но одной рекламы и хитрых маркетинговых ходов для раскрутки товарного знака во всем мире, конечно, будет не достаточно, ведь если продукция не будет востребована, то и никакой славы она, и как следствие, товарный знак, тоже не добьется.

Особенности правовой охраны общеизвестных товарных знаков недостаточно исследованы в науке. Исследованию общеизвестных товарных знаков посвящена диссертация Е. А. Зайцевой [1]. В ней детально раскрывается сущность и значение общеизвестных товарных знаков, рассматривается их правовая природа, исследуются их особенности. Но следует отметить, что данная работа была защищена почти 15 лет назад и, разумеется, не может учитывать коренного изменения законодательства в рассматриваемой сфере, произошедшего с того времени.

Проблемы правовой охраны общеизвестных товарных знаков рассматриваются и в монографии В. В. Орловой [2]. Исследование содержит обзор российского законодательства, посвященного правовой охране общеизвестных товарных знаков, в ней анализируется состояние правовой охраны общеизвестных товарных знаков в России, указывается на направления ее совершенствования, в качестве приложений издание содержит соответствующие нормативные акты и исключения из них. Но данная работа опять таки была опубликована более десятилетия назад и не учитывает последних изменений законодательства Российской Федерации в рассматриваемой области.

К сожалению, в российском законодательстве не содержится легальное определение общеизвестного товарного знака, что, несомненно, является пробелом, требующего немедленного исправления. Возможно, законодатель специально не стал включать определение в статью закона, так как оно прописано в Правилах признания товарного знака общеизвестным в Российской Федерации (далее – Правила), утверждённых Приказом Роспатента: «Общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком и знаком обслуживания может быть признан товарный знак или знак обслуживания, охраняемые на территории Российской Федерации на основании его регистрации, товарный знак или знак обслуживания, охраняемые на территории Российской Федерации без регистрации в соответствии с международным договором Российской Федерации, или обозначение, используемое в качестве средства индивидуализации товаров и (или) услуг, но не имеющие правовой охраны территории Российской Федерации, которые в результате их интенсивного использования в отношении товаров или услуг конкретного лица стали в Российской Федерации широко известны среди потребителей этих или однородных им товаров или услуг.»

Однако стоит учесть, что Правила вступили в силу в 2000 году, когда еще не существовало даже проекта четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, на данный момент пользоваться этим определением не совсем корректно. Поэтому законодатель должен сформулировать легальное определение понятию «общеизвестный товарный знак» и внести поправку в ст. 1508 ГК РФ для правильного понимания сути общеизвестного товарного знака.

Из других проблем можно так же назвать саму процедуру оформления заявки на регистрацию товарного знака как общеизвестного в Российской Федерации, а точнее – получение необходимых на то статистических данных и опросов, проводимых в различных городах страны и среди определенной категории респондентов.

Начнем с того, что по Правилам достаточно признание продукции, выпускаемой под определенным обозначением, не менее чем в шести крупных городах России. Можно прийти к выводу о том, что такое количество городов считается нормой, чтобы вправе признать общеизвестность товарного знака.

Но Россия огромная страна и лишь шесть городов не могут быть показателем общеизвестности для *всей* страны, даже если это города крупные или федерального значения. И тем более учитывая, что признание проводится методом опроса с целью получения статистических данных об узнаваемости продукции под этим товарным знаком среди определенного круга потребителей. С одной стороны, это верно, так как продукт, направленный на потребление, например, молодежной аудиторией, будет неинтересен пенсионерам – то есть проводить опрос среди всех категорий граждан будет не совсем верно, так как данные опроса будут нежелательными для заявителей. Но, с другой стороны, опрос лишь одной категории граждан, тем более в таком маленьком числе городов, просто не может полностью и точно дать представление об истинной общеизвестности товарного знака в стране. Данные должны быть объективными и опросы должны проводиться во всех крупных городах Российской Федерации, именно в городах в связи с тем, что основные потребители, знающие о продукции, выпускаемой под конкретным товарным знаком, проживают именно в городах. И проводить опрос нужно у всех категорий граждан, независимо от направленности продукции товарного знака. Потому что общеизвестность на то и общеизвестность, чтобы о товарном знаке знали все. И только благодаря такой схеме возможно действительно качественное выявление общеизвестности товарного знака.

В качестве пробела в законодательстве об интеллектуальной собственности в части правовой охраны общеизвестных товарных знаков можно еще выделить тот факт, что в Гражданском кодексе Российской Федерации уделено слишком мало внимания – всего две статьи – 1508 и 1509 ГК РФ. Видимо и тут законодатель решил сослаться на Правила, в которых более-менее детально освещается механизм предоставления правовой охраны общеизвестным товарным знакам. Но, как, опять же, говорилось раньше, эти Правила устарели и могут применяться лишь *mutatis mutandis*. Существует всего два варианта устранения этой проблемы: либо необходимо пересмотреть и радикально изменить Правила, либо Правила должны утратить силу и быть инкорпорированы в текст Гражданского кодекса Российской Федерации.

В заключение хочется отметить, что вопросы охраны товарных знаков и знаков обслуживания на данный момент довольно популярны в научной литературе в связи со своей малой изученностью и необходимостью совершенствования. Проживать в цивилизованном государстве и не иметь достаточной законодательной основы в такой важной сфере деятельности человека, как товарные знаки, невозможно. Поэтому законодательство об общеизвестных товарных знаках непременно должно быть усовершенствовано для правильного функционирования как экономической, так и правовой сторон общественных отношений.

#### **Список литературы:**

1. Зайцева Е. А. Правовая охрана общеизвестных товарных знаков. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

2. Орлова В. В. Общеизвестные товарные знаки в Российской Федерации: современное состояние и перспективы. М.: ИНИЦ Роспатента, 2001.

УДК 347

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО АРЕСТОМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ**

**Зимин В. А., член РАЕН в статусе адъюнкта  
ФГБОУ ВПО «РГАИС»**

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Л.В. Цитович

Проблемы возмещения имущественного вреда стоят перед человечеством на протяжении сотен лет. Взысканию убытков посвящён наиболее старый из сохранившихся до наших дней и действующих ныне законодательных актов Англии – Мальбороский статут (The Statute of Marlborough), который был принят в 1267 году [9, с. 3-4].

Институт возмещения имущественного вреда приобретает особую значимость для теоретических исследований, поскольку так или иначе может затронуть почти все сферы деятельности участников гражданского оборота. Кроме того, резко возрастает необходимость более полного государственного регулирования данных аспектов.

Нельзя забывать, что вред могут быть причинены не только неисполнением договора, но и внедоговорными действиями хозяйствующих субъектов. Так, юридическим и физическим лицам может быть причинён имущественный вред в результате применения обеспечительных мер и, разумеется, он должен быть возмещён в полном объёме исходя как из общих принципов права, так и из конкретных норм закона.

Актуальным проблемам возмещения убытков посвящено множество исследований. Но вопрос возмещения вреда, причинённого применением обеспечительных мер в большинстве из них не поднимается вообще либо приводится лишь несколько фраз о том, что такой вред должен быть возмещён по общим правилам гражданского законодательства.

При анализе механизма применения обеспечительных мер все предложения по совершенствованию действующего законодательства, как правило, сводятся к процессуальной стороне вопроса.

В настоящей статье хотелось бы остановиться на проблеме защиты прав лиц, в отношении которых применена такая обеспечительная мера, как наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет).

Единственным научным исследованием, в котором рассматривались вопросы права на возмещение вреда, причинённого обеспечением иска, а также выделены условия, необходимые для возникновения у ответчика права на их взыскание, является диссертация З. Т. Новичковой [4]. Данная диссертация датирована 1972

годом. Разумеется, с тех пор отечественное законодательство претерпело самые существенные изменения, связанные с переходом экономики Российской Федерации на рыночные рельсы.

Рассмотрим сложившуюся ныне ситуацию подробнее.

Согласно ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применение обеспечительных мер возможно в случае, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а Арбитражный процессуальный кодекс РФ добавляет также возможность применения обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Например, по заявлению лица, считающего себя правообладателем результата интеллектуальной деятельности, суд вправе наложить арест на все предполагаемые контрафактные материальные носители и оборудование для их производства. Даже если по прошествии нескольких месяцев эти обеспечительные меры и будут отменены в связи с тем, что продукция выпускалась на законном основании, производителю будут причинены весьма значительные убытки, размер которых он далеко не во всех случаях сможет доказать.

Кроме прав и законных интересов заявителя, есть права лица, которые существенным образом нарушаются при применении в отношении него обеспечительных мер – лица, которое претерпевает убытки.

Несмотря на все попытки различных субъектов гражданского оборота при взыскании убытков, причинённых наложением ареста на денежные средства, руководствоваться нормой ст. 395 ГК РФ, судебная практика решительно противодействовала этому. И это соответствует закону. Как справедливо отмечает Э. П. Гаврилов, нормы ст. 395 ГК РФ не распространяются на случай ареста денежных сумм, находящихся на счете; эти нормы касаются лишь случаев пользования *чужими* (курсив мой – В.З.) денежными средствами [1, с. 45]. Если лицо пользуется чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, то оно по общему правилу уплачивает проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки банковского процента, которые носят зачётный характер процентов по отношению к убыткам (ст. 395 ГК РФ). В то же время лицо, на денежные средства которого наложен арест, к сожалению, вправе лишь требовать возмещения убытков по общей процедуре.

Представляется целесообразным кратко рассмотреть правовую природу процентов за пользование чужими денежными средствами для того, чтобы выяснить, возможно ли закрепления в законодательстве аналогичной нормы о выплате процентов, но действующей в связи с необоснованным применением такой обеспечительной меры, как наложение ареста на денежные средства.

Проанализируем взгляды исследователей на проблему процентов за пользование чужими денежными средствами.

Во-первых, существует мнение о том, что данные проценты представляют собой форму гражданско-правовой ответственности, не являясь ни неустойкой, ни убытками.

Такой точки зрения придерживается, например, Б. И. Пигунский [5, с. 83].

Во-вторых, некоторые авторы отмечают, что проценты годовые есть убытки, понесённые кредитором в связи с просрочкой в получении причитающихся денежных средств, выражающиеся в виде упущенной выгоды, которую кредитор мог бы извлечь, поместив указанные средства во вклад в банк.

Этот взгляд находит отражение в работах Ф.Х. Либермана [2, с. 115], О.Н. Садикова [7, с. 5-6].

В-третьих, высказывалась точка зрения на проценты годовые как на некую компенсацию или вознаграждение (плату) за пользование денежными средствами.

Данную позицию в разное время отстаивали: М.Г. Розенберг [6, с. 12-13], Е.А. Суханов [8, с. 8], Л.А. Лунц [3, с. 63].

Более того, свой подход, отличный от всех вышеперечисленных, высказали и высшие судебные инстанции России. Речь идёт о Постановлении Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ от 8 октября 1998 года №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Анализируя данное постановление, можно заключить, что проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой особую меру ответственности, отличную от убытков, но говорить о появлении в российском гражданском праве нового вида ответственности пока рано, так как особенности, отличающие проценты от неустойки крайне несущественны и явно недостаточны для того, чтобы смело заявить о зарождении абсолютно самостоятельной меры ответственности.

Несмотря на все разногласия и споры, следует признать, что наличие в Гражданском кодексе РФ нормы, устанавливающей проценты за пользование чужими денежными средствами, существенным образом облегчает процесс возмещения вреда, так как для удовлетворения иска о взыскании таких процентов формально не требуется предъявлять доказательства наличия и размера убытков. Иными словами, мы видим, что по задумке законодателя, проценты представляют собой минимально возможный, но гарантированный размер возмещения, на который лицо вправе рассчитывать, даже если не сможет доказать размер понесённых убытков.

Представляется, что данный подход может вполне уложиться и в отношении возмещения вреда, причинённого применением обеспечительных мер. При этом особую актуальность совершенствования действующих норм, посвящённых данному вопросу, подчёркивает принятие летом 2009 года Федерального закона № 205-ФЗ, которым ответчику и иным лицам, чьи права и законные интересы были нарушены применением обеспечительных мер, была предоставлена возможность выбора вида и способа возмещения причинённого имущественного вреда – взыскание убытков или выплата компенсации.

Лицо, в отношении которого применены обеспечительные меры, терпит убытки, но далеко не всегда может доказать их размер. Особо наглядно это видно на примере последствий наложения ареста на денежные средства. Судом накладываются существенные ограничения в возможности распоряжаться подчас весьма значительной суммой довольно продолжительный период времени (до

вступления в силу соответствующего судебного акта), но документально доказать, что арест этих денежных средств причинил конкретные убытки в большинстве случаев не представляется возможным.

Нет никаких препятствий к тому, чтобы создать механизм, аналогичный выплате процентов за пользование чужими денежными средствами, но по отношению к суммам, на которые наложен арест в связи с применением обеспечительных мер.

Разумно было бы предположить, что введение в действующее законодательство нормы о выплате лицу, в отношении денежных средств которого наложен арест, процентов в размере учётной ставки банковского процента позволит усилить защиту прав и законных интересов участников гражданского оборота, а также способствует борьбе с проявлениями недобросовестной конкуренции. Безусловно, ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в настоящее время невелика, но взыскание с лица, по заявлению которого был наложен арест, небольшой, но гарантированной суммы позволит хотя бы частично компенсировать причинённый вред.

Предлагаемый механизм взыскания процентов в связи с применением такой обеспечительной меры, как наложение ареста на денежные средства будет означать возможность гарантированной компенсации хотя бы части имущественного вреда лица, на чьи денежные средства был наложен арест и создаст все условия для нормальной предпринимательской деятельности участников хозяйственного оборота в части предотвращения злоупотребления правом при обращении в суд с ходатайством о применении ареста денежных средств в качестве обеспечительной меры.

### Список литературы:

1. Гаврилов Э. Возмещение убытков, причиненных мерами по обеспечению иска // Российская юстиция. 1997. № 7.
2. Либерман Ф. Х. Расчётная дисциплина при поставках. М., 1974.
3. Лунц Л. А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран [Текст] / Л. А. Лунц. М., 1948.
4. Новичкова З. Ф. Обеспечение иска в советском судопроизводстве. Дисс. ... канд. юр. наук. М., 1972.
5. Пигунский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности. М., 1967.
6. Розенберг М. Г. Ответственность за неисполнение денежного обязательства // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М., Международный центр финансово-экономического развития, 1995.
7. Садиков О. Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. М., 1979.
8. Суханов Е. А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. 1997. №1.
9. Томсинов А. В. Понятие договорных убытков в праве Англии, США и России: Монография. М.: Зерцало-М, 2010.



УДК 342.9

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ ДЛЯ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИЙ

студент 4 курса Евтихиева М.А.

НОУ ВПО БФ МосАП при Правительстве Москвы

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Т.А. Зайцева

**Аннотация.** Исследование, актуализированное мировой тенденцией к созданию единого социально-экономического пространства, направлено на выявление проблематики трудовой миграции в сфере предпринимательства РФ, в связи с чем проведен анализ общих закономерностей трудовой миграции и изучено влияние этого на развитие предпринимательства. На основании наблюдений, статистических данных и в рамках цели разработки – достижение баланса экономического развития и соблюдения национальных интересов, выдвинуты предложения по восполнению законодательных пробелов и ликвидации проблем правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** трудовая миграция, предпринимательство, иностранный гражданин, бизнес, модернизация.

**Анотація.** Дослідження, актуалізоване світовою тенденцією до створення єдиного соціально-економічного простору, спрямоване на виявлення проблематики трудової міграції в сфері підприємництва РФ, у зв'язку з чим проведено аналіз загальних закономірностей трудової міграції і вивчено вплив цього на розвиток підприємництва. На підставі спостережень, статистичних даних і в рамках мети розробки - досягнення балансу економічного розвитку та дотримання національних інтересів, висунуті пропозиції щодо заповнення законодавчих прогалів та ліквідації проблем правозастосовної практики.

**Ключові слова:** трудова міграція, підприємництво, іноземний громадянин, бізнес, модернізація.

**Abstract.** The research, brought up to date by the world tendency to frame the integrated socio-economic area, refers to finding out a range of labor migration's problems in the sphere of entrepreneurship in the Russian Federation. In connection with it the review of labor migration's mechanisms. Its influence on the entrepreneurship's development was studied. Under the survey, statistic data and in the frames of development's goal – reaching a balance of economic development and following the national interests, the suggestions of making up legislative deficiencies and eliminating the problems of administrative agencies brief were made.

**Key words:** labor migration, entrepreneurship, foreign citizen, business, modernization.

**Введение.** В условиях глобализации и расширения международных связей, продиктованных интегративностью третьего тысячелетия, кристаллизуется единое социально-экономическое пространство, одной из форм становления которого является трансгосударственное перемещение человеческих ресурсов, исследование

которой, соответственно, становится одним из самых актуальных научно-практических направлений. И, конечно, данный процесс не исключает РФ, участницу таких ассоциаций, как ЕС, ВТО, СНГ, ШОС, ТС, сторону во множестве международных договорах. Более того, диагностика отечественных специалистов убеждает в возможности дальнейшего экономического роста в России даже при достаточно эффективном использовании научно-технических достижений только при пополнении рынка труда за счет иностранных граждан. Так, по статистическим оценкам, к 2015 г. количество экономико-трудовых единиц в стране сократиться на 8 млн человек, а к 2015г. – на 189-19 млн. [23.29]. Кроме того, следует учитывать, что внутри каждого приведенного числового коэффициента образуется широкий категориальный спектр экономических потенциалов, приоритетным среди которых выступает средний класс в лице индивидуальных предпринимателей, как самый стабильный источник систематических налоговых платежей, являющихся необходимым материальным плацдармом страны для прогрессивного эволюционирования. Так, замещая неизвестные социально-экономического уравнения, данное явление становится объектом исследования, его общие закономерности – предметом, а опосредованное послекризисным состоянием движение РФ к постиндустриализации актуализирует тему.

Значит, если формирование малого и среднего бизнеса внутренними ресурсами невозможно, для того, чтобы не утрачивать описанный стратегически важный рычаг государственного управления, следует заполнить указанную нишу привлечением внешних возможностей, а именно иностранных граждан, что доказывают и политические выкладки: на Петербургском международном экономическом форуме, проводимом 29 июня 2010 года, Д.Медведев заявил о поддержке курса увеличения иностранных работников в России. Также им были освещены необходимые изменения в миграционном законодательстве, упрощающие процесс приема на работу иностранцев [52]. Результатом избранной концепции стало повышение числа иностранных граждан, к примеру, непосредственно осуществляющих предпринимательскую деятельность в нашей стране, что индицирует всероссийская статистика, приведенная для сравнительного анализа за последние три года:

Динамика ЕГРИП РФ 2009-2011гг. [30]

Год	Количество граждан РФ, зарегистрированных в качестве ИП	Количество иностранных граждан, зарегистрированных в качестве ИП
2009	37195029	24272
2010	45531358	26970
2011	50686038	29480

Так, замещая неизвестные социально-экономического уравнения, опосредованное послекризисным состоянием движение РФ к постиндустриализации актуализирует тему.

Т.о., яркая динамика в сфере предпринимательства, затрудняющая полное исследование и систематические публикации (фактически отсутствующие на данный момент) в рамках данной тематики, апеллирует одновременно к нескольким важнейшим аспектам: демографическому, экономическому, социальному. Размежевание ее проблематики происходит не только в предпринимательском праве,

но и во многих других ведущих отраслях российского законодательства – трудовой, социального обеспечения, гражданской, административной, и даже конституционной, ввиду фигурирования в данных правоотношениях такого субъекта, как иностранный гражданин, что и определяет специфику рассматриваемого сюжета. Потому нерешенной проблемой становится выяснение, насколько объективен касательно института бизнеса установленный п. 3 ст.62 Конституции Российской Федерации, ст. 4 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» так называемый национальный режим, согласно которому иностранные граждане несут права и обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, какие особенности статуса имеются при ротации иностранных граждан в сфере предпринимательства, и каковы детерминанты сложностей правоприменительной практики.

**Цель и задачи.** Т.о., целью ее разработки номинируется кристаллизация модели оптимальной корреляции экономического развития и соблюдения национальных интересов, для реализации которой ставятся задачи:

- анализ правосубъектности и значения иностранного гражданина в сфере предпринимательства;
- изучение проблем правоприменения в области трудовой миграции при осуществлении предпринимательской деятельности;
- выработка предложений по совершенствованию законодательства в этом аспекте.

Достижение их опосредуется использованием общенаучных, частнонаучных, сравнительного, структурно-типологического, статистического, ретроспективного методов, а также навыками работы со справочно - электронными системами.

Для облегчения перцепции исследования столь масштабного правового пласта и отсутствия легального определения «иностраный работник» или «трудящийся мигрант», несмотря на повышение их роли в сфере российского бизнеса, а также сформированность дефиниции в не ратифицированных РФ Конвенциях МОТ № 143, 86, 97, дифференцируем иностранных граждан в зависимости от формы их причастности и задействованности в предпринимательстве на осуществляющих его непосредственно, в качестве организаторов индивидуальных предприятий, работодателей и наемных работников, обеспечивающих данную деятельность, обособленно проанализировав выведенные категории.

**Результаты исследования.** Статья 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» как основного нормативного акта, раскрывающего статус иностранных граждан, делегирует им право на осуществление предпринимательской деятельности, т.е. самостоятельной деятельности, согласно п. 1 ст.2 Гражданского Кодекса РФ, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. А поскольку п. 1 ст. 34 Конституции РФ дает право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, и из статьи 2 ГК РФ следует, что правила,

установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, иностранных юридических лиц, наблюдаемое преломление в аспекте предпринимательства и самозанятости режима *Lex patria* практически реализуется в совпадении процедуры регистрации иностранных граждан и граждан России в качестве индивидуальных предпринимателей. Особенно выгодно это для не достигших совершеннолетия в родном государстве иностранцев, т.к. возрастной ценз в РФ ниже подавляющего большинства стран. Следовательно, у молодых людей имеется шанс раньше основать свое дело. Общие правила устанавливаются Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Но, несмотря на это, имеющиеся отличия могут дать некоторые осложнения. К примеру, при требовании согласно Федеральному закону от 08.08.2001 № 129-ФЗ копии документа, удостоверяющего личность. Обращаясь к Федеральному закону № 115-ФЗ от 25.07.2002, по которому основным документом является паспорт иностранца, не обнаруживаем уточнения, о каком виде паспорта идет речь: дипломатическом, служебном или любом. Так, например, Конвенция № 108 МОТ 1958 года о национальных удостоверениях личности моряков в качестве такого документа предусматривает паспорт моряка.

Но высокая частота коллизий в изучаемой области вызывается преимущественно в связи с дополнительными требованиями, предъявляемыми к иностранным гражданам – режимом временного или постоянного проживания (пп. «е» п. 1 ст.22.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ). Так, половинчато следуя данным положениям, правоприменитель может отказать иностранному гражданину в регистрации ИП по признаку отсутствия у него постоянного места жительства в России. Свидетельством тому выступает судебная практика, к примеру, Постановления ФАС Дальневосточного округа от 27.01.2003 № Ф03-А04/02-2/2865 и ФАС Волго-Вятского округа от 23.06.2003 NN № А11-7159/2002-К2-Е-2844/134 признают данный отказ противоречащим Конституции РФ и ограничивающим права иностранных граждан на осуществление предпринимательской деятельности.

Также дополнительные критерии наличия разрешения на временное проживание и вида на жительство на практике трансформируются в придаточный административный препон внесения изменений (записей) в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей. В частности, ФНС РФ придерживается мнения, что вправе принудительно прекращать деятельность иностранного гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в случае предоставления последним недостоверных, по мнению органа, сведений о временном проживании на российской территории для внесения записи в ЕГРИП. Однако с этим не всегда соглашаются суды, что подтверждается прецедентами, одним из которых является нижеописанный [39].

Гражданин Республики Узбекистан Кадыров Т.Т. обратился с заявлением о регистрации ИП и в качестве документа, подтверждающего его право на временное проживание в РФ, представил копии вкладыша к национальному паспорту и миграционной карты с отметками ОВД о регистрации по месту временного пребывания, после чего последовало регистрационное действие. Спустя три года

ФНС обратилась в суд с заявлением о прекращении деятельности Кадырова Т.Т. в принудительном порядке ссылаясь на представление им недостоверных сведений в части наличия разрешения на временное проживание или вида на жительство. Арбитражный суд и арбитражный апелляционный суды признали нарушение устранимым. К тому же органом не было своевременно отказано в регистрации при обнаружении, по их мнению, объективных пороков подачи документов.

Итак, основной сложностью на пути к организации индивидуального предприятия в РФ становится определение категории иностранного гражданина и получение разрешения на временное проживание и вида на жительство. Например, для получения указанного разрешения иностранец должен представить целый пакет документов о наличии средств, обеспечивающих ему и членам его семьи прожиточный минимум, наличии индивидуального жилья [10]. Следовательно, миграционная политика очерчивает траекторию развития предпринимательства, что отображает статистика:

Анализ учета миграции и ИП на примере Амурской области [32],[33]

Учетный период	Оформлено разрешений на временное проживание	Оформлено видов на жительство	Количество иностранных граждан, зарегистрированных в качестве ИП
2009	1072	141	109
2010	1108	205	127
1-3 квартал 2011	743	182	137

Т.о., таблица выявляет прямо пропорциональную зависимость числовых коэффициентов презентованных сфер, подтверждающую обусловленность миграционной политикой показателей предпринимательского аспекта. Увеличение количества выданных разрешений на временное проживание, видов на жительство автоматически влечет и рост открытия ИП, закономерность чего продемонстрировала прогрессия трех последних лет.

Потому необходим оценка всего курс регулирования миграции с точки зрения рентабельности относительно отечественного бизнеса. К примеру, как влияют изъятия из общих правил и упрощенная система трансграничного перемещения, деятельности граждан СНГ, бывшего СССР на сферу предпринимательства? В рамках международной акцентуации нужнее ли нам бизнес-партнер белорус, чем, скажем, аргентинец? Исходя из этого, при выработке государственной политики в отношении предпринимательства следует принимать во внимание нахождение, казалось бы, не пересекаемых аспектов в тесной взаимосвязи, тандеме обусловленности.

Но проблематика в области предпринимательской деятельности не только не очерчивается кругом организационных мероприятий, но и существует даже в отношении третьей категории иностранных граждан – временно пребывающих в России, не имеющих права на получение статуса предпринимателя. Те не менее, по факту они могут ее осуществлять, номинально определяя деятельностью иного рода: пользуясь установленной Конституцией РФ и ГК РФ правоспособностью, иностранец может приобрести, к примеру, функционирующий бизнес-центр и

систематически приезжая, руководить процессом управления, принимать ключевые решения, контролировать персонал и т.д. При этом согласно российскому законодательству, они своим личным трудом не выполняют работ, не оказывают каких-либо услуг, и разрешения на работу, необходимого иностранным гражданам, за исключением постоянно проживающих, для осуществления трудовой деятельности на территории РФ им не требуется. Т.о., возникает вопрос о целесообразности не предоставления таким иностранцам статуса предпринимателя, поскольку, по сути, они обладают тождественными функциями и обладают полным набором соответственных полномочий, но не состоят ни на каком учете и являются слабо контролируемым субъектом правоотношений, подобно ИП. Поэтому, для восполнения логико-законодательного пробела необходимо, если не регистрировать таких иностранных граждан в качестве предпринимателей, ввести специальную форму их учета (налогового, страхового и т.п.).

В таком случае данная акция будет поддерживать общую концепцию повышения ответственности предпринимательства в РФ, проявляющуюся в современной возможности октроировать иностранным гражданам как бизнес – субъектам статус именно индивидуального предпринимателя, отвечающего по обязательствам согласно ГК РФ всем своим имуществом, а не только тем, что передано юридическому лицу. Таким образом, ответственности подлежит, прежде всего, единица социума, на все имеющееся имущество которой может быть произведено взыскание, человек как субъект комплекса правоотношений, а не организация с мизерностью законодательно установленного нижнего порога уставного капитала.

Кроме того, помимо регистрации ИП, с временно проживающих иностранцев не снимается обязанность получение разрешения на работу согласно Федеральному закону от 25.07.2002 № 115-ФЗ. Оно, де юре, ограничивает деятельность иностранца-предпринимателя пределами субъекта РФ, в котором этот документ выдается, но, де факто, география расширена в силу величины амплитуды варьирования форм и видов предпринимательской деятельности, допускающей отсутствие постоянного контакта предпринимателя и его клиента, личного физического воздействия предпринимателя на какие-либо объекты - то, что может быть опосредовано трудовым и гражданскими договорами. Тем не менее, получением разрешения на работу дублируется функция надзора и учета иностранных граждан, дополняется селекционная система в отношении них как особых субъектов, которые могут составить высокую конкуренцию российским гражданам, занять их нишу, заполнить рабочие места на своих предприятиях и в организациях соотечественниками, сообразно ментальным приоритетам и бизнес - конформизму.

Ввиду этого, положительность возможности становления предпринимателем России иностранному гражданину возводится в степень за счет законодательных новелл 01.07.2010 года, которые не распространяют устанавливаемую Правительством РФ квоту на привлечение иностранной рабочей силы на иностранных граждан, являющихся работниками аккредитованных в установленном порядке на территории России представительств иностранных юридических лиц. Установленная исключительность превращает превалирование иностранцев в

указанных организациях в очевидность и неизбежность.

Т.о., кристаллизация парадигм стратегии развития бизнеса должна учитывать не только необходимость прогрессирования данного феномена, но и приоритетность социально-экономических интересов российских граждан, согласовываться с патримониальной ориентированностью государственности.

Но ограничение исследованием осуществления предпринимательской деятельности иностранными гражданами презентовало бы не полную картину их роли на арене российского бизнеса, поскольку удельный вес привлеченных в качестве работников иностранцев значительно превышает иностранных самозанятых граждан: например, в 2011 году в РФ соотношение демонстрировало 29 598 [46] к 1 745 584 человекам [47]. Поэтому, согласно п. 1. ст. 18.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ Правительство РФ ежегодно определяет потребность в привлечении иностранных работников, в том числе по профессионально-квалификационным группам, с учетом политической, экономической, социальной и демографической обстановки, утверждая квоту на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Россию для осуществления трудовой деятельности, не опуская национальных интересов.

Подготовка предложений по объемам квот происходит определяемыми высшим должностным лицом уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ с участием органов местного самоуправления и трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений субъектов РФ. Они информируют работодателей о подготовке предложений о потребности в привлечении иностранной рабочей силы, которые ежегодно, до 1 мая предоставляют в уполномоченные органы субъектов РФ, на территории которых планируется привлечение иностранцев, заявки, теми же органами обобщаемые и направляемые до 1 июня на рассмотрение органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих управление в затрагиваемых отраслях, территориальные органы Федеральной миграционной службы, территориальные органы Роструда и трехсторонних комиссий субъектов РФ. Они в соответствии с компетенцией готовят заключения о целесообразности предусматриваемых в предстоящем году объемов и квалификационной структуры привлечения иностранных работников. А для координирования согласования высшим должностным лицом субъектов РФ утверждается состав межведомственной комиссии из представителей перечисленных органов, принимающей решение до 10 июля. Уполномоченные органы субъектов РФ в десятидневный срок информируют работодателей о результатах рассмотрения их заявок в письменной форме с указанием оснований. Работодатели вправе обжаловать данное решение. Субъекты РФ ежегодно, до 15 июля направляют предложения в Минздравсоцразвития России, который, в том числе с учетом выводов Роструда и решений субъектов РФ, ежегодно, до 15 октября представляет в Правительство РФ согласованные с Минэкономразвития России, Минрегрзвития РФ и ФМС РФ проекты постановлений по вопросам потребности в привлечении иностранных работников на очередной год по России, утверждения квот на выдачу приглашений на въезд для трудовой деятельности и разрешений на работу. Минздравсоцразвития России по согласованию с Минэкономразвития России и ФМС РФ в месячный срок с даты вступления в силу постановления Правительства РФ распределяет указанную квоту

по субъектам РФ. Но это дозирование на рынке труда вовсе не означает, что именно такое количество иностранцев будет работать в конкретном субъекте РФ с учетом запроса данного региона, к тому же, возможны корректировки квот. Поэтому работодатели, привлекающие иностранную рабочую силу на территорию субъекта РФ, не имеют гарантии ее получения, поскольку это опосредуется еще одним административно-прикладным алгоритмом - оформлением разрешения на привлечение иностранных работников, обладающего своими особенностями и влиянием на развитие бизнеса.

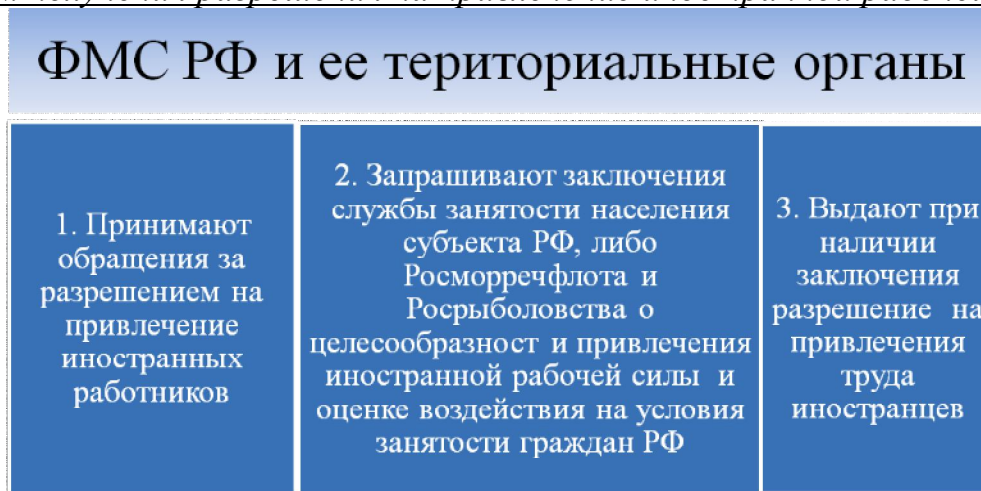
Получение разрешения является базовым правилом использования труда иностранцев, административно-правовой инструментарий которого исходит из формы нахождения иностранного гражданина на территории РФ, трудовой правосубъектности:

- разрешение на привлечение и использование иностранных работников со стороны работодателя или заказчика, т.е., исходя из п.2 и 3 ст.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ, физического или юридического лица, получившего в установленном порядке разрешение на привлечение и использование иностранных работников и использующего труд иностранных работников на основании заключенных с ними трудовых договоров и гражданско - правовых соответственно:

- разрешение на работу со стороны иностранного гражданина.

Согласно п. 3 ст. 18 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ, разрешение на привлечение и использование иностранных работников выдается ФМС России или ее территориальными органами при наличии заключения органа службы занятости населения субъекта РФ, либо Росморречфлота и Росрыболовства, если речь идет об устройстве в экипажи судов. Необходимо отметить законодательную новеллу, в связи с которой работодатель и заказчик не должны получать это разрешение самостоятельно как прежде только с 21.07.2009 г. Заключение готовится на основе имеющихся данных о положении на рынке оговариваемого населенного пункта и содержит решение о целесообразности привлечения иностранных работников, оценку воздействия на условия занятости граждан РФ. В случае получения положительного заключения о целесообразности, ФМС России или ее территориальными органами в течение тридцати дней со дня приема документов заявителя выдается разрешение на использование иностранных работников:

Алгоритм получения разрешения на привлечение иностранной рабочей силы





Но сюжетная колея может быть полярной, с креном к отказу в выдаче разрешения, и такой сценарий способен экспонировать законодательные лакуны и алогизмы административного механизма в процедуре привлечения иностранной рабочей силы, что, основываясь на анализе судебной практики, способно чинить препятствия к прогрессированию предпринимательской деятельности.

В данном ракурсе нарекания прежде всего вызывает установка (не) целесообразности привлечения иностранных работников по методике эффективности, утвержденной Приказом Минздравсоцразвития России от 17.09.2007 № 604, оценочность которой становится предпосылкой к судебным разбирательствам.

Так, дальневосточное ООО «Стройтехресурс» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с требованием отменить заключение с решением о нецелесообразности привлечения 100 иностранцев для строительных работ Управления службы занятости населения по Амурской области на основании отсутствия мотивировки, что было удовлетворено Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.07.2011 № А04-2076/2010. Но орган власти воспользовался правом на обжалование, которое привело к разрешению дела по прохождении апелляционной (Шестой Арбитражный апелляционный суд ДО)[41] и кассационной инстанций (Федеральный Арбитражный суд ДО)[42], с возвращением дела на уровень апелляционного рассмотрения вновь[43]. В итоге строительная организация все же не смогла своевременно начать производственную деятельность. Мотивационным импульсом к обращению в Арбитражный суд Амурской области послужило еще одно решение Управления службы занятости населения по Амурской области о нецелесообразности использования труда 441 иностранца для лесозаготовочных работ в отношении ООО «Строительной компании «Востокстройинвест» на основании состояния на учете граждан РФ в поисках работы с необходимой заявителю квалификацией, которое было признано Решением Арбитражного суда Амурской области [44] и Шестого Арбитражного апелляционного суда объективным [45], несмотря на аргументацию безвыходности и своего обращения истцом нежелания безработных российских граждан стать работниками ООО «Строительной компании «Востокстройинвест».

Кроме того, данное судебное дело выявляет еще одну неурегулированность фокуса получения разбираемого заключения, а именно его силы: Шестой Арбитражный апелляционный суд ДО Постановлением от 09.03.2011 № АП-6420/2010 указал на промежуточность характера заключения, а принятие окончательного решения о выдаче разрешения на привлечение иностранных работников является прерогативой ФМС и ее территориальных органов, в силу чего попытка признания заключения незаконным не адекватна и обращение к Управлению службы занятости населения как к ответчику является ненадлежащим. Это явилось основанием для прекращения производства, соответственно, оставлением ООО «Строительной компании «Востокстройинвест» без рабочей силы.

Можно сделать вывод, что выше упомянутое новаторство 21.07.2009 г. не только не усовершенствовало существующей системы получения разрешения на использование труда иностранных граждан, но даже, напротив, породило новую

неопределенность в полномочиях органов власти, обеспечивающих данную процедуру и значимости их решений, основывающихся на оценочном подходе, а значит с высоким процентом потенциальной субъективности, к тому же, имитирующих друг друга без четкой иерархичности, столь необходимой при межведомственном взаимодействии.

Т.о., на сегодняшний день существующая система квотирования потребности в привлечении иностранных работников в РФ, не работает в унисон с порядком получения разрешения на использование их труда. Исправление данного расхождения вероятно закреплением при долировании за каждым субъектом предпринимательской деятельности, подававшим заявку на привлечение иностранной рабочей силы, истребуемого числа работников в различных математических вариациях: при высокой квоте – строго соблюдая числовой коэффициент, при низкой – пропорционально в процентном выражении и т.п.

Однако форсированность модуляций научно-технических этапов, метаморфоз социальных отношений выступает сегодня ведущей тенденцией и диктует новые правила развития общества во всех сферах жизни, вследствие чего доминирующей парадигмой политики является модернизация. Реализацией ее в бизнес-срезе является претворение инновационных разработок - самый перспективный вектор развития современного предпринимательства, направление которого было определено 29 июня 2010 года главой государства Д. А. Медведевым на Петербургском международном экономическом форуме: «В российских компаниях должны работать иностранные специалисты. Только в этом случае их проекты могут рассчитывать на поддержку государства» [52]. «Если в компаниях не работают иностранные специалисты, их заявки будут отбрасываться с порога» - помощник Президента РФ по экономическим вопросам А. Дворкович [52].

Реминисценция практики привлечения иностранцев квалификации топ-менеджер начала 90-х гг. в сущности, в 10-х гг XX века идентично детерминирована кадровым кризисом – снижением профессионализма отечественных специалистов. И хотя с наступлением нового века российский бизнес делал выбор в пользу приобретших к этому времени должных навыков отечественных специалистов, последним за темпом процесса общественного и технического развития снова затруднительно успевать. Так, руководство холдинговой компании «Композит», занимающейся производством композиционных материалов нового поколения активно ведет переговоры с европейскими и даже африканскими партнерами. Пока иностранцы сотрудничают с «Композитом» на контрактной основе. Однако уже в ближайшее время они будут приглашены в штат компании: «В области инжиниринга сейчас без иностранцев не обойтись. Специалистов в этой области в России уже не осталось» [51]. Или, к примеру, пресс-секретарь СИБУРа Рашид Нуреев заявил, что до недавнего времени службу стратегического развития компании возглавлял этнический немец Виктор Фивег, который сейчас является руководителем экспортного трейдера СИБУРа: «Строгой модели попадания западных топ-менеджеров и квалифицированных специалистов в компанию нет. Например, СИБУР привлекает для проведения оптимизационных процессов ведущие западные консалтинговые компании, менеджеры которых, зарекомендовав себя в конкретном проекте, приглашаются в нефтехимический холдинг на постоянную работу» [51].

АФК-система пригласила на работу бывшего главу Deutsche Telekom Рона Зоммера – человека-легенду в области телекоммуникаций. Замдиректора департамента по связям с общественностью АФК-системы Всеволод Семенцов сообщил, что несколько иностранных специалистов также работают в правовом и финансовом отделах, также, как и у предпринимателя Александра Мамута, основателя компании SUP.

Т.о., постулирование «сверху» стратегической задачи отечественному бизнесу, влечет за собой необходимость снабжения ее должным набором проводников в реалии, который не со всех ракурсов может быть оценен однозначно.

Так, согласно общей концепции формирования эшелона иностранных работников в России, законодатель предусмотрел особые условия для привлечения высококвалифицированных специалистов и ряд льготных пунктов, изъятий в их правовом положении как иностранных граждан, имеющих опыт работы, навыки или достижения в конкретной области деятельности (ст. 13.2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ). Потому срок рассмотрения ходатайства о привлечении высококвалифицированного специалиста, а также продлении срока действия разрешения на его работу, составляет не более четырнадцати рабочих дней со дня его поступления в федеральный орган в сфере миграции. Разрешение на работу выдается высококвалифицированному специалисту ФМС России или его территориальным органом, а в случае наличия в государстве гражданства высококвалифицированного специалиста представительства или представителя указанного органа - таким представительством или представителем. Более того, на них не распространяется устанавливаемая Правительством РФ квота на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу.

Срок действия разрешения на работу, выданного высококвалифицированному специалисту, а также срок действия визы и вида на жительство, выданных ему и членам семьи, продлевается на период рассмотрения этого ходатайства. Дополнительной гарантией является и действие указанных документов в течение тридцати рабочих дней со дня досрочного расторжения трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ для поиска другого работодателя, заказчика, а также при не заключении нового трудового или гражданско-правового договора.

Прибывшим в Российскую Федерацию высококвалифицированным специалистам и членам их семей на срок действия трудового договора или гражданско-правового договора по их заявлению в письменной форме территориальным органом исполнительной власти в сфере миграции может быть оформлен вид на жительство.

В меньшей степени значима формальность постановки на учет по месту пребывания: отсутствие ее не является основанием, к примеру, для отказа в приеме заявления работодателя или заказчика о продлении срока действия разрешения на работу специалиста.

Касательно высококвалифицированных специалистов, для работодателя (заказчика) устанавливаются дополнительные действия: обязанность ежеквартально уведомлять федеральный орган в сфере миграции об исполнении обязательств по выплате заработной платы (вознаграждения), а также о случаях расторжения

трудовых договоров или гражданско-правовых договоров с данными высококвалифицированными специалистами и случаях предоставления им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года.

Кроме того, в отношении данной категории иностранцев, работодатель (заказчик) имеет повышенную ответственность и специальные санкции: если по собственной вине не исполнит принятых на себя обязательств перед специалистом, а равно обязательных условий трудового договора или существенных условий гражданско-правового договора, он вправе вновь привлекать высококвалифицированных специалистов не ранее, чем через два года со дня, когда соответствующие обстоятельства стали известны органу в сфере миграции.

Исключительностью является и право самостоятельно заявить о себе как о высококвалифицированном специалисте, обратившись в представительство федерального органа в сфере миграции в государстве гражданства данного иностранного гражданина либо в дипломатическое представительство или консульское учреждение России с ходатайством, содержащим сведения, подтверждающие его компетентность и согласие на внесение указанных сведений в банк данных об осуществлении иностранными гражданами трудовой деятельности, создаваемый в соответствии со статьей 18.2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ, и на представление указанных сведений потенциальным работодателям или заказчикам на территории РФ. Такому иностранному гражданину, обыкновенная деловая виза выдается без оформления приглашения на въезд в нашу страну, в том числе и до тридцати суток для проведения переговоров с потенциальным работодателем или заказчиком. Однако основной нюансировкой и гарантией статуса высококвалифицированного специалиста становится его заработная плата (вознаграждение), которая не должна составлять менее двух миллионов рублей в год. Но именно высокая законодательно определенная стоимость услуг специалистов являет нежелание предпринимателей сотрудничать с ними. А если снижать установленный ценз, привлекаемый иностранный гражданин перестанет попадать в разряд высококвалифицированного специалиста, и как следствие, утратит ряд описанных положительных моментов использования его труда.

Т.о., приглашение данной категории иностранных граждан оправдано только при стремлении субъекта предпринимательской деятельности выйти на IPO. Но по выводам главы комитета Торгово-промышленной палаты по инвестиционной политике Антона Данилов-Данильяна, выходить на международный уровень готово совсем небольшое их число: «Из-за кризиса 2009-2010 гг. многие от этого отказались. Иностранцы нужны там, где создается мощное предприятие, и обойтись без соответствующих специалистов, которых нет в России, нельзя. Только в этом случае у бизнесменов есть интерес привлекать людей с безусловным именем в какой-либо отрасли» [53].

Вторая причина неохотного привлечения иностранных специалистов – непубличность российских компаний: «Многие экономические болезни российского общества лежат в плоскости закрытости» - А. Данилов-Данильян [53].

В купе эти положения, российская политика в области инвестиционного климата и административные барьеры не позволяют начинать инновационные

проекты. Тем не менее, если административные органы ставят перед бизнесом определенные условия, такие, как присутствие иностранных специалистов, их всегда легко решить, утверждает Данилов-Данильян: «Бизнес, как вода, обходит любое препятствие. Ведь можно просто нанять пару человек из Украины, и не надо покупать никаких дорогостоящих консультантов» [53]. Подобный кадровый расклад наблюдается, к примеру, в «Группе ОНЭКСИМ», представившей в администрацию Президента инновационный проект создания гибридного автомобиля: иностранные специалисты там не работают, за исключением белорусов.

Итак, законодательные шаги в сторону доступности и упрощения привлечения к трудовой деятельности иностранных граждан сделаны исключительно навстречу крупному бизнесу, в то время как лидирующей социально - экономической кастой в количественном и налоговом зачетах, столь важных для гармоничного развития государства, остается малое и среднее предпринимательство.

**Выводы.** Тяготение в третьем тысячелетии социально-экономического пространства к синкретике в совокупности с не тождественностью демографических параметров государств, порождает миграцию. Выделение из ее видовой палитры типа относительно какой-либо страны определяется внутренней комбинацией политических, экономических, социальных, культурных и иных показателей. Так, нахождение России в переходном состоянии к постиндустриальности в союзе с падением рождаемости, нивелированием ее смертностью и сокращением населения трудоспособного возраста с достижением максимальной точки уже к 2014г. [23.30], выдвигает в качестве миграционной доминанты трудовую. Но в условиях смены хозяйственно-экономической формации государство не может оперировать только количественными величинами, ему необходима вторая опора, выражающаяся в качественной стороне, а именно в выявлении и развитии элемента с самым высоким экономическим потенциалом в радиусе трудовой занятости и налогообложения, как фундамента функционирования государства. Таким признакам отвечают субъекты предпринимательской деятельности как социально-экономические единицы, способные выстроить самый стабильный класс налогоплательщиков – средний.

Т.о., формулой решения поставленных государством задач становится органичный симбиоз двух планов, достигаемый путем налаживания механизма пособничества форсированному становлению российского бизнеса за счет вовлечения в сферу предпринимательства иностранных граждан. Происходит это на нескольких уровнях, в зависимости от роли и функций, задействованности:

1. иностранный гражданин – работодатель: индивидуальный предприниматель, учредитель юридических лиц

2. иностранный гражданин – работник, обеспечивающий субъекты предпринимательской деятельности:

а. используемый в качестве рабочей силы

б. привлекаемый высококвалифицированный специалист

И, несмотря на повышение значимости иностранцев в отечественном бизнесе, на каждом выведенном уровне данный институт содержит множество неурегулированных моментов, связанных с особенностями статуса иностранных граждан, требующие внесения предложений, которые являются перспективой дальнейшей разработки данной темы. Так, уже на стадии регистрации предприятий,

выявляется как законодательная неточность описания необходимой документации, устраняемая конкретизацией, так и правоприменительная, в части соотношения основания нахождения иностранца в РФ и его гражданской правосубъектности. В этой связи необходимо также расширить учет тех иностранных граждан, которые не зарегистрированы в качестве ИП, но, по сути, осуществляют такую деятельность. Принимая во внимание вышесказанное, должно согласовывать миграционную политику как определяющий фактор с предпринимательской.

Однако подавляющее большинство иностранцев в России являются работниками, обслуживающими предпринимательскую деятельность, в большей мере, физическим трудом. И хотя демографическая ситуация свидетельствует о сложности обеспечения бизнес - объектов внутренними ресурсами, все же возможность привлечения иностранной рабочей силы осложнена межведомственной несогласованностью, неопределенностью юридической силы их правовых актов, чего можно избежать, сужением круга фигурирующих органов и более детальной регламентацией их полномочий. Не меньшее значение в данном аспекте имеет система квот на потребность в привлечении иностранных работников в РФ, логически не увязанная с порядком получения разрешения на использование их труда. Большую гарантированность получения заявленной рабочей силы дал бы пересмотр системы долирования, что тем более актуально при тенденции снижения квот:

*Потребность в привлечении в РФ иностранных работников за 2009-2011 гг.[34]*

Приоритетные профессионально-квалификационные группы	Количество человек		
	2009	2010	2011
Руководители	202075	191855	109590
Специалисты в области естественных и инженерных наук	41678	32771	29761
Специалисты среднего уровня физических и инженерных направлений	23818	18636	16509
Средний персонал финансово-экономической, административной, социальной деятельности	57199	31339	25304
Работники сферы индивидуальных услуг защиты граждан и собственности	171622	75703	53396
Продавцы, натурщики, демонстраторы одежды и товаров	23499	12337	10928
Квалифицированные работники хозяйств с рыночной ориентацией	221955	103316	120440
Рабочие, занятые на ремонтно-строительных и горных работах	1313432	584450	531514
Рабочие металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности	190424	90554	92726
Профессии квалифицированных рабочих промышленных предприятий	128421	70154	79893
Операторы, аппаратчики, машинисты промышленных установок	54818	34096	40939
Операторы, аппаратчики, машинисты, стационарного оборудования	143812	72764	77687
Водители подвижного оборудования	207811	107004	98699
Неквалифицированные рабочие	1098729	454069	388615
Иные группы	97454	65309	69583
Итого	3976747	1944356	1745584

Иная ситуация разворачивается вокруг второй категории иностранных работников – высококвалифицированных специалистов, привлечение которых является составляющей претворения инноваций в рамках политики модернизации. Но стоимость их услуг и особенности менталитета не позволяют активно прибегать к их услугам. Кроме того, эксперты, опираясь на зарубежный опыт, объясняют процветание там инноваций оказанием предпринимателям поддержку со стороны государства, прежде всего, формированием рынка на эту продукцию. В России подобных условий не создается, бизнесмены, напротив, сталкиваются с противолением контролирующих структур: «Предприниматели не хотят иметь дело с правоохранительными органами, поэтому предпочитают делать свой бизнес за рубежом» - А. Данилов-Данильян [53]. Попытки государства же проводить очаговую модернизацию успеха не принесет: «Это называется режимом ручного управления. Вместо того, чтобы устанавливать правила игры, единые для всех, создаются исключительные условия для отдельной территории» - А. Данилов-Данильян [53]. По мнению исследователей, в первую очередь это является следствием недоверия со стороны государства к коммерсантам как сравнительно молодой прослойки общества, тогда как на Западе предприниматели являются его остовом, поскольку создают рабочие места.

Однако преодоление государством сложившейся в предпринимательстве ситуации прибеганием к труду иностранцев не должен пересекать, а тем более перечеркивать интересы российских граждан, ведь оно сопрягается с ведущими сферами жизни общества: экономической, социальной, межнациональными отношениями, криминогенной обстановкой – созданием теневых рынков труда с незаконной трансрегиональной циркуляцией кадров, национальной безопасностью – легальной экспансией с перспективой утраты власти в многочисленных приграничных районах России, угрозы территориальной целостности.

Потому феномен иностранца в отечественном предпринимательстве при установленном национальном режиме должен поддерживать оптимальный баланс экономического прогрессирования и интересов российских граждан.

## Литература

### I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ // Российская газета, № 7, 21.01.2009.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
3. Федеральный закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета, № 153-154, 10.08.2001.
4. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Российская газета, № 164, 31.07.2007.
5. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Российская газета, № 140, 31.07.2002.
6. Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете

иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Российская газета, № 156, 20.07.2006.

7. Федеральный закон от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» // Российская газета, № 84, 06.05.1996.

8. Постановление Правительства РФ от 15.11.2006 №681 «О порядке выдачи разрешительных документов для осуществления иностранными гражданами временной трудовой деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, № 257, 16.11.2006.

9. Постановление Правительства РФ от 22.12.2006 № 783 «О порядке определения исполнительными органами государственной власти потребности в иностранных работниках и формировании квот на осуществление иностранными гражданами трудовой деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, № 297, 31.12.2006.

10. Постановление Правительства РФ от 01.11.2002 № 794 «Об утверждении положения о выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство» // Российская газета, № 215, 13.11.2002.

11. Постановление Правительства РФ от 12.09.2008 № 667 «О Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям» // законодательства РФ, № 39, 29.09.2008, ст. 4433.

12. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 17.09.2007 № 604 «Об утверждении методики оценки эффективности использования иностранной рабочей силы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 8, 25.02.2008.

13. Приказ Минтруда РФ от 15.07.2003 №175 «Об организации работы по подготовке и выдаче территориальными органами Минтруда России по вопросам занятости населения заключений о привлечении и использовании иностранных работников» // Российская газета, № 166, 22.08.2003.

## II. Специальная литература

14. Алексеев Д.Г. Российское предпринимательское прав. М., 2010. – 1072 с.

15. Алексеев С.С. Гражданское право. М., 2009.- 528с.

16. Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России: Научные очерки. М., 2008. – 368 с.

17. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: Монография. М., 2010. - 432 с.

18. Беляева О.А. Коммерческое право России. М., 2009. - 192с.

19. Беляева О.А. Предпринимательское право. М., 2009. - 352с.

20. Архипова К.Ю. Проблемы правоприменительной деятельности в результате привлечения и использования труда иностранных работников // Юридический мир. – 2010. - №6. – С.36.

21. Гаврилова С.А. Регистрация иностранных граждан в качестве индивидуальных предпринимателей на территории РФ // Финансовая газета. Региональный выпуск. - № 1. – 2011. – С. 32

22. Гусева Т.А. Руководство по организации малого и среднего бизнеса. Правовые аспекты. М., 2010. – 80 с.

23. Золин И. Управление миграцией // Проблемы теории и практики



управления.- 2008. - №5.- С.28.

24. Исаев С.С. Регистрация фирмы. Самостоятельно, правильно и быстро. М., 2010. – 160 с.

25. Касьянов А.В. Индивидуальный предприниматель: энциклопедия. М., 2009. – 328 с.

26. Кузнецова В.А. Индивидуальный предприниматель: учет, регистрация, налогообложение. М., 2008. – 256 с.

27. Невская М.А. Малое предпринимательство: взаимоотношения с финансовыми и налоговыми органами: Практическое пособие. М., 2009 – 232 с.

28. Похлебаева А. Понятие миграции и ее классификация // Журнал международного права и международных отношений.- 2005.- №3.- С.26.

29. Скачкова Г.С. Труд иностранцев в России: правовое регулирование. М., 2006.- 456 с.

30. Сутягина А.В. Предприниматель-работодатель. М., 2008. – 192 с.

31. Тихомиров М.Ю. Индивидуальный предприниматель: правовое положение и виды деятельности. М., 2009. - 160 с.

32. Токар Е.Я. Предпринимательство и представительство: проблемы и тенденции правового регулирования : монография. М., 2008. – 133 с.

33. Трудовое и социальное право Европейского союза: документы и материалы. – М., 2005. – 254 с.

34. Шевчук Д.А. Организация предпринимательской деятельности. М., 2009. – 122 с.

35. Шевчук Д.А. Правовое обеспечение предпринимательства. М., 2009. – 185 с.

36. Щур Д.Л., Щур – Труханович Л.В. Иностранцы работники: поиск, приглашение, легализация, прием и увольнение. Электронное пособие из справочно-правовой системы Консультант плюс», 2010.

### III. Судебная практика

37. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.02.2008 г. № А42-4295/2007 // Архив ФАС Северо-Западного округа.

38. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.06.2003 № А11-7159/2002-К2-Е-2844/134 // Архив ФАС Волго-Вятского округа.

39. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.01.2003 № Ф03-А04/02-2/2865 // Архив ФАС Дальневосточного округа.

40. Решение Арбитражного суда Амурской области от 07.07.2011 № А04 - 2076/2010 // Архив Арбитражного суда Амурской области.

41. Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 23.09.2010 № 06АП - 4017/2010 // Архив Арбитражного суда Амурской области.

42. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 19.01.2011 № Ф03 - 9421/2010 // Архив Арбитражного суда Амурской области.

43. Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 14.03.2011 № 06АП - 435/2011 // Архив Арбитражного суда Амурской области.

44. Решение Арбитражного суда Амурской области от 13.11.2010 № А04 - 3483/2010 // Архив Арбитражного суда Амурской области.

45. Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от

09.03.2011 № 06АП - 6420/2010 // Архив Арбитражного суда Амурской области.

IV Электронный ресурс

46. Официальный сайт ФНС России - Режим доступа: <http://www.nalog.ru/>
47. Официальный сайт ФМС России - Режим доступа: <http://www.fms.gov.ru/>
48. Официальный сайт УФНС России по Амурской области - Режим доступа: <http://www.r28.nalog.ru/>
49. Официальный сайт УФМС России по Амурской области - Режим доступа: <http://www.fmsamur.ru/ufms.php>
50. Официальный сайт Министерства экономического развития России - Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minrec/main>
51. «Новости Федерации» - Режим доступа: [http:// www.klerk-online.ru/article/4](http://www.klerk-online.ru/article/4)
52. «Вести» - Режим доступа: <http://www.allmedia.ru>
53. «Regios.RU» - Режим доступа: <http://www.regions.ru/news/2238097>

## Библиографическая ссылка

Киреева В.А., Шайкова М.В. Некоторые аспекты борьбы с транснациональной наркопреступностью в Российской Федерации // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sp;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/157-614](http://www.es.rae.ru/mino/157-614) (дата обращения: 18.04.2012).

Гриднева И.С. Особенности правовой охраны общеизвестных товарных знаков в Российской Федерации // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sp;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/157-625](http://www.es.rae.ru/mino/157-625) (дата обращения: 20.04.2012).

Зимин В.А. Возмещение имущественного вреда, причинённого арестом денежных средств // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. – 2012. – № 1 Sp;  
URL: [www.es.rae.ru/mino/157-626](http://www.es.rae.ru/mino/157-626) (дата обращения: 20.04.2012).

## Информационные партнеры



<http://lomonosov-msu.ru/>



<http://www.msu.ru/>



<http://www.osvita.org.ua>



<http://agora.guru.ru/>



**Спасибо, всем кто принял активное участие в информировании!**

## Об электронном научно-техническом журнале "Междисциплинарные исследования в науке и образовании"

Электронный научно-технический журнал "МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ", публикующий статьи по проблемам междисциплинарным исследованиям в различных предметных областях, заявления о новых теоретических и практических результата диссертационных исследований, которые позволят формировать у научных и научно-педагогических работников междисциплинарной научно-педагогической компетентности.

Электронный научный журнал "МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ" создан на издательской платформе RAE Editorial System Российской Академии Естествознания (РАЕ), которая первой после развала СССР приступила к формированию единого научно-информационного пространства без границ.

Журнал зарегистрирован на Универсальной издательской платформе Российской Академии Естествознания RAE Editorial System .

Адрес электронной почты: [redaktor\\_mino@mail.ru](mailto:redaktor_mino@mail.ru)

Сайт журнала в Интернете: <http://www.es.rae.ru/mino/>

Редакция журнала приглашает к сотрудничеству учёных и разработчиков новых направлений, студентов, бакалавров, магистров, аспирантов, докторантов и всех, кому небезразлично формирование научной точки зрения междисциплинарной научно-педагогической компетентности ученых.

Заинтересованным представленной в журнале информацией, следует обращаться к главному редактору журнала Козубцову Игорю Николаевичу ([kozubtsov@mail.ru](mailto:kozubtsov@mail.ru)). По этому же адресу обращаются желающие задать вопросы авторскому коллективу и принять участие в обсуждении публикуемых материалов.

Доступ к журналу бесплатный.

*При цитировании ссылка на журнал <http://www.es.rae.ru/mino> обязательна. Перепечатка материалов журнала только по официальному согласованию с редакцией.*

### Условное обозначение!

sm – семинар;

k – конференция;

sp – симпозиум;

kg – конгресс;

г - рекламное издание.

Учредитель

Междисциплинарная Академия Наук (МАН), Научно-исследовательская лаборатория  
"Междисциплинарных исследований"

Главный редактор

Козубцов Игорь Николаевич, кандидат технических наук, профессор Российской Академии  
Естествознания, заслуженный работник науки и образования Российской Академии  
Естествознания

Заместители главного редактора

Масесов Николай Александрович, кандидат технических наук.

Члены редакционной коллегии

Беззубко Лариса Владимировна, доктор наук по государственному управлению, профессор,  
Донбасская Национальная академия строительства и архитектуры;

Стеценко Ирина Александровна, доктор педагогических наук, доцент, Декан факультета  
информатики и управления ФГБОУ ВПО «ТГПИ имени А.П. Чехова»;

Москальова Людмила Юріївна, доктор педагогічних наук, доцент, Завідувач кафедри соціальної  
педагогіки та дошкільної освіти Мелітопольського державного педагогічного університету ім.  
Богдана Хмельницького;

Гиенко Любовь Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент, кафедры социальной  
педагогике и педагогических технологий, ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная  
педагогическая академия» институт психологии и педагогики;

Кочетова Жанна Юрьевна, кандидат химических наук, старший преподаватель, Военный  
авиационный инженерный университет (Российская Федерация г. Воронеж);

Чупров Леонид Федорович, Кандидат психологических наук, профессор РАЕ, главный редактор  
Электронного научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири», Россия,  
Хакасия, город Черногорск;

Васильев Константин Александрович, к.т.н., старший преподаватель кафедры №33 ВИТИ НТУУ  
«КПИ», Украина, г. Полтава;

Кайдаш Иван Никифорович, к.т.н., с.н.с., ведущий научный сотрудник НИО №13 НЦЗИ ВИТИ  
НТУУ «КПИ», Украина, г. Киев;

Куцаев Виктор Владимирович, старший научный сотрудник НИЛ №43 НЦЗИ ВИТИ НТУУ  
«КПИ», Украина, г. Киев.

**Научное издание**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

**Первого Международного научно-практического симпозиума  
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ**

**Секция:  
Юридические науки**

Подписано к печати 10.05.2012.

Формат 21х29.7.

Электронное издание.

Гарнитура Times New Roman.

Тираж 3 экз. Заказ 1.