

УДК 947 (471.54)

ББК 63.3

*Ларионова М. Б.*

*кандидат исторической наук, доцент,*

*ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»*

*г. Екатеринбург, Россия*

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ЭГО-ДОКУМЕНТЫ**

### **Аннотация**

В статье в свете антропологического поворота в мировом гуманитарном знании и новой парадигмы истории показана связь сохранения исторической памяти в эго-документах или источниках личного происхождения на примере Дневника слуги уральских помещиков Голубцовых.

**Ключевые слова:** эго-документы, источники личного происхождения, Голубцовы, Матвей Андреев, дневник слуги, Урал, Пермская губерния

*Larionova M. B.*

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,*

*RSPPU*

*Ekaterinburg*

## **HISTORICAL MEMORY AND EGO DOCUMENTS**

### **Abstract**

In the light of the anthropological turn in world humanitarian knowledge and the new history paradigm, the article shows the connection between the preservation of historical memory in ego-documents or sources of personal origin on the example of the Diary of a servant of the Ural landowners Golubtsovs.

**Keywords:** ego-documents, sources of personal origin, Golubtsovs, Matvey Andreev, servant's diary, Ural, Perm province

Антропологический поворот в изучении истории, наблюдающийся последние несколько десятилетий, привел к глубокому переосмыслению подходов к реконструкции нашего прошлого. Представители нового направления поставили под сомнение возможность воссоздания объективного прошлого, выстраивания стройных концепций и выявления закономерностей и регулярностей. Вместо фактов и исторических событий представители

постмодернизма заинтересовались мышлением, сознанием, символами, мифами, ментальными стереотипами. Особое внимание уделяется рассмотрению исторической памяти, которая, как считает Л. П. Репина, складывается из «совокупности привычных восприятий, представлений, суждений и мнений относительно событий, выдающихся личностей и явлений исторического прошлого, а также способов объяснения, рационализации и осмысления последнего» [6, с. 6]. Стали изучать как рядовые граждане хранили память о событиях, участниками которых они являлись, какую оценку эти обычные люди давали тому, что происходило вокруг них, как передавали память об этих событиях. Представители новой парадигмы истории исследуют механизмы формирования, преобразования и передачи исторической памяти. Пришло понимание того, что познать прошлое можно только через некий исторический опыт, дошедший до нас в самых разных интерпретациях и отражающий взгляды и предпочтения, систему ценностей людей, культурно-историческую специфику действительности, своего времени.

Новый подход к пониманию исторического прошлого привел и к иному отношению к источникам, при работе с которыми важным становится фиксация событий, а их интерпретация, то, как рядовые граждане оценивали происходящее. Перестали говорить о сознательном искажении информации, наоборот субъективность изучают как систему восприятия человеком того, что он видел или наблюдал.

Большую роль в изучении исторической памяти «как главного канала передачи опыта и сведений о прошлом» [6, с. 10] стали играть эго-документы или более привычные для России источники личного происхождения, бывшие на протяжении длительного периода объектами исследования исключительно филологов, рассматривавшие их как жанровые произведения [11]. Вместе с тем обращение историков к этой группе документов позволило разрешить в некоторой степени кризис понимания истории и переключиться от изучения событий к изучению состояний и образов, опыта, исторической памяти. Исследователи уже не раз отмечали, что термин «Эго-документы» появился в 1950-е гг. в Нидерландах, его автором был Жак Прессер, отмечавший, что к таким документам относят «источники, в которых исследователь сталкивается с Я... как с одновременно пишущим и присутствующим в тексте субъектом описания» [1, 5, 11]. Данный термин получил широкое распространение на западе. В отечественной же науке слово «Эго-документы» появилось относительно недавно: пожалуй, самыми первыми работами, в которых используется эта дефиниция, стали монографии М. Ю. Михеева [2] и И. Ю. Савкиной [4]. Значимую роль в закреплении новой терминологии сыграл

проект «Россия 1917 года в эго-документах», результатом реализации которого было издание четырех книг под научной редакцией доктора исторических наук Н. В. Суржиковой [7, 8, 9, 10]. Размышляя на тему правильности использования терминов «эго-документы» или «документы личного происхождения» Н. В. Суржикова отметила, что «западная и российская традиции идентификации источников вполне могут существовать параллельно», потому что «их использование – вопрос ситуации»: сам исследователь должен определить, что для него в источнике важнее: «беспрецедентное личное или социальное типичное?» [5, с. 10–11]. Если первое – тогда эго-документы, если второе – источники личного происхождения. Вместе с тем, исследователь заметила, что «эго-источники – это замечательное решение проблемы фокусной точки гуманитарных исследований, поскольку они экспонируют и мир отдельной личности (Я), и ее социально обусловленные «параметры» (МЫ), позволяя тем самым изучать типы кристаллизации самых разных социальных «пород» – от уникальных до статистических» [5, с. 11].

Интерес в изучении сохранения исторической памяти, на наш взгляд, представляет опубликованный в 2013 г. Дневник слуги уральских помещиков Голубцовых [3]. Его автор, бывший крепостной Матвей Андреев, на протяжении 3 лет и 5 месяцев (с 1872 по 1875 гг.) ежедневно вел записи о том, что происходило в имении помещиков Голубцовых, чье земельное владение было расположено в Красноуфимском уезде Пермской губернии. Данный документ редкий для Урала (в силу того, что документов личного происхождения об уральском регионе не так много сохранилось и введено в научный оборот) и уникальный по своей информативности. На первый план при работе с данным источником выходит событийная канва: документ отличается высокой степенью детализации: мы имеем важную информацию для реконструкции повседневной жизни провинциального среднепоместного помещичьего имения в пореформенный период, тем более, что других источников, раскрывающих пребывание дворян Голубцовых на Урале, не сохранилось. Но подобные документы – это прежде всего сохранение индивидуальной памяти, свидетельство о самом авторе и о том, как он воспринимал происходящие в имении события. Поэтому при работе с документом мы должны понимать, что на страницах дневника отражено прежде всего мировосприятие его автора и его жизнь. И несмотря на то, что инициатива создания документа принадлежала помещикам Голубцовым (а это четко следует из текста), отбор запечатленных в нем событий осуществлялся прежде всего автором, объективно завися от его субъективного восприятия. Жизнь помещичьей семьи мы видим глазами человека, не принадлежавшего к

высшему сословию и лишь частично впитавшему в себя отдельные элементы дворянской культуры. Рассказывая о жизни уральского имения Голубцовых, Матвей Андреев, рассказывал в том числе и о себе.

Так, указанные в источнике события, позволили нам говорить о том, что жил Матвей Андреев при господском доме, состоя при барине, Владимире Платоновиче Голубцове, домашним слугою. Круг его обязанностей был чрезвычайно широк и с трудом поддается четкому определению: он следил за порядком в доме и отвечал за сохранность барских вещей, оставаясь один, «сторожил» дом, топил печи, вставлял зимние рамы, встречал гостей, накрывал стол и прислуживал за ним, мог варить барину кофе по утрам, вытрясал одежду, хранившуюся в сундуках, чистил барское платье и обувь... Иногда он выдавал жалованье работникам, принимал зерно на складе, отвозил и сдавал на продажу производимые в имении продукты, закупал провизию. Матвею доверяли даже осуществление денежных платежей, зная, что он очень трепетно относится ко всему господскому и экономно расходует деньги. Жители имения через Матвея обращались к Голубцовым за медицинской помощью, и часто он лично относил больным лекарства, следил за их приемом. Также Матвею доводилось заменять садовника: он не раз отапливал тепличку, поливал цветы на клумбах, занимался прополкой. В мае 1873 г. во время эпидемии чумы рогатого скота, Матвей Андреев вместе с ветеринаром и скотниками лечил скот, причем достаточно грамотно и умело: делал примочки, пускал кровь, поил коров растворами. Являясь, по сути, связующим звеном между владельцами и бывшими крепостными, Матвей, безусловно, был в курсе всех дел и событий, происходивших в имении, что повышает ценность внесенных им в Дневник записей.

Широкие и разнообразные обязанности автора Дневника говорят о его незаменимости и той важной роли, которую он играл не только в жизни помещичьей семьи и жителей имения, но и за их пределами. Практически все знакомые барина, Владимира Платоновича Голубцова, знали Матвея. И он всегда тщательно фиксировал, кто, когда и чем угощал его при встрече. Вхожести автора Дневника в уездный свет способствовало, видимо, то обстоятельство, что владельцы часто брали Матвея с собой в деловые поездки, предпочитая его другим слугам. В этих поездках он оправдывал себя не только потому, что один заменял сразу нескольких слуг. Матвей, очевидно, был достаточно образован и воспитан, чтобы поддержать любую беседу, знал он и несколько французских и немецких слов. Это оставляло благоприятное впечатление о самом Матвее.

Если верить источнику, преданность «своему» барину у Матвея Андреева была доведена до предела, и семья Голубцовых стала ему ближе его собственной семьи. Отношения с матерью были сложные, сестра жила далеко, с братом Ванькой он не общался, женился, но видимо жил при господском доме. Детей скорее всего у него не было, во всяком случае, он их не упоминает ни разу на страницах документа. Сообщал он при этом и о своем хозяйстве. Так, 1 октября 1873 г. он ходил на рынок и «купил себе лошадь с жеребенком, заплатил 28 рублей серебром», а 3 ноября 1873 г. приобрёл за 16 рублей корову, от которой отказался барин. Когда Матвей занимался своим хозяйством, не совсем понятно, так как, согласно Дневнику, за три с половиной года Матвей покидал господский дом только дважды, да и то по болезни. При этом барин, Владимир Платонович, даже навестил больного однажды. Неудивительно, что дом Голубцовых М. Андреев считал «своим», что подтверждают записи в Дневнике: «Были гости у нас: новый мировой, стряпчий Сведомский и мировой Козлов», «*Наши* выехали пахать», «Нарочный был из Ачита [передал], что губернатор выехал поутру и буд[ет] в Красноуфимске и у нас». Под «нашими» он понимал прежде всего семейство Голубцовых и себя как его неотъемлемую часть, и даже рыбу, которую Матвей ловил в свободное от службы время, он отдавал господскому повару.

Очевидно, что на основании Дневника мы можем судить не столько о том, каким Матвей Андреев был на самом деле, столько о том, каким он хотел казаться. Перед нами – образ идеального слуги, незаменимого, преданного и порядочного. Понимая, что вносимые записи будут прочитаны помещиками, Матвей Андреев четко осознавал, что можно вносить, а что лучше не писать. Поэтому каким был на самом деле автор данного источника, мы никогда не узнаем. Вместе с тем данный документ сохранил память о нашем прошлом, он позволяет воссоздать историю Урала от первого лица, такой какой она виделась бывшему крепостному крестьянину.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Коган С. В. Источники личного происхождения в изучении истории советского государства и права: теоретические и методологические подходы [Текст]// *UNIVERSUM JURIS*.2017. № 1. URL: [http://www.universum-juris.org/?q=ru/node/32#\\_ftnref17](http://www.universum-juris.org/?q=ru/node/32#_ftnref17).
2. Михеев М.Ю. Дневник как эго-текст [Текст] (Россия, XIX–XX). Москва, 2007. 264 с.
3. Повседневная жизнь провинциального имения: дневник слуги уральских помещиков Голубцовых. 1872-1875 гг. [Текст] / предисл., подгот.

текста и коммент. М. Б. Ларионовой; науч. ред. Н. В. Суржикова. Екатеринбург: ИИиАУрО РАН, 2013. 400 с.

4. Савкина И. Ю. Разговоры с зеркалом и Зазеркальем: автодокументальные женские тексты в русской литературе первой половины XIX века [Текст]. Москва: Новое литературное обозрение, 2007. 438 с.

5. Суржикова Н. В. Эго-документы: интеллектуальная мода или осознанная необходимость? (Вместо предисловия) [Текст] // История в эго-документах: Исследования и источники / отв. ред. Н. В. Суржикова. Екатеринбург, 2014. С. 6–13.

6. Репина Л. П. Культурная память и проблемы историописания (историографические заметки) [Текст]. Препринт WP6/2003/07. Москва: ГУ ВШЭ, 2003. 44 с.

7. Россия 1917 года в эго-документах. Воспоминания [Текст] / [авт.-сост.: Н. В. Суржикова (науч. ред.) и др.]. Москва: РОССПЭН, 2015. 509 с.

8. Россия 1917 года в эго-документах [Текст]: записки репортера / [пер. с англ. яз. М. И. Вебера, А. Я. Голубинова, Н. А. Михалева ; науч. ред. Н. В. Суржикова]. Москва: РОССПЭН, 2016. 550 с.

9. Россия 1917 года в эго-документах [Текст]: дневники / [авторы-составители: Н. В. Суржикова (научный редактор) и др.]. Москва: РОССПЭН: Политическая энциклопедия, 2017. 677 с.

10. Россия 1917 года в эго-документах [Текст]: письма / Российская академия наук, Уральское отделение, Институт истории и археологии; авторы-составители Н. В. Суржикова (научный редактор) [и др.]. Москва: Научно-политическая книга, 2019. 572 с.

11. Филатова Н. М. Подходы к изучению эго-документов в современной исторической науке в свете «лингвистического поворота» [Текст] // Документ и «документальное» в славянских культурах: между подлинным и мнимым: сборник научных трудов / отв. Ред. Н. М. Куренная. Москва: Институт славяноведения РАН, 2018. С. 24–40. URL: <https://inslav.ru/sites/default/files/2018-document-filatova.pdf>.