

УДК 930

Мезенцев В. Ф.

Доцент, кандидат исторических наук,

Филиал РГППУ в г.Нижний Тагил

г. Нижний Тагил, Россия

ФЕНОМЕН ГОРОДА В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ: НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ УРБАНИСТИКИ

Аннотация

В статье рассматриваются различные аспекты эволюции исторической урбанистики, формирование современных направлений изучения города как исторического феномена, проблемы и трудности, связанные со спецификой изучения истории урбанизации, применением междисциплинарных методов анализа исторического материала.

Ключевые слова: город, историография, историческая урбанистика, междисциплинарные методы.

Mezentsev V.F.

Associate Professor, Candidate of Historical Sciences, Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute (branch) of the Russian State Pedagogical University, Social and Humanitarian Faculty, Department of Humanitarian and Social and Economic Sciences, Nizhny Tagil, Russia

THE URBAN PHENOMENON IN A HISTORICAL PERSPECTIVE: SOME DIRECTIONS AND PROBLEMS OF URBAN HISTORY

Abstract

The article discusses various aspects of the evolution of historical urban studies, the formation of modern directions for studying the city as a historical phenomenon, the problems and difficulties associated with the specifics of studying of history of urbanization, the use of interdisciplinary methods of analyzing historical material.

Key words: city; historiography; urban history; interdisciplinary methods.

Историческая урбанистика представляет собой область исторической науки, которая в последнее время интенсивно развивается. Связано это как с особенностями развития современного исторического знания, которое развивается в направлении все более тесного взаимодействия различных

гуманитарных и социальных дисциплин, так и со все более актуальным характером самого объекта изучения — мирового процесса урбанизации [8].

Как показывает наукометрический анализ, доля статей, посвященных именно истории, среди всего поля урбанистических исследований составляет около 10 %, т.е. выше, чем таких выделяемых отдельно тем как городское планирование, экономика города и др. [9, p. 102].

Это не означает, что в области исторической урбанистики нет никаких проблем, скорее наоборот, поле исследований города в его исторической эволюции таит в себе немало внутренних коллизий, отражающих сложную историю и многосоставный характер этой дисциплины.

Как отдельное и особое направление исторических исследований оно выделяется сравнительно недавно. Это не означает, что до этого город как предмет исследования не привлекал внимания, наоборот, история города — одна из традиций историописания. Начиная с античности, именно история города находилась в центре большинства исторических нарративов.

В средневековый период во многих крупных городах были свои летописцы, которые отмечали ключевые события, связанные с городом, уделяли внимание правам и привилегиям, которые имели их города. В эпоху Возрождения такие авторы как Гвиччардини создали новый вид городской истории, в которой город выступал как микрокосм, в котором отражались и сходились политические и культурные движения более широкого мира.

В XVIII и XIX вв. написание истории городов стало одним из важных направлений историографии. Для этого существовали определенные предпосылки. С одной стороны, стремление к построению политической и культурной истории города удовлетворялось доступностью источников. С другой стороны, это отвечало духу местного патриотизма и соответствовало просвещенческому представлению о роли городов в создании современной цивилизации.

Обращалось внимание на то, что города и рост рыночной экономики подорвали и сокрушили феодальную систему. Именно это отмечалось в ставшем хрестоматийном выражении «Городской дух делает человека свободным». Города рассматривались как очаги политических конфликтов и изменений, они были центрами, в которых прорастала новая культура, они были сосредоточением духа современности.

В то же время города рассматривались в основном лишь как пространство, где происходили различные события и процессы. Сам город как самостоятельный фактор исторического процесса ступшевывался на фоне

исторических описаний, где на первом месте находились конкретные локальные обстоятельства и условия.

Бурный рост городов в XIX веке особенно стимулировал интерес к городу как объекту исторического и социологического исследования. По мере того, как население Западной Европы и Северной Америки становилось все более урбанизированным, а само городское общество становилось все более сложным, способы интерпретации и знания города умножались.

Считается, что урбанистика как особый предмет исследования возникает в трудах немецких ученых XIX века, таких как Карл фон Савиньи, Генрих Брюнер, Фердинанд Тённис [6, р. 23]. С трудами этих исследователей связано социологическое изучение города, рассмотрение его как особой социальной организации, которая выразилась в частности в следующем определении города: «Город есть наивысшая и потому наиболее сложная форма человеческого сосуществования вообще» [3, с. 370].

Именно немецкий социолог Макс Вебер впервые попытался на основе исторического анализа городских форм в Европе и Азии от античности до современности установить историческую типологию города — типологию, которая в своей основе имела именно социологические характеристики, и которая до сих пор сохраняет свое значение, в том числе и для историков [2, с. 309-440].

Типологический подход к изучению городов и городских систем явился важным шагом в переходе от изучения отдельных городов к изучению города как исторического явления. К настоящему времени существуют уже большое количество разнообразных подходов, на основе которых выделяется тип города. Типологии могут основываться на масштабе (столичные города, мегаполисы, административные центры), функциях (порты, железнодорожные центры, центры ткачества, судостроения и тяжелого машиностроения, металлургии, курорты и туристические центры), категориях (промышленные города, новые города, средиземноморские города, имперские города, города «солнечного пояса» / «ржавого пояса»), идеологии формирования облика городов (капитализм, коммунизм, утопическое планирование) [5, р. 464].

Историческая урбанистика в XX веке возникает под сильным воздействием социальных наук, которые создают первоначальные импульсы и методическую основу для изучения исторической эволюции городов. Обращаясь к изучению истории города, исследователи стремились не просто изложить историю событий и процессов, происходивших в определенном месте, а поместить эту историю в более широкую систему социальных отношений, отношений господства и коммуникаций.

В этом проявилось характерное для историографии всего XX века, но особенно для его второй половины оживление интереса к социальной истории. В центр внимания помещались структуры общества, внутренние и внешние взаимосвязи которых были для историков теми ключевыми факторами, которые создавали и направляли динамику развития социумов. Дополнительную роль сыграло развитие методов работы с массовыми источниками на основе математико-статистических методов и широкого использования вычислительной техники. На 1960-1970-е годы приходится всплеск интереса к возможностям интеграции социальных наук и истории.

Одним из тех заимствований из социальных теорий, которые повлияли на изучение исторической эволюции города, было построение моделей — подход, восходящий к «идеальному типу» Макса Вебера. Модель как сочетание обобщенных характеристик и определенных черт, присущих городу в его хронологической и пространственной конкретности, давали возможность выстраивать широкие ретроспективные конструкции, касающиеся целых эпох урбанистического развития.

Историческая урбанистика в этот период развивалась под знаком междисциплинарности, в процессе тесного взаимодействия между собой экономистов, географов, социологов.

Особенно активными в использовании методов социологии в изучении города стали американские историки. Хотя в американской историографии город как отдельный предмет исследования вышел на первый план относительно поздно (только в 1940 г. появляется основополагающая работа А. Шлезингера-старшего «Город в американской истории»), именно здесь в 1960-е гг. широко разворачивается связанное с методикой социологического изучения направление исторической урбанистики. Наиболее значительный вклад внесли исследования Сэма Басса Уорнера «Пригороды: Рост Бостона 1870-1900» (1962) и Стивена Тернстрема «Бедность и прогресс: социальная мобильность в городе девятнадцатого века» (1964). В этих работах были впервые представлены два направления исследования города как социального организма — с точки зрения его роста и влияния на экологию, и с точки зрения социальной динамики городского сообщества. Несомненно на активизацию изучения города оказала влияние общественно-политическая ситуация в США в это время. Сами современники охарактеризовали ее как кризис городов. Это вызывало потребность осмыслить опыт урбанистического развития, что и вело к оживлению соответствующих исследований. Известный американский историк Оскар Хендлин выступил инициатором программы по изучению истории города, рассматривая эту область как поле междисциплинарного

взаимодействия. Предполагалось, что в центре внимания будет находиться город индустриальной эпохи, который, как отмечалось, имеет коренное отличие от города предшествующих периодов тем, что обладает намного большими связями со всем кругом существующих в обществе разнообразных структур и институтов, которые с одной стороны влияют на его развитие и рост, а с другой — испытывают обратное воздействие.

Однако на фоне оптимистических настроений тех историков, которые полагали, что инструменты социальных наук дадут новой импульс конкретно-историческим исследованиям, возникали опасения относительно утраты самого предмета истории. Тогда же в 1960-е годы возникло несколько направлений исторической мысли и практики, которые, исходя из различных установок, противопоставляли специфику исторических исследований социологическим конструкциям. Эта неоднозначная ситуация затронула и тех исследователей, которые занимались историей городов.

В начале 1960-х годов прошли неформальные дискуссии о масштабах и методологии исторической урбанистики, о ее терминологии, о необходимости общих моделей урбанистического развития.

Значительную роль в выработке контуров нового направления изучения истории города сыграла британская школа исторической урбанистики, связанная с именем Гарольда Джеймса Дайоса (1921–1978), первого в Великобритании профессора городской истории, кафедру которой он возглавил в университете Лестера. Его вклад в становление современной исторической урбанистики впоследствии стал известен как «феномен Дайоса» [4, p. 208].

Важную роль в оформлении нового исторического направления сыграла конференция, посвященная истории города, состоявшаяся в Лестере в 1966 году по инициативе Г. Дайоса, основными задачами которой были: «(1) определить общие рамки и методы городской истории и (2) изучить некоторые специфические возможности для сравнительного исследования». Позднее материалы этой конференции были опубликованы в сборнике «Изучение истории города» [12].

Сам Гарольд Дайос, помимо важной организующей роли, внес вклад в развитие нового направления своими трудами, в первую очередь монографией «Викторианский пригород: Исследование роста Камбервелла» (1961), которая и сейчас входит в обязательный список для изучающих историю города. В этой работе он рассматривает развитие города как на уровне демографического развития, обращаясь к статистике и выявляя закономерности роста численности населения в лондонском пригороде, так и с учетом индивидуальных судеб всех тех, кто включен в счет этих цифр демографического движения [7].

После его смерти в 1978 году его наследие в области городской истории продолжает оставаться весьма заметным: созданный им информационный бюллетень, который теперь называется «Журнал истории городов», выходит три раза в год, а в университете Лестера, где прошла большая часть его академической карьеры, создан Центр городской истории (основан в 1985 году), который и продолжает играть ведущую роль в популяризации исторических исследований в области урбанистики.

Собственные исследования Дайоса были сосредоточены на Лондоне XIX - XX веков. Сам Дайос никогда не устанавливал каких-либо временных границ в своей концепции городской истории, но многим историкам средневековья и раннего нового времени не нравилась теория и эмпиризм, которые характеризовали историческую урбанистику 1960-1970-х гг. Отсутствие достаточно широкой и достоверной источниковой базы, позволявшей бы выявлять статистические закономерности для средневековых городов, требовало иных методов и подходов. Даже установление основных показателей численности городского населения в средневековых городах было сложной задачей.

Система ценностей, характерная для средневековья и раннего нового времени также не соответствовала той, которую анализировали историки современного города. На первом месте у медиевистов выступали вопросы правового статуса, системы власти и организующей роли религии. Социологические категории, выработанные для анализа городов нового времени слабо соответствовали реалиям средневекового города.

В результате этого возникло своеобразное разделение исследователей междусоциологами, которые доминировали в изучении городов индустриальной эпохи, начиная с промышленного переворота в Британии, и традиционных историков, занимающихся городом периода средневековья и раннего нового времени.

Выражением этого интеллектуального разрыва в Британии стало появление отдельной группы «Предсовременные города» (Pre-Modern Towns) в 1978 году.

Изменение историографической ситуации, «лингвистический поворот», развитие социокультурных исследований смягчили этот разрыв. Прежние подходы к исторической урбанистике, основанные главным образом на количественных методах, подвергались критике за то, что они превратили города в обезличенные, абстрактные объекты. Так, обращаясь к истории Лондона, Пол Гриффитс и Марк Дженнер отмечают, что последние работы,

посвященные истории британской столицы, представляют собой «серию графиков и таблиц или последовательность карт» [10, р. 7].

«Лингвистический поворот» и школа культурной истории, которая выросла из него, направили историков к анализу языка и того, как он формировал восприятие идентичности и опыта, особенно с точки зрения социального статуса, класса и пола. Это был подход, который более всего соответствовал источникам, с которыми имели дело историки средневековья. Такие категории анализа как «опыт» и «идентичность» открыли новые возможности для исторической урбанистики, сделав возможным исследования, которые ранее игнорировались или рассматривались как маргинальные: например, опыт города — его зрение, запах, осязание и звук — стал предметом недавних книг и статей [11].

Тем не менее, как показывает анализ публикаций основных англоязычных журналов, специализирующихся на истории городов, большая часть статей посвящена городу нового времени и ориентируются на изучение социальной истории [1].

Первая половина 1990-х годов стала временем нового подъема в развитии исторической урбанистики в Европе. В Великобритании после десятилетия вновь активно начала функционировать группа по изучению истории города, началась работа над трехтомной Кембриджской историей британского города, Ежегодник городской истории был преобразован в журнал, Европейской ассоциацией историков-урбанистов была проведена первая конференция.

На этом фоне издательство ЭшгейтПабблишинг (AshgatePublishing) запустило новую серию монографий «Исследования по исторической урбанистике» под редакцией Ричарда Роджера, редактора отдела городской истории, и Жан-Люка Пиноля, ведущего французского историка городов и ключевой фигуры в Европейской ассоциации историков городов (EAUH). Цель серии состояла в том, чтобы охватить сравнительными исследованиями всю широту истории городов во времени и в пространстве, с целью исследования общих и специфических черт городского опыта различных стран и народов. Одной из задач серии было осмысление опыта урбанистического развития последних столетий и возможности его использования для решения проблем современных городов.

Ежегодные конференции, проводимые Центром городской истории в Лестере, показывают широту и разнообразие поля современных исследований в этой области. Последняя из проведенных конференций (апрель 2019 г.) была посвящена теме: «Голоса города: люди, идентичность и место. С 1600 годадо наших дней» [13].

Современная историческая урбанистика развивается на пересечении интересов различных направлений исторических исследований и реализует потенциал самых разнообразных социальных, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин,.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баканов С. А. «UrbanHistory» и тренды конъюнктуры: опыт количественного изучения глобальной историографии // Историческая информатика.– 2014. – № 2-3. – С. 74-79 URL: http://kleio.asu.ru/2014/2-3/hcsj-232014_74-79.pdf (дата обращения: 22.11.2019).
2. Вебер М. Город. // Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. – 704 с.
3. Тённис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. – СПб.: Владимир Даль, 2002. – 448 с.
4. Cannadine D. N. The «Dyos phenomenon» and after // Dyos H. J. Exploring the Urban Past: Essays in Urban History / D. N. Cannadine and D. Reeder. – Cambridge, 1982. – P. 203-223.
5. Checkland S. G. An urban history horoscope // The Pursuit of Urban History / Ed. by D. Fraser and A. Sutcliffe. – London: Edward Arnold, 1983. – 482 p.
6. Clark, P. European cities and towns: 400-2000. –Oxford: Oxford University Press, 2009. – 412 p.
7. Dyos H. J. Victorian Suburb: A Study of the Growth of Camberwell.– Leicester University Press, 1961. –240 p.
8. Ewen, Sh. What is Urban History?–N. Y.: John Wiley & Sons, 2016. – 184 p.
9. Harris R., Smith M. E. The history in urban studies: a comment // Journal of urban affairs, Vol. 33, N 1, P. 99–105.
10. Londinopolis: Essays in the Cultural and Social History of Early Modern London / Ed. P. Griffiths and M. Jenner. – Manchester, 2000. – 284 p.
11. The city and the senses : urban culture since 1500 / Ed. by Alexander Cowan and Jill Steward. – Ashgate Publishing Limited, 2007. – 264 p.
12. The Study of urban history: the proceedings of an international round-table conference of the Urban History Group at Gilbert Murray Hall, University of Leicester on 23-26 September 1966. – Leicester: Edward Arnold, 1968.
13. Urban History Group Conference 2019 // URL: <https://www2.le.ac.uk/departments/urbanhistory/uhg/past-conferences/2019>(дата обращения: 22.11.2019).