

Авсеенко Л.М.,
преподаватель ВКК,
ГАПОУ СО «Нижнетагильский государственный профессиональный
колледж им. Н.А. Демидова»
г. Нижний Тагил, Россия

ФОРМИРУЮЩЕЕ ОЦЕНИВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Аннотация

Статья посвящена анализу трансформации системы оценивания образовательных достижений учащихся. Проанализирована формирующая оценка, применение которой предлагается для повышения уровня образовательных результатов студентов, стимулирования оценочной самостоятельности учащихся, обеспечения их деятельности по планированию и достижению образовательных результатов, и, как следствие, подготовки будущих специалистов к профессиональной деятельности.

Ключевые слова: оценка, образовательные достижения, формирующее оценивание, планируемый уровень образовательных результатов.

Avseenko L.M.,
VKK teacher,
GAPOU SO "Nizhniy Tagil State Professional College im. N.A. Demidova "
Nizhny Tagil, Russia

FORMATIVE EVALUATION OF THE EDUCATIONAL ACHIEVEMENT OF THE STUDENT

Annotation

The article is devoted to the analysis of the transformation of the system for assessing the educational achievements of students. The formative assessment is analyzed, the use of which is proposed to increase the level of students' educational results, stimulate the assessment independence of students, ensure their activities to plan and achieve educational results, and, as a result, prepare future specialists for professional activities.

Key words: assessment, educational achievement, formative assessment, planned level of educational outcomes.

Система оценивания и контроля является основным элементом управления образовательным процессом в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов и предназначена для

регулярного оценивания качества его результатов. Реализация стандартов среднего профессионального образования и систематическая модернизация содержания стандартов выдвигает необходимость создания новых подходов оценивания образовательных результатов учащихся.

Традиционно под оценкой понимается процесс соотношения реальных образовательных результатов с неким «эталоном», планируемым результатом учебной деятельности. Согласно же ФГОС, оценка – это особое действие, которое должно отражать то, чему научился обучающийся, на сколько он продвинулся к цели, что нового узнал.

При этом федеральные государственные образовательные стандарты выдвигают систему планируемых результатов (компетенций), которые невозможно проверить в рамках образовательного процесса с помощью педагогических диагностик. Например, система общих компетенций. Общие компетенции представляют собой «универсальные способы деятельности, общие для всех (большинства) профессий и специальностей, направленные на решение профессионально-трудовых задач и являющиеся условием интеграции выпускника в социально-трудовые отношения на рынке труда».

При этом система общих компетенций формируется на протяжении всего процесса обучения начиная с освоения общеобразовательных дисциплин и нет единых критериев оценивания сформированности данной групп компетенций, что позволяет сделать вывод о том, что критерии оценивания не понятны ни педагогу, ни студентам. Не существует описания действий или деятельности, характеризующих достижение той или иной компетенции. В большинстве случаев, критерии оценивания описывают работу, предъявляемую учащимся, а не образовательный результат, отражающийся в этой работе, хотя формально соотносятся общие компетенции и результат изучения дисциплин при формировании оценочных средств.

Еще одной проблемой в системе оценивания является неоднозначность критериев. В связи с отсутствием унифицированных критериев, каждый педагог формулирует собственные критерии, исходя из выбора формы проведения процедуры оценивания, также в соответствии с планируемым результатом. У студентов отсутствует ясность в понимании, какой именно результат от них ожидается. При проведении процедур промежуточной аттестации зачастую отметка объявляется лишь в процессе оценивания или даже после выставления оценок в ведомость.

Можно также говорить и о субъективности отметки. Большую роль в выставлении играет субъективизм. Многие педагоги задаются вопросом: «А всегда ли моя отметка объективна?». Реализуя стандарт, педагог определяет формы и методы взаимодействия в учебном процессе, производит отбор теоретического и практического содержания деятельности и исходя из этого, также как обучающийся, педагог является соучастником образовательного процесса. При этом, в процедуре оценки деятельности, педагог выступает в роли оценщика результатов деятельности.

По мнению А. А. Корниловой и А. В. Гурбич, традиционная система оценивания отражает результат усвоения знаний, а не процесс их усвоения, что не соответствует в полной мере современным требованиям компетентностного подхода [4].

Таким образом, анализ литературы позволяет говорить о том, что существуют проблемы в системе оценивания и возникает необходимость пересмотра подходов к системе оценивания образовательных результатов студентов. Этого требуют и цели современного образования, которые направлены на учет индивидуальности студента, личных особенностей, а также на формирование ключевых компетенций учащихся, их готовность к профессиональной деятельности. Кроме требований к освоению содержания образования, отметка должна учитывать личный прогресс каждого обучающегося в процессе учебной деятельности, а также на учет индивидуальных знаний, готовности их использования, степени и характера личных усилий учащихся.

Во многих европейских странах существенно изменилась парадигма оценочной системы, произошел переход от суммирующего оценивания к модели так называемого «оценивания для обучения» [1].

При формирующем оценивании основным методом оценки достижений учащихся, является внутреннее оценивание, которое направлено на оценку достижений каждого учащегося. Процесс оценивания исключает сравнение результатов обучающихся, и сравнение их с неким «эталоном», при этом направлен на достижение образовательных целей (формирование компетенций).

По своей сути, формирующая оценка направлена на выявление пробелов в освоении содержания образования каждым обучающимся, для того, чтобы максимально эффективно, с учетом индивидуальных особенностей каждого, их восполнить.

Таким образом, трансформируется вектор оценивания. Не просто измеряется внешний результат деятельности, но и изменяется процесс обучения, который оптимизируется и активизируется. В процессе реализации формирующего оценивания, учащиеся учатся самостоятельности, планированию собственного вектора развития и достижения образовательных результатов определенного уровня (например, ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации).

И.С. Фишман и Г.Б. Голуб, тем не менее, не исключают внешнее оценивание вообще, но предлагают сократить его до минимума, используя лишь на этапах завершения обучения для оценки уровня достижения образовательных результатов [1].

Традиционная система обучения, направленная на формирование ЗУНов путем механического заучивания, уже достаточно давно потеряла свою актуальность. Изменения, происходящие в современном обществе столь быстротечны, что в субъективно новой ситуации приобретенное таким

образом знание становится бесполезным, поскольку его нельзя изменить или обобщить, если это становится необходимым.

Процесс обучения сегодня – это процесс конструирования знаний. Учащийся усваивает новые знания посредством встраивания нового знания в уже освоенные знания и умения, знания – не разрозненные фрагменты, а структурированные элементы общей картины. Обучение происходит естественным образом, когда учащийся видит смысл получаемого знания, оно становится «полезным, так как цели и способы применения уже заложены в понимании» [3].

В связи с этим, можно выделить основные принципы обучения [2], актуальные в современной системе образования:

- гибкость процесса обучения с возможностью варьирования учебной программы;
- преподаватель выступает, прежде всего, как организатор учебно-познавательной и исследовательской деятельности учащихся, не навязывая им свои знания и убеждения;
- учащийся является полноправным участником образовательного процесса со своими собственными взглядами и представлениями об окружающем мире;
- оцениваются все продукты учебно-познавательной деятельности учащихся, показывающие не только результаты обучения, но и усилия, приложенные учащимся к конструированию нового знания, и его прогресс в обучении;
- контроль и оценка взаимосвязаны с процессом обучения.

И.С. Фишман и Г.Б. Голуб говорят о том, что применение педагогом формирующего оценивания [1] позволяет педагогу четко сформулировать образовательный результат, подлежащий формированию и оценке в каждом конкретном случае, и организовать в соответствии с этим свою работу и сделать учащегося субъектом образовательной и оценочной деятельности.

Для реализации в процессе деятельности формирующего оценивания необходимо реализовать алгоритм действий:

1. определение планируемых результатов обучения;
2. организация деятельности учащегося по планированию и достижению субъективно значимых образовательных результатов;
3. сопровождение достижения учащимся запланированных результатов обучения с помощью механизмов обратной связи.

Формирующее оценивание невозможно без обратной связи, которая должна быть обеспечена специальным инструментарием. Обратная связь наиболее эффективна, когда она затрагивает не один, а несколько аспектов обучения. Например, предлагается, чтобы инструментарий оценивания некоторых видов работы учащихся актуализировал самооценку ученика в трех аспектах: самооценка продукта (завершенной задачи), самооценка образовательных достижений (насколько и в чем обучающийся продвинулся

с течением времени) и самооценка процесса обучения (что именно помогало/мешало обучающемуся добиться успеха).

Технологии формирующего оценивания достаточно подробно описаны. Их многообразие позволяет преподавателю определить для себя наиболее удобные, в зависимости от предмета и индивидуальных особенностей обучающихся, например, преподаватели могут использовать формирующую обратную связь в каждом классе с помощью опроса (анкетирования), который выявляет информацию о понимании и помогает обучающимся контролировать и регулировать их процесс учения. Эффективными являются такие стратегии, как комментарии о работе, цветная или знаковая маркировка документов [2] и др., которые можно использовать повсеместно — на уроках по всем предметам и на всех ступенях образования.

В завершении необходимо еще раз подчеркнуть преимущества формирующей оценки перед традиционной:

- система формирующего оценивания лучшим образом отвечает целям и принципам современной образовательной парадигмы, основанной на философии конструктивизма;

- формирующая оценка позволяет оценивать индивидуальный прогресс учащегося, а не сравнивать его результаты со среднестатистической нормой;

- формирующая оценка предоставляет учащемуся адекватную информацию о его собственных достижениях, делая оценку доступной всем заинтересованным сторонам, стимулируя самооценку студента;

- формирующая оценка формирует умения учащегося оценивать собственные результаты образования, представляет учащемуся возможности выбрать способ и темп достижения образовательного результата, а также уровень его освоения, способствуя его превращению в субъект оценивания.

В процессе применения технологии формирующей оценки учащийся начинает контролировать себя, сам выбирать способы деятельности и сам оценивать результаты.

Таким образом, студент получает опыт постановки целей, планирования результатов и контроля уровня их достижения. Тем самым, формируется готовность студента к дальнейшей профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. И.С. Фишман, Г.Б. Голуб Формирующая оценка образовательных результатов учащихся: методическое пособие.- Самара 2007.

2. Хайруллина Э.Р., Вяткина И.В. Концептуальные подходы к профессиональному воспитанию будущих специалистов по направлению «Химические технологии» в техническом вузе / Э.Р. Хайруллина, И.В. Вяткина // Вестник Казанского технологического университета.- 2012.- Том 15.- N 19.- С. 218-223.

3. Яблочкина Н. В. Рейтинговая система оценки знаний студентов в педагогическом колледже [Электронный ресурс] // Электронный научный

журнал «Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании» [сайт] / Н. В. Яблочкина - Режим доступа: <http://journal.kuzspa.ru>, свободный.

4. Землянская Е.Н. Формирующее оценивание (оценка для обучения) образовательных достижений обучающихся Современная зарубежная психология 2016. Том 5. № 3. С. 50–58. Землянская Е.Н. Формирующее оценивание (оценка для обучения) образовательных достижений обучающихся Современная зарубежная психология 2016. Том 5. № 3. С. 50–58.