

**СУБЕТТО** Александр Иванович - Grand доктор философии, президент Ноосферной Общественной Академии Наук. Noosfernyj public academy of Sciences (noosacinf), вице-президент ПАНИ, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, действительный член Международной академии информатизации, Санкт-Петербургской Академии истории науки и техники, Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Международной Академии организационных и управленческих наук, Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности, проректор по качеству образования Смольного университета РАО (Санкт-Петербург), Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, д.э.н., профессор;

**СУБЕТТО** Александр Иванович /**SUBETTO, Alexander Ivanovich**-Grand Ph.d., President of Noosfernoj Public Academy of Sciences. Noosfernyj public academy of Sciences (noosacinf), Vice President of PANI, the Vice President of the St. Petersburg branch of Academy of problems of quality, full member of the International Informatization Academy, St. Petersburg Academy of the history of science and technology, the European Academy of natural sciences, corresponding member of the International Academy of organizational and managerial Sciences, the International Academy of Sciences of ecology and safety of žiznedeâtel'nostiprorektor on the quality education of the Smolny University Rao (St-Petersburg), honoured worker of science of Russian Federation, doctor of philosophy, doctor of economic sciences, Professor;



***Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России***

***Problem of preservation and development intellectual capacity of Russia***

Данная работа представляет собой научный доклад автора, произнесенный на пленарном заседании VIII Съезда Петровской академии наук и искусств 29 сентября 2011 года.

*This work represents the scientific report of the author said at plenary session of the VIII Congress of Petrovsky academy of Sciences and arts on September 29, 2011.*

Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России – это одна из основных проблем ее выживания и сохранения в XXI веке как самостоятельной цивилизации, своеобразного социокультурного, цивилизационного «континента», равновеликого Европе и Азии, на что указывали многие отечественные мыслящие люди, начиная от **М.И.Кутузова, Н.Я.Данилевского** и кончая «евразийцами», например, **С.Н.Трубецким, И.А.Ильиным, Л.Н.Гумилевым**, а также многими современными учеными – **Н.Н.Муссеевым, В.П.Казначеевым, А.Н.Дмитриевым** и другими, в том числе и автором.

О системной катастрофе или системном кризисе России, о деиндустриализации ее экономики, о ее трансформации в сырьевой «придаток» экономики Запада, о демографической катастрофе написано за последние 20 лет немало. А вот по проблеме сохранения и развития интеллектуального потенциала России, по проблеме идентификации самого понятия интеллектуального потенциала, о деинтеллектуализации экономики и в целом российского общества, которые непосредственно связаны с политикой российского государства в последнее 20 лет в области образования, науки и культуры, работ явно недостаточно.

Чтобы осознать всю масштабность этой проблемы для судеб России в XXI веке и в целом для человечества, необходимо само «поле» осмысления этой проблемы выстраивать на широком контексте исторической эпохи, которую переживает человечество и Россия.

-

Человечество, и Россия в его составе, в начале XXI века вошли в *Эпоху Великого Эволюционного Перелома* [1]. *Испытание этой Эпохой обращено в первую очередь к человеческому Разуму, к общественному интеллекту, а, следовательно – к науке, образованию, культуре и духовно-нравственной системе человека и общества.*

*В чем состоит суть Эпохи Великого Эволюционного перелома, каково ее содержание и каков «вектор» тех ожидаемых перемен в XXI веке, которые она собой олицетворяет?*

*Во-первых, Эпоха Великого Эволюционного Перелома вызвана глобальным экологическим кризисом, который на рубеже 80-х и 90- годов XX века перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (ГЭК). Сама фиксация «первой фазы» ГЭК означает, что еще «точка невозврата» не перейдена, но опасность такого перехода уже рядом ученых определяется периодом с 2030 по 2050гг. А.П.Федотов представил прогноз,*

на основе сформированной параметрической модели мировой динамики развития (по индексу дисгармонии в доходах между богатой 20%-ной частью и бедной 20%-ной частью мирового населения и по индексу взаимодействия между всем человечеством и всей Биосферой Земли), что **человечество встретится с двойным коллапсом в интервале времени между 2017 и 2030 годами** [2, с. 114 - 119]. Он доказал, что человечество впервые за всю свою биологическую эволюцию, и конечно – историю, вошло в «эпоху антропогенно перегруженной Земли». Прогноз **А.П.Федотова** только уточнил прогноз **Д.Х.Медоуза, Д.Л.Медоуза, Й.Рандерса**, который показывал, что «экономический рост» в развитии человечества вывел его «за пределы роста», т.е. в «запредельное пространство», которое не может не обернуться экологической гибелью [3]. К близким оценкам приходят такие разные ученые и мыслители, как **Н.Н.Муссеев, В.П.Казначеев, Д.Кортен, Л.Ларуш, Дж.Къеза, Ф.Кастро, А.Гор, Л.К.Фионова, К.Я.Кондратьев** и многие другие, в том числе и автор [4, 5, 6]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступили пределы всем прежним основаниям цивилизационного развития человечества, и в первую очередь – рынку, институту частной капиталистической собственности, принципу прибыли как главному принципу стимуляции капиталистического хозяйствования, эгоизму, индивидуалистическим приоритетам человеческого бытия, из которых исходит либеральная идеология.

В 1991 году по заказу Мирового банка развития и реконструкции (МБРР) под руководством крупнейших ученых-экономистов-экологов **Р.Гудленда, Г.Дейли** и **С.Эль-Серафи** был опубликован доклад, в котором был вынесен жесткий вердикт: **в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество в мире (в Биосфере), рынок, как механизм развития, исчерпал себя** [7].

**Эта оценка появилась 20 лет назад.** Прошедшее время только подтвердило эту оценку: мир человечества продолжает погружаться в «пропасть» экологической катастрофы. **Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает, что наступили Пределы всей прежней Стихийной Парадигме Истории, в том числе – капитализму, как носителю этой «Истории» в последние 300 лет. Необходим переход к новым, ноосферно-социалистическим началам Бытия при доминировании Закона Кооперации и при управлении социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** **Джульетто Къеза** в интервью «Росбалту» в сентябре 2011 года сказал: «Мы находимся в начале переходного периода, который не имеет прецедентов в истории... уже ясно, что история последних трех веков подходит к концу. Сегодня ясно, что невозможно развитие внутри замкнутой системы ресурсов – мир достиг пределов развития... Все наши реалии, все, к чему мы привыкли, – будут меняться. Цивилизация денег уйдет» [8].

**Во-вторых, Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает выход на арену Истории, впервые за историю, общественного**

*интеллекта и идеальной детерминации через общественный интеллект* [5, 9]. Что означает этот «выход на арену Истории» общественного интеллекта? *Управляемость Историей*, которую прогнозировал, как важнейшую характеристику коммунистической формации, *Карл Маркс*, назвав управляемую историю «подлинной историей», становится необходимостью выхода человечества из Экологического Тупика Истории в XXI веке. Но в XXI веке, на фоне действия *императива выживаемости человечества* и развивающейся экологической катастрофы, речь идет не просто об управляемой истории, а об *управляемой истории в единстве с прогрессивной эволюцией Биосферы, т.е. об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которую можно назвать Ноосферной Историей человечества. Иными словами, «вектор ожидаемых изменений», определяющий Эпоху Великого Эволюционного Перелома, – это ноосферный вектор.*

Научное учение о ноосфере было создано *В.И.Вернадским*, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2013 году. Ноосфера по *В.И.Вернадскому* – это новое состояние Биосферы, в эволюции которой планетарная научная мысль, вооруженная большой энергетикой хозяйствования, приобретает масштаб фактора геологической эволюции. Ноосфера – это такое состояние Биосферы, в котором человеческий Разум, совокупный интеллект общества, начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений, управлять социоприродной динамической гармонией.

*Таким образом, сутью Эпохи Великого Эволюционного Перелома является смена типов исторической детерминации: переход от стихийной, в том числе – рыночной, формы стихийной исторической детерминации на базе закона конкуренции и механизма «естественного отбора», к идеальной форме исторической детерминации на основе принципа управляемости историей на базе закона кооперации и механизма «общественного интеллекта».*

За этим выводом, в качестве его теоретического основания, стоит новый взгляд на теорию прогрессивной космогонической эволюции, синтезирующей в себе три эволюционные парадигмы – дарвиновскую (селектогенез), кропоткинскую (коогенез) и берговскую (номогенез) парадигмы [4, 5]. В соответствии с этим взглядом в любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем, *наблюдается закономерность сдвига – от доминирования закона конкуренции и механизма отбора к доминированию закона кооперации и механизма «интеллекта» (как управления будущим).* И соответственно наблюдается закон «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции, в том числе эволюции в Космосе, эволюции на Земле, социальной эволюции или человеческой Истории. В соответствии с этим законом, во-первых, человеческий разум на Земле появляется не случайно, а, во-вторых, мы наблюдаем закон интеллектуализации социальной

*эволюции, который подвел Историю человечества к скачку в своей интеллектуализации* – к выходу на арену Истории доминанты идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. к выходу на арену Истории коллективного человеческого Разума. Это и есть «роды» истинного, ноосферного человеческого Разума, т.е. Разума, могущего управлять историей человечества и соответственно социоприродной эволюцией [4, 6]. Фактически заканчивается «предыстория» человечества (так назвал «стихийную историю» *Маркс*) и наблюдается переход к «подлинной истории», которая одновременно означает рождение ноосферного Разума, потому что вне управления социоприродной эволюцией и соответственно динамической гармонией отношений Человечества с Биосферой, немислимо его устойчивое развитие и его ждет экологическая гибель уже в XXI веке.

*Рождение ноосферного Разума, ноосферного общественного интеллекта, переход к управлению социоприродной эволюцией – и означает начало Ноосферной Истории, которое еще должно состояться, и в этом состоит смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома.*

*Таким образом, проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России связана с императивом выживаемости человечества и России в XXI веке, выходом из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,* – но не только с этим основанием содержания переживаемой исторической эпохи.

Есть еще одно основание – это *Синтетическая Цивилизационная Революция*, которая началась приблизительно с 60-х годов XX века и продолжает развиваться до сих пор. Это революция во внутренних основаниях социально-экономического развития стран мира.

*Она есть Синтез 6-и потоков революционных, качественных изменений:*

(1) *системной революции*, которая в свою очередь включает в себя системно-информационную, системно-технологическую и системно-экологическую революции, выражая собой скачок в системности и сложности антропогенного мира и его взаимодействия с экосистемами Биосферы;

(2) *человеческой революции* (понятие, введенное в научный оборот *А.Печчеи*), отражающей собою действующие императивы приведения системности и сложности «внутреннего мира» человека, прогностико-управляющей способности человека в соответствие (адекватное отношение) растущим системности и сложности антропогенного мира и глобальной экологии человечества (к сожалению, пока наблюдается запаздывание человеческого разума в своих реакциях на растущий поток «негативов», которое составляет содержание *Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры* [6], являющейся одной из причин первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы);

(3) **интеллектуально-инновационной революции** (появление «мира изменений»; появление **интеллектоемких, наукоемких и образованиеемких технологий и экономических систем**; усиливающийся поток инноваций; креативная революция);

(4) **квалитативной революции или революции качества**, приведшей к появлению **квалитативных экономик и квалитативно-регулируемого рынка**, к появлению систем управления качеством, в том числе систем управления качеством фирм, организованных систем, технологий и т.п., вплоть до появления систем управления качеством жизни [10];

(5) **рефлексивно-методологической революции** (скачок в качестве рефлексии и методологии в системе научного познания, в основаниях наук об обществе и человеке);

(6) **образовательной революции** (которая, одной стороны, отображает в себе действующие императивы перечисленных компонентов Синтетической Цивилизационной Революции, а с другой стороны, представляет собой переход к **образовательному обществу**, в котором реализуется **закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем обществе** [9] и **образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства в обществе** [11]).

Синтетическая Цивилизационная Революция выражает собой движение внутренних оснований социально-экономического развития человечества и России, которое представляет собой проявление Внутренней Логике Социального Развития, и которое готовит предпосылки «родов» ноосферного разума в XXI веке, выход на передний план исторической детерминации через общественный интеллект.

Из этого следует, что **идентификация самого понятия интеллектуального потенциала не может быть адекватно выполнена вне теории общественного интеллекта** [12, 13].

**Интеллектуальный потенциал общества – это способность общественного интеллекта к выполнению своей главной функции – управления будущим со стороны общества как целостной социальной системы (если человечество понимать как «метаобщество», то тогда общественный интеллект приобретает смысл совокупного интеллекта человечества, который реализуется через управление его будущим)<sup>1</sup>.**

**Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов науки, культуры, управления и образования, различных структур группового интеллекта разных сообществ людей в соответствии с действующими механизмами**

---

<sup>1</sup> Здесь реализуется особое, авторское определение «интеллекта», как синонима управления будущим со стороны той системы, которую он представляет. «Интеллект» в этом определении есть механизм эволюции, противостоящий механизму отбора

*социальной, экономической, национально-этнической дифференциации и который реализуется через свои совокупно-интеллектуальные функции управления процессами будущего – прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования доктрин и идеалов, определяющих ценностно-ориентированное управление будущим* [12, с. 15; 14, кн.1, с.60]. Теория общественного интеллекта есть развитие мысли В.И.Ленина: «Мысль о превращении идеального в реальное – глубока: очень важна для истории» [15, с. 104].

Общественный интеллект включает в себя, таким образом, единый корпус знаний (его восходящее воспроизводство на основе «социального кругооборота знаний» [12 - 14]), единство науки, культуры и образования, и реализует управление социоприродной (ноосферной) эволюцией (последнее пока является императивом по отношению к общественному интеллекту в начале XXI века).

*Интеллектуальный потенциал России – это «начинка» ее общественного интеллекта, он включает в себя качественный (интенциональный) и количественный (экстенциональный) аспекты*, которые в свою очередь проявляются через все его составляющие – науку, культуру, образование, систему духовности и нравственности и искусство. Подчеркнем, что духовно-нравственное измерение «интеллекта» вообще и общественного интеллекта в частности – важнейшая его характеристика, потому что вне духовности и нравственности соответствующего содержания интеллект, разум не могут выполнить важную свою функцию – управление будущим, продолжение жизни, они превращаются в нечто противоположное – в самоуничтожающийся интеллект, в самоуничтожающийся разум, который автор назвал «*Анти-Разумом*» [16].

Исходя из этого структура *интеллектуального потенциала* включает в себя следующие важнейшие компоненты:

- *научно-технический потенциал;*
- *инновационный потенциал;*
- *культурный потенциал;*
- *образовательный потенциал;*
- *кадровый потенциал;*
- *технологический потенциал* (как материализацию технологического творчества интеллекта ученых и конструкторов).

Их воедино связывают соответствующие инфраструктура, кадровые и технологические связи («срезы»).

Можно выделить следующие важные положения *теории интеллектуального потенциала*, которую следует рассматривать как часть теории общественного интеллекта [12 – 14, 16 - 18].

**Положение 1. Интеллектуальный потенциал (ИП) есть потенциал общественного интеллекта (ПОИ):**

***ИП≡ПОИ***

**Положение 2. Интеллектоемкое общество есть образовательное общество. Его устойчивое развитие обеспечивается на основе действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (ОИ) и качества образовательных систем в обществе.** Назовем условно этот закон «законом опережающего развития» (ЗОР).

Нужно осознать, что ЗОР – необходимое условие сохранения жизни человечества на Земле, выхода его из «капкана» развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. К сожалению, нарушения этого закона, которые сгенерированы рыночной формой исторической детерминации, вызвали три типа асимметрии в развитии общественного интеллекта:

- **интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого Разума (ИИЭАР)** [6, 9, 12, 14, 17], отражающую собой опережающий рост энергетической мощи хозяйственных (экономических) систем по отношению к прогностико-управленческому качеству общественного интеллекта. Несбалансированность выросшей за ХХ-й век на несколько порядков энергетического потенциала хозяйствующего субъекта на Земле в форме глобальной капиталистической системы («мирового капитализма» по *Дж. Соросу*) соответствующим повышением качества управления будущим со стороны общества и человечества, т.е. соответствующим повышением качества общественного интеллекта, материализовалась в скачке катастрофизма развития, в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы;

- **технократическую асимметрию (ТАР)** единого корпуса знаний, на который опирается общественный интеллект, человеческий Разум. Этот вид асимметрии отражает отставание, по отношению к естествознанию и техническим наукам, в развитии системы научного знания человека о самом себе (человековедения), о живом веществе Биосферы (биосфероведения), о ноосфере (ноосферологии), о собственном интеллекте и разуме, что проявилось в чрезмерном уповании, в том числе науки, на технический и технологический прогресс (технологический детерминизм), при одновременно росте не только экологического катастрофизма, но и процессов расчеловечивания человека, которые уже оцениваются рядом мыслителей и ученых, как духовно-нравственная и антропологическая катастрофы, индикатором которых, по мнению автора, и является первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы;

- **Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру (ГИЧД)** – асимметрию между высокой скоростью возрастания темпов антропогенного производства катастрофических негативных изменений в глобальном взаимодействии человечества и Биосферы, планеты Земля, как



суперорганизмов, и низкой скоростью темпов исследования этих изменений со стороны науки, совокупного человеческого Разума. По ряду оценок, например, у *В.П.Казначеева*, сложившееся запаздывание общественного интеллекта на развивающиеся катастрофические процессы составляет 15-25 лет и, к сожалению, этот шаг запаздывания не уменьшается, в том числе из-за продолжающего действовать *принципа рыночного фундаментализма* (который критиковал еще *Дж.Сорос*) в образовательной политике и в политике в области науки и культуры.

*Понятие «образовательного общества» – более емкое, чем «общество знаний» и «экономика знаний», или «информационное общество» и «информационная экономика». Оно показывает, что образование, как главный механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта, – это не столько «сфера услуг», сколько «базис» интеллектотемной, наукотемной, образованиемтемной экономики и выполнения императива выживаемости в XXI веке.*

Отсюда вытекает 3-положение:

*Положение 3. Образование на фоне роста наукотемности, интеллектотемности, образованиемтемности общественного развития, есть «базис базиса» духовно-интеллектуального и материального воспроизводства.*

*Положение 4. Качество общественного интеллекта и качество интеллектуального потенциала соответственно есть их ноосферное качество, опирающееся на организмоцентрическую, космоноосферную картину мира. Этого требует императив выживаемости в XXI веке.*

Интенциональная сторона качества общественного интеллекта связана с мировоззрением, на которое опирается человек и общество в его отношениях с миром, в котором они живут. Имеется все больше данных, что Биосфера, планета Земля, Солнечная Система, Галактика являются суперсистемами организмического типа («суперорганизмами»), обладающими взаимосвязанными (соподчиненными между собой) гомеостатическими механизмами, нарушение законов которых и привело земное человечество к экологическому краху своей истории. Это положение надо немедленно исправлять через ноосферную парадигму образования и воспитания, меняя мировоззренческое качество людей на Земле, в России, и соответственно качество интеллектуального потенциала.

*Положение 5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха эволюционного отрицания ложного, поклоняющегося «золотому тельцу», «разума» или Анти-Разума.*

Аргументация этого положения приведена выше.

Исходя из изложенного, можно сопоставить классическую и неклассическую или ноосферную парадигмы развития, смена которых (второй парадигмой первой) и составляет содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Таблица

<i>Парадигма</i> <i>Характеристики</i>	<i>Классическая парадигма</i>	<i>Неклассическая – ноосферная парадигма</i>
Эпохи	XVI-XXвв.	XXI-XXIIIвв.
1	2	3
1. Доминирующий тип развития науки	Дифференциация наук	Интеграция наук
2. «Фокус» развития	Разум познающий	Разум управляющий ≡ Космоноосферный разум
3. Субъект-объектные отношения	Классичность. Субъект познания независим от объекта познания. Доминанта линейно-механической картины мира	Неклассичность. Принципы Дополнения (Дополнительности), Антропные, Управляемости. Организмо-центрическая картина мира
4. Тип мышления	Линейный	Холистический, нелинейный
5. Взгляд на прогрессивное развитие	Линейно-прогрессивный	Нелинейно-спиральный Циклично-генетический
6. Доминирующая Логика развития человечества	Внутренняя Логика Социального Развития	Большая Логика Социоприродной Эволюции

Продолжение таблицы

1	2	3
7. Ведущая	Стихийно-рыночная	Управление

детерминанта развития	Закон конкуренции Капитализм	социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта Ноосферизм≡ Ноосферный Социализм
8. Тип Истории	Стихийная, конкурентная	Управляемая, Кооперационная
9. Тип доминирующего воспроизводства	Материальное воспроизводство	Духовно-интеллектуальное воспроизводство. Образовательное общество
10. Историческая детерминация	Стихийная	Идеальная (духовная) через общественный интеллект
11. Эпицентр	Западная Европа, США	Россия, Китай, Индия

- 5 -

*Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России – это проблема ее выживания в XXI веке, проблема ее Ноосферного Прорыва в Будущее в XXI веке, выхода из той системной катастрофы, которая вызвана рыночными реформами, рыночно-либеральной парадигмой ее модернизации, которую возглавили «либералы» с американо-западническим мировоззрением [6, 11, 17, 18].* Вспомним, что либералы начинали свои реформы с манифеста о возвращении России в мировую цивилизацию, т.е. о возвращении в лоно мирового капитализма. Известный публицист **И.М.Клямкин** в 1989 году в одной из своих статей провозгласил: «Сегодня нам предстоит нелегкое возвращение к цивилизации» [19, с. 230]. Нужно отметить, что тогда этот манифест поддержали многие советские философы. И это происходило на фоне, когда передовые ученые на Западе предупреждали человечество, что частная капиталистическая собственность и рынок ведут человечество к экологической катастрофе. **Б.Коммонер** в работе «Замыкающийся круг» еще в конце 60-х годов XX века предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечество – экосистемы [21]. Но человечество, и российские либеральные реформаторы, его не услышали. Фактически Россия «вскочила на подножку поезда» капитализма и рынка, мчащегося в «пропасть» экологической гибели человечества. И это ее вхождение «в цивилизацию» по **И.Клямкину** обернулось катастрофой, потому что рыночно-экономические реформы вступили в противоречие с цивилизационными основаниями и императивами бытия России [22].

*Каковы измерения и параметры системной катастрофы России через призму ее интеллектуального потенциала?*

***Ложный постулат о саморегулирующей функции рынка вызвал рыночно-генные деградации и процессы саморазрушения:***

- ***научного потенциала, в том числе:***
  - сокращение бюджетного финансирования в 20 раз;
  - разрушение инфраструктуры НИИ;
  - разрушение инфраструктуры КБ и проектных организаций;
  - сокращение фундаментальных исследований;
  - разрушение материально-технической базы;
- ***духовно-культурного потенциала;***
- ***образовательного потенциала (всей системы образования России):***
  - сокращение инфраструктуры – сети образовательных учреждений;
  - сокращение структуры и потенциала высшего профессионального образования (ВПО);
  - системную катастрофу сельского образования;
  - сокращение технического (инженерного) образования;
  - системного катастрофу военного образования, всей системы подготовки офицерского корпуса России, военных инженеров.

Сам процесс «болонизации» образования России (кстати, на мой взгляд, ошибочной стратегии развития высшей школы и для Европы) обернулся его деградацией.

***Каковы параметры рыночно-генного разрушения интеллектуального потенциала?***

Приведем некоторые ответы на этот вопрос. Это:

- «бегство ученых и специалистов» за границу; экономический ущерб – 2-4 трлн. долларов (если взять цифру 500 тысяч ученых и специалистов, уехавших за границу, которая часто приводилась в печати, и оценку стоимости такого специалиста у *Д. Мерсера* в 2 млн. фунтов стерлингов, т.е. ~ в 4 млн. долларов, то мы получим «нижнюю оценку» в 2 трлн. долларов; хотя есть данные, что выехало за границу более 1 млн. специалистов);
- уничтожение математических научных школ и математического образования, и это на фоне тех гигантских усилий в США, которые предпринимаются по опережающему развитию математического образования [23, с.131 - 213];
- сокращение вузовской сети в 3-4 раза ради приватизации «лакомого куска» недвижимости, принадлежащего высшей школе России;
- сокращение количества НИИ РАН, РАО, РАСХН, РАМН ~ в 5 раз;
- стагнация академгородков под воздействием «финансового голода», на фоне выбрасывания «на ветер» огромных объемов финансов «под проект в Сколково»;
- сокращение потока изобретений и патентов в 5 -6 раз;
- «вымывание», вследствие низкого финансирования фундаментальных исследований;

- почти полное уничтожение системы ведомственной науки;
- сокращение в 10 раз системы военных вузов и военной науки;
- сокращение в 3 раза сети среднего и начального профессионального образования;
- разрушение советской системы КБ и проектных организаций. Например, в 2009 году уменьшили финансирование по бюджету [24]:
- по инфраструктуре – 56,4%;
- по высшему образованию – 6,4%;
- по культуре – 22%;
- по фундаментальным исследованиям – 9,4%

***Каковы барьеры в развитии интеллектуального потенциала России?***

- ***«шизофренизация» руководства России*** в оценке ***Г.Г.Малинецкого*** [24]. ***Рыночная реформа в образовании как «инновация» – разрушение основы основ инновационного развития России в лице «высококачественного русского/советского образования»*** [24];

- ***сломанный инновационный цикл***, на который указывают и ***Ж.И.Алферов, и Г.Г.Малинецкий***, когда не финансируются также важнейшие звенья инновационного цикла, как научная, проектно-изобретательская деятельность, отсутствует программа развития «школ» в КБ и проектных организациях, недооценивается или вовсе не осознается проблема поддержания интеллектно-научной деятельности и соответствующих «школ» в системе высшего образования и в системе академической науки, игнорируется роль академий наук как коллективных общественных экспертов;

- уничтожение смыслов и ценностей российской цивилизации, начавшееся с войны против смыслов и ценностей советской цивилизации [22, 24];

- наличие «холодной гражданской войны», которая блокирует любые программы инновационного развития России, и за которой стоит катастрофическая поляризация между богатым меньшинством, богатеющим на сырьевом бизнесе и криминальных схемах присвоения богатства, и не заинтересованного в инновационном прорыве России, и бедным большинством, которое в инновациях заинтересовано, но не владеет финансовым капиталом [24];

- отсутствие ясного целеполагания и управления будущим в России, при доминировании «заокеанского управления» разрушением России.

***Каков главный ресурс ноосферного инновационного прорыва?*** – Это интеллект, еще сохраняющийся интеллектуальный потенциал России, и в первую очередь – в области научных прорывов, открытий, теорий,

мировоззрения и духовно-нравственных оснований бытия России, уходящих в глубину веков русской – российской Истории.

***Каковы основания ожидаемого скачка в развитии общественного интеллекта, интеллектуального потенциала и Ноосферного Прорыва России?***

***1. В России сохраняется потенциал и культура интеграционного мышления и космоноосферного видения.*** В начале XXI века в России развернулось ноосферное научное и образовательное движение, создана Ноосферная общественная академия наук, идет становления Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, идеологии и ноосферно-ориентированного синтеза наук в начале XXI века. Автор опубликованы «Манифест ноосферного социализма» и работа «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества» [25, 26], в которых выдвинута «формула»: *«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного экологического духовного социализма».* И вот что интересно. Несколько в иной формулировке к такой же мысли приходит западный мыслитель ***Джульетто Кьеза***. Вот как он сказал об этом [8]: *«...если Россия продолжит давать сигналы о своей силе, при этом ведя речь о защите себя самой – это мало кому будет интересно. Это не будет интересно той же Европе и в этом же – самый слабый момент политики вашей страны. Хотите претендовать на мировое господство в хорошем смысле слова, хотите иметь влияние в той переходной ситуации, в которой весь мир оказался сегодня – меняйтесь. Нужно выходить с месседжами об объединении, об ограничении потребления ресурсов – чтобы их хватило всем. На этом можно строить большую мировую политику».*

***Идеология Ноосферизма и ноосферного социализма может стать основой новой большой мировой политики,*** о которой мечтает ***Дж.Кьеза***. Именно с этой целью и создана Ноосферная общественная академия наук, чтобы объединить усилия в этом направлении.

***2. Последние три века истории России представляют Эпоху Русского Возрождения*** [27], с главным вектором ее устремлений – космоноосферным.

И как результат творчества этой «Эпохи», такими основаниями Ноосферного Прорыва России в XXI веке стали:

- Современное развитие учения о ноосфере ***В.И.Вернадского*** – Ноосферизм;
- Русская философия и Русский Космизм;
- Опыт космического прорыва России – СССР в XX веке, в том числе в форме первого полета первого русского космонавта ***Юрия Алексеевича***

*Гагарина* вокруг Земли 50 лет назад. Сохраняющиеся опережающие разработки и технологии;

- Опыт социалистического прорыва России – СССР в период с 1917 по 1992 годы, который еще нужно оценить и научно проанализировать, потому что социализм – это не прошлое, и не «отклонение от развития мировой цивилизации», как пытались представить *И.Клямкин* и другие, а будущее и России, и человечества, до которого еще нужно «подняться» в качестве своего развития.

***Каковы основные направления сохранения и развития интеллектуального потенциала России, исходя из вышеизложенного?***

***Направление сохранения:***

1. Высший приоритет образования и науки во внутренней политике.
2. Выход в финансировании образования и науки на 10-14% от национального дохода.
3. Введение мониторинга научных школ и их всемерная поддержка.
4. Отказ от рыночного фундаментализма
5. Возвращение специалитета в инженерное образование и в профессиональную подготовку, от которой зависит безопасность человека и общества.

***Направления развития:***

1. Ноосферное образование.
2. Ноосферная экономика.
3. Ноосферно-ориентированный синтез наук.
4. Становление образовательного общества как основы ноосферного развития России.
5. Ноосферный инновационный прорыв с выделением главных приоритетов технологического развития. Ставка на VI уклад технологического развития.
6. Реализация закона опережающего развития науки, образования и общественного интеллекта.
7. Восстановление инфраструктуры поддержки изобретательской деятельности и патентования.
8. Смена «парадигмы развития» на ноосферно-социалистическую парадигму.

***Заключительные положения научного доклада сводятся к следующим:***

1. *«Все... начинается с мечты, а не с зарабатывания денег, как думают многие расейские либералы. – пишет Г.Г.Малиненицкий [24]. – А на основе мечты – рождается и план. Американцы сначала порождают стратегии и мегапроекты, а потом – и нужные для них инновации».* Автор солидарен с этим положением.

2. Интеллектуальный потенциал начинается с мировоззренческого потенциала.

Ошибка в мировоззрении – это *«ошибка ложной цели»* по **Стаффорду Биру**, которая на уровне социоприродной стратегии оборачивается масштабной катастрофой.

3. Эпоха рынка и капитализма закончилась. Будущее альтернативно: или экологическая гибель человечества на рыночно-капиталистическом пути, или ноосферный социализм с доминантой общественного интеллекта, образовательного общества, стратегического планирования и закона кооперации, при сохранении культурно-этнического многообразия человечества и России в его составе.

4. Россия спасется в XXI веке, предлагая миру идеологию и научно-мировоззренческую систему, спасающую человечество от экологической гибели.

5. *«Сколько гениальны не были бы проекты вхождения России в обреченный мир, Россия также станет обреченной» [2].* Автор солидарен с этим положением **А.П.Федотова**.

6. *«Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом кардинальной реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта» [2].*

7. Спасение России – Ноосферно-социалистическая альтернатива развития ее и человечества – на базе управления будущим и всемерного развития общественного интеллекта, интеллектуального потенциала страны, становления образовательного общества.

8. Ноосферизм – идеология и мировоззрение XXI века, которые в их единстве есть Весть из России к миру человечества, зовущая к социоприродной гармонии и миру без войн.

***Таким образом, проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России кардинально разрешается на стратегии реализации миссии России в XXI веке – стратегии Ноосферного Прорыва человечества к новым основаниям Бытия на принципах социоприродной гармонии и управления ею через общественный интеллект и организацию образовательного общества!***

***Литература:***



1. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
2. **Федотов А.П.** Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.
3. **Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й.** За пределами роста. – М.: Прогресс-Пангея, 1994. – 304с.
4. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
5. **Субетто А.И.** Ноосферизм Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 527с.
6. **Субетто А.И.** Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
7. **Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds).** Enviromental Sustainable Economics Development. Baidlang on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991
8. **«Этим миром правят 9 человек»** (Интервью Павла Казарина с Дж.Къезой)// Новый Петербург. – 2011. – 22 сентября. - №36. – с.7
9. **Субетто А.И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управления качеством высшего образования, 1990. – 84с.
10. **Субетто А.И.** Качество жизни: грани проблемы – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.
11. **Субетто А.И., Иманов Г.М.** Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008 – 310с.
12. **Субетто А.И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. в форме науч. доклада – Н.-Новгород: 1995. – 56с.
13. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, Междун. Фонд Кондратьева, 1994. – 168с.
14. **Субетто А.И.** Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова – Кн.1 – 508с.; Кн.2 – 628с.
15. **Ленин В.И.** Полн. Собр. соч., т.29
16. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
17. **Субетто А.И.** Критика «экономического разума». – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
18. **Субетто А.И.** Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
19. **Клямкин И.** Почему трудно говорить правду// «Новый мир». – 1989. - №2

20. *Право, свобода, демократия* (Материалы «Круглого стола»)// Вопросы философии. – 1990. - №6. – с.3-31
21. *Коммонер Б.* Замыкающий круг. – Л.: Лениздат, 1973
22. *Субетто А.И.* Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
23. *Образование, которое мы можем потерять/* Под общ. ред. ректора МГУ им. М.В.Ломоносова В.А.Садовниченко. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2002. – 288с.
24. *Малинецкий Г.* Доклад о перспективах РФ. <http://www.dynacon.ru/content/azticles/339/>
25. *Субетто А.И.* Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
26. *Субетто А.И.* Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// Новый Петербург. – 2010. - №50(950). – 30 декабря. – с.1
27. *Субетто А.И.* Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения – СПб.: Астерион, 20080. – 500с.

Journal "Noosphere. Company. Man " (Noosphere Civilization)

Журнал «Ноосфера. Общество. Человек» (Ноосферная цивилизация)

На Латинице-Zhurnal «Noosfera. Obshchestvo. Chelovek» (Noosfernaya tsivilizatsiya)

<http://noocivil.esrae.ru/>

electronic scientific journal «Noosphere. Society. Man»; elektronische wissenschaftliche Zeitschrift «Noosphäre. Gesellschaft. Mann»; revue scientifique «Noosphère. Société. Homme»; revista científica «Noosfera. Sociedad. Hombre»