

Часть III

© Субетто Александр Иванович

Научная автобиография автора и избранные работы

3.1. Научная автобиография

Я, Субетто Александр Иванович, русский, родился в деревне Тярлево между Павловском и Пушкиным Ленинградской области, ныне относимой к городу Санкт-Петербургу. И поэтому, по паспорту, считаюсь родившимся в Санкт-Петербурге, поскольку паспорт получил впервые после увольнения из рядов Вооруженных Сил СССР в марте 1992 года, когда Ленинград переименовали в Санкт-Петербург. Родился 28 января 1937 года. В 1941 году мать эвакуировалась с нами, тремя детьми, из Ленинграда в Чувашию, а отец остался ополченцем в блокадном Ленинграде, преподавал в Военно-морском училище и во время эвакуации из Ленинграда вместе с училищем умер от дистрофии и похоронен в братской могиле на станции Жихарево в Ленинградской области в марте 1942 года. В Чувашии мы прожили (в деревнях Енгильдино и Ишаки) 3 года, с 1941 по 1944 годы. В 1944 году переехали в Новгород-Северский Черниговской области, где я проучился во 2-й средней школе с 1-го по 8-й класс включительно, т.е. с 1945 по 1952 гг. В 1952 году семья переехала в Полтаву, где я поступил в 4-ю мужскую среднюю школу, которую закончил с серебряной медалью в 1954 году.

В этом же году поступил на первый курс аэродромно-строительного факультета (факультет №3 в то время) Ленинградской Военно-Воздушной инженерной Краснознаменной Академии им. А.Ф.Можайского (ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского). Учился в военно-морском отделении, командиром которого был на Сводном курсе академии. Закончил академию – ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского – в сентябре 1959 года. В этом же 1959 году женился и одновременно стал членом КПСС. В ноябре 1959 года (после двух месяцев «заштатной» службы в Военно-Морском Флоте, я направлялся на Тихоокеанский Флот) я начал службу под Плесецком в войсковой части 13210 на должности военного прораба (производителя работ).

С ноября 1959 года по начало января 1969 года строил космодром «Плесецк», пройдя должности от прораба, начальника специализированного участка до заместителя начальника ПТО УНР. В 1960 году награжден почетным значком «Отличник военного строительства». В 1968 году я поступил в адъюнктуру своей родной академии, которую закончил в 1959 году, тогда уже ставшей Ленинградской Военной инженерной Краснознаменной академией им. А.Ф. Можайского (ЛВИКА им. А.Ф.Можайского) и принадлежащей уже Ракетным Войскам Стратегического Назначения – РВСН.

С 5 января 1969 года я был официально зачислен и приступил к учебе в адъюнктуре, к тому времени уже имея звание майора. Адъюнктуру закончил в январе 1972 года. Диссертацию на кандидата технических наук на тему «Совершенствование управления качеством строительства объектов Министерства обороны» защитил в ноябре 1973 года.

С 1969 по 1974гг. учился на Курсах повышения математической квалификации при Ленинградском государственном университете им. А.А.Жданова. Сдал более 30 экзаменов по дисциплинам высшей математики, математической логики, математической физики и теории вероятностей, почти все «на отлично». Это обеспечило мне высокий университет-

ский уровень математической квалификации, который помог мне в исследованиях по квалиметрии и статистическим методам управления качеством.

С 1972 года по 1992 годы занимал в Военном Краснознаменном инженерном институте им. А.Ф.Можайского, с середины 80-х годов – Военном Краснознаменном Космическом институте им. А.Ф.Можайского, должности научного сотрудника, старшего научного сотрудника, начальника отделения НИЛ, постоянно занимаясь проблематикой качества объектов Министерства обороны в широком контексте: от задач контроля качества и испытаний на наземных ракетно-космических комплексах, организации систем управления качеством в военных приемках промышленных предприятий Ленинграда, в проектных организациях Министерства обороны и «Средмаша», до теоретических проблем квалиметрии, системогенетики, теории классификаций, теории качества, квалитологии, общей теории эффективности.

В 1978 году мне было присуждено ученое звание «старший научный сотрудник».

В 1990 году защитил докторскую диссертацию по экономическим наукам по специальностям 08.00.20 «Стандартизация и управление качеством продукции» и 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах» на тему «Теоретико-методологические основы исследования проблемы качества сложной продукции» (защита прошла в Ленинградском Финансово-экономическом институте им. А.Н.Вознесенского на диссертационном совете, возглавляемом тогда ректором профессором Ю.А.Лавриковым).

В течение 80-х годов на базе ЛДНТП возглавлял общегородскую «Комиссию по квалиметрии НИОКР, проектов и работ», был членом КНТС (Координационного Научно-технического Совета) Министерства обороны СССР по стандартизации и унификации военной техники и вооружений, с 1989 по 1993 год был членом Научно-технического Совета (НТС) Госстандарта СССР, с 1985 по 1992 годы руководил постоянно действующим семинаром по теории классификаций на базе Ботанического музея Ботанического института АН СССР, в конце 80-х годов выступал экспертом по оценке качества проектов промышленных предприятий при Госстрое СССР; с 1987 по 1992 годы организовал и руководил секцией «Человековедение» при «Доме Ученых в Лесном» (заместителем моим была профессор Лидия Николаевна Засорина).

С 1989 года стал по совместительству работать в Исследовательском центре управления качеством образования (Москва), в последующем – в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов Министерства образования, ныне – в Институте качества высшего образования при Московском институте стали и сплавов (МИСиС). В настоящее время в этом учреждении занимаю должность заместителя заведующего кафедрой управления качеством образования и ведущего научного сотрудника. С 1996г. по 2008г. одновременно, при этом институте, являлся заместителем председателя докторского диссертационного совета по техническим наукам по специальностям 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах» и 05.13.01 «Системный анализ, теория управления и обработка информации».

В 1992 году в марте месяце я уволился из рядов Вооруженных Сил СССР в звании полковника космических войск, прослужив в армии 38 лет (за период службы в армии награжден 12-ю медалями СССР).

В 1991 году мною совместно с Л.А.Майбородой была разработана концепция крестьянских университетов и в июле этого года был открыт Крестьянский академический университет (потом он получил название «Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия»), в котором Л.А.Майборода стал ректором, а я проректором по науке. С 1995 года по 2010 год университет возглавлял М.К.Михеев. С 1999 года я стал проректором по внешним связям, обязанности которого в этом университете, потом в институте, я исполнял по 2011 год. В 2011 году губернатор и правительство Ленинградской области, к сожалению, это уникальное учебное заведение, по недомыслию или преступ-

ному невежеству, ликвидировали. С 1991 года по 1996 год я, кроме того, возглавлял кафедру человековедения и квалиметрии сельского хозяйства в этом университете.

С 1990 года активно принимал участие в движении ученых «снизу» по созданию АН РСФСР. В 1990 года было создано Ленинградское отделение АН РСФСР, которое просуществовало до 1992 года. Я входил в Президиум ЛО АН РСФСР и возглавлял отделение образования. В декабре 1991 года мы приняли решение по просьбе ученых (в связи с тем, что АН СССР стал АН РСФСР) организовать Петровскую академию наук и искусств. Я являюсь академиком-учредителем (среди 12-и академиком-учредителей) этой академии, которая юридически стала функционировать с апреля 1992 года. С 1995 года по 2006 год я являлся вице-президентом Петровской академии наук и искусств, ныне – член Президиума.

Одновременно с 1993 года я принял активное участие в создании Академии проблем качества. С 1994 года являюсь академиком этой академии и одновременно *вице-президентом Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества*. С 1992 года и по 2006 год выполнял должность *академика-секретаря Отделения образования Петровской академии наук и искусств*.

Короткое время с 1991 по 1993 годы был директором общественного по своему статусу Института качества. С 1993 года по 1996 год работал профессором Высшей школы МВД (на 4-ой линии Васильевского острова). С 1993 года по 1996 год по совместительству работал сотрудником Международной академии банковского дела и бизнеса (МА-БиБД) Автовазбанка в городе Тольятти, осуществляя научное руководство системогенетическим блоком факультетов академии, и работая членом Ученого Совета академии.

В 1995 году защитил докторскую диссертацию по философским наукам по специальности 09.00.11 «Социальная философия» на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (защита прошла в диссертационном совете в Нижнем Новгороде, возглавляемым профессором Л.А.Зеленовым, который стал моим большим другом).

С 1997 по 1999 годы работал по совместительству на должности профессора на кафедре философии и социологии в Санкт-Петербургском Государственном Морском техническом университете (читал курс «Основы социогенетики»). Заведующим этой кафедры был Александр Васильевич Солдатов, совместная работа с которым оставила хорошую память о тех годах.

С 1992 по 2000 годы работал профессором на кафедре педагогического мастерства (возглавляемой профессором И.А.Колесниковой) в Санкт-Петербургском университете педагогического мастерства.

С 1998 года по 2005г. работал директором Центра мониторинга качества научных исследований, а также профессором на кафедре философии, а затем на кафедре экономических теорий, Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. В настоящее время, с начала 2006г. работаю старшим научным сотрудником Лаборатории качества этого университета. Костромской государственной университет, его коллектив, профессора Н.М.Рассадин, И.Г.Асадулина, В.В.Чекмарев, Н.П.Фетискин, З.В.Брагина и другие стали органической частью моей духовной и профессиональной жизни.

В 2001/2002 году, по приглашению профессора А.В.Воронцова, работал профессором на кафедре социологии Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена (читал курс «Основы геополитики и развития России в XXI веке»).

С 2005 года по настоящее время (благодаря инициативе Н.А.Селезневой и А.П.Лешукова) работаю профессором по совместительству Вологодского государственного педагогического университета, осуществляя переподготовку профессорско-преподавательского состава этого университета в области управления качеством высшего образования. В 2009 году присвоено звание Почетного профессора Вологод-

ского государственного педагогического университета. Коллектив этого ВУЗа, также как и вся Вологодская земля, стали для меня родными.

С 2006 года по настоящее время (по приглашению Г.А.Орловой) по совместительству работаю профессором педагогического факультета Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого в Великом Новгороде.

С 1990 года по настоящее время работаю членом докторского диссертационного совета Военной академии тыла и транспорта, с 2001 года являюсь почетным профессором кафедры экономики этой академии.

С 2001 года по 2003 год работал членом докторского диссертационного совета по экономическим наукам Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова.

В 2002 году получил ученое звание профессора по кафедре философии по представлению кафедры философии Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова.

По представлению Ученого Совета Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (в 2007 году) в 2008 году мне было присвоено почетное звание Заслуженного деятеля науки РФ.

В 2011 году, в результате работы в коллективе кафедры общей психологии, возглавляемой Н.П.Фетискиным, над темой «Социально-психологическое обеспечение качества жизни в России», я вместе с другими членами творческой группы стал Лауреатом Премии Правительства Российской Федерации.

С 1991 по 2001 годы работал членом кандидатского диссертационного совета по техническим наукам в Северо-Западном Политехническом институте (СЗПИ).

С 1989 года являюсь постоянным участником Кондратьевских чтений в Москве, а с 1992 года – членом Правления Международного фонда Кондратьева.

В 1995 году награжден премией и серебряной медалью Н.Д.Кондратьева за цикл научных работ по теории циклов, системогенетике, социогенетике и теории общественного интеллекта. В этом же году был награжден серебряной медалью П.Л.Капицы за научные работы по теории системогенетики, теории циклов и социогенетики. В 2002 году за монографию «Философия и методология образования» был награжден премией имени Л.И.Уманского и медалью «Лауреата премии имени Л.И.Уманского» КГУ им. Н.А.Некрасова, в 2002 году – почетной медалью изобретателя Алтайского края Фролова от Алтайского отделения Демидовского фонда.

В 1993 году избран действительным членом – академиком Международной Академии информатизации, в 1994 году избран действительным членом – академиком Международной академии акмеологии, в 1998 году избран действительным членом Санкт-Петербургской Академии истории науки и техники, в этом же году – действительным членом «Универсальной академии наук, изящных искусств, культуры», действительным членом Академии социальных технологий и местного управления, действительным членом – академиком Международной академии наук Экологии и Безопасности жизнедеятельности человека и природы (МАНЭБ), в 1996 году – член-корреспондентом Международной Академии организационных и управленческих наук (Минск). Кроме того, с 1991 года являюсь член-корреспондентом Российской Ассоциации качества (Сов АСК), с 1993 года – такой же Украинской Ассоциации качества. Состою действительным членом Философско-Экономического Ученого Собрания при МГУ им. М.В. Ломоносова. В 2003 году награжден Грамотой «Серебряная вежа» за оригинальные тексты, опубликованные в альманахе «Философия хозяйства» в связи с пятилетием альманаха. Участвую (или участвовал) в редколлегиях журналов (или в качестве члена, или в качестве главного редактора) «Экономика образования», «Квалиметрия образования и науки», «Вопросы системогенетики», «Новая экономика» (Беларусь), «Общество – среда – развитие», и др. В 1990 году в Санкт-Петербурге была организована ассоциация «Циклы и управление», президентом которой (исполнительный директор – Н.И.Бондаренко) я являлся, пока эта организация, благодаря активной деятельности Н.И.Бондаренко, функционировала.

В 2009 году организована Ноосферная общественная академия наук, Президентом которой я являюсь по настоящее время. В 2010 году избран академиком Академии философии хозяйства (Президент – Юрий Михайлович Осипов, профессор МГУ, директор Центра общественных наук).

Имею награды:

12 медалей СССР за службу в Вооруженных Силах СССР;

общественные награды за научные результаты, циклы работ и подготовку научных кадров: серебряную медаль и премию Н.Д.Кондратьева от Международного Фонда Н.Д.Кондратьева(1995), медаль П.Л.Капицы от Российской академии естественных наук (1995), медаль и Диплом имени П.К.Фролова (по решению Комиссии по медалям имени выдающихся людей Алтая) (2001), медаль М.В.Ломоносова от Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (2006), медаль Ю.А.Гагарина от Федерации космонавтики России (2009), медаль К.Э.Циолковского от Федерации космонавтики России (2011), медаль РВСН «50 лет ЦКП» от Федерации космонавтики России (2011), медаль Альберта Швейцера и диплом о награждении от Европейской академии естественных наук (2010), медаль В.И.Вернадского (2009), медаль Репьева (2007) и др.;

Диплом (№0.10-338) и Сертификат (№0.10-346) Межправительственного Высшего Ученого Совета Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия) и Оксфордский образовательной сети о присвоении звания «Лауреата Международного конкурса «Современные теоретико-методологические аспекты устойчивого развития этносов» (ЮНЕСКО) 2010 года за создание научной разработки «Ноосферизм – арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в 21 веке» в области мировой и глобальной экономики, геополитики и управления;

почетные и памятные награды: почетную медаль ЦК КПРФ «50 лет космонавтики» (2011), памятную медаль ЦК КПРФ «60 лет Победы в Великой отечественной войне» (2005), памятную медаль Союза Советских офицеров «90 лет Советских Вооруженных Сил» (2008), юбилейную медаль президиума Съезда народных депутатов СССР «Маршал Советского Союза Жуков» (1997), медаль Союза Советских офицеров «За верность Присяге» (2009), памятную медаль ЦК КПРФ «90 лет Великой Октябрьской социалистической революции» (2007), памятную медаль ЦК КПРФ «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В.Сталина» (2010), памятный знак Государственной противопожарной службы МВД Российской Федерации (2002), памятную медаль ЦК КПРФ «В ознаменование 140-летия со дня рождения В.И.Ленина» (2010), медаль МЧС РФ «100 лет Санкт-Петербургскому университету ГПС МЧС России» (2006), значок «Отличник военного строительства» ГУАСС МО СССР (1960), памятный знак «Ветеран военного строительства» (2009), памятную медаль ЦК КПРФ «65 лет Победы Советского народа над гитлеровской Германией в Великой Отечественной войне 1941 – 1945гг.» (2010), юбилейную медаль Межотраслевого объединенного комитета по наградам «За трудовые заслуги в ознаменование 65-летия Победы в Великой Отечественной войне» (2010).

В 2008 году присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации». В 2011 году присвоено ученое звание «Гранд – доктор философии» по линии Оксфордской университетской сети. В 2012 году присвоено ученое звание «Полный профессор» по линии Оксфордской университетской сети.

Под моим научным руководством или при консультировании подготовлено 14 докторов наук, 8-мь из них – по техническим наукам, 2-е – по социологическим наукам, один – по педагогическим наукам, один – по экономическим наукам, 2-е – по философским наукам, а также около 30-и кандидатов наук. За подготовку научных кадров для Государственной противопожарной службы МВД Российской Федерации награжден «памятным знаком» этой службы, а также медалью МЧС РФ.

Являюсь лидером ряда научных школ – научной школы по квалитологии и квалитетрии, научной школы по системогенетике, научной школы по теории общественного (социального) интеллекта, научной школы неклассической социологии и

социогенетики, научной школы системологии образования, научной школы по ноосферизму, научной школы по философии истории России.

По моей инициативе с 1992 года на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки был организован ежегодный Симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», сопредседателями которого являлись директор Исследовательского центра Н.А.Селезнева и я. По настоящее время проведено 11-ть симпозиумов и выпущено около 50 сборников его материалов. Симпозиум стал центром формирования всероссийской научной школы по квалиметрии человека и образования.

К настоящему времени мною опубликовано более 1000 научных работ, в том числе более 280-и монографий, книг и брошюр. Среди научных монографий следует отметить «Методы оценки качества проектов и работ» (1982), «Квалиметрия» (1979 – 1986гг.; 2-е издание – в 2002 году), «Квалиметрия в машиностроении и приборостроении» (соавтор – Ю.М. Андрианов; 1990); «Введение в квалиметрию высшей школы» в 4-х книгах (1991), «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992), «Гуманизация российского общества» (1992), «Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применение применительно к крестьянскому высшему образованию» (соавтор – Л.А.Майборода; 1994), «Системологические основы образовательных систем» в 2-х книгах (1994), «Системогенетика и теория циклов» в 2-х книгах (1994), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики» (1995), «Мониторинг источников формирования содержания высшего образования» (соавтор – В.В.Чекмарев, Е.И.Зимин; 1996), «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997), «Введение в Неклассическое человековедение» (2000), «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999), «Введение в нормологию и стандартологию образования» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2000), «Основы Неклассической социологии» (соавтор – С.И.Григорьев, 2000), «Капиталократия» (2000; в 2001 году было осуществлено повторное издание в виде единой монографии «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России»), «Качество непрерывного образования в Российской Федерации» (2000), «Квалитология образования» (2000), «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001), «Философия и методология образования» (соавтор – С.К.Булдаков; 2002), «Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика» (2000), «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке» (2003), «Битва за высшее образование России» (соавтор – В.В.Чекмарев; 2003), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Качество жизни: грани проблемы» (2004), «Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность» (2004), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Основания социального менеджмента качества образования» (2004), «Квалиметрическое обеспечение управленческих процессов» (соавторы – Ю.К.Чернова, М.В.Горшенина; 2004). «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика» (2006), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Образовательное общество как стратегия развития образования в XXI веке» (соавтор – Г.М.Иманов; 2008), «Эпоха Русского Возрождения. Том первый. Титаны Русского Возрождения» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009), «Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основа-

ния единства» (2009), «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции: ноосферная парадигма универсализма» (2010), «Апостол социализма» (2010), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011), «Слово» (2012), «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012).

Кроме того, под моим руководством и моем активном участии изданы капитальные коллективные монографии: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (в 2-х книгах) (2004), «Социогенетические основания трансформации общества» (2004), «Управление качеством высшего образования: теория, методология, организация, практика» (в 3-х томах) (2005), «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007; 2009; 2011; 3 тома в виде 6 книг), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011; 3 тома в виде 5 книг). Выходит с 2006 года 13 томное собрание Сочинений «Ноосферизм». С 2006 по 2011 годы издано 9 томов в виде 14 книг.

Моя научная биография под разными ракурсами освещена в энциклопедических изданиях «Инженеры Санкт-Петербурга» (Издатель Мелуа; 1997), «Качество» (Издатель Мелуа, 2001), «Философы России XIX – XX столетий (издатель – МГУ, 2000), «Кто есть кто» в экономике природопользования» (2009; энциклопедия), «Кто есть кто: Русское издание» (Издатель Никеров, 2009), «Лучшие люди России: Энциклопедия» (2004, вып. 6), «Европейская Академия Естественных наук» (2009), «WHO IS WHO в России. Биографическая энциклопедия» (2010, 4 изд., R.Hübner).

Творческие планы на ближайшее десятилетие: первое – создать многотомную монографию «Ноосферизм» (издан пока первый том на 35 а.л.); второе – продолжить своеобразную летопись наших дней – дневник философа «Непрошенные мысли» (к настоящему времени издано 7 книг); третье – продолжить издание многотомной монографии «Эпоха Русского Возрождения»; четвертое – издать монографии «Социальный менеджмент качества», «Методология диссертационного исследования», «Философия экономики и экономической науки», «Неклассическая философия», подготовить и издать авторскую энциклопедию «Квалиметрия» (около 100 а.л.; работа ведется, но медленно). Кроме того, хотелось бы издать монографию «Общественный интеллект», «Философия истории человечества и России». Может быть, они найдут свое отражение в «Ноосферизме». Продолжить издание «Сочинений».

Надеюсь, что моя научная биография далека от завершения и свое последнее слово я не тороплюсь сказать.

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук

Александр Иванович Субетто

2 апреля 2012 года

3.2. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и стратегия

синтеза научных знаний в XXI веке

(научный доклад Президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора Субетто Александра Ивановича на заседании Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС) в процессе защиты метатеоретической системы Ноосферизма на предмет присвоения ученой степени «Гранд Доктора философии» 29 ноября 2011 года, Санкт-Петербург)

Уважаемый Махатма Шанти!
Уважаемые члены Ученого Совета!
Уважаемые гости!

- 1 -

Вашему вниманию представляется научный Доклад на тему «Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке», в котором излагаются основные положения метатеоретической системы Ноосферизма и обобщаются теоретико-методологические и научно-практические результаты почти 40-летнего цикла научных исследований автора, представленные более чем в 1000 научных работах, в том числе в более чем 260-и научных монографиях, книгах и брошюрах. Назову ряд основных работ, в совокупности которых представлена научно-мировоззренческая система Ноосферизма. Это – издаваемое, начиная с 2006 года 13-томное собрание Сочинений автора «Ноосферизм» (издано 9 томов в виде 14 книг), а также изданные монографии: «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001; 2003; 537с.); «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992, 204с.); «Гуманизация российского общества» (1992; 156с.); «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993; 248с.); «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997; 138с.); «Введение в Неклассическое человековедение» (2000; 457с.); «Россия и человечество на перевале Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999; 827с.); «Квалитология образования» (2000; 226с.); «Качество жизни: грани проблемы» (2004; 178с.); «Разум и Анти-разум» (2003; 138с.); «Критика «экономического разума» (2008; 508с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008; 232с.); «Наука и общество в начале XXI века. Ноосферные основания единства» (2009; 210с.); «Системогенетика и теория циклов» (в 2-х книгах) (1994; 243с., 250с.); «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994; 168с.); «Метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования» (в 2-х книгах) (1994; 248с.; 88с.); «Основы Неклассической социологии» (соавтор – С.И.Григорьев, 2000; 208с.); «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (соавтор – Г.М.Иманов, 2008; 310с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Эпохи Русского Возрождения», 2008; 498с.); «Капиталократия и глобальный империализм» (2009; 572с.); «Битва за Россию: 1991 – 2008» (2009; 403с.); «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005; 336с.); «Теория фунда-

ментализации образования и универсальные компетенции. Ноосферная парадигма универсализма» (2010; 556с.); «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010; 492с.); «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2004; 58с.); «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (2006; 80с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007; 88с.); «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма» (2009; 98с.); «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008; 98с.); «Квалиметрия» (2003; 368с.); «В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале века и к становлению Ноосферизма» (2007; 106с.); «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010; 544с.); «Манифест ноосферного социализма» (2011; 108с.); «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011, 354с.).

Кроме того, разрабатываемая теоретическая система Ноосферизма стала методологической основой организованных автором научных форумов и изданных по их материалам коллективных научных монографий:

- «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003; 598с.);
- «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (в 2- книгах) (2004; 778с.);
- «Социогенетические основания трансформации общества» (2005; 550с.);
- «Ноосферизм: практический взгляд на устойчивое развитие человечества и России» в 3-х томах (6 книгах) (2007, 2009, 2011; 1020с., 1094с., 990с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в 3-х томах (5 книгах) (2009, 2010, 2011; 688с., 744с., 816с.).

Можно констатировать, что на базе Ноосферизма сформировалось научно-образовательное движение, организационно оформленное в виде Ноосферной общественной академии наук в 2009 году.

- 2 -

Если поставить вопрос: *«Каков генезис Ноосферизма в авторской логике научного творчества автора?»*, – то ответ на него таков. *Можно выделить 4-е десятилетних цикла.*

Первый цикл – 70-е годы. В этом цикле была создана *теория и философия качества, основы синтетической парадигмы квалиметрии, теоретико-методологические основы решения проблемы качества сложных комплексов.*

Второй цикл – 80-е годы. В этом цикле получает завершение формирование архитектуры синтетической квалиметрии, созданы основы новых направлений синтеза системных научных знаний – *теории циклов, системогенетики, метаклассификации или метатаксономии, синтетической теории творчества, теории общественного интеллекта*, начата работа по разработке теоретических *основ синтеза человековедения.* Именно в конце 80-х годов была создана на базе Дома ученых в Лесном («Политеха») первая Секция Человековедения, которую возглавил автор, и в которой регулярно обсуждались научные проблемы синтеза Человековедения.

В 80-х годах автор выполнил цикл исследований по «Русскому Космизму» и начал разрабатывать основания развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, была выдвинуто *положение о синтезе ноосферного и социалистического императивов.* В конце этого цикла была защищена докторская диссертации по теоретико-методологическим основам решения проблемы качества сложных систем, выдвинут *принцип триединства квалитологии* – науки о качестве – как единства теории качества, квалиметрии и теории управ-

ления качеством, которые были представлены в развернутом виде и апробированы на практике в СССР в 70-х – 80-х годах во многих отраслях (народного хозяйства).

Третий цикл – 90-е годы. В этом цикле:

- *получили дальнейшее развитие теория циклов и системогенетика, метаклассификация,*
- *выполнена разработка основ квалиметрии жизни, человека и образования* (проблема квалиметрии жизни была поставлена автором в 1991 году в форме семинара и выпущенного сборника материалов по квалиметрии жизни),
- *создано учение об общественном интеллекте и образовательном обществе,*
- *впервые осуществлен синтез системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии,*
- *выдвинута новая парадигма синтетического эволюционизма,* объединяющая в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигму,
- *раскрыты механизмы творчества и гармонии Природы и Человека.*

В 1995 году защищена докторская диссертация по философским наукам «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». В 1994 году опубликован *«Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии»*. За цикл работ по теории циклов, системогенетике, социогенетике и теории общественного интеллекта автор был награжден премией и серебряной медалью Н.Д.Кондратьева №1 в 1995 году от имени Международного Фонда Н.Д.Кондратьева и Российской академией естественных наук (РАЕН).

В тот же период автором разработаны:

концепция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,
концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества,
концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как единственной модели устойчивого развития человечества, которая стали импульсом для перехода автора к новому этапу научного творчества – *разработке основ Ноосферизма как метатеоретической системы, проблемно-ориентированного научного комплекса и новой научно-мировоззренческой системы.*

Одновременно автор завершил разработку подходов к формированию *Неклассического Человековедения и Неклассической социологии,* а также к новому пониманию диалектики архаики веры и «бессознательного» в человеке на основе системогенетических законов, открытых автором, – *закона спиральной фрактальности системного времени и закона дуальности управления и организации систем, как механизма цикличности развития.* С 1991 по 2006 гг. по инициативе автора и Н.А.Селезневой на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов было проведено 11 международных научных Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», на базе которых были защищены несколько десятков докторских и несколько сотен кандидатских диссертаций.

Четвертый цикл – 2000-е годы. В этот цикл *происходит завершение «в основном» синтеза теоретического каркаса Ноосферизма.*

Термин «ноосферизм» был введен автором еще в 1996 году, определенное развитие он получил в работе «Россия и человечество на «перевале» Истории...» (1999), но концептуальную развертку получил в монографии «Ноосферизм» в 2001 году. В этом же цикле автором были разработаны такие концептуальные блоки ноосферизма, как теория капиталоκραтии и глобального империализма, *философия памяти и разума, философия качества жизни, теория ноосферного социализма* и другие.

- 3 -

В 2001 году автор в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм так определил «ноосферизм»:

1. *«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естественноведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей»* (с.8).

2. *«Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества»* (с. 8). Причем автор подчеркивал тогда, что *«принцип управляемости* входит в систему принципов Неклассичности, принципов дополнения, антропных принципов». Ноосферизм «противостоит стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. **В этом «пункте» ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия»** (с.8).

3. *«Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по Ефремову – «Эпоха встретившихся рук»* (с. 10).

Теоретическая база Ноосферизма опирается на *категорию ноосферы*. Исследованиями автора показана, что *эта категория имеет 8-мь смысловых «измерений»*, через которые выражена логика становления ноосферы на Земле вместе со становлением человечества, человеческого разума, по крайней мере, с момента появления в Биосфере протогоминид 5-10 млн. лет назад. Одновременно современный этап ноосферогенеза определяется, как движение к новому состоянию Биосферы, в котором коллективный человеческий разум, как «разум управляющий», обеспечивает прогрессивную эволюцию Биосферы в единстве с прогрессивным развитием человечества, т.е. становится разумом Биосферы и в определенном смысле – Планеты Земля, – или частью их «разума». Такое понимание отрицает вульгарное прочтение «ноосферы» только, как сферы разума, или как «коэволюцию», на которой настаивают Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, В.А.Кутырев и другие. «Коэволюция» – это только «момент» гетероэволюции Биосферы и планеты Земля.

И, наконец, ноосфера – есть «Ноосфера Будущего», которую еще нужно создать, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только свидетельствует об антиноосферности капитализма, которая если не будет отвергнута, может закончиться экологической гибелью человечества.

В 1993 году европейские ученые Макс Полуниин (Англия) и Жак Грюневальд (Швейцария), к 130-летнему юбилею В.И.Вернадского, выдвинули понятие *«вернадскианская революция»*. Автором в течение 1993 – 2003 гг. совместно с научными соратниками была создана целая *концепция вернадскианской революции* («Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», 2003), итогом которой, по автору, и является появление Ноосферизма.

- 4 -

Каковы предпосылки и основания Ноосферизма XXI века, исходя из его генезиса в XX веке?

Первое. Это учения о Биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, в целом все творческое наследие этого великого ученого-энциклопедиста мирового масштаба, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2013 году. Причем отметим, что в отличие

от воззрений французских ученых Леруа и Тейяра-де-Шардена, введших в научный оборот понятие ноосферы в 20-х годах XX века, на ноосферу – только как на сферу разума, именно В.И.Вернадский создал научное учение о ноосфере, поставив его на естественно-научный фундамент своих разработок в области учения о биосфере, живом веществе, геохимии и биогеохимии, учения о геохимических циклах, науковедения. В дальнейшем учение о ноосфере В.И.Вернадского получило развитие в работах В.А.Ковды, А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, А.Д.Урсула, В.П.Казначеева и других, а также в работах американского политолога Л.Ларуша.

Второе. Это *Эпоха Русского Возрождения*, которая началась, на «почве» Русского Космизма, в XVIII веке, с Петра Великого и М.В.Ломоносова. Эпоха Русского Возрождения с самого своего зарождения имела космоноосферный мировоззренческий вектор, делала ставку на «космическую телесность» человека, альтруизм, доминирование процессов кооперации, сотрудничества, гармонии над процессами конкуренции, эгоистического индивидуализма. Эпоха Русского Возрождения прошла 3-и цикла: «петровско-ломоносовский», «пушкинский», «вернадскианский», который продолжается. Социалистический прорыв России в XX веке находится в логике Эпохи Русского Возрождения.

Третье. Это системогенетика, квалитология, учения об общественном интеллекте и образовательном обществе, новая парадигма синтетического эволюционизма, философия истории человечества и философия истории России, исходящая из представления о диалектике Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Главное состоит в том, что Ноосферизм рождается в Эпоху Великого Эволюционного Перелома на рубеже XX и XXI веков, когда уже Природой, Космосом поставлен «вопрос о том», что человечество больше не может жить «по-старому» на планете Земля.

Наступил Конец Стихийной, рыночно-капиталистической истории и начинается Эра Ноосферизма или Ноосферного, Духовного, Экологического Социализма.

Наступили «Роды» истинного человеческого Разума – Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса, т.е. Ноосферного Человека и Ноосферного Разума. Или это произойдет в ближайшее будущее, или нас, т.е. человечества, на Земле не будет. Космос нас уберет как неудачное «пробное» существо, претендовавшего на разумность.

- 5 -

Ноосферизм, таким образом, имеет следующие разработанные теоретические блоки:

1. Систему Синтетического эволюционизма, показывающую, что любой «конус прогрессивной эволюции» подчинен закону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Вводится **новая категория интеллекта**, как механизма прогрессивной эволюции, которая собой выражает управление будущим со стороны системы. В соответствии с новой парадигмой синтетического эволюционизма ноосферный этап в эволюции на Земле является закономерным, и человеческий разум на Земле появился не случайно. Этот же теоретический блок служит основанием теории общественного интеллекта.

2. Концепция вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.

3. Концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, расширяющая систему представлений о принципах дополнительности (дополнения), антропных принципов, теории наблюдателя и сверхнаблюдателя, теории управления суперсложными системами с учетом их системогенетических и цикло-ритмических особенностей.

4. Теорию общественного интеллекта и образовательного общества.

5. Начала теории ноосферного (экологического, духовного) социализма.

6. Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции (во второй половине XX века и в начале XXI века), в недрах которой вызревают предпосылки становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества».

7. Концепцию глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества.
 8. Концепцию популяционной и глобальной валеологии через призму ноосферизма.
 9. Концепцию Самотворящей Природы – Креативной Онтологии.
 10. Концепцию Ноосферного Качества жизни.
 11. Синтетический квалитативизм XXI века как квалитативно-философское основание Ноосферизма.
 12. Синтетическую квалиметрию как квалиметрическое основание Ноосферизма.
 13. Учение о Законе Кооперации как космогоническом законе, – и из него вытекающее теоретическое представление о будущей ноосферной кооперации человечества и Природы, при сохранении цивилизационного, этнического, культурно-языкового разнообразия человечества, как его богатства и основы его устойчивого развития.
 14. Основания (начала) философии (онтологии, гносеологии, аксиологии, праксиологии) ноосферизма, включая разработанную систему представлений о системной, классификационной, циклической, квалитативной и креативной онтологиях мира.
 15. Концепцию ноосферного универсализма и духовно-нравственной системы человека и образования.
 16. Основания ноосферной экономики.
 17. Основания ноосферной социологии.
 18. Основания ноосферной психологии.
 19. Философию свободы в системе ноосферизма.
 20. Философию ноосферной безопасности.
 21. Начала социогенетики и ноогенетики на базе теории системогенетики.
 22. Философию истории России, разработку оснований и императивов стратегии развития России в XXI веке;
 23. Концепцию Ноосферного Прорыва в XXI веке;
 24. Концепцию Эпохи Русского Возрождения;
 25. Концепцию Живой Этики Русского Космизма;
 26. Сферное учение Русского Космизма;
- и другие.

- 6 -

Ноосферизм задает программу и стратегию синтеза научных знаний в XXI веке, «фокусом» которого становится «Ноосфера Будущего». Человечество оказалось в состоянии Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, его наука, образование, культура, ценности, мышление оказались неадекватными реалиям Мира. Мыслить в терминах войн, конкуренции, игр, наслаждений, гонки за богатством – это значит не мыслить, находиться в состоянии безумия («без-умия» – отсутствия ума). Рыночно-капиталистический интеллект антигуманен, он есть самоуничтожающийся Анти-Разум.

Что делать? Нужна ноосферная человеческая революция, которая должна начаться с ноосферной революции в науке и образовании. И этот процесс уже начался в России и распространяется на весь мир.

Ноосферизм – это в потенции новая идеология и новое мировоззрение в XXI веке.

- 7 -

Какова научная апробация того, о чем я доложил уважаемому Ученому совету?

Во-первых, это имеющие определенное признание научные школы, лидером которых является автор, и в рамках которых уже защищены десятки диссертаций, – «школы» по синтетической квалиметрии, квалиметрии общественного интеллекта, системогенетике и социогенетике, креатологии, теории качества жизни, метаклассификации (метатаксономии), теории циклов, ноосферизму, ноосферному образованию и др.

Во-вторых, это подготовленные научные кадры в этих направлениях.

В-третьих, проведенные 3 Международных Ноосферных Северных Форума и 3 Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Многие идеи автора, вошедшие в систему Ноосферизма, нашли отражение в образовании и научной деятельности многих вузов и научных организаций в России, в том числе в Смольном институте РАО, Вологодском государственном педагогическом университете, Костромском государственном университете им. Н.А.Некрасова, в Крестьянском государственном университете им. Кирилла и Мефодия, Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов – Институте качества высшего образования при Московском институте стали и сплавов (технологическом университете), Государственной Полярной академии, Всероссийском центре уровня жизни, и многих других. В 2011 году группа ученых Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова и Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики, в которую входил автор, за научно-практическое исследование «Социально-психологическое обеспечение качества жизни в России XXI века», в которое вошли и положения теории ноосферного качества жизни, получила Премию Правительства РФ в области образования. Идеи ноосферизма и императивы ноосферного развития России, становления образовательного общества вошли в итоговые документы Съездов Петровской академии наук и искусств (1992 – 2011).

Разработки автора по Ноосферизму, благодаря их экспертизе Международным университетом фундаментального образования (МУФО), получили признание со стороны научного сообщества в Европе в 2010 и 2011 годах (через получение автором соответствующих дипломов и сертификатов).

Спасибо за внимание!

3.3. Русский Космизм в логике становления Ноосферизма в XXI веке

1. Русский космизм и Ноосферизм как итог вернадскианской революции в системе научного мировоззрения

- 1 -

Философско-научная рефлексия по поводу Русского космизма как явления русской культуры и русской философии осуществляется активно приблизительно со середины 80-х годов XX века.

Русский космизм – явление глобально-исторического измерения, выражения Духа русско-российской цивилизации. Его генезис не ограничивается, как принято в сложившейся культурно-философской рефлексии, только XIX и XX веком, а уходит в толщу тысячелетней истории русского языка, русского или восточнославянского самосознания и соответственно русской культуры и русской (народной) философии.

Русский космизм, конечно, – часть всечеловеческой исторической рефлексии по поводу единства Человека и Космоса, но часть особая, оригинальная, уникальная.

«Русский космизм подхватывает эстафету человеческих исканий в реализации идеи единства Человека и Космоса и поднимает эти искания на небывалую высоту прозрений человеческого духа. С этих позиций, по моему мнению, – писал автор в «Ноосферизме» (2001), – русский космизм должен быть оценен как феномен мировой культуры, однопорядковый с достижениями культуры Древней Греции и Эпохи Возрождения и не имеющий аналогов в европейской культуре XIX – XX веков... Он как мощнейший пласт мировых духовных исканий, неожиданно заблиставший драгоценными камнями (бриллиантами и изумрудами) проникновения в суть космического бытия, оплодотворен русской культурой, корни которой не только в культуре Киевской и Московской Руси, в «Повести временных лет», в Ярославовой «Правде», в «Слове о полку Игореве», в мощнейшей летописной культуре, живописи Феофана Грека и Андрея Рублева, но и в дохристианской эпохе жизни наших пращуров, с их виденьем Малого Сварожья (в структуру которого были включены космологические знания, например, о планетах Уран (на языке древних русичей – Эмит) и Нептун (на языке древних русичей – Рогач), которые были открыты только в XX веке), с их глубоким пониманием творчества Космоса, единства Космоса и жизни, с их фрактально-голографическим видением (выражаясь современным языком) устройства космического миропорядка»¹.

- 2 -

Русский космизм в XX веке, по оценке автора, породил учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое к концу XX века в своем развитии, в свою очередь, породило *«вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения» и как ее итог – Ноосферизм.*²

Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в особую эпоху, переживаемую нами на рубеже XX и XXI веков, – Эпоху Великого Эволюционного Пе-

¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.; с.138; 139; Иванченко А. Путиями великого россиянина. Роман-исследование// Славяне. Литературно-художественное издание для семейного чтения. – 1991. – №1, с. 11-17; с.12

² Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

*релома*³, когда наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая собой пределы, и соответственно экологический тупик, рыночно-капиталистическому пути развития. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, как императив перехода к ноосферному экологическому духовному социализму в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.⁴

Ноосферизм включает в себя учение о ноосферном социализме. Он есть новая научно-мировоззренческая система и одновременно ноосферно-ориентированный синтез всех наук в XXI веке, призванный вооружить человека ноосферным образованием, ноосферной философией, ноосферными системами духовности и нравственности, которые бы обеспечили ему возможность реализовать свою ответственность за сохранение всего разнообразия Жизни на Земле – возможность с высоким уровнем эффективности управлять социоприродной эволюцией.

Ноосферизм – категория, введенная в научный оборот автором в середине 90-х годов XX века. В монографии «Ноосферизм» (2001) автор писал: «Ноосферизм есть соединение учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *Принцип управляемости входит в систему принципов Неклассичности:* принципов дополнительности и антропных принципов. *Он противостоит сложившейся парадигме стихийной Истории,* которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В этом «пункте» ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США)...».⁵

Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии утверждается понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, и такое понимание онтологии, как креативной онтологии⁶, становится важнейшим онтологическим основанием ноосферизма.

При этом ноосфера в системе Ноосферизма рассматривается как ее центральная категория. И эта категория развивает представление В.И.Вернадского о ноосфере, как о новом состоянии Биосферы, о ее новом качестве, в котором коллективный человеческий разум – общественный интеллект – встраивается в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов, с тем, чтобы управлять социоприродной или ноосферной эволюцией.

Ноосферизм отрицает вульгарную трактовку ноосферы только как сферы разума, приводящую ко многим недоразумениям и искажающую само учение о ноосфере

³ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного перелома – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

⁴ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 8

⁶ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье ее гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

В.И.Вернадского, и служащую основанием многих неглубоких, подчас вредных, трактовок и теоретических систем ноосферы, уводящих в сторону от жестко стоящего перед человечеством, его разумом, его философией, наукой и культурой императива выживаемости в XXI веке, связанного с отказом от базовых ценностей строя капиталоократии – капитализма. Поэтому Ноосферизм XXI века имеет своим ядром теорию ноосферного социализма, потому что вне социализма ноосфера Будущего, как форма выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая может вот-вот перейти во вторую фазу с «точкой невозврата», невозможна.

- 3 -

Ноосферизм есть развитие Русского космизма. Он в определенном смысле есть некий итог этого развития.

Русско-российская история, как история российской цивилизации – цивилизации уникальной, евразийской, общинной, самой холодной на Земле, с большим хронотопом своего бытия (с большим «пространством – временем»), **в начале XVIII века породила Эпоху Русского Возрождения, которая продолжается и в начале XXI века, с ее космоноосферным «вектором» рефлексии и устремлений**⁷. Можно считать, что Русский космизм в том виде, как он утвердился в современной культурно-философской рефлексии в нашей стране⁸, есть определенный результат и определенный «срез» Эпохи Русского Возрождения. Автор в работе «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях» (2008) писал: «... в Истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения», противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать и Эпохой Великого Русского Возрождения... Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качествах русского человека, говорил Ф.М.Достоевский. Ее почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании».⁹

- 4 -

Эпоха Русского Возрождения условно делится на три цикла, длительностью около века и более: петровско-ломоносовский или «романтический», охватывающий XVIII век и начало XIX века; пушкинский или «универсальный», охватывающий XIX век и начало XX века; вернадскианский или «ноосферно-космический», охватывающий XX век и начало XXI века¹⁰.

Символами первого цикла являются Петр Великий и Михаил Васильевич Ломоносов, 300-летие со дня рождения которого мы отметили осенью 2011 года. В этом цикле уже проявилась интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения Эпохи Русского Возрождения. Этот цикл украшают такие разные имена, творившие в разных областях, как И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова (Воронцова), А.Т.Болотов и другие.

«Пушкинский цикл» назван так мною в честь Александра Сергеевича Пушкина – не менее великого русского мыслителя, личности космопланетарного масштаба, личности универсальной, по поводу которой Н.В.Гоголь в 1834 году в статье «Несколько слов о Пушкине» написал, что это идеал русского человека, который будет достигнут, по его

⁷ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

⁸ Русский космизм: Антология философской мысли/Сост.: С.Г.Семенова, А.Г. Гачева. Вступ.ст. – С.Г.Гачева; предисл. – С.Г.Семенова; примеч. – А.Г.Гачева – М.: Педагогика – Пресс, 1993. -368с.

⁹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I – СПб. – Кострома, 2008, с.18, 19

¹⁰ Там же

прогнозу, лишь через 200 лет¹¹. Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя» подчеркнул такую гениальную черту Пушкина, как «всемирная отзывчивость», которая есть космо-всечеловеческое качество русского народа: «Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил ее во все двухсотлетие с петровской реформы не раз»¹². В речи о значении Пушкина для русской культуры и истории при открытии памятника Пушкину в Москве Достоевский говорил: «Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа», – сказал Гоголь. Прибавлю от себя: и пророческое. Пушкин как раз проходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия в петровские реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом-то смысле Пушкин и есть пророческое указание»¹³.

Пушкин есть пророчество и указание универсально-русское, воплотившее в себе главные ценностные основания и устремления русского космизма, его синтетизм.¹⁴

Поэт с гордостью о себе писал:

«Мой предок Рача мышцей бранной
Святому Невскому служил;
Его потомство гнев венчанный
Иван IV пощадил.
Водились Пушкины с царями;
Из них был славен не один,
Когда тягался с поляками
Нижегородский мещанин

...

Под гербовой моей печатью
Я кипу грамот схоронил
И не якшаюсь с новой знатью,
И крови спесь угомонил.
Я грамотей и стихотворец,
Я Пушкин просто, не Мусин,
Я не богач, не царедворец,
Я сам большой...»¹⁵.

Именно здесь лежит ответ на вопрос об универсальности гения Пушкина, поскольку в его генеалогии воплотилась космо-универсальная устремленность всей русской истории.

Пушкинский цикл Эпохи Русского Возрождения представлен потоком творчества таких ее Титанов, кроме самого А.С.Пушкина, как Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, А.И.Герцен, Н.И.Пирогов, Н.Г.Чернышевский, Л.Н.Толстой, К.П.Победоносцев, Н.Я.Данилевский, А.П.Чехов, А.М.Бутлеров, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, Н.Е.Жуковский, И.М.Сеченов, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев и другие.

Третий цикл – вернадскианский. Этот цикл есть вершина космо-ноосферной направленности Эпохи Русского Возрождения. В.И.Вернадский, 150-летие со дня рождения которого Россия и все человечество будут отмечать в 2013 году, – символ этого цикла. Он представляет собой мощнейшую возрожденческую фигуру XX века, смысл и значение ко-

¹¹ Бурсов Б. Судьба Пушкина: Роман-исследование. – Л.: Сов. Писатель, 1985. – 512с.; с. 125, 126

¹² Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с. 663.

¹³ Там же, с. 668

¹⁴ Известный исследователь творчества А.С.Пушкина Борис Иванович Бурсов подметил, что «для мышления Толстого характерна категоричность для мышления Пушкина, напротив, синтетичность». См.: Бурсов Б. Судьба Пушкина. – Л., 1985, с. 79

¹⁵ Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: «Художественная литература», 1985, с. 493, 494

торой для будущей истории человечества только еще начинает осознаваться. Несомненно, он являет собой ученого-энциклопедиста, мыслителя космического масштаба, воплотившего в себе эту космо-универсалистскую линию истории Эпохи Русского Возрождения, в которой М.В.Ломоносов и А.С.Пушкин – ее символ. Этот цикл, кроме В.И.Вернадского, украшает творчество таких Титанов Эпохи Русского Возрождения, как К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, Н.А.Морозов, Н.И.Вавилов, Н.Д.Кондратьев, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.А.Любищев, Л.С.Берег, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, П.А.Сорокин, А.В.Чаянов, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин и другие.

- 5 -

Русский космизм – субстанция Эпохи Русского Возрождения, некое ядро потока идей космо-ноосферной направленности, который в конце концов отразился в *Меморандуме космической организованности жизни Булгакова – Вернадского – Чижевского*¹⁶. Понятие «Меморандума Вернадского – Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого мироздания» было предложено и аргументировано И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым в 2006 году¹⁷. Название данного «Меморандума» мною было расширено за счет включения в ее название имени С.Н.Булгакова, который в «Философии хозяйства» в 1912 году, упреждая утверждения В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского о космической организованности живого мироздания и живого вещества¹⁸ более чем на десять лет, ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания», выражающее космическую целостность и организованность живого тела всей Вселенной¹⁹. С.Н.Булгаков писал: «...возможность *потребления* принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»²⁰. В другом месте он подчеркивал: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм мироздания, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».²¹ Об этом, несколько в иной форме, писали и В.И.Вернадский, и А.Л.Чижевский.

Смысл «Меморандума С.Н.Булгакова – С.И.Вернадского – А.Л.Чижевского» – это манифестация русской философии и науки, в целом – Эпохи Русского Возрождения о своем мировоззрении, провозглашающем целостность и космическую организованность жизни во Вселенной, манифестация космо-органомоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие. Автор в 1997 году в послесловии к монографии В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» – «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» – ввел *принцип, который назвал «презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего»*. Собственно говоря, эта презумпция «всеоживленности Космоса сущего» пронизывает Русский космизм с момента появления первых его основа-

¹⁶ Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65-75

¹⁷ Там же

¹⁸ Вернадский В.И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел (Печ. по изд. 1939г.)// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с.430; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с.307 – 309, 505 - 516

¹⁹ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с.73

²⁰ Там же

²¹ Там же

ний. Она исходит из того положения, что если мы будем относиться к Космосу, как живому организму, то мы наделаем меньше ошибок, чем если мы будем исходить из потребительско-инфантильного взгляда, что материя, Вселенная пассивна, что она дана нам только для потребления и бесконечного использования ее ресурсов без всякой ответственности перед целостностью Сущего. Автор в этом послесловии писал: «Человековедение в России, опираясь на колоссальный опыт русской философии, русского космизма, отечественные традиции синтетического взгляда на мир, на холизм отечественной мысли, как нигде в мире должно исповедовать эту презумпцию жизни как фундаментального свойства универсума, в котором мы живем. Здесь лежат истоки формирования новой этики и новой нравственности, перехода от эгоцентричного человекоцентризма к экоцентричному человекоцентризму. Экоцентричная парадигма синтеза в единстве с системой воззрений на «живой космос» усиливает роль учения об общественном (коллективном) интеллекте... в самом человековедческом корпусе знаний»²².

*Презумпция живого Космоса – это развитие Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского, она перебрасывает мост к живой этике Русского космизма, которой он пронизан и которая входит в духовно-нравственную систему Ноосферизма*²³.

Итак, Русский космизм – важнейшее основание Ноосферизма.

Остановимся на характеристиках и парадигмальных «измерениях» русского космизма, важных для космо-ноосферного мировоззрения XXI века.

2. Русский космизм – новое качество мироотношения

- 1 -

Русский космизм, как философско-культурно-научное течение мировой культуры, взращенное русским духом, русской духовностью и русской историей, определившей появление российской цивилизации на земном шаре, представляет собой явление уникальное, во всех своих измерениях еще не осмысленное, по масштабу своего исторического генезиса равновеликое историческому генезису в целом русской культуры и российской цивилизации. И в этом своем качестве русский космизм – духовный базис национальной идеи России, ее питательная почва²⁴.

Космическое измерение – важнейшее измерение любой культуры. Разнообразие культур народов и этносов на Земле порождает разнообразие культурных космизмов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначив Пределы базовым ценностям капитализма, определила и пределы тем типам культурных космизмов, которые оправдывали капитализм, паразитарную форму сверхобогащения за счет эксплуатации не только человека, но и сверхэксплуатации жизненных сил Природы. «Космос» Западной цивилизации исходил из принципа господства над «тварным миром», рыночно-капиталистического хозяйствования, если следовать манифесту Ф.Фукуямы, на вечные

²² Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кн.: Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – М.: - Новосибирск: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360с.; с. 321, 322

²³ Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

²⁴ Субетто А.И. Русский космизм – вершина философско-культурной мысли человечества II тысячелетия истории с рождества Христова и великий предтеча будущего бытия человечества и России// В кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – с.141 – 160, с.141

времена. Но «Конец истории» по Фукуяме оказался не тем финалом, о котором он думал как о победе рынка и либеральных ценностей навсегда, а экологическим финалом капитализма, началом «эпохи краха рынка, капитализма и либерализма»²⁵, фактически концом «рыночно-капиталистического западного космизма». Автор в 90-х годах XX века писал: «Космос западного человека», как «космос частного интереса и частной собственности», терпит крах, поскольку он оказался не сгармонизированным онтологически, бытийно Космосу Бытия Природы. Капиталистическое отрицание Природы через культ частной собственности и капитала, прибыли (наживы), рынка и индивидуализма, свободы как свободы безграничного обогащения и гедонизма, обернулось отрицанием со стороны Природы (Биосферы, Космоса) рыночно-капиталистического устройства «мира человечества» в форме разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Терпят экологический крах институт частной собственности, идеология либерализма, терпит крах вся человеческая история, как Стихийная История при доминанте закона конкуренции и «войны всех против всех» по Гоббсу. Новая парадигма Истории, если она будет реализована, а альтернативы для человечества иной – нет, есть парадигма Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории, в которой доминанта переходит от закона конкуренции и механизма отбора в социальной эволюции к доминанте закона конкуренции и механизма интеллекта».²⁶

- 2 -

Русский космизм, неся на себе печать «цивилизационного социализма» российской цивилизации²⁷, выражает собой «*новое качество мироотношения*» (выражение С.Г.Семеновой), *лишенное эгоцентрических установок* Эпохи Западноевропейского Возрождения, в котором доминирует такая генетическая черта русского космизма как активно-эволюционное отношение к Миру и Космосу²⁸. По С.Г.Семеновой русские космисты сумели «соединить заботу о большом целом – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности конкретного человека».²⁹

Можно утверждать, что Русский космизм в своем ценностном геноме таит особый, «космический гуманизм, в котором проблема судьбы человека, его духовности и его будущего, проблема целостности человека и смыслозначная функция жизни человека становятся космопланетарными»³⁰. Здесь проявляется то высшее, космическое сознание, которое по В.С.Соловьеву «ставит человека в определенное отношение к целому мировому процессу»³¹.

- 3 -

Космический гуманизм Русского космизма состоит и в том, что он формирует определенную ориентацию всей русской культуры, в основе которой по О.Д.Куракиной лежит «мировоззрение живого, нравственного Всеединства человека, человечества и Вселенной в его отношении к Творцу и творению»³².

²⁵ Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества в XXI веке? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

²⁶ Субетто А.И. Русский космизм...//В кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории... - СПб., 1999, с. 142

²⁷ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.; с.6

²⁸ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с.4

²⁹ Там же

³⁰ Там же

³¹ Соловьев В.С. Сочинения (в 2-х т.), т.1 – М.: Мысль, 1988. – 892с.; с.140

³² Русский космизм и ноосфера (Тезисы докладов Всесоюзной конференции). Ч. 1 – М.: Кафедра философии АН СССР, МФТИ, 1989. – 232с.; с.3

Мироотношение, которое утверждает Русский космизм, в частности филолософско-мировоззренческие установки Н.Ф.Федорова, В.С.Соловьева, С.Н.Булгакова, Н.А.Морозова, русская «философия Всеединства», базируется на синтетическом мироощущении, включающем в себя категории соборности (А.С.Хомяков, В.С.Соловьев и др.), цельности бытия, всеобщего сознания, принципа единства (П.Я.Чаадаев), всеединства (В.С.Соловьев), всечеловечности и всемирной отзывчивости (Ф.М.Достоевский, А.В.Сухово-Кобылин) и др.

Новое качество мироотношения Русского космизма отражало в себе космоноосферный «вектор» Эпохи Русского Возрождения, базировалась на манифестации «цельности знания» (В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, Н.А.Бердяев), которая в свою очередь представляла собой важнейшую характеристику Русского космизма как концептуально-творческой системы мироведения (понятию мироведения и превращению его в интегративный научный комплекс знаний много сил в своем творчестве отдали Н.А.Морозов и его научная школа³³).

Это новое качество мироотношения, которое можно назвать космоноосферным, делает Русский космизм «своеобразным «коллективным пророком» по отношению к человечеству, зовущим его к «прозрению смысла существования, к высокой космической ответственности не только за свое будущее, но и за выполнение той миссии, которую уже в себе как в «капсуле» несет понятие Разума: «Познал природу ты, в тебе себя познавшую...» (Л.А.Зеленов, 1993, с.6)»³⁴.

Космический гуманизм Русского космизма в системе Ноосферизма XXI века приобретает черты ноосферного (космо-ноосферного) гуманизма, поднимающего человека, его разум на уровень ответственности за управляемую социоприродную эволюцию в XXI веке, за выход из экологического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Автор в научной монографической трилогии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010) подчеркивал: «Ноосферный гуманизм есть истинный гуманизм XXI века. Его миссия – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы. Трагедия человечества состоит в том, что за сложившейся эгоцентричной формой самосознания – инерция памяти более 800 поколений людей, а эгоцентричную, ноосферную форму самосознания необходимо еще сформировать, причем за короткое историческое время. Вот почему так необходима ноосферная парадигма образования и воспитания. Только с помощью ноосферного образования есть возможность сформировать ноосферного человека, способного взять на себя ответственность за будущее и человечества, и жизни на Земле»³⁵. Подкрепляя эту мысль, можно привести пронизательное замечание В.Н.Сагатовского, высказанное им в 1994 году³⁶: «Идеал ноосферы, положенный в основу мировоззрения, означает принципиальное изменение позиции человека: от властного монолога по отношению к миру – к диалогу и сотворчеству с ним, от воли к власти (культура Запада) или от ухода в лоно Абсолюта (культура Востока) – к гармоничной жизни в мире в качестве его разумной, а потому и самой ответственной части». А такая гармоничная жизнь и есть Ноосферный, духовный, экологический социализм и ноосферный гуманизм одновременно. Русский космизм – концептуальное основание такого ноосферного прорыва человека в XXI веке.

³³ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях Том I. – СПб. – Кострома, 2008. – 500с.

³⁴ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с.142; Цит. стихотворная строчка нижегородского философа Л.А.Зеленова из книги: Л.А.Зеленов. Поэтические этюды. – Н.-Новгород: НГАСА, 1993. – 38с.

³⁵ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010, с. 328.

³⁶ Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с. 151

3. Главные парадигмальные основания Русского космизма

- 1 -

Каковы главные парадигмальные основания и идеи соответственно Русского космизма в его итогово-лапидарном выражении?

Первое парадигмальное основание – это учение о космической, эколого-ноосферной проективности. Оно формируется творчеством Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Н.А.Морозова, Н.А.Бердяева, А.А.Богданова, П.А.Флоренского, Н.А.Умова, А.К.Горского, В.Н.Муравьева и других. Н.Ф.Федоров вводит понятие гносеургии, в котором объединяются процесс познания мира и процесс проектирования изменений в этом мире, он указывает на необходимость отказа от прометеевского, покорительского отношения к природе и на необходимость регулирования социо-природных отношений. «Природа в нас начинает не только сознать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства...»³⁷ – писал он. Здесь уже просматривает культуроген будущего ноосферного учения, раскрывшийся в творчестве В.И.Вернадского. О «проективной роли человеческого ума» писал В.Н.Муравьев, излагая свой проект «всеобщей производительной математики»³⁸. **В Ноосферизме это парадигмальное основание Русского космизма получает развитие в виде концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в котором «принцип управляемости» обретает статус важнейшего онтологического закона будущего ноосферного бытия человечества.**

- 2 -

Второе парадигмальное основание – это становление гуманитарного «измерения» научно-технического прогресса в цивилизационном развитии, в системе которого очеловечивание человека, т.е. гуманизация пространства его бытия, выполняло бы роль важнейшего критерия самого смысла понятия «прогресс» применительно к научно-техническим достижениям. Этому парадигмальному основанию уделили внимание в своих теоретических построениях В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, И.А.Ефремов, С.Н.Булгаков и др.

В.И.Вернадский, выстраивая положения своей теоретической системы учения о ноосфере, подчеркивал, что «биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества»³⁹, а ноосфера в свою очередь определяет «единство и равенство по существу, в принципе всех людей, всех рас. Биологически это выражается в выявлении в геологическом процессе всех людей как единого целого по отношению к остальному живому населению планеты»⁴⁰.

Ноосферная парадигма научно-технического развития включает в себя императив его гуманизации⁴¹, потому что вне реализации императива гуманизации невозможно решить проблему вхождения техносферы органической частью в гармонию ноосферы (по В.И.Вернадскому – в «новую стадию» «организованности» биосферы, в которой «научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу»⁴² и обеспечивающая «духовное единство» человечества⁴³).

³⁷ Федоров Н.Ф. Сочинения – М.: Мысль, 1982. – 711с.; с. 521

³⁸ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 196

³⁹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.; с.44

⁴⁰ Там же, с. 40

⁴¹ Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

⁴² Вернадский В.И. Философия мысли натуралиста – М., 1988, с.69

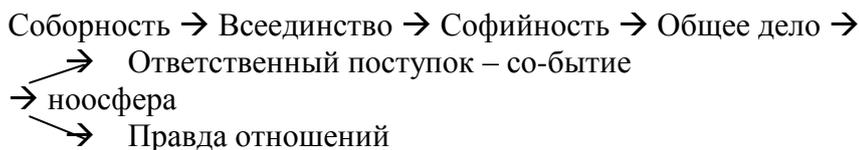
⁴³ Там же

Фактически В.И.Вернадский опосредованно, косвенно поставил **проблему ноосферно-ориентированного синтеза всех наук**. «Дело в том, – писал он, – что рост научного знания XX в. быстро стирает грани между отдельными науками. Мы все больше специализуемся не по наукам, а по *проблемам*. Это позволяет, с одной стороны, чрезвычайно углубиться в изучаемое явление, а с другой – расширить охват его со всех точек зрения»⁴⁴. При этом, он подчеркивал, что «то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»⁴⁵ и требует синтеза естествознания и гуманитарных наук, науки, философии и культуры, который обогащает систему «научного аппарата»⁴⁶.

Отметим, что в этом парадигмальном измерении Русского космизма итогово выразился весь морально-космический поиск русского духовного мира, в котором «*глубокое благоговение перед жизнью любой твари* (по преданию Сергей Радонежский делил свой хлеб с медведем, а «иногда отдавал ему последний кусок, сам оставаясь без пищи»⁴⁷), составляет глубокое внутреннее содержание этики жизни всех русских святых. Высоким нравственным пафосом космического масштаба пронизаны слова древнерусского человека XII века, высеченные им на стене Мартирьевской паперти Софийского собора в Новгороде Великом («Граффити из Мартирьевской паперти»): «*И реку: О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не молишься господу своему, почему добра жаждешь, сама добра не творя*»⁴⁸.

У С.Н.Булгакова, у которого философия софийности восходит к творчеству Н.Ф.Федорова и В.С.Соловьева, эта парадигмальная установка Русского космизма обретает характеристику «софийности хозяйства», за которой скрывается, если перевести на научный язык Ноосферизма, гармония хозяйства, а значит соответственно и техносферы (техники), с метафизическим коммунизмом мироздания, т.е. с гармонией Природы, Космоса, Вселенной. «Хозяйство софийно в своем основании, но не в продуктах, не в эмпирической оболочке хозяйственного процесса с его ошибками, отклонениями, неудачами. Хозяйство ведется историческим человечеством в его эмпирической ограниченности, и потому далеко не все действия его отражают на себе свет софийности. Однако оставаться совершенно вне ее оно не может ни по тем энергиям, которые в трудовом процессе развивает человек, ни по задачам своим, которые можно условно обозначить как победу культуры над природой, или очеловечивание природы»⁴⁹, – писал С.Н.Булгаков.

В.Н.Сагатовский прямо перебрал смысловой «мост» от софийности к созиданию ноосферы и, следовательно, ноосферного хозяйства. Он подчеркивал: «Ноосфера есть такое состояние становящегося мирового хозяйства, в котором совместное оптимальное взаимодействие всех уровней бытия достигается с ответственным участием человеческой деятельности, разума и сердца. Православие наиболее последовательно проводит христианские идеи любви и соборности, идущие на смену похоти власти, вражде и разобщенности. В основе этого мировоззрения лежит следующая цепочка ключевых ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи:



⁴⁴ Там же, с.73

⁴⁵ Там же, с. 94

⁴⁶ Там же, с. 115-122

⁴⁷ История Русской церкви/ М.В.Толстой. Рассказы по истории Русской церкви. – Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1991. – 736с.; с. 164

⁴⁸ Субетто А.И. Россия на «перевале» Истории... - СПб.: 1999, с. 145, 146

⁴⁹ Булгаков С.Н.Философия хозяйства. – М., 1990, с. 109, 110

... Все они... как бы проводят нас «по лезвию бритвы», а русская идея в целом, преодолевая односторонность путей Запада и Востока, синтезирует их положительные стороны в новой целостности Востока-Запада – прообразе становящегося единого человечества»⁵⁰.

Таким образом, научно-технический прогресс, философия хозяйства и экономики, в целом философия действия в пространстве Русского космизма и вырастающем на его основании Ноосферизме XXI века обретает космо-ноосферную и одновременно гуманистическую, т.е. очеловечивающую, направленность.

- 3 -

*Третье парадигмальное измерение Русского Космизма – это новое понимание единства Макрокосма и Микрокосма, гомеоморфность человеческого Разума Космосу*⁵¹, которое в той иной концептуальной форме своего выражения присутствует в творчестве Н.К.Рериха и Е.И.Рерих, К.Э.Циолковского, П.А.Флоренского, И.А.Ефремова, Н.А.Бердяева и других. Н.А.Бердяев в «Судьбе России» в 1918 году писал: «Свободный человек все ощущает своим путем, своим испытанием, своей судьбой... поистине каждый Иван и Петр – мировое существо, в глубине своей общающиеся со всем историческим и сверхличным. Для огромной массы Иванов и Петров этот мировой процесс протекает в бессознательной или подсознательной стихии. Но сознание этой массы должно быть поднято до этого мирового сознания, а не до того рабаки-обособленного сознания, для которого все мировое оказывается внешним и навязанным. Лишь на этой почве возможно решение проблемы Ивана Карамазова о слезинке замученного ребенка...»⁵².

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома и ноосферной социалистической революции, которую мы переживаем, это пожелание Н.А.Бердяева становится императивом становления в человеке XXI века ноосферного человека – человека с космопланетарным, ноосферным пространством сознания, в котором тождество Микрокосма и Макрокосма (которое сформулировала древнегреческая философия и которое стал стержнем философии П.А.Флоренского) обретает новое космо-ноосферное качество и человеческий Разум научается управлять социо-биосферным, ноосферным развитием. Автор отмечает, что это «парадигмальное измерение» Русского космизма вошло в человековедческий базис Ноосферизма, в ноосферное человековедение, в теорию фундаментальных противоречий человека⁵³.

- 4 -

*Четвертое парадигмальное измерение Русского космизма – это утверждение «творческой презумпции человека в космосе и космоса в человеке»*⁵⁴. Раскрытие этого «парадигмального измерения Русского космизма» мы встречаем в творчестве Н.Ф.Федорова, П.А.Флоренского, А.Ф.Лосева, Н.А.Бердяева, Н.К.Рериха, В.Н.Муравьева и других. Развитие этого положения в Ноосферизме связано со становлением представлений о креативной онтологии, концепции Самотворящей Природы или Природы – Пантакреатора, со становлением системогенетической и циклической картины мира⁵⁵. При этом речь идет и об изменении самого качества творчества человека по мере возвышения качества человека, его подъема на уровень космоноосферной ответственности за

⁵⁰ Сагатовский В.Н. Русская идея... - СПб, 1994, с. 163, 164

⁵¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 148

⁵² Бердяев Н.А. Судьба России – М.: Изд-во Г.А.Лешана и С.И.Сахарова, 1918. – 240с.; с.207

⁵³ Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 59с.; Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый (в 2-х книгах). Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

⁵⁴ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, с. 148

⁵⁵ Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 98с.

все, что он творит на Земле. К этому пониманию близко приблизился Н.А.Бердяев в начале XX века, который подчеркивал: «Человек – микрокосм ответственен за весь строй природы, и то, что в нем совершается, отпечатлевается на всей природе. Человек живет, одухотворяет природу своей творческой свободой и мертвит, сковывает ее своим рабством и падением в материальную необходимость. Падение высшего иерархического центра природы влечет за собой падение всей природы, всех низших ее ступеней... Степень ответственности за то состояние, в котором находится омертвевшая природа, зависит от степени свободы иерархического места в космосе. Всего более ответственен человек, и всего менее ответственны камни. Царь ответственнее, чем последний из подданных...»⁵⁶. Мысль Н.А.Бердяева об ответственности человека и его творчества приобрела в начале XXI века новое звучание – космо-ноосферное.

4. Сферное измерение Русского космизма – базис появления учения о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизма в XXI веке

- 1 -

Русский космизм, как, пусть и нечеткая, но все же таки ценностно-ориентированная философско-культурная – и одновременно научно-философская – система, обладает целостностью, в основе которой – системогенетика русской культуры, русской философии и русского человековедения.

К аргументации данного положения с выстраиванием генеалогических цепочек, по которым оформлялись потоки идей Русского космизма, автор возвращался в своих работах неоднократно.

Отметим, что в Русском космизме сливаются воедино три течения историко-культурной рефлексии русской мысли:

- **первое течение** – это единство философско-религиозной, а более правильно – философско-православной, мысли (Н.Ф.Федоров, В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков и др.) и философско-мистической (психологической, масонско-мистической) мысли (Е.П.Блаватская, В.И.Крыжановская, В.Шмаков и др.);
- **второе течение** – философско-научное (М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, А.А.Богданов, Ф.А.Цандер, И.А.Ефремов и др.);
- **третье течение** – культурно (литературно)-философское течение, основу которого составляет творчество Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, М.Горького, Ф.И.Тютчева, В.Хлебникова, Н.К.Рериха и др.

У истоков генеалогической цепи Русского космизма Эпохи Русского Возрождения – М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, Г.Р.Державин, А.С.Пушкин.

«Я взглянул окрест меня – душа моя страданиями человечества уязвлена стала» – писало А.Н.Радищев в своем знаменитом «Путешествии из Петербурга в Москву». Разве это не есть манифест той «всечеловечности» со стороны А.Н.Радищева, о которой говорил потом Ф.М.Достоевский. Неслучайно, Н.А.Бердяев назвал Радищева «родоначальником русской интеллигенции»⁵⁷.

М.В.Ломоносов – великий русский космист, энциклопедист, ученый и мыслитель универсального типа, роль которого в истории русской культуры и масштаб влияния на эту историю настолько огромны, что еще не раз будут предметом исследований и обоб-

⁵⁶ Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: «Педагогика – Пресс», 1993, с. 171, 172

⁵⁷ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990

щений. В знаменитых «Вечерних размышлениях о божьем величестве при случае великого северного сияния» (1743) он воспеваает бесконечность звездного мира – нашего Макрокосма и высказывает идею о «всюдности жизни», которая и составляет суть Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского: «Несчетны солнца там горят, народы там и круг веков...»⁵⁸.

Г.Р.Державин в оде «Бог» «рисует» картину мира, развивающую космические прозрения М.В.Ломоносова. «Бог» – это Макрокосм человека, входящий в его Микрокосм.

От имени Человека Г.Р.Державин говорит:

«Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайняя степень вещества,
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь – я раб, я червь – я бог!»⁵⁹.

А.С.Пушкин завершает этот символический ряд и предстает апогеем универсализма Эпохи Русского Возрождения, который потом обеспечил переход в Космический Прорыв русского – советского человека в лице Ю.А.Гагарина.

«Планетарные, всеохватные масштабы «русского космизма» его «человеческий характер», в котором проблема космического бытия и бытия человеческого едины, «питаются» грандиозными просторами России, где бесконечность географического пространства, как ни в какой другой стране, переходит в бесконечность «географии души»⁶⁰, – писал автор в «Ноосферизме». Н.А.Бердяев заметил, размышляя над особенностями жизни русской души: «Есть соответствие между необъятностью, безграничностью, бесконечностью русской земли и рус кой души, между географией физической и географией душевной»⁶¹.

Масштабная метрика «Русского космизма определяет синтетичность русского мышления и делает зрение русских космистов глубоким, прогностичным, космо-ноосферным, сопровождающимся глубокими прозрениями будущего. Пример – прозрения Н.Ф.Федорова, который еще во второй половине XIX века предупреждал человечество о губительных последствиях для него от «расхищения» лесов на Земле: «Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями...»⁶².

- 2 -

Целостность Русского космизма, по автору, обеспечивается его «сферным направлением»⁶³.

Понятия «сферное учение», «сферное направление» Русского космизма были предложены автором в 1990 году⁶⁴.

В 1848 году появляется понятие «интеллектосферы», которое выдвинул Н.Г.Фролов – русский сподвижник А.Гумбольдта по его путешествиям по России, развивая гумбольдтовские воззрения на «лебенсферу» («лебен» с немецкого «жизненный»). Если через понятие «лебенсферы» А.Гумбольдт проводил идею «всеоживленности» планеты, то через понятие «интеллектосферы» ***Н.Г.Фролов перенес акцент на идею сферы разума на планете Земля, чем опередил появление понятия ноосферы почти на 70 лет.*** Извест-

⁵⁸ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, с. 149

⁵⁹ Там же, с.150

⁶⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001, с.151

⁶¹ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990.

⁶² Федоров Н.Ф. Сочинения. – М., 1982

⁶³ Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая «четвертая волна» развития человеческой цивилизации// На стране Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня; Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение.// Стратегия выживаемости. Космизм и экология. Отв. ред. Л.В.Фесенкова. – М.: ИФ РАН, 1997. – 304с.

⁶⁴ Там же

ный советский географ И.М.Забелин писал: «Здесь открывается новая сфера, сфера человеческой духовности, свободных созданий мысли»⁶⁵.

Русский географ Д.Анучин в 1902 году выдвигает понятие *антропосферы* – сферы человека, выделившейся из биосферы в результате появления и развития человеческого общества⁶⁶. Нужно отметить, что необходимость появления интеллектосферы – антропосферы присутствует в системе философской рефлексии Н.Ф.Федорова в форме своеобразного «*номогенеза сознания*»⁶⁷ и как его развития – *антропного принципа К.Э.Циолковского* (в определении В.П.Казначеева), который писал: «Сознание человека или его явление не является случайным, а было необходимо для земли, для целого мира, как необходим разум для природы...»⁶⁸. Антропный принцип К.Э.Циолковского в Ноосферизме получил свое развитие в виде авторского *Эволюционного антропного принципа*, который вытекает из системогенетической картины мира и соответственно новой парадигмы синтетического эволюционизма, в соответствии с которой любой конус прогрессивной эволюции (в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени), сопровождающийся ростом сложности и кооперативности структур, есть эволюция растущей своей памяти (запоминающей самую себя) и растущей разумности все более и более сложных систем. А это означает, что любая прогрессивная эволюция закономерно «оразумляется» и это положение является основанием для вывода, что *человеческий Разум на Земле появился неслучайно и ноосферный этап в эволюции Биосферы на Земле закономерно необходим и является выражением закона «оразумления» эволюции Земли и Биосферы через появление и развитие человеческого Разума на Земле*⁶⁹.

П.А.Флоренский в 20-х годах выдвинул свою систему представлений о «пневмосфере», с помощью которой фиксируется существованием «особой части вещества, вовлеченной в круговорот культуры или точнее, круговорот духа», – и в которой наблюдается особая стойкость вещественных образования, например, «переработанных духом... предметов искусства»⁷⁰.

Размышляя о духовно-интеллектуальном измерении ноосферы, автор, опираясь на рефлексии В.Дудинцева и И.М.Забелина, представил процесс «оразумления» и одухотворения («окультуривания») антропной эволюции человека «в виде движения «четырех конусов», пересекающихся в человеке»⁷¹.

Первые два конуса – образ, созданный Н.М.Забелиным: «конусы» столкнулись на встречах курсах своими остриями, образовав некое единство в человеке. Он пишет: «Из бесконечности – к человеку, а от человека – к бесконечности. Первый случай – линия (конус) реальной физической и психологической эволюции. Второй случай – совершенствование сознания и, следовательно, познания и – в перспективе – возможности вмешиваться в ход природных процессов, то есть в конечном итоге тоже эволюция»⁷².

Вторые два конуса являются образом, который автор заимствовал из романа В.Дудинцева «Белые одежды» (1988). Эти два конуса также столкнулись своими остриями на встречах курсах; только, в отличие от первых двух конусов, они располагаются на вертикальной оси, перпендикулярно оси времени и соответственно оси эволюции, выра-

⁶⁵ Забелин И.М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.

⁶⁶ Там же

⁶⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 154

⁶⁸ Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 1986

⁶⁹ Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

⁷⁰ Русский космизм. Антология философской мысли. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

⁷¹ Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации// На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 15 июня

⁷² Забелин Н.М. Возвращение к потомкам – М.: Мысль, 1988

жая собой взаимодействие Макрокосма – конуса, исходящего из человека «вверх», и Микрокосма – конуса, уходящего в человеке «вниз»⁷³.

Внутри «конуса – Микрокосма» находится «я» человека (рефлекс-Эго), которое пытается выразить себя другим людям и всему, внешнему Космосу и до конца не может. Здесь – источник определенного одиночества «я-микрокосма» человека, его постоянной невысказанности внешнему миру – Макрокосму. «В этом плане, – писал автор в «Ноосферизме», – отношения взаимопонимания людей всегда имитируют проблему контакта с вземными цивилизациями»⁷⁴. Это означает в контексте отношений между людьми, что всегда будет оставаться «зона неведения», «зона тайны» и соответственно «зона частично-непонимания».

Внутренний конус – это конус «сознания» и «бессознательного» человека, в котором прячется эволюционная память, таящаяся внутри того «информационного океана», который наполняет внутренний конус – Микрокосм человека, в котором, вследствие действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, отражен весь Макрокосм – Космос Сущего или вся Вселенная.

«Движение человечества по «первым двум конусам» эволюции происходит как движение «вторых двух конусов» взаимодействия Микрокосма и макрокосма, где познание, возвышение и расширение сознания предстают как самопознание человечеством своего интеллекта и Разума, обеспечивающего движение по линии интеллектуальной эволюции, по «конусу», уходящему от человека в данном пространстве и в данный момент времени в бесконечное будущее»⁷⁵.

Четырехконусная модель восхождения человека к будущему по автору дает дополнительное измерение сферного учения Русского космизма и человеческое измерение Ноосферизма в XXI веке.

Нельзя не отметить сферную методологию глобальной экологии Н.Ф.Раймерса и сферную социологию Л.М.Семешко, в которой вводятся понятия «сферной философии», «сферной онтологии», «сферной гносеологии» и даже «сферной диалектики»⁷⁶.

- 3 -

Сферное учение Русского космизма по оценке автора явилось основой, породившей учение о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающее в Ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему и стратегию ноосферно-ориентированного синтеза всех научных знаний в XXI веке, с сохранением и укреплением той цельности всего ноосферного корпуса научных и философских знаний, о котором, в свое время, на своем языке, в императивном «ключе», писали русские космисты XIX века (например, В.С.Соловьев).

Интересно, что немецкий мыслитель Вальтер Шубарт в книге «Европа и душа Востока» (1938г.) предсказывал, что «Русский всечеловек может освободить человечество от индивидуализма сверхчеловека и коллективизма массового человека...». А.К.Горский выразил веру, что «временно-паразитическое пользование», «эксплуатация», истощающие природные ресурсы заменяется процессами такого хозяйствования человека на Земле, когда он продемонстрирует свое умение «накоплять» ресурсы и их «восстанавливать»⁷⁷.

Целостность Русского космизма, подкрепляемая его сферным учением, есть закрепление организмоцентрической картины мира, которая в Ноосферизме получает свою базовую научную аргументацию, опирающуюся на достижения научного познания мира человечеством на начало XXI века. «Метафизический коммунизм мирозда-

⁷³ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 155

⁷⁴ Там же

⁷⁵ Там же

⁷⁶ Раймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр «Россия Молодая», «Экология», 1992. – 387с.; Семашко Л.М. Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. – СПб., 1992

⁷⁷ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 215

ния» С.Н.Булгакова, его космическая философия хозяйства получают свое ноосферноориентированное развитие, с учетом императива выживаемости человечества в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома⁷⁸ как императива выхода из пропасти, представляемой первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Проведенные Международные Ноосферные Северные Форумы на базе Государственной Полярной академии (2007, 2009, 2011), научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на базе Смольного института Российской академии образования (2009, 2010, 2011), организация Ноосферной общественной академии наук продолжают космоноосферную линию Эпохи Русского Возрождения и Русского космизма, позволяют говорить о становлении Ноосферной научной школы в России, достойной вызовов XXI века, с которыми сталкивается человечество на Земле.

5. Заключение

- 1 -

Мир, человечества, и Россия в его составе, переживает в начале XXI века *Эпоху Великого Эволюционного Перелома*⁷⁹, важнейшим измерением которой является экологическое отрицание, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Природой рынка и капитализма. *Особенностью этой эпохи является то, что в кризисе бытия человечества, как в «фокусе», скрестились две Логик с большой буквы – Внутренняя Логика Социального Развития и Большая Логика Социоприродной Эволюции*⁸⁰.

Первая Логика породила отрицание капитализма и рынка по внутренним основаниям их развития. И как момент такого отрицания в 2012 году ожидается вторая, более «высокая», волна мирового финансового кризиса, готовая вот-вот «смыть» с собой сложившуюся мировую финансовую систему, базирующуюся на господстве доллара как мировой валюты, за «фасадом» которой прячется «спрут» мировой финансовой капиталократии.⁸¹

Вторая Логика заявила о себе на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает углубляться, потому что ее главным источником является рыночно-капиталистическая форма природопотребления. А.П.Федотов предсказал, что двойной коллапс – социально-биосферный и социально-глобальный – следует ожидать уже в 2025±5 году⁸². Иным и словами, капитализм, уже начиная с начала XX века, породил «динамику саморазрушения современного мира»⁸³, которая, в свою очередь, *породила в XXI веке системную катастрофу всего рыночно-капиталистического бытия человечества, выход из которой связан с социализмом, но социализмом нового качества – ноосферным экологическим духовным социализмом, становящимся на базе научно-мировоззренческой системы Ноосферизма*⁸⁴.

Капитализм исчерпал свой исторический ресурс.

И в этом контексте вся Эпоха Русского Возрождения с ее космо-ноосферным вектором своих устремлений, и как одно из ее выражений – Русский космизм, имеет непреходящее значение, которое актуализируется в начале XXI века – и формой такой актуализации служит Ноосферизм.

⁷⁸ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

⁷⁹ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома, 2007. – 88с.

⁸⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

⁸¹ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

⁸² Федотов А.П., Глобалистика. Начала науки о современном мире. Изд. второе, исправл. и дополн. Курс лекций. – М.: Аспект Пресс, 2002 – 224с.; с. 116, 117

⁸³ Там же, с. 117

⁸⁴ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб., 2011 – 108с.

В этом плане интересна рефлексия А.Фурсова в статье «Конец постсоветской эпохи», в которой он назвал «либеральную революцию» 1980 – 2000 годов «Революцией Хаоса», которая крушила не только «реальную экономику, национальное государство и политику, но и сферу сознания»⁸⁵ и, следует добавить, ускорила процесс погружения человечества в бездну Глобальной Экологической Катастрофы. Но речь идет не только и не столько о конце эпохи рыночно-капиталистического неолиберализма, сколько об Эпохе Краха рынка, капитализма и либерализма⁸⁶ и антилиберальная стратегия развития капитализма его не спасет, речь идет об экологическом отрицании всей системы капиталократии и рыночной формы хозяйствования.

Антикапиталистическая сущность Русского космизма, переходящего в XXI веке в Ноосферизм, оказывается востребованной самой логикой человеческого развития в современную эпоху.

- 2 -

Глобально-историческое значение Русского космизма, и в целом Эпохи Русского Возрождения, таким образом, высвечивается по-особому именно с позиций будущего Ноосферного Прорыва России и человечества. Речь идет не только о социальной, и цивилизационной одновременно, ноосферно-социалистической революции в XXI веке, но и об особой мировоззренческой, духовной и, следовательно, – философской революции, связанной с «прощанием с простотой», концепцию которого Н.Н.Моисеев представил в работе «Прощание с простотой»⁸⁷. Прощание с простотой означает формирование нового «современного рационализма», который можно было бы условно назвать *космо-ноосферным рационализмом*. По Н.Н.Моисееву «современный рационализм приобретает более раскрепощенный характер. Может быть, более точно: мысль человека, теряя простоту привычных горизонтов, получает больше простора. Запретов на то, «что этого не может быть», становится меньше. Но зато исследователю приходится задумываться над смыслом тех понятий, которые до сих пор казались ему очевидными»⁸⁸.

Космо-ноосферный рационализм, адекватный растущей сложности «мира изменений», в котором живет человек, опирается на расширенный ряд принципов дополнительности и антропных принципов, включая в себя и принцип управляемости. *Рационально то космо-ноосферное мировоззрение человека, которое способствует повышению качества управления социоприродной эволюцией и одновременно социоприродной гармонией.* «Мы – люди – являемся не просто зрителями, но и участниками мирового эволюционного процесса, – писал Н.Н.Моисеев. – Когда происходит формирование новой схемы взаимоотношения человека и Природы, когда накопленные знания постепенно рождают новое понимание реальности, то это означает и новые действия, как-то меняющие окружающий мир, а, следовательно, и характер этой эволюции»⁸⁹.

Новый рационализм не столько есть пан-логический рационализм, сколько есть рационализм управленческий, т.е. проверяемый через критерий качества управления социоприродной эволюций, – рационализм нового качества человеческого Разума, поднимающегося на уровень своей космо-ноосферной ответственности за будущее всего разнообразия Жизни на Земле. Здесь востребуется вся Живая этика Русского космизма, концепцию которой автор представил в своих работах⁹⁰.

⁸⁵ Фурсов А. Конец постсоветской эпохи// Завтра. – 2012. – Январь. - №4(949), с.ё1, 3; с. 3

⁸⁶ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества в XXI веке? – СПб. – Кострома, 2010. – 44с.

⁸⁷ Моисеев Н.Н. Прощание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.

⁸⁸ Там же, с. 42

⁸⁹ Там же, с. 45

⁹⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010. – 544с.

Глобально-историческое значение Русского космизма раскрывается самим содержанием XXI века, в логике становления – Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, соответствующей Вызовам этого века, которые он предъявил коллективному Разуму всего человечества!

3.4. Системогенетическая парадигма организации академического знания и системного проектирования⁹¹

⁹¹ Субетто А.И. Системогенетическая парадигма организации знания и системного проектирования// Междисциплинарные проблемы системологии: тезисы докладов Всероссийского семинара-симпозиума с Международным участием. В.-Новгород, 5 – 6 февраля 2004 г./ Под ред. проф. А.В.Котова, доцента К.С.Хруцкого. – В.-Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2004. – 150с.; с. 15 - 19

- 1 -

Системогенетика как новое научное направление в системологии была заявлена автором в конце 70-х - начале 80-х годов XX века. К настоящему времени системогенетика превратилась в научную школу всероссийского масштаба.

Системогенетическая методология явилась основой защищенных докторских диссертаций, при активном научном консультировании автора, ***А.А.Макарова, В.В.Щипанова, Н.Н.Александрова, Л.Г.Татарниковой.*** В 1994 году автором был выпущен ***«Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии»***, в котором в манифестационной форме предложена ***«системогенетическая картина мира»***.

В 1992 году выходит монография автора ***«Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии»***, в которой фактически представлено действие системогенетических законов в креативной онтологии человека и общественного интеллекта. В 1994 году издана монография автора ***«Системологические основы образовательных систем»*** (2 книги), в которой раскрыта системология образовательных систем (***«системология образования»***) на основе системогенетики. В этом же году, параллельно, выпущены монографии ***«Системогенетика и теория циклов»*** (2 книги) и ***«Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие»*** (1994), в которых не только раскрыты системогенетика, ее законы, но и такие ее приложения, как социогенетика и образовательная системогенетика (***«образовательная генетика»***).

В 1993 году в марте месяце в Москве была проведена 3-дневная Междисциплинарная дискуссия по проблеме социогенетики, в основу которой были положены 2 ведущих пленарных доклада по этой теме – ***Ю.В.Яковца*** и автора. Одна из секций по инициативе автора носила название ***«Образовательная системогенетика»***. В 1994 году на базе Международной академии бизнеса и банковского дела (Тольятти) по инициативе автора была организована Первая Международная конференция ***«Системогенетика и теория циклов»*** с выпуском сборника материалов конференции. В 1998 году в рамках III Международной Кондратьевской конференции в Костроме автором была организована секция ***«Образовательная системогенетика»*** и выпущен сборник научных статей с аналогичным названием.

В 2003 году под руководством автора, и при инициативе ***В.А.Золотухина***, стал выходить ***«Теоретико-методологический альманах»*** – ежегодник ***«Вопросы системогенетики»***, который мы рассматриваем как ***«научную трибуну»***, призванную консолидировать ***системогенетическую научную школу.***

В 1995 году автор за цикл научных работ по системогенетике, социогенетике, креатологии, теории циклов, образовательной системогенетике и концепции общественного интеллекта и образовательного общества был награжден премией и первой серебряной медалью имени Н.Д.Кондратьева, утвержденной Международным фондом имени Н.Д.Кондратьева и Российской академией естественных наук (РАЕН).

Такова внешняя форма становления ***системогенетической парадигмы системологии.*** Активное становление системологии проходило в течение 60-х и 70-х годов. Было предложено несколько версий общих теорий систем (ОТС) (авторы – ***Уемов, Урманцев, Дружинин, Конторов, Клир*** и др.).

- 2 -

Системогенетика есть наука о закономерностях наследования в системном мире. Одновременно она есть инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий «общее» для разных областей научного знания.

Системогенетика есть внутреннее содержание эволюции систем, определяющее механизм ее движения. В этом смысле системогенетика является «ядром» эволюционики. И в этом своем качестве системогенетика предстает как «генетическое ядро» системологии или «генетическая системология».

К «ядру» законов системогенетики относятся:

- 1) закон системного наследования – ЗСН;
- 2) закон инвариантности и цикличности развития – ЗИЦР;
- 3) закон дуальности управления и организации систем – ЗДУО;
- 4) закон системного времени и гетерохронии (или неравномерности развития целого) – ЗСВГ;
- 5) закон разнообразия – ЗР, разворачивающийся в форме системы «законов адекватности» (по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности), парные законы дивергирования – роста разнообразия и конвергирования – сокращения разнообразия (ЗДВ и ЗКР);
- 6) закон спиральной фрактальности системного времени, или обобщенный закон Геккеля, – ЗСФСВ;
- 7) закон спиральности развития – ЗСР;
- 8) парные законы конкуренции и кооперации (или дополнения) – ЗКОН и ЗКООП.

- 3 -

ЗИЦР — определяет цикло-волновой характер действия всех системогенетических законов. Цикл предстает как естественный «масштаб» системного времени. Системные времена и пространства предстают как атрибутивные характеристики. Системогенетика порождает концепцию системного времени.

ЗСВГ – закон, определяющий неоднородность системного времени с позиций его качественного наполнения. Гетерохрония систем фиксирует не только неоднородность по качеству полихронности в развитии и функционировании системы (что мы определяем как неравномерность в развитии «подсистем» системы как единого целого), но и волновой характер «движения» самой гетерохронии. **Как следствие действия ЗСВГ вытекает закон периодической кризисности в развитии любых систем. На этой базе нами предложена версия «системной конфликтологии».**

Гетерохрония переходит в гетеротопию. Единство гетерохронии и гетеротопии (гетерохронотопия) формирует гетероквалитативизм (качественную расчлененность любых систем).

- 4 -

ЗДУО есть закон дуальности наследственных механизмов и вытекает из системной иерархии мира (базового отражения вложенности систем).

Эта «дуальность» предстает как волнообразное движение единства двух потоков наследования – «от прошлого» на уровне системы и ее системного «подмира» (т. е. всей той части «системной вертикали мира», которая «входит» в систему) – «паст-поток», и «от будущего» на уровне надсистемы и системного «надмира» (т. е. всей той части «системной вертикали», в которую входит эта система) – «футур-поток». Единство этих двух наследственных потоков, функционально оформленное в системе, и образует «паст-футуристическую организацию системного мира» или «паст-футуристический системный диморфизм» (ПФД).

Можно сказать, что в «биполярности» системного мира всегда отражен ПФД и фактически она есть «застывшая волна-цикл» (некий «моментный снимок» в рамках «несущего цикла» системы, которая начинает «бежать», каждый раз «вытягивая» за собой эволюцию).

Именно концепция ЗДУО в системогенетике определяет цикл как единство прошлого и будущего в системе. А поскольку «цикл-волна» есть естественный «квант» системного времени, то получается, что поток времени в надсистемах и подсистемах порождает поток времени на уровне системы.

Из концепции ЗДУО следует, что время в контексте системогенетики есть рефлексия системного мира, своеобразная форма самоизмерения системой своей собственной изменчивости. Фундаментальность свойства времени как свойства эволю-

ционирующего системного мира является вторичным по отношению к фундаментальности свойства цикличности («волновости», «колебательности», «вращательности» и т. д.).

ПФД – пронизывает любые системные миры, в том числе системный мир антропо-сферы: половой диморфизм («мужчина» – «футур-система», «женщина» – «паст-система»), функциональный диморфизм мозга («левое полушарие» – «футур-система», «правое полушарие» – «паст-система»), «паст-футуристический диморфизм» мировой культуры («западная культура» – «футур-система», «восточная культура» – «паст-система») и т. д.

- 5 -

ЗСФСВ – раскрывает механизм «движения» прогрессивной эволюции (системно-го наследования). Системогенез любой системы по определенному алгоритму (фрактально) повторяет системофилогенез, накапливая в каждом новом поколении систем «эволюционную память».

ЗСФСВ резко усложняет представления о механизмах системной прогрессивной эволюции. В несущем цикле системы (в котором структурно закодирован системоонтогенез) повторяется спирально-фрактально с обратным отображением – сжатием-растяжением системофилогенез.

А это означает, что в «масштабе-цикле» системного времени повторяется все системное время (от «начала» появления системного мира данного типа), олицетворяющее собой спираль эволюции. Принцип Геккеля – частный случай ЗСФСВ (эмбриогенез повторяет филогенез).

ЗСФСВ – основа **спирально-фрактально-симметричной-организации системных миров**, развивающихся прогрессивно, т. е. в сторону растущей сложности, и спирально-фрактальной, фило-онтогенетической гармонии прогрессивной эволюции.

- 6 -

Содержание всех законов системогенетики и их взаимодействия не может быть раскрыто в кратких тезисах. Оно представлено в монографиях и целой серии работ автора.

Отметим только, что **системогенетика изменяет все основания системологии, которая становится «генетической системологией».**

Все антропогенные системы в своем развитии подчиняются законам системогенетики.

Предметные интерпретации системогенетики определяют: социогенетику в социологии, техногенетику в технических науках, лингвосистемогенетику в лингвистике, образовательную генетику в системологии образования, системогенетику истории в «историоведении» и т. д.

Проектирование – часть системогенеза антропогенных систем. Нами показано, что вследствие действия ЗСФСВ следует ставить вопрос о **системогенетической методологии проектирования**, которое в чем-то сродни «эволюционному проектированию». Особенность такого проектирования состоит в том, что законы системогенетики определяют методологические принципы системогенетического проектирования.

- 7 -

Системогенетическая парадигма в организации академического знания шире самой системогенетики. Она раскрывается через действие «**принципов дополнительности**» на «**пентаде онтологий мира**», вытекает из системогенетической картины мира: системной, таксономической, циклической, квалитологической, креативной онтологий.

Принцип системно-таксономической дополнительности фиксирует, что «**системный мир**» («мир систем») **всегда имеет сопряженный мир – «таксономический мир» («мир таксонов» или «мир классов»)**, потому что «любая система» всегда действует как «система, классифицирующая мир», с которым она входит во взаимодействие. Из этого

«принципа дополнителности» следует, что «системогенетика» имеет сопряженную «таксоногенетику» и т.д.

Эти принципы дополнителности определяют неклассичность самой «генетической системологии» и соответственно всей науки, которая покоится на такой системологии.

В XXI веке все виды «системных теоретических построений» уже невозможны без системогенетики и вытекающего из нее системогенетических методов познания, анализа и синтеза!

3.5. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы⁹²

Оглавление

Введение.....

⁹² Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. доктора философских наук Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

1. Понятие научной школы.....
2. Постановка вопроса о Ноосферной научной школе в России.....
3. Исток генезиса Ноосферной научной школы – творчество В.И.Вернадского, сферное учение Русского космизма. Первый цикл становления.....
4. Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России. Научная школа Н.Н.Моисеева.....
5. Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России. Научная школа В.П.Казначеева.....
6. Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России. Научная школа А.Д.Урсула и научная школа социальной экологии.....
7. Ноосферная кибернетика.....
8. Концептуальная экология Н.Ф.Реймерса как первый шаг на пути становления ноосферной экологии.....
9. Третий цикл развития Ноосферной научной школы: становление научной школы Ноосферизма.....
10. Развитие научной школы Ноосферизма.....
11. Итоги и перспективы.....

Введение

Монография «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы» написана по мотивам научного доклада с одноименным названием, выполненным автором на юбилейном симпозиуме «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы» (посвященном 75-летию автора), состоявшемся в Смольном институте РАО 10 февраля 2012 года.

Такие постановка проблемы и ее анализ выполнены впервые в отечественном науковедении. Автор надеется, что представленная концепция – лишь только начало для осмысления перспектив развития Ноосферной научной школы и Ноосферизма в мире и в России.

Автор выражает признательность за участие в обсуждениях и внесенный вклад в развитие этой концепции *И.Г.Асадулиной, В.Н.Бобкову, С.К.Булдакову, В.Н.Василенко, А.А.Горбунову, С.И.Григорьеву, Л.А.Зеленову, Г.М.Иманову, И.В.Катковой, Е.М.Лысенко, А.П.Лешукову, В.Т.Пуляеву, В.И.Патрушеву, А.А.Полухину, О.А.Рагимовой, Ю.Е.Суслову, Н.П.Фетискину* и другим, в том числе *О.А.Бодровой*, за выполненный электронный набор книги и техническое редактирование.

25 марта 2012 года

Президент Ноосферной общественной академии наук

Субетто Александр Иванович

1. Понятие научной школы

- 1 -

Научная школа – категория науковедения, которая имеет достаточно расплывчатое содержание. Выделим следующие ее характеристики:

- 1) *научная школа представляет собой сообщество (группу, коллектив) ученых, которых объединяет какая-то весомая научная идея, гипотеза, теория, разработка которой и служит общим делом такой научной школы;*

2) *научная школа является носителем преемственности в развитии науки*, т.е. может рассматриваться как носитель системного наследования в системогенетике науки;

3) *научные школы могут иметь разные масштабы, есть научные школы парадигмального уровня*, такие, например, как научные школы *Ньютона, Эйнштейна, Н.Бора, Пригожина*, но есть научные школы локального уровня, причем, как уровня страны, так и уровня отдельных вузов или научно-исследовательских институтов;

4) *научные школы могут иметь одного или несколько лидеров*; научные школы парадигмального уровня в свою очередь представляют собой совокупности научных школ локального уровня, имеющих своих лидеров;

5) *научные школы представляют собой своеобразные научно-инновационные механизмы*, их возникновение всегда связано с развитием и внедрением новых научных идей и противостоянием тем «противникам» новой идеи, которые всегда появляются, выражая собой консервативные силы в развитии науки. *Э.Н.Елисеев, Ю.В.Сачков и Н.В.Белов* писали в 80-х годах XX века, что «новые идеи как бы возвышаются над ранее устоявшимися представлениями, служат задаче их диалектического отрицания»⁹³;

6) *научные школы – носители потоков научных идей*, которые выступают формой развития теоретических концепций. «Согласно *Ф.Энгельсу*, гипотеза является формой развития естествознания. Новые идеи входят в исследования практически всегда как гипотезы, и они сразу же подвергаются строжайшим испытаниям на истинность. Выявление непреложного содержания в наших теоретических представлениях и установление их адекватности объективной реальности в ходе анализа результатов материально-практической деятельности – далеко не одноразовый акт»;⁹⁴

7) *научные школы, таким образом, дифференцируются по масштабам выдвинутых научных идей, их революционно-парадигмальному потенциалу. Особым типом научной инновации выступает обобщение*. Новые идеи в науке «как более обобщенные», как правило, влекут за собой перестройку самого фундамента научных знаний, т.е. инициируют *парадигмальную революцию* в системе научного мировоззрения. В книге «Потоки идей и закономерности развития естествознания» (1982) упомянутые выше *Э.Н.Елисеев, Ю.В.Сачков, Н.В.Белов* – подчеркивают, что «обобщенные представления науки характеризуются более опосредованной связью с непосредственно данным человеку в опыте и эксперименте, с фиксируемыми в эксперименте данными измерений», причем «обобщенные формы» в науке «информационно более емки и характеризуются богатством внутренних возможностей для отображения материальной действительности, ее отдельных объектов и процессов»⁹⁵.

2. Постановка вопроса о Ноосферной научной школе в России

- 2 -

*Постановка вопроса о Ноосферной научной школе в России сама по себе обладает научной новизной, она совершается впервые в истории научной мысли России, в отечественном науковедении*⁹⁶.

Правомочна ли сама по себе такая постановка? Что собой представляет Ноосферная научная школа в России, каковы ее генезис и основания? Можно ли говорить о Ноосфер-

⁹³ Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», ЛО, 1982. – 340с.; с.19

⁹⁴ Там же, с. 17

⁹⁵ Там же, с.19

⁹⁶ В дальнейшем автор на свой вклад в Ноосферную научную школу будет указывать в третьем лице.

ной научной школе как носителе потока научных идей, расширяющих поле ноосферной парадигмы научной рефлексии и обобщения научных знаний? Можно ли рассматривать российскую ноосферную научную школу как явление планетарного или всемирно-исторического масштаба? Каковы локальные ноосферные научные школы и как они соотносятся с главным парадигмальным «стержнем» российской ноосферной научной школы? Этот ряд вопросов – далеко не полный, и его можно продолжить.

*Автор считает, что в начале XXI века, в начале 2012 года, когда остался год до празднования 150-летнего юбилея со дня рождения **Владимира Ивановича Вернадского** (1963 – 1945), создателя учения о биосфере и учения о ноосфере, когда мы опираемся на мощный поток научных исследований в той или иной постановке по ноосферной тематике, который возник в конце 50-х годов XX века, но набрал особые мощь и размах в 90-х годах XX века и в первом десятилетии XXI века, мы можем ответить на первый вопрос утвердительно.*

- 3 -

*За прошедшие почти 100 лет, если взять за точку отсчета формулировку **В.И.Вернадским** понятия «живое вещество» и начало разработки теоретической концепции биосферы, в России сформировалась Ноосферная научная школа, не имеющая аналогов в других странах мира и обладающая всемирно-исторической, планетарной значимостью не только для развития мировой науки и культуры, но и для выработки стратегии развития человечества в XXI веке и в более отдаленном будущем. Несомненно, Ноосферная научная школа в России – это школа парадигмального типа, несущая в себе революционные изменения в системе научного мировоззрения, идеологии XXI века, в научной картине мира. Формой её революционных последствий стала вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, которая развернулась в конце 90-х годов XX века.*

3. Исток генезиса Ноосферной научной школы – творчество **В.И.Вернадского, сферное учение Русского космизма. Первый цикл становления**

- 4 -

Генезис Ноосферной научной школы в первую очередь связан с творчеством **В.И.Вернадского**, особенно в период 1915-1945гг., т.е. в последние 30 лет его жизни, а также с потоком идей Русского Космизма, в частности со сферным учением Русского Космизма, начало становления которого связано с предложенным в 1848г. **Н.Г.Фроловым** концептом интеллектосферы⁹⁷. В 1902 году известный русский географ **Д.Анучин** выдвинул понятие антропосферы. В это же время **Н.Ф.Федоров** размышляет о своеобразном «номогенезе сознания», а **К.Э.Циолковский** по сути впервые выдвигает свой антропный принцип, состоящий в том, что «сознание человека или его явление не является случайным, а было необходимостью для земли, для целого мира, как необходим разум для природы...»⁹⁸.

- 5 -

И хотя понятие «ноосфера» было выдвинуто **Леруа**, затем подхвачено и развито в теолого-научном построении концепции эволюции от «преджизни» до «сверхжизни»

⁹⁷ Забелин И.М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 137 - 162

⁹⁸ Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 1986.

Пьером Тейяром де Шарденом⁹⁹, подлинно научное учение о ноосфере было создано в России В.И.Вернадским и соответственно им впервые была сформулирована концепция категории ноосферы, как научной категории, вытекающей из того его научного метода, который он назвал эмпирическим обобщением.

Если и у *Леруа*, и у *Тейяра де Шардена* ноосфера трактуется только как сфера разума, то **В.И.Вернадский**, оставляя определение ноосферы, как сферы разума, как только одного из смысловых измерений категории ноосферы, значительно его расширяет, *определяет ноосферу как новое состояние биосферы, в котором научная мысль, как планетарное явление, коллективный человеческий Разум становятся фактором геологической, биосферной эволюции.* Иными словами, у *Вернадского* ноосфера не противостоит биосфере, а есть сама биосфера, но в новом качестве – качестве ноосферном.

Анализ автора всех определений ноосферы, данных **В.И.Вернадским¹⁰⁰**, позволяет констатировать наличие в его учении о ноосфере своеобразной *ноосферной диалектики* – диалектики взаимодействия смысловых измерений категории ноосферы. В «Философских мыслях натуралиста» он подчеркивал, что у эволюции биосферы есть своя цикловая ритмика, отражающая собой неоднократный переход биосферы в новое эволюционное состояние, что и в современную эпоху, «за последние 10-20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создает в биосфере новую геологическую силу в ней не бывшую», происходит новый переход биосферы в новое состояние: «биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»¹⁰¹.

- 6 -

Каковы главные характеристики учения о ноосфере В.И.Вернадского?

Первое. Это естественнонаучная концепция ноосферы, вытекающая из концепции биосферы и живого вещества **В.И.Вернадского**, а также его теоретической системы о геохимических циклах в биосфере и геохимической энергии.

Второе. Это теоретическая концепция логики трансформации биосферы в ноосферу.

Ф.Т.Яншина, на основе анализа работ **В.И.Вернадского** по ноосфере, выделила 12 условий становления ноосферы в будущем¹⁰².

Третье. Это концепция живого вещества, положение о физико-химическом неравенстве правизны и левизны в живом веществе, из которого вытекало свойство неэвклидовости геометрии живого пространства.

Четвертое. Понимание того, что ноосферный этап, т.е. ноосфера, – это «новый геологический период на нашей планете», который по-новому ставит вопрос перед человеком об его ответственности за саму свою мысль в планетарном выражении, потому что она может управлять огромными энергетическими потоками, вызывающими огромные изменения в биосфере и в целом на Земле. В ноосфере, – писал **В.И.Вернадский**, – «человек впервые становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестроить свою жизнь трудом и мыслью, перед ним открываются все более и более широкие

⁹⁹ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: «Наука», 1987. – 240с.

¹⁰⁰ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

¹⁰¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.; с.30

¹⁰² Яншина Ф.Т. Ноосфера В. Вернадского: утопия или реальная перспектива?// В.И.Вернадский: pro et contra. – СПб.: РХГИ, 2000, с. 639 - 643

творческие возможности. Здесь перед ним встает новая загадка. Мысль не есть форма энергии. Как же она может изменять материальные процессы? Этот вопрос научно до сих пор не решен»¹⁰³.

Пятое. *Это учение о будущей автотрофности человечества.*

В.И.Вернадский в письме к **Б.Л.Личкову** подчеркивал, что идея прогресса и автотрофности человечества «связана с учением о живом веществе. Мне кажется, мы присутствуем при огромном геологическом перевороте – создании автотрофного позвоночного. Последствия его будут огромны».¹⁰⁴

Шестое. *Это представление о совпадении начала ноосферогенеза на Земле с началом антропогенеза, появлением Homo Sapiens – человека разумного.*

Седьмое. *Это выделение развития современной науки как особого этапа в логике ноосферогенеза на Земле и вытекающее из этого положения положение об особой ответственности науки за ноосферогенез в XX веке и в более отдаленном будущем.*

Восьмое. *Положение, что «создание ноосферы из биосферы», как «природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история», «требует проявления человечества, как единого целого», что это есть «неизбежная предпосылка»¹⁰⁵ становления ноосферы.*

Это позволило А.И.Субетто сформулировать, в развитие этого положения, теоретическое утверждение Ноосферизма, что ноосфера есть ноосферная межэтническая кооперация всего человечества, позволяющая реализовать ноосферную гармонию на Земле.

Девятое. *Это утверждение, что основные положения ноосферного учения, по мысли В.И.Вернадского, созвучны идеям научного социализма, и поэтому путь к ноосфере в будущем пролегает через социалистическое устройство жизни»¹⁰⁶.*

- 7 -

В.И.Вернадский задумал большую книгу «О ноосфере», но выполнить свой замысел не успел, но в целом анализ его работ позволяет утверждать, что он оставил тот теоретический фундамент, на котором выросла Ноосферная научная школа в России.

Можно определить цикл работ В.И.Вернадского по биосфере, живом веществе и ноосфере («Живое вещество», 1922; «Биосфера», 1926; «Автотрофность человечества», 1925; «Научная мысль как планетное явление», 1938; и др.), весь период его творчества с 1915 по 1945гг., как вернадскианский цикл становления Ноосферной научной школы.

4. Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России. Научная школа Н.Н.Моисеева

¹⁰³ В.И.Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998)/ Под общ. ред. А.Л.Яншина – СПб.: РХГИ, 2000, с. 38

¹⁰⁴ Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982, с.245

¹⁰⁵ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки ноосферизма»). – Кострома; КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.; с. 85

¹⁰⁶ Там же, с.40

- 8 -

Второй цикл становления Ноосферной научной школы – это период приблизительно с конца 50-х годов до середины 90-х годов XX века.

В период жизни **Вернадского** большинство ученых, с кем он взаимодействовал, сотрудничал, включая его известного ученика **А.Е.Ферсмана**, не смогли оценить особую значимость работ великого ученого по биосфере и ноосфере. Исключение составили **П.А.Флоренский** и **Б.Л.Личков**, с которыми **Вернадский** находился в переписке и активно обсуждал понятие ноосферы.

Возрождение научных идей, связанных с ноосферогенезом, с теорией ноосферы происходит в 1955-56 годах, благодаря деятельности крупного ученого-почвовед-член-корреспондента АН СССР **В.А.Ковды**, который, будучи директором департамента точных и естественных наук ЮНЕСКО в 1955-1961 гг., организовал Международный проект глобальных исследований проблем опустынивания (1955-1956) и Международной биологической программы. Именно в этот период, когда пришло осознание к ученым мира, что «воздействие человечества на природу, – как писал академик РАН **А.Л.Яншин**, – приобрело глобальный характер и продолжает возрастать, причем и масштабы и темпы антропогенных нарушений окружающей среды намного опережают уровень знания о процессах, происходящих в различных системах»¹⁰⁷, впоследствии это состояние совокупного разума человечества **В.П.Казначеев** назвал «интеллектуальной черной дырой», была востребована «теория биосферы **В.И.Вернадского**», которая не имела «аналогов в мировой мысли»¹⁰⁸.

- 9 -

В конце 50-х годов и в 60-х годах учение о ноосфере уже присутствует в философско-футурологических построениях нашего отечественного ученого-палеонтолога **И.А.Ефремова**, представленных им читателю с помощью своих научно-фантастических романов «Лезвие бритвы», «Час быка» и других. Концепция коммунистического общества, представленная в «Час быка», имеет у **И.А.Ефремова** ноосферное измерение. **Эпоха коммунизма и эпоха ноосферы у него совпадают, одна не может существовать без другой.**

В 70-х – 80-х годах XX века в СССР большой вклад в развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского** внесли **Н.Н.Моисеев**, **В.П.Казначеев**, **А.Д.Урсул**, **Н.Ф.Реймерс**, **М.М.Камшилов**, **Э.В.Гирус** и другие.

- 10 -

Н.Н.Моисеев создал концепцию коэволюции человечества и биосферы и такую коэволюцию рассматривал как синоним ноосферы. Хотя автором понятия «коэволюция», очевидно, является **Н.В.Тимофеев-Ресовский**, выдвинувший его в 1968 году.¹⁰⁹ Очевидно, можно говорить о **коэволюционной парадигме ноосферогенеза**, которую разрабатывал академик РАН **Н.Н.Моисеев**. Он в работе «Козволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты» (1986) писал: «...центральная проблема – изучение условий обитания, и прежде всего условий стабильности существования человека в его доме – планете Земля. Но этот дом все время изменяется действиями людей, живущих в нем. Так возникает представление о коэволюции, т.е. о совместном развитии человека и окружающего его мира, т.е. биосферы... Сами идеи о необходимости такого порядка, который бы обеспечил гармоническое совместное развитие человека и природы, уже давно были при-

¹⁰⁷ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с.6

¹⁰⁸ Там же, с.7

¹⁰⁹ Тимофеев-Ресовский Н.В. Биосфера и человечества// Бюллетень ЮНЕСКО. – 1968. – №1

сути отечественной философской мысли; течение это получило название «русский космизм»¹¹⁰.

Козволюционную парадигму экспликации ноосферного развития, по *Н.Н.Моисееву*, в той или иной интерпретации поддержали *А.Д.Урсул*, *В.А.Кутырев*, *В.Н.Сагатовский* и другие отечественные философы и ученые.

И все же таки, на наш взгляд, козволюционная трактовка ноосферы является неадекватной содержанию ноосферы, как нового состояния биосферы, в котором человеческий разум становится частью ее гомеостатических механизмов. Она может рассматриваться только как момент ноосферогенеза XXI века. Поскольку любая эволюция сложной системы подчиняется системогенетическому закону системного времени и гетерохронии систем (ЗСВГС)¹¹¹, она есть всегда гетерозволюция, и как гетерозволюция включает в себя козволюцию как момент своей динамики.

В «Ноосферизме» (2001) *А.И.Субетто* писал: «... «козволюция» не снимает вышесказанное противоречие. Любая эволюция всегда есть гетерозволюция [...], как система взаимодействующих эволюций («каналов эволюции» по меткому определению *Н.Н.Моисеева*¹¹²). Поэтому козволюция есть момент эволюции, ведущая к появлению новой системы – носителя эволюции. Козволюция человечества и Биосферы, как раз, по моему мнению, диалектически «снимается» переходом ее в эволюцию новой системы – ноосферы, в которой совокупный разум человечества, отдельных обществ превращается в «биосферный разум», т.е. в разум, репрезентирующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм»¹¹³. Близкую к авторской концепции гетерозволюции Биосферы занял *Г.П.Мельников*, который через свои открытия в системологии приходит к выводу, что выход человечества на арену эволюции Биосферы был предустановленным и что человеческий совокупный разум и появляется как «надорган» Биосферы, выполняющий функцию ее «разума», по аналогии с тем, как мозг человека выполняет функцию «надоргана» в организме человека¹¹⁴.

- 12 -

*Особенностью концепции ноосферы Н.Н.Моисеева является абсолютизация им дарвиновской парадигмы эволюции, закона конкуренции и механизма естественного отбора, которые он положил в основу своей теории универсального эволюционизма. Он писал в 1986 году, что за основу «теории ноосферы» «может быть принят язык дарвиновской теории»¹¹⁵. По нашей оценке, это сузило методологический базис его рефлексии, привело к отрицанию возможности регулирования социоприродных отношений. Признавая особую роль в будущем коллективного интеллекта человечества, он вводил понятие «направление», чтобы подчеркнуть, что человечество не может управлять ноосферным развитием, а только направлять по определенному руслу развитие биосферы. Думаю, что понятийная оппозиция в научном дискурсе *Н.Н.Моисеева* «управление – направление» есть ложная оппозиция, в котором управление трактуется очень узко, ведь «направление» – это тоже «управление», только «мягкое управление», то «мягкое управления», модель которого в свое время разрабатывал *Ю.А.Шрейдер*.*

¹¹⁰ Моисеев Н.Н. Козволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты// Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 160с.; с. 68

¹¹¹ Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х книгах. Книга 1/ Под ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 508с.; с.152

¹¹² Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304с.

¹¹³ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 18

¹¹⁴ Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.; с.14, 15

¹¹⁵ Моисеев Н.Н. Козволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты// Кибернетика и ноосфера. – М., 1986, с.70

- 13 -

Важным в концепции Н.Н.Моисеева является положение о том, что становление ноосферы составит целую «эпоху ноосферы»¹¹⁶.

Очевидно, именно **Н.Н.Моисеев** впервые продекларировал **необходимость создания теории ноосферы**. «И, наверное, первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы. Я имею в виду, – писал он, – превращение общеполитического, или, точнее, общенаучного учения В.И.Вернадского в современную теорию, т.е. в теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволяла оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий. И на пути создания теории ноосферы, даже, можно сказать, ее первой главой должно стать изучение мелких изменений, непрерывно происходящих в биосфере. При этом очень важно выделить факторы антропогенного воздействия и изучить их влияние на характеристики биосферы... это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма»¹¹⁷. Интересно, что в значительной мере эту программу создания такой системы математических моделей, правда, еще далекой от завершения, реализовала в 90-х годах XX века исследовательская группа ученых АН СССР – РАН, возглавляемая **К.Я.Кондратьевым** (хотя он относился к учению ноосферы **В.И.Вернадского** скептически, и, однако, был другом **Н.Н.Моисеева**)¹¹⁸.

- 14 -

Важным моментом в поиске механизмов становления ноосферы в концепции **Н.Н.Моисеева** является положение о «**системе Учителя**». «И так куда же идти и как идти?» – задавал он себе и читателю вопрос. И отвечал, что «решающую роль здесь предстоит сыграть все тому же институту, который я назвал «Учитель». Именно этому институту наши далекие предки обязаны тем, что они стали людьми, тем, что человечество есть сегодня, всем достижениям цивилизации, своей моралью и нравственностью... Когда я слово «Учитель» пишу с большой буквы, то имею в виду всю систему воздействия на человеческое сознание, его психику, воздействия, которые оказывает на него семья, школа, общественная среда... **В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль... Проблема строительства системы «Учитель» – общепланетарная.** И в наступающем веке именно ей, я думаю, будут посвящены мысли и усилия ученых и государственных деятелей, всех передовых людей, обеспокоенных будущим человеческого общества. **«Мыслить по-новому» – этот принцип своевременен сегодня во всех сферах деятельности»¹¹⁹** (выдел. мною, С.А.).

- 15 -

Влияние идей **Н.Н.Моисеева** на развитие учения ноосферы во второй половине XX века огромно. Думаю, с учетом специфических черт, характерных для моисеевской концепции ноосферогенеза, **можно и правомерно говорить о локальной научной школе Н.Н.Моисеева, входящей в состав Ноосферной научной школы в России.**

5. Второй цикл становления Ноосферной научной

¹¹⁶ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

¹¹⁷ Моисеев Н.Н. Козволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты// Кибернетика и ноосфера. – М., 1986, с.75

¹¹⁸ Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф., Филлипс Г.В. Проблемы загрязнения высокоширотной окружающей среды. – СПб.: НИИхимии СПбГУ, 2002. – 280с.; Кондратьев К.Я., Донченко В.К. Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы (К.Я.Кондратьев). – СПб.: 1999. – 1032с.; Ал.А.Григорьев, К.Я.Кондратьев. Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы. – СПб.: 2001. – 687с.; и др.

¹¹⁹ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с., с. 255, 256

**школы в России.
Научная школа В.П.Казначеева**

- 16 -

Большой и несомненно оригинальный вклад в развитие Ноосферной научной школы в России внесли **В.П.Казначеев** и его ученики. Автор думает, что *весь комплекс научных идей и результатов, полученных В.П.Казначеевым и его соратниками и учениками, позволяет говорить о локальной ноосферной научной школе В.П.Казначеева, которая отличается от моисеевской школы и вносит свой огромный вклад в развитие Ноосферной научной школы в России.*

В 80-е годы – 90-е годы **В.П.Казначеев** создает работы: «Учение о биосфере» (1985), посвященную анализу основных идей **В.И.Вернадского**, «Космическая антропоэкология» (1988), «Экология человека» (1988), «Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере» (1989), «Возможные пути ноосферного освоения приполярных территорий» (1989), «Проблемы живого вещества и интеллекта» (1995), «Проблемы человековедения» (1997), «Здоровье нации, просвещение и образование» (1996), совместно с **Е.А.Спириным** – «Комплексные проблемы экологии человека и социальной экологии» (1987), «Феномен человека: Комплекс социоприродных свойств» (1988), «Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения» (1991), совместно с **А.В.Трофимовым** – «Новые данные о взаимодействии человека с информационным полем Земли в приполярных районах» (1992), «Энерго-информационные взаимодействия в биосфере» (1992), «Проблемы новой космологии» (1994), «Полевая форма живого вещества – перспектива XXI века», «Интеллект планеты как космический феномен» (1997).

- 17 -

Каковы главные характеристики системы воззрений научной школы В.П.Казначеева в том виде, как она сложилась в 80-е – 90-е годы XX века, и затем получила развитие в первом десятилетии XXI века, на логику происходящего ноосферогенеза?

- 18 -

1. Это космопланетарное измерение ноосферогенеза. Данный взгляд на ноосферогенез совпадает полностью с тем, что позже в 2006 году **И.Ф.Малов** и **В.А.Фролов** назвали «Космическим меморандумом организованности живого вещества» или «Меморандумом Вернадского-Чижевского», который **А.И.Субетто** в его названии был расширен и переименован в «Меморандум **С.Н.Булгакова** – **В.И.Вернадского** – **А.Л.Чижевского**», поскольку одним из первых заявил о космической природе хозяйства человечества на Земле **С.Н.Булгаков**¹²⁰. **В.П.Казначеев** и **Е.А.Спирин** при этом подчеркнули «кардинальную противоречивость становления ноосферы и человека как ее создателя. На космопланетарный процесс ноосферогенеза, – отмечали они, – ложится печать возможного социоприродного апокалипсиса»¹²¹, поскольку, на что обратил внимание **А.Печчеи** в 1981 году, «разлаживается такой важнейший саморегулирующийся механизм, как способность природы к регенерации»¹²².

В.П.Казначеев и **Е.А.Спирин** в книге «Космопланетарный феномен человека» (1991) подчеркивают, что космопланетарная природа ноосферогенеза была продекларирована **В.И.Вернадским** и они только развивают этот «системный планетарно-космический ас-

¹²⁰ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с. 307 – 309, 505 – 508

¹²¹ Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отделение, 1991. – 304с.; с.61

¹²² Там же, с. 47

пект проблемы, поставленной **В.И.Вернадским**¹²³. «...определяя биосферу как естественно-природное явление, **В.И.Вернадский** в основе его видит, прежде всего, процесс – космопланетарную эволюцию Земли и деятельности живого вещества как главного фактора этой эволюции. **Биосфера в условиях Земли является своеобразным вместилищем живого вещества, включая его как основу. В этом плане она предстает как сложная саморегулирующаяся космопланетарная система, новая оболочка Земли.** Напомним, что географическая оболочка формируется в пространстве, входящем в области поверхности суши и океана. Биосфера же, активно поглощая солнечную энергию и космические излучения, превращает ее компоненты в высокоорганизованные живые биокосные тела»¹²⁴ (выдел. нами, С.А.).

Важным моментом в казначеевской концепции космопланетарного измерения ноосферогенеза является «**принцип космологического дополнения**» или принцип «**Великого дополнения**»¹²⁵. «Принцип дополнительности может быть распространен, – пишут **В.П.Казначеев и Е.А.Спирин**, – и на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума. В этом случае его следует обозначить как *принцип космологического дополнения* (или Великого дополнения). Суть данного принципа в том, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни [...]. В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропологии, в частности при изучении солнечно-земных связей...»¹²⁶ (выдел. нами, С.А.).

Космическая антропоэкология, интенсивная разработка которой отечественными учеными под руководством **В.П.Казначеева** приходится на 1985 – 1997 гг., становится важнейшим компонентом казначеевской теории ноосферогенеза. Здесь наследие **А.Л.Чижевского**, особенно разработки его по гелиобиологии и по теории солнечно-земных связей, получают свое оригинальное развитие, в том числе через концепцию солнечно-бассейновых единиц – таксономических единиц биосферы, по **В.П.Казначееву**, дающую новый импульс развитию нового научного направления – **космического земледения**¹²⁷.

- 19 -

2. Развитие теории живого вещества, введение понятия «разумное живое вещество», под которым понимается человечество как часть монолита живого вещества Биосферы.

В.П.Казначееву и возглавляемой им группе отечественных ученых удалось создать достаточно глубокую теоретическую систему учения о живом веществе на планете Земля, как части теории ноосферы.

Теория живого вещества, включает в себя и гипотезу интеллекта как «функции космического пространства, космического живого вещества»¹²⁸. Здесь **В.П.Казначеев и А.В.Трофимов** признают, что в этой гипотезе интеллекта они сближаются с «панпсихизмом **К.Э.Циолковского** (это положение созвучно идеям **Н.Ф.Федорова** [...] из «Философии общего дела»), который дает возможность природе самоувидеть, самооткрыть свое настоящее, прошедшее и будущее, свою аксеологию. Это свойство философски остается недостаточно изученным и открытым, но мы придерживаемся именно такой позиции»¹²⁹.

¹²³ Там же

¹²⁴ Там же, с. 47, 48

¹²⁵ Там же, с. 19

¹²⁶ Там же, с. 19, 21

¹²⁷ Там же, с. 41, 54, 55

¹²⁸ Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной экологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с., с. 57

¹²⁹ Там же

В.П.Казначеев впервые поставил вопрос о двойственной вещественно-полевой природе живого вещества, из которого складывается Биосфера. Он писал в работе «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996): «Из наших опытов, а также экспериментов *Тарга и Джана* в США, *Поппа* в Германии, *Патрика Дро* во Франции следует, что иная форма живого вещества организована, по-видимому, на основе полевой формы материи. О том, что живое вещество может быть организовано из субатомно-полевого конструкта писал частично **И.Пригожин...** Клетка, по нашим представлениям, совмещает в себе белково-нуклеиновую форму, которая хорошо видна под микроскопом и которая изучается физико-химическими методами, с иной полевой солитонно-голографической организацией живого вещества. Спрашивается, какая из этих двух форм живого вещества является ведущей: белково-нуклеиновая или полевая? Генетики всегда основывались на белково-нуклеиновой материи. **Приведенные эксперименты свидетельствуют, что решает выбор генома из клетки, из хромосомной ниточки 1м. 20 см. полевая форма живого вещества. Какое поле, какой солитонно-голографический вариант пойдет в геном, таким и будет активный набор генной клетки (яйца). Во время оплодотворения яйца сперматозоидом происходит объединение двух полевых форм. Это объединение связано с окружающей геокосмической средой. Об этом говорят наши эксперименты во время событий на Юпитере. Оказывается зарождение человека в полевом конструкте потом существенно будет имитировать его биологическую жизнь**¹³⁰ (выдел. нами, С.А.).

Отметим, что к данному выводу в 1993 году приходит, идя в своей логики системогенетики, **А.И.Субетто**. В «Социогенетике» (1994), исходя из открытых им системогенетических законов дуальности управления и организации (ЗДУО) систем и закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) он выдвинул **гипотезу «существования «полевой» двойной спирали ДНК, «портретирующей» ее биосубстратную организацию. При этом спираль по биоинформационным каналам связана с генетической памятью биосферы Земли в целом. А поскольку биосфера как надсистема живых систем «помнит» длинную циклику биосферно-земных и космических процессов, включая синхронизацию и гармонизацию процессов Солнечной системы и Галактики, планет Солнечной системы и Земли..., постольку в момент «зачатия» человеческого зародыша происходит не только замыкание генетического управления в рамках полового диморфизма (женщина и мужчина), но и через «мужчину» как канал связи с надсистемами (в рамках концепции ЗДУО) с памятью биосферы... В этой гипотезе действует предположение, что биосфера как живой организм, адекватный всей Земле, программирует биосферную циклику эволюции человеческой популяции, включая волны зодиакальных психотипов человечества**¹³¹.

- 20 -

3. Концепция интеллектуальной «черной дыры» в познании живого вещества, которая становится важнейшим основанием логики движения человечества к экологической гибели. **В.П.Казначеев** предупреждает человечество: «...если научный мир будет познавать живое вещество в прежнем темпе, то отставание будет нарастать и нарастать. В конечном итоге мы попадем в **интеллектуальную «черную дыру»**... Земной шар – это наш космический корабль. Он летит в космическом пространстве. Сроки суицида, **сроки его гибели от экологических и других катастроф также сочтены и составляют по самым оптимистическим прогнозам 90-100 лет. Скорость познания причин этой гибели современной наукой становится сравнимой, критической и даже от-**

¹³⁰ Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисловие А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.; с. 38, 39

¹³¹ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.; с.42

стающей. В результате на планете возникают «черные дыры» познания». Таким образом, если для изучения косного вещества еще имеется запас времени, то для изучения живого вещества такого резерва нет. Сформулируем два обобщающих фундаментальных неравенства:

V эволюции косного вещества $< V$ познания,

V эволюции живого вещества $> V$ познания.

В общей научной картине мира объемы знаний о живом и косном веществе существенного различны. Если все научные, практические знания принять за 100%, то оказывается, что 95% – это знания о косном веществе. На долю живого вещества приходится примерно около 5%. Человеку в научной картине мира посвящено менее 1% знаний¹³². *А.И.Субетто* назвал сформулированную *В.П.Казначеевым* асимметрию технократической асимметрией человеческого познания и Разума (ТАР), которая актуализирует проблему преодоления интеллектуальной «черной дыры» в познании законов, механизмов в эволюции живого вещества, в том числе разумного живого вещества, представленного человечеством на Земле.

- 21 -

4. Развитие смыслового поля категории ноосферы. *В.П.Казначеев* подчеркивает, что ноосфера «включает в себя социальные и природные явления, взятые в их целостности, в их единстве и противоречиях. **Становление ноосферы определяется социально-природной деятельностью человека, его трудом и знаниями, то есть тем, что относится к космопланетарному измерению человека...**»¹³³ (выдел. нами, С.А.). Он вводит положение о **«кардинальной противоречивости становления ноосферы и человека как ее создателя»**. На космопланетарный процесс ноосферогенеза ложится печать «социально-природного апокалипсиса», в первую очередь связанная с тем, что наблюдается разлаживание такого «важнейшего саморегулирующегося механизма, как способность природы к регенерации» (выдел. нами, С.А.), т.е. вследствие того, что антропоное давление на природу приблизилось к пределам компенсаторных возможностей Биосферы («закон компенсаторной функции Биосферы» *А.Л.Чижевского*).

В качестве критического замечания необходимо отметить, что оценка человека как «создателя ноосферы», не совсем отвечает логике ноосферогенеза, которую пытался воссоздать в своем учении В.И.Вернадский. Переход Биосферы в Ноосферу является частью закономерности глобальной эволюции Жизни на Земле, которая породила ноосферный этап эволюции, носителем которого стал антропогенез, то есть становление на Земле человеческого Разума.

Человек не создает ноосферу, а является активным агентом трансформации Биосферы в Ноосферу. Причем, сам этот процесс трансформации зависит от того, насколько коллективный разум человечества быстро осознает себя как Разум Биосферы и произведет соответствующую переоценку своих духовности, нравственности, системы ценностей и выйдет на такую социальную логику своего развития, которая бы органично встраивалась в логику эволюции Биосферы в ее ноосферном качестве.

- 22 -

5. Концепция живого космического пространства, которая, по *В.П.Казначееву*, формируется на «работах отечественных космистов *Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, В.В.Налимова* и на экспериментах по трансперсональным связям»¹³⁴. Живое космическое пространство, по *Казначееву*, бытийствует «в виде полевых потоков живого космического вещества», носителями которых могут быть «спин-торсионные по-

¹³² Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома, 1996, с.33

¹³³ Там же, с. 183

¹³⁴ Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Научн. ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.; с. 26, 27

ля, информационная сущность которых проявляется и в биологических системах»¹³⁵. Природа этого живого космического пространства, как считает **Казначеев**, во многом остается неизвестной, но, при этом, добавляет: «...нужно принять неизвестное как действительное и считать его живым, поскольку оно, по-видимому, все-таки движется, развивается, совершенствуется, как-то размножается и обладает свойствами, которые в своих бесконечных проявлениях имеют немало общего с нашим интеллектуальным свойством»¹³⁶. Через категорию живого космического пространства, и соответственно потоков «живого космического вещества» в его полевой форме, он формирует гипотезу зарождения белково-нуклеинового животного мира, «гетеротрофных биосферных образований» через некий «процесс обращения полевых форм космической энергии в материализованные тела» белковой жизни¹³⁷. Именно поэтому, заключает **В.П.Казначеев**, «космос представляется живым»¹³⁸, по сути, повторяя определение Космоса, как живого тела, выполненное **С.Н.Булгаковым** в «Философии хозяйства» в 1912 году. Подытоживая эту линию Русского Космизма, **А.И.Субетто** в послесловии сформулировал **презумпцию «живого космического вещества»** или **презумпцию «всеоживленности Космоса сущего»**¹³⁹, подводящую еще одно основание под Живую Этику Русского Космизма и становящегося Ноосферизма в XXI веке.

Концепция живого космического пространства в изложении **В.П.Казначеева** включает в себя гипотезу двойственности или дуальности взаимодействия двух физических пространств – **пространства Эйнштейна-Минковского и пространства Козырева**. В первом пространстве действует постулат **Эйнштейна** о постоянстве скорости света ($C=const$), а во втором пространстве наличествует мгновенная скорость синхронизации вращения тел, независимо от разделяющего их расстояния в Космосе (на базе этого постулата была создана **Н.А.Козыревым**¹⁴⁰ энергетическая теория времени). Двойственность этих пространств, по **Казначееву**, есть пространственная экспликация двойственности бытия двух форм живого вещества.

- 23 -

6. Развитие положения В.И.Вернадского о будущей автотрофности человечества. Будущий ноосферогенез, по **Казначееву**, связан с движением человечества к автотрофности. Он считает, что «по расчетам... источников энергии, ресурсов воздуха и воды на земном шаре при сегодняшних темпах потребления человечеству осталось всего лет на 50-60. Таким образом, планета Земля как космическое образование выходит все больше и больше... к грани фазового перехода. ...человечество находится, – указывает он, – в диктатуре экологических кризисов, репродуктивного дефицита, очень глубокого информационного кризиса, поскольку диссимметрия знаний все углубляется... **Куда может вывести человечество фазовый переход? Здесь есть спасительный путь – выход на автотрофность человечества. Автотрофность – значительная опережающая идея российского естествознания**, одна из существенных в понимании живого вещества. Автотрофность основана на том, что человек, внедряясь в мир микроструктур, атомных и молекулярных, сможет, подобно хлорофиллу, наладить первичный синтез органических веществ для питания животных и собственных нужд. Таким образом, можно разгрузить 30 или 50 процентов поверхности планеты, ее пахотных и запасных земель и освободить живое вещество планеты, с которым мы находимся в самом большом противоречии. В этом

¹³⁵ Там же, с. 27

¹³⁶ Там же

¹³⁷ Там же, с.29

¹³⁸ Там же, с. 28

¹³⁹ Там же, 320

¹⁴⁰ Козырев Н.А. Избранные труды. – Л.: Изд-во Ленинградск. ун-та, 1991. – 445с.

случае мы войдем в достаточную согласованность с геологическим временем и в определенный синхронизм с астрономическими процессами»¹⁴¹.

- 24 -

7. Космическая антропология. Фактически **В.П.Казначеев** за 80-е – 90-е годы со своими учениками создает космическую антропологию, развивая гелиобиологию **А.Л.Чижевского**, используя теорию причинной механики **Н.А.Козырева**, в частности его теорию «энергии-времени», обобщая законы функционирования живых систем и Биосферы как живой макросистемы. Такими обобщениями стали **законы Вернадского – Бауэра и закон компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского**.

Казначеевская парадигма человековедения – это и есть космическая антропология, системообразующим фактором которой становится «космопланетарный феномен человека», и которая является продолжением всего, что было наработано русским человековедением в пространстве Русского Космизма, как потока научных идей и планетарно-устремленной мысли русского человека в рамках Эпохи Русского Возрождения¹⁴².

В рамках космической антропологии выделяются разделы:

- «допороговой экологии», базирующейся на концепции «слабых экологических связей» и их роли в эволюции человека;
- социоприродных измерений человека;
- экономики человека с выделением категорий «человекопотребления» и «природопотребления», с расчетом суточного баланса времени в семье, позволяющем вскрыть механизм человекопроизводства и дефолта в репродуктивном потоке человекопроизводства;
- концепции оценки социально-трудового потенциала отдельных популяций;
- популяционной валеологии;
- концепции ноосферогенеза с постановкой проблемы ухода из ловушек научно-технической цивилизации как «цивилизации смерти»¹⁴³.

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин, соединяя два биогеохимических принципа **В.И.Вернадского** (принцип 1: биогенная миграция атомов химических элементов в биосфере всегда стремится к максимуму проявления; принцип 2: эволюция видов в геологическом времени, приводящая к устойчивым видам, направлена на возрастание биогенной миграции атомов в пределах биосферы) с двумя биофизическими законами функционирования биосистем **Э.Бауэра (законы Вернадского – Бауэра)**, а также **принцип Реди** («все живое от живого»), формулируют **«предположение о том, что единство организованности монолита живого вещества определяется и существованием целостного «биосферного генома»**¹⁴⁴. Предположение о существовании биосферного генома имеет своим следствием второе предположение, что «специфическую генетическую память отдельностей (форм) живого вещества следует рассматривать не как отдельные изолированные линии, а как компоненты целостности»¹⁴⁵. Гипотеза генетической иерархии наследования в геологической эволюции Биосферы, верхний уровень которого эксплицируется биосферным геномом, полностью соответствует системогенетической картине мира, вытекающей из системогенетики, по **А.И.Субетто**.

- 25 -

¹⁴¹ Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. и послесловие А.И.Субетто. – М. - Новосибирск, 1997, с. 219, 220

¹⁴² Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

¹⁴³ Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск, 1991, с. 253

¹⁴⁴ Там же, с. 255, 256

¹⁴⁵ Там же, с. 256

Особой вехой в развитии казначеевской научной школы стало создание в 1994 году Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии имени Н.А.Козырева (МНИИКА), директором которой стал **В.П.Казначеев**. «Вестник МНИИКА» стал научной трибуной этой школы. Эту научную школу украшают имена таких ученых, как **Е.А.Спирин, Л.П.Михайлова, В.И.Кислых, А.В.Трофимов, А.П.Карманов, Ю.Ю.Марченко, Н.Р.Деряпа, А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов, А.Н.Дмитриев, Н.П.Толоконская** и другие.

Научная школа В.П.Казначеева развивается. В первом десятилетии XXI века вышла целая серия работ этой школы: «Думы о будущем» (**В.П.Казначеев**, 2004), «Ноосферная экология и экономика человека» (**В.П.Казначеев, А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов**, 2005), «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (**В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов**, 2007), «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (**В.П.Казначеев, А.В.Трофимов**, 2004), «Проблемы космоноосферной футурологии» (**В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов**, 2005). В 2009 году, 21 мая, в Новосибирске состоялся Российский форум, посвященный 85-летию юбилею В.П.Казначеева «Духовные, биологические и социальные основы природы человека», на котором с докладами выступили **В.П.Казначеев, Н.П.Толоконская, А.И.Субетто, А.А.Кисельников, В.В.Пузырев, М.Б.Штарк, Л.Е.Панин, Ш.А.Амонашвили**. Материалы Форума представлены отдельной книгой с оноименным названием, изданной в 2011 году¹⁴⁶.

6. Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России. Научная школа А.Д.Урсула и научная школа социальной экологии.

- 26 -

В 80-х – 90-х годах происходит формирование *научной школы А.Д.Урсула*. Сама школа *А.Д.Урсула* выросла из научной школы социальной экологии, существенный вклад в становление и развитие которой внесли **Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Ф.Реймерс, П.Г.Олдак, К.М.Завадский, А.С.Мамзин, Г.А.Югай, Р.С.Карпинская, И.С.Лисеев, В.Д.Комаров, А.Л.Янин, Э.В.Гирусов, М.Я.Лемешев** и другие.

Ведущей линией социальной экологии была *мысль о коэволюции социосферы и биосферы*, которая впервые была выражена **Н.В.Тимофеевым-Ресовским**. Ее философской основой стала активно развивающаяся – *научная школа биофилософии Р.С.Карпинской-И.С.Лисеева*, итогом развития которой стала коллективная монография «Биофилософия» (1997).

А.Д.Урсул, как философ, ставит вопрос об «*экологических мерах*»¹⁴⁷, которые во взаимодействии биосферы и социосферы, определяют *коридор развития социосферы* внутри биосферы как макроэкосистемы. Собственно говоря, за «экологическими мерами» просматривается действие гомеостатических механизмов Биосферы и Земли как суперорганизмов. Интересной является поставленная **А.Д.Урсулом** *проблема социоприродной прогрессивной эволюции («социоприродного прогресса»)*, несмотря на ограничивающее действие термодинамических законов. «Мы полагаем, – писал он, – что, несмотря на формулируемые ими ограничения все же совместный прогресс общества и природы, а точнее некоторой ее части, вполне возможен. Общество в состоянии стимулировать прогрессивное развитие определенной части природы за счет другой ее части, которая должна деградировать. Поэтому в принципе всегда можно сформировать такую социоэкосистему, в ко-

¹⁴⁶ Духовные, биологические и социальные основы природы человека. Материалы российского форума, посвященного 85-летию юбилею академика В.П.Казначеева. 21 мая 2009. Новосибирск/ ред. Н.А.Толоконская. – Новосибирск: РАО «Институт человека», 2011. – 136с.

¹⁴⁷ Урсул А.Д. Перспективы экоразвития. – М.: Наука, 1990. – 270с.; с. 105

торой и общество и часть природной среды получит совместное прогрессивное развитие, но в более широкой системе энтропия все же будет расти. Вот почему мы полагаем, что по отношению к этой прогрессивно развивающейся системе «общество – природа» можно говорить о социоприродном прогрессе, в остальных же случаях, когда вектор совместного изменения не столько определен, имеет смысл употреблять термин «социоприродное развитие». Задача всякого разумно направляемого социоприродного развития, т.е. коэволюции общества и природы, заключается в ориентации вектора развития в сторону уменьшения регрессивных и усиления, ускорения прогрессивных изменений»¹⁴⁸.

- 27 -

Каковы главные характерные основания научной школы А.Д.Урсула?

1. **Это коэволюционная парадигма**¹⁴⁹, которая нами уже анализировалась при оценке особенностей научной школы **Н.Н.Моисеева**. По нашей оценке, эта парадигма отражает антропоцентризм в научном и философском мышлении, и в целом – в культурах европейского типа. Нет пока понимания, что между частью и целым, между человечеством и Биосферой не может быть коэволюции, а может быть вхождение человечества в целостность Биосферы и космического мироздания, в «метафизический коммунизм мироздания», по **С.Н.Булгакову**, как разума этой целостности, с выходом на управление социоприродной (социобиосферной) эволюцией с учетом действия ее законов.

- 28 -

2. **Это трактовка ноосферы только как сферы разума, в которой главенствует «наука глобального масштаба»**¹⁵⁰.

А.Д.Урсул отрицает трактовку ноосферы как нового состояния Биосферы. **И.В.Ильин и А.Д.Урсул** в «Эволюционной глобалистике» (2009) пишут: «Ноосфера должна формироваться в основном не за счет превращения в нее биосферы, а в результате установления коэволюционных отношений социосферы с биосферой, которую важно сохранить в ее естественном виде с тем, чтобы далее она эволюционировала по своим природным законам. Человечество обязано уменьшить свое воздействие на биосферу до приемлемых значений, т.е. до примерно нескольких процентов изъятия биопродукции биосферы. Это означает уменьшение примерно на порядок»¹⁵¹. Правда, остается вопрос, как это сделать, если рыночно-капиталистическое человечество уже с конца 80-х годов XX века вышло за пределы устойчивого развития, и как считает **А.П.Федотов**¹⁵² оказалась в пространстве антропогенно перегруженной Земли, и требует перехода к экологическому социализму, на базе которого только и может возникнуть «Земная ноосферная цивилизация»?

- 29 -

3. **Определение ноосферогенеза в XXI веке как движение (восхождение) человечества через устойчивое развитие (УР).**

«Планетарный переход к УР», по **А.Д.Урсулу**, есть «начало ноосферогенеза», и является «не превращением биосферы в ноосферу», а представляет собой «сохранение биосферы на этапе перехода к УР и становления ноосферы». **«Идея сохранения биосферы вместо ее превращения в ноосферу – это самая глубинная, сущностная черта стратегии УР, и в этом – одно из важнейших отличий учения о ноосфере в его классической форме (основоположники и комментаторы их идей) и учения о ноосфере этапа**

¹⁴⁸ Там же

¹⁴⁹ См. Урсул А.Д. Перспективы экоразвития. – М.: Наука, 1990. – 270с.

¹⁵⁰ Ильин И.В. Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2009. – 192с.; с.141

¹⁵¹ Там же, с. 136

¹⁵² Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

неклассического, связанного с включением идей УР в учение о ноосфере, которое в этом формате имеет смысл именовать ноосферологией»¹⁵³.

Итак, в своей концепции ноосферогенеза *А.Д.Урсул* отказывается от всех основных положений учения о ноосфере *В.И.Вернадского*, сужает трактовку ноосферы до будущей «сферы разума», становление которой еще впереди, выдвигает на передний план концепцию устойчивого развития, которое трактуется как «коэволюция социальной ступени и окружающей ее природной среды на планете и во Вселенной»¹⁵⁴.

При этом, ноосфера определяется как отдаленное будущее в развитии человеческого общества и его взаимодействия с природой. *И.В.Ильин и А.Д.Урсул* пишут: «Ноосфера представляется как область будущего существования человеческого общества и его взаимодействия с природой, в которой разумная деятельность станет определяющим фактором социоприродного развития и которая сформируется в случае его выживания через переход к УР. В своей зрелой форме ноосфера видится как система коэволюции природы и общества, в котором наивысшего развития достигнет человеческий разум в своих различных формах и в целом, сформируется коллективный ноосферный интеллект, восторжествуют принципы и идеалы гуманизма, и будет обеспечено устойчивое и безопасное во всех отношениях развитие на планете и в космосе»¹⁵⁵. Здесь наблюдается явная редукция богатого содержания категории ноосферы *В.И.Вернадского*, фактически игнорируется ноосферная диалектика. Фактически, концепция устойчивого развития *И.В.Ильина и А.Д.Урсула* как момента ноосферогенеза так или иначе ставит проблему управляемой социоприродной эволюции как единственной модели устойчивого развития, поставленной и теоретически раскрытой в «Ноосферизме» (2001).

- 30 -

4. *Информационная доминанта в ноосферогенезе будущего, трактовка ноосферы как инфоноосферы.* *А.Д.Урсул* известен, как ученый-философ, много своих работ посвятивший «информационной гипотезе освоения мира» и начинающейся эре освоения космоса человеком. Он справедливо подчеркивает, что «появление социальной ступени эволюции» имеет «глубинную информационную природу», поскольку «распространение человечества по пространству планеты и космоса – это, в конечном счете, овладение информацией и негэнтропией окружающего мира»¹⁵⁶. Отметим, что данное положение является близким концепции информационной эволюции живого на Земле, представленной *А.И.Субетто* в 1989г¹⁵⁷.

А.Д.Урсулом были написаны работы: «Освоение космоса (философско-методологические и социологические проблемы)» (1967), «Человечество, Земля, Вселенная: философские проблемы космоса» (1977), «Глобальные проблемы и космонавтика» (1988), «Развитие информатики и информатизация общества» (1989), «Информатика, кибернетика, интеллект» (совместно с *В.Г.Пушкиным*, 1989), «Категории современной науки» (совместно с *В.С.Готтом, Э.П.Семеновым*, 1984), «Перспективы экоразвития» (1990), «Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации» (1993), «Обеспечение безопасности через устойчивое развитие» (2001), «Природа безопасности» (2008), «Экологическая безопасность и устойчивое развитие» (2008), «Универсальный эволюционизм (концепции, подходы, принципы, перспективы)» (совместно с

¹⁵³ Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. – М.: Изд-во Москов. ун-та, 2009, с. 125, 126

¹⁵⁴ Там же, с.41

¹⁵⁵ Там же, с. 183

¹⁵⁶ Урсул А.Д. Космическая глобалистика в ракурсе информационной гипотезы освоения мира// Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Вып. 5/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Ответ. ред. Шестова Т.Л. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 386с.; с.82.

¹⁵⁷ Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сборник научных трудов. Отв. редакторы А.Н.Кочергин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сибирское отделение, 1989. – с. 162 – 167.

Т.А.Урсул, 2007), «Становление космоглобалистики» (2010), «Эволюционная глобалистика (концепция развития глобальных процессов)» (совместно с **И.В.Ильиным**, 2009).

В 1990 году **А.Д.Урсулом** была организована общественная организация «Академия ноосферы», которая стала центром становления научной школы. «Лицо» этой школы составляют такие ученые, как **М.А.Мунтян, Ф.Д.Демидов, И.В.Ильин, Т.А.Урсул, В.Н.Василенко** и др.

7. Ноосферная кибернетика

- 31 -

Следует отметить, что в 70-х – 80-х годах происходило и становление научного направления, которое автор склонен назвать **ноосферной кибернетикой**. К сожалению, становление ноосферной кибернетики так и не получило своего завершения, и она ждет своего развития в XXI веке уже в теоретической системе Ноосферизма.

Наиболее полно заявка на становление ноосферной кибернетики была представлена в сборнике **«Кибернетика и ноосфера»** (1986)¹⁵⁸, в которой впервые была выполнена рефлексия над возможными **аспектами кибернетических основ становящейся теории ноосферы** (авторы – **А.Л.Яншин, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, Э.В.Гирусов, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, Л.В.Голованов, М.Н.Руткевич, С.С.Швари, Н.Н.Моисеев, Г.Н.Алексеев, В.М.Капустян, Б.Г.Кухаренко, Б.С.Флейшман, О.Б.Третьяков, Б.Е.Большаков, Н.П.Федоренко, Н.Ф.Реймерс, Б.Ф.Славин, В.С.Чесноков, И.И.Адабашев**).

Нужно отметить, что основные начала кибернетики как науки были заложены тектологией (общей наукой об организации) **А.А.Богданова** приблизительно за 30 лет до появления слова «кибернетика» и начал кибернетики, как науки, заложенных творчеством **Н.Винера**. Сам **Норберт Винер** трактовал кибернетику как науку об управлении и связи в машинах и в живых организмах. Его знаменитая книга «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине»¹⁵⁹ увидела свет в 1948 году. Кибернетика **Винера** уже на первом этапе своего развития открыла **механизмы самоорганизации и воспроизводства систем на** достаточно формализованном языке, **дуальность онтогенетической и филогенетической систем обучения** в прогрессивной эволюции¹⁶⁰, которая затем **А.И.Субетто** была развита в концепции **системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО)**¹⁶¹, важность нелинейных обратных связей, наметила возможные пути становления **гомеостатической кибернетики или гомеостатики**¹⁶², создания кибернетической концепции устойчивых форм¹⁶³. **Н.Винер** уже в этой книге указал на особую роль «гомеостаза», «гомеостатических механизмов» в продолжении жизни и в целом функционировании живых систем¹⁶⁴.

Поэтому учение о биосфере – ноосфере, как живой макросистеме, равновеликой по своему масштабу планете Земля, на современном этапе развития не могла не включить в себя кибернетику, как важнейшее основание, позволяющее более глубоко теоретически осмыслить гомеостатические механизмы или гомеостатические управления в глобальной эволюции планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов.

¹⁵⁸ Кибернетика и ноосфера – М. Наука, 1986. – 160с.

¹⁵⁹ Винер К. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983. – 340с.

¹⁶⁰ Там же, с. 268

¹⁶¹ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

¹⁶² Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем (коллективная монография)/ Авт.: Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др./ Ред. Ю.М.Горский, Л.Н.Волков, Н.И.Кулиц, М.Ю.Чернышев. – Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350с.

¹⁶³ Там же

¹⁶⁴ Винер К. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983. – 340с.

А.Г.Назаров (старший научный сотрудник Института почвоведения и фотосинтеза АН СССР) в статье «К понятию организованности ноосферы» прямо поставил задачу «**кибернетизации понятий биосферы-ноосферы**». Он писал: «Какие бы дефиниции кибернетики в их приложении к анализу ноосферной проблематики мы не брали, суть остается неизменной: процессы преобразования биосферы в ноосферу под воздействием человеческой деятельности и складывающиеся региональные биосферно-ноосферные общности можно взять в качестве объектов для изучения их теоретическими методами кибернетики, ее вычислительными средствами и модельными экспериментами. **В решении глобальных проблем учение о биосфере-ноосфере и кибернетика тесно взаимосвязаны. Близость их рождения во времени – в эпоху научно-технической революции – и сходство методологических посылок не случайны, а вызваны объективной необходимостью управления сверхсложными биосоциальными системами, преодоления информационных барьеров, познания процессов развития человеческой личности, общества, его взаимодействия с биосферой и ее грядущим состоянием – ноосферой**»¹⁶⁵ (выдел. нами, С.А.). На основе анализа «экологической сущности биогеохимического круговорота» **Э.Г.Назаров** выделил 3-и его структурно-функциональных уровня, отражающих «пространственно-временные уровни организованности биосферы»:

- экосистема (отдельные биогеоценозы);
- экологический регион биосферы (биогеохимические сопряжения экосистем и биогеоценозов);
- биосфера (сопряжения эколого-биосферных регионов суши океана)¹⁶⁶.

При этом, «экорегiónы» рассматриваются как «клетки» (аналоги клеток в живом организме) Биосферы. В его оценке, «биогеохимическая цикличность» является важнейшей категорией, описывающей «биосферно-ноосферную целостность» и, таким образом, – категорией кибернетики в «ее приложении к проблемам биосферы и ноосферы»¹⁶⁷. **Э.Г.Назаровым** предложена «**модель структуры ноосферного комплекса**»¹⁶⁸. Он поставил **проблему научной разработки «информацио-управляющей сущности организованности ноосферы»**. Он подчеркивал: «В формировании организованности ноосферы закономерно отражаются многие стороны организованности биосферы. Однако **становление нового качества – ноосферной реальности – вызвано новыми, отсутствующими в биосфере «человеческими» силами: человеческой деятельностью, научной мыслью и нравственностью. Они актуализировали именно информационные процессы и процессы управления, которые стали сущностными в создании и сохранении ноосферной организованности. В связи с этим теорию управления можно рассматривать в рамках более общей теории биосферы – ноосферы**»¹⁶⁹.

Появляется новая ноосферно-кибернетическая экспликация научного управления, выходящая за пределы представления о научном управлении только, как о научном управлении социально-экономическим развитием. Теперь, в ноосферной парадигме, «**научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности**», причем, при этом, «**формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельности человеческого познания окружающей действительности**»¹⁷⁰ (выдел. нами, С.А.). **Из этого вытекает «деятельностная сущность учения о биосфере и ноосфере»**¹⁷¹, которая, в нашей интерпретации, и служит философско-теоретическим основанием становления ноосферной киберне-

¹⁶⁵ Там же, с. 31

¹⁶⁶ Там же, с. 39

¹⁶⁷ Там же, с.41

¹⁶⁸ Там , с. 42, 43

¹⁶⁹ Там же, с. 45

¹⁷⁰ Там же, с. 49

¹⁷¹ Там же

тики. Условием для реализации этой перспективы служит только социализм, социалистическое общество, которое «руководствуется передовой научной идеологией»¹⁷².

- 32 -

В коллективной и достаточно противоречивой рефлексии перечисленного научного сообщества, ставшего автором работы «Ноосфера и кибернетика» (1986), нам представляется необходимым выделить следующие положения в становлении ноосферной кибернетики:

1) *«исследование взаимосвязи ноосферы и кибернетики – новое направление в современной науке» (А.Л.Янишин)*, при этом «кибернетический подход» позволит повысить эффективность в «интеграции знаний о научной картине мира» и в становлении «ноосферной концепции»¹⁷³;

2) обогащение за счет кибернетического подхода системных основ ноосферной концепции. Академик АН СССР *Б.С.Соколов* отмечает, что *«человек стал управляющей сердцевиной биосферы»* и это есть «эмпирическое обобщение». Из этого следует, что трансформация биосферы в ноосферу есть «кибернетический процесс огромной сложности», и что человек, овладевая учением о ноосфере, начинает глубже понимать «тенденции развития грядущей цивилизации»¹⁷⁴.

3) *ноосфера*, – это, по *В.Г.Афанасьеву*, «расширяющийся в силу расширения и углубления влияния человека на природу *компонент вселенной*, специфической особенностью которого является социальный охват, причастность к общественной форме движения и зависимость от нее»¹⁷⁵ (выдел. нами, С.А.).

«Ноосфера уверенно расширяет свои космические границы»¹⁷⁶;

4) ноосфера, по *Э.В.Гирусову*, – объективная необходимость развития общества в качественно новое состояние, она – «закономерное продолжение освоения людьми организованности биосферы», причем «организованность биосферы, объективно присущие ей закономерности развития» следует рассматривать «как природные предпосылки ноосферы», а «развитие средства кибернетического моделирования сложных процессов, основанные на использовании мощных вычислительных комплексов»¹⁷⁷ – как *кибернетические предпосылки ноосферы*. Понятие ноосферы относится «ни к разряду чисто социальных, ни к разряду естественных», «оно – социоестественное, включающее в себя социальные и природные явления в их оптимальном единстве»¹⁷⁸. *Э.В.Гирусов* напоминает определение коммунизма, данное *К.Марксом* в «Философско-экономических рукописях»: *«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»*¹⁷⁹ (выдел. нами, С.А.). *В этом плане учение о ноосфере становится механизмом становления коммунизма как «действительного разрешения противоречия между человеком и природой», что, по-своему, уже осознал В.И.Вернадский*. И ноосферная кибернетика в нашей интерпретации должна стать одним из механизмов такого «действительного разрешения»;

5) *ноосферная кибернетика включает в себя «энергоэнтропику биосферы и ноосферы» (Г.Н.Алексеев)*, использует «закон устойчивости» проявляющийся в двойственных формах своей реализации – энергетической и негэнтропийной¹⁸⁰. Отметим, что

¹⁷² Там же, с.51

¹⁷³ Там же

¹⁷⁴ Там же, с.13, 14

¹⁷⁵ Там же, с. 15

¹⁷⁶ Там же, с. 16

¹⁷⁷ Там же, с. 23

¹⁷⁸ Там же, с.27

¹⁷⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 116

¹⁸⁰ Кибернетика и ноосфера. – М., Наука, 1986, с. 81 – 91.

это направление, намеченное в 80-х годах XX века *Г.Н.Алексеевым*¹⁸¹, в 90-х годах XX века и в первом десятилетии XXI века нашло развитие в концепции эргодинамики и на ее основе устойчивого социоприродного развития *В.В.Бушуева и В.С.Голубева*¹⁸².

- 33 -

Н.П.Федоренко, Н.Ф.Реймерс в рамках предмета научного анализа «ноосфера и кибернетика» поставили вопрос о тех ограничениях, которые предъявляет хозяйствующему на Земле человечеству как целому Биосфера как глобальная живая целостная система. «Целостные системы реагируют на нарушения как целое. Биосфера и живое вещество планеты – всеобщие, невероятно сложные образования со всеми чертами целого. К ним так и нужно подходить. Человечество лишь часть биосферы. Если изменится целое, нет никакой гарантии, что такое изменение оставит место для существования всех частей, в том числе и человечества. Подобная игра с огнем в условиях недостаточного знания объективных законов взаимодействия между природой и человеком неоправданно опасны»¹⁸³.

Опираясь на политэкономическую новацию *П.Г.Олдака*¹⁸⁴, в которой было предложено рассматривать общественное развитие в «трехмерной» области – «природа – общество – экономика», они поставили вопрос о новом системном видении самих основ экономической науки и соответственно экономики-хозяйства, в которой учитывалось бы целостность биосферы, ресурсы которой экономика-хозяйство потребляет. Фактически *Н.П.Федоренко и Н.Ф.Реймерс* подошли тогда вплотную к постановке проблемы становления *ноосферной экономики*, но этот теоретический шаг не сделали. Отметим, что ими были поставлены вопросы о снижении энергоемкости хозяйства и переключении его на «автотрофные» источники (от Солнца и других естественных источников), к созданию «многоэтажного» сельского хозяйства на «принципах закрытого грунта», к снижению «изменений глобальной хозяйственной поляризации» на Земле, к запрету «переэксплуатации водных ресурсов» в экономически развитых регионах и к созданию условий «глобальной территориально-экологической оптимизации»¹⁸⁵.

- 34 -

Появление в Сибири в 80-х – 90-х годах *научной школы гомеостатики*, лидером которой стали *В.И.Астафьев и Ю.М.Горский*, можно трактовать как *продолжение становления кибернетических оснований ноосферогенеза в России*.

Ю.М.Горский и В.И.Астафьев во «Введении» к «Гомеостатике» (1990) прямо определяют *гомеостатику как новое направление в развитие кибернетики*.

В рамках исследований по гомеостатике были получены результаты определяющие «новый виток развития учения о гомеостазе и гомеостатах»:

1. «Гомеостаз проявляется не только в живых организмах, но и в природных системах, в общественных явлениях и в больших искусственных системах»;
2. «Ядерную зиму» можно рассматривать как результат разрушения основных природных гомеостатов и разрывов действующих между ними балансирующих связей»;
3. Выявлена «возможность при модели гомеостатических структур отображать механизмы антогонистических взаимодействий между их частями (раскрыты исключительные свойства такого управления)»;

¹⁸¹ Алексеев Г.Н. Энергоэнтропика. – М.: Знание, 1983. – 192с.

¹⁸² Бушуев В.В. Голубев В.С. Социоприродное развитие (эргодинамический подход). – М.: Изд-во ИАЦ «Энергия», 2007. – 326с.

¹⁸³ Ноосфера и кибернетика. – М.: Наука, 1986, с.131

¹⁸⁴ Олдак П.Г. Современное производство и окружающая среда. – Новосибирск: Наука, 1979. – 192с.; Олдак П.Г. Сохранение окружающей среды и развитие экономических исследований. – Новосибирск: Наука, 1980. – 160с.

¹⁸⁵ Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986, с. 135 - 138

4. Сформулировано положение: «целенаправленное управление противоречиями в гомеостатических структурах может обеспечить как ультраустойчивость системы, так и повышение качества ее функционирования»;

5. «Объединение гомеостатов в гомеостатические сети означает выход на вопросы моделирования союзнических, партнерских, конкурентных и конфликтных отношений в сложных системах»¹⁸⁶.

Если учесть, что Биосфера и планета Земля обладают гомеостатическими механизмами и являются, с позиций этого основания, суперорганизмами, то гомеостатика или гомеостатическая кибернетика могут рассматриваться как важные основания становящейся ноосферной кибернетики.

В концепции гомеостатики, по **Ю.М.Горскому**, гомеостат трактуется как «*информационная единица жизни*», поскольку он является своего рода инвариантом, который может реализоваться в «организме» «на разных материальных носителях» и «на разных уровнях организма»¹⁸⁷. Гомеостаты в организме «объединяются («склеиваются») между собой по определенному принципу в сети отношений, которые могут относиться («в условиях нормы») к типам» – союзнических, партнерских, конкурентных, нейтральных и комбинированных отношений. «Гомеостаты могут объединяться в сложные иерархические сетевые структуры»¹⁸⁸.

Свой вклад в развитие этого научного направления внесли **Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.В.Бородкин, А.С.Бондарев, Е.Т.Мажолис, А.П.Дубров, А.К.Черкашин, Н.И.Моисеева, А.М.Степанов, В.В.Масленников, Л.Х.Гаркави, Е.Б.Квакина, И.Т.Кругликов, Ю.Г.Теняков, С.Ю.Родионов, В.А.Павлов, В.Л.Ярославцев, К.П.Бутейко, Я.И.Гонджилашвили, Э.Л.Брелидзе, Г.А.Хохобашивили, Л.О.Санкидзе, Л.Н.Волков, Е.А.Файдыш, Б.Н.Кифоренко, С.И.Кифоренко, М.Ю.Чернышев, В.В.Черепанов, Н.И.Кулиш, Р.Л.Сатановский.**

Автор согласен с **Ю.М.Горским**, который понимая будущее значение гомеостатики для становления «теории ноосферы», писал: «Чтобы идти к теории ноосферы, необходимость которой становится все более очевидной, прежде всего, потребуется создать достаточно универсальный язык или систему языков для представления общих знаний. Трудно сказать, каким должен быть этот язык. По крайней мере, ключевыми понятиями такого языка, вероятно, должны быть: гомеостаз, изменчивость, противоречие, цель, информация, управление и т.д., а производными – модели кооперативных, конкурентных и конфликтных отношений. С позиции гомеостатики, вероятно, удастся объяснить устойчивость различных систем природы, начиная от атома, молекулы и клетки. Гомеостатические системы, как матрешки, вложенные друг в друга, образуют сложнейшую систему мироздания, в которой действуют законы симметрии и асимметрии. Проявления этих законов в отношении состава, структуры и функций различных систем в значительной степени будут определять их постоянство, изменчивость и гибель. *Имеющиеся знания о гомеостатах, их свойствах, возможностях «склеивания» их разными отношениями, об опасности возникновения патологий свидетельствуют о том, что гомеостатика должны войти составной частью в теорию ноосферы.* Однако пока это может рассматриваться как планы на отдаленное будущее», – отмечал **Ю.М.Горский** в 1990г. (выдел. нами, С.А.).

8. Концептуальная экология Н.Ф.Реймерса как первый шаг на пути становления ноосферной экологии.

¹⁸⁶ Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И. Казначеев В.П. и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.

¹⁸⁷ Там же, с. 22

¹⁸⁸ Там же, с.22, 30

- 35 -

В 1992 году вышла в свет работа известного российского эколога **Николая Федоровича Реймерса** «*Надежды на выживание человечества: концептуальная экология*», а вслед за ней, в 1994 году – «*Экология (теория законы, правила, принципы и гипотезы)*». Автор считает, что появление этих монографий можно считать поворотным пунктом в развитии общей экологии. И оно *обозначило собой определенную веху в становлении ноосферной экологии, и все это – можно рассматривать как важный момент во втором цикле развития Ноосферной научной школы.*

Какие важнейшие результаты были представлены в этих работах, которые вносили свой вклад в биосфероведение и ноосфероведение? Перечислим их в форме назывных предложений.

1. *Развернутая экспликация структуры биосферы в категориях различного типа сфер (геологических оболочек),* что может одновременно рассматриваться как развитие «сферного учения Русского Космизма» по **А.И.Субетто**¹⁸⁹. **Н.Ф.Реймерс** выделил: зубиосферу, маринобиосферу, аквабиосферу, гидробиосферу, аэроббиосферу, геобиосферу, мегабиосферу, альтобиосферу, парабиосферу, артебиосферу, апобиосферу и т.п. При этом он вводит понятия «подсферы» и «надсферы»¹⁹⁰.

2. *Эxpликaция глобальной экологии как «учения об экосфере Земли как планеты взаимодействующей с биосферой»*¹⁹¹, что требует синтеза на новой системной основе биологической экологии, социальной экологии, экологии культуры и даже «экологии духа»¹⁹². *Новая парадигма синтеза экологического знания определяет экологию, как науку, которая уже «выросла из коротких штанишек, надетых на нее Э.Геккелем»*¹⁹³. «Но мировая наука, – справедливо заметил **Н.Ф.Реймерс**, – ее формальные институты не сшили для экологии нового костюма не только из-за высокого престижа, но даже из признания в качестве равной среди равных. Экологию в современном понимании – мегаэкологию – встретили в научном сообществе в штывки, одновременно прикрывшись ею же как модным жупелом. Связано это, прежде всего с корпоративностью научных дисциплин, их оторванностью друг от друга, инерционностью отраслевого мышления»¹⁹⁴. «Глобальная экология выходит за рамки биосферы, изучая всю экосферу планеты как космического тела»¹⁹⁵.

3. *Систематизация всего здания экологического здания в виде соответствующей системы различных типов экологий,* которую **Н.Ф.Реймерс** представил в форме «структуры современной экологии»¹⁹⁶.

4. *Систематизация общесистемных законов и принципов, определяющих ограничения и закономерности экологических и биолого-эволюционных процессов*¹⁹⁷. Следует отметить, что многие общесистемные обобщения **Н.Ф.Реймерса** перекликаются со многими положениями системогенетики по **А.И.Субетто**.¹⁹⁸ Например, сформулированный им «общий системогенетический закон», по которому «природные (а возможно и

¹⁸⁹ Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение// Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 – 56.

¹⁹⁰ Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИЦ «Россия Молодая» – Экология, 1992. – 367с.; с.22 - 31

¹⁹¹ Там же, с. 10

¹⁹² Там же, с. 11

¹⁹³ Там же, с. 12

¹⁹⁴ Там же

¹⁹⁵ Там же, с.15

¹⁹⁶ Там же, с. 16

¹⁹⁷ Там же, глава 3 (с. 41 – 172)

¹⁹⁸ Субетто А.И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства). – Л.: 1983 – Деп. во ВНИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309. – 199с.

все) системы в индивидуальном развитии повторяют в сокращенной и нередко в закономерно измененной и обобщенной форме эволюционный путь развития своей системной структуры», совпадает со сформулированным *А.И.Субетто* системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени или «обобщенным законом *Геккеля*». В монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (Этюды креативной онтологии)» (1992) *А.И.Субетто* писал: «Второй субъектный закон движения творчества – есть закон отражения интеллектуального филогенеза в интеллектуальном онтогенезе. **Имеется предположение, что он является «калькой» более общего системогенетического закона, определяющего процесс программирования онтогенеза систем в системном наследовании. Прошлое в форме структуры порождающей системы через наследственные инварианты как бы переводит хроно-цикловую и топо-квалитативную структуры (в рамках рассмотренного выше единства пространства, качества и времени) филогенеза в подобные структуры онтогенеза**¹⁹⁹ (выдел. нами, С.А.). Этот закон «фиксирует наличие специфической горизонтально-временной (или горизонтально-цикловой) фрактальности развития (временная структура эволюции повторяется во временной структуре жизненного цикла системы), но как бы в обращенной форме: чем дальше по времени в прошлом отстоят от настоящего циклы, тем больше они «сжимаются», и чем ближе к настоящему, тем больше они [по продолжительности] приближаются к реальному времени»²⁰⁰. **В дальнейшем была создана целая концепция закона спиральной фрактальности системного времени, вошедшая в теоретическую систему системогенетики**²⁰¹.

Важным является закон (*принцип*) *энергетической проводимости*, по которому «поток энергии, вещества и информации в системе как целом должен быть сквозным, охватывающим всю систему или косвенно отзывающимся в ней»²⁰². *Н.Ф.Реймерс* выдвинул гипотезу о «*характерных временах транзита энергии и обмена веществ во всех природных системах мира*»²⁰³.

Н.Ф.Реймерс формулирует закон *периодичности строения системных совокупностей, или системно-периодический закон*²⁰⁴, по нашей оценке, воспроизводящий периодический закон строения вещества, открытый *Н.А.Морозовым* в конце XIX века.

- 38 -

5. ***Предупреждение, что возможное повышение среднеглобальной температуры на 10⁰С может оказаться катастрофичным для механизмов саморегуляции Биосферы и на Земле.*** Связывая термодинамическое правило *Вант-Гоффа – Аррениуса, Ле Шателье – Брауна* с тремя биогеохимическими принципами *В.И.Вернадского, Н.Ф.Реймерс* предупреждает человечество: «Поскольку, согласно *третьему биогеохимическому принципу В.И.Вернадского, живое вещество* находится в непрерывном химическом обмене с космической средой, его окружающей, и создается и *поддерживается на нашей планете космической энергией Солнца, биосферная солнечно-земная связь с нарушением первых двух биогеохимических принципов В.И.Вернадского и принципа Ле Шателье – Брауна резко изменяется. Космические воздействия могут из системы поддержания биосферы планеты превратиться в агенты, ее разрушающие. Процесс может стать саморазвивающимся и необратимым. Пока биосфера еще находится в*

¹⁹⁹ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.; с. 82

²⁰⁰ Там же, с.86

²⁰¹ Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как форма спирально-циклического эволюционного самоотображения в развитии мира// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Серия философские науки «Вопросы системогенетики». – 2006. – Том 12. – №2 – с. 2-12

²⁰² Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М., 1992, с. 53

²⁰³ Там же

²⁰⁴ Там же, с.58

*обратимом состоянии, но угроза ее самодеструкции все время растет»*²⁰⁵. Далее он подчеркивает: «Эволюция человека пошла по пути межэкосистемного отбора вплоть до освоения всей биосферы. Поэтому исторический процесс с точки зрения биологии – сплошная цепь массовых размножений людских популяций. **Превентивных механизмов сохранения среды человечество не выработало, что с превращением его в глобальную силу грозит ему самоуничтожением»**²⁰⁶ (выдел. нами, С.А.).

6. **Положение об энтропийных рамках жизни на Земле.** При этом, **Н.Ф.Реймерс** подчеркнул, что «минимум энтропии (наше замечание: и соответственно – максимум неэнтропии и структурной информации в системе, С.А.) возникает при неравномерном распределении вещества в системе. Человеческая деятельность нарушает эту неравномерность, делая живое вещество гомогенным, или даже сдирает «живую кожу» с лика Земли, видоизменяет энтропийные и неэнтропийные процессы»²⁰⁷. Биологическая эволюция наращивала неэнтропию живого вещества биосферы, ее структурность. И только социальная эволюция, выйдя из лона эволюции живого, приобрела характер роста энтропийного давления на природу, предел которому наступил. «Закон исторического развития биосистем уже не работает или работает не в полной мере, так как роль биотического воздействия на среду относительно снизилась. Доминирует преобразующая человеческая деятельность. В этом свете вслед за прямым уничтожением видов следует ожидать самодеструкции живого»²⁰⁸.

- 39 -

7. **Положение об ограниченности дарвиновской парадигмы объяснения механизмов биологической эволюции.** **Н.Ф.Реймерс** указал, что «равномерно линейная дарвиновская эволюция нереальна». Эволюция живого на Земле была «каскадным процессом», отмечал он, была «эволюцией эволюций» на каждом уровне иерархии природных систем»²⁰⁹. Он указывает на **«правила усиления интеграции биологических систем» И.И.Шмальгаузена**²¹⁰, за которыми стоит открытый позже **А.И.Субетто закон сдвига в прогрессивной эволюции от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта»**.²¹¹

8. **Императив экологизации науки и всего корпуса знаний**, реализация которого преступно запаздывает. Анализируя расходы на науку в США в 1989 году, **Н.Ф.Реймерс** отметил, что из 132,4 млрд. долларов, которые были потрачены в США в этом году на науку, «на исследования в области охраны живой природы страна потратила всего 50 млн. долларов (примерно 0,03% от расходов на науку). Это в 100 раз меньше, чем расходы на молекулярную биологию и биомедицину. На природоохранную биологию расходы составили всего около 1 млн. долларов»²¹².

9. **Признание, что во взаимодействии человечества и Биосферы, кроме действующей саморегуляции, которая характерна для Биосферы как глобальной экосистемы, необходима сознательная человеческая регуляция.**

И.К.Лисеев в своей статье «Философские идеи **Н.Ф.Реймерса** и философия экологии сегодня» (2011) подчеркнул, что по **Н.Ф.Реймерсу**, **«область управления взаимодействием общества и природы должна быть на первом плане»**²¹³.

²⁰⁵ Там же, с. 63

²⁰⁶ Там же, с. 83

²⁰⁷ Там же, с. 136

²⁰⁸ Там же

²⁰⁹ Там же, с. 137

²¹⁰ Там же, с. 139

²¹¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

²¹² Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М., 1992, с. 226

²¹³ Лисеев И.К. Философия. Биология. Культура (работы разных лет). – М.: ИФРАН, 2011. – 315с.; с. 168

Н.Ф.Реймерс категорию ноосферы и учение ноосферы не использовал в своих построениях, но *фактически, с позиций Ноосферизма, в своих разработках теоретической системы концептуальной и глобальной (мета-) экологии он фактически заложил фундамент ноосферной экологии.*

9. Третий цикл развития Ноосферной научной школы: становление научной школы Ноосферизма

- 40 -

Третий цикл развития Ноосферной научной школы автор связывает со становлением научной школы Ноосферизма. Это позволяет начало третьего цикла связывать с периодом 1997 – 2001гг., который заканчивается появлением авторской монографии «Ноосферизм».

Но генезис ноосферизма в авторской логике связан с уже подготовленными в период с 1970 по 1997 годы такими теоретическими блоками, как:²¹⁴

- квалитативизм, как синтетическая философия качества, и квалитология как наука о механизмах и закономерностях становления и развития качества любых объектов и процессов;
- «метаклассификация», как наука о механизмах и закономерностях классифицирования;
- системогенетика, как наука об общих закономерностях наследования в эволюции различных системных миров;
- концепция общественного интеллекта;
- концепция Русского Космизма, включающая в себя «сферное учение» (введение этого понятия и раскрытие этого учения выполнено в начале 90-х годов *А.И.Субетто*);
- концепция закона опережающего развития человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – основы социалистического общества, реализующего ноосферный императив развития²¹⁵;
- концепция Синтетической Цивилизационной Революции;
- концепция образовательного общества²¹⁶;
- концепция гуманизации российского общества;
- положения экологического социализма и экологической экономики;
- синтетическая квалиметрия и квалиметрия жизни;
- концепция социального кругооборота качества;
- теория фундаментальных противоречий человека.

Автор в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990) подчеркивал, что «второе фундаментальное противоречие человека» – «про-

²¹⁴ Субетто А.И. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке (научный доклад президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора Субетто Александра Ивановича на заседании Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС) в процессе защиты метатеоретической системы Ноосферизма на предмет присвоения ученой степени «Гранд Доктора философии» 29 ноября 2011 года, Санкт-Петербург). – СПб.: Астерион, 2011. – 12с.

²¹⁵ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

²¹⁶ Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. в виде научного доклада. – Н.-Новгород: 1995. – 54с.

творение между человеком и природой» может быть разрешено только в социалистическом обществе с ноосферным вектором развития. Он указывал, что в социалистическом обществе с ноосферным вектором развития «господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. Так, *социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме*²¹⁷.

*Важным событием на этом этапе становления оснований Ноосферизма стала публикация «Манифеста системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов)» (1994), в котором раскрывались не только теоретические конструкты системогенетики, «инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий «общее» для разных областей научного знания»²¹⁸, рефлексосистемогенетика, но и механизмы прогрессивной эволюции мира как «Творческой Эволюции», взгляд на Природу как «Самотворящую Природу, как Природу – Пантакреатор»²¹⁹. В «Манифесте» показывалось, что «Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого ее свойства на базе системы системогенетических законов определяет *Новый Креационизм* как Креационизм Космического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего ее»²²⁰.*

Постулат 32 утверждал: «С позиций Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог. Но этот Разум, тождественный всей Природе, включая и неживую Природу, он неантропоморфен, он есть разум с определенной условностью, где главной его характеристикой выступает Онтологическое Творчество. Природа разумна в смысле наличия в ней Творческой Эволюции как формы ее бытия»²²¹.

В Постулате 40 показано, что «Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность. Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень... Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение... Это означает возложение на себя ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за собственное будущее»²²². А это и означает переход к Ноосферной Истории и к Ноосферной Эволюции.

²¹⁷ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических наук и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М., 1990, с. 73

²¹⁸ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов) – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 50 с.; с. 5

²¹⁹ Там же, с.30

²²⁰ Там же, с.31

²²¹ Там же

²²² Там же, с. 38, 39

Термин «ноосферизм» автором впервые был введен в написанной осенью 1996 года статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», опубликованной в «Ульяновской правде» 15 мая 1997 года. В этой статье автор писал: «**Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого может появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество.** Образовательное общество – это есть общество, в котором образование экспансируется на все общество в целом, становясь главной «технологией» выживания любых организаций в «мире изменений»²²³ (выдел. нами, С.А.).

В 1999 году вышла книга в форме монографического исследования автора «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия», в котором была выделена «Часть IV» под названием «**Ноосферизм и философия экономики. Экономика качества и эко-экономика**». В разделе «**Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения**» ноосферизм рассматривался как «теоретическая система, сложный научный комплекс и новая философская система, которые включают в себя не только учение о ноосфере как теории эволюции биосферы в ноосферу под воздействием человеческого разума, но и учение об общественном интеллекте, концепции управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества»²²⁴. При этом подчеркивалось, что вводимая категория общественного интеллекта резко отличается от трактовки **Н.Н.Моисеевым** «коллективного интеллекта». Если **Н.Н.Моисеев** определял интеллект как «особое свойство мышления, присущее его высшей форме у человека», то, по автору «**интеллект**» – **это особый эволюционный механизм, «в котором в отличие от механизма селекции, отбора, как механизма с «запаздывающей обратной связью», действует «опережающая обратная связь», «управление будущим»**²²⁵. Автор уже в 1997 – 1999гг. обозначил критическую позицию по отношению к господствующему взгляду на ноосферу как синоним коэволюции человечества и биосферы: «Коэволюция не есть синоним ноосферы, как трактует **Моисеев Н.Н.**, а только есть этап ноосферогенеза. Она диалектически «снимается» переходом ее в эволюцию ноосферы, в которой совокупный разум человечества, отдельных обществ превращается в «биосферный разум», т.е. в разум, репрезентирующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм»²²⁶. Тогда же автор поставил проблему теоретического осмысления «**общей тенденции ноосферизации экономики**»²²⁷, «**становления ноосферной экономики в XXI веке как условия выживания человечества, в том числе экономики человека, экономики общественного интеллекта, экономики образовательного общества**»²²⁸. «Конец XX века демонстрирует исчерпание потенциала рынка в пространстве динамики социоприродной гармонии. Это ставит проблему, – писал автор в 1997 году, – стратегического управления экономическим развитием цивилизации с наращиванием регулятивных функций плановых механизмов с выходом на «**образ**» **Неклассического управления как циклического управления, включающего в себя управление стихийностью развития. Дилемма плановости и стихийности «снимается» новой парадигмой Неклассического управления**»²²⁹ (выдел. нами, С.А.).

²²³ Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая; «Знамя мира. Газета духовного единения (Томск). – 1997. – №7(54). – с. 14, 15

²²⁴ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПНИ, 1999. – 827с.; с. 574.

²²⁵ Там же

²²⁶ Там же

²²⁷ Там же, с. 574

²²⁸ Там же

²²⁹ Там же.

Ноосферизм как целостная теоретическая, концептуальная система (в первом приближении) была развернута *А.И.Субетто* в монографии «*Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм*» (2001)²³⁰.

Автор впервые заявил о Ноосферизме как «проблемно-ориентированном научном комплексе – теоретической системе, развивающей учение о ноосфере *В.И.Вернадского*», в котором, наряду с основными положениями, закономерностями становления ноосферы, раскрываются и те «опасности», «барьеры», «которые связаны с антиноосферными системами ценностей человечества и рыночно-капиталистическими формами организации хозяйства»²³¹. Автор во «Введении от автора: О ноосферизме» писал в 2001 году: «Если бы меня спросили назвать три основные фигуры, перевернувших видение человечества на себя и на свое будущее, инициировавших революционные процессы в изменении человеческого бытия за последние 200 лет, то я бы назвал *Карла Маркса, Владимира Ильича Ленина и Владимира Ивановича Вернадского*. Но, если бы спросили назвать три главные фигуры в истории русской науки за последние 300 лет, вызвавших парадигмальные изменения в культуре и науке, то я бы назвал *Михаила Васильевича Ломоносова, Александра Сергеевича Пушкина* и снова *Владимира Ивановича Вернадского*. Эти три фигуры определили три парадигмальные революции и цикла (в универсальном значении цикла) в развитии русской науки и русской культуры в целом: *ломоносовскую парадигмальную революцию* и соответственно парадигмальный цикл (от середины XVIII века до 20-х – 30-х годов XIX века), *пушкинскую парадигмальную революцию* и соответственно парадигмальный цикл (20-е – 30-е годы XIX века – 20-е годы XX века), *вернадскианскую парадигмальную революцию* и соответственно 20-е – 30-е годы XX века – начало, возможный конец в 20-х – 30-х годах XXI века). Если ставить вопрос о переворотах в основаниях мировой науки за 300 лет, т.е. в ее новейшей истории, то можно выделить «ньютоновский переворот», затем «менделеевско-эйнштейновский переворот», и, наконец, «вернадскианский переворот»²³².

В этой монографии *А.И.Субетто* развил *определение Ноосферизма*.

Ноосферизм – это есть:

1) «соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере *В.И.Вернадского*, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию *В.И.Вернадского* и его последователей»²³³;

2) «теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, *раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*. Принцип управляемости входит в систему принципов Неклассичности: принципов дополнения, антропных принципов. Он противостоит сложившейся парадигме стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»²³⁴;

3) «отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия»²³⁵;

²³⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

²³¹ Там же, с. 2

²³² Там же, с. 7, 8

²³³ Там же, с. 8

²³⁴ Там же

²³⁵ Там же

- 4) *«не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества»*²³⁶;
- 5) *«эпоха Кооперации» или по Ефремову – «Эпоха встретившихся рук»*²³⁷.

- 43 -

Теоретическая структура Ноосферизма в «Ноосферизме» (2001) включила в себя теоретические «блоки»:

1. *Концепцию императива будущего ноосферогенеза только в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*²³⁸. Поэтому основаниями этой концепции и теоретическими блоками Ноосферизма стали *учение об общественном интеллекте и концепция образовательного общества*²³⁹.

2. *Синтетический эволюционизм*, исходящий в своих концептуальных построениях, по *А.И.Субетто*, из синтеза дарвиновской, кропоткинской и берговской парадигм²⁴⁰. В «систему законов глобального эволюционизма» вошел *«космогонический закон интеллектуализации Вселенной, ее «оразумления»*²⁴¹, который, в свою очередь, предстает как следствие закона сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта», при этом «интеллект» рассматривается как эволюционный механизм, противостоящий механизму «естественного отбора». «Интеллект» как «управление будущим», через рост своей значимости в прогрессивной эволюции, олицетворяет собой рост роли управления в ней. По отношению к социальной эволюции – истории человечества – «закон интеллектуализации» или «оразумления» приобретает трактовку, по автору, *«закона роста идеальной детерминации в истории как всемирно-исторического закона»*, при этом этот закон *есть закон роста роли в истории общественного интеллекта как «закон роста управленческого начала в исторической детерминации, закон становления человечества как субъекта истории»*²⁴².

3. *Концепция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая поставила Пределы всем основаниям и ценностям Стихийной (рыночно-капиталистической) истории, поставила проблему эпохи перехода к Неклассической, Управляемой Истории* в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно, это преобразование, автором трактуется как *смена доминант: переход от доминанты стихийной детерминации в истории к доминанте идеальной детерминации через общественный интеллект*, начинающий управлять стихийностью.

Бытие человечества в форме Неклассической, Управляемой Истории, по *А.И.Субетто*, и есть *Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества*, концепция которой также входит в систему оснований Ноосферизма, и включает в себя расширение рядов «принципов дополнительности (дополнения)» и «антропных принципов».

4. *Концепция закона кооперации как космогонического закона – закона космогонической прогрессивной эволюции*. По *А.И.Субетто*, «объяснительный механизм «эволюции» как понятие опирается на представление о «паре законов», взаимодополняющих друг друга и образующих динамическую гармонию – симметрию – асимметрию за-

²³⁶ Там же, с. 10

²³⁷ Там же, с. 10

²³⁸ Там же, с. 21

²³⁹ Там же, с. 53 – 101.

²⁴⁰ Там же, с. 15 – 38.

²⁴¹ Там же, с. 20

²⁴² Там же.

конов конкуренции и кооперации. В организмических системах асимметрия представлена усилением роли закона кооперации и ослаблением действия закона конкуренции и отбора, в популяционных системах асимметрия сдвигается в сторону доминирования закона конкуренции»²⁴³.

5. **Представление о «4-х – уровневой схеме** эволюционного восхождения Космоса – видимого мира»²⁴⁴, калиброванного «Большими Взрывами» как взрывами эволюционного творчества. На 4-м уровне – «витке-спирали» космогонической эволюции, а это есть «спираль Истории или Социогенеза»²⁴⁵ переживаемая нами эпоха предстает как **«Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв»**²⁴⁶, определяющий собой переход от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, и наступающая эпоха предстает как ноосферная история в виде «кооперационной истории». На глобальном уровне основанием ноосферогенеза становится глобальная межэтническая кооперация, в которой этнос предстает как держатель гармонии между человеком и «кормящим ландшафтом» (по *Л.Н.Гумилеву*).

6. **Концепция Синтетической Цивилизационной Революции**, которая представляет собой революцию в основаниях Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и соответственно в основаниях ноосферогенеза во второй половине XX века²⁴⁷. В эту революцию вошли шесть взаимосвязанных цивилизационных революций – системная, «человеческая», интеллектно-инновационная, качественная, рефлексивно-методологическая и образовательная революции.

7. **Концепция глобальной гармонии, экологического и духовного здоровья человечества, популяционной и глобальной валеологии через призму ноосферогенеза**²⁴⁸.

Автор подчеркивал в 2001 году, что **«Ноосферогенез в эпоху Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества опирается на индикаторы здоровья как меры социоприродной эволюции. Здоровье** в его различных измерениях как «поточная норма», норма биогенетической, этногенетической, социогенетической динамики, **служит основанием синтеза, «схождения» управления качеством жизни и управления социоприродной эволюцией.** Валеология как новая интегративная наука о здоровье и как своеобразный мониторинговый механизм в социогенетической логике придает этому направлению новые смысло-жизненные основания»²⁴⁹. При этом, по *А.И.Субетто*, **«общественный интеллект не выполнит предстоящую миссию гармонизатора социоприродной эволюции, если в арсенал его действий в системе механизмов социобиосферного гомеостаза не будет входить мониторинг здоровья, всей «пирамиды здоровья».** С этих позиций с учетом будущих перспектив развития валеологии очевидно можно и нужно говорить о валеологическом «срезе» Большой Логике Социоприродной Эволюции и соответственно Логике Ноосферогенеза»²⁵⁰.

8. **Концепция Самотворяющей Природы в системе Ноосферизма.** По автору, эта концепция вытекала из системогенетической и циклической картины мира и концепции Креативной Онтологии²⁵¹. *А.И.Субетто* в этой концепции показывает, что в «космогенезе проявляется своеобразный **космо-эволюционный номогенез – космогоническая закономерность появления человека как наблюдателя Вселенной, но не только наблюдателя, а и ее творца,** после того, как он появился. **Природа – Пантакреатор порождает**

²⁴³ Там же, с. 29

²⁴⁴ Там же, с. 32, 33 (рис. 1)

²⁴⁵ Там же

²⁴⁶ Там же

²⁴⁷ Там же, с. 66 - 101

²⁴⁸ Там же, с. 102 – 136.

²⁴⁹ Там же, с. 129

²⁵⁰ Там же

²⁵¹ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М., 1992, 204с.; Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. - Тольятти, 1994, 48с.

Человека – Пантакреатора, космоурга, творящего новый Космос - техносферу (данную характеристику человеку дает и Н.Ф.Федоров, и Н.А.Бердяев)²⁵². Поэтому *«появление разума (ноосферного монолита) в космоэволюции предстает как результат творческой эволюции Природы, высшего проявления ее самотворящего начала*. Возникнув, Разум усиливает творящее начало в Природе, выступает уже по отношению к ней как *выделившийся Пантакреатор»*.

9. *Система «Живой или Космической этики русского Космизма и ноосферизма»*.²⁵³ Автором доказано, что основные ценностные основания «Живой Этики», написанной *Е.И.Рерих*, частично совместно с *Н.К.Рерихом*, совпадают с ценностными основаниями «Русского Космизма как духовно-интеллектуального сосредоточия русской культуры и духа»²⁵⁴. *«Живая этика есть ноосферная этика»*²⁵⁵. Еще в 1997 году в «Послесловии» к монографии *В.П.Казначеева* «Проблемы человековедения» автор сформулировал принцип будущего синтеза Ноосферного или Неклассического человековедения – презумпцию «живого космического вещества» или презумпцию «всеоживленности Космоса сущего». Выстроенная в «Ноосферизме» (2001) система Живой Этики ноосферизма является развернутой этической системой этой презумпции.

10. *Русский космизм, его сферное учение как основание становления Ноосферизма в XXI веке*²⁵⁶.

11. *Концепция гуманизации общества и образования как Ноосферной или Неклассической гуманизации*²⁵⁷. Ноосферная или Неклассическая гуманизация трактуется автором как важнейшая составляющая Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. *А.И.Субетто* подчеркнул, что *«Бифуркация истории несет в себе смысл бифуркации Гуманизма*. Человечество выживет, если на смену Классическому, эгоцентричному Гуманизму, апологетирующему через либерализм спонтанность, стихийность Истории (пример – системы воззрения *Тойнби, Хайека, Поппера, Бжезинского, Фукуямы* и т.д.), *придет Неклассический, эгоцентричный Гуманизм*, определяющий Ответственность человека и общественного человека за судьбу всего живого на Земле, *Гуманизм, ставящий в центр своих систем ценностей управляемость социоприродной эволюцией. Неклассический гуманизм несет в себе смысл метаморфоза от ЭГО-центризма к ЭКО-центризму»*²⁵⁸.

12. *Концепция ноосферной несостоятельности капитализма и капиталократии*, которая может воплотиться в форме капиталистической (по генезису) и экологической (по оснований) гибели человечества в XXI веке²⁵⁹. Автором в «Ноосферизме» (2001) был подчеркнут «антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию»²⁶⁰. Данная концепция базируется на *теории капиталократии*, разработанной автором в 1998 – 2000гг²⁶¹. В концепции показано, что *«Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*, как важнейший принцип теоретической системы ноосферизма», «имеет свое капиталистическое «измерение»²⁶². «Капиталистический человек или «Номо Capitalus» обречен на экологическую смерть. Спасти его может только отказ от культа «Капитала-Бога» и переход на систему «ноосферно-

²⁵² Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 171

²⁵³ Там же, с. 174

²⁵⁴ Там же, с. 179

²⁵⁵ Там же, с. 180

²⁵⁶ Там же, с. 179, 180; см.: Субетто А.И. Человековедческие основания...// В кн.: В.П.Казначеев. Проблемы человековедения/ Научн. ред. и послеслов. А.И.Субетто. М. – Новосибирск, 1997, с.320

²⁵⁷ Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, с. 237 - 250

²⁵⁸ Там же, с. 241, 242.

²⁵⁹ Там же, с. 331 - 381

²⁶⁰ Там же, с. 361 - 381

²⁶¹ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

²⁶² Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 355

социалистических ценностей»²⁶³ и соответственно на ноосферно-социалистические основания жизни.

13. *Концепция «Ноосферы будущего» на основе образовательного общества*²⁶⁴. Автором в «Ноосферизме» доказывается, что *«Ноосферное общество, ноосферное человечество есть в первую очередь образовательное общество, образовательное человечество, именно потому, что опережающее развитие качества человека и качества общественного интеллекта, являясь законом Бытия ноосферных гомеостатических механизмов, может быть реализовано только при опережающем развитии социального института образования, его качества. Императив образовательного общества есть «своеобразная проекция» ноосферного императива»*²⁶⁵.

14. *Концепция ноосферного качества жизни*²⁶⁶.

- 45 -

*Ноосферизм, в определении А.И.Субетто, является «компонентом развития вернадскианской революции»*²⁶⁷. Он «расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняет естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний»²⁶⁸.

- 46 -

*Дальнейшим шагом в развитии научной школы Ноосферизма стала научная конференция «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (с изданием коллективной монографии с одноименным названием)*²⁶⁹, проведенная в 2003 году, в честь 140-летия со дня рождения *В.И.Вернадского*. Ее участниками стали ученые России и Украины, занимающиеся в той или иной мере ноосферной тематикой: *Н.Н.Александров, Е.П.Борисенков, С.К.Булдаков, Ю.П.Григорьев, С.И.Григорьев, В.В.Дмитриев, В.В.Зубаков, В.А.Золотухин, Н.Л.Жданова, В.П.Казначеев, Л.Л.Каменик, И.Ф.Кефели, А.Е.Куликович, В.Н.Купин, И.А.Колесникова, Т.В.Карсаевская, Л.С.Марсадолов, В.Г.Немировской, А.А.Овсейцев, В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, А.И.Субетто, В.Ю.Татур, Л.Г.Татарникова, В.А.Фролов, В.В.Чекмарев, А.И.Чистобаев, Ю.В.Яковец* и другие.

А.И.Субетто в работе *«Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории»* (2003) было указано, что *диалектика Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики социоприродной Эволюции (БЛСЭ) «привела человечество в точку «бифуркации» его Истории и эволюции системы «Человечество – Биосфера»*. Возникла уже первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Сформировался *императив БЛСЭ – императив выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*. Этот императив несет в себе *синтез ноосферного и социалистического императивов... именно данная проблемная ситуация в истории человечества является особым основанием*

²⁶³ Там же

²⁶⁴ Там же, с. 420

²⁶⁵ Там же, с. 422

²⁶⁶ Там же, с. 489 - 503

²⁶⁷ Там же, с. 504

²⁶⁸ Субетто А.И., Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 504

²⁶⁹ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

востребования учения о ноосфере **В.И.Вернадского** и его трансформации в ноосферизм...»²⁷⁰. «Наступает время последнего Испытания Человечества: или прорыв к «ноосфере будущего», к ноосферизму – ноосферному социализму, либо его капиталистическая гибель»²⁷¹.

В.Т.Пуляев сформулировал проблему формирования «**ноосферного антропоцентризма**», обратив внимание на то, что «**человек ноосферный**» «может быть адекватно понят и корректно описан только в рамках его **целостности**, представляющей собой **интегративное единство** (синтез) природы, социума, психики человека, культуры»²⁷². Отсюда, по **В.Т.Пуляеву**, возникает проблема синтеза учения о биосфере и ноосфере **В.И.Вернадского** с теорией **А.А.Ухтомского** «о Доминанте мозга», раскрывающей «способность к активности отдельных индивидов чисто на природном (биолого-психологическом) уровне» и с теорией этногенеза **Л.Н.Гумилева**, с его «парадигмой пассионарности этноса», поскольку в центре этих теорий «стоит человек во всей его целостности»²⁷³, человек, как биосоциальное существо. **В.Т.Пуляев** показал, что движение от «человека экономического» к «человеку ноосферному и экологическому» и есть движение к «человеку человеческому»²⁷⁴.

С концепцией **В.Т.Пуляева** перекликается **концепция антропокосмизма В.Н.Сагатовского**. Он отметил, что «**антропокосмизм - системообразующий принцип ноосферного мировоззрения**», в основу которого закладывается «**идея развивающейся гармонии**»²⁷⁵. В центре «антропокосмизма» - «настрой любви», «назначение человека в соборном и софийном доопределении мира»²⁷⁶. Антропокосмизм как духовный феномен, по **В.Н.Сагатовскому**, позволит выработать и реализовать «новую глобальную – ноосферную и антропокосмическую – стратегию»²⁷⁷.

В.В.Зубаков и **А.Е.Куликович** одновременно, причем в разных понятийных системах и логиках, приходят к доказательству направленности глобальной эволюции к появлению ноосферного этапа в развитии Биосферы на Земле. По **В.В.Зубакову**, в соответствии с методологией темпоральной периодизации истории Земли «биосферотемп» сменяется «ноосферотемпом»²⁷⁸.

А.Е.Куликович, используя концепцию системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и паст-футуристического диморфизма, по **А.И.Субетто**, выстроил октавную («Орфееву») систему ритмологии прогрессивных эволюций, доказывая «существование в Мироздании когерентного (взаимосогласованного) ритмико-событийного поля»²⁷⁹. На этой базе им выстроено «уравнение Рока» истории Вселенной, Галактики, Земли и ее ноосферы, которое показывает с математической точностью наступление ноосферного «таймфинча»²⁸⁰.

В.Ю.Татур, обобщая основания современного ноосферогенеза во всех основных блоках комплекса наук, сформулировал ряд важнейших положений:

- «**клеткой биосферы стал биогеоценоз**. «Теперь уже в науке человек слился с природой, но с природой, имеющей четкую организацию, как многоклеточный организм»²⁸¹;

²⁷⁰ Там же, с. 49

²⁷¹ Там же, с. 65

²⁷² Там же, с. 69

²⁷³ Там же, с. 71

²⁷⁴ Там же, с. 75, 76

²⁷⁵ Там же, с. 77, 79

²⁷⁶ Там же, с. 83

²⁷⁷ Там же, с. 84

²⁷⁸ Там же, с. 124

²⁷⁹ Там же, с. 134

²⁸⁰ Там же, с. 139

²⁸¹ Там же, с. 240

- «*научные представления о биосфере, как о сложной самоорганизованной многоклеточной системе*» *требуют перехода от «принципа управления территориями» к «управлению живыми клетками биосферы – биогеоценозами, частью которых является человек»*²⁸²;
- *требуется «переход к новому природно-государственному устройству», на базе которого человек научается управлять социоприродной эволюцией, когда «самоорганизация станет осознанным процессом, руководимым человеком по законам природы»*²⁸³;
- *государство будет состоять из «биосферных губерний», совокупность которых составит «единое целое живого организма»*²⁸⁴;
- *научной доктриной ноосферного управления является Тринитаризм, как «Учение о Троичности Целого» и одновременно «учение о Животворении, о Целостности и Динамичном Основании Жизни»*²⁸⁵.

На этой конференции были поставлены проблемы и намечены решения: феномена гормезиса, возможности генетического дефолта в эволюции биосферы и эволюции человеческого разума (**В.П.Казначеев**), логики моделирования процесса становления ноосферы (**А.А.Овсейцев**), всюдности, вечности, безначальности жизни (**В.А.Фролов**), экологии гуманитарного сознания в контексте ноосферогенеза (**И.А.Колесникова**), становления ноосферной экономики (**Ю.П.Григорьев, А.И.Субетто**), ноосферного права (**В.В.Кобляков, А.И.Субетто**), становления ноосферного образования (**С.К.Булдаков, Т.В.Карсаевская, Н.А.Беляков, А.П.Щербо, М.Т.Ермоленко, В.В.Чекмарев, В.И.Столбов, Г.П.Корнев, Ю.А.Кустов, Ю.К.Чернова, Г.В.Ахметжанова, А.В.Долматов, Л.Г.Татарникова**), развития теории биогеохимических циклов в биосфере (**Е.П.Борисенков, В.В.Куриленко, А.И.Чистобаев**).

Юбилейная конференция, посвященная «вернадскианской революции» послужила мощным толчком осмысления *ноосферизма, как основания развития вернадскианской революции в системе научного мировоззрения человечества*, стала пространством диалога по направлениям развития ноосферного научного движения в России.

В книге «Думы о будущем» (2004) **В.П.Казначеев** дал высокую оценку развитию «идеи **В.И.Вернадского** о ноосфере» до уровня становления Ноосферизма как целостной системы, реализующей синтез всех наук. Он писал: «В «Ноосферизме» (2001)²⁸⁶ показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле. *Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»*²⁸⁷.

Это означает, что уже к 2004-му году признание научной школы Ноосферизма набрало обороты. **К.Маркс** подчеркивал во второй половине XIX века: «...естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука»²⁸⁸. *Становление Ноосферизма представляет собой ноосферно-сфокусированный синтез такой единой науки, прогноз которой дал К.Маркс около 140 лет назад.*

²⁸² Там же

²⁸³ Там же

²⁸⁴ Там же, с. 241

²⁸⁵ Там же, с. 242

²⁸⁶ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, 537с.

²⁸⁷ Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.; с. 27, 29

²⁸⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 124

10. Развитие научной школы Ноосферизма

- 47 -

Последнее десятилетие (2001 – 2011 гг.) ознаменовалось переходом научной школы Ноосферизма в стадию своего зрелого развития.

В «Непрощенных мыслях» (Книга первая, 2002) автор так определил программу развития Ноосферизма в форме ответов на вопросы²⁸⁹:

1. Главный вопрос философии ноосферизма.
2. Онтология ноосферизма.
3. Гносеология ноосферизма.
4. Аксиология ноосферизма.
5. Праксиология ноосферизма.
6. Системная онтология мира.
7. Классификационная онтология мира.
8. Циклическая онтология мира.
9. Качественная онтология мира.
10. Креативная онтология мира.
11. Антропизация мира. Теория наблюдателя.
12. Философия Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Ноосферизм как тотально-неклассическая форма бытия человечества в целом.
13. Социальная философия ноосферизма. Диалектика логик исторического материализма и исторического идеализма.
14. Философские основания синтеза ноосферных знаний. Системогенетика ноосферизма.
15. Ноосферизм как гармонизация бытия космического человечества.
16. Вклад русской философии в философию ноосферизма.
17. О сходстве и различии философского космизма и философии ноосферизма.
18. Философия свободы в системе философии ноосферизма.
19. Философия преемственности ноосферного разума.
20. Философия ноосферной безопасности. Проблема ноосферных нормативов качества жизни.

Было, при этом, подчеркнуто, что «главный вопрос», который решает ноосферизм, как новая форма бытия человека, – это «вопрос обеспечения управления динамикой социоприродной гармонии со стороны человечества, т.е. управления гармонией системы «Человечество – Биосфера – Земля»²⁹⁰. А один из возможных ответов на вопрос «Какой главный вопрос решает философия ноосферизма?» может быть такой: «вопрос соотношения бытия человека и бытия ноосферы, вопрос смысла бытия человека в ноосферном измерении»²⁹¹.

Выполнением этой программы стала серия монографий автора и его научных соратников, в том числе:

- по концепции становления ноосферного разума: монографии *А.И.Субетто «Разум и Анти-Разум»* (2003), *«Критика «экономического разума»* (2008), *«Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума»* (2008);
- по философии свободы в системе ноосферизма – *А.И.Субетто «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума»* (2008);

²⁸⁹ Субетто А.И. Непрощенные мысли (Дневник философа: сентябрь – декабрь 2001 года). Книга первая. – Спб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2002. – 224с.; с. 158

²⁹⁰ Там же

²⁹¹ Там же, с. 159

- по теории ноосферного управления – коллективная монография *А.М.Немчина, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслова, Ю.Е.Суслова «Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект»* (2007);
- по ноосферно-социологическим основаниям трансформации общества в XXI веке – коллективная научная монография *«Социогенетические основания трансформации общества»* (2004, под научной редакцией *А.И.Субетто*), соавторами которой стали такие известные ученые как *В.Г.Немировский, Н.А.Кармаев, В.Я.Ельмеев, М.В.Попов, О.Д.Волчек, В.Б.Сапунов, В.Н.Еремин, К.И.Шилин, А.Л.Васильев, И.Г.Асадулина, Д.М.Мехонцева, П.Е.Валивач* и другие;
- по теории ноосферного социализма: монографии *А.И.Субетто – «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива»* (2004), *«Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)»* (2006), *«Манифест ноосферного социализма»* (2011), *«Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму»* (2010), *«Апостол социализма»* (2009).

- 48 -

С 2007 года на базе Государственной полярной академии по инициативе *А.И.Субетто* стал функционировать *Международный Ноосферный Северный Форум «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»*. За период с 2007 года по 2012 год было проведено 3 форума (2007, 2009, 2011) и издано 3 тома коллективных монографий (каждый том по 2 книги), в которые вошли представленные материалы по научным докладам участников Форумов.

Форумы стали формой консолидации Ноосферной научной школы России. Участниками Форумов и авторами коллективных монографий с одноименным названием стали такие видные ученые, как *В.П.Казначеев, А.М.Немчин, В.Ю.Татур, Е.Г.Слуцкий, Н.Н.Лукьянчиков, П.Г.Никитенко, Л.Д.Гагут, Ю.Е.Суслов, Г.М.Иманов, К.М.Басангова, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, Л.С.Гордина, О.А.Грунин, А.А.Музалевский, И.Г.Асадулина, В.Б.Самсонов, Ф.С.Чаусов, Е.М.Лысенко, И.И.Колисник, О.А.Рагимова, Т.К.Донская, Л.Г.Татарникова, О.Л.Краева, А.Е.Чугунов, В.В.Чекмарев, Л.Г.Никифоров, С.В.Рянжин, Д.А.Субетто, Н.В.Петрова, Т.А.Тарасов, Е.И.Боровков, Н.В.Ловелиус, Ю.Л.Матвеев, И.А.Рогачев, А.Н.Ласточкин, О.Е.Баксанский, В.Б.Сапунов, А.Ф.Бугаев, И.И.Рудяк, А.А.Понукалин, В.Н.Бобков, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.В.Михайлов, В.В.Бушуев, В.С.Голубев, А.М.Тарко, О.И.Феклистов, Л.А.Колпацников, А.И.Дзюра, Т.А.Молодиченко, Г.Н.Паранина, В.Н.Бычков, А.А.Алтуфьева, В.М.Чистяков, Л.А.Пестрякова, А.П.Гудыма и многие другие, более 100 участников и авторов.*

Важными документами Форума стали: *«Ноосферная Хартия Севера»²⁹²*, и *Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: «Разрушение мировой цивилизации в XXI веке еще можно предотвратить»²⁹³*. Авторами Обращения стали *С.В.Авдеев, О.С.Анисимов, О.В.Баландина, В.К.Батулин, Г.Т.Галиев, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, Г.М.Иманов, В.Н.Иванов, В.Ф.Куликов,*

²⁹² Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера// Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007 года, С.-Петербург)/ Под общ. ред. Председателя Форума Субетто А.И. – СПб.: 2007. – с. 5 - 15

²⁹³ Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: «Разрушение мировой цивилизации еще можно предотвратить»/ Авдеев С.В., Анисимов О.С., Баландина О.В. и др., всего 19 авторов// Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах). Книга первая. Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 680с.; с. 17-31

В.Н.Миргородский, Б.В.Пальчевский (Белоруссия), *В.И.Патрушев, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, Ю.П.Сурмин* (Украина), *А.Н.Чупров, В.И.Цой* (Казахстан).

В Ноосферной Хартии Севера, принятой единогласно на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 23 ноября 2007 года, прозвучало предупреждение всему мыслящему человечеству: «...хозяйственное освоение северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана, несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера, которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для жизни человечества». Форум потребовал «введения мониторинга по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности». В статье 7.4 Хартии указывалось, что **«Человечество спасет Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели.** Земля, Природа многие тысячелетия пестовала человеческий разум. И, наконец, наступили его «роды». И как любые «роды», они смертельно опасны. Эволюция поставила человеческому разуму «экологический тест», пройдя который он или погибнет, или возродится в новом качестве – духовно-экологическом, ноосферном. **Экологическая проблема Севера – часть этого «экологического теста».**

В «Обращении ученых ноосферного крыла» прозвучал призыв к человечеству осуществить в XXI веке ноосферный прорыв, поскольку сложившиеся «практики» хозяйствования человечества на Земле – «принципиально неверные, разрушительные, неэффективные»²⁹⁴. Возник императив к человечеству – императив демонтажа «принципиально негодной для всех, саморазрушающейся либерально-рыночной онтологии»²⁹⁵ и «перехода к Ноосферной истории на базе доминирования закона Кооперации и общественного интеллекта как социально-интеллектуальной системы управления Будущим на стратегических горизонтах его целенаправленного конструирования и воплощения в жизнь общими усилиями, общим Трудом всех людей на такое же общее Благо»²⁹⁶. В «Обращении» **звучал призыв: «Пора действовать! Времени на мирового масштаба перемены становится все меньше и меньше, человечество может и не успеть уйти от края пропасти самоуничтожения в том случае, если его активность по переходу в Новую Цивилизацию будет такой же слабой, как ныне. Мы из России обращаемся к человечеству – давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой ответственности Разума, которые заложены в нас всем ходом развития Вселенной. Неужели нам суждено экологически погибнуть, гоняясь за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого?»**»²⁹⁷.

- 49 -

В 2004 году, благодаря инициативе ректора *Гейдара Мамедовича Иманова*, Смольный университет, ныне Смольный институт, Российской академии образования (СИ РАО) взял курс на становление на своей базе университета новой формации – ноосферного университета. Эта долгосрочная стратегия стала предметом внимания формирующегося **ноосферного образовательного движения в России.**

С 2009 года на базе Смольного института РАО стали проводиться ежегодные всероссийские научные конференции с участием представителей других стран на тему: **«Ноосферное образование в евразийском пространстве».** Проведено 3 конференции в 2009, 2010, 2011 годах с изданием коллективных научных монографий с одноименным названием. По материалам этих конференций издано три тома коллективных монографий «Ноосферное образование в евразийском пространстве», причем II-й и III-й тома в виде 2-х

²⁹⁴ Там же, с. 17

²⁹⁵ Там же, с. 25

²⁹⁶ Там же, с. 29

²⁹⁷ Там же, с. 31

книг (таким образом 5 книг 3-х томного собрания). Участниками конференций и коллективных монографий стали такие ученые как *В.П.Казначеев, Л.Д.Гагут, А.В.Савка, А.Ф.Бугаев, Н.В.Петров, Г.Н.Дульнев, И.И.Колисник, О.П.Краснова, И.П.Арефьев, З.И.Колычева, Г.М.Иманов, А.И.Субетто, А.А.Горбунов, Н.К.Морозов, Д.А.Субетто, Л.В.Столбовая, Е.М.Лысенко, В.Н.Турченко, К.И.Шилин, А.Куманова, С.Денчев, В.П.Пилявский, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, А.А.Полухин, С.П.Позднева, Л.А.Гореликов, Л.Н.Засорина, Л.Г.Татарникова, В.А.Золотухин, В.И.Франчук, Ю.Е.Сулов, Л.А.Михайлов, В.П.Панасюк, И.И.Рудяк, Л.Л.Горбунова, М.М.Третьяков, В.Г.Егоркин, О.Л.Краева, О.А.Рагимова, Г.И.Атаманова, И.И.Зарецкая, И.В.Каткова, В.П.Тимофеев, Т.А.Молодиченко* и другие, более 100 участников.

В первом томе – первой коллективной монографии *А.И.Субетто* в своем посвящении «Посвящается УЧИТЕЛЮ XXI ВЕКА!» отмечал: «В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасти человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой, ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будем нести ответственность за развитие социоприродной гармонии. Спасти человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неумного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учителя» в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным образованием и за Ноосферным Учителем! Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству *В.И.Вернадского* и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!»²⁹⁸. На указанных конференциях и в монографическом (3-х томном) цикле получили постановку и развитие следующие научные направления научной школы Ноосферизма:

- *ноосферная педагогика (Г.М.Комарницкий, В.Г.Егоркин и другие);*
- *ноосферное воспитание (И.П.Арефьев);*
- *ноосферная антропология (О.Г.Кириллова, А.В.Князев, В.П.Казначеев, А.И.Субетто, О.П.Краснова и другие);*
- *ноосферная экология (В.П.Казначеев, В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, Е.А.Сущенко и др.);*
- *ноосферное естествознание (В.Л.Погодина, Д.А.Субетто, А.И.Субетто, И.В.Каткова, и др.);*
- *концепция живого знания (К.И.Шилин);*
- *ноосферная социология (А.И.Субетто, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.И.Франчук, и др.);*
- *ноосферный институционализм (В.И.Василенко, Г.М.Иманов, О.А.Рагимова);*
- *концепция индивидуальной «ноосферы» человека в образовании и просвещении (В.П.Казначеев, О.Л.Краева);*
- *ноосферная психология (А.И.Субетто, С.П.Позднева, Р.В.Маслов, Е.А.Ковалев и др.);*
- *ноосферная познавательная модель (С.А.Вишнякова, И.А.Бирич, О.Т.Панченко и др.);*
- *ноосферная парадигма педагогической валеологии (Л.Г.Татарникова, Е.А.Ковалев, О.А.Рагимова и др.).*

²⁹⁸ Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 3

Важным событием стало, в соответствии с решением Первого международного Ноосферного Северного Форума (2007), создание в 2009 году *Ноосферной общественной академии наук (НОАН)*, которая к настоящему времени имеет в своих рядах около 120-ти членов. Президентом НОАН был избран *А.И.Субетто*, первым вице-президентом стал *Г.М.Иманов*, вице-президентом – *А.А.Горбунов*. В академии появились региональные отделения – Московское (председатель – *В.Н.Бобков*), Костромское (председатель – *Н.П.Фетискин*), Саратовское (председатель – *И.И.Колисник*), Ленинградское (председатель – *В.Г.Егоркин*), Петербургское (председатель – *В.Н.Бычков*).

Ноосферная общественная академия наук дала дополнительный импульс развитию исследовательской деятельности по разным направлениям ноосферного научно-образовательного комплекса и созданию ноосферной научной библиотеки.

С 2006 год начало издаваться 13-томное Собрание Сочинений А.И.Субетто «Ноосферизм».

По состоянию на начало 2012 года были *опубликованы 9-ть томов:*

- *в 2006 году:*
 - *Том I.* «Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (644с.);
 - *Том II.* «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум» (694 с.).
 - *Том III.* «Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов» (482с.).
- *в 2007 году:*
 - *Том IV. Книга 1.* «Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований» (554 с.);
 - *Том IV. Книга 2.* «Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований» (446 с.);
 - *Том V. Книга 1.* «Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (508 с.);
 - *Том V. Книга 2.* «Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (628 с.);
 - *Том VII.* «Системология образования и образованиеведение» (520 с.);
- *в 2008 году:*
 - *Том VI. Книга 1.* «Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке» (500 с.);
 - *Том VI. Книга 2.* «Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке» (436 с.);
- *в 2009 году:*
 - *Том VIII. Книга 1.* «Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни и качество образования» (392 с.);
 - *Том VIII. Книга 2.* «Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни и качество образования» (334 с.);
- *в 2011 году:*
 - *Том IX. Книга 1.* «Синтетическая квалиметрия» (620 с.);
 - *Том IX. Книга 2.* «Синтетическая квалиметрия» (522 с.);

Кроме того, *А.И.Субетто* были опубликованы монографии, развивающие отдельные теоретические концепты Ноосферизма: «Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма)» (2006, 198 с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007, 88 с.); «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008, 98 с.); «Эпоха Русского Возрождения в

персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения» (2008, 500 с.); «Требования к развитию системы непрерывного профессионального образования как базы стратегии ноосферного развития в начале XXI века» (2008, 44с.); «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в систем Ноосферизма» (2009, 98 с.); «Наука и общество в начале века (Ноосферные основания единства)» (2009, 210 с.); «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма)» (2010, 556 с.); «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010, 44с.); «Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке» (совместно с *А.А.Горбуновым*, 2010, 33 с.); «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010, 540 с.); «Самоутверждение России как лидера в ноосферном прорыве человечества» (2011, 22 с.); «Исповедь последнего человека» (2011, 354 с.).

В работе «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009) были раскрыты:

- императив парадигмальной революции в экономической науке в Эпоху Великого Эволюционного Перелома;
- систематизация «вызовов, предъявляемых к теоретической экономии» со стороны Истории и Природы в начале XXI века;
- империалистичность как сущностное свойство капитализма и капиталократии, формируемое «несамодостаточностью воспроизводства капитала» и приведшее к появлению глобального империализма, как начала краха капиталистической системы;
- концепт глобальной пирамиды капиталократии и концепция монетарной, электронной революций и «революции ТНК» в ее эволюции;
- положение о единстве пирамиды капиталократии, пирамиды отчуждения капитала и денег и пирамиды рынка;
- положение о единстве «белого» и «теневого» капиталов, о криминальном характере мировой финансовой капиталократии;
- конфликт между императивом долгосрочного управления социоприродной эволюцией и поведением экономических субъектов как «центров прибыли»;
- проблема существования специфических социально-экономических законов, отражающих «особенное» в функционировании страновых (национальных) экономических систем;
- внутренние вызовы к экономической науке XXI века, обусловленные фундаментальными противоречиями в современном развитии человечества;
- переживаемый кризис экономической теории как кризис «экономического разума» в XXI веке;
- ноосферные основания синтеза экономической науки в XXI веке, в том числе – парадигма управления ноосферным развитием, принцип «управляющего разума» и теория общественного интеллекта;
- ноосферная экономика как экономика на базе ноосферной культуры и ноосферного образования;
- ноосферная экономика как экономико-хозяйственное основание управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, имеющее ноосферно-технологический базис.

А.И.Субетто выдвинул главный принцип идеолого-стратегического поведения России – **«Спасение России возможно только в логике идеологии спасения человечества от экологической гибели, которую Россия может дать миру»²⁹⁹**.

²⁹⁹ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98 с.; с. 94

Одновременно, под эгидой Ноосферной общественной академии наук был издан ряд коллективных монографий ноосферной направленности:

- *в 2009 году:*
 - «Человек и общество в России начала XXI столетия: ноосферное измерение, безопасность и социальная эффективность развития» (134 с.; авторы – **В.К.Батулин, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, В.П.Казначеев, В.Л.Макаров, В.И.Патрушев, А.И.Субетто**);
- *в 2010 году:*
 - «Контуры грядущей цивилизации» (192 с.; авторы – **О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, В.К.Батулин, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, В.П.Казначеев, В.Л.Макаров, В.И.Патрушев, А.И.Субетто**);
 - «Человек и общество: ноосферное развитие» (492 с., авторы – **О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, В.К.Батулин, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, А.А.Громыко, Л.С.Гордина, А.А.Горбунов, М.М.Гузев, А.М.Егорычев, Г.М.Иманов, В.П.Казначеев, И.В.Козиков, В.Л.Макаров, Ю.Г.Марченко, В.И.Патрушев, А.И.Субетто, В.П.Турченко, А.Д.Урсул**).

Таким образом, начала создаваться *ноосферная научная библиотека* и на ее базе – интеллектуальное пространство научного диалога участников ноосферного научного движения. Это позволило увеличить поток защищаемых кандидатских и докторских диссертаций по ноосферной проблематике.

Следует отметить, что ноосферное научное движение определялось не только коллективом, консолидировавшимся вокруг Ноосферной общественной академии наук. Оно охватывает разные научные школы, формирование которых происходило в Москве, Ульяновске, Пензе, Иваново, Казани, Твери, Нижнем Новгороде, Новосибирске, в Якутии, в Алтайской области.

Важным событием 3-его цикла развития Ноосферной научной школы в России стало появление книги из серии «Русский путь», издаваемой Русским Христианским гуманитарным институтом (РХГИ), – **«В.И.Вернадский: pro et contra» (Антологии литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998))**, составителем которой стал **А.В.Лапо**³⁰⁰.

А.Л.Яншин в «Послесловии» еще раз предупредил различного рода последователей учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, склонных к редукции богатой смысловыми измерениями категории ноосферы. Он писал: «Первой необходимой предпосылкой и условием создания ноосферы **В.И.Вернадский** считал рост научной мысли и целесообразное, основанное на научном понимании преобразование биосферы в социальном труде человечества, преобразование, обеспечивающее соблюдение законов ее сохранения. Вместе с тем в его учении нельзя видеть сциентистское превознесение мощи разума и воли человечества. *Дело, в том, что для В.И.Вернадского ноосфера есть продолжение биосферы, закономерная фаза ее эволюции, необратимый этап эволюционного процесса. Именно забвение этого, характерное для гуманитарного и социологического мышления, согласно В.И.Вернадскому, приводит к искажению понимания действительного положения человека в биосфере, к разрыву и противопоставлению исторических форм жизни человечества природе, к умалению роли биосферы в жизни человечества*³⁰¹ (выдел. нами, С.А.).

В.И.Моисеев подчеркнул важную особенность эволюции совокупности научного знания, в которой концентрируется ее ноосферная функция. «Пока идет время, биосфера

³⁰⁰ В.И.Вернадский: pro et contra/ Сост., вступ. Ст., коммент. А.В.Лапо. – СПб.: РХГИ, 2000. – 872 с.

³⁰¹ Там же, с. 765

развивается в ноосферу, накапливая свое вещество – научную, на разумных основах перестроенную организацию живого и косного вещества»³⁰².

А.П.Огурцов обратил внимание на ту линию рефлексии **В.И.Вернадского**, которая определяет прогресс науки как путь человечества к ноосфере³⁰³.

К.М.Хайлов в работе «Жизнь» и «жизнь на Земле»: две научные парадигмы» подчеркнул, что «мышление», следовательно – интеллект, выполняет в «современной биосфере решающие – управленческие функции»³⁰⁴.

- 53 -

Интересным явлением в развитии Ноосферной научной школы в России в начале XXI века стало творчество Л.С.Гординой и ее соратников, связанное с проектом Ноосферной этико-экологической Конституции человечества (получившей сокращенное наименование *Ноо-Конституции*) и с созданием *Ноосферной духовно-экологической Ассамблеи мира (НДЭАМ)* (президент – **Л.С.Гордина**), призванной обеспечить широкое обсуждение этого проекта в мире.

Ноо-Конституция получила широкое обсуждение в мире. **Хосе Аргуэльес** (Австралия), президент Института Галактических Исследований Фонда Закона Времени, отмечал осенью 2009 года: «Ноо-Конституция в последней редакции – принципиальный инструмент по достижению ноосферы и установлению истинно ноосферной цивилизации. Первый Ноосферный Всемирный Конгресс, поддерживающий Ноо-Конституцию и поддерживаемый Ноо-Конституцией, является первым шагом, который делается навстречу создания единой планетарной цивилизации. Этот шаг возвратит Землю на ее законное место в пространстве космического сознания»³⁰⁵. **Мишель Биллоре** (Франция), руководитель представительства НДЭАМ во Франции, подчеркнула, что, по ее мнению, Ноо-Конституция призвана «помочь людям осуществить переход «Биосфера – Ноосфера», предлагая то, что Человечеству не хватает больше всего: чувство собственного Единения, собственной Эволюции и собственного Будущего»³⁰⁶. **Алекс Брук-Красны** (США), депутат законодательного собрания штата Нью-Йорк, обратила внимание, что человечеству нужна «концепция жизнеспасающей социальной технологии» и что она предлагается автором Ноо-Конституции, что мир нуждается в «преодолении потребительского отношения человечества к природе» и эта установка отражена в Ноо-Конституции.³⁰⁷

В целом, отмечая позитивное значение самого факта появления Ноо-Конституции и ее широкого обсуждения среди заинтересованных лиц в мире, в первую очередь объединившихся вокруг НДЭАМ, нельзя не отметить и ее дискуссионные положения.

Первым ее недостатком является принятое определение ноосферы, данное **Л.С.Гординой**, как автором Ноо-Конституции, которое противоречит смысловым измерениям категории ноосферы по **В.И.Вернадскому**. По **Л.С.Гординой**, «ноосфера – это Универсальное (Вселенское), семантическое (смысловое) поле Сознания»³⁰⁸. Данное определение – спорное, оно не может считаться научно доказанным, хотя оно повторяет гипотезу **В.В.Налимова** о существовании онтологического семантического вакуума (семантического поля), связанного с категорией Небытия, как предельной формы существования сущего, и порождающего «тексты мира», с гипотезой **Г.Б.Двойрина** о существовании единой голографической информационной структуры Вселенной и с гипотезой **И.И.Юзвизи́на** о

³⁰² Там же, с. 735

³⁰³ Там же, с. 721 - 729

³⁰⁴ Там же, с. 709

³⁰⁵ Высказывания мировых ученых, политиков, общественных деятелей о Ноосферной этико-экологической Конституции человечества и ноосферном движении. – 2009 (из архива Л.С.Гординой материалы, любезно ею представленные автору в сентябре 2009 года), с. 2

³⁰⁶ Там же, с. 3

³⁰⁷ Там же, с. 5

³⁰⁸ Там же, с. 1

существовании «информационно-кодовых структур единого распределенного информационно-сотового пространства» в Космосе³⁰⁹. Все указанные гипотезы, включая и гипотезу *Л.С.Гординой* (этот ряд авторов и гипотез может быть продлен), «*воссоздают идею существования Абсолюта, разворачивающего свое содержание в эволюции и в определенном смысле как бы превосходящего пути этой эволюции*»³¹⁰. В «Ноосферизме» принят постулат («посыл»), «*что Мир не знает каким он будет. Но в систему законов глобального эволюционизма входит космогонический закон интеллектуализации Вселенной, ее «оразумления»*»³¹¹. В этом теоретическом положении Ноосферизм развивает глобальный эволюционизм *В.И.Вернадского* и *представляет дополнительную аргументацию о закономерном характере появления ноосферного этапа в эволюции Биосферы Земли.*

Второй недостаток Ноо-Конституции – это игнорирование ею социально-глобальной расколотости мира, наличия конфликта между системой глобального империализма мировой финансовой капиталократии и ноосферно-социалистической альтернативой объединения человечества. На этот недостаток указал и *В.П.Казначеев* в своем отклике на статью *Л.С.Гординой* в журнале «Дельфис» №2, 3 за 2004 год. Он писал: «В настоящее время геополитическая, экономическая система планеты (взаимодействие цивилизаций и геополитических полюсов) уже превышает уровень выхода из глобального кризиса капиталократии, где не только поверхность, недра, вода, воздух – все превратилось в некую категорию товара. В то же время население стран используется лишь как инструмент различных геополитических правителей, по существу, владельцев (собственников) богатства планеты. *Вероятно, нужен глубокий социально-ноосферный анализ и формирование путей выхода из такого кризиса... Не исключено, что такая социально-экономическая «погода» будет отрицать идею ноосферно-духовной экологической глобалистики. Возможны серьезные контрольно-цензурные и текущие социально-демографические препятствия, ведь экологический и социально-демографический кризис планеты нарастает очень быстро*»³¹² (выдел. нами, С.А.).

Могут быть указаны и другие недостатки Ноо-Конституция, например, то, что она так и не стала коллективным документом научного академического сообщества России, а осталась в основном авторским документом *Л.С.Гординой*.

И, однако, сам факт появления проекта такой Ноо-Конституции – несомненно, есть явление положительное, возбудившее широкую дискуссию в мире насчет ноосферной альтернативы будущего человечества в XXI веке. По крайней мере, она впервые в истории философии права поставила проблему создания всемирного ноосферного этико-экологического права, призванного обеспечить «создание общечеловеческого гражданского общества, сохраняющего свою планету, как священную обитель жизни Человека и Человечества»³¹³.

- 54 -

Крупным явлением в истории Ноосферной научной школы, в 3-ем цикле ее развития, стала разработка А.П.Федотовым ноосферной глобалистики. По его опреде-

³⁰⁹ Налимов В.В., Дрогалина Ж.А. Реальность нереального. Вероятностная модель бессознательного – М.: «Мир идей», АО АКРООН, 1995, 432с.; Двойрин Г.Б. Единая Голографическая Информационная Теория Вселенной. ЕГИТВ. – СПб.: ИНТАН, 1994. – 242с.; Юзвизин Н.И. Информациология. – М.: Радио и связь, 1996, 214с.

³¹⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 20

³¹¹ Там же

³¹² Высказывания мировых ученых, политиков, общественных деятелей о Ноосферной этико-экологической Конституции человечества и ноосферном движении. – 2009 (рукопись), с. 1.

³¹³ Гордина Л.С. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества, как правовая основа преодоления потребительского отношения к природному богатству Севера и Сибири Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. Книга 2. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с. 15

лению, предложенная им теоретическая система глобалистики «гармонично синтезирует основы социально-экономического и философского учения *Маркса* и основы учения *Вернадского* о биосфере и ноосфере и развивает этот гармоничный синтез для наступившей эпохи антропогенно перегруженной Земли».³¹⁴ *А.П.Федотов* сформулировал шесть аксиом своей концепции глобалистики, которую можно назвать ноосферной глобалистикой: (1) о высшей цели человечества, (2) об антропогенном пределе Земли, (3) о гибели космических цивилизаций, (4) об остановке в запредельном мире экономического роста, (5) о встраивании в заведомо обреченный мир отдельной страны, имеющей иную социально-экономическую систему, (6) о переходе к более совершенной эколого-социально-экономической системе. Интересно, что первая аксиома *А.П.Федотова* полностью совпадает с формулировкой императива выживаемости, по *А.И.Субетто*, как императива перехода к цивилизации управляемой социоприродной эволюции. Первая аксиома утверждает: «Высшая цель человечества состоит в создании новой, управляемой, научно и духовно организованной Земной цивилизации, функционирующей в условиях Земли с ограниченными возможностями и условиях угрозы природных катастроф планетного и космического происхождения»³¹⁵. Третья аксиома подчеркивает гибельность продолжения стихийной парадигмы истории на базе частной капиталистической собственности и рынка. В формулировке *А.П.Федотова* она представлена так: «**Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития**»³¹⁶. Чтобы этого избежать, необходим переход человечества к «Земной ноосферной цивилизации» на базе экологического социализма, с особым статусом социального института науки, как «решающей силы» XXI века³¹⁷. При этом, по *А.П.Федотову*, экологический социализм – «это классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой»³¹⁸. *А.П.Федотов* показал, что «впервые пришедшая к нам эпоха антропогенно перегруженной Земли» обозначила «исчерпание капитализмом своего исторического ресурса», которое проявилось в «фундаментальных закономерностях динамики саморазрушения мира», поставивших проблем «реконструкции мира» «радикального, интеллектуально-революционного» содержания³¹⁹.

- 55 -

*С.И.Григорьев и его научная школа поставила проблему социокультурного витализма и социологии жизненных сил, решение которой входит в теоретическую, концептуальную систему становящейся неклассической и одновременно ноосферной социологии и соответственно в теоретическую систему Ноосферизма*³²⁰. *С.И.Григорьев и А.И.Субетто*, объясняя, чем обусловлен неклассический императив трансформации всей совокупности научного социологического знания, подчеркивали, что «центральным звеном в системе тотальной неклассичности выступает **новый человекоцентризм бытия**, в котором человек начинает нести ответственность за динамику социоприродной гармонии, берет на себя ответственность за управление этой динамикой. «Управление» как им-

³¹⁴ Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 19

³¹⁵ Там же, с. 21

³¹⁶ Там же, с. 23

³¹⁷ Там же, с. 26, 28, 147

³¹⁸ Там же, с. 28

³¹⁹ Там же, с. 119

³²⁰ Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии: новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.

ператив, а более точно сказать, «управляемость» эволюцией бытия в форме управляемой социоприродной эволюции, становится доминирующей характеристикой неклассичности, противостоящей нынешней стихийной форме бытия, а также философии, его защищающей, как «бытия неуправляемого», стихийности истории, в которых человек, провозгласив себя «господином мира», вторым после бога, по христианской доктрине, не ведает, что творит, продолжает жить в «стихийной истории». Даже Страшный суд, Апокалипсис в христианской картине мира предстает в своей мифолого-метафорической сущности как уход человека от ответственности за свою историю»³²¹. Социология жизненных сил или «виталистская социология» предстает как «движение к неклассической социологической культуре»³²², при этом категория «жизненные силы» призвана раскрыть «реальное существование в определенном социальном пространстве и времени»³²³. С ее помощью неклассическая социология призвана исследовать и измерять посредством методов социальной квалиметрии также показатели качества человека и определенных социальных общностей, как «способность выживать, охранять свою жизнь в меняющихся условиях», способность «воспроизводить, «выращивать» себе подобных», способность «эффективно работать в производственно-экономической сфере», «возможности улучшать свою жизнь (здоровье, благосостояние, социальный статус, уровень, качество жизни и т.д.)» и т.д.³²⁴. Виталистская социология, опираясь на «новое миропонимание, научную картину мира», «становление новых парадигм социологического мышления, неклассической социологии», имеет своим предназначением «формирование цивилизации управляемой социоприродной эволюции в будущем»³²⁵.

Наряду с постановкой проблемы становления ноосферной социологии в это же время происходит разработка основ будущей ноосферной парадигмы политэкономии или теоретической экономики, благодаря исследованиям *Р.И.Косолапова, П.Г.Никитенко, А.А.Горбунова, Н.Н.Лукьянчикова, Л.Д.Гагут, О.А.Грунина, А.И.Субетто* и других.

П.Г.Никитенко в работе «Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития» (2006) поставил проблему становления ноосферной экономики и соответствующей социальной политики в Республике Беларусь³²⁶. В основу ее решения он заложил, по его словам, «три основные фундаментальные социально-экономические теории цивилизационного развития человечества»:

- «ноосферную теорию с ее критерием приоритетного развития разума человека и человечества и инновационной деятельности по развитию постиндустриальных (ноосферных) производительных сил и совершенствованию производственных отношений, обеспечивающих сохранение природы для будущих поколений»;
- «неомарксистскую теорию, рассматривающую развитие науки, особенно гуманитарной, как главной производительной силы, которая используя, различные формы собственности, обеспечит устойчивый рост ВВП»;
- «неокейнсианскую теорию с ее представлением о сильной и эффективной роли государства в общественном воспроизводстве системы Природа- Человек – Общество с максимальной занятостью трудоспособного населения»³²⁷.

³²¹ Там же, с. 26

³²² Там же, с. 85; см.: Григорьев С.И. Социология жизненных сил, индивидуальной и социальной субъектности в контексте поиска новой парадигмы социального мышления// Социальная работа, 1992, №5; Григорьев С.И. Социологическая концепция жизненных сил человека: контекст развития социальной культуры на пороге XXI века (основные направления исследований). – М., 1999.

³²³ Там же, с. 96

³²⁴ Там же, с. 96, 97

³²⁵ Там же, с. 125

³²⁶ Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: УП «Издательский дом «Белорусская наука», 2006. – 479с.

³²⁷ Никитенко П.Г. Ноосферная экономика как институциональный базис ноосферного развития человечества: белорусская модель развития// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. Книга 1. – СПб., 2007, с. 266

П.Г.Никитенко, С.Ю.Солодовников в работе «Социально-экономические системы Беларуси и России: эволюция и перспективы» (2008) еще раз подчеркнули ключевое положение ноосферогенеза XXI века – научный труд есть основа ноосферной экономики³²⁸. Но чтобы «процесс накопления всеобщего (научного) труда» осуществлялся непрерывно, т.е. «путем непрерывного познания действия законов и сил природы и общества»³²⁹, требуется образовательное общество, как форма бытия ноосферного общества, по **А.И.Субетто**.

Н.Н.Лукьянчиков и Л.Д.Гагут предложили концепцию экономико-организационного механизма ноосферного развития, в основе которого лежит принцип «неистощительного природопользования, экологической безопасности и развития экономики на базе высоких, ресурсосберегающих и экологических безопасных технологий»³³⁰. Реализация этого принципа подкрепляется системой экологических программ, системой оценки «ассимиляционного потенциала окружающей среды», разработкой системы экологических ограничений на хозяйственную деятельность, а также системы экологических налогов и платежей³³¹.

Н.Н.Лукьянчиковым был предложен «Планетарный кодекс развития человеческой цивилизации», представленный в форме 10-ти «наставлений». В «десятом наставлении» он подчеркнул, что «углубляющиеся духовный и экологический кризисы, все увеличивающаяся несправедливость в мире» свидетельствуют «о тупиковом пути нынешнего развития человеческой цивилизации» и необходим переход «на ноосферный путь развития с построением новой общественно-экономической формации»³³², которую он, следуя **А.И.Субетто**, назвал «ноосферным социализмом». Об историческом предназначении России, связанном с построением ноосферного социализма в XXI веке, **Н.Н.Лукьянчиков** размышляет в книге «Об историческом предназначении России».³³³ Им было подчеркнута необходимость ноосферной парадигмы технологического прорыва России, который бы осуществлялся по специальным «Президентским программам», в число которых бы входили программы по «раскрытию тайны **Никола Тесла** (1856 – 1943 годы) по получению дешевой энергии из пространства вселенной», по «переходу человечества на автотрофный способ питания»³³⁴, по социально-экономическому развитию Сибири и Дальнего Востока³³⁵.

- 56 -

В этот же период **А.К.Адамов** выдвигает свою **концепцию ноосферологии**, в которой предлагает свой **проект «ноосферной республики» и «ноосферной демократии»**, правда, редуцируя понятие ноосферы только до понятия «5-й оболочки Земли» в форме «комплекса условий жизни человечества и других живых объектов, построенных людьми из натуральных объектов и объектов, созданных по идеям разума и трудом человеческих рук»,³³⁶ т.е. до понятия «антропосферы» или «сферы разума», что, как было нами показано выше, вступает в противоречие с категорией ноосферы в теоретической концепции

³²⁸ Никитенко П.Г., Солодовников С.Ю. Социально-экономические системы Беларуси и России: эволюция и перспективы. – Минск: «Белорусская наука», 2008. – 516с.; с. 209

³²⁹ Там же, с. 228

³³⁰ Лукьянчиков Н.Н., Гагут Л.Д. Экономико-организационный механизм ноосферного развития// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. Книга 1. – СПб., 2007, с. 267

³³¹ Там же, с. 272 - 275

³³² Лукьянчиков Н.Н. Планетарный кодекс развития человеческой цивилизации. – М.: Экономика, 2010. – 46 с.; с. 39 - 41

³³³ Лукьянчиков Н.Н. Об историческом предназначении России. – Балашиха Московской обл.: Изд-во «Де-По», 2011. – 106с.; с. 58, 59

³³⁴ Там же, с. 71

³³⁵ Там же, с. 74 - 77

³³⁶ Адамов А.К. Ноосферология. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2007. – 237 с.; с. 110

В.И.Вернадского. Интересно, что **А.К.Адамов** берет на вооружение понятие ноосферизма, предложенное **А.И.Субетто**, подчеркивая, что «Учение **В.И.Вернадского** о ноосфере есть учение ноосферизма. Оно составляет основу ноосферологии, теории совершенствования социальной организации людей, человеческой разумно-трудо­вой эволюции материи и Вселенной». Ноосферология, по **А.К.Адамову**, при этом, «есть система цельного знания человечества, обобщающая законы гносеологии, ноосферной демократии, ноосферной общественно-экономической формации и все виды творчества. Образование ноосферных республик, – подчеркивает он, – представляет собой естественный закономерный процесс развития материи вообще и конкретно – человечества»³³⁷.

Близко к постановке проблемы ноосферной глобалистики, основания которой имеются уже в теоретической системе глобального эволюционизма **В.И.Вернадского**, а также, в нашей оценке, в теоретических построениях **А.П.Федотова**, приблизился **Х.А.Барлыбаев**. Он, как и **А.Д.Урсул**, рассматривает устойчивое развитие как «переходную ступень учения о ноосфере»³³⁸, в то время как мы утверждаем, что единственной моделью устойчивого развития является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферное развитие. Однако, несмотря на указанное замечание, он правильно ставит вопрос о ноосферных основаниях устойчивого развития на фоне глобализационных процессов. Эти основания, как императивы устойчивого развития, выстраиваются в порядке: (1) «нравственное возрождение людей как исходное обязательное условие»; (2) «обеспечение экологической безопасности»; (3) «экономические преобразования как основа формирования устойчивого общества»; (4) «реализация политических предпосылок устойчивого мирового развития»³³⁹; (5) «трансформация наук для устойчивого развития»³⁴⁰. Осуждая в скрытой, неявной форме рыночно-капиталистическое природопотребление, называя его «иррациональным», «неконструктивным», **Х.А.Барлыбаев** ставит проблему становления «**устойчивого общества**» через ликвидацию «иррациональных потребностей человека», «изживание иррационального, неконструктивного потребления» в целях обеспечения «нормального функционирования земной природы»³⁴¹. Для этого **необходим отказ от рыночной экономики, конкурентная борьба внутри которой «ложится непосильным бременем на природные ресурсы и внутренней духовный мир самого человека», наблюдается тенденция ухода «в сторону от гармонии с природой, от физического и духовного совершенствования»**³⁴². **Х.А.Барлыбаев** обратил внимание на **проблему секретности**, питаемую рыночной борьбой и в конечном итоге – частной капиталистической собственностью. «История показывает, – замечает он, – что множество промышленных секретов, утаиваемых от внимания и контроля общественности, оказываются античеловечными и антибиосферными», поэтому становление устойчивого общества и тем более – ноосферного общества требует «устранения тех видов промышленных и коммерческих секретов, которые, опосредованно или непосредственно, отрицательно влияют на окружающую среду»³⁴³.

- 57 -

Ю.В.Сафрошкин, представитель Центра ноосферных знаний в Ульяновске, предложил **концепцию системного аттрактора ноосферного будущего** и его отражения в

³³⁷ Там же, с. 127

³³⁸ Барлыбаев Х.А. Антропогенные факторы глобализации и устойчивого развития: социально-философский анализ/ Автореф. диссертации на соиск. учен. степ. д.ф.н. Специальность 09.00.11 – социальная философия. – М.: ИФ РАН, 2011. – 51 с.; с. 29

³³⁹ Там же, с. 33

³⁴⁰ Там же, с. 44

³⁴¹ Барлыбаев Х.А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 332с.; с. 221.

³⁴² Там же, с. 267

³⁴³ Там же, с. 268

национальной идее России³⁴⁴, определяя «*Концепцию Ноосферизма*» по *А.И.Субетто* как «самый молодой аттрактор будущего» из рассматриваемых в книге, «устойчиво входящий в мировую культуру лишь с XX века»³⁴⁵. При этом, и *Ю.В.Сафрошкин* редуцирует понятие ноосферы до ее трактовки, как сферы разума, критику которой мы уже дали выше. Системный аттрактор, по *Ю.В.Сафрошкину*, это *синтез трех аттракторов – гуманизма (Г), как значимой общественной Концепции, коммунизма (К) как концепции, устремленной «к предельным вершинам человеческой истории»*³⁴⁶, связанной с раскрытием творчества человека, раскрепощением созидательного труда, *и ноосферизма*. При этом, их различие – это различие в доминантах:

- *ноосфера* – это Сотворчество *Природы, Общества и Человека*;
- *коммунизм* – это Сотворчество *Общества, Человека и Природы*;
- *гуманизм* – это Сотворчество *Человека, Общества и Природы*³⁴⁷.

Ноосферизм, по *Ю.В.Сафрошкину*, «не имеет фундаментальных (трудно устранимых) Противоречий» с обеими Аттракторами Будущего (АБ) – партнерами – коммунизмом и гуманизмом, «признавая их лидерство (не только по возрасту) в Сотворчестве Познания и Практики, соответственно, общественных и личностных аспектов Развития»³⁴⁸.

Достоинством концепции *Ю.В.Сафрошкина* является то, что по этой концепции, она аккумулирует в себе всю интеллектуальную историю человечества, как историю поиска достойного звания «человек» Будущего, справедливого социального устройства бытия людей. Теоретическое обеспечение «системного аттрактора ноосферного будущего» *Ю.В.Сафрошкин* связывает со становлением «МЕГ Анауки», которая может иметь название «Холистики» или «Ноосферологии»³⁴⁹. Такая постановка совпадает со взглядом *А.И.Субетто* на одно из важных смысловых измерений Ноосферизма как стратегии синтеза всех научных знаний (всех наук) в XXI веке в единую науку, прогноз появления которой был дан еще *К.Марксом*. По *Ю.В.Сафрошкину*, к целям такой «МЕГ Анауки» относятся: (1) выявление, формулировка и предложение «путей и Методов восстановления и Развития Гармонии многоуровневых экономических и социокультурных условий Бытия человечества на Земле – с желательным повышением среднего Качества Жизни людей»; (2) опережающая постановка «фундаментальных проблемных вопросов (непосильных частным Наукам) *к будущим* этапам развития», поиск и предъявление обществу «пока не поздно» «способов решения и предотвращения глобальных Проблем («рецессии», потепления, вмешательства в геном и клонирование человека, сверхтемпы внедрения виртуальности в реальную Жизнь...»)³⁵⁰ и др.. «МЕГ Анаука», по *Ю.В.Сафрошкину*, должна включать в себя: (1) «Мегаэстетику как учение об онтологических регулятивах Красоты», причем – «в более широком секторе Развития общественных Процессов, чем интересует традиционное искусствоведение»³⁵¹; (2) «философию и языкознание», которые бы поддерживали «Методологию и Структуру Меганауки как интегративной базы Синтеза исторического опыта Общества, формирования и верификации основополагающих слов, Понятий, общенаучных Категорий Познания (Развитие, Синтез, Система и др.)»; (3) «Синтез-этику», которая бы поддерживала в Меганауке «Систему ограничений тех направлений и таких масштабов спонтанного Творчества Разума, которые ведут к негативным, неконтролируемым или непредсказуемым последствиям»³⁵²; (4) «Диалектика как ядро общего Уче-

³⁴⁴ Сафрошкин Ю.В. Системный аттрактор ноосферного будущего и его отражение в национальной идее России – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 127 с.

³⁴⁵ Там же, с. 18

³⁴⁶ Там же, с. 15

³⁴⁷ Там же, с. 28

³⁴⁸ Там же, с. 29

³⁴⁹ Там же, с. 55

³⁵⁰ Там же, с. 57

³⁵¹ Там же, с. 58

³⁵² Там же, с. 59

ния о Развитии, вместе с Синергетикой»³⁵³; (5) «частные науки, специализирующиеся на конкретных уровнях Организации Материи или/и фрагментах Мира: от Физики и Химии до человековедения (психология, медицина...) и обществоведения».³⁵⁴

Ю.В.Сафрошкиным сделана попытка, с помощью Интернет-сети, организации «коллективного социального Творчества», направленного на формирование системного аттрактора ноосферного развития, участниками которого стали **В.В.Анненков, А.А.Беденко, А.Д.Богданов, В.Л.Калмыков, А.И.Лищинский, А.А.Овсейцев, А.Ф.Лопин, И.И.Кондрашин** и др. Отметим, что постановка проблемы становления меганауки была выполнена в СССР в 60-х годах XX века **Б.Г.Кузнецовым** и она, по **А.И.Субетто**, входит в генезис Ноосферизма.

- 58 -

Постановка проблемы создания **ноосферной теории социально-экономического управления в России XXI века** была выполнена **А.М.Немчиным, А.И.Субетто, Е.Ю.Сусловым, Ю.Е.Сусловым** в монографии «Теоретические основы и методология социально – экономического управления России XXI века: ноосферный аспект» (2006). В ней были представлены³⁵⁵:

- проблемный анализ развития человечества и концепция неклассической теории социально-экономического управления России XXI века;
- теоретические основы неклассической теории социально-экономического управления;
- методология неклассической теории социально-экономического управления России XXI века.

В основу концепции «мета-основания перехода к управляемой социоприродной эволюции» была положена **ноогенетика, по А.И.Субетто**, как «системозволюционная внутренняя логика нософерогенеза» с опорой на «**принцип классифицированности мира – Космоса, Биосферы и социально-экономической реальности**», системогенетику, системную, классификационную и циклическую онтологию мира³⁵⁶. В этой концепции «**автотрофный императив развития человечества**» получает широкую трактовку в форме становления и развития ноосферных (социобиосферных) гомеостатических механизмов, в которых социально-экономическо-политический квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостаза и не нарушает последнего³⁵⁷. При этом, возникает, на основе анализа логики **системогенеза России** как самостоятельной цивилизации, **представление 3-х-уровневого возвышения «национальной идеи России»**: от «объединения и защиты всех православных народов (XVI – XIX века)» до «объединения всех эксплуатируемых народов» (XX век) и от нее – к «объединению и защите всех народов человечества от глобальной экологической катастрофы»³⁵⁸, т.е. к ноосферной национальной идее. «Объект» неклассической теории социально-экономического управления – общественного интеллекта – формализуется с помощью 7-и теоретических конструктов: (1) идеально-типического конструкта социально-экономической системы (СЭС); (2) идеально-типического конструкта социально-экономического управления СЭС; (3) типологии СЭС; (4) таксономии СЭС; (5) типологии разновидностей социально-экономического управления; (6) таксономии СЭС, специализирующихся на производстве услуг социально-экономического управления; (7) «Гиберно» – базисного объекта организации обществен-

³⁵³ Там же.

³⁵⁴ Там же

³⁵⁵ Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект. Монография/ Под общей ред. А.И.Субетто. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.

³⁵⁶ Там же, с. 92

³⁵⁷ Там же, с. 95

³⁵⁸ Там же, с. 159

ного интеллекта в неклассической теории социально-экономического управления (НТ СЭУ)³⁵⁹. При этом, *ноогенетические основания НТ СЭУ* предстают в виде иерархической системы оснований – системогенетических, метафизических («тринитаризм социально-экономического бытия», «фрактальная вложенность социально-экономических систем»), антропогенетических, экогенетических, квалигенетических, гиберногенетических, идеогенетических оснований, синтез которых воплощается в организации общественного интеллекта³⁶⁰. Объединяющими началами выступают понятия «*Большого и Малого* социально-экономических кругооборотов качества», опирающиеся на *концепцию «социально-го кругооборота качества»*.³⁶¹ Вводится понятие «*социально-экономическая реальность (СЭР)*», которое раскрывается в контексте теории общественного интеллекта³⁶². В работе предложены «методологический план и номологический базис» неклассической теории социально-экономического управления. Опираясь на *принцип эколого-антропного дополнения в Ноосферизме*, по *А.И.Субетто*, в монографии показывается, что «управление» Биосферой с позиций выживания человечества невозможно без управления социально-экономическим развитием с изменением систем ценностей и механизмов цивилизационного развития, без ограничения разрушающего действия рынка через увеличение роли плановых механизмов и управления эволюцией рынка и «экономик» как систем в целом»³⁶³.

Разработанная неклассическая теория социально-экономического управления с учетом логики ноосферогенеза может рассматриваться как развитие ноосферной кибернетики, постановка которой была осуществлена в СССР в 80-х годах XX века.

- 59 -

В.Н.Василенко разработал концепцию ноосферного институционализма и ноосферной реальности, выстраивая особую систему понятий: «субъект ноосферы», «субъект природопользования», «деятельность поколений Человека разумного (Homo sapiens institutus)», «система экотехнополисного управления конституционных субъектов природопользования государства», «институциональные инструменты концепции ноосферизма», «безопасное жизнеустройство поселений», «экорента природопользования территории», «экотехнополис СПХТ (социо-природно-хозяйственной триады) государства», «средозащитные функции природной ренты», «экологический статус субъектов СПХТ», «ноосферное сочетание социальных, природных, техногенных факторов жизнеспособности поселений» и т.п.³⁶⁴

Для концепции *В.Н.Василенко* центральной категорией стала «*ноосферная реальность*». В материалах научных форумов, посвященных ноосферизму, он постоянно ставил вопрос о «*ноосферном реализме*» в политике, экономике, правоотношениях граждан государств Земли, подчеркивал существование «парадокса ноосферного реализма знаний человечества о законах жизни в природе». Идеи *В.Н.Василенко* получили развитие в *концепции ноосферной футурологии*, разработанной совместно с *Г.М.Имановым*, а также в концепции стратегии устойчивого развития в ноосферной парадигме³⁶⁵.

Ноосферная реальность, как показал *А.И.Субетто*³⁶⁶, в первую очередь не совсем есть реальность, а реальность, находящаяся в становлении. В этом состоит ее первое смысловое измерение. Второе смысловое измерение состоит в том, что ноосферная реаль-

³⁵⁹ Там же, с. 177

³⁶⁰ Там же, с. 178 - 179

³⁶¹ Там же, с. 185, 186, 187

³⁶² Там же, с. 269 - 299

³⁶³ Там же, с. 13

³⁶⁴ Василенко В.Н. Ноосферная стратегия России и мониторинг устойчивого развития Северных территорий// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в веке/ Под общ. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. Книга 1. – СПб., 2007, с. 305 – 328.

³⁶⁵ Василенко В.Н. На пути к ноосфере. – Алматы: КИСИ, 1997. – 389с.

³⁶⁶ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010, с. 448 - 476

ность есть «реальность глубокого модуса бытия, внутри которого рождается будущее в форме «ноосферы будущего»³⁶⁷, где действует *«диалектика времени»*, как «диалектика прошлого, настоящего и будущего», позволяющая преодолеть распространенную *«футурофобию»*³⁶⁸. Третье смысловое измерение «ноосферной реальности» состоит в том, что это «современная реальность, где действуют интенции превращения человека в ноосферного человека, разума – в ноосферный разум, общественного интеллекта – в ноосферный общественный интеллект, общества – в ноосферное общество». При этом, *«ноосферная реальность генетически вырастает как отрицание реальности глобальной экологической катастрофы»*³⁶⁹. Четвертое смысловое измерение состоит в том, что «ноосферная реальность есть то будущее, которое сконцентрировано в современной реальности, и является ноосферным будущетворением, ноосферным творчеством человека, гармонически сопряженным с онтологическим творчеством природы. В этой реальности проявляется креативная онтология мира»³⁷⁰.

Нельзя не отметить разработку *концепции «ойкогеософии» В.А.Зубаковым*, которая по многим положениям совпадает с теоретическими положениями Ноосферизма. Ставя вопрос об определении экоситуации, в которой находится человечество, он выделил две концепции ответов – «слабую» и «сильную».

«Слабая» концепция ответа – «узко-рыночная» концепция, надеющаяся, что глобальную кризисную «экоситуацию» можно вылечить с помощью механизма рынка (*Тепфер*: «... все обстоит не так уж и мрачно») и глобальной «экономики знаний» (*Л.Туроу*).

Вторая концепция ответа – «научная», «сильная», она исходит из оценки, что мир находится в глобальном экологическом кризисе (ГЭК), либо уже в тотальной экологической катастрофе (ТЭК), либо на полпути от ГЭК к ТЭК, и что времени для научного поиска на ответ у человечества, его коллективного разума, осталось не более 50 лет. По этой концепции, *В.А.Зубаков* приходит к тому же выводу, что и *А.П.Федотов*, и автор, и *Гудленд*, *Дейли* и *Эль-Серафи*, что *рыночная стратегия исчерпала себя*, что необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой через эковсеобуч и человеческую революцию (*А.Печчеи*). «Выжить можно, – пишет *В.А.Зубаков*, – только овладев ойкогеософским мировоззрением и создав гомеостазис объединенного человечества с поддерживаемой им биосферой. Рыночный же «самотек» делает неизбежным смену человека киборгами...»³⁷¹.

Отметим, что *вывод о возможном киборговом этапе в эволюции человечества на рыночно-капиталистическом пути, дающем шанс продолжить эволюцию в условиях биосферной катастрофы, на наш взгляд, является «опасным утопическим ходом мысли», «ложным и дезориентирующим человека», потому что «рыночный самотек» ведет человечество к экологической гибели и никакая цивилизация киборгов его не спасет и не сможет продолжить эволюцию человеческого разума на Земле»*³⁷².

- 60 -

О.А.Рагимова, ученый-философ из Саратова, опираясь на теоретическую систему Ноосферизма, в том числе предложенные в ее рамках концепции ноосферной валеологии, глобальной гармонии и глобальной патологии, на концепцию ноосферного институционализма *В.Н.Василенко*, на концепцию валеологии *Ю.П.Лисицина* и *В.П.Петленко*, разработки представителей Русского Космизма, выдвинула *«ноосферную концепцию социального здоровья поколений»*, раскрыла систему философских оснований такой концеп-

³⁶⁷ Там же, с. 462

³⁶⁸ Там же, с. 466, 467

³⁶⁹ Там же, с. 471

³⁷⁰ Там же, с. 476

³⁷¹ Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и стратегия выживания. – СПб., 2002, с. 9-11.

³⁷² Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010, с. 517

ции³⁷³. Категория «социальное здоровье поколений людей» напрямую «завязывает» проблематику здоровья с проблематикой устойчивого – ноосферного развития человечества, которая по внутренним основаниям означает устойчивую передачу социального здоровья поколений людей от одного поколения к другому. В этой концепции получили свои *экс-пликациии понятия здоровья, социального здоровья, социального здоровья поколений, ноосферного здоровья.*

К интересным концептуальным находкам *О.А.Рагимовой* можно отнести такие понятия, как «ноосферный потенциал здоровья» (в который вошли знание, осознание, деятельность по сохранению социального здоровья в человеческом обществе, которое накапливается и проявляется в культуре, а передается институционально)³⁷⁴, «ноосферная матрица здоровья» (выражение гармоничности физического, психического и духовного здоровья, при доминировании последнего), «ноосферная формула здоровья»³⁷⁵. Под ноосферным здоровьем *О.А.Рагимова* понимает «динамическое состояние адаптации поколений к меняющимся условиям жизни в биосфере планеты, проявляющегося в воспроизводстве здорового потомства, основ ноосоциодуховного благополучия населения»³⁷⁶. Система принципов обеспечения и развития социального здоровья поколений включила в себя 7-мь принципов: (1) *ноосферо-биосфероцентрический принцип*, отражающий собой положение о соподчинении законов антропосферы и социосферы законам биосферы; (2) *принцип гармонии*, определяющий единство и оптимальное взаимодействие антропосферы, социосферы и биосферы; (3) *системный принцип*, по которому антропосфера и социосфера определяются как подсистемы биосферы; (4) *институциональный принцип*, по которому социосфера выступает гармонизатором взаимодействия антропосферы с биосферой через социальные институты; (5) *субъектный принцип*, констатирующий активное влияние субъектов ноосферы на сохранение, формирование и укрепление социального здоровья поколений человеческого общества; (6) *здоровьецентрический принцип*, объявляющий высшим приоритетом сохранение здоровья; (7) *онтогенетический принцип* определяющий особенности развития отдельных поколений с учетом возрастной и половой структуры, культурных традиций взаимодействия с биосферой в зависимости от региона планеты («кормящего ландшафта» по *Л.Н.Гумилеву*).

В концепции *О.А.Рагимовой* раскрыты роли социальных институтов семьи, образования, здравоохранения в механизмах обеспечения социального здоровья поколений, в гармонизации всех сфер жизнедеятельности людей. В этом пункте эта концепция может рассматриваться как развитие концепции популяционной валеологии *В.П.Казначеева*, в которой образование и просвещение становятся, через формирование «картин здоровья», направленных на формирование индивидуальной «ноосферы человека», механизмами поддержания и развития репродуктивного здоровья человеческих популяций, противостоящих процессам депопуляции и, следовательно, процессам демографической деградации (катастрофы)³⁷⁷, которые явно проявились в России в 1992 – 2012гг.

- 61 -

Ряд персоналий вовлеченных в поток ноосферного научного движения в России может быть продолжен. В.Т.Пуляевым создан целый цикл работ по российскому обществоведению и человековедению в период с 2001 по 2012 годы, в которых линия рефлексии над логикой ноосферогенеза в России и в мире постоянно присутствует.

³⁷³ Рагимова О.А. Философские основания ноосферной концепции социального здоровья поколений/ Диссертация на соиск. учен. степ. д.ф.н. 09.00.11 – социальная философия – СПб.: БГТУ «Военмех» им. Д.Ф.Устинова, 2011. – 368 с.

³⁷⁴ Там же, с. 87

³⁷⁵ Там же

³⁷⁶ Там же, с. 120

³⁷⁷ Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 1996

В.Ф.Сержантов в своей концепции философской антропологии подчеркнул, уже в нашей оценке, наличие интенции ее перерастания в *ноосферную антропологию*. Он писал: «Идея **В.И.Вернадского** о переходе биосферы в состояние ноосферы, т.е. в фазу сознательно управляемого в своем развитии единства человека и природы, становится проблемой жизни всего человечества»³⁷⁸. **И.И.Колисник, В.Б.Самсонов** разработали оригинальную концепцию «простиранья жизни» на основе биогеофилософского концепта определения жизни и культуры как пространство-временного феномена жизни, которое близко по своим основаниям социокультурному витализму, разрабатываемому **С.И.Григорьевым** и его научной школой в Алтае, и, конечно, входит неотъемлемой частью в философско-теоретические основания Ноосферизма. **В.Г.Егоркин** в последние годы своей жизни успели сформулировать подходы к становлению ноосферной педагогики. **Е.М.Лысенко** приблизилась в своих разработках к постановке становления ноосферной культуры как основания ноосферного образования, а **А.А.Полухин** поставил проблему роли языкознания в ноосферогенезе XXI века. **Г.М.Иманов** увязал политику качества университетского образования с философией Ноосферизма. В разработанном им «Проекте создания университетского комплекса «Смольный университет Российской академии образования» (2008) он подчеркнул, что «идеальной основой политики качества образовательной системы Смольного университета Российской академии образования (СУ РАО) является ноосферизм, а инструментом ее реализации – информационные и акмеологические технологии обучения»³⁷⁹. **В.Н.Сагатовский** создал целую философскую систему развивающейся гармонии, которая должна служить основанием ноосферогенеза XXI века «Создание ноосферы есть Общее дело, – отмечал он, – добровольно объединяющее всех его участников. Его духовной основой является фундаментальной настрой любви к миру, отношение к нему как к Дому и Саду»³⁸⁰. Ноосферный вектор в развитии философии хозяйства утверждает **Ю.М.Осипов**. Он еще в начале 90-х годов XX века обращал внимание на то, что «культура хозяйства определяется общей культурой. Ноосферное хозяйство – ноосферной культурой... Гражданин мира и ноосфера – это уже не обычный homo economicus. Быть просто экономически человеком недостаточно. Человеку надлежит стать человеком ноосферным и ноосферно-экономическим»³⁸¹. **А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шилин** из Барнаула разработали концепцию «духовно-экологической цивилизации», которая, по их оценке, и является формой бытия ноосферной цивилизации³⁸². **О.Л.Кузнецов, П.Г.Кузнецов, Н.В.Маслова**, научная школа РАЕН внесли огромный вклад в развитие энергетических проблем ноосферогенеза и ноосферного образования.

- 62 -

Все изложенное позволяет считать, что Ноосферная научная школа в России состоялась, в начале XXI века она стала носителем мощного научно-образовательного движения, выполняющего миссию той самой «системы Учитель» (Н.Н.Моисеев), которая призвана обеспечить свершение ноосферной человеческой революции и на ее основе становление эпохи ноосферного социализма.

Опубликованный автором «Манифест ноосферного социализма»³⁸³ показывает, что другой альтернативы экологического выживания кроме ноосферно-социалистической альтернативы у человечества в XXI веке нет.

³⁷⁸ Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба. Философская антропология. – СПб., 1994, с. 44

³⁷⁹ Проект создания университетского комплекса «Смольный университет Российской академии образования». – СПб., 2008, с.3

³⁸⁰ Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Фактические основы мировоззрения. Часть III. Антропология – СПб.: Петрополис, 1999. – 2888 с.; с. 280.

³⁸¹ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990, с. 298, 299

³⁸² Иванов А.В., Фотиева И.В., Шилин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация. – Барнаул, 2000.

³⁸³ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

11. Итоги и перспективы

Подведем итоги.

1. Эпоха Русского Возрождения, ее вернадскианский цикл, породили такой всемирно-историко-культурный феномен как «Ноосферная научная школа в России» (1915 – по настоящее время).

2. Ноосферная научная школа прошла 3-и цикла развития: 1915 – 1945гг.; 1955 – 1998г.; 1998 – по настоящее время.

Последний цикл ее развития происходит в пространстве вернадскианской революции в системе научного мировоззрения и ее итогом стал Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система и стратегия ноосферноориентированного синтеза всех научных знаний, а также – как новая научная идеология XXI века и модель «ноосферы будущего» в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, на основе ноосферного экологического духовного социализма.

Ноосферизм стал и базой, и определенным «фокусом» третьего цикла развития Ноосферной научной школы.

Ведущую роль в пост-вернадскианское время в становлении и развитии Ноосферной научной школы в России сыграли *А.Л.Янин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, И.А.Ефремов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Н.Сагатовский, А.И.Субетто, В.Т.Пуляев, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, В.Н.Бобков, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.Д.Комаров, И.Т.Фролов, И.К.Лисеев, О.Л.Кузнецов, Л.С.Гордина* и другие.

3. Ноосферная научная школа в России включает в себя множество авторских научных школ и научных направлений, которые отражают собой принятые разные смысловые акценты при определении ноосферы, при оценке логики ноосферогенеза и его будущего в XXI веке.

Просматриваются следующие антиномии и соответственно теоретико-мировоззренческие полярные позиции:

Первая антиномия: ноосфера как новое состояние биосферы (новое ее качество), когда общественный интеллект становится частью социобиосферного гомеостаза, \leftrightarrow ноосфера как сфера разума, отделенная от биосферы и противостоящая ей;

Вторая антиномия: ноосферогенез возник вместе с появлением человеческого разума на Земле (ноосферный этап – закономерный этап в эволюции биосферы) \leftrightarrow ноосферогенез есть дело будущего, которое состоится после прохождения этапа становления устойчивого развития (*А.Д.Урсул, Х.А.Барлыбаев*);

Третья антиномия: основой содержания становящейся ноосферы является коэволюция человечества и биосферы (природы) \leftrightarrow основой содержания ноосферы является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества (коэволюция не может быть основой ноосферного развития, потому что не может быть коэволюции между частью (подсистемой), каковой является человечество, и целым – биосферой (системой), коэволюция – это только момент гетероэволюции Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов);

Четвертая антиномия: становление «ноосферы будущего» возможно на основе рыночно-капиталистических форм хозяйствования, при сохранении рынка \leftrightarrow становление «ноосферы будущего» требует перехода к ноосферному экологическому духовному социализму с усилением роли управления (и механизмов планирования) социально-экономическим и социоприродным развитием, при одновременном существенном ограничении рынка, в будущем – с полным отказом от него.

Указанные 4-е антиномии в развитии Ноосферной научной школы определяют то «поле научной дискуссии», которое будет основой ее теоретического развития в ближайшее будущее.

Перспективы развития Ноосферной научной школы в России и в мире огромны.

Они детерминируются действующим ноосферным императивом как императивом экологического выживания человечества.

Кроме ноосферно-социалистического Будущего для человечества других моделей Будущего не существует. Сохранение рыночно-капиталистического, природорасхищительного пути развития означает экологическую гибель человечества в XXI веке, с большой вероятностью – до середины XXI века³⁸⁴.

Главные направления приложения интеллектуальных усилий ноосферно-научного поиска:

1. Продолжение разработки метатеоретической системы Ноосферизма, в частности таких ее направлений, как теория общественного интеллекта, ноосферная философия, в том числе теория ноосферного «управляющего разума», космоноосферная парадигма синтетического эволюционизма, ноосферное естествознание, ноосферное обществознание, ноосферное человекознание, ноосферное технознание, ноосферная парадигма науки об управлении.

2. Продолжение концентрации научных усилий, направленных на становление ноосферного образования и ноосферной педагогики.

3. Продолжение разработки ноосферных парадигм экономики, социологии, психологии, экологии с перспективой создания библиотеки ноосферноориентированных учебников, охватывающих ведущие учебные дисциплины для высшей школы и среднего образования.

4. Формирование основ ноосферной глобалистики, ноосферной геополитики, ноосферной парадигмы функционирования средств массовой информации.

5. Формирование системы духовно-нравственных основ, этической и эстетической системы ноосферного воспитания в российском обществе.

6. Формирование ноосферной идеологии как единственной научно идеологии для XXI века, с разрешением тех противоречий, которые выражены сформулированными выше антиномиями.

7. Развитие Ноосферной общественной академии наук (НОАН) как организационного механизма, обеспечивающего научно-теоретический диалог в интеллектуальном пространстве Ноосферной научной школы России.

3.6. Казначеевская парадигма ноосферного человековедения³⁸⁵

1. Ноосферная человековедение: два потока генезиса

- 1 -

Термин «ноосферное человековедение» введен автором в 1996 году в послесловии к книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» (1997).

³⁸⁴ Субетто А.И. Исповедь последнего человека. – СПб., 2011. – 366с.

³⁸⁵ Опубликовано в книге: «Духовные, биологические и социальные основы природы человека». Российский форум: К 85-летию юбилею академика В.П.Казначеева 21 мая 2009 года/ Ред. Н.П.Толоконская. - Новосибирск: РОО «Институт человека», 2011. – 136 с.; с. 28 – 50. Выполнена 2-ая авторская редакция с соответствующей рубрикой.

Ноосферное человековедение – явление русское и российское, родившееся на основе развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, на рубеже XX и XXI веков, которое стало, в оценке автора, превращаться в новую научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века – Ноосферизм [А.И.Субетто, 2001, 2006]. Достаточно упомянуть работы: *Н.Н.Моисеева* «Человек и ноосфера» [Н.Н.Моисеев, 1990]; сборник трудов семинара «Человек за Ноосферу» (1984 – 1988гг.) под названием «Ноосфера и человек» (1991), в котором роль основного автора и организатора сыграл *В.Ю.Татур; В.П.Казначеева* «Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере» (1989), «Космическая антропоэкология – направления исследований и разработок» (1988), «Возможные пути ноосферного освоения приполярных территорий» (1989), *В.П.Казначеева, Е.А.Спирина* «Социоприродный феномен человека: Многообразие измерений и свойств» (1989), «Космопланетарный феномен человека» (1991); *А.Л.Янишина* «Развитие исследований в области экологии человека» (1988).

- 2 -

В 1988 году автор вместе с *Л.Н.Засориной* на базе Дома ученых в Лесном при Ленинградском политехническом институте открыл *Секцию Человековедения*, на базе которой до 1991 года были проведен ряд конференций и семинаров, посвященных разным проблемам становления современного человековедения как неклассической комплексной науки о человеке, были рассмотрены с позиций этих проблем разные аспекты творческих наследий *Е.П.Блаватской, К.Н. и Е.И. Рерихов*. В 1991 года при активном участии автора по инициативе *Л.А.Зеленова* и руководимого им Философского клуба в Горьком (Нижнем Новгороде) была учреждена *Всероссийская академия человековедения*, которая взяла на себя роль организатора исследований по разным проблемам человековедения.

Таким образом, сформировались одновременно *два потока в научном движении – поток становления человековедения и поток становления ноосферного человековедения*, образующие, на мой взгляд, единый поток комплексного изучения человека, в контексте становления ноосферы будущего, в котором бы человек играл роль гармонизатора социоприродных отношений.

На этом фоне и происходило формирование в СССР – России, на базе в первую очередь новосибирской науки, казначеевской парадигмы ноосферного человековедения.

2. Космопланетарное измерение человека

- 3 -

Проблема синтеза единого научно-проблемного комплекса, под общим названием «человековедение» или «человекознание», который бы раскрыл человека как социоприродный целостный феномен, была поставлена в СССР, в частности в работах известного ленинградского ученого Б.Г.Ананьева, в 60-х – 70-х годах XX века, хотя имплицитно она в постановочном виде, на мой взгляд, присутствует в логике развития Эпохи Русского Возрождения [А.И.Субетто, 2008], начиная с XVIII века (достаточно вспомнить знаменитое стихотворение *Г.Р.Державина* «Бог»).

Нельзя не вспомнить в этой связи работу представителя русской православно-религиозной философии *В.И.Несмелова*, представившего на суд читателя в России свое двухтомное исследование «Наука о человеке» в 1905 – 1906гг. [В.И.Несмелов, 1994], в котором была сделана попытка раскрыть целостность человека как богоподобного существа.

- 4 -

Вся линия русской литературы, русской философии и Русского Космизма обращена к осмыслению природы человека в его космопланетарном измерении.

«Философия хозяйства» (1912) *С.Н.Булгакова* де-факто раскрывает *метафизику бытия человека через его взаимодействие с «метафизическим коммунизмом» бытия или мироздания через хозяйствование.*

Он замечает: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» [С.Н.Булгаков, 1990, с.65]. Далее он провидчески замечает: «Материя, организованная жизнью, есть уже тело; тело же есть совокупность органов, посредством которых жизнь овладевает мертвым веществом. Через тело, благодаря связности универса, жизнь в разных ее проявлениях внедряется в целый космос. Космос есть в этом смысле потенциальное тело живого существа, организм in potentia» [С.Н.Булгаков, 1990, с.67].

В.П.Казначеев и *Е.А.Спирин* в своей знаменитой и, на мой взгляд, программной работе «Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения» (1990) не случайно уже во введении ставят вопрос о *формировании нового направления человековедения – «экономики человека»* – и видят его истоки в наследии отечественных ученых-аграрников *А.В.Чаянова* и *Н.Д.Кондратьева*, «которые стремились к интегральному анализу человеческого фактора и человекоемкости производственно-экономической деятельности» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.4] и чьи учение и концепция находились под влиянием философии хозяйства *С.Н.Булгакова* [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.4].

- 5 -

Взгляд на человека как на целостность, адекватную целостности мироздания (древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма воспроизводит в своей системе воззрений *П.А.Флоренский*) пронизывает учение о ноосфере *В.И.Вернадского*.

Космопланетарное, «всечеловеческое» (*Ф.М.Достоевский* указывал на всечеловечность как важную черту русского человека в своей знаменитой речи при открытии памятника *Пушкину* в 1880 году) *измерение русского человековедения перерастет в ноосферное человековедение*, которое имплицитно присутствует в работах *В.И.Вернадского*, посвященных проблеме становления ноосферы, перехода Биосферы Земли в состояние Ноосферы. *В.И.Вернадский* в книге «Научная мысль как планетное явление», написанной в 1937 – 38 гг., *фактически развивает тезис С.Н.Булгакова о единении целостности человека, человеческого общества и целостности природы, «метафизического коммунизма мироздания».*

Научная мысль как планетное явление – отражение природы человека как космопланетарного явления, проявление космопланетарного содержания его разума. Он замечает: «...геологически мы переживаем сейчас выделение в биосфере *царства разума*, меняющего коренным образом и ее облик и ее строение, – Ноосферу. Связывая явления жизни в аспекте их атомов и учитывая, что они идут в биосфере, т.е. в среде определенного строения, меняющейся, только относительно, в ходе геологического времени, что они генетически неразрывно с ней связаны, – неизбежно ясным становится, что биогеохимия должна глубочайшим образом соприкоснуться с науками не только о жизни, но и о человеке, с *науками гуманитарными*. Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления, в конце концов, превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом» [В.И.Вернадский, 1991, с.121].

В.И.Вернадский возводит явление жизни в статус сущностного атрибута Космоса: «Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке. К этому приводит ряд эмпирических данных, на которых строится биогеохимия, ряд фактов, которые как

будто указывают на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя, энергия, пространство, время; в таком случае науки биологические, наряду с физическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности» [В.И.Вернадский, 1988, с.155].

3. Что есть человековедение?

- 6 -

Таким образом, XX век, движение научной мысли в России можно рассматривать как становление Ноосферного Человековедения – важнейшего компонента Ноосферизма, олицетворяющего собой ноосферно-ориентированный синтез наук, происходящий в XXI веке [А.И.Субетто, 2001].

Именно в этой логике развития человековедения на рубеже XX и XXI веков *мы ставим о казначеевской парадигме ноосферного человековедения*, как некоей системы основ и положений в теоретической системе воззрений **В.П.Казначеева** на проблемы комплексного изучения человека.

Но прежде чем перейти к изложению этой парадигмы в нашей теоретической рефлексии, *попытаемся подвести некоторые итоги во взглядах на человековедение по состоянию научной рефлексии по этому поводу на начало XXI века.*

- 7 -

Что есть человековедение?

Ответ:

- новое направление, связанное с целостным изучением человека (именно так ставили задачу перед «Институтом человека» **И.Т.Фролов и П.С.Гуревич**);
- идеал и цель антропного движения в форме единого учения о человеке и его жизнедеятельности, единой теории человека [М.Я.Бобров, 1996; М.Я.Бобров, П.В.Ушаков, Е.В.Ушакова, 1996; «Антропономия», 1991; Л.А.Зеленов, 1991];
- синтез значений наук о человеке как ответ на социальный заказ на синтез единой науки о человеке на рубеже XX и XXI веков [А.И.Субетто 1997, 2006].

Чем же вызван социальный заказ на синтез человековедения в переживаемую эпоху, которую можно назвать Эпохой Великого Эволюционного Перелома [А.Субетто, 2007]?

Ответ:

- *антропологической катастрофой* (на нее указывал еще в 80-х годах **М.Мамардашвили**), которая, в нашей оценке, предстает катастрофой «стихийного» или «одномерного» (по **Г.Маркузе**) человека;
- *первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков, вскрывшей неадекватность «частичного» (рыночно-капиталистического), «стихийного», «одномерного» человека, в своем мировоззрении и деятельности сложности и целостности Природы, с которой он взаимодействует через хозяйство и экономику;*
- *императивом выживаемости человечества в XXI веке, потому что угроза его экологической гибели на рыночно капиталистическом пути может быть реализована уже к середине XXI века;*
- *императивом «принципа космологического дополнения» в формулировке В.П.Казначеева и Е.А.Спирина, по которой «всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими*

исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.19].

На базе данного принципа, в логике его развития, нами был сформулирован **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**, по которому глобальные экологические проблемы, выход человека из экологической западни в XXI веке принципиально не решаемы, если не решаются проблемы комплексного и опережающего познания человека и установления социальной справедливости, гармонии в мире человека [А.И.Субетто, 2006], преодоления «интеллектуальной черной дыры» по **В.П.Казначееву**.

4. Императив ноосферной парадигмы человековедения

- 8 -

Таким образом, формирующееся человековедение в XXI веке есть:

- **Ноосферное (космоноосферное) Человековедение**, поскольку оно раскрывает космическую и ноосферную целостность человека, познание которой возможно только в контексте становящейся космоноосферной парадигмы синтеза знаний в XXI веке – Ноосферизма;

- **Неклассическое Человековедение**, потому что синтез наук о человеке в рамках единого Человековедения происходит на принципах Тотальной Неклассичности будущего бытия человека [А.И.Субетто, 1995, 1997, 2006], Неклассичности самой науки, включающей в себя расширение ряда «принципов дополнительности (дополнения)», «антропных принципов», в том числе «принцип космологического дополнения» **В.П.Казначеева и Е.А.Спирина**, «принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» по автору, «антропный принцип **К.Э.Циолковского**» в том виде, как его воспроизводит и интерпретирует **В.П.Казначеев**. Неклассическое человековедение опирается на «презумпцию «всеоживленности Космоса сущего» [А.И.Субетто, 1997] и принцип единства творчества, жизни, здоровья и гармонии. Творчество предстает как форма такой деятельности человека, творящей новое, через которую раскрывается вся целостность человека.

Человековедение как становящаяся единая наука о человеке не может на своем начальном этапе синтеза не быть полипарадигмальным комплексом или «ненормальной наукой» по Т.Куну [Т.Кун, 1975].

И в этом контексте можно говорить о разных парадигмах становящегося ноосферного человековедения, среди которых выдающееся место принадлежит парадигме ноосферного (космоноосферного) человековедения по В.П.Казначееву.

5. Девять положений казначеевской парадигмы ноосферного человековедения

- 9 -

Каковы же основания и принципы, которые лежат в основе научных воззрений В.П.Казначеева на проблемы человека, которые позволяют автору их идентифицировать и интерпретировать как «казначеевскую парадигму ноосферного человековедения»? Насколько справедлива такая постановка вопроса?

Человековедение по **В.П.Казначееву** вырастает из его профессиональной деятельности как крупного ученого – биолога и медика. В этом космопланетарном расширении оснований наук о жизни и человека подтвердился прогноз **В.И.Вернадского** как науковеда, который мною цитировался выше: «Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке... науки биологические, наряду с физическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности».

Становящееся ноосферное или космоноосферное человековедение – форма реализации этого прогноза В.И.Вернадского, результат «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения, происходящей на рубеже XX и XXI веков [«Вернадскианская революция...», 2003; «Ноосферизм...», 2007].

- 10 -

Перейдем к ответу на поставленный первый вопрос.

Первое. По В.П.Казначееву появление человека, человеческого разума в космогонической эволюции, т.е. космогенез человека, есть явление неслучайное и в этом проявилась своеобразная теленомичность («теле» – цель, «номос» – закон) его происхождения. В «Проблемах человековедения» (1997) он пишет: «...мы созданы живым космосом, мы являемся его инструментарием для того, чтобы через наш мозг, через наши чисто человеческие научные и естественно-испытательские способности выявить те свойства, которые нужны для космического интеллекта»; «мы есть созданные живым потоком космические структуры, мы есть один из его органов, инструментарий космического масштаба» [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.604]³⁸⁶.

Здесь *В.П.Казначеев* развивает космическую линию русского человековедения³⁸⁷, которая особенно ярко запечатлела себя в творчестве *В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, Н.Г.Холодного*, расширяет концепцию «антропных принципов», вводя в него *антропный космический принцип К.Э.Циолковского*. «Надо думать, что формы космической жизни могут быть совсем другими. Возможно, что свойства интеллекта как живого вещества нас больше роднят с внеземными цивилизациями, чем наше представление о белково-нуклеиновой сущности жизни. Это только носитель интеллекта, а наше родство в потоках интеллекта, именно фракталов (доменов) в полевых вариантах и есть путь, о котором говорил *К.Э.Циолковский*, – наш путь вхождения в космические цивилизации» [В.П.Казначеев, 2008, с.87].

- 11 -

В.П.Казначеев вводит понятие «*ноосфера человека*», в которой раскрывается вот эта закономерность космогенеза человеческого разума. Фактически это *есть новый поворот в ноосферной рефлексии над проблемами человековедения. В.П.Казначеев* формирует положение: «...в каждом человеке в прошлые времена и в настоящую эпоху как бы скрыт, запрограммирован процесс превращения биосферы в ноосферу. Однако это ноосфера не планеты, это сфера разума человека, индивидуального цикла жизни, и такой образ жизни, который может раскрыть L – формы, полевые формы, предсознание, семантические поля, изменить генеральную психологическую установку и жизненное пространство..., его отношение к окружающей среде» [Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.605]. Каждый человек по *В.П.Казначееву* «через биосферно-социализированный процесс постепенно подходит к индивидуально-складывающейся «ноосфере» [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.605].

«Ноосфера человека» как понятие «Ноосферного Человековедения» позволяет глубже осознать логику становления «ноосферного человека» [А.И.Субетто, 2006, с.25-78], *осознать, как «зло» в людях становится своеобразным механизмом бумеранга, которое бьет по здоровью носителей этого «зла».*

«Вот почему, – размышляет *В.П.Казначеев*, – люди злые, корыстные, ревнивые, обольщенные богатством, как Скупой рыцарь, люди, имеющие дефект своего ноосферного, холистического аспекта, по-видимому, через полевые взаимодействия сами организуют блокады регенерации, и необходимый поток клеток (вспомним число 10^{23}) на каких-то

³⁸⁶ Автор здесь опирается на свой анализ, который был дан в послесловии в книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» в 1997 году.

³⁸⁷ Понятие «русского человековедения» введено автором в 1997 году.

уровнях затормаживается» [В.П.Казначеев, 1997], **что ускоряет, уже я добавляю, у таких носителей злого начала процесс старения** [А.И.Субетто, 2006, с.605].

Долгожительство всегда связано в своей доминанте с добром, с альтруистическим отношением к жизни или отношением, в котором эгоистические или альтруистические начала, по крайней мере, сгармонизированы.

- 12 -

Второе положение ноосферного человековедения по В.П.Казначееву состоит в неразрывной связи – всеединстве человека, монолита жизни и универсума. Данное казначеевское положение находится в прямой преемственной связи с учением о ноосфере **В.И.Вернадского** и космо-гелиобиологией **А.Л.Чижевского**, с тем положением, которое **И.Ф.Малов, В.А.Фролов** назвали «Космическим меморандумом организованности живого мироздания» или «**Меморандумом Вернадского – Чижевского**» [И.Ф.Малов, В.А.Фролов, 2006, с.65 – 75; А.И.Субетто, 2008, с.32 - 37].

Это положение **В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев и И.Ф.Мингазов** ярко раскрыли и развили в монографии «Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли» (2007).

Они показали, что **ноосфера человека и ноосфера Земли находятся в конфликте с рыночно-капиталистическими ценностями, которые обрекают человека на самоизоляцию, «вычленяющую человечество из Общего Древа Жизни на Земле»** [В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2007, с.322] **и обрекающую его на самоуничтожение.**

К этому утверждению добавляются накопленные экспериментальные данные, во многом подтверждающие гипотезы **Д.Бома и К.Прибрама** о том, что «вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психологические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы» [В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с.48].

В другой работе **В.П.Казначеев** предупреждает: **«Если человечество не поймет опасности капиталистического рыночного подхода к самому себе, то оно приблизит диссимбиотическую гибель,** потому что человек не может избежать этой среды, каким бы богатым он не был, не может заключить себя в стерильный дом, в стерильную капсулу или улететь, он присутствует, и его присутствие неминуемо повлечет ту же гибель, как и всех остальных людей. Это проблема современности, и она объединяет многие специальности. Это и есть тот интегрально-космофутурологический аспект, который так присущ нашему космизму» (выдел. мною, С.А.) [В.П.Казначеев, 2008, с.129].

Третье положение: человек есть космический феномен и разумная форма жизни. Это положение вытекает из второго положения.

Об этом говорит и «**антропный принцип К.Э.Циолковского**», как его представили в своем изложении **В.П.Казначеев и А.В.Трофимов:** «эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства формирует Наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной» [В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с.292].

Сразу же хочу отметить, что близкий к антропному принципу **К.Э.Циолковского** примыкает мой «**антропный эволюционный принцип**», вытекающий из концепции закона спиральной фрактальности системного времени в системогенетике, по которой в «конусе прогрессивной эволюции Вселенной» действует закон «сдвига» от доминанты закона конкуренции и «механизма отбора» к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта», который приобретает смысл закономерности «оразумления» Вселенной [А.И.Субетто, 1995, 2001, 2006]. Это еще одно основание неслучайности космогенеза человеческого разума на Земле, его ноосферного этапа развития. Из теологических сообра-

жений в своем «Феномене человека» приходит к аналогичному выводу *Тейяр де Шарден*, когда он формулирует тезис об «оси эволюции, осознающей самую себя» [Тейяр де Шарден, 1987].

Четвертое положение – презумпция всюдности «живого космического вещества» или «живого Космоса». Понятие «презумпция» в данном контексте было мною введено, когда писал в 1996 году послесловие к книге *В.П.Казначеева* «Проблема человековедения». Введено, исходя из следующего соображения: если мы будем придерживаться гипотезы Живого Космоса, то наделаем меньше бед, быстрее выйдем на «плато» социо-природной развивающейся гармонии (понятие «развивающейся гармонии» разрабатывает *В.Н.Сагатовский*) и спасемся от возможной экологической гибели в XXI веке.

К сожалению многие «научные ортодоксы», ослепленные своекорыстьем, этого не могут осознать. *В.П.Казначеев* замечает: «Сущность живого космического вещества – этого Абсолютного Ничто, если примерить используемый сейчас в физике термин, – остается для нас неизвестной. **Поэтому нужно принять пока неизвестное как действительное и считать его живым, поскольку оно, по-видимому, все-таки движется, развивается, совершенствуется, адаптируется, как-то размножается и обладает свойствами, которые в своих бесконечных явлениях имеют немало общего с нашими интеллектуальными свойствами**» (выдел. мною, С.А.) [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.599, 600].

Презумпция «всеоживленности Космоса» подкрепляется «витемной» концепцией *А.Е.Куликовича* (1996), развивающей космическую философию мироздания *С.Н.Булгакова*. Он пишет: «...мироздание состоит из витем – из объектов, очень похожих на живой организм, и, следовательно, на человека. **Есть ли что-либо общее между человеком и Землей? Между человеком и Галактикой? Между человеком и элементарной частицей? Между человеком и Вселенной? Да, такая общность есть: и человек, и Земля, и элементарная частица, и вселенная – это все витемы.** Слово «витема» образовано от латинского «Vit» (жизнь). Витема – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – в постоянном притоке энергии и вещества. Главной особенностью жизни «Мироздания витем» является постоянный энергообмен» [А.Е.Куликович, 1996].

Замечу, что эту «витемную» конструкцию *А.Е.Куликовича* подкрепляет концепция *В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева и И.Ф.Мингазова*, которая показывает, что на негативные экологические последствия в живом пространстве Биосферы начинают реагировать гомеостатические механизмы «организмов», или «витем» по *Куликовичу*, Земли, Солнечной системы и, возможно, даже Галактики. Они показывают «сцепленность» энергетических процессов на Земле, на Солнце и в целом в Солнечной системе [В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2007]. В этом контексте древний принцип тождества микрокосма и макрокосма человека приобретает новые измерения и разворачивается как важнейшая линия понимания феномена человека в ноосферном человековедении.

Пятое положение – принцип космического (или Великого) дополнения, на который указывалось выше. Развертывание этого принципа в целую концепцию комплексного изучения человека представлено в блестящей по глубине и изящности мысли монографии *В.П.Казначеева и Е.А.Спирина* «Космопланетарный феномен человека» (1991).

Собственно говоря, вся теоретическая система космоантропоэкологии есть раскрытие этого принципа [Казначеев В.П., 1985, 1988, 1989; Казначеев В.П., Спирина Е.А., 1988, 1989]. Здесь особое значение имеет выделение *В.П.Казначеевым* «слабых экологических связей», которые раскрываются через уход человека из «привычного... ньютоновского пространства» в «kozyревское пространство» (пространство *Н.А.Козырева*), в котором «время становится материальной силой» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирина, 1991, с.118, 119].

«Установлено, что пока организм функционирует в пределах действия законов *Вернадского-Бауэра* (эффект максимума внешней работы, состояние устойчивой неравновесности), он направляет свою работу против внешней среды. Если же организм оказывается на пределе ограничений законов *Вернадского – Бауэра*, то в таком состоянии его взаимодействия с внешней средой становятся принципиально иными» – замечают авторы книги [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.118]. И этим иным является переход организма в козыревское пространство, в котором он становится чувствительным к «слабым экологическим связям».

Шестое положение – принцип экологичности и ноосферности знаний о человеке, частным случаем реализации которого становится «беспороговая экология».

Принцип экологичности и ноосферности знаний о человеке [А.И.Субетто, 1997] следует из «презумпции всюдности жизни в Космосе» – «презумпции Живого Космоса».

Экология человека, экология человеческой популяции, региональная и глобальная экология взаимопроникают друг в друга, образуя сложные переплетения экзо- и эндозкологии.

Принципиально новым является раскрытие *В.П.Казначеевым* в процессах адаптации опережающих экологических и эпигеномных механизмов, «которые на генетической базе и определяют принцип опережающего отражения действительности». «Эти механизмы экологически сформированы в процессах эволюции» [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.602]. Он заостряет внимание, что развитие концепции номогенеза по *Л.С.Бергу* позволяет выстроить «новый принцип классификации сообществ (биогеоценозов) – экологическую таксономию», которая, в свою очередь, позволяет более тонко проследить трансляцию экологических поломок. Такая картина мира позволила *В.П.Казначееву* поставить **проблему «беспороговой экологии», которая определяет принципиально новое направление в синтезе ноосферного человековедения: «...в человековедении, в системе жизнеобеспечения для индивидуумов, для семей и отдельных когорт поколений формируется новая важнейшая глава – беспороговая экология»** [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.603].

Седьмое положение – императив автотрофности будущего бытия человечества, которая как идея, восходящая к творческому наследию *В.И.Вернадского*, есть «значительная опережающая идея российского естествознания, одна из сущностных в понимании живого вещества» [В.П.Казначеев, 1997].

«Теория автотрофнизации, – писал я в 1996 году, – несомненно, должна входить неотъемлемой частью в состав ноосферного человековедения» [А.И.Субетто, 1997; 2006, с.608].

По *Казначееву* автотрофная теория человековедения должна включить решения трех основных блоков проблем и задач:

- решение проблем первичного синтеза продуктов с определенным изотопическим составом тех или иных структур;
- выяснение термодинамических основ полевой формы живого вещества и ее взаимодействия с белково-нуклеиновыми формами;
- выяснение механизмов взаимодействия полевых форм интеллектуальных инструментариев людей друг с другом на поверхности Земли, с ближним и дальним космосом, «который, по-видимому, контролирует и регулирует разумное эволюционное поведение биосферы и человечества» [В.П.Казначеев, 1997].

Можно конечно предвидеть множество подводных камней, связанных с недостаточностью знаний о природе человека, его гомеостазе, об иммунных популяционно-генетических механизмах, о биологических механизмах сохранения и развития этнобиологических особенностей. Но их преодоление расширит в будущем пространство содер-

жания процесса автотрофнизации. Особое место займет вопрос об «объекте автотрофности»: идет ли речь об отдельном организме человека, популяционном организме или о человечестве в целом? Здесь могут апробироваться и гибридные схемы, использующие «хлорофилловую фабрику», различные фитотронные технологии.

Восьмое положение – казначеевский принцип баланса или гармонизации человекопроизводства и человекопотребления.

В.П.Казначеев первым в истории отечественной мысли обратил внимание на то, что производство потребляет не только труд, который олицетворяется его трудоемкостью, но и человеческую жизнь (человекоемкость производства), и природу (природоемкость производства) [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991; В.П.Казначеев, 1997; В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2007] и поставил вопрос о гармонизации потока человекопроизводства (которое зависит от семьи и общества) и человекопотребления (на производстве). Раскрытие механизма обеспечения их баланса или гармонии и составляет содержание «экономики человека» по **В.П.Казначееву** [В.П.Казначеев, 1996, 1997].

Девятое положение – это рассмотрение самого человековедения как института просвещения. Наиболее полное данное положение раскрыто в монографии «Здоровье нации, просвещение, образование», опубликованной в 1996 году.

В свете этого положения ноосферное человековедение предстает как институт ноосферного просвещения.

6. Семь оснований казначеевской парадигмы

Осмысливая основные положения **казначеевской парадигмы ноосферного человековедения**, следует выделить **7-мь оснований**, важных с точки зрения понимания ее устремлений:

1. **Популяционно-репродуктивный взгляд на проблемы здоровья как нормы развития, на базе которого разветвляются популяционная и глобальная валеология** [В.П.Казначеев, 1996]. Этот взгляд стал базой исследования группой новосибирских ученых – **В.П.Казначеевым, А.И.Акуловым, А.А.Кисельниковым и И.Ф.Мингазовым** – проблем выживания населения России в XXI веке, названных ими проблемами «Сфинкса XXI века». В двух изданиях книг «Выживание население России. Проблемы «Сфинкса XXI века» (2000; 2002) представлены такие блоки как «Геополитика и современные проблемы этногенеза», «Проблемы активизма, эволюционизма и пути интеграции в экологической медицине будущего», «Здоровье нации и проблемы этногенеза», «Человеческий капитал – здоровье нации», «Итоги реформ в России в 1991 – 2000гг. и возможные сценарии дальнейшего развития», «Концептуальные вопросы управления региональным развитием», «Автотрофность человечества – космофизическая стадия эволюции планеты», «Феномен гормезиса и возможность генетического дефолта в эволюции биосферы и человеческого разума», «Принцип Реди и проблемы соувинга».

2. **Семья как основа физического и духовного здоровья.** Этот тезис получает оригинальное развитие в «экономике человека» в казначеевской интерпретации.

3. **Концепция эндобиосферы организма. Направленность на восстановление эндоэкологического и экзэкологического бактериально-вирусного равновесия.**

4. **Развитие идей о бессмертии жизни на основе дуалистического единства спиралей бессмертия** – спирали биологического бессмертия (принцип **Реди** –

В.И.Вернадского) и спирали интеллектуально-социального бессмертия (принцип *Ю.М.Лотмана – В.П.Казначеева*). *В.П.Казначеев* обращает внимание на «эврибионтность» [В.П.Казначеев, 1996] как важное качество, продлевающее через опережающее движение по спирали интеллектуально-социального бессмертия время биологической жизни (долголетие). Данное положение подкрепляется концепцией креативной онтологии мира человека и мира по автору [А.И.Субетто, 1992].

5. *Взгляд на тайны и будущее человеческого интеллекта как космопланетарный интеллект, который подкрепляется обобщающим антропным принципом К.Э.Циолковского.*

6. *Огромная роль полевой (эфирной) составляющей в сущности космического измерения жизни.*

7. *Развитие представления о хронотопе жизни на основе представлений о «пространстве – энергии – времени» Н.А.Козырева.*

7. Императивы казначеевской парадигмы ноосферного человековедения

Данные основания определяют, в моей оценке, следующие *императивы казначеевской парадигмы ноосферного человековедения*:

1. *Императив возвращения труду жизнеобеспечивающей функции* и ликвидации «антитруда», «отрицательной экономики и экологии», которые ведут человечество к экологической гибели. Отмечу, что этот императив находится в логике становления по *В.Г.Комарову* «аутентичного коммунизма» [В.Г.Комаров, 2001, с.107] как итога «космобио-антропо-социо-ноосферогенеза» [В.Г.Комаров, 2001, с.111], возвращающего труду его жизнеобеспечивающую функцию;

2. *Отказ от виртуального мерила благополучия в форме денежных масс в банке*, которое через отчуждение человека от собственной природы и природы вообще ведет к «генетическому дефолту» [В.П.Казначеев, 2008];

3. *Творчество, эврибионтность как основа здоровья и императив ноосферного человековедения;*

4. *Неисчерпаемость жизни. Избавление от космофобии и капиталогенного (рыночногенного) процесса самоуничтожения человечества;*

5. *Императив управляемой социоприродной эволюции.* Императив «регуляции» социоприродной эволюции сформулировал еще в 70-х годах XIX века *Н.Ф.Федоров*. Автор определил управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества, закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, как единственную модель выхода человечества из экологического тупика истории [А.И.Субетто, 2001, 2006]. Этот императив у *В.П.Казначеева* предстает в сложной трактовке через самоидентификацию собственного интеллекта как части «космического эфироторсионного пространства и его интеллекта» и запуск «планетарной аксиологии» [В.П.Казначеев, 2004, с.101].

Вслед за *Н.Н.Моисеевым В.П.Казначеев* ставит вопрос о новой *парадигме рационализма – рационализма XXI века*, в котором «ratio» приобретает смысл «сохранения мира на Земле», погашения «терроризма, экономических, этнических, религиозных конфликтов», открытия новых источников энергии [В.П.Казначеев, 2004, с.101].

8. Думы о будущем

В.П.Казначеев в «Думах о будущем» пишет: «Планета в XXI в. с диктатурой экономических ценовых принципов (всех мастей) входит в виртуальную реальность, которая дошла до предела необратимости. Как быть? И мы снова возвращаемся к тем естественно-природным явлениям, о которых говорили отечественные ученые, крупные зарубежные мыслители, – к выживанию человеческих популяций, взаимодействию человеческих этносов друг с другом...» [В.П.Казначеев, 2004, с.103].

Предел, о котором пишет В.П.Казначеев, – Предел виртуальной реальности мировой финансовой капиталократии [А.И.Субетто, 2009] – обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая взыскует к Человеческому разуму и смене ценностей, смены аксиологической системы рыночно-капиталистического бытия человека. И чем быстрее он осознает это, тем больше вероятность того, что в его битве за свое будущее он одержит победу в XXI веке. В этой битве роль ноосферного человековедения как института просвещения и образования неограничена.

9. Эпилог

Казначеевская парадигма ноосферного человековедения будет не раз привлекать к себе новых и новых исследователей. Автор только наметил подход к раскрытию заданной темы, исходя из своего опыта взаимодействия с творчеством **Влаиля Петровича Казначеева** и с ним самим. Я дорожу диалогом с **Влаилем Петровичем**, который длится около 20 лет.

Я поздравляю **Влаиля Петровича Казначеева** с приближающимся 85-летием и желаю ему, супруге, семье всяческих благ, здоровья и долголетия.

Я поддерживаю мысль **Влаиля Петровича**, что **«мы несем ответственность не только за планету, но и за сохранение вселенских миров**, продолжая идеи **К.Э.Циолковского**, выискивая пути в цивилизации Космоса, космические цивилизации и разумность, которая существенно отличается от интеллекта планетарного населения. Без освоения голографического пространства **Козырева** освоение ближнего и дальнего Космоса невозможно» [В.П.Казначеев, 2008, с.160] (выдел. мною, С.А.).

Ноосферное человековедение должно составить основу ноосферного образования [«Ноосферное образование...», 2009]. **И роль вклада казначеевской парадигмы ноосферного человековедения здесь трудно переоценить.**

Литература:

Антропология (Общая теория человека)/ Науч. ред. Л.А.Зеленов – Н.-Новгород: Нижегородский философский клуб, 1991. – 172с.

Бобров М.Я. Гомология. – Барнаул: Изд-во «Ноосфера», 1996. – 180с.

Бобров М.Я., Ушаков П.В., Ушакова Е.В. Причины, пути и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века – Барнаул: АГУ, 1996.

Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М.: Наука, 1990. – 412с.

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271с.

Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

Зеленов Л.А. Методология человековедения. – Н.-Новгород: МШЭУ, НФК «Универсум», 1991. – 76с.

Иванов А.В. Мир сознания. – Барнаул: Изд-во АГИИК, 2000. – 240с.

Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация. Истоки и перспективы – Барнаул: АГУ, 2001. – 240с.

Казначеев В.П. Возможные пути ноосферного освоения приполярных территорий// Новая социальная технология освоения Севера, Сибири и Дальнего Востока. Часть 2. – Свердловск: Полярэкс, 1989. – с.3 – 36.

Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование/ Предисл. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

Казначеев В.П. Космическая антропоэкология – направления исследований и разработок// Космическая антропоэкология. Техника и методы исследований: Мат. Втор. Всесоюзн. Сопещания по космической антропоэкологии (Ленинград, 1984г.) – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1988. – с.5 – 24.

Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 352с.

Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1989. – 248с.

Казначеев В.П. Учение о биосфере. – М.: Знание, 1985. – 80с.

Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая вселенная Козырева/ Отв. ред. д.м.н. А.В.Трофимов. – Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2008. – 192с.

Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. и доп./ Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: Новосиб. ун-т, 2002. – 463 с.

Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: 2007. – 419 с.

Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.

Казначеев В.П., Спириин Е.А. Социально-исторические и естественно природные аспекты жизнедеятельности человеческих популяций// Биология в познании человека. – М.: Наука, 1989. – С.98 – 109.

Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

Казначеев В.П., Спириин Е.А. Феномен человека: Комплекс социоприродных свойств// Вопросы философии. – 1988. - №7. – С.29-36

Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

Куликович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. междисциплин. дискуссий. Вып. 1/ Под ред. Ю.В.Яковца. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с.124-128.

Кун Т. Структура научных революций. – М.Прогресс, 1975. – 288с.

Лукьянчиков Н.Н. О новом пути развития современного мира в условиях глобализации. – М.: РЭФИА, 2004 – 46с.

Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис», 2006. - №4(48). – с.65 – 75.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

Несмелов В.И. Наука о человеке. – Казань: Заря – Тан, 1994 – 56, 418, IV, 438, II, 40с.

Ноосфера и человек. Труды семинара «Человек за Ноосферу» (1984 – 1988гг.). – М.: ИНТО, Объединение «Человек за Ноосферу», 1991. – 364с.

Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке/ Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007 года) в форме коллективной монографии/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. (в 2-х книгах).

Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни) – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.

Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 588с.

Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001 (Второе изд. – 2003). – 537с.

Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Междун. фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 168с.

Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение. В 2-х книгах/ Под общ. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.

Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации или Неклассическое Человековедение// В кн.: В.П.Казначеев «Проблемы человековедения». – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – с.300-349.

Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

Тейяр де Шарден П. Феномен человека – 2-е изд. – М.: Наука, 1987. – 240с.

3.7. Меморандум

Межконфессиональной, межрелигиозной гармонии людей и народов мира³⁸⁸

(проект)

РУКОВОДСТВУЯСЬ императивом сохранения Биосферы как формы планетарной организации жизни на Земле и как витального базиса происхождения человечества и его будущего на Земле.

ИСХОДЯ из императива гармонизации отношений между Человечеством и Природой, перехода Биосферы в своё новое состояние – Ноосферу, в котором человеческий ра-

³⁸⁸ «Меморандум» написан А.И.Субетто по рекомендации В.В.Лукоянова

зум выполняет гармонизирующую функцию во взаимодействии с гармонизирующей функцией гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, берёт на себя всю полноту ответственности за сохранение Жизни на Земле,

ИСХОДЯ из необходимости спасения человечества от возможной экологической гибели уже во второй половине XXI века в связи с тем, что оно, на рубеже XX-го и XXI-го веков, уже вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает углубляться,

ИСХОДЯ из роли культуры, религии, науки и образования, которую они должны сыграть в переходе на модель ноосферного устойчивого природосохраняющего и природосберегающего развития,

УЧЁНЫЕ РОССИИ, входящие в Международный Университет Фундаментального обучения (МУФО) и Ноосферную общественную академию наук (НОАН), предлагают ЮНЕСКО принять «Меморандум межконфессиональной, межрелигиозной гармонии людей и народов мира», задачей которого является создание атмосферы межконфессиональной, межрелигиозной гармонии, как основы глобального объединения усилий всех людей и народов на Земле для выхода человечества из экологического тупика истории и установления ненасилия и мира в будущей истории.

Человечество в начале XXI века вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Эта эпоха означает, что наступили экологические Пределы прежним механизмам и доминирующим ценностям социальной эволюции и хозяйствования человека на Земле. Эпоха конкуренции, войны всех против всех по Гоббсу, эпоха насилия и вражды между людьми и народами потенциально закончилась уже в конце второго тысячелетия с Рождества Христова (по новому летоисчислению). Природа с нами – людьми – заговорила на своём языке – языке отрицания агрессивной формы природопользования, языке катастроф. Последние научные исследования показывают, что Природа с большой буквы – Земля, Солнечная система, Галактика, Вселенная функционируют подобно живым системам, причем имеют гомеостатические механизмы, которые через систему обратных связей, по-своему реагируют на деятельность человечества как коллективного хозяйствующего субъекта на Земле.

Наступило время Великого Отказа от тех ценностей, этических норм и установлений, которые разъединяют народы и людей на Земле, которые служат основой глобальной социальной несправедливости и господства одних народов и рас над другими народами и расами.

Религии, все конфессии на Земле по своему мировоззрению, ценностным установкам, обращённым к Богу как высшему творческому и разумному началу бытия Универсума, Природы, народов и людей, призваны способствовать продолжению жизни не только в целом Человечества, но и всей системы Жизни на Земле, призваны вернуть Любовь как верховное начало Жизни в основу бытия человечества. А Любовь в космическом её определении и есть Гармония, поддержание и развитие животворящей целостности всего Мира, Универсума.

Чтобы это произошло, необходимо отказаться от принципа богоизбранности одних народов и людей для господства над другими народами и людьми, как от архаического принципа, ведущего к межконфессиональным, межрелигиозным формам вражды и войнам, необходимо отказаться от агрессивных форм миссионерства, что обезоруживает человечество в его усилиях по выходу из ямы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферное устойчивое развитие человечества в XXI веке требует установления гармоничных отношений между всеми этносами на Земле. Ноосфера, как новое состояние Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится гармонизатором социоприродной – ноосферной эволюции, требует создания планетарной полиэтнической кооперации на принципах дружбы, любви, взаимной помощи и взаимного уважения, очеловеченной формы социально-экономического устройства жизни на Земле, потому что действует кредо императива выживаемости в XXI веке: спасутся все, или не спасётся никто.

Философия мировоззрения с делением людей на «элиту» и «толпу», на «избранных» и «ведомых» не имеет будущего в новой эпохе. Каждый человек в своём духовно-нравственном самоопределении (самоидентификации) должен превратиться в человека с космопланетарным, ноосферным пространством сознания, несущим в себе ответственность за сохранение Жизни всей Природы на Земле. Только тогда человек поднимется до высоты своего звания «Человек разумный».

Межконфессиональные, межрелигиозные войны и вражда, религиозный, этнический и расовый виды эгоизма и богоизбранности – это вчерашний день в истории человечества, это – то архаическое наследие, которое блокирует коллективные усилия человечества по установлению мира на Земле и по переходу на модель ноосферного устойчивого развития.

Эпоха «детства» человечества осталась в прошлом. Наступило Третье Тысячелетие, как эпоха «зрелости» человечества – зрелости духовной, интеллектуальной, зрелости его разума, как Эпоха гармоничного развития человечества во взаимодействии с Природой, Космосом, Вселенной.

Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей, в XXI веке приобретает планетарный масштаб и адресуется ко всей хозяйственной, экономической деятельности человека на Земле; он несёт в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведению, внедрившись в планетарные механизмы оборота энергии и вещества, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и, таким образом, себе, – и всему человечеству.

Все конфессии и религии, перед угрозой возможной экологической гибели человечества, призваны стать фактором спасения от экологической гибели всех людей и народов на Земле и отказаться от группового эгоистического принципа спасения только якобы «богоизбранных для господства над другими».

Принцип устойчивого развития планетарной этнической кооперации всего человечества на ноосферных началах бытия – это ведущий принцип Эпохи Третьего Тысячелетия, в которую мы вступили.

Проект Меморандума подготовлен Президентом Ноосферной общественной академии наук, доктором философских наук, доктором экономических наук, кандидатом технических наук, Гранд-доктором философии, профессором, академиком, Заслуженным деятелем РФ, Лауреатом Международного конкурса ЮНЕСКО за 2011 год, Лауреатом Премии Правительства РФ Александром Ивановичем Субетто

25.01.2012г.

3.8. Глобальное здоровье человечества как норма его будущего социоприродного развития в форме ноосферной планетарной гармонии³⁸⁹

По определению ВОЗ здоровье человека синтезирует в себе три основных его «измерения» – физическое, духовное и социальное здоровье, в котором проявляется сохранение сбалансированного, уравновешенного отношения со средой, а значит, гармоничного отношения человека с Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, и, следовательно, определенную норму своей эволюции, которую условно можно было бы назвать «здоровьем планеты

³⁸⁹ Концепция разработана А.И.Субетто по заказу Международного института фундаментального образования.

Земля». Таким образом, здоровье человека в его системном определении может быть понято в контексте «пирамиды здоровья человечества», на вершине которой – здоровье человека, а в его фундаменте – **«глобальное здоровье человечества»**, компонентами которого выступают «здоровье нации», «популяционное здоровье», «историческое здоровье» наций и народов.

Концепция глобального здоровья человечества, соответственно – и глобальной патологии, была впервые разработана А.И.Субетто в 2000 году и представлена в виде отдельных разделов в монографии «Ноосферизм» (2001) «Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества» и «Популяционная и глобальная валеология через призму ноосферогенеза».

«Здоровье» в его системно-эволюционном (системогенетическом) определении есть норма развития любой системы как целостности, законом сохранения которой является закон гармонии. Гармония, другими словами, – закон существования и организации целого. Поэтому здоровье есть выражение системной гармонии.

Современные достижения в исследованиях по теории синтетического эволюционизма, система воззрений на любое бытие как креативное бытие, категория креативной онтологии, онтологический принцип «самотворящего Бытия», взгляд на Космос как на Пантакреатора расширяют и развивают содержание категории гармонии и соответственно категории здоровья. Кроме представлений о статической гармонии, гармонии структуры появляется представление о динамической гармонии, гармонии эволюции, в которую входят и дисгармония как момент такой динамической, эволюционной гармонии. Дисгармония выступает фактором напряженности, фактором развития (на это указывает В.И.Вернадский в своем учении об энантиоморфности «пространства – времени» живого вещества). Происходит разделение сущности дисгармонии на два типа: дисгармонию как момент динамической гармонии и дисгармонию как форму ее отрицания, ведущей к распаду данной динамической системы. В контексте информационно-энергетического метаболизма гармония предстает в форме «неравновесного равновесия» как необходимого момента открытых систем.

Таким образом, исходя из общей теории гармонии, патология предстает как проявление дисгармонии, определенного нарушения целостности, нарушения закона гармонии «внутри целого». Дуализм в сущности дисгармонии (позитивного и негативного определений) переходит в дуализм сущности патологии. Возникает представление о патологии как моменте здоровья в его динамическом выражении и представление о патологии, как отрицания здоровья.

Человек появляется эволюционно на Земле закономерно, как необходимый этап в развитии Биосферы под воздействием закона кооперации и закона «оразумления» прогрессивной эволюции, частным случаем которого является закон Дана.

Глобальное здоровье человечества есть глобальная гармония человечества – как внутри себя, как системы, так и во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля.

При этом, нужно осознать, что «здоровье – эволюционная норма» включает в себя не только биогенетические механизмы, но и этногенетические, социогенетические, культурогенетические, в широком смысле – системогенетические механизмы развития. А это означает, что при определении «глобального здоровья человечества», «популяционного здоровья», «здоровья нации» должны учитываться социогенетические механизмы, такие как общественный интеллект, в котором отражается управление будущим со стороны общества, человечества как системных целостностей, – следовательно, образование и семья как механизмы воспроизводства общественного интеллекта.

Переживаемый глобальный кризис, уже перешедший в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, несет на себе «печать» глобальных информационной, духовной и, в целом, – антропологической катастроф.

Это все есть выражение глобальной патологии в развитии человечества.

Биосфера с помощью своих гомеостатических механизмов (их выражением являются законы Бауэра – Вернадского – Чижевского) поддерживает устойчивость своего развития. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество в своем хозяйственно-антропогенном «давлении» на Природу перешло допустимые границы, – и Природа включила свои «иммунные механизмы» как Суперорганизм. Главную ответственность за «сползание» человечества в «бездну» своей экологической гибели на Земле несет капитализм и рынок, строй мировой финансовой капиталократии. Своекорыстие таит в себе безумие – написал русский философ Н.А.Бердяев в 1918 году. В начале XXI века это «безумие своекорыстия» приняло масштаб развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Имеется огромный фактический материал, который показывает, что глобальное здоровье человечества, как индикатор его гармонии с Природой и глобальной-социальной гармонии, – в смертельной опасности. По ряду оценок двойной коллапс – социобиосферный и социально-глобальный – может произойти в период между 2020-м и 2030-м годами.

Встает вопрос о новой глобальной концепции развития человечества в XXI веке, возвращающей ему состояние глобального здоровья и гармоничной формы жизни, которую автор определяет как ноосферную парадигму устойчивого развития человечества, в котором «пирамида здоровья человечества» и соответственно «пирамида качества жизни» приобретают ноосферное содержание. При этом, ноосфера выражает собой новое состояние биосферы, в котором коллективный Разум человечества становится гармонизатором социоприродного развития в единстве с действующими гармонизаторами в системе гомеостатических механизмов Биосферы и Планеты Земля, исследование, познание которых идеи полным ходом.

Это требует осознания, осмысления организмоцентричной научной картины Мира, ответственности человеческого Разума, следовательно, науки, культуры, механизмов планетарной гармонии человечества за каждый шаг в своем развитии в «едином Доме», под названием Планета Земля. При этом, этическое, языковое, культурное, национально-государственное, религиозное разнообразия человечества рассматриваются как основание его глобального здоровья и реализации выхода из экологического тупика Истории.

«Быть в... потоке гармонии, чувствовать ее, правильно ее понимать и, познавая, управлять ею – вот общая формула здоровья, которая, увы, не просто осваивается человечеством», – писал автор в 2000 году. Ноосферная эволюция человечества, на базе общественного интеллекта и образовательного общества, есть новое качество глобальной динамической гармонии, в которой совокупный разум человечества становится ноосферным.

Проблема глобального здоровья человечества, таким образом, в своем решении есть проблема перехода человечества на основания ноосферной планетарной гармонии, в котором человечество приобретает характеристику человечества-гармонизатора или ноосферного человечества. Ноосферизация образования, культуры, науки, сознания, мировоззрения и в целом – человеческого Разума – и есть стратегия возвращения человечеству глобального здоровья как нормы его эволюционного развития.

Субетто Александр Иванович, Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Международного конкурса ЮНЕСКО, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии, профессор

1.02.2012г.

3.9. Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера³⁹⁰

Как-то знаменитый русский мыслитель устами своего героя из романа «Братья Карамазовы» Федор Михайлович Достоевский сказал: «Красота спасет мир!». Но почему именно красота спасет мир бытия человека? Да, потому что «красота» есть субъективная, человекоразмерная мера гармонии, симметрии (в широком смысле) всего сущего, через «красоту» мы познаем гармонию Вселенной, гармонию нашей Галактики, гармонию Солнечной системы, гармонию нашей голубой планеты под именем Земля, гармонию Биосфе-

³⁹⁰ Опубликовано во Всемирном учебнике «Азбука Гармонии для Глобального мира, Гармоничной цивилизации и Тетранет мышления» (СПб., 2012, 326с., с. 215, 216), воспроизводится по первоначальной рукописи автора.

ры – суперсистемы Жизни на Земле, гармонию человеческого мира и гармонию человека в единстве тела, души и разума.

Гармония – закон бытия любой целостности, закон бытия Космоса. Собственно говоря, мы и называем всю Вселенную, все Сущее в ней Космосом и только потому, что в них «царит» Гармония. Это понимали уже древнегреческие мыслители, особенно Пифагор, который пытался познать гармонию с помощью числа.

Гармония – процесс формирования движения и развития любого целого. Поэтому гармония не есть нечто застывшее, статичное, а по своей сущности представляет собой «развивающуюся гармонию». В.Н.Сагатовский, петербургский философ даже предпринял попытку создать философию развивающейся гармонии. Одновременно гармония есть онтологическая (т.е. присущая бытию) мера соразмерности частей целого, – мера, ограничивающая через пропорциональные отношения, «разрешенные природой», распределения разнообразия внутри целого.

Симметрия, во всем многообразии ее видов и проявлений, – душа гармонии. Но это не значит, что гармония ограничивается только симметрией, она включает в себя и диссимметрию, с помощью которой проявляется гармония движения любой системы – динамическая гармония.

Но при этом, нужно различать дисгармонию как момент динамической гармонии, которая выступает «внутри нее» фактором напряженности и развития, и дисгармонию как момент ее «отрицания», ведущей к распаду данной динамической системы.

Природа гармонична потому, что она креативна, что ее эволюция есть само Онтологическое Творчество, что она, эволюция, есть форма самотворения Природы.

Природа – самотворящий себя, через свою эволюцию, Универсум, причем прогрессивная эволюция (как «сходящаяся спираль» или «конус»), сопровождающаяся ростом сложности и кооперативности структур, демонстрирует рост «интеллекта систем», противостоящего «слепому механизму» проб и ошибок, т.е. есть «оразумляющаяся» эволюция.

В этом контексте появление разума в лице человечества на Земле не является случайностью, а закономерностью. Эволюция Жизни на Земле – биологическая эволюция – закономерно вошла в свой ноосферный этап в виде эволюции человека на Земле, которую мы называем «антропогенезом».

Человечество, таким образом, – результат Онтологического Творчества развивающейся, эволюционирующей Гармонии Вселенной, результат ее «оразумления». За тысячелетия письменной истории человеческая цивилизация прошла свое развитие. Исторический или социальный человек отделился от Природы, стал исходить из принципа, что Природа – это кладовая ресурсов, которая ему дана для жизни. Хозяйство человека в мире развивалось на основе природопокорительской философии.

В XX веке в результате резкого скачка в энергетике мирохозяйства человечества на несколько порядков – появление двигателей внутреннего сгорания, тепло – и гидроэнергетики, атомной энергетики и т.д. – резко возросло «давление» человечества на Природу Земли, на Биосферу. Научная мысль, воплощенная в технологиях на мощной энергетической базе, превратилась в фактор геологической эволюции Земли, равный ее другим факторам. Это впервые открыл В.И.Вернадский, создав учение о биосфере и ноосфере.

В конце XX века из-за несбалансированности мощного энергетического базиса хозяйственного природопотребления соответствующим качеством коллективного разума человечества, уровнем прогноза негативных последствий от хозяйственной деятельности и качеством управления будущим, человечество «вползло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возникла в отношениях человечества и Природы та дисгармония, которая грозит человечеству экологической гибелью, по некоторым оценкам – даже в первой половине XXI века. Это состояние возникло, в том числе по причине глобальной социальной дисгармонии внутри обществ стран мира и человечества, как единого целостного хозяйствующего субъекта на Земле, разделившей людей на богатых и бедных,

на «золотой миллиард» и «незолотые миллиарды», призванные добывать себе хлеб насущный в поте лица своего.

Реализация императива выживаемости – это есть переход в *«гармоничную цивилизацию»*, которая бы обеспечила *«гармоничную ноосферу»*, – и это есть высшая миссия наступившего XXI века.

Но что такое «ноосфера»? Ноосфера, по В.И.Вернадскому, – это Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. такое новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум становится гармонизатором социоприродных отношений, встраивается в так называемые гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов. Иными словами, «гармоническая цивилизация человечества» – это цивилизация, состоящая из «людей – гармонителей» (философию «человека-гармонителя» предложил советский философ Б.Т.Малышев), в которой реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

«Ноосфера будущего» – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития в XXI веке.

«Ноосфера будущего» или становящаяся ноосфера XXI века потому является «гармонической ноосферой», что в ней устраняется та системная дисгармония между хозяйствующим на планете Земля человечеством, являющимся, как «разумно-живой суперсистемой», так и одновременно частью Биосферы, ее разумом, и Биосферой – Живой Природой на Земле. Эта дисгармония приняла в начале XXI века катастрофический масштаб. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, требующая восстановления гармонии как закона целостности «Земля – Биосфера – Человечество», в процесс которой человечество должно внести свой «разум» и свою «волю». Иными словами, будущая «гармоничная цивилизация» человечества призвана раскрыть ноосферное творчество человека, осознать ему себя как «Разума – для – Биосферы, Земли, Космоса», проявить ту Любовь с большой буквы, которой ждет от нас Космос.

Поистине «Красота – спасет мир!».

Литература:

1. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.
2. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 148с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

3.10. Космодром «Плесецк» – памятник военным строителям³⁹¹

Посвящается 50-летию Космодрома «Плесецк»

Эпиграфы

«Народ наш – титан...»³⁹²

К.Э.Циолковский

«Самая поразительная сила, которой владеет человек, – это сила его творческой мысли, которая помогает человеку стать таким, каков он есть, человеком творящим, строящим, созидующим...»³⁹³.

К.Э.Циолковский

«Человечество призвано обустроить свои дела на высших принципах добра и идеала. Способствовать решению такой глобальной задачи – вот в чем прежде всего видел К.Э.Циолковский смысл своей деятельности, своих программных проектов, в которых космонавтика занимала одно из главных мест. В решении ее – сама судьба космического будущего цивилизации»³⁹⁴

А.Л.Чижевский

- 1 -

15-16 июля, как я узнал из «Новостей» по российскому телевидению, был торжественно в Мирном, военном городе рядом с Плесецком, отмечен 50-летний юбилей Космодрома «Плесецк», как стал открыто называться этот космодром с 1994 года. К сожалению, вести по телевидению и первые отклики в газетах, по радио были очень скупы. Судя по всему, ни Президент, ни премьер-министр не придали своим присутствием соответствующий ранг этому празднику. Он не стал всероссийским событием.

Так уж повелось в современной России, что у нас громко чествуют угодных власти писателей, артистов, вокруг их юбилеев так много «шума», что начинает казаться, что только они и созидают и мощь России, ее дух, и ее историю. Аналогично и с похоронами.

³⁹¹ Опубликовано в работе А.И.Субетто с одноименным названием в 2007 году, в виде отдельной брошюры.

³⁹² Чижевский А.Л. На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995, с.681

³⁹³ Там же, с.691

³⁹⁴ Там же, с.707

Все тот же избирательный подход. Вот умер крупнейший российский ученый-экономист **Дмитрий Семенович Львов**, который долго возглавлял экономическое отделение РАН, но находившийся в оппозиции экономической политике нынешнего режима, обличавший ее то ли невежество, то ли преступную направленность, правомерно поднимавший вопрос, что земельная и ресурсная рента (т.е. земля и ресурсы) принадлежат народу, а не олигархам, кучке сказочно наживающихся на добыче природных ресурсов России и присваивающих себе эту ренту, что необходимо вводить рентные платежи, которые сейчас в виде капитала вывозятся за границу, и эти платежи направить на бесплатное здравоохранение и бесплатное высшее образование, на развитие науки и технологическое возрождение России, и что же – о его смерти только короткое известие и молчание. Открыть при жизни какому-нибудь видному артисту и писателю, поддерживающему нынешний олигархический строй, – тут же торжественное мероприятие. Например, 85-летие **Солженицына** было отмечено посещением президента его на дому. А вот открыть мемориальную доску или памятник, например, поэту-патриоту **Рубцову** или бывшему директору Русского музея **Пушкарёву**, при котором произошло наибольшее пополнение экспонатами этого музея, в Санкт-Петербурге – сразу же возникает предлог-причина, чтобы этого не делать.

- 2 -

Но возвращаюсь к 50-летнему юбилею Космодрома «Плесецк». *Главный смысл моей статьи – <Космодром «Плесецк» есть памятник, на весь тот период, пока он будет стоять, созидательному подвигу военных строителей, в первую очередь военных прорабов, командиров и главных инженеров военно-строительных частей, тем безымянным военным строителям, служившим в то время, и осуществлявшим строительные и монтажные работы, возводившие объекты – старты, монтажно-испытательные корпуса, технические площадки, жилые здания, котельные, площадки – стоянки энергопоездов, дороги, палатки, линии электропередач и многое-многое другое в тяжелейших инженерно-геологических и климатических условиях для этих широт, в архангельской тайге.* Во время показа праздничных мероприятий в Мирном 15 июля по телевидению один из гостей как-то опрометчиво высказался так: что, мол, между южным космодромом Байконур, который принадлежит Казахстану и Россией арендуется (таков результат преступной акции в Беловежской Пуще по денонсированию Союзного договора, выполненной нелегитимно **Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем** в начале декабря 1991 года, и которая есть «предательство века»), и этим космодромом нет никакой разницы, только что разве елки здесь растут.

Есть разница и огромная. Строительство космодрома Плесецк шло день и ночь, на протяжении десятилетий, в суровых условиях, даже тогда, когда мороз достигал -40°C (а эти температуры держались в декабре-январе в 60-х годах почти месяц). Офицеры – прорабы, а я проработал прорабом и начальником участка на строительстве Космодрома «Плесецк» почти десять лет с 1959 по 1969 годы, были все молодыми, от 22 до 30 лет. А ведь именно они несли основной груз ответственности и за качество строительство, и за технику безопасности, и за выполнение планов, которые жестко контролировались. Прорабы, начальники участков, независимо от погоды, фактически, особенно в первое десятилетие, работали в 2-е – 3-и смены, по сути не уходили с площадки, а были моменты, когда время исчислялось на дни и часы, там и спали (так, например, было зимой и весной 1960 года, и последующих лет, когда сдавались в эксплуатацию первые старты).

Мы становились взрослыми с первых месяцев. Потому что мы руководили сложными строительными работами и не имели права на ошибку. Это как у летчиков-испытателей, или у саперов. При этом мы были «детьми войны», воспринявшие приоритет самоотверженного служения Родине по афористичной формуле: «Вначале думай о Родине, и лишь потом о себе». Этот принцип был главным мотивирующим наше поведение фактором.

В строительстве применялись самые передовые технологии. Вооружение «малой техникой» (прием бетона, вибрация бетонных смесей, ведение арматурных работ с помощью монтажа армоблоков, применение виброхоботов, растворонасосов с приставной *Марчукова* и т.д., и т.п.) и «большой техникой» было высоким. В период самого большого разворота работ на строительстве космодрома работало более 60 тысяч человек.

- 3 -

Одними из первопроходцев строителей были: *Василий Иванович Плиско*, ныне генерал-майор в отставке, Заслуженный строитель РСФСР, Почетный строитель РФ, Почетный строитель космодрома «Плесецк», Почетный гражданин города Мирный, бывший начальник 57 Управления инженерных работ с 1971 по 1983 годы, и *Герман Михайлович Питалев*, ныне полковник в отставке, Заслуженный строитель РСФСР, кандидат технических наук. Оба – выпускники аэродромостроительного факультета Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского.

Я окончил этот же факультет в 1959 году и уже в конце ноября этого года оказался на строительстве старта №2 для ракеты Р-7 (так называемого ракетного комплекса «Ангара»). *Г.М.Питалев* стал моим первым начальником и учителем в прорабском деле. Строила стартовый комплекс №2, со всеми служебно-техническими площадками вокруг, аэродромостроительная бригада под командованием полковника *Н.В.Колбасина* (главный инженер-полковник *Н.С.Лебедев*). На строительстве старта работали прорабы – молодые лейтенанты и старшие лейтенанты *А.Иванов*, *В.Калюжный*, *В.Мельниченко*, *Ю.Полтарыгин*, *В.Кораблев* и др. Дороги строил на площадке – *Ю.Субботин*. Заглубленный кислородный завод, сложнейшее сооружение и со строительной, и с технологической точек зрения, строился под руководством капитана *Г.Кузьмина*. Заглубленную дизельную электростанцию строил капитан *Г.Симонов*. В группу контроля за качеством производства работ и правильности оплаты выполненных работ входили старшие лейтенанты, выпускники аэродромостроительного факультета ЛКВВИА им. *А.Ф.Можайского* – *Е.Корнев*, *В.Голубчиков*, *Ю.Цвитненко*, выпускник Военно-инженерной академии им. В.В.Куйбышева старший лейтенант *А.Краев*. *Г.М.Питалев* в книге «Тайны архангельской тайги» (М., 2003) вспоминает: «*Как единственному в СССР боевому комплексу межконтинентальных баллистических ракет, объекту «Ангара» придавалось особое значение. В 1960 году на нем побывали: заместитель Председателя Совета Министров СССР Д.Ф.Устинов, Министр обороны Маршал Советского Союза Р.Я.Малиновский, его заместитель по строительству и расквартированию войск генерал-полковник А.И.Шебунин, главком РВСН Маршал Советского Союза А.С.Москаленко и другие. Нас такое внимание только мобилизовывало и настраивало на еще более ответственное отношение к порученному заданию. Строительные площадки находились в образцовом состоянии с точки зрения и инженерного порядка, и технологии строительства. Этому немало способствовали приезды на объект начальника Главного Управления Специального Строительства (ГУСС) генерала, Героя Советского Союза М.Г.Григоренко и его первого заместителя генерала А.С.Савельева, которые всячески поддерживали и поощряли наше стремление быть лучше других. Мы гордились тем, что наш труд так необходим и старались изо всех сил. После ввода второй площадки в эксплуатацию (а она была введена весной 1960 года – мой комментарий!) пошли закулисные разговоры о представлении участвующих в строительстве к правительственным наградам. Все были под впечатлением многочисленных знаков, которые раздавали на Байконуре после ввода Гагаринского старта и других объектов. А тут речь шла о постановке на боевое дежурство первых двух боевых позиций межконтинентальных баллистических ракет, способных доставить атомный боезаряд в любую точку земного шара и позволивших нашим не в меру амбициозным политикам расправить плечи и разговаривать басом с акулами империализма. Командир бригады выехал по этому поводу в Москву. Вскоре он возвратился весьма раздо-*

садованный, вручил мне от своего имени часы под названием «Старт», чтобы я не забыл, чем занимался под его руководством, передал дела и должность другому командиру и уехал на новый объект. Два года беспримерного самоотверженного труда многотысячного коллектива во имя стратегических интересов любимой отчизны даже в Приказе Министра не были отмечены. Не знаю, чем было вызвано такое безразличие в оценке нашего вклада в обороноспособность со стороны руководства страной и Министерства обороны после завершения строительства этих объектов... Был просто удивителен контраст после шумихи во время стройки и молчания после постановки на боевое дежурство. Но мы были все равно безмерно рады, что выполнили свой долг перед народом и его правительством, какое бы оно не было» (с. 41, 42).

- 4 -

После сдачи стартовой площадки меня «бросили» на строительство комплекса котельной с фронтом слива мазута, бетонными резервуарами хранения и его насосной, а также стоянки (с депо) энергопоезда. Именно на этом объекте в летние месяцы 1960 года мне приходилось часто встречаться лично (и докладывать ему) с начальником полигона генералом **М.Г. Григорьевым**. Это был не только крупный военачальник, но и интеллигент-инженер с большой буквы. Всегда меня, тогда еще старшего лейтенанта, выделяющегося своей военно-морской авиационной формой, он называл уважительно «Александром Ивановичем» и вникал в мельчайшие детали инженерного дела и хода строительства (если есть задержки от графика, то в чем причины, как поступают материалы и оборудование, хватает ли военных строителей и монтажников и т.п.).

После сдачи этого комплекса судьба меня бросила на строительство первой боевой наземной стартовой позиции для новой ракеты Р-16 конструкции **М.К. Янгеля**, испытания которой проходили на Байконуре. Строилось два пусковых комплекса: строительством одного руководил я, другим – старший лейтенант **И.И. Заяц**, выпускник также аэродромно-строительного факультета ЛКВВИА им. А.Ф. Можайского, и тоже «морской авиатор на сухопутьи». Именно во время строительства этого старта, в период самого напряженного темпа работ, я и встретил 12 апреля 1961 года известие по радио, что в СССР впервые успешно прошел запуск с выводом орбитальной станции с человеком на ее борту – **Юрием Алексеевичем Гагариным** в космос, на заданную траекторию вокруг Земли. Площадка еще была вся в снегу, но солнце уже припекало. На дороге стояли огромные лужи, в которых играли солнечные блики. Нас всех наполняла огромная радость. Мы понимали, что косвенно, в успешности этого полета присутствует и наш труд – труд огромной безымянной армии военных строителей. В 1960 году я был награжден почетным знаком «Отличник военного строительства», которым я дорожу до сих пор.

В течение 10 лет мною были построены около 15 объектов на космодроме Плесецк, в том числе кроме 2-й и 5-й площадок, комплекса энергопоезда, 26-я площадка, три площадки противоракетной обороны (ПРО), дорога и мост через реку Емца, огромный монтажно-испытательный корпус под Мирным (для двух разных типов ракет и трех типов спутников). При строительстве 141-й площадки в 1966/1967г. работало под моим руководством более тысячи военных строителей, прорабы – капитаны **И.Нужный**, **В.Кузнецов**, а также служащие Советской армии **В.Рыбальченко**, **В.Добрицкий**. В 1966 – 1967 году на площадке был выполнен объем работ 4,5 миллиона рублей, т.е. по тому курсу около 5 миллионов долларов.

Хочется сказать доброе слово о начальниках 57 УИРа генерал-майоре **Н.С. Степанченко** и генерал-майоре Герое Социалистического Труда **П.З. Престенском**. Это были крупные военные инженеры, опытные организаторы военного строительства. И с первым, и со вторым мне пришлось встречаться потом, и не раз, уже за пределами космодрома, когда они занимали другие посты и должности, но они остались такими же простыми в общении, скромными людьми, с широким интересом к инженерным и научным проблемам военного строительства. Я признателен **Петру Захаровичу Престенскому**,

Василию Ивановичу Плиско, начальнику УНР *Константину Николаевичу Ерасову*, что именно они осенью 1968 года дали мне «добро» на поступление в адъюнктуру в свою родную «можайку», где я уже продолжил свою военную карьеру как военный ученый: занимался военно-научными проблемами управления качеством строительства и проектирования военно-строительных комплексов, защитил кандидатскую диссертацию (по техническим наукам) и докторскую диссертацию (по экономическим наукам) по данной проблематике.

Для меня строительство Космодрома «Плесецк» стало огромной первой школой, испытанием меня как военного инженера на зрелость, школой не только организационно-технологической, инженерной, но и человеческой, духовной. В экстремальных условиях военного строительства (а в течение почти десяти лет я появлялся дома, в семье только два – три раза в месяц, ночуя на своих площадках) происходила проверка каждого из нас, как говорят в народе, «на вшивость».

Мы, т.е. большинство молодых прорабов, начальников участка, выдержали с честью это испытание. К 25-30 годам своей жизни мы превратились в крупных начальников строительства, зрелых, умеющих принимать решения, в том числе и инженерные решения, потому что строительство шло прямо с «сырых чертежей». Проектирование и строительство совмещалось в своих потоках.

Не могу ни сказать доброе слово о наших офицерских женах и наших семьях. Мало того, что они в одиночку содержали семьи, т.е. воспитывали детей, кололи дрова, таскали воду, топили печи, но они еще и работали. Ведь зарплата у офицеров – военных прорабов была небольшой, меньше чем у «гражданских», которым платили «полярные» и «секретные». Например, у начальника специализированного участка всего 140 рублей. Моя супруга, *Лидия Михайловна Субетто*, прошла эти испытания достойно. Выросла там в старшего инженера-механика в отделе Главного механика УИРа. Жили в деревянных домах, засыпаемых снегом до самой крыши, среди архангельской тайги. В Горном, рядом со 2-й площадкой, которую я «сдавал» вместе со всеми в 1960 году, родилась моя дочь в 1963 году. В роддом в Мирный беременную жену и обратно из Мирного уже с дочкой – привозил и отвозил на самосвале. В Мирном в школу пошел мой сын, ныне профессор, доктор географических наук. И так у всех моих друзей подобным образом складывалась судьба. Могу назвать семьи, с которыми были дружны, – это *Ивановы, Мельниченко, Семинихины, Кузнецовы, Петуховы*.

Первые годы меня связывала крепкая дружба с *Германом Михайловичем Питалевым*. Он стал моим наставником не только по первым шагам в прорабском деле, но и в области охоты. Остались в памяти наши совместные походы на тетеревиные и глухариные тока.

- 5 -

Скоростное строительство Ракетных Войск Стратегического Назначения – РВСН было «русским чудом» 60-х годов. Таких темпов строительства таких сложных комплексов и в очень короткие временные сроки мировая история не знала. Здесь проявилась эффективность советской социалистической экономики, плановых механизмов народного хозяйства СССР, и не в последнюю очередь – таких эффективных организаций, каковыми были военно-строительные войска и Главное Управление Специального Строительства (ГУСС), выросшее из Центрального Управления Капитальным Аэродромным Строительством (ЦУКАС) Министерства Обороны. ГУСС в 60-х годах командовал генерал-майор Герой Советского Союза М.Г.Григоренко. Это был волевой, даже жесткий, командир, командир «Жуковского закала», и одновременно инженер с огромной эрудицией. Доклады ему всегда были проверкой инженерной эрудиции. «Ложь» в донесениях он сразу же обнаруживал. Но с другой стороны он дорожил компетентными кадрами, внимательно относился к карьере каждого военного инженера-строителя и радовался, когда встречался с талантливыми специалистами. Таким же был и генерал-майор П.З.Престенский, активный

участник Великой Отечественной войны, служивший в Вооруженных силах с 1927 года. Так случилось, что мне пришлось с ним потом сотрудничать в Комитете ветеранов военного строительства в Ленинграде, которым он руководил с конца 70-х годов и до года своей кончины в 1987 году. От него я получил поддержку, когда писал докторскую диссертацию по научно-методологическим основам решения проблемы качества сложных комплексов. Он даже успел принять участие в расширенном семинаре по моей докторской диссертации в конце апреля 1987 года.

Большой вклад в быстрые темпы строительства стартовых позиций в 60-х годах внесла система проектных организаций Министерства обороны, конструкторское бюро академика Бармина. Это была слаженная работа военных строителей, военных проектных организаций, многих заводов, конструкторских бюро.

Научно-историческое исследование роли военно-строительных войск в становлении мощной технологической инфраструктуры базирования Вооруженных Сил СССР с 50-х годов и по 1991 год, когда не стало СССР, ждет еще своих компетентных исполнителей – военных историков. Думаю, что ликвидация военно-строительных войск является большой ошибкой нынешних властей. Вместе с их ликвидацией и прекратилась история 57 УИРа. А ведь кроме Космодрома «Плесецк» этот УИР построил (на завершающей фазе) боевой ракетный комплекс (БРК) в Костромской области, завершал работы по строительству БРК в Бологое, построил сложные комплексы на Кольском полуострове, объекты ПВО страны в г.Инте и другие.

В.И.Плиско, подводя итоги своему пути на строительстве космодрома Плесецк, отдает должное начальникам управления начальников работ (УНР) полковникам А.Ф.Циргваве, Н.В.Колбасину, В.Т.Варфоломееву, В.Т.Журину, А.М.Паршину, О.Д.Бубнову, К.Н.Ерасову, Г.Н.Долуду, А.П.Прохацкому, Ю.В.Борячку, Б.П.Ильинскому, В.М.Черненко, А.А.Сербину, А.М.Баженову, Д.Н.Хабелашвили, В.Ф.Федорченко, П.П.Журавлеву, Ю.М.Камко, Ю.Г.Гасану, Н.Г.Саломатникову, В.Н.Борисову. В своей статье он пишет: «Доброй памяти и благодарности заслуживают линейные работники – начальники участков, прорабы Малиновский В.Г., Лев Р., Омельяненко Р.В., Заяц И.И., Субботин Ю.В., Симонов Г.П., Бойцов Ф., Кавицкий Э., Орехов В.Ф., Субетто А.И., Мельниченко В.С., Иванчихин В.И., Власенко В., Постыляков Ю., Овсянников С.И., Махнович В.П., Стрелков В.А., Кучеренко Н.И., Филиппович И., Самойленко В.М.» («Тайны архангельской тайги», с 89, 90).

- 6 -

«Полигон сегодня, – отмечает В.И.Плиско, – это 1762 км² архангельской тайги, на которых размещены 1745 объектов экспериментально-технической базы, 335 км автомобильных и более 300 км железных дорог, уникальный измерительный комплекс. На полигоне испытано одиннадцать ракетных комплексов стратегического назначения. Космодром «Плесецк» давно известен всему миру и является самым рабочим космодромом планеты, со стартовых комплексов которого осуществлен около 60% отечественных и 40% общемировых запусков космических аппаратов» («Тайны архангельской тайги», с.89).

И то, что он состоялся в том виде, в каком отмечает свое 50-летие, – заслуга военных строителей огромна, ее трудно переоценить.

Отмечу, что с энтузиазмом работали не только офицеры – прорабы, начальники участков, командиры УИРов и военно-строительных отрядов, но и сами военные строители, бывшие школьники, призванные служить в армию и попавшие в этот род войск. Здесь большую организаторско-идеологическую и воспитательную функцию выполняли комсомольские и партийные организации. Сержанты, солдаты, мастера-техники, которые также проходили срочную службу (а служили тогда 3 года), понимали ту ответственность, которую на них возложила Родина, и трудились с энтузиазмом. На наши плечи – плечи военных прорабов и начальников участков легли не только функции организации работ, контроля качества, обеспечения необходимыми материалами, инструментом, оборудованием,

спецодеждой, но и обучения строительному делу. На обучение отводилось три месяца. «Старики» обучали молодых под учебно-руководящим контролем прорабов. И нужно отдать должное: эти мальчишки становились прекрасными строителями, мастерами своего дела. Постоянно осуществлялась организация социалистического соревнования. Многие бригадиры, руководители выдающихся бригад, солдаты срочной службы были награждены орденами и медалями СССР. Помню, в 1967 году, к 50-летней годовщине Великой Октябрьской социалистической революции за успешный ввод комплекса 141 площадки меня включили к награждению орденом Ленина. Но потом уже в Москве, в наградном отделе, посчитали, что список выходит за рамки отпущенной квоты на ордена и медали, и приоритет отдали бригадиру, солдату срочной службы, который трудился на моей же площадке. Он орден Ленина получил, а я нет, мне достались только благодарность командира УНР *Ерасова Константина Николаевича*.

- 7 -

Как-то по поводу факторов Победы в Великой Отечественной войне, наш отечественный философ-социолог, ушедший из жизни в 2006 году, *А.А.Зиновьев* произнес крылатую фразу: «Войну выиграл советский десятиклассник», тем самым, отдавая должное советской системе воспитания и образования 20-х – 30-х годов. Перефразируя эту мысль *А.А.Зиновьева*, я повторю: «Космодром «Плесецк» построил советский десятиклассник и советский инженер».

Основной состав прорабов с конца 50-х и до конца 60-х годов – это в основном советские десятиклассники, закончившие военные вузы (академии, высшие военные инженерные училища) в конце 50-х – в начале 60-х годов. Когда так называемые «шестидесятники – диссиденты» подготавливали основу для идеологической диверсии против СССР в форме «перестройки – катастрофы», мы созидали военную мощь страны и были верны заветам отцов. Как предупреждал наш знаменитый адмирал, герой защиты Порт-Артура, *Макаров*: «Помни о войне». Мы помнили, у нас оставались в памяти уроки Великой Отечественной войны и знали, что для того, чтобы подобное больше не повторилось в нашей истории, нужно «порох держать сухим», всемерно крепить оборону Отечества, чтобы враг знал, что любое поползновение на нашу независимость и нашу территорию ему дорого обойдется.

В настоящее время в образовательной политике доминирует подражание западной системе образования, в том числе и в первую очередь – американской системе образования. Так называемая «болонизация» высшей школы России, опускающая ее до 4-х летнего высшего образования на основе бакалавриата, фактически есть форма отречения от исторических традиций высшей школы СССР – России, качество которой проверено историей, тем прорывом в Космос, который совершил технический гений русского народа в союзе с другими народами России.

Скажу о своей «альма-матер» – Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского, своем третьем по номеру тогда аэродромно-строительном факультете. Я поступил в академию в 1954-ом году и закончил в 1959-ом году в сентябре-месяце, проучившись 5 лет и 2 месяца. Из нас готовили инженеров широкого профиля. Мы прекрасно владели техникой полевых изысканий, строительными технологиями и организацией работ, проектированием, расчетами и т.д. Фактически мы сдали экзамены и зачеты более чем по 50 дисциплинам. Шел образовательный эксперимент по так называемой индивидуально-самостоятельной учебе, когда разрешалось не ходить на лекции, но при условии – учиться только на отлично, сдавать сессии на месяц раньше срока и заниматься военно-научной работой. Я учился в отделении морской авиации, был командиром отделения на Сводном курсе, учился по этой программе и все экзаменационные сессии сдавал на месяц раньше и на отлично. Свободное время, после выполнения учебной программы, мы отдавали военно-научной работе. Здесь большую роль в моей судьбе сыграли профессор – начальник кафедры строительной механики

Александр Иванович Беляев и начальник кафедры подземных сооружений *Вартан Сергеевич Асратян*. Как знак судьбы для меня и стал первый диплом в истории подготовки авиационных инженеров в стране, который я разрабатывал, по проектированию ракетной базы типа «Атлас» с детальной разработкой защищенного командного пункта управления, находящегося в эпицентре наземного ядерного взрыва определенной мощности («типа «Атлас» – означает, что информацией для исходных данных служила американская ракетная база «Атлас»). Я пишу об этом потому, что оглядываясь назад с позиции 70 прожитых лет, оценивая вклад родной академии в становление моего профессионализма, я отмечаю высокое качество этой инженерной подготовки. В строительстве космодрома «Плесецк» принимало участие большое количество «можайцев» – выпускников нашего факультета. Назову только некоторых из них: *Питалев, Плиско, Захаров, Зайцев, Цвитненко, Корнев, Голубчиков, Озмидов, Заяц, Чернышев, Мельниченко, Иванов, Анисимов, Петухов, Горбачев, Калюжный, Симонов*.

- 8 -

В этом году мы отмечаем 90-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Строительство космодрома «Плесецк», прорыв СССР-России в космос, несут в себе отсвет «энергетики» Октябрьской революции, ее созидательного импульса. Это был созидательный подвиг Общества Труда, где Труд стал делом чести и героизма, именно труд и физический, и интеллектуальный. Без культа труда нет ни духовности, ни человека.

Навязываемая через СМИ рыночная идеология успеха, желательно торгово-спекулятивного, а не трудо-созидательного, становится вирусом духовного распада общества, деградации людей в России.

Только возвратив труду достоинство, а это означает и возвращение на новой основе к социализму, мы можем обрести достойное будущее.

Скажу о себе. Я горжусь, что я вышел из поколения военных строителей, построивших космодром «Плесецк». С 1969 и по 1992 годы я трудился как военный ученый в академии им. А.Ф. Можайского, стал научным руководителем, внедрившим системы управления качеством в проектных организациях Министерства обороны, руководил общественной Комиссией в Ленинграде по квалиметрии проектов, работ, НИОКР, провел множество научных семинаров по квалиметрии, в том числе по квалиметрии образования, был экспертом Госстроя СССР по оценке качества проектов промышленных предприятий, членом Координационно научно-технического совета Министерства обороны по стандартизации и унификации вооружений и военной техники, членом Научного совета Госстандарта СССР, в последние 15 лет работаю в сфере проблем качества непрерывного образования в России. Мною опубликовано более 1100 научных статей и трудов, в том числе более 170 книг, монографий, брошюр. Активно занимаюсь проблемами космической философии, ноосферизма, русского космизма, теории образования, квалиметрии. Считаю, что будущее для России и человечества – это ноосферный экологический духовный социализм.

И оглядываясь назад, я считаю, что судьба мне подарила трудные годы и становления, и испытаний в 60-е годы XX века на строительстве Космодрома «Плесецк». Я признателен этим годам, несу в себе благодарную память о своих командирах (некоторых уже нет в живых) – *Колбасине, Бабенко, Бубнове, Ерасове, Питалеве*, о друзьях-товарищах, с которыми вместе трудились и вместе отдыхали, помогая друг другу, – *Мельниченко, Иванове, Кузнецове, Петухове, Анисимове, Зимиреве* и других.

С 1965 по 1968 годы я почти регулярно занимался в секции моржей, где близко познакомился с начальником полигона *Алпаидзе*, с заместителем по общим вопросам командира УИРа *Циргвавой* и другими.

Это были молодые годы. Мы были молодыми, мы были дерзновенными, мы познавали мир и через книгу, и через работу.

И на всем этом лежала печать духовности советской эпохи, когда «наше» было не менее близким и дорогим, а может быть даже более, чем «мое».

Сейчас модно стало в печати указывать, вслед за *Солженицыным*, на «гулаги», что, мол, труд был подневольный, что, мол, успехи советского созидания были достигнуты только за счет труда «заключенных».

Мой опыт, опыт участия в строительстве космодрома «Плесецк» показывает, что это не так. Стахановское движение не было только каким-то лозунгом. Энтузиазм раскрепощенного труда был. Был он и при строительстве структуры базирования РВСН.

Закончу свою статью словами поэта *Виктора Сиголаева*, посвященными строителям космодрома, в стихотворении «Довольны мы такой судьбой» (из книги «Тайны архангельской тайги», с.185):

«Шумит тайга,
Мороз трещит,
И зимний день как вспышка света,
Но звонкий голос топоров
Напомнит нам, как жарко лето!
И пот ручьем.
Лицо горит,
Хоть иней на бровях белеет,
Забыли парни про мороз –
Строителей работа греет!
Строители – первопроходцы –
Не страшен зной, не страшен холод!
Строители первопроходцы –
Довольны мы такой судьбой!».

- 9 -

50-летие Космодрома «Плесецк» – это вечный памятник подвигу военных строителей, сумевших в тяжелейших условиях архангельской тайги, где лето всего два месяца, а зима де-факто восемь месяцев, построить теперь уже в современной России, основной, северный космодром.

В «Обращении к читателям» в цитируемой мною книге «Тайны архангельской тайги», авторский коллектив во главе с председателем генерал-майором **В.И.Плиско** написал такие слова: «Многие навсегда покинули свое детище, многие продолжают там жить и трудиться, но каждый из нас навсегда оставил на Северном космодроме частицу своего сердца. Мысленно мы всегда с ним». Я присоединяю к этим словам свой голос.

В заключении хочу сказать, что человечество в начале XXI века более технически вооружено, чем в начале XX-го века. Освоение им Космоса стало реальностью. Открываются все новые и новые горизонты технических возможностей. И на этом фоне, оно уже попало в «капкан» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Выбраться из этого «капкана» сможет только духовно-нравственное, исповедующее Добро и несущее Добро в Космос, человечество, которое похоронит раз и навсегда погоню за прибылью, денежным благополучием, присвоением через капитал результатов чужого труда. А это требует нового прорыва человечества к ноосферному экологическому духовному социализму, иначе – оно погибнет уже к середине XXI века.

Опыт советской эпохи, 90 лет Великой Октябрьской социалистической революции, опыт строительства Космодрома «Плесецк», духовный опыт российской и советской истории, опыт философии «Русского Космизма» и учения о ноосфере В.И.Вернадского, также как и опыт социалистического строительства в других странах мира, показывают, что такой прорыв в XXI веке назрел, он требует от человеческого разума мужества, и он осуществится. Исторический тест на «человека разумного» продолжается.

- 10 -

Поколение «пятидесятников», поколения принявшее эстафету от поколения фронтовиков, от поколения, победившего немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, достойно пронесло эту эстафету через всю свою жизнь, создало своим трудом военный паритет с вооруженными силами США и НАТО, обеспечило всего лишь через 16 лет после Великой Победы Великий Прорыв советского народа в Космос, полет первого человека на Земле, русского человека, коммуниста Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли. Мы своим созиданием на строительстве Космодрома «Плесецк» показали великую творческую мощь социализма на Земле. Это урок Истории, который никогда не забудется простым человеком труда, это часть уроков 90-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Их надо осознавать и помнить.

- 11 -

Думаю, что духовность военных строителей Космодрома «Плесецк», сделавших в 60-х – 70-х годах свое историческое дело, – некий духовный залог того, что раз ноосферный императив созрел, то он свершится. И Россия снова станет примером такого нового, духовно-созидательного, ноосферного, социалистического прорыва уже в XXI веке. Другой альтернативы ни у человечества, ни у России нет.

*Строитель космодрома «Плесецк»,
полковник космических войск в отставке,
доктор философских наук, доктор эконо-
мических наук, кандидат технических наук,
профессор*

*17 июля
2007 года*

Субетто Александр Иванович

3.11. Рецензия на монографию Сэсэгмы Иринчиновны Жимбеевой «Понимание природы. Компаративистский подход»³⁹⁵

(Улан-Удэ, Издательство
Бурятского государственного университета, 2007, 294с.)

Монография Сэсэгмы Иринчиновны Жимбеевой «Понимание природы», по оценке автора рецензии, актуальна, развивает экоэтические основания решения современных глобальных экологических проблем. Автор рецензии на рубеже XX и XXI веков разработал теоретическую систему Ноосферизма и стратегии синтеза научных знаний в XXI веке. По его оценке, человечество уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества, в том числе частной капиталистической собственности, рынку, индивидуалистической, эгоцентричной системе духовности и нравственности, и возвестившей о начале Эпохи Великого Эволюционного Перелома, имеющего космо-ноосферный вектор ожидаемых трансформаций основ жизни человечества на Земле. У автора рецензии развернутая концепция Ноосферизма, ноосферного духовного экологического социализма, ноосферного образования и концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества представлена в целой серии монографических работ, в том числе – в выходящем 13-томном Собрании Сочинений «Ноосферизм» автора рецензии (с 2006 года по 2011 год вышло 9 том в виде 14-ти книг).

С этих позиций я рассматриваю ценность монографии С.И.Жимбеевой. Отмечаю новаторственность представленной аргументации ее положений, опирающуюся на 401 работу, вошедшую в список использованной литературы.

С.И.Жимбеева поднимает фундаментальные проблемы взаимодействия человека и природы в контексте культурофилософской рефлексии, подвергая критике сложившийся в первую очередь в пространстве западной индивидуалистической цивилизации антропоцентризм и на его основе – антропоцентристскую, эксплуативную по отношению к природе, систему ценностей. Она справедливо обращает внимание, со ссылкой на работу Л.Уайта-Младшего «Исторические корни нашего экологического кризиса» (1990), на то, что христианство, унаследовав от иудаизма религиозное отчуждение от природы, «установило дуализм человека и природы» и «настояло на том, что воля Божия именно такова, чтобы человек эксплуатировал природу ради своих целей». При этом, как отмечает Л.Уайт-Младший, «современные естественные науки просто являются отпечатком с матрицы христианской теологии» (с.83 монографии).

С.И.Жимбеева, опираясь на опыт шаманизма, древних мистерий, «ритуалов перехода и целительства в различных доисторических культурах» (с. 83), а также на достижения современного естествознания, в первую очередь квантовой физики, утверждает фундаментальную цельность мироздания и наличие его определенной разумности. Здесь она, сама того не ведая, в каком-то смысле повторяет концепцию космической философии хозяйства С.Н.Булгакова (1912), в которой показывается, что Космос, Вселенная, Универсум являются суперорганизмами и в этом качестве являются живыми и в них действует «метафизический коммунизм мироздания». Мною в монографии-трилогии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010) показано, что в основе Русского Космизма XX века и Ноосферизма лежит «Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского» о космической организованности живого вещества. Конечно, такой взгляд есть преодоление механистической картины мира старого естествознания, критике которой у Жимбеевой уделено большое внимание. Она ставит вопрос о возвращении фи-

³⁹⁵ Из архива А.И.Субетто

лософии статуса философии природы или природоцентричной философии. Следует согласиться со сформулированным императивом отказа от взгляда на природу, особенно подерживаемого христианской матрицей западного мировоззрения, как на низшее. Жимбеева пишет: «Человек понимает изначальную предопределенность природой как микрокосм макрокосма. И жизненный смысл человека – суметь понять это предназначение. То есть, нет конфронтации духа и плоти, как в западной традиции» (с. 269).

Работа носит культурно-философский характер. Она целостна по своему содержанию.

Отмечу следующие уязвимые места в самой концептуальной системе С.И.Жимбеевой.

Первое. На мой взгляд, она недооценивает космо-ноосферную направленность Русского Космизма, в которой имеется концепция Живой Этики, полностью совпадающая по ценностным акцентам с Живой Этикой тибетских махатм, представленной Е.И.Рерих (аргументация этого представлена автором рецензии в «Ноосферизме», 2001). В.И.Вернадский – не только космист, это очень ограниченная оценка. Он ученый – энциклопедист всемирно-исторического масштаба. Им разработана теория биосферы и живого вещества и первое научное учение о ноосфере. При этом ноосфера – это не только и не столько сфера разума, как вульгарно многие интерпретируют В.И.Вернадского, сколько новое состояние или новое качество Биосферы, в котором человеческий Разум становится фактором ее дальнейшей эволюции. Мною это учение было развито до теоретической системы Ноосферизма, в которой показано, что человеческий разум должен стать биосферным или ноосферным Разумом, преобразоваться из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Человечества, Земли, Биосферы, Космоса», должен стать гармонизатором, входя в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

Второе. С.И.Жимбеева справедливо подчеркивает значимость накопленного опыта жизни в гармонии с природой в архаических, в том числе в азиатских, культурах. Но при этом, как мне показалась, она недооценивает закон спиральности развития в любой прогрессивной эволюции, в соответствии с которым, хотя человечество на новом ноосферном этапе развития и возвращается к принципам природосообразной социальной эволюции человечества, в чем-то повторяющим ценности архаической культуры человечества, но на новом качестве, с учетом достижений в науке и технологиях. Ноосферный человек в своем разуме должен стать разумом Природы, а для этого он должен опираться на ноосферный синтез всех научных знаний, на ноосферное образование («систему Учитель» по Н.Н.Моисееву), подняться на уровень Ответственности за сохранение разнообразия всех форм Жизни на Земле. В определенных аспектах, в понятийной системе С.И.Жимбеевой это есть в монографии, но недостаточно все ж таки четко представлено.

Третье. С.И.Жимбеева, уделяя внимание критике антропоцентризма западного мышления, по-моему, недооценила антиэкологическую, антиприродную направленность капитализма в XXI веке, которая приобретает характер капиталистического самоубийства человечества. Н.А.Бердяев писал в 1918 году, что своекорыстие таит в себе безумие. Безумие мира Капитала, который базируется на принципах рынка и прибыли, в XXI веке превращается в безумие, ведущее человечество к самоубийству. Здесь перед человечеством стоит много проблем. Наступила Эпоха Отказа от ценностей капитализма, в том числе и от эгоцентризма не только отдельных людей, но и целых наций и народов, например, отказа не только от иудеоцентризма, но и китаецентризма, европоцентризма, американоцентризма, японоцентризма и т.п. Сумеет ли человечество совершить такой «Великий Отказ», сохраняя разнообразие этносов, культур, образов жизни, языков и т.д., покажет ближайшее будущее.

Книга С.И.Жимбеевой великолепна. Она зовет к размышлениям, к осмыслению историко-экологической ситуации, в которой оказалось человечество и народы мира.

На начальном этапе культура выполняла гомеостатическую функцию во взаимодействии хозяйствующего человека с природой. Потом она эту функцию потеряла, за исклю-

чением ряда архаических культур, настало время восстановления этой функции культуры, и в этом своем качестве это уже будет ноосферная культура. С.И.Жимбеева в монографии, по-своему, эту мысль проводит красной нитью. Она поддерживает мысль В.С.Поликарпова («Лекции по культурологии», 1997), что «культура не может быть над природой, ибо она ее уничтожит», что «человек со своей культурой является частью экосистемы, поэтому культура должна быть частью общей с природой системы» (с. 57).

Мне кажется, в дальнейшем автору следует глубже оценить проблему капиталистического отчуждения человека от средств производства, результатов своего труда и, следовательно, от самого себя, от собственной природы человечности, которое трансформируется в отчуждение от природы. Поэтому очеловечивание человека в XXI веке означает и возвращение гармонического единства с Природой.

Я рад, что в Бурятском государственном университете работают такие глубокие и честные исследователи, заинтересованные в возвращении в жизнь человечества на Земле Гармонии с Природой, как Сэсэгма Иричиновна Жимбеева.



13 февраля 2012 года

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ по образованию за 2011 год, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор по социальной философии и Полный профессор по социальной философии Международного университета фундаментального обучения (МУФО) Оксфордской сети университетов
Субетто Александр Иванович

3.12. Отзыв
на диссертацию на соискание ученой степени доктора
философских наук Рагимовой Ольги Александровны
на тему:
«Философские основания ноосферной концепции
социального здоровья поколений»³⁹⁶

В начале XXI века человечество вступило в эпоху эволюционного перелома, возникновение которой по нашей оценке связано с тем, что оно оказалось в глубоком глобальном экологическом кризисе, который поставил под сомнение его будущее как биологического вида. Это означает, что наступили пределы прежним основаниям и ценностям цивилизационного развития человечества, фокусом которых был потребительский взгляд на Природу как кладовую ресурсов. По оценке оппонента уже наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Многие зарубежные и отечественные специалисты (например *Медоузы, Рандерс, А.П.Федотов, В.В.Зубаков* и другие, в том числе и оппонент) сходятся в оценках, что двойной коллапс – коллапс между человечеством и Природой и коллапс между богатой и бедной частями человечества вследствие растущей экономической поляризации – может состояться уже в 3-м десятилетии XXI века и «точка невозврата» может быть перейдена человечеством в период между 2030-м и 2050-м годами.

Фактически эта тревожная и кризисная ситуация глобального масштаба по-новому высветила проблему здоровья, которое несет на себе отпечаток растущей дисгармонии отношений между человеком и кормящей его природой.

Выход человечества на планетарный уровень воздействия на Природу как целостную экосистему на Земле уже в начале XX века нашел отражение в учении о биосфере и ноосфере *В.И.Вернадского*. Ноосфера, по *В.И.Вернадскому*, – сложная категория, имеющая несколько «смысловых измерений». Но важнейшим ее смысловым измерением является то, что ноосфера – это новое состояние или новое качество биосферы, в котором человечество, человеческий разум становятся глобальным фактором ее эволюции, и которое требует от человеческого разума высокой планетарной ответственности и исполнения соответствующей социобиосферной гармонизирующей функции.

За прошедшее время развитие учения о ноосфере отечественными учеными и философами (В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, Р.С.Карпинская, И.К.Лисеев, А.П.Огурцов, А.Д.Урсул, В.Н.Василенко, В.Г.Егоркин, А.Л.Яншин, В.А.Ковда, В.Н.Тимофеев-Ресовский и многие другие) породило ноосферную научную школу и ноосферную философию как научное течение в системе отечественной философии.

Происходит становление ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы и стратегии синтеза научных знаний в XXI веке, «фокусом» которой выступают проблемы устойчивого развития человечества в ноосферной парадигме.

В таком ноосферно-сфокусированном синтезе нуждается и научный комплекс о здоровье и нездоровье человека, человеческой популяции, общества и человечества. О.Л.Рагинова в оппонируемой диссертации справедливо указывает на связь ухудшения здоровья человечества с процессом глобальной деградации биосферы. При этом, категория здоровья расширяется, обретает смысл нормы развития как отдельного человека, так и человечества в целом, затрагивая все составляющие жизнедеятельности человека – соматическую, психологическую, духовную, социальную, поднимая эту категорию на «высоту» нормы ноосферного развития человека (по крайней мере – в перспективе).

³⁹⁶ Из архива А.И.Субетто

Категория «социальное здоровье поколений людей» напрямую «завязывает» проблематику здоровья с проблематикой устойчивого развития человечества, которая по внутренним основаниям означает устойчивую передачу социального здоровья поколений людей от одного поколения к другому.

Именно в этом контексте оппонент рассматривает постановку ***О.А.Рагимовой*** проблемы разработки философских оснований ноосферной концепции социального здоровья поколений ***актуальной***, вызванной социальным запросом современного этапа исторического развития человечества на более глубокое философское осмысление всех оснований бытия человечества на Земле, в том числе на философское осмысление проблем здоровья, причем именно как здоровья социального, его механизмов воспроизводства, потому что в нем наиболее полно находит свое отражение социально-биологическое единство человека, его космопланетарное, социально-экологическое, социально-культурно-виталистское измерения.

Сама логика движения научно-философской рефлексии от медико-социальных представлений о здоровье к его эколого-социальным представлениям находится в русле отечественной традиции, восходящей к русскому космизму, к отечественным научным школам социальной и ноосферной экологии, философии биологии, валеологии.

Оценка состояния и генезиса вопросы, привлекаемых концепций и теорий в диссертации представлена достаточно полно.

Выбранный ***предмет исследования*** – феномен социального здоровья поколений людей, предстающих субъектами становления ноосферы в уже вступившем в свои права XXI веке, делает саму постановку проблемы оригинальной, обладающей научной новизной.

Цель диссертации – разработка ноосферной концепции социального здоровья поколений.

Такая цель определила 9-ть исследовательских задач, решение которых и определили те теоретические положения и концепты, из которых и складывается теоретическая система концепции.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, 16 параграфов. Объем работы – 368 страниц текста. Библиография включает в себя 562 источника, в том числе – 28 из них на иностранных языках.

К основным результатам диссертационного исследования О.А.Рагимовой, определяющим его ***научную новизну***, я считаю необходимым отнести следующее:

1. ***Разработана ноосферная концепция социального здоровья поколений (на основе здоровьесцентрической парадигмы), включающая в себя понятия здоровья, социального здоровья, социального здоровья поколений, ноосферного здоровья.*** Социальное здоровье – новая категория социальной философии, обозначающая собой благополучие людей, которое является результатом «высокоэффективной организации социума, благоприятных общественных атмосферы и отношений» и одновременно – выражением социоприродной – ноосферной гармонии и устойчивого развития общества. В основу концепции автор положила принцип гармонизации взаимодействия антропосферы, социосферы и биосферы как условия «формирования, сохранения и восстановления социального здоровья Человечества» (с. 68 Диссертации). Здоровье человека становится подсистемой социального здоровья, формой проявления гармоничного взаимодействия человека с миром на уровне законов его существования (с. 54 Диссертации). Социальное здоровье поколений обобщает в себе концепцию, раскрывается через воспроизводственную динамику социального здоровья. С этой целью автор вводит систему взаимодействующих понятий: «здоровый образ жизни», «культура здоровья», «ноосферный потенциал здоровья» (в который вошли «знание, осознание, деятельность по сохранению социального здоровья в человеческом обществе, которое накапливается и проявляется в культуре, а передается институционально», с. 87 Диссертации), «ноосферная матрица здоровья» (выражение гар-

моничности физического, психического и духовного здоровья, при доминировании последнего), «ноосферная формула здоровья». Под ноосферным здоровьем автор понимает «динамическое состояние адаптации поколений к меняющимся условиям жизни в биосфере планеты, проявляющееся в воспроизводстве здорового потомства, основ ноосоциодуховного благополучия населения» (с. 120 Диссертации). При этом, ноосферу автор, следуя **В.И.Вернадскому**, рассматривает как новое состояние биосферы, в котором человеческий разум начинает выполнять функцию гармонизатора социоприродных (социобиосферных) отношений, а социальное здоровье поколений выступает своеобразным индикатором успешности ноосферизации отношений между человечеством и природой.

2. **Выполнена философско-методологическая рефлексия над генезисом и типологией философских оснований разрабатываемой концепции.** Автор выделила следующие основные типы философско-мировоззренческих доминант в сложившихся системах представлений о здоровье (системах экспликации здоровья): (1) **космоцентрический или «восточный» тип** (здоровье – выражение гармонии космоса и человека); (2) **антропоцентрический или «западный» тип** (здоровье – выражение гармонии внутри человека); (3) **социоантропокосмический или «российский» тип** (здоровье – выражение гармонии человека, социума и космоса); (4) **антропо-биосферо-космический тип** (диссертант назвал его «**вернадскианским детерминизмом**»), по которому здоровье предстает как «синтез антропологического, биосферного и космического» контекстов здоровья. По **О.А.Рагимовой**, ноосферная концепция социального здоровья поколений, находясь в преемственной (генетической) связи с первыми 3-мя типами и синтезируя их, является развитием «вернадскианского детерминизма», т.е. 4-го антропо-биосферо-космического типа. При этом, диссертант в своей методологии исследования и обобщений использовала некоторые положения философии **Г.Гегеля**, социоцентристский, духовно-культурологический, биогеофилософский, биосферно-экологический и полицентристский подходы, что обеспечило «объемное» видение исследуемого феномена «социальное здоровье поколений».

3. **Предложена оригинальная экспликация морфологии феномена социального здоровья поколений в обществе в условиях становления ноосферы.** На основе анализа автор выделила: (1) составляющие здоровья – физическое, психическое, духовное; (2) блоки-основания социального здоровья поколений – индивидуально-личностное, интерактивное, социокультурное. При этом, становящаяся ноосфера определяется как «основа жизнетворчества социального здоровья поколений» (с. 105 Диссертации). Индивидуально-личностное основание характеризует личностные качества людей через призму всех составляющих здоровья – физического, психического и духовного. Интерактивное основание – отражение деятельности людей в системах общественных институтов по обеспечению устойчивого развития, и соответственно – социального здоровья поколений. Социокультурное основание, по автору, – это определенный уровень духовной и материальной культуры, позитивные ценности, те знания, осознание и деятельность, которые способствуют развитию социального здоровья поколений людей, как субъекта становящейся ноосферы.

4. **Определена система принципов обеспечения и развития социального здоровья поколений**, в которую выключены: (1) **ноосферо-биосфероцентрический принцип**, отражающий собой положение о соподчинении законов антропосферы и социосферы законам биосферы; (2) **принцип гармонии**, определяющий единство и оптимальное взаимодействие антропосферы, социосферы и биосферы; (3) **системный принцип**, по которому антропосфера и социосфера определяются как подсистемы биосферы; (4) **институциональный принцип**, по которому социосфера выступает гармонизатором взаимодействия антропосферы с биосферой через социальные институты; (5) **субъектный принцип**, констатирующий активное влияние субъектов ноосферы на сохранение, формирование и укрепление социального здоровья поколений человеческого общества; (6) **здоровьесцентрический принцип**, объявляющий высшим приоритетом сохранение здоровья; (7) **онто-**

генетический принцип, определяющий особенности развития отдельных поколений с учетом возрастной и половой структуры, культурных традиций взаимодействия с биосферой в зависимости от региона планеты («кормящего ландшафта» по *Л.Н.Гумилеву*).

5. **Раскрыты роль социальных институтов семьи, образования и здравоохранения в механизмах обеспечения социального здоровья поколений, в гармонизации всех сфер жизнедеятельности людей.** По *О.А.Рагимовой*, ноосферная функция социальных институтов реализуется через формирование ноосферного статуса человека (под которым понимается осознание человеком своей роли в ноосфере) и через статусно-функциональные взаимодействия и отношения субъектов ноосферы. Таким образом, происходит обеспечение социального здоровья поколений, как выражение единства Природы, Человека и Общества. При этом само социальное здоровье выступает мерой ноосферного статуса поколений.

6. **Выстроена система критериев и индикаторов социального здоровья, которая рассматривается как база для стратегического управления устойчивым развитием социума.** К критериям *О.А.Рагимовой* отнесены: (1) уровень развития мировоззренческих, институциональных и социальных факторов; (2) ноосферный статус – в индивидуально-личностном основании; ноосферные статусно-функциональные взаимодействия – в интерактивном основании; ноосферные статусно-функциональные отношения – в социокультурном основании. Индикаторами сохранения социального здоровья выступили: ноосферный потенциал здоровья, показатели состояния здоровья, активное долголетие как мера жизнеспособности социальной общности.

7. **Раскрыта диалектика «внешнего» и «внутреннего» в динамике социального здоровья, которая увязана с процессом становления субъекта ноосферы** (личности, семьи, общности, институтов, общества и т.д.) на трех уровнях иерархии проблемы сохранения социального здоровья – микроуровень (личность, семья, общность), мезоуровень (институты) и макроуровень (уровень взаимодействия с биосферой как основой жизни и здоровья). Качество воспроизводства здоровых поколений людей автор справедливо увязывает с воспроизводственной миссией семьи и государства, с особой ролью образования и просвещения в формировании мировоззренческих установок на достижение ноосферного здоровья семьи и общества (с. 181 – 191 Диссертации). Автор поставила проблему развития ноосферных основ воспроизводства семьи, культурных ценностей, развития культуры здоровья (с. 189 Диссертации).

8. **Разработка концепции мониторинга социального здоровья поколений в контексте парадигмы преемственности.** По автору, мониторинг социального здоровья предстает формой практической реализации (праксиологии) ноосферной концепции социального здоровья поколений, практической ориентированности ноосферного синтеза научных знаний (с. 295 Диссертации). Основой мониторинга служат институты – здравоохранение, семья, образование и предложенная диссертантом критериальная база.

Конкретные мониторинговые исследования автором выполнены на примере мониторинга социального здоровья школьников в Саратовской области.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что она впервые предложила целостную ноосферную концепцию социального здоровья поколений, открывающую новые возможности осмысления взаимосвязей проблемы нормы репродуктивного здоровья общества и проблемы его устойчивого развития в контексте ноосферного императива XXI века.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что она расширяет методологическую базу рефлексии над проблемами развития философии социального здоровья. Материалы диссертации использованы при разработке «Концепции экологического воспитания и образования населения Саратовской области в 2008 – 2018 годы», а также при разработке соответствующих образовательных программ.

Обоснованность полученных научных результатов, положений и рекомендаций в диссертации вытекает из корректного применения в работе системного, системогенетического методов и метода историко-философского анализа, общенаучных методов анализа и синтеза, выполненного обобщения определенных положений из философско-научного наследия *Г.Гегеля, К.Маркса, В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, И.Т.Фролова, Б.Ф.Ломова, П.А.Сорокина, В.П.Петленко* и многих других.

Достоверность выдвинутых научных выводов подкреплена выполненными автором эмпирическими обобщениями и анализом демографической и медицинской статистики.

Оппонент считает необходимым выделить следующие **недостатки и замечания**:

1. В диссертации не всегда строго выдержана логика применения построенной автором понятийной системы философии социального здоровья. Не всегда ясно из контекста, что имеет автор в виду – «социальное здоровье» вообще или «социальное здоровье поколений». Категория социального здоровья поколений, очевидно, связана с понятиями «репродуктивного потока», «здоровья нации», «популяционного здоровья», но четкий анализ этих взаимосвязей в работе отсутствует.

2. Автор, по мнению оппонента, ввела достаточно важную для ее концепции категорию ноосферного здоровья, дала его определение, но дальше оно в работе не получило развития, хотя по логике работы такое развитие напрашивается. Нуждаются в ответах вопросы, чем отличается ноосферный потенциал здоровья от ноосферного здоровья, как связана «ноосферная матрица» с процессом становления ноосферного здоровья (и т.п.).

3. Хотя автор и раскрывает проблему онтологических, гносеологических, аксиологических и праксиологических оснований ноосферной концепции социального здоровья поколений, но выполнила это раскрытие недостаточно методологически четко, как ожидал увидеть в работе оппонент.

4. Автор правильно дала определение категории ноосферы, опираясь на работы *В.И.Вернадского* выполненный оппонентом анализ смысловых измерений категории ноосферы. Она правильно выделила диалектику становления ноосферы. Однако, несмотря на эту позитивную констатацию со стороны оппонента, в работе часто нарушались необходимые соотношения в употреблении слов «ноосфера» и «биосфера». Например, что нужно понимать под словосочетанием «биосфера – ноосфера»?

5. Одной из положительных характеристик ноосферной концепции социального здоровья поколений является то, что она позволяет непосредственно связать социальное здоровье поколений с критериальной базой устойчивого развития, в частности сделать индексную динамику социального здоровья поколений одним из важнейших критериев устойчивости социоприродной эволюции. К сожалению, эта возможность, прямо вытекающая из разработанной концепции, не использована.

6. Биогеофилософский и биосферно-экологический подходы, как они сформулированы в диссертации и в автореферате, недостаточно «разведены» по своему смыслу. Например, «эволюция человека и общества в их взаимосвязи с биосферой Земли и космосом» и «состояние социального здоровья поколений человеческого общества в зависимости от состояния природной сферы обитания человека» разве не взаимосвязаны?

7. Требуется дальнейшая экспликация понятия «ноосферный потенциал». «Потенциал» – это способность к какой-то работе, к какой-то деятельности. То есть, хотелось бы увидеть раскрытие «ноосферного потенциала» с этой, условно назовем ее «энергетической», позиции.

8. Имеются стилистические погрешности и смысловые повторы в главах.

Указанные недостатки и замечания, по мнению оппонента, не снижают в целом высокой оценки диссертации *О.А.Рагимовой*. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук «Философские основания ноосферной концепции социального здоровья поколений» *Ольги Александровны Рагимовой* вносит большой теоретический

(концептуальный) вклад в развитие философии социального здоровья и одновременно вклад в развитие философских оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, необходимого с позиции реализации императива экологической выживаемости человечества. Этот вклад особенно актуален в преддверии чествования 150-летия со дня рождения **В.И.Вернадского** 12 марта 2013 года, которое, по оценке оппонента, будет носить международный характер.

По содержанию диссертационная работа отвечает требованиям паспорта специальности ВАК 09.00.11 – социальная философия.

На основании изложенного считаю, что диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук **Рагимовой Ольги Александровны** отвечает требованиям п.7 Положения о порядке присуждения ученых степеней (в редакции Правительства РФ от 20.06.2011г.; №475) ВАК, а она сама достойна присуждения ученой степени доктора философских наук.

Официальный оппонент, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, доктор философских наук, профессор Субетто Александр Иванович

11 марта 2012 года

3.13. Парадигмальные основания становления психологии компетентности³⁹⁷

- 1 -

Томас Кун, автор концепции научных парадигм и вытекающей из нее представлений о «парадигмальных революциях», все науки разделил на «нормальные» и «ненормальные науки». «Нормальные» науки – это такие науки, в которых основная парадигма, определяющая все строение их научных знаний, вызрела. «Ненормальные» науки – это полипарадигмальные науки, в которых действует множество конкурирующих друг с другом парадигм, иногда отрицающих друг друга. При этом, под парадигмой понимаются система основных положений, аксиом, постулатов, принципов, которые служат теоретическим основанием всей теоретической системы данной науки.

К «ненормальным» наукам относятся все науки, определяющие макрокомплексы социально-гуманитарных наук – обществоведение и человековедение, в том числе, например, психология, педагогика, социология.

В чем причина такого состояния? Глубинная причина состоит в том, что «мир», как объект познания, делится, по **А.И.Субетто**, на два мира – «мир объектов» или «объектовый мир» и «мир субъектов» или «рефлексивный мир». В «Системологических основах образовательных систем» (1994) он указывал: «Системная рефлексия является частью рефлексивной революции или революции в рефлексии человечества... Возрастание роли рефлексии в общественном развитии фиксируется многими учеными и мыслителями. Сама философия приобретает трактовку как рефлексивно-критической системы по отношению к проблемам бытия человека... Активно развивается «рефлексия рефлексии», под которой я понимаю рефлексии по отношению к феномену рефлексии как таковому... Все общественные науки и человековедение относятся к классу рефлексивных наук... И, однако, по моему мнению, следует говорить о недостаточной рефлексии фундамента обществознания и человекознания. Обществознание и человекознание вышли из недр естествознания. Их категориальный аппарат несет на себе смысловую нагрузку категориального аппарата естествознания. В первую очередь, это касается категорий законов, детерминизма, структуры, отношений и др. **Выдвигается положение, что мир, как универсум, находящийся в сфере познания и в сфере деятельности человека, может быть разделен на два мира – «объектовый мир» и «рефлексивный мир». «Объектовый мир» – это мир причинно-следственных связей в их временном понимании, где главным законом развития (движения) выступает «взаимодействие». Рефлексивный мир – это мир, в котором «отражение мира» и «самоотражение» в форме свободной информации, играют не меньшую роль в развитии, чем «взаимодействие»...** Теория рефлексивных систем ждет своей разработки... **Обществоведение и человековедение – это не только комплексы соответствующих рефлексивных наук, но и блоки наук, исследующих рефлексивный мир.** В рефлексивном мире, в отличие от объектового мира, усиливается, если так можно выразиться, «детерминация от будущего», «футуристический детерминизм», подразумевающая определенную свободу выбора... **Иными словами, в рефлексивном мире благодаря рефлексии субъектов этого мира реализуется рефлексивно-опережающее и упреждающее управление развитием»³⁹⁸.**

³⁹⁷ Из рукописи А.И.Субетто. Доклад выполненный на Международном Симпозиуме по психологии в Костроме 3-го февраля 2012 года. Соавтор – Н.П.Фетискин.

³⁹⁸ Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть I. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; с. 21, 22

Психология как наука, конечно, есть наука, исследующая «рефлексивный мир», представленный человеком и человеческими коллективами, сообществами и обществами. И как компонент социально-гуманитарных наук, она несет на себе печать в этой недостаточной рефлексии по поводу своего объекта и предмета научного исследования, которые относятся к категории «рефлексивного мира». Науки, исследующие «рефлексивные миры», должны включать в себя теории «будущего» этих «рефлексивных миров». Здесь важно осознать особый статус категории закона в рефлексивном мире. Используя механизм саморефлексии, рефлексивный мир через самоуправление может кардинально изменять свои системные параметры и соответственно законы своего функционирования³⁹⁹, при этом соблюдая законы «объективного мира», в который погружен этот «рефлексивный мир». Запоздывание в методологической саморефлексии рефлексивных наук по поводу рефлексивной природы собственного предмета исследования, существования особых принципов дополнительности по отношению к «наблюдателю-исследователю», отсутствие разработанной теории Наблюдателя и Сверхнаблюдателя, которые определяют особый тип теории относительности в методологии познания «рефлексивных миров»⁴⁰⁰, являются одним из источников «ненормальности» наук, входящих в состав обществоведения и человековедения.

- 2 -

Первым, очевидно, кто попытался упорядочить методологическое здание всего комплекса научно-психологических знаний, был **Б.Ф.Ломов**. Его попытка методологическо-теоретической рефлексии над проблемами психологии по состоянию на начало 80-х годов XX века является уникальной и, к сожалению, не получила соответствующего развития. **Б.Ф.Ломовым** в качестве системных фокусов в проблематике развития психологической науки были выделены: (1) проблема становления и развития общей теории психологии; (2) принципы реализации системного подхода в психологии, с выделением особенностей системного исследования психики; (3) категория отражения в психологии; (4) категория деятельности и деятельностный подход в психологии; (5) общение как базовая категория психологии и ее значение для методологической экспликации психических процессов; (6) проблема экспликации личности в психологии; (7) проблема социального и биологического, их диалектического единства, в детерминации психики человека⁴⁰¹. **Б.Ф.Ломов** стоял на позиции «системной детерминации поведения и психики»⁴⁰², который отвергал линейно-механические парадигмы трактовки человеческого поведения, характерные для школы бихевиоризма. Особое внимание он обратил на логику экспликации психики как «субъективного отражения объективной реальности»⁴⁰³, давая психолого-методологическое развитие теории отражения, привнесенной в диалектический материализм **В.И.Лениным** (в его работе «Материализм и эмпириокритицизм») и получившей свое развитие в советской философии в 60-х – 70-х годах XX века. **Б.Ф.Ломов** писал: «Являясь свойством материи, функцией мозга, психика выступает как особая форма отражения. Отражательную сущность психического кратко и емко определил **Ленин**: «Жизнь рождает мозг. В мозгу человека отражается вся природа»⁴⁰⁴.

Подчеркнем, что появление системогенетики и рефлексосистемогенетики, закона спиральной фрактальности системного времени, открытого **А.И.Субетто** (в концепции

³⁹⁹ Там же, с.23

⁴⁰⁰ Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

⁴⁰¹ Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы в психологии/ Отв. ред. Ю.М.Забродин, Е.В.Шорохова. – М.: Изд-во «Наука», 1984. – 444с.

⁴⁰² Там же, с. 115

⁴⁰³ Там же, с.134

⁴⁰⁴ Там же, с. 139

которого принцип *Геккеля* предстает как частная «калька» этого закона), как закона любой прогрессивной эволюции, только обогащает теорию отражения, дает новые основания для теоретической экспликации «бессознательного» и объяснения феноменов трансперсональной психологии⁴⁰⁵.

Нельзя не отметить попытку методологической рефлексии над проблемой системной организации психологической науки, выполненную Ярославским методологическим семинаром в первом десятилетии XXI века. **В.В.Козлов** поставил проблему создания «интегративной психологии» как психологии XXI века, которая смогла бы охватить все уровни, механизмы, качества и свойства психического⁴⁰⁶.

- 3 -

Очевидно, что психология, как наука, в каком-то смысле «равновелика» или «равномощна» всему человековедению, она и есть все человековедение, но только такое человековедение, системообразующим «фокусом» которого является «психическое», «психика», «внутренний мир человека». Можно даже, условно конечно, определить психологию как «психологическое человековедение». Поэтому страты (слои) психологического знания (по уровням абстрагирования и обобщения) отражают диалектику «всеобщего – общего – особенного – единичного» и могут быть выражены с помощью образа «пирамиды психологических теорий (по степени обобщения)», определяющей уровневую структуру психологической науки.

Можно предполагать, что, чем ниже уровень теоретико-методологической рефлексии, чем выше их практическая ориентация, тем больше проявляется «феномен полипарадигмальности».

На уровне «единичного», имеющем конкретную предметную направленность, сформировалось множество направлений психологической науки: «инженерная психология», «педагогическая психология», «психология управления», «медицинская психология», «спортивная психология», «психология творчества», «психология экстремального поведения или экстремальная психология» и т.д., и т.п.

Именно на этом уровне и ставится *проблема становления психологии компетентности, как нового научного направления, призванного обеспечить соответствующей системой психологического обеспечения становление компетентности учащихся в образовательных системах, – проблема, социальный заказ на решение которой был вызван образовательными реформами в первом десятилетии в XXI веке в так называемом «болонском формате» в России.*

- 4 -

Тема «Парадигмальные основания психологии компетентности» возникла в «головах» авторов в декабре 2011 года, когда они обсуждали программу ныне проходящего Всероссийского симпозиума.

Были выделены следующие вопросы:

1. Методологические основания предметы психологии компетентности.
2. Что есть компетентность – профессиональная и социально-личностная – с позиции психологической науки? Какова ее устойчивость в онтогенетической динамике развития личности?
3. Могут ли быть отнесены по постановке и научным результатам к психологии компетентности обобщения (эмпирические обобщения, по **В.И.Вернадскому**) исследований, полученные как в общей психологии, так и в педагогической психологии, акмеоло-

⁴⁰⁵Субетто А.И., Фетискин Н.П. Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени// Труды Ярославского методологического семинара. Методология психологии. Том. 1/ Под ред. В.В.Новикова (гл. ред.), И.Н. Карицкого, В.В.Козлова, В.А.Мазилова. – Ярославль: МАПН, 2003. – 384с.; с. 283 - 296

⁴⁰⁶ Вестник интегративной психологии. Ярославль – Москва. – 2003. – Вып. 1, с.10

гии, психологии труда, психологии управления, психологии творчества, психологии развития и т.п.? Или, другими словами, – на каких основаниях может быть выполнено эмпирическое обобщение когнитивной базы психологии компетентности, как нового научного направления?

4. Что собой представляет система парадигмальных оснований психологии компетентности? Может ли быть поставлен вопрос о существовании следующих парадигм:

- акмеологической?
- психолого-педагогической?
- социально-психологической?
- ноосферной парадигме становления универсального человека XXI века?
- психолого-генетической?
- системогенетической?
- эпистемо-когнитивной?
- квалиметрической?

5. Какова диалектика «сознания» и «бессознательного» в становлении компетентности обучающейся личности в образовательном пространстве и в пространстве профессиональной деятельности?

6. Какова структурная «ниша» психологии компетентности на общем поле взаимодействия различных типов предметно-специализированных психологий (страта «единичного»)?

7. Как влияют на динамику становления компетентности, как системно-психологического образования, психотип человека, в более широкой постановке – антропотип⁴⁰⁷? Можно ли ставить вопрос об антропо-, психо-, социо-, био-, когнито-типических формах проявления компетентности человека?

8. Возможна ли постановка проблемы психодетерминированного «износа» компетентности человека?

9. Является ли компетентность формой проявления психо-интеллектно-соматической целостности развития человека, или как она соотносится с этой целостностью?

10. Каково соотношение психологии компетентности и ноосферного императива развития человека в XXI веке? Каково соотношение психологии компетентности и ноосферной психологии?⁴⁰⁸

11. Каковы креативно-онтологические основания креативного измерения компетентности и его онтогенетической динамики?⁴⁰⁹

- 5 -

Попытаемся на некоторые вопросы из этого перечня ответить.

Категория компетентности существует в отечественной педагогике уже около века. Она была связана в первую очередь с педагогикой профессионального образования. Например, у **Н.В.Кузьминой** есть работа, опубликованная в конце 80-х годов XX века, посвященная профессиональной компетентности педагога.

Новая волна рефлексии по поводу соотношения понятийной пары «компетенции-компетентность» взбудоражила педагогические умы академического сообщества российского образования в первом десятилетии XXI века. Вызвана она была присоединением

⁴⁰⁷ Субетто А.И. От квалиметрии человека – и квалиметрии образования. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 248с.

⁴⁰⁸ В каком-то контексте имплицитно этот вопрос и частичный ответ на него содержится в работах А.И.Субетто: «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008), «Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке)» (2007).

⁴⁰⁹ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

России, и соответственно – российской системы образования, к Болонскому процессу реформации системы высшего образования в Европе. Заказчиком такой реформации стал общеевропейский рынок, затребовавший мобильности квалифицированной рабочей силы на этом общеевропейском рынке независимо от национальных особенностей системы образования и образовательных программ. Выпускник вуза любого из государств, входящих в «Единую Европу», должен стать таким же унифицированным, как товар, который передвигается на рынке, не зная национальных границ. Формой такой рыночной унификации выпускника вуза на общеевропейском рынке и стала компетентностная идеология оценки качества выпускника вуза, как результата-товара. Фактически за «компетентизацией» системы оценки качества высшего образования в Европе в рамках Болонского процесса («Болонского соглашения») стоял особый, менеджеральный тип формализации управления высшей школой, стремящийся превратить получаемое высшее образование в достаточно формализованную товарную форму, которая бы гарантировала определенный уровень компетентности выпускника вуза, после «покупки» его как наемного работника соответствующей фирмой.

Но вся проблема в том, что человек, даже содержание образовательной программы, по которой он учился в той или иной образовательной системе, не могут быть формализованы (и унифицированы) до такой же степени, как любой другой вещественный товар – автомобиль, корабль, самолет, костюм, ручка, игрушка, буханка хлеба и т.д. и т.п. Однако ни содержание образования, ни человек такой формализации, как сверхсложные объекты, не подчиняются.

Известны в истории математики *теоремы Гёделя о неполноте более-менее сложной формальной системы*. Фактически эти теоремы показывают недостаточность отображения объекта любой формализацией.

Тем более, это имеет непосредственное отношение к компетентностной формализации высшей школы, которая принята в качестве основной в Федеральных государственных образовательных стандартах третьего поколения (ФГОС-3). Компетентностная и тестовая (ее сопровождающая) формализации содержания среднего и высшего образования, будучи принципиально неполными и неадекватными, уже нанесли огромный вред качеству отечественного образования за последнее десятилетие. Намечились разрушительные тенденции в области фундаментальной подготовки, в первую очередь в системах математического и естественно-научного образования.

Абсолютизация компетентностного подхода в образовании вредна. В целом любое образование, и высшее образование – в частности, в современной системе наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, представляет собой общественную благо и не может рассматриваться как производство образовательных услуг.

Компетентностный подход сможет проявить те позитивные начала, которые в нем, несомненно, есть, только на принципах дополненности с системным, деятельностным, культуроцентричным и знаниецентричным подходами⁴¹⁰.

- 6 -

Каково соотношение «компетентности» и «компетенций» как категорий?

В соответствии с разработанной теорией качества, принципом внешне-внутренней обусловленности качества⁴¹¹ компетенция относится больше к потенциальному качеству, а компетентность – к актуальному качеству. Компетентность – это множество актуализированных компетенций.

⁴¹⁰ Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный институт РАО, 2007. – 150с.; с. 35-95

⁴¹¹ Субетто А.И. Очерки теории качества. – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр, 2002. – 108с.

В рамках диалектики потенциального и актуального, внутреннего и внешнего в движении качества человека, в том числе профессионального качества, компетентность предстает как актуальное профессиональное качество человека, проявляющееся в конкретной профессиональной среде.

Таким образом, компетентность – системная форма проявления профессионализма человека (личности).

Мастерство, в нашей оценке, представляет собой высший уровень профессионального творчества, и, следовательно, рассматривается как *креативный уровень проявления компетентности*. Компетентность постоянно воспроизводит себя через творческий труд и в этом контексте всегда внутренне креативна.

«Акме» – *профессиональная зрелость и в этом определении является «вершиной» проявления креативности мастерства*. Движение к «акме» самомотивирует через творчество восхождение креативного потенциала компетентности, реализующегося в деятельности человека – носителя компетентности.

В контексте психологии компетентности, компетентность предстает как важнейшее сложное, системное психологическое свойство личности, формируемое образованием (в широком смысле), включая образование (и обучение) на том или ином трудовом месте, на той или иной ролевой диспозиции в области профессиональной деятельности.

Действует важный методологический принцип психологии компетентности и в целом компетентностного подхода:

1. *Профессионализм в своей актуализации не есть нечто оторванное от человека, его психики, души, мировоззрения, ценностного отношения к миру, а, наоборот, является формой (профессиональной формой) проявления целостности личности; это означает, что он становится и раскрывается на всем богатстве личности, с учетом ее онтогенетической динамики – динамики ее цикла жизни;*

2. *Поэтому компетентность, как системная форма проявления профессионализма, опирается на все богатство личности, ее психики и их актуализирует; компетентность как целостность формируется на психо-социо-биологическом единстве как целостности личности и в себе это единство отражает.*

В теории универсальных компетенций, по *А.И.Субетто*, этот методологический принцип (своеобразный принцип дополнительности в психологии компетентности) был сформулирован в виде «концептуальной формулы»:

Универсальные компетенции, выражающие собой отношение к универсуму, являются таким множеством компетенций универсального человека, подмножеством которого являются профессиональные компетентности⁴¹²:

$$\{K_{унв}\} \supset \{K_{проф}\} \quad (1)$$

Если совокупность универсальных компетенций человека назвать универсальной компетентностью и обозначить ее $KM_{унв}$, то тогда выше изложенный методологический принцип приобретает следующую формулировку и соответственно формулу:

Профессиональная компетентность ($KM_{проф}$) вырастает на основе универсальной компетентности человека:

$$KM_{унв} \supset KM_{проф} \quad (2)$$

Социально-личностная, социально-культурная, общекультурная компетентности являются редукциями универсальной компетентности.

⁴¹² Там же, с.76

Изложенное служит основанием для *второго методологического принципа: профессиональные компетенции по своему качеству тем выше, тем полнее по своему содержанию, чем шире их база в виде множества универсальных компетенций*⁴¹³.

Здесь проявляется та «*синергетика компетентности*», которая была раскрыта в коллективной монографии *И.Г.Асадулиной, З.В.Брагиной, Н.Г.Крыловой, А.И.Субетто, Л.И.Тимониной*⁴¹⁴.

- 7 -

Возвращаясь к поставленным вопросам, дадим краткие ответы.

1. Методологические основания предмета психологии компетентности включают в себя, как методологические основания психологии, как науки, на наш взгляд, наиболее полно представленные у *Б.Ф.Ломова*, так и методологические основания концепции компетентностного подхода в образовании. Большой вклад в становление этой концепции внесли *В.И.Байденко, И.А.Зимняя, Н.В.Кузьмина, Р.Н.Азарова, Б.К.Коломиец, С.И.Григорьев* и другие.

2. Компетентность личности есть динамическое качество (вернее – подкачество) личности и поэтому обладает определенной степенью устойчивости и неустойчивости в цикле жизни личности, которая этой компетентностью обладает, т.е. раскрывается в онтогенетической динамике. В современном «мире изменений», развитие компетентности личности требует наличия у нее постоянной потребности учиться и самоучиться, которые самомотивируются в случае привития личности потребности творчества. *Творчество – закон жизни и как закон жизни оно становится законом поддержания и развития компетентности*⁴¹⁵. Человек – творец (Homo Creator) самоподдерживает компетентность, делает ее все более универсальной, находясь в потоке творчества и познания мира.

3. Психология компетентности, таким образом, в определенном смысле, через «фокус» компетентности, как системного психологического образования во внутреннем мире личности, системно обобщает полученные результаты, наработанные в разных предметно-специализированных психологиях.

4. Таким образом, парадигмальные основания психологии компетентности образуют систему, которую можно представить в виде нижеследующей схемы 1.

5. Конечно, если принимать во внимание сложную диалектику «сознания» и «бессознательного» в личности, за которой скрывается диалектика оперативной и долгосрочной, эволюционной памяти, то в психологии компетентности проявляется не только психология сознания, но и психология бессознательного. Эта диалектика, конечно, связана с антропотипом человека, т.е. с той социально-психологической, интеллектуально-когнитивной спецификой обучающейся личности, которая должна учитываться в персонализированном подходе, в приемах дидактики, в личностно-ориентированных технологиях в процессе обучения и проведения различного рода практик.

⁴¹³ Там же.

⁴¹⁴ Синергетика компетентности (монография)/ Авт.: И.Г.Асадулина, З.В.Брагина, Н.Г.Крылова, А.И.Субетто, Л.И.Тимонина – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 208с.

⁴¹⁵ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М., 1992. – 204с.

Схема 1



6. Несомненно, психология компетентности – это холистическая, по мышлению, психология, она, как уже показано выше, выстраивает свой теоретический дискурс в контексте психо-интеллектно-соматической целостности человека.

7. Психология компетентности в XXI веке предстает как компонент ноосферной психологии, раскрывающей компетентность как целостность на ноосферно-универсальном «поле» бытия человека в XXI веке, чтобы он смог достойно реализовать в течение своей жизни свой вклад в достижение Гармонии человека, общества, Биосферы, Земли и Космоса.

Весь комплекс проблем, связанный со становлением ноосферного человека как человека XXI века, найдет свое соответствующее отражение в психологии компетентности, становление которой неотделимо от происходящей вернадскианской – ноосферной – революции в системе научного мировоззрения и образования!

3.14. Какой нужен президент России?⁴¹⁶

Идет дискуссия претендентов на этот пост. Народ, молча, наблюдает за ней, хотя в нем медленно, но постоянно, накапливается протестная энергия, давление которой уже достигло критической величины и вот-вот может вырваться наружу на простор социальной жизни России в виде революционного взрыва.

Россия переживает критическую эпоху и ей нужен лидер, который помог бы ей избежать этого взрыва и направить эту революционную энергию народных масс, в первую очередь революционную энергию российской молодежи, в созидательное русло, в становление новой России, великой державы, дающей всему миру новую идеологию – идеологию мира и созидающей гармонии.

России нужен лидер, отвечающий основаниям и императивам стратегии ее развития в XXI веке.

Чтобы это произошло, необходимо ответить внутренней и внешней политикой новой государственной власти на три ключевых Вызова истории в 2012 году.

1. Первый Вызов истории

Первый Вызов – это запрос Истории на новую идеологию – идеологию XXI века.

России и миру нужна новая идеология, спасающая их от экологического краха, от возможной экологической гибели до середины XXI века.

В 2012 году еще более обнажился тот факт, что рынку и капитализму свой экологический приговор подписала Ее Величество Природа, она показывает, что больше не может терпеть агрессивную форму рыночно-капиталистического природопотребления. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы развивается. Глобальный экологический кризис накладывается на мировой кризис капитализма, частью которого является кризис мировой финансовой системы, вторая волна которого вот-вот «накроет» человечество в 2012 году. Прогнозное моделирование ведущих отечественных и зарубежных ученых показывает, что двойной коллапс – социо-биосферный и социальный (в глобальном измерении) – может возникнуть уже в 2025±5 году, а «точку невозврата», когда уже у человечества не останется потенциала для изменения губительной траектории развития, оно уже сможет перейти в 2030 году.

Все это означает, что либерально-рыночная идеология исчерпала свой потенциал, она превратилась в идеологию, превращающую народы и человечество в тех слепых на картине Брейгеля Старшего, которые падают в пропасть вслед за своим слепым поводырем.

Новая идеология – это ноосферно-социалистическая идеология, идеология ноосферного социализма, определяющая единственную модель устойчивого развития для человечества и России – модель управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Эта идеология в России вызрела. Ее становление происходило и происходит с опорой на развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, великого русского ученого-энциклопедиста XX века, 150-летие со дня рождения которого будет отмечаться в 2013 году.

⁴¹⁶ Из архива А.И.Субетто. Опубликовано на сайте: www.trinitas.ru

Это учение в начале XXI века превратилось в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, определяющую стратегию ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и ноосферного образования.

Большой вклад в становление этой научно-мировоззренческой системы и идеологии внесли отечественные ученые В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин и многие другие. В 2009 году в Санкт-Петербурге создана Ноосферная общественная академия наук, которая объединила ученых России в решении задач по формированию инновационной стратегии ноосферного развития России в XXI веке. В 2011 году А.И.Субетто опубликован «Манифест ноосферного социализма». В нем изложены основные положения стратегии перехода России и человечества к новым природосообразным и гармоничным основаниям построения жизни общества на принципах социальной справедливости и опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, с обеспечением равенства, доступности, бесплатности всех ступеней непрерывного образования в течение всей жизни для каждого гражданина общества.

Ноосферно-социалистическая идеология, которая рождается в России и есть идеология XXI века.

Что означает понятие «ноосфера»? По Вернадскому – это новое состояние (или новое качество) Биосферы, в котором коллективный разум человечества, наука и планетарная научная мысль становятся важнейшим фактором биосферных и геополитических изменений в планетарной эволюции. В XXI веке, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Эпохи Великого Эволюционного Перелома, понятие «ноосфера» доопределяется: ***под ноосферой понимается управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция (и соответственно динамическая гармония) на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Ноосферное общество реализуется в виде образовательного общества и соответственно ноосферной и образовательной экономики, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, обеспечивающий управление будущим со стороны общества как целостной системы, включая долгосрочный, стратегический горизонт управления будущим. В обществе институционализация общественного интеллекта означает институционализацию управления будущим, возвращение образованию, науке, культуре, как важнейшим составляющим общественного интеллекта, в политике высшего приоритета развития, восстановления в новом качестве механизма планирования развития народного хозяйства, в первую очередь системообразующих отраслей производительной экономики, отвечающих за безопасность страны и ее устойчивое развитие.

Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования. Образование – главный механизм его восходящего воспроизводства.

Ноосферное общество – это общество, в котором общественный интеллект, в своем развитии, обеспечивает его опережающую адаптацию к происходящим изменениям. Поэтому оно реализуется как образовательное общество.

Погружение человечества, и России в его составе, в бездну Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступили пределы прежним механизмам развития человечества. Но пока в политической «элите» государств мира, в науке и культуре происходит запаздывание в осознании этого трагического факта. Политическая «элита» оказалась планетарно безграмотной, ведущей человечество от одного кризиса к другому, продолжающей мыслить старыми стереотипами и штампами строя мировой капиталократии, империалистических войн и колониальных форм эксплуатации народов мира. С предупреждением, что лидеры государств функционально безграмотны с позиций решения глобальных проблем, выступили еще в XX веке П.А.Сорокин, С.Лем и другие ученые и мыслители. Но их голоса предупреждения остались без ответа.

Сформировался императив выживаемости человечества в XXI веке. Его реализация требует ноосферного экологического духовного социализма, великого Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия, т.е. от рынка, эгоизма, капиталистической частной собственности, доминанты закона конкуренции.

Наступил предел Стихийной, на базе доминирования закона конкуренции, Истории, наступил Конец истории капитализма.

Начинается новая история – управляемая история на базе доминирования закона кооперации, гармонии планетарной жизни всего разнообразия народов во взаимодействии со всем богатством жизненных природных форм, олицетворяемых Биосферой на Земле.

Россия – самая большая по территории цивилизация, с самым большим «пространством-временем», т.е. хронотопом, бытия, самая холодная, с естественной высокой энергоемкостью воспроизводства жизни общества, в несколько раз превышающей энергоемкость экономик Европы и США.

Россия – не Европа и не Азия, она самостоятельный «континент», российская Евразия, которая имеет собственные законы социально-экономического, цивилизационного развития, т.е. представляет собой крупную евразийскую общинную самостоятельную цивилизацию, являющуюся центром устойчивости и неустойчивости мира.

В настоящее время Россия переживает системный кризис, переходящий в системную катастрофу. Ее источником являются ложные решения, связанные с переходом на основания рыночной экономики и капитализма в течение последних 20 лет. Стратегия рыночных реформ, отказ от плановой советской экономики, оказались глобально-исторической ошибкой.

Под лидерством «либеральных вождей» Россия вскочила «на подножку поезда» капитализма в его последней стадии развития, как глобального империализма мировой финансовой капиталократии, несущимся в пропасть всеобщей экологической гибели, как собственной, так всего человечества. В России наиболее выпукло проявились все ведущие «болезни» мировой системы капитализма.

Спасение России, как и всего человечества, – в отказе от капитализма и доминирования рыночного и либерального мировоззрения, в переходе к наукоемкой, интеллектуальной, образовательной, планово-рыночной (с возрастанием сектора плановой и мобильной экономики), качественной экономике, с усиливающейся ролью государственного регулирования. Необходима новая идеология жизни мира, человечества и России.

Такой идеологией является идеология ноосферного экологического духовного социализма, которая рождается в России, как послание из России всему миру. Действует онтологический принцип, отражающий миссию России в XXI веке: Россия спасется, спасая весь мир от экологической гибели, предлагая ему идеологию ноосферного социализма или ноосферизма.

Язык войн, вражды и конкуренции – это «язык» гибели человечества в XXI веке. Чтобы победил язык мира, сотрудничества, дружбы и гармонии – и нужен отказ от капитализма, как «мира насилия», беременного возможностью применения самых страшных средств массового поражения, включая ядерное, биологическое, химическое, психотропное, климатологическое, генное и другие виды оружия, которые рано или поздно ударят по всему человечеству, включая создателей этого оружия, обуянных «безумием» господства над миром и его ресурсами.

Ноосферно-социалистическая идеология – это идеология мира, гармонии и ненасилия, сохранения разнообразия всех этносов, языков, как общечеловеческого богатства. Мир, гармония и ненасилие могут установиться, когда исчезнет эксплуатация человека человеком, восторжествует социальная справедливость, а труд человека станет раскрепощенным творчеством ради сохранения Жизни на Земле и космиче-

ской эволюции человеческого разума, как гармонизатора социоприродных отношений, – Разума, несущего человечность, гуманность в космические просторы Вселенной.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома.

Новый Президент России, исходя из новой, ноосферно-социалистической идеологии XXI века, которую Россия берет на вооружение и предлагает всему миру, должен провозгласить стратегию развития России на ближайшие 25 лет, как стратегию ноосферно-социалистической модернизации на базе переходной планово-рыночной экономики, с провозглашением принципа, что земля, ее недра, ресурсы принадлежат всему народу России и используются для его развития, благополучия в контексте доктрины ноосферного устойчивого развития России.

Русский народ, русская культура, создав философию Русского Космизма, обеспечив прорыв СССР – России к социализму и в космос в XX веке, выдвинули из своих духовных недр философию и научно-мировоззренческую систему ноосферизма. Русский народ был и остается государствообразующим народом, созидателем российской цивилизации. Он всегда показывал пример всем народам, этносам России пример беззаветного служения общественному благу и созиданию могущества страны. Его роль в идеологии XXI века как носителя дружбы всех народов и национальностей, народа-водителя сохраняется.

Русский вопрос, как и в целом национальный вопрос в России, решается на путях строительства «общества созидания». «Обществу потребительства» Природа подписала свой экологический приговор.

Будущая эпоха – эпоха истинного гуманизма – может реализоваться только как эпоха созидания, в которой восстанавливаются ценности любви, дружбы, взаимопомощи, коллективизма, труда, семьи.

Ноосферно-социалистическая идеология включает в себя весь накопленный духовный потенциал российской цивилизации, она возвращает всем народам России истинную историческую гордость, в том числе за те героические свершения в трудовом созидании советских людей, который явила миру эпоха советского социализма, вся история СССР.

Настало время сказать слова благодарности Человеку Труда за все, что он сделал за XX-й век в СССР – России. Экономический потенциал советской экономики оказался настолько велик, что он 20 лет питал жизнь общества в эпоху либерально-рыночных реформ и позволил России сохраниться, как цивилизации.

Наступила эпоха новой мобилизации творческих сил народа России для прорыва к новым, ноосферно-социалистическим рубежам в жизни, к установлению ноосферной гармонии и устойчивого развития России, которое бы обеспечило социальный прогресс в восходящем воспроизводстве качества жизни при сохранении и развитии всего богатства природы России, делающего ее, наряду с Канадой, Австралией, Бразилией, главным носителем устойчивого развития Биосферы, потому что большинство стран мира – уже давно стали экологическими должниками, поскольку уничтожили необходимые экологические ресурсы нетронутой природы.

2. Второй Вызов истории

Второй Вызов – это запрос Истории на новый тип социально-экономического развития – природосберегающий, природосохраняющий, при одновременном раскрытии творческого потенциала человека, как ноосферного человека.

Речь идет о новой парадигме Истории, в которой человек, народы мира становятся подлинными субъектами истории, научаются ею управлять, но управлять уже в пространстве действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, т.е. управлять социоприродной эволюцией.

Вот уже более 20 лет мировое сообщество пытается найти адекватную модель устойчивого развития человечества. Проведены Конференции ООН по устойчивому раз-

виту в 1992 (Рио-де-Жанейро) и в 2002 году (Йоханнесбург), на которых были приняты соответствующие документы. Новая конференция «Рио+20» ожидается в июне 2012 года. Прошедшие 20 лет оказались потерянными, потому что позитивное решение проблемы устойчивого развития в рамках сложившейся рыночно-капиталистической формы мирохозяйствования оказалось невозможным.

Единственной моделью устойчивого развития человечества является управляемая социоприродная эволюция на базе ноосферного экологического духовного социализма, что означает выход на авансцену истории общественного интеллекта как управляющего коллективного Разума и становление образовательного общества, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства.

Речь фактически идет о новой модели экономического развития, в котором доминирующими становятся закон кооперации, механизм планирования и на его основе механизм государственного регулирования.

Для России, как самой холодной цивилизации мира, данный императив перехода к новой модели экономического развития – планово-рыночной экономике на базе смешанной системы собственности, включая и кооперативные формы собственности, при доминанте государственной (общественной) собственности на природные ресурсы, энергетическую и транспортную инфраструктуры, имеет даже большую остроту. Он требует возвращения России к собственным цивилизационным законам развития, требующим, в свою очередь, долгосрочного, стратегического планирования развития, наличия значительной доли мобилизационной экономики, стратегического резервирования, государственного управления опережающим развитием системо-образующих отраслей производства и управления землепользованием.

У России в среднем на всей ее территории средняя температура $-5,5^{\circ}\text{C}$, в то время, как в Европе $\sim +5^{\circ}\text{C}$, а в США $\sim +7^{\circ}\text{C}$. Поэтому воспроизводство в России приблизительно по своей энергоемкости (закон энергетической стоимости) в 5 раз более энергоемко, чем в Западной Европе, и в 7 раз более энергоемко, чем в США или в Китае. Вот почему подсединение России к ВТО приведет к ускорению деиндустриализации ее экономики, к потере около 40 млн. рабочих мест, усилит процесс ее колонизации, ускорит ее движение к революционному взрыву.

Чтобы экономика России была конкурентоспособной, у нее, вследствие больших энергозатрат и длинных транспортных путей, должны быть цены на энергию, топливо, транспорт в 5-7 раз ниже мировых, или же применяемые технологии должны опережать по своей энергоэффективности все страны мира. Поэтому, чтобы этого достигнуть, должны быть воссоздана единая энергетическая система, все виды энергосистем – на угле и газе, гидроэнергосистемы, атомные электростанции должны входить в систему единого энергетического баланса и работать в режиме удешевления энергии, как было в СССР. Это же касается и тарифов на транспортные перевозки.

В России имеется много перспективных разработок по новым, ноосферным транспортным системам – струнный транспорт Юницкого, экранопланы, летательные аппараты, комбинирующие дирижабли и самолеты, дирижабли и вертолеты, «самолет-спираль» Лозино-Лозинского и другие. Необходима только политическая воля, чтобы Россия стала первопроходцем в новых технологиях, созданных отечественными учеными, конструкторами, изобретателями, исходя из особенностей ее цивилизационных основ развития на самой холодной евразийской территории в мире.

Стратегическая цель в экономической модернизации России – это становление наукоемкой, интеллектоемкой, образовательно-квалитативной, («квали-качество»), планово-рыночной, ноосферной экономики, с четко заявленными приоритетами технологического и экологического развития на ближайшие 25 лет.

Это означает:

1. Понимание на уровне государства, всех ветвей власти того, что образование является ведущим механизмом развития и рассматривается не как сфера услуг, а как общественное благо, как основа социально-экономического развития, конкурентоспособности экономики России, ее национальной безопасности. Образовательная политика – ядро внутренней политики государства. Непрерывное образование – форма жизни человека в «мире изменений». Поэтому на образование должно выделяться не менее 10-12% средств от национального валового продукта. Образование должно стать всеобщим, бесплатным, доступным, с высоким уровнем фундаментализации знаний. Необходимо признать ошибочность образовательных реформ последних лет, вернуть инженерному, педагогическому, медицинскому образованию специалитет, вернуть отечественной системе образования высокий уровень математического и естественнонаучного образования, вернуть высокий уровень философского образования, как формы мировоззренческой подготовки человека XXI века. Необходимо отказаться от ЕГЭ, как механизма, примитивизирующего образование и наносящее колоссальный ущерб интеллектуальному развитию современной молодежи. Необходимо отказаться от планов сокращения вузовской сети в стране под видом ее рационализации. Наоборот, **нужна стратегия по увеличению плотности вузовской, в целом образовательной, сети в стране, исходя из принципа, что региональные вузы, университеты закрепляют молодежь в регионах, в малых городах России. С целью возрождения сельского социума необходима стратегия создания крестьянских университетов в малых городах России.** Необходимо вернуться к воссозданию малокомплектных школ для деревни и села, помня, что школа – центр культуры в деревне или на селе и стабильного культурного развития сельского социума. Экономить на образовании в XXI веке – значит создавать барьер на путях возрождения России как экономической мощной державы. Образование – это не только потребность конкретного человека, это основополагающий фактор прогрессивного экономического развития всей страны. Необходимо возродить как отдельные министерства – министерство образования и министерство науки. **Необходимо к концу 2012 года принять на уровне закона Доктрину развития образования в России на ближайшие 25 лет.**

2. Понимание на уровне государства, всех ветвей власти того, что наука является производительной силой и силой эффективного управления государством, экономикой, социальным развитием. Пренебрежительное отношение со стороны государства, Президента, Правительства, Государственной Думы по отношению к науке как социальному институту, нарциссизм и болезнь всезнайства, за которыми прячется фактически политический иллетризм («функциональная безграмотность современных властей»), приводит в конечном итоге к полной системной катастрофе государственного управления, которое индицируется растущим потоком катастроф разного происхождения. Необходимо рассматривать РАН, РАО, РАМН, РАСХН как коллективных экспертов, без заключения которых не должен рассматриваться ни один законодательный или стратегический документ. Сложившуюся систему общественных академий наук, как форму самоорганизации ученых страны, следует рассматривать как положительное явление и использовать в системе научного управления социально-экономическим развитием России. Необходимо к концу 2012 года провести Всероссийское Собрание ученых России, с привлечением делегаций от всех общественных академий наук, с повесткой дня – обсуждением главных приоритетов научного и технологического развития России, создания механизмов управления стратегиями научно-технического развития страны. Итогом этого Собрания могла бы стать Доктрина развития науки в России на XXI век, а также Программа – проект по социально-экономическому развитию России в XXI веке.

3. Возрождение на новой качественной основе механизма государственного планирования социально-экономического развития России. Не может такая большая страна как Россия жить без стратегических, постоянно корректируемых, планов развития.

При этом стратегические планы развития должны быть увязаны с национальной идеей России, с государственной идеологией страны в XXI веке. Россия – цивилизация Правды, идеократическая цивилизация и без большой национальной идеи, которая бы мобилизовала общество на созидание лучшего будущего, достойного жертв и созидания прошлых поколений наших соотечественников, существовать не может.

4. Проведение в ближайшее время национализации топливно-энергетического комплекса и транспортной инфраструктуры, как основы устойчивого развития России и реализации императива выживаемости с направлением природной, ресурсной, энергетической ренты на рост благополучия граждан, ликвидации поляризации между богатыми и бедными, на развитие культуры, социальной сферы, решения жилищной проблемы.

5. Возрождение военно-промышленного комплекса, стратегических отраслей народного хозяйства – сельского хозяйства, авиастроения, кораблестроения, станкостроения, электронной промышленности, приборостроения, турбостроения, двигателестроения, тракторостроения, сельхозмашиностроения и других. В сельском хозяйстве необходимо поощрение развития кооперации на новой основе, особенно в нечерноземной и северной областях, нужна целевая программа по развитию животноводства в стране, аграрного комплекса в Сибири и на Дальнем Востоке, целевая ноосферная программа по развитию экономики и инфраструктуры Севера, Заполярья в России.

6. Возрождение Вооруженных Сил России, соответствующих по своей мощи и боеготовности возможным угрозам в ближайшее десятилетие. Для этого необходимо восстановить работу военных академий и высших военных училищ по подготовке современных офицерских кадров, восстановить на должном уровне боеготовность космических и ракетных войск, войск ПВО, атомного подводного флота страны и других видов и родов войск. Необходимо изменить стратегию военного строительства. Во главе Министерства обороны должен стоять квалифицированный военачальник в звании генерала армии или маршала, а не гражданский человек, распродающий армейскую недвижимость, не любящий офицеров, не знавший и не знающий тягот армейской службы. Нужно вернуть гражданам России гордость за службу в родной армии. Необходимо возрождение принципа обязанности службы в Вооруженных силах в определенном возрасте каждого гражданина России. Контрактный принцип комплектования армии не увеличит боеготовность Вооруженных Сил, наоборот, усиливает разложение армии и офицерского корпуса.

7. Ликвидацию коррупции и организованной экономической преступности. Для этого необходим закон о коррупции, по которому государственный чиновник любого ранга, уличенной во взятии взяток, в применении «административного ресурса» лишается должности и более никогда не допускается к должностям в системе государственного управления. Необходимо возрождение системы народного контроля, которая эффективно действовала в СССР. Требуется кардинальное переустройство государственного аппарата с сокращением бюрократии за ближайшее 5-летие в 2 раза. Проблема, которая стоит перед государственным управлением, – это преодоление барьера сложности. «Бюрократ» в негативном значении этого слова – это тот, кто «управляет сложным, как простым», ускоряя соскальзывание страны в увеличивающийся поток катастроф. Поэтому необходимо организация всеобщего управленческого всеобуча в России, проведение паспортизации всей структуры бюрократического аппарата на предмет его соответствия принципу эффективности управления. Необходимо вернуть в систему государственного управления сталинский девиз, который широко используется в Японии: «Кадры решают все!».

8. Смена информационной политики в России. Необходимо, чтобы информационное пространство в России формировало духовное здоровье общества, а не плодило информационную катастрофу, вело информационную войну против собственного народа, демонстрируя пошлость, «серость» мысли, отсутствие этической, моральной ответственности за ложь и уничтожение исторического достоинства русского народа и других народов России, клевету на историю страны в XX веке. Средства массовой информации имеют огромный потенциал по созданию системы массового образования и просвещения с помощью государственного телевизионного канала, особенно в сфере гуманитарных наук.

9. Возрождение института семьи и духовно-патриотического воспитания молодежи в рамках новой, ноосферно-социалистической идеологии. Необходима целевая программа под девизом «Доступное жилье для всех, особенно для молодежи». Создание индустрии мобильного жилья с учетом ресурсов России – вот основа для этой программы. Нужна только политическая воля государства.

Создание ноосферной экономики и ноосферного общества в России – вот главный «стержень» стратегии модернизации, инновационного развития России на ближайшие 25 лет. Другой альтернативы развития у России нет.

3. Третий Вызов истории

Третий Вызов – это геополитический вызов. Россия – геополитический стратегический игрок на «сцене» мировой истории вследствие своего евразийского местоположения. Макиндер определял Россию как «евразийскую ось» истории. И это действительно так.

Россия как уникальная евразийская общинная цивилизация, на территории которой совершается на протяжении последнего тысячелетия синтез «Востока» и «Запада», **должна осуществлять собственную геополитику.**

Эта геополитика должна иметь многослойный характер и должна противостоять геополитике США и англо-американского мира, известной в виде метафоры «колея анаконды», которые в форме «колея» военных баз, позиций ПРО, авиабаз, площадок хранения ядерного оружия, соединений ВМФ США, разместившихся вокруг российской Евразии, постепенно сжимаются, приближаясь к жизненно важным центрам России, чтобы однажды, в момент «Ч», нанести внезапно военный удар, и ликвидировать Россию как суверенное государство, превратив ее окончательно в сырьевой придаток. А затем – нанести удар по Китаю и ликвидировать его как геополитического игрока.

При этом, исторического ресурса у глобального империализма для реализации этих планов почти не осталось. Поэтому реализация этих авантюрных планов может произойти до 2020 года, даже до 2015 года, поскольку ситуация уже к 2017 году резко изменится. Она изменится, потому что огненный цунами антикапиталистических революций прокатится между 2015-м и 2020-м годами, потому что капитализм в своей форме глобального империализма исчерпал свой исторический ресурс. Но как «исторический труп» он остается очень опасным, потому что в своих «смертных конвульсиях» он может утащить в историческое небытие все человечество.

Первый слой геополитики России – это восстановление евразийского экономического и военного союза на территории, которая ограничивается границами СССР к началу 90-х годов XX века.

В этом слое важным является продолжение становления Союза «Россия – Беларусь», возможно пока, с учетом различий социально-экономических устройств, на конфедеративной основе, а также евразийского экономического союза, несущим каркасом которого является таможенный союз России, Казахстана, Беларуси, с возможным подсоединением к нему Кыргызстана, Армении, Азербайджана, Таджикистана.

Следующий слой геополитики – это укрепление связей с естественными возможными геополитическими союзниками вблизи границ России – с Германией, Словакией, Болгарией, Сербией, Грецией, Сирией, Ираном. В целом для России нужна мощная геополитика по союзу с дружественными к России мусульманскими странами, например – Турцией, Палестиной, Йеменом, Египтом, Тунисом, Марокко, так и по нейтрализации враждебности мусульманских стран, перевода их в состояние дружественных. Нужна четкая и ясная стратегия взаимодействия России с мусульманским Востоком.

Следующий слой геополитики России – это создание, насколько возможно, **стабильного геополитического евразийского треугольника «Россия – Китай – Индия».**

Исходя из идеологии ноосферного экологического духовного социализма, Россия должна проводить геополитическую идею, что эпоха национальных эгоизмов и геополитической конкуренции закончилась, вследствие действия императива выживаемости человечества в XXI веке.

Наступила Эпоха Геополитической Кооперации, которая возможна только при условии уважения суверенитета стран мира и полного отказа от применения силы, даже в качестве миротворческих сил ООН, признания принципа глобальной социальной справедливости и осуждения сверхбогатства, ростовщичества в любых формах на территории Земли.

Третий слой геополитики – это геополитические союзники из стран Африки и Латинской Америки, которые ищут стратегии своего выхода из зоны экономического неокOLONIALИЗМА.

Россия в 2012 году должна предложить в ООН Декларацию мира без войн, насилия и устойчивого развития всех этносов на принципе глобальной гармонии.

Следует помнить, что именно Россия в 1898 году в лице императора Николая II предложила человечеству всемирное разоружение, а в 1917 году в лице В.И.Ленина «Декрет о мире», в котором провозглашался мир без аннексий и контрибуций.

Россия XXI века, провозглашая ноосферно-социалистическую доктрину устойчивого развития всего человечества, как формы реализации его выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, снова предлагает человечеству мир без войн и насилия, переход к истории без насилия, как главное условие будущего для человечества с его последующим прорывом в космические просторы Вселенной, как о том мечтал Константин Эдуардович Циолковский.

Россия нуждается в консолидации всех позитивных патриотических сил в обществе ради созидания своего достойного будущего. Будущий Президент только тогда выполнит свою миссию, когда он предложит новую ноосферную социалистическую парадигму модернизации России. **Пора осознать, что историческая эпоха доминирования либеральной идеологии закончилась и она становится частью прошлой истории. Будущее за социализмом XXI века – ноосферным социализмом!**

16.02.2012г.

Александр Иванович Субетто

3.15. Устремленность образования в XXI веке к становлению ноосферного человека и ноосферной формы универсализма⁴¹⁷

- 1 -

Образование – высший приоритет развития любого общества в XXI веке, в том числе и России. Непонимание этого положения во внутренней политике России – суть невежество или преступление по отношению к российскому обществу.

Вне этого высшего приоритета образования во внутренней политике России все разговоры об инновационной политике, о нанотехнологиях, об инновационной экономике, об инновациях как факторе современного экономического развития превращаются в демагогическую фразу, в «популизм» в его наихудшем смысле.

Образование – это основа будущего России, ее безопасности и «устойчивого развития» в XXI веке.

Реальное отношение российского государства к образованию, реальная образовательная политика как она находит свое отражение в прогрессе или в регрессе российского образования служит индикатором правды или лжи в словах высшего эшелона политиков в России, ответственных за образовательную политику.

- 2 -

В чем же состоят основания действующего образовательного императива в начале XXI века? Может ли рынок служить арбитром в решении вопросов о качестве образования и научно-технических приоритетах его развития? Чем обусловлена исключительная роль образования для будущего судеб человечества и России в XXI веке?

Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на результаты своих исследований и обобщений, выполненных мною за последние тридцать лет. Для лучшего изложения своей логики использую прием структуризации своего текста на основе выделения «положений». Причем последовательность этих «положений» призвана выразить логику самого обоснования предлагаемых читателю выводов.

- 3 -

Положение первое.

Развитие образования, переход к всеобщему высшему образованию, становление образовательного общества – есть одно из главных условий спасения человечества и России в его составе от неминуемой экологической гибели во второй половине XXI века, т.е. одно из главных условий реализации императива выживаемости, выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Можно показать и доказать, что экологически выжить на Земле сможет только образованный человек, имеющий высшее образование, т.е. имеющий образовательный ценз не менее 16-17 лет обучения. Мир, в котором живет человек, резко усложнился. Причем

⁴¹⁷ Из архива автора.

усложнение произошло под воздействием разных факторов. Например, появились сверхсложные системы странового и глобального масштабов, которые можно назвать инфрасистемами. К типу таких инфрасистем относятся: транспортная, энергетическая, информационно-компьютерная (например, сеть ИНТЕРНЕТ), информационно-космическая, топливно-трубопроводная, компьютерно-финансовая и т.п. Усложнение техносферы сопровождается резким системным усложнением экологических взаимосвязей человечества с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами. По мере внедрения человека своим мирохозяйствованием в тонкую и суперсложную сеть экологических связей – «сильных» и «слабых» – Биосферы и Земли происходит резкий скачок в сложности антропо-социогео-биосферных взаимодействий, сопровождаемый скачком потока экологических катастроф, синергетический эффект наложения друг на друга которых материализовался, по моей оценке, в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникло несоответствие сложности, системности «внутреннего мира» человека, системной организации его знаний сложности и системности мира, который он в значительной степени создал своим технологическим развитием в XX-ом веке.

Это несоответствие имеет несколько «измерений».

Первое «измерение» – это интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР), отражающая возникший дисбаланс между резко возросшей энергетикой мирового хозяйства и на этой основе – масштабом (объемом) природопотребления, возможностями внедряться в экосвязи природы, и отставанием в качестве прогнозирования негативных последствий со стороны человеческого разума. Эту «асимметрию» можно уподобить «морфологии» динозавра: огромное туловище, которым наделен динозавр, олицетворяет большую энергию, владельцем которой к концу XX века стал человек, а его маленькая голова (по отношению к размерам туловища) – «маленький интеллект» и соответственно «маленькие знания», которые не позволяют адекватно используемой величине энергетического воздействия прогнозировать возможные негативные экологические последствия, нарушающие гомеостатические механизмы экоценозов. Можно использовать и другую аналогию – образ ребенка, который в руках держит ядерную бомбу и копается в ней как «игрушке», не понимая своими «детскими мозгами», какую опасность несет в себе не только для него, но для природной среды возможный взрыв этой «игрушки». ИИЭАР, по моим оценкам, – явление XX-го века, потому что именно в этом веке произошел «энергетический скачок» в энергетическом базисе мирового хозяйства человечества от трех до десяти – двенадцати порядков, что дало мне основание отделить XX-й век, назвав его «энергетической эпохой-цивилизацией», от всей предшествующей истории человечества – «вещественной эпохи-цивилизации», в которой символом энергетической вооруженности человека была мускульная энергия одомашненных животных – лошади и быка, ветряных и водяных мельниц.

Второе «измерение» этого несоответствия есть технократическая асимметрия разума (ТАР), в которой отражено отставание в развитии знаний о человеке, живом веществе Биосферы, а также знаний об интеллекте человека, ноосфере. По данным академика В.П.Казначеева, которые он приводил в своих публикациях в начале 90-х годов XX-го века, 95% от объема всех знаний, которыми владеет человек, – это знания естественной предметности, т.е. естественно-научные и технические знания, 5% – знания о человеке и о живом веществе, ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человеке. Технократическая асимметрия – одна из причин интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР).

Третье «измерение» этого несоответствия – «интеллектуальная черная дыра» (в определении ***В.П.Казначеева***) и как ее обобщение – «глобальная интеллектуальная черная дыра» (понятие введенное мною в недавнем прошлом) – ГИЧД. «Интеллектуальная черная дыра» есть асимметрия, выражающая собой превосходство, причем очень значительное, в величине роста темпов антропогенных изменений в живом веществе Биосферы над ростом темпов научных исследований этих изменений. По ***В.П.Казначееву*** если «интел-

лектуальная черная дыра», т.е. это «асимметрия», выражающая собой запаздывание в реакции человеческого интеллекта на творимые им «поломки» в экосистемах Природы, не будет ликвидирована в ближайшие 15 – 25 лет, то это приведет к необратимым тяжелым последствиям, которые не оставят человеку, как биологическому виду, шансов на выживание. «Глобальная интеллектуальная черная дыра» есть запаздывание реакции коллективного разума человечества на развивающиеся процессы первой фазы уже состоявшейся Глобальной Экологической Катастрофы. Доктор физико-математических наук **Л.К. Фионова** на основе данных глобального экологического мониторинга приходит к выводу, что социобиосферный коллапс уже начался, и он развивается на фоне сознательной «политики замалчивания» со стороны правительств стран Запада⁴¹⁸. **Альбер Гор**, бывший вице-президент США при Клинтоне, 15 февраля 2007 года «озвучил» призыв «спасать самих себя», сопровождая их словами: «Я отчаялся говорить о серьезности изменений климата!». Это и есть выражение той асимметрии в «головах» людей, в том числе в «головах» политического истеблишмента, которая предстает как «глобальная интеллектуальная черная дыра». **Н.Н. Моисеев** в книге «Человек и ноосфера» (1990), характеризуя те асимметрии, которые я описал выше, в первую очередь – ИИЭАР, так писал: «Мы вступили в такую эпоху нашей истории, когда один человек может сделаться источником бедствий для всего человечества – в руках одного человека могут оказаться сосредоточенными невообразимые мощности, неосторожное, а тем более преступное использование которых может нанести людям непоправимый вред»⁴¹⁹.

Что же делать? Преодолеть указанные «асимметрии» на основе всемерного развития образования и науки, формирования новой, ноосферной парадигмы образования, которую **Н.Н. Моисеев** назвал «системой «Учитель», ориентированной на «постепенное осознание единства человеческих судеб и природы, рождающееся стремление увидеть целостную картину процесса мирового развития»⁴²⁰. Императив преодоления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы связан, в своей реализации, с переходом к управляемой социоприродной или ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе⁴²¹.

Речь идет о фундаментальной рефлексии над ролью образования для будущего, ноосферного развития человечества, игнорирование которой может обернуться его экологической смертью уже к середине XXI века. К сожалению, этого понимания не хватает тем в России, кто вершит образовательную политику. Академик **Н.Н. Моисеев**, анализируя глобальную экологическую ситуацию, в конце XX века, это прекрасно осознавал. «... в будущем совершенство системы «Учитель», ее соответствие условиям жизни, складывающимся на планете, и способность формировать нравственные принципы сделаются, по моему мнению, – писал он, – важнейшей задачей цивилизации. В эпоху ноосферы сможет вступить лишь по-настоящему высокообразованное общество, понимающее свои цели, отдающее отчет в трудностях, стоящих на пути его развития, способное соизмерять свои потребности с теми возможностями, которые дает ему Природа. В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль»⁴²².

⁴¹⁸ Фионова Л.К. Прообраз потопы (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77(129084), с.4

⁴¹⁹ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990, с.267

⁴²⁰ Там же, с.263, 264

⁴²¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 538с.

⁴²² Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990, с.254, 255

Положение второе.

Развитие образования, его исключительная роль для будущего России, его высший приоритет в образовательной политике диктуется происходящей Синтетической Цивилизационной Революцией, т.е. революцией в цивилизационных основаниях социальной эволюции, т.е. истории, человечества. Она отражает потоки радикальных качественных изменений, связанных с: (1) растущей системностью «мира бытия человека»; (2) появлением высоких темпов инновационных изменений в социуме и экономике («мир изменений»); (3) интеллектуализацией производительных сил, растущей востребованностью творчества человека; (4) появлением «экономики качества», квалитативизацией всех процессов общественного воспроизводства; (5) «человеческой революцией» (понятие, введенное **А.Печчеи**), которая выражает собой необходимость приведения в соответствие системности внутреннего мира человека растущей системности его бытия»; (6) образовательной революцией, обращенной к становлению всесторонне развитого, гармонично-целостного человека. Главный итог этих «изменений» – появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик в странах мира, приобретение образованием статуса «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства общества. Поэтому говорить об экономических и социальных реформах в России, о демократии, об инновационной экономике вне понимания базисной функции образования во всех воспроизводственных процессах – означает не понимать ни экономики, ни социальных процессов, ни тех изменений, которые сущностно ставят образование как особый механизм развития России в XXI веке.

- 5 -

Положение третье.

Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, интеллектуальных ресурсов общества. Устойчивое или ноосферное (а устойчивое развитие возможно только как ноосферное развитие!) развитие России становится действительностью тогда и только тогда, когда выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, главным критерием качества которого становится качество управления будущим.

«Интеллект системы» как механизм эволюции, противостоящий механизму естественного отбора (пробивающему себе «дорогу» «методом проб и ошибок»), всегда есть опережающая обратная связь в эволюции, т.е. замыкание «обратной связи» от будущего «желаемого состояния системы» к «настоящему состоянию»⁴²³. Как общественный институт, общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования. Причем образование предстает одновременно механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта.

Субстанцией общественного интеллекта служат знания. Социальный кругооборот знания, включая производство знания в науке и трансляцию знаний в образовании, хранение знаний в социальной памяти культуры, предстает как социальный кругооборот интеллекта, служащий основой развития общественного интеллекта. Социальный кругооборот интеллекта есть движение знаний (включая ценности и духовно-нравственные нормы) от «индивидуального интеллекта» – к «социально-групповому (коллективному) интеллекту» – и от него к «общественному интеллекту» – от «общественного интеллекта» – к «индивидуальному интеллекту». На восходящей линии социального кругооборота интеллекта осуществляется производство нового знания в «индивидуальных интеллектах людей» (в науке), передача этих знаний в социум (закон объективизации знаний; **Н.Д.Кондратьев**

⁴²³ Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания. – Н.-Новгород: 1994. – 58с. (Дисс. на соиск. уч.ст. д.ф.н.)

назвал его «законом деперсонализации знаний»), передача знаний через стадию социально-группового интеллекта в социальную память общественного интеллекта (хранителем которой и является культура). А на нисходящей линии социального кругооборота интеллекта осуществляется трансляция знаний через институт образования в индивидуальные интеллекты людей от общественного интеллекта (закон субъективизации знания). Главными функциями общественного интеллекта являются функции управления будущим и будущетворения:⁴²⁴ прогнозирование, планирование, программирование, проектирование, формирование новых ценностей и общественного идеала, определение общественно необходимых потребностей, общественное целеполагание, социальное творчество.

*Категория общественного интеллекта есть категория новой неклассической, ноосфероориентированной парадигмы социологии в XXI веке – Неклассической, Ноосферной социологии*⁴²⁵. Она по-новому заставляет взглянуть на общество как систему, а именно как на «систему-организм», имеющую гомеостатические механизмы, ориентированные на поддержание систем жизнеобеспечения в определенных пределах.

Общественно необходимые потребности – отражение этих пределов. Нарушение этих пределов в рыночно-капиталистической логике развития – один из источников нарастающей опасности экологической гибели человечества уже в XXI веке.

Приведу подтверждение данной оценки, опираясь на данные, опубликованные в книге *С.Г.Кара-Мурзы «Маркс против русской революции»* (2008), вводя свою интерпретацию. Если учитывать регенерацию страновых экосистем и исходить из логики ресурсопотребления страновыми экономическими системами (и соответственно хозяйственного природопотребления), то в 2006 году Великобритания исчерпала свой территориальный потенциал экономического развития уже 16 апреля, а остальные 8,5 месяцев она потребила ресурсы и природу других стран мира, т.е. стала экологическим мировым должником, Голландия и Япония – 2-3 марта (т.е. они являются экологическими мировыми должниками 10 месяцев в году), Италия – 13 апреля, Испания, Швейцария, Португалия и Германия – в мае, США – в июне⁴²⁶. Иными словами, так называемые страны «золотого миллиарда» являются мировыми экологическими должниками у других стран мира от 10 до 6 месяцев в году (по данным 2006 года). А ведь это есть метрополия системы капитализма. Иными словами, капитализм Запада, воспетый социологом *Максом Вебером*, так называемый эталон предпринимательства и рыночной демократии для России и других новоиспеченных адептов рынка и капитализма, является не только экологически несостоятельной формой хозяйствования, но и утопической. Ценой стандартов жизни среднего «европейца» или «американца», которая вызывает зависть у людей мещанского, мелкобуржуазного сознания, таким образом, – стала развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая и продолжает развиваться, так как блокируется рефлексия над проблемой общественно необходимых потребностей, когда-то интенсивно обсуждавшаяся в советском обществоведении, и своекорыстием и эгоизмом людей, обуянных жадной наживы, сверхпотребления и капиталовластия. Но «мечь» Природы за такой природорасхитительный рыночно-капиталистический «гедонизм» (мое замечание: гедонизм – философия и практика стремления к наслаждениям и праздному образу жизни) уже начала осуществляться. Она вопит своим вопрошанием к разуму и духовно-нравственной системе человека: «Разумен ли ты, человек?», «Нравственен ли ты, человек?», «Духовен ли ты, человек?», «Кто ты есть человек? – Человек или пожирающая все вокруг себя для удовольствия своего «живота», «секса», «игр» и т.п. «безмозглая тварь»?». Она ставит эти вопросы на своем языке, единственно ей доступном, – языке сигналов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это уже предупреждение рыночно-капиталистическому че-

⁴²⁴ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

⁴²⁵ Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 226с.

⁴²⁶ Кара-мурза С.Г. Маркс против русской революции. – М.: «Яуза», «ЭКМО», 2008, с.155; ссылка: <http://www.vr.ru/society/2006/4/16/30163.html>.

ловечеству предупреждение о его возможной экологической смерти. Этот экологический приговор, повторяю, – уже осуществившийся, вынесенный Природой и рынку, и капитализму, который требует Великого Отказа в ценностной системе человечества и от рынка, и от капитализма, и от сверхпотребления.

Поэтому перед общественным интеллектом и России, и всех стран мира стоит ноосферный императив перехода на некапиталистический, планомерно-рыночный путь развития, реализация которого и есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

- 6 -

Положение четвертое.

Таким образом, образование, «система Учителя» по Н.Н.Моисееву, – является базовым условием устойчивого или ноосферного развития.

Рынок не может быть арбитром в оценке качества образования, и тем более – не может быть целевым ориентиром в логике образовательных реформ, что мы наблюдаем сейчас в России. Думаю, что ошибка в реформах России, в так называемой рыночной модернизации российской системы образования, скоро проявится своими катастрофическими последствиями и для высшей школы России, и для всей системы образования.

Положение пятое. Образование XXI века должно стать ноосферным образованием, оно должно устремиться к становлению ноосферного человека и ноосферной формы универсализма.

Александр Потемкин, преуспевающий бизнесмен, пропустивший через себя всю жестокую логику российского предпринимательства 90-х годов и начала XXI века, написал роман «Человек отменяется». Капитализму, а вернее на моем языке – капиталократии, не только не нужна природа, он живет за счет природы своих «неоэкономических колоний», так называемой «периферии», но ему не нужен и человек. В романе предстает мир людей-хищников и одновременно людей-одиночек (ведь, как пишет ***Дж. Сорос*** в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999), в мире капитала продолжает действовать принцип ***Гоббса*** «человек человеку – волк»), «мир глухих», т.е. не слышащих друг друга. «Каждый переполнен собой, – так комментируют роман ***Анастасия Гачева и Светлана Семенова***, – занят своим возлюбленным «эго», его лелеет и превозносит, ему воспевают осанну»⁴²⁷. Один из героев романа «олигарх» Иван Степанович Гусятников ненавидит людей, «обладая вождеденными капиталами, что, как известно, правят цивилизационным миром, он имеет шанс проверить практически, насколько быстро лишается человек своего достоинства, легко утрачивает пленку культурности, истребляя в себе все, что отличает его от кровожадного зверя»⁴²⁸. И он делает это в романе, «становится режиссером дявольского спектакля, изошренно мизансценируя предельно жестокие ситуации, чтобы под их прессом человек из человека «вытек», как когда-то выражался ***Бабель***»⁴²⁹. Но что там роман ***Александра Потемкина***, хотя и очень символический по названию для рыночно-капиталистического человека в России, если эта тема рефреном звучит на экранах российского телевидения, с его культом бандитов и проституток. Чем это оборачивается? Вот недавно в благополучной Финляндии, мещанской и сравнительно богатой, о которой взахлеб с завистью часто рассказывает российский мещанин, сгорающий от зависти к тому, как «много всего» в финских супермаркетах, молодой человек вошел в школу и расстрелял молодых юношей и девушек, всех кто попался ему на глаза в школьном коридоре. А сколько таких школьных расстрелов свершается в сверхбогатых США? Но почему

⁴²⁷ «Человек неотменимый». Споры о романе Александра Потемкина «Человек отменяется»// «Завтра». – 2008. - №24(760), с.8

⁴²⁸ Там же.

⁴²⁹ Там же

они происходят? Ответ: вследствие потери смысла к жизни, вследствие разъедающей человека, как ржа железо, ненависти к людям. Ведь ненависть к людям героя романа олигарха Ивана Степановича Гусятникова – та почва, на которой зреют такие факты беспричинных расстрелов людей в обществе, где оружие, как любой товар становится легкодоступным на рынке.

Капитализм расчеловечивает человека, он – источник происходящих Глобальных Духовной и Антропологической Катастроф.

Но «человек отменяется» не вообще, это болезненный образ в голове «оденьженного», капиталистического человека, а отменяется именно рыночно-капиталистический, «частный», «оденьженный» человек, чьим богом является «золотой телец», или капитал, или «деньги». ***А.Потемкин***, своеобразно, в художественной форме, пронизательно увидел, хотя может быть и не осознал сам, как увидел и ***Дж.Сорос*** в «Кризисе мирового капитализма», человеческий тупик в развитии капитализма, его предел, который уже наступил, причем предел, проявленный и в расчеловечивании человека, и в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Спасение человека и от капиталистического расчеловечивания, и от возможной экологической гибели человечества в XXI веке – в ноосферной парадигме развития в его самом широком понимании, которое требует и ноосферного человека, и ноосферной формы универсальности.

В конфликте XXI века между универсальным человеком и универсальным рынком, который низводит человека до «товара», причем измеряемого деньгами, которыми он владеет, т.е. измеряемого «оденьженным человеком», должен решиться в пользу универсального человека и соответственно универсального образования.

Аурелио Печчеи осознал этот императив универсальности и представил его в виде необходимости человеческой революции, если мы хотим решить глобальные экологические проблемы. Универсального человека востребует и наукоемкая, интеллектоемкая и образованиеемкая экономика «Одномерный человек» по ***Г.Маркузе***, т.е. частичный капиталистический человек, отменяется ее Величеством Природой, в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. О буржуазном обществе, культивирующем одномерного человека, ***Г.Маркузе*** писал: «Как целое, это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей...»⁴³⁰.

Но сама универсальность приобретает ноосферный, а вернее – космоноосферный, масштаб.

А это означает, что так называемые универсальные компетенции должны раскрываться в виде классификационной «пирамиды» универсальных компетенций, вершину которой составляют ноосферные компетенции человека, формирование которых должно начинаться с дошкольной системы образования и «пронизывать» всю систему непрерывного образования⁴³¹.

- 7 -

Автором в последние десятилетия осуществляется, насколько конечно по силам одному человеку, синтез научного знания в виде единой научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма. В настоящее время издается его 13-томное собрание «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм». В том числе, опубликованы: «Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований» (4-й том, 1000с.), «Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований» (5-й том, 1135с.), «Образование как

⁴³⁰ Маркузе Г. Одномерный человек. – М.: «REPL - BOOK», 1994

⁴³¹ Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалитметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 150с.

высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке» (6-й том, 935с.), «Системология образования и образованиеведение (7-й том, 520с.).

Опираясь на этот базис, еще раз хочу подчеркнуть: поворот к политике ноосферного образования – императив для России XXI века. Россия своими культурой, наукой, всем итогом своего духовного развития стала основой появления учения о ноосфере **В.И.Вернадского**.

Свой вклад в развитие этого учения внесли: **В.Н.Василенко, О.Л.Кузнецов, Н.Н.Лукьянчиков, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, А.П.Федотов, А.Л.Янин** и многие другие, в том числе и автор.

Россия XXI века предлагает человечеству эту ноосферную мировоззренческую систему как идеологию, которая должна спасти человечество, и как основу ноосферного образования. Ноосферизм – это не только ноосферная научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук, но и ноосферная духовно-нравственная система, а также ноосферная модель будущего человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образовательное общество, таким образом, – форма бытия ноосферного общества, которая подчеркивает исключительную роль образования в реализации императива выживаемости человечества, и России в его составе, в XXI веке.

Кому принять эту ноосферную эстафету в движении к ноосферной форме универсальности России? – Конечно, молодежи, но молодежи дерзающей, устремленной к высоким идеалам бытия, выстрадавшим всей историей человечества, а в России – к тому же историей культуры, духовно-нравственных исканий, включая и историю советского социализма.

Сама история совершает действие рождения человеческого разума. В XXI веке этот процесс ускорился. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома⁴³², т.е. эпоха смены Парадигм истории. Она несет в себе смысл становления «эпохи ноосферы» по **Н.Н.Моисееву**, или по моей оценке, эпохи управляемой социоприродной эволюции – эпохи Ноосферизма. «Призрак бродит по планете – призрак Ноосферизма или ноосферного, экологического, духовного социализма!». Он «бродит» по планете, чтобы воплотиться в новой истории человечества, достойной человека, человеческого разума, в котором материализовался итог более чем двух десятков миллиардов лет эволюции нашей Вселенной, действующего эволюционного закона ее «оразумления».⁴³³

Н.Н.Моисеев писал: «Быть талантливым учителем, передавать другим свои знания, свой опыт, а особенно свое видение мира и свои нравственные начала, преодолевать агрессивность и «сеять добро», как говорилось в старину, куда труднее, чем быть политиком, хозяйственным руководителем, генералом... Как этого люди не понимают до сих пор... Это талант общения с людьми, умение заставить людей верить себе. А такие свойства в эпоху ноосферы, в эпоху «экологического императива» сделаются, вероятно, важнейшими свойствами руководителя»⁴³⁴.

Ноосферный человек – это человек, который несет в себе эту родовую функцию «быть учителем»⁴³⁵, т.е. творить в себе человека и творить человека в других.

Устремленность образования к ноосферному человеку и к ноосферной форме универсализма есть становление в его «лоне», прежде всего, ноосферного учителя, который должен стать не только центральной фигурой образования (а то сейчас появились бредовые мысли, что теперь не учитель – главная фигура в образовании, а образовательный менеджер, эффективно торгующий образовательными услугами),

⁴³² Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

⁴³³ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, 538с.

⁴³⁴ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера – М.: Молодая гвардия, 1990, с.255

⁴³⁵ Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства – Тольятти: 1999. – 199с.

но и центральной фигурой общества. Тогда это и будет ноосферное образовательное общество, вне которого у человечества нет будущего!

3.16. Ноосферное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке и прорыва человечества к космоноосферной парадигме будущей Истории⁴³⁶

- 1 -

Итак, Ноосферная общественная академия наук, Смольный институт РАО и другие вузы и организации проводят IV Конференцию «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Коллективный «мозговой штурм» этой сложнейшей проблемы продолжается.

В настоящей работе автор продолжает свой «мозговой штурм» по разработке целостной концепции ноосферного образования.

Еще в 90-х годах XX века ***Н.Н.Моисеев***, размышляя над проблемой перехода человечества в «эпоху ноосферы», пришел к выводу, что главным механизмом такого перехода должна стать «система Учитель», где под «системой Учитель» необходимо понимать систему обучения (в процессе адаптации к новым условиям среды, жизни) как эволюционный механизм⁴³⁷. В этом контексте моисеевская «система Учитель» шире понятия «образование»: к ней может быть отнесена вся культура, но, конечно, и вся система воспитания и социализации человека в обществе.

Постановка проблемы становления ноосферного образования в России XXI века и в целом в евразийском пространстве на всей территории, которую занимал до конца 1991 года СССР, является не случайной.

Эта постановка есть выражение действующего императива восстановления евразийского союза государств, бывших советских социалистических республик, входивших в Советский Союз, но в новом качестве, на основе ноосферной объединяющей идеи.

- 2 -

Рыночно-капиталистическая, империалистическая или неокOLONиальная по своим методам, глобализация ускоряет падение человечества в «бездну экологического небытия» в форме уже состоявшейся и прогрессирующей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что рыночно-капиталистическая глобализация (или глобализация по-американски) по своей сути утопична, она не имеет будущего и предстает «механизмом» экологической гибели человечества.

Глобалистика в том или ином теоретическом представлении уже вошла в систему высшего образования России (в МГУ уже в начале XXI века появился целый новый «факультет глобальных процессов»). И, однако, находясь под значительным влиянием идеологии империалистической глобалистики США и Западной Европы (ее можно условно назвать «мондиалистской парадигмой», поскольку она направлена, на установление «Нового Мирового Порядка», в котором бы мировые ресурсы находились под контролем глобального империализма мировой финансовой капиталократии), ***глобалистика оказалась***

⁴³⁶ Доклад А.И.Субетто, выполненный на Пленарном заседании 4-ой Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 2-го апреля 2012 года.

⁴³⁷ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990, с. 254

«полюс» идеологического конфликта – конфликт между империалистической идеологией мировой финансовой капиталократии (в этой идеологии «глобализация» и «глобалистика» служат маскировочными идеологемами, призванными завуалировать, скрыть беспощадную, античеловеческую суть глобального империализма⁴³⁸) *и ноосферно-социалистической идеологией, Ноосферизмом, за которыми стоит императив выживаемости человечества, т.е. императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*, в форме Ноосферизма и Ноосферного Социализма – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества⁴³⁹.

Таким образом, рыночно-капиталистической глобалистике противостоит *ноосферная глобалистика* (понятие, введенное автором⁴⁴⁰), к которой наиболее близко приблизилась концепция глобалистики *А.П.Федотова*. По *А.П.Федотову*, глобалистика – это «наука о запредельном мире, т.е. о мире, вышедшем за антропогенные пределы Земли», при этом, она «гармонично синтезирует основы социально-экономического и философского учения *Маркса* и основы учения *Вернадского* о биосфере и ноосфере и развивает этот гармоничный синтез для наступившей эпохи антропогенно перегруженной Земли». «В глобалистике, – пишет *А.П.Федотов*, – учение *Маркса* и учение *В.И.Вернадского* сливаются воедино, и далее это гармоничное единство будет изменяться с изменением единого мира».⁴⁴¹

Следует отметить, что в «Ноосферизме» (2001), по автору, *концепция ноосферной глобалистики была уже представлена в виде концепции «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке*, начало которой было положено Великой Русской Социалистической Революцией 7 ноября 1917 года, и которая началась с России, с «периферии» системы глобального империализма, противостоя Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, вот уже 300 лет пытающейся установить свой «новый мировой порядок» на Земле. Автор писал в 2001 году: *«...противостояние капитализма и социализма в форме противоборства двух Глобальных Революций – Капиталистической Революции Запада и Социалистической Революции Востока приобретает черты глобального противоречия между Капиталом и Трудом, или глобальным Капиталом и глобальным человеком (человечеством), что одно и то же. Это противоречие перестает быть политэкономическим, общественным (хотя им и остается), а приобретает характер глобального противоречия ноосферного становления человечества, глобального противоречия его исторического освобождения в XXI веке»*⁴⁴².

Автор еще в 1990 – 1992гг. сформулировал *жесткий «вердикт»*, который вынесла на своем «суде» Природа Человечеству в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы: *или дальнейшее развитие человечества в форме ноосферного социализма, обеспечивающего управляемость социоприродной эволюцией и соответственно социоприродной динамической гармонией* через всемерное развитие и повышение качества

⁴³⁸ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. В 2-х книгах. – СПб.: Астерион, 2004. – 756 с. (260с.; 496 с.); Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

⁴³⁹ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 88 с.; Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010 г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

⁴⁴⁰ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 75с.

⁴⁴¹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире (Курс лекций)/ 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 19

⁴⁴² Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кириллы и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 363

общественного интеллекта и становление образовательного общества, *или экологическая гибель в пространстве глобального империализма, диктатуры мировой финансовой капиталократии, олицетворяющих собой финал Стихийной Истории*⁴⁴³. Позже *А.П.Федотов* повторил этот «вердикт» в виде «третьей аксиомы» глобалистики (в его изложении), которая звучит так: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»⁴⁴⁴.

- 3 -

*Ноосферная социалистическая революция – «вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции – включает в себя, как свое «ядро» и основу одновременно – ноосферную человеческую революцию, в свою очередь, предполагающую ноосферную образовательную революцию, миссией которой является становления ноосферных сознания, мировоззрения, духовно-нравственной системы в каждом человеке и ноосферного общественного интеллекта, а, следовательно – ноосферных науки и культуры*⁴⁴⁵.

В этом контексте *становление ноосферного образования в евразийском пространстве – это императив ноосферизации российской Евразии*, которая призвана стать «точкой» глобального ноосферного резонанса, началом ноосферогенеза в системе образования в мире.

- 4 -

В 2009 году, рефлексирова *основания ноосферного образования*, автор выделил *следующие положения*:

1. Отрицание «частичного» человека как момент ноосферной человеческой революции и соответственно ноосферной социалистической революции⁴⁴⁶. «Частичный» человек как продукт капиталистического общества, усилившегося отчуждения человека от Природы, вступил в конфликт с целостностью Природы на Земле, с Биосферой как планетарной экосистемой, – и выход из экологического тупика Истории, проявившегося в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, связан с *возвращением человека к своей универсальности, к своей природности, но на новой качественной основе – ноосферной*. В этом состоит призвание ноосферной парадигмы образования в XXI веке и ноосферной человеческой революции на его основе.

- 5 -

2. Становление, таким образом, ноосферного универсального человека и соответственно ноосферного общественного интеллекта, способных через переход к обществу и цивилизации управляемой социоприродной эволюции реализовать императив выживаемости человечества на планете Земля в XXI веке, – *важнейшая миссия ноосферного образования* и важнейшее условие спасения человечества от экологической

⁴⁴³ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр, 1992. – 156с.

⁴⁴⁴ Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М., 2002, с. 23

⁴⁴⁵ Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

⁴⁴⁶ Субетто А.И. Основания становления ноосферного образования в России (вместо введения)// Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 10

гибели. Речь идет об *образовательном обществе*, в котором соблюдается важнейший закон ноосферного устойчивого развития – *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе*. Нарушение требований этого закона является источником состоявшейся «*Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры*», т.е. увеличивающейся неадекватности человека реальности, в которой он живет, увеличивающееся запаздывание в реакции совокупного разума человечества на темпы развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

- 6 -

3. *Евразийское измерение ноосферного образования в России, которое, по нашей оценке, является выражением евразийства российской цивилизации, в понятии которого, как в «фокусе», преломляются и синтезируются особые природные – экосистемные особенности России* (большое «пространство – время» или «большой хронотоп бытия», холодность климата, которая материализовалась в соответствии с концепцией закона энергетической стоимости, по автору, в большой энергоемкости воспроизводства жизни российского общества или народов России), требующие долгосрочного управления, стратегического резервирования, мобилизационных механизмов в экономике, централизации власти, идеократии – власти большой (национальной) идеи и т.д. *А.С.Панарин* в книге «Реванш истории» (1998) подчеркивал, что Россия как Евразия «не может быть организована на началах западного эпитонства» и «требует самостоятельного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпитоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западного режима России»⁴⁴⁷. *И далее он предупреждает, и тех, кто живет в России*, является участником российского историко-цивилизационного не прекращающегося творчества, в том числе породившего концепцию ноосферного императива будущей истории через творчество гения *В.И.Вернадского* и его современных последователей, *и тех, кто живет на Западе, оставаясь в плену утопии потребительского идеала, с помощью которого капиталократия стремится продлить время своего бытия: «...Россия эпитонствующая, капитулировавшая духовно и политически, превращается в сырьевой придаток Запада, создает соблазн продлить существование экологически безответственных потребительских обществ за счет огромной ресурсной подпитки. Этим она оказала бы плохую услугу человечеству, в том числе Западу. Достанет ли у нее мужества и воодушевления, чтобы в конце XX века возродить цивилизационную альтернативу, обещанную миру в начале этого века? Достанет ли у Запада мудрости признать своевременность этой альтернативы...»*⁴⁴⁸.

*Такой альтернативой, рождаемой духом и интеллектом евразийской цивилизации под именем «Россия» является ноосферизм или ноосферный экологический духовный социализм, как единственная модель будущего устойчивого ноосферного развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*⁴⁴⁹.

Ноосферное образование в России и выступает механизмом Ноосферного Прорыва человечества, пример которого должна показать Россия, исходя из кредо глубокой веры в человека, сохраняющего «статус существа, судьба которого определяется не столько силами внешнего порядка, сколько внутренними духовными факторами. Динамика смещения центров мирового развития, – замечал А.С.Панарин, – несомненно,

⁴⁴⁷ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. корпорация «Логос», 1998. – 392с.; с. 247.

⁴⁴⁸ Там же, с. 285

⁴⁴⁹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

состоит в какой-то связи с ноосферной динамикой, со сдвигами в духовном пространстве человека»⁴⁵⁰ (выдел. нами, С.А.).

- 7 -

В чем же состоит суть ноосферной парадигмы образования? Что представляет собой ноосферное образование?

Насколько реалистична сама такая постановка проблемы такого образования в России, когда мы переживаем не только кризис самого образования, но и кризис либеральной идеологии самих реформ образования, которые подвергаются все более жесткой публичной критике? Так, недавно современный русский сатирик **Михаил Задорнов** в очередной сатирической статье в «Советской России» от 27 марта 2012 года заявил: «...на митинги нужно выходить, чтобы потребовать у власти – которая уже дрогнула и готова прислушаться к всенародному мнению дабы не потерять свои кормушки – конкретных немедленных преобразований. К примеру, провести **реформу реформы образования**...», потому что если «этот кошмар с реформой образования», которая дает «егешнетютельные» знания, продолжится в России, то «скоро вообще неоткуда будет взяться даже нормально порусски разговаривающим политикам». «Зато, – далее замечает **М.Задорнов**, – если народ добьется своего, заставит власть обратить внимание на образование, то далее само собой многое исправится»⁴⁵¹. Но это только реакция на текущий момент в развитии, а вернее – деградации, российского образования под воздействием рыночно-капиталистической контрреволюции, которая показала полную свою импотентность в области созидания, позитивного решения вопросов в области прогрессивного развития качества жизни населения, порождая одну катастрофу в области жизнедеятельности российского общества за другой – демографическую, технологическую, особенно в области технологического базиса жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), системную и др. катастрофы.

Постановка проблемы ноосферной парадигмы образования, также как и более широкая постановка ноосферной социалистической цивилизационной революции, диктуется более глубокими основаниями в бытии не только России, но и человечества, – а именно, теми основаниями, которые уже проявились в Глобальной Экологической Катастрофе на переходе от второго тысячелетия от Рождества Христова к третьему тысячелетию истории, когда на повестку дня ближайших десятилетий поставлен вопрос: «Быть или не быть не только России, но человечеству в целом?».

Поскольку **Природа**, когда человечество оказалось в «запредельном мире», т.е. в мире, вышедшем за «антропогенные пределы Земли», **подписала приговор именно рынку и капитализму, как антиэкологическим механизмам развития человечества, ведущим к социоприродному коллапсу уже в 2025±5 году, постольку вопрос о содержании реформации образования, о научной картине мира и социально-экономическом устройстве жизни человечества на Земле выходит далеко за узкие рамки чисто российских кризисных явлений, приобретая именно ноосферный космопланетарный масштаб.**

Появление именно в России Ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы, ноосферного научно-образовательного движения является эмпирическим фактом не случайно, он, этот факт, вызван Эпохой Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.) с ее космоноосферным вектором философско-культурных и научно-рефлексивных устремлений, Русским Космизмом, как течением научно-философской, философско-православной, философско-литературной, художественной мысли, Ноосферной научной

⁴⁵⁰ Панарин А.С. Реванш истории..., М., 1998, с. 271

⁴⁵¹ Задорнов Михаил. Почему я не был на Болотной// Советская Россия» - 2012. – 27 марта. - №31(13684), с.

школой (1915 – по настоящее время), у истоков которой стоит творчество всечеловеческого гения ученого-энциклопедиста **Владимира Ивановича Вернадского**⁴⁵².

Данная констатация всемирно-исторического масштаба и определяет глубокие онтологические, аксиологические и гносеологические основания именно ноосферной парадигмы модернизации российской школы и одновременной ноосферной социалистической модернизации экономики, технологического базиса, общества в России. Речь идет о той «цивилизационной альтернативе» из России, о которой вопрошал **А.С.Панарин**, которую продемонстрировала Россия своим Социалистическим Прорывом в форме советской цивилизации в XX веке⁴⁵³, и которая снова возникает в России в XXI веке, но в новом – ноосферно-социалистическом качестве, и в которой так нуждается весь Мир, в том числе и сам Запад – носитель нынешней катастрофической рыночно-капиталистической цивилизационной парадигмы, ставшей в XXI веке экологически несостоятельной и смертельной для жизни всех людей, всех народов – больших и малых – на Земле.

- 8 -

Мы провели три конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издали три тома коллективных монографий, которые образуют своеобразную коллективную ноосферно-научно-образовательную «библиотеку». В ней были представлены разработки по структуре ноосферной педагогики (**С.И.Григорьев, В.Г.Егоркин, В.И.Патрушев, Л.Н.Засорина, Г.М.Иманов, Т.А.Молодиченко, И.И.Колисник, О.А.Рагимова**, и др.), по ноосферной парадигме акмеологии (**Г.М.Иманов, М.И.Потеев, Т.А.Молодиченко** и др.), по ноосферной социологии и ноосферной парадигме социально-гуманитарного образования в системе высшей школы России (**С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, А.В.Савка, А.И.Субетто, О.П.Краснова, О.Л.Краева, В.Н.Турченко** и др.), по ноосферному естествознанию (**А.Ф.Бугаев, В.П.Казначеев, Н.В.Петров, И.В.Каткова, В.Б.Сапунов, А.И.Субетто** и др.), по ноосферной экономике (**А.А.Горбунов, О.А.Грунин, К.М.Басангова, П.Г.Никитенко, А.И.Субетто, В.П.Пилявский** и др.), по ноосферной философии (**И.А.Бирич, В.Н.Василенко, А.И.Субетто, Г.Н.Дульнев, Г.М.Иманов, И.И.Колисник, Г.М.Комарницкий, С.А.Емельянов** и др.), по проблемам ноосферной парадигмы языкознания, отражения ноосферной проблематики в филологии (**С.А.Вишникова, Л.В.Столбовая, А.А.Полухин, Т.К.Донская, Е.А.Сущенко** и др.), по проблемам и теории ноосферного воспитания (**И.П.Арефьев, А.И.Дзюра, Т.И.Сидненко, Г.М.Иманов, А.И.Субетто** и др.), по ноосферной валеологии (**Л.Г.Татрикова, О.А.Рагимова, Е.А.Ковалев, Н.К.Морозов** и др.), по проблеме становления ноосферной культуры жизни (**Е.М.Лысенко, И.И.Колсиник, В.Б.Самсонов, А.А.Понукалин, К.И.Шилин** и др.).

Конференции одновременно стали площадкой обсуждения научных проблем Ноосферной общественной академии наук. Ноосферная общественная академия наук в единстве с рядом вузов и НИИ России (назовем такие вузы и институты как Смольный институт РАО, Государственная Полярная академия, Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасов, Крестьянский государственный университет (потом институт) им. Кирилла и Мефодия в г.Луга Ленинградской области, Вологодский государственный педагогический университет, Всероссийский центр уровня жизни, Институт качества высшего образования при Московском институте стали сплавов (МИСиС) – технологическом университете, Волгоградский государственный университет и др.) разработала программу по созданию ноосферной научной и учебной библиотеки. Благодаря творческой и

⁴⁵² Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. Итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

⁴⁵³ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

научно-организационной работе **В.Н.Бобкова, С.И.Григорьева, А.А.Горбунова, В.Н.Василенко, Г.М.Иманова, Е.М.Лысенко, В.И.Патрушева, А.И.Субетто, В.Б.Сапунова** и других уже выпущен целый ряд научных монографий и учебных пособий по ноосферной футурологии, ноосферной экологии, ноосферной социологии, ноосферной экономике, ноосферной парадигме развития России в XXI веке.

- 8 -

Ноосферному образованию, также как и космоноосферной парадигме будущей Истории, ни у России, ни у человечества альтернативы нет.

В 2011 году автор написал «Манифест ноосферного социализма». Он заканчивается такими набатными словами⁴⁵⁴:

«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробыл час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе в Её Величеством Природой! Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. И ноосферное образование призвано к жизни самой Историей, чтобы вооружить человека таким знаниями, духовно-нравственными ориентирами и профессионализмом, которые позволили бы ему достойно пройти испытания этой «Эпохой» и открыть для себя, т.е. человечества на Земле, новую страницу своей Эволюции – космоноосферную, а это и будет преодоление опасности экологической гибели и прорыв в Будущее в XXI веке!

⁴⁵⁴ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; с. 107

3.17. Заявление

Третьего Международного Ноосферного Северного Форума, состоявшегося с 1-го по 3-е ноября в Санкт-Петербурге, по поводу вступления России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО)⁴⁵⁵

Обсудив на своем заключительном заседании предстоящее вступление России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), на тех условиях, которые навязываются России, участники Форума на своем Заключительном Заседании 3 ноября 2011 года высказались единодушно против такого вступления России в ВТО, потому что это нанесет непоправимый ущерб развитию России и ее будущему в ближайшее 10-летие, будет блокировать инновационное развитие России, заявленный процесс модернизации ее технологического базиса. Россия – самостоятельная евразийская общинная цивилизация, являющаяся цивилизацией с самым суровым климатом на ее территории (среднегодовая температура ~ -5,5⁰С, в то время как в Финляндии ~ +1,5⁰С, а в Европе ~ +5⁰С). Это привело к тому, что ее экономика обладает энергетической стоимостью (средними годовыми энергозатратами на производство единицы национального валового продукта в ~ 5 раз большими, чем в Европе, и ~ 8 раз большими, чем в США). Две трети территории России находятся в зоне вечной мерзлоты. Присоединение России к мировому рынку на «правилах игры», диктуемых США и Западной Европой, «живущих» в намного более благоприятных климатических условиях, а ВТО – и есть закрепление этих «правил игры», делает невыгодной, нерентабельной производственную экономику России, ускоряет ее «сползание» в положение страны с «колониально-сырьевой направленностью» и вымирание населения до тех 50 млн. человек в России, которые запланировали мондиалисты Запада.

Мы предупреждаем граждан и организации в России о той опасности, которую несет в себе вступление в ВТО Будущему России, в целом экономической, технологической, продовольственной и военной безопасности страны и ее граждан.

«Заявление» принято единогласно на пленарном заседании Третьего Международного Ноосферного Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества»

3 ноября 2011 года

***Председатель Третьего Международного Ноосферного Северного Форума
Александр Иванович Субетто***

3.11.2011.

⁴⁵⁵ Автор «Заявления» - А.И.Субетто

3.18. Заявление

Третьего Международного Ноосферного Северного Форума по поводу угрозы глобально-тотального электронно-компьютерного контроля за поведением и передвижением людей на Земле⁴⁵⁶

На фоне ухудшающейся экологической ситуации в мире, ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, появления «диктатуры лимитов Природы» (понятие В.П.Казначеева) «вертикаль власти» системы «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса) или мировая финансовая капиталократия ставит своей целью установление Нового Мирового Порядка, в котором бы действовал тотальный электронно-компьютерный контроль за поведением, передвижением и даже мировоззрением и мыслями людей на Земле. Так, например, Европейская комиссия по этике в науке и новых технологиях выпустило коммюнике, в котором буквально записано следующее: «Современное общество встало лицом к лицу с изменениями, которым необходимо подвергнуть человеческую сущность, посредством внедренных в человеческое тело различных электронных устройств, подкожных чипов и смарт-меток. Они должны иметь возможность время от времени получать и передавать сигналы, разрешающие передвижение, контролирующие привычки и контакты, подлежащие отслеживанию и оценке. Имплантаты в человеческом теле могут играть главную роль в вопросах здравоохранения и могут даже вести к усилению биологических и психологических возможностей. Экстраполируясь в будущее, эта логика может привести к трансформации человеческой расы». Фактически, какими бы благообразными фразами этот процесс не прикрывался, речь идет о зловещих планах в «мозгах» верхушки мировой финансовой капиталократии, «помутневших» от «безумия своекорыстия» (о котором предупреждал Н.А.Бердяев), по установлению системы глобального технотронного фашизма. «Мир Капитала», как когда-то во времена гитлеризма, готов «выбросить за борт» свои лозунги о свободе, и загнать всех непокорных в «компьютерно-электронный концлагерь». Нельзя забывать, что именно в США в отеле Фермонт (Калифорния) на совещании мировых олигархов в 1995 году была изобретена модель «20%:80%» (модель «золотого миллиарда»), по которой 80% человечества, с позиции воспроизводства мирового капитала и мирового рынка, объявлялись «лишними». Теперь для них устанавливается система электронно-компьютерного контроля. Аналогичные процессы наблюдаются в России. Ставится задача чипирования людей. Пропагандируется и рекламируется в СМИ отмена наличных денег. Минэкономразвития готовит радикальные меры по расширению безналичных платежей. Планируется тотальный перевод всех россиян на электронные карты, в которые будет закладываться информация о ее владельце, в несколько порядков (в 1000 и больше раз) большая, чем в бумажном паспорте. Правительство России на перевод документов граждан в электронный вид готовится потратить 93 миллиарда рублей, вместо того, чтобы направить эту огромную сумму денег на улучшение качества здравоохранения и образования.

⁴⁵⁶ Автор «Заявления» - А.И.Субетто

Данный процесс происходит на фоне погружения человечества и России в «пропасть» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда требуются все усилия и от российского общества, и от человечества, и от каждого человека направить на реализацию «императива выживаемости», на формирование ответственности и соответствующей ноосферной духовно-нравственной системы, которые позволили бы перейти к обществу управляемой социоприродной – ноосферной гармонии.

Третий Международный Ноосферный Северный Форум предупреждает человечество о грозящей опасности компьютерно-информационного заговора мировой капиталократии против существующих демократических свобод и прав граждан стран мира, в том числе и в России.

При этом, Форум подчеркивает, что эти мероприятия по созданию компьютерно-электронной тотальной системы «слежки» за гражданами только ускорят движение человечества к экологической гибели и препятствуют мобилизации интеллекта, разума и ресурсных возможностей человечества для его перехода на ноосферную парадигму развития и выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Заявление» принято единогласно на заключительном заседании Форума 3 ноября 2011 года.

Председатель Третьего Ноосферного Северного Форума, Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор
Субетто Александр Иванович

3.19. Заявление

Третьего Международного Ноосферного Северного Форума по поводу климатического оружия США «НААРР», эксперименты с которым таят в себе угрозу для жизни всего человечества⁴⁵⁷

В США на Аляске, в Гаконе создана радарная система НААРР, способная влиять на климат нашей планеты Земля. Пентагон и связанные с ним научно-исследовательские организации осуществляют программу комплексного исследования радиочастотных воздействий на ионосферу. В открытой печати неоднократно появлялись сообщения, что в США ведется разработка оружия, способного кардинально менять климатические условия, управлять погодой в своей и чужой стране, вызывать землетрясения, цунами, озоновые дыры, невиданные ураганы и засухи, проливные дожди.

Имеются предположения, что глобальные эксперименты США с системой НААРР, в том числе в качестве проверки возможностей ведения климатологических войн, явились причиной погодно-климатических аномалий последних лет, в том числе проявившихся в лесных пожарах огромных масштабов почти на всех материках Земли.

Такие засекреченные эксперименты, за которыми стоят военно-силовые амбиции США по установлению диктатуры над ресурсами мира, в условиях жизни человечества, когда по оценкам Медоузов, Й.Рандерса, А.П.Федотова экономическое развитие человечества уже вышло за экологические пределы, и когда оно оказалось в условиях развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, могут сыграть роль «спускового механизма», вызывающего социобиосферный коллапс.

Собрание ученых, представленное на Третьем Международном Ноосферном Северном Форуме (Санкт-Петербург, Россия, 1 – 3 ноября 2011 года), предупреждает человечество об опасности этих экспериментов и рекомендует введение запрета на использования системы НААРР как оружия массового поражения.

Принято единогласно на заключительном пленарном заседании Форума 3 ноября 2011 года.

Председатель Третьего Международного Ноосферного Северного Форума, Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор

Субетто Александр Иванович

3.11.2011г.

⁴⁵⁷ Автор «Заявления» - А.И.Субетто

3.20. Креативная онтология⁴⁵⁸

Природа самотворящая, она пронизана будущетворением.

Что такое будущетворение? Да это свойство любого творчества. Творчество есть сконцентрированное будущее в настоящем, оно есть творение будущего, т.е. будущетворение. Понятие «будущетворение» призвано показать особое значение творчества в потоке времени: оно творит будущее, а значит, творит время. А коль время – фундаментальное свойство Вселенной, в которой мы живем, в котором развивается наш, человеческий, разум, то и творчество есть фундаментальное свойство Вселенной, того, что мы называем «материей» или «природой».

Мною в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Креативная онтология» (1992) впервые в философский дискурс, в философскую рефлексию было введено **понятие «креативная онтология»**.

«Онтология» – это та часть философии, которая обращена к осмыслению непосредственно «бытия», законов его существования и развития (изменения), связанных с категориями пространства и времени («онтос» – бытие).

«Онтология» как «бытийствование» креативна, она – самотворящая, она творит свои изменения, и именно поэтому она «самоизмеряет» себя с помощью времени через цикличность. Но если онтология креативна, то творчество, которое она осуществляет, может быть названо «онтологическим творчеством».

Фактически за понятием «онтологическое творчество», которое автор тоже впервые ввел в научный оборот, стоит представление о Природе, как «самотворящей Природе» или «Природе-Пантакреаторе» («панта» – природа, «креатор» – творец; «пантакреатор», таким образом, означает: природа – творец самой себя).

Основой понимания механизмов самотворения Природы, понимания любой прогрессивной эволюции как креативной эволюции, служит системогенетика – общая теория наследования в любых «системных мирах», разработанная автором в конце 70-х – в начале 80-х годов, затем получившая развитие в последующих работах автора и его учеников. Особое место в системогенетике с позиций креативной онтологии занимают открытые автором законы – закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), закон спиральной фрактальности системного времени или «обобщенный закон Геккеля» (ЗСФСВ), закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закон системного наследия (ЗСН).

ЗДУО фактически порожден эволюционным движением системной иерархии мира, определяет «цикличность» или «волнообразность» любого развития. Причем каждый новый цикл или каждая новая волна (здесь «цикл» или «волна» используются в близком, почти синонимическом, выражении) с позиции онтологического творчества предстает как «цикл или волна онтологического творчества».

ЗСФСВ – закон очень сложный для понимания. Следует вспомнить принцип, открытый Эрнестом Геккелем в последней трети XIX: онтогенез (более правильно – эмбриогенез) повторяет филогенез. Что это означает? Это означает, что в преднатальный период (период беременности матери) человеческий зародыш проходит все основные стадии биологической эволюции на Земле – филогенез, начиная от кишечнополостных («червяк»), проходя через стадию рыб и земноводных и кончая человеком, функциональным димор-

⁴⁵⁸ Из архива А.И.Субетто. Написано по просьбе И.И.Колишник.

физмом мозга у человека (развитие в последние 100-200 тысяч лет). Но аналогичный процесс, как показали исследования автора по обобщению, мы наблюдаем и в развитии интеллекта («голова человека»), т.е. в развитии сознания и познания. Автором введен принцип: «педогенез» (развитие интеллекта человека от момента рождения до возраста 6-7 лет) повторяет «антропогенез» (развитие интеллекта человека в антропной эволюции). Поиск подобного рода аналогий привел к авторскому открытию: любая прогрессивная эволюция, ведущая к росту сложности (кооперированности) эволюционирующих систем, самоотображается в каждой появляющейся на «свет божий» сущности, т.е. любая прогрессивная эволюция запоминает самого себя и с помощью этой «эволюционной памяти» направляет свое дальнейшее «будущетворение» в направлении роста сложности и «интеллекта» будущих «систем».

«Закон спиральной фрактальности системного времени» автором так назван потому, что здесь мы сталкиваемся с необычным типом фрактальности (фрактальность – подобие разных структур разных уровней организации, «самоподобие»): структура сходящейся спирали системфилогенеза отображается в структуре сходящейся спирали системоонтогенеза с «обратным сжатием – растяжением». Поясняю эту сложную фразу. Например, кишечно-полостные в биологической эволюции существуют около 600-800 млн. лет, а их фаза в эмбриогенезе человека (его системогенезе) занимает самое малое время преднатального периода; земноводные существуют около 300 млн. лет, их фаза занимает уже более длительное время преднатального периода, и так далее, а вот функциональный диморфизм мозга существует в эволюции человека – 100 – 200 тысяч лет, а его фаза развития в преднатальном периоде занимает последние 3 месяца. Этому может быть дано следующее объяснение. То, что «эволюция» изобрела наиболее давно («древний инвариант»), то и наиболее проверено ею, а поэтому на эту структуру затрачивается самый малый ресурс времени в онтогенезе, а то, что эволюция изобрела совсем недавно, по меркам филогенеза, то менее проверено, более подвержено эволюционным изменениям, а поэтому на него затрачивается большой ресурс онтогенетического времени.

Так происходит не только эволюция «систем», но и происходит эволюция «эволюционной памяти» в этих системах. Одновременно возникает фрактальная связь между филогенетическим системным временем и онтогенетическим системным временем. Возникает фантастический образ: в системном времени онтогенеза (времени «жизненного цикла» системы) отображается системное время всей предшествующей эволюции, всех «конусов эволюции» Вселенной в которой мы живем. А.Е.Куликович, ученый, ныне живущий в Киеве, в нынешней Украине, человек, посвятивший себя геологии и в целом наукам о Земле, развил концепцию этого закона и показал его действие на примере эволюции Земли в виде «управления Рока» истории Вселенной, Галактики, Земли и ее ноосферы (см.: Куликович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб. – Астерион, 2003, с.139 – 180).

Системогенетика, в том числе благодаря законам – ЗДУО и ЗСФСВ, показывает, что *онтологическое творчество, креативная эволюция имеет направленный характер, приводит к неслучайному появлению человеческого разума на Земле – появлению Ното Креатора*. Можно показать, что переход в эволюции в доминантах от закона конкуренции к закону кооперации сопровождается ростом «интеллекта систем», т.е. *прогрессивная эволюция «оразумляется»*, сопровождается неким космическим аналогом «закона Дана – закона цефализации» – *космическим законом «оразумления» Вселенной*, действие которого в эволюции планеты Земля привело не только к появлению белковой жизни, но и к появлению человека, человеческого разума.

Креативная эволюция «Пантакреатора» закономерно на Земле привела к появлению «Ното Креатора», который принял эстафету творчества Природы и придал ему осмысленное, «разумное» содержание.

Человек-творец рождается Природой-Творцом. Он – ее часть и ее разум. В его лице будущее Природы поднимается на новую ступеньку качества – будущее творения человеко-разумного, которое гармонизируется с эволюционным будущетворением на Земле, потому что такая *гармония – необходимое основание человеко-разумного творчества*, поскольку гармония закон бытия любой «здоровой», органичной целостности.

Человек, таким образом, вследствие действия ЗСФСВ несет в себе всю «эволюционную память». Это и есть его «бессознательное», которому так много посвящено новомодных психологических теорий, начиная от «психоанализа» Фрейда и кончая «трансперсональной психологией», например, в изложении С.Грофа. Но само определение «бессознательного» как «эволюционной (филогенетической, включая космический генезис) памяти» меняет основания их трактовки.

ЗДУО находит отражение в двух законах творчества человека – закона креативно-стереотипной и лево-правополушарной волн (также открытых автором). Причем «правополушарная часть интеллекта» связана с «бессознательным», которое отвечает за интуицию, за генерацию так называемых «прямых знаний». Двигаясь по «волнам» действия этих двух законов человек проходит периодические кризисы – кризисы стереотипизации, которые преодолеваются с помощью задействования «механизмов по разрушению собственных стереотипов», которые связаны с правополушарным интеллектом, – механизмов игры, смеха (иронии), аналогий (особенно эвристичны «дальние аналогии»), ассоциаций, метафор и т.д.

Но коль скоро есть онтологическое творчество и онтологическое будущее творение, то оно применимо и к социальной эволюции, к развитию общества, где носителем творчества выступает общественный интеллект или совокупный интеллект общества.

Интеллект или разум (автор пока трактует их как синонимы) с позиций логики прогрессивной эволюции есть управление будущим, в содержание которого не только входит опережающее приспособление к изменениям окружающей среды (к изменениям экологии), но и будущее творение. Будущетворение на уровне общества и будущее творение на уровне человека должны быть согласованы. Если принять, что свобода есть будущее творение (свобода будущего творения), то это согласование будущих творений, на уровне человеческих индивидов, социальных групп (слоев) и общества в целом, есть согласование их свобод.

В этом состоит проблема, которую поставила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась по вине человека на Земле, – *проблема гармонии, гармонического бытия*. Человек, общество должны не только согласовывать индивидуальное и социальное творчество между собой, но и эти виды творчества с творчеством Природы, в частности с эволюционным творчеством Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов. Критерием гармонии в субъективном восприятии выступает красота. Поэтому восклицание Достоевского «Красота спасет мир» приобретает креативно-онтологическое содержание.

Переход к новой эпохе, где будет царствовать социоприродная гармония благодаря управляющему разуму человечества (как совокупного человека на Земле), есть переход к эпохе Ноосферизма – к эпохе Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма.

Речь идет уже не просто о будущем творении, а о ноосферном будущем творении. Но чтобы это произошло, необходимо осознать главные положения Тотальной Неклассичности будущего бытия человека – *положение единства Истины, Добра и Красоты и положение единства Должного и Сущего*. Разум тогда обеспечивает продолжение жизни, когда он отражает в себе духовно-нравственный опыт истории культуры человечества и переводит его в ноосферную духовность и нравственность, сохраняющую все богатство жизни на Земле. Разум, убивающий жизнь как носителя себя самого, есть Анти-Разум, он поклоняется Лжи, а Ложь – это оружие «Сатаны» как символа абсолютно разрушающего начала в мире.

Творчество – закон жизни. Через творчество жизнь творит себя и себя развивает, продолжает, устремляет к бессмертию. Но творчество не любое, а такое, которое сопрягается, гармонизируется с онтологическим творчеством Креативного Бытия. Именно его эволюция и породила разум как новое творящее начало, которое в своем развитии, на протяжении человеческой истории, стоит перед новым прорывом – прорывом к Ноосферному Бытию.

Носителем этого Прорыва человечества является Россия. Она породила учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое перерастает, в том числе благодаря трудам автора, в Ноосферизм, новую научно-мировоззренческую систему и новый, ноосферно-ориентированный синтез наук. Россия может стать духовно-творческим водителем человечества к новым формам Бытия и Творчества, к «ноосфере будущего» в XXI веке, чтобы спасти человечество от возможной экологической гибели уже к середине XXI века.

Время разбрасывать камни, время их собирать.

Настало время «собираения человека» (А.А.Богданов), но не просто «собираения человека», а «собираения ноосферного, по ноосферному творческого, человека»!

