

Субетто  
Александр Иванович



*Теоретическая экономия в начале  
XXI века – к новым основаниям  
синтеза экономической науки  
в системе Ноосферизма*

Санкт-Петербург – Кострома  
2009

Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова, Смольный университет Российской академии образования, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, Ленинградский областной институт экономики и финансов, Ноосферная общественная академия наук, Академия проблем качества Санкт-Петербургское отделение, Петровская академия наук и искусств, Российская общественная организация, «Российские ученые социалистической ориентации»

Субетто  
Александр Иванович

***Теоретическая экономия в начале  
XXI века – к новым основаниям  
синтеза экономической науки  
в системе Ноосферизма***

С.-Петербург – Кострома  
2009

Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009.

ISBN 978-5-7591-0973-0

В работе излагается логика формирования новой, ноосферной парадигмы теоретической экономии и экономической науки в целом как Ответ на Вызовы в начале XXI века, обращенные в Истории человечества и к экономической науке в частности, и которые

сформировались под воздействием развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

***Рецензенты:***

д.э.н., профессор, Заслуженные деятель науки РФ

***Чекмарев Василий Владимирович;***

д.э.н., профессор ***Горбунов Аркадий Антонович;***

д.ф.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ

***Зеленов Лев Александрович***

© Субетто А.И.

***Посвящается  
30-летию кафедры  
экономической теории и  
90-летию Костромского  
Государственного университета  
им. Н.А.Некрасова***

## *Эпиграфы*

*«Год 2008-й войдет в историю повсеместным банкротством неолиберализма. Приходит конец либеральной идеологии во всех ее проявлениях. Банкротство оказалось столь тотальным, что оно не является уже секретом для самих либералов... Разочарование элит в неолиберализме означает для него*

*смертельный приговор, окончательный и не подлежащий отсрочке исполнения. Так или иначе 2008 год оказался рубежом - идеологическим, политическим, экономическим. Эпоха неолиберализма ушла в прошлое безвозвратно»*

*Б.Кагарлицкий [76]*

*«...Путин продолжает верить в чудеса и незыблимость губительного курса. Вот как, например, он сформулировал одну из причин мирового финансового кризиса: «Гонка фондовых индексов и капитализаций очевидно стала доминировать над повышением производительности и реальной эффективности компаний». Но кому, как не премьеру, знать, что в благополучнейший период с 2004 по 2008 год операционные расходы компаний Газпром выросли в 3 раза, долги в основном зарубежным банкам – в 4 раза, капитализация – в 10 раз, зато среднегодовой прирост добычи составил... аж 1,35%». Это же полная импотенция, а не успешное предпринимательство»*

*А.Бобров [76]*

*«Отказ Минфина и нашего финансового экономического блока иметь собственную эмиссионную политику, собственные ресурсы для диверсификации экономики привел к тому, что у нас осталась только сырьевая экономика и никакой другой больше нет. Это не экономика, а то, что осталось от бывшей экономики»*

*Ю.Д.Маслюков [77]*

*«... глубинный смысл современной войны – это противостояние сил, приверженных жизни, и сил, приверженных смерти, - сил витакратии (жизневластия) и сил танатократии (смертевластия). Поклонение культу смерти и ее распространение – вот что лежит в основе нового мирового порядка, за создание которого и ведет войну глобальная клика, ведет всеми способами, сеющими смерть в теле, душе и сознании человека, народов, человечества»*

*Т.С.Грачева [79, с.63]*

*«В менталитете запада гвоздем сидит принцип: «Боливар не выдержит двоих». «Как бы много ни было благ, их не хватит на всех». «Только люди – не дефицит». Они постоянно думают об этом, и этот принцип вошел в определение экономики, принятое на Западе, и в западную парадигму, и в практику»*

*А.П.Панарин [88, с.404]*

## **Содержание**

### **Введение.....**

1. Императив парадигмальной революции в экономической науке в эпоху Великого Эволюционного Перелома.....
2. Синтез катастрофических последствий в логике взаимодействия Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального развития. Появление Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.....
3. Вызовы, предъявляемые к теоретической экономии в начале XXI века. Онтологическая ложь истории капитализма.....

4. Внутренне отрицание капитализма как вызов к теоретической экономике. Отчуждение труда и отчуждение капитала от капитала в эпоху империализма. Капиталорационализация.....
5. Империалистичность как сущностное свойство капитализма. Несамодостаточность воспроизводства капитала. Появление глобального империализма.....
6. Три революции в эволюции глобальной пирамиды капиталократии, проявившие античеловеческую и антиприродную – антиноосферную сущность капитализма.....
7. Единство пирамиды капиталократии, пирамиды отчуждения капитала и денег и пирамиды рынка.....
8. Единство «белого» и «теневого» капиталов. Криминальный характер мировой финансовой капиталократии. Институт «экономических убийц».....
9. Конфликт между императивом долгосрочного управления социоприродной эволюцией и поведением экономических субъектов как «центров прибыли».....
10. Проблема существования специфических социально-экономических законов, отражающих «особенное» в функционировании страновых (национальных) экономических систем

*Россия с поезда социализма, устремившегося вперед, к будущему, к раскрытию творчества человека и его призвания, пересела в поезд капитализма, катящегося в пропасть экологического самоуничтожения человечества. Быть России в XXI веке – означает снова поднять знамя социализма, но в новом ноосферном качестве. И теоретическая экономия на этом пути еще долж-*

## ***1. Императив парадигмальной революции в экономической науке в эпоху Великого Эволюционного Перелома***

- 1 -

***Теоретическая экономия – это сердцевина экономической науки, ее теоретическое ядро, ее философия. Она в себе диалектически снимает предшествующее развитие политической экономии и становящуюся социальную экономию.*** «Диалектически снимает» – означает, что, сохраняя в себе главные теоретические достижения политической экономии и социальной экономии, которая идет ей на смену (о необходимости социальной экономии впервые заявил в своих трудах ***Н.Д.Кондратьев*** [43], ее успешно развивает доктор экономических и философских наук, профессор ***В.Я.Ельмеев*** [26]), теоретическая экономия расширяет свой предмет исследования с учетом действующего «экологического императива» по ***Н.Н.Моисееву*** или «императива выживаемости» человечества в XXI веке в форме перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества по автору, т.е. ноосферной эволюции, связанной со становлением «эпохи Ноосферизма» [33, 44]. Автор поставил перед собой задачу показать, что ***экономическая наука стоит перед началом новой парадигмальной революции, связанной с переходом к ноосферной парадигме синтеза экономической науки в начале XXI века, результатом которого должно стать появление ноосферной экономики как части научно-мировоззренческой системы Ноосферизма и как новой экономической практики, обеспечивающей установление на Земле ноосферных форм хозяйствования человечества и соответственно ноосферно-хозяйственного природопотребления, сохраняющего Биосферу как витальный базис бытия человечества на Земле.***

***Ю.М.Осипов*** подчеркивает, что ***«действительный экологизм предполагает преодоление экономики, что означает, конечно, не полное ее уничтожение, а снятие ее господства»*** [46, с.518] (выдел. мною, С.А.).

Но чтобы подойти к пониманию этого императива, обращенного к экономическому научному сообществу России и в мире, необходимо понять, что же с нами, с человечеством, с Россией, в которой мы, представители русской науки, живем, происходит в начале XXI века.

- 2 -

***Мир вступил в «Эпоху Великого Эволюционного перелома»*** [33], которая означает собой смену ***Парадигм Истории, переход от истории Стихийной, рыночной, на базе доминирования действия Закона Конкуренции*** (что стало основой буржуазной идеологии либерализма и социалдарвинизма) к ***Истории Управляемой, на базе общественного интеллекта***



*и образовательного общества, доминирования действия Закона Кооперации, но Истории Управляемой, в новом качестве самого управления, а именно – в качестве управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.*

Чем это вызвано?

Это вызвано тем, что *наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, а вместе с нею – и Пределы прежним механизмам и основаниям цивилизационного развития человечества в форме рыночно-капиталистической цивилизации*: Частной капиталистической собственности, рынку, рыночно-капиталистическому эгоизму на основе понимания человека и предпринимательской организации как «центров прибыли» (Дж. Сорос).

На рис. 1 представлено схематичное представление взаимодействия систем «Человек», «Общество», «Природа», «Экономика – Хозяйство – Природопотребление», «Биосфера», «Земля» в логике эволюционного движения по «стреле времени». Внутреннее ядро взаимодействия «Человек – Общество – Природа» отражает некое единство, в котором «Природа» социализируется, «экомизируется», вовлекается в пространство социального бытия и хозяйственного природопотребления, становится частью бытия человека и общества, некоей «внутренней природой», взаимодействующей с «искусственной природой» или «техносферой», созданной человеком.

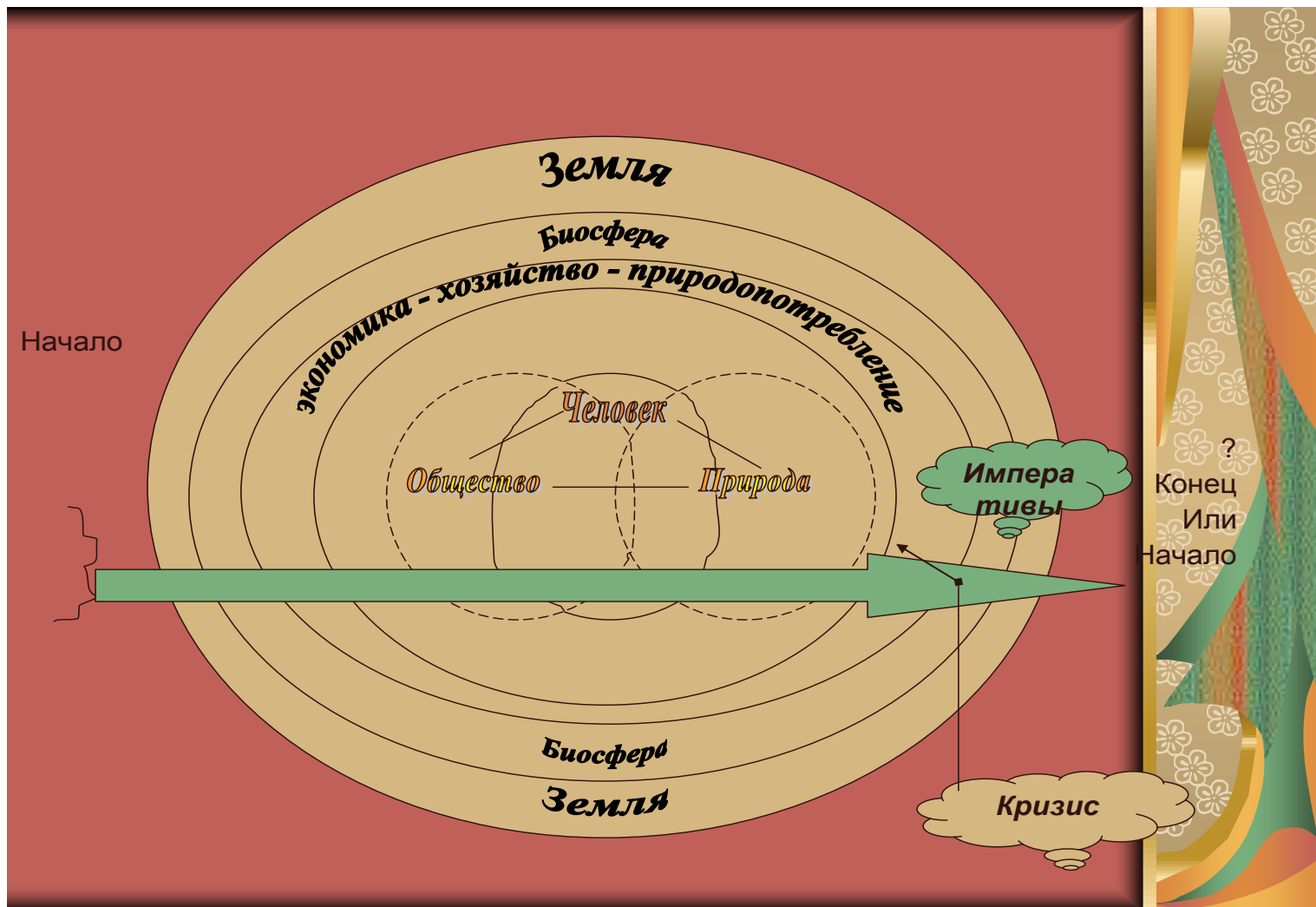


Рис. 1

**Ф.Сен-Марк** свой труд прямо так и назвал «Социализация природы» [51]. Но при этом обратил внимание, что **капиталистическая форма социализации природы носит не только антиприродный, но и античеловеческий характер**, носит характер десоциализация естественного пространства жизни общества. «**Нынешний ультралиберализм, – пишет он, – не только ведет к большой несправедливости в распределении естественного пространства, но также опасно ущемляет и часто даже лишает тройного социального права на прогулку, созерцание пейзажей и памятников и пользование окружающей средой. Нажим прибыли настолько велик, что, в то время как все более настоятельной становится необходимость социализации пространства, чтобы открыть его для всех, разворачивается, например, его десоциализация, идет ли речь о частных землях или даже о землях коллективных. Долго время значительная часть естественного пространства, даже находясь в частной собственности, молчаливо признавалось областью «фактического социализма...». Свободное пользование исчезает по мере того, как деревенское хозяйство уступает место дачам и гостиницам. Луга, леса, дюны, ланды, скалы, поля, которые были доступны любому прохожему для прогулок и пикников, теперь огораживаются и увеличиваются запретительными табличками» [51, с.69]. Это усиливает частнособственническое, капиталистическое отчуждение человека от природы.**

«**Внутреннее ядро**» на рис.1 в своей логики воспроизводства опирается на хозяйство как хозяйственное природопотребление, реализующее постоянно происходящий обмен веществ, энергии, информации между хозяйствующим человеком (обществом, человечеством) и Биосферой и Землей в целом.

**Экономика предстает, с одной стороны, как широкое понятие, синоним понятия «хозяйство» в определенном смысле, а с другой стороны, как более узкое понятие, как историческая форма бытия хозяйства, а именно как денежное хозяйство, как товарное хозяйство, как капиталистическая, рыночная форма ведения хозяйства, как хозяйство, функционирующее на основе прибыли [25].**

На последнем различении настаивает в своей философии хозяйства доктор экономических наук, профессор **Ю.М.Осипов** [18, 19, 24, 34].

**Частнособственническая форма хозяйствования и конкуренция образуют единство.**

**К.Маркс** определял конкуренцию как внутреннюю природу капитала [35, с.391]. **Ю.М.Осипов** называет конкуренцию особым типом хозяйствования, в котором конкуренция предстает формой состязания капиталов в своем движении, ориентированного на «частную экономическую реализацию в виде свободного прироста доходов над расходами», т.е. на получение прибыли [34, с.188, 189]. **К.Маркс**, раскрывая **единство конкуренции и капитала в капиталистической экономике XIX века**, подчеркивал, что конкуренция есть образ действия капитала, а капитал, в свою очередь, предстает формой материализации конкуренции.

По этому поводу **Ю.М.Осипов** восклицает: «Нельзя оставить капитал без конкуренции, как нельзя оставить и конкуренцию без капитала. Вряд ли можно найти что-либо более фантастическое и нелепое, чем капитал, очищенный от конкуренции, и конкуренцию, очищенную от капитала» [34, с.189].

Правда, здесь надо заметить, что *это справедливо для капиталистического капитала и капиталистической конкуренции на базе капиталистической частной собственности, потому что при социализме капитал обретает социалистическую форму, становится социалистическим капиталом, реализованным в форме общественной собственности на средства производства, и в своем движении базируется на плановой экономике и реализуется при доминировании действия закона кооперации.*

- 3 -

*Рынок, рыночно-капиталистическая, конкурентная форма хозяйства, которое есть хозяйственное природопотребление, потребление продуктов, вещества энергии, информации Биосферы, и соответственно потребление негэнтропии (организованности) Биосферы, сопровождающееся производством энтропии в Биосфере и на Земле, на рубеже XX и XXI веков породили Глобальный Экологический Кризис (ГЭК), приобретший катастрофическую форму, которую автор определяет как первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [36].*

Фактов и параметров того, что мы оказались в первой фазе именно Глобальной Экологической Катастрофы, имеется множество. Автор их приводил в целой серии работ. Назову такие, как «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2002), «Ноосферизм» (2001), а также уже вышедшие из печати тома «Сочинений» (2006 – 2008) из 13 томного собрания сочинений автора под общим названием «Ноосферизм».

Здесь же приведу высказывание доктора экономических наук, профессора **П.В.Касьянова**.

Он пишет: «Западная цивилизация (ЗЦ) – технократическая, вульгарно-материалистическая, атеистическая, бездуховная и запрограммированная на «физический рост»... [для нее] характерно целенаправленное стимулирование потребительства, а значит, человеческих пороков, беспринципности и агрессивности по отношению к любой внешней среде... Можно привести множество примеров злокачественности ЗЦ (экономического, экологического, духовного свойства) и неизбежного ее краха. Вот лишь два из них:

- Потери тропических лесов оцениваются в 15-17 млн.га в год. Если тысячу лет тому назад их площадь составляет 3,5 млрд.га, в 1955 году – 3,3млрд.га, то в 2000 году – уже лишь 2,1 млрд.га, то есть потери тропических лесов за последние 45 лет составили 86% от их потери за весь исторический период (официальные данные ООН). Ежегодно на планете исчезают, по крайней мере, 50 тысяч видов растений и животных. Излишне говорить, что конечными потребителями подавляющего большинства этих природных

*богатств являются страны, относимые к ЗЦ. Не требуется построения моделей, чтобы сделать вывод о быстром движении к глобальной экологической катастрофе.*

- *Плодородие почв значительно снизилось в результате использования искусственных удобрений и из-за воздействия отходов и других загрязняющих веществ. Использование пестицидов и других искусственных веществ ведет к угрозе появления раковых клеток» [5, с.3, 4].*

*Такое состояние взаимодействия «западной цивилизации» с Природой, приобретшего катастрофический характер планетарного масштаба, сопровождается частнособственнической формой захвата лучших для рекреации людей территорий земли, который можно назвать «**территориальным или земельным империализмом**» капитала. Ф.Сен-Марк прекрасно это показывает на примере Франции 60-х – 70-х годов XX века. «На наших глазах восстанавливается «Атлантический вал» и «Средиземноморской вал». На всех французских побережьях, и особенно на излюбленном Лазурном берегу, массовое строительство вилл и гостиниц образует почти непрерывную линию заграждений из бетона и колючей проволоки, которые даже не позволяют видеть берег и море. В сравнительно спокойном департаменте Финистер, который находится несколько в стороне от «гонки за пространством», присвоение природных уголков уже создает тревожную обстановку. Общественное пользование морем и пляжем находится под всевозрастающей угрозой, ограничивается или затрудняется из-за барьера частных владений, оград и строений, которые как можно ближе «теснятся к берегу» [51, с.66, 67] (выдел. мною, С.А.).*

*Таким образом, капиталистическое, хищническое по форме, истребление природы, генерируемое частной собственностью на землю, сопровождается не менее хищническим изъятием природы из общественного пользования людьми. Этот внутренний экологический империализм наблюдается и в современной России, может быть в даже более уродливых формах: в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Сочи, в Поволжье и т.д.*

- 4 -

*Таким образом, за состояние системы «Человечество – Биосфера – Земля», определяемое автором как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, несет ответственность в первую очередь капитализм, приобретший форму империализма уже в начале XXI века и перешедший в фазу глобального империализма на рубеже XX-го и XXI-го веков [37].*

*К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу» [38, с.408] (1844) подчеркивал, что «торгашество» и «деньги», питающие «практическую потребность» и «своекорыстие» и составляющие основу «прежнего развития» и «крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения», должны быть упразднены и это будет истинным освобождением («эмансипацией») от «еврейства», т.е. от капитализма.*

*Этот императив К.Маркс приобрел, спустя 160 лет, еще более жесткое звучание, он стал для человечества императивом выживаемости в XXI веке, императивом освобождения от угрозы экологической гибели уже к середине XXI века.*

*В этом состоит драматизм XXI века. Он должен стать веком Великого Отказа от «торгашества» и «денег», т.е. Великого Отказа от антиэкологических, антиноосферных ценностей капитализма – глобального империализма: ценностей частной капиталистической собственности, рынка, примата торгашества над производством, примата конкуренции над кооперацией, сотрудничеством, примата индивидуализма над коллективизмом, примата «свободы-от» над «свободой-для», примата свободы над ответственностью, примата эгоизма, жизни-для-себя над альтруизмом, жизнью-для-других и т.д.*

Доктор философских наук, профессор *А.С.Панарин* по этому поводу заметил: *«Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды»* [39, с.16] (выдел. мною, С.А.).

Доктор технических наук, физик, специалист в области ускорителей заряженных частиц, *А.П.Федотов* в концепции предложенной им новой интегративной науки под названием «глобалистика» предложил два критерия «динамики саморазрушения мира» – «индекс устойчивости развития мира» и «индекс социально-экономической дисгармонии» [40, с.114, 115]. Выявленные им *фундаментальные закономерности динамики саморазрушения современного мира показывают* [40, с.115], что если *по индексу социально-экономической дисгармонии мир вступил в «область саморазрушения» приблизительно в 1910-1920гг.*, что совпадает с началом империалистической эпохи капитализма, то *по индексу устойчивости – в 1960 году*, что совпадает с началом, в оценке автора, становления глобального империализма.

По модели *А.П.Федорова* динамика индекса устойчивости, *«сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020-2030гг.»*, а динамика индекса социально-экономической дисгармонии *приводит к «кульминационной точке взрыва истории» в 2022±5 лет* [40, с.116, 117].

## **2. Синтез катастрофических последствий в логике взаимодействия Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития. Появление Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры**

- 5 -

Автором в монографии «Социогенетика» (1994) предложены, для описания эколого-ноосферной философии истории человечества, понятия «**Внутренняя Логика Социального Развития**» (ВЛСР) и «**Большая Логика Социоприродной эволюции**» (БЛСЭ) [41]. Если Внутренняя Логика Социального Развития описывает историческое саморазвитие человечества (она включает в себя формационную логику исторического развития *К.Маркса*, цивилизационную логику истории *Н.Я.Данилевского*, *О.Шпенлера*, *А.Дж.Тойнби и др.*, стадилизацию истории по технологическим основаниям, социокультурным основаниям и т.д.), то Большая Логика Социоприродной Эволюции раскрывает историческое движение человечества по энергетическому базису хозяйственного природопотребления, обменных процессов между обществом и природой [36, 41].

*Энергетический базис мирового хозяйства позволил автору разбить историю человечества на три «эпохи»:*

- *«вещественную» или «аграрную» эпоху-цивилизацию человечества с момента неолитической революции (8 тысяч лет до н.э.) и до начала XX-го века;*
- *«энергетическую» эпоху-цивилизацию человечества (начало XX-го века – начало XXI века);*
- *«интеллектно-информационную» или «ноосферную» эпоху-цивилизацию (начало XXI века, конец ее пока не может быть определен, хотя, возможно, это будет середина XXI века, связанная с переходом человечества к космической своей эволюции, если оно сможет выйти из экологического тупика Истории в первой половине XXI-го века).*

Почему рубеж XIX и XX веков стал формой конца «вещественной» цивилизации, малоэнергетической по базису обмена между обществом и природой?

Да, потому, что человек подошел к концу XIX века вооруженный на 99% традиционными видами источников энергии – мускульной энергией самого человека, ветряных и водяных мельниц, простейших механизмов (блоки, полиспасты, рычаги и т.п.), – и только на 1% – новыми источниками энергии тепловых машин, электричества, двигателей внутреннего сгорания [36, 41]. А в первой половине XX-го века происходит взлет энергетической мощи человечества на несколько порядков (от трех до десяти – двенадцати), благодаря широкому использованию двигателей внутреннего сгорания, тепловых электростанций, гидроэнергетики, атомной энергетики на базе все увеличивающегося использования энергетических ресурсов Земли, накопленных за долгую эволюцию самой Земли и Биосферы.

Именно скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле при стихийно-рыночной, капиталистической форме его развития, определил начало процесса Глобальной Экологической Катастрофы [36, 41].

*Близкое совпадение двух исторических «точек» коллапса – по «индексу устойчивости» и по «индексу социально-экономической дисгармонии» в прогнозных моделях А.П.Федотова, приходящееся на период с 2020 по 2030 годы, отражает собой синтез катастрофических последствий двух вышеуказанных Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции под воздействием отставания человечества в переходе к Управляемой Истории в ее ноосферной парадигме, отставания теоретической рефлексии коллективного разума человечества по поводу экологической гибельности стихийной частнособственнической формы ведения хозяйства на базе конкуренции, прибыли, частной формы присвоения капитала и его обобществления, концентрации мирового капитала в одних «руках» – руках мировой финансовой капиталократии [17].*

Данное состояние автором названо *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой* [33, 42].

- 6 -

Понятие интеллектуальной черной дыры было введено *В.П.Казначеевым* [45]. По его оценке, современная эпоха характеризуется огромным разрывом между величиной темпов роста негативных, катастрофических, антропогенных воздействий на живое вещество Биосферы, в том числе на «монолит разумного живого вещества» в лице человечества, и величиной темпов исследований этих изменений, происходящих по вине человека, что приводит к увеличению лага запаздывания реакции человеческого Разума, находящегося в «угаре» гонки за прибылью, на эти катастрофические для него изменения.

Понятие Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры развивает предложенную *В.П.Казначеевым* научную метафору. Оно, это понятие, отражает значительное опережение темпами развития Глобальной Экологической Катастрофы темпов комплексного, системного познания, просвещения и образования человечества в целом, населения всех стран мира, темпов преобразования в содержании самой науки, перехода ее к ноосферной парадигме синтеза научного знания и на ее основе – перехода к ноосферному образованию.

*Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это субъективный фактор в логике генезиса первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Ее «измерениями» являются:

- *Интеллектуально-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)*, выражающая собой отставание в качестве прогноза и в качестве управления от роста энергетической мощи преобразований в социуме и природе, что привело к быстрому процессу разрушения экосистем (В [10, с.53] отмечается: «Всемирное распространение электро-



*станций и двигателей внутреннего сгорания уже коренным образом нарушило энергетический баланс нашей экосистемы»);*

- ***Технократическая асимметрия в едином корпусе знаний (ТАР)***, отражающая в себе отставание в развитии наук, отвечающих за познания человека, его интеллекта, живого вещества биосферы, за становление биосфероведения и ноосферологии, как отраслей знания, в которых биосфера и человечество предстает как целостные объекты, взаимодействующие друг с другом.

***Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра выражает собой в целом глобальный кризис науки, культуры, духовно-нравственной системы человека. Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже определяет своим наличием де-факто, Глобальную Антропологическую Катастрофу и как ее аспекты – Глобальную Духовную и Глобальную Информационную Катастрофы [36].*** Это есть катастрофическое проявление интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР).

***Кризис экономической науки, в частности кризис теоретической экономики, несет на себе, таким образом, печать этого глобального экологического кризиса, является одной из форм проявления неадекватности человеческого разума тем экологическим реалиям, в которых оказалось человечество в начале XXI века.***

### 3. Вызовы, предъявляемые к теоретической экономике в начале XXI века.

#### Онтологическая ложь истории капитализма

- 7 -

*Таким образом, теоретическая экономика в начале XXI века, как и экономическая наука в целом, сталкивается с «вызовами», если прибегнуть к логике «вызовов» и «ответов» в философии истории по А.Дж.Тойнби, которые носят внешний и внутренний характер.*

Внешние вызовы приведены в таблице 1.

Таблица 1.

Внешние вызовы, обращенные к теоретической рефлексии экономической науки	
1	2
I. Вызовы, определяемые Большой Логикой Социоприродной Эволюции	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Экологический тупик экономической истории человечества в парадигме капитализма, частной собственности и рынка</li> <li>• Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы</li> <li>• Диктатура лимитов Природы</li> </ul>
II. Вызовы, определяемые Внутренней Логикой Социального Развития	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Антропологическая катастрофа</li> <li>• Духовная и Информационная катастрофа</li> <li>• Глобальная интеллектуальная черная дыра</li> <li>• Императив управления социально-экономическим развитием как часть императива управления социоприродной – ноосферной эволюцией</li> <li>• Опасность экологической гибели человечества в XXI веке</li> </ul>

*Внутренние вызовы отражают собой неадекватность экономико-теоретической рефлексии над самой эволюцией экономической реальности.* Частным случаем этой неадекватности служит разразившейся осенью 2008 года глобальный финансовый кризис, который является частью более глубокого глобального экономического кризиса, выразившего собой кризис всей глобальной капиталистической системы, о котором предупреждали еще десять лет назад сами представители капиталистического мира, например, как *Дж.Сорос, Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, Д.Кортен* [10, 22, 47] и другие, в том числе такие отечественные ученые как *А.А.Зиновьев, А.С.Панарин, Д.С.Львов*, в их числе и автор [17, 36].

*Сама неадекватность экономической мысли, экономической науки и теоретической экономики порождена особой формой отчуждения «экономического разума» [15] (в том числе «либерального разума» внутри экономико-теоретической рефлексии [16]) от реалий, императивов экономического (хозяйственного) развития, обусловленной фетишностью экономика-капиталистических отношений, «превращенными формами» капиталистического бытия по К.Марксу, определяющими «объективные социальные кажимости – онтологическую ложь обыденной жизни» в определении интересного ленинградского мыслителя, философа, политэконома, последовательного марксиста В.Г.Комарова [48, с.124].*

*В.Г.Комаров онтологическую ложь трактует как «ложь истории».*

*Приведу длинную выдержку из работы В.Г.Комарова [48, с.143, 144]:*

*«...бесследному исчезновению общественных миражей препятствует писаная история, т.е. историография, которая возводила и продолжает возводить в исторический масштаб множество объективных материальных кажимостей, образующих вполне определенное качество – онтологию историографической лжи, которую никому не придет в голову считать онтологической ложью истории, а тем паче правдой. Однако ложь историографии, все еще не умеющей ясно различать, что в историческом процессе есть эффект сознательных и рациональных человеческих усилий, что есть продукт иррациональных побуждений и слепого эгоизма и что представляет непредвиденный и, может быть, принципиально непредвидимый итог взаимной корреляции стохастических факторов вселенского космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза, наталкивает на мысль о необходимости более внимательного рассмотрения проблемы онтических/онтологических корней неправды в истории. Из этого обстоятельства, что в глобальных всемирно-исторических происшествиях рано или поздно во всем своем величии обнаруживается одна только онтологическая правда истории и обнажается не сопоставимая с ней ничтожность онтической/онтологической лжи, следует всего лишь абстрактная невозможность кристаллизации из нее онтической/онтологической лжи истории.*

*В чем же тут дело? Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих огромной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей. Будучи концентрацией объективных видимостей разделенных обществ, онтические/онтологические миражи черпают все свои материальные и духовные энергии из онтиче-*

*ской/онтологической правды жизни и правды истории, соответственно оскверняя и сокращая ресурсы этого живительного источника».*

Такой «видимостью» или «кажимостью», порожденной товарно-рыночным фетишизмом, является кажимость будто капитал, богатство производит капитал, капиталократия, на повседневном языке – бизнесмены, предприниматели, а труд играет вторичную роль, выполняя роль одного из факторов производства, если следовать «факторной» концепции экономического развития, столь любимой теоретическими системами в рамках «экономикса». Вот пример такой «кажимости» в рамках «превращенных форм» капиталистического бытия, представленной в солидном экономическом журнале «Конкуренция и рынок» (№3, 2008г.) в статье «Кто обустроит Россию?» [1]. В ней автор пишет о *«настоящем мужике»*, который концентрирует свои творческие способности и увлекает *«своих сторонников на создание и продвижение того или иного продукта»*. *«Мужики преобразуют рынок под свой продукт, – утверждается в статье – Толпа (рынок) не имеет мозга. Ее мозг того, кто ведет за собой толпу. Уметь хотеть за толпу и угадывать при этом ее подспудные, не понятные ей пока желания, – гениальное искусство, которым Бог сполна наделяет Мужика. Экономическая история России знает периоды высокой концентрации «настоящих русских мужиков» в промышленности (Строгановы, Демидовы, Кокаревы, Рябушинские, Леденцовы и др.), достигших фантастических результатов в конкурентной борьбе с иностранцами за российский и мировой рынок»* [1, с.9]. Собственно говоря «Мужик», перед которым преклоняется автор, это капиталист, причем капиталист – игрок с большими деньгами. *Дж.Сорос* так и сказал, рынком и историей управляет игрок с большими деньгами. А Богом такого «мужика» является Капитал-Фетиш [17]. Если в СССР героями были герои труда (неслучайно высшей наградой в СССР была Золотая звезда Героя Социалистического Труда), которыми стали *Стаханов, Демченко, Курчатov* и многие другие, то теперь настоящими «мужиками», «преобразующими рынок под свой продукт» и управляющие «толпой (рынком)», становятся капиталисты – *Демидов, Кокарев, Рябушинский* и другие.

*Онтологическая правда состоит в том, что труд и только труд является основой экономического развития и всей свершающейся человеческой истории, труд и только труд находится в основе воспроизводства капитала, движителем его движения, труд и только труд лежит в основе очеловечивания человека, его творчества и созидания, возможности жить и продолжать жизнь, труд и только труд придает смысл жизни человека и лежит в основе его духовности, нравственности и культуры.*

*В.Г.Комаров* замечает: *«К.Маркс и Ф.Энгельс в «Немецкой идеологии» писали: «...люди должны иметь возможность жить, чтобы быть в состоянии «делать историю». Но для жизни нужны, прежде всего, пища и питье, жилища, одежда и кое-что еще. Итак, первый исторический акт – это производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни. При этом такое историческое дело, такое основное условие всякой истории, которое (ныне так же,*

как и тысячи лет назад) должно выполняться ежедневно и ежечасно...» [50, с.26]. *Как без предвзятости это могло быть оспорено в теории?* – спрашивает **В.Г.Комаров**. – *Разумны ли и оправданы ли общественные устройства, возводящие в ранг элиты «делателей», весьма косвенно связанных с производством материальных средств общественной жизни, а нередко и прямо занятых их разрушением, разграблением и присвоением?»* [48, с.113].

**В.Я.Ельмеев** замечает по этому поводу: *«Преувеличение роли капитала по сравнению с его источником – трудом – давно известное занятие защитников капитала»* [23, с.132].

Он общие основы политической экономии представил под названием *«социальной экономики труда»* [26]. И это справедливо, потому что будущее человечество связано с обществом Труда на базе общественной собственности на средства производства. Освобождение человека и высвобождение Труда из под гнета эксплуатации его Капиталом являются единым процессом. И это процесс есть одновременно процессом освобождения от товарно-рыночного фетишизма, который поставил человека в начале XXI века на грань экологической гибели, от кажимостей, онтологической лжи, рождаемых этим фетишизмом.

Онтологическая ложь бытия «общества Капитала», капиталократии, онтологическая ложь «истории Капитала», напарлвенной на отрицание истинной истории человека, сопровождается текущей ложью как практикой капиталистической экономики – ложью, рождающей преступления капитализма против человека, жизни на Земле. **В.Овчинский** в «Криминологии кризиса» замечает: *«Мотивами подавляющего большинства преступлений на планете являются алчность и ложь. Именно на алчность и ложь как главные причины глобального кризиса указали в канун Нового 2009 года и в рождественские праздники лидеры мировых конфессий. ...Местоблюстителю Патриаршего Престола митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл сказал, что кризис – это суд Божий над человеческой неправдой, над алчностью, непомерным желанием иметь как можно больше, потерей контроля над своим потреблением, суд над стремлением богатеть любыми средствами, забывая подлинные ценности и идеи»* [72].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофа и есть такой *«непредвидимый итог взаимной корреляции стохастических факторов вселенского космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза»*, о котором пишет **В.Г.Комаров**, продукт, проявивший онтологическую ложь капитализма, онтологическую ложь рыночно-капиталистической истории. Наступивший в начале XXI века кризис глобальной экономики капитализма высветил ложь его внутренней логики развития, связанной с его антитрудовой направленностью.

*Одновременно эти оба кризиса обнажили «правду истории», которая и проявляется в императиве перехода к новым, ноосферно-социалистическим основаниям бытия человечества.*

Псевдоправда капитализма, его истории, которая есть не более, «чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность - сущность правды истории, развенчивается самой логикой истории», поставившей тест перед человеком – экологический тест. Для этого человеку, его Разуму «*надо сделать честное усилие освободиться от предвзятостей как группового, коллективного, классового и т.п., так и индивидуального порядка с целью найти некий «угол зрения», «методологическую позицию», такое «расположение разума», которое бы обеспечивало наименее искаженное (наименее замутненное кажимостями) и наиболее адекватное видение процессов космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза»* [48, с.147].

Это в свою очередь требует «*перейти последний «непереходимый предел» товарно-фетишистского рыночного мышления»* [48, с.168], *сбросить «свою буржуазную кожу»* (К.Маркс [49, с.552]), но *на что не способна классическая политическая экономия* (на этот факт обратил свое внимание еще в XIX веке *Карл Маркс*).

*Поэтому вопрос стоит в начале XXI века с еще большей остротой о теоретической экономии, переходящей этот предел товарно-фетишистского рыночного мышления на основе решения внешних императивов, диктуемых логикой становления Ноосферизма или ноосферного социализма, как формы спасения человечества от неминуемой экологической гибели в середине XXI века, если оно будет пребывать в плену онтологической лжи рыночно-капиталистической истории.*

- 8 -

*Внутренние вызовы, которые обращены к экономическому (теоретическому) разуму человечества, то бишь к разуму экономической науки, если она сохраняет свою статусность науки, отражают:*

- проблему внутреннего отрицания капитализма;
- проблему несамодостаточности капиталистического воспроизводства внутри страны;
- оценку капитализма в начале XXI века как глобального империализма;
- осознание взаимосвязи «пирамид» капиталократии, отчуждения капитала, денег и рынка;
- осознание капиталорационализации и превращения воспроизводства капитала, охватывающего общество, в Капитал-Мегамашину;
- осмысление диалектики плана и рынка в экономическом развитии в XXI веке, тенденции сдвига от доминанты рынка и закона конкуренции к доминанте плана и закона кооперации;
- проблему разнообразия форм экономического поведения, в котором отражается разнообразие социокультурных архетипов локальных цивилизаций (обществ) и этноэкономических реальностей;
- проблему единства «теневого» и «белого» капиталов в самом механизме функционирования капиталократии;

- проблему соотношения равновесия и долгосрочного времени в экономическом развитии;
- проблему существования специфических социально-экономических законов, отражающих «особенное» в функционировании страновых (национальных) экономических систем;
- проблему фундаментальных противоречий в современном развитии человечества, в том числе конфликта между социалистической и капиталистической парадигмами экономического развития.

#### ***4. Внутреннее отрицание капитализма как вызов к теоретической экономии.***

***Отчуждение труда и отчуждение капитала от капитала в эпоху империализма.***

***Капиталорационализация***

- 9 -

***Внутреннее отрицание капитализма, т.е. диалектическое отрицание в рамках Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) капитализма, впервые и фундаментально было определено и исследовано Карлом Марксом в его трудах. Оно формируется на основе капиталистического отчуждения труда от производимых им богатств, от производимого им капитала.***

Понятие отчуждения обстоятельно разобрано в «Экономических философских рукописях 1844 года» и в работах **Маркса** 40-х годов. Впоследствии это понятие отчуждения получило свое теоретическое развертывание через систему прямых экономических категорий «Капитала».

***Отчуждение труда от производимого им капитала рождает самоотчуждение человека.***

**В.Г.Комаров** так пишет об употреблении «сдвоенного» термина «отчуждение-самоотчуждение»: «...**К.Маркс** и **Ф.Энгельс**, рассматривая отчуждение труда как важнейшую составную часть реального процесса жизнедеятельности работников, вместе с тем характеризовали его и как самоотчуждение, охватывая сразу два важных момента: (1) внешний, не зависящий от воли и сознания агентов общественного производства внешнеэкономически и экономически принудительный характер отчуждения труда в иерархических формациях; (2) принудительно вовлеченные в производственный процесс трудящиеся сами, собственной своей деятельностью, непрерывно возобновляют и углубляют отчуждение, которое оборачивается для них самоотчуждением...» [48, с.151].

*Отчуждение и самоотчуждение труда в мире капитала образуют единство с эксплуатацией труда капиталом.*

*Именно здесь в этом единстве – источник антиприродной, антиноосферной сущности капитализма, делающей его неспособным вывести человечество из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Отчуждение – самоотчуждение труда от своей собственной природы, от человечности человека в «мире Капитала» оборачивается отчуждением человека от природы, которое усиливается процессом присвоения капиталом естественного пространства жизни человека, что хорошо показал Ф.Сен-Марк [51], который цитировался выше.*

*В.Г.Комаров замечает: «Мировые и региональные войны, большая часть глобальных проблем современности, угроза существованию человечества и земных цивилизаций в конечном счете коренятся в отчуждении – самоотчуждении труда. Оно само, следовательно, изначально является первой и главной проблемой. Поэтому еще одна только мысль об устранении отчуждения предполагает общечеловеческий взгляд на его историческое дело, если, конечно, не считать эту проблему неустранимой» [48, с.153, 154] (выдел. мною, С.А.).*

*Таким образом, устранение отчуждения – самоотчуждения труда в XXI веке есть не только дело социализма, дело освобождения от любых форм эксплуатации, дело внутреннего отрицания капитализма, но и дело спасения человечества от возможной экологической гибели уже к середине XXI века и, следовательно, дело ноосферного прорыва человечества к новому качеству бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

- 10 -

*Отчуждение – самоотчуждение труда – источник дезинтеграции единства человечества, обществ на Земле, дезинтеграции единства человека и Природы, которое определено самой Логикой Эволюции Биосферы на Земле, ее наступившим этапом перехода в Ноосферу.*

*«К.Маркс и Ф.Энгельс находили дезинтегрирующее воздействие отчуждения труда на взаимоотношения между людьми и общественную природу человека столь глубокими, что нередко характеризовали общество как не-общество, а взаимодействующих в нем индивидов как не-людей... К.Маркс называл общество отчужденного человека «карикатурой» на его действительную общественную связь. В «Экономическо-философских рукописях 1844г.» отчуждение труда постоянно связывалось с исключением работника из социальной действительности и превращением человека в товар, с принесением себя в жертву, самоистязанием, с пребыванием в состоянии «своего заполненного ничто» и скотским одичанием» [48, с.155, 156] (выдел. мною, С.А.).*

*Капиталистическая частная собственность и конкуренция становятся источником отчуждения труда. И диалектическое снятие этого отчуждения неминуемо предполагает диалектическое, – и, следовательно, ис-*



торическое, – отрицание этих институтов капиталистической экономики, возвращение капиталистического «не-общества» и капиталистического «не-человека» (последнее состояние человека на Западе *А.А.Зиновьев* охарактеризовал термином «западоид») к истинным обществу и человеку.

Развивая эту мысль Маркса о капиталистическом обществе как «не-обществе», автор в 2000 году в «Капиталократии» писал: **«Понятие «гражданское общество» – эволюционное приобретение капиталократии, строящее общество как совокупность атомов-индивидуалистов-эгоистов, в котором действует «закон джунглей»: «человек человеку – волк» или «хищник» (с любым названием). На это обратил внимание еще Гоббс... Это есть «общество Капитала», в котором у каждого атома-эгоиста есть только один бог, которому он поклоняется – «Бог-Капитал» или «деньги»... «Гражданское общество» – это «общество-фетиш», это иллюзорное общество, капиталорационализированное, в котором единство носит формально-правовой характер, «общество-хаос», форму которому придает буржуазное государство» [52, с.23].**

Отчуждение-самоотчуждение труда в обществе Капитала отражает **анти трудовую направленность бытия капитала в капиталистическом обществе, которая перерастает в его античеловеческую направленность**, которая особенно выпукло проявилась в эпоху империализма, переросшую на рубеже XX и XXI веков в эпоху глобального империализма.

- 11 -

**Отчуждение труда от капитала имеет свое зеркальное отображение в виде отчуждения капитала от труда, которое наиболее выпукло отображается в сущности капиталократии, в становлении власти не только над трудом, но и над владельцами капитала, надчеловеческой и надкапиталистической, фетишной силы власти Капитала-Фетиша, который, как показал автор, бытийствует и в лике Капитала-Бога, и в лике Капитала-Антибога или Капитала-Сатаны [15 – 17, 33 – 37, 52].**

В «Капиталократии» (2000) автор писал: **«Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью. В этом процессе обожествления Капитала и начинается обратный процесс – «капиталорационализация» человека, превращающая его в «эгоизированную», потребительскую «машину», «плоть от плоти» Капитал-Мегамшины», ее механистический слепок. Человек как рационализованная «машина» по производству денег. Не деньги для человека, а человек для денег!... Мировая Капиталократия, являясь «заместителем» Капитала-Бога на «земле», формирует идеологию «пан-капитализации» всего мира, всех людей, всех народов и цивилизаций под лозунгами «свободного рынка», «потребительского общества», «демократии» [52, с.15] (выдел. мною, С.А.).**

**«Капитал-Бог» как образ и как научная метафора, отражает тот факт, что в мире капитализма происходит вытеснение «богов» людей, всех религий фетишем капитала, культом денег («золотым тельцом»).**

Вспомним знаменитое определение *Марксом* еврейства (цитирую в изложении *Ф.Меринга*): «Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги» [53, с.99, 100] (выдел. мною, С.А.). Но «еврейство» есть основа капитализма, вернее – его сущность. *Ф.Меринг*, интерпретируя *К.Маркса*, писал: «Еврейство на практике есть не что иное, как завершённый христианский мир. Так как буржуазное общество всецело проникнуто еврейской коммерческой сущностью...» [53, с.100]. Поэтому эта оценка «еврейства» *Марксом* есть оценка мира капитала, капитализма, в котором «мирским богом» становятся деньги, капитал. Эту антихристианскую направленность капитализма заметил *Ф.Ницше*, который провозгласил на месте западноевропейского христианина «сверхчеловека», человека – «имморалиста», «мир утонченного повелевания» и «утонченного повиновения», «где царствует «почти» во всех отношениях, крючковатый, коварный, колючий, неясный» [54, с.347], и *С.Н.Булгаков*, заметивший в западноевропейском мире не только отход от «Богоматерного начала в протестантском мировоззрении», но и движение в сторону религии богатства, отказ от христианства [55, с.376, 377].

*Капитал-Антибог или Капитал-Сатана* выражает собой факт замещения Капиталом-Фетишем места Сатаны (Демона), с его антисозидательной, разрушительной сущностью. *Он предстает как отчужденная сила над думами людей*, как сила, забирающая людей ради власти денег их души и их жизни. «Капитал-Сатана» означает, что также как и «Сатана», Капитал-Фетиш противостоит Богу, ведет борьбу против жизни, творчества, любви, как и Сатана, он овладевает душами людей, покупает души людей, – писал автор в «Критике «экономического разума»» (2008), – предоставляя взамен им возможности реализации властолюбия, сладострастия, низменных чувств. Как и Сатана, Капитал-Фетиш, расчеловечивает человека, прививает цинизм, жизнь «по лжи» и с помощью лжи» [15, с.105].

Примером каннибалистской сущности Капитала-Сатаны является продекларированная мировой финансовой капиталократией на совещании в отеле Фермонт (США) в 1995 году модель «золотого миллиарда» – модель «20%:80%», – в соответствии с которой для воспроизводства мирового капитала нужны только 20% рабочей силы живущего в мире населения, а 80% являются лишними, они обрекаются на уничтожение в XXI веке [10, с.20, 21]. На этом совещании была озвучена дилемма будущего в виде формулы: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» [10, с.21].

Именно эта формула применена к России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии в рамках идеологии либерального каннибализма и его реформ в 1992-2008гг., когда, начиная с 1993 года появился так называемый «русский крест», население России стало вымирать по одному миллиону в год – и, в первую очередь, русский народ и малые народы Севера России. *Т.С.Грачева* свидетельствует: «Пол Эрлих в 1998 году написал книгу «Бомба, начиненная населением», где предсказывал, что к концу XX века целые страны уже не смогут существовать по причине роста этого

самого населения. Книга была написана по предложению такой глобалистской структуры, как Сьерра клуб. В начале 50-х Пол Эрлих женился на **Анне Хауланд** которая была членом многих групп, занимающихся экологией и устойчивым развитием, а также таких элитарных групп, как Сьерра клуб и римский клуб. Известно, что римский клуб является мальтузмланской глобалистской организацией, которая рассматривает человечество как угрозу миру и ищет пути сокращения его численности. Еще известно, что римский клуб для ООН разработал квоты (то есть предельно разрешенные показатели) населения по странам. Так вот квота для России в этом документе составляет 50 млн. человек» [79, с.71]. Вот возникает задача с немногими неизвестными: кому было надо, чтобы реформы **Ельцина – Гайдара – Чубайса – Путина** привели к постоянному процессу вымирания населения в России?

Таким образом, в системе глобального империализма и мировой финансовой капиталократии отчуждение капитала от труда и от человека соответственно достигает своего апогея, когда человек, его создающий, становится лишним и подлежит уничтожению.

**Капиталорационализация человечества предстает не только как Капиталорационализация человека, трансформация его в капиталоробота, машину для потребления и производства прибыли, но и в капиталорационализацию численности и качества человечества, связанную с его сокращением до «золотого миллиарда».** При этом, сама жизнь должна стать, по мнению одного из идеологов Нового Мирового Порядка – мондиализма – **Ж.Антали**, «предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», когда «человек будет мыслиться как предмет, товар», а его маркером как товара будет «магнитная карточка», одновременно представляющая «искусственным органом» этого капиталоробота – товаром, выполняющим функцию «паспорта, чековой книжки и телефакса», «настоящего протеза «Я человека» [56, с.125]. Именно такую капиталорационализацию качества человека (превращение человека в «неокочевника» по **Ж.Антали** и в машину для получения прибыли), и численности населения мы наблюдаем в России (в пространстве происходящей ее капитализации). Происходящее в России вымирание населения по одному миллиону в год соответствует капиталорационализации ее численности по выше приведенной модели «20% : 80%», по которой 80% населения в России – лишние (об этом открыто высказалась **М.Тэтчер** в 1985 году, и как уже было показано выше, вошло в систему квот Римского клуба, рекомендованную ООН) и они должны исчезнуть, чтобы высвободить жизненное пространство для неоколонизаторов из «золотого миллиарда».

Появление финансового капитала и империализма, как формы бытия финансового капитала, в начале XX-го века, определившее разработку **В.И.Лениным теории империализма** в своей знаменитой работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) [57, 58], сопровождалось **новой**

*формой капиталистического отчуждения – отчуждения капитала от капитала.* В «Капиталократии» (2000) автор писал об этой особой форме капиталистического отчуждения, которой не было в XIX веке и которую поэтому не мог исследовать *Маркс: «Финансовый капитал отчуждается от промышленного [капитала] точно так же, как последний отчуждается от труда.* Тенденция – закономерность в эволюции капитала по постепенному сбрасыванию с себя «материальных гирей», привязывающих его к труду, с тем, чтобы стать «безынерционным», «дематериализованным», «фиктивным», чтобы любые «лаги запаздывания» от вкладов капитала стали «нулевыми» (мгновенное получение прибыли), приобретает в финансово-спекулятивном капитале свое завершение, свой предел. *Капитал «отрывается» от промышленного капитала, и соответственно дважды отчуждается от труда, чтобы приобрести власть, равную божественной, чтобы эксплуатировать промышленный капитал.* Если в США приблизительно в 1973 году было 15-17% «спекулятивных долларов», то к концу XX века их доля приблизительно оценивается в 70-80%. *США становится центром концентрации «фиктивного капитала» как инструмента управления рыночно-капиталистической цивилизацией мира, как инструмента мирового государства финансовой капиталовласти («финансовой олигархии» в США). Либерализм рождает финансово-капиталистический и одновременно информационно-технотронный тоталитаризм, который, в определенных случаях сопротивления ему, показывает «волчий оскал» глобального фашизма» [52, с.55].*

*Финансовая капиталорационализация капитализма превращает сам капитализм в иллюзию производительной экономики, доводя онтологическую ложь капитализма до гротескной формы ее проявления.* Например, «согласно данным НИИ «Статистика», - приведенным *Ю.Д.Маслюковым*, представителем фракции КПРФ, председателем думского Комитета по промышленности, в своем выступлении на «правительственном часе» в Госдуме, - *реальная ценность в американской экономике составляет 4-5%. 95% - это всякого рода деривативы (основанные на курсах валют договора), акции, облигации инвестиционных банков и прочие бумаги, которые мы принимаем за чистую монету. В яму, которую представляет собой вся эта масса бумаг, мы и нырнули с нашими ограниченными ресурсами. Мы вложили в этот рынок то, что подарила нам природа, что подарили нам 10 лет предыдущей работы»* (выдел. мною, С.А.) [77]. Именно онтологическая ложь истории капитализма переходит в эпоху глобального краха капитализма, которая началась с финансово-экономического кризиса с осени 2008 года, который есть начало этой эпохи. И здесь *на арену истории выходит онтологическая правда, чей вектор действия указывает на ноосферный социализм XXI века* как единственный выход человечества из рыночно-капиталистического и экологического одновременно тупика Истории. *Но это есть и эпоха краха капиталистической экономической науки, теоретической экономики, апологетирующей капитализм и рынок.*

*Л.С.Гордина* в интервью корреспонденту «Экономической и философской газеты» (за декабрь 2008 года) справедливо заметила: «Главной сущностью субъектов власти капитала (мое замечание: т.е. капиталократии), как бы они ни подкрашивали свое «либерально-демократическое лицо», остается капиталистическая прибыль – власть денег над властью институтов общества: эксплуататорский способ частного присвоения прибавочной стоимости, создаваемой из природных ресурсов интеллектуальным потенциалом поколений народов планеты» [61].

*Двойное отчуждение капитала рождает особый тип противоречия – противоречие не только между трудом и капиталом, что характерно для бытия и развития физического капитала, но и противоречие между капиталом и человеком.* Дематериализация капитала, находящая свое историческое завершение в фиктивном, виртуальном капитале – в особом типе финансового капитала, который функционирует в виде «денег над деньгами» по формуле «Д-Д<sup>1</sup>», порождая так называемый «турбокапитализм» (термин *Луттвака*, см. [10]), «абстрактную империю» по *Дж. Соросу* [47], *приводит к усилению его античеловеческой и антиприродной сущности, выражая тем самый особый тип его утопичности.*

*Финансовый, дематериализованный, отчужденный от промышленного капитала, капитал начинает бороться не только против человека как такового, против природы как таковой, но и против истории как таковой.*

*Капиталократия, капиталорационализируя общество, стремится капиталорационализировать историю. Капитал-Фетиш стремится превратить историю в «Историю-Фетиш», заменить историю человечества историей или эволюцией Капитала-Фетиша, в которой нет места человеку, а остается только Капитал-Фетиш как некая отчужденная сила своей истории.* *Дж. Сорос*, создатель в России клуба «Магистерииум» – малого «собрата» Бильдербергерского клуба, важного компонента мировой финансовой капиталократии в оценке автора, в первом (секретном) бюллетене этого клуба поместил свою статью под названием «*Большие деньги делают историю*» [60, с.37; 52, с.43].

*Двойное отчуждение финансового капитала и соответственно финансовой капиталократии от труда и от человека, порождает отчуждение «истории финансового капитала» или эволюции Капитал-Мегамшины от истории человечества, порождая особый тип эсхатологии – эсхатологии капиталистической и особый тип противоречия империалистической стадии развития капитализма – «противоречие двух Логик – Логики эволюции Капитала-Мегамшины и Логики эволюции человека и в целом Биосферы на Земле» как «ключевое противоречие нашего Времени (с позиций Внутренней Логики Социального Развития человечества)» [52, с.49].*

*Это противоречие, порожденное двойным отчуждением Капитала-Фетиша, и определяющее глобальный империализм на рубеже XX и XXI веков как Утопию, является одним из важных источников первой фазы*

*Глобальной Экологической Катастрофы, которая говорит человеческому разуму на своем языке свой вердикт:*

*отчуждение – самоотчуждение труда, отчуждение капитала от труда и двойное отчуждение финансового, фиктивного капитала от человека сопровождается своеобразным Отчуждением Природы – Биосферы и планеты Земля – от человека в форме отрицания жизни человечества в живом пространстве Биосферы в виде его экологической гибели.*

Теория отчуждения труда как важное звено в теоретической системе *К.Маркса и Ф.Энгельса* в условиях империализма и бытия капитализма как строя капиталократии получает свое развитие в форме теории отчуждения капитала от капитала или двойного отчуждения капитала от труда и от человека как такового, которая в свою очередь обретает в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы апокалипсический смысл «Отчуждения Природы-Биосферы и планеты Земля – от человека».

*Это есть внутренний Вызов, определяемый внутренней логикой развития рыночно-капиталистической цивилизации человечества, предъявленный Историей человеческому разуму и, конечно, теоретической экономии, в целом – экономической науке. Ответ на него формируется Ноосферизмом как научно-мировоззренческой системой, призванной обеспечить переход человечества к управляемой социоприродной эволюции и гармонии на путях становления ноосферного, духовного, экологического социализма и его экономической базы в лице ноосферной экономики.*

## **5. Империалистичность как сущностное свойство капитализма и капиталократии.**

### **Несамодостаточность воспроизводства капитала. Появление глобального империализма**

- 13 -

*Есть еще один вызов, обращенный к теоретической экономии и в целом к экономическому разуму человечества, диктуемый Внутренней Логикой развития капитализма, связанный с империалистичностью капиталократии как ее родовым качеством, обусловленным невозможностью воспроизводства капитализма на собственной основе.*

*С.Г.Кара-Мурза* замечает, что все данные истории развития капитализма «опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен деньгами и товарами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление капитала (первородный грех капитализма)

служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов мироздания.

*Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург» [58, с.104].*

Далее *С.Г.Кара-Мурза* показывает, что *Роза Люксембург* в своей работе «Накопление капитала» в начале XX века, показала, что гипотеза о воспроизводстве капитализма на собственной основе, то есть только на труде рабочих и предпринимателей внутри страны и на внутренних ресурсах, несостоятельна. *Р.Люксембург* показала, что гипотетическая идеализация *К.Маркса* в виде представления всего мира «в виде одной единственной нации» и представления, что «капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности», неприемлема «для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям» [58, с.104]. Почему? Потому что, оказывается, «цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело не заканчивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно» [58, с.104, 105].

*Р.Люксембург* делает вывод, прямо приводящий к выводу о капиталистическом источнике развивающегося современного глобального экологического кризиса. Она пишет (беру цитату из статьи *С.Г.Кара-Мурзы*): «...капиталистическое накопление зависит от средств производства созданных вне капиталистической системы... Непрерывный рост производительности труда... требует неограниченного использования всех материалов всех ресурсов почвы и природы в целом. Сущность и способ существования капитализма несовместимы ни с каким ограничением в этом плане... Начиная с момента своего зарождения капитал стремился завладеть годными к эксплуатации производительными силами, капитал обшаривает весь земной шар, извлекает средства производства из всех уголков Земли, добывая их по собственной воле, силой, из обществ самых разных типов, находящихся на всех уровнях цивилизации» [58, с.105] (выдел. мною, С.А.).

Этот вывод был сделан в начале XX века. История XX века только подтвердила указанный вывод, подтвердила истинность основных выводов ленинской теории империализма [37, 57-59].

В [37] автором было показано, что «Ген империализма» заложен в сущности капитала, капиталократии, которые стремятся охватить все большее количество ресурсов на Земле, поглощаемых для своего рас-

**ширенного воспроизводства.** Две волны колонизации мира капиталистической Европой, вначале в XV- XVII веках – волна испано-португальской и голландской колонизации, затем в XVIII-XIX веках – волна английской и французской колонизации, в конце XIX века – американской и немецкой, были первыми волнами колониальной глобализации набравшего силу капитализма Запада, вначале торгово-ростовщического, потом промышленного. **Появление финансово-монополитического капитализма в начале XX века усилило его агрессивность в битве за ресурсы мира»** [37, с.26].

**Капитализм с самого начала начал бытийствовать как капиталократия.**

В [52, 17] автором предложены **основы теории капиталократии**, которые получили развитие в работах [15, 17, 33, 36, 37, 44. 52, 58, 59].

Капитал как капитал-власть отчуждается от капитала как самовозрастающей стоимости, капитала как средства производства, как денежной формы богатства, блага длительного пользования и т.п. Сама эксплуатация капиталом труда, возникающие отношения между владельцами капитала («капиталоносителями» [17, 52]) и «наемным трудом» уже есть проявление капиталовласти, с одной стороны, и капиталорабства рабочих, с другой стороны. Однако, капиталовластие не ограничивается властью над наемным трудом в рамках капиталистического предприятия, оно выходит за пределы его, экспансируется вначале на национальные государства, а затем интернализируется, приобретая характер мировой или глобальной капиталократии.

В [52] автор обращал внимание, что *«капиталократия есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захват капиталом систем насилия и др.)»* [52, с.12].

Вместе с появлением финансового капитала, который есть *«отчужденный» от капитала капитал* [52, с.12], *«капитал над капиталом»* [52, с.12], формируется и *«финансовая (отчужденная) капиталовласть над всеми другими капиталами»* [52, с.12, 13], т.е. **финансовая капиталократия.**

*«Финансовая капиталократия «надстраивается» над промышленной капиталократией. Она ею управляет. Как управляет? С помощью кредита, процента, инвестиций, финансовых спекуляций, права, обслуживающего ее интересы механизмы насилия. «Рынок ценных бумаг», «фондовые рынки» – это не рынки в полном их понимании. Это приводные ремни финансовой капиталократии»* [52, с.13].

**Империалистичность – сущностное свойство капиталократии.**

**Эволюция капиталократии в XX-ом веке привела к появлению глобальной пирамиды капиталократии, вершину которой составляет мировая финансовая капиталократия, империализм которой обрел черты на рубеже XX и XXI вв. глобального империализма.**

Глобальная пирамида капиталократии, частью которой является пирамида ТНК, имеет в своей вершине финансовую капиталовласть в США в виде банковской корпорации США и Федеральной резервной системы (ФРС).



**6. Три революции в эволюции глобальной пирамиды капитало-  
локрации, проявившие античеловеческую и антиприродную –  
антиноосферную сущность капитализма**

- 14 -

Дальнейшим шагом развития капитало-локрации в конце XX века и в начале XXI века стали *три революции в эволюции пирамиды капитало-локрации и соответственно Глобальной Капитал-Мегамашины – монетарная революция, электронная революция и «революция ТНК»* [17, 36, 37, 52].

*Монетарная революция в системе Капитал-Мегамашины отражает собой качественный скачок в росте доли «управляющих денег» или «денег над деньгами», или «капитала над капиталами», т.е. дважды отчужденного финансового капитала.*

Вот один из примеров следствия такой монетарной революции в системе мирового или глобального капитала, заимствованный из работы *Г.-П.Мартина и Х.Шуманна «Западня глобализации»* (2001) [10]. «Согласно данным Банка международных расчетов в настоящее время в среднем за день меняет хозяина валюта на сумму в 1,5 трлн.долларов. Эта сумма – цифра с двенадцатью нулями – почти эквивалентна годовому объему производства экономики Германии или суммарным затратам мира на сырую нефть в четырехкратном размере. Сделки с акциями, корпоративными займами, казначейскими облигациями и бесчисленными специальными контрактами (так называемыми деривативами) осуществляются в объемах такого же порядка» [10, с.77].

Именно результатом монетарной революции является не только невиданная концентрация финансовой капиталовласти в руках нескольких лиц из финансовой капитало-локрации в США, но и возникновение *«глобального спекулятивного капитализма со сверхскоростью получения сверхприбылей на виртуально-рыночной, монетарной основе»* [15, с.81]. Этот тип капитализма *Эдвард Луттвак* назвал *турбокапитализмом* [10]. Бывший президент ВIZ *Александр Ламфалусси* назвал этот тип революции в эволюции мировой капитало-локрации *«финансовой революцией»*, а эпоху, охватывающую последние 30-40 лет, *«эпохой финансовой революции»* [10, с.81]. *Это есть, де-факто, ускорение того двойного отчуждения капитала от человека и его труда, которое анализировалось выше.*

*«Эпоха финансовой революции»* или монетарная революция усилила власть мировой финансовой капитало-локрации над странами «третьего мира». *М.Кеннеди* объясняет (опираясь на статью *Л.С.Гординой* [61]), *«почему деньги не только «движут миром» (money makes the world go round), но вновь вызывают разрушительные кризисы»*, он показывает, что *«...колоссальные долги стран третьего мира, безработица и загрязнение*

*окружающей среды, производство вооружений... связаны с механизмом, обеспечивающим обращение денег: проценты и сложные проценты».*

*Деньги из эквивалента, заостряет внимание М.Кеннеди, и средства обмена результатами труда, интеллекта, «превратилась в сверхтовар рынка капитала, которым можно спекулировать, выдавая ссуды и кредиты под выплату процентов» [61] (выдел. мною, С.А.).*

- 15 -

*Электронная революция выражает собой процесс компьютеризации движения капитала, процесс замещения бумажных денег электронными деньгами, ценных бумаг их компьютерными аналогами, передвигающимися по миру благодаря световолоконной связи со скоростью света.*

Происходит не только увеличение скорости оборота финансового капитала в системе мирового турбокапитализма, но и увеличивается капиталовласть в структуре мировой финансовой капиталократии, формируется электронный контроль за потоками денег, финансово-спекулятивных капиталов. «Строй Денег» по *Ж.Аттали*, в котором *человек монетаризируется, «оцифровывается» по количеству денег или капитала, находящегося у него в наличии, превращается в «человека-деньги», которым управляет капиталократия.*

- 16 -

*«Революция ТНК»* отражает собой революцию транснациональной концентрации капитала, начало которой увидел еще *В.И.Ленин* в книге «Империализм как высшая стадия капитализма», обращая внимание на глобализацию капитала и превращения капитализма в *«единый всемирный трест»* [57, с.367]. *«Финансовый капитал, – писал он, – концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам»* [57, с.350] (выдел. мною, С.А.).

*Но истинная глобализация империализма, сопровождающаяся ростом транснациональных компаний (ТНК), как инструмента власти мировой финансовой капиталократии, началась после 1970 года.*

По данным *М.Диченко*, если в 1970 году насчитывалось примерно 7000 ТНК, то в 1995 году их было уже свыше 39000. *«В целом они контролировали треть промышленных активов мира, но основная хозяйственная деятельность сосредоточена в странах базирования. На них приходится 2/3 активов. В списке крупнейших ТНК – по критерию абсолютного размера продаж в 2 млрд. долл. – около 400 компаний. По объему своего оборота они нередко превосходят ВВП целого ряда развивающихся и некоторых малых промышленно развитых стран. Все транснациональные компании проводят широкую внешнеэкономическую экспансию», – пишет М.Диченко* [62, с.151]. Далее он замечает, что *«треть мировой торговли – международные опе-*

*рации в рамках транснациональных комплексов – осуществляется по законам командной экономики» [62, с.152] (выдел. мною, С.А.). К этому можно добавить – по законам капиталократии, для империализма которой и ТНК с «командной экономикой», и рынки – всего лишь его механизмы.*

*Система ТНК образует «пирамиду ТНК», входящую особым механизмом в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии [52, с.38].*

*В «Капиталократии» (2000) автор писал: «монетарная революция синтезируется с компьютерно-информационной революцией. «Информационное общество» предстает новым видом тоталитарной диктатуры мировой финансовой капиталократии. Социальная Капитал-Мегамашина... приобретает еще электронно-компьютерно-монетарный вид с использованием электронных паспортов с тотальным кодированием людей, современных сетей коммуникации. Эта Капитал-Мегамашина все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины» с «пауком-финансовым капиталом», сосредоточенным в центре, или с образом «спрута», «голову» и «тело» которого составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская (на «периферии») сеть «паук» или «голова и тело» «спрута» финансовой капиталократии находятся в США» [52, с.39] (выдел. мною, С.А.).*

80-90% крупнейших ТНК находится в США. Например, ситуацию на мировом рынке нефти полностью определяет картель, который известен под именем «семи сестер». В него входит 5 американских нефтяных компаний – «Стандарт Оил оф Калифорния», «Стандарт Оил оф Техас», «Галф Оил» и др. [63, с.384]. ТНК управляют мировым рынком, а ТНК управляются «верхушкой» мировой финансовой капиталократии, так называемым тайным мировым правительством [64].

*Джон Колеман, бывший сотрудник британских спецслужб (мое замечание: тем более ценно признание такого «специалиста», С.А.), на основе своего исследования (или расследования) приходит к выводу, подтверждающий теоретический вывод автора в «Капиталократии» о формировании строя мировой финансовой капиталократии, который для идеологического прикрытия назвали «Новым Мировым Порядком»: «Зависимость от финансовой помощи США фактически держит зарубежные страны в рабстве у «Совета по международным отношениям». Населению стран, которым оказывается такая помощь, достаются лишь жалкие крохи, а основная часть оседает в карманах государственных лидеров, которые позволяют МВФ хищнические выкачивать природные ресурсы из страны» [64, с.21] (выдел. мною, С.А.). Он подтверждает наличие в «головах» верхушки мировой финансовой капиталократии каннибалистской модели 20%:80%, которую автор анализировал выше: «Путем ограниченных войн в развитых стра-*

*нах, а в странах третьего мира – посредством голода и болезней, осуществить к 2050 году уничтожение 3 миллиардов человек – тех, которых называют бесполезными едоками»* [64, с.34] (выдел. мною, С.А.).

**З.Бжезинский**, как представитель этого «тайного мирового правительства» – «Комитета 300» – в «Технотронной эре» проговаривается о мечте мировой финансовой капиталократии – установить к концу XX века «*биохимический контроль за сознанием*» и начать выполнять «*генетические манипуляции с людьми, включая создание существ, которые будут не только действовать, но и рассуждать как люди*» [64, с.41].

**Т.С.Грачева** пишет о том, что *в планах мировой финансовой капиталократии* по сокращению численности населения на Земле за XXI век в 4-5 раз, предусмотрено *циничное использование «медико-биологических средств уничтожения, сокращения и предотвращения зарождения человеческой жизни* [79, с.65] и для этого созданы специальные организации и силы, которые можно назвать «*медико-биологическим НАТО*» [79, с.65]. Одной из таких специальных организаций, созданных в США, является международная евгеническая организация «Связь с населением» (ССН). ССН стремится «*стабилизировать*» рост мирового населения путем использования таких инструментов, как «*планирование семьи (так иначе называется предотвращение рождаемости), образование женщин (то есть убеждение их не иметь детей) и реализация права на личный репродуктивный выбор (то есть на аборт и стерилизацию)*» [79, с.66]. Один из основателей этой организации **Пол Эрлих** цинично заявил: «*Мы должны контролировать численность населения не только через систему поощрений и наказаний, но и через принуждения, если добровольные методы не возымеют действия*» (выдел. мною, С.А.) [79, с.67].

Это ли не пример расчеловечивающей функции Глобальной Капитал-Мегамшины в виде электронно-компьютерно-монетарной мировой финансовой капиталократии, в пространстве которой формируется *глобальный технотронный фашизм* и не остается ни следа от либерализма с его рассуждениями о свободе. Автором эта линия аргументировано показано в работе «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008) [16].

**Дэвид Кортен**, американский специалист в области стратегии бизнеса, в монографии «Когда корпорации правят миром» (2002) показывает, что «революция ТНК» как часть революции внутри империализма, связанной с его глобализацией, в моем определении, привела к «*корпоративному колониализму*» [22, с.113 – 208], над которым надстраивается финансовая система («финансизм» по **Ю.М.Осипову**). Он замечает, что «*тиранический режим глобальной финансовой системы, т.е. на языке теории капиталократии – «тиранический режим» мировой финансовой капиталократии, ведет человечество «к почти неизбежной социальной и экономической катастрофе*» [22, с.293] (выдел. мною, С.А.), тем самым еще раз подтверждая антиэкологическую, антиноосферную сущность глобального империализма – строя мировой финансовой капиталократии, подготавливающей, по своим

основаниям бытия, внутренней логике развития, экологическую гибель человечества.

*Это свидетельствует еще раз тот факт, что, «как Внутренняя Логика Социальной Эволюции, так и Большая Логика Социоприродной Эволюции отражает в себе ноосферное отрицание капитализма и капиталократии, ноосферное отрицание Капитал-Мегамашины или Капитала-Бога в интересах прогресса человека и природы» [36; 65, с.371].*

*Это одновременно свидетельствует о кризисе экономической науки, теоретической экономики, в той их теоретических ипостасях, которые в своем предмете исследования не выходят за рамки себя как капиталистической экономической науки и капиталистической теоретической экономики, признавая за свои вечные ценности частную капиталистическую собственность, рынок, конкуренцию, экономическое поведение, управляемое прибылью (наживой).*

*Ф.Миттеран* на Всемирном Форуме на высшем уровне, проходившем в 1995 году в Копенгагене, не выдержав, воскликнул: «Я задаю себе вопрос, сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где действует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов (мое замечание: Акция мировой финансовой капиталократии!, С.А.) сводит на нет плоды труда миллионов людей? Я спрашиваю – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? (мое замечание: так ли уже это слепые силы? Или это управление кризисами со стороны «мирового правительства» – мировой финансовой капиталократии, – о котором пишет *Дж.Колеман* [64, с.42]: по его свидетельству «Комитет 300» предупредил все правительства мира в 1981 году, что «контроль будет осуществляться через наш комитет, а также посредством планирования и управления кризисами»; С.А.). Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и, прежде всего социальном прогрессе?» [66, с.10].

*Это вопрошание бывшего в ту пору президентом Франции Франсуа Миттерана есть вопрошание, обращенное к теоретической экономике и экономической науке в целом, не ответив на который экономическая наука, апологетирующая капитализм, защищающая его как строй, обречена оставаться в плену онтологической лжи капиталистической истории и плестись в хвосте потока катастрофических событий и кризисов, который будет усиливаться по мере дальнейшего движения человечества на этом пути к своей экологической гибели.*

## **7. Единство пирамиды капиталократии, пирамиды отчуждения капитала и денег и пирамиды рынка**

- 18 -

Таким образом, можно выдвинуть *теоретическое положение, очень важное для теоретической экономики капитализма, – теоретическое положение о взаимосвязи трех типов «пирамид» – пирамиды капиталократии, пирамиды отчуждения капитала и денег, пирамиды рынка. Они образуют некое единство, которое можно было бы назвать пирамидой отчуждения.*

По мере подъема вверх по этой пирамиде отчуждения капитал «виртуально освобождается» (мое примечание: я использую выражение «виртуально освобождается», чтобы подчеркнуть онтологическую ложь такого «освобождения», его «кажимость», покрова которой снимаются первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, С.А.) от своей материальной оболочки – физического капитала или капитала промышленного, от труда, становится чисто денежно-виртуальным капиталом, стремящимся к своему обороту со скоростью света. В этом и состоит содержание «турбокапитализма».

*Заметим, что освобождение финансового капитала, поднимающегося вверх по ступеням отчуждения пирамиды капиталократии, освобождение от связей с капиталистической «материи» в форме реального производства, сопровождается и освобождением от ответственности за происходящее в реальной экономике стран мира и в целом – человечества.*

- 19 -

Наверху «пирамиды» происходит *«игра с миллиардами»* [22, с.67], которая управляется «игроками с большими деньгами», не несущих никакой ответственности перед «низами» за последствия этой «игры». Причем вся «пирамида капиталократии» и ее сканирующие «пирамиды капитала и денег», «пирамиды рынка» подчиняются «стихии этой игры», кстати – «разрушительной стихии» для «материальной экономики» (мое замечание: я ввожу понятие «материальной экономики» как экономики реальной, противостоящей виртуальной экономике, финансизму, С.А.), которой управляют игроки, входящие в верхушку мировой финансовой капиталократии в США или, если следовать разоблачениям *Дж.Колемана*, что тоже самое, «Комитет 300».

Вот как описывают *Г.П.Мартин и Х.Шуманн* механизм функционирования Международного валютного фонда – МВФ – важного инструмента финансовой мировой власти в структуре действия пирамиды мировой финансовой капиталократии: *«Имея дело с шефом МВФ, занимающим свой пост вот уже десять лет (мое замечание: речь идет о тогдашнем главе МВФ Мишеле Камдессю, С.А.), представители таких огромных стран, как Россия, Бразилия или Индия, являются всего лишь просителями. В результате переговоров, которые могут тянуться годами, им всегда приходится соглашаться*

*на драконовские программы жесткой экономии и радикальное сокращение своих расходов на социальные нужды. Лишь тогда Камdessus подает документы о ссудах в миллиарды долларов под выгодные проценты на утверждение богатым странам-донорам, прежде всего Соединенным Штатам, Японии и Германии. И только после этого он добавляет свою подпись санкционируя тем самым выдачу денег [10, с.67, 68]. Здесь мы наглядно видим действие механизма глобального финансового империализма, управляемого верхушкой капиталократии из США.*

- 20 -

*Свобода от ответственности и свобода спекуляции* (на свободную спекуляцию как источник кризиса указывается в [10, с.74-77]) *на верхних уровнях пирамиды мировой финансово-капиталовластия есть одно и то же.* Не случайно *Дж.Сорос*, играющий не последнюю роль в верхушке мировых финансовых спекулянтов, сыгравший важную роль на старте восхождения на пост президента США *Барак Хусейна Обамы* [67], обеспечивая с другими банкирами инвестирование в его избирательную кампанию, признает, что в мире финансовых «алхимиков» (мое замечание: Дж.Сорос написал работу «Алхимия финансов») «нет необходимости говорить о всеуслышании о моральных принципах, отличных от своекорыстия. Успехом восхищаются больше всего» [47, с.94], а «успех меряют деньгами». «Люди хотят иметь деньги и готовы почти на все, потому что деньги – это власть, а власть может стать самоцелью» [47, с.124, 125].

*Пирамида финансовой капиталократии есть пирамида роста власти с помощью денег и роста безответственности и, следовательно, скрытой аморальности, замешанной на холодной денежной расчетливости* («готовы почти на все», как проговаривается *Дж.Сорос*, а когда речь идет о больших деньгах, то и подавно готовы на все, подтверждая жесткий вердикт *К.Маркса*, когда он писал, что если капиталист получает прибыль свыше 100%, то он готов пойти на все, т.е. на любые преступления).

Финансовая пирамида или пирамида финансовой капиталократии, в которой объем виртуального или фиктивного капитала превышает в сотни раз объем реального, промышленного капитала, усиливает ту неустойчивость глобальной системы передвижения капиталов в пространстве глобального империализма, которая и породила тот мировой финансовый кризис, который разразился осенью 2008 года. Этот кризис, по оценке автора, есть начало большой кризисной эпохи – эпохи краха капитализма, входящий неотъемлемой частью в Эпоху Великого эволюционного Перелома [33].

Видели ли этот кризис буржуазные политики и экономисты? Да, видели. Премьер-министр Великобритании *Джон Мейджор* обращал внимание на «абсолютную неприемлемость того, что происходит на финансовых рынках со скоростью и размахом, угрожающими выйти из-под контроля правительств и международных организаций» [10, с.75]. А тогдашний президент Франции *Жак Ширак* пошел в своих оценках дальше. Он посчитал «предосудительным весь финансовый сектор», причем он охарактеризовал «касту

торговцев» в финансовом секторе как «СПИД мировой экономики» [10, с.75]. *За этим «СПИДом мировой экономики» стоит «погоня за прибылью со скоростью света»* [10, с.77] (выдел. мною, С.А.).

*Г.-П.Мартин и Х.Шуманн* в «Западне глобализации» по этому поводу замечают: *«В своей работе охотники за прибылью перемещаются со скоростью света в глобальной сети данных со многими ответвлениями, в такой электронной Утопии, еще более замысловатой, чем сложные математические расчеты, лежащие в основе индивидуальных сделок. От долларов к иенам, от иен к швейцарским франкам и, наконец, опять к долларам: всего за несколько минут валютные дилеры могут перескакивать с одного рынка на другой, от одного торгового партнера в Нью-Йорке к другому в Лондоне или Гонконге, конечным результатом чего могут стать миллионные сделки в трех разных местах. Точно таким же образом управляющие фондами зачастую в течение нескольких часов перераспределяют миллиарды, принадлежащие их клиентам, между совершенно разными инвестициями и рынками. Достаточно телефонного звонка или нажатия клавиши, чтобы превратить, к примеру, облигации федерального правительства США в британские облигации, японские акции или турецкие государственные облигации, деноминированные в немецких марках. Помимо валюты объектами свободной торговли через границы уже являются свыше 70000 различных ценных бумаг – фантастический рынок с бесконечными шансами и рисками»* [10, с.78, 79].

*Дж.Сорос* также все время предупреждает о неустойчивости, даже кризисности мировой финансовой системы. Эти предупреждения и прогнозы все время присутствуют в его работах. Они присутствуют в его работе *«Кризис мирового капитализма»* [47], *«Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм»* [68]. Вот одно из его признаний, подтверждающих выводы авторской теории капиталократии: *«...в период кризиса 1997-1999гг., финансовые рынки способны сыграть деструктивную роль. И хотя мы оправдываемся тем, что играем по правилам, нам следует все же приглядеться к правилам, по которым мы играем. Правила устанавливаются властями, однако в демократических странах (мой комментарий: в строе капиталократии, С.А.) власти избирается игроками и испытывают на себе их влияние»* [68, с.201]. Ну, а если вспомнить его же высказывание, что история управляется игроками с большими деньгами, то можно сказать, перефразируя его вышеприведенную мысль: власти управляются «игроками» с большими деньгами, т.е. верхушкой мировой финансовой капиталократии, которая «управляя кризисами» с целью перераспределения капиталов и собственности, порождает эти кризисы. Именно в этом контексте заслуживает внимания очередная книга *Дж.Сороса*, вышедшая в Нью-Йорке в мае 2008 года, за 4 месяца до начала мирового финансового кризиса, «Новая парадигма для финансовых рынков: кредитный кризис 2008 года и его значение», которая свидетельствует, что этот кризис порожден «игроками» в рамках стратегии управления кризисами, осуществляемой верхушкой мировой финансовой капиталократии США.



- 21 -

*Но такая концентрация финансовой власти, стремящейся управлять развитием глобальной системы капитализма, подчиняя себе ресурсы мира, есть одновременно и концентрация отчуждения капитала (отчуждение первого уровня, отчуждение второго уровня и т.д. по мере роста концентрации спекулятивно-финансового капитала по мере подъема вверх по ступеням пирамиды мировой капиталократии), усиливающая разрушительно-стихийный характер капитализма (в форме глобального империализма). Эта накапливающаяся разрушительная энергия приводит ко все более разрушительным для системы мирового капитализма взрывам, оборачивающимся все более катастрофическими последствиями для человечества и Природы Земли.*

*Феликс Рохатин, нью-йоркский банкир, еще 14 лет назад, в 1995 году, приходит к выводу: «...смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие» [10, с.126].*

Отчуждение капитала порождает отчуждение капиталиста, владельца финансового капитала, не только от своей человеческой природы, от духовного бытия и культуры, от человечества, но и усиливает его отчуждение от природы. Мировая капиталократия самороботизируется. Капиталорационализация в первую очередь начинается с капиталорационализации поведения капиталиста, с превращения его в того «сверхчеловека – имморалиста», появление которого провозгласил *Ф.Ницше*, не ведая того, что он провозглашает наступление эпохи *Глобальной Капитал-Мегамашины*, в которой «сверхчеловек-имморалист» есть капиталоробот, освобожденный от любых ценностей, кроме ценностей денег и прибыли.

### **8. Единство «белого» и «теневого» капиталов. Криминальный характер мировой финансовой капиталократии. Институт «экономических убийц»**

- 22 -

*Само бытие капитала в пространстве капитализма, уже вследствие его империалистичности, образует единство «белого» капитала, т.е. капитала легитимного, функционирующего в правовом поле строя капиталократии, и «теневого» капитала, т.е. капитала нелегитимного, функционирующего в пространстве антиправовом.*

Это единство обусловлено по существу тем, что вследствие своей империалистичности и античеловеческой, а не только антитрудовой, направлен-

ности, Капитал-Фетиш не признает никакого права, никакого государства, вернее он их капиталорационализирует, встраивает в свою «машину функционирования», т.е. в Капитал-Мегамашину.

*Вся эволюция капитализма сопровождалась борьбой мировой финансовой капиталократии за «свободу капитала», провозвестниками которой выступили К.Поппер, Ф.Хайек, М.Фридмен, чья идеология и теория получили название «неолиберализма» или «монетаризма».*

«Свобода капитала» всегда предполагает его функционирование как в легитимном, так и в нелегитимном пространстве.

Здесь лежат истоки того факта, что в самых «неолиберальных» капиталистических странах всегда наличествует наиболее развитая преступность. Иначе и не может быть, потому что свобода капитала конвертируется в свободу «теневого капитала» и наоборот, служа мощной почвой роста любых видов преступности, и в первую очередь – преступного бизнеса.

Ниже приводится таблица, составленная по данным обзоров ООН по состоянию на середину 1990-х годов [69]:

Таблица 2

Страна	Коэффициент преступности (число преступлений на 100 тыс. жителей)		
	1960	1990	1994
1	2	3	4
США	1123	5820	5374
ФРГ	2871	7108	8038
Франция	1505	6206	6783
Япония	1601	1794	1490
СССР	307	1115	
Россия			1779

*М.Диченко* замечает, что анализ аналитических докладов ООН «показывает картину противоправного поведения граждан в либеральных государствах в годы их экономического подъема (1980 и 1990гг.) в сравнении с СССР и Китаем... Обращает на себя внимание низкий – особенно относительно США и ведущих европейских стран – уровень преступности в Японии. Одна из важнейших причин этой уникальности – главенство традиционных общественных и моральных ценностей» [62, с.119, 120]. И, наоборот, в СССР с 1922 по 1960гг. число преступлений на 100 тысяч населения упало более чем в 5 раз [62, с.121], в то время как в России, пространстве капиталистической контрреволюции, она за 17 лет возросла многократно.

*Дж.Колеман* показывает, что фактически мировая финансовая капиталократия в США поддерживает высокий уровень преступности в американском обществе, что, в свою очередь, обеспечивается философией «управления хаосом»: «...преступление окупается, а целесообразность превыше всего» [64, с.113].

*Легитимный капитал поступает все более и более преступно, используя в своих целях теневой капитал. Капиталистическая конкуренция все больше и больше использует преступность, коррупцию и терроризм в своих целях.*

*Д.Кортен* целую главу в выше цитируемой книге «Когда корпорации правят миром» посвятил «**корпоративному каннибализму**» [22, с.189-195], который проявляется в использовании особого типа «**корпоративных налетчиков**», специализирующихся «**на «охоте» за признанными компаниями**» [22, с.190]. «...часто налетчик ищет компании, обладающие резервами и долгосрочными активами, которые можно легко распродать, а издержки переложить на общество» [22, с.190]. «**Налетчик**» создает новую корпорацию, которая становится вместилищем для приобретаемой компании. Часто за «налетчиком» стоит мощная компания, которая финансирует эту преступную операцию. При этом операция приводится так, «**с помощью финансовой уловки**», что «**приобретенная компания**» покупается «**на ее собственные активы, обеспечивающие кредиты для ее покупки**». Далее следует важное признание для понимания действия механизмов финансовой капиталократии: «**организаторы сделки обеспечивают себе практически безрисковую прибыль, беря высокую плату за свои «услуги» по осуществлению сделки. Поскольку эти сделки финансируются преимущественно за счет банков или инвестиционных фондов, то риски в основном перекладываются на других, включая общественность, которая обеспечивает банковские депозиты и выплачивает налоговые поступления, субсидируя выплаты процентов по кредитам, а также на мелких вкладчиков и пенсионеров, чьи деньги поставлены на карту**» [22, с.191].

Данные [22] подтверждаются данными «экономического убийцы» *Джона Перкинса*, который выполнял уже глобальные экономические преступные акции по заказу спецслужб США с целью экономического закабаления целых стран [70].

*Дж.Перкинс* рассматривает технологии «экономических убийств» едва ли не в качестве «**главного оружия корпоратократии**» [70, с.7], подтверждая тем самым преступный характер режима функционирования мировой финансовой капиталократии, верхушка которой находится в США. Сам *Дж.Перкинс*, пройдя большую школу «экономического убийцы» и увидев преступную «изнанку» действия глобальной капиталократии и соответственно системы глобального империализма, **приходит к социалистическому выводу, хотя он слово социализм и не произносит: «Я уверен, что, когда достаточно людей осознает, как нас эксплуатирует экономический механизм, возбуждающий неутолимую потребность в природных ресурсах, и в результате создает системы, возвращающие рабство, мы больше не сможем терпеть это. Тогда мы пересмотрим нашу роль в этом мире, где единицы купаются в роскоши, а большинство задыхается в нищете, грязи и насилии. Тогда мы посвятим себя поискам пути к справедливости для всех»** [70, с.19] (выдел. мною, С.А.).

*Дж.Перкинс показывает, что система «экономических убийц» и школа их подготовки, как высокклассных ученых-экономистов с мировым именем, в США, несет ответственность за развязанные глобальным империализмом США локальные войны, в первую очередь направленные за захват земель, богатых нефтяными ресурсами, что является частью «борьбы за мировое господство и воплощение мечты горстки алчных людей – создание глобальной империи» [70, с.23].*

Кто же это «экономические убийцы»? *Дж.Перкинс* отвечает: *«Мы представляем собой элитную группу мужчин и женщин, использующих всемирные финансовые организации для создания таких условий, при которых другие народы вынуждены подчиниться корпоратократии, управляющей нашими крупнейшими компаниями, нашим правительством и банками. Как и члены мафиозных группировок, ЭУ (мое замечание: «экономические убийцы», С.А.) «делают одолжения». Такие одолжения принимают форму займов для развития инфраструктуры: предприятий электроэнергетики, скоростных магистралей, портов, аэропортов, технопарков. Условием предоставления займа является то, что работы по этим проектам выполняют строительные и инженерные фирмы только из нашей страны. Фактически, большая часть средств так и не уходит за пределы США: деньги просто переводятся из банковских организаций в Вашингтоне в строительные организации в Нью-Йорке, Хьюстоне или Сан-Франциско» [70, с.23] (выдел. мною, С.А.).*

Далее он показывает, что по изощренности применяемых преступных методов в «глобальной империи», т.е. в системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии, она бы, эта «глобальная империя», *«заставила бы устыдиться римских центурионов, испанских конкистадоров, европейских колонистов XVIII – XIX веков» [70, с.27].*

Как действует этот новый, неэкономический, капиталократический колониализм? Приведу еще одну обширную цитату, демонстрирующую методы неэкономического колониализма в системе глобального империализма.

*«Эквадор – типичный пример страны, которую ЭУ («экономические убийцы», С.А.) загнали в политико-экономическую ловушку. Из каждой сотни долларов, извлекаемых в виде нефти из ливневых лесов Эквадора, нефтяные компании забирают 75 долларов. Три четверти оставшихся 25 долларов идут на выплату внешнего долга. Из того, что в итоге остается, большая часть расходуется на армию и правительство. Здравоохранение, обучение и программы поддержки беднейшего населения получают лишь около двух с половиной долларов. Таким образом, из каждой сотни долларов, получаемых в виде нефти в долине Амазонки, меньше чем три доллара попадает к людям, более остальных нуждающихся в деньгах, и тем, чьи жизни были перевернуты дамбами, бурением, нефтепроводами, к тем, кто умирает от недостатка еды и питьевой воды. Все эти люди – а их миллионы в Эквадоре, миллиарды во всем мире – потенциальные террористы» [70, с.27].*

К выше изложенному следует добавить выводы **В.Овчинского**, вытекающие из его анализа криминальных основания разразившегося осенью 2008 года мирового экономического кризиса [72]:

1. *«Криминологический анализ глобального финансово-экономического кризиса показывает, что то, что сегодня многие гордо называют мировой финансовой системой» и «мировой экономикой» - это во многом полигон для проведения крупных криминально-фиктивных финансовых манипуляций»;*

2. *«Французский экономист Даниэль Коэн в интервью еженедельнику «Монд-2» (декабрь 2008г.) сделал вывод, что при Гринспине «рыночная финансовая система сфабриковала в таких условиях новую посредническую среду, полностью свободную от правил, которые ограничивали деятельность классической финансовой системы» ...появился и второй слой посреднической системы, причем образовавший обходную линию вокруг банковской системы. То есть то, что принято называть теневой банковской системой»;*

3. *«Теневая финансовая система неразрывно связана с коррупцией... Именно коррупции и теневая экономика усиливают синергетический эффект... нынешнего кризиса» (выдел. мною, С.А.).*

Это еще раз подтверждает то теоретическое положение, еще сформулированное **Прудом и К.Марксом**, что капиталистическая экономика не может функционировать без криминальной своей неотъемлемой части.

К вышеизложенному следует добавить выводы **В.Овчинского**, вытекающие из его анализа криминальных основания разразившегося осенью 2008 года мирового экономического кризиса [72]:

1. *«Криминологический анализ глобального финансово-экономического кризиса показывает, что то, что сегодня многие гордо называют мировой финансовой системой» и «мировой экономикой» - это во многом полигон для проведения крупных криминально-фиктивных финансовых манипуляций»;*

2. *«Французский экономист Даниэль Коэн в интервью еженедельнику «Монд-2» (декабрь 2008г.) сделал вывод, что при Гринспине «рыночная финансовая система сфабриковала в таких условиях новую посредническую среду, полностью свободную от правил, которые ограничивали деятельность классической финансовой системы»...появился и второй слой посреднической системы, причем образовавший обходную линию вокруг банковской системы. То есть то, что принято называть теневой банковской системой»;*

3. *«Теневая финансовая система неразрывно связана с коррупцией... Именно коррупция и теневая экономика усиливают синергетический эффект... нынешнего кризиса» (выдел. мною, С.А.).*

Это еще раз подтверждает то теоретическое положение, еще сформулированное **Прудом и К.Марксом**, что капиталистическая экономика не может функционировать без криминальной своей неотъемлемой части.

Ярким примером синтеза «белого» и «теневого» капиталов, определяющего *криминогенность капитализма в XX и XXI веке, как его сущностное свойство, служит роль наркогенного капитала в функционировании современной системы мировой финансовой капиталократии.*

*Пит Брютон* в книге «*Мафия, ЦРУ и Джордж Буш*»<sup>1</sup> показал, что ЦРУ, в частности *Джордж Буш-старший* управляли наркобизнесом в целях получения «теневых» потоков денег для проведения спецопераций осуществления, таким образом, уже на языке теории капиталократии – «*теневого* власти мировой финансовой капиталократии.

Одной из ключевых фигур глобальной контролируемой ЦРУ, МИ-6 и МОССАД сети наркотрафика являлся *Тибор Розенбаум*, агент МОССАД, «*бывший глава бизировавшегося в Женеве банка Banque du Credit International – предшественника пресловутого Bank of Credit and Commerce International (BCCI), который известен как самый крупный банк по отмыванию денег, полученных разведывательными структурами от наркотрафика. Кэсболт, ссылаясь на публикацию в журнале Life, пишет, что банк Розенбаума отмывал деньги для американского семейного клана Мейера Лански. Кроме того, Тибор Розенбаум поддерживал и финансировал Перминдекс – отдел убийц МИ-6, который стоял в центре организации убийства Джона Кеннеди. К числу ключевых фигур Кэсболт относит также Роберта Веско, который спонсировался швейцарским отделением банка Ротшильдов и был американским звеном, связанным с Медельинским наркокартелем в Колумбии*» (выдел. мною, С.А.) [79, с.31, 31].

По свидетельству *Кэсболта* бывший президент США и бывший директор *Джордж Буш-старший* является «*главным наркобароном Америки*» [79, с.33]. *Этот главный наркобарон Америки и одновременно президент США* в одном лице «*провел больше всех других президентов войн против наркотиков*», но «*эти войны на самом деле были просто уничтожением конкурентов*» [79, с.33].

*Майкл Левин*, работавший в течение 25 лет сотрудником Администрации США по контролю за соблюдением законов о наркотиках (Drug Enforcement Administration), созданный для предотвращения контрбанды, наркотиков в США и за рубежом, писал: «*Я был свидетелем, того, что сотрудники ЦРУ занимались контрабандой наркотиков...*» [79, с.33].

Американский журнал *Гари Веб*, убитый за свои разоблачения в 2004 году, подчеркивал *непреложность формулы «наркотики – деньги - оружие»*, которую, я добавляю, *использует мировая финансовая капиталократия, как один из инструментов, для установления своей власти над народами мира.*

*Гари Веб* «*установил, что деньги, поступающие от торговли наркотиками, осуществляемой американскими спецслужбами, поступают на финансирование сверхсекретных проектов, которые предусматривают, в*

<sup>1</sup> Здесь мною используются данные из книги заведующей кафедрой Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил РФ Татьяны Васильевны Грачевой «Невидимая хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы» (Рязань: «Зёрна», 2009, 440с.) [79]

том числе, строительство и содержание глубоко залегающих баз. Они находятся в *Дульче (Нью-Мехико), Пайн гэп и Сноуи маунтинс в Австралии, Ньала в Африке, к западу от Кинде (это рядом с ливийской границей в Египте), в горах Швейцарии, в Нарвике в Скандинавии, на острове Готтленд в Швеции и во многих других местах по всему миру. То есть наркотики означают не только демографическую войну против народов (кстати, и против собственного американского народа тоже), но и подготовку и ведение самой настоящей вооруженной войны, той самой войны против государственности как таковой», - заключает Т.Г.Грачева (выдел. мною, С.А.) [79, с.33].*

*Г.Веб* показывает, что *мировая финансовая капиталократия* (которую многие, в том числе и *В*

- 23 -

*Единство «белого» и «теневого» капиталов в капиталистической экономике, империализм как сущность строя мировой финансовой капиталократии – порождает преступность в обществе, криминализацию капиталистического общества и государства, порождает терроризм, как форму проявления отчаяния людей, превращенных мировой финансовой капиталократией, в нищих, в «лишних людей» по формуле мировой капиталократии «20%:80%», которые обрекаются на вымирание.*

Паразитическая сущность империализма, которую раскрыл *В.И.Ленин* в своей теории империализма [57]еще в 1916 году, в системе глобального империализма проявилась как *его биосферно-паразитарная сущность*, безжалостная и по отношению к человеку, к его жизни и к его разуму, и по отношению к природе. Именно она, эта сущность, есть виновник развивающейся первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

*Теоретическая экономия встречается с этим вызовом XXI века.*

*Жить экономической науке в «замке из слоновой кости» и не отвечать на вызовы современности, в которых звучит гамлетовский вопрос «Быть или не быть?» по отношению уже ко всему человечеству, становится преступлением – и преступлением того научно-экономического сообщества, которое продолжает исповедовать эту «страусиную философию».*

## **9. Конфликт между императивом долгосрочного управления социоприродной эволюцией и поведением экономических субъектов как «центров прибыли»**

- 24 -

*Есть еще один вызов, формируемый рыночно-капиталистической формой хозяйствования.*

*Этот вызов состоит в том, что прибыль как функционал эффективности капиталистического предприятия блокирует стратегии, требующие долгосрочного горизонта в управлении будущим. А выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует именно долгосрочного, циклического по своей методологии, управления социоприродной эволюции, а внутри нее – социально-экономическим развитием общества.*

Строй капиталократии, рынок как механизм функционирования капиталистического хозяйства противоречит императиву долгосрочного управления социоприродной эволюцией, т.е. управления социоприродной (или социобиосферной/ноосферной) эволюцией на длинных циклах социоприродного гомеостаза. При этом, надо оговориться. «Рынок» не является абсолютным механизмом функционирования капиталистической экономики. Все экономики во второй половине XX века и в начале XXI века образуют сложное сочетание плана и рынка.

*Рост плановости в структуре капиталистической экономики – тенденция, обусловленная Синтетической цивилизационной революцией по автору [25, 36, 41, 65], системной, интеллектно-инновационной и качественной революциями в ее составе, приведших к появлению сложных технологических инфрасистем, экономической, технологической и информационной связности внутри обществ стран мира и между ними, к появлению особого типа экономических систем – «горячих», быстроходных, наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких, качественных экономик.*

*Внутри современного капитализма – глобального империализма – на протяжении XX-го века наблюдается тенденция роста плановости внутри капиталистической системы, сопровождающая тенденцию роста концентрации капитала как в банках, так и в корпорациях, во вторую половину XX-го века – как результат «революции ТНК», в транснациональных корпорациях.*

Планирование развития внутри капиталистических систем мира была посвящена вся деятельность знаменитого русского экономиста, ставшего американцем, лауреата Нобелевской премии **В.В.Леонтьева**. Планирование становится основой деятельности ТНК. Концентрация капитала у некоторых ТНК мира превышает по производству концентрацию капитала во многих странах мира. При этом внутри ТНК нет рынка, а действует «командная экономика» не уступающая по жесткости своего действия «командной экономике» в СССР. По этому поводу **М.Диченко** замечает [62, с.150], что в условиях новейших достижений в технике связи, «создания общего информационного и финансового поля на Земле», ускорилось появление гигантских ТНК, «внутри которых уже действуют не либерально-рыночные отношения, а административно-командные». Он констатирует: «Обычно ТНК представляют собой разросшиеся в международном масштабе производственные комплексы, внутренние связи между составными частями которых носят не рыночный, а производственный характер» [62, с.151]. Подводя итог своему анализу **М.Диченко**, приходит к выводу, подкрепляющему вывод автора о ведущей



тенденции в развитии экономики XX века – тенденции роста планового сектора экономики, как проявление тенденции роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [15-17, 41, 44]: *«Треть мировой торговли – международные операции в рамках транснациональных комплексов – осуществляется по законам командной экономики. Стратегия транснациональных корпораций основана на глобальном подходе, предусматривающем оптимизацию результата не для каждого отдельного звена, а для объединения в целом»* [62, с.152] (выдел. мною, С.А.). *«Особенность экономики Японии – планирование по всем срезам: общегосударственное, региональное и отраслевое. Важное место в системе регулирования занимают процентные ставки и валютный контроль с разделением внутреннего и мирового рынка»* [62, с.153].

Автор еще в 1990 году [73] обратил внимание на противоречие между тихоходностью рынка и высокой скоростью динамики научно-технического прогресса в конце XX века, разрешение которого требовало создания планово-рыночного механизма, в котором планирование обеспечивало реализацию стратегий научно-технического прогресса. Еще тогда автором отмечалось: *«Существует нижний порог восходящего воспроизводства качества человека, педагогических систем и общественного интеллекта – порог самосохранения общества, за которым иллюзорная рыночная свобода в областях оборачивается несвободой невежественной демократии, потерями в уровне культуры и науки общества, в конечном итоге ведущими к слепоте развития, которая в условиях энергетических возможностей потенциально несет в себе зерна гибели цивилизации»* [74, с.843] (здесь эта работа автора «Социализм и рынок: дилемма или синтез», 1990г., цитируется по ее публикации в пятом томе «Сочинений» [73]).

Синтетическая цивилизационная революция, длящаяся более чем полвека, определила под воздействием научно-технического прогресса, *рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованнeмкости экономических систем*. Эти понятия, введенные автором в научный оборот еще в начале 90-х годов, определяют сложный тип преобразований в логике воспроизводства экономик стран мира, в которой роль науки, образования, интеллекта начинает играть, меняя качественно содержание производительных сил, огромную роль.

Сами категории – «наукоемкость», «интеллектоемкость», «образованнeмкость», введенные автором в 1990 году применительно к описанию экономики нового типа, рождающейся под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции, как характеристики, несут в себе целый спектр последствий в самом механизме воспроизводства экономики (как системы) в обществе. Главное последствие состоит в том, что эти характеристики определяют сдвиг в сторону усиления роли в экономическом воспроизводстве длиннопериодных циклов, определяемых особой ролью образования и науки в основаниях такого образования и науки в основаниях такого воспроизводства. Сдвиг в сторону длиннопериодной части частотного спектра функционирования и развития страновых экономических систем требует планирова-

ния, причем долгосрочного, стратегического планирования [71, 73-75]. Именно этим определяется один из источников роста роли планового сектора даже в системе капиталистических экономик. На это указывают ряд видных зарубежных экономистов. По оценкам *Дж.Гэлбрейта* экономика США на 60% плановая и лишь на 40% рыночная.

Отмечу, что сама тенденция роста плановости в капиталистической экономической системе носит противоречивый характер и встречает противодействие со стороны рынка, *ведь сама эта тенденция есть отрицание рынка может найти свое разрешение только в условиях социализма.*

Косвенным показателем этой тенденции выступает *тенденция роста доли государственной собственности* в таких капиталистических странах как Бельгия, Франция, Германия, Италия, Япония, Великобритания, Нидерланды, США. Фактически это есть *тенденция роста макроэкономической централизации капитализма.* В этих странах за 20 лет (мною использованы данные, приведенные *А.А.Белоусовым* в его работе [78, с.6], использующей такие источники, как «Total OECD Economic Outlook Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2005, и данные Госкомстата СССР и РФ 1960 – 2007гг.) доля государственной собственности в процентах возросла в среднем в ~ 2 раза и достигла, например, в США – 40%, в Италии – 56,6%, во Франции – 59,9%, в Германии – 55,5% в Японии – 45,8%, в Великобритании – 47,7%. В социалистическом Китае и сохранившей приверженность социализму Беларуси она составила – 80% и 70% соответственно. Для сравнения в России за период с 1998 года по 2007 год этот показатель сократился с 45% до 18% и отражает губительность российского неолиберализма для судеб России в XXI веке.

### *Литература:*

1. Кто обустроит Россию?// Конкуренция и рынок. Информационно-аналитический журнал. – 2008. – №3(39). – с.9.
2. Смирнов А. Ведется поиск национальной стратегии// Конкуренция и рынок. Информационно-аналитический журнал. – 2008. – №3(39). – с.20, 21.
3. Симоненко П. «Плацдарм битвы против России»// «Советская Россия». – 2008. - №117(13189). – 23 октября – с.1.
4. Нефедьев П.Г. Состояние разрухи от нас скрывают// «Советская Россия» – 2008 – 23 октября. – №117(13189) – с.2.
5. Касьянов П.В. Россия и (или) глобализация?// Дельфис. – 2005. – №3(43). – с.2-8.
6. Кара-Мурза С. Маркс против русской революции. – М.: «ЯУЗА» «ЭКМО», 2008. – 320с.

7. Шубарт В. Европа и душа Востока// Общественные науки и современность. – 1992. – №6.
8. Шпенглер О. Пруссачество и социализм. – М.: Праксис, 2002.
9. Бродель Ф. Динамика капитализма – Смоленск: «Полиграмма», 1993. – 124с.
10. Мартин Г.-П., Шуман Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
11. Толстых В. Вместо отчета// Литературная газета. – 2008. – 22-28 октября. – №43. – с.14.
12. Дугин А. Не смертный грех?// Литературная газета. – 2008. – 22-28 октября. – №43. – с.4.
13. Дуваниди Е. Самостийный дефолт// Аргументы недели. – 2008. – 23-29 октября. – №43(129). – с.7.
14. Халал Уильям. Строго по науке (интервью)// Оракул. – 2008. – №11 – с.6.
15. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
16. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
17. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
18. Осипов Ю.М. Версия философии хозяйства. В трех книгах с приложением. – М.: Экономистъ, 2003 – 656с.
19. Осипов Ю.М. Философия хозяйства. В двух книгах – М.: Юристъ, 2001. – 624с.
20. Скаржинский М.И. Избранные труды. – Кострома: ГОУВПО КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 752с.
21. Пшеницын И.В. Исследование о природе капитала и формах его развития. – М.: МАКСПресс, 2008. – 304с.
22. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство» «ВиТ-принт», 2002. – 328с.
23. Будущее за обществом труда/Под ред. проф. В.Я.Ельмеева/ В.Г.Долгов, В.Я.Ельмеев, М.В.Попов, Е.Е.Тарандо и др. – СПб.: СПбГУ, 2003. – 272с.
24. Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2 Теоретическая экономия/ Под ред. Ю.М.Осипова, В.В.Чекмарева, Е.С.Зотовой – М.: Юристъ, 2002. – 655с.
25. Субетто А.И. Методологические основания философии экономики и хозяйства// Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. – М.: Юристъ, 2002, с.46-61.
26. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда (Общие основы политической экономии). – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – 576с.
27. Конноли Кейт. Карл Маркс вернулся.// Советская Россия. – 2008. – 18 октября - №115(13187), с.3.

28. Фединин Н. Спасая банки, не разорим ли страну?// Советская Россия. – 2008. – 21 октября - №116(13188), с.2.
29. Фролов А. Простой продукт// «Советская Россия». – 21 октября. – 3116(131188), с.1.
30. Платова Г. Накипело. Загрязненная природа уносит наши жизни и здоровье// Советская Россия. – 2008. – 21 октября – №116(13188), с.2.
31. Мухин Ю.И. Законы власти и управления (командиру экономики) – М.: Изд-во «Крымский мост – 9Д», «ФОРУМ», 2008. – 558с.
32. Рубинштейн А.Я. Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция социального интереса – СПб.: Алетейя, 2008. – 560с.
33. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
34. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.
35. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, Ч.1.
36. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.
37. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
38. Маркс К. Соч., 2-е изд., т.1.
39. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.
40. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
41. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
42. Субетто А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.
43. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный эскиз. – М.: Наука, 1991. – 567с.
44. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основы теории ноосферного социализма) – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
45. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
46. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Учебник в трех томах. Т.3 – М.: МГУ, ТЕИС, 1998.
47. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. ДомИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
48. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

49. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23.
50. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3
51. Сен-Марк Ф. Социализация природы. – М.: Изд-во «Прогресс», 1977. – 435с.
52. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
53. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Политиздат, 1956. – 607с.
54. Ницше Ф. Сочинения в двух томах. Том 2. – М.: «Мысль», 1990. – 830с.
55. Тайна Израиля. «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1991. – 388с.
56. «Наш современник». – 1995 – №7
57. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.27. – М.: Политиздат, 1969
58. Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х кн.: Книга I./ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.
59. Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х кн.: Книга II/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 496с.
60. Платонов О.А. Россия под властью масонов. – М.: «Русский вестник», 2000. – 110с.
61. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-Конституция) о природе очередного экономического кризиса. Интервью президента Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира Л.С.Гординой// «Экономическая и философская газета» – 2008. – №48-50(734). – Декабрь
62. Диченко М. Жизнь без доллара, или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Информ. – изд. агентство «ЛИК», 1999. – 168с.
63. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
64. Колеман Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.
65. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
66. Новая парадигма развития России (Комплексное исследование проблем устойчивого развития)/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – М.: Изд-во «Academia», МГУК, 1999. – 459с.
67. «Явление Обама» / Александр Фролов// Советская Россия. – 2009. – №4(13221). – 20 января. – с.3
68. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. Пер. с англ. – М.: Некоммерческий фонд «Поддержки Культуры, Образования и Новых Информационных Технологий», 2001. – 458с.
69. Лунев В.В. Преступность XX века. – М.: Норма, 1997. – 525с.
70. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

71. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

72. Овчинский В. Криминология кризиса// «Завтра» - 2009. – Январь. - №5(793). – с.2.

73. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. Центр Госкомобразования СССР, 1990. – 44с.

74. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том пятый. В двух книгах. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 2/ Под общ. ред. Л.А.Зеленова: Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 628с. (нумерация страниц сквозная, общий объем двух книг 1137с.).

75. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31с.

76. Бобров А. Лапша// «Советская Россия» - 2009. – 3 февраля. - №10(13227), с.3

77. Платова Г. Увязли в тренде («Правительственный час» в Госдуме)// «Советская Россия». – 2009. – 3 февраля. - №10(13227), с.2

78. Белоусов А.А. XXI век: образование, просвещение и экономика России – Владивосток: «Усури», 2008. – 242с.

Компьютерный набор О.А.Бодрова

Издательство КГУ им. Н.А.Некрасова

Изд. № 71

Журнал «Ноосфера. Общество. Человек» (Ноосферная цивилизация); **На Латинице-Zhurnal «Noosfera. Obshchestvo. Chelovek» (Noosfernaya tsivilizatsiya), Journal "Noosphere. Company. Man ' (Noosphere Civilization);**

<http://noocivil.esrae.ru/>