

Электронный научный журнал «НООСФЕРА. ОБЩЕСТВО. ЧЕЛОВЕК». electronic scientific journal «Noosphere. Society. Man»; elektronische wissenschaftliche Zeitschrift «Noosphäre. Gesellschaft. Mann»; revue scientifique «Noosphère. Société. Homme»; revista científica «Noosfera. Sociedad. Hombre»

Сайт электронного научного журнала "Ноосфера. Общество. Человек".

<http://www.es.rae.ru/noocivil>

## АКАДЕМИЯ ТРИНИТАРИЗМА

Институт Ноосферного Естествознания

Субетто А.И.

**Ноосферизм: движение, идеология  
или новая научно-мировоззренческая система?  
(открытое письмо – ответ некоторым «борцам»  
против ноосферизма)  
Часть 1**

Аннотация

В работе обсуждаются текущие проблемы современного этапа развития ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы и одновременно модели будущего человечества и России. Работа написана в логике открытого письма-ответа «борцам» против ноосферизма. Адресована ко всем читателям, размышляющим над проблемами судьбы человечества и России в XXI веке.

*«Россия – родина первого прорыва человечества к социализму. Россия – родина русского космизма, давшего миру таких титанов мысли как М.В.Ломоносов, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, А.П.Королев, В.И.Вернадский. Россия – родина первого человека, взлетевшего в космос, и облетевшего вокруг Земли, Юрия Гагарина. Поэтому Россия неслучайно стала и родиной учения о ноосфере В.И.Вернадского».*

Автор [5, с.8]

*«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную».*

Автор [5, с.9]

*«С неба неожиданно упал «метеорит», который, пройдя слой Биосферы, превратившейся в единстве с человеческим разумом в Ноосферу, преобразовался в «ноосферит». «Ноосферит» попал в руки человека, изменил его сознание, и вот по территории России зашагали «ноосфериты», превращаясь в мощное религиозно-политическое, сектантское движение, несущее в себе деструктивное начало для всех устоев общества. Такой фантасмогорический образ у меня возник при ознакомлении с*

*аналитическим «opusом»..., составленным учеными-юристами М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным».*

Автор.  
Из «письма-ответа»

## Оглавление

### Введение

1. **Что есть «манипуляция сознанием»?**
2. **Категория ноосферизма**
3. **«Манипуляционная логика» искажения содержания «ноосферизма» со стороны его противников**
4. **В защиту «Русского Комизма». «Русский Космизм» как одно из важных оснований ноосферизма**
5. **Категория ноосферы. Разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты как манипуляционный прием**
6. **Демократические ценности, патриотизм и идеология в системе ноосферизма**
7. **Ноосферизм, В.И.Ленин и «ленинский императив к ноосферному разуму»**
8. **Теперь поговорим о «революции» и «ноосферной революции»**
9. **Ноосферизм – поток идей по «ноосфере будущего»**
10. **Эпилог. Ноосферизм – движение, идеология или научно-мировоззренческая система**

### Введение

Новый, 2006-й год вступил в свои права. Во время рождественских праздников, в Великом Новгороде, будучи в гостях у одной профессорской семьи, случайно просматривая Интернет, я вместе со своим собеседником наткнулся на материал, который носил характер интеллектуально-духовной провокации, направленной против всех мыслящих людей, ученых, кто встал на позицию приверженца идей В.И.Вернадского о ноосфере, принял эти идеи, как соответствующие собственному мировоззрению, и даже стал их развивать.

Документ был написан в логике манипуляции сознанием, которая, на мой взгляд, наиболее глубоко проанализирована и разоблачена в монографии С.Г.Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием». У этого документа – три автора: М.Н.Кузнецов (доктор юридических наук, профессор), И.В.Понкин (кандидат юридических наук) и Т.А.Квитковская.

Дело не только в «чернухе» и «яде змеи», которые мутным потоком выливаются на головы так называемых «ноосферитов» (таким ярлыком наградили авторы этого «пасквиля» всех, кого они посчитали необходимым отнести к мощному, по их оценке, религиозно-политическому сектантскому движению «ноосферитов» или «ноосферизма», опасному для религиозной безопасности России). Мало ли «грязных» статей, книг, в нынешней России, занимающихся только одним: как опорочить историю России и русского народа, как опорочить советскую эпоху и социализм, как исказить и превратить в нечто противоположное всю воинскую и трудовую героику, достижения науки, культуры и образования, подвиг советского народа в Великой Отечественной войне и

подвиг советского народа на космическом поприще, первым в истории человечества своим техническим гением прорвавшийся в Космос? Капиталистической контрреволюции, ее идеологам необходимо уничтожить в сознании советских людей память о России – СССР как о великой, мощной державе, память о том, что была социальная организация – противоположная буржуазной – социалистическая, в которой человек своим трудом работал не на буржуа, олигархов, делающих в нынешней России на «костях тружеников» баснословные личные богатства, а на мощь страны, на ее военную и технологическую независимость, на обеспечение всех слоев населения бесплатными (или почти бесплатными) социальными услугами – жильем, здравоохранением, образованием, санаторным лечением и отдыхом, на развитие творчества народа, на развитие науки и культуры.

Учение о ноосфере В.И.Вернадского возникло в СССР, в 20-е – 40-е годы, одновременно с культурной революцией в стране и мощным подъемом науки, образования и экономики. В нем, в этом учении о ноосфере, В.И.Вернадский, величайший гений человечества, *увидел* в современной эпохе геологической эволюции **особое значение факта существования человеческого разума, планетарного проявления объединенной научной мысли, как фактора, воздействующего на характер этой эволюции** (соразмерно другим геологическим факторам).

К этому времени В.И.Вернадский уже разработал в основных чертах учение о биосфере. Поэтому учение о ноосфере у него появилось не случайно.

Главное в понимании В.И.Вернадским категории ноосферы – это то, что она есть новое состояние биосферы, в котором совокупный человеческий разум («сфера разума»), вооруженный мощной энергией хозяйствования, приобретает масштаб фактора, воздействующего на «циклы» функционирования биосферы (геохимические циклы, углеродный цикл, кислородный цикл, цикл воспроизводства почвы и т.д.).

***В самой фиксации этого факта еще не было оценочного момента. Он появляется позже, когда возник вопрос: куда же движется человечество при взгляде на его будущее через систему отношений его с Биосферой и планетой Земля?***

В.И.Вернадский, отвечая для себя на этот вопрос, уже в конце 30-х годов и в течение 40-х годов (до момента своей смерти в 1945 году), в своих «поисках» по развитию своей теоретической системы (эмпирического обобщения) учения о ноосфере, **приходит к выводу: в единстве с социализмом.**

Начиная с середины 80-х годов XX века, на фоне тех теоретических вопросов, которые порождала логика «перестройки», символом которой стала политика М.С.Горбачева, я стал активно изучать творческое наследие В.И.Вернадского, связывая его идеи с теоретическими проблемами развития самой теории социализма.

Эти исследования и привели меня **к категориям «ноосферизма» и «ноосферного социализма»**. В 1999 году я приступил к работе по разработке теоретической системы Ноосферизма и представил ее в виде монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001). К настоящему времени «теоретическая система» ноосферизма (пока я так называю ее условно, потому что она находится в стадии становления), по каким-то своим положениям, нашла развитие в работах: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества» (2003); Субетто А.И. «Разум и Анти-Разум» (2003); Субетто А.И. «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Качество жизни: грани проблемы» (2004), а также в серии статей.

***Категория «ноосферизм» в научный оборот введена мною. Первоначально я применил ее для обозначения научно-мировоззренческой, теоретической системы, базирующейся на будущем максимально широком синтезе всех наук, системообразующим «стержнем» которого должна являться категория «ноосфера будущего», – которая связывается, в моей оценке, с единственной моделью***

***устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Несколько позже, я стал применять категорию «ноосферизм» также для обозначения будущей социально-ноосферной организации бытия человечества и отдельных обществ, которая могла бы стать основой такой социоприродной гармонизации, которая несла бы в себе начала сохранения Биосферы, ее ***разнообразия***, как самостоятельной геокосмической ценности, с одной стороны, и как «колыбели» человеческого разума, витального базиса социальной истории человечества, с другой стороны, и ***начала сохранения и обеспечения прогрессивной социальной эволюции человечества, его этнокультурного и цивилизационного разнообразия.***

Именно в этом, вторичном смысловом измерении ноосферизм приобретает значение ноосферного, экологического, духовного социализма.

Термин «ноосферизм» был образован мною по аналогии образования терминов: «материализм», «идеализм», «социализм», «коммунизм», «марксизм», «капитализм», «империализм» и т.д.

Первая аналогия у меня была связана с «диалектическим и историческим материализмом». Это был один из самых фундаментальных синтезов научного знания за последние 150 лет, с момента появления работ К.Маркса и Ф.Энгельса, проделанный учеными-обществоведами и философами в СССР, в других странах мира, в первую очередь – в социалистических странах, а также учеными и философами всех стран мира, в первую очередь работавшими внутри коммунистического движения. Думаю, что науковедение XXI века воздаст должное этому феномену в истории науки.

***В начале XXI века человечество, человеческий разум стоит перед необходимостью нового, самого масштабного, научного синтеза. Но необходимость этого синтеза уже диктуется не только и не столько потребностью сознательного строительства социалистического общества (хотя такая задача остается, потому что социализм есть в первую очередь сознательная организация социальной жизни, обеспечивающая управление социально-экономическим развитием на больших «горизонтах предвидения»), сколько потребностью экологического спасения человечества, потребностью выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы.*** Н.Н.Моисеев в середине 80-х годов императив решения глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством, назвал ***«экологическим императивом».***

В 1990 – 1993 гг. я пришел к выводу, что фактически человечество оказалось в более опасном состоянии, чем-то, которое можно характеризовать словом «экологический кризис». ***И ввел понятие «первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы».*** По моим оценкам, даже уже опубликованные в 1992 году материалы Конференции ООН по окружающей среде и развитию (состоявшейся в Рио-де-Жанейро: назовем ее условно Конференцией «РИО – 1992»), при их анализе, ***показывают, что состояние, в котором находится человечество можно характеризовать как Глобальную Экологическую Катастрофу*** (под которой я понимаю катастрофический, необратимый процесс, имеющий свой временной период развития). Понятие «первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы» означает, что у человечества еще есть шансы выбраться из «экологической пропасти», осуществить мероприятия по восстановлению определенных механизмов, входящих в механизмы системы биосферных гомеостазов («квазигомеостазов»). Поэтому уже в 1991 году я ввел понятие «императив выживаемости человечества в XXI веке» или просто ***«императив выживаемости».***

«Императив выживаемости» имеет более широкое и более жесткое содержание, чем «экологический императив» Н.Н.Моисеева. «Экологический императив» входит в этот императив выживаемости как его часть. ***Фактически он затрагивает все измерения***

**человеческого бытия в его единстве с бытием Биосферы и планеты Земля, в более широком контексте – с бытием Космоса.**

Отвечая на вопрос: «Что есть «императив выживаемости?»», я сформулировал тезис: **единственная стратегия выхода человечества из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, или в другой формулировке – управляемая динамическая социоприродная (социо-биосферная, антропо-биосферная, ноосферная) гармония.**

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сразу поставила человеческий разум в новую историческую ситуацию, не имеющую прецедентов в прошлом. Человеческий разум в его самом широком понимании как разум или совокупный интеллект всего человечества впервые сталкивается с «надчеловеческими императивами», я их в ряде своих работ (например, в «Системологических основах образовательных систем», 1994) назвал «биосферными императивами», которые Природа предъявляет человечеству на своем «языке» – «языке экологических катастроф и пределов». **Смысл этих «императивов» состоит в том, что человечество больше не может жить и развиваться по-старому, на сложившихся системах ценностей, на сложившихся институтах частной собственности, рынка и капиталократии.**

С позиций «императива выживаемости» на рубеже XX и XXI веков капитализм – империализм, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования превратились в одночасье, по факту возникновения первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в Экологическую Утопию, в форму самоуничтожения человечества.

Ноосферизм, ноосферный социализм, – и я это доказываю, насколько это возможно, опираясь, конечно, на большой цикл научных работ во всем мире, например, работ Б.Коммонера, Медоузов и др., – является единственной формой реализации «императива выживаемости».

Появление аналитического «опуса» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина и «Заявления» Т.А.Квитковской, по моей оценке, в этой логике не случайно. Это есть филистерская истерия адептов капитализма, капиталистического образа жизни. Обращение все большего количества ученых, работников образования, и даже людей с обычным, средним образованием, обеспокоенных судьбой будущих поколений людей, своих детей, внуков, правнуков, обеспокоенных ухудшающейся экологической ситуацией, падением качества среды обитания человека, когда даже качественная пресная вода становится дефицитным товаром на рынке, к учению о ноосфере В.И.Вернадского, к работам современных продолжателей в развитии этого учения – Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, О.Л.Кузнецова и др., которое так обеспокоило М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина и Т.А.Квитковскую, – для меня важный индикатор того, что заявленный мною **«ноосферизм» вдруг начал приобретать контуры центра притяжения.**

М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин заимствовали из моих работ термин «ноосферизм» и придали ему свой смысл – смысл «ярлыка», которым они решили обозначить сфабрикованное ими в манипуляционной логике, якобы существующее, чуть ли не организованное из единого «центра», общероссийское движение «ноосферитов», употребив в второй ярлык, ими же придуманный, «ноосфериты». Эта «манипуляционная конструкция», которую я анализирую в этой работе, – на их совести.

Все дело – в другом. Вдруг в этом «пасквиле» я увидел для себя подтверждение своего прогноза, высказанного в «Манифесте борьбы против глобального империализма» (2004) [7, с.33]: **«Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма!».**

В книге «Разум и Анти-Разум» (2003) мною введена новая категория **«Анти-Разум».** Я писал:

*«...в XX веке происходит как бы расчленение Разума, репрезентируемого человечеством, на Разум и Анти-Разум. Разум становится носителем этого сдвига к закону кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, становления ноосферы будущего.*

Анти-Разум, олицетворяет собой защиту капиталократии, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [21, с.14].

И далее я показывал, что *Анти-Разум капиталократии ждет судьба социально-эволюционного самоуничтожения*. Сфера «капиталистического Анти-Разума» в чем-то похожа по поведению на колонию раковых клеток, съедающих свой «организм-донор».

*Анти-Разум формирует капиталистическую анти-ноосферу, т.е. нечто, по своей природе, противоположное ноосфере, враждебное всему живому на Земле.*

В.П.Казначеев пишет в своих последних работах о «*некросфере*». Если воспользоваться этим термином, придать ему более широкий философский смысл, то *сфера капиталистического Анти-Разума может быть определена как глобальная некросфера, т.е. сфера будущей эколого-капиталистической смерти человечества, если Анти-Разум сохранит свое доминирование.*

«Разум против Анти-Разума – есть онтологическая критика тех заблуждений цивилизации, т.е. рыночного, капиталистического разума, которые ведут человечество по самой рыночно-стихийной логике его развития к капиталистической гибели, – заблуждений, формируемых самим «Строем Капитала-Фетиша» или Капиталократией».

С позиции этой концепции позиция в критике «ноосферитов», которую демонстрируют М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, я определяю как один из эпизодов противостояния Разума и Анти-Разума.

Отвечая на определенные «обвинения» «Заключения». М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, я вижу задачу этой своей работы не столько в разоблачении «манипуляционного духа» этого «опуса», сколько в защите и развитии некоторых положений Ноосферизма.

Что есть Ноосферизм? – Движение? Идеология? Новая научно-мировоззренческая система? Эти вопросы имплицитно присутствуют в негативной форме освещения в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Я даю на эти вопросы позитивные ответы. Главное в этих ответах – это диалектическое представление о «становлении». Ноосфера, ноосферизм – это не есть нечто уже ставшее, а есть то, что находится в становлении и реализует «императив выживаемости человечества в XXI веке»; это есть то, что несет в себе становление Ноосферного Разума, который обеспечит гармонизацию бытия Человека и бытия Биосферы.

Попытка представить приверженцев учения о ноосфере В.И.Вернадского каким-то религиозно-сектантским движением является формой борьбы Анти-Разума против Разума, прибегающего к недостойным методам «манипуляции сознанием» и «социальной вирусологии».

*Путь к «Ноосфере будущего» – это путь к торжеству истинного человеческого или гуманистического разума, разума, который из состояния «Разума-для-Себя», порождающего Анти-Разум, переходит в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в состояние Ноосферного Разума!*

## 1. Что есть «манипуляция сознанием»?

В Интернете на некоторых сайтах появились аналитические документы, призванные показать, что ноосферизм является опасной и деструктивной религией, несущей в себе угрозу безопасности России [1].

*«С неба неожиданно упал «метеорит», который, пройдя слой Биосферы, превратившейся в единстве с человеческим разумом в Ноосферу, преобразовался в «ноосферит». «Ноосферит» попал в руки человека, изменил его сознание, и вот по территории России зашагали «ноосфериты», превращаясь в мощное религиозно-политическое, сектантское движение, несущее в себе деструктивное начало для всех устоев российского общества».* Такой фантазмагорический образ у меня возник при ознакомлении с аналитическим «опусом» (который и трудно назвать аналитическим, настолько он составлен безграмотно с позиций научного и системного анализа), составленным учеными-юристами М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным («Заключение д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Понкина от 10 мая 2005 г. по содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма», выставленное на сайте <http://religion.sova-center.ru/events>)).

— \*\*\* —

Главные целевые функции этого аналитического «опуса»:

1. Доказать, что возникли оккультно-религиозные секты и идеологические объединения «ноосферитов», ведущих, прикрываясь учением о ноосфере В.И.Вернадского, религиозно-ноосферитную пропаганду, угрожающую здоровью и безопасности российского общества. Правда, оказывается, что «ноосфериты» не знают, что они «ноосфериты», это просто так захотелось авторам-«аналитикам» назвать всех, кто развивает (конечно, в силу своих возможностей и научного, и культурного потенциала) учение о ноосфере В.И.Вернадского. Они так и пишут: *«далее используем обобщающее наименование (имеются в виду наименование для всех, кто, так или иначе, попал в поле зрения вышеуказанных авторов, С.А.) ноосфериты»* [1, с.2]).
2. Правда, возникает вопрос: «Почему «ноосфериты»?». И знают ли «ноосфериты», что они «ноосфериты»?  
Если посмотреть на сложившуюся логику словообразования, например: социализм – социалисты, коммунизм – коммунисты, капитализм – капиталисты, и т.д., то более правильно было бы назвать последователей ноосферизма, как трактуют М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, «ноосферистами». Или же оставить производное слово от «ноосферологии» – «ноосферолог» (по подобию биология – биолог, психология – психолог), которое уже принято в ряде научных работ. Нет, нашим авторам этот путь показался запретным, ведь нужно выдумать саркастическое название: вот, и получился дочерний термин от термина «метеорит» – «ноосферит».
3. Доказать, что образовалась сеть сект или объединений «ноосферитов», охватывающих большинство регионов России.
4. Доказать квазинаучность мировоззрения «ноосферитов», скрывающих свою религиозность.

– \*\*\* –

**Сам документ выстроен по технологии манипуляции сознанием**, которую авторы приписывают всем «ноосферитам», начиная от Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, В.Н.Сагатовского, А.И.Субетто, А.Д.Урсула, до многочисленных педагогов, работников образования, внедряющих эколого-ноосферное мировоззрение в своих образовательных

учреждениях (длинный список фамилий, в который попали известные ученые-педагоги, приводится на с.21 [1]). Вот некоторые из утверждений авторов: *«Совершенно, очевидно, что все эти лозунги представляют собой психологические манипуляции, направленные на навязывание идеологии ноосферизма»* [1, с.15]; в «общих выводах»: *«Ноосферизм представляет собой религиозно-политическую идеологию, основанную на манипуляциях основными концептуальными идеями В.И.Вернадского и его именем»* [1, с.28].

***Я обвиняю авторов аналитического «опуса» как раз в том, в чем они бездоказательно обвиняют мифических «ноосферитов», ими же созданных в их «больном воображении», – в манипуляции сознанием в целях дискредитации исследований в области учения о биосфере и ноосфере, которое, очевидно, призвано отвлечь общественность от истинных проблем, связанных с опасностью для России, идущей от истинно деструктивных религиозных сект или религиозных течений – «церкви Саентологии», «свидетелей Иеговы», «церкви Муна», широко и большими темпами осваивающими пространство России своими проповедями, часто носящими антиправославную, в первую очередь, направленность.***

В известной монографии «Манипуляция сознанием» (2000) С.Г.Кара-Мурза прекрасно показал, что *манипуляция сознанием как форма суггестивной власти – одна из примет буржуазного общества* [2], в моей оценке, — *капиталократии.*

Какие главные средства манипуляционных процедур? Их много. Но можно выделить такие средства, важные для нашего анализа:

- *«изменение слов и понятий»; «конструирование» сообщения из обрывков высказываний или видеоряда («при этом меняется контекст, и из тех же слов создается иной смысл»); «отдельные «крупницы» сообщения вроде бы ложью не являются, но то целое, что лепил из них репортер или редактор, может не иметь с действительностью ничего общего»* [2, с.255];
- *«упрощение, стереотипизация»; «стандартизация явления» (манипулятор «должен опираться на стереотипы и рутинные мнения и «безжалостно игнорировать тонкости»)* [2, с. 256, 257];
- *«утверждение и повторение» («упрощение позволяет высказать главную мысль, которую требуется внушить аудитории, в «краткой, энергетической и впечатляющей форме» – в форме утверждения»* [2, с.257];
- *«дробление и срочность» («Разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты – так, чтобы читатель или зритель не смог связать их воедино и осмыслить проблему – одна из особых и важных сторон упрощения. Это – фундаментальный принцип мозаичной культуры»)* [2, с.259].

«П.Фрейре, – замечает С.Г.Кара-Мурза, – считает дробление «характерным приемом «культурного подавления», который принят как специфическая форма подачи информации в США» [2, с.250].

Сама манипуляционная власть нужна капиталократии для того, *чтобы убрать «саму проблему политического выбора через столкновение идей»* [2, с.283].

***Вот и появляется аналитический документ М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, чтобы убрать «саму проблему политического выбора через столкновение идей», вызываемых учением о ноосфере В.И.Вернадского и теоретической системой ноосферизма, появляется как форма стандартизации (на основе понятия «ноосфериты») и упрощения (на основе понятий: «религиозно-политические объединения ноосферитов», «религиозно-политическая идеология ноосферизма»), т.е. как форма манипуляции сознанием общественности.***

Рассмотрим поподробнее примененные манипулятивные приемы в так называемом «Заклучении» [1].



— \*\*\* —

**Первый прием по манипуляции сознанием – «изменение слов и понятий», «конструирование» сообщения из обрывков высказывания, изменение контекста, из которого изымаются слова и создание нового смысла, создание целостной картины, которая не имеет ничего общего с реальностью, и поэтому является ложью на уровне целого. Этим приемом пронизано все «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.**

## 2. Категория ноосферизма

— \*\*\* —

**Начнем с категории «ноосферизм».**

Впервые я этот термин ввел в научный оборот в своих работах в 1996 – 1997 г., ввел его самостоятельно и считал себя первым автором этого слова. Возможно, я ошибаюсь, и пальма первенства в изобретении этого понятия принадлежит еще кому-то в России, но пока я этого не знаю. В статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной мною в 1996 году и опубликованной в газете «Ульяновская правда» от 15.05.1997 года, я писал: **«Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество».** В дальнейшем эта статья вошла в мою книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное)» (СПб., ПАНИ, 1999, 27с., с.342 – 349). В статье доказывалось, что Вернадский в период разработки своего учения о ноосфере, предстает как социалистический мыслитель, что он «глубоко понимал связь своего учения с «научным социализмом», понимал, что переход человечества к «ноосфере будущего», обеспечивающий социоприродную гармонию, т.е. выражаясь современным языком, решение экологических проблем, невозможен без социализма, социалистической демократии. Отмечу, что **понимание единства социалистического и ноосферного императивов как императивов выхода человечества из Глобального экологического кризиса, возникло у меня раньше, в 1988 – 1990 гг. и аргументировано доказано в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (М., 1990, 88с.).** В этой работе были выдвинуты положения: (1) социализм не может развиваться устойчиво без опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе; (2) социализм не выполнит свою миссию в истории человечества, если он не обеспечит социоприродную эволюцию (или динамическую социоприродную гармонию), не решит экологических проблем, стоящих перед человечеством, а это требует соединения «научного социализма» (В.И.Вернадский) с учением о ноосфере, поскольку **ноосферно-социалистический этап развития человечества – это есть этап управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

— \*\*\* —

В период с 1997 по 2000 гг. я заканчиваю первый том задуманного проекта многотомной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», изданной небольшими тиражами (в 2001 и 2003 гг.; 538с.).

Во «Введении от автора: О ноосферизме» в 2000 г. я писал: **«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных,**

социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. **Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, научно-методологических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества** [4, с.8]; **«...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия...»** [4, с.8]; **«Ноосферизм учитывает технологический детерминизм, но только как сопутствующий. Во Внутренней Логике Социального Развития он подчеркивает правоту марксистского прогноза в главном – в смысле отказа от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, но теперь в конце XX века это связано с экологическими Пределами»** [4, с.9].

- \*\*\* -

В первой главе «Проблемы ноосферогенеза и ноосферизации российского образования» я подчеркивал: **«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского.** Развитие мировоззрения, науки, философии, культуры в целом и образования в конце XX века, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находится под влиянием феномена, который Николас Полуниин и Жак Грюневальд метко определили как **«вернадскианскую революцию»** [4, с.15].

Теоретическая система Ноосферизма, раскрытая в «эскизном варианте» в первом томе включала в себя основания и положения:

1. Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации;
2. Концепцию всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в Истории на базе общественного интеллекта;
3. Положение о диалектике Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального развития;
4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как одного из важнейших принципов Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в соответствии с которым решение задач «экологического императива» (Н.Н.Моисеев) возможно только через решение задач (проблем) бытия человека, установления справедливого мира;
5. Положение о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, переживаемой человечеством на рубеже XX и XXI веков, и связанных с нею Глобальных Духовной, Информационной и Антропологической катастроф, поставившей Пределы прежним основаниям бытия человечества – рынку, институту частной собственности, индивидуализму и системе либеральных ценностей (Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (1973) указывал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы). Из этого положения вытекал императив выживаемости человечества на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.
6. Систему нравственно-ценностных максим перехода человечества к новым формам бытия.
7. Теорию общественного интеллекта и концепцию образовательного общества.
8. Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей во второй половине XX века, как вызревания предпосылок становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества».

9. Концепцию глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества, ноосферогенетические основания «популяционной и глобальной валеологии».
10. Концепцию «Русского космизма», сферного учения русского космизма как концептуального основания ноосферизма.
11. Анализ «компьютерогенной катастрофы человека и человеческой психики».
12. Теорию фундаментальных противоречий человека как основания неклассических социологии и человековедения в системе ноосферизма.
13. Место российской цивилизации в логике ноосферогенеза на Земле в XXI веке.
14. Концепцию ноосферной несостоятельности капитализма и капиталократии, обоснование сценария возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке.
15. Положение об «антиноосферизме» финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию.
16. Концепцию ноосферного «измерения» христианства.
17. Положения о феномене социальной вирусологии в учении Рона Хаббарда как псевдорелигиозной «научно»-технологической системе, несущей в себе опасности для психики и сознания человека.
18. Положение о логике диалектического противостояния Глобальной Капиталистической и Глобальной Социалистической Цивилизационных Революций в XX и XXI века как особенности ноосферогенеза.
19. Положение об антиноосферной сущности «принципа богоизбранности народа для мирового господства».
20. Концепцию качества жизни в контексте ноосферизма.

- \*\*\* -

В «Заключении» в «Ноосферизме» указывалось: **«Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний»** [4, с. 504]; **«Ноосферогенез – становление ноосферы в виде единства биосферы и антропосферы (или антробιοгеосферы по А.М.Буровскому) предстает в виде кооперированности систем биосферы и антропосферы при ведущей гармонизирующей роли общественного интеллекта»** [4, с.508]; **«Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира, которая позволяет расширить смысловое содержание категории здоровья до понимания ее как нормы динамической социоприродной гармонии»** [4, с.515]; **«Общественный интеллект приобретает функцию глобального гармонизатора. Ноосферный человек – это «человек – гармонитель» (по Б.Т.Мальшиеву). Здесь получает основание как часть ноосферизма структурная гармония мира по Э.М.Сороко»** [4, с.516]; **«Важным моментом в гуманизации общества является возрождение и укрепление социального института семьи. Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, главного условия прогрессивной эволюции. Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования»** [4, с.517]; **«Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни»** [4, с.527].

Книга моя – первый том «Ноосферизма» заканчивается словами: *«Свет учения о ноосфере В.И.Вернадского входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура*

*русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие» [4, с.528].*

*- \*\*\*-*

В 2003 году под моим научным редакторством была издана коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» [5], посвященная 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского, и в авторский коллектив которой вошли 44 ученых России. Мое «Слово о Вернадском», которое цитируется в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, начинает эту монографию. В этой работе я продолжил развитие категории ноосферизма. Во введении к монографии я писал: ***«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы-Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную» [5, с.9].*** Расширяя основания ноосферизма, я указывал на пути развития теории ноосферогенеза В.И.Вернадского, его учения о глобальной эволюции; относил к ним:

1. Расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной.
2. Преодоление механистической ньютоно-энштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира, в котором, выражаясь современным кибернетическим языком, действует огромное количество отрицательных и положительных обратных связей.
3. Особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки.
4. Смену парадигм эволюционизма. Мною предложена системогенетическая версия синтетического эволюционизма. В этой версии догадка В.И.Вернадского о неслучайности ноосферного этапа в эволюции Земли и Биосферы приобретают новую аргументацию. В эту схему системогенетического эволюционизма укладывается и эволюционно-темпоральная схема В.А.Зубакова и «уравнения Рока» истории Вселенной А.Е.Куликовича.
5. Симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции, в которой принцип диссимметрии Пастера-Кюри-Вернадского приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле.
6. Изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы.
7. Антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма. На этом направлении развертывания концептуальной базы Ноосферизма расширяется спектр Антропных Принципов и Принципов Дополнения, определяющий содержание понятия «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» [5, с.55-65].

*- \*\*\* -*

***Как следует уже из изложенного, ноосферизм – сложная категория, развертывание которой и составляет содержание Ноосферизма как теоретической, научной и мировоззренческой системы, призванной вывести человечество из экологического Тупика Истории, наметившегося на рубеже XX и XXI века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В обеих монографиях***

*ноосферизм как категория не имеет ничего общего ни с религиозными, ни с псевдорелигиозными системами. Не ставился пока нами вопрос и об идеологическом статусе ноосферизма.*

*Он был поставлен мною позже в монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) [6] и в работе «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004) [7].*

В монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» показано, что: (1) ленинская теория империализма оказалась исторически подтвержденной историей развития империализма в XX веке; (2) империализм на рубеже XX и XXI веков перешел в последнюю фазу своего развития — глобальный империализм и так называемая «глобализация» в ее капиталистическом варианте (хорошо описанная Дж. Соросом, Д. Кортеном и др.) есть империалистическая глобализация; (3) империалистичность – родовое свойство капитализма, потому что его воспроизводство осуществляется за счет привлечения ресурсов из «колонийного пояса», т.е. стран периферии капитализма; (4) **глобальный империализм «беременен» экологической смертью человечества уже к середине XXI века и «не может обеспечивать продолжение социальной эволюции на социоприродных основаниях»**; (5) **поэтому «ноосферно-социалистической перспективе человечества, как форме экологического выживания и дальнейшего прогрессивного развития человечества, нет альтернатив»** [6, с.91]. Здесь же мною продолжалось развитие определения ноосферизма. Я писал: «Автор считает, что теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многокомпонентную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталологию), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления» [6, с.91].

В «Манифесте борьбы против глобального империализма» мною формируется не идеология (для этого нужна капитальная монография), а «**Кredo идеологии XXI века**», включающее в себя 6-ть пунктов:

1. *«Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории. Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении»* [7, с.30]; **«Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечество на столбовую дорогу его будущей Истории в III-м тысячелетии. Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм»** [7, с.31];
2. *«Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм»* [7, с.31]; *«На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм»* [7, с.31]; *«Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным»* [7, с.31];
3. *«Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии»* [7, с.31]; *«Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных и социальных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал»* [7, с.31]; *«Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор*

глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндоэкологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества» [7, с.31];

4. *«Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н.Н.Моисееву)»* [7, с.33]; *«При этом главным кредо является сочетание борьбы с созиданием. Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма»* [7, с.31];
5. *«Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала. Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой»* [7, с.33];
6. *«Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание. Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности». Россия призвана историей возглавить борьбу против глобального империализма, Россия готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма... Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!»* [7, с.33].

- \*\*\* -

*Таким образом, категория «ноосферизм» достаточно емкая и сложная и получает адекватное содержание через соответствующую теоретическую, достаточно сложную, систему.*

### **3. «Манипуляционная логика» искажения содержания «ноосферизма» со стороны его противников**

- \*\*\* -

Как же представляет категорию «ноосферизм» анализируемое «Заключение» в своей манипуляционной логике?

На с.2 М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин пишут: *«Следует отметить, что не существует единого учения ноосферизма, это скорее, конгломерат идеологических и религиозно-философских учений и мировоззренческих систем. Сколько существует регионов, где имеются объединения ноосферитов, столько существует и различных течений в ноосферизме»* [1, с.2].

*Проанализируем эту фразу с позиций ответа на вопрос: «Какие в ней заложены скрытые утверждения?»:*

1. Авторы формируют свое понятие «ноосферизма» так же, как до этого ввели понятие «ноосфериты», под которым они понимают «ярлык», навешиваемый на всех, кто использует в своих работах, исследованиях слово «ноосфера», и которых они, по своему разумению, относят к объединениям ноосферитов. *Это и есть часть «манипуляционной технологии».* Вместо категории ноосферизма по А.И.Субетто (или у каких-либо других авторов, хотя я не знаю, что кто-либо так развернуто выстроил

теоретическую систему ноосферизма, как я это сделал в первом томе «Ноосферизма» и этим самым развернул содержание этой категории).

***М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин вводят свои смыслы в термин «ноосферизм» и сами же, после утверждения об отсутствии «единого учения ноосферизма», формируют тот конгломерат высказываний, который должен доказать их утверждение о «конгломерате идеологических учений и мировоззренческих систем». Вначале объединяется «необъединяемое», а потом ему присваивается слово «конгломерат».***

Вспомним историю марксизма? Есть единая теоретическая система марксизма, созданная трудами К.Маркса и Ф.Энгельса. Но и есть масса «учений», «теоретических построений» на идейно-теоретической основе марксизма, авторы которых вступили с некоторыми положениями марксизма в конфликт, подвергли их ревизии, и которые получили название (у последующих историков, социал-демократических и коммунистических деятелей) «ревизионистов», «оппортунистов», «легальных марксистов и т.п.. И что же, можно ли себе представить, что какой-то уважающий себя аналитик, все, смешав в единую «кучу», назвал бы так, походя, что, мол, здесь нет единой системы (имеется ввиду – в «куче»), поэтому – это «конгломерат». Это и есть методы того «конструирования» сообщения из обрывков высказываний, изменения контекста, создания своей целостной картины («кучи»), о которых пишет С.Г.Кара-Мурза. И эта «целостная картина», сконструированная М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным, является ложью, используемой ими же.

Кстати, из цитат, «обрывков» высказываний, контекстов, приведенных в «Заключении» на с.2 – 5, видно, что почти во всех «свидетельствах» используются любые другие понятия, кроме «ноосферизма»: «ноосферологическое учение» (А.И.Ревякин); «ноосферная идея» (кафедра философии Ивановского госуниверситета); «ноосферная парадигма образования» (г. Иванов); в Калужской области авторы к ноосферитам отнесли «Службу экологической реставрации», авторы которой даже не пользуются категорией «ноосфера», а категорией «Природовозрождающие Социальные Системы»; в Карелии к объединению ноосферитов отнесли «Центр экологических инициатив» (непонятно на каком основании); в Кемеровской области – центр «ноосферных технологий», т.е. появилось понятие «ноосферные технологии»; в Красноярске – Красноярский клуб «Ноосфера»; в Курской области – Клуб «ноосферного образования»; в Томской области – Томской научный центр «Ноосферные знания и технологии» и т.д. Поражает случайность подбора примеров: здесь и научные организации, входящие в структуру вузов, и общественные объединения на культурных основаниях и т.д.

— \*\*\* —

***2. Итак, вторая часть суждения «Сколько существует регионов, где имеются объединения ноосферитов, столько существует и различных течений в ноосферизме» является ложной, потому что нет «объединений», а есть различные организации, ставящие перед собой различные или исследовательские, или культурно-просветительские, или экологические цели и задачи, многие из которых не ведают о ноосферизме и о том, что они «ноосфериты» с каким-то сектантскими, религиозно-политическими или даже идеологическими целями. Мы имеем некую «стандартизацию» ситуации, искусственно примененную авторами для манипуляции сознанием и доказательства того, чего нет на самом деле. Такой прием в чем-то напоминает дела «о крестьянской» и «промышленной партиях» в конце 20-х годов в СССР, когда чекисты хватили всех, кто работал то ли в сельскохозяйственной науке (Н.Д.Кондратьев, А.В.Чаянов, например), то ли в промышленности, объединяли их в одну группу какой-то идеей, сформулированной авторами провокации, и «шили им дело».***

***Фактически подраздел «1.1. Многообразие течений ноосферитов» в разделе «1. Оценка идеологии ноосферизма в целом» абсолютно не доказывает «многообразие***

*течений ноосферитов», а показывает какое-то скудоумное воображение авторов, создавших подобное аналитическое «варево» по рецептам технологий манипуляции сознанием.*

Неужели это и есть уровень системных аналитиков, бытийствующих в центре «СОВА» (который возглавляет, кстати, Александр Верховский, и с которым сотрудничает кандидат исторических наук Николай Митрохин, составитель доклада от Института гражданского анализа «Клерикализация образования в России» [9], выводы и положения которого переключались в «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина)?

На с. 6, 7 категория «ноосферизм» М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным используется часто, но не раскрывается в научном плане как категория или понятие, а приписывается или, вернее, прикладывается к прямым цитатам того же Н.Митрохина, А.Верховского и других (подозреваю, что все они тоже из этого центра «СОВА»), в которых, при обращении к прямым источникам, понятие «ноосферизм» не использовалось, а использовались другие, например, «ноосферология» (понятие «ноосферология» появилось на рубеже 80-х – 90-х годов и обозначает становящуюся науку, изучающую ноосферу – биосферу, ассимилированную человеческим разумом, по В.И.Вернадскому).

- \*\*\* -

Например, раздел «1.4. Существующие критические оценки содержания и направленности ноосферизма» начинается со ссылок на своих же коллег – Н.Митрохина и А.Верховского.

Цитирую: «Н.Митрохин называет ноосферизм «сциентистской интеллектуальной традицией» и «самой влиятельной из гражданских религий современной России».

Читаю в подлиннике – докладе «Клерикализация образования в России» Н.Митрохина: «однако многие сциентистские концепции выглядят более респектабельно, и их сторонники маскируют свое намерение перестроить гуманитарную сферу заявлениями о равноценности научных методов, необходимости выработки некоего общего языка и методов познания (мой комментарий: здесь кандидат исторических наук Н.Митрохин демонстрирует тоже манипуляционный прием, приписывая «сторонникам» то, чего у них нет, например заявления «о необходимости выработки некоего общего языка и методов познания», демонстрирует тот же манипуляционный прием «стандартизации» и «упрощения» ситуации). Методологический подход (по Георгию и Петру Щедровицким), синергетика и ноосферология далеко не исчерпывают список сциентистских концепций, используемых в современной средней школе в качестве нравственной, эстетической и мировоззренческой основы. В качестве примера можно привести деятельность ноосферологов (мой комментарий: Н.Митрохин более корректен, хоть не преобразовал понятие «ноосферолог» в понятие «ноосферит», как это сделали авторы «Заключения»). *Сциентистская интеллектуальная традиция, обожествляющая личность покойного академика Владимира Вернадского, идет еще от его бывших сотрудников...*» [9, с.56].

**Как видно из цитаты, в ней нет ни слова о ноосферизме,** хотя упоминаются в одной «куче» и методологический подход в версии «методологической школы» Г.Щедровицкого (явления, кстати говоря, выдающегося в истории отечественной философии 60-х годов и одновременно очень противоречивого и спорного, в котором софистика и манипуляционные технологии, несомненно, присутствуют), синергетика, у начал которой стоят выдающиеся ученые И.Пригожин и Хакен, и которая, несомненно, является одним из источников парадигмальной революции в общей научной картине мира, и ноосферология.

Вторая часть анализируемого утверждения заключения: Н.А. Митрохин называет ноосферизм... и «самой влиятельной из гражданских религий современной России» [1,



с.6], в подлиннике у Н.Митрохина формулируется по другому: *«Является ли ноосферология самой влиятельной из гражданских религий современной России? Возможно, не обязательно – этот вопрос на академическом уровне попросту не изучался»* [9, с.60].

***Снова, в прямом цитировании нет понятия «ноосферизм», а есть понятие «ноосферология». Произошла «подмена понятий», используемая в манипуляционных технологиях. Далее, у Н.Митрохина вопрос об идентификации ноосферологии «самой влиятельной из гражданских религий современной России» остается вопросом, но не утверждением, как это представляют от имени Н.Митрохина авторы «Заключения».***

Разве это не «манипуляция сознанием» по принципам и правилам, о которых пишет С.Г.Кара-Мурза? – Манипуляция, искажение используемых фактов, подлог.

- \*\*\* -

Аналогичные думаю, трансформации претерпели и все остальные аргументации на с.6, 7 [1], со ссылкой на высказывания А.Верховского, О.А.Мельникова и других. Подозреваю, что у всех этих авторов нет слова «ноосферизм». ***Поэтому все «существующие критические оценки содержания и направленности ноосферизма» относятся не к ноосферизму, а к чему угодно:*** к методологии Г.Щедровицкого, к синергетике, к ноосферологии, к «мироустановочным» и нравственным образовательным стратегиям и религии «нового века» [9, с.60,61] и т.д.

- \*\*\* -

По ходу проведенного исследования хочу отметить, что ***большинство утверждений «Заключения» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина заимствовано из так называемого «Доклада» Н.А.Митрохина, что позволяет думать о вторичности этого документа, преобразовавшего положение «Доклада» Н.А.Митрохина под новые цели «Заключения» по М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину.*** Первый доклад борется против введения предмета «Основы православной культуры» в программу средних школ, даже на рекомендательно-добровольной основе, игнорируя тот факт, что около 80% населения России признают себя (хотя бы формально) православными, и против движения по созданию «русских национальных школ», заодно и против сциентистских тенденций, которым неожиданно начинают приписываться свойства «клерикализации», а второй доклад – в форме «Заключения», позаимствовав всю аргументацию первого доклада, ударил по учению В.И.Вернадского и тем ученым, которые его развивают, а также заодно по всем, кто пытается на своем уровне знаний и квалификации решать экологические проблемы.

***Отмечаю, что у меня возникло подозрение, что в Информационно-аналитическом центре «СОВА» появилась группа людей, занимающих не очень высокие позиции в науке, но присвоившие себе «миссию» судить, что является наукой, что не наукой, что «лженаукой», что «околонаучными» высказываниями, думая, что уж их «произведения» не грешат этими свойствами и являются «академическими» (!!!).*** Даже крупного мыслителя, ученого-энциклопедиста, математика, естествоиспытателя, эколога, создавшего и возглавившего группу исследователей в конце 70-х – в начале 80-х годов по последствиям ядерной войны и предупредившей человечество о его возможной гибели вследствие «ядерной зимы», академика АН СССР Никиту Николаевича Моисеева (в [9, с.57] его имя перепутано, что говорит о том, что Н.Митрохин его работ не знает) Н.Митрохин обвиняет в амбициях «на философские лавры» и «религиозно-мистическом оттенке» его идей в области развития учения о ноосфере В.И.Вернадского. Затем это утверждение перекочевывает без всякого

критического анализа в «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Ах, моська, знать она сильна, что лаёт на слона. Если уж говорить об «экологии души» и «экологизации сознания», о которых насмешливо отзывается Н.Митрохин, а потом как «вторичное эхо» – М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, то можно напомнить, что об экологии души и экологии культуры еще писал и говорил Д.С.Лихачев. Очевидно, сциентистам-либералам, исповедующим методологический индивидуализм Хайека, М.Н.Кузнецову, И.В.Понкину, Н.А.Митрохину неведомо, что наука пользуется понятиями – метафорами постоянно. «Экология души» – такая научная метафора, но очень емкая, также как и «экология культуры», зовущая к бережному, деликатному отношению к духовному миру человека, к душе, что нужно беречь нравственность и совесть как основания человеческого бытия. «Пигмеи от науки» – «моськи» – кусают «великанов» русской научной мысли В.И.Вернадского и Н.Н.Моисеева.

***Замысел у этой группы А.Верховского, Н.Митрохина, М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина и других простой: вначале показать, что все кто, продолжает развивать научные идеи В.И.Вернадского или оккультно-религиозные мыслители, или же, в крайнем случае, «сциентисты» с религиозно-мистической окрашенностью своих идей, затем показать, что они уже и «клерикалы», обожествившие В.И.Вернадского и возвеличившие его в ранг бога или божественного мессии или пророка, а затем подвести под вердикт – это уже религиозно-сектантское, общественно-политическое движение «ноосферитов», опасное для религиозной безопасности России.*** А далее следует восклицание: как это бывший глава концерна «Газпром» Рэм Вяхирев мог зарегистрировать свой неправительственный фонд им. акад. В.Вернадского, поскольку этот фонд финансирует чуть ли не огромное полуподпольное движение ноосферитов, раскинувшее свою сеть чуть ли не на всю Россию! [1, с.7; 9, с.57]. И все ложь! И все манипуляция сознанием с нечистыми целями! Где ваша честь и совесть, уважаемые авторы сих аналитических документов-пасквилей? Все ж таки существует этика общения, в том числе в науке, среди исследователей, тем более? Ведь должен же реализовываться «принцип сочувствия» крупного советского палеонтолога С.В.Мейена? Знают ли об этом принципе авторы этих «докладов»? Или же они хотят утвердить «инквизицию в науке»?

- \*\*\* -

***Таким образом, категория «ноосферизм» оказывается неким «ярлыком», которым пользуются авторы «Заключения».***

В разделе 1.6. «Терминология ноосферизма» М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин пишут о чем угодно, цитируя разных авторов, из разных концепций ноосферных взглядов, которые не пользовались категорией ноосферизма и не ведали, что их терминология и есть терминология ноосферизма.

- \*\*\* -

В разделе 1.7 «Основные постулаты ноосферизма» нет ни одного постулата, но опять имеется «куча» высказываний из разных источников авторов, которые не ведают ничего о ноосферизме, но, создавая свои то ли концепции, то ли какие-то работы, они что-то высказывали в своих контекстах.

Для того, чтобы доказать, что ноосферизм – религиозная или квазирелигиозная система, какие только не осуществляются ухищрения. Например, в разделе 1.7.3 «Отношение ноосферитов к своей мировоззренческой системе как определенной форме духовности», приводя цитаты В.Н.Сагатовского, В.П.Казначеева, Е.А.Спирина, А.И.Субетто, в которых в разной форме раскрывается духовное или духовно-культурное измерение учения о ноосфере, они думают, что доказывают этим самым религиозную природу этого учения.

- \*\*\* -

Фактически весь аналитический опус доказывает «недоказуемое», например «Негативное отношение ноосферизма к традиционным духовным ценностям» [1, с.11].

У меня как автора системы ноосферизма доказывается обратное, позитивное отношение к традиционным духовным ценностям [5 — 8], более того, доказывается, что само учение о ноосфере В.И.Вернадского, «русский космизм», ноосферизм в моем изложении вырастают из традиционных ценностей русской культуры и в целом России, как уникальной, евразийской, общинной цивилизации, в том числе из ценностей Русского Православия. Близкую позицию занимают и В.Н.Сагатовский, В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, я уже не говорю о В.И.Вернадском, глубоко раскрывшем этот вопрос. Вопрос соотношения ценностей ноосферизма и традиционных духовных ценностей раскрыты в моей монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005) [8].

#### **4. В защиту «Русского Космизма». «Русский Космизм» как одно из важных оснований ноосферизма**

- \*\*\* -

*Второй прием по манипуляции сознания по С.Г.Кара-Мурзе – «упрощение, стереотипизация» Манипуляторы «безжалостно игнорируют тонкости».*

Это прием присутствует в «опусе» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Стереотипизируются и упрощаются понятия «ноосферит» и «ноосферизм», «ноосфера». Например, вначале авторы редуцируют сложное явление русской культуры и русской философии, в целом – особого течения русской мысли, – русский космизм только до его религиозно (или православно-) – философского крыла, а затем, на этой основе, исходя из положения, что Субетто включает – «русский космизм» в свою систему ноосферизма, объявляют ноосферизм религиозно-политическим мировоззрением.

Существует в России целая когорта современных ученых-исследователей русского космизма, занимающих разные позиции в идентификации и оценки этого сложного феномена. Я занимаюсь исследованием русского космизма более 20 лет и думаю, что я только прикоснулся к проблеме его сущности, генезиса, оснований. В «Ноосферизме» (2001) я выполнил обобщение собственных исследований [4, с.137 — 195] и представил только некоторые, важные для оснований ноосферизма, положения:

- *«Русский космизм – духовно-нравственное и научно-теоретическое основание поиска ответов на «императив выживаемости» [4, с.137];*
- *«Русский космизм есть итог эволюции космизма мировой культуры» [4, с.142];*
- *«Целостность русского космизма системогенетична» [4, с.148];*
- *«Сферное направление русского космизма – направление, ведущее к большому синтезу учения о ноосфере или ноосферизму» [4, с.153];*
- *«Русский космизм – основание национальной идеи и ноосферизма в России» [4, 159].*

Анализируя системогенетику русского космизма, я выделил «два направления культурной мысли России:

- *философско-религиозное (В.С.Соловьев, Н.Ф.Федоров, Н.А.Бердяев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков и др.), философско-мистическое, психологическое,*

*можно отметить и масонско-мистическое* (Е.П.Блаватская, В.И.Крыжановская и др.);

- *философско-научное* (Д.И.Менделеев, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, А.А.Богданов, Ф.А.Цандер, А.Ф.Лосев, И.А.Ефремов и др.) [4, с.148].

*«Указанные направления, образуя единство, в свою очередь сливаются с литературно-космической и художественно-космической мыслью М.В.Ломоносова, Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.И.Тютчева, В.Хлебникова, Н.К.Рериха, Врубеля и др.»* [4, с.148].

Новым в раскрытии содержания русского космизма явилась открытая мною **концепция «Живой или Космической этики Русского Космизма и ноосферизма»** [4, с.179], в которой показано (на основе сравнительного анализа), что «Живая этика» Е.И.Рерих системогенетично вторична по отношению к «Живой этике» Русского космизма [4, с.179 — 195]. В готовом, обобщенном «образе» «Живая этика» есть этика отношения человечества к «живому Космосу», в которой естественным образом выстраиваются основания «онтологии любви» (Вл.Соловьев), «онтологии добротолубия» (Русское Православие), креативной онтологии, по которой творчеством пронизано все бытие (категория креативной онтологии возникает в системогенетической картине мира), принципа эволюционизма, принципа благоговения перед любой жизнью (этика Альбера Швейцера), кооперационной онтологии (философии бытия, в котором ведущую роль играет закон кооперации, «МЫ-онтология»).

- \*\*\* -

*Итак, «Русский Космизм» как одно из важных оснований теоретической системы ноосферизма представляет собой «объемное», сложное явление, в которое наряду с потоком научной мысли, научных обобщений, входит и поток, в первую очередь, православно-философской мысли* в лице С.Н.Булгакова («космическая философия хозяйства»), П.А.Флоренского (система взглядов на «пневматосферу», предметную среду как одухотворенную), Н.А.Бердяева (взгляд на бытие как креативное, т.е. творческое, бытие, креативная философия) и др.

- \*\*\* -

Сферное учение русского космизма – обобщение, выполненное впервые мною в конце 80-х – в начале 90-х годов. Мною показано, что его исток начинается с идеи Н.Г.Фролова (1848 г.), русского сподвижника А.Гумбольдта, во время его путешествия по России, о существовании «интеллектосферы», своеобразной «кальки» «лебенсферы» А.Гумбольдта («сферы жизненного»). Сферное учение охватило сферные идеи многих русских мыслителей, в том числе Д.Анучина, П.А.Флоренского, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского и других. Анализ его эволюции позволил выстроить системогенез учения о ноосфере В.И.Вернадского, показывающий его неслучайность и его истоки, коренящиеся в сферном учении русского космизма.

- \*\*\* -

Поэтому фраза «Мы в своей концепции русского космизма показали, что учение о ноосфере вытекает из сферного учения русского космизма» [1, с.7] принадлежит мне, а не Н.Н.Моисееву.

Таким образом, утверждение, достаточно категоричное, что *«приверженцы ноосферизма сами указывают на его тесные связи с так называемым «русским космизмом», представляющим собой оккультно-религиозное учение»*, является

клеветнической и ложной, построенной в жанре технологий манипуляций сознанием; восходящих к приемам геббельсовской пропаганды.

**Во-первых:** Почему «так называемой «русский космизм»? Откуда такое пренебрежение к многочисленным фундаментальным исследованиям по русскому космизму в отечественных науке и философии? Назову только несколько фундаментальных работ на рубеже 80-х и 90-х годов в нашей стране: «Русский космизм и ноосфера» (Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Ч.1. Ред. – состав. О.Л.Куракина). – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989; «Русский космизм: Антология философской мысли» (Сост. С.Г.Семенова, А.Г.Гачева. вступ. ст. С.Г.Семеновой; Предислов. к текстам С.Г.Семеновой; прим. А.Г. Гачевой) – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 308с.; Семенова С. «Николай Федоров. Творчество жизни» – М.: «Советский писатель», 1990 – 384с.; список этот огромен.

**Во-вторых:** Почему именно оккультно-религиозное? Разве можно отнести православно-философское течение русского космизма в лице С.Н.Булгакова, Н.А.Бердяева, П.А.Флоренского и др. к оккультно-религиозному. Причем М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин акцентируют внимание на оккультизме и религиозной форме подачи мысли, хотя ни того, ни другого у многочисленных авторов православно-философской, или христианско-философской (к которой можно отнести труды Вл.Соловьева), или даже к мистически окрашенной философской мысли, не присутствует, а все ж таки доминирует именно философская мысль.

\_ \*\*\* \_

При этом, дальнейшее цитирование по замыслу М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина должно было доказать оккультно-религиозный характер русского космизма. Для этого они в качестве доказательства используют мое утверждение, что генеалогия русского космизма уходит «в дохристианскую эпоху жизни наших пращуров». Обращаю внимание, что я не называю эту эпоху «эпохой язычества», это мне приписывают авторы «опуса», а называю ее «дохристианской эпохой», потому что религиозную систему древних славян (русичей) я считаю монотеистической, и тем более не считаю оккультно-религиозной. Авторы наверно путают корни-слова «культ» и «оккульт», которые несут в себе совершенно разные смыслы. «Русские веды» (в расшифровке Асова) показывают монотеизм древних славян (культ бога «Рода»). А главное у наших пращуров была высокая культура, в том числе высокая духовно-нравственная культура, и в этом историческом контексте Русское православие стало преемником в развитии этой культуры, в том числе философско-космического мировоззрения. Это глубоко показывает в своем творчестве С.С.Аверинцев, об этом свидетельствует сам русский язык.

\_ \*\*\* \_

Я не участвую в рериховском движении, но уважаю помыслы их участников. Н.К.Рерих и Е.И.Рерих – величайшие русские мыслители, мыслители мирового масштаба. Можно по-разному относиться к их творчеству, но его никак нельзя назвать оккультно-религиозным. Я считаю, что в творчестве Рерихов причудливым образом синтезировались русская и индийская космо-философские системы. Но главное то, что оно обращено к развитию культуры, духовно-нравственных начал бытия человека, к совершенствованию внутреннего мира человека, к бережному отношению к природе и памятникам культуры. Я спрашиваю М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина: «Что вы увидели плохого в таком мировоззрении, какую опасность несет оно для вашей жизни?». «Почему вы как ученые-юристы не поднимаете свой голос против пропаганды безнравственности, секса, насилия на каналах российского телевидения, почему не поднимаете свой голос против пропаганды страха на телевидении, превращения российского общества в «общество страха», чтобы им было легче манипулировать?». «Почему вы не поднимаете свой голос

против деятельности «свидетелей Иеговы», которые объявляют всех, кто не входит в число «свидетелей», слугами сатаны и на этой основе уже разрушили, разделив детей и родителей, многие российские семьи?». А вот «Международный центр Рерихов» вам покоя не дает, здесь вы увидели религиозную опасность для России. «Почему вы не обеспокоены деятельностью «церкви Саентологии», применяющей изоцирковые технологии по перекодировке сознания своих адептов?». Наше отношение к деятельности «церкви Саентологии» представлено в книге «Анти-Саентология» (1999).

Ну, и, наконец; «Почему вы не замечаете научного направления русского космизма, которое через творчество К.Э.Циолковского позволило техническому гению русского народа в лице Королева и его сподвижников совершить технологический прорыв в космос, обеспечило полет Ю.А.Гагарина (в прошлом году ему бы исполнилось 70 лет) вокруг земного шара, впервые в истории человечества?». Это и есть та технология манипуляции сознанием, в которой вы хотите обвинить «ноосферитов»!

- \*\*\* -

***А не являетесь ли вы сами «ноосферитами» в негативном смысле, — в том негативном смысле, который связан с углублением экологической и антропологической катастрофы на Земле?***

Кстати говоря, техническая линия русского космизма в советское время раскрывается в моих работах по «русскому космизму» [3].

## **5. Категория ноосферы.**

**Разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты как манипуляционный прием**

- \*\*\* -

Продолжим анализ. С.Г.Кара-Мурза указывает, как я упоминал выше, на еще один ***манипуляционный прием – «дробление и срочность», – в котором наблюдается разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты, да такое, чтобы читатель в нашем случае, не мог связать воедино и осмыслить в целом проблему. Этот прием П.Фрейре считает «характерным приемом «культурного подавления»*** [2. с.250].

Этот манипуляционный прием – характерная черта текстов «Заключения» и доклада Н.А.Митрохина, который послужил основой для «Заключения».

Фактически все разделы «Заключения» написаны в «логике» этого приема, если можно считать такую фрагментацию в подаче материала «логикой».

Нет ни одного «куска» Заключения с цельным аналитическим текстом. Текст построен (так задумано авторами) в форме демонстрации разных высказываний и суждений из разных источников (не только первичных, но и вторичных – доклад Митрохина), чьи авторы не связаны между собой ни единой организацией, ни единством научных или философских воззрений, или ценностно-целевых установок, но которых М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин специально объединяют под единым ярлыком «ноосфериты», который подразумевает, что они на самом деле образуют единую организацию, чуть ли не финансируемую самим «Газпромом», и что на эти, неведомо откуда свалившиеся на этих «ноосферитов», деньги они формируют и внедряют в жизнь опасную «гражданскую религию» – ноосферизм. И этот ловкий манипуляционный прием осуществляет не кто-нибудь, а ученые-юристы, которые, очевидно, плохо разбираются в естественно-научных основаниях учения о ноосфере В.И.Вернадского, в проблемах

глобальной экологии, в социологии и культурологии, но, я в этом уверен, хорошо владеют формальной логикой, методами классификации, силлогизмами аристотелевской логики и знают о «правиле исключенного третьего», и поэтому «варят свое манипуляционное варево» вполне сознательно.

- \*\*\* -

***Ну, коль речь идет о «ноосферитах» и «ноосферизме», то как себе представляют авторы «Заключения» – М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин смыслы, содержание категории «ноосфера»?***

Чтобы ответить на этот вопрос, поскольку текст «раздроблен» и перетасован по своим смысловым акцентам, то пришлось просто поискать контексты упоминания «ноосферы» в «Заключении». ***Получается следующая раздробленная картина смысловых утверждений:***

- *Основные постулаты ноосферизма – «нагромождение семантических конструкций, не имеющих никакого содержания, либо представляющих собой банальные истины, замаскированные квазинаучной терминологией» [1, с.7]; это «нагромождение», – пишут М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, – не случайно, оно показывает или сокрытие идеологами – ноосферитами истинных целей и истинного содержания их идеологии, а в других указывает на стремление «распилить бюджетные средства» под прикрытием надуманных программ и проектов» (мой комментарий: вот так, оказывается тут – целая подпольно – скрытая идеология и кража квази-учеными-«ноосферитами» и тех малых бюджетных средств, которые государство выделяет на науку, занимая по этому показателю позицию (в отличие от СССР, который не жалел денег на бюджетные средства отечественной науки) среди развивающихся, бедных стран);*
- ***«квазирелигиозность содержания системообразующего понятия «ноосфера» [1, с.8]. Исследования публикаций приверженцев ноосферизма сразу же подводит к выводу о том, что движение ноосферитов никак не может определиться с четким содержанием понятия «ноосфера». Однако дальнейшее изучение трудов основных современных идеологов данного мировоззрения позволяет скорректировать этот вывод и дает возможность понять, что движение ноосферитов не только не нуждается в точной дефиниции этого понятия, но и, в принципе, не в состоянии его выработать, поскольку в их мировоззренческой системе (скорее — совокупности мировоззренческих систем, основанных на ряде общих постулатах и образующих определенную квазирелигиозную идеологию) понятие «ноосфера» представляет собой некую сложную композицию духовно-нравственных характеристик, набор которых разнится в зависимости от конкретного течения ноосферитов. Для определенной наглядности самым близким аналогом может быть представлена оккультно-религиозная сущность «знак зодиака» в астрологии, совершенно отличная от реального созвездия [1, с.7, 8] (мой комментарий: поскольку весь текст М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина – объят их «саркастической улыбкой», то я думаю, что уж, они то, т.е. авторы, считают себя «профессионалами» в обсуждаемой области и смотрят на «ноосферитов» – Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, В.Н.Сагатовского, А.И.Субетто и др. – как «подготовишек» из «начальной школы» в науке, для представлений о ноосфере которых подходит образ «знак зодиака», мол, столь же отдаленный от реального созвездия, как и отдалено от реальности содержание понятия ноосферы. Но даже в этом небольшом тексте авторы, во-первых, пользуются не методом аналогий, а***

методом ассоциаций, а, во-вторых, выстраивают «логический круг», характерный для софистических упражнений, связанный со «сдвигом» в содержании понятий: вначале заявляется, что движение ноосферитов состоит из множества течений, не связанных между собой, затем об этом забывается, и, исходя из образа единства движения, делается глубокомысленный вывод, что «движение ноосферитов никак не может определиться с четким содержанием понятия «ноосфера», а затем, исходя из той же самой посылки о существовании единого движения ноосферитов, делается вывод, что оно не желает выработать такое определение ноосферы, чтобы легче было прятать свое истинное мировоззренческое лицо и квазирелигиозность. Более того, **образ «окультурно-религиозной сущности «знака зодиака» должен подвести читателя этого «опуса» к выводу, что движение ноосферитов скрывает оккультно-религиозное свое понимание ноосферы.** Весь этот «бред» в умах юристов-квазиученых или «ложных ученых» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина представляет собой целенаправленную спланированную операцию дискредитации ученых, развивающих учение о ноосфере В.И.Вернадского, и выполненную по правилам «манипуляции сознания» или «черного пиара»);

- **ноосфера – это** (и тут наши «умельцы» совершают следующий прием: они вырывают определения из разных текстов по принципу «куда попадет случайно мой палец»): (1) «и мечта, и надежда, и «эра светлого будущего человечества» (ссылка на книгу «В.И.Вернадский: Pro et Contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998)»/ Сост. А.В.Лапо. – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.; спрашивается: «Почему из нескольких десятков определений ноосферы авторы выбрали именно это суждение, более по своему характеру литературное, чем научное, ведь там есть и другие определения, в том числе самого В.И.Вернадского?»). И тут возникает ответ – ради скрытых целей дискредитации ноосферного учения в головах изодранных «манипуляторов» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Кстати, ссылочная культура, представленная в «опусе», не самого высокого качества – не указываются страницы источников, из которых взяты те или иные цитаты); (2) «*брезжащая вдали эпоха ноосферы*» (ссылка на книгу Н.Н.Моисеева «Человек и ноосфера». – М. Молодая гвардия, 1990, так же без указания страницы, откуда взято это определение; и опять возникает вопрос: «Почему взято это, а не другое определение?»); (3) *отдельно взятые ее* (очевидно, биосферы) «*острова*» и «*регионы*» (ссылка на книгу А.Д.Урсула «Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации». – М.: Луч, 1993; я хорошо знаю работы по ноосфере А.Д.Урсула, им создана интересная концепция инфоноосферы; уважаю этого крупного ученого и философа, с некоторыми трактовками его не согласен, но это уже дело научных дискуссий; и опять возникает вопрос: «Почему авторы «Заключения» выбрали именно это суждение, а не более полное и научное определение, которое имеется у А.Д.Урсула?» – Ответ: для «манипуляционных целей». И опять нет указания на страницу источника); (4) «*новая ноосферная культура радости*» (ссылка на Г.П.Аксенова, его работу «На пути к культуре радости: личностное измерение ноосферы» из книги «Научное наследие В.И.Вернадского в контексте глобальных проблем цивилизации», М.: Ноосфера, 2001, с.67 – 85; комментарий: «новая ноосферная культура радости», уверен, не есть понятие, через которое определяется ноосфера у Аксенова, а есть характеристика «личностного измерения» ноосферы!, причем через культуру личности); (5) «*живое разумное вещество*» и «*ноосферный монолит*» (ссылка на работы: В.П.Казначеева и Е.А.Спирина «Космопланетарный феномен человека» (1991), В.П.Казначеева «Ноосфера – реальность или утопия?» и А.И.Субетто «Слово о Вернадском»; мой комментарий: в этом «извлечении» авторы «Заключения» демонстрируют то ли дремучее невежество, то ли специальный подлог, потому что ни у В.П.Казначеева, крупнейшего ученого России,



энциклопедиста, в свое время возглавлявшего Сибирское отделение Академии медицинских наук СССР в 70-х годах, а также Институт экспериментальной медицины под Новосибирском, моего друга, и Е.А.Спирина, и в моих работах, никогда не ставился знак тождества между «живым веществом» и «ноосферой»; «живое вещество» – понятие, введенное в научный оборот В.И.Вернадском и входит в понятийный аппарат его учения о биосфере и учения об автотрофности, оно введено им для того, чтобы раскрыть симметричные особенности организации живого вещества, особенности его геохимической и энергетической динамики, оно есть вещество, из которого состоит живая оболочка (или «чехол») биосферы, а поскольку биосфера трансформируется в ноосферу (по Вернадскому), как новое свое состояние, вызванное появлением в истории биосферы человечества, то и формулируется у В.П.Казначеева понятие «ноосферный монолит»; категория «живого вещества» служит для описания эволюции биосферы и ноосферы; но «живое вещество» не есть ни биосфера, ни ноосфера; удивляет отсутствие просто элементарной понятийной культуры, которая должна присутствовать у доктора и кандидата юридических наук, как тут не удержаться от восклицания: «И это судьи? И это аналитики?»); (6) *«ноосфера разума»* (ссылка на работу А.Г.Назарова «В поисках ноосферной реальности» в Бюллетене Неправительственного экологического фонда им. В.И.Вернадского «Ноосфера», 2001, №11; видение ноосферы А.Г.Назарова, доктора биологических наук, академика РАЕН, я не разделяю, и приведенные его комментарии не разделяю и готов вступить с этими взглядами в дискуссию со своих позиций, но и они не дают оснований для суждения наших «манипуляторов»: *«А.Г.Назаров указывает на субъективность и, по сути дела, оккультность понятия «ноосфера» [1, с.9]; а вот вторая часть фразы – клевета, вы уж, коль делаете такой важный для вас вывод, то приведите аргументацию,* где вы видите, в каких признаках «оккультность понятия ноосферы», и что вы понимаете под «оккультностью» и отличаете ли вы ее от «духовности» и «культности» (последнее слово я образовал от «оккультности», за счет отбрасывания приставки «ок», и которое можно трактовать как устремленность к организации «культы»); ведь не будем же мы считать все религиозные культы «оккультными»?»; *по крайней мере, приведенные выдержки взглядов ученого А.Г.Назарова нисколько не дают оснований для такого вывода);* (7) *«Качественно новое состояние общества, именуемое ноосферой, представляет собой систему»,* в которой соединяется *«торжество принципов и идеалов гуманизма»* и обеспечивается *«сохранение биосферы»,* а также *«всестороннее во всех отношениях развитие человека на Земле и Вселенной»* (ссылка на работу Вещекина Н.П., Мунтяна М.А., Урсула А.Д. «Стратегия устойчивого развития и концепция ноосферы»; *это, пожалуй, первое определение ноосферы, которое отражает один из аспектов категории ноосферы (!!!),* приведенное авторами «Заключения»; обратим внимание, что это определение рассматривает ноосферу *как новое состояние биосферы, и в целом системы «Биосфера-Человечество», в котором человечество получает возможность сохранения своей жизни через сохранение биосферы, т.е. отражает объективную реальность, игнорирование которой ведет человечество к гибели).*

\_ \*\*\* \_

К этим 7 определениям, выхваченным из текстов авторами «Заключения» достаточно случайно, дополнительно приводится взгляд В. Н. Сагатовского на два главных аспекта понимания ноосферы – «естественно-научный (каков ее природный характер, информационно-энергетическая форма существования) и содержательно-

мировоззренческий: каково ее назначение и идеалы, задающий ноосферный тип организации планетарной жизни» (ссылка на работу В. Н. Сагатовского «Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения» //http://http://www.sobor-spb.%c3%aau/members/sagatovsky/antropokosmism.htm); *данный взгляд В. Н. Сагатовского совпадает с моей позицией и с определением (7) Н. П. Ващекина, М. А. Мунтяна и А. Д. Урсула; подчеркивает направленность современного этапа в развитии учения о ноосфере на синтез естественно-научного и социально-гуманитарного блоков наук.*

\_ \*\*\* \_

После приведения всего этого списка суждений, авторы «Заключения» подводят читателя к выводу, подтверждающему, что *«ноосфера – это не объективная реальность»* [1, с.10], и что у «целого ряда течений ноосферизма совершенно четко объясняется, **что под «ноосферой» понимается вполне определенная категория – объект поклонения ноосферитов, их божество».**

Вот так! Ни в одном из приведенных суждений нет ни слова о божестве, а мы, то бишь М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, все равно утверждаем: ноосфера – божество ноосферитов.

И чтобы подкрепить указанный свой категоричный вердикт в «Заключение» включается высказывание Л.С.Гординой, руководителя «Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира»: «Бог один для всех – это Разумное Ядро Вселенной» (ссылка на работу Л.С.Гординой «Всеобщая Ноосферная Духовно-Экологическая Конституция – реализация нового мировоззрения» //http://new humanity.narod.ru/scientifichhoght 4.htm) [1, с.10]. Я не разделяю это высказывание Л.С.Гординой, но с другой стороны – и не вижу в нем ни клерикальности, ни обожествления ноосферы. Л.С.Гордина стоит на позиции, что в космическом устройстве видимой Вселенной имеется «Разумное ядро» (близкую мировоззренческую позицию занимали такие ученые как Циолковский, Юзвизин, Налимов) и вот это *«Разумное Ядро» и называет она «богом».* Здесь снова используется научная метафора. Но это высказывание, которое затрагивает понятие не ноосферы, а устройства Вселенной, гипотезы существования в ее основе «Разумного ядра», не служит основанием для заключения об обожествлении категории ноосферы, и оккультно-религиозном характере движения ноосферитов. Общий вывод: вся логика анализа понятия ноосферы выполнена по технологии манипуляции сознания и все «Заключение» построено по принципу лжи М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

\_ \*\*\* \_

Поскольку все ж таки в этой «аналитике» все время затрагивается категория «ноосферизм», автором которой я являюсь, и поскольку моя фамилия также включена в список «знатных ноосферитов», я *перехожу к изложению категории ноосферы, как она представлена в теоретической системе ноосферизма в моем изложении.*

Анализ категории ноосферы на основе трудов В.И.Вернадского я изложил в первом томе научной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (задуманный как многотомный капитальный труд) и в коллективной научной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» в разделе «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из экологического тупика Истории» [4; 5, с.44 — 65].

\_ \*\*\* \_

Прежде чем перейти к категории «ноосфера», сделаем несколько методологических замечаний.

1. «Категория» отличается от «понятия» тем, что она всегда имеет многозначный смысл, эксплицируемый системой понятий – определений, в которую всегда закладывается одно или несколько противоречий.
2. С помощью «категорий», в отличие от «понятий», мы можем описывать теоретически, вербально, диалектический процесс, развитие.
3. «Ноосфера» является категорией теоретической системы ноосферизма и именно поэтому она раскрывается системой смысловых экспликаций.

В [5, с.49] я писал: *«Категория ноосферы в творческом наследии В.И.Вернадского – многоаспектная, многозначная. На наш взгляд методологический недостаток последующих экспликаций ноосферы, которые потом приписывали Вернадскому, состоит в игнорировании этой многозначности, в редукции категории к какому-либо однозначному смыслу, а затем критики этой редукции, некорректно приписанной Вернадскому. Так поступил В.А.Кутырев, который «сжал» содержание категории до понятия «сферы рационального разума», а затем стал это понятие критиковать как утопическое. Таких недостаточно корректных интерпретаций, приписываемых Вернадскому, достаточно много».*

- \*\*\* -

Мною было выделено *восемь экспликаций категории ноосферы и соответствующих аспектов этой категории.*

**1. Первый смысл связан с выделением момента начала ноосферогенеза,** т.е. момента начала становления ноосферы, который в геологической истории Земли Вернадский связывал с появлением человеческого разума («человека разумного») на Земле. Но наибольшее проявление человеческой мысли, в первую очередь научной мысли, вооруженной мощной энергетикой хозяйствования, по В.И.Вернадскому, мы наблюдаем в современную эпоху. Данное понимание ноосферы как становления значимости человека, человеческого разума в самом механизме функционирования и развития биосферы было затем развито В.П.Казначеевым, который ввел понятие Большого Ноосферного Взрыва в эволюции живого на Земле – Биосферы. Этот Большой Ноосферный Взрыв произошел в промежуток времени от 10 до 4-5 миллионов лет назад. Этот Взрыв «запустил» антропоэволюцию.

- \*\*\* -

**2. Второй смысл ноосферы, как становления ноосферы, связан с парадигмой эволюции по Вернадскому,** близкой по своему содержанию к парадигме номогенеза Берга. В соответствии с логикой глобального эволюционизма по Вернадскому, каждое последующее состояние Биосферы и Земли канализируется предыдущим. Это направление логики ноосферогенеза успешно развивает В.А.Зубаков, который, проанализировав темпоральный ритм геологической истории, выделил 28 биотемпотаксонов четырех рангов и показал, что «ноосферный темпотаксон», в котором находится Земля и Биосфера, закономерен.

- \*\*\* -

**3. Третий смысл ноосферы выражает итог перехода Биосферы в Ноосферу,** в котором главным основанием такого перехода служит человеческая, в основном, научная

мысль как планетарное явление, планетарная преобразующая сила и планетарный процесс, планетарная сила мысли как геологический фактор. **Ноосфера, по Вернадскому, предстает как Биосфера, ассимилированная человеческим разумом. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет В.И.Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»** [10, с.30]. Обращаю внимание авторов «Заключения» на четкое определение в этой экспликации ноосферы: **Ноосфера – новое эволюционное состояние биосферы.** При этом, Вернадский как стихийный диалектик (в отличие от многих критиков учения о ноосфере Вернадского), подчеркивает: **«перешла или, вернее, переходит».** При этом сам этот процесс становления имеет разные временные масштабы в первой и второй экспликациях. Вернадский замечает: *«Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад Homo sapiens... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – в ноосферу»* [10, с.32].

- \*\*\* -

**4. Четвертый смысл ноосферы – это ноосфера, как царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней.** *«Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума»* [10, с.32].

**Итак, по 3-й экспликации:**

- **ноосфера – новое, становящееся состояние биосферы;**

по 4-й экспликации:

- ноосфера – царство разума, оказывающая «давление» на биосферу, и через это «давление», меняющее ее состояние, охватывающее состояние биосферы.

Тут есть и противоречие, и единство; тот, кто владеет диалектикой и теорией систем (системологией), понимает, что эти две экспликации дополняют друг друга.

Но когда пытаются только свести понятие ноосферы до уровня «четвертого смысла» и проигнорировать первые три, и особенно третий, то такая редукция искажает смысл ноосферы и не соответствует истинной категории ноосферы в учении В.И.Вернадского.

Заметим, что Н.Н.Моисеев развивает четвертый смысл ноосферы, вводя понятие коэволюции. Я это понятие считаю частичным, поскольку нужно вести речь о гетероэволюции, о неравномерности развития биосферы как суперсистемы, но оно имеет смысл как формы гармонизации отношений «сферы разума» или «антропосферы» (в виде подсистемы биосферы, т.е. ее части) и биосферы – суперсистемы по отношению к человечеству. Гармонизация системы «Биосфера – Человечество» составляет сущность императива выживаемости человечества в XXI веке, основу выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и устойчивого развития в XXI веке. Что же здесь вам непонятно «судари» М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин? Где здесь вы видите противоречие между понятием ноосферы и устойчивым развитием, о котором вы говорите в своем «Заключении» и пишете о мимикрии якобы истинных замыслов ноосферитов, умело связавших движение к «ноосфере будущего» и решение экологических проблем? Изучите внимательно труды Вернадского, Моисеева, Казначеева, в том числе и мои, и не будьте верхоглядами в своих «судейских оценках».

- \*\*\* -

**5. *Пятый смысл ноосферы – ее смысл как модели будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на социалистических началах бытия.***

- \*\*\* -

Это смысл ноосферы присутствует в учении о ноосфере В.И.Вернадского. Особенно он раскрылся в переписке с Б.Л. Личковым в годы Великой Отечественной войны. В развитие этого направления научной рефлексии Вернадского я сформулировал ***тезис о ноосферном отрицании капитализма***. Отмечу, что известный крупный русский ученый-палеонтолог и одновременно известный писатель И.А.Ефремов в романах «Лезвие бритвы» и «Час быка» показал, что капитализм и рынок ведут человечество к самоуничтожению, что идеал ноосферы В.И.Вернадского (в этом «пятом смысле» в предложенной системе экспликаций ноосферы) возможен только в соединении с коммунизмом («Час быка»).

- \*\*\* -

**6. *Шестой смысл ноосферы состоит в понимании Вернадским ее становления как процесс планетаризации человечества и человеческой мысли, т.е. на современном языке – глобализации***. Но какой глобализации? Конечно, не капиталистической (а вернее – империалистической), о которой пишет Дж. Сорос в книге «Кризис мирового капитализма», а ноосферной глобализации. В [5, с.53] я писал: *«Вернадский – первый мыслитель в XX веке, показавший процесс ноосферной глобализации человечества, опередивший свое время в этом вопросе на 60 лет»*.

- \*\*\* -

**7. *Седьмой смысл ноосферы – это кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия***. Вернадскому был чужд унификационно-глобалистский взгляд (этот тип унификации является на самом деле «американизацией»; А.С.Панарин назвал ее «вестернизацией», а А.А.Зиновьев «западнизацией»), который положен в основу мондиализма (идеологии установления Нового Мирового Порядка в виде строя господства мировой финансовой капиталократии), ориентированного на формирование «серой расы» – скопища «неокочевников» по Жаку Аттали, рабочего скота у мировой капиталократии. Этот аспект разнообразия ноосферы, сохраняющего разнообразие в биосфере и разнообразие этно-культурное, цивилизационное внутри человечества, получил развитие в концепциях В.П.Казначеева (концепция солнечно-бассейновых единиц), Л.Н.Гумилева (учение об этносфере как части биосферы), В.Ю.Татура (концепция биосферных географических регионов) и других отечественных исследователей.

- \*\*\* -

**8. *Восьмой смысл ноосферы – это автотрофное измерение ноосферогенеза***. Гипотеза о необходимости будущей автотрофнизации человечества, о своеобразной будущей автотрофной революции, которая поможет человечеству сохранить и сберечь Биосферу в будущем за счет снятия своего хозяйственного давления на него, составляет важную часть учения о ноосфере и ноосферизма. В настоящее время наиболее серьезно это направление разрабатывается в работах В.П.Казначеева и его учеников.

***Возвращаясь к своей теоретической системе ноосферизма, еще раз подчеркну свою мысль: полное раскрытие категории ноосферы и есть завершение формирования***

*теоретической и мировоззренческой системы ноосферизма, который в перспективе должен стать основой синтеза единой науки (в прогнозе К.Маркса).*

- \*\*\* -

Наверное, такой взгляд очень сложен для авторов «Заключения». В кибернетике в 60-х – 70х годах, в развитие «закона разнообразия» У.Эшби, был сформулирован «закон адекватности по сложности»: *сложность субъекта управления должна не уступать сложности объекта управления.*

Это означает: если применить этот принцип к становящемуся управлению социоприродной эволюцией, то *сложность науки о биосфере и ноосфере, сложность синтеза знаний в едином научном комплексе ноосферизма, должна не уступать сложности реальных механизмов функционирования и развития Биосферы в единстве с Антропосферой, с «социальным человечеством».*

В «Ноосферизме» мною показано, что единственная модель, которая обеспечивает устойчивое развитие человечества, дает стратегию выхода из экологического тупика Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (это тоже реальность нашего времени!), – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эта «модель» и есть «ноосферная модель будущего человечества в XXI веке».

И у меня снова возникает вопрос к авторам «Заключения»: что в этом содержании религиозного?

## **6. Демократические ценности, патриотизм и идеология в системе ноосферизма**

- \*\*\* -

Можно было бы продолжить и дальше анализ «Заключения» и показать, что вся «аналитика» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина и в других своих разделах недобросовестна (с позиций научной этики) и выстроена также в категорическом обвинительном («судейском») тоне, по тем же рецептам манипуляционных технологий, которые хорошо описал в своей работе С.Г.Кара-Мурза.

Поэтому я в дальнейшем сосредоточу свое внимание только на оценках по отношению к высказываниям в свой адрес. Мне очень много было уделено внимания в разделе «1.9. Отношение ноосферитов к демократическим ценностям», в разделе «1.10. Отношение ноосферизма к патриотизму» и в разделе «1.11. Ноосферизм как предлагаемая и навязываемая новая государственная религиозно-политическая идеология России и мира» [1].

В этих разделах мои работы являются наиболее цитируемыми.

- \*\*\* -

*Первое. О моем отношении к «демократическим ценностям».* Нужно отметить, что оценка «демократических ценностей» не имеет единодушия даже у мыслителей Запада, я уже не говорю о мыслителях Востока.

В монографии «Капиталократия» (2000) мною показано, что *капитализм живет не по законам демократии, и по законам капиталократии, т.е. по «правилам игры», устанавливаемым капиталовластием.* «Демократия» служит «маской» капиталократии, «фиговым листком», прикрывающим «срамные места» капиталократии. Капиталократия – новая категория, введенная мною, расширяющая теорию капитала и дающая новые

основания для развития социологии и экономики капиталистического общества. Капиталократия в России установилась самая жестокая по отношению к населению России: захватив через так называемую приватизацию собственность, созданную тремя поколениями советских тружеников, она подвергла ее беспощадной эксплуатации без вложения средств в ее восстановление, и привела страну к технологической и демографической катастрофам, к вымиранию населения России по 1, 5 млн. в год, по некоторым данным – даже 2 млн. в год.

**«Демократия», осуществляющая геноцид собственного народа, есть нонсенс, это не «демократия», а капиталократия**, вывозящая свой капитал за границу, конвертирующая жизни людей, которые превращаются в поток «мертвых душ», направляющийся на всероссийский погост, именно в этот капитал, идущий в иностранные банки под 3% годовых, в резервный фонд, превысивший уже один триллион долларов, и содержащийся в заграничных банках.

**Демократические ценности – это не только право народа на свою жизнь и на продолжение жизни, т.е. на свое воспроизводство, это и право на жилье, это право на работу, это право на распоряжение своей землей и ресурсами в этой земле, это право на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение. Эти права оказались отнятыми у народа в результате капиталистической контрреволюции в 90-х годах. Вот и вся цена «демократии» в форме капиталократии.**

- \*\*\* -

Теория капиталократия развенчивает миф либерализма и «идеологию свободы». Потому что в условиях капиталократии свобода оказывается свободой капитала и несвободой для так называемого наемного труда, а выборы, их ход, оказываются под контролем капиталократии и властей, служащих «капиталовластию».

**Истинная демократия возможна только при социализме, возможна только как народовластие, как власть Труда над властью его «препохабия Капитала».**

В книгах «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2001) «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), коллективный монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализации» (2004) показано что империализм – родовое свойство капитализма и капиталократии, что капитализм в метрополии («золотого миллиарда») воспроизводит себя за счет прямой или косвенной экономической колонизации стран мира и вывозит оттуда ресурсы и энергоресурсы, обрекая их население на функционирование в режиме выживания, голода и вымирания.

- \*\*\* -

При этом, **социализм появляется** не как общественное устройство, сменяющее капитализм, а как **эволюционная альтернатива – альтернатива, рождающаяся на периферии западного капитализма.**

Россия в 1917 году отвергла капиталистический путь развития и стала строить социализм. Свершившаяся капиталистическая контрреволюция в России и других странах социализма в конце XX века есть только временный откат социализма. Мною в «Ноосферизме» (2001) дано предсказание, что **XXI** век, также как и XX век прошел, пройдет под знаком **Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, и что новый подъем, связанный с поворотом стран мира находящихся на периферии метрополии глобального империализма, к социализму начнется уже в первом и втором десятилетии XXI века. Мой этот прогноз неожиданно оправдался:** в виде поворота к социализму Венесуэлы (президент Уго Чавес), а в конце 2005 года – Боливии.

И это только начало. Быстрыми темпами происходит экономическое развитие китайского социализма и социализма на Кубе.

Известный журналист А.Сафарин по поводу недавней победы социалиста, кандидата от Социалистической партии Мишель Бачелет в Чили, уверенно выигравшей «выборную гонку» на пост президента Чили, пишет: «...события в Южной Америке вкупе с тяжелейшим поражением, которое США терпят в Ираке, показывают, что непобедимость «единственной сверхдержавы» – это миф. Капитализм, вопреки уверениям прикормленных «экономистов», журналистов и политологов, – это рецепт благополучия лишь для «золотого миллиарда». Причем рецепт, базирующийся на нещадном ограблении народов Азии, Африки и латинской Америки, и столь же нещадной эксплуатации природных ресурсов мира. А народы мира видят, что этот рецепт – не для них. Они выбирают социализм» [22] (выдел. мною).

*Думаю, что и поворот России к социализму «не за горами».*

- \*\*\* -

*Но социализм в XXI веке будет другой. Идеал социализма меняется. Самая главная миссия социализма в XXI веке – обеспечить выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, отказаться от капиталистического пути, ведущего все человечество, в том числе и «избранных Капиталом-Фетишем», считающих себя «капиталовластителями», к экологической гибели уже в середине XXI века. Здесь нет выхода «из тупика». Экологическая смерть капиталистического человечества неизбежна. Уго Чавес прав, когда сказал, в июле 2005 года: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить царство божие» [11, с.5].*

*Социализм становится экологическим, духовным, ноосферным.*

- \*\*\* -

*Я заметил, что один из мотивов «Заключения» – это страх перед словом «духовность». «Духовность» для авторов «Заключения» служит или отражением религиозности, или оккультизма, или еще чего-то порочного в «движении ноосферитов» (с их точки зрения).*

А ведь духовность имеет не только религиозный, сакральный смысл, хотя следует уважать и духовности любых мировых религий, потому что в них отражен духовный опыт народов мира, но и светский, культурный, нравственный, всечеловеческий смысл. Духовность – это и устремленность к познанию смысла своей жизни, это и совесть, это и потребность в творчестве, в любви, в дружбе, это стремление к высокому, к самосовершенствованию, к самореализации, это делание добра, это самопожертвование ради жизни любимого, семьи, при защите отечества, это взаимопомощь, это ответственность за сохранение жизни на Земле. Существует широкая трактовка «духовного» в противопоставлении «материальному»: например, понятия духовного и материального воспроизводства.

*«Духовный социализм» противостоит «материальному социализму» XX века не в смысле его «голового отрицания», а в смысле «диалектического снятия». Человечество, общества на Земле экологически выживут, если их бытие будет выстроено на принципе примата духовных потребностей над материальными и принципе ограничения материальных потребностей свыше необходимого, определяемого нормативами сохранения природы как базиса жизни на Земле. Иными словами, духовный социализм есть одновременно и ноосферный (социоприродная динамическая гармония), и экологический (эффективное решение экологических проблем, эко-экономика) социализм.*



Таким образом, по моей оценке, ценности демократии в контексте ноосферно-социалистической демократии становятся другими, более подлинными, более гуманистическими, направленными на гуманизацию общества и бытия каждого человека, на раскрытие творческого потенциала народа. Подчеркну, что В.И.Вернадский соединял становление ноосферы с народной демократией.

***Либерализм я считаю утопией. Либерализм терпит исторический крах. Он терпит крах потому, что явился идеологией, охраняющей капиталократию, капитализм, потому, что абсолютизировал индивидуализм и принцип Гоббса «человек человеку – волк», потому что опирается на социал-дарвинизм, абсолютизировал конкуренцию и борьбу за существование, что не соответствует реальным законам прогрессивной эволюции.***

В России либерализм терпит крах потому, что он на своих «дрожжах» вырастил беспощадную капиталократию, уничтожающую все системы жизнеобеспечения народа, потому что лицемерен и лжив, уходит от животрепещущих проблем императива выживаемости человечества и России в XXI веке.

Но это моя точка зрения. Авторы же «Заключения» снова, вырывая слова из текста моих книг, их цитируют в качестве доказательства того, что как думает А.И.Субетто, так и думают «ноосфериты», т.е. другие исследователи проблемы ноосферы. А это уже подлог. Среди них – различных авторов разработок в сфере экологии и ноосферологии – люди разных идеологических взглядов, в том числе противоположных, может быть, моим, и такой прием, который применяют М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, конечно, – в целях манипуляции сознанием. Да, я показывал, что «ген фашизма» заложен в либеральной идеологии. Самое либеральное американское общество становится носителем глобального империализма мировой капиталократии в США, на наших глазах, превращающегося в глобальной технотронный фашизм, точь-в-точь, как это было с «либеральным обществом» Германии в начале 30-х годов. Но это моя теоретическая позиция. Попробуйте опровергнуть, но не путем вырывания отдельных цитат из монографии, а детальным разбором всей системы доказательств в [6]. Я готов вступить в диалог и в дискуссию, но на хорошем уровне научной аргументации.

Но это моя позиция и далеко не все из сторонников учения о ноосфере В.И.Вернадского разделяют ее.

Главное – нужно быть честным исследователем, честным, прежде всего, перед самим собой, перед своей совестью, перед своим народом. Кстати, Дж. Сорос подтвердил в книге «Кризис мирового капитализма» (а уж его не обвинишь в том, что он сторонник социализма), что рыночная экономика и «открытое общество» сохраняют действие принципа: «человек человеку – волк».

Поэтому обвинение всех «ноосферитов» во взглядах, принадлежащих А.И.Субетто, – нечестный прием.

Установление ноосферизма как ноосферного социализма, если это произойдет, а то, что это произойдет, я уверен, потому что вне решения вопросов социоприродной гармонии, у человечества нет будущего, связано с демократией – с ноосферно-социалистической демократией, с гуманизацией общества, с высоким уровнем приоритета ценностей сохранения природы, Биосферы, чистой пресной воды, плодородия почвы, лесов России, без которых не может быть реализована и самая главная демократическая ценность – ценность творческой жизни человека, ценность семьи, ценность любви и т.д.

Ноосферно-социалистическая демократия восстанавливает народовластие в его глубоком, бытийном содержании, по которому депутаты есть народные депутаты, и если они не выполняют своих функций как «слуг народа», они тут же отзываются, по которому обеспечивается равное представительство всех социальных слоев населения, в том числе рабочих, крестьян, интеллигенции, по которому обеспечивается не только всеобщее среднее, но и высшее образование. ***Ноосферно-социалистическая демократия есть***

**демократия образовательного общества, в котором образование является таким же естественным правом каждого, как и право на жилье, на пищу, на медицинское обеспечение, на информацию.**

- \*\*\* -

Раздел «1.10. Отношение ноосферизма к патриотизму» представлен без комментариев авторов в анализируемом «Заключении» со ссылкой на работы А.И.Субетто. Он представлен в виде короткой моей цитаты из монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» [6], в которой я связываю перспективы народно-патриотического движения, направленного на восстановление государственности России, военной мощи, возрождения экономического базиса, науки, образования с ноосферно-социалистической перспективой, с необходимостью связи идеологии патриотизма с ноосферно-социалистической идеологией. При этом я неоднократно подчеркивал, что патриотическое движение в России в рамках приятия строя капиталократии обречено на поражение, что без соединения идеалов, ценностей патриотизма с идеалами и ценностями социализма, причем в его новом содержании – духовном, экологическом, ноосферном, такое патриотическое движение становится «слепым» и не сможет решить своих задач по возрождению России как великой державы. Данная мысль мною развернута в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» [8].

- \*\*\* -

**Является ли ноосферизм идеологией?** Во-первых, чтобы начать отвечать на этот вопрос, мы должны ответить на другой, следующий вопрос: **«А что есть идеология?»**.

Ответ на последний вопрос не простой. Г.В.Плеханов, развивая взгляды К.Маркса и Ф.Энгельса на природу идеологии, относил ее к «духовной надстройке» и выделял «три идеологии»: идеологию первого порядка – право и политику; идеологию второго порядка – науку и мораль; идеологию третьего порядка – религию, философию, искусство. Идеологии первого порядка по Плеханову отражают базис общества и непосредственно на него воздействуют, идеологии второго и третьего порядка находятся «на большем удалении от экономического базиса общества, отражают и влияют на него опосредственно» [12, с.210]. Как видно, Плеханов трактует идеологию широко.

Идеология – неотъемлемая часть общественного сознания и общественного интеллекта. По-моему убеждению, идеология как особый вид общественного сознания и компонент общественного интеллекта появляется в истории человечества одновременно с обществом. **Поэтому общества без идеологий не бывает.**

Когда в России провозгласили **политику «деидеологизации общества»**, то это означало на самом деле **начало идеологической революции в обществе как неотъемлемой части капиталистической контрреволюции**, направленной на то, чтобы убрать из общественного сознания советскую, марксистскую идеологию и идеал социализма и на расчищенном от этой идеологии «чистом поле» воздвигнуть «храм» либеральной, буржуазной, рыночной идеологии.

Этого не получилось (и не могло получиться!), потому что **идеологическая реформация уперлась в «стенку» ценностных оснований России как самостоятельной, уникальной, евразийской цивилизации, цивилизации общинной, которую я назвал цивилизацией «цивилизационного социализма»** [8, 13]. В Декларации Петровской академии наук и искусств», принятой VI Съездом академии 7 октября 2005 года, в «Статье 5» указано: **«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде,**

*взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества... Русский народ — носитель «цивилизационного социализма» [13, с.6].*

*Идеология есть мировоззренческая система (государства, общества, класса, социального слоя населения, человека), в которой отражается познавательная и ценностная форма освоения мира.* Иными словами, в идеологии всегда причудливо переплетаются вопросы Истины, Добра и Пользы.

Чем больше идеология опирается на достижения научного познания, тем с большими основаниями она может называться научной.

В идеологии всегда существует устремленность в будущее. Это ее функция, которую можно назвать функцией будущетворения или управления будущим [14, 15], является одной из основных. Идеология, благодаря этой функции, обеспечивает устойчивость обществу, постоянную его самоидентификацию.

Целеориентирующим компонентом идеологии служит общественный идеал, он служит своеобразной, идеальной конечно, возможно утопической в каких-то своих моментах, моделью будущего.

*Ценностное измерение идеологии всегда вступает в противоречие с познавательным, ориентированным на научную истину, на решение проблемы адекватности человека и общества реалиям окружающего мира, измерением и определяет «дрейфы» той или иной идеологии или в сторону истинности и научности, или в сторону ложности и утопичности (в негативном понимании этого свойства).*

Ложные идеологии, особенно в своих ценностях основаниях, часто приводили те или иные общества и государства к кризисам, катастрофам и даже гибели.

- \*\*\* -

*Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс), призванная (призванный) вооружить человечество знаниями и стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.

Этот синтез будет осуществляться в парадигме Неклассичности, т.е. на базе расширения спектра «Антропных принципов» и «Принципов Дополнительности (Дополнения)», а также на базе *принципа управляемости динамической социоприродной гармонией*, без которого не может существовать устойчивое развитие. При этом, управление приобретает более сложный в своей логике и стратегии характер, который тоже можно назвать Неклассическим.

*Вот откуда появляется представление о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как особом «измерении» Ноосферизма и «ноосферы будущего».*

Как становящаяся научно-мировоззренческая система, ноосферизм несет в себе потенциал «идеологии будущего».

Поэтому ноосферизм не есть состоявшаяся идеология, а он есть становящаяся идеология, которой предстоит еще сыграть свою роль в истории XXI века, как по отношению к человечеству, так и по отношению к России.

- \*\*\* -

Вопрос о ноосферизме как государственной идеологии я нигде не ставил, потому что нет оснований для такой его постановки. Причем, я веду речь о ноосферизме как теоретической системе, как она представлена в «Ноосферизме» (2001) и монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего», но отдельные положения, ценностные ориентиры, идеал ноосферного социализма, могут войти в государственную идеологию в будущем, если появится партия, которая включит их в свою идеологию и она придет к власти.

- \*\*\* -

***Исходя из изложенного, тезис М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина: «Ноосферизм как предлагаемая и навязываемая новая государственная религиозно-политическая идеология России и всего мира», – я считаю ложью.***

Пока не созрели даже предпосылки в политическом плане в обществе России. Тем более ложью является характеристика ноосферизма именно как государственной религиозно-политической идеологии.

Если же вести речь о «навязывании идеологии», то любая идеология, в каком то смысле навязывается, и анализируемое «Заключение» пронизано идеологической нетерпимостью к ноосферному мировоззрению, – нетерпимостью, похоже, выросшей на «дрожжах» либеральной идеологии.

---

Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) Часть 1 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13029, 27.02.2006

---

© Академия Тринитаризма  
info@trinitas.ru

**АКАДЕМИЯ  
ТРИНИТАРИЗМА** 

Институт Ноосферного Естествознания

Субетто А.И.  
**Ноосферизм: движение, идеология  
или новая научно-мировоззренческая система?  
(открытое письмо – ответ некоторым «борцам»  
против ноосферизма)  
Часть 2**

Аннотация

В работе обсуждаются текущие проблемы современного этапа развития ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы и одновременно модели будущего человечества и России. Работа написана в логике открытого письма-ответа «борцам» против ноосферизма. Адресована ко всем читателям, размышляющим над проблемами судьбы человечества и России в XXI веке.

*«Россия – родина первого прорыва человечества к социализму. Россия – родина русского космизма, давшего миру таких титанов мысли как М.В.Ломоносов, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, А.П.Королев, В.И.Вернадский. Россия – родина первого человека, взлетевшего в космос, и облетевшего вокруг Земли, Юрия Гагарина. Поэтому Россия неслучайно стала и родиной учения о ноосфере В.И.Вернадского».*

Автор [5, с.8]

*«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидующую Вселенную».*

Автор [5, с.9]

*«С неба неожиданно упал «метеорит», который, пройдя слой Биосферы, превратившейся в единстве с человеческим разумом в Ноосферу, преобразовался в «ноосферит». «Ноосферит» попал в руки человека, изменил его сознание, и вот по территории России зашагали «ноосфериты», превращаясь в мощное религиозно-политическое, сектантское движение, несущее в себе деструктивное начало для всех устоев общества. Такой фантазмогорический образ у меня возник при ознакомлении с аналитическим «опусом»..., составленным учеными-юристами М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным».*

Автор.

Из «письма-ответа»

## Оглавление

### Введение

1. **Что есть «манипуляция сознанием»?**
2. **Категория ноосферизма**
3. **«Манипуляционная логика» искажения содержания «ноосферизма» со стороны его противников**
4. **В защиту «Русского Космизма». «Русский Космизм» как одно из важных оснований ноосферизма**
5. **Категория ноосферы. Разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты как манипуляционный прием**
6. **Демократические ценности, патриотизм и идеология в системе ноосферизма**
7. **Ноосферизм, В.И.Ленин и «ленинский императив к ноосферному разуму»**
8. **Теперь поговорим о «революции» и «ноосферной революции»**

9. Ноосферизм – поток идей по «ноосфере будущего»

10. Эпилог. Ноосферизм – движение, идеология или научно-мировоззренческая система

7. Ноосферизм, В.И.Ленин и «ленинский императив к ноосферному разуму»

- \*\*\* -

*М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина особо раздражает концепция ноосферного социализма или ноосферного коммунизма, которая выдвигается мною (поскольку на данном предварительном этапе формирования представлений о ноосферном социализме я ставлю знак тождества между социализмом и коммунизмом), и мое «Слово о Ленине», опубликованное в [5, 6].*

Имя Владимира Ильича Ленина вызывает какой-то панический страх у неолибералов российского замеса, в большинстве своем когда-то бывших коммунистов – членов КПСС или комсомольцев. Очевидно, это связано с психологическим эффектом: *«идеологические перевертыши» особенно стараются показать свою ненависть к своим прежним убеждениям и мировоззрению.*

- \*\*\* -

М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин в [1, с.14] восклицают: *«Книга ноосферита А.И.Субетто «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» буквально переполнена апологетикой «ноосферного социализма-коммунизма»: «Ленин – это символ новой эры в истории человечества...».*

**Сразу делаю замечание: я, Субетто Александр Иванович, не могу являться апологетом мною же выдвинутого понятия (в 1995 – 1997) и концепции «ноосферного социализма – коммунизма», мною выдвинутой. Апологет – это тот, кто слепо поддерживает и защищает какую-то теорию или идеологию, не им созданную; я же являюсь автором своих разработок и концепций и они у меня появились не случайно, имеют свою аргументацию, представленную в целом комплексе книг, монографий.**

Причины появления понятия ноосферного социализма я уже объяснил выше, они восходят к воззрениям В.И.Вернадского, увидевшего единство в основаниях своего учения о ноосфере и «научного социализма» Маркса (в его определении).

*Еще раз только формулирую утверждение: единственный путь избежать рыночно-капиталистическую гибель человечества, вследствие несовместимости рынка, капитализма, института частной собственности и сохранения Биосферы, – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и социалистической организации общества и хозяйства, что и означает, в моей оценке, ноосферный, экологический, духовный социализм или ноосферизм.*

- \*\*\* -

**Противостояние альтернатив бытия человечества: или капитализм, превратившийся в конце XX – начале XXI века в глобальный империализм, или социализм, – приобрело ноосферно-экологическое измерение.** Это, наверное, очень трудно осознать М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину. Но, это факт, эмпирическое обобщение (по Вернадскому). Если в XIX – XX веках спор между социализмом и капитализмом на исторической арене был спором «внутри» Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) Человечества, то в конце XX – в начале XXI века он вышел за пределы ВЛСР,

*стал спором на арене Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), где «арбитром» в этом историческом споре уже выступает не человек, не философ, не партия, не класс, даже не сама история в ее узкой, только человеческой трактовке, а Природа, говорящая с нами на своем языке – языке императивов со стороны Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов, причем опять-таки императивов внешних по отношению к бытию человека и общества, их можно было бы условно назвать «биосферными» или «природно-эволюционными» императивами.*

*Вывела это противостояние за пределы законов чисто социальной эволюции человечества, хотя оно там и сохраняется и приобретает острые формы, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.* Конференция в Иоханеннсбурге в 2002 году «РИО +10» реально подтвердила, что ни один документ Конференции «РИО – 1992» не был выполнен за прошедшие 10 лет. Рыночно-капиталистическое человечество все глубже погружается в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы. И причина этому – глобальный империализм, рынок, частная собственность.

- \*\*\* -

Х.А.Барлыбаев (2001), подготовивший анализ выполнения документов Конференции по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, приходит к неутешительным выводам: (1) «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 – 2070 годов» [16, с.30]; (2) «...человечеству придется... кардинально революционизировать свою философию своей жизни на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способа производства и распределения материальных благ» [16, с.30]; (3) «...перейти к философии экзистенциализма – теории выживания всего человечества [16, с.46]; (4) «...философия сможет сохранить себя как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселенной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы...» [16, с.47]; (5) «Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция» [16, с.56], (6) «Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы» [16, с.57].

Ноосферизм или ноосферный социализм – есть теоретическая система и будущее устройство бытия, позитивно отвечающая на сформулированные Х.А.Барлыбаевым положения – императивы.

- \*\*\* -

Поэтому удивление – насмешка авторов «Заключения» по отношению к моей альтернативной формуле [1, с.15] отражает или непонимание, или искусственно разыгранное удивление, что, мол, как же так, как может А.И.Субетто утверждать – «одно из двух, третьего (четвертого, пятого и т.д.) на дано» [1, с.15]. Повторяю, да «одно из двух, третьего (четвертого, пятого и т.д.) не дано», т.е. или капиталистическая гибель человечества в форме экологической катастрофы в XXI веке (по моей оценке – рубеж может быть перейден уже к 2050-му году), или же переход человечества к ноосферному, экологическому, духовному социализму или Ноосферизму.

Но при этом, мы сделали оговорку, что это не означает однообразие типов социалистических устройств стран мира. Так же, как в мире и сейчас существует множество типов капиталистических и социалистических, смешанных в формационном смысле, обществ, так и в будущем дорога к социализму, социалистическая организация,

по крайней мере, в обозримом историческом периоде, будет разная у разных стран с учетом исторического опыта и этнокультурных традиций.

***Бинарная альтернативность затрагивает основной вопрос: вопрос соединения человека труда со средствами производства, преодоления отчуждения человека, высвобождение его творческих сил и сил разума из «плена» отчужденной силы Капитала-Фетиша, капиталократии, частного интереса наживы. Теперь этот вопрос приобретает ноосферно-экологическое основание, как необходимое условие эффективного решения экологических проблем человечества.***

- \*\*\* -

***Из изложенного становятся ясными и мои основные положения «Слова о Ленине».***

Величие Ленина для будущих поколений человечества будет состоять в том, что он стоит у начала новой эры человечества – эры социализма/коммунизма, если человечество сможет избежать эколого-капиталистической гибели и создать своим разумом механизмы социоприродного гомеостаза, сохраняющего, при сохранении своего прогрессивного социального развития, механизмы биосферного и земного гомеостазов.

Моя уверенность в этом, более того – мой прогноз возрастания величия Ленина в будущей истории человечества, как раз и базируется на научно аргументированном, философски и логически выдержанном выводе: вне социализма человечество решить экологические проблемы принципиально не может.

- \*\*\* -

Война неолиберальной интеллигенции в России против памяти Ленина, вопли и крики с требованием вынести тело Ленина из Мавзолея на Красной площади в Москве, – это все война пигмеев духа, носителей капиталогенного Анти-Разума. Фактически, они по-пигмейски хотят остановить историю, что делает их смешными.

«Слово о Ленине» у меня состоит из двух разделов: «Ленин – это символ новой эры в истории человечества» и «Величие Ленина – это величие будущего эпохи социализма».

Авторы «Заключения» опять в духе манипуляционной технологии вырывают предложения из разных абзацев, делает снова «кучу» фраз, между которыми огромные текстовые разрывы, и начинают это критиковать. Приведу несколько полных цитат из этого «Слова о Ленине»:

- ***«Величие Ленина – это величие будущего эпохи социализма. Именно этот взгляд на логику человеческой истории по особому высвечивает величественную и одновременно гуманистическую фигуру Владимира Ильича Ленина. Нам, гражданам России, русскому народу и всем народам России необходимо особо бережно хранить память о Ленине. Его подвиг – часть всей системы нашей гордости, гордости русского народа, русского человека, гордости всей культуры России, гордости нашей Истории»*** [6, с.15];
- ***«Величие Ленина – в величии будущего эпохи социализма, у истоков которой он будет стоять вечно, пока человеческий разум будет ее продолжать, неся с собой разум, любовь, созидание, добро всему Космосу, всей Природе, закономерно эволюционно его породившим»*** [6, с.16];
- ***«Величие Ленина – это величие России, первой в истории открывшей эпоху социализма, это величие всей советской истории, советского социализма в XX веке, величие Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего все мировое человечество от фашистско-гитлеровского рабства...»*** [6, с.16].



- *«Величие Ленина – это величие советского балета, советской культуры, той культурной революции, которая по меткому выражению по поводу сталинской эпохи Черчилля подняла русский народ и другие народы России от сохи до атомного оружия, а мы добавим – до атомной энергетики, космической техники, первого полета русского человека – коммуниста Юрия Гагарина вокруг Земли»* [16, с.16]; в прошлом году исполнилось 70 лет со дня рождения **Юрия Алексеевича Гагарина**, но современные власти что-то позабыли отметить эту годовщину в России должным образом, очевидно от непонимания исторического величия фигуры Ю.А.Гагарина, которым должны гордиться все граждане России;
- *«Величие Ленина – в величии инженерной интеллигенции России – СССР, создавшей уникальный технологический базис, по многим технологиям не имевший равных в мире и вот уже более 10 лет кормящий так называемую «эпоху демократии» в России (начавшуюся в 1991 году), вывозящую капитал за границу и разрушающую методично ее экономику, образование, систему социального обеспечения»* [16, с.16];
- *«Величие Ленина – в величии советского образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире, и это при всем, при том, что Россия – СССР выдержала самую кровопролитную Великую Отечественную войну, отдав 28 миллионов жизней советских людей ради сохранения своего будущего и будущего всего человечества, самую большую плату из всех стран мира, перемолов на своей территории более 80% военной силы фашистской Германии, которая ставила своей целью полное уничтожение русского, украинского и белорусского народов, **не только выдержала, но и восстановила после войны свою экономику**, вопреки оценкам экспертов Запада, прогнозировавших 60-летний период выхода России из послевоенной разрухи»* [16, с.16]».

Так я писал в «Слове о Ленине» в январе 2004 года по случаю 80-летия со дня кончины этого великого гения русского народа и всего человечества. Я отмечал: *«Каждая нация гордится своими историческими деятелями. Французы гордятся Наполеоном, несмотря на противоречивость его исторической фигуры. Англичане гордятся Кромвелем, вождем английской буржуазной революции. Немцы гордятся Лютером, Бисмарком, Вильгельмом Кайзером. Китайцы гордятся Мао Цзе-Дуном, Дэн Сяопином. Индусы гордятся величием Неру. Россия XX века дала миру двух исторических деятелей планетарного масштаба В.И.Ленина и И.В.Сталина. Они были государственниками, оба не пожалели своей жизни ради становления мощи советской России, ради становления и сохранения социализма. Как же нам, живущим в России в XXI веке, не гордиться ими?»* [16, с.17].

Далее уже в конце «Слова о Ленине» я писал:

*«Перед учеными, всем мыслящим сообществом России и человечества стоит грандиозная задача выработки новой идеологии, которая бы мобилизовала человечество и Россию на выход из уже сложившегося экологического тупика Истории, который во внутреннем социальном плане есть рыночно-капиталистический тупик человека, исповедующего первостепенную ценность прибыли, наживы, удовольствия, потребления, эгоистического индивидуализма. Этот набор ценностей по своей сущности антиэкологичен, античеловечен.*

Будущее на своем знамени несет в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:

Ноосферизм, социализм и гуманизм.

Мы думаем, что отношение к Ленину, его творческому и историческому наследию, будет одним из тех тестов, который история поставит всему человеческому Разуму,

потому что слова «Ленин» и «социализм» (или «коммунизм») соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле» [16, с.19].

- \*\*\* -

Обращаю внимание моих «критиков» в лице М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, *что я говорю о «грандиозной задаче выработке новой идеологии» и связываю ее с «единством трех идеалов, проникающих друг в друга» – ноосферизма, социализма, гуманизма.* Отсюда, появляются понятия ноосферного социализма и ноосферного гуманизма.

- \*\*\* -

М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина возмущает, что я связываю имя В.И.Ленина с Победой в Великой Отечественной войне, саркастически улыбаются по этому поводу и строят на своем лице «мину удивления».

Объясняю упрощенную схему своей логики. Я говорю «упрощенную» только потому, что эта логика раскрыта во многих капитальных работах советских – русских ученых, в том числе в «Советской цивилизации» С.Г.Кара-Мурзы.

***Ленин – вождь Великой Русской Социалистической Революции*** (я специально ввел такое название Великой Октябрьской Социалистической Революции по аналогии с Великой Французской Революцией, потому что именно русский народ был «становым хребтом», главной движущей силой Великой Октябрьской социалистической революции и победы в последовавшей затем Гражданской войне, точно также, как он был водителем, организатором Победы в Великой Отечественной войне, что подчеркнул в своем знаменитом тосте 24 июня 1945 года Иосиф Виссарионович Сталин), ***создатель советского государства, «советской цивилизации» в определении С.Г.Кара-Мурзы, которая под руководством Коммунистической партии и победила в Великой Отечественной войне.***

Победа в Великой Отечественной войне было Победой Дела Ленина, Победой Социализма над германским империализмом в экстремистской форме гитлеровского фашизма.

- \*\*\* -

***М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина возмущает ими же искаженная моя мысль,*** которая в их артикуляции предстает в таком виде: *«Начало XXI века возвестило о конце отката «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и начале ее «второй волны», которая имеет «ноосферно-экологический вектор» в форме установления «ноосферы будущего» или управляемой гармонии общества и природы на духовно-социалистической основе... «Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле... Ноосферизм есть ноосферный социализм или ноосферный коммунизм» [1, с.15]; со ссылкой на мою работу «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» без указания, как всегда, страниц, откуда взяты цитаты).*

***Вся эта цитата – пример манипуляционной технологии.*** Все три части цитаты, разделенные троеточиями, взяты из разных мест книги, причем специально перетасованы по «хитрому замыслу» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, и эти «друзья» еще тут же, чуть пониже, на этой же странице еще пытаются возмущаться «манипуляционными приемами». Первая часть цитаты от слов «Начало XXI века...» и до слов «на духовно-социалистической основе» взяты из 6-го раздела (страницы 36-й) в упоминаемой мной

монографии – «Глобальный империализм как последняя фаза развития империализма» [6, с.36]; вторая часть цитаты извлечена из текста 14-го раздела «Ноосферно-социалистическая альтернатива: к ноосферному социализму или ноосферному гуманизму», из страницы 96-й; третья часть цитаты – также из текста 14-го раздела, но уже из страницы 92-й [6, с.96, 92]. Итак, цитата «слеплена» «скульпторами мысли» М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным последовательно из страниц 36-й, 96-й и 92-й. Внутри, кстати, всего абзаца в «Заключении» на с.14 и 15, между цитатами из моих работ, они вставляют свою мысль «о миллионах русских» (Почему только русских, а не евреев, грузин, татар и т.д.?, «погибших в 1917 – 1937 гг. от рук ленинских палачей» (А почему не от троцкистских, зиновьевских, ежовских, кагановичских и т.д. палачей?), и делают это так искусно, что и не поймешь, то ли это мысль авторов «Заключения», то ли мысль, ими же приписанная А.И.Субетто?

Однако, возвращаясь к «Ленинскому императиву к ноосферному разуму» и ко всему, с саркастической улыбкой, цитированию «манипуляторов» – «друзей русского народа» типа: «чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле».

У меня на затрагиваемую тему записано в [6] так:

*«Таким образом, ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века. В.И.Ленин сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда, обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (ссылка: В.И.Ленин. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. Полит. Лит., 1966, с.396). Назовем это «ленинским императивом к ноосферному разуму». Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом – ноосферным развитием. «Ленинский императив к ноосферному разуму» имеет множество экспликаций, порожденных последним периодом истории научной мысли. В.И.Вернадский еще в 30-х годах XX века сформулировал тезис о переструктуризации самой формы бытия научного знания: о переходе от научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной). В.Легасов, по результатам анализа уроков Чернобыльской катастрофы, подчеркнул необходимость созидания нового вида профессионализма – проблемно-ориентированного, необходимость подготовки высшей школой «специалистов-проблемников». Мы уже указывали на императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного развития человека.*

**«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т.е. в смысле процитированного высказывания, только после этого они будут удовлетворить ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией» [6, с.95, 96].**

Из этой цитаты любой думающей читатель поймет, что:

1. В.И.Ленин предъявляет к коммунистам, созидующим социалистическое общество, требование – подняться на уровень энциклопедических знаний, «обогатить свою память знанием всех богатств, которое выработало человечество»;
2. А.И.Субетто это требование возводит в ранг требования ко всем людям, если они хотят решить экологические проблемы, выйти из «тупика» уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и обеспечить управление социоприродной (социобиосферной или ноосферной) эволюцией, и называет это

требование «ленинским императивом к ноосферному разуму», тем самым подчеркивая высокую значимость этой мысли В.И.Ленина для будущей судьбы человечества и России;

3. В последней части этой мысли А.И.Субетто, которую и использовали М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин для своих неблагоприятных целей ее искажения, слово «коммунисты» взято в кавычки, потому что **ленинское требование к коммунистам России** – «обогатит свою память знаниями всех богатств, которые выработало человечество», **теперь (по А.И.Субетто) предьявляется ко всем людям**, «только после этого они будут удовлетворять ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией», иначе, по убеждению А.И.Субетто, – человечество не сможет перейти к «ноосфере будущего», к ноосферному, экологическому, духовному социализму и будет обречено на рыночно-капиталистическую гибель по экологическим причинам (вследствие несовместимости капитализма и стратегии выхода человечества из «экологического тупика» Истории).

Что, это не смогли увидеть в данной мысли доктор юридических наук и кандидат юридических наук, в подготовку которых входит высокий уровень владения логикой мышления? Увидели, но исказили, чтобы представить образ «ноосферита А.И.Субетто» в тех чертах, которые ими были сформированы заранее. **Все «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина – «друзей русского народа» и борцов с «ноосферитами» – может рассматриваться как учебное пособие к монографии С.Г.Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием».**

- \*\*\* -

**Таким образом, ценности демократии М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин трактуют своеобразно. Например, «свободу» они понимают как «свободу манипуляции сознанием», свободу подлога мысли своих оппонентов, а затем – свободу критики своих мыслительных конструкций, приписанных оппонентам.**

Что ж, это, наверное, характерная черта радикальных либералов в России – бывших марксистов! Но, одновременно, это – признак интеллектуальной импотенции.

## **8. Теперь поговорим о «революции» и «ноосферной революции»**

- \*\*\* -

«Заключению» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина предшествует «Заявление Председателя правления Общественного комитета по правам человека» Т.А.Квитковской «№25 от 22 мая 2005 г. Начальнику Управления Федеральной службой безопасности Российской Федерации по городу Москве и Московской области по религиозно-политическим объединениям ноосферитов», для подтверждения позиций которого и служит анализируемое «Заключение».

Отметим сразу, что «Заявление» Т.А.Квитковской опирается на «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

Центральное положение «Заявления» Т.А.Квитковской формируется таким образом: *«Тот факт, что многие из апологетов нософеризма (в частности – А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский) призывают к осуществлению «ноосферной революции», иными словами – к свержению основ конституционного строя, свидетельствует об особой опасности деятельности объединений ноосферитов».* И далее через абзац: *«Прошу Вас также обратиться в органы прокуратуры с требованием вынести А.И.Субетто и В.Н.Сагатовскому предупреждение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности».*

Итак, разберем логику Т.А.Квитковской: (1) А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский призывают к осуществлению «ноосферной революции»; (2) «ноосферная революция» тождественна свержению основ конституционного строя России; (3) А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский – лидеры движения ноосферитов и из этого следует вывод об особой опасности деятельности объединений ноосферитов (хотя Т.А.Квитковская не утверждает, что А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский – лидеры мифического движения ноосферитов (мифического потому, что это движение существует только в «больных головах» М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, Т.А.Квитковской и К<sup>о</sup>), но этот вывод вытекает из второй части «вердикта» Т.А.Квитковской – «об особой опасности деятельности объединений ноосферитов», прямо и буквально, без исключений, всех объединений ноосферитов); (4) вследствие логической посылки (1) и утверждений (2) и (3) следует вывод о необходимости предупредить А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского «о недопустимости экстремистской деятельности».

Так мы неожиданно с Валерием Николаевичем Сагатовским, крупнейшим философом России, разработавшим удивительную философскую систему «философии развивающейся гармонии», продолжающий вслед за Н.Г.Холодным, приверженцем учения о ноосфере В.И.Вернадского, создавшим концепцию антропокосмизма в середине 40-х годов XX века, разработку учения об антропокосмизме, – превратились из гуманистов, обеспокоенных будущей судьбой человечества, думающих об «очеловечивании человека», о «ноосфере будущего», в экстремистов, поскольку осмелились сказать слово о «ноосферной революции».

- \*\*\* -

**Первое.** Любой думающий человек, ученый, никогда не поставит знак равенства между «ноосферной революцией», связанной с кардинальными изменениями отношений между социальным человечеством и Биосферой, Природой, которые не происходят за одну ночь, и даже за один год, и даже не за одно десятилетие, а потребует промежутка времени в несколько поколений людей, и наше поколение находится в пространстве этой «ноосферной революции», **и политической революцией, меняющей тип власти.** А Т.А.Квитковская поставила. Поставила вследствие собственного невежества, методологического непрофессионализма. Ноосферная революция не есть политическая революция, это научная бессмыслица.

**Второе.** Из того, что, если даже, как следует из «шизофренического бреда» Т.А.Квитковской, А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский призывает к «ноосферной революции», которая, по утверждению Т.А.Квитковской, есть призыв к свержению власти в России, то даже из такой посылки не следует, что все объединения ноосферитов являются опасными. Потому что для этого нужно доказать, что А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский или руководят, или участвуют как рядовые члены в каждой, хотя бы из перечисленных организаций в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, переименованных ими же в «объединения ноосферитов». Или это действительно «шизофренический бред», тогда необходимо вмешательство психиатров, или же грубая провокация.

**В-третьих.** Из ложности первых умозаключений Т.А.Квитковской следует ложность и вытекающего, из этих ложных умозаключений, вывода об осуществлении А.И.Субетто и В.Н.Сагатовским экстремистской деятельности. Это ложь и клевета Т.А.Квитковской. Такими же ложными являются выводы и по отношению к А.К.Адамову, которого я лично не знаю, но к **концепции ноосферной демократии** которого я отношусь с уважением, хотя и готов, как ученый, подискутировать над целым рядом ее положений. Такими же ложными являются и выводы по отношению к Российской академии естественных наук, возглавляемой известным российским ученым Олегом Леонидовичем Кузнецовым.

Отмечаю, что даже в выводах «Заключения», состоящего из трех пунктов, нет ни слова, ни о «ноосферной революции», ни об экстремистской деятельности А.И.Субетто и

В.Н.Сагатовского, ни о призыве к свержению конституционного строя, якобы звучащего в работах по ноосфере А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского. Ученые-юристы, авторы «Заключения», таких выводов не сделали: или, по их мнению, эти выводы, не вытекали из их «аналитики», или же не решились на такие радикальные выводы. А Т.А.Квитковская, проигнорировав эти выводы [1, с.28, 29], решила сделать свои.

- \*\*\* -

Каков же контекст, в котором представлены взгляды А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского, в «Заключении»?

Об этом М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин рассуждают в разделе «1.11. Ноосферизм как предлагаемая и навязываемая новая государственная религиозно-политическая идеология России и всего мира» [1, с.13 — 15].

На с. 14 [1] они пишут: А.И.Субетто указывает, что **«XXI век будет веком соединения ноосферной и социалистической революций, временем становления ноосферного человечества. Другой альтернативы будущего у человечества нет. Иначе, рыночно-капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам. И в этой «точке бифуркации» в истории человечества на рубеже II-го и III-го тысячелетий, которую мы реально переживаем, стоит мощная фигура Вернадского – мыслителя и пророка человечества, чье учение о ноосфере развивается отечественной научной мыслью, превращаясь в теоретическую систему ноосферного социализма»** [5, с.41, 42].

**Итак, в цитате временной промежуток осуществления ноосферной и социалистической революции оценивается длиной в XXI век. Уважаемая сударыня Т.А.Квитковская, где вы здесь увидели политическую революцию и призыв к свержению существующего конституционного строя?**

Тут же рядом, в следующем абзаце, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин заводят речь о позиции В.Н.Сагатовского.

Они пишут [1, с.14]:

*«Русская идея дает Ответ на вызов современности. На тот Вызов, который бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации»* (ссылка на кн.: Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с.163). Как видим, В.Н.Сагатовский пользуется только понятиями «Ответа» и «принципиальной мировоззренческой переориентации», а далее идет утверждение: «предлагая в качестве такой переориентации именно «ноосферную революцию» (правда, уже без ссылок на источник и указание страницы).

**Таким образом, «ноосферная революция» у В.Н.Сагатовского, если он где-то воспользовался таким понятием, – синоним «принципиальной мировоззренческой переориентации», т.е., если воспользоваться понятием «парадигмальной революции», есть парадигмальная революция в области мировоззрения человечества с переориентацией на созидание гармонии (по «Философии развивающейся гармонии»; В.Н.Сагатовский выпустил капитальный труд с одноименным названием) между обществом и природой – «ноосферы будущего». **Опять вопрос к сударыне Т.А.Квитковской: «Где же вы здесь увидели призыв к свержению конституционного строя?».****

Далее авторы «Заключения» связывают взгляды А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского (правда, в отличие от Маркса с Энгельсом я никогда не работал с В.Н.Сагатовским, как его соратник по теории и по взглядам; мы все ж таки творим параллельно, самостоятельно, во многих акцентах очень сильно мировоззренчески отличаемся, хотя и живем в одном городе С.-Петербурге, встречаемся друг с другом, и мне кажется, относимся с симпатией друг к другу) воедино. И тогда получается такой «пассаж» у

М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина [1, с.14]: «А.И.Субетто добавляет (а я и не подозревал, что «добавляю», а не мыслю самостоятельно, словно мы где-то вместе с В.Н.Сагатовским находимся, думаем общую «думу»!): *«Вектор мировоззренческой переориентации определяется «вернадскианской революцией в системе научного мировоззрения», порожденной учением о ноосфере В.И.Вернадского и его современным развитием, определяющим становление новой теоретико-мировоззренческой системы – ноосферизма»* (ссылка на монографию «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», без указания, как всегда страницы цитирования).

Правда, слова «вектор мировоззренческой переориентации» добавляют сами авторы «Заключения», ну, а далее, показывают, что я уже понятие В.Н.Сагатовского трактую как «вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения». Тут они правы. Название коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» сформулировано мною, также как и проведенной одноименной научной конференции 12 марта 2003 года по поводу 140-летия со дня рождения В.И.Вернадского.

\_ \*\*\* \_

***Откуда такой страх у неолиберальной интеллигенции и у защитников прав человека перед словом «революция»?***

Что за феномен «революция»?

«Революция» – парное понятие понятию «эволюция». Означает оно качественный скачок, быстрый переход от одного качества системы или процесса к другому качеству системы или процесса.

Некоторые методологи науки противопоставляют эволюцию революции, считая эволюцию таким кумулятивным процессом, т.е. накопительным, без изменения качества системы, которая является носителем эволюции. Революция в этой схеме противостоит эволюции, прерывает ее, изменяет качество базиса эволюции, запускает новую эволюцию или новый виток эволюции. Другие рассматривают революцию как неотъемлемый элемент «хода» эволюции, как нечто, фиксирующее переход от одного цикла («волны») эволюции к другой. Нужно отметить, что эти две альтернативные схемы раскрытия диалектики взаимодействия парных понятий «эволюция» и «революция» не настолько уж противоположны друг к другу и могут переинтерпретированы одна в другую.

***Я придерживаюсь второго методологического взгляда: революция – часть прогрессивной эволюции (эволюции, двигающейся в сторону роста сложности и кооперированности эволюционирующих систем) и представляет собой быстрый переход от одного цикла эволюции к другому циклу эволюции со сменой качества системы – носителя цикла.***

\_ \*\*\* \_

Прогрессивные эволюции Космоса, Земли, Биосферы, человека, общества, техники, науки, культуры и т.д. проходят через определенные периоды – циклы, которые являются революциями. Революции – суть процессы сменяемости качеств систем – носителей цикла эволюции.

Например, историки и антропологи пишут о **«неолитической революции»**, которая прошла в период от 10 до 8 тысяч лет назад, была связана с уменьшением количества людей на Земле чуть ли не на 75%, и было это связано с тем, что прежние формы природопользования уже не могли прокормить людей, и понадобился достаточно

продолжительный период, чтобы человек изменил образ хозяйствования, перешел к земледелию и скотоводству, т.е. осуществил одомашнивание ряда животных (коров, лошадей, коз и т.д.) и ряд растений, в первую очередь дававших зерно (злаковые, рис).

В соответствии с материалистическим взглядом на историю и соответствии с формационным подходом К.Маркса (главный признак социально-экономической формации – способ общественного производства – единство производительных сил и производственных отношений) социальные революции возникают при переходе от одной формации к другой. Бывают и революции меньшего масштаба как формы сменяемости политического строя, социально-экономического уклада и т.д. Некоторые историки трактуют реформы Петра I (смена политического строя России и экономические преобразования, связанные с резким ростом промышленного производства) и Александра II (освобождение крестьян от крепостничества) как своеобразные «революции сверху».

- \*\*\* -

Работы науковедов показали, что эволюция системы научного знания регулярно сопровождается революциями, означающими смену научных картин мира и парадигм науки: ньютоно-копернианская революция, эйнштейновская революция (иногда ее называют боровско-энштейновской революцией – появление теории относительности и квантовой теории). В этом ряду и стоит **«вернадскианская революция»**.

Понятие «вернадскианская революция» ввели в научный оборот два европейских ученых Николай Лузин и Жак Грюневальд [5, с.13]. Она отражает исключительное значение творчества В.И.Вернадского для происходящей смены научного мировоззрения, связанной в первую очередь с учением о биосфере и учениям о ноосфере великого русского ученого, меняющих сами мировоззренческие основания решения глобальных экологических проблем. Академик РАН А.Л.Яншин по поводу 130-летия со дня рождения В.И.Вернадского писал: *«Следует подчеркнуть – ибо это неизвестно даже специалистам – идеи и терминология учения В.И.Вернадского, начиная со середины 1950-х годов, стали направляющими принципами в организации глобальных экологических программ»* [5, с.13].

Мною показывается, что ноосферизм как научный синтез, сфокусированный на проблемы становления «ноосферы будущего» и обеспечения управляемой социоприродной эволюции является частью происходящей «вернадскианской революции».

- \*\*\* -

Если «вернадскианская революция» касается смены парадигм в единой научной картине мира через призму учения о ноосфере, то **«ноосферная революция»** несет в себе смысл качественного скачка в развитии ноосферы – биосферы, связанный с уходом от движения человечества в западню экологического самоуничтожения и переходом к истинно ноосферно-гармоничной форме бытия человека, биосферо-сберегающей. Мною в теоретической системе ноосферизма доказывается, что единственной моделью такого бытия, устойчивого развития человечества, является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и ноосферного социализма. Такое бытие я иногда называю тоже ноосферизмом или ноосферным социализмом.

Следует отметить, что к близкому выводу приходят и другие ученые, в том числе и на Западе, и в США. Известный американский экономист Дэвид Кортен пишет о неокOLONIALИЗМЕ «корпоративного капитализма» и необходимости **«экологической революции»** [17]. Он по-своему выходит на императивы **глобальной антикапиталистической революции** (цитирую): *«Экологическая революция теперь*



*призывает нас испытать себя как духовно живых и политически активных участников разворачивающегося исследования потенциала живой Вселенной» [17, с.189].*

Сударыня Т.А.Квитковская, теперь что же, рядом с А.И.Субетто, В.Н.Сагатовским вы и Д.Кортена поставите рядом, обвиняя его в экстремизме за разоблачение античеловечности деятельности капиталистических корпораций и призыв к «экологической революции»? Ведь это он пишет: *«Среди особых прегрешений финансовой системы – превращение корпораций, когда-то действовавших как добропорядочные рядовые граждане, в людоедов, что делает социально ответственное управление невозможным (мое замечание: вот она в своем действии капиталократия, которая демократию делает фиктивной и беспомощной!) и принуждает производящую экономику избавляться от людей как от дорогостоящей помехи экономической эффективности» (мой комментарий: что и происходит в России в условиях спекулятивно-олигархической капиталократии, вывозящей денежный капитал за границу) [17, с.297].*

- \*\*\* -

Мною в моих работах введено понятие **«цивилизационной революции»**, которая означает смену оснований бытия цивилизации. «Цивилизационные революции» могут быть разных масштабов. Мною выделяется несколько типов «цивилизационных революций»: я пишу о **Синтетической Цивилизационной Революции** как «пакете» революционных преобразований в социально-экономической организации бытия обществ мира в последней трети XX века [3, 4], о **Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции**. Последняя началась приблизительно в XVI – XVII вв. в Европе, на Западе, а вторая, 200-300 лет спустя, – в России, затем в Китае, т.е. на Востоке. Я определяю Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию как Ответ Востока на колониально-капиталистическую экспансию Запада на Восток, которая носит альтернативный, оппозиционный характер. В конце XX века капитализм – империализм вступил в последнюю фазу – глобальный империализм и это усилило противостояние капитализма и социализма.

- \*\*\* -

***По моей оценке, XX век прошел под знаком «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В 90-х годах был только временной откат «первой волны». Взлет «второй волны» этой революции начинается уже в первом десятилетии XXI века. Но будет она проходить как ноосферно-социалистическая революция.***

Вот мой прогноз на XXI век.

***С ним можно соглашаться, можно не соглашаться. Но я убежден в своей правоте. Но пока здесь не ставится вопрос о политической революции, в том числе и в России. Это уже дело истории и народа.***

Ноосферно-социалистическая революция грядет! Потому что, если человеческий разум не сможет отказаться от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, его ждет конец, конец его истории, экологическая гибель. Это понимает даже буржуазный мыслитель, американский экономист Дэвид Кортен, но это не понимают отечественные либералы, апологеты капиталократии, в том числе Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, которые выступили как ярые антиноосфериты, в своей «ярости» создавшие «шизофренический бред» о «религиозно-политических объединениях ноосферитов». Раскройте свои глаза, откройте свои уши! Задумайтесь о судьбе будущих поколений, о затягивающейся «экологической петле» на шее человечества и России, а варварской,

беспощадной вырубке лесов в России, в Ленинградской области, Карелии, в других регионах Российской Федерации, о вывозе богатств леса за границу, в то время как в России растет число «бомжей» и по ее городам скитается 4 миллиона беспризорных детей, больше, чем было в Гражданскую войну (но там была борьба с беспризорностью детей, там был Ф.Э.Дзержинский, который эффективно решил вопрос обустройства беспризорных детей уже к 1924 году), но там было советское государство, обеспокоенное судьбой детей, а сейчас «царствует» капиталократия, безжалостно относящаяся к судьбам детей и осуществляющая реально геноцид народа, создавшего те богатства, которые она через так называемую «приватизацию» по Чубайсу экспроприировала.

## 9. Ноосферизм – поток идей по «ноосфере будущего»

- \*\*\* -

***Ноосферизм – конечно, не есть движение «религиозно-политических объединений ноосферитов».*** Это манипуляционная «конструкция» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

***Но если воспользоваться категорией «движение», то можно сформулировать тезис, что ноосферизм есть движение идей по «ноосфере будущего», по ноосферогенезу, научное движение по формированию ноосферизма как новой парадигмы проблемной организации науки, как новой научно-теоретической и одновременно мировоззренческой системы, призванной обеспечить гармонизацию отношений в системе «Человечество – Биосфера», и на основе этой гармонизации – будущее человечества, его прогрессивную социальную эволюцию.***

Если прибегнуть к категории «потока идей» Э.Н.Елисеева, которая трактуется как «важнейшая форма развития теоретических концепций» [18, с.2], то ***ноосферизм, конечно, может быть эксплицирован как «поток идей».*** «Поток идей» есть единство преемственности в научно-теоретическом мышлении и научных инноваций, т.е. есть явление системогенетическое [15]. Ю.В.Сачков отмечает, что «выработка – более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков» [18, с. 19].

***Ноосферизм есть поток научных идей, направленный на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля – Биосфера – Человечество»,*** которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «суперорганизмов» Биосферы и «Земли-Геи» (по Дж.Лавлоку), т.е. с подчинением себя ограничениям действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в частности ограничениям действия законов Бауэра-Вернадского и Чижевского. Поэтому Ноосферизм как научный комплекс охватывает проблемы глобальной экологии (Раймерс, К.Я.Кондратьев и др.), причем придает им, как указывал академик Яншин, действительные обобщенно-научные основания.

Н.Н.Моисеев, автор концепции коэволюции человека и природы, впоследствии, по мере глубокого погружения в мир идей В.И.Вернадского о ноосфере, рассматривал эту концепцию как неотъемлемую часть учения о ноосфере.

***Поэтому удивление авторов «Заключения» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина [1] по поводу экологического характера учения о ноосфере, усматривающих в экологической риторике «ноосферитов» чуть ли не злой умысел, связанный с сокрытием своих истинных замыслов, по Т.А.Квитковской уже выходящих на призыв к свержению власти, есть акт невежества, убожества мысли и одновременно акт манипуляции общественным сознанием.***

- \*\*\* -

Решение задач по императиву выживаемости человека в XXI веке, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ставит вопрос о ноосферном образовании.

Так и хочется сказать М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину – радуйтесь судари, что есть мыслящие люди в сфере российского образования, ученые, педагоги, которые заняты включением в фундаментальную подготовку наших выпускников комплекса знаний по учению о ноосфере. Данная задача стучится в «дверь» национальной образовательной политики. О проблемах ноосферного образования, ноосферизации образования как части его фундаментализации, я писал в [4, 20,21]. В [20, с.294, 295] я писал: *«В перспективе встает вопрос о рассмотрении управления качеством высшего образования как базисного условия управления ноосферным качеством жизни. Формируется стратегия управления «социальным кругооборотом качества» (понятие, разработанное А.И.Субетто) как формы реализации управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Данная стратегия является долгосрочной, на всю перспективу XXI века. Она приобретает смысл основания перехода к «ноосфере будущего», к ноосферизму и, следовательно, к ноосферному образованию».*

Весь блок в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, посвященный ноосферному образованию, пытается подставить под сомнение чистоту помыслов энтузиастов ноосферного образования, хочет представить их как чуть ли не «религиозно-сектантских бандитов» под странным названием «ноосферитов».

*Уважаемые М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, вам надо поучиться у этих энтузиастов, у этих многочисленных ученых и педагогов, думающих о качестве будущих поколений и о ноосферно-экологическом образовании, порадоваться, что есть такие люди. Не в том социальном слое вы ищете преступные скрытые замыслы. Ваш «праведный гнев» выеденного яйца не стоит!*

Снова и снова – манипуляция сознанием, и притом имеющая одну цель – показать, что «религиозно политические объединения ноосферитов», деструктивные по своей идеологии, уже чуть ли не захватили российское образование. Белое перекрасить в черный цвет.

Манипуляция сознанием и то «культурное давление», о котором пишет С.Г.Кара-Мурза в своей монографии!

Еще раз напоминаю: манипуляция сознанием — неотъемлемая часть капиталократии и М.Н.Кузнецов, И.В.Понкин, Т.А.Квитковская хорошо выполняют ее «заказ». С.Г.Кара-Мурза справедливо указывает: *«Власть и мушкетеры и денежные мешки» – «именно они нуждаются в манипуляции общественным сознанием»* [2, с.31].

- \*\*\* -

*Ноосферизм есть поток научных идей, устремленный к формированию ноосферной модели будущего человечества в XXI веке.* В этом потоке, по моей оценке, достойное место занимает «Проект Всеобщей Ноосферной Духовно-Экологической Конституции человечества», авторами которого являются кандидат технических наук Л.С.Гордина, профессор М.Ю.Лимонад, юрист А.Ф.Сергиевский, доктор технических наук А.П.Федотов и др. и который вызывает особую раздражимость Т.А.Квитковской, М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

Любой проект такого масштаба, очевидно, не может не иметь замечаний с чьих-либо позиций, тем более, если он касается всего человечества с его разнообразием взглядов, культур, идеологий, социально-политических устройств и т.д. И, тем не менее, есть одно основание, которое рано или поздно потребует от человечества единства действий, – «императив выживаемости» человечества в XXI веке, выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Со многими «понятийными конструкциями» этого документа я не согласен, не согласен как ученый, занимающий определенные позиции во взглядах на развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, в которых я, как показал выше, объединяю ноосферный и социалистический императивы и указываю на «ноосферную модель будущего человечества» как ноосферный, экологический, духовный социализм.

Но это не мешает мне позитивно отнестись к этому документу, хотя он идеологически и не целен, и оценить огромную работу, проделанную коллективом Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира, оценить этот документ, как некую попытку оформить определенное ядро взглядов на возможные основания «ноосферной конституции».

И опять М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин выбирают отдельные цитаты из огромного документа, в котором имеется 14 глав и 134 статьи. Выбирают все по той же логике технологии «манипуляции сознанием». И поскольку они не стесняются в выражениях, называя этот документ как «безграмотный опус», «своеобразную религиозно-идеологическую мешанину», то я хотел бы также предъявить претензии к ним в специальном подборе цитат для создания из отдельных (выхваченных из контекстов) выражений «картины», которую можно квалифицировать как ложь.

Я уже указывал на «принцип сочувствия» С.В.Мейена, очень важный для этики научных дискуссий. М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин не ищут позитивное, даже с их точки зрения, а ищут только негатив, чтобы выполнить заказ – опорочить.

В «Преамбуле» «Конституции» дается ответ, что заставляет «людей Доброй Воли» озаботиться «судьбами Мира и Человечества» [23, с.3]:

- «пренебрежение и презрение к правам человека...»;
- не беспредельность «способности Земли возобновлять ресурсы для Жизни и Жизнедеятельности»;
- несовершенство разума человечества;
- превращение планеты Земля в «опасную космическую свалку вредных отходов»;
- «борьба за обладание ресурсами – главный источник военной напряженности в мире».

***На мой взгляд, недостаток позиции авторов «Конституции» состоит в том, что они не до конца последовательны и не называют главного виновника грядущей беды человечества, его возможной экологической гибели в XXI веке, – капитализм, который вступил, в своей империалистической стадии развития, в последнюю фазу этой стадии – глобальный империализм.***

Именно с этой позиции я вижу абстрактность пожеланий «Конституции».

Более того, я думаю, что если вести речь о реальном акте принятия Всеобщей Ноосферной Духовно-Экологической Конституции человечества (или нечто подобного этому документу, например – Декларации), то это станет возможным только при Великом Отказе человечества в XXI веке от рыночно-капиталистических форм хозяйствования, от института частной собственности, как антиэкологических, т.е. при его переходе на ценностные основания Ноосферизма или Ноосферного Социализма.

Но это моя позиция и мой взгляд на этот документ. Но его историческая значимость у меня не вызывает сомнений и здесь заслуга Л.С.Гординой, как руководителя разработки такого проекта, несмотря на его слабые места (с моей точки зрения!), большая (скорее всего, она сможет быть оценена достойно намного позже).

Сама мотивация создания такой «Конституции», смелость предпринятых Л.С.Гординой шагов заслуживают самой высокой оценки.

***В статье 1 «Исходные положения Конституции» записано:***

- **«Конституция Человечества должна воспрепятствовать самоуничтожению благоприятных условий его жизнедеятельности в пределах природообусловленных возможностей на планете Земля и за ее пределами»** [23, с.4] (мой вопрос к авторам «Заключения»: «Почему вы не включили именно эту мысль в свой «опус» и не обеспокоились хотя бы тем, как отнестись к этому утверждению, и если вы согласны с ним, тот как решить поставленную задачу, – «воспрепятствовать самоуничтожению человеческого рода»? «Пигмеи духа» в этом случае молчат, они утверждают только, словно навозные жуки, копанием в «навозной куче»);
- **«Настоящая Конституция направлена на формирование глобальных путей эволюции человечества и биосферы как новой Ноосферной геокосмической стадии эволюции»** [23, с.4] (мой комментарий: пожелание хорошее, но без социалистической организации общества и хозяйства оно не имеет оснований);
- **«Конституционное праворегулирование носит сознательный добровольный характер, направленный на формирование жизнеобеспечивающего цивилизационного вектора развития человеческого общества...»** [23, с.4].

**В статье 31 «Глобалистика. Экология Биосферы Земли. Глобальный Экологический мониторинг»** указывается, что для сохранения Человечества и Биосферы необходимо создание **«Глобальной экологической стратегии человечества»**, – определяющей **«совокупные действия людей, способные до наступления экологической катастрофы обеспечить коэволюцию Человека и окружающей среды...»** [23, с.12] (мой вопрос к М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину: «Чем вас не удовлетворяет это положение, обращенное к человечеству?»).

В «Конституции» в этой статье отмечается положение, которое носит характер **императива, направленного против стихийно-рыночной формы хозяйствования человечества на Земле:**

**«Необходимо остановить стихийное саморазрушение мира, сконструировав модель принципиально нового научно организованного, одухотворенного, управляемого, жизнеспособного мироустройства жизни на Земле, и приступить к ее реализации»** [23, с.12].

В статье 35 **«Общество, сообщества, Человечество, духовные ценности человечества»** к **духовным ценностям** отнесены:

- все интеллектуальные достижения и интеллектуальная продукция;
- произведения искусства, включая компьютерные;
- культовые произведения;
- архитектурные и энергоинформационные памятники истории;
- межкультурные артефакты связи и общения;
- учения и теории;
- ландшафты.

**«Не допускается технократическое, включая военное, причинение вреда духовным ценностям и их утрата»** [23, с.13].

Здесь у меня возникает вопрос к М.Н.Кузнецову, И.В.Понкину и Т.А.Квитковской: «Что здесь, в этой трактовке духовных ценностей, религиозного, и тем более – оккультного?». Или позиция защиты «культовых произведений», например, русских икон, как духовных ценностей в целях их сохранения, является актом проявления религиозности «ноосферитов»? Вы все время в своем «опусе» пытаетесь показать якобы свою научную ангажированность, а получается плохо скроенная «конструкция

провокации» – интеллектуальной провокации, о которых говорит в монографии «Манипуляция сознанием» С.Г.Кара-Мурза.

В мою задачу не входит глубокий научный анализ это сложного документа. Я еще раз повторяю, многих его положений не разделяю, именно в первую очередь по линии необходимости заявления более четкой антикапиталистической позиции, которого в этой «Конституции» нет. Поэтому в данной концепции «Конституции», по моим оценкам, этот документ абстрактно утопичен, может быть – утопично романтичен, но это не может служить основанием для его огульного отрицания, и тем более он не дает оснований для его оценки как религиозно-политического или религиозно-окультистского произведения, как хотят это сделать авторы «Заключения».

- \*\*\* -

***Поток научных идей в системе Ноосферизма может быть определен как формирующийся системогенез Ноосферизма – единого научного комплекса.***

Одновременно список организаций, приведенных в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина *свидетельствует о существовании в России научного движения, ориентированного на развитие учения о Ноосфере В.И.Вернадского.*

- \*\*\* -

***Что же такое «Ноосферизм» – движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая, теоретическая система?***

Уже изложенное позволяет сформулировать ответ: и первое, и второе, и третье.

***Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая система,*** на основе новой парадигмы организации знаний, проблемно-ориентированной на формирование «ноосферы будущего» – динамической социоприродной гармонии.

***И как система, находящаяся в становлении, ноосферизм есть поток научных идей и одновременно есть научное движение.***

Можно ли говорить, что это движение научной мысли рождает соответствующее общественно-политическое движение? Думаю, что так говорить рано, для этого еще не созрели основания, хотя созревание таких оснований и происходит. И появление Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира – один из исторических признаков созревания таких оснований в начале XXI века.

О том, что мы находимся у истоков мировой ***«экологической революции»*** по Дэвиду Кортену или ***«ноосферной революции»*** по А.И.Субетто и В.Н.Сагатовскому свидетельствует большой список литературы в мире, большое количество ученых и мыслителей, приходящих к подобному выводу. Еще в начале 70-х годов XX века Аурелио Печчеи в книге «Человеческие качества» заявил о ***«человеческой революции»*** как необходимом условии решения экологических проблем, стоящих перед человечеством. И связал содержание «человеческой революции» с ***императивом всестороннего, гармоничного развития человека,*** который впервые был высказан Александром Гумбольдтом в начале XIX века, затем был повторен К.Марксом и В.И.Лениным, что мне позволило назвать этот императив в одной из своих работ ***«императивом А.Гумбольдта – К.Маркса – В.И.Ленина».*** В моей концепции Синтетической Цивилизационной Революции «человеческая революция» входит в систему «революций», как один из ее компонентов, наряду с «системной», «интеллектуально-инновационной», «квалитативной», «рефлексивно-методологической» и «образовательной» революциями, и приобретает новое содержание как приведение внутреннего мира человека в системное отношение адекватности растущей системной сложности (вследствие «системной революции») внешнего мира человека, в первую очередь техносферы и антропосферы в целом.

***Синтетическую Цивилизационную Революцию можно трактовать как одно из измерений Ноосферной революции [4]. И в этом случае «человеческая революция» предстает как «ноосферная революция» во внутреннем мире человека, в его ценностных основаниях и мировоззрении, несущая в себе смысл становления ноосферного человека.***

Дэвид Кортен понимает, что сложившаяся система мировых институтов по управлению экономическим миром со стороны «глобальной финансовой системы» (в моем определении, с позиций теории капиталократии, – ***мировой финансовой капиталократии!!!***) – Международного Валютного Фонда (МВФ), Всемирной Торговой Организации (ВТО), Мирового Банка и др. – ***ведет человечество к «неизбежной социальной и экологической катастрофе»*** [17, с.293]. ***Фактически говоря об «экологической революции», он ставит проблему ноосферной революции, затрагивающей основания бытия человечества. «Мы должны четко помнить одно: у глобальных денежных институтов есть лишь та власть, которую мы отдаем. Эта власть принадлежит нам. И мы можем ее вернуть»*** [17, с.293] (выдел. мною).

Дэвид Кортен указывает на источники литературы для своей мировоззренческой революции, такие как книга Томаса Берри «Мечты о Земле», книга Дуэйна Элджина «Пробуждающаяся Земля», и имплицитно, в своей логике, признает, что ***переживаемая нами эпоха – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома***. В «Ноосферизме» (2001) мною показано, что переживаемая нами «цивилизационная революция» затрагивает самые глубинные основания бытия человечества (и в этом она похожа на «неолитическую революцию» 8-10 тысяч лет назад) – основания всей истории человечества, по крайней мере, с «неолитической революции». Речь идет о ***Смене Парадигм Истории – о переходе от Стихийной, Конкурентной Истории к Управляемой, Кооперационной, Ноосферной Истории, но уже в более широком контексте логики развития человечества – в социоприродном, т.е. речь идет об Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

К пониманию, что речь идет о будущем человечества как новом типе истории (отмечу, этот взгляд впервые высказал К.Маркс, когда писал о коммунизме как «подлинной истории», приходящей на смену «предыстории»), приходит и Дэвид Кортен. Он пишет: ***«Чтение «Мечты о Земле» Томаса Берри пробудило во мне веру в то, что выживание человеческого рода может в большей степени зависеть от открытия новой истории, которая дает нам основанием жить – истории, которая поможет нам задать один из самых ключевых вопросов: зачем?»*** [17, с.295] (выдел. мною). И далее: ***«Чтобы сделать выбор в пользу жизни, мы должны видеть новые, захватывающие возможности, которые раскрывают нам ощущение смысла»*** [17, с.295]. По моей оценке, такой смысл будущей истории, такие новые возможности для дерзаний человеческого разума и человеческого духа дает научно-мировоззренческая система Ноосферизма. ***Ноосферизм предстает и как поток научных идей, и как научное движение, и как зарождающееся общественное движение.*** Этот «эмбриогенез» ноосферизма как общественного движения в России и испугал определенные социально-политические «круги» в России, заказ которых по нанесению «упреждающего идеологического удара» и выполняли Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов, И.В.Понкин и др. (неважно, как этот заказ был сформулирован «прямо» или «опосредованно»).

У Элджина в цитируемой книге Дэвид Кортена «Когда корпорации правят миром» (2002) есть мысль, которая совпадает с моей и которая говорит о том, что человеческий разум появляется на Земле не случайно и есть этап «оразумления» Вселенной или Космоса (я об этом впервые написал в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году, затем это положение развил «Ноосферизме», 2001). Эта мысль Элджина звучит так: ***«По мере того как человечество развивает свою способность к рефлексивному сознанию, оно дает Вселенной достичь***

самосознания. Через прозрение человечества Вселенная приобретает способность оглянуться и посмотреть на себя – с удивлением, благоговением и благодарностью» (Цит. по кн. Д.Кортена [17, с.295]).

***Ноосферизм есть становление такого «рефлектирующего сознания» Человечества, поднимающего его разум на уровень ответственности за сохранение Жизни на Земле.***

Итак, хочется снова спросить Т.А.Квитковскую, М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина: «Что вас пугает в такой системе мировоззрения? Какую опасность оно несет для вашего благополучия?».

- \*\*\* -

***Ноосферизм, как научное движение, несомненно, становится образовательным движением. Он им становится в своей интенции, но еще не стал таковым актуально.*** Ноосферизация образования как одна из «линий» его фундаментализации (это направление мною раскрыто в [20]) сопровождается появлением попыток создания «ноосферных школ», разработок по «ноосферному образованию». Одной из глубоких таких попыток была работа коллектива во главе с А.М.Буровским в Красноярске по созданию «Ноосферной школы» (я знаю, что эта работа ведется с начала 90-х годов).

***Происходящая «образовательная революция» как часть Синтетической Цивилизационной Революции, несомненно, будет приобретать ноосферное содержание.*** Речь идет в первую очередь о ноосферно-экологическом образовании на всех ступенях непрерывного образования в России. И как можно «отлучить» науку, учение о ноосфере В.И.Вернадского, научные результаты современных ученых России в области теории ноосферы – Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, А.Л.Яншина, Б.Л.Личкова, И.И.Мочалова, Э.И.Колчинского, В.Н.Сагатовского, Р.К.Баландина, К.М.Хайлова, Ф.Т.Яншиной, А.В.Лапо, А.П.Огурцова и др. от российской школы. ***Наоборот, я считаю, что ноосферизация фундаментальной компоненты высшего образования, ноосферное образование как часть общего образования выпускника средней школы должны войти в целевые установки отечественной образовательной политики.***

В «Заявлении» Т.А.Квитковской и в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина решаются клеветнические, манипуляционно-стратегические задачи: вначале доказывается «недоказуемое», что ноосферизм, учение о ноосфере есть не наука, а некая квазирелигиозная мировоззренческая система, ставшая основой религиозно-политического сектантского движения «ноосферитов», а затем, исходя из посылки, причем бездоказательной, только на основе мысли об опасности «ноосферной революции», делается вывод, что деятельность «ноосферитов» носит якобы деструктивный характер и поэтому чуть ли не угрожает российскому образованию. Демагогическая, манипуляционная логика, достойная пера гения манипуляционной демагогии в окружении Гитлера – Геббельса!

- \*\*\* -

***Ноосферизм как научное движение только еще обретает свои формы.*** Появилось несколько «неформальных научных колледжей» (если прибегнуть к этому понятию науковедения). Я бы выделил: «колледжи», которые формируются вокруг А.Д.Урсула, В.П.Казначеева, А.М.Буровского, Ф.Т.Яншиной, В.Г.Немировского и др. Наверное, можно говорить о «неформальном колледже» в С.-Петербурге, развивающем ноосферизм. По крайней мере, монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003) – одна из визитных карточек такого «неформального колледжа».



А.П.Огурцов, известный советский и российский философ, крупный специалист в области логики, гносеологии и методологии науки, прямо подчеркивает одну из «линий» в мировоззрении В.И.Вернадского – *«развитие науки как движение к ноосфере»* [24, с.727]. При этом, обращает он внимание, *в учении о ноосфере В.И.Вернадского «нельзя видеть сциентистское превознесение мощи разума и воли человечества* (мое замечание: эту оценку я адресую, напрямую, к тем положениям «опуса» М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, в которых делается попытка огульно обвинить «ноосферитов» в «сциентизме»). *Дело в том, что для В.И.Вернадского ноосфера есть продолжение биосферы, закономерная фаза в ее эволюции, необратимый этап в эволюционном процессе. Именно забвение этого, характерное для гуманитарного и социологического мышления, согласно В.И.Вернадскому, приводит к искажению действительного положения человека в биосфере, к разрыву и противопоставлению исторических форм жизни человечества природе, к умалению роли биосферы в жизни человечества»* [24, с.728] (выдел. мною).

*Ноосферизм есть научный синтез, формирующийся научно-синтетический комплекс, новая научно-мировоззренческая система, исправляющая этот редуccionистский недостаток замкнутой формы гуманитарного и социологического мышления, не выходящего на основания Большой Логике Социоприродной Эволюции.*

Ноосферный разум человечества еще должен состояться! И его становление будет проверяться судьбой человечества и России в XXI веке!

- \*\*\* -

А.В.Лапо в статье «Мифы Вернадского: от кристалла до ноосферы» в книге «В.И.Вернадский: pro et contra (Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998))» (2000) писал: *«Ноосфера, по В.И.Вернадскому, это такой этап развития биосферы, при котором, проявляется как мощная, все растущая геологическая сила роль человеческого разума (сознание) и направленного им человеческого труда»* (ссылка: «Труды БИОГЕЛ ГЕОХИ АН СССР, 1980, т.16, тс. 86). *Подобно тому, как в зрелом и здоровом человеческом организме все функции, касающиеся его взаимоотношения с внешней средой (кроме дыхания), координируются головным мозгом, так и функционирование современного глобального сверхорганизма – ноосферы – должно управляться ее разумом – человеком разумным, Homo sapiens. В ноосфере, говоря словами Максима Горького, «наука становится нервной системой нашей планеты». В наши дни, в противоположность оптимизму Вернадского, поневоле возникает вопрос, все ли в порядке с «нервной системой нашей планеты» (похоже, что нервы серьезно пошаливают) и вправе ли человек гордо именовать себя разумным»* [24, с.22] (выдел. мною). Последний вопрос Лапо фактически повторяет мой тезис о «капиталогенном Анти-Разуме», ведущему человечество к самоуничтожению и угрожающему основаниям бытия Биосферы – Ноосферы, который я приводил выше.

Но в императивном плане у Ноосферизма или Ноосферного Социализма альтернативы нет. *В плоскости гамлетовского вопроса «Быть или не быть?» вопрос о будущем человечества в XXI веке и о будущем России в его составе звучит так: «Или капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим основаниям, или продолжение его истории на основаниях ноосферного бытия, т.е. Ноосферного Социализма или Ноосферизма?»*. Это понимает на своем языке Дэвид Кортен, по крайней мере, ощущает эту онтологическую альтернативу на уровне своей интуиции, но этого не понимают «критики» Ноосферизма, апологеты нынешней капиталистической контрреволюции Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин.

В.И.Вернадский в предисловии к очерку «Очерки и речи» в 1922 году писал: *«Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравниться все им раньше пережитые»* [24, с. 716].

И связывал этот переворот с открытием атомной энергии. Вслед за В.И.Вернадским я повторяю эти слова и связываю понятие «Великого переворота в жизни человечества» с «ноосферной революцией». С переходом человечества к новой, ноосферной истории на основе управления социоприродной динамической гармонией и опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к тем задачам, в том числе глобальным, которые ставит его собственное развитие в единстве с эволюцией Природы на планете Земля.

## 10.Эпилог:

### Ноосферизм – движение, идеология или научно-мировоззренческая система

Разбор «Заключения» я заканчиваю, хотя можно было бы также разобрать каждый другой раздел это «пасквиля».

Главные выводы состоят в следующем:

1. «Заключение» д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Понкина составлено в логике технологий «манипуляции сознанием». Прислушаемся к «правилам», которые рекомендует С.Г.Кара-Мурза, чтобы «снизить нашу уязвимость к воздействию манипуляторов» [2, с.721].

Одно из правил – *«почувствовать и осознать, что мы живем в ином обществе, нежели раньше. Мы попали в джунгли, где за нами (за нашим сознанием) идет охота»* [2, с.721]. И «Заключение», выставленное в Интернете, есть такая «охота».

*«Манипуляция успешна в условиях «демократии шума», когда человека бомбардирует потоком никчемных сообщений, и он не может сосредоточиться на той проблеме, по которой он должен выработать точку зрения»* [2, с.723]. Этот рецепт лежит в основе организации текста «Заключения».

*«Манипуляция» во многом сводится к тому, что людям предлагают такую трактовку проблемы (противоречия), которая уводит от сути»* [2, с.726]. Авторы «Заключения» действуют по этому рецепту.

*«Память и предвидение – основа психологической защиты против манипуляции, потому-то они и являются одним из главных объектов разрушительных действий»* [2, с.727]. Манипуляторы – авторы «Заключения» – это хорошо выполняют. Раздражение, которое вызывает фигура Ленина в моем «Слове о Ленине», – это то раздражение, которое вызвано моей защитой памяти и о Ленине, и о советской истории.

Прав С.Г.Кара-Мурза, совет, которого я адресую читателям этого «Заключения» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина и «Заявления» Т.В.Квитковской: *«Главный совет – думать. И думать усиленно, трудно, как землекоп копает тяжелую глину»* [2, с.729].

2. Само появление этого «документа» свидетельствует только об одном: факт его появления подтверждает мой прогноз – идет становление ноосферного мировоззрения в России, оно завоевывает сознание людей и это тревожит неолибералов.
3. ***Ноосферизм есть такое развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, которое перерастает в синтез наук, фокусом которого является «ноосфера будущего», как решение проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке в единстве с Биосферой и Землей-Геей, являющимися «суперорганизмами»,***

поддерживающими определенные системные константы в заданных пределах с помощью гомеостатических механизмов.

Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая система, которая предназначена для того, чтобы вооружить человеческий разум синтетическими знаниями, чтобы обеспечить такое управление социоприродным развитием, которое соблюдало бы границы (пределы) и требования биосферных гомеостатических механизмов и гомеостатических механизмов Земли. Поэтому Ноосферизм, наряду с учением о Биосфере, естественно-научными основами взаимодействия Человечества (Антропосферы) и Биосферы и Земли-Геи (Биосферы), включает в себя весь социально-гуманитарный и технический комплекс наук – науки Человекознания, Обществознания и Технознания, преобразованные в своих основаниях на основе законов развития Ноосферы. Речь идет о становлении:

- ноосферной социологии, включая теорию общественного интеллекта;
- ноосферного человековедения;
- ноосферной экономики и ноосферного хозяйствоведения;
- ноосферного техноведения;
- ноосферной философии, включая философию ноосферного разума;
- ноосферной экологии;
- ноосферного права;
- системы ноосферной нравственности;
- учения о развивающейся ноосферной гармонии и Тотальной Неклассичности бытия человека;
- теории ноосферного качества жизни;
- учения о ноосферном социализме (коммунизме):

и других направлениях.

4. ***Ноосферизм есть ноосферный, экологический, духовный социализм и выступает альтернативой империалистической глобализации или глобальному капитализму.***

Ноосферный социализм означает, что обеспечение устойчивого развития человечества, выход из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возможны только на основе социалистической организации общества и хозяйства, ставящей человека в позицию ответственности за сохранение и развитие социоприродной (социо-биосферной) гармонии.

***Речь идет о новом гуманизме – ноосферном гуманизме***, в системе которого человек рассматривает себя не как «господина» над природой или ее «потребителя», а как часть природы, наделенную разумом, и ответственную за сохранение природы и всего живого на Земле, за сохранение биологического разнообразия и разнообразия человечества.

Следует согласиться с оценкой особенностей мировоззрения В.И.Вернадского, сделанной А.П.Огурцовым, который подчеркнул ***«всю тонкость теоретических позиций выдающегося русского мыслителя, далекого и от возвышения человечества в некую автономную силу, и от умаления его реальной мощи и его воздействия на геохимические и биогеохимические процессы в биосфере. Можно сказать, что в своих естественно-научных исканиях, обращая внимание на социокультурные аспекты деятельности человечества, на роль его социального труда в естественных процессах биосферы, В.И.Вернадский был гуманитарием.***

***И одновременно он противопоставлял одностороннему гуманитарному мышлению ясное понимание роли естественных процессов в жизни человечества...»*** [24, с.729] (выдел. мною).

Миссия Ноосферизма – обеспечить ноосферные основания гуманитарному блоку наук, создать условия для формирования универсального гуманитарного мышления, выходящего на «простор» задач гармонизации социоприродной эволюции.

5. Главный «вектор критики» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина был направлен против «ноосферизма», как квазирелигиозной идеологии «движения ноосферитов». В этой логике авторами «Заключения» был создан свой «образ» ноосферизма, который в их тексте не имеет содержания, а выполняет функцию «ярлыка», с помощью которого они порочат не только «ноосферитов» и их «объединения», но даже покушаются на светлую память о выдающихся русских ученых и одновременно мыслителей В.И.Вернадского и Н.Н.Моисеева. По моей оценке, в этом своем акте М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин поступили безнравственно.

Образ ноосферизма, созданный в виде компиляции разных взглядов и разных высказываний разных специалистов, выбранных по субъективным оценкам М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным, ничего не имеет общего с реальным содержанием категории ноосферизма, наиболее полно раскрытой в книге А.И.Субетто «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 538с.). Ложный образ ноосферизма в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина нужен им для того, чтобы создать «квазиоснования» для подкрепления хоть какими-то аргументами целевой его задачи – показать, что движение «ноосферитов» имеет оккультно-религиозный характер, пытается превратить идеологию ноосферизма в государственную идеологию и научная терминология – только прикрытие якобы агрессивных, деструктивных «истинных целей» по разрушению российской государственности и российского образования. Этот замысел по себе лживый и преступный. Оставим его на совести авторов. Фактически это явление более опасное – его главная сверхзадача опорочить в целом учение о ноосфере В.И.Вернадского и все работы, его развивающие.

***При этом, авторы выходят за рамки правил научной дискуссии и научного оппонирования, т.е. выходят за пределы норм культуры диалога внутри науки, и действуют по другой логике – логике духовно-информационной войны против неудобных, с их точки зрения, ученых, исследователей, избрав в качестве инструмента такой войны инструментарий «манипуляции сознанием».***

Это, по моей оценке, есть свидетельство «нищеты духа» этих авторов, есть свидетельство «серости интеллекта».

Л.Н.Гумилев в одном из своих самых загадочных произведений – «Апокрифе» писал: ***«...источник зла – сатана... Сила Зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким оно сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небывшим, небывшее облакает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам»*** [25, с.479, 480].

Ложью можно на короткое время получить кратковременный успех, но невозможно обеспечить развитие бытия человека. В том же «Апокрифе» Л.Н.Гумилев показывает, что «сатана» синоним «небытия», и что «ложь» – орудие

«сатаны – небытия». В «Капиталократии» я показываю, что «Капитал-Фетиш» приобретает черты, сходные с чертами «сатаны – небытия», что Социальная Капитал – Мегамашина через капиталорационализацию, начинает воевать не только против человека, его природы, пытаясь превратить его в «капиталоробота», но и против Природы в целом, против ее разнообразия, против Биосферы. Капиталократия приобретает черты «царства сатаны» (как тут не вспомнить арию Мефистофеля из оперы Гуно «Фауст»: «Сатана там правит бал, сатана там правит был, люди гибнут за металл...») и соответственно «царства лжи».

В этом я вижу принципиально антиноосферный характер капитализма и соответственно буржуазной демократии. Не поэтому ли и появился данный «пасквиль», как форма подтверждения антиноосферного характера олигархической капиталократии в России? Не потому ли избрана в качестве главного инструмента ложь в главном – на уровне «конструируемой целостной картины движения ноосферитов» в России?

6. ***Итак, что же собой представляет ноосферизм – движение, идеологию, или новую научно-мировоззренческую систему?***

Да, это есть движение научной, теоретической мысли человечества, и в первую очередь русской научной и философской мысли, имеющее свою «предысторию» до появления учения о ноосфере В.И.Вернадского, и свою историю в течение всего XX века, восходя в своем генезисе, в первую очередь, к учению о ноосфере В.И.Вернадского и к «сферному учению» в системе «Русского Космизма», как движении русской космической мысли.

Моя формулировка о «жизни Вернадского после его смерти», над которой, потирая от удовольствия свои ручки, похихикивают М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, радуясь тому, что, наконец, они нашли доказательство религиозности моей мысли, есть формулировка – метафора, предназначенная показать, что творческая жизнь В.И.Вернадского не кончилась, она продолжается именно в этом «потоке научных идей», приобретающем черты научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

***Является ли ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, идеологией? Да, является. Но как об идеологии в ее «завершенном образе» о ней говорить рано. Это есть становящаяся идеология. И ее идеологическая роль в общественном сознании будет усиливаться,*** по мере того, как будет крепнуть ноосферное мировоззрение в каждом человеке России и в каждом человеке Земли.

Может ли ноосферизм стать частью государственной идеологии в России? Может. Но только в случае, если появится партия, которая включит в свою программу своей стратегии положения ноосферизма и если представители этой партии придут к власти и превратят идеологию партии в государственную идеологию.

Так что пока на данном этапе этот вопрос – риторический и попытка приписать «ноосферитам» мотив сделать ноосферизм государственной идеологией России со стороны М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина и Т.А.Квитковской является то ли неграмотной, то ли специальной ложью, предназначенной для манипуляции сознанием.

***И, наконец, является ли ноосферизм новой научно-мировоззренческой системой? Да, является. Ее формирование и составляет содержание «вернадскианской революции».***

Новизна научно-мировоззренческой системы начинается с новизны категории «ноосфера» по В.И.Вернадскому, в которой синтезируются закономерности глобальной эволюции Биосферы, подводящие к появлению ноосферного этапа этой

эволюции, и закономерности социальной эволюции человечества, которые обеспечивают формирование предпосылок для перехода человечества к эпохе социоприродной гармонии – гармонической ноосфере. Мною логика становления этих предпосылок показывается через диалектику Внутренней Логики Социального развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) (понятия которых были введены мною в «Социогенетике...» в 1994 г. [15]).

Известный советский марксист, доктор философских наук Ричард Иванович Косолапов, подчеркнул исключительную роль учения о ноосфере для будущего развития общественной науки, марксизма в будущем. В 1992 году в статье «Бедная русская идея» он пишет: **«Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы. Как новая геологическая и, очевидно, социальная сила, современная научная мысль таит в себе и новые опасности..., и чудодейственные возможности. Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма. Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и знаменательный этап: Когда слышишь сейчас хулу и проклятия в адрес ленинизма, поневоле думаешь: до чего ж односторонне мыслят люди? В рамках смыкающейся ноосферы, если понимать ее как целостность, марксизм – ленинизм отнюдь не антагонист христианскому гуманизму. Более того, он спаситель гуманизма вообще»** [26, с.493, 494].

И далее: **«Русская идея» сегодня – это единая ноосфера, это соединение наших святынь»** [26, с.494].

7. **Таким образом, у ноосферизма есть будущее. Становящейся Ноосферизм – это и есть новый, ноосферный гуманизм, новый виток в развитии человеческого разума. Ноосферизм рождается в России. Россия, русская идея, русская философия всей своей историей предуготовлены к миссии – возлупить человечество в движении к гармонической ноосфере, к Ноосферному Социализму.** И никаким «пигмеям духа» не построить плотину, чтобы остановить это историческое движение человечества к новым формам бытия – экологически разумным, выстроенным на принципах социальной справедливости, раскрытия творческого потенциала человечества и сохранения богатства форм жизни на планете Земля – колыбели Человеческого разума.

**«Для перехода к гуманизированному созиданию и потреблению как функции всестороннего развития личности, – пишет С.А.Емельянов, – России необходима реализация социальных инноваций, которые будут находиться в русле российской социальной наследственности и будут иметь характер социального развития, а не социальных изменений, как в контексте ВЛСР, так и БЛСЭ. Идеологией таких инноваций может стать концепция ноосферизма, которая представляет собой синтез учения о ноосфере В.И.Вернадского и учения о социализме** [27, с.155] (выдел. мною).

Закончу эту работу мыслью, высказанною мною в «Разуме и Анти-Разуме» (2003): **«Новые времена в логике ноосферной эволюции ставят новые проблемы в саморефлексии человеческого Разума и той внутренней критике, которая бы позволила преодолеть заблуждения «превращенных форм» человеческого Бытия, сгенерированных фантазмом «бытия» Капитала – Фетиша, стремящегося убрать со своей «истории» человеческое Бытие, потому что оно истинное».**

На этом я ставлю «точку»!

Литературные источники:

1. Информационно-аналитический центр «СОВА». Религиозная безопасность России: «Заявление Общественного комитета по правам человека №25 от 22 мая 2005 г. Начальнику Управления Федеральной службы по городу Москва и Московской области по религиозно-политическим объединениям ноосферитов» и «Заключение д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Понкина от 10 мая 2005 г. По содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма». – <http://religion.sova-center.ru/events/13B748E/1507C12/579A4FF/pub> – copy=on. – М.: 2005. – 38с.
2. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
3. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001; 2003. – 538с.
5. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
6. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
7. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.
8. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 338с.
9. Доклад «Клерикализация образования в России. К общественной дискуссии о введении предмета «Основы православной культуры» в программу средних школ»./ Доклад подготовлен Н.А.Митрохиным. – М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2005. – 79с.
10. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. — М.: «Наука», 1988.
11. «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. — №131, с.5.
12. Воронцов А.В., Громов И.А. История социологии. XIX – начало XX века. Ч.2. Русская социология. – М.: ВЛАДОС, 2005.
13. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6-7 октября 2005 года). Ред. Комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.
14. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Фирма «Логос», 1992. – 204с.
15. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр. 1994. – 168с.
16. Барлыбаев Х.А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. – М.: Изд-во Комиссии Госдумы по устойчивому развитию, 2001. – 143с.

17. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ – принт», 2002.
18. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», Ленингр. Отд., 1982. – 300с.
19. Субетто А.И., В.В.Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России: 1992 – 2003. – СПб. – Кострома: Костромской гос. ун-т, 2003. – 308с.
20. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. Центр, 1995. – 336с.
21. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: Костр. гос. ун-т, 2003. – 148с.
22. Сафарин А. Социализм с женским лицом// «Советская Россия». – 2006 – 17 января. – №3(12782) – с.3.
23. Всеобщая Ноосферная Духовно-Экологическая Конституция Человечества (проект)/ Вторая редакция/ Директор проекта, соавтор и составитель, к.т.н. – Л.С.Гордина, соавтор и составитель – проф. М.Ю.Лимонад, юрист А.Ф.Сергиевский, д.т.н. А.П.Федотов. – М.: 2005. – 60с.(рукоп.).
24. В.И.Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998). Под общей ред. академ. РАН А.Л.Яншина – СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. – 872с.
25. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.
26. Косолапов Р. Истина из России. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 672с.
27. Емельянов С.А. Философские и социологические проблемы модернизации России. – СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ, 2005. – 164с.

---

Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) Часть 2 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13031, 28.02.2006