Субетто Александр Иванович

Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)

С.-Петербург
2012

Ноосферная общественная академия наук

Смольный институт Российской академии образования

Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова

Вологодский государственный педагогический университет

Государственная полярная академия

Федеральный Государственный Северо-Восточный Университет

Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого

Академия проблем качества Санкт-Петербургское отделение

Европейская академия естественных наук Санкт-Петербургское отделение

Петровская академия наук и искусств

Субетто Александр Иванович

Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)

Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ доктора экономических наук, профессора Бобкова Вячеслава Николаевича

Санкт-Петербург
«Астерион»
2012

Субетто Александр Иванович. Начала теории Социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)/ Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ доктора экономических наук, профессора Бобкова Вячеслава Николаевича. – СПб.: «Астерион», 2012_____с.

ISBN_____

В научной монографии А.И.Субетто отражены результаты его исследований в области методологии управления качеством более чем за 40 лет. Раскрываются начала теории социального менеджмента качества в контексте ноосферно-социальной парадигмы, потому что, по автору, ноосферная социальность управления или менеджмента, как управления в рыночной среде, в условиях уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и действующего императива выживаемости, как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции, становится ведущим свойством управления любыми организационными системами. Монография может использоваться как учебное пособие по соответствующим курсам менеджмента в той ил иной постановке в системе высшего образования.

Рецензенты:

- доктор технических наук, профессор

Брагина Зинаида Васильевна;

- доктор экономических наук, профессор

Горбунов Аркадий Антонович;

- доктор экономических наук, профессор

Грунин Олег Андреевич.

© Субетто Александр Иванович

~ . ~

«Если вникнуть в смысл слова «у-прав-ление», то мы услышим голос древних русичей: управлять – значит устанавливать господство правды»[1].

~ . ~

«Человек творит новую природу, будучи сам природой, и таким образом становясь агентом эволюционного самотворения природы и творя новую природу, творит и самого себя, осуществляя будущетворение»[2].

~ . ~

«Человек – это звучит гордо! – написал М.Горький в начале XXI века; Человек – это звучит ответственно, скажем мы в XXI веке»[3].

~ . ~

«Человек есть мера развития Жизни на Земле, а, может быть, и в ближайшем космосе, а мир вокруг человека, мир Жизни вместе с человеком в своем развитии – мера человека».

~ . ~

«Хозяйство – это всегда «МЫ-бытие» человека, это всегда кооперация, которая в идеале должна встраиваться в иерархию природной кооперации, представленную биоценозами, экосистемами, ландшафтами, биосферой и т.п.».

~ . ~

«Хозяйство – значит жить, жить – значит хозяйствовать, хозяйство жизни переходит в жизнь хозяйства»[4].

~ . ~

«Ноосферное хозяйство – это хозяйство Будущего, – это, когда человек превращает свое «миро-хозяйство» в механизмах сбережения всего богатства природы на Земле во имя Будущего Природы, – а потом уже во имя сохранения себя»[5].

~ . ~

«Качество жизни человека начинается с качества хозяйства»[6].

---

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под научн. ред. Гречаного Вячеслава Васильевича – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с.55
[2] Там же, с. 70
[3] Там же, с. 72
[4] Там же, с. 171
[5] Там же, с. 169
[6] Там же, с. 168

~ . ~

«Хозяйствующий человек на Земле должен стать ноосферным человеком, преобразовав науку в космоноосферную силу хозяйства, встраивающую его в гармонию бытия»[7].

~ . ~

«Все институции человечества, включая религию, образование, культуру и науку, будут проходить в XXI веке тест на соответствие ноосферной миссии человечества, – и это еще нужно осознать всем мыслящим людям на Земле»[8].

~ . ~

«Ноосфера XXI века – это Правда, не столько правда переживаемой исторической эпохи – Эпохи Великого Эволюционного Перелома, а Правда всей Истории человечества от ее начала до ее конца, ее альфа и омега, «фокус» исторического смысла всех трагедий и свершений человеческого духа»[9].

---

[7] Там же, с. 167

[8] Там же, с. 188

[9] Там же, с. 189

Содержание

Введение………

1. Ноосферно-социальная парадигма менеджмента XXI века……..

1.1. Принцип эколого-антропного дополнения. Логика цивилизационного развития. ……

1.1.1. Экологическое напряжение социального развития……

1.1.2. Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы……..

1.1.3. Кризис Классической, Стихийной истории и императив социализации управления…….

1.1.4. Ноосферная императив управляемости в экономике, обществе и экологии……

1.2. Синтетическая Цивилизационная Революция …….

1.2.1. Структура Синтетической Цивилизационной Революции……..

1.2.2. Системная революция…….

1.2.3. Человеческая революция……..

1.2.4. Интеллектно-инновационная революция…….

1.2.5. Квалитативная революция…….

1.2.6. Рефлексивно-методологическая революция……..

1.2.7. Образовательная революция……

1.2.8. Квалитативная экономика и квалитативно-регулируемый рынок как один из результатов Синтетической Цивилизационной Революции……

1.2.9. Выводы. Задача социального менеджмента – перехода в класс «горячих» экономик……

2. Экономика качества как цель современного социального менеджмента……

2.1. От квалитавизации экономики – к новым смыслам качества…….

2.2. Четыре вида регулятивных циклов в квалитативной экономике……

2.3. Императив всеобщего управления качеством жизни и противоречия его становления в пространстве квалитативизации экономики……..

2.4. Национальная идея России – установление ноосферного качества жизни……

3. Доктрина социального менеджмента в России……

3.1. Системные законы развития России как основания Доктрины…….

3.2. Ценностные основания Доктрины……

4. Социальный менеджмент: понятия и принципы……

4.1.Категории менеджмента и социального менеджмента…….

4.2. Категории управления. Методология и виды управления……
4.2.1. Категория и основные признаки управления…
4.2.2. Методология управления как теоретическая система……
4.2.3. Виды управления……..
4.3. Методы управления……
4.4. Функции управления……

5. Принципы и законы управления……
5.1. Общие законы и принципы управления……
5.1.1. Первый блок законов и принципов управления……..
5.1.2. Второй блок общих законов – «законы обратной связи»……..
5.1.3. Принцип и закон иерархичности управления (третий блок)……
5.1.4. «Закон оптимальности» как общее название четвертого блока общих законов…….
5.1.5. Принцип внешнего дополнения и другие принципы…….
5.1.6. Десять законов Б.Г.Литвака……
5.2. Системогенетические законы управления……
5.2.1. Системогенетика и ее законы……..
5.2.2. Законы системного наследования и инвариантности и цикличности развития…….
5.2.3. Закон дуальности управления и организации систем……
5.2.4. Закон системного времени и гетерохронии……..
5.2.5. Законы спиральности развития и системной фрактальности системного времени…….
5.3.Специфические принципы и законы социального менеджмента качества…….....
5.3.1. Состав специфических законов и принципов социального менеджмента качества и принцип первого руководителя……
5.3.2. Спецификация (конкретизация) принципов социального менеджмента качества……

6. Типы решений и основы управления. Классификация решений, основ, объектов управления……
6.1. Понятие «решение». Классификация решений в управлении……
6.1.1. Два класса определений понятия «решение»……
6.1.2. Многомерная классификация «решений по управлению»……..
6.2. Классификация методов оптимизации при принятии решений……
6.3. Продолжение классификации решений в управлении……..
6.4. Основы управления……
6.4.1. Структура основ управления и социального менеджмента……
6.4.2. Научно-методологические основы……..
6.4.3. Организационно-технические основы…….
6.4.4. Социально-экономические основы……

6.4.5. Политико-идеологические и мировоззренческие основы…….
6.5. Типы объектов управления (СУ) при управлении качеством……
6.5.1. Типология качества как объекта управления……..
6.5.2. Динамичность качества и типы ОУ…….
6.5.3. Уровень раскрытия совокупности свойств как основание типологии качества как объекта управления……..
6.5.4. От структурности качества к типам ОУ……..
6.5.5. Аксиологичность качества. Аксиологические критерии качества процессов и качества объектов……
6.6. Уровни и системы управления…….

7. Менеджеральная революция: антропизация менеджмента и становление социального менеджмента качества……
7.1. Структура менеджеральной революции на рубеже XX-XXI веков….....
7.2. Системная революция в менеджменте и системный менеджмент…….
7.2.1. Проект «Киберсин» как пример Системной революции в социальном менеджменте……..
7.2.2. Структура Системной революции и принципы системного менеджмента……
7.3 Человеческая революция в менеджменте……
7.3.1. Антропизация менеджмента. Принципы очеловечивания управления……
7.3.2. Зависимость качества менеджмента от качества человека…..
7.3.3. Этика качества и типология власти…….
7.3.4. Человеческая революция менеджмента как ноосферное «очеловечивание» менеджмента……
7.4 Интеллектно-инновационная революция в менеджменте……
7.4.1. Креативный менеджмент……..
7.4.2. Инновационный менеджмент……..
7.5 Квалитативная менеджеральная революция……..
7.5.1. Структура квалитативной менеджеральной революции…….
7.5.2. «Цепная реакция» и принципы Деминга……
7.5.3. Методология управления качеством в версии международных стандартов ИСО……..
7.6. Менеджеральная революция в области образования……
7.6.1. Образовательный менеджмент – важнейшее ядро социального менеджмента…….
7.6.2. Составляющие кризиса образования в мире и в России и образовательный менеджмент как механизм его преодоления……
7.6.3. Кризис классического механизма и феномены социального и космопланетарного инфантилизма……..

7.6.4. Квалиметрический мониторинг качества как компонент социального менеджмента качества образования……

8. Ноосферное-социальная парадигма теории управления XXI века*….*

8.1. Основания становления ноосферно-социальной парадигмы теории управления XXI века……

8.1.1. Проблема управляемости как ведущая проблема XXI века и противоречия в процессе ее решения……

8.1.2. Планово (проектно)-рыночная экономика или экономика общественного интеллекта и Выход на арену Истории Закона Управления Историей в форме управления социоприродной – ноосферной эволюцией……

8.1.3. Поле проблемы управляемости как поле столкновения защитных сил инерции Стихийной Истории и социально-инновационных сил наступающей новой Управляемой истории, преодолевающих поставленные Эволюцией Экологические Пределы…….

8.1.4. Дилемма стихийности и управляемости……..

8.1.5. Диалектическое снятие дилеммы стихийности и управляемости через становление новой парадигмы управления, включающей в себя управление стихийностью. Системогенетическая парадигма управления……

8.2. Прощание с простотой…….

8.2.1. Становление нового типа рациональности……..

8.2.2. Прощание с простотой и переход к познанию и управлению сложными и сверхсложными системами…….

8.3. Ноосферная квалитативизация и социализация управления в XXI веке……..

8.3.1. Квалитативная революция как поворот к «управлению сложностью»……..

8.3.2. Ноосферная революция как становление ноосферного качества самих процессов квалитативизации и социализации менеджмента и управления в XXI веке…….

8.4. Россия как лидер ноосферного прорыва человечества в XXI веке…….

Введение

«Одна из странностей нашей эпохи состоит в том, что национальные академии наук мира даже не ставят своей задачей создание общенаучной картины мира, модели управляемого, научно-организационного мира, описываемого обобщенными параметрами»
[А.П.Федотов, 2002, с. 31]

- 1 -

Предлагаемая монография, уважаемый читатель, названа автором так: «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)». Эта монография в определенном контексте подводит черту под исследованиями автора в области управления более чем за 40 лет (1969 – 2012) и представляет собой определенную форму обобщения их результатов.

- 2 -

«Управление» – это не только определенный атрибут или свойство человеческого бытия, бытия общества, но и фундаментальное свойство, по нашим оценкам, Бытия как такового.

«Управление» с позиций системогенетики и синтетического эволюционизма на системогенетической методологической базе [А.И.Субетто, 1983, 1994, 2001, 2012] ***является сущностным атрибутом «интеллекта» в его системно-эволюционном определении*** [А.И.Субетто, 1988, 1989, 1991, 1994, 1994].

«Интеллекта» в любой системе столько, насколько она управляет своим будущим. В определенном смысле «интеллект» и есть «управление будущим».

«***Общественный интеллект***» есть совокупный интеллект в обществе, опосредованным проявлении которого является управление своим будущим со стороны общества как социальной целостности или социальной системы («социального организма») [А.И.Субетто, 1991, 1994, 1995].

Нами было показано, что любая прогрессивная эволюция («конус прогрессивной эволюции») подчиняется своеобразному ***метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона конкуренции и механизма интеллекта,*** что означает, что любая прогрессивная эволюция демонстрирует свое своеобразное «оразумление». Механизм отбора можно трактовать как «запаздывающую обратную связь», а механизм интеллекта – как «опережающую обратную связь», т.е. как управление будущим.

В монографии «Ноосферизм» (2001) отмечалось [А.И.Субетто, 2001]:

«***Кооперация*** *всегда имеет синергетический эффект не только за счет увеличения свободной энергии и ее более экономичного использования в пользу кооперирующихся элементов-систем, но главным образом за счет увели-*

чения свободной информации и развития «интеллекта» кооперативной системы…

*…**Интеллект Системы есть опережающая обратная связь в процессе развития или эволюции системы, обеспечивающая «управление будущим». «Пра-интеллект» в системах косного мира отражает существование механизмов управления с опережающей обратной связью в эволюции этих систем.***

Космогонический закон роста Интеллекта систем (космогонический закон интеллектуализации) Вселенной на протяжении ее эволюции выражает собой закономерный процесс интеллектуализации Космоса, его «оразумления», в процессе роста сложности систем, т.е. их кооперативности».

Данный ***закон «оразумления»*** – а значит и ***закон роста значения управления в эволюции*** по мере роста сложности, кооперированности структур эволюционирующих систем – ***привел к появлению на Земле человека, человеческого Разума.***

Социальная прогрессивная эволюция человека («конус социальной прогрессивной эволюции»), которая и есть человеческая (социальная) История, также подчиняется указанному «закону сдвига» – закону интеллектуализации. Этот закон назван нами ***всемирно-историческим законом роста идеальной детерминации через общественный интеллект.*** Эту «идеальную детерминацию» можно трактовать еще как ***управленческую детерминацию.***

Особенность XXI века состоит в том, что данный «закон интеллектуализации» (применительно к Истории) подвиг Историю к качественному скачку (своеобразной социально-эволюционной революции), который характеризуется переходом от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Иными словами, стихийная парадигма Истории, как Истории Конкурентной, закончилась. Наступила Эпоха Великого Эволюционного перелома – переход к управленческой парадигме Истории, как Истории Кооперационной [А.И.Субетто, 1991, 1995, 1999, 2001, 2010, 2012].

- 3 -

Но этой характеристики переживаемой человечеством исторической эпохи недостаточно.

Дело в том, что человек, человеческий разум, общество, человечество, социально выделившись из Природы, из биологической эволюции (эволюции Биосферы) на Земле, тем не менее, остались в составе Природы, Биосферы, планеты Земля, подчиняясь законам космогонической и биологической эволюции, законам эволюции Биосферы. Это означает, что ***самостоятельность оснований и соответственно действующих законов и механизмов истории человечества, как социальной эволюции, относительна в том плане, что она ограничена законами действующих гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.***

Состоявшаяся на рубеже 80-х – 90-х годов ***первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*** [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999, 2001] ***напомнила об этих границах социальной эволюции.***

На фоне энергетического скачка в энергетическом базисе мирохозяйствования человечества, который произошел в XX веке, ***закон конкуренции и механизм отбора как ведущие детерминанты развития,*** и их основания в виде частной собственности на средства производства и рынка, ***стали источником отставания в качестве управления социоприродными взаимодействиями.*** Иными словами, если до XX века стихийность социальной истории «Природой – матерью» «человечеству-ребенку» прощалась, поскольку энергетика хозяйствования была низкой, и энтропийные воздействия хозяйства на природу Земли компенсировались негэнтропийным производством Биосферы (закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы ***А.Л.Чижевского),*** то в XX веке, в результате научно-технической революции, ***мощный скачок в энергетике хозяйственного природопотребления в XX веке потребовал соответствующего роста структурности и кооперации в социальной организации жизни общества и перехода к доминированию закона кооперации и общественного интеллекта, – а значит и управления социально-экономическим развитием.***

Запаздывание в этом переходе со стороны человечества, вследствие действия социально-консервативных сил, защищающих «строй Рынка» (по ***Жаку Аттали),*** капитализм и капиталократию и соответствующие ценностные основания [А.И.Субетто, 2000, 2001], материализовалось в глобальном экологическом кризисе, который приобрел грозные признаки катастрофы, к концу XX века.

- 4 -

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы не только обозначила собой Пределы прежним механизмам цивилизационного, на рыночно-капиталистической основе, развития, но и стала формой, по нашей оценке, выхода на авансцену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [А.И.Субетто, 1994, 1999, 2001].

Большая Логика Социоприродной Эволюции есть логика движения гармонии-дисгармонии в отношениях социального человечества, как части Природы, с Природой как целостностью.

Все усилия видных ученых и мыслителей, работавших в области обществоведения и человековедения, т.е. социально-гуманитарных наук, были направлены на познание ***Внутренней Логики Социального Развития*** (ВЛСР), которая представлена разными парадигмами: формационной парадигмой истории (историческим материализмом) ***К.Маркса,*** цивилизационной парадигмой истории ***Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби*** и других, парадигмой технологического (индустриального) детерминизма, парадигмой социокультурного детерминизма, и т.д. Большая Логика Социоприродной Эволюции оставалась в «тени», хотя ее детерминант так или иначе

касались те, кто использовал географический детерминизм и пытался через его призму проследить социальную эволюцию, этногенез во взаимодействии с географическим «месторазвитием» [Л.Н.Гумилев, 1989; Ю.Н.Гладкий, 2006, 2010; и др.].

Разработка В.И.Вернадским в начале XX века учения о биосфере и ноосфере фактически явилось выражением выхода на арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, когда человеческая (научная), в планетарном своем выражении, мысль, вооруженная большой энергетикой, становится геологическим фактором.

Выход на авансцену Истории БЛСЭ – как событие означало собой, что «пренатальный период» развития «человечества-ребенка» в «утробе» Биосферы, или в более широком смысле – «Природы-Матери», закончился, ***наступили «роды» действительного Человеческого Разума, как «разума управляющего», причем управляющего социоприродной эволюцией*** [А.И.Субетто, 2011, «Исповедь…»]. ***XXI век есть век «родов» действительно разумного человечества.*** Или эти «роды» состоятся, или человечество экологически погибнет от своего «без-умия», на который обращал внимание ***Н.А.Бердяев*** еще в 1918 году, предупреждая человека, что ***своекорыстие таит в себе безумие*** [Н.А.Бердяев, 1918] (В 2011 году эту мысль повторяет писатель-академик ***Максим Калашников:*** «…капитализм приканчивает разум и трезвый рассудок» [М.Калашников, 2011, с. 269]). ***Эти «роды» действительного Разума человечества, а таким Разумом является Ноосферный Разум, и есть одновременно скачок в управлении и социальной эволюцией человечества, и социоприродной эволюцией,*** который необходим человечеству, чтобы оно смогло экологически выжить в XXI веке.

- 5 -

К.Маркс, когда подошел к определению коммунизма, как «подлинной истории», когда человек становится действительным, истинным Субъектом Истории, фактически поставил вопрос о человеке не только, как о подлинном творце своей истории, но и как о подлинном управляющем своей историей.

Но теперь сама постановка вопроса об управленческой парадигме новой истории приобретает расширенные основания в лице Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) в форме вопроса об управляемой истории, но в парадигме управляемой социоприродной эволюции, т.е. в ноосферной парадигме.

В СССР плановая социалистическая экономика и на ее основе управление социально-экономическим развитием было прорывом человечества к новой форме бытия, когда оно, человечество научается управлять социально-экономическим развитием на уровне общества в целом. ***Ведь социализм и есть научное управление обществом.*** На этом пути советская наука об управлении имела свои достижения, которых не знала западная наука, обслуживающая капиталистическую формацию [И.В.Сталин, 1953; В.Г.Афанасьев, 1975, 1980; В.В.Новожилов, 1972; Мильнер Б.З., 1980; Миль-

нер Б.З. и др., 1983; Г.С.Поспелов, В.А.Ириков, 1976; Ю.Н.Гаврилец, 1983; В.С.Кабаков, 1982; Ю.И.Черняк, 1975; Н.И.Бондаренко, 1997; Б.С.Украинцев, 1972; В.А.Трапезников, 1962; И.М.Сыроежин, 1979; Л.А.Растригин, 1980; Д.М.Мехонцева, 2001; «Теория управления…», 1983; «Системный анализ…», 1975; и другие].

Но главным достижением была сама успешная практика управления социально-экономическим развитием страны. Как отмечал ***Р.И.Косолапов*** в статье «Формула Сталина» (2010), СССР вплотную подошел к ноосферному прорыву, т.е. к реализации управления социоприродной гармонией, но не совершил его, поскольку не сумел или не успел подготовить кадры управленцев, которые обладали бы «неугомонной любознательностью, хватающим за линию горизонта теоретическим кругозором и выдающимися организаторскими способностями» [Р.И.Косолапов, 2010].

Таким образом, в XXI веке снова возник социалистический императив, но уже в единстве с ноосферным императивом [А.И.Субетто, 1990, «Опережающее развитие…»], т.е. как ***императив ноосферного социализма.*** Нами этот императив был раскрыт в форме «Манифеста ноосферного социализма» (2011) [А.И.Субетто, 2011]. Почему речь идет об императиве ноосферного социализма в XXI веке? Да, потому что ***единственной моделью устойчивого развития человечества и достойного выхода его из экологического западни Истории, в которую оно, человечество, попало по собственной вине, вследствие рыночно-капиталистического «безумия своекорыстия», является ноосферный социализм в форме управляемой социоприродной эволюции.***

Вот почему «начала теории социального менеджмента качества» погружаются автором в «рамку» ***постановки ноосферно-социальной парадигмы, требующей вовлечения в теоретические и мировоззренческие основы социального менеджмента качества учения о ноосфере, Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века, ноосферной духовно-нравственной системы*** [А.И.Субетто, 2001, 2006 – 2012; Г.М.Иманов, 2010; В.Т.Пуляев, 2007, 2009, 2011; «Ноосферное образование…», 2009 – 2011; «Ноосферизм…», 2007, 2009, 2011; «Человек и общество…», 2011; «Контуры грядущей цивилизации», 2010; и др.].

В.Т.Пуляев подчеркивал, обращаясь к проблеме оснований стратегии развития России в XXI веке: «***Обеспечение возрастания роли и направленности разума и интеллекта при переходе их от биосферы к ноосфере, рассмотрение человека в качестве цели общественного развития, создание условий для роста культуры, знаний, образования, духовности, нравственности, гуманности в*** *обществе, превращение последних в основной фактор биосоциального развития, учет особенностей и традиций природного, исторического и культурного развития, формирование гуманизма, возрастание роли социально-гуманитарных наук –* ***таковы контуры развития России.*** *С учетом экологического фактора они должны найти свое отра-*

жение в конкретных программах, технологиях, прогнозах, парадигмах, составляющих ***единую национальную доктрину российского общества»*** [В.Т.Пуляев, 2007, с. 58] (выдел. нами, С.А.).

- 6 -

Менеджмент – это управление на уровне фирм, организаций, компаний в рыночной среде. По ***П.Друкеру, «****управление является более общим понятием, а менеджмент «привязывается» к конкретной сфере деятельности – экономике, бизнесу»* [Б.Г.Литвак, 2011, с. 15; П.Друкер, 2001].

Рыночные реформы, реформация российского общества на основаниях капитализма, приватизации социалистической собственности в 90-х годах XX века повлекла за собой смену понятийной системы отечественной научно-управленческой мысли на англо-американскую систему менеджеризма. В системе российской высшей школы самой популярной специальностью среди молодежи стала специальность менеджера. По менеджменту в той или иной постановке выпущены за последние два десятилетия сотни учебников и учебных пособий.

Вводя в название данной монографии понятие, а вернее – категорию, менеджмента, автор отдает дань этой сложившейся тенденции в науке об управлении в России в последние 20 лет. При этом, экономическая реальность такова, что, ***несмотря на рост необходимости управляемости социально-экономическим развитием в странах мира и у человечества в целом,*** несмотря на то, что по оценкам ***Гудленда, Дейли*** и ***Эль-Серафи,*** сформулированным еще в 1991 году, в ***экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, давно уже исчерпал себя, рынок в значительной степени сохраняет свои позиции, – и с этим нужно считаться.***

Автор расширяет смысл категории менеджмента, фактически использует его как синоним управления, одновременно учитывая и его узкую, рыночную спецификацию.

Поэтому в монографии наряду категорией менеджмента широко присутствует категория управления, как более общая и как категория, которая наиболее полно передает смысл новой – ноосферной – парадигмы управления социоприродным развитием человечества в XXI веке.

При этом речь идет о «социальном менеджменте качества», в котором процессы социализации и квалитативизации, как в некотором «фокусе», сходятся, синтезируются.

Ноосферно-социальная парадигма фактически означает, что социализация приобретает, в условиях ноосферной революции Эпохи Великого Эволюционного Перелома, ***ноосферное содержание.***

В.И.Патрушев вводит понятие ***ноосферной социализации,*** под которым понимает «*процесс усвоения индивидом ноосферных ценностей и норм, укорененных в культуре человеческой цивилизации и общественном интеллекте»* [«Контуры грядущей цивилизации», 2010, с. 181]. ***С.И.Григорьев***

поднимает вопрос о «***ноосферности социологического витализма»,*** о выделении «*социальной клетки современного общества»* в форме «*социального микрорайона личности» – «системы устойчивых связей взаимодействий индивида во всех сферах его жизнедеятельности в обществе»* [«Контуры грядущей цивилизации», 2010, с. 122, 128]. В монографии ***А.М.Немчина, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслова, Ю.Е.Суслова (2006)*** по сути была выполнена попытка создания неклассической теории социально-экономического управления на теоретической базе Ноосферизма, как неотъемлемой части науки о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества [А.И.Субетто, 1994, «Социогенетика…»], в которой социальный кругооборот качества (понятие, введенное в научный оборот автором в начале 90-х годов) становится объектом управления и материализуется через «*пирамиду единиц измерения качества социально-экономического бытия»* [А.М.Немчин и др., 2006, с. 135].

- 7 -

Социальный менеджмент качества, таким образом, уже есть результат социализации менеджмента как момента современной менеджеральной революции. Одновременно, в XXI веке социализация менеджмента качества имплицитно включает в себя ноосферизацию, т.е. ноосферный вектор преобразования самой доктрины управления в XXI веке, придания ей ноосферного мировоззренческого «измерения».

Б.Г.Литвак попытался обобщить опыт деятельности выдающихся личностей в истории, назвав их «великими управленцами» [Б.Г.Литвак, 2006]. Это были «великие управленцы» постольку, поскольку достигали поставленных целей. Однако они, эти «великие управленцы», в большинстве своем, жили в эпоху стихийной, спонтанной истории, в которой действовал «закон», сформулированный ***Ф.М.Достоевским*** в «Дневнике писателя», как закон «*искажения великодушных идей*». Ему, этому «закону» вторит древняя максима: «*Благими намерениями устлана дорога в ад*». Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы этой форме стихийного бытия человечества поставила предел.

Управленческая парадигма Истории, возникшая в XXI веке как императив выживаемости человечества, требует, чтобы человек, управленцы новой формации поднялись на уровень Ответственности за сохранение всего богатства Жизни на Земле, представленного Биосферой Земли.

Если цели, достигаемые в процессе управления – менеджмента, например, прибыль, сопровождаются экологической деградацией природы, сокращением видового разнообразия Биосферы, то это свидетельствует только о «ложности» таких целей, о «ложности» человеческого бытия, выстроенного на таких целях и таком управлении – менеджменте. ***У.Эшби*** [С.Бир, 1963] ***ввел в свою концепцию кибернетики понятие ошибки «ложной цели», которая обессмысливает весь цикл управления, построенный на такой ошибке.*** Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть свиде-

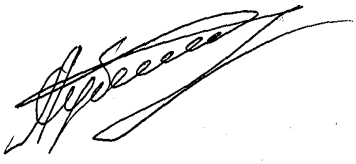
тельство о таких «ложных целях» в циклах управления современной системы менеджмента, когда ради прибыли совершаются преступления все по тому же «алгоритму», который описал еще ***К.Маркс;*** если прибыль достигает триста процентов, капитал идет на любые преступления.

Социальный менеджмент качества ставит вопросы об этике менеджмента, чтобы нейтрализовать эти негативы рыночно-капиталистического устроения жизни общества.

Автор понимает, что все противоречия, которые несет с собой переживаемая человечеством Эпоха Великого эволюционного Перелома, так или иначе отражаются на нашей теоретической рефлексии. На то она – и эпоха, т.е. значительный период исторической реформации социального бытия человечества, связанный с переходом на ноосферно-социалистические основания жизни общества. Несет на себе печать этих противоречий и представляемая читателю монография. ***Максим Калашников,*** давая трагическую оценку будущему в XXI веке, связанную с исчерпанием ресурсов развития человечества в рыночно-капиталистической – капиталократической форме, свою книгу «XXI кровавый век» (2011) заканчивает разделом «*Подъем алого знамени»* и словами: «*Во время жесточайших испытаний и лишений для всего человечества нужно не разобщение и эгоизм, а солидарность, взаимопомощь, альтруизм и способность делать общее дело. И еще – смысл жизни. Жажда по такому охватит все расы и языки. Но какая социально-политическая сила способна обеспечить такое сплочение?... Остается новый коммунизм с его идеями добра, творчества, солидарности, взаимопомощи, всемирного развития личности. Благо для осуществления такой мечты подоспевают все нужные технологии: нано-, генно-, нейро-, оптоэлектронно-, робото- и так далее»* [М.Калашников, 2011, с. 311].

Автор считает, что новая научно-мировоззренческая система XXI века – Ноосферизм создает основания для научной идеологии ноосферного социализма, которая и должна стать такой новой социально-политической силой сплочения «рас и языков». Именно этому и посвящен «Манифест ноосферного социализма» (2011).

Овладение началами теории социального менеджмента качества в ноосферной парадигме – императив управленческого мировоззрения выпускников российской образовательной системы. Ему и посвящена эта монография.



5 мая 2012 года

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор
Субетто Александр Иванович

1. Ноосферно-социальная парадигма менеджмента XXI века

«…Земная цивилизация как явление космически уникальное должна выжить, получить механизм управления и преобразоваться в новейшую Земную ноосферную цивилизацию»

[А.П.Федотов, 2002, с. 25]

1.1 Принцип эколого-антропного дополнения. Логика цивилизационного развития.

«*Человек стал управляющей сердцевиной биосферы. Этот вывод В.И.Вернадского, сделанный на основе обобщения громадного научного материала, есть по сути дела эмпирическое обобщение, т.е. факт, имеющий непреложного значения»*

[Ноосфера и кибернетика, 1986, с. 13, Б.С.Соколов]

«Социальный менеджмент» становится категорией обобщающей все виды менеджмента. Он отражает общий процесс "сдвига" во всем мире в сторону раскрытия сущности человека в системе его исторического бытия. Сам процесс этот носит противоречивый характер.

Одновременно с процессами повышения качества деятельности человека во всех сферах жизни общества, раскрытия и развития его творческого потенциала, появления видов управления, решающих задачи гуманизации "политик" фирм, компаний, социальных институтов и ориентированных на задействование всего персонала "организаций" в решении стоящих перед ней проблем («партисипативное управление» – «управление с участием», «управление персоналом» или «управление кадрами»), ***мы наблюдаем и противоположные процессы дегуманизации социального пространства жизни,*** роста жестких форм конкуренции с коррупцией, насилием, с "криминогеном", с технологической разведкой и информационными войнами, процессы роста технологий "управления спросом" на рынке в сторону формирования потребностей насилия (торговля оружием), наркомании (торговля наркотиками), приобретение "органов человеческого тела" для продления жизни "богатых" (торговля "органами" и сопровождающие ее негативные "подпольные" процессы насильственных операций над людьми для изъятия "здоровых органов" – почек, печени, селезенки и т.п.), потребностей проституции (торговля женщинами; только из России за последние годы было вывезены десятки тысяч молодых женщин, девушек) и т.п. Торговля наркотиками в США по доходу занимает по некоторым данным 3-е место (более 50 млрд. долларов в год). Это сопровождается менеджментом, который можно

назвать "антисоциальным менеджментом" или "теневым социальным менеджментом".

Для того чтобы ясно понять, почему в начале XXI века "социальный менеджмент" выходит на передний план, необходимо дать оценку того, что происходит с человечеством и с "обществами" разных государств и локальных цивилизаций во второй половине XX века и в начале XXI века.

1.1.1. Экологическое напряжение социального развития

> *«…интеллектуальное, духовное и общественное движение в интеграции понимания судьбы человечества, его будущего, к сожалению, находит нарастающее сопротивление в современном расчлененном многополюсном геополитическом мире. Несомненно, В.И.Вернадский прав, указывая, что строительство ноосферы потребует колоссальных усилий»*
>
> [В.П.Казначеев, 2004, с. 26]

Первое. Увеличилось экологическое напряжение социального развития. ***На передний план вышла "диктатура лимитов природы"*** [В.П.Казначеев, 1996].

Исследования показывают, что на рубеже XX и XXI веков состоялась ***первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*** [А.И.Субетто, 1995, 1999], из которой человечеству необходимо выходить, объединяя усилия всех стран и социальных слоев общества. ***Донела Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз*** выпустили двадцать лет спустя продолжение своего знаменитого доклада Римскому Клубу "Пределы роста", в котором подтвердили, что человечество к концу 80-х годов уже вышло по многим параметрам сопряжения жизни "социума" и "природы" за их пределы [Донелла Х. Медоуз и др., 1994]. Эти выводы фактически есть ***сигнал "бедствия",*** которое уже получило человечество. ***Конференция в Рио-де-Жанейро 1992 года,*** уже ставшая выдающимся событием XX века, ***зафиксировала факт резкого повышения "неустойчивости" развития человечества,*** конфликта человечества с природой, угрожающих темпов уничтожения биологического разнообразия, вырубки лесов, сокращения природных запасов пресной воды, сокращение площадей плодородных земель и падения плодородия почвы. В качестве главных причин такого состояния были названы:

1) сохранение социальной несправедливости, разделенности людей и стран на "богатые" и "бедные",

2) антиэкологический характер существующих экономических систем, когда погоня за прибылью ведет к социальным и экономическим пре-

ступлениям, сохраняется "бедность" большинства населения Земли, заставляющая их ради выживания усиливать поиск ресурсов для выживания,

3) резкий рост потребления энергоресурсов «развитыми странами», который сопровождается сопряженным ростом экологических загрязнений атмосферы Земли, в первую очередь вызванных выбросами газа CO2 (углекислого газа) и метана, формирующими "парниковый эффект" в биосфере.

В бытии человечества возник ***закон (принцип) эколого-антропного дополнения*** [А.И.Субетто, 1999], ***который можно назвать ноосферным законом, в соответствии с которым должны постоянно решаться задачи управления в рамках двух основных взаимосвязей:***

1. Исследования экологических проблем и проблем человека и общества (крупные экологические исследования не могут быть достаточно «истинными» без глубокого изучения человека и социума, знания о которых корректируют результаты "исследований");
2. Управление "экологией" с позиций выживания человечества невозможно без управления социально-экономическим развитием с изменением систем ценностей и механизмов цивилизационного развития, ***ограничения разрушающего действия рынка через увеличение роли плановых механизмов и управления эволюцией рынка и "экономик" как систем в целом.***

Принцип эколого-антропного дополнения означает:

- ***без фундаментального исследования человека, определение динамики его здоровья (нормы) и нездоровья (патологии) в индивидуальном, этническом, космопланетарном, интеллектуально-духовно-нравственном значении экологическое знание не может быть вполне истинным,***
- ***и, наоборот, без фундаментального исследования экологии, становления как систем научного знания – экологии, биосфероведения, ноосферологии (науки о ноосфере[10]), научная система знаний об экономических и социальных процессах и системах, о социальном управлении будет неполной, не может быть вполне истинной.***

Из данного принципа следует, что ***социальный менеджмент должен быть ноосферно-экологическим (или социоэкологическим) и одновременно ориентированным на человека, на активизацию его жизненных сил,*** а это означает, что должен быть ориентированным на поощрение и поддержание здоровья, т.е. ***должен быть валеологическим*** (валеология – наука о здоровье).

Отметим при этом, что «здоровье» выступает индикатором качества управления гармонией социоприродного развития и соответственно

---

[10] Ноосфера по В.И. Вернадскому – биосфера, ассимилированная человеческим разумом, в которой человеческий разум берет на себя ответственность за гармоническое социоприродное развитие.

в значительной степени критерием управления в социальном менеджменте.

Здесь "здоровье" рассматривается не только как "норма" в функционировании организма человека, но и "норма" его эволюции, динамики, и "норма" социоприродного или ноосферного развития. Примером того, как может влиять валеологически и эндоэкологически несориентированная культура на массовые нарушения гармонии (внешней и внутренней), ведущие к массовым патологиям являются сексуальная революция, сексуально-центрическая культура, массовое применение противозачаточных средств и абортов, поощряемые соответствующими фильмами, рекламой, рыночным спросом, управляемым соответствующими производителями. "Гедонистический секс" оказался оторванным от репродуктивного. И вот здесь биологический резерв к началу XXI-ого века «шумит» очень сильно, «*это очень опасная вещь, она чревата депопуляцией*», – отмечает ***В.П.Казначеев*** [В.П.Казначеев, 1996].

По данным ***Казначеева*** применение противозачаточных средств и абортов для массового прерывания беременности ведет к росту количества рождаемости гомосексуалистов с вероятностью 7% и выше. Очевидно, здесь срабатывают какие-то "запреты Природы", т.е. популяционно-генетические механизмы, блокирующие через гомосексуализм репродуктивные процессы в человеческой популяции. Растущий гомосексуализм предстает индикатором депопуляции, растущей депопуляции, а значит ухудшения эндоэкологии – экологии "природы внутри организма человека" [В.П.Казначеев, 1996; А.И.Субетто, 1999].

В.А.Рассыпнов, С.Я. Ромашина, Е.И. Ушакова говорят о необходимости массовой культуры управления здоровьем как важнейшей составляющей жизнедеятельности, а значит и важнейшей составляющей "человеческого капитала" в "организациях" социума и экономики. Парламентские слушания "Здоровье населения как фактор обеспечения национальной безопасности России" от 13 мая 1997 года фактически зафиксировал катастрофическое состояние здоровья российской нации. За 1990 -1995 годы заболеваемость крови возросла в 2,1 раза, мочеполовой системы, эндокринных органов – в 1,5 раза, болезни кожи и подкожной сетчатки – в 1,4 раза, инфекционными и паразитарными болезнями – на 35%, болезнями органов пищеварения – на 33%, болезнями нервной системы и органов чувств – на 27%. Только 10% подростков признается здоровыми [«Рекомендации парламентских слушаний…», 1997]. Следует отметить, что за прошедшие 15 лет положение не исправилось, а только ухудшилось.

Из данных примеров следует, что ***социальный менеджмент и социальное управление должны быть ориентированными на человека, на качество среды его обитания, на его здоровье как "концентратор" качества жизни.***

Д.Мерсер подчеркивает "*ориентацию на человека как основу менеджмента"* [Д.Мерсер, 1991]. По его оценке любая фирма (Ф) должна себя ста-

вить в центр мироздания, главным компонентом которого выступает человек (Ч), природа (П) и общество (О), см. рисунок 1.

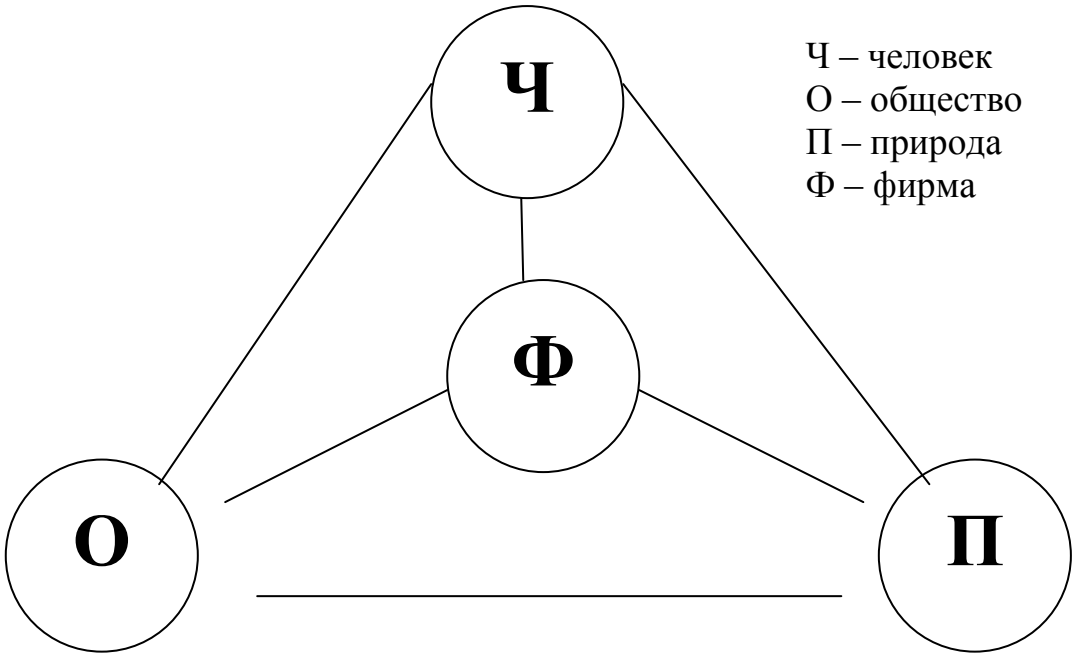


Рис. 1. Главные компоненты мироздания по Д.Мерсеру

Отмечая, что ***маркетинг и менеджмент*** представляют собой две неразрывные стороны управления (в системе взглядов ***Д. Мерсера***), причем первая выступает генератором целей, а вторая призвана обеспечить их достижение, ***Мерсер*** связывает эволюцию управленческих систем с линией П – Ф – О – Ч «*в той мере, в какой эта линия аккумулирует более широкие связи между Природой и Обществом / Человеком*», т.е. с линией управления социоприродной гармонией в нашей интерпретации.

1.1.2. Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы

«Я… считаю крайне опасным стремление к мировому правительству и к унификации цивилизации»
[Н.Н.Моисеев, 1998, с. 470]

Второе. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сопровождается Глобальными Духовной и Информационной Катастрофами, которые предстают и как причина и как одновременно следствие первой.

Духовная деградация человечества проявилась в конце XX века особенно в пространстве "масс - культуры", видеоиндустрии, в культе насилия и секса, в культе некрофилии ("любви к смерти"), в распространении деструктивных псевдорелигиозных культов (наподобие "секты сатанистов", "церкви

Саентологии", "свидетелей Иеговы" и т.п.), в вытеснении "практическим расчетом" любых переживаний, чувств, любви, привязанностей и т.п. ***А.Зиновьев*** отмечает ***процесс тотальной роботизации западной цивилизации***. Роботизированное человечество он назвал "*глобальным человейником*". Роботизация человека, которая, как оказывается, особенно быстрыми темпами идет в "развитых странах", ведет к снижению репродуктивного потенциала человека (у граждан европейских стран и США во время полового акта выделяется в 2 раза меньше спермы, чем у представителей неразвитых стран, и число живых сперматозоидов в этой сперме также в 2 раза меньше).

Ориентация на социальный менеджмент должен в катастрофическом пространстве современной жизни предусматривать максимальное высвобождение творческих сил человека, его «антироботизацию».

Фактически ***Глобальная Информационная Катастрофа отражает собой кризис частной собственности и частного интереса.***

Б.Коммонер, всемирно известный эколог из США, констатировал в начале 70-х годов: "*Мы уже знаем, что современная технология, являющая частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять*" [Б.Коммонер, 1974].

Данный вердикт подтвердила Конференция ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.). К этому же выводу приходит и знаменитый американский миллиардер, представитель финансово-спекулятивного капитала, биржевой игрок ***Дж. Сорос.***

Отражением "духовной катастрофы" и служит "философия апокалипсиса" на Западе ("Три всадника Апокалипсиса" ***М. Харуэлла, Т. Хатчинсона и др.)***, представления о мировой цивилизации как "цивилизации смерти" и т.п. [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991].

Глобальная Информационная Катастрофа является проявлением катастрофической неадекватности "информационного общества" реалиям логики развития Человеческого Бытия. С легкой руки ***Нэсбитта, Тоффлера*** и других западных ученых-футурологов дана позитивная оценка информационно-компьютерной революции, происшедшей в последние десятилетия, например в книге «Третья волна» [Э.Тоффлер, 1999].

Появились оценки "информационного общества", "постиндустриального общества", как достижений социального, технологического и экономического процессов. И это в определенной степени справедливо. ***С.Ю.Глазьев*** в своей концепции "технологических укладов" показал, что *пятый технологический уклад* – "уклад информационных и компьютерных технологий" на базе микроэлектроники – базовый уклад "развитых стран" в период с 70-х по

90-е годы [С.Ю.Глазьев, 1993]. Сама теория технологических укладов призвана раскрыть (и достаточно адекватно это демонстрирует) волновую закономерность технолого-экономического развития.

Но наряду с данными оценками позитивной направленности все больше стала просматриваться другая сторона "прогресса" информационной индустрии – рост неустойчивости развития как отдельных обществ, так и человечества в целом. На это обращает внимание ***А. Зиновьв,*** демонстрируя негативы информатизации – компьютеризации общества в форме процессов «расчеловечивания», превращения человека в робота – "роботизации" человека. Вместе с появлением информационного общества возникла «на горизонте» ***информационная экология*** [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999]. ***На фоне производства "информационных загрязнений",*** особенно под воздействием экспансии рынка в сферу производства информации и научных знаний, ***увеличились тенденции падения качества управления***. Наблюдается рост масштабности и интенсивности "информационных войн" под воздействием экономической и геополитической конкуренции. Увеличивается производство ложной информации в рекламе, в средствах массовой информации, особенно в рамках политических стратегий манипуляции общественным сознанием [С.Кара-Мурза, 2000; А.И.Субетто, 1999; А.И.Субетто, В.Г.Чумак, 1999].

Анализ показал, что в XX веке сформировались три "асимметрии" – "патологии" в общественном интеллекте (разуме):

- ***информационно (интеллектуально)- энергетическая асимметрия человеческого разума*** (ИЭАР), отражающая дисбаланс между ростом энергетической вооруженности человека, организаций, и в целом "управлении", и низким качеством предсказания последствий при принятии решений, проектировании сложных объектов (технологических, технико-экономических, социальных, правовых, социально-экологических и т.д. систем);
- ***технократическая асимметрия единого корпуса знаний,*** составляющего основу "совокупного разума" – общественного интеллекта, т.е. ***технократическая асимметрия человеческого разума*** (ТАР), когда по данным ***В.П. Казначеева и Е.И. Спирина*** 95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – знания о "живом веществе" (понятие ***В.И.Вернадского)*** и человеке и ничтожная доля от этого процента – знания об интеллекте человека;
- "***интеллектуальная черная дыра" (ИЧД***) [В.П.Казначеев, 1996] – ***асимметрия между темпами роста "патологий", отклонений*** в "живом веществе" Биосферы, в том числе в "живом веществе" самого человечества, под воздействием антропогенных воздействий на Биосферу в процессе природопотребления, и ***темпами исследования антропогенных изменений в Биосфере и самого человека***, когда

$$V_{патол} >> V_{иссл}\ , \qquad (1.1)$$

где $V_{патол}$ – скорость роста "патологий", изменений в "живом веществе" Биосферы под воздействием человека, его "управлений";

$V_{иссл}$ – скорость роста объема исследований этих "изменений".

Понятно, чем больше разрыв между $V_{патол}$ и $V_{иссл}$ в неравенстве (1.1), тем больше экономических непредсказуемых последствий от внедряемых хозяйственных проектов и программ. Указанные асимметрии связаны между собой (Рис. 2).

По прогнозу ***Казначеева***, если "интеллектуальная черная дыра" будет сохраняться, т.е. резко не увеличится объем исследований "живого вещества" и "человеческого интеллекта", а на ее ликвидацию осталось в резерве у человечества 15-20 лет, то человечество перейдет "рубикон", после которого ему трудно будет спастись.

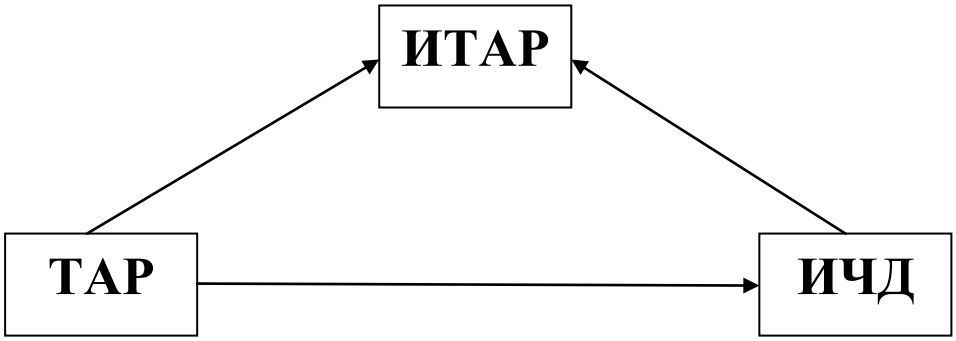


Рис. 2. Асимметрия связей

Указанные асимметрии совокупного разума человечества и отдельных стран и есть измерения Глобальной Информационной Катастрофы.

1.1.3. Кризис Классической, Стихийной истории и императив социализации управления

«Летучая фраза экологов «ни один живой вид» не может существовать в среде, созданной из собственных отбросов» приобретает реальное и грозное содержание»

[Н.Н.Моисеев, 1996, с. 33]

Третье. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы означают собой нарушение Пределов прежними механизмами развития человечества, ***Кризис Классический, Стихийной Истории.***

Этот «кризис истории» есть экологический предел, предел «диктатуры лимитов природы». Возник ***императив выживаемости человечества как***

императив перехода к управляемой социоприродный эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества в XXI веке.

Общественный интеллект – новая категория в новой парадигме социологии, которая названа "***неклассической социологией***" [А.И.Субетто, 1989, 1994, 1995, 1997, 1998, 1999; А.И.Субетто, С.И.Григорьев, 1999, 2000], и которую можно назвать ***ноосферной социологией***.

Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого, он есть совокупность интеллектуальных возможностей общества по управлению настоящим и будущим и обеспечению общественной гармонии и эффективности развития, Он есть ***единство науки, культуры и образования, общественного сознания и общественного знания***, обеспечивающее качественную реализацию ***функций проектирования, планирования, нормирования, программирования, законотворчества, формирования системы ценностей и идеалов, целеполагания, создания "норм целесообразности"*** по ***А.А. Богданову***.

Учение об общественном интеллекте ставится важной частью "неклассической социологии". Оно по-новому ставит вопрос о социальном интеллекте личности, человеческом индивидуализме. ***Знания – субстанция общественного интеллекта, а образование – механизм его "восходящего" воспроизводства*** [А.И.Субетто, 1990, 1992, 1995].

Социальный кругооборот знаний предстает одновременно и как ***социальный кругооборот интеллекта:***

- от индивидуального интеллекта – к общественному интеллекту через ***процессы объективизации знаний***, перехода знаний от индивида к социальной памяти – памяти общественного интеллекта, в культуру;
- и от общественного интеллекта – к индивидуальному интеллекту через ***процессы субъективизации знаний,*** присвоения знаний, наработанных обществом, личностью в процессе воспитания, образования и трудовой деятельности.

"***Общественный интеллект" как категория социальной философии и социологии еще раз обращает наше внимание на коллективную природу общечеловеческого разума*** (в традициях православной философии – соборную). Разум – это всегда "МЫ", но никогда только "Я". Даже индивидуальный интеллект человека, вследствие "социального кругооборота интеллекта", всегда имеет "природу МЫ", в какой-то мере гомоморфен (фрактально голографичен) общественному интеллекту [А.И.Субетто, 1998].

Поэтому из учения об общественном интеллекте следует катастрофическая неадекватность "философии и социологии индивидуализма", "либерально-атомарной социологии" реальной природе человека и общества, а значит реальной природе социального управления и социального менеджмента.

В истории человечества действует «***закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект***» [А.И.Субетто, 1990,

1992, 1994, 1995 и др.]. Если стихийная материальная детерминация фиксирует причинную связь от общественного бытия к общественному сознанию и интеллекту, то идеальная детерминация отражает обратный ход причинно-следственных связей: от общественного сознания и общественного интеллекта к общественному бытию.

Закон роста идеальной детерминации в истории и есть закон роста управляемости социально-экономическим развитием.

Но до конца XX века доминирующим фактором развития была ***стихийность,*** как писал Гегель – "бессознательное истории".

Наступивший в конце XX века императив выживаемости человечества предстает как ***императив перехода к «управляемой истории в форме управляемой социоприродной – ноосферной эволюции***". Образование как «механизм» экспансируется на все общество в целом, превращая его в организованную социальную образовательную систему, т.е***. образовательное общество.***

Естественным результатом данной исторической тенденции является императив социализации управления, отражающий возрастание роли человеческого фактора в управлении и необходимость трансформации «менеджмента», «управления» в «социальный менеджмент», «управление».

1.1.4. Ноосферная императив управляемости в экономике обществе и экологии

«Кооперация, а не конкуренция – настоятельное требование сегодняшнего дня»
[А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин (2001), с. 79]

Четвертое. Итак, главный императив конца XX века и XXI века – ноосферный императив управляемости в экономике, обществе, экологии.

Почему он возникает? Какая особенность XX века привела человечество к Пределу социальной эволюции на стихийных началах?

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы ставит задачу – взглянуть на Историю человечества с экологических оснований его бытия. И здесь на передний план выходит ***энергетический обмен между обществом и природой.***

От начала письменной истории человечества (6-7 тысяч лет, 800 поколений людей) до начала XX века это была ***"эпоха малоэнергетической стихийной истории"***.

Природопотребление базировалось на мускульной энергии человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, энергии огня в печи, простейших механических устройств. Так продолжалось вплоть до начала

XX века. В XX веке, приблизительно в 1910 – 1920гг, происходит скачек в энергетическом базисе человечества: автомобилизация, рост теплогидроэнергетики. На протяжении XX века энергетический базис растет очень быстрыми темпами. С 50-х годов появляются и быстро эволюционируют ядерная энергетика, появляются энергетические инфрасистемы. "Энергетический скачок" измеряется несколькими порядками.

XX-й век предстает как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции и одновременно как "***эпоха высокоэнергетической стихийной истории"*** человечества, длительность которой охватывает всего 4-е поколения людей, сменивших друг друга.

Соединение "стихийности" как доминанты в механизмах развития и мощного энергетического базиса привело в XX веке к резкому повышению неустойчивости цивилизационного развития, обернувшемуся "потоком" катастроф социогенного и техногенного происхождения, синергетическим результатом которого и стал развивающийся глобальный экологический кризис, принявший к концу XX века черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Как показывает исследования [А.И.Субетто, 1990 – 2000], в центре судьбы человечества и России стал ***вопрос резкого повышения управляемости***, переход к управляемой экономике, в значительной своей доле предстающей как мобилизационная экономика.

Новое Качество Бытия человечества названо нами ***Тотальной Неклассичностью бытия человека***. Почему "Неклассичность"?

Во-первых, потому что любые исследования, проблемные решения в социально-экономическом управлении требует учета законов не только развития природы, экономики, общества, но и человека.

Принцип эколого-антропного дополнения [А.И.Субетто, 1998 - 2000] развивает антропные принципы, принципы дополнительности ***Бора*** в физике.

Во-вторых, потому, что человек переходит от парадигмы "стихийной, неуправляемой истории" к парадигме "неклассической, управляемой истории", вне которой ему не решить проблему управления динамикой социоприродной гармонии, иначе его ждет "цивилизационная смерть" в форме уже необратимой экологической катастрофы.

Теперь императив управления социально-экономическим развитием возникает не во Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), в рамках которой возник императив Перехода от капиталистической формации к социалистической (его необходимость признается многими мыслителями Запада, далекими от марксистских позиций), а в Большей Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), диктующей необходимость возникновения в XXI веке эколого-ноосферного социализма, главной характеристикой которого является устойчивое развитие в форме управ-

ления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества [А.И.Субетто, 1995, 1999].

Таким образом, в рамках БЛСЭ по основанию энергетического базиса возникает ***«триадная цивилизационная формула» социальной эволюции человечества, представленная в виде схемы*** на рис. 3.

Эта "логика" сопровождается ростом роли общественного интеллекта и образования, соответственно роли социального управления, ростом роли закона кооперации и уменьшением роли закона конкуренции.

Новый тип устойчивого развития человечества и России возможен только при соблюдении требований закона «образовательной цивилизации», обеспечивающей социоприродный гомеостаз на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. Этот тип устойчивого развития и есть ноосферное развитие России в XXI веке.

Данный закон определяет в системе социального управления и социального менеджмента ***"принципы опережения":***

- ***первичного опережения*** ("живым знанием", транслируемого в образовании, овеществленного знания в технике и технологиях);
- ***вторичного опережения*** (в качестве подготовки профессорско-преподавательского состава);
- ***троичного опережения*** (в науке, в качестве подготовки кадров высшей квалификации).

Данная теоретическая система накладывает свою "печать " на теоретические основы социального менеджмента.

Социальный менеджмент, как правильно указывает Д.Мерсер, приобретает черты экологического менеджмента, который в системе своих "политик" и "стратегий" должен учитывать соответствующие ограничения, становится все более ***этическим*** с позицией соблюдения вышеизложенных императивов, входящих в систему "императива выживаемости" человечества в XXI веке.

В XXI веке экологический менеджмент трансформируется в ноосферное управление.

Возникает вопрос, а имеются ли предпосылки, определяющие как реализацию "императива выживаемости" в XXI веке, так и парадигмальные изменения в составе социального менеджмента, исходя из этих «предпосылок» и формирующегося соответствующего социально-цивилизационного заказа? Ответ – имеются.

Эти предпосылки формируются Синтетической Цивилизационной Революцией, происходившей во второй половине XX века и продолжающейся в XXI веке.

Рис. 3. Триадная формула социальной эволюции человечества

1.2. Синтетическая Цивилизационная Революция

«…существует закономерность социоприродной эволюции: при ограничениях на использование природного ресурса прогресс реализуется путем перехода от сырьевого к инновационному развитию»

[В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.П.Зволинский, А.М.Тарко, 2007, с. 17]

1.2.1. Структура Синтетической Цивилизационной Революции

«Социум сопряжен с природой: не будет ее, не будет и социума»

[В.В.Бущуев, В.С.Голубев, В.П.Зволинский, А.М.Тарко, 2007, с. 10]

Синтетическая Цивилизационная Революция есть революция в цивилизационных механизмах развития человечества. Она является особой формой проявления диалектики Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции на рубеже XX и XXI веков.

Синтетическая Цивилизационная Революция есть система "цивилизационных революций", главными из которых являются:

- ***системная революция;***
- ***человеческая революция;***
- ***интеллектуально - инновационная революция;***
- ***квалитативная революция;***
- ***рефлективно-методологическая революция;***
- ***образовательная революция.***

Их совокупность отражается в так называемой "***менеджеральной революции"***, определяя ее содержание, в том числе в революции в основаниях социального менеджмента. Структура "синтетической цивилизационной революции" представлена на рис. 4.

Синтетическая цивилизационная революция в управлении (менеджменте)

Рис. 4. Структура «синтетической цивилизационной революции»

1.2.2. Системная революция

«… у концепции ноосферы немало предшественников. Среди них… – …Ф.М.Достоевский… Его главная заповедь «всякий человек за всех и за вся виноват», есть по существу, концентрированное выражение главного принципа социогуманитарного развития – рост качества человека»

[В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.П.Зволинский, А.М.Тарко, 2007, с.9]

Системная революция есть скачок в связности социума и экономики, включающий в себя:

1. ***Системно технологическую революцию***: скачок в технологической системности и связанности социума и экономики через появление технологических инфрасистем странового и планетарного масштабов: энергетической, топливно-трубопроводной, транспортной, коммуникационной, информационной, информационно-космической и т.п.

Данная революция определила процессы технологического обобществления капитала, собственности и управления.

2. ***Системно-экологическую революцию: скачок в экологической системности и связанности социума и экономики.***

Этот скачок определил ***появление крупной экологической дискретности социального бытия***, ассоциируемой с крупными расселениями людей, территориями их хозяйствования.

Данная экологическая дискретность вступает в глубокое, фундаментальное противоречие с социально-атомарной, либеральной моделью общества на базе представлений о человеческом индивиде как агенте социального и экономического действия и, следовательно, как "атоме" социальной организации, поскольку эта экологическая дискретность как бы не "замечает" в таком виде социальную атомарность через диктат необходимости коллективной реакции на возникающие экологические стрессы и катастрофы.

Формируется императив нового типа обобществления – экологического обобществления капитала, собственности и управления. Отражением системно-экологической цивилизационной революции является и возникшая ***проблема формирования ноосферной экономики (П.Г.Никитенко, А.И.Субетто*** и другие), которая должна стать базисом ноосферной цивилизации – цивилизации "управляемой социоприродной эволюции" [П.Г.Никитенко, 2006; Субетто А.И., 2009];

3. ***Системно-информационную революцию: скачок в информационной системности и связности социума и экономики.***

Данный скачок отражает становление информационного общества как фазы развития энергетической цивилизации в конце XX века, а вместе со становлением информационного общества, как отмечалось выше, – становление ***информационной экологии***, отражающей возможности злоупотребления через манипулирование общественным сознанием, формирование ложных, неадекватных "картин мира" в головах людей. ***В основе Глобальной Экологической Катастрофы лежит, с позиций информационной экологии, Информационная Экологическая Катастрофа.***

1.2.3. Человеческая революция

«Познавательно-практическая деятельность человека – ведущий механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта и социального наследования и через него определяется ключевая роль триединства производства, усвоения и применения всего комплекса неклассического знания, меняющего мировоззрение человеческого общества и его локальных цивилизаций»

[А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, 2006, с. 107]

Человеческая революция. Человеческая революция может рассматриваться как цивилизационная революция, которая пока реально только начинает разворачиваться. О необходимости "человеческой революции" как основании экологической выживаемости человечества говорил ***А.Печчеи*** [А.Печчеи, 1985].

В рамках "синтетической цивилизационной революции" человеческая революция есть приведение по показателям системности, разнообразия, сложности внутреннего мира человека, его системы мировидения и мироосвоения в состояние отношения адекватности растущим системности, сложности, разнообразию антропогенного мира – антропосферы, а в ее составе – техносферы, экономосферы, социосферы, экосферы [А.И.Субетто, 1995].

Императивы всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человека, Ренессанса энциклопедизма, проблемноориентированного профессионализма» – это императивы человеческой цивилизационной революции, переходящие в императивы образовательной революции. Эко-цивилизация, ноосферная цивилизация, как и экономика, в XXI веке, немыслимы уже без высокого образовательного ценза населения. Нижний предел образовательного ценза экологической выживаемости в конце первого 10-летия XXI века, по прогнозу ***А.И.Субетто***, должен быть около 16-17

лет обучения. К сожалению, игнорирование этого императива отразилось в падении управляемости развитием глобальной экологической ситуации и в углублении глобального экологического кризиса. Фактически за этим императивом стоит ***императив перехода к всеобщему высшему образованию*** как частный императив в системе императивов Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), в системе "императива выживаемости".

1.2.4. Интеллектно-инновационная революция

«Без духовных сил всякая жизнедеятельность теряет целостность»

[В.Ф.Байнев, В.Т.Винник, 2009, с.9]

Интеллектно-инновационная революция. Интеллектно-инновационная революция отражает ***собой интеллектуализацию производительных сил экономического развития в последние десятилетия***, скачок в инновационной динамике во всех сферах цивилизационного развития: появление ***«мира изменений»*** – символа высоких темпов изменений в сфере жизни человека, ***креативную революцию*** как форму тотальной креатизации всех видов деятельности человека, становления творчества как главной функции управления.

Происходит ***становление креативного менеджмента, креативной педагогики.*** Результативным моментом интеллектно-инновационной революции явилось ***появление класса "горячих", высокотемпературных, быстроходных, инновационных экономик,*** которые одновременно являются интеллектоемкими, наукоемкими, образованиеемкими экономиками [А.И.Субетто, 1994 -2000]. В этих экономиках происходит ***интеллектуализация капитала и капитализация интеллекта и знаний.***

Под воздействием этих процессов меняется природа стоимости и капитала, усиливаются противоречия в системе глобальной капиталистической системы, которые уже перешли в глубокий мировой кризис системы [А.И.Субетто, 2008-2010].

1.2.5. Квалитативная революция

«Нам необходимо научиться изучать биосферу как единое целое, исследовать свойства этой сверхсистемы, законы ее развития, ее реакции на антропогенные нагрузки…»

[Н.Н.Моисеев, 1990, с. 186]

Квалитативная революция или революция качества. Квалитативная революция как бы отражает синтетическую революцию сквозь ***призму качества.*** Происходит ***трансформация рыночных механизмов конкуренции***: от конкуренции по ценовому фактору – к конкуренции по качеству товаров в середине 60-х годов, от конкуренции по качеству товаров – к конкуренции по качеству технологий в середине 70-х годов, и от конкуренции по качеству технологий – к конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования со средины 80-х годов.

Вместе с указанными сдвигами происходит ***изменение природы конкуренции***. На передний план все больше ***выходят формы надтоварной конкуренции на уровне экономических систем, экономик в страновом измерении***.

Конкурентоспособность экономик стран мира на стратегическом горизонте международной конкуренции, охватывающей 25 лет упреждения и выше, ***все больше начинает определяться качеством интеллектуальных ресурсов общества*** (в том числе, средним образовательным цензом населения), ***качеством образования и качеством общественного интеллекта.*** В этой логике анализа показателен документ конгресса США 1981 года "Нация в опасности", в котором неудовлетворительное состояние образования в США на тот момент времени напрямую увязывалось с проблемой сохранения экономикой США сложившихся позиций в конкурентоспособности на начало XXI века.

В рамках этой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов на государственном уровне проводится ***государственная политика США по экспорту интеллектуальных ресурсов из стран Европы, Индии, России, Южной Америки по заранее определенным позициям***, поскольку экспорт интеллекта и адсорбированных на нем знаний, "ноу-хау", технологических секретов на несколько порядков эффективнее, чем экспорт технологий, а экспорт технологий на несколько порядков эффективнее, чем экспорт товаров, особенно товаров личного потребления.

Таким образам, если "утечка мозгов" из России носит стихийный характер, то "ввоз мозгов" в США из России является вполне управляемым со стороны государства стратегическим процессом. На конец 80-х годов XX века, прирост знаний обеспечил более 60% прироста национального дохода США. Государственный "истэблишмент" США прямо делает вывод, что *"первейшей целью правительства в укреплении инновационной*

способности является поддержка развития образования и фундаментальной науки" [Е.А.Режабек, 1993] (выдел., С.А.).

Таким образом, "***революция качества" выдвинула на передний план тотальный подход к проблеме качества как «ядровой проблеме» экономического и экологического развития, затрагивающей весь социальный кругооборот качества: от качества человека до качества товаров, качества технологий, качества образования, качества управления и их интегрирующего качества жизни. Идеология всеобщего управления качеством – Total Quality Management – отражение этой квалитативной тотализации экономики.*** При этом управление качеством жизни предстает синонимом управляемой социоприродной эволюции, т.е. входит в систему представлений о ноосферной эволюции.

Формируется особый тип экономики – «экономика качества» или квалитативная экономика [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999, 2000], которая служит базисом эко-экономики, и в целом – ноосферной экономики, и которая олицетворяет собой, сквозь призму качества, интеллектоемкую, наукоемкую, образованиеемкую экономику. Особенности структуры квалитативной экономики показаны на рис. 5, 6.

1.2.6. Рефлексивно-методологическая революция

> *«…намечается создание новой интегральной основы будущего миропредставления, где современные, важные аспекты… будут находить все более глубокие взаимно обоснованные зависимости друг от друга, будут выявляться новые поля науки…».*
>
> [В.П.Казначеев, 2004, с. 63]

Это цивилизационная революция, затрагивающая основания в первую очередь ***обществознания, экономики, человекознания, экологии, биосфероведения, ноосферологии***.

Рефлексивно-методологическая революция отражает синтетическую цивилизационную революцию сквозь призму эволюции единого корпуса знаний, включая науку и культуру.

Формируются ***новые парадигмы*** в организации единого корпуса знаний [А.И.Субетто, 1994, 1995]:

системная (ее проявление состоит в разработке и развитии такой науки, как системология, в появлении и развитии системогенетики – общей теории системного наследования),

классификационная (ее проявление состоит в разработке такой науки как классиология или метатаксономия – наука о процессах классифицирования и о системах классификации),

циклическая (появление и развитие учения о цикличности, становление циклологии как науки о феномене цикличности развития в разных предметных средах),

квалитативная (появление и развитие квалитологии – науки о качестве объектов и процессов в сфере деятельности человека и квалиметрии – науки об оценке и измерении качества объектов и процессов),

методологическая (появление "методологии", как особой отрасли общенаучного знания, ориентированной на "проектирование" различных процедур познания, анализа ситуаций и процедур проектирования различных программно-целевых комплексов "действия", т.е. на "процедуризацию" метапроектирования).

Данные новые парадигмы организации единого корпуса знаний служат базисом новых форм методологизации общественных наук, организации обществоведческих, человековедческих и экологических знаний, связанных с глубоким пересмотром "оснований" с позиции теории "рефлексивного мира".

Этот пересмотр определяет ***императивы институционализации в структуре обществоведения и экологии,*** а особенно в структуре социальной экологии, наряду с "теориями прошлого" – теориями того, что состоялось, *"**теорий будущего**"* – теорий того, что может придти на смену состоявшемуся, а вместе с "теориями будущего" – ***теорий социальной, экономической и экологической инженерии*** (проектирования), ***теорий социальных, экономических и экологических экспериментов и реформ.*** Институционализация "теорий будущего" и "теорий экспериментов и реформ" в структуре обществоведческого знания по-новому освещает функцию "утопии" в её позитивном смысле как неотъемлемую часть позитивно-научного освоения будущего, направленного на обеспечение реализации функций будущетворения со стороны общественного интеллекта.

Данная революция определяет основания новой парадигмы управления – ноосферного управления (ноосферно-социального менеджмента).

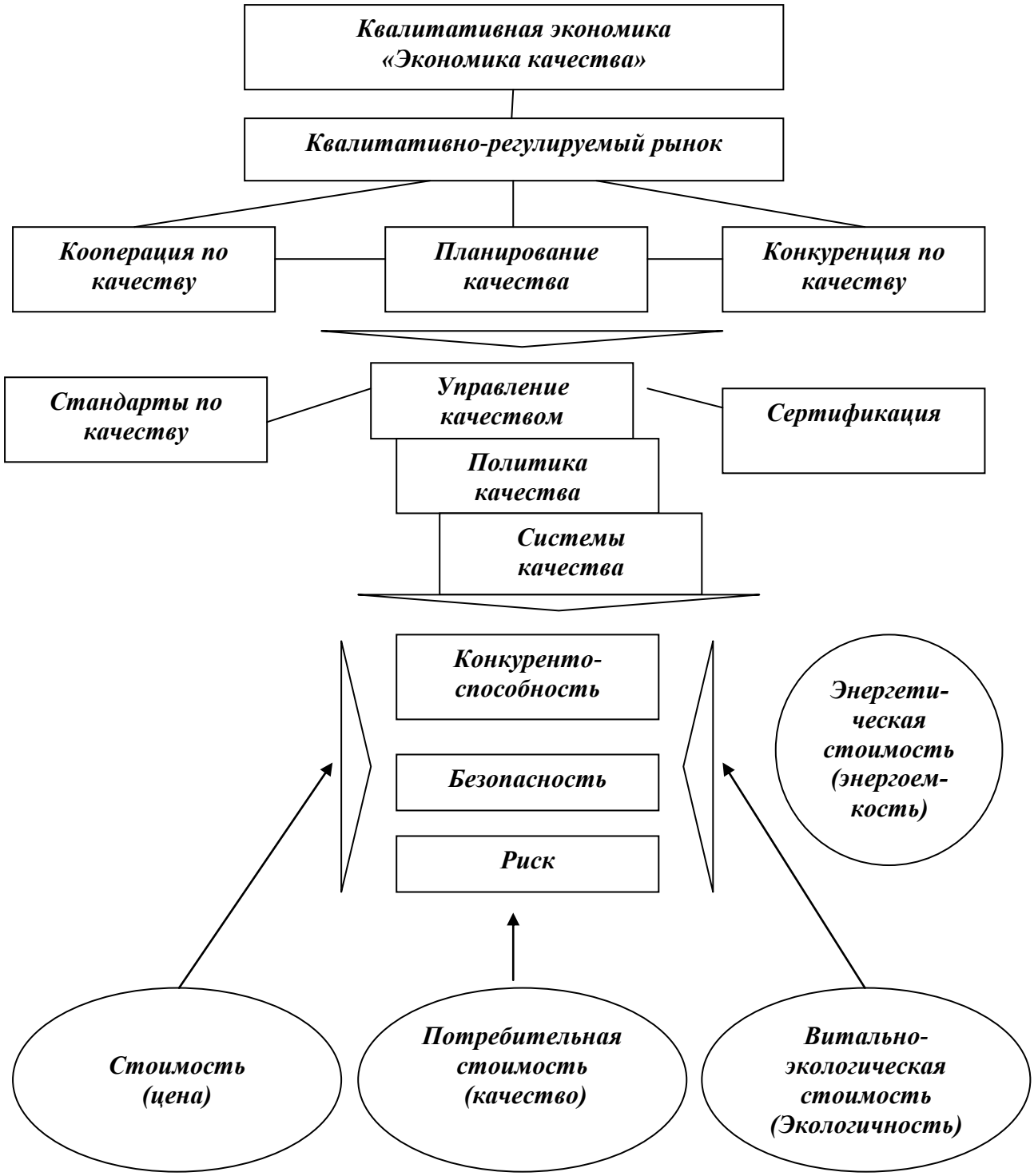


Рис. 5. Структура квалитативной экономики

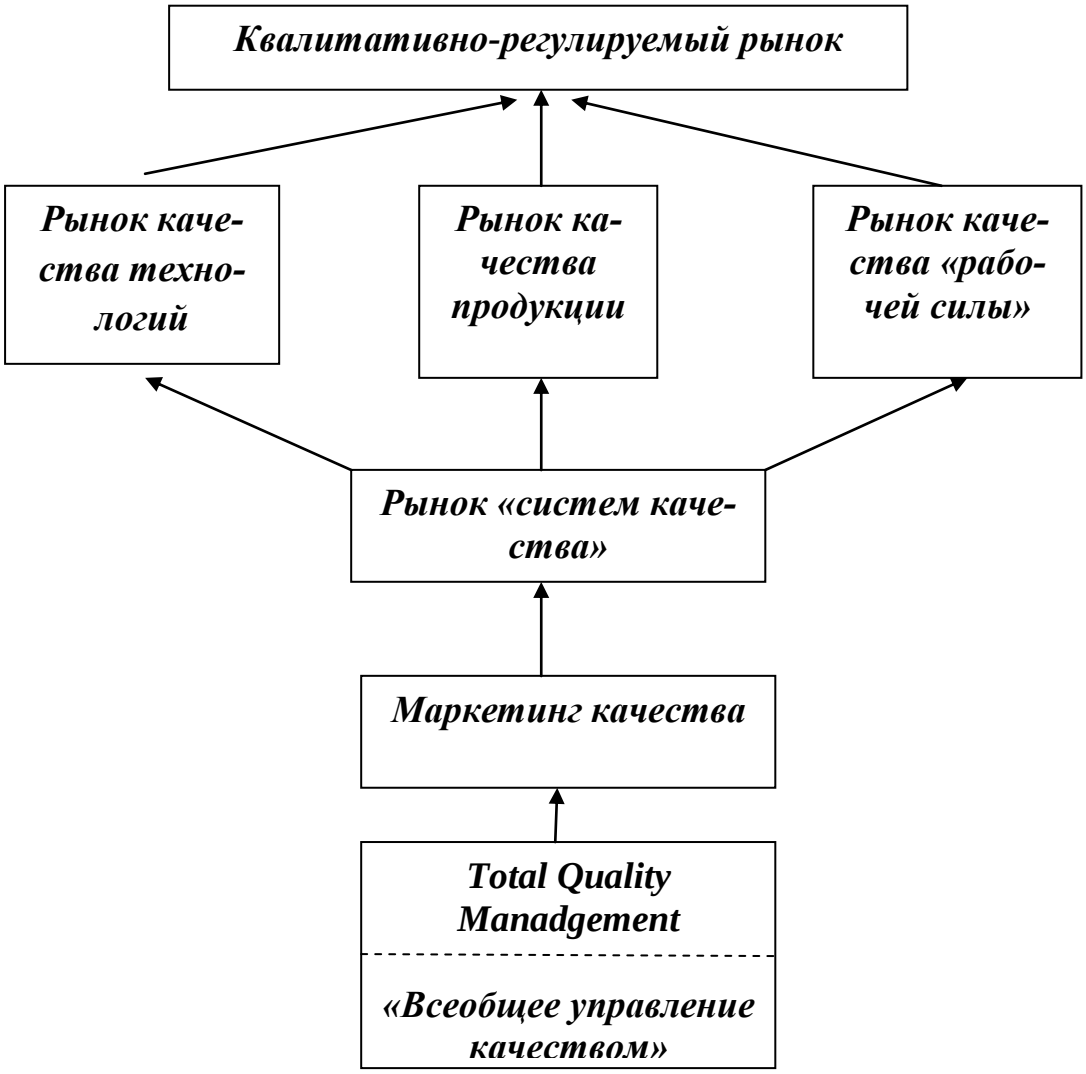


Рис. 6. Квалитативно-регулируемый рынок

1.2.7. Образовательная революция.

«Смена управленческой парадигмы в начале XXI века приобретает смысл и содержание Синтетической цивилизационной революции…, в части ее практического воплощения и реализации во всех сферах деятельности».

[А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, 2006, с. 121]

Образовательная революция как бы замыкает "системную конструкцию" синтетической цивилизационной революции. Все вышеприведенные части "синтетической революции" – системная, человеческая, интеллектно-инновационная, квалитативная, рефлексивно-методологическая – отображается в образовательной революции, определяя в свою очередь ее синтетический характер. На фоне Кризиса Истории и смены парадигм исторического развития ***образовательная революция приобретает масштаб смены образовательно-педагогических формаций***, определяющей переход от образовательно-педагогической формации просвещения и производства "образовательных услуг", просуществовавшей более 300 лет, ***к образовательно-педагогической формации "образовательного общества", служащей основанием "цивилизации образовательного общества" или "цивилизации общественного интеллекта" – ноосферной цивилизации XXI века.*** Отражением этих процессов в конце XX века служат ***процессы эдукологизации и сайентизации экономики***, в первую очередь в развитых странах [А.И.Субетто, 1994, 1995].

Эдукологизация экономики есть процесс увеличивающейся роли образовательного ценза работников, отражающего адсорбирование все более увеличивающегося образовательного цикла (в годах обучения) на товаре, а значит, и в стоимости. Принятие работника в фирму ИБМ приравнивается капиталовложениям в 1 млн. фунтов стерлингов [Д.Мерсер, 1991], но это работник с образовательным цензом в 16-17 лет обучения. Слой работников "высшего управления" в фирме ИБМ олицетворяет собой уже 100 млн. долларов капитала и больше, имея образовательный ценз уже 30-35 лет обучения. Это ведет к тому, что ***функция "быть образовательной системой" становится ведущей функцией выживаемости фирм с интеллектоемким и образованиеемким производством***. «*Постоянное повышение квалификации персонала суть образ жизни компании (ИБМ, С.А.) и все специалисты должны регулярно проходить курсы повышения квалификации (на это они затрачивают в среднем 5% рабочего времени, а специалисту по сбыту на местах – не менее месяца в год). Внутренняя система образования обошлась ИБМ только в 1984 г. примерно 600 млн. долл.*» [Д.Мерсер, 1991].

Эдукологизация экономики есть тотальная экспансия образовательно-педагогического производства на все виды хозяйственных систем, от-

ражающая ***интенцию образовательной цивилизационной революции к формированию образовательного общества – модели образования XXI века и условия реализации «императива выживаемости»*** [А.И.Субетто, 1994, 1995; А.И.Субетто, Г.М.Иманов, 2008].

Образовательная цивилизационная революция включает в себя императивы перехода к всеобщему высшему образованию, становление новой парадигмы проблемно-ориентированного, "универсального", энциклопедического профессионализма, опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта и другие императивы как предпосылки становления эко-цивилизации, эко-экономики, экологического гуманизма, тотальной экологизации жизни общества. Так, например, по нашим оценкам нижний образовательный ценз экологической выживаемости населения в XXI веке будет уже 16-17 лет обучения. Поэтому императив всестороннего гармоничного, универсально-целостного, творческого развития личности, императив перехода к всеобщему высшему образованию становятся и экономическим (без него немыслимо прогрессивное развитие экономики), и экологическим (без него немыслимо решение проблем гармонизации социоприродной динамики) императивами.

Отставание России в развитии образования материализуется в экологически безграмотном применении технологий, наукоемкость, ителлектоемкость, образовательная емкость которых постоянно повышаются.

Средний образовательный ценз фермера в США составляет 14,5 лет обучения, а сельского работника в России 8 – 8,5 лет обучения. Отставание по показателю образовательного ценза в качестве сельского населения в России оборачивается негатитвными агроэкологическими последствиями.

На Всероссийском съезде геологов (октябрь 2000г.) был подчеркнут разрыв между качественными показателями разведанных запасов сырья и технико-технологическими возможностями их освоения [В.Шатов, 2000]. А преодолеть этот разрыв в России может помочь только увеличение интеллектоемких и образованиеемких разработок и эксплуатации новых технологий добычи, что в свою очередь связано с качественным ростом отечественного образования.

Итог изложенной логики в виде схемы представлен на рис. 7 [А.И.Субетто, 1999].

Концепция Кризиса Классической Стихийной Истории

↓

Констатация первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и ее сопровождающих Глобальных Духовной и Информационной Катастроф

↓

Учение об общественном интеллекте

↓

Концепция диалектики Внутренней Логики Социального развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции

↓

Концепция диалектики стихийной, материальной и идеальной детерминаций

↓

Стадиализация Истории по энергетическому базису обменных процессов между обществом и природой

↓

Модель управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества как единственная модель устойчивого, ноосферного развития человечества и, следовательно, условие реализации «императива выживаемости»

↓

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества как отражение неклассической, управляемой Истории, но уже в «пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции»

Рис. 7. Логика развития истории

1.2.8. Квалитативная экономика и квалитативно-регулируемый рынок как один из результатов Синтетической Цивилизационной Революции

«…самый обыденный материально-производительный труд предстал узловым пунктом, в котором трудящийся человек взаимодействует с внешней и с собственной социальной природой (или, как сказали бы мы сегодня, с мировым универсумом, т.е. космо-био-антропо-социо-ноосферой), «перерабатывая миры» в социальность, культуру…».

[В.Г.Комаров, 2011, с. 112]

Одним из главных результатов Синтетической Цивилизационной Революции, очень важным для понимания новых требований к задачам, целям, стратегиям, структуре и технологиям социального менеджмента, является ***экономика качества или квалитативная экономика.*** Именно этот результат определяет бытие социального менеджмента в форме «***Total Quality Management»*** или «Всеобщего управления качеством».

Экономика качества, как видно из рис. 5, 6, включает в себя:

- ***квалитативно-регулируемый рынок*** (на базе международных стандартов ИСО серии 9000: 2000);
- ***кооперацию и конкуренцию по качеству;***
- ***планирование качества;***
- ***системообразующую роль управления качеством,*** которое становится новой парадигмой управления в «организациях»;
- ***становление регулирующей роли «контуров регулирования качества по потребительской стоимости и по витально-экологической стоимости»*** (последний новый вид экономической ценности отражает возрастание роли экологического регулирования экономических процессов, в том числе функционирования рынка) [А.И.Субетто, В.Г.Чумак, 1999].

Квалитативно-регулированный рынок включает в себя «рынок качества продукций», «рынок качества технологий», «рынок систем качества». Поэтому ***любой маркетинг в системе социального менеджмента начинает трансформироваться в «маркетинг качества».***

На рис. 8 показаны основные процессы для экономики качества, определяемые Синтетической Революцией:

- ***рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости социального управления, и,*** как результат этого процесса, ***рост интеллектоемкости, образованиеемкости социального менеджмента,*** а также управления качеством;

- ***рост роли инфраструктуры рынка, а в ее системе – инфраструктуры качества,*** включая законодательную и нормативную базу по качеству;
- ***закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе, качестве общественного интеллекта***;
- рост субъектности квалитативн6ой экономики и связанной с этим рост ее зависимости от качества человека; ***трансформация менеджмента в социальный менеджмент;***

Рис. 8. Основные процессы в «экономические качества»

- ***рост протекционизма «экономики качества» через «качество»***. Где «качество» через механизмы квалитативно-регулируемого рынка ставит-

ся «барьером», защищающим рынок от конкурентов; переход в отношениях регулирования рынками на мировой арене от ценового фактора к фактору качества;

- ***противоречие между тенденцией к «рыночному выравниванию» цен и неравномерностью развития, в том числе неравномерности развития по качеству, ведущее к «расхождению» «экономик качества» и «квалитативно-регулированных рынков» различных стран в мире вследствие неравномерности природных условий воспроизводства.***

Синтетическая Цивилизационная Революция определила ***системную революцию внутри менеджмента,*** сгенерировала «***менеджеральную революцию»*** как ***синтетическую менеджеральную цивилизационную революцию.***

1.2.9. Выводы. Задача социального менеджмента – перехода в класс «горячих» экономик

«Каждый ищущий видит лишь те сваи фундамента, которые к нему ближе, но если ищущих будет много, мы окажемся способными увидеть и весь фундамент того здания, которое нам предстоит построить»
[Н.Н.Моисеев, 1996, с. 58]

Подводя итоги данному разделу, обратим внимание на следующие моменты той «среды» в конце XX века, в которой формируется социальный менеджмент:

- ***Мировая экономика разделилась на два класса экономических систем*** (рис. 9) ***или «экономик», в которых осуществляется социальное управление:***
- ***класс «холодных», низкотемповых экономик*** с низкой научно-технической восприимчивостью и низким уровням востребованности соответственно науки и высшего образования, труда высокой и высшей квалификации;
- ***класс «горячих», высокотемповых экономик*** *с* высокой научно-технической восприимчивостью и высоким уровнем востребованности науки, высшего образования и труда высокой и высшей квалификации.

Для первого класса «экономик» характерна доминанта экстенсификации, а для второго – интенсификации.

Задачей социального менеджмента и социального управления на уровне социальных институтов и государства состоит в создании системы факторов, стимулов, программ, обеспечивающих трансформацию экономики страны из «первого» класса или «типа» – во второй. ***Политика качества, в том числе***

политика качества образования, является инструментом в «разогревании» экономики.

Рис. 9. Два класса экономических систем

- ***«Разогревание» экономики и есть одновременно ее квалитативизация.***

Отметим, что ***рынок сам по себе «тихоходен». По оценкам ряда экономистов разрыв между скоростью восприятия и скоростью «производства инноваций» научно-техническим прогрессом (интеллектно-инновационная революция) составляет ~ 6 раз. В этом смысле «рынок» сам по себе – тормоз научно – технического прогресса.***

Поэтому ***для преодоления этого разрыва создается зона инновационного «рискового» предпринимательства, которое требует планового управления со стороны государства и финансово-ресурсной поддержки, а также формирования соответствующей социально-экономической среды («технополисы», «агрополисы», «технопарки», «наукограды», «мегатехнополисы» и т.д.).*** Формирование соответствующей «среды» включает в

себя такие направления как «социальная среда и стимулы», «правовая среда и стимулы».

На рис. 10 дана схема взаимодействия основных компонентов по созданию «среды разогревания экономики» как важнейшей цели социального менеджмента.

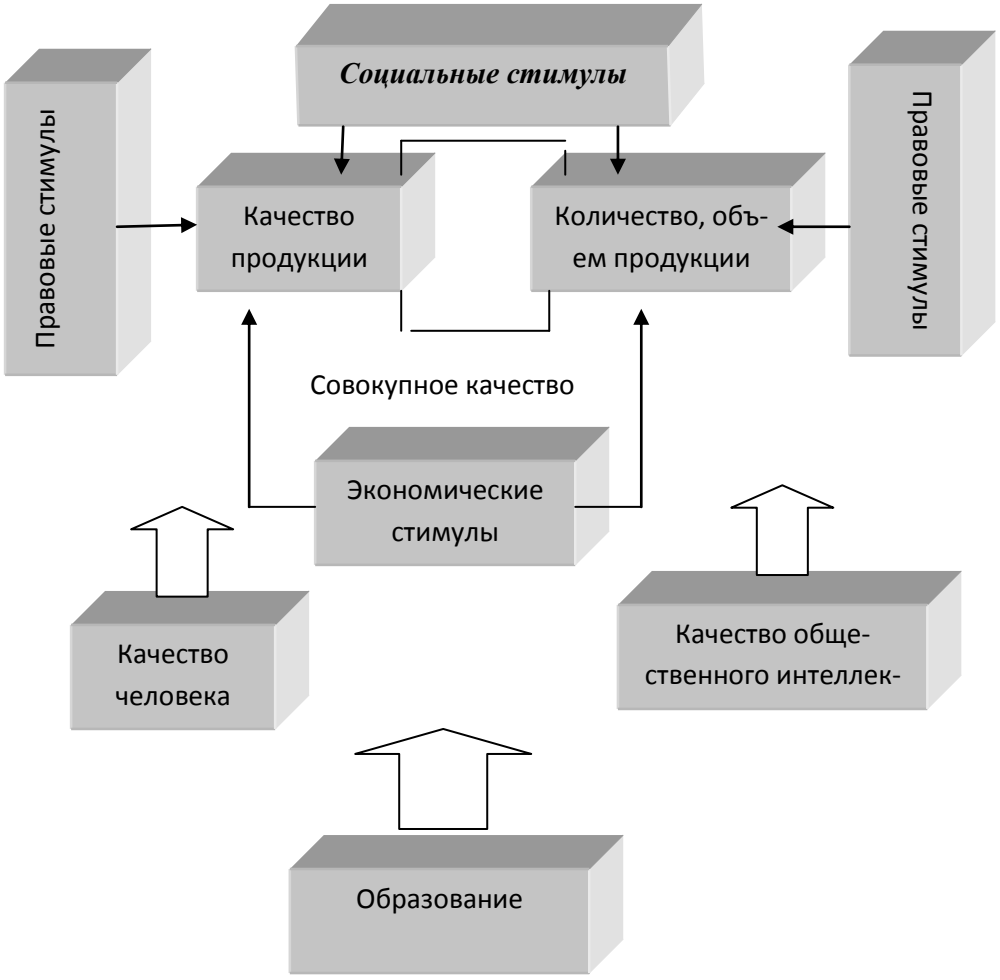


Рис. 10. Взаимодействие основных компонентов «среды разогревания экономики»

2. Экономика качества как цель современного социального менеджмента

«Информация перерабатывается в управляющих центрах: живом веществе биосферы (включая человека) и через систему биологических или ноогенных регуляторов… – в ноосферном объекте».

[Кибернетика и ноосфера, 1986, с. 37, А.Г.Назаров]

2.1. От квалитавизации экономики – к новым смыслам качества

«Социальный кругооборот качества… фактически выражает собой процесс квалитативизации воспроизводства как «момент» квалитативной революции».

[А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, 2006, с. 134]

Итак, результатом Синтетической Цивилизационной Революции стала «экономика качества» или «квалитативная экономика». ***Квалитативная революция предстает как некая «проекция» всей Синтетической Цивилизационной Революции, охватывающая все сферы жизни общества и поэтому включающая в себя*** [А.И.Субетто, 1994 - 2000]:

- ***квалитативную экономическую революцию.*** Результат – экономика качества;
- ***квалитативную образовательную революцию.*** Результат – квалитативное образование, внедрение управления качеством («системы качества») во все структуры социального института образования;
- ***квалитативную революцию в науке.*** Результат – появление проблемно-ориентированных научных комплексов – квалитологии (науки о качестве), квалиметрии (науки об измерении и оценки качества) и теории управления качеством;
- ***квалитативную революцию в социуме.*** Результат – тенденция к формированию ***квалитативного общества («квали-общества»),*** к появлению и развитию ***всеобщего управления качеством*** как формы реализации управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- ***квалитативную революцию в управлении и менеджменте.*** Результат – управление качеством и квалитативный менеджмент («Total Quality Management») как новая парадигма управления и менеджмента на рубеже XX и XXI веков.

Качество приобретает новые смыслы.

В «философии качества» в Европе, США, Японии появилось понятие «*всеобщего качества*» [И.И.Исаев, 1994]. Оно становится олицетворением нелинейности, синтетичности, ускорения, системности происходящих процессов в управлении, на производстве, во всех сферах жизни общества и человека. ***Р.Сквайер*** (США, 1977) так охарактеризовал изменения в приоритетах экономической практики в связи с процессами квалитативизации: от приоритетов «*количество, затраты, качество*» – к приоритетам «*качество, затраты, количество».*

Квалитативизация экономики, происходящая вот уже более 50 лет в мире, синтезирует в себе ее интеллектуализацию, сайентизацию (рост наукоемкости всех процессов в экономике и социуме), эдукологизацию (рост образованиеемкости процессов в экономике и социуме). Это означает, ***что вместе с квалитативизацией экономики меняется содержание качества, оно становится все более интеллектоемким, наукоемким и образованиеемким, синтезируя и отражая в себе соответствующие изменения, происходящие в экономике.*** По данным ***Е.А.Режабека*** [Е.А.Режабек, 1993] 60-70% ежегодного прироста национального дохода в США обеспечивается за счет прироста знаний, следовательно, и соответствующих темпов развития образования и науки.

Формирование экономики качества вместе с квалитативно-регулируемым рынком в развитых странах и в мире в целом в единстве с процессами роста «наукоемкости», «интеллектоемкости», «образованиеемкости» меняет «природу» экономики и базовых категорий экономической науки – стоимости, капитала, труда, собственности. В рамках «факторного» подхода к экономике, характерного для западных научных школ, ***образование ставится «фактором» экономики, значимость которого постепенно повышается***.

В определенной степени происходит ***замещение труда как затрат физиологической энергии знаниями, которые по мере усиления этого процесса замещения делают «всеобщей» субстанцию не только стоимости, но и потребительной стоимости.*** Это означает, что в ***товарах любого происхождения растет доля общественного блага, которое регулируется не рынком, а обществом в целом через государство.*** На товаре любой природы все больше «адсорбируется» образовательной ценз работника, нижний порог которого на входе хозяйственных организаций повышается по мере роста наукоемкости и интеллектоемкости применяемых технологий, решаемых проблем, проектных разработок.

Это приводит в такой экономике к размыванию границ между трудом и капиталом. Труд становится в определенной своей части, по мере роста в нем доли знаний, определяющих его реализацию, капиталом. Пожизненный найм, впервые появившийся в 1953 году в фирме ИБМ благодаря

инициативе ***Уотсона – Младшего*** [Д.Мерсер, 1991], фактически ***отражал новое явление в экономике – капитализацию труда.*** Прием на «выходе» фирмы ИБМ работника (а его пороговый образовательный ценз 16-17 лет обучения) равен капиталовложениям в 1 млн. фунтов стерлингов. Высшее руководство фирмы ИБМ, персонализируя «образовательную емкость» процессов руководства в 30-35 лет обучения, представляет собой капитал, измеряемый в сотни миллионов долларов.

Именно капитализация труда детерминирует пожизненный найм, потому что капитал уже не может расстаться с капиталом, материализованным в труде. Аналогичное объяснение можно дать аналогичным процессам в Японии.

Одновременно с капитализацией труда происходит интеллектуализация капитала, т.е. субстанцией капитала все больше становятся интеллект и знания. Поэтому в такой экономике происходит социализация менеджмента. Любой менеджмент в экономике приобретает характер социального менеджмента.

2.2. Четыре вида регулятивных циклов в квалитативной экономике

«Жизнь – это обмен энергией и веществом с окружающей средой»
[«Качество и уровень жизни населения…», 2007, с. 147]

Параллельно с этим процессами происходит ***усложнение природы «экономической ценности».*** Наряду со стоимостью, потребительной стоимостью появляются новые рода экономической ценности: ***третий род экономической ценности – витально - экологическая стоимость***, которая представляет собой «отрицательную стоимость», отражающую «адсорбирование» на товаре и технологиях затрат жизни работающих и потерь природы [А.И.Субетто, 1992, 1993, 1994, 1995, 2005]; ***четвертый род экономической ценности – энергетическая стоимость*** [А.И.Субетто, 2005], которая отражает объективные затраты энергии на производство товаров и общественных благ, обусловленные климатом и особенностями биопродуктивности «кормящего ландшафта» (***Л.Н.Гумилев***).

В.П.Казначеев вводит понятия «человекоемкости» и «природоемкости» экономических процессов, в которых отражается влияние производства на сокращение жизни людей, разрушение природы, процессы депопуляции [В.П.Казначеев, 1996]. Уже на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро был поставлен вопрос о введении цен на выбросы газа «двуокиси углерода» (углекислого газа) и квот по странам на допускаемую долю на душу населения.

Цена на «выброс на душу населения» возникает тогда, когда превышается квота. Международное соглашение по этому мероприятию тогда принято не было. ***Но с теоретико-экономических позиций здесь заявил о себе достаточно громко новый вид стоимости – «витально-экологическая стоимость».***

В условиях нарастания «диктатуры лимитов природных ресурсов» регуляция по витально-экологической стоимости будет нарастать.

Экономика все больше будет экологизироваться и это – «жесткая», закономерная тенденция, приобретающая в условиях уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы императивный характер.

Энергетическая стоимость стратифицирует экономики мира в зависимости от особенностей «географического ландшафта» в определении ***Л.С.Берга.*** Закон энергетической стоимости – это «закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты» [А.И.Субетто, 2005, с. 109].

Таким образом, в ***квалитативной экономике,*** с учетом происходящих изменений природы экономических процессов, ***действуют четыре регулятивных цикла,*** воздействующих на обменные процессы, представленных на рис. 11.

Их единство образует управление качеством, как в любой хозяйственной организации, так и в целом в системе рынка. Отметим, что понятие «стоимости» на языке международных стандартов серии ИСО 9000/2000 уже является синтетическим. Цель «систем качества» [ИСО 9000, 1995] в форме «приращения стоимости» объединяет два контура «регулирования» на нашем языке: по стоимости и по потребительной стоимости.

Изложенный схематично процесс квалитативизации экономики на фоне процессов ее интеллектуализации, сайентизации и эдукологизации за период с 1960 по 2012 гг. одновременно демонстрирует изменения природы конкуренции и собственно природы конкурентоспособности как свойства в цепочке «сдвигов» «доминирований» (рис. 12).

При этом, последний тип конкуренции – конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования – уже явно носит межгосударственный, «надрыночный», геополитический характер. С самого начала «конкуренция качества» не была полностью рыночной конкуренцией. Квалитативно-регулируемый рынок не есть совсем «рынок» в его классическом понимании.

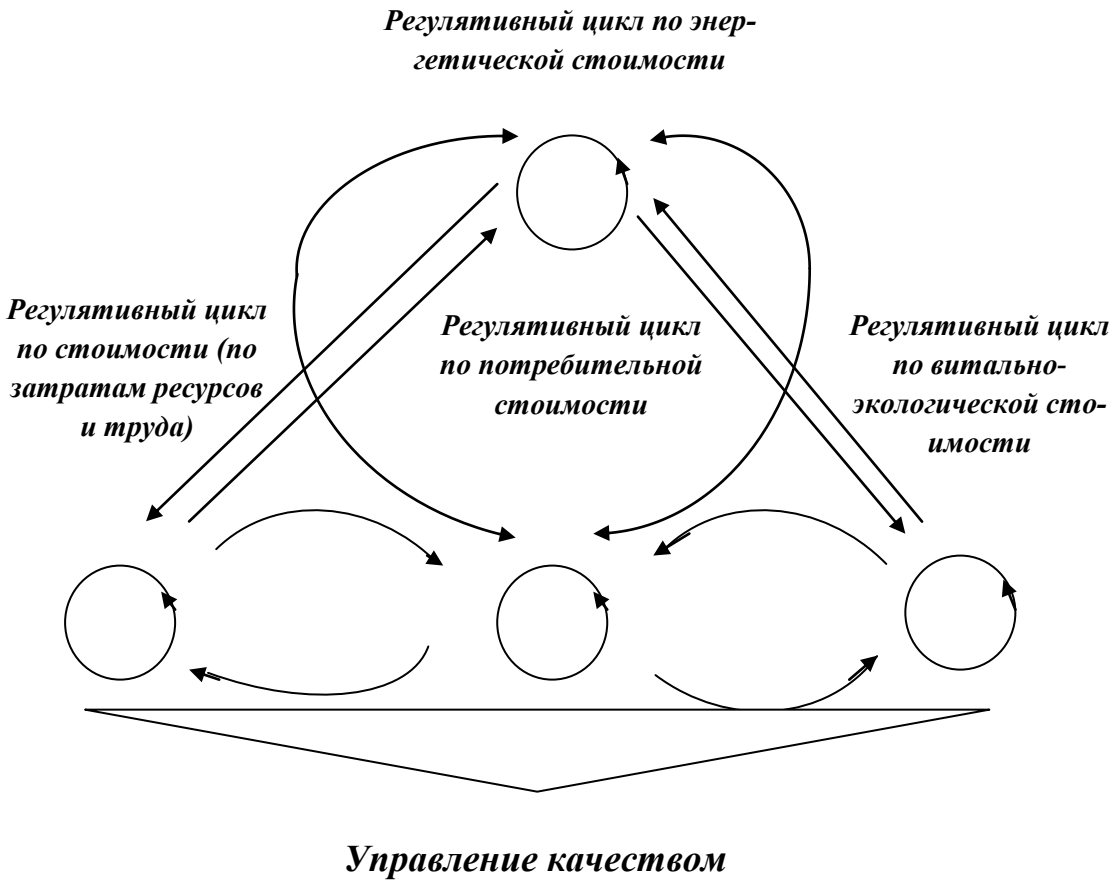


Рис. 11. Четыре вида регулятивных циклов

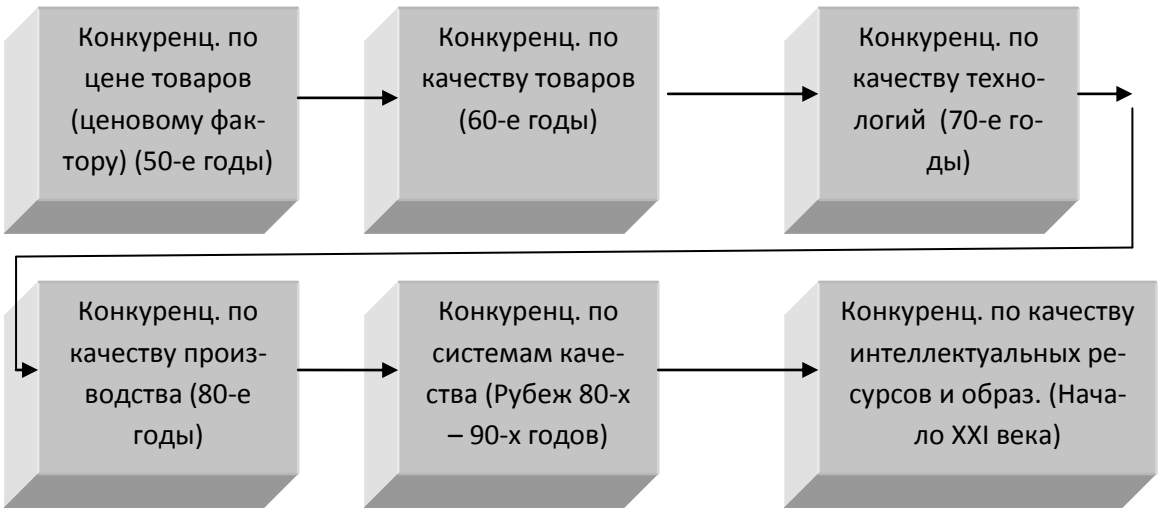


Рис. 12. Виды конкуренции

С введением международных стандартов серии ИСО 9000, как регуляторов международных торговых отношений, над структурой меновых отношений появилась некая «пороговая логика», работающая по триггерной схеме («сигнал прошел», «сигнал не прошел»), где порогом «пропуска сигнала» выступает порог сертификации качества товаров и серти-

фикации систем качества. Возникла «тонкая» система управления международными торговыми отношениями по качеству через «пороги» контрактных отношений на основе международной сертификации, в которой «управляющим» выступают олигополия как форма рынка международных сертификационных центров (центров международного аудита по качеству), в которой «олигополистами» выступают сертификационные центры Англии, Германии, США, Франции.

2.3. Императив всеобщего управления качеством жизни и противоречия его становления в пространстве квалитативизации экономики

«…основу воспроизводства и производства общества составляет превосходство созидательной силы потребления и потребительных стоимостей над силой созидающего стоимость труда».

[Г.Г.Азгальдов и др., 2006, с. 51]

В этом процессе квалитативизации экономики отражена позитивная тенденция, несущая в себе более глубинную тенденцию метаморфоза, – ***сдвига экономики в глобальном измерении от «экономики стоимости», от функционала прибыли как главной меры качества экономики, к функционалу качества жизни и к «экономике потребительной стоимости».***

Тенденция трансформации «всеобщего управления качеством», как оно сформировалось сейчас в мире, в «всеобщее управление качеством жизни» является не только перспективой, отражающей внутреннюю логику развития проблемы качества, но и императивом, входящим в императив выживаемости человечества в XXI веке.

Попытаемся кратко ответить на вопрос, почему именно императивом. В конце XX века, как показано выше, уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Информационная и Духовная Катастрофы. Наступил Кризис Классической, Стихийной Истории, наступили Пределы ценностям Частной Собственности, индивидуалистической свободы, всей системе рыночно-капиталистической цивилизации. По нашей оценке, если Рынок в рамках Внутренней Логики Социального развития (ВЛСР) не исчерпал своих потенций, то в системе Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) исчерпал свои потенции 50 лет назад. Разрыв между основаниями Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции материализовался первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. ***Фактически наступившие Пределы есть Пределы «старому, стихийному качеству бытия», требующие от человечества перехода к Новому качеству Бытия в форме управляемой социоприродной – но-***

осферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и есть такая форма жизни общества, в которой «всеобщее управление качеством жизни» как управление, включающее в себя управление динамикой гармонии отношений между человечеством и Биосферой, становится ведущим. Нами было показано, что качество – основа устойчивого развития человечества [А.И.Субетто, 1992, 1995].

В позитивной своей интенции «экономика качества», квалитативная революция подготавливает основания для перехода к Новому качеству Бытия. Она ставит императивы перехода к социальному кругообороту качества, стержнем которого является ***закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Это ведущий закон экономики качества, которая оптимизирует функционал качества жизни и служит базисом управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Отрицательная интенция отражает логику конкурентной борьбы рыночно-капиталистической цивилизации, в которой «качество» становится новой формой ужесточения конкуренции. Подчеркнем, что форма выживания человечества подразумевает сдвиг от закона конкуренции и механизма социального отбора к закону кооперации и механизму общественного интеллекта. ***Нивелирующая функция международного рынка, стремящаяся снять все «барьеры», защищающие рынки национальных экономик, усиливает неравномерность технологического развития стран, выдвигает на передний план «рынок качества технологий» и «рынок систем качества», которые становятся тараном для реализации стратегии «технологического» и «экологического» неоколониализма.***

В этом состоит драма проблемы качества в условиях квалитативизации международных стандартов по качеству, в том числе серии ИСО 9000, которая по замыслу ИСО должна преодолеть национальные различия в «стандартах качества», в требованиях к качеству и сделать более «чистой» конкуренцию, и которая на самом деле стала формой защиты западноевропейского и североамериканского рынков, своего рода скрытой формой регионального протекционизма, делая «прозрачными» национальные экономики развивающихся стран, в том числе и России, особенно, если отсутствует глубоко продуманная национальная политика качества, защищающая свою экономику и ставящая «заслон» низкому качеству импорта, исходя из собственных представлений о качестве жизни.

Доминирование «рынка качества технологий» усилило стратегии технологической разведки, финансово-банковской разведки, в более широком звучании – экономической разведки. Стратегии этой разведки инкорпорируются в стратегии международного аудита. Олигополия на «рынке сер-

тификационных услуг и аудита» несет в себе возможность применения через требования «прозрачности» сертифицируемых систем качества и технологий стратегий экономической, технологической разведки. ***Карло Жан и Паоло Савона*** (1997) отмечают рост торгового промышленного шпионажа и контршпионажа, как неотъемлемое следствие растущей «новой конкуренции» [Карло Жан, Паоло Савона, 1997, с.51].

Коллизии «экономики качества» усиливаются процессами маркетизации информационных процессов и образования.

Качество информации становится важнейшим показателем качества жизни в условиях тотальной информатизации. Реклама, по своей функции, должна быть достоверной рекламой качества. Но именно здесь происходят самые большие преступления против достоверности. Превращение информации и знаний в товар сопровождается усилением массовой фабрикации ложной информации и ложных знаний как части стратегии «информационных войн» в рамках «информационной конкуренции». Аналогичные тенденции просматриваются на рынке образовательных услуг.

Мондиалистские установки в геополитических стратегиях поднимают эти стратегии на уровень межгосударственных «информационных войн» и «скрытых форм» экономических войн, где «качество» становится цивилизационной формой скрытого введения таких стратегий в политике.

Карло Жан и Паоло Савона прямо указывают, что «*во время проведения геоэкономических операций можно прибегать к помощи всевозможных рычагов – денежных, фиксальных – для воздействия на внешнюю и внутреннюю торговлю, на рынок капиталов, производственные факторы*» [Ж.Карло, П.Савона, 1997].

Компьютерная революция усиливает эти возможности через введение в информационные структуры компьютеров «скрытых информаторов», контролирующих все операции и память и передающие по определенному графику через спутниковую связь информацию соответствующим органам информационной разведки страны-изготовителя этих компьютеров. «Буря в пустыне» (война между США и Ираком) в 1991 году продемонстрировала реальность этих стратегий. Имеются данные, что аналогичным путем могут контролироваться вся банковская сеть, денежные потоки и т.д. в стране, против которой ведется «геополитическая война».

Таким образом, экономика качества, с одной стороны, подготавливает основания для реализации императива выживаемости человечества, перехода от эпохи «конкурентной истории» к эпохе «кооперационной истории», в которой реализуется, как доминирующий, закон кооперации и управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

С другой стороны, она несет в себе и опасности ужесточения процессов превращения «рынка качества» в фактор «геополитической или

геоэкологической», в понятиях К.Жана и П.Савоны, «войны», которая по отношению к России становится реальностью.

Рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономики качества «увязывает» политику качества в экономике с политикой качества образования и научно-технической политикой.

Качество человека становится в центре социального кругооборота качества в такой экономике. Всеобщее управление качеством все больше смещается в своих целях в сторону управления качеством человека и обеспечения качества его жизни. При этом усиливается роль планирования.

Происходит «сращивание» планового и рыночного механизмов с изменением самого «качества рынка». Квалитативная экономика – это уже планово-рыночная или управляемо-рыночная экономика, «дрейфующая» в сторону управления качеством, «***экономики потребительной стоимости***», эко-экономики [А.И.Субетто, 1992, 1995; В.Я.Ельмеев, 2007].

Квалитативная революция и Синтетическая Цивилизационная Революция подготавливают основания для преодоления нынешнего состояния Глобальных Катастроф, но реализуются лишь они только со сменой Качества Бытия. И в этом состоят и драма, и самая главная коллизия в истории человечества. Кризис Стихийной, Классической Истории и есть кризис Качества бытия в рыночно-капиталистической «упаковке».

Либеральное течение философской и экономической мысли (***Хайек, Поппер, Бжезинский, Фридман*** и др., в России – ***Гайдар, Чубайс, Шаталин и др***.) в своем противостоянии марксизму и социалистическому движению не заметило, что наступившая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Предел либеральной экономики, либеральной социально-атомарной модели общества [А.И.Субетто, 2008]. На это указывает и современный немецкий мыслитель ***Гюнтер Розмозер*** в своей книге «Кризис либерализма». ***Выход из Катастрофы связан с социализмом, который должен стать ноосферным, экологическим, духовным социализмом, «уходящим» от экономического детерминизма в «пользу» идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.***

Экономика качества в своей интенции движется к экономике качества жизни. Необходимо, чтобы всеобщее управление качеством жизни уже в начале XXI века стало предметом внимания общественности, науки и культуры. И в этом «движении» необходимо четко чувствовать наличие в самой проблеме качества, как она сейчас стоит перед миром и решается под воздействием рыночно-капиталистической логики, «стрелы Аримана», уводящей человечество в «инферно», т.е. в пучину зла.

В СССР и в России, как его наследнице, сложился исторический профессиональный опыт управления качеством, создания эффективных систем стандартов, метрологических систем, технологий испытаний, особенно в оборонном секторе промышленности.

2.4. Национальная идея России – установление ноосферного качества жизни

«Чтобы выйти из под власти кажимостей… надо сделать честное усилие освободиться от предвзятостей как группового, коллективного, классового и т.п., так и индивидуального порядка с целью найти некий «угол зрения», «методологическую позицию», такое «расположение разума», которые бы обеспечивали наименее искаженное (наименее замутненное кажимостями) и наиболее адекватное видение процесса космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза. Возможно ли это в принципе?».

[В.Г.Комаров, 2001, с. 147]

Россия сейчас переживает системный кризис, переходящий в Национальную катастрофу. Она ищет свою национальную идею и стратегию выхода из исторического тупика.

Такой национальной идеей должно стать ноосферное качество. Россия нуждается в сильной политике качества именно сейчас, в катастрофической ситуации. Это должна быть именно национальная политика эколого-ноосферного качества, опирающаяся на национально-исторические традиции и национальные черты экономического поведения, на национально-этнический архетип коллективизма, общинности, соборности. «Русская идея» (о которой пишут Гулыга, Сагатовский), обогнавшая свое время, должна войти в основание философии ноосферного качества, как философии качества XXI века.

При этом мы должны задействовать мощный потенциал науки о качестве, квалиметрии, сложившихся «структур качества», в том числе научно-кадровый потенциал Академии проблем качества и Ноосферной общественной академии наук.

Все изложенное не означает отрицание опыта стандартизации качества в мире, в том числе международных стандартов серии ИСО 9000. Наоборот, изложенное означает требование по быстрому усвоению передового опыта формирования «систем качества» на отечественных предприятиях, с задействованием отечественного опыта и отечественных передовых технологий.

Сформулированная кратко система теоретических взглядов на драму, коллизии и перспективы развития экономики качества и проблем качества жизни требует глубокого здравого подхода к этим проблемам с чувством собственного достоинства.

Россия должна создать свой внутренний «рынок качества» в рамках протекционистской, национальной, патриотической экономики. Ориентиры корректировки нынешних экономических реформ должны исходить из политики качества, повышения планового и управляемого начал, усиления

роли «мобилизационной экономики» как единственной стратегии выхода из экономического тупика.

При этом сильная политика ноосферного качества немыслима без сильной политики качества образования и постановки всеобуча качеству в государственном масштабе.

Долгосрочные перспективы выживания России связаны, таким образом, с сильной политикой качества.

России нужна эколого-ноосферная политика качества, исходящая из цели становления образовательного общества как общества «опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта» и становления управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта как единственной модели устойчивого развития. У России по отношению к этим целям нет альтернатив.

Такая постановка проблемы качества означает, что сильная политика качества немыслима без сильной образовательной политики.

«Россией качества» может быть только «образованная и просвещенная Россия». Это совпадает с изложенной глобальной закономерностью.

Социальный менеджмент и социальное управление в данной постановке приобретает новые черты. Они формируют политику, направленную на становление «экономики качества» и квалитативного общества в России, трансформируясь в свою очередь в менеджмент качества.

На государственном уровне создание соответствующей экономики качества в России (на предприятиях, в регионах, в целом по стране) и есть главная цель социального менеджмента и социального управления на современном этапе развития.

3. Доктрина социального менеджмента в России

«…мерой человека должны мы мерить науку и технику, общественный прогресс и архитектуру, искусство и мораль, политику и право и т.д. Заметим, что мера человека в силу своей универсальности позволяет учитывать, удерживать, отражать меру всех видов предметного мира».

[Л.А.Зеленова, 2009, с.9]

3.1. Системные законы развития России как основания Доктрины

«Состояние человечества, сложившееся в условиях техногенной инерции, характеризовалось как имеющее все предпосылки быть тупиковым. И к концу XX века тупик выявился определенным образом в экологической катастрофичности».

[«Человек и общество…», 2010, с. 193,
О.С.Анисимов]

Вопрос о российской доктрине социального менеджмента поставлен авторским коллективом под руководством ***В.Н.Иванова и В.И.Патрушева*** [«Социальный менеджмент», 1998]. Ее увязывают с «социальной доктриной» государства, которая одновременно рассматривается как компонент государственного целеполагания и управления метатехническими процедурами или «глобальной технологией», в которой выделяются приоритеты в реализации коренных социальных интересов той или иной нации, содержатся механизмы их реализации (экономические, международные, культурно-духовные, экологические, военные) и которая «*является основополагающей для определения стратегических целей социальной политики, определения социальных ориентиров реформирования, выработки любого вида политики, для выражения интересов граждан*».

Мы уже показали выше те главные процессы в мире и в России, которые связаны с переживаемым «переломом» в цивилизационной логике развития и человечества. Как следует из изложенного, «вектор» развития направлен в сторону:

- ***доминирования кооперации и кооперативных структур управления и устройства жизни*** («жизнеустроения»). На языке западного менеджмента можно сказать так: ***доминирования корпоративных форм организации социальной жизни*** [Д.Мерсер, 1991; Е.А.Режабек, 1993; А.И.Субетто, 1994, 1995]. По мере развития и утверждения корпоративной собственности, как одной из ведущих во всем ее многообразии, корпорация все в большей мере рассматривается, как не только определенный тип социальной органи-

зации со всеми нормами, социальными интересами и целями деятельности, но и как основной тип организации всей общественной жизни (не только экономической, но социально-политической, духовной). Здесь используется категория корпорации как синоним категории кооперации;

- ***доминирования «фактора человека», «человеческого капитала»,*** которые определяют направленность социального менеджмента и максимальное раскрытие творческих сил и способностей человека, креатизацию структур управления. К этому подводит «интеллектуально-инновационная цивилизационная революция» и в целом Синтетическая Цивилизационная Революция;
- ***учета спецификации страны,*** в которой организуется социальный менеджмент. Здесь проявляется действие ***системогенетического закона разнообразия.*** Человеческая цивилизация развивается по «закону разнообразия» – разнообразия «локальных» цивилизаций, культур, этносов (наций, народов). Из этого положения следует, что ***Россия является самостоятельной «евразийской цивилизацией» общинного типа, подчиняющейся своим собственным системным законам развития.*** А это означает, что социальный менеджмент в России должен учитывать эти системные законы развития.

К ним относятся [А.И.Субетто, 1999, 2000, 2001]:

1. ***Закон доминирования общественно – кооперативного начала*** в логике развития России как «локальной цивилизации», обусловленного «большим пространством» и «большим временем» евразийского «месторазвития» (***термин И.Савицкого,*** русского ученого – "евразийца", который затем был использован ***Л.И. Гумилевым*** в своей теории этногенеза);

2. ***Закон централизации государственного управления как закон целостного развития российского государства*** на большой территории "Российской Евразии". Распад России на множество мелких государств невозможен, поскольку он ведет к геополитическому коллапсу мира на территории России и к началу III мировой войны. Россия будучи (в следствии своего евразийского местоположения) центром устойчивости и неустойчивости мира, закономерно "обречена" быть целостным евразийским государством с большим «хронотопом» по ***М.М. Бахтину***. ***Данный геополитический закон России, к сожалению, не осознается многими отечественными управленцами, экономистами и социологами;***

3. ***Исключительная роль инфраструктурного фактора экономики*** для обеспечения единства "большого пространства" и "большого времени" российской экономики. Поэтому в России в соответствии **с *системным инфраструктурным законом ее развития*** должно быть возрождено государственное управление экономической инфраструктурой (энергетической, транспортной, информационной) с ценами на энергоресурсы и тарифами на транспорт в 5-7 раза ниже мировых;

4. ***Постоянное присутствие в инфраструктуре экономической системы России "мобилизационной экономики"***, обусловленный "рисковым" характером землехозяйствования. Россия является самой "холодной" страной среди больших стран мира, вынужденной потреблять в 3-5 раз энергии (по этому фактору) больше, чем страны Европы и США. Это обстоятельство требует централизации государственного управления ресурсопотреблением и энергопотреблением;

5. ***Полузакрытый тип экономики с компонентами протекционизма,*** с тем, чтобы через систему "страновых рент" (страновая рента – эта рента, которую получают экономики той или иной страны по географическому фактору, фактору опережающего развития инфраструктуры рынка, фактору качества и т.п.) не вывозился капитал из России (в диспаритете рубля и доллара в рамках политики "открытой экономики" имеется и доля "ренты", которую получает США вследствие того, что они намного более "теплая страна" (энергоцена жизни в 7 - 10 раз меньше, чем в России) и на поддержание соответствующего теплового баланса тратят намного меньше энергии, чем Россия);

6. ***Геополитический закон поддержания достаточного, оборонного потенциала и Вооруженных сил,*** отражающий особенности геополитического окружения России, ее историческую динамику как "пересечения" токов геополитической напряженности мира, определяемый ее евразийским местоположением. Отражением этой особенности России является то, что она во 2-м тысячелетии пережила в 3 раза больше войн, чем Европа.

Данные законы будут определять очередность в будущем тех корректировок в логике социально-экономической реформации в России, которые обязательно произойдут в ближайшее время.

3.2. Ценностные основания Доктрины

«Переоценка моральных ценностей шла в Западном мире в направлении, которое в нравственном опыте человечества прежде не поощрялось. Смысл жизни свели к накоплению богатства. Предпринимательство превращалось в процессе делания денег. А экономическая наука возвела ограниченное целеполагание в экономическую политику государства».

[И.Д.Афанасенко, 2011, с. 165]

Исходя из особенностей логики развития России, как евразийской цивилизации, следует, что в основу доктрины социального менеджмента должна быть положена иная парадигма общественного развития, не либерально-рыночная, а кооперативная, а именно – общественно-кооперативная. Корпоративизм, как доктрина социального развития, принят в Германии, Японии, Южной Корее [«Социальный менеджмент», 1998].

В ***этой Доктрине должны утверждаться следующие главные ценности:***

- ***человек, его творческие возможности, – не средство, а цель и смысл социальной истории, социального развития;***
- ***целью хозяйствования и соответствующих реформ является не рынок, не капитал, не частная собственность*** (они могут рассматриваться только как средства к достижению социальных целей), ***а человек, всемерное развитие человеческих, интеллектуальных ресурсов, обеспечение соблюдения закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;***
- ***целью социального управления является повышение уровня качества жизни,*** включая обеспечение не только материального уровня жизни, но и качества образования, качества культуры, раскрытие духовно-нравственных оснований жизни более того – при примате духовных потребностей над материальными.

Данные положения целевых установок Российской Доктрины социального менеджмента имеет близкие аналоги в принципах менеджмента ряда крупных корпораций.

Так в управлении фирмой ИБМ были сформулированы 10 важных принципов (под рубрикой "Принципы I") [Д. Мерсер, 1991, с.329, 330]:

1. Сильные убеждения (ведущие к устранению определенных целей в рамках данного подхода);
2. Разделенные разработчиками этические ценности;
3. Политика полной занятости (пожизненный найм);
4. Повышение разнообразности работы;

5. Личное стимулирование;
6. Развитие неспециализированной карьеры;
7. Личное (на основе консенсуса) участие в принятии решений;
8. Неявный (установление системы ценностей) контроль вместо явного (основанного на цифровых показателях) контроля;
9. Развитие глубокой культуры;
10. Холистический (целостный) подход к оценке работников.

Здесь в этих принципах просматривается максимальное уважение к личности и устремленности менеджмента на максимальное использование ее потенциала, при этом ***общественные ценности, общественный идеал, общественная полезность деятельности, увязывается с корпоративными ценностями фирмы.*** Наблюдается в идеологии менеджмента крупных корпораций явная установка на учет глобальных проблем, взглядов на процесс развития человечества и собственной страны.

Идеал социального менеджмента в России формируется из логики ее развития как уникальной общинной евразийской цивилизации и устремления к установлению эколого-ноосферного социализма и планово-рыночной экономики, которые предстают формой реализации управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [А.И.Субетто, 2005]**.**

4. Социальный менеджмент: понятия и принципы

«Идеал ноосферы, положенный в основу мировоззрения, означает принципиальное изменение позиции человека: от властного монолога по отношению к миру – к диалогу и сотворчеству с ним, от воли к власти (культура Запада) или от ухода в лоно Абсолюта (культура Востока) – к гармоничной жизни в мире и с миром в качестве его разумной, а потому и самой ответственной части».

[В.Н.Сагатовский, 1994, с. 151]

4.1.Категории менеджмента и социального менеджмента

«Проблема социальной ответственности крупного бизнеса давно уже стала международной».

[И.И.Сигов, 2010, с. 19]

Категория менеджмента вошла в отечественную научную лексику в 90-х годах в связи со становлением в России рынка как двигателя социально-экономического развития и расширением форм собственности в экономике.

В англо-американской традиции менеджмент есть управление организацией в меняющейся внешней среде. В этой дефиниции" менеджмент выступает синонимом понятия "управление" на русском языке. И, однако, анализ литературы показывает, что, во-первых, ***менеджмент есть управление в рыночной среде, и, во-вторых, менеджмент есть "управление» плюс «руководство».***

Например, в работе ***М.Мескона, М.Альберта, Ф.Хедоури*** [М.Мескон, М.Альберт, Ф.Хедоури, 1992] под менеджментом понимается не только управление, но и создание организаций под выполнение очередного проекта или программы.

Одновременно в англо-американской традиции "менеджмент" выступает синонимом управленческой науки.

В табл. 1 дано наше представление об эволюции менеджмента как науки об управлении. Выделено 7 таких этапов.

Первый этап в начале XX века ***есть доминирование «тейлоризма» в управлении.*** Главные его характеристики: акцент на управление на низовом уровне (технологическом управлении), перенесение идей инженерных наук в управление, рационализация труда на рабочем месте с помощью хронометрирования операций, принцип научности в управлении.

Второй этап связан с творчеством ***Файоля***. Создается "наука администрирования". ***Файоль*** смещает акценты на построения "формально-организационных" структур. Здесь теория менеджмента продолжает эволюционировать под "знаменами" научной технократической рационализации.

Осуществляется "сдвиг" с рационализации системы технологических операций в сторону рационализации организационньк структур управления.

Таблица 1.

Эволюция менеджмента	
Период	**Содержание**
Начало XX века	«Тейлоризм»: ***принцип научности,*** перенесение идей инженерных наук в управление на низовом уровне
20-30-е годы XX века	***«Наука администрирования»:*** принцип управления ***Файоля,*** построение формально-организационных структур. ***Файоль*** как «отец менеджмента»
30-50-е годы XX века	«Неоклассический этап»: ***Школа «человеческих отношений».*** Теория организации в социальных системах
50-60-е годы XX века	***Развитие коллективных методов обоснования решений.*** Экономико-математические и кибернетические методы. Теория решений.
Рубеж 1970-х годов	***Адаптивная концепция управления,*** организация как «открытая система», «ситуационная школа». ***Появление Total Quality Management.***
80-е годы XX века	***Организационная культура*** как инструмент управления; ***система качества;*** новый тип контрактных систем.
90-е годы XX века – 1-ое десятилетие XXI века	***Усиление роли технологического базиса менеджмента,*** компьютеризация; «парсипативные» формы управления, ***креативный менеджмент;*** инновационный менеджмент; усиление международного фактора конкуренции

Третий этап часто называют "неоклассическим" этапом**.**

Это первый этап сознательной социализации менеджмента. Формируется научная школа менеджмента – школа человеческих отношений.

Организационная система рассматривается как социальная система. ***Происходит сдвиг в акцентах с "организации" на социальную систему, а в ней на систему "человеческих организаций".*** Возникло целое движение

"за человеческие отношения" на фирмах. Оно было связано с происходящей рефлексией над проблемой стимулов труда. Известен эксперимент ***Элтона Мэйо*** в США на заводе "Уэстерн Электрик" в Хоторне, который показал, что четко разработанные рабочие операции и хорошая зарплата не всегда ведут к повышению производительности труда.

Обнаружилась особая роль влияния организации в коллективе на мотивацию труда. ***А. Маслоу*** (с группой американских психологов) показал, что мотивами поступков людей являются, в основном, не экономические силы, как считали сторонники и последователи "неоклассического этапа" (научного управления), а различные потребности, которые могут быть лишь частично и косвенно удовлетворены с помощью денег.

Представители "поведенческих наук" – поведенческого ***(бихевиористического)*** направления в психологии (американская школа: ***Крис Арджис, Ренсис Лайкерт, Дуглас Мак Грегор, Оучи*** и др.) сделали акцент на ***аспекты социального взаимодействия межличностных отношений.***

Четвёртый этап связан с развитием кибернетики [С.Бир, 1993; Н.Винер, 1983], а также со становлением теории принятия решений, экономико-математических методов моделирования. Следует отметить социальный эксперимент ***С.Бира*** в Чили во времена ***Альенде*** (1970 – 1973гг.) по созданию ***кибернетической модели управления развитием чилийского общества на основе принципа народовластия***, с использованием электронно-кибернетической модели тотальной компьютеризации, которая стала качественно менять ***содержание управления на принципах баланса разнообразий (закон необходимого разнообразия У.Эшби) и установления гомеостатических механизмов по аналогии с работой человеческого мозга*** [С.Бир, 1993].

Пятый этап в развитии менеджмента обращен к адаптивной концепции управления, формированию ситуационного подхода в управлении. Здесь делается акцент на организацию как "открытую систему". ***К этому периоду (рубеж 70-х годов XX века) относится появление идеологии и методологии «всеобщего управления качеством» – Total Quality Management».***

Шестой этап связан с дальнейшим процессом квалитативизации (квалитативизация – процесс расширения роли категории качества в деятельности "организаций"). Происходит дальнейшая квалитативизация рынка и экономики. Появляются международные стандарты серии ИСО (Международной организации стандартизации) по качеству [ИСО 9000, 1995, 2000, 2008; В.А.Качалов, 2011], выступающие регулятором контрактных систем, контрагентных отношений. Одновременно усиливается процесс, обращенный к использованию человеческого потенциала организации через программирование его поведения на основе "культуры внутри органи-

зации" ("корпоративной культуры", "организационной культуры"). Примером является "***управление через культуру***" в фирме IBM по данным ***Дэвида Мерсера*** [Д.Мерсер, 1991].

Седьмой этап в эволюции менеджмента в нашей оценке наступил в 1990-х годах. Он носит синтетический характер, объединяя достижения предыдущих "этапов", как бы ***замыкая системную спираль эволюции менеджмента в XX веке.*** К его характеристикам относится:

- усиления роли технологического менеджмента;
- компьютеризация управления, делопроизводства, банковского дела;
- "партисипативные" формы управления (управления с участием всего персонала фирм);
- креативный и инновационный менеджмент;
- усиление роли образования в управлении интеллектуальным потенциалом "организаций";
- дальнейшая квалитативизация всех сфер жизни "организации", в том числе образования;
- усиление роли систем экологического менеджмента организаций [ИСО/МЭК 17021:2006].

Социальный менеджмент есть менеджмент конца XX века и начала XXI века. Он как бы вбирает в себя достижения предыдущих этапов его развития и как науки, и как практики управления. Сама категория социального менеджмента, как мы уже показали выше, отражает "сдвиг" в дальнейшей социализации экономики и управления любыми организациями. ***На Западе появились термины "социальная экономика", "социально ориентированная экономика", "социальный менеджмент".***

С позиций теории социального управления, по ***Н.В.Мысину, любое управление крупными организационными системами,*** в которых главными подсистемами служат системы «человек-человек», ***является социальным***.

"***Предметом теории социального управления являются законы и принципы управления как системно-интеграционного явления****, которые складываются в процессах организационной деятельности людей, осуществляемых в рамках соответствующих социальных систем (социальных институтов и организаций) в целях повышения эффективности их деятельности*" [Н.В.Мысин, 1998] (выдел. нами, С.А.).

Н.В.Мысин к основным задачам теории социального управления относит:

1) ***изучение социальных систем как объектов социального управления***, их целей и основных задач с точки зрения их управляемости;

2) ***структурно-функциональный анализ систем управления*** и механизмов их воздействия на объекты;

3) изучение законов и принципов управления, целей, методов, функций и структур управления;

4) разработку вопросов управленческой деятельности, включая технологию управления;

5) ***выработку практических рекомендаций*** по совершенствованию управления.

Коллективная монография "Социальный менеджмент" ***В.Н.Иванова, Г.В.Щекина, В.И.Патрушева*** и других (1998) рассматривает ***социальный менеджмент как синоним социального управления,*** в котором главным акцентом выступает более полное использование социальных ресурсов, ресурсов «человеческого фактора».

В дальнейшем категория социального менеджмента нами используется в таком же широком смысле.

Социальный менеджмент определяется как управление, направленное на эффективное применение социального и экономического ресурса и социального и экономического потенциала системы.

Одновременно, вследствие изложенных выше факторов, ***социальный менеджмент рассматривается как новая, человекоцентристская и квалитативная парадигма любого менеджмента.***

Система основных категорий менеджмента нами приводится в таблице 2. На некоторых из них, важных для дальнейшего изложения, мы остановимся ниже. Другие будут раскрываться в соответствующих контекстах.

Таблица 2. Основные категории менеджмента

Управление	Менеджмент	Руководство
	Контроль	
	Регулирование	
Функции	Решения	Структура
	Организация	
	Технология	
Цели	Коммуникации	Информация
Стратегии	Программа. План	Маркетинг
Ресурсы	Продукты. Услуги	Процессы
	Работы	

Принципы	Методы	Методология
Системы	Качество	Морфология
Критерии	Показатели	Свойства
Диагностика	Оценка	Квалиметрия
Аудит	Измерения	Экспертиза
Прибыль	Эффективность	Норма и масса прибыли
Среда	Факторы	Условия
Интенсификация		Эксценсификация
Интерес	Потребитель	Потребность
	Полезность	
«Партисипативное» управление	Управление качеством	Управление персоналом
Спрос	Рынок	Предложение

4.2. Категории управления. Методология и виды управления

«Мировой кризис потому и разразился, что человечество слишком надолго задержалось в принципиально отжившей экономоцентристской своей онтологии».

[«Контуры…», 2010, с. 37, В.К.Батурин]

4.2.1. Категория и основные признаки управления

«Фетишизация эволюций и революций средств труда была не чем иным, как метастазой товарно-рыночного фетишизма, породившего собственное инобытие – технико-технологический фетишизм. Тот и другой с самого начала взяли колоссальную власть над общественным разумом и практической жизнедеятельностью человечества».

[В.Г.Комаров, 2001, с. 263]

Категория управления в структуре содержания категории социального менеджмента является ключевой.

Анализ содержания формулировок "управления" показывает целесообразность ***выделения следующих основных аспектов управления***:

1. ***Управление есть процесс связи между управляющей системой (УС) и объектом управления (ОУ) на основе обмена информацией***. Управление немыслимо без налаженных информационных процессов.

2. ***Управление - это воздействие на внешнюю среду, в условиях которой действуют и развивается ОУ, и на сам ОУ*** и на процессы, которые в нем протекают.

3. ***Управление в системах, где одним из основных компонентов является человек,*** коллектив, группа людей, т.е. ***активный элемент (АЭ), немыслимо без производства решения на основе определенных критериев***. Сам процесс решения всегда основывается на оценке степени достижения целей на всех этапах и циклах управления.

4. ***Управление в широком смысле всегда включает в себя процессы целеполагания, формирования целей управления, формирования соответствующих целям критериев управления.***

5. ***Управление в широком смысле немыслимо без обратной связи,*** которая в организационных, производственных системах реализуется, как правило, через ***подсистемы или блоки измерения, контроля, оценки.***

Для управления характерны следующие основные признаки:

1. ***Системность.*** Управление немыслимо без системы, в рамках которой оно протекает. ***Управление, если оно существует, всегда связано с системой***. В зависимости от участия человека в системе (активного элемента – АЭ) следует выделять ***три основных типа систем***:

- система "машина (техническая система (ТС)) – машина (техническая система (ТС))" (ТС – ***техническая*** система). АЭ отсутствует как в управляющей системе (УС), так и в объекте управления (ОУ);
- система "человек – машина (ТС)" (***техно-технологическая*** или ***эргатическая*** система). АЭ присутствует или в УС, или в ОУ;
- система "человек – человек" **(*организационная*** система). АЭ присутствует и в УС, и в ОУ.

Если одна из указанных систем имеет целью выпуск продукции, то система называется производственной. Управление, протекающее в одной из названных систем, соответственно, называется техническим, техно-технологическим, организационным, производственным. Отметим, что ***В.В.Павлов*** объединяет названные виды систем общим термином «эргатические системы» [В.В.Павлов, 1975]. Он пишет: «Что такое «эргатическая система»? Эта система, необходимой составной частью которой является «человек» [В.В.Павлов, 1975, с.5].

Системность управления означает не только фиксацию необходимости наличия определенной системы, в рамках которой только и может протекать управление, но и декомпозицию самой системы (по отношению "управление") с выделением двух основных подсистем:

- ***управляющей системы (УС),***
- ***и управляемой системы – объекта управления*** (ОУ),

единство которых и составляет систему управления (СУ) (рис.13).

Таким образом, ***система управления (СУ) всегда вложена в более обширную систему — организационную, производственную или техно-технологическую.***

Рис. 13. Декомпозиция системы управления

2. Направленность. Управление всегда направленно, оно является тем "движущим механизмом", которое придает развитию ОУ определенное направление через процессы целеполагания, обратной связи и т.д.

Направленность управления означает его ***антиэнтропийность.***

Управление служит одной из основных причин уменьшения энтропии в соответствующей системе, повышения информационности, появления и развития "памяти" системы.

В системах с АЭ направленность управления означает его телеологичность, необходимость наличия функций формирования целей и ценностных ориентиров, их постоянного пересмотра, а также необходимость наличия критериев управления, конкретизирующих цель.

Направленность "управления" реализуется через процессы установления целей необходимого уровня качества и системы критериев достижения целей, через нормативную базу, через функции целеполагания, прогнозирования, контроля.

Направленность управления может быть «мягкой», когда цель представлена в «мягкой» – ценностно-ориентированной форме.

3. Детерминизм. Управление всегда причинно обусловлено. По отношению к управлению этот признак означает не только, что управление основывается на реализации причинно-следственных связей между процессами формирования качества продукта (результата), но также и ***принцип развертывания самих процессов управления через причинно-следственные связи между элементами в системе управления (СУ).***

4.2.2. Методология управления как теоретическая система

> *«Общественно-управленческая деятельность состоит в осуществлении различных функций управления социальными коллективами. Ее константная природа обусловлена социальной, общественной сущностью человека как «общественного животного», все свои характеристики обретающего лишь в социуме, в совместной жизни с другими людьми».*
>
> [Л.А.Зеленов, 2009, с.10]

Методология управления [А.И.Субетто, 1978] рассматривается как теоретическая система, дающая ответы относительно вопросов, каковы (рис. 14):

1) вид управления;
2) метод управления;
3) функции управления;
4) принципы управления;
5) этапы управления;
6) типы и виды решений;
7) основы управления;
8) типы объектов управления (ОУ);
9) уровни и контуры управления;
10) системы управления.

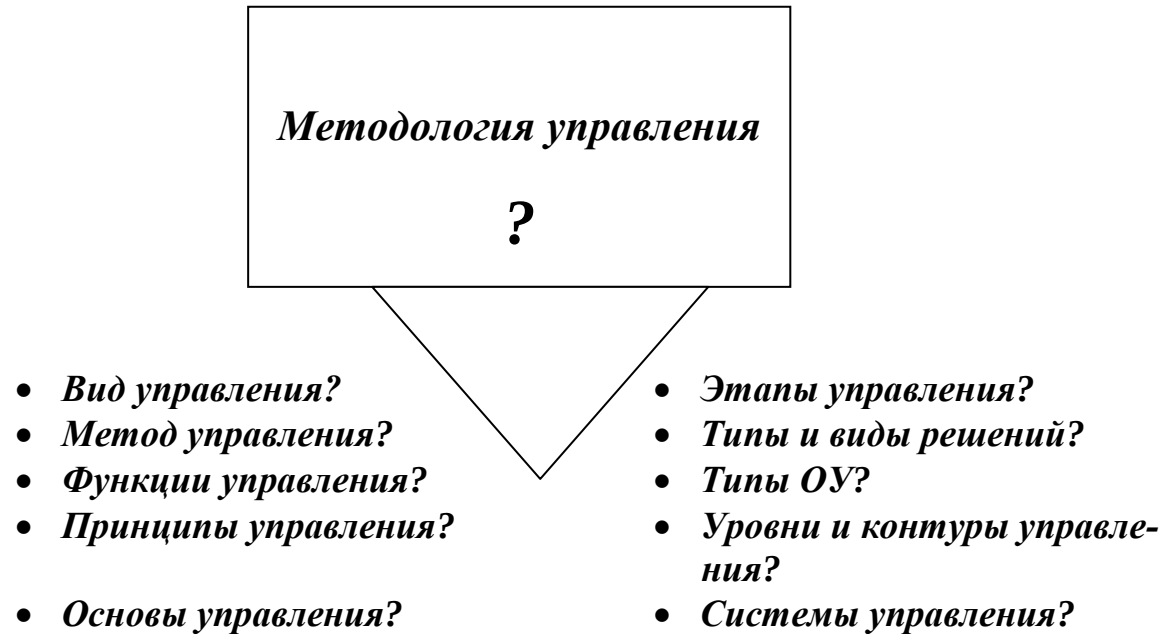


Рис. 14 Вопросы методологии

Ответы на эти вопросы формируют отличительные признаки конкретных процессов и систем управления.

Многомерную классификацию в пространстве признаков: вид, метод, функции, этапы, основы, типы ОУ, уровни и контуры управления, мы называем ***типологией системы управления*** (СУ) [А.И.Субетто, 1978].

Создание типологии систем управления требует последовательного изучения вышеперечисленных вопросов, которые в дальнейшим будет называть ***типологическими признаками.***

4.2.3. Виды управления

«…закон сохранения систем, обусловленный им закон целесообразного и оптимального самоуправления и управления, объективное принципы, функции и критерии управления являются ключом для разработки теории общественных систем, формирования социальных структур, установления социальных законов и правовых норм, то есть ключом к сознательному, целесообразному и оптимальному самоуправлению и управлению в социальных системах».

[Д.М.Мехонцева, 2001, с.11]

Для "управления" характерно применение значительного ***разнообразия видов управления.*** Поэтому попытаемся выделить ***наиболее характерные виды управления*** [А.И.Субетто, 1978, 1987]**.**

Анализ концепций и теорий управления ***в трех основных классах систем:*** " машина (ТС) – машина (ТС)", "человек – машина (ТС)", "человек – человек" (социальная система) показывает значительное разнообразие подходов к выделяемым признакам классификации [А.И.Субетто, 1978, 1987]. Это отчасти обусловлено объективными причинами: как многозначностью содержания понятия "управления", так и многообразием сфер приложения различных теорий управления и менеджмента.

Однако, несмотря на значительный объем понятия "управления", его чрезмерную универсальность и, как следствие, большое многообразие его спецификаций в конкретных проявлениях, ***существует методологическая база выделения признаков видов управления в возможно более полном охвате указанного многообразия видов управления.*** Эта методологическая база заключается в ***выделении основных аспектов управления*** и в их постепенной детализации.

К таким наиболее важным аспектам "управления" относятся [А.И.Субетто, 1978, 1987, 1991]:

1. ***Информационный аспект*** (наличие и характер начальной информации в управляющей системе; используется или нет текущая (рабочая) информация; порядок накопления информации; неопределенность в системе управления; использование информационной памяти (тезауруса) системы; характер информационной памяти; язык, на котором передается информация; и т.п.).
2. ***Тип надсистемы,*** в рамках которой организуется управление и формируется соответствующая система управления.
3. ***Участие человека*** (АЭ) в управлении (автоматизм действия АЭ, наличие АЭ в системе, степень передачи функций АЭ машинам или техническим системам и т.п.).

4. ***Телеологический или, что тоже самое, целевой аспект*** (наличие функции целеполагания в СУ, повторяемость целей, оптимальность целей, "дальность" действия целей, мерность целей и т.п.).

5. ***Прямая связь (воздействие через цели, через ресурсы, смешанные воздействия*** и т.п.).

6. ***Природа ОУ*** (динамика, характер ОУ, оператор ОУ, характер внешней среды ОУ и др.).

7. ***Структура СУ*** (уровень управления, степень централизации, контурность, связанность и др.)

Проведенный анализ перечисленных аспектов выявил следующие 27 признаков классификации (табл. 3):

- наличие АЭ в системе;
- уровень автоматизации (компьютеризации);
- обеспеченность УС начальной информацией;
- обеспеченность УС текущей (рабочей) информацией;
- характер текущей (рабочей) информации об ОУ, поступающей на УС;
- метод накопления текущей (рабочей) информации;
- сочетание информации о "прошлом" и "настоящем" в канале управления;
- формируется или нет цель в процессе цикла управления;
- характер воздействий;
- характер "внешней среды" (динамика среды);
- динамика ОУ;
- характер целей (повторяемость целей во времени);
- оптимальность целей (***наличие оптимизатора*** в УС);
- дальность целей;
- соотношение УС и ОУ в системе управления (СУ);
- использование ***информационного ресурса*** (тезаурус или "память") в СУ;
- характер обработки информации АЭ (автоматизм действия АЭ);
- описание ОУ в параметрическом пространстве (мерность цели);
- динамика изменения параметров ОУ (тип рабочих режимов ОУ);
- характер оператора ОУ (закон управления);
- характер процессов в СУ;
- количество контуров в СУ;
- иерархичность управления;
- соотношение межуровневых и внутриуровневых процессов управления;
- неопределенность в СУ;
- природа ОУ;

- централизация власти (функция целеуказания, планирования и др.).

Классификация является открытой и не исчерпывает все многообразие видов и типов управлений. Например, один из информационных признаков: "язык", на котором строятся модели ОУ, выделяет такие виды управления как ситуационное, автоматное и так далее.

С позиций анализа категории "социальное управление" представляется целесообразным выделить из рассмотренной многомерной классификации следующие виды управления (в таблице 3 они выделены)*:*

1) организационное, техническое и технологическое;
2) автоматическое, автоматизированное и неавтоматизированное;
3) программное (программно-целевое) управление и регулирование, оперативное управление;
4) управление терминальными неповторяющимися операциями с конечным результатом или финитное управление и оперативно-диспетчерское управление;
5) оптимальное управление;

Таблица 3

<table>
<tr><td colspan="5">Видовая классификация «управления»</td></tr>
<tr><td>Признак</td><td colspan="4">Наименование «видов управления»</td></tr>
<tr><td>1</td><td colspan="4">2</td></tr>
<tr><td rowspan="2">1. Наличие человека – активного элемента (АЭ) в системе управления (СУ)</td><td colspan="2">1.1. Управление без АЭ в системе: управление в системе «машина-машина» (ТС-ТС)</td><td>1.2. Управление с АЭ в УС: управление в системе «человек-машина»</td><td>1.3. Управление в социальной системе «человек – человек»</td></tr>
<tr><td colspan="3">Управление в технических, технологических системах (техническое, технологическое управление)</td><td>Социальное управление</td></tr>
<tr><td rowspan="2">2. Автоматизация (наличие, отсутствие, степень)</td><td rowspan="2">2.1. Автоматическое управление</td><td rowspan="2">2.2. Автоматизированное управление</td><td colspan="2">2.3.Неавтоматизированное управление</td></tr>
<tr><td>С компьютеризацией функций</td><td>Без компьютеризации</td></tr>
</table>

3. Обеспеченность начальной информацией в управляющей системе (УС)	3.1.Программное техническое (технологическое) управление. Управление при полной - априорной – начальной информации	3.2. ***Управление с обратной связью.*** Управление при неполной начальной – априорной - информации
4. Обеспеченность УС текущей («рабочей») информацией	4.1.Управление при полном отсутствии текущей («рабочей») информации ***Разомкнутое управление***	Управление при наличии текущей («рабочей») информации ***Замкнутое управление***

5. Характер текущей (рабочей) информации от УС, полученной от ОУ	5.1.Текущая информация об изменениях «внешней среды» (возникающих воздействиях, факторах, «входе»). ***Комплексное управление*** (регулирование). Управление по отклонению «возмущающих воздействий»	5.2. Текущая информация об изменениях состояния ОУ	5.3.Текущая информация об изменениях «выхода»	5.4.Комбинированная текущая информация. Смешанное управление 5.1.V5.2. V5.3
		Оперативное управление по отклонению – регулирование		
6. Метод накопления текущей (рабочей) информации	6.1.Управление с пассивным или с независимым накоплением информации в процессе управления	6.2. Управление с активным (зависимым) накоплением информации в процессе управления		
7. Соотношение каналов информации «от	7.1.Управление при доминанте информации в УС «от про-	7.2. Управление с системно организационными каналами информации в УС «от прошлого» и «от будущего» – ***дуальное управление***		

прошлого» и «от будущего» в управлении	шлого» (уравнение с «запаздывающей» обратной связью)	
	Одноканальное управление	***Двухканальное управление***

8. Формируется или нет цель в процессе управления	8.1.Формируется. ***Управление в широком смысле***		8.2. Не формируется. ***Регулирование или оперативное управление***		
9. Характер воздействия	9.1.Управление с воздействием на цели ОУ. ***Управление через цели***	9.2.Управление с воздействием на структуру УС	9.3. Управление с воздействием на структуру СУ	9.4. Управление с воздействием на «внешнюю среду» - управление через ограничение или «ресурсы»	9.5. Управление с комбинированным воздействием 9.1&9.2. &9.3. & 9.4.
		Управление с самонастройкой; управление с самоорганизацией			

10. ***Характер внешней среды для социальной (организационной)***	10.1. Управление в стационарной (устойчивой) внешней	10.2. Управление в условиях медленно изменяющейся внеш-	10.3. Управление в условия быстро изменяющейся	10.4. Управление в условиях резко и непредсказуемо меняю-

системы	среде (в условиях постоянной или «статической среды»)	ней среды (в условиях «квазистатической среды»)	внешней среды (в условиях динамической среды)	щейся внешней среды (в условиях «бифуркационной» динамической среды)
11. Динамика ОУ	11.1. Управление инерционными ОУ		11.2. Управление безинерционными или квазибезинерционными ОУ	

12. Характеристика «цели управления» относительно шкалы времени. Цель повторяется в циклах управления или нет	12.1. Достижение конечной цели. Цель не повторяется – ***финитное управление; Программно-целевое управление; Управление терминальными операциями***	12.2. Цели управления повторяются – ***управление календарно-развивающимися операциями; оперативно-диспетчерское управление***	
13. Оптимальное управление (наличие оптимизатора УС)	13.1. Оптимальное управление	13.2. Неоптимальное управление (без оптимизатора)	
14. Дальность целей управления	14.1. ***Долгосрочное управление: стратегическое управление, перспективное управление***	***14.2. Среднесрочное управления: тактическое управление***	14.3. ***Краткосрочное управление: оперативное управление; текущее управление***

1	2	
15. Выделенность УС и ОУ в систему (СУ)	***15.1.*** Система декомпозирована на УС и ОУ - ***управление***	Ус и ОУ в системе совпадают - ***самоуправление***

16. Использование информационной памяти (тезауруса) в СУ	16.1. Программное управление Информационная память используется в «программе»	16.2. ***Адаптивное управление (***поиск, приспособление к «среде», ***дуальное управление)***		16.3. ***Рефлексивное управление*** (управление через мотивацию АЭ, ***имеются тезаурусы и в УС, и в ОУ)***
17. Характер использования информации человеком – АЭ (степень автоматизма действия АЭ)	17.1. ***Логическое управление*** (максимальный автоматизм АЭ; наличие регламента и процедур)			17.2. ***Рефлексивное управление*** (степень автоматизма понижена; увеличена процедура рефлексии над УС и ОУ; эвристический поиск)
18. ***Описание ОУ в параметрическом пространстве – пространстве мер качества***	18.1. Однопараметрическое управление (по одному параметру или критерию) - ***одномерное управление***	18.2. Двухпараметрическое управление (управление по двум параметрам или критериям) – ***двумерное управление***	…	18.3. Многопараметрическое управление (многокритериальное) – ***многомерное управление***
19. Динамика изменений параметров ОУ (тип рабочих режимов ОУ)	19.1. Параметры ОУ поддерживаются на уровне - ***стабилизация***	19.2. Параметры ОУ меняются по заданной программе - ***программное регулирование; гомеокинез***	19.3. Параметры ОУ изменяются в рамках заданных границ произвольным образом – ***отслеживание; гомеостатическое управление***	

1	2	
20. Характер «оператора» математической модели ОУ	20.1. Линейное управление - Управление линейными ОУ	20.2. Нелинейное управление - Управление нелинейными ОУ

(на языке теории автоматического управления)				
21. Характер процессов в СУ	21.1. Управление непрерывного действия - непрерывное управление	21.2. Управление дискретного действия - дискретное управление	21.3. Управление релейного действия – релейное управление	21.4. Управление смешанного действия 21.1V21.2V21.3
22.Количество контуров в СУ	22.1. Одноконтурное управление	22.2. Двухконтурное управление	…	22.3. ***Многоконтурное управление***
23.Иерархичность управления	23.1. Одноуровневое управление	23.2. Двухуровневое управление	…	***23.3. Многоуровневное управление***
24.Соотношение внутриуровневых и межуровневых процессов управления	24.1. ***Внутреннее управление*** - управление «внутри» организационной системы	24.2. ***Внешнее управление*** - управление организационной системой извне	***24.3.*** Комбинированное внешне-внутреннее управление	
25.Форма учета неопределенности в управлении	***25.1. Стохастическое (случайное) управление*** (стохастическая неопределенность)	***25.2. Игровое управление*** (управление в «игре» с противником или на конкурсе) («игровая форма неопределенности»)	***25.3. Детерминированное управление*** (управление с малой неопределенностью, которой можно пренебречь)	

1	2			
26. Природа ОУ	***26.1. Социальное управление***	26.2. Производственное управление	26.3. Экономическое управление	
	26.4. Организационное управ-	26.5. Технологическое управле-	26.6. ***Управление качеством***	…

	ление	ние		
27. ***Централизация власти*** (функция целеуказания, планирование и др.)	27.1. ***Центральное управление***	27.2. ***Управление с координатором*** (централизованно - децентрализованное)	27.3. ***Децентрализованное управление***	

6) перспективное (долгосрочное), среднесрочное и текущее (краткосрочное) управление;

7) управление через цели (рефлексивное управление через цели, управление через ограничения (ресурсы), управление с самоорганизацией);

8) самоуправление;

9) одноконтурные, двухконтурные и многоконтурные управления;

10) одномерные, двухмерные и многомерные управления;

11) внешнее и внутреннее управления;

12) одноуровневые, двухуровневые и многоуровневые управления;

13) централизованное управление, управление с координатором, децентрализованное управление.

Дадим характеристику выделенным видам "управления".

Организационное, техническое и технологическое управления как виды управления отражают характер надсистемы, в рамках которой формируется "система управления": организационная система, социальная система, экономическая система, режим предприятия или техно-технологическая система (участок, цех, бригада с соответствующими комплексами средств производства).

Выделение автоматического, автоматизированного и неавтоматизированного управления неотъемлемо связано с участием человека – АЭ в управлении, в принятии решений.

Автоматическое управление означает полное исключение человека – АЭ из цикла управления, даже процедура принятия решений передается компьютеру. Роль человека проявляется в создании системы автоматического управления (САУ), программирования ее поведения. Как правило, САУ работает в условиях квазистатической внешней среды со слабой динамикой.

Автоматизированное управление означает участие человека – АЭ в принятии решений. Степень автоматизации может быть различной: накопление информации, создание банка данных или базы знаний, переработка информации, съем информации, принятие решения определенного класса. Автоматизированное управление как вид получает все более широкое распространение.

Программное управление как понятие применяется в практике в нескольких отношениях.

Во-первых, программное управление – это управление при наличии полной начальной информации. ***Программа*** концентрирует всю информации об ОУ, внешней среде и поведении ОУ в условиях данной внешней среды и задает "управление" независимо от поступления текущей информации. Фактически это означает "***разомкнутое управление***" в цикле управления.

Обратная связь находится за пределами "управления" и реализуется только в процессе формирования программы. В данной жесткой смысловой характеристике программное управление находит применение в САУ, в системах "машина (ТС) - машина (ТС)" (например; в станках с программным управлением).

Во-вторых, программное управление – это управление, нацеленное на выполнение конечной цели, это управление терминальной операцией [Г.С.Поспелов, В.А.Ириков, 1976], т.е. операцией, завершающейся достижением поставленной цели за конечный интервал времени "Т", после чего ресурсы могут быть использованы в других операциях. Данный вид управления, предполагая наличие возможно полной информации в процессе формирования программы, не отрицает приток текущей информации в процессе управления. В дальнейшем этот вид управления будем называть программно-целевым управлением.

Программно-целевое управление, как правило, находит применение в организационных системах (социальных, экономических, образовательных и т.д.).

Регулирование (или оперативное управление для организационных систем) – это управление по поддержанию заданного режима работы, направленное на компенсацию возмущающих воздействий внешней среды, уменьшение отклонений фактических показателей от заданных значений (эталона, нормы). Однако ***оперативное управление несколько шире понятия регулирования,*** применяемого в техно-технологических системах, поскольку оно ***предполагает, если это необходимо, пересмотр частных целей операций***, т.е. для него характерен также и процесс целеполагания, правда в урезанном виде. "*Решение последовательности задач в процессе проведения операции, направленной на достижение целей или выполнение плана операции* π*, составляет сущность так называемого "оперативного управления*", – отмечают ***Г.С.Поспелов и В.А.Ириков*** (1976).

В зависимости от повторяемости целей ***выделяется управление терминальными операциями или финитное управление,*** характеристику которого мы дали выше, и ***оперативно-диспетчерское управление***, направленное на управление календарно-развивающимися операциями, т.е. операциями, периодически повторяющимися на каждый год, квартал, месяц, неделю.

Оптимальность целей определяет вид оптимального управления. Оптимальность как признак характерна для видов управления, включа-

ющих в себя процессы целеполагания. Его реализация фактически означает выделение в управляющей системе системы оптимизатора или блока оптимизации.

Оптимизатор – это подсистема, формирующаяся в управляющей системе (УС), и предназначенная для реализации функции "оптимизации".

Формирование оптимизатора, как функциональной подсистемы наиболее характерно для аналитических подразделений, проектных, конструкторских организаций, подразделений, отвечающих за принятие решений, где процессы целеполагания, установления уровня качества и уровня эффективности приобретают особую значимость. Содержание оптимизатора определяется как характером задач " управления", так и арсеналом применяемых методов оптимизации.

Глубина упреждения последствий управляющего воздействия определяет перспективное (долгосрочное, стратегическое) и текущее управления. Реализация "перспективных управлений" неразрывно связана с развитием функции прогнозирования, особенно среднесрочного (тактического) и долгосрочного (стратегического) прогнозирования.

Перспективное управление как вид "управления" требует организации второго специального подразделения – службы прогнозирования (***предиктора*** в системе управления), ***основной функцией которого является прогнозирование социально-экономического и научно-технического развития, тенденции в изменении обеспеченности ресурсами, прогнозирование динамики рыночной конъюнктуры.***

Функционирование контура "перспективного управления" повышает эффективность контура "текущего управления" через формирование идеальных и перспективных эталонов, оценку качества, планирование, программирование, стратегический маркетинг.

Управление через цели, управление через ограничения (ресурсы), управление с самоорганизацией отражают три основных типа воздействий: на цели АЭ в ОУ для организационных (социальных, экономических) систем, через ограничения на условия функционирования ОУ или через ресурсы, на структуру системы управления. Воздействие на цели как вид управления характерен для организационных систем типа министерство, фирма, научно-производственное или торгово-промышленное объединение и т.п.

Воздействия на структуру системы управления для достижения поставленных задач возможны ***только в социальных системах с гибкой структурой***. С этой целью создаются специальные подразделения, планирующие изменения функциональных или организационных структур систе-

мы [С.В.Емельянов, 1972], или осуществляется переход ***на матричную структуру управления.***

Управление через ресурсы, их качество и количество, – один из основных видов управления. Оно составляет суть ресурсосберегающего социального управления.

Многообразие возможных обратных связей, циклов (контуров) управления – ***источник видов управлений, различающихся по количеству контуров: одноконтурные, двухконтурные, многоконтурные***. Количество критериев управления (параметров управления), описывающих цель управления, определяет ***мерность управления*** (одномерное, двухмерное и многомерное управление).

Сложность задач управления имеет своим следствием эволюцию систем управления в многоуровневые системы управления**.** Единство внешнего и внутреннего управления образует особый вид дуального управления, теория которого имеет свои основания в системогенетике в концепции закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО).

Иерархичность как принцип организации управления обуславливает рациональную переработку информации и технологию принятия решений. ***Как признак классификации*** она определяет ***одноуровневые, двухуровневые, многоуровневые*** системы управления. Количество уровней управления связано с масштабами социальной системы, в рамках которой такое управление организуется.

В зависимости от процессов управления "внутри" и "между" уровнями выделим еще два вида управлений: внешнее и внутреннее. Внешнее управление – это управление от одного уровня к другому, внутреннее – в пределах данного уровня.

Единство внешнего и внутреннего управления образует особый вид дуального управления, теория которого имеет свои основания в системогенетике, в концепции закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) [А.И.Субетто, 1983, 1994].

Иерархичность управления имеет своим следствием централизацию функций руководства.

Будем различать ***три основных типа централизации***.

Жесткая централизация – это управление, при котором функции, связанные с формированием целей, планированием и т.д., сосредоточены в элементах систем управления верхнего уровня, а элементы нижнего уровня в основном являются исполнительскими. ***Недостаток*** данного вида управления – ***необходимость переработки больших массивов информации*** и, как следствие, ***увеличение инерционности системы,*** запаздывания в принятии решения.

Децентрализованное управление, как другой крайний вид управления, предполагает сосредоточение всех функций на местах, верхний уровень

только выполняет отслеживание движения системы. ***Недостаток – наличие стихийной координации и возможное движение системы не к тем целям, которые предполагает верхний уровень***.

И, наконец, промежуточный вид управления – ***управление с координатором.*** В этом виде управления резко возрастает значение ***функций координации.*** Сочетание необходимых ограничений и самостоятельности, распределение функций управления между уровнями – один из основных вопросов в организации многоуровневых систем управления. На рис. 15 дано представление об изменении ряда показателей качества от степени централизации системы управления.

Проблема координатора – одна из основных проблем при создании и проектировании многоуровневых систем управления [С.В.Емельянов, 1972; В.А.Лисичкин, 1972; М.Месарович, Д.Мако, И.Такахара, 1973; А.И.Субетто, 1978]. Отношение "координация" выделяет в управляющей системе блок координации – ***координатор*** [А.И.Субетто, 1978].

Отметим три направления возможной дифференциации координатора в системах управления [А.И.Субетто, 1978, 1987]:

1) выделение ***функционального координатора***, выполняющего координацию основных функций управления;

2) выделение ***координатора обеспечения*** функционирования системы управления;

3) выделение ***координатора самоорганизации и развития***.

Сочетание "видов управления" зависит от задач, организационной структуры системы, назначения и является важным типологическим признаком систем управления.

Инертность	
Время на переработку информации	

Устойчивость				
Приспособленность к внешней среде				
Шкала централизации →	Полная децентрализация (А)	Иерархическая структура с координатором по целям (стимулам) (Б)	Иерархическая структура с координатором по целям, стимылам и ресурсам (В)	Полная централизация (Г)

Рис. 15. Взаимосвязь степени централизации
систем управления и основных показателей качества управления

4.3. Методы управления

«Методология в широком смысле – учение о структуре, организации и средствах деятельности. Методология применительно к научному познанию – учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности».

[Н.И.Бондаренко, 1997, с.11]

По вопросу о методах управления в литературе имеется большой разнобой в мнениях. Некоторые специалисты в области управления считают этот вопрос запутанным и одиозным и предлагают исключить его из рассмотрения проблем управления вообще. Сложность данной проблемы обусловлена частично значительным разнообразием методов управления, частично путаницей в самом определении "метода управления".

Будем понимать под ***методом управления (менеджмента) методологические и организационные формы целенаправленного воздействия на объект управления*** (ОУ) [А.И.Субетто, 1979, 1987]. Как было показано выше, один из ***основных признаков управления – его направленность.***

Поэтому ***метод управления должен отвечать в первую очередь на вопрос*** (рис. 16): "Каков критерий управления?", или, что, то же самое: "Что мы должны оценивать и на основе этого, какие должны приниматься решения?". Второй вопрос затрагивает формы организации информации об объекте управления (ОУ): «Какова форма учета и анализа результатов управления?». Третий вопрос заключается в раскрытии формы воздействия на ОУ, на факторы формирования его качества: "Какова форма воздействия?" (Рис. 16).

- критерий управления (?)
- объект оценки (?)
- форма организации информации (?)
- форма воздействия на ОУ (?)

Рис. 16. Методы управления

В соответствии с указанными тремя аспектами метода управления можно выделить классификационные основания выделения методов:

- направленность управления,
- форма организации информации и применяемых "моделей" в управлении,

- характер и форма организации воздействий на факторы формирования качества и количества товара (продукта), на факторы достижения цели управления.

"Направленность управления" как классификационный признак определяет:

- методы управления качеством на разных этапах жизненного цикла товара (продукции), включая и "цикл маркетинга" по продвижению товара на рынок;
- методы управления обеспечением ресурсами (методы логистики);
- методы управления процессами производства (технологией);
- методы управления финансовыми потоками и т.п.

В определенных случаях название методов управления отражает принятые *"**критерии управления**"*.

Критерий управления – показатель качества (мера качества), используемый для оценки степени достижения цели управления и соответственно его эффективности. Критерий или система критериев формализуют цель управления.

В зависимости от «критериев управления» выделяются:

- методы управления надежностью решений,
- методы управления риском ("управление с риском"),
- методы управления финансовой устойчивостью социальной системы,
- методы управления экономической надежностью социальной системы,
- методы управления критерием эффективности социальной системы,
- методы управления параметрической согласованностью механизмов функционирования организационной системы и т.п.

Форма организации информации и применяемых моделей определяет статистические, оптимальные (или в нестрогом варианте – рациональные), экономико-математические, логико-структурные (логические) и т.п. методы управления.

Характер и форма организации решений по управлению и управляющих воздействий определяет:

- экономические методы управления,
- методы управления с участием персонала фирмы ("партисипативное управление),
- методы управления с ротационной формой принятия решений,
- организационно-распорядительские (административные) методы управления,
- технологические методы управления и др.

Перечень применяемых "методов управления" определяет специфику как системы управления (СУ), так и стратегий социального менеджмента.

Понятие "метода управления" является важнейшим понятием в содержании категории "технология управления" или "технология менеджмента".

4.4. Функции управления

«С дифференцированием общества на управляющих и управляемых, с дифференцированием, обусловившим развитие общества, начался переход от однородного и простого к разнородному и сложному обществу».

[В.Т.Пуляев, 2009, с.37]

Функция управления – важнейшая категория в методологии и технологии управления, социального менеджмента.

Функция управления – это очередная операция, действие, определенный вид деятельности, осуществляемые в процессе управления [Г.С.Поспелов, В.А.Ириков, 1976; А.И.Субетто, 1978].

Очевидно, что разнообразие операций, действий, выполняемых в управлении значительно (при абстрактном подходе – бесконечно), поэтому количество "функций управления", их состав практически необозримы.

Нами было проведено заочное "голосование" ученых специалистов по общим функциям управления на основе анализа отечественной и зарубежной литературы по управлению в середине 80-х годов. Результаты представлены в форме таб. 4.

Методологический вопрос о функциях управления ставился так: Какие ***основные функции*** характерны для данной системы и для данного уровня управления? Как видно из табл. 4, ***приоритетный ряд функций включает в себя: планирование, контроль, организацию, координацию, прогнозирование, активизацию (стимулирование***). Анализ [А.И.Субетто, 1987] показал, что в различных описаниях систем управления используется около 40 наименований функций.

Таблица 4

Наименование функций управления	Количество проголосовавших экспертов, относительный вес
1. Планирование	13 S=1

2. Контроль	13	S=1
3. Организация	10	S=0,77
4. Координация	8	S=0,68
5. Прогнозирование	7	S=0,61
6. Учет	7	S=0,54
7. Регулирование	5	S=0,38
8. Активизация (стимулирование, мотивация)	5	S=0,38
9. Анализ	4	S=0,31
10. Целеполагание (целевая функция, обоснование целей)	3	S=0,23
11. Оперативное управление	3	S=0,23
12. Распорядительство (распоряжения)	2	S=0,15
13. Информационное обеспечение	2	S=0,15
14. Обеспечение научно-технического прогресса	2	S=0,15
15. Обучение, подбор и расстановка кадров	2	S=0,15
16. Технологическая подготовка и обеспечение производства	2	S=0,15
17. Материально техническое обеспечение	2	S=0,15
18. Руководство (администрирование)	2	S=0,15
19. Принятие решений	2	S=0,15

В предлагаемом подходе выделение функций управления осуществляется на основе принципов [А.И.Субетто, 1978, 1987]:

1. ***Принципа иерархичности организации самих функций управления. Это справедливо, поскольку управление (социальный менеджмент) имеет иерархическую организацию;***

2. ***Принципа разграничения функций управления и этапов "цикла жизни",*** что неразрывно связано с декомпозицией системы управления на управляющую систему (УС) и объект управления (ОУ), поскольку процессы в этапах "цикла жизни" относятся к ОУ*;*

3. ***Принципа значительного разнообразия функций и выделения основных, т.е. таких, вокруг которых происходит формирование функциональных подсистем в системе управления***.

Данный принцип отражает действие "закона необходимого развития» (***У.Эшби***), ***а также корреспондируется с теорией функциональных систем П.К.Анохина***.

Иерархическое представление системы функций управления неразрывно связано с представлением о процессе управления, взятом за основу. Например, выделение прямой (воздействующей) и обратной связей в контуре управления уже есть формирование двух агрегативных функций: "воздействие" и "обратная связь".

Известна четырехчленная формула академика В.А.Трапезникова: "***знают - могут - хотят - успевают***", фактически выделяющая четыре агрегативные функции:

функцию "знать", требующую изучения ОУ и внешней среды (ситуации);

функцию "мочь", требующую наличия достаточного арсенала средств воздействия на ОУ (методов управления);

функцию "хотеть", требующую наличия средств воздействия на человека" – АЭ в системе управления, т.е. необходимого арсенала моральных и экономических стимулов;

функцию "успевать", требующую наличия ресурсов, обеспечивающих достижение цели к определенному моменту времени.

Прежде чем перейти к построению уровней функций и их декомпозиции, рассмотрим ***понятия функциональной и организационной структуры системы управления.***

Изучение отношений "внутри" управления возможно с появлением двух подходов: функционального (или технологического) и структурного (или организационного) [А.И.Субетто, 1978, 1987, 1991].

Первый подход делает основной упор на изучение процессов в системе управления – функций управления, а ***второй*** – на раскрытие ***механизма управления через их структуру, систему отношений между подразделениями.***

Естественно, что такое разделение подходов носит условный, методологический характер и граница между ними является "размытой".

С позиций функционального подхода процесс управления включает в себя три основных агрегированных операций:

- ***изучение объекта управления*** (ОУ) и "внешней среды", ситуации управления *(функции «знать», «мочь», «хотеть»);*
- ***выработку стратегии управления*** *(функции «знать», «мочь», «хотеть», «успеть»);*
- ***реализацию стратегии управления*** *(функции "мочь", "успевать").*

Данная трехчленная формула, также выдвинутая в свое время ***В.А. Трапезниковым,*** по нашему мнению, наиболее глубоко раскрывает суть управления в социальных системах.

В соответствии с этой формулой и будем строить "***пирамиду" функций управления*** (таблица 5, рисунок 17), отражающую их иерархическую организацию.

На вершине пирамиды находится самая общая функция – «управление», как определенный вид деятельности в организационной системе.

Функция социальной системы – "управление" – декомпозируется на 1-м уровне на три функции, отражающие содержание указанных трех операций. При этом специфика функции меняется в зависимости от уровня управления.

Каждая из трех названных функций на втором уровне (рисунок 17) дифференцируется на:

- функцию формирования целей (целеполагание);
- функцию прогнозирования;
- функцию планирования;
- функцию стандартизации (нормирования);

    - функцию активизации деятельности;
    - функцию координации деятельности;
    - функцию обучения и подбора кадров;
    - функцию технологической подготовки и обеспечения производства;

- функцию контроля и испытаний;
- функцию информационного обеспечения;
- функцию оценки качества (экспертизы, аттестации);
- функцию моделирования (анализа, синтеза, оптимизации).

В свою очередь каждая из названных функций на третьем уровне продолжает члениться на еще более специализированные функции.

Таблица 5.

Функциональная декомпозиция управленческой деятельности – иерархия функции управления качеством

№ n/n	***Код функции***	***Наименование функции***
1	2	3
1.	0	Функция управления качеством
2.	01	Функция выработки стратегии управления качеством (агрегирует функции «знать», «мочь», «хотеть», «успевать»)
3.	02	Функция реализации стратегии управления (агрегирует функции «мочь», «хотеть», «успевать»)
4.	03	Функция изучения объекта управления и внешней среды, ситуации управления (агрегирует функции «знать», «мочь», «хотеть»)
2.1.	011	Функция формирования целей управления качеством (функция, переводящая потребности в цели) – целеполагание

2.2.	012	Функция прогнозирования
2.3.	013	Функция планирования
2.4.	014	Функция нормирования и стандартизации
3.1.	021	Функция активизация деятельности
3.2.	022	Функция координации и оперативного управления
2.4.2.	0142	Функция опережающей нормативизации – создание опережающих норм и стандартов
2.4.3.	0143	Функция комплексной нормативизации и стандартизации – создание скоординированного комплекса норм и стандартов (например, обучения и образования)
2.4.4.	0144	Функция эталонирования – создание эталонов (например, эталонов квалификационных требований к знаниям специалистов по отдельным дисциплинам)
3.1.1	0211	Функция экономического поощрения качества (через прибыль, доход и др. формы экономического поощрения, тарификацию)
3.1.2.	0212	Функция материального стимулирования (через премии, надбавки к зарплате и др.)
3.1.3.	0213	Функция морального стимулирования качества (присвоение почетных званий, доска почета, применение рейтингов и др.)
3.1.4.	0214	Функция социологического поощрения качества (через определенные типы социальных услуг и льгот)
3.3.	023	Функция обеспечения
4.1.	031	Функция контроля (и испытаний)
4.2.	032	Функция информационного обеспечения (учета отчетности)
4.3.	033	Функция оценки качества (и аттестации)
4.4.	034	Функция анализа и моделирования
2.1.1.	0111	Функция формирования «дальних» – стратегических целей управления качеством
2.1.2.	0112	Функция формирования «ближних» – оперативных или тактических целей управления качеством
2.1.3.	0121	Функция долгосрочного прогнозирования (в т.ч. потребностей, социального заказа высшей школе «профилей» специальностей, другим образовательным системам и т.п.)
2.1.4.	0122	Функция среднесрочного прогнозирования

2.1.6.	0123	Функция краткосрочного прогнозирования
2.3.1.	0131	Функция календарного планирования качества
2.3.2.	0132	Функция программно-целевого планирования – программирования
2.4.1.	0141	Функция типизации (унификации, модуляризации) – создание типовых задач, учебных модулей и т.п.
3.2.1.	0221	Функция целевой координации (координация через цели)
3.2.2.	0222	Функция функциональной координации (координации через функции управления)
3.2.3.	0223	Функция координации через ограничения (ресурсы)
3.2.4.	0224	Функция оперативного управления (регулирования)
3.3.1.	0231	Функция кадрового обеспечения (обучения, расстановки и подбора кадров)
3.3.1.	0231	
3.3.2.	0232	Функция технологического (методологического) обеспечения (по отношению к образовательным системам она приобретает содержание функции обеспечения передовыми технологиями по целевым подсистемам, включая «методическое обеспечения» педагогических процессов)
3.3.3.	0233	Функция материально-технического обеспечения
3.3.4.	0234	Функция метрологического обеспечения педагогических процессов
3.3.5.	0235	Функция правого обеспечения
3.3.6.	0236	Функция научно-технического обеспечения (функция связывает «педагогическую» целевую систему с «научной» целевой системой: вуз как педагогическую систему и вуз как научную организацию)
3.3.7.	0237	Функция эстетико-эргономического обеспечения (функция направлена на обеспечение эстетизации педагогических процессов)
3.3.8.	0238	Функция организационного обеспечения
4.1.1.	0311	Функция контроля качества (включает тестовой контроль)
4.1.2.	0312	Функция испытаний (функция эксперимента - педагогического, экономического, социологического в образовательной системе)
4.1.3.	0313	Функция аккредитации (педагого-методологического надзора)
4.1.4.	0314	Функция надзора за соблюдением стандартов и норм (эталонов)
4.2.1.	0321	Функция учета информации по качеству

4.2.2.	0322	Функция отчетности по качеству
4.2.3.	0323	Функция организации информации по качеству - создание информационных, экспертных систем
4.3.1.	0331	Функция аттестации
4.3.2.	0332	Функция экспертизы качества (экспертиза новации в учебном процессе, экспертиза проектов НИОКР и т.п.)
4.3.3.	0333	Функция оценки качества
4.3.4.	0334	Функция оценки эффективности систем управления качеством
4.4.1.	0341	Функция анализа качества
4.4.2.	0342	Функция моделирования (синтеза и оптимизации)

Примечание: детализация содержания некоторых функций осуществлена применительно к социальному менеджменту качества в образовательных (педагогических) системах (организациях, учреждениях).

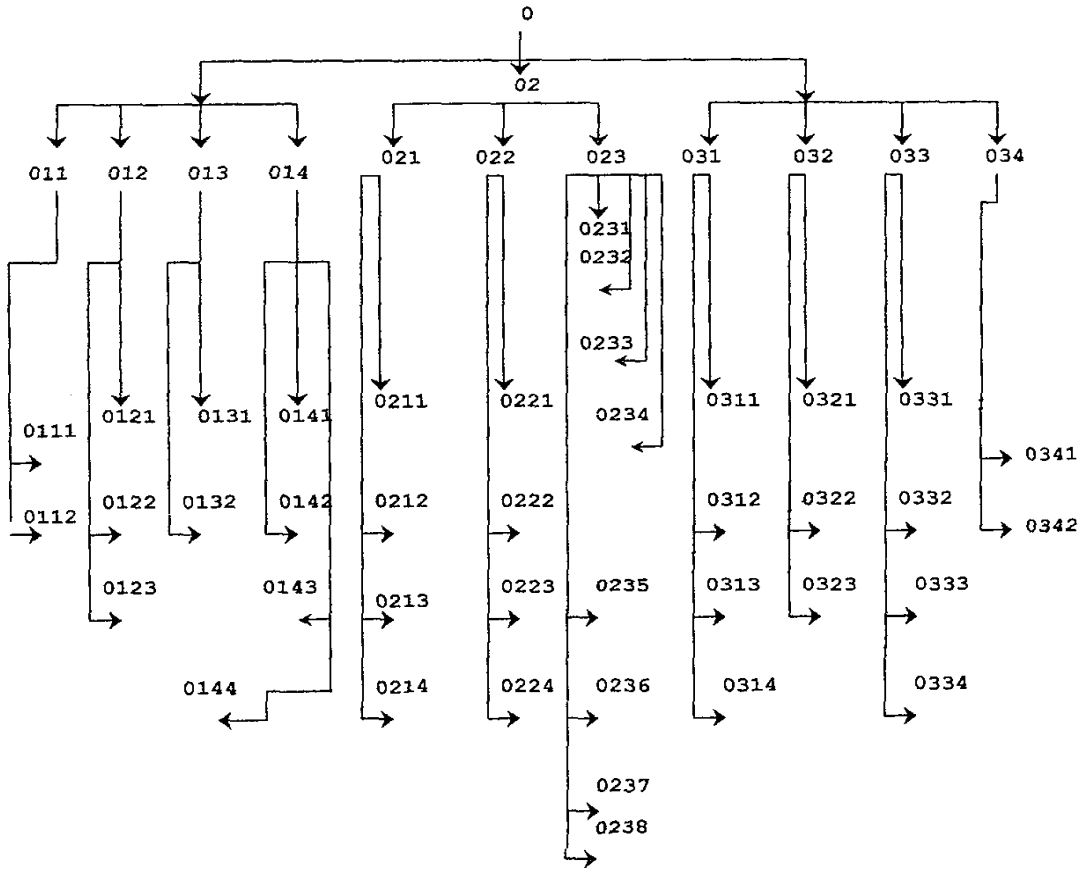


Рис. 17. Граф функций управления качеством

В указанный перечень не вошла одна важная функция управления – ***функция принятия решений***. Она не выделена в "пирамиде" функций вследствие ее особого положения – ***она пронизывает все функции управления.***

Функция "принятие решения" – элементарная функция, характерная для всех СУ, где в той или иной степени участвует человек (АЭ) (см. ниже классификацию решений). Она «пронизывает» все функции управления.

Имеются большие разногласия и по поводу организации как специфического вида деятельности.

Представляется методологически более правильным рассматривать организацию как вид деятельности одного порядка с самой управленческой деятельностью. Как справедливо указывает ***А.С.Петров***, организация не есть функция управления. Организация есть процесс образования системы управления и ее качественного совершенствования. "*Управление организуется, организация управляется"* [А.С.Петров, 1970].

Отметим, что в этом пункте "управление" отличается от "менеджмента". Менеджмент есть "управление" и "организация" как вид деятельности.

Функции как элементы (функциональные элементы) во взаимодействии образуют ***функциональную структуру*** системы управления, в то время как структурные элементы УК (подразделения, службы) образуют ***организационную структуру.***

Если обозначим множество функциональных элементов управления через $\{\Phi_i\}$, множество отношений между функциональными элементами через $\Lambda_ф$, то функциональная структура (ФС) $S_Ф$ СУ отобразится с помощью кортежа:

$$S_ф = <\{\Phi_i\}, \Lambda_ф> \qquad (4.1)$$

Аналогично, обозначив множество организационных элементов через $\{O_i\}$, множество отношений между организационными элементами через $\Lambda_о$, получим символическую запись организационной структуры (ОС) СУ $S_о$,;

$$S_о = <\{O_i\}, \Lambda_а> \qquad (4.2)$$

Как видно из проведенного многоуровневого подхода, состав множества $\{\Phi\}$ при анализе или формировании ФС СУ неразрывно связан с существующим уровнем детализации функций и их распределением между носителями – организационными элементами СУ.

Вопрос об "объеме функций" – это одновременно вопрос о содержании управления, соотношения данного "управления" с другими видами управления предприятием, отраслью и другими организационными системами социального, экономического профиля.

Ввиду особой важности данного методологического вопроса, попытаемся наметить ответ на него в ***рамках организационной системы определенного ранга*** (отрасли, предприятия, фирмы, организационной системы и т.п.).

Обозначим вектор выпускаемой продукции 1-й организационной системой:

$$\overline{\Pi}_i = \{\Pi_{ij}\}_{j=\overline{1,k}} \qquad (4.3)$$

где $\Pi_{ij}, j = \overline{1,k}$ – ***тип изделий,*** выпускаемой i-й организационной системой.

Он характеризуется тремя основными составляющими: техническим или потребительским качеством изделия R_{ij}, ***количеством*** изделий (объемом продукции) Q_{ij} ,***стоимостью*** изделий C_{ij}, т.е.

$$\overline{\Pi}_i = < R_{ij}, Q_{ij}, C_{ij} > \qquad (4.4)$$

Если воспользоваться ***понятием интегрального качества*** R^0, элементами которого являются не только технические или потребительские свойства, но и экономические,

$$R^o = <\{r\}_{ПТ}, \{c\}>, \qquad (4.5),$$

где $r_{ПТ}$ – технические или потребительские свойства, с – экономические свойства,

то компоненты вектора выпускаемой продукции $\overline{\Pi}_i$ представимы двойками:

$$\overline{\Pi}_{ij} = < R^o_{ij}, Q_{ij} >; \ \overline{\Pi}_i = \left\{ < \overline{R}^o_{ij}, \overline{Q}_{ij} > \right\}_{j=\overline{1,k}} \qquad (4.6)$$

Вектор $\overline{\Pi}_i$, характеризуемый определенным техническим качеством $\overline{R}_i$ и количеством $\overline{Q}_i$ по каждому i-му виду выпускаемых изделий, ***предназначен для удовлетворения определенного объема потребностей (задач)*** W^i. Постоянный процесс изменения вектора потребностей (спроса) $\overline{W}^i$ – одна из причин постоянного обновления изменения вектора $\overline{\Pi}_i$.

Процесс обновления вектора $\overline{\Pi}_i$ представим уравнением, отражающим изменение $\overline{W}^i$ у потребителя (покупателя):

$$\overline{\Pi}_i(t=1) = \overline{\Pi}_i^v(t) + \overline{\Pi}_i^k(t) \qquad (4.7)$$

где $\overline{\Pi}_i^v(t)$ – набор закупаемых потребителями изделий в момент t;

$\overline{\Pi}_i^k(t)$ – набор списываемых изделий в момент t,

причем

$$\overline{\Pi}_i(t+1) <=> W^i(t+1) \qquad (4.8)$$

Возможное количество изделий определенного технического качества определяется объемом используемых ресурсов С.

Таким образом, решение поставленных задач (удовлетворение определенного объема потребителей), связано с двумя основными видами управления:

- во-первых, с ***управлением качеством*** *(УК),* т.е. управлением, нацеленным как *на изменение потребительского (технического) или в широком смысле интегрального качества* $R°$ в закупаемом комплекте изделий $\{\overline{\Pi}_i\}_{i=\overline{1,n}}$, так и на *улучшение и сохранение качества (через качество ремонта, эксплуатации) в переходящем заделе*:
- во-вторых, с ***управлением количеством***, т.е. управлением, направленным на *изменение совокупного качества, представленного соответственно в векторах* $\{\overline{\Pi}_i\}_{i=\overline{1,n}}$,.

Общее управление, объединяющие эти два основных вида управления можно назвать как управление эффективностью, как мерой качества производственной системы. Воздействуя на качество и количество создаваемых объектов, мы регулируем решение поставленных задач по удовлетворению определенного объема потребностей, спроса, или, что тоже самое, по получению определенного аффекта.

Применение термина "интегральное качество" при управлении означает, что управление не ограничивается только воздействием на потребительское или техническое качество R и количество Q, но также и на третью составляющую характеристики продукции – стоимость C. Иными словами, управление эффективностью включает в себя и воздействие на отпускаемые ресурсы с целью возможной минимизации их расхода.

Эффективность организационной (социальной) системы есть мера ее качества, т.е. мера совокупности свойств, отражающая ее пригодность или приспособленность к решению поставленных задач, т.е. к выполнению своей миссии (системной функции или системного предназначения).

"Качество выхода системы", т.е. качество создаваемых объектов – продукции, умноженное на "количество этого выхода", с учетом использования "качества и количества" входа (ресурсов "C"), определяет качество самой организационной системы. В этом заключена диалектика понятий "качество" и "эффективность".

Рассмотренная триада: управление качеством, управление количеством и управление эффективностью – методологическая основа к вопросу о функциях управления. Например, функция "материально-технического обеспечения" – функция общего управления эффективностью. Функция обеспечения определенного количества ресурсов – это функция управления количеством, но как функция обеспечения определенного качест-

ва, поступающего на "вход" в организационную систему ресурсов, – это функция управления качеством.

Триада управлений – управление качеством продукта и процессов в системе, управление количеством, управление эффективностью в своем единстве есть управление качеством организационной (социальной, производственной системы).

Выделение функциональной структуры СУ – один из основных методологических моментов при организации и совершенствовании систем управления в процессе социального менеджмента.

Методология всеобщего управления качеством реализует указанную триаду управлений.

5. Принципы и законы управления

«Ныне возникает необходимость изменить экономические воззрения в направлении учета экологического фактора».

[В.Т.Пуляев, 2007, с.32]

5.1. Общие законы и принципы управления

«Нужна опора, и не только ценностная. Нужны реальные носители новых ценностей – опора социальная. Нужно движение. И движение международное – ноосферный интернационал. Нужна социализация, но не насильственная».

[Ю.М.Осипов, 1990, с. 368]

Общие законы управления определяют целую систему принципов социального менеджмента.

5.1.1. Первый блок законов и принципов управления

«Если управление будет идти вразрез с главной целью системы, то упорядоченность и устойчивость нарушаются».

[Д.М.Мехонцева, 2001, с. 164]

Первый блок законов связан с законом необходимого разнообразия У.Эшби:

→ ***Разнообразие управляющей системы (УС) должно быть адекватно разнообразию объекта управления (ОУ).***

Закон определяет «***принцип разнообразия» в социальном менеджменте***.

В системогенетике данный закон получил развитие в виде ***«блока законов адекватности»:*** адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности [А.И.Субетто, 1994].

Сложность есть мера разнообразия.

Концепция «управления сложностью» разработана ***В.В.Солодовниковым, В.Ф.Бирюковым, В.М.Тумаркиным, А.Й.Уемовым, А.Г.Ивахненко*** [А.Г.Ивахненко, 1977; В.В.Солодовников, В.Ф.Бирюков, В.М.Тамаркин, 1977; А.И.Уемов, 1972].

А.Г.Ивахенко дополнил принципы сложности ***принципом неопределенности:***

неопределенность в СУ должна быть адекватна неопределенности ОУ. Обобщая указанные принципы и законы разнообразия ***У. Эшби,*** мы

сформулировали ***законы (принципы) адекватной системности:*** системность СУ должна быть адекватна системности ОУ [А.И.Субетто, 1987, 1994].

Принцип системности лежит в основе системного подхода в менеджменте, целого научного направления, который можно назвать «системологией менеджмента». Ее раскрытие является предметом отдельной монографии, которая, как автор надеется, появится в недалеком будущем.

«Принцип системности» является общим принципом, отражающим системный, антиэнтропийный, целевой характер любого управления и менеджмента. Как принцип социально-экономического управления, он отражает необходимость учета ***тенденций роста «системности управления» по мере роста социально-экономической системности***.

Рост социально-экономической системности – результат действия Синтетической Цивилизационной Революции, в частности "системной цивилизационной революции" [А.И.Субетто, 1994].

На эту тенденцию указывают ***В.А.Афанасьев, В.И.Кушлин.*** Принцип системности при разработке стратегий социального менеджмента требует гармонизации внешних (экзогенных) и внутренних (эндогенных) эффективностей по отношению к данной организационной (социальной) системе.

5.1.2. Второй блок общих законов – «законы обратной связи»

«Основная идея гомеостатики заключается в том, что в любой целостной системе существует механизм, который позволяет ей защищаться от «различных негативных воздействий, приводящих ее к патологии».

[«Гомеостатика…», 1990, с.86, А.С.Бондарев, Е.Т.Мажолис]

Второй блок общих законов составляют «законы обратной связи».

«Обратная связь» – кибернетический закон управления и одновременно закон системологии.

Обратная связь есть необходимое условие любого управления, связь «вход-выход». В кибернетике различаются несколько тип «отрицательных обратных связей»:

- обратная связь с компенсацией;
- обратная связь саморегулирования;
- гомеостатическая обратная связь;
- обратная связь через воздействия на состояния системы;

и др.

«Отрицательная обратная связь» направлена на стабилизацию "траектории" системы, ***"положительная обратная связь"***, наоборот, увеличивает «раскачку» параметров системы. Принцип определения «входных воздействий» через состояния системы есть "***принцип Р. Беллмана»,*** известный в математической теории динамических систем.

Закон гомеостаза, будучи открытым, для «живых организаций», приобрел свое значение в социальных и социотехнических системах («эргатических системах») [С.Бир, 1993; В.В.Павлов, 1975; «Гомеостатика…», 1990]. Гомеостаз с позиций системогенетических законов предстает как механизм обеспечения устойчивости внутреннего (функционального) качества системы в процессе его функционирования на протяжении «жизненного цикла».

Закон (принцип) обучения примыкает к принципу обратной связи. Он отражает ***необходимость использования в управлении информации «от прошлого», «от настоящего» и «от будущего» для повышения качества «предсказания»,*** качества прогноза ожидаемых последствий от принимаемых решений, оценки поведения ОУ. Закон (принцип) обучения в управлении обусловлен свойствами инерционности СУ, с одной стороны, и изменчивости ОУ, его внешней среды, с другой стороны. ***Р. Винер*** [Р.Винер, 1983] характеризовал обучение как свойство такого использования прошлой информации» («памяти»), которое позволяет СУ приспосабливаться, адаптироваться к изменяющейся внешней среде. ***Таким образом, «обучение» предполагает использование обратных связей из "прошлого", из "настоящего" и из «будущего» на основе прогноза и моделирования***.

Закон обучения применительно к проблеме движения общества как социальной системы в XXI веке в состояние ноосферного общества требует создания адекватной «системы Учителя» [Н.Н.Моисеев, 1990] и соответственно системы ноосферного образования.

Социальный менеджмент как система реализует данный закон через принцип «самообучающейся системы» с использованием накопления банка информации и ее статистической обработки, обучения персонала и применением «неспециализированной карьеры», стратегического маркетинга и ситуационного анализа.

Закон адаптации и соответственно принцип адаптивного управления являются модификациями «закона обучения». Адаптация всегда выполняет функцию «обучения СУ». Данные законы и принципы лежат в основе «теории адаптационного управления", использующего различные вероятностно-статистические модели обучения и соответственно адаптации.

Выделяются:

- ***принцип структурной адаптации***;
- ***принцип вероятностной (стохастической) адаптации;***

- ***принцип адаптации "с опережением".***

Социальный менеджмент реализует в "себе «закон адаптации» и «принципы адаптивного управления» через такие виды управления как «дуальное», «рефлексивное», «ситуационное», «стохастическое», «игровое» управления, а также такие виды деятельности как ситуационный анализ и диагностика, маркетинг, проведение периодических «перестроек» структур СУ (в корпорации ИБМ на «дочерних» фирмах перестройки структур управления осуществляется через каждые 2-3 года [Д.Мерсер, 1991]).

Кроме того, к ***адаптационным стратегиям*** относятся стратегии по повышению ***организациионно-технологической надежности*** «организаций» через ***диверсификацию, повышение мобильности кадров***, создание ***«матричных» или «клеточных» структур управления*** («клеточная» организация структур управления является инновацией, возникшей в 70-80-х годах в ИБМ, на основе компьютеризации всех видов деятельности).

К важнейшим принципам управления относится ***принцип устойчивости***.

«Принцип устойчивости» охватывает «закон гомеостаза», но по своей сфере действия шире. Управление своей главной функцией имеет целью «сохранение системы" и соответственно обеспечение устойчивости развития и сохранения системы (образуется диалектика «внешнего управления» и «самоуправления», «организации» и «самоорганизации», на что, справедливо в своей работе указывает ***Д.М.Мехонцева*** [Д.М.Мехонцева, 1991]. Устойчивое управление и менеджмент базируются на использовании различных модификаций принципов обратной связи, адаптивного управления, принципа гомеостазиса.

Как принцип, устойчивость имеет несколько вариантов.

Первый вариант – принцип эквифинальности Л. фон Берталанфи. Принцип ориентирован на обеспечение «***устойчивости управления по цели». СУ всегда стремится к устойчивости эквифинально, т.е. к достижению определенной цели при разных условиях разными путями.***

Таким образом, ***эквифинальность социального менеджмента*** есть такое его свойство как системы, которое обеспечивает его ***целевую устойчивость*** (надежность достижения цели) **с** ***помощью такого разнообразия управляющих воздействий, выбор из которых позволяет выводить ОУ в желаемое состояние*** (к цели управления).

Данное свойство и ***есть свойство управляемости по цели.***

Оно в свою очередь подкрепляется такими принципами (впервые сформулированными в математической теории динамических систем и в теории автоматического управления [Р.Калман, П.Фалб, М.Арбиб, 1971]) как ***принцип наблюдаемости***, требующий постановки контроля и диагностики состояний ОУ и отслеживания «динамики состояний», и ***принцип***

достижимости желаемого состояния, требующий определенного ресурсного обеспечения и разнообразия методов воздействия на ОУ в арсенале средств СУ. ***Принцип наблюдаемости*** иногда раскрывается через ***принципы диагностируемости*** и ***контролируемости состояний (качества) ОУ***.

Кроме принципа эквифинальности управления выделяются «принцип внешней устойчивости управления», «принцип генетической устойчивости управления», "принцип внутренней устойчивости управления" [А.И.Субетто, 1987].

Первый принцип обеспечивает устойчивость внешнего управления через использование отрицательной обратной связи между уровнями управления.

Принцип генетической устойчивости является системогенетическим принципом и отражает роль системогенетических (наследственных) связей в ***«управлении развитием»*** в цепи поколений систем (системофилогенезе). Он тесно связан с общим принципом – ***принципом преемственности управлений,*** который, к сожалению, часто нарушается при смене "первых руководителей" организации, что ведет к ***«системным кризисам», конфликтам,*** потере устойчивости в функционировании систем.

Принцип внутренней устойчивости выражает особое требование сохранения устойчивости во "внутреннем управлении» или самоуправлении на базе отрицательных обратных связей «внутри организации» [А.И.Субетто, 1987; Д.М.Мехонцева, 1991].

Отметим, что развертывание принципа устойчивости составляет содержание ***теории устойчивости,*** которая входит теоретическим «ядром» в такие направления как «теория систем», «математическая теория динамических систем», «качественной теории динамических систем».

«Метод сравнения» [В.М.Матросов, Л.Ю.Анапольский, С.Н.Васильев, 1980] лег в основу создания типологии ***математических экспликаций устойчивости в теории систем: стохастической, равномерной устойчивостей на малых и больших возмущениях*** и т.п. В теории автоматического регулирования принцип устойчивости реализуется через ***критерии Гурвица, Михайлова, Найквиста*** и др.

В социальном менеджменте данные теоретические модели служат основой имитационного моделирования функционирования «организаций» в неустойчивой рыночной среде (в том числе на основе так называемых ***гибридных моделей)*** и обоснования соответствующих мероприятий при проектировании соответствующих «политик» и «стратегий».

5.1.3. Принцип и закон иерархичности управления (третий блок)

«Поскольку общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присуще ни обществу, ни природа в отдельности, – «очеловеченная природа», есть основания говорить о метасистеме, которая получила название ноосферы».

[«Кибернетика и ноосфера», 1986, с.15,
В.Г.Афанасьев]

Принцип и закон иерархичности управления выражает особое стремление СУ к иерархической организации. Данный закон как уже принцип составляет базис ***теории иерархических систем управления***, получившей интенсивное развитие с конца 60-х годов. Закон иерархичности управления определяет ***важность функции координации и «координатора»*** как блока в структуре СУ [В.Н.Бурков, 1971, 1977; Б.К.Коломиец, 1974; М.Месарович, Д.Мако, И.Такахара, 1973].

Не случайно, что в связи с растущей сложностью «высокодинамичного мира», в котором приходится действовать социальным и экономическим организациям, вследствие Синтетической Цивилизационной Революции и ее таких проявлений как «системная революция», «интеллектуально-инновационная революция», ***появился особый тип менеджеров – «менеджеров-коммуникаторов», «менеджеров-координаторов».***

Интенсифицируется поиск особых форм координации интеллектуальных усилий при выработке стратегических решений в организациях. Например, появилась особая форма собраний на фирмах, на которых действуют особые правила: снятие на время с участников собрания всех должностных «регалий» (как в бане, все "голые") и участие в принятии решения, в «мозговом штурме» при выработке решения всех работников фирмы «на равных». ***Образуется периодически функционирующий «средний слой», в котором происходит деиерархизация полномочий для принятия решений в структуре управления***. Этот «слой» как бы «исчезает» до «следующего раза», когда потребность в таком «слое» возникает.

В развитии закона иерархичности управления ***Л.А.Петрушенко*** выдвинул ***гипотезу детерминированности иерархичности организации и иерархичности управления самой иерархической организацией информации*** [Л.А.Петрушенко, 1967]. Данная гипотеза связывает вопрос иерархизации социального управления и социального менеджмента с вопросами иерархизации потоков информации СУ, с условиями обобщения информации и критериев управления по уровням «субъектов управления» внутри организации и во внешнем управлении.

Закон иерархичности «управляет» формированием иерархических СУ, обеспечивая наиболее эффективную переработку «разнообразия» внешней среды для данной «организации».

С позиции обмена «разнообразиями» между «системой» и «надсистемой» – «внешним миром» закон иерархичности предстает как частный случай действия закона оптимальности и оказывается тесно связанным с законов необходимого разнообразия У.Эшби, со сформулированным нами «блоком законов адекватности», принципом адекватной системности управления.

«Законы иерархичности» находят свое выражение в таких важных принципах организации социального менеджмента как [А.И.Субетто, 1978, 1987]:

- ***принцип иерархичности построения целей и критериев;***
- ***принцип совместимости в системе иерархии целей*** («дерево целей»), ***критериев управления*** («дерево критериев управления") и ***мер качества ОУ*** («дерево показателей качества»); на языке «отображений» совместимость раскрывается в форме однозначного отображения «графа (дерева) целей» в «граф (дерево) мер качества»;
- ***принцип относительности деления на цели и средства достижения целей.***

Последний принцип в неявном виде упоминается во многих работах по теории управления. Он следует из «принципа иерархичности целей».

В соответствии с данным принципом достижение «целей нижнего уровня» служит средством достижения «целей верхнего уровня» в любом управлении и соответственно в социальном управлении и в социальном менеджменте.

5.1.4. «Закон оптимальности» как общее название четвертого блока общих законов

«Смысл функциональной регуляции экосистем биосферы сводится к поддержанию и сохранению ее внутренней среды как условия существования организмов. Отсюда и эволюция биосферы связана в первую очередь с теми элементами, которые обеспечивают поддержание жизни на Земле».

[«Гомеостатика…», 1990, с. 316, В.В.Черепанов]

Закон оптимальности – ведущий закон управления, как в обществе, так и в мире в целом. «...***мир управляется законами оптимальности***, *и эти законы, если их понимать достаточно широко, действуют всегда*" [Л.Н.Волгин, 1977] (выделено нами, С.А.).

В природе закон оптимальности реализуется через законы равновесия, минимизации потенциальной энергии системы и т.п. (принцип устойчивости Ле-Шателъе [Р.Кубо, 1970], ***вариационный принцип минимума*** [Лагранж, 1938; В.С.Лернер, 1973]).

В общественном производстве он преломляется через ***закон экономии времени***, впервые открытый ***К. Марксом***. Если учесть, что потребляемые ресурсы – это «застывшее прошлое время», отражающее затраты труда на их производство и потребление, изготовленная продукция – сумма «застывших времен рабочего», запечатанного в израсходованных ресурсах и труде рабочего, а эффект – это экономия «времени будущего», ***то закон экономии времени и заключается в минимизации наших временных затрат на изготовление и эксплуатацию создаваемых объектов и в максимизации эффекта, получаемого в процессе эксплуатации и применения, т.е. является законом оптимальности*** [А.И.Субетто, 1978, 1987].

Закон оптимальности – важнейший закон социального менеджмента. Весь смысл социального менеджмента «покрывается» смыслом данного закона: или минимизация расходуемых ресурсов (затрат) на получение запланированного эффекта (достижение заданной цели) на основе ресурсосберегающей политики в широком смысле этого понятия, или максимизация эффекта на единицу затраченных ресурсов, при соответствующих ограничениях и действующих экономических факторах.

Первая стратегия оптимизации есть стратегия максимально возможного при данных условиях снижения ресурсоемкости достигаемого эффекта, а вторая стратегия оптимизации есть стратегия максимально возможного повышения ресурсоотдачи.

Закон оптимальности определяет появление «оптимизатора» как важнейшего блока в структуре СУ. Его задачей является оптимизация

стратегий управления на основе привлечения ***широкого спектра методов математического программирования и оптимального уравнения***.

Решение задач оптимизации – важнейший компонент содержания социального менеджмента.

В условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как уже отмечалось, социальный менеджмент осуществляется в условиях «диктатуры лимитов природы». ***Поэтому экономически сориентированный социальный менеджмент является ресурсосберегающим менеджментом.***

Л.А.Каменик (1999) разработала концепцию ресурсосберегающей политики и механизмов ее реализации для России, в которой показан ***императив ресурсосберегающей политики*** и соответственно, уже с позиции нашей монографии, ***императив социального ресурсосберегающего менеджмента.*** На рис. 18 показана структура механизма реализации ресурсосберегающей политики, дающая ориентиры для организации социального менеджмента. Обратим только внимание, что сами вышеуказанные императивы есть проявление действия закона оптимальности в условиях растущей ресурсной напряженности и «императива выживаемости» и человечества, и России в XXI веке.

Закон оптимальности определяет ***принцип оптимальности как важнейший принцип социального менеджмента.***

Как правило, ***носителем отношений оптимальности является эффективность*** *как* мера качества соответствующих систем и процессов [А.И.Субетто, 1978, 1985, 1987].

Дуальность управления отражается в ***дуальности принципов оптимальности:***

- ***оптимальности по «эффективности функционирования» системы (интенсификации функционирования)***
- ***и оптимальности по «эффективности развития» (интенсификации развития).***

Разрешение противоречия между двумя этими видами оптимальности – важнейшая задача социальною менеджмента, которое определяется через ***механизм приоритета стратегического менеджмента, долгосрочного планирования и долгосрочного управления***, воздействия на макродинамику конъюнктуры рынка (стратегии на «кондратьевских циклах» обновления технологического базиса и соответственно конъюнктуры рынка на основе концепции больших экономических циклов ***Н.Д.Кондратьева*** [Н.Д.Кондратьев, 1989, 1991]).

Рис. 18. Структура механизма реализации ресурсосберегающей политики

5.1.5. Принцип внешнего дополнения и другие принципы

«Чтобы использовать мышление как созидающую производительную силу, нужен не просто человек, обученный мыслить, но человек, мыслящий позитивно, умеющий управлять своим подсознанием как силой созидающей».

[И.Д.Афанасенко, 2011, с.312]

Принцип внешнего дополнения в теории управления впервые сформулирован ***Стаффордом Биром*** [Ст.Бир, 1969, 1993].

"Принцип" в интерпретации ***Бира*** имеет ***два аспекта:***

- ***аспект недостаточности любого формализованного «языка управления»*** (в соответствии с «теорией неполноты» любых формальных систем ***Геделя)***
- ***и аспект необходимости включения «черного ящика» в УС.***

В дальнейшем второй аспект получил развитие в законе адекватной неопределенности по ***А.Г. Ивахненко***, который мы включили в «блок законов адекватности».

«***Принцип внешнего дополнения» определяет ограниченность любых моделей,*** неиспользуемых в управлении и менеджменте и ***необходимость постоянной "настройки» и корректировки моделей в реальном режиме управления.***

Принцип подготовки развития сформулирован нами на основе выполненных обобщений в 1987 году [А.И.Субетто, 1987]. Принцип отражает постоянную необходимость в постоянной подготовке СУ к развитию ОУ. ***Данный принцип следует из принципа устойчивости «управления развитием» в социальном менеджменте.***

Принцип требует выделения в СУ блоков «системного анализа и оргпроектирования» и «развития системы (организации)».

Его реализация обеспечивает структурную адаптацию СУ через цепь ***структурных, циклических (периодических) «перестроек»*** в «организациях».

Принцип единства централизации и децентрализации отражает противоречивое единство тенденций централизации и децентрализации. Это единство в "динамике" разворачивается ***как цепь "волн-циклов" доминант централизации и децентрализатщи*** в зависимости от тенденций динамики устойчивости внешней среды.

Принцип является отражением действия закона иерархичности в социальном менеджменте. Возникает постоянная проблема решения оптимального сочетания централизма для корпорации, государственного

управления в целом и автономии «подсистем» организации (дочерних фирм, банков, регионов, предприятий и т.п.).

5.1.6. Десять законов Б.Г.Литвака

«Настоящим прорывом в использовании современных информационных технологий стало применение интегрированных систем управления».

[Б.Г.Литвак, 2011, с.49]

Б.Г.Литвак, обобщая опыт управления, сформулировал свои десять законов управления (которые мы назовем «***десять законов Б.Г.Литвака»).*** К ним он отнес [Б.Г.Литвак, 2010, с.411]:

- ***Закон синергетического эффекта:*** *«Объединение ресурсов, технологий, взаимодействие систем управления позволяет получать результаты, невозможные без такого объединения»;*
- ***Закон власти:*** *«Для того, чтобы управлять, необходимо обладать властью»;*
- ***Закон развития (лидерства):*** *«Каждый субъект и объект управления стремится занять лидирующие позиции, реализуя возможности и предотвращая угрозы»;*
- ***Закон интеллекта:*** *«Любому управленческому решению предшествует идея. При прочих равных побеждает тот, кто «передумывает»;*
- ***Закон магистральности (приоритетности):*** *«В первую очередь должны решаться вопросы, определяющие развитие управленческой ситуации»;*
- ***Закон системности управления:*** *«Управленческое решение – это система, включающая: (1) цель, которую нужно достичь; (2) технологии достижения цели; (3) ресурсы, необходимые для достижения цели; (4) систему управления, организующую достижение цели»;*
- ***Закон стратегичности:*** *«Эффективное управление осуществляется с учетом долгосрочной перспективы»;*
- ***Закон цикличности управления:*** *«В процессе управления последовательность основных этапов принятия и реализации управленческих решений повторяется, образуя управленческий цикл»;*
- ***Закон обратной связи:*** *«При принятии управленческого решения необходимо учитывать результаты реализации решений, принятых ранее»;*
- ***Закон эстафетности:*** *«Сохранение в организации и передача от поколения к поколению управленцев, подтвердивших свою эффективность, ценностных установок, внутренней культуры, традиций, системы управления, способствует достижению долговременных целей».*

Если внимательно осмыслить «***десять законов Б.Г.Литвака»,*** то можно так охарактеризовать это законы:

1. Они могут быть определены как отдельный блок законов, адресованный к управлению в системах «человек – человек», в которых ОУ представлен коллективами (группами) людей, т.е. «активным элементом» (АЭ);
2. «Закон обратной связи» в этом блоке есть одна из конкретизаций кибернетического закона обратной связи через призму взгляда на процесс управления как поэтапный (циклической) процесс принятия управленческих решений;
3. «Закон магистральности (приоритетности)», «закон стратегичности», предстают как одна из экспликаций (спецификаций) более общего закона иерархичности управления.
4. «Закон цикличности управления» предстает как «калька» системогенетического закона инвариантности и цикличности развития (который входит в блок системогенетических законов управления, см. ниже).
5. «Закон эстафетности» предстает как «калька» закона системного наследования (преемственности) в управлении (который входит в блок системогенетических законов управления, см. ниже)

Интересным является «закон власти». В определенным смысле формулировка этого закона есть тавтология, поскольку любое управление есть реализация власти «субъекта управления» – «управляющей системы» (УС), но его смысл состоит в том, что он указывает на власть как условие возможности управления.

5.2. Системогенетические законы управления

«Первым аспектом неклассической теории социально-экономического управления является необходимость преодоления противоречия «системности» современного состояния человеческого сообщества».
[А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, 2006, с. 108]

5.2.1. Системогенетика и ее законы

«В рамках эколого-экономического пространства всякое экономическое решение сопровождается экологическими последствиями, а изменения в окружающей человека среде приобретают экономическое значение и измерение».
[В.Т.Пуляев, Ю.Н.Пахомов, 2011, с. 56]

Системогенетика как научная направление системологии и самостоятельная наука стала формироваться нами в конце 70-х годов [А.И.Субетто, 1983]. Системогенетика, являясь частью системологии, имеет самостоятельное «научное лицо». Она есть общая теория преемственности (наследия) в «мире систем» и служит теоретическим базисом таких научных направлений как социогенетика, системогенетика образования или образовательная генетика, системогенетика культуры, гносеогенетика, техногенетика и т.д. [А.И.Субетто, 1994, 2001, 2010].

Основной теоретический каркас определяют системогенетические законы. ***К ним относятся законы***:

- ***системного наследования;***
- ***инвариантности и цикличности развития;***
- ***дуальности управления и организации систем;***
- ***спиральности развития;***
- ***системного времени и гетерохронии или закон неравномерности развития систем;***
- ***спиральной фрактальности системного времени;***
- ***разнообразия;***
- ***парные законы дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия);***
- ***парные законы кооперации и конкуренции;***
- ***парные законы универсализации (диверсификации) и специализации (симплификации);***
- ***телегенеза (закон системогенеза: от цели – к функции и от функции – к морфологии системы)***

и др.

Здесь, не раскрывая глубин содержания каждого из законов (они описаны в монографиях [А.И.Субетто, 1994, 1995, 1998, 2000, 2005, 2007, 2010]), мы остановимся на важнейших из них для понимания «основ» социального менеджмента.

5.2.2. Законы системного наследования и инвариантности и цикличности развития

«Социальные системы функционируют в постоянно изменяющихся условиях».

[Д.М.Мехонцева, 2000, с. 287]

Закон системного наследования определяет принцип преемственности в социальном менеджменте.

Его реализация носит "циклически-генетический" характер и подкрепляется действием другого важного закона – ***закона инвариантности и цикличности развития***. Закон определяет инвариантно-циклическую динамику («волновую динамику») функционирования и развития социального менеджмента. Кстати, проявлением его действия являются ***«циклы маркетинга»*** (от замысла, разработки, изготовления товара и до его "продвижения на рынок" и получения соответствующей запланированной прибыли или другой ожидаемой «эффективности»»), ***«циклы жизни»*** или ***«циклы качества», «инвестиционные циклы»***, «***циклы, оборачиваемости финансов», «циклы возвратности кредитов», «инновационные циклы», «циклы обновления технологий и техники», «циклы научных открытий», «циклы восстановления ресурсов»*** (для восстанавливаемых типов ресурсов, например, леса, плодородия земли и т.п.), «***циклы конъюнктуры рынка», «длинные экономические циклы Н.Д.Кондратьева»*** (так называемые «К-циклы»), ***циклы или волновая динамика биржевых индексов*** и т.п.

В рамках социального менеджмента очень важен учет на дальних стратегиях таких циклов как «образовательные циклы», "циклы смены поколения людей» (около 25 лет), "циклы культуры", в том числе «вековые циклы культуры», «циклы смены научных парадигм», «циклы сменяемости экономико-технологических укладов» [С.Ю.Глазьев, 1993; А.И.Субетто, 1982, 1987, 1989, 1991, 1994 и др.] (см. библиографию работ в [А.И.Субетто, 2012]).

5.2.3. Закон дуальности управления и организации систем

«Интеллект в системе занимает доминирующее положение, поскольку ему приходится непрерывно решать задачи самосохранения в изменяющихся условиях».

[Д.М.Мехонцева, 2000, с.158]

Закон дуальности управления и организации (ЗДУО) систем определяет механизм наследования как дуальный (двойственный), двояко обусловленный: «прошлым» – на уровне систем и ее подсистем (этот поток наследования обеспечивает устойчивость в развитии) и «будущим» – на уровне надсистем системы (этот поток наследования управляет "изменчивостью" через "спускаемые" от надсистем к системе «границ ее разрешенного существования и развития», он обеспечивает регулируемую, адаптивную неустойчивость в развитии).

ЗДУО определяет ***паст-футуристическую организацию любых систем*** (деление систем на две функциональные подсистемы – «паст- подсистемы» и «футур-подсистемы», первая является «накопителем» памяти системы, прошлого времени в системе, реализует «консервативное начало» в системе, а вторая, наоборот, является накопителем «будущего времени» в системе в виде потенциала будущей изменчивости, предадаптации, реализует «инновационное начало в системе»).

Данный закон проявляется в человеческой популяции в форме полового диморфизма («женщина» – «паст-система», а «мужчина» – «футур-система»), ***функционального диморфизма мозга*** («правое полушарие мозга» – «паст-система», и «левое полушарие мозга» – «футур-система»).

Принцип двухканального управления в логике развития биологических популяций был открыт В.А.Геодакяном. Нами этот принцип был развернут в концепцию системогенетического закона с более широкой интерпретацией и введением ***понятия паст-футуристического диморфизма систем.***

«Кальками» ЗДУО являются применительно к творчеству человека и социальному творчеству ***законы*** [А.И.Субетто, 1987, 1991, 1992, 1994]:

- ***креативно-стереотипной волны;***
- ***закон лево-правоцолушарной волны;***
- ***закон волны «бюрократизация – креатизация общественного интеллекта» (и соответственно управления).***

Последний закон является «повторением» закона креативно-стереотипной волны, но уже применительно к обществу. Наши исследования показали, что у творческих долгожителей наблюдается ***«креативно-стереотипная волна»*** длительностью в 11 лет, в конце которой наблюдается «кризис» и происходит «ломка стереотипов», обновление «норм» интеллек-

туальной деятельности. Преодоление кризиса связано с "запуском" «ассоциативных», «аналоговых» механизмов работы мозга, требующих активизации правополушарного интеллекта человека.

Исследования показывают, что близкая по длительности «волна» наблюдается в организациях. Усиление бюрократизации управления требует обновления структуры управления, ротации и обновления кадров, как мероприятий, понижающих негативные эффекты от бюрократизации [А.И.Субетто, 1992, 1997].

5.2.4. Закон системного времени и гетерохронии

«Отказ от формирующих предпосылок – обобществления, централизации, концентрации – лишает перспективы обновления, стабилизации ноосферы, возвышения жизни как эволюционного феномена в целом…».

[В.Г.Буданов, 1990, с.88]

Закон системного времени и гетерохронии отражает наличие в организации своего «системного времени», связанного с характерными масштабами циклов функционирования и развития. Закон определяет ритмику, цикличность развития систем. Причем они имеют свою специфику в зависимости от «природы» систем, ее ранга, «размеров», масштабности, сложности (разнообразия), уровня целостности.

Одновременно закон ***фиксирует неравномерность развития*** любой "организации", различные скорости потоков «инноваций» по компонентами физиологии и морфологии системы, что ведет к «кризисам системы» и необходимости выполнения ***"антикризисного управления"*** с целью восстановления гармонии системы, ликвидации «патологий» в системе (организации).

5.2.5. Законы спиральности развития и системной фрактальности системного времени

«Вряд ли разумно и лелеять «воцарения пророка» в нашем изрядно «запущенном хозяйстве» – должно работать «засучив рукава» над изучением разноплановых и внутренне противоречивых корреляционных отношений в системе «природа – очеловеченная природа – человек», особенно в тесной связи с «экологией человека».

[Ю.Н.Гладкий, 2010, с. 661]

Закон спиральности развития (принцип спиральности развития) определяет развитие любой организации (и любой цикл развития) как спираль. «Спираль» несет в себе смысл восстановления на определенном этапе развития каких-то новаций, которые были отвергнуты на предыдущем этапе, но на более высоком уровне качества с учетом приобретенных результатов.

Закон системный фрактальности системного времени обобщает принцип ***Геккеля.*** Он был нами открыт в 1991-1992гг. Онтогенез любой системы (цикл эволюции системы в «цикле жизни») повторяет филогенез системы (предшествующую эволюцию, приведшую к появлению данного рода систем).

В соответствии с этим законом любая эволюция «запоминает» себя и материализуется в спектральной структуре любой организации.

По отношению к человеку этот закон объясняет "бессознательное" в человеке как хранящуюся в нем «информационную память» о предшествующей эволюции, приведшей к появлению человека на Земле. «Закон» объясняет как в процессе наследования при формировании «проекта» системы осуществляется «наследственное, программирование» ее жизненного цикла [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1997, 2000, 2007, 2012].

Системогенетические законы и принципы расширяют список общих законов и принципов социального менеджмента.

5.3. Специфические принципы и законы социального менеджмента качества

«…в этнически многоцветной и поликультурной России многие начинают понимать, что эпоха безоглядного заимствования «универсальных рецептов всеобщего счастья» постепенно проходит – культуры все более явно сопротивляются выхолащивающей унификации».

[Ю.Н.Гладкий, 2006, с. 843]

5.3.1. Состав специфических законов и принципов социального менеджмента качества и принцип первого руководителя

«Людям свойственно желание управлять всем – управлять природой, общественным сознанием и т.д., но при этом мало кто задумывается о смысле такого управления и о возможности его реализации».

[А.А.Музалевский, Л.Н.Карлин, 2011, с. 340]

Специфические принципы и законы социального менеджмента конкретизируют общие законы и принципы.

К ним относятся:

- ***блок законов и принципов, относящихся к управлению качеством*** [А.И.Субетто, 1979, 1987]:

1) ***"принцип внешне-внутренней обусловленности" качества ОУ;***
2) ***принцип отражения качества процессов в качестве результатов***;
3) ***принцип жизненного цикла*** ("петли качества" или "цикла качества");
4) ***принцип иерархичности управления качеством;***
5) ***принцип всеобщего управления качеством;***
   - ***принципы управления по Анри Файолю;***
   - ***принцип совместимости целей и организационной структуры;***
   - ***принцип инновационного управления;***
   - ***принцип "управления через культуру";***
   - ***программно-целевой принцип;***
   - ***принцип диверсификации;***
   - ***принцип обеспечения научно-технической восприимчивости организации;***
   - ***принцип "быть образовательной системой";***
   - ***принцип постоянного улучшения*** (на это постоянно обращает внимание ***Деминг, Стаффорд Бир);***

и др.

Отметим такой важный принцип как ***принцип первого руководителя***, который имеет особое значение в управлении качеством в организации. Управление качеством в организации тогда эффективно проходит свое становление и эффективно реализуется, если в этом заинтересовано «первое лицо организации». Руководитель стоит у истоков соответствующей «политики качества». Этот же принцип играет важную роль в программно-целевом управлении, в «управлении проектами», особенно в «менеджменте инвестиций».

5.3.2. Спецификация (конкретизация) принципов социального менеджмента качества

«…эволюции свойственна антиэнтропийная тенденция, которая связана с внутренней структурой закона развития».

[В.Ю. Татур, 1990, с. 179]

Принципы оптимальности и эффективности в социальном менеджменте получают конкретизацию в форме [А.И.Субетто, 1985, 1986, 1987]:

- ***принципа минимизации риска*** (особенно в таких видах управления как управление с высокой неопределенностью, управление с риском);
- ***принципа гарантии.***

В синтетической квалиметрии эти принципы получили свою математическую экспликацию [А.И.Субетто, 1985, 1986, 1991, 1993].

На рис. 19 приведены некоторые из изложенных законов и принципов, особо значимые в регуляции социального менеджмента.

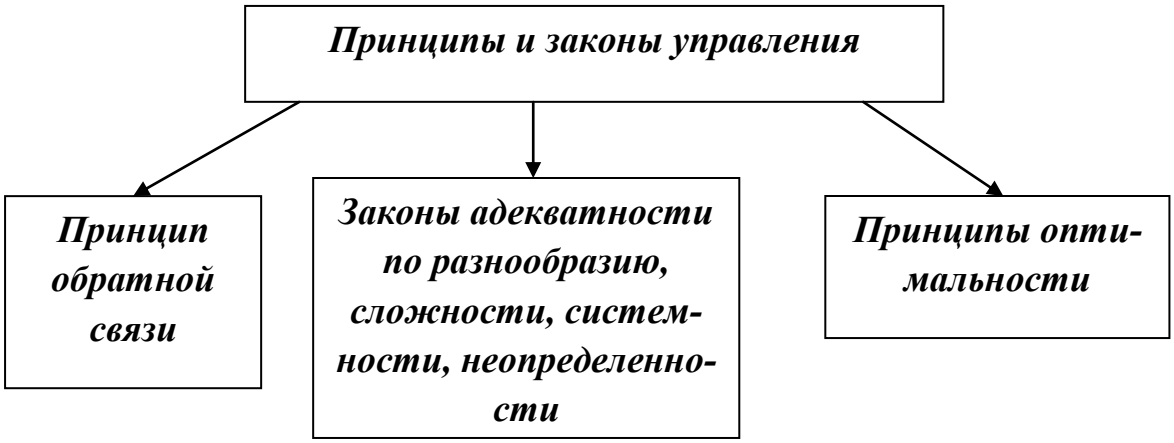


Рис. 19. Принципы и законы управления

В принцип обратной связи входят:

- ***принцип внешне-внутренней обусловленности качества управления;***
- ***принцип отражения качества процесса в качестве результата;***
- ***принцип адаптации;***
- ***закон преемственности;***
- ***закон спирального развития;***
- ***принцип совместимости целей и организационной структуры;***
- ***принцип инновационного управления;***
- ***принцип всеобщего управления качеством;***
- ***принцип управления через культуру.***

В законы адекватности по разнообразию, сложности, системности, неопределенности входят:

- принцип первого руководителя;
- принцип минимизации риска;
- принцип гарантии;
- принцип единства централизации и децентрализации;
- принцип наблюдаемости;
- принцип достижимости;
- принцип иерархичности;
- закон лево-правополушарной волны;
- закон инвариантности и цикличности развития;
- принцип обеспечения научно-технической восприимчивости;
- принцип «быть образовательной системой»;
- принцип постоянного улучшения;

В принципы оптимальности входят:

- закон дуальности и организации систем;
- принцип жизненного цикла (петли качества);
- принцип устойчивости;
- закон разнообразия;
- закон креативно-стереотипной волны;
- закон бюрократизации;
- принцип диверсификации;
- принцип обновления структур управления и ротации кадров;
- программно-целевой принцип.

Управление качеством предстает как новая парадигма управления организациями вообще. Как утверждает японская философия качества, ***ка-***

чество есть все, оно настраивает деятельность «организации» на улучшение показателей всех сфер деятельности.

Поэтому ***новая парадигма социального менеджмента*** состоит в том, что ***социальный менеджмент – есть всегда менеджмент качества***.

Таким образом, справедлива формула (рис. 20):

Рис.20. Парадигма социального менеджмента

- ***новая парадигма менеджмента есть социальный менеджмент;***
- ***новая парадигма социального менеджмента есть менеджмент качества.***
- ***новая парадигма социального менеджмента в XXI веке есть менеджмент ноосферного качества или ноосферно-социальный менеджмент.***

Тотальность качества как объекта управления в новой парадигме управления и менеджмента приводит к категории ***всеобщего управления качеством или тотального менеджмента качества*** (Total Quality Management), а последний – в XXI веке трансформируется в менеджмент ноосферного качества, во всеобщее управление ноосферным качеством жизни – управление социоприродной гармонией в становящемся ноосферном обществе [А.И.Субетто, 2001].

Поэтому к важным специфическим принципам управления относятся законы и принципы теории качества и теории управления качеством, исследуемые в квалитологии – науке о качестве объектов и процессов в социальной практике человека [А.И.Субетто, 1987, 1991, 2000], а также становящая теория ноосферного управления в теоретической системе ноосферизма [А.И.Субетто, 2001; А.М.Немчин и др., 2006].

Принцип внешне-внутренней обусловленности качества определяет дуальность качества как ОУ: детерминированность его внутренней структурой, взаимодействиями внутри «качества», и детерминированность внешней структурой отношений ОУ (во взаимодействии с внешней средой).

Двоякая обусловленность качества – отражение действия системо-генетического закона дуальности управления и организации (ЗДУО). Внутренняя структура порождает потенциальное качество ОУ (качество-потенциал), а внешняя – актуальное качество.

Принцип отражения качества процессов в качестве результатов — важнейший принцип теории качества и новой парадигмы социального менеджмента как менеджмента качества.

Качество процессов переносится (отражается) на качество результатов (в качестве результатов). Данный принцип является процессуально-целевым, сформулирован нами в 1973 году (см. [А.И.Субетто, 2012]). Он является ведущим принципом организации «систем качества» по методологии международных стандартов серии ИСО 9000, в соответствии с требованием которых главное внимание уделяется выполнению регламента всех процессов в деятельности фирм, «организаций», от которых зависит качество продукта и выполнение всех требований контракта с заказчиком (покупателем).

Принцип жизненного цикла или цикла качества («петли качества») является развитием «принципа отражения».

Качество жизненного цикла полностью отражается в полном качестве объекта – носителя этого жизненного цикла. Качество основных этапов жизненного цикла: «замысла», аванпроектирования, проектирования, создания, эксплуатации или потребления, ликвидации или утилизации переходит в ***интегральное качество самого объекта*** как единство потребительских (полезных, технических) и экономических свойств.

Принцип иерархичности управления качеством, требующий иерархической организации систем управления качеством в организациях, отражает действие «закона иерархичности» уже в управлении (являющегося спецификацией «закона оптимальности» и общего «закона иерархичности»).

Принцип всеобщего управления качеством есть принцип охвата управлением качества всех сфер «жизни», деятельности «организации». «Всеобщее управление качеством», появившись в конце 60-х годов в Японии, затем в начале 70-х годов в США, вот уже почти 50 лет активно распространяется в различных странах мира.

«***Тотальность» или «всеобщность» означает, что управление качеством как вид управления становится всеобщим, охватывает все виды управления, ориентированные на улучшение качества всех сфер деятельности.***

Изложенные «принципы качества» и «принципы управления качеством» – только часть целой системы принципов и законов ***квалитологии – науки о закономерностях и механизмах обеспечения и развития качества объектов и процессов,*** создаваемых и используемых человеком в процессе своей деятельности, хозяйствования [А.И.Субетто, 2000].

Нижеследующие принципы дополняют указанные принципы на рисунке 19. К ним относятся [А.И.Субетто, 1987, 1991]:

1. ***Принцип единства всех функций УС,*** требующий обеспечения единства всех функций УС на всех этапах цикла жизни (цикла качества) ОУ;

2. ***Принцип единства управления на всех этапах цикла жизни*** (цикла качества), требующий охвата управлением всех процессов формирования качества ОУ, начиная от НИР, ОКР, проектирования и кончая эксплуатацией (потреблением). ***В управлении качеством действует формула: высокие показатели закладываются уже на стадии проектирования новых видов продукции, товаров,*** что обеспечивает уже на этой стадии их соответствие высоким требованиям НТП и потребителя (рынка). Данный принцип действует в любых СУ. Специфика его реализации связана с видом продукций или товара, этапом цикла качества, уровнем управления;

3. ***Принцип комплексности управления,*** выражающийся в требовании единства технических, организационных, социальных, маркетинговых мероприятий, т.е. ***единства использования методов и видов управления,*** в использовании всех факторов и условий формирования качества (продукции, товара, результата);

4. ***Принцип эффективного использования всех форм социального, духовно-нравственного, экономического воздействия, применения комплекса стимулов;***

5. ***Принцип стандартизации*** — организационно-технический принцип, требующий, чтобы организация систем управления качеством опиралась на стандартизацию (нормирование).

Закон оптимальности в управлении качеством – составляет суть принципа оптимальности управления, в соответствии с которым должны оптимизироваться как показатели качества (ПК), выступающие критериями управления ***(принцип оптимизации критериев управления качеством (УК)),*** так и показатели эффективности функционирования всей СУ ***(принцип эффективности функционирования СУ).***

Выделение оптимизатора, как специализированного блока СУ, направлено на улучшение условий реализации функций оптимизации. ***Дуальность принципа оптимизации:*** оптимизация показателей «выхода» системы (например, показателей качества продукции для производственных систем) и оптимизация показателей функционирования системы управления входят в методологическую базу функции оптимизации в СУ.

Закон иерархичности или принцип иерархичности преломляется через систему принципов:

1. ***Принцип соответствия организационных (ОС) и функциональных структур (ФС)*** УК, требующий соответствия функциональных (ФС) и организационных (ОС) структур, четкого распределения и закрепления функций между структурными подразделениями СУ. Если отношение совместимости ОС и ФС обозначить символом «⇔», то принцип может быть записан в виде выражения:

$$\mathbf{S(O)=<O,\Delta_o> \Leftrightarrow S(A)=<\Phi,\Delta_\phi>}, \qquad (5.1)$$

где <О, Λ>=ОС, <Ф, Λф>=ФС

Данный принцип, по нашему мнению, может быть положен в определение СУ:

Система управления есть единство функциональной и организационной структур управления, направленное на установление, обеспечение и поддержание необходимого уровня качества «продукции» на ее жизненном цикле, т.е. при ее проектировании (ОКР), изготовлении, маркетинге, продажах, эксплуатации или потреблении.

Такое определение имеет ряд преимуществ перед получившим распространение определением СУ как совокупности мероприятий или «комплекса мероприятий».

Во-первых, термин «мероприятие» является менее четким по отношению к термину «элемент».

Во-вторых, при таком определении в основном фиксируется функциональная структура системы («мероприятие – операция – функция») и выпадает организационная структура.

В-третьих, подчеркивание единства функциональных и организационных структур предъявляет уже ***требование совместимости функций управления и их распределения с организационной структурой***. Чем четче соблюдено это отношение совместимости (⇔), тем эффективнее будет функционировать СУ.

2. ***Принцип иерархичности системы целей и критериев управления***. Данный принцип требует соответствия между уровневостью структуры целей и критериев управления. Если обозначим иерархическую структуру целей управления через двойку

$$S_ц=<Ц,Λ_ц>, \qquad (5.2)$$

а иерархическую структуру критериев через

$$S_М=<М,Λ_М>, \qquad (5.3)$$

где Ц – множество целей; М – множество критериев; $\Lambda_ц$ и $\Lambda_М$ - соответственно множество отношений,

то соблюдение данного принципа означает выполнение требования

$$S_ц=<Ц, \Lambda_ц> \Leftrightarrow S_М=<М, \Lambda_м>, \qquad (5.4)$$

где знак $\Leftrightarrow$ – отношение совместимости.

Иерархическая организация целей обуславливается тем, что операция управления в иерархической СУ достигается не иначе, как через выполнение целей операций различных рангов.

Операции по достижению целей нижнего уровня агрегируются в операции по достижению целей более высокого уровня.

При этом цели нижнего уровня становятся средствами достижения целей верхнего уровня (принцип относительности на делении на средства и цели [Г.С.Поспелов, В.А.Ириков, 1976; А.И.Субетто, 1975, 1979]). Иерархическая структура критериев управления (КУ) образуется в результате измерения целей на языке соответствующих «качеств», т.е. ***отображения графа целей («пространства целей») в граф мер («пространство мер»).***

3. ***Принцип единства дальних и ближних целей***. Этот принцип, сформулированный четко впервые ***В.М. Глушковым*** для нужд управления народным хозяйством, имеет особую актуальность для социального менеджмента.

Применительно к управлению он требует формирования, оценки, совершенствования ближних целей управления только с позиции дальних (стратегических) целей. Реализация данного принципа означает ***организацию долгосрочного прогнозирования,*** создание моделей будущей продукции, будущих товаров («идеальных», «прогнозных эталонов качества»), оценку качества продукции, товара с учетом перспективности, «моральной стойкости». Принцип единства дальних и ближних целей реализует (на языке целей) единство перспективного (долгосрочного), тактического (среднесрочного) и текущего видов управления.

4. ***Принцип соответствия фундаментальности решения и объема прогнозирования***. Данный принцип специфицирует принцип единства дальних и ближних целей в менеджменте на языке решений. ***Чем фундаментальнее исходное решение, тем больший «вес» занимает прогнозирование,*** тем более дальним должен быть горизонт прогнозирования. При этом наблюдается следующая закономерность: принятие исходных решений, как правило, протекает в условиях большой неопределенности, в то же время исходное решение вызывает и наибольший объем последствий. По данным ***Г.М. Доброва*** последствия ошибки в решениях на стадиях НИР, ОКР обходится в 100... 1000 раз дороже, чем на стадиях производства и эксплуатации.

Отсюда – возрастающая роль функции прогнозирования и вариантных проработок для ранних этапов «цикла качества» или «цикла жизни» ОУ.

5. ***Принцип иерархичности системы моделей в управлении и принимаемых решениях.*** Данный принцип требует иерархической организации системы критериев управления и соответственно структуры моделей со структурой СУ, с одной стороны, и ОУ, с другой стороны. При этом под моделью в управлении (МУ) понимается отображение пространство мер факторов в пространство мер качества [А.И.Субетто, 1975], т.е.

$$\mu: Z \to m \text{ или } \vec{Z} \to \vec{\mu}\ , \qquad (5.5)$$

где Z - пространство мер факторов формирования качества, m - пространство мер качества, $\vec{\mu}$- вектор мер качества, $\vec{Z}$- вектор мер факторов.

Рассматриваемый принцип требует соответствия уровня агрегированности моделей, выраженных в мерах качества, соответствующим уровням СУ.

6. ***Принцип зависимости от уровней СУ степеней обобщения (агрегированности) показателей качества (ПК) и показателей факторов***. Принцип требует постепенной агрегации (свертывания) информации о показателях качества и факторах по мере подъема по уровням СУ

7. ***Принцип иерархичности построения системы нормативно-технической (регламентирующей) документации НТД и стандартизации в системах управления***.

Принцип отображает необходимость соответствия иерархической структуры НТД и стандартизации в СУ иерархической структуре ОУ («качества»), с одной стороны, и иерархической структуре самой СУ, с другой стороны. Система НТД и стандартизации образует «память» СУ. Поскольку «память» системы управления есть результат многократного отображения ОУ и его внешней среды («качества» и «факторов формирования качества») и отображения собственной структуры, постольку ее организация подчиняется закону иерархичности, т.е. она организуется как многоуровневая система, совместимая с СУ и ОУ. Если, следуя принятым обозначениям структур, определим структуры качества S(R) и системы НТД S(N) как кортежи вида:

$$S(R) = \langle R, \Lambda_R \rangle; \qquad (5.6)$$

$$S(N) = \langle N, \Lambda_N \rangle, \qquad (5.7)$$

где S(R) – качество (множество свойств) изготавливаемой продукции (объектов);

S(N) – множество нормативных документов, стандартов СУК;

Λ_R, Λ_N – множество отношений между свойствами и нормативными документами соответственно.

Тогда требование принципа может быть записано следующим списком условий:

$$S(R) \Leftrightarrow S(N) \Leftrightarrow S(O) \Leftrightarrow S(Ф), \qquad (5.8)$$

где $\Leftrightarrow$ – отношения совместимости структуры схемы НТД S(N) и стандартизации соответственно со структурой качества как ОУ S(R), функциональной структурой СУ S(Ф), организационной структурой СУ S(O).

Принцип совместимости структуры целей и организационной структуры СУ. Данный принцип требует соблюдения отношения совместимости между целевой и организационной структурой СУ, т.е. соблюдения условия:

$$\boldsymbol{S}(Ц) \Leftrightarrow S(O) \qquad (5.9)$$

Системогенетический закон гетерохронии и системного времени выражается в виде ***принципа системного времени***, требующего соответствия частоты вмешательств со стороны «органов управления» в зависимости от уровня управления и частотных характеристик циклической динамики ОУ.

6. Типы решений и основы управления. Классификация решений, основ, объектов управления

«…управление Землей со стороны Солнца ограничивается тем, что Солнце дает Земле источники средств осуществления самоуправления (энергию, свет) и поддерживает орбитальное движение. Все же остальные функции поддерживания и развития жизни (самоуправления) выполняет сама Земля».

[Д.М.Мехонцева, 2000, с.192]

6.1. Понятие «решение». Классификация решений в управлении

«…объекты биосферы – ноосферы охватываются общим кибернетическим понятием «система управления» как единство двух подсистем: управляющей и управляемой (объект управления)».

[«Кибернетика и ноосфера», 1986, с. 37, А.Г.Назаров]

6.1.1. Два класса определений понятия «решение»

«На пересечении трех линий: человека, как части биосферы, созданной им «техносферы» и управления – узловая проблема в учении о ноосфере».

[«Кибернетика и ноосфера», 1986, с.88, Г.Н.Алексеев]

Решение – элементарная функция управления, пронизывающая все операции по управлению в социальных, организационных, техно-технологических, производственных системах, т. е. в системах, где активную роль играет человек (активный элемент (АЭ)).

В настоящее время широкое развитие получили различные ветви теории решений: теория эвристических решений, теория проектных решений, теория статистических решений, теория игровых решений и т. п. В плане раскрытия решения как методологического элемента управления выявим наиболее важные классы решений, т. е. попытаемся создать классификационную схему решений определенной степени общности.

Существуют различные определения понятия «решение». Однако анализ их содержания позволяет выделить следующие ***два важных класса определений.***

1. ***Решение есть выбор*** определенных стратегий, плана, объекта, альтернативы, линии поведения и т. п.

2. ***Решение есть построение*** (синтез) определенного объекта, модели, явления, вывод (логическая процедура) определенного заключения из массива данных, имеющихся в расположении лица, принимающего решение (ЛПР).

Данные два класса решений различаются условно, поскольку уже в «построении», «выводе» как частный случай операции всегда заключен «выбор».

Подчеркнем следующие методологические положения:

1. Решения (по управлению) корреспондируются с основными выделенными элементами методологии управления – видами, методами и функциями управления, составляя основу их содержания;
2. Оптимальные решения определяют содержание функции оптимизации и моделирования и соответственно содержание блока «оптимизатор» в структуре системы управления;
3. Горизонт упреждения прогнозной информации, заложенной в решении, или «глубина» действия решения оказывается связанной как с фазой управленческого цикла, так и с особенностями уровней и контуров управления (стратегический, тактический, оперативный контуры);
4. Признаки типов применяемых решений составляет важный элемент типологического описания систем управления и соответственно теории управленческих решений;
5. «Решение» как элементарная функция управления служит своеобразным базисом, связывающим теорию управления с управленческой концепцией теории эффективности [А.И.Субетто, 2002].

Отметим, что «*наука управления»* по ***Б.Г.Литваку*** базируется на базовой категории «решение». По его концепции «*процесс управления – это последовательность управленческих актов, включающих подготовку, принятие и реализацию управленческих решений»,* а «*управленческая ситуация – это ситуация, в которой принимается управленческое решение»* [Б.Г.Литвак, 2010, с.11]. Такой подход можно было бы назвать «***теорией управления на базе решений»***, поскольку «решение» становится «фокусом» концептуальной системы теории (науки) управления.

6.1.2. Многомерная классификация «решений по управлению»

«Развитие должно идти… по пути более рационального использования уже получаемого количества энергии с изменением ее источников на «автотрофные»…».

[«Кибернетика и ноосфера», 1986, с. 133,
Н.П.Федоренко, Н.Ф.Реймерс]

«Решения по управлению», при их анализе, определяют ***многомерную классификацию решений*** [А.И.Субетто, 1987].

Рассмотрим эту классификацию, выделяя соответствующие признаки.

Первый признак – «место» принимаемого решения в контуре (цикле) управления.

По этому признаку выделяются ***диагностические решения*** (которые оценивают состояние объекта управления, определяют диагноз управленческой ситуации) и ***решения «о поведении ОУ»,*** т.е. решение собственно о воздействиях на ОУ (объект управления).

Второй признак – класс целей, на реализацию которых направлено управление (можно говорить о различении контуров управления по классам целей). Этот признак определяет ***стратегические, тактические и оперативные решения*** (их можно назвать стратегическим, тактическим и оперативным типами управленческих решений; они определяют стратегический, тактический и оперативный контуры управления).

Третий признак отражает ***вид деятельности.*** По этому признаку можно условно выделить ***социальные, экономические, технические (или технологические), организационные, проектные и др. решения.***

Четвертый признак – этап процесса, на котором принимается решения. Он определяет деление управленческих решений на ***базовые (исходные) и текущие.***

«Цена» базовых решений, т.е. масштаб их последствий, и соответственно «объемы» эффекта или экономических потерь, значительно выше, чем «цена» текущих решений.

В этой логике стратегические решения выступают базовыми решениями по отношению к тактическим решениям, а последние – базовыми по отношению к оперативным решениям. Данная соподчиненность «потоков решений» служит отражением «координации решений» «по вертикали» управления.

Пятый признак – время действия решений – отражает глубину временного интервала, на котором принятое решение действует, и определяет ***долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные решения.***

Данная классификация решений тесно связана с делением управлений на долгосрочное (перспективное) и текущее (см. выше классификацию видов управлений) и с реализацией функции прогнозирования в процессах принятия решений.

"Степень постоянства решений"(шестой признак) осуществляет дихотомическое ***разделение множества решений на непрерывно действующие и разовые.***

Этап цикла качества или цикла жизни ОУ (седьмой признак) служит основой для выделения решений по типам:

- проектные (конструкторские) решения;
- производственные решения;
- эксплуатационные решения.

Особо необходимо подчеркнуть роль проектных решений.

Фактически проектное решение означает синтез модели объекта на определенной стадии проектирования.

Качество проектного решения есть совокупность потенциальных свойств объекта, отраженных в модели и обуславливающих его пригодность для изготовления и эксплуатации в соответствии с назначением [Субетто А.И., 1995]. Контур управления качеством проектных решений (УК ПР) – один из основных в системе управления проектированием.

Восьмой признак – соответствие эффекта и затрат (ресурсов) дифференцирует решения на ***оптимальные, субоптимальные (рациональные) и не оптимальные.***

Принятие оптимальных и субоптимальных решений опирается на целый спектр методов моделирования, оптимизации, осуществления выбора. ***Оптимизация принимаемых решений – основная функция оптимизатора в контурах управления и социального менеджмента в целом.***

Строгие оптимальные решения возможны в ограниченном классе случаев. В большинстве случаев мы имеем дело с субоптимальными решениями. Отклонения от идеального оптимума связаны всегда с наличием неопределенности, ограниченностью информационного обеспечения, постоянным несовершенством прогнозирования.

6.2. Классификация методов оптимизации при принятии решений

«…всеединое истинное знание и всеединое истинное бытие в идеале всегда совпадают, и именно к такому совершенному творческому смыслобытию – по мысли отечественных философов – должны стремиться отдельный человек, и человечество в целом».
[А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин, 2001, с. 136]

В связи с важной ролью ***оптимизатора*** как функционального подразделения в СУ, обеспечивающего подготовку оптимальных решений, проведем классификацию методов оптимизации с позиций ***теории качества*** [А.И.Субетто, 1987, 1995, 2002].

Анализ многообразия методов оптимизации и условий, в которых они применяются, позволяет выделить следующие базовые признаки классификации:

- особенности моделей, применяемых в управлении (МУ);
- особенности пространства качества ОУ R или пространства факторов формирования качества Z;
- особенности информации и порядок ее вовлечения в решаемую процедуру оптимизации;
- язык описания объекта оптимизации;
- особенности решающей процедуры оптимизации.

Указанные базовые признаки развертываются в следующие классификационные признаки (таблица 6):

- учет динамики в моделях;
- учет неопределенности в моделях (моделях управления качеством – МУК);
- язык модели;
- характер информации;
- используется или нет информационная память человека (АЭ) в процессе оптимизации;
- характер связи в моделях;
- тип нелинейностей;
- учет границ области допустимого качества ∂R;
- характер границ области допустимого качества ∂R;
- тип нелинейностей границ ∂R;
- размерность «выхода» модели (количество критериев управления (КУ)), т. е. размерность пространства мер качества dim m;

- количество учитываемых факторов формирования качества в МУ (размерность пространства мер факторов dim Z);
- метод компромисса (скаляризации) в векторных моделях;
- количество экстремумов на множестве значений меры (показателя) качества;
- тип динамики объекта (связи «входа» с «выходом»);
- привлекается или нет новая информация в процессе оптимизации;
- тип привлечения новой информации в алгоритме оптимизации;
- цикличность поиска оптимума в пространстве качества;
- порядок просмотра точек области допустимого качества (используется или нет информация о связях);
- характер области допустимого качества (пространства качества);
- тип задачи управления (УК).

Указанные 21 признак в большинстве своем зависимы друг, от друга и определяют многомерную классификацию методов оптимизации в процессах принятия оптимальных решений. Следует при этом сделать одно замечание: во многих случаях (но не всегда) пространство качества уже рассматривается в терминах мер качества и фактически является пространством мер качества (аналогичное отношение существует и для пространства факторов).

Взаимосвязь признаков методов оптимизации отражает постепенное деление классов методов оптимизации по мере привлечения перечисленных классификационных признаков.

Структура классификационного графа состоит из двух основных ***подграфов: методов оптимизации*** в узком смысле и ***методов оптимального управления*** (классификационный признак 1 – учет динамики в МУ). В свою очередь 2-й признак – неопределенности в МУ – выделяет в обоих основных классах: игровые методы оптимизации, стохастическое программирование, детерминированные методы оптимизации (в 1-м подграфе), методы адаптивного управления (с обучением), методы стохастического оптимального управления, методы детерминированного оптимального управления. Указанные методы также делятся на еще более узкие классы методов оптимизации и т.д.

Таблица 6

<table>
<tr><td>Классификационный признак</td><td colspan="8">Отличительные методы признака оптимизации</td></tr>
<tr><td>1</td><td colspan="8">2</td></tr>
<tr><td>1. Учет динамики в моделях управления качеством (МУК)</td><td colspan="4">1.1. Статика</td><td colspan="4">1.2. Динамика</td></tr>
<tr><td>2. Учет неопределенности в МУК</td><td colspan="2">2.1.Учет неопределенных факторов</td><td colspan="3">2.2.Учет случайных факторов</td><td colspan="3">2.3.Все факторы известны (детерминированная модель)</td></tr>
<tr><td>3. Язык модели</td><td>3.1.Математическая лингвистика, семиотика</td><td>3.2.Мат. логика</td><td>3.3. Теория графов</td><td>3.4. Комбинаторика</td><td>3.5. Алгебра</td><td>3.6.Теория вероятностей и мат.стат.</td><td>3.7.Теория игр и решений</td><td>3.8.Топологич, геометрия</td></tr>
<tr><td>4. Характер информации</td><td colspan="4">4.1.Дискретность</td><td colspan="4">4.2.Непрерывность</td></tr>
<tr><td>5. Используется или нет информационная память человека в ходе оптимизации</td><td colspan="4">5.1.Используется (эвристика)</td><td colspan="4">5.2.Не используется (формальные методы)</td></tr>
<tr><td>6. Характер связи в МУК</td><td colspan="4">6.1.Линейная связь</td><td colspan="4">6.2.Нелинейная связь (нелинейность)</td></tr>
<tr><td>7. Тип нелинейностей</td><td colspan="4">7.1.Выпуклость (вогнутость)</td><td colspan="4">7.2.Невыпуклость (невогнутость)</td></tr>
<tr><td>8. Учет границ области допустимого качества в МУК</td><td colspan="4">8.1. Учитывается (поиск условного оптимума)</td><td colspan="4">8.2.Не учитывается (поиск безусловного оптимума)</td></tr>
<tr><td>9. Характер границ области допустимого качества</td><td colspan="4">9.1. Линейные границы</td><td colspan="4">9.2.нелинейные границы</td></tr>
<tr><td>10. Тип нелинейностей границ</td><td colspan="4">10.1.Выпуклость (вогнутость) области допустимого качества</td><td colspan="4">10.2Невыпуклость области допустимого качества</td></tr>
</table>

Продолжение таблицы 6

1	2							
11. Размерность выхода модели (количество критериев управления качеством)	11.1.Векторные методы				11.2.Скалярные методы			
12. Количество учитываемых факторов в МУК	12.1. Однопараметрические (одномерные методы)				12.2. Многопараметрические (многомерные) методы			
13. Метод компромисса (скаляризации) в векторных моделях	13.1Метод уступок	13.2.Метод главного показателя качества	13.3. Метод аддитивного свертывания		13.4. Метод игрового свертывания	13.5.Лексикографические методы	…	
14. Количество экстремумов на множестве значений показателя качества	14.1.Унимодальность (одноэкстремальность)				14.2.Полимодальность (многоэкстремальность)			
15. Тип динамики объекта (связи входа с выходом)	15.1.Безинерционность				15.2.Инерционность			
16. Привлечение новой информации в процессе оптимизации	16.1.Не привлекается				16.2.Привлекается			
17. Тип привлечения новой информации в алгоритме оптимизации	17.1. Метод парных проб	17.2.Метод непарных проб	17.3.Совмещенный метод с пробными и рабочими шагами	17.4.Метод градиента	17.5.Поиск с экстраполяцией	17.6.Интерационные методы	17.7. Метод случайного поиска	…
18. Повторяется или нет цикл поиска оптимума	18.1.Нет (одношаговый метод)				18.2.Да (многошаговый метод)			

Продолжение таблицы 6

1	2					
19. Порядок просмотра точек области допустимого качества (используется или нет информация о связях)	19.1.»Слепой поиск» (не используется информация о связях)		19.2.Локальный поиск (используется информация о связях в окрестности элемента)		19.3.Нелокальный поиск (используется информация о связях всего обл.)	
20. Характер области допустимого качества	20.1.Евклидово пространство	20.2.Функциональное пространство	20.3.Гильбертово пространство			
21. Цикл задач управления	21.1.Распределение ресурсов (факторов)	21.2.Транспортные задачи	21.3.Задачи назначений	21.4.Задачи расписаний	21.5.Задачи оптимизации структур	…

Таким образом, общая схема оптимизации критериев управления конкретизируется в соответствии с особенностями решаемой задачи управления: язык, информация, пространство качества (или пространство факторов), граница (ограничения) ∂R, тип модели в управлении (МУ).

Следует подчеркнуть при этом ***особую важность языка модели как фактора, детерминирующего выбор метода оптимизации:*** в каком языке строится модель – в лингвистическом (семиотическом), в математико-логическом, в языке теории графов, в комбинаторном, в алгебраическом, в вероятностно-статистическом, в теоретико-игровом, в топологическом, в языке математического или функционального анализа и т.п.

Последняя классификация по «языку» тесно связана с учетом неопределенности при принятии решений. В зависимости от формы этого учета следует различать статистические, распознавательные (классифицирующие), игровые, детерминированные и т.п. решения. Содержание данных решений, методология принятия таких решений широко освещены в литературе.

6.3. Продолжение классификации решений в управлении

«Действительное раскрытие… содержания [нового мышления] связано с определением глубинных пластов организации материи. Путь к их познанию полон противоречий с современными воззрениями на природу… Формализм знаний достиг того предела, когда он, как языческий бог, пожирает своих детей».

[В.Ю.Татур, 1990, с.3]

Десятый признак – метод мышления – является основой деления всего множества решений на классы дедуктивных, абдуктивных и индуктивных решений. Данная классификация предложена ***Е.А.Александровым*** (1975).

Дедуктивные решения (дедукция – выведение) относятся к типу строгих решений, отличаются полной определенностью и представляют собой процесс выведения некоторого заключительного утверждения (следствия) из одного или нескольких исходных правил. Примером дедуктивных решений является использование различных функциональных зависимостей, многие типы оптимальных решений и т. п. Большинство проектных решений являются дедуктивными.

Абдуктивные решения (абдукция – отводить) являются ***смешанным типом решений, имеющим элементы строгих и эвристических решений***, и отличаются уже большей неопределенностью. ***Абдуктивные решения строятся на широком использовании прошлого опыта и представляют собой процесс выявления наиболее вероятных исходных утверждений*** (посылок, причин и пр.) из некоторого заключительного утверждения на основе обратных преобразований.

Индуктивные решения (индукция – наведение, побуждение) относятся к типу эвристических решений, отличаются неопределенностью и представляют собой процесс выявления наиболее вероятных закономерностей, механизмов действия, вытекающих из сопоставления исходных утверждений. ***Мощным инструментом индуктивных решений служит аналогия***.

Абдуктивные и индуктивные решения широко распространены в управлении, в социальном менеджменте, особенно при принятии диагностических, базовых решений в условиях значительной неопределенности.

«Функция управления» определяет классы решений по функциям управления (см. классификацию функций выше): плановые, прогнозные, оценочные и т.п.

И, наконец, ***двенадцатый признак*** – класс целей в процессах управления – служит основой для выделения стратегических, тактических и оперативных решений.

Стратегические решения – это решения, выполняемые руководством СУ. Они определяют дальнюю перспективу фирм, предприятий, «организаций», управления. ***Стратегические решения опираются на такие формы и методы как «проигрывание сценариев», «дерево решений», «морфологический анализ» и т.п.***

Тактические решения – это решения по определению ближней перспективы. ***К типу тактических решений, например, относится принятие бизнес-плана, плана мероприятий по обеспечению и повышению качества товаров, по рекламе и т. п.***

Оперативные решения – это решения, выполняемые в процессе оперативного управления.

6.4. Основы управления

«В соответствии с принципом эколого-антропного дополнения «управление» Биосферой с позиций выживания человечества невозможно без управления социально-экономическим развитием с изменением систем ценностей и механизмов цивилизационного развития…».

[А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, 2006, с. 13]

6.4.1. Структура основ управления и социального менеджмента

«Охарактеризовать проблему, значит определить, что является ее источником и на кого или на что распространяется ее воздействие».

[А.А.Музалевский, Л.Н.Карлин, 2011, с. 362]

Вопрос об основах (базах) управления и социального менеджмента имеет важное методологическое значение. Решение этого вопроса определяет подходы к выделению основных подсистем управления, построению научно-методологического обеспечения.

Нами был проведен анализ взглядов различных специалистов. Анализ показал, что наибольшее совпадение взглядов наблюдается по отношению к организационной, организационно-технической, идеологической, технической, технико-экономической основам. Наблюдаемый «разнобой» во взглядах отчасти имеет объективные предпосылки, заключающиеся, во-первых, в богатстве видов человеческой деятельности в процессах управления, во-вторых, в тесной взаимосвязи ведущих видов деятельности с уровнем СУ.

Анализ управленческой деятельности позволяет предложить следующую классификацию основ управления (таблица 7):

1) по сфере деятельности;
2) по автоматизации управленческого процесса;
3) по математизации процессов принятия решения;
4) по информационному обеспечению;
5) по автоматизации проектных решений в управлении;
6) по системологическому основанию;
7) по функциям управления.

Классификация является многомерной и «открытой», т. е. расширение классификационных признаков может быть продолжено. Однако она уже позволяет упорядочить ***методологию выделения основ управления*** при решении конкретных вопросов организации и совершенствования СУ, осуществляющей социальный менеджмент.

Сочетание технической и экономической основы образуют технико-экономическую основу, сочетание технической и технологической – техно-технологическую, сочетание организационной, технической и технологической – техно-организационно-технологическую (данное наименование может рассматриваться как синоним производственной или организационно-технической основ).

Из всего богатства основ выделим следующие крупные разделы комплексов основ:

1) научно-методологические (теоретические) основы управления;
2) организационно-технические основы управления;
3) социально-экономические основы управления;
4) политико-идеологические, мировоззренческие основы управления.

Таблица 7.

Классификация основ управления			
Наименование	Наименование основ		
Сфера деятельности	Политическая (идеологическая)	Социальная	Экономическая
	Технологическая, техническая	Производственная	Организационная
	Научно-методологическая	Организационно-техническая	Системо-генетическая и др.
Автоматизация управленческого процесса	Автоматизированная система управления (АСУ)	Автоматизированная система управления технологическим процессом (АСУТП)	Управление на базе компьютеризации принятия решений
	Управление с принятием экспертных систем	И др.	
Математизация процессов решения	Математико-вычислительные основы		

Информационное обеспечение	Информационные (информационно-компьютерные основы)		
Автоматизация проектирования	Оргпроектные основы	Системотехнические основы	
Системология управления	Системологические основы (системогенетические основы)		
Функция управления	Плановая	Система контроля и диагностики	Система оценки
	Нормативная	Критериально-целевая	и др.

6.4.2. Научно-методологические основы

«Поддержание гомеостазиса системы – цель управления. Следовательно, регулирование – это составляющая процесса управления…».

[Д.М.Мехонцева, 2000, с. 159]

Научно-методологические основы (НМО) – неотъемлемая часть всех основ и представляют собой теоретические и методологические разработки и концепции, на основе которых организуются системы управления (СУ) и их функционирование.

В качестве базовых структурных единиц НМО управления следует выделить:

- теорию организации;
- теорию маркетинга;
- теорию стандартизации;
- концепцию «систем качества», их аудита и экспертизы;
- квалиметрию;
- теорию эффективности;
- экономику и теорию рынка;
- концепцию управления и контроля качества;
- концепцию методов управления;
- принципы и др.

6.4.3. Организационно-технические основы

«Интеллект в системе занимает доминирующее положение, поскольку ему приходится непрерывно решать задачи самосохранения в изменяющихся условиях».

[Д.М.Мехонцева, 2000, с. 158]

Организационно-технические основы (ОТО) управления включают в себя в качестве подсистем:

- типы систем управления (СУ) и их функциональные подсистемы, такие как система контроля, система оценки, система планирования и прогнозирования, система маркетинга и т. п.;
- техническую основу (техническое обеспечение) в виде системы технических средств контроля, измерения, производства, системы метрологического обеспечения;
- информационную основу (информационное обеспечение) в виде компьютерно-информационной системы управления (АСУ качеством, системы учета и отчетности, банка данных или базы данных, системы классификаторов и т.п.);
- технологическую систему в виде системы технологической подготовки производства;
- нормативную основу, включающую в себя систему критериев управления (КУ) – критериальную основу, систему стандартизации, состоящую из подсистемы «узкой», специализированной стандартизации, комплексной стандартизации, опережающей стандартизации, системы эталонов («прототипов», «аналогов», перспективных и идеальных эталонов, эталонов документов, эталонов проектов и т. п.), систему НТД;
- математико-вычислительные основы УК (математическое обеспечение УК).

6.4.4. Социально-экономические основы

«Возможно, что интеллект различных волн поколений был то выше, то ниже, по наращиванию информации структуры, так же как колебательные процессы вселенского космического мира и нашей планеты».

[В.П.Казначеев, 2004, с.90]

Социально-экономические основы (СЭО) УК представляют собой систему взаимосвязанных подсистем:

- системы экономического и морального (социального) поощрения, формирования системы стимулов работника на фирме;
- системы учета затрат на управление;
- системы экономико-правового, контрактного регулирования отношений «заказчик – изготовитель», «поставщик – потребитель»;
- системы трудовых отношений в организационных и техно-технологических системах.

6.4.5. Политико-идеологические и мировоззренческие основы

«…самым первым критерием для оценки власти на ее соответствие русской идее является ее реальное отношение к духовности, культуре, формированию человека…».

[В.Н.Сагатовский, 1994, с. 204]

Политико-идеологические и мировоззренческие основы (ПИО) управления заключаются в создании системы ценностей фирмы, регулирующих управление, в организации соревнования и подведении итогов, в системе культурно-идеологических мероприятий по мобилизации исполнителей на выполнение планов улучшения качества процессов, труда, изготовления, продукции.

Становление ноосферно-социальной парадигмы социального менеджмента (социального управления) означает, что важнейшей мировоззренческой основой становится Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система XXI века [А.И.Субетто, 2001, 2008, 2012; А.М.Немчин и др., 2006].

Выделенные четыре раздела основ тесно взаимосвязаны и проникают друг в друга, однако методологическое такое деление позволяет четче выделить основные направления организации и совершенствования управления и структур социального менеджмента в разных подразделениях и на разных уровнях.

6.5. Типы объектов управления (СУ) при управлении качеством

«Мы принимаем антропный принцип российского космолога К.Э.Циолковского о том, что объект Космоса, его эволюция создают условия для появления наблюдателей или наблюдателя (человечества на Земле)».

[В.П.Казначеев, 2004, с.112]

6.5.1. Типология качества как объекта управления

«Основной мерой человеческого процесса и счастья оказывается величина активной человеческой жизни, величина проявленного и отданного людям творчества».

[В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.284]

Как отмечалось выше, новая парадигма социального менеджмента есть менеджмент качества. Объект управления (ОУ) предстает как соответствующее качество. Структура категории качества определяет типологию объектов управления (ОУ).

Таким образом, выделение типов ОУ в управлении тесно связано с классификацией «качеств» [А.И.Субетто, 1978, 1987, 1994, 1995, 2000, 2002].

Качество сложная, синтетическая категория, выражаемая через систему внешних и внутренних моментов.

Отметим основные аспекты качества и связанные с ними типы ОУ [А.И.Субетто, 1978, 1987]**.**

6.5.2. Динамичность качества и типы ОУ

«На космопланетарный процесс ноосферогенеза ложится печать возможного социально-природного апокалипсиса».

[В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.61]

1. ***Качество динамично.*** Качество устанавливается, формируется (закладывается, обеспечивается, поддерживается) и применяется. Формирование и реализация качества в рамках цикла качества имеет определенную стадийность. В соответствии с этой стадийностью выделяются и ***два класса типов ОУ*** (рисунок 21).

1-й класс: проектное, производственное, эксплуатационное, потребительское качества создаваемых объектов, продукции, товаров;

2-й класс: проектное и фактическое качества соответствующих процессов – проектирования, маркетинга, производства, эксплуатации, потребления, утилизации, рекламы.

В соответствии с «принципом отражения» 2-й класс типов ОУ выступает факторами формирования 1-го класса типов ОУ. Воздействуя на качество процессов, мы оказываем влияние на формирование качества результатов – проектное, или производственное, или эксплуатационное, потребительское качество объектов.

Качество «процесса» Качество «результата»

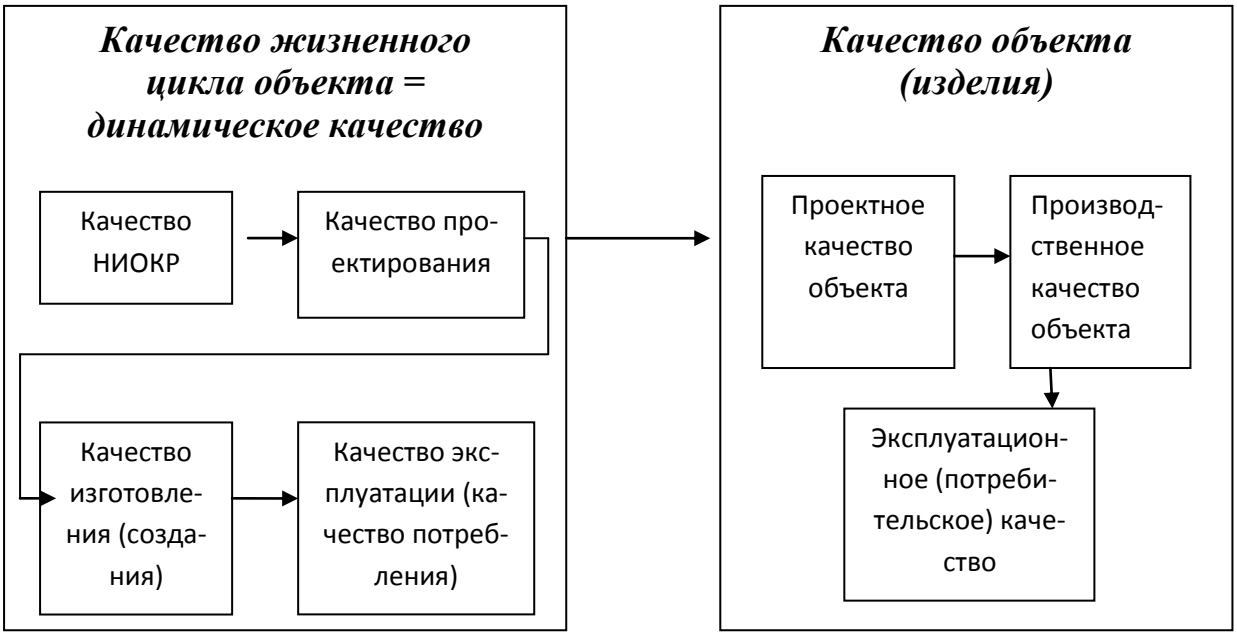


Рис. 21. Раскрытие качества жизненного цикла в форме отражения «процессов» в «результаты»

На этом «принципе отражения» и построены «системы качества» в версии международных стандартов ИСО 9000.

Динамичность качества определяет и такой важный его внутренний момент как ***устойчивость. Устойчивость качества*** обеспечивается через единство изменчивости и стабильности и выражается через такие свойства или меры динамичности, как надежность, долговечность, ресурс, организационно-технологическая надежность и ряд других.

Надежность, долговечность и т.п. – важный класс типов ОУ в управлении качеством. Управление надежностью рассматривается как важный компонент Total Quality Management.

На рисунке 22 раскрывается ***категория устойчивости «организации»***, т. е. устойчивости качества «организации», как ОУ в социальном менедж-

менте. Из представленной схемы следует, что устойчивость как компонент качества организации включает в себя моменты устойчивости:

- ***финансовую устойчивость*** (рациональный выбор заказов, портфель заказов);
- ***ресурсную устойчивость;***
- ***адаптивность*** управления и организации (см. выше адаптивности в управлении);
- ***наблюдаемость*** ОУ в процессе управления (см. выше принцип управляемости);
- ***самоорганизационную активность,*** связанную со стимулированием активности АЭ в структуре организации;
- ***организационную гомеостатику*** (систему обратных связей и контуров регулирования, поддерживающих параметры организации в пределах (границах) ее допустимого качества, т.е. в разрешенной зоне выживания) [«Гомеостатика…», 1990].

2. ***Качество есть совокупность свойств***, причем иерархически организованная совокупность свойств, т. е. многоуровневая система свойств. Это означает, что качество как ОУ иерархично по своей организации.

Рис. 22. Структура устойчивости организации

6.5.3. Уровень раскрытия совокупности свойств как основание типологии качества как объекта управления

«Живой и нравственный человек – самое сложное и незаменимое «техническое устройство» во Вселенной – предстанет подлинным «сердцем» хозяйства будущего».
[А.В.Иванов, И.В.Фотиев, М.Ю.Шишин, 2001, с.110]

В зависимости от количества свойств, учитываемых при конкретизации понятия «совокупность» в процессах управления, контроля и оценки качества, различаются такие типы ОУ, как единичное, техническое и интегральное качества. При этом «единичное качество» соотносится только с одним главным, доминирующим свойством, техническое качество – с совокупностью технических свойств, под которыми понимаются все свойства вне стоимостного характера в рамках бинарного отношения «потребительская стоимость –стоимость» и интегральное качество – с совокупностью как технических, так и стоимостных (экономических) свойств.

6.5.4. От структурности качества к типам ОУ

«Современный этап в развитии цивилизаций настоятельно требует синтеза знаний».
[А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин, 2001, с. 141]

3. ***Качество структурно***. Структурность качества проявляется не только через структурность совокупности свойств (эту структурность назовем функциональной структурностью), но и через структурность субстратного носителя качества (эту структурность назовем субстратной структурностью) [Субетто А.И., 1987, 2002].

Декомпозиция качества в соответствии с указанными двумя аспектами его структурности (функциональной и субстратной) раскрывает ***механизм формирования качества в следующих двух «логиках»:***

1) от физических, геометрических, прочностных свойств к функциональным (потребительским или эксплуатационным) свойствам: мощности, производительности, технологичности и т. п.;

2) от качества материалов, изделий, оборудования к качеству систем технического назначения и через них к качеству объекта в целом.

Аналогично декомпозируется качество процессов. Например, качество проектирования формируется из качества технологии, качества организации проектирования, качества деятельности проектировщиков и т. п.

Декомпозиция качества по структурному признаку определяет объекты управления (ОУ) в соответствующих «контурах управления» [А.И.Субетто, 1987, 2002].

6.5.5. Аксиологичность качества. Аксиологические критерии качества процессов и качества объектов

«…самоуверенный человек, превратившись в пуп Земли, утрачивает самого себя… без онтологического центра невозможно гармонично жить».
[А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин, 2001, с.173]

4. ***Качество ценно***. Качество создаваемых человеком объектов и реализуемых процессов (социальных, технологических, производственных) обуславливает ценность соответствующих результатов, т. е. их пригодность и приспособленность для определенных целей, задач, условий и т. п., выдвигаемых человеком, коллективом, обществом.

Иными словами, ***качества объектов и процессов должны удовлетворять двум аксиологическим критериям, которые назовем критерием пригодности для материальных объектов и критерием приспособленности для социальных, технологических и производственных процессов***.

Реализация этих критериев в процессах УК осуществляется через формирование границ области допустимого качества в пространстве качества ∂R или в пространстве мер качества ∂m, т. е. аксиологический критерий формализуется через систему неравенств:

$$R \in \Gamma^{o}(\partial R) \quad \text{или} \quad \mu(R) \in m^{o}(\partial m) \qquad (6.1)$$

Создание моделей управления качеством (МУ) и оптимизация критериев управления качеством в рамках границ, обусловленных аксиологическими критериями, есть фактически оптимизация количественных мер аксиологических критериев, т.е. степени пригодности по отношению к качеству результата или степени приспособленности планируемого и реализуемого процесса для получения результата необходимого качества.

Таким образом, качество и факторы формирования качества – как ОУ в процессах управления качеством, благодаря аспекту ценности, ***формализуются (параметризуются) через модели управления качеством (функционалы качества) и границы (ограничения).***

Сделаем некоторые замечания.

Взаимосвязь между двумя направлениями в понятиях качества, т. е. взаимосвязь между качествами процессов и качествами результатов этих процессов, была сформулирована нами в 1973 году в виде принципа отражения: качество процесса отражается в качество результата

[А.И.Субетто, 1973]. Это означает, что по отношению к сфере материального производства и эксплуатации (потребления), где все процессы ассимилируются созидающей деятельностью человека, общества, результат (как планируемый, предполагаемый, прогнозируемый) выступает целью организуемого процесса.

Качество как результат выступает системным задатчиком при проектировании и организации социального менеджмента качества . Поэтому «качество производственного процесса» в широком смысле слова детерминируется качеством результата: качеством продуктов, товаров, инвестиций, создаваемых объектов, комплексов, сложных социо-технических систем и т.п.

Аксиологический критерий приспособленности как признак качества производственного процесса выступает критерием приспособленности процесса к созданию результата заданного (установленного, оптимального и т.п.) качества.

Взаимодействие качества процесса и качества результата показано на рисунке 23. Мерой качества результата выступают ***показатели «уровня»*** *и* ***показатели эффективности*** как обобщенные меры качества систем и процессов (рисунок 24). Через категории «потенциального» и «реального» при идентификации качеств и эффективности формируются ***категории «интенсификации развития системы» и «интенсификации функционирования системы» – важные при построении стратегий социального менеджмента***.

Таким образом, типология ОУ в процессах управления качеством определяется классификацией понятий качества и соответствующих им видов качества, различающихся по признакам: объект или процесс, динамичность (этапы цикла качества), функциональная или субстратная структурность (иерархичность), количество учитываемых свойств при определении необходимого уровня качества.

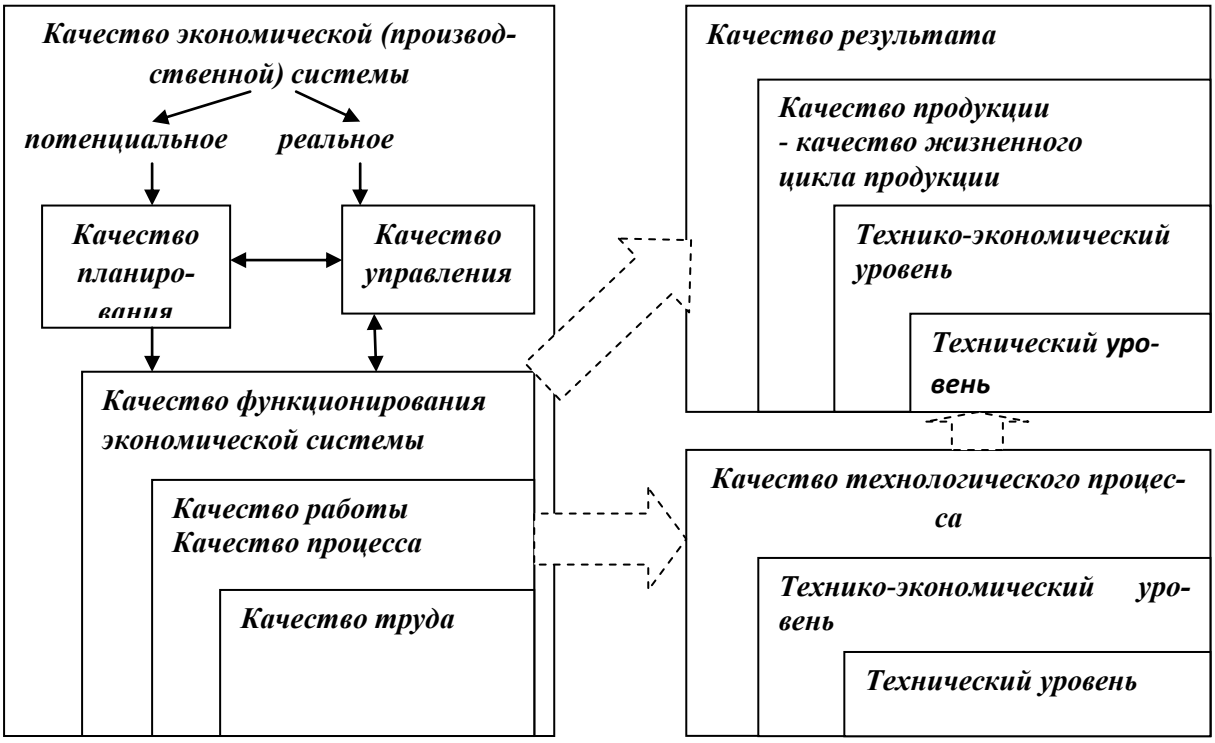


Рис. 23. Взаимодействие категорий «качество процессов» и «качество результатов»

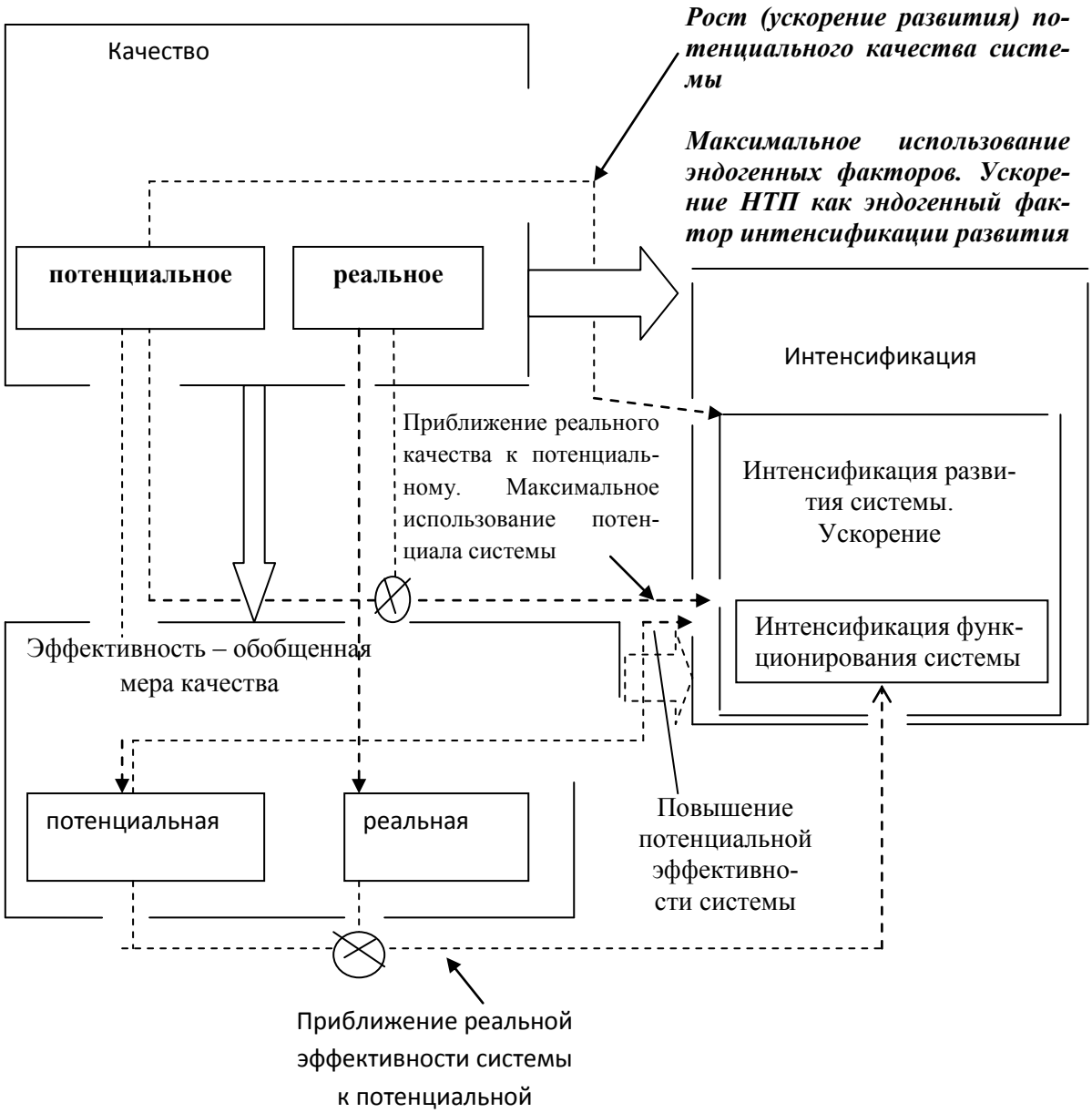


Рис. 24. Анализ триады категорий «качество-эффективность-интенсификация»

6.6. Уровни и системы управления

«…не на «авось» должны мы надеяться… Никто не дает гарантий на этом трагическом рубеже тысячелетий».

[В.Н.Сагатовский, 1994, с. 213]

Идентификация ОУ и соответствующих «качеств» в системе социального менеджмента связано с «уровнями управления».

Выделение уровней управления определяется организацией соответствующей надсистемы по отношению к СУ: социальной, техно-технологической, производственной, организационной.

В настоящее время четко определились ***четыре основных «слоя» или «страты» социального управления и менеджмента:***

- государственный;
- отраслевой (территориальный);
- фирмы, объединения, холдинги, предприятия;
- предприятия.

Однако такая градация является крупной. В рамках каждого слоя можно провести еще уровневую дифференциацию: например, уровень заводского управления, уровень цехового управления, уровень управления в бригаде, «группе творчества» и т. п. На уровне Министерства происходит дифференциация управления по уровням функциональных управлений, на уровне объединения – по уровням функциональных служб и отделов и т. п.

Связь между отделами носит информационно-командный и информационно-осведомительный характер и существенно зависит от степени централизации управления.

На нижнем уровне, как правило, находится в качестве ОУ техно-технологическая система, осуществляющая непосредственное преобразование поступающих на ее «вход» ресурсов определенного качества и количества.

Причем ***ресурсы носят трех-компонентный характер***:

- ***материалы, изделия и т. п. (предмет труда);***
- ***рабочая сила;***
- ***техника*** (технические средства производства).

«Выход» техно-технологической системы характеризуется определенным качеством и количеством продуктов, товаров, продукции в широком смысле.

Организационная система нижнего, 0-го уровня, в свою очередь выступает в качестве ОУ в рамках организационной системы 1-го уровня. ***По мере подъема «вверх» по уровням происходит как укрупнение производственных систем, так и агрегация ОУ в виде соответствующих качеств.***

Иерархическая организация СУ значительно поднимает «все» функции координации:

- ***функциональной*** (по целям, ресурсам, задачам, функциям);
- ***по обеспечению функционирования СУ*** (по целям, ресурсам, задачам);
- ***по самоорганизации.***

Чем выше уровень СУ, тем больше объем координации, тем лучше развит координатор в УС. «Подъем» по уровням управления меняет не только количественную сторону (возрастание количества продукции, ее объема), но и качественную – возрастание сложности, более широкий охват факторов формирования качества.

При этом соблюдается закономерность:

«***произведение» количества на качество «продукции» организационной системы нижнего уровня формирует «качество» работы системы верхнего уровня.***

Отношение « управление качеством (УК)», как отмечалось выше, выделяет в соответствующей подсистеме (социальной, техно-технологической, организационной, производственной) систему управления качеством (СУК).

Дальнейшая дифференциация отношения УК по функциям выделяет в управляющей системе (УС):

- блок оптимизации (оптимизатор),
- блок анализа (анализатор),
- блок прогнозирования (предиктор),
- блок контроля,
- блок оценки,
- блок координации (координатор),
- блок планирования и т.п. (в зависимости от уровня и назначения подсистемы).

Достаточно расчлененная структура УК свидетельствует о глубокой специализации подразделений по функциям УК. Одновременно глубокая специализированность структурных подразделений СУК делает систему более консервативной по отношению к изменяющимся условиям: целям, задачам, объему выполняемых задач и т.п. [А.И.Субетто, 1979]. Поэтому увеличение гибкости, приспособляемости таких СУК, особенно для более высоких уровней типа объединений, «отраслей» связано с развитием выше упоминавшейся функции координации и управления саморазвитием, самоорганизацией, т.е. с выделением подразделения, занимающегося только усовершенствованием структуры системы управления и ***разработкой стратегического менеджмента с учетом изменения перспективных (долгосрочных) целей.*** Такое подразделение подготавливает решения по воздействиям на структуру организационной системы и соответственно СУК (см. в

вышеприведенной классификации видов управления «управление путем воздействия на структуру» в контуре (перспективного) управления).

Выше было дано определение СУ исходя из принципа единства функциональных (ФС) и организационных (ОС) структур УК.

Выделение ФС и ОС определяет два подхода к исследованию отношений в системах управления (СУ): функционального (или технологического) и структурного (или организационного). Каждый из указанных подходов определяет дифференциацию СУ: функциональную – на функциональные подсистемы СУ, организационную – на организационные подсистемы СУ. Примером функциональных подсистем являются подсистемы стратегического планирования, маркетинга, контроля, оценки, прогнозирования и т.п. Примером организационных подсистем являются отдел системного анализа, отдел научно-технической информации (ОНТИ), отдел стандартизации, цеха и т. п.

На рисунке 25 дана ***типовая схема маркетинговой деятельности***.

Схема маркетинговой деятельности предприятия

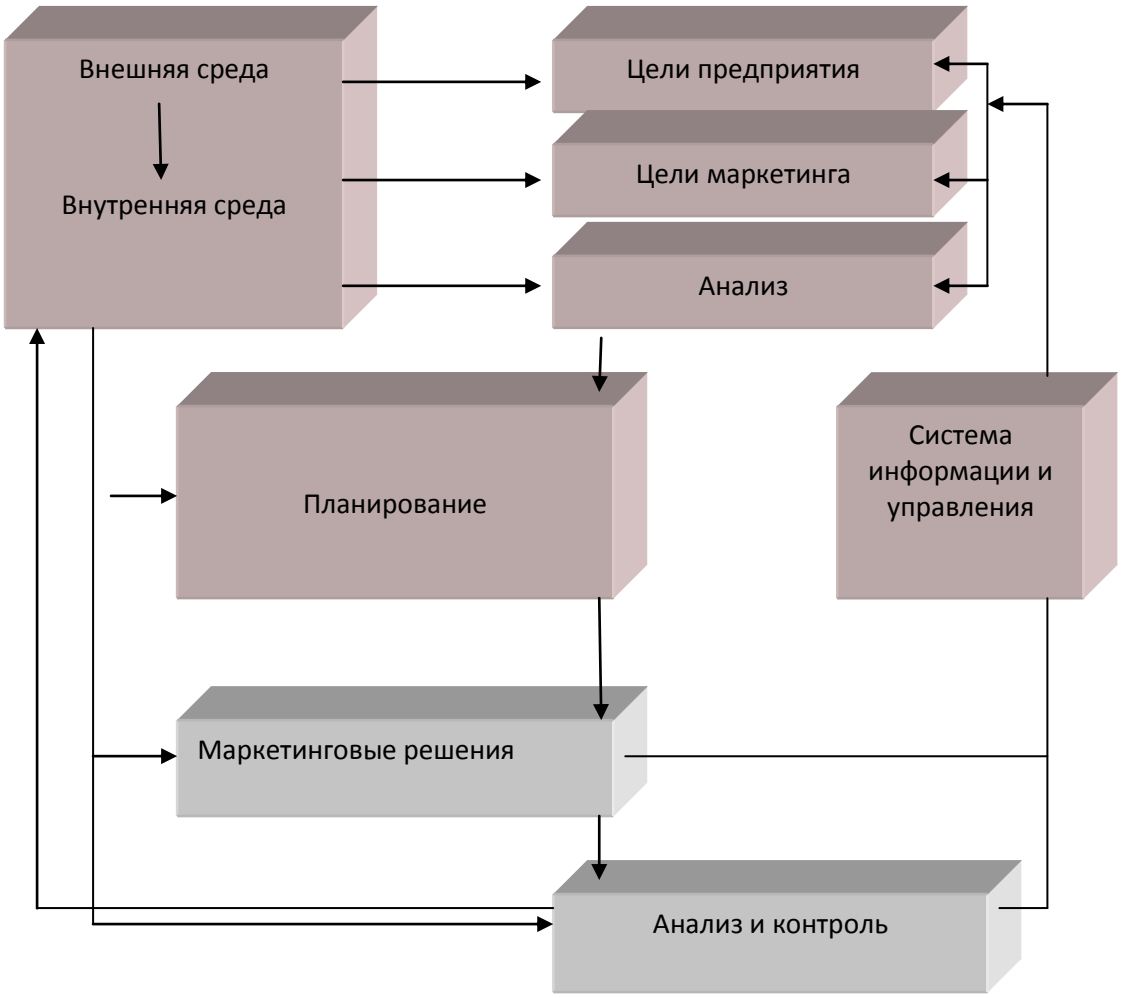


Рис. 25. Типовая схема маркетинговой деятельности

Дуально сопряженные диагностики внутренней среды и внешней среды «организации», включая «рынок», служит основой определения целей предприятия, маркетинга, задач по анализу. Последний «блок» взаимодействует с блоками «планирования», «маркетинговых решений», анализа и контроля всех процессов в «организации». Система информации и управления охватывает все указанные «блоки», осуществляя свою адаптацию через цели и структуру организации.

Важным классом функциональных подсистем СУ являются контуры (циклы) управления. Большинство СУ качеством (СУК) различных уровней и назначения являются многоконтурными.

Разработка структур СУК связана в первую очередь с выделением основных уровней, функциональных, организационных подсистем и основных контуров СУК.

Анализ систем управления (СУ) в методологическом плане позволяет выделить следующие ***классификационные признаки самих СУ***:

- уровень управления;
- охват функций управления;
- иерархия;
- централизация;
- изменчивость структуры системы управления, ее потенциальная адаптивность;
- структура связи;
- типы объектов управления (ОУ).

Признаки «уровень управления», «иерархия», «централизация», «объект управления» нами уже анализировались выше.

Остановимся кратко на признаках: «охват функций», «изменчивость структуры», «структура связей» или «связи подчинения».

Признак «охват функции» классифицирует СУ на ориентированные и комплексные.

Отличие ориентированных СУ – их направленность на определенный конкретный ОУ, например, на какой-то вид продукта, или на определенное свойство продукта. Часто таким свойством выступает увеличение моторесурса двигателей, качества, надежности и ресурса машин с первого предъявления соответственно. Комплексные системы управления отличаются полифункциональностью, многоцелевостыо, охватом воздействиями всех факторов и всех аспектов формирования качества ОУ. Естественно такое деление очень и очень условное. ***Total Quality Management реализуется в комплексных СУ.***

Изменчивость структур СУ обусловливает деление на системы «с постоянной структурой» и «с развивающейся структурой».

И, наконец, в зависимости от структуры связей подчинения (административных и функциональных) выделяются системы:

- с линейной структурой подчинения,
- с линейно-функциональной структурой подчинения,
- с матричной структурой подчинения,
- с программно-целевой структурой управления.

Линейная структура подчинения характеризуется только одним видом связей – административно-командного подчинения, при этом каждый организационный элемент в структуре имеет одного непосредственного начальника. Линейные структуры характерны для СУ в низших звеньях техно-технологических систем: СУ на производственных площадках, в цехах, в отделах и т. п.

Функциональная структура подчинения характеризуется только функциональным подчинением. В этом случае организационный элемент СУ на определенном уровне подчиняется сразу нескольким лицам, отделам по определенным функциям. Функциональные структуры подчинения имеют место в СУ научных подразделений.

Линейно-функциональная структура подчинения – наиболее часто применяемая и характеризуется добавлением к линейной структуре подчинения функциональной. Промежуточным звеном между линейно-функциональной и линейной структурами подчинения является ***линейно-штабная структура,*** когда при руководителе организационной системы появляется «штаб», реализующий руководство, линейные связи подчинения.

Соединение линейно-штабной с функциональной структурой подчинения образуют линейно-функционально-штабную структуру подчинения системы, при которой выделяется и штаб руководства, и функциональные подразделения: функциональные управления, отделы.

Последние виды структур наиболее характерны для систем управления, в том числе и СУ, в рамках крупных компаний, объединений, финансово-промышленных групп, холдингов.

Матричная структура характеризуется дальнейшим развитием, появлением (кроме вертикальных) горизонтальных связей, обусловленных решением определенных задач, проблем. Матричная структура характеризуется большей гибкостью структуры.

При матричной структуре кроме функциональных и линейных связей подчинения появляются ***программно-целевые связи подчинения***, обусловленные формированием групп, или ***программно-целевых комплексов***, решающих определенные задачи, и реализующих определенные программы. После решения определенной программы группы или программно-целевые комплексы распадаются и формируются новые.

На рисунке 26 дан пример системы «контуров управления» в программно-целевом комплексе управления качеством проектирования (ПЦК УКПР).

Матричные структуры характерны для СУ на этапах НИР, ОКР и проектирования (в институтах, проектных и конструкторских организациях).

На рисунке 27 построена «***система координат», охватывающая наиболее существенные из разобранных признаков методологии: виды управления, уровни управления, контуры управления, функции, методы управления, этапы, типы ОУ, основы управления. Каждый тип СУ характеризуется множеством «значений» признаков в «системе координат» типов СУ.***

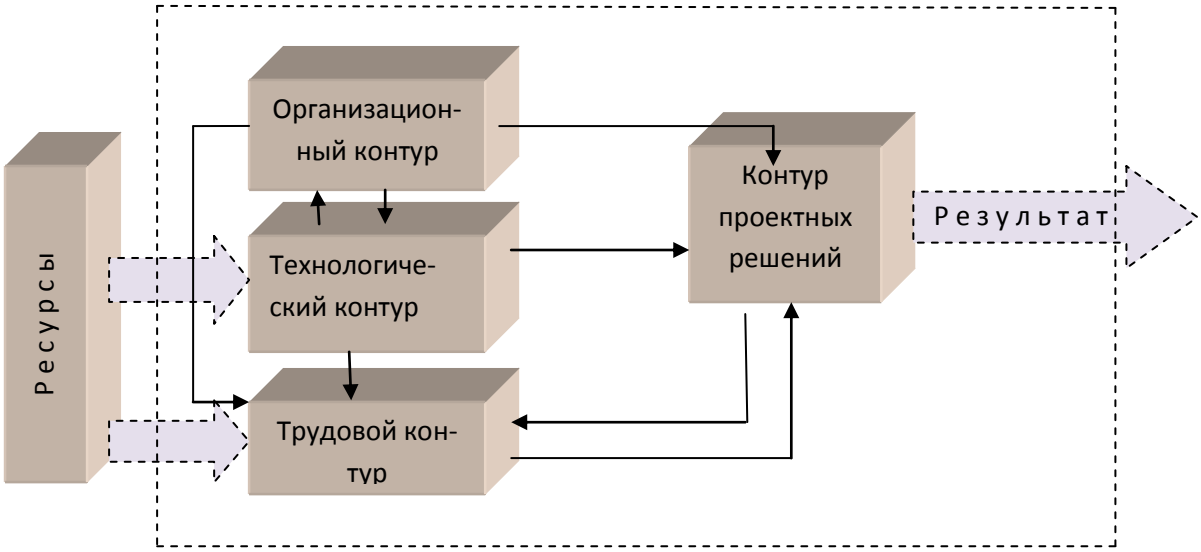


Рис. 26. Подсистема управления качеством проектных решений

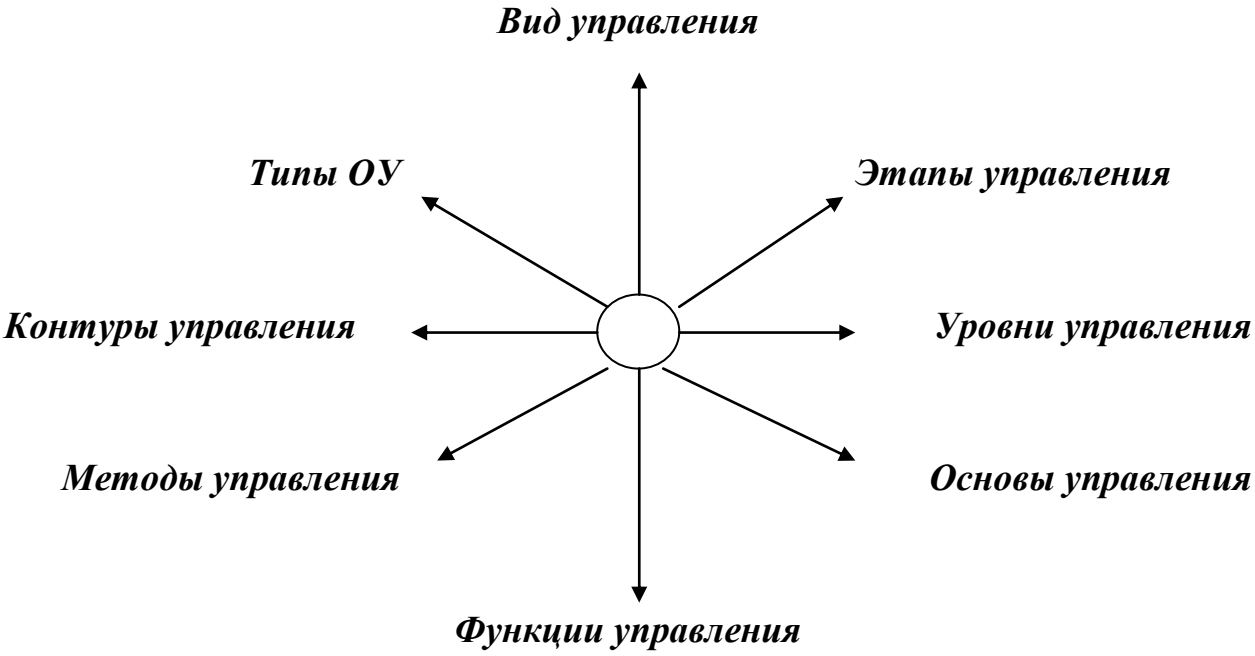


Рис. 27. Подсистема управления качеством организации

7. Менеджеральная революция: антропизация менеджмента и становление социального менеджмента качества

«Идеократия», имеющая источником власти общественный интеллект, – один из главных факторов цивилизационной логики управляемой социоприродной эволюции».

[А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, 2006, с. 296]

7.1 Структура менеджеральной революции на рубеже XX-XXI веков

«Без вмешательства Разума, его направляющего начала, человечеству уготована деградация».

[Н.Н.Моисеев, 1991]

Как следует из содержания Синтетической Цивилизационной Революции, ее результатом является формирование квали-экономики, квали-общества, изменение качества цивилизационных механизмов развития человечества и России, направленность которого связана со становлением Тотальной Неклассичности будущего бытия человека, в центре системы которой – достижение управляемости социально-экономическим и социоприродным или ноосферным развитием на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферно-социальным развитием [А.И.Субетто, 1994, 2001].

Менеджеральная революция, на которую указывают многие зарубежные и отечественные специалисты, приобретает в контексте Синтетической Цивилизационной Революции ее «отклик», начинает нести на себе ее «печать».

Менеджеральная революция на рубеже XX-XX1 веков, как показано на рисунке 4, приобретает смысл Синтетической Цивилизационной Революции в менеджменте.

В такой постановке проблемы осмысления содержания менеджеральной революции она может структуризироваться по составляющим Синтетической Цивилизационной Революции (рисунке 28):

- ***системная революция в менеджменте или системная менеджеральная революция;***
- ***человеческая революция в менеджменте или антропизация менеджмента;***
- ***интеллектуально-инновационная революция в менеджменте или интеллектуально-инновационная менеджеральная революция;***

- ***квалитативная революция в менеджменте или квалитативная менеджеральная революция;***

- ***рефлексивно-методологическая революция в менеджменте***;

- ***образовательная революция в менеджменте или образовательная революция как менеджеральная революция***.

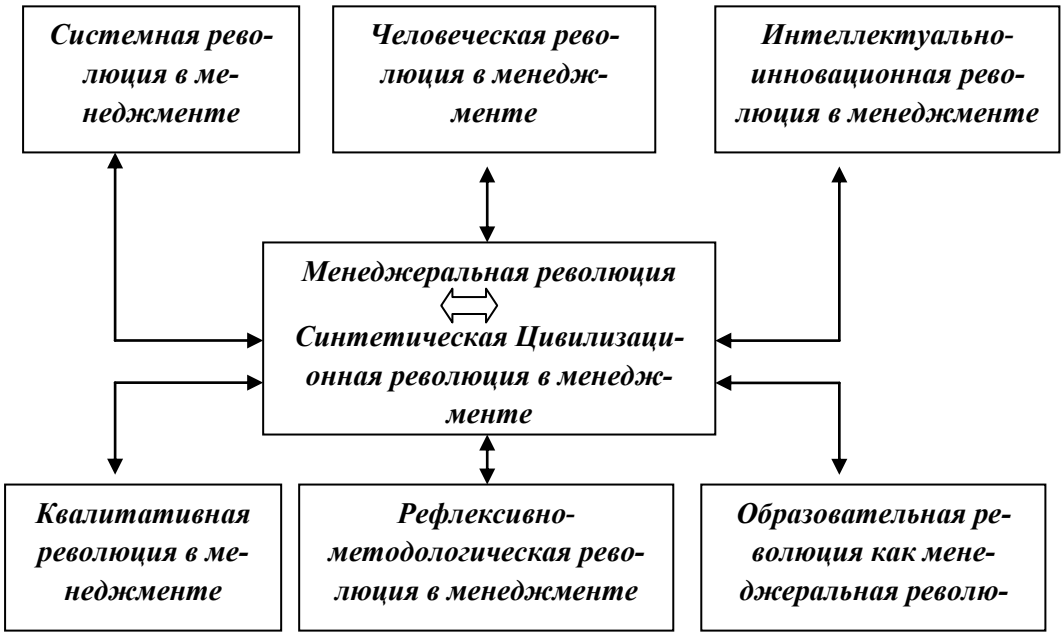


Рис. 28. Структура менеджеральной революции

Итогом синтеза указанных сдвигов является социальный (ноосферно-социальный) менеджмент. «Измерениями» (формами) его выступают:

- ***системный менеджмент;***
- ***«человекоцентрический» менеджмент;***
- ***интеллектно-инновационный менеджмент;***
- ***квалитативный менеджмент;***
- ***рефлексивный менеджмент;***
- ***образовательный менеджмент.***

7.2 Системная революция в менеджменте и системный менеджмент

«Пора понять уроки диалектики и сказать: общее в человеческом роде существует, но является в богатстве отдельного…».

[Л.А.Зеленов, 2009, с.27]

7.2.1. Проект «Киберсин» как пример Системной революции в социальном менеджменте

«Меру человека в целом мы определяем как совокупность количественно определенных качеств, определяющих бытие человека как человека…».

[Л.А.Зеленов, 2009, с. 86]

Как было показано выше, ***Системная революция в структуре Синтетической Цивилизованной Революции, выражает собой скачок в «системности бытия» человека, общества, человека в целом***, выражающийся в резком увеличении связности этого бытия по многим аспектам – технологической, информационной, экологической и др.

В соответствии с действием блока системогенетических законов «адекватности» по разнообразию сложности, неопределенности и системности [А.И.Субетто, 1994], в том числе закона необходимого разнообразия, ***менеджмент и управление должны быть адекватно системны в растущей системности социально-экономического бытия.***

Это обозначает, что ***менеджмент включает в себя «системное управление»*** как вид, опирающееся в своих организации и принципах на научно-системологические основания:

- системологию управления;
- системогенетику и теорию циклов;
- социогенетику на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- системогенетические законы и принципы управления;
- синергетику организационных систем;
- теорию организации систем или тектологию по ***А.А.Богданову;***
- кибернетику и др.

Примером проекта системного социального менеджмента на электронно-вычислительной основе является проект «Киберсин» («Программа «Обгоним время») ***Стаффорда Бира*** и его группы, ориентированной на создание совершенно новой системы управления на уровне государства и общества в Чили времен ***Альенде*** [С.Бир, 1993]. Проект вобрал в себя все современные на тот период достижения в области кибернетики и теории си-

стем. В основу проекта была положена ***аналогия между мозгом человека и системой управления (СУ) сложными системами***, которая обобщается ***категорией сложного гомеостатического механизма (гомеостаза)***, позволяющего справиться со случайным и непосредственным вмешательством. На рисунке 29 представлена простейшая версия управляющей системы (УС), в которой выделены:

- «***сенсориум»***, через который система обеспечивает наблюдаемость и контролируемость ОУ и «внешней среды» ОУ, и который призван регистрировать наличие «стимулов» и их классифицировать («стимул» имеет широкий смысл «воздействия»),
- «***эффекторы***»,
- «***преобразователь»,***
- ***«критерии стабильности».***

УС либо усиливает действия стимулов (+), либо уменьшает их действие (-), в зависимости от того, помогают ли они действию системы в целом или разрушают ее. Переключатель работает в зависимости от характера стимулов, чтобы обеспечить стабильность системы. В самом «движении» СУ отражается стратегия: «двинуться» немного в сторону уменьшения (-), а затем немного в сторону усиления стимула (+), сопоставить получаемые результаты по своим критериям и затем твердо установить переключатель. ***Если СУ будет «экспериментировать» слишком долго, то она начнет «раскачивать» систему.*** В технике это называется «рысканием», в психологии – «атаксией». Слежку за «стимулами» осуществляет преобразователь. Информация о стимуле поступает по «сенсорному каналу ввода» после преобразователя, который осуществляет идентификацию, классификацию и распознавание стимула (стимулов). «Моторный канал выхода» замыкает контур управления, через него выходной сигнал вызывает действие.

Данная модель входит в целую сеть таких моделей, в которых образуется иерархия контуров управления и «цепей связи».

В проекте С.Бира использовано фактически «гибридное моделирование», в котором реальные планы, программы, предполагаемые стратегии и решения параллельно проверялись на базе имитационных моделей, задействующих «базы знаний» в памяти ЭВМ.

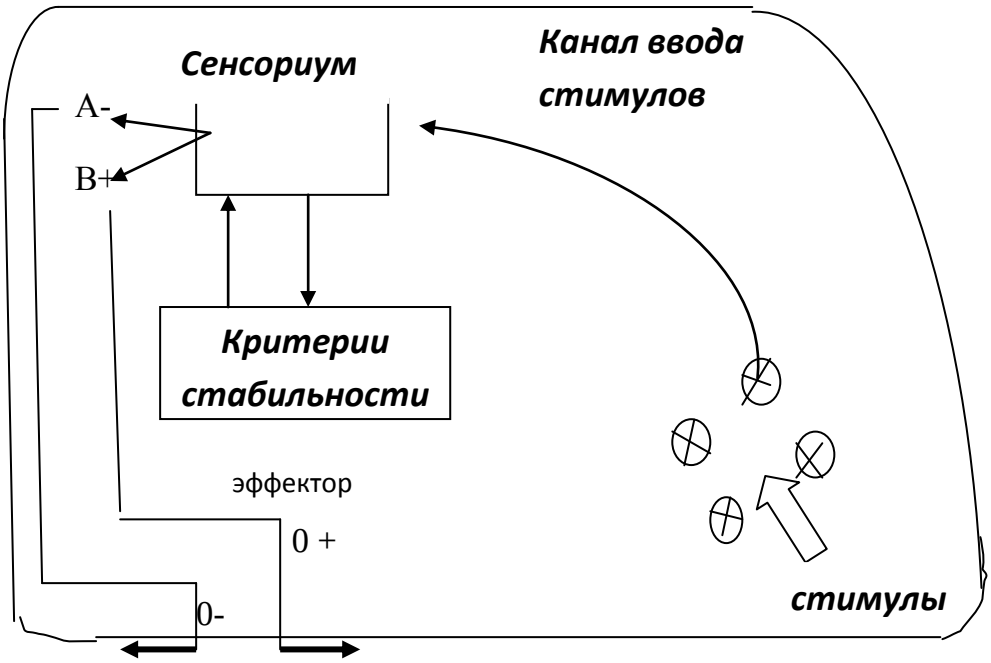


Рис. 29. Версия структуры управляющей системы

В Киберсине были выделены ***4 главных инструментальных средства***:

- ***Кибернет*** – национальная сеть промышленной связи с центром в Сантьяго, с помощью которой каждый участник мог проконсультироваться с другим или переговорить с любым принимающим решение лицом, находящимся в любом месте;
- ***Киберстрайд*** – набор компьютерных программ, необходимых для обеспечения статистической фильтрации всех гомеостатических цепей на всех уровнях их последующего рассмотрения;
- ***Чеко*** – комплекс моделей чилийской экономики, имитирующий ее функционирование и развитие;
- ***Ситуационная комната*** – система инструментальных средств, формирующих «новую обстановку» для принятия решения, зависящего от успеха работы всех предыдущих трех главных инструментальных средств.

Данная модель социального управления потребовала специального учебного комплекса, на базе которого были подготовлены кадры, способные реализовать новую идеологию (методологию и технологию) управления.

Следует обратить внимание на то, что в проекте Киберсин для Чили (1969-1972) был заложен механизм планирования, включая составление различных «балансов», и в первую очередь «энергетический баланс», «баланс информационных потоков». Отметим, что динамика процессов на разных уровнях идентифицировалась методами, относящимися (в рамках системы понятий синтетической квалиметрии [А.И.Субетто, 1991, 1994, 1995, 2002]) к ***индексной квалиметрии***.

Интересно, что для цепей описания сложности организации СУ и соответствующих «потоков», «обратных связей» были выделены «атомы», «молекулы» и более высокие образования в структуре организации и соответственно «атомные», «молекулярные» и более высокого ранга индексы.

7.2.2. Структура Системной революции и принципы системного менеджмента

«Человечество становится ответственным за все то, что миллионы лет регулировала сама природа».
[В.Т.Пуляев, 2007, с. 23]

Системная революция менеджмента включает в себя:

- ***усиление роли методологии системного подхода в процессах решения проблем в социальном менеджменте;***
- ***усиление роли проектного начала в управлении, появление подразделений, осуществляющих постоянное системное проектирование структур организации, появление « проектного управления» или «управления проектами»;***
- ***формирование дуального управления организационными системами – двухканального управления, в котором один «канал управления» направлен на обеспечение «управления качеством функционирования», второй на обеспечение «управления качеством развития».***

В становлении основ системного менеджмента важное место принадлежит системогенетике [А.И.Субетто, 1983, 1994]. Системогенетика как «ядро» системологии и системной теории эволюции, в котором раскрываются механизмы системного наследования (преемственности) и цикличности развития, периодической кризисности в развитии любых систем, дает новые основания для раскрытия проблем и методологии системного менеджмента (некоторые из них рассмотрены выше).

К важнейшим принципам системного менеджмента относятся:

- принцип системности (и подчиненные ему принципы иерархичности, целостности, функционально-структурного соответствия, телеономичности и др.);
- принцип преемственности;
- принцип спирального развития;
- принцип управления жизненным циклом (ОУ);
- принцип внешнего дополнения;
- принцип дуальности системного управления (вытекающий из системогенетического закона дуальности управления и организации систем);

- принцип системной тотальности управления (охвата системной методологией управления всех сфер «жизни», «организации»);
- принципы «адекватности» (вытекающие из блока законов адекватности): адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и системности;
- принципы эволюционности и динамичности.

Принципы «адекватности» служат базой ориентации системного менеджмента на потребителя (заказчика). Здесь включаются сложные модели системного (стратегического) маркетингового анализа, системного проектирования стратегий рекламы и обеспечения имиджа «организации» на «рынках» разного типа, системные модели прогноза спирального развития потребностей.

На рисунке 30 показан «контур реализации потребности».

Наряду с принципом ориентации системного менеджмента «на потребителя» важное место занимает принцип перманентного (постоянного) системного оргпроектирования, включая системное проектирование стратегий НТП, хозяйственных механизмов их реализации, системное управление интенсификацией производства и соответственно эффективностью и техническим (научно-техническим) уровнем производства и продуктов. На рисунке 31 продемонстрирован «фрагмент» графа «функциональных управлений» в управлении хозяйственными системами, как один из возможных примеров структурной организации СУ. Схема на рисунке 32 раскрывает типологию интенсификации.

Социально-экономическая системность включает в себя вышеуказанный результат Синтетической Цивилизационной Революции в форме роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономических систем, применяемых технологий и соответственно управления и социального менеджмента.

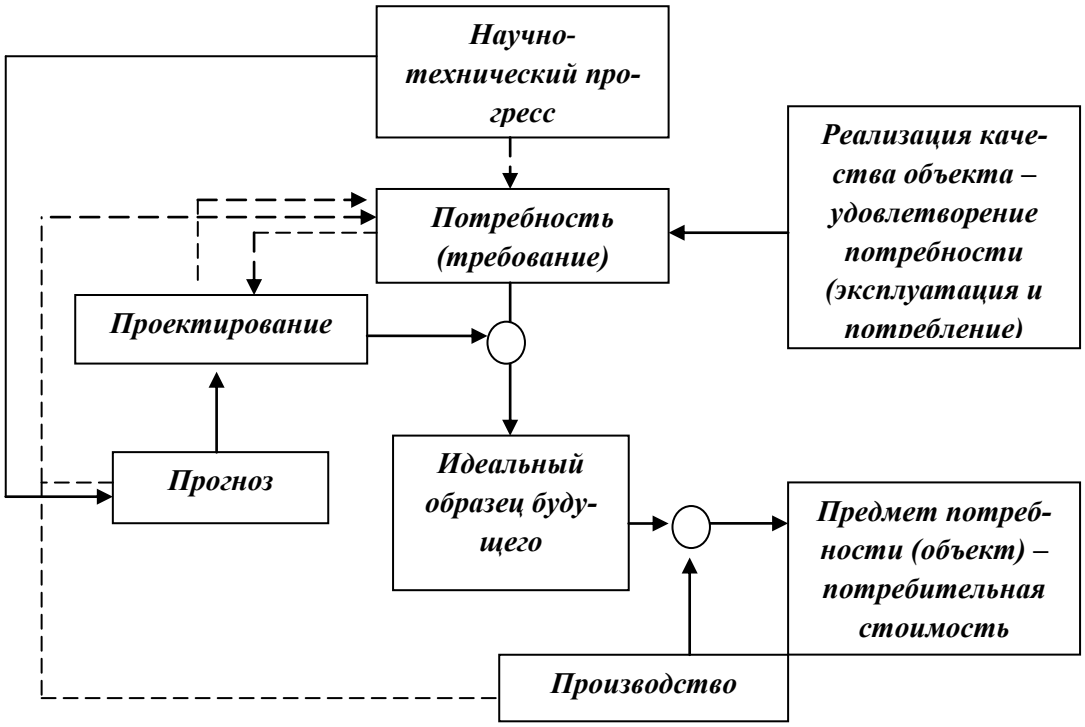


Рис. 30. Контур реализации потребности

Рис. 31. Фрагмент графа функциональных управлений в управлении хозяйственными системами

Рис. 32. Типология интенсификаций

Проявлением свойств социально-экономической системности в управлении НТП стало три взаимосвязанных «потока» (по этапам движения от «входа» к «выходу») [А.И.Субетто, Революция в системе экономического знания…,1995].

1. Первый поток — научная деятельность:

- ***развивать*** взаимодействия всех ветвей наук;
- ***всеобщность*** научных знаний;
- ***безграничность*** накопления и беспрепятственность интегрирования научной информации;
- ***мобильность*** всех научных сил;
- ***значительная глубина и комплексность познания*** сил природы и связей между ними;
- ***быстрота распознавания эффекта*** науки.

2. Второй поток – создание новой техники:

- ***универсальность*** материально-технических элементов производительных сил;

- ***зрелость заложенных в технику научных принципов и высокая степень комбинации;***
- ***легкость компоновки масштабов замкнутых технических и технологических систем,*** в соответствии с потребностями на уровне потребностей развития экономики и общества в целом ***(готовность к технологической кооперации*** экономических систем разного ранга);
- ***высокая степень непрерывности, малооперационность, значительная скорость*** производственных процессов;
- ***автоматизм управления*** производственными процессами.

3. ***Третий (инновационный) поток – воплощение новой техники в производстве:***

- ***блочность перестройки*** производства структур и управления;
- ***оптимальность*** научно-технического развития;
- ***максимизация социально-экономического эффекта*** в текущем периоде и перспективе;
- ***научно-техническая восприимчивость*** производства (модульная организация; мобильные технологии инвестиций; гибкие формы сочетания трех главных «потоков» и «цикла создания»: проектирования (испытаний, опытного производства), строительства, основного производства;
- ***высокая концентрация капитала;***
- ***формы страхования риска***.

Системная революция в управлении и социальном менеджменте носит синтетический характер, определяя «движение» от синтеза ОУ к синтезу СУ. Это означает, что три главных скачка в системности – системно-технологическая, системно-информационная и системно-экологическая революции – породили ***формы «системного общественного управления» и соответственно «системной социализации менеджмента***», в которых происходит синтез управления технологией, управления экологией, управления информацией, управления экономикой в рамках единого системного менеджмента.

Примером такой «революции» служит появление «***таргетинга***» ***как развития технологии управления «жизненным циклом» ОУ*** (так называемого «конфигурационного управления»), включаемое в новую версию международных стандартов ИСО 9001, 9004/2000 [ИСО 9000, 1995; В.А.Качалов, 2011]. Из схемы логики «таргетинга» (рисунок 33) ясно содержание «таргетинга», в котором действуют выше перечисленные принципы системного менеджмента.

К новым проявлениям системной революции в менеджменте относятся:

- ***управление на фирмах через «корпоративную культуру»;***

- ***«клеточная» организация управления [Д.Мерсер, 1991], которая относится к классу «неформальных» или «органических» «мягких» форм управления.***

Рис. 33. Структура таргетинга

7.3 Человеческая революция в менеджменте

«Чтобы обеспечить гармонизацию человека с природой, необходимо формировать его на уровне ноосферы, на уровне всеобщего».

[В.Т.Пуляев, 2007, с. 51]

7.3.1. Антропизация менеджмента. Принципы очеловечивания управления

«Прежде всего, труд человека не должен использоваться для самоистребления».

[В.Т.Пуляев, 2007, с. 52]

«Человеческая революция», как мы уже отмечали, вызвана системной революцией:

необходимостью становления человека, у которого интеллект, техника, образованность, нравственность были бы адекватны растущей сложности мира, поскольку ему в этом мире приходится жить и развитием этого мира ему приходится управлять.

Можно говорить о целой эпохе антропизации менеджмента, временной отрезок которой охватывает период с конца 50-х годов и до конца XX века, а также период начала XXI века, в котором мы живем.

В эволюции американского менеджмента появились такие направления как «партисипативное управление» (управление с участием), «управление персоналом». Японский специалист в области управления ***Оучи*** создает «теорию Z» (книга "Theory Z"), которая ***Д. Мерсером*** включается в систему «принципов I» (так названной по первой букве аббревиатуры IBM), объединяющей принципы «теории Z» и собственные принципы фирмы IBM, поскольку и принципы «теории Z» по ***Мерсеру*** отражают наследие ***Томаса Дж.Уотсона -младшего*** – руководителя фирмы IBM на рубеже 40-х – 50-х годов.

Первые 10 «принципов Z» включают в себя [Д.Мерсер, 1991]:

- ***сильные убеждения*** (ведущие к удешевлению определенных целей в рамках данного подхода);
- разделяемые работниками ***этические ценности;***
- политика полной занятости ***(пожизненный найм);***
- ***повышение разнообразия работы;***
- ***личное стимулирование;***
- ***развитие неспециализированной карьеры;***
- ***личное (на основе консенсуса) участие в принятии решений;***

- ***неявный (на основе установленной системы ценностей) контроль*** вместо явного (основанного на цифровых показателях) контроля;
- ***развитие корпоративной культуры;***
- ***холистический подход к оценке работников***.

Первая группа принципов носит коллективно-общественный, кооперационный характер, в котором на первое место выходят интересы коллектива, межличностного взаимодействия, обеспечение участия в стратегических решениях фирмы, приобретающих коллективистский, консенсуальный характер. Здесь проявился менталитет японской цивилизации, служащей основой японского менеджмента. ***Мерсер*** по этому поводу делает критическое замечание: «*В то же время представляется национальным явление, когда японские корпорации ожидают от своих подавление собственной личности ради группы».* ***Поэтому вторая группа «принципов I» ближе к американскому менталитету и установкам фирмы IBM, руководители которой поощряют «анархию индивидуализма».***

К этим 10 «передовым принципам» относятся:

- ***сильная*** (официально признанная) ***вера в личность (уважение личности);***
- ***работа с кадрами***, позволяющая на практике осуществить эту веру;
- ***единый статус всех работников;***
- ***приглашение в компанию специалистов высшего класса;***
- ***продолжительное обучение работников, особенно высших управляющих*** (институционализированный непотизм);
- ***делегирование максимальной возможной ответственности на самые низкие уровни управления;***
- ***преднамеренные ограничения на деятельность линейного аппарата;***
- ***поощрение разногласий*** (притча о «диких утках»);
- ***развитие горизонтальных связей;***
- ***институционализация изменений.***

Если проинтегрировать содержание второй группы «принципов I», то главным здесь является создание такой «атмосферы» внутри «организации» и на уровне «политики», ее целевых установок и на уровне ценностей культуры (которых придерживаются работниками фирмы), которая максимально поощряла бы творчество и инакомыслие в творчестве («дикие утки» – это и есть инакомыслящие, мыслящие необычно, оригинально).

Рост интеллектоемкости и наукоемкости производства и технологий ведет к росту образованиеемкости интеллектуальных ресурсов фирмы. Кадровая политика в таких интеллектоемких и наукоемких «органи-

зациях» ***требует постановки задачи*** как задачи управления ***по продолжительному обучению работников*** и особенно высших управляющих в «организациях».

Выше мы подчеркнули, что вместе с квалитативизацией экономики происходит изменение природы капитала и отношений между трудом и капиталом.

«Образованиеемкий» труд (соответственно и интеллектоемкий труд) становится капиталом, т.е. происходит капитализация образованиеемкого труда и его «встраивание» в органическое строение капитала. Стоимость такого труда в фирма IBM «измеряется» капиталом от 2 млн. фунтов стерлингов при приеме «рабочей силы» на «входе» [Д.Мерсер, 1991] до нескольких сотен миллионов фунтов стерлингов при оценке экономической ценности высших управляющих.

Поэтому ***принцип полной занятости или пожизненного найма,*** вошедший в перечень «принципов I» и впервые примененный в фирме IBM в 1953 году, является «естественным». ***Он отражает координальные изменения в природе прибавочного продукта, идущего на производство рабочей силы***:

рост образованиеемкости, интеллектоемкости и наукоемкости затребованного производства труда (с тенденцией перехода к образовательному цензу работника в 16-17 лет обучения уже в первом десятилетии XXI века) ***требует прибавочного продукта, который бы не только обеспечивал восстановление психофизических, физических качеств работника, его жизненных сил, но и восстановление определенного качества жизни, семьи, возможности получать высшее образование и непрерывно учиться***.

Обратим внимание на следующий момент системы «принципов I» – это ***поощрение неспециализированной карьеры***, т.е. карьеры не только по вертикали, а и по горизонтали, связанной с ***«ротацией работников» в системе управления*** и формированием, таким образом, ***нового типа профессионализма – проблемно-ориентированного, системно-синтетического, универсально-энциклопедического.***

Возрастают требования к фундаментальной подготовке специалиста, служащая основой его «неспециализированной карьеры».

7.3.2. Зависимость качества менеджмента от качества человека

«Человечество... снова проходит испытание (тест) на разумность. Цивилизация как категория приобретает новое содержание – содержание гармонизации социальной и природной эволюций, т.е. содержание «ноосферного измерения».

[С.И.Григорьев, А.И.Субетто, 2000, с. 63]

Таким образом, особенностью человеческой революции в менеджменте является то, что увеличивается зависимость успеха «организации» во «внешней среде» от качества человека. При этом содержание качества человека изменяется, растет его социальное измерение, оно становится все более наукоемким, образованиеемким, интеллектоемким.

Модель качества современного человека [А.И.Субетто, 1994, 1995, 2000] представляет собой вложенную друг в друга систему 4-х "сфер".

Внутреннее ядро-сферу качества человека составляют компоненты:

- ***системно-социальное качество человека*** (социальность, гражданственность, патриотизм, ноосферная ответственность в структуре личности);
- ***ценностно-мировозренческое качество человека,*** отражающее ценностные ориентации, тип и доминирующее мировоззрение, его целостность, исповедуемые общественные идеалы; ценностно-мировозренческое качество является социально-потенциальным качеством, влияющим на проявления системно-социального качества человека через поведение и поступки личности;
- ***духовно-нравственное качество человека*** связано с ценностно-мировозренческим качеством и проявляется через систему духовности и нравственности личности, фиксирующую уровень освоения ею в своем «внутреннем мире» духовно-нравственных результатов поведения (в зависимости от принятых систем ценностей и «картин мира»): совесть, стыдливость, любовь к природе, любовь к богу, коллективизм, освоение личностью заповедей поведения и т.п.; при этом духовность личности понимается не только в религиозном (например, православном) толковании, связанном с любовью к Богу, но и в светском толковании, как форма саморефлексии личности по поводу смысла жизни, ответственности перед обществом, человечеством, природой и т.п.;
- ***психолого-нравственное качество*** человека отражает развитость психики человека и ее мотивационно-поведенческого блока, уровень психического развития и психического здоровья, уровень развитости способностей;
- ***качество физического развития человека*** выражает собой уровень физического здоровья человека, развития его «сомы», т.е. тела (мышечно-

мускульное развитие, физическая выносливость, развитость антропометрических показателей «сомы», т.е. тела и др.);

- ***качество интеллектуального развития*** отражает собой развитость интеллекта человека, его интеллектуальных способностей и умений (в первую очередь качества мышления), гностических умений, владение алгоритмами познания, уровень владения процедурами классификации, систематизации, проблематизации, распознавания, прогнозирования, диагностики, синтеза, анализа и т.д.; структуризация качества интеллектуального развития может быть осуществлена с помощью ***инвариантных функций интеллектуальной деятельности по Б.К.Коломийцу*** [Б.К.Коломиец, 1995].

Если первые три компонента качества человека определяют качество его личности в «узком смысле» слова как ***системно-социальное качество, которое интегрирует ценностно-мировоззренческий, социальный и духовно-нравственный компоненты,*** то вторые три компоненты качества человека определяют ***психо-интеллектно-соматическое качество личности, норма которого определяет психосоматическое здоровье личности***. Оно служит как бы психобиологическим базисом развития системно-социального качества личности. ***«Круговая» форма взаимосвязи указанных компонентов качества человека обозначает «круговорот качества» человека в процессе его развития (или деградации).***

Сфера, объемлющая внутреннее «ядро-сферу», есть ***сфера качества знаний личности,*** выступающая основанием развития ее интеллекта, процессов социализации психики, «бессознательного», как эволюционной памяти.

Здесь имеются в виду все виды знаний, осваиваемых личностью и поступающих к ней не только по каналам систем образования, но и семьи, культуры и социума в целом, биогенетическим каналам.

Качество знаний как «потенциальное качество» актуализируется через деятельность, качество деятельности. Деятельность переводит качество знания из потенциального состояния в актуальное.

Естественно, что в этом процессе потенциально-актуального перехода «знаний» в «деятельность» последующую трансформационную функцию выполняют «умения» («знания», перешедшие в «инструмент деятельности», в «активную форму» своего существования) и «навыки» («знания» в форме «умений», трансформированные в «автоматизмы», «стереотипы» деятельности и поведения личности). ***В последней деятельной форме существования знаний их активизация приобретает характер автоматического исполнения знания,*** они выходят из-под контроля сознания и переходят под контроль «бессознательного» в человеке как бессознательной части его интеллекта [А.И.Субетто, 1994, 2010].

Таким образом, на базе «сферы качества знаний» формируется «сфера качества деятельности» как форма актуализации качества знаний через деятельность.

Единство качества знаний и качества деятельности (то, что называется единством «слова» и «дела») создает особые качества личности, которые обеспечиваются в первую очередь блоком системно-социального качества личности. Разрыв между этими «сферами» личности есть ***социальная патология,*** она отражается в таких негативных свойствах, приобретенных личностью, как «цинизм», «лицемерие», «хамство», «подлость», «предательство» и др., порождаемых негативами в развитии в первую очередь ценностно-мировоззренческого и духовно-нравственного качеств человека.

Две сферы – сфера качества знаний и сфера качества деятельности – порождают два основных блока: качество общеобразовательной подготовки и качество профессиональной подготовки, при этом второй «блок» надстраивается над первым.

Общеобразовательный блок носит универсальный характер, он обеспечивает готовность личности через профессиональное образование к освоению любых видов профессиональной деятельности. Он формирует на языке системогенетики ***своеобразный общеобразовательный деятельностно-знаниевый «системоген»,*** на базе которого происходит освоение профессий (специальностей).

На «деятельном уровне активизации знаний» ***универсальность общеобразовательного блока раскрывается через полноту системы деятельности личности,*** которая была раскрыта в ряде работ ***А.И.Субетто***, в том числе и в монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» [А.И.Субетто, 1995].

И, наконец, «периферийная сфера» есть ***сфера качества культуры личности,*** она ассимилирует в себе «сферу качества знаний» и «сферу качества деятельности».

Действует ***принцип гомоморфизма системы деятельности и системы культуры личности***. В конечном итоге культура личности проявляется через культуру деятельности.

Качество культуры немыслимо без культуры качества («*не помышляющие о качестве пусть не помышляют о культуре*», – утверждал ***Н.К.Рерих*** [А.И.Субетто, 2008, 2010]).

Внутренние «ядра» как бы проявляются на поверхности «внешних сфер», имеют как бы на этих поверхностях свои «отпечатки».

Культура личности в этом понимании и есть сама личность, а качество личности есть качество ее культуры. При этом два блока – «общеобразовательная подготовка» и «профессиональная подготовка» образуют ***единство в культуре личности как единство общей и профессиональной***

культур, высшим проявлением которых становится мастерство, профессионализм, «акме» – как вершина профессионального самовыражения личности. Социальный менеджмент имеет своей целью обеспечить восхождение работников «организации» к своему мастерству, к единству профессиональных и универсальных компетенций. ***Более того, его качество определяется системно-социальным качеством человека.***

Данная схема структуры качества человека позволяет глубже познать ***процесс восхождения качества человека как управляемый процесс в системе социального менеджмента, в том числе как процесс воспитания и образования, становящийся важнейшим компонентом контура управления организацией на стратегическом горизонте.***

Воспитание, направленное на формирование личности в человеке, затрагивает все компоненты качества человека в «ядре-сфере», но в первую очередь ценностно-мировоззренческую, духовно-нравственную, системно-социальную.

Ценностно-мировоззренческий блок, «*сильные утверждения*» по системе «*принципов I*», формируются под воздействием ***ценностно-мировоззренческого воспитания,*** в котором особо проявляется интегративно-воспитательная функция культуры, единых картин мира, исторического образования и воспитания, общественных идеалов. Духовно-нравственный блок определяет приоритеты духовно-культурного, нравственного и трудового направлений воспитания, поскольку ***духовность и нравственность действенно формируется в атмосфере коллективизма, дружбы, взаимопомощи, инновационного поиска, гордости за свою «организацию», страну.***

Универсальность профессиональной подготовки человека в структуре наукоемких и интеллектоемких организаций означает гармонию во взаимоотношениях всех компонентов в структуре качества человека. ***В эпоху ноосферной человеческой революции XXI века она приобретает содержание ноосферной универсальности*** [А.И.Субетто, 2007, 2010].

При этом увеличивается необходимый «потенциал знаний» как компонента профессиональной и общеобразовательной подготовки, чтобы обеспечить системную адекватность (по требованиям блока законов «адекватности» и закона разнообразия) интеллекта и профессионализма человека растущей системной сложности антропогенного мира по всем его составляющим «измерениям»: экономической, экологической, социальной, научно-технической, технологической, интеллектуально-информационной, образовательной. ***Здесь проявляется действие ноосферного императива в XXI веке***.

7.3.3. Этика качества и типология власти

«Что же именно заставляет исторический процесс совершаться так, чтобы, в конце концов, реализовывались высшие ценности, тогда как утилитарные, эгоистические и низкие осуществлялись лишь как отклонения и отступления от «идеального проекта»?
[В.Г.Комаров, 2001, с. 259]

Человеческая революция в структуре менеджеральной революции выдвинула на передний план проблему этики управляющих, профессиональной этики, этического менеджмента.

Человеческая революция в менеджменте породила ***этическую революцию в менеджменте,*** которая включает в себя не только высший приоритет ориентации менеджмента на потребителя, на качество жизни человека, но и ориентацию менеджмента на реализацию духовно-нравственных этических законов, приобретающих в эпоху становления Ноосферы Будущего ноосферное содержание.

На рисунке 34 приведена схема, обобщающая структуру этики в менеджменте, которую мы назвали ***«этикой качества».***

Сюда входят испытательная этика, этика экспертов, технологическая этика, этика корпоративной культуры и др. Появилось новое направление в маркетинге – ***этический маркетинг,*** в котором на первое место ставится этичность, корректность поведения, акцент на доверие и достоверность информации.

До концепции «теории Z» ***Оучи*** в американском менеджменте появились X- и Y-теории менеджмента.

«X-теория» отражает «власть на принуждении» (рисунке 35) и доминанту недоверия у управляющего. В этой концепции руководитель не доверяет подчиненным, считая их «ленивыми», «неисполнительными» и т.д. В этих установках принцип максимально возможного делегирования полномочий и ответственности на нижние уровни управления не выполняется, наоборот, наблюдается обратный процесс – концентрации полномочий и ответственности у первого руководителя. При этом в соответствии с законом интериоризации оценок руководителя в психике подчиненных и материализацию через мотивацию [А.И.Субетто, Н.А.Селезнева, 1995], какой «образ» своих подчиненных руководитель формирует у себя и реализует в своей оценочной деятельности, такими они и становятся.

«Y-теория» имеет противоположно направленный характер. «Первый руководитель» уважает своих подчиненных, считает их творческими личностями, делегирует свои полномочия и ответственность «вниз». У такого руководителя «подчиненные» такими и становятся. Как следует из системы "*принципов I*", она включает в себя принципы "Y-теории".

Рис. 34. Этика качества

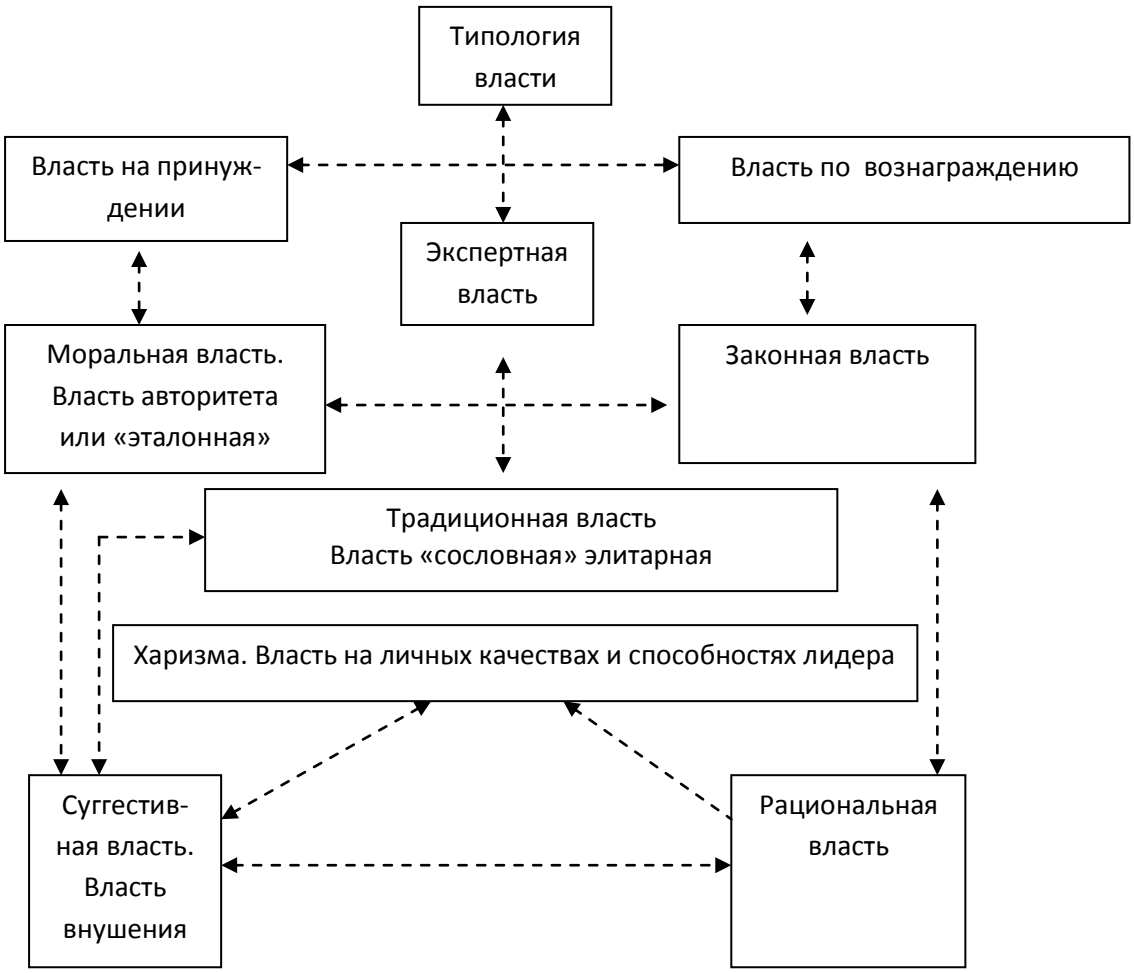


Рис. 35. Типология власти

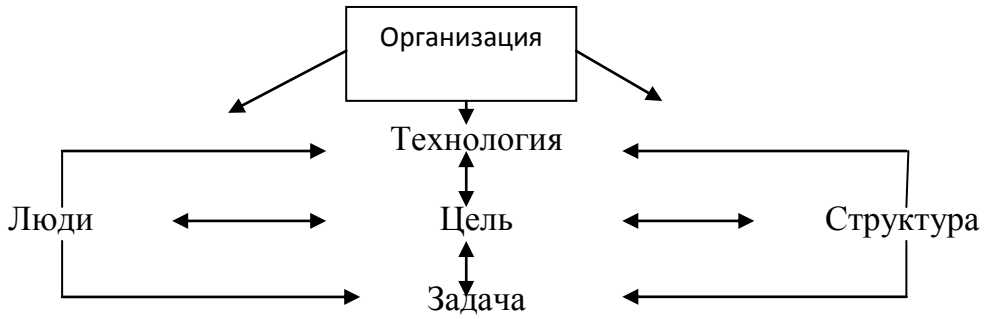
Д. Мерсер, обобщая опыт менеджмента в компании IBM, отмечает: «*Не менее важным для IBM является уважение к личности. Снова* ***Т.Уотсон-младший:*** *«... равносущественно, что компания уважает своих работников». Большинство компаний сочтет подобное мировоззрение эзотеричным до крайности, и будет считать его не имеющим отношения к нуждам бизнеса; но оно необходимо, чтобы заработала «теория-Y» (по крайней мере так, как работает сейчас «теория-Z»), хотя* ***Оучи*** *и не отмечает этого*» [Д.Мерсер, 1991].

Рассмотренные «X-,Y-, Z-теории» отражают возрастающую роль человека в организации, управлении и менеджменте, стратегии развития и раскрытия ее потенциалов, поскольку в человеке «прячутся» главные источники эффективности и качества деятельности.

Человеческая революция усилила роль психологических и социально-психологических оснований управления, породила рефлексию по поводу «типов власти» (на рисунке 35 выполнено, по данным психологии управления, построение «типологии власти») и стратегии формирования с помощью этики управления соответствующего властного типа руководителя.

Отметим, что человеческая революция в менеджменте усиливает такие формы проявления власти (типы власти) как «моральная власть», «власть на вознаграждении», «экспертная власть». При этом авторитет лидера-руководителя базируется на всех вышеприведенных моделях качества человека, «компонентах» и «блоках», но особенно на профессиональном и духовно-нравственном авторитете.

В соответствии с моделью качества человека в «управлении персоналом» усиливается воздействие на «внутренние» компоненты организации в СУ, а в ее системе – на факторы, на индивидуальное поведение человека (рисунок 36). Фактически это есть управление через стимулы человека, опосредованное ***через рефлексию человека (рефлексивное управление***), которая влияет на его поведение и соответственно на повышение эффективности функционирования и развития организации.



Взаимосвязь внутренних компонентов (переменных)

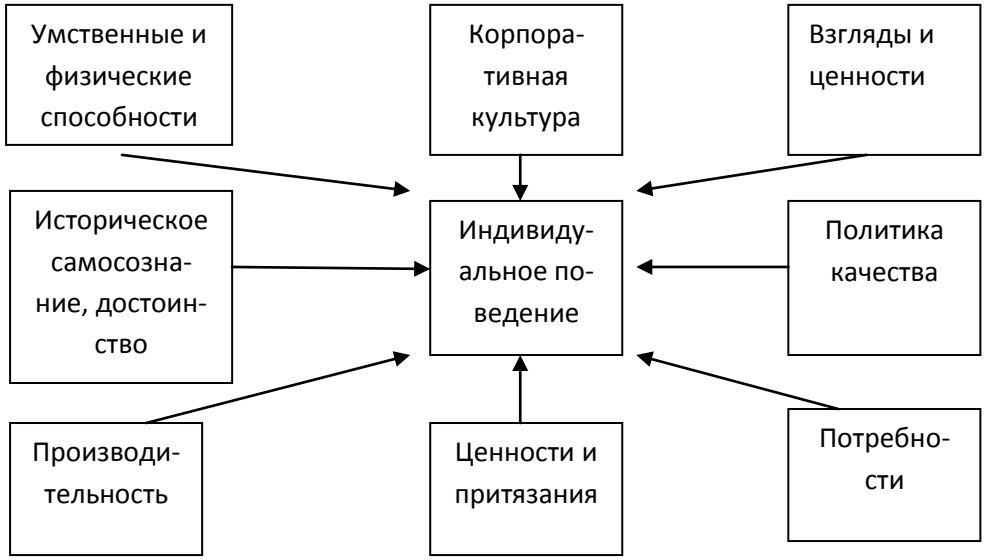


Рис. 36. Фактуры, влияющие на индивидуальное поведение

7.3.4. Человеческая революция менеджмента как ноосферное «очеловечивание» менеджмента

«На самом деле «иное дано», но не в форме насильственно навязываемого и мнимого «социального партнерства», но в виде действительного синтеза достигаемого путем добровольного, саморегулируемого процесса объединения человечества на началах генерализации жизнеобеспечивающего труда…».

[В.Г.Комаров, 2001, с. 448]

Человеческая революция расширяет содержание управления и менеджмента. Она трансформирует менеджмент в социальный менеджмент, который выходит далеко за пределы своей рыночной трактовки.

Управление и менеджмент обращаются к богатству человека и через богатство человека обогащают себя.

Человеческая революция менеджмента есть ноосферное «очеловечивание» менеджмента, направленное на преодоление ранее обсуждавшихся Глобальной Экологической, Духовной и Информационной Катастроф и трех асимметрий человеческого разума (интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия, технократическая асимметрия, «интеллектуальная черная дыра»), на преодоление «одномерного» человека Маркузе.

Речь идет о становлении ноосферного человека и на его базе управляющего или менеджера новой формации – ноосферного управляющего или менеджера.

Э. Фромм вынес приговор «одномерному», рыночному человеку: «*В XX-ом веке характер человека стал отличаться значительной пассивностью и ориентацией на ценности рынка. Современный человек, безусловно, пассивен большую часть своего досуга. Он вечный потребитель. Он «поглощает» напитки, пищу, лекции, зрелища, книги, кинофильмы. Все потребляется, поглощается. Мир предстает как огромный предмет вожделений: большая бутылка, большое яблоко, большая грудь. Человек превращается в сосунка, вечно ожидающего и вечно разочарованного*» [Э.Фромм, 1998].

Ноосферизация бытия человека и соответственно управления есть форма преодоления состояния «человека-сосунка» в фроммовском определении, превращения его в ноосферного человека, т.е. человека поднимающегося на уровень ответственности за ноосферное развитие.

Антропизация менеджмента, делая его социальным, выводит за пределы представлений о чисто рыночном менеджменте. Социальный менеджмент, включая в себя рыночный менеджмент, значительно выходит за его пределы, ориентируясь на управление социальным кругооборотом качества, в котором главными «движителями» становятся качество человека и качество образования.

Менеджеральная революция в контексте Синтетической Цивилизационной Революции призвана вывести социальное управление и социальный менеджмент на уровень цивилизационно-трансформационных задач, связанных со становлением управления социоприродной – ноосферной гармонией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, с переходом от «цивилизации «поглощения» и потребления» к «цивилизации творящей, креативной, раскрывающей универсальность Хото Креатора».

7.4 Интеллектно-инновационная революция в менеджменте

«В рамках новой парадигмы эволюционизма любая эволюция предстает как креативная эволюция. Творчество приобретает характеристику эволюционного механизма роста разнообразия…».

[С.И.Григорьев, А.И.Субетто, 2000, с. 47]

7.4.1. Креативный менеджмент

«Неисчерпаемы возможности человека к самопостижению, самосохранению и осуществлению экологически безопасной деятельности».

[В.Т.Пуляев, 2007, с.21]

Системная и человеческая революции породили интеллектно-инновационную революцию в менеджменте как одно из проявлений общей интеллектно-инновационной революции в механизмах цивилизационного развития. Выше мы показали, что главным ее итогом является «становление нового класса «экономик» – «горячих», наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких, быстроходных экономик, в которых имеет место интеллектуализация рабочей силы, эдукодогизация экономики и социума, возрастание роли инновационных процессов и творчества.

По отношению к социальному менеджменту данная революция породила такие его измерения как креативный менеджмент, инновационный менеджмент [А.И.Субетто, 1994; А.И.Субетто, В.Г.Чумак, 1999].

Креативный менеджмент – еще одна из форм его антропизации.

Творчество становится главной функцией управления. Саморазвитие и самоизменения в «организациях» (компаниях, акционерных обществах, предприятиях) становятся главной формой их бытия, востребующей активность работников и их творчество во всех сферах «жизни» организации.

Творческий человек становится главной фигурой и в структуре СУ и непосредственно в производственном процессе.

В монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной антологии» [А.И.Субетто, 1992] раскрыты основные законы творческой жизни человека (жизни как творчества). К главным из них относятся:

- закон креативно-стереотипной волны в творчестве интеллекта;
- закон лево-правополушарной волны в творчестве интеллекта;
- закон спиральности развития как закон творчества;
- закон разнообразия как закон творчества, в частности закон необходимого гностического разнообразия (разнообразие «экрана знаний» человека, его памяти);
- законы кооперации (дополнения) и конкуренции (соревнования) в творческой эволюции «организаций» и человека;
- закон игры;
- закон сомнения и антиавторитаризма.

Реализация указанных законов требует формирования в «организациях» особого типа культуры как культуры творчества – «*культуры радости и счастья», «культуры красоты и гармонии*» [А.И.Субетто, 1992].

Важное место здесь принадлежит определенным аспектам «культуры в организации», культивирующим феномены творческого долгожительства.

Не вдаваясь в детали некоторых моментов излагаемой концепции, отметим следующие положения:

1. ***Радость (счастье) есть эмоции, подкрепляющие творчество*** (физиологически стимулирующие дальнейшее творчество через радостные эмоции, сопровождающие достигнутые результаты), Научное обоснование этого положения связано с физиологией, психофизиологией человека, с информационной теорией чувств в версии ***П.В. Симонова***.

На основе концепции культура радости и счастья нами сформулирована «педагогика счастья» или «эвдемоническая педагогика», которая тесно связана с креатизацией профессиональной жизни человека [А.И.Субетто, 1987, 1992, 2012].

2. ***Поддержание режима неутихающей креативно-стереотипной волны в деятельности интеллекта человека (условие творческого долгожительства) связано с периодической ломкой стереотипов***. Имеются «волны творчества» длительностью в 11,5 лет и в 3-2 года.

«Ломка стереотипов» подразумевает формирование у таких креативных личностей рефлексивной культуры, их вооруженности «механизмами ломки стереотипов», к которым относятся механизмы ассоциаций и аналогий, смеха, критики и сомнения, игры, ротации (смены видов) деятельности, поиска антиномий (противоречий, парадоксов) и др. Не случайно в фирме IBM (по

данным ***Мерсера***) культивируется «горизонтальная или неспециализированная карьера» (смена видов деятельности) и ***периодические «перестройки» структур управления в «дочерних организациях» с цикличностью приблизительно в 3 года.*** Принцип из системы «*принципов I*» – «***поощрение разногласий»*** как раз является одним из механизмов ломки стереотипов, направленных на вскрытие противоречий, антиномий, парадоксов в системе деятельности и в системе целевых установок в структуре управления, в системе знаний, характерных для «организации».

Подчеркнем особое место различного типа «игр» (организационно-деятельных, управленческо-штабных, инновационных «игр» – «мозговых штурмов» и т.п.) в реализации креативных технологий.

Поскольку «смех» является одним из важнейших сопровождающих творчество эмоций, «ломающих» привычные представления, постольку «смех» является своеобразным психологическим информатором о психике и характере личности, который можно использовать при подборе кадров.

На уровне коллектива, социума смех приобретает социально-оздоровляющую функцию, функцию ломки социальных стереотипов и прощания с прошлым. «*Смех всегда одной ногой в будущем, другой – в прошлом. Смех – «перевозчик» через реку времени: смеешься – значит, прощаешься с прошлым, сердишься – значит, остаешься в нем. Смех – божество времени, любых начал, входов и выходов – двуликий Янус – неуловимый как само время»,* – так пишет ***М.В.Бондаренко*** [А.И.Субетто, В.Г.Чумак, 1999]. Мы только добавим: смех – это не только само время, но и само творчество, потому что творчество есть концентрированное будущее время в настоящем, будущетворение [А.И.Субетто, 1992]. На уровне социума смех превращается в социальный смех, который материализуется в культуре смеха – в комедии, в бурлеске, в эпатажной культуре, в сатире, в «капустниках» и т.п.

Смех выступает одним из главных признаков креативности личности и креативности коллектива, общества, креативности управления.

В.Я. Пропп отмечает: «*... есть люди, в которых имеющийся в жизни комизм непременно вызывает реакцию смеха. Способность к такой реакции есть в целом явление положительного порядка; он есть проявление любви к жизни и жизнерадостности. ... смех один из признаков общечеловеческой даровитости, неспособность к смеху иногда может быть объяснена как следствие тупости и черствости. Неспособные к смеху люди в каком-нибудь отношении бывают неполноценными*».

Атмосфера «игры» всегда сопровождается атмосферой «творчества», в которой как в «тигле» «плавится» творчество человека и творчество «организации».

3. ***Закон лево-правополушарной волны дополняет закон креативно-стереотипной волны*** [А.И.Субетто, 1992]. Он поставляет «механизмы» преодоления чрезмерной стереотипизации «внутреннего мира» и кризисов творчества на основе задействования «правополушарных» видов деятельности

(искусство, игра, живопись, музыка, спорт, музыкально-ритмические занятия, танец, чтение художественной литературы и т.п.). По отношению к стилям управленческой деятельности, к руководству данный «закон» требует циклической сменяемости рациональных (см. рисунок 35, «рациональная власть»), индустриальных и иррациональных форм деятельности. Технологии коллективного творчества, такие как «мозговой штурм», "синектика" и др. используют правополушарные формы генерации: ассоциации, аналогии, соединение несоединяемого (кентавристика).

4. ***Проявлением креатизации менеджмента являются «кружки качества», «кружки технического творчества» и т.п. в Японии, США, Франции, Китае и т.п.*** Основной задачей «кружков качества» в Японии и Китае, «кружков технического творчества» в США, движение которых приобрело особо интенсивные формы (с охватом в Японии до 30% работников фирм) в 60-е годы, была тотальная мотивация работников на творчество и на постоянное внесение изменений по улучшению организации, технологий, проектируемых изделий, по рационализации собственного труда.

7.4.2. Инновационный менеджмент

> *«Эволюция Ноосферы предполагает… распространение понятия «потребительная стоимость» на весь опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой».*
>
> [Р.И.Косолапов, 2004, с. 357]

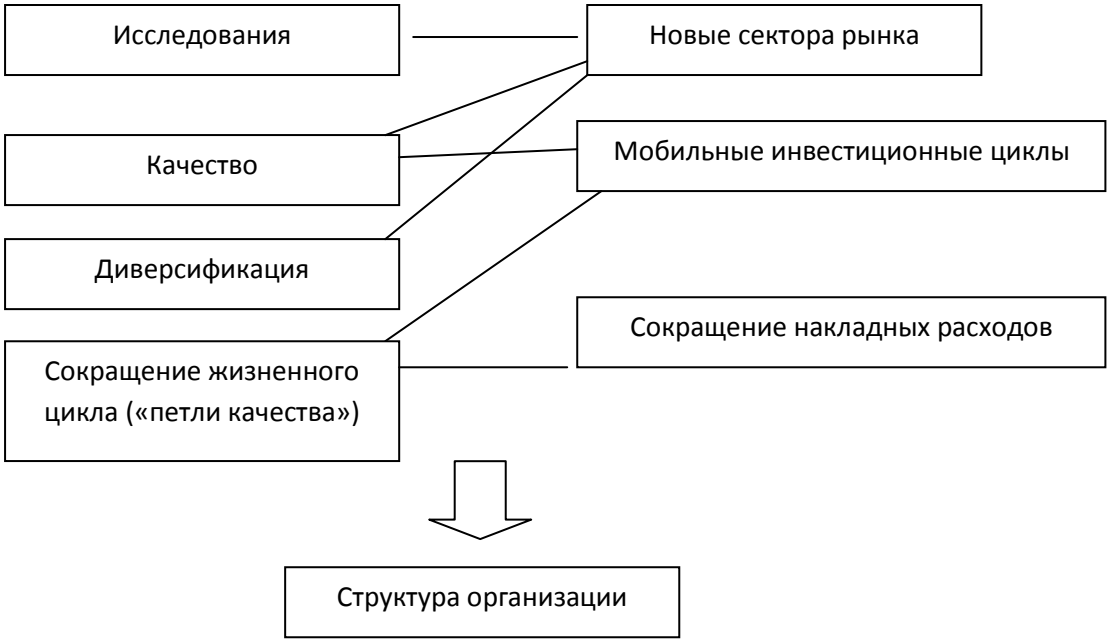
Инновационный менеджмент есть менеджмент в быстро меняющейся внешней среде, направленный на управление инновационной динамикой «внутри организации» и обновление выпускаемого ассортимента товаров и услуг.

Важным объектом инновационного менеджмента является обеспечение и развитие ***научно-технической восприимчивости «организации»*** (хозяйственных систем).

Инновационная деятельность – основа стратегий экспансии фирм на рынке. На рисунке 37 даны основные компоненты «стратегии экспансии», фактически определяющие ***инновационные потенциалы организации:*** «исследования», «качество», «диверсификация», «сокращение жизненных циклов», формирование мобильных инвестиционных комплексов. В структуре организации они реализуются:

- через формирование «независимых хозяйственных единиц» (в США – «венчурный капитал»),
- через принцип экспансии – «внешнее сделать внутренним» (конкурента превратить в союзника),

- через антибюрократические мероприятия («ломка стереотипов», «перестройка»),
- через территориальное планирование, применение технологической координации и технологической кооперации, использование логистики, принципы макротехнологической совместимости организаций и наилучшего обслуживания.



Независимые хозяйственные единицы	Борьба против бюрократии
Принципы экспансии («внешнее сделать внутренним»)	Макротехническая совместимость организации
Территориальное планирование	Технологическая координация
Логистика: склады или точность	Принцип наилучшего обслуживания

Рис. 37. Основные компоненты стратегии экспансии

Инновационный менеджмент направлен на обеспечение социального, экономического и научно-технического прогресса. Оценка инноваций, исходя из положительного или отрицательного влияния на развитие человека и общества, осуществляется с позиции понятия «прогресс». Если ведущим показателем качества является комфорт, тогда инновации «блокируются» с позиции прогресса по вектору «комфортности», а если – экологичность, экономичность по расходу топлива на км пробега, тогда прогресс меняет свое содержание, идентифицируется по этим показателям. ***Научно-технический прогресс в предложенной нами концепции его идентификации связан с увеличением всех видов потенциала человека и с повышением качества***

среды его обитания, увеличением целостности «системности» систем [А.И.Субетто, 1994, 2006].

Движущей силой инновационных процессов выступает закон повышения потребностей человека, а через этот закон – ***закон повышения его способностей и, соответственно, потенциала человека***. Мы в 1992 – 1994гг. предложили новый взгляд на структуру закона повышения потребностей (рисунок 38) [А.И.Субетто, 1994, 2006].

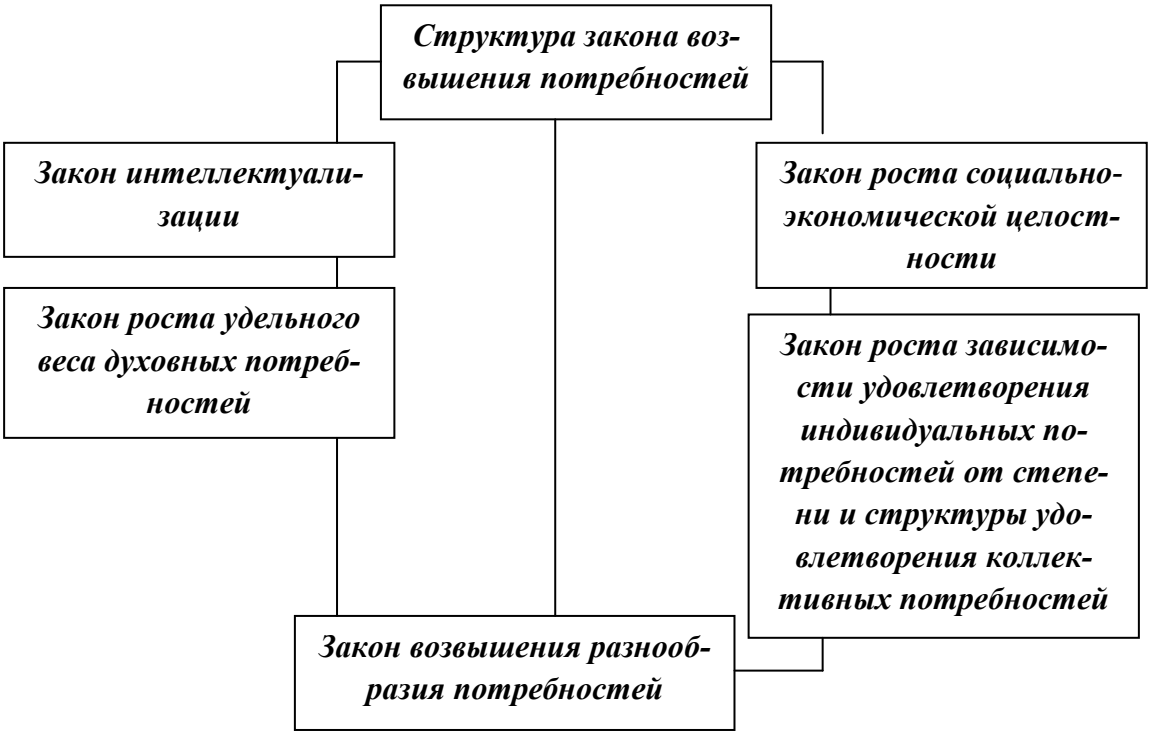


Рис. 38. Структура закона возвышения потребностей

Закон повышения потребностей предстает как «блок законов», определяющих развитие потенциала человека в сопряжении с НТП и социально-экономическим процессом. В него входят:

- ***закон интеллектуализации потребностей*** (их «одухотворение»). Данный закон сопряжен с интеллектно-инновационной революцией. Отражает интеллектуализацию потребностей человека, увеличение удельного веса духовных потребностей, усиливающие ***примат духовного, интеллектуального воспроизводства над материальным воспроизводством***;
- ***закон роста социально-экономической системности***, отражающий ***рост системно-интеграционных потребностей*** (потребностей в системном освоении мира) в системно-адекватном социально-экономическом бытии (это новый тип потребностей, отражающих процесс выживания и адаптации человека в мире растущей системной сложности, может быть отнесен к ***классу ноосферных потребностей***);
- ***закон роста зависимости удовлетворения индивидуальных потребностей человека от уровня удовлетворения коллективно-групповых***

(социальных) потребностей человека; этот закон носит подчиненный характер по отношению к закону роста социально-экономической системности.

В такой форме «закон возвышения потребностей» оказывается сопряженным с «социальным кругооборотом качества», на который он действует через закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования (качества образовательных, педагогических систем).

Сам «закон возвышения потребностей» включает в себя обновление потребностей, их инновационную динамику, которая переходит в инновационную динамику в научно-технической и производственной деятельности человека.

При этом инновация одновременно предстает как «инновация качества». Образуется инновационная шкала (шкала категорий инновации – по глубине обновления, по определению динамики мирового технического уровня, по «длине» инновационных циклов).

Ни рисунке 39 отражена взаимосвязь основных типов и характеристик инновации качества продукции, поясняющих сказанное [А.И.Субетто, 1994 «Системологические основы…»].

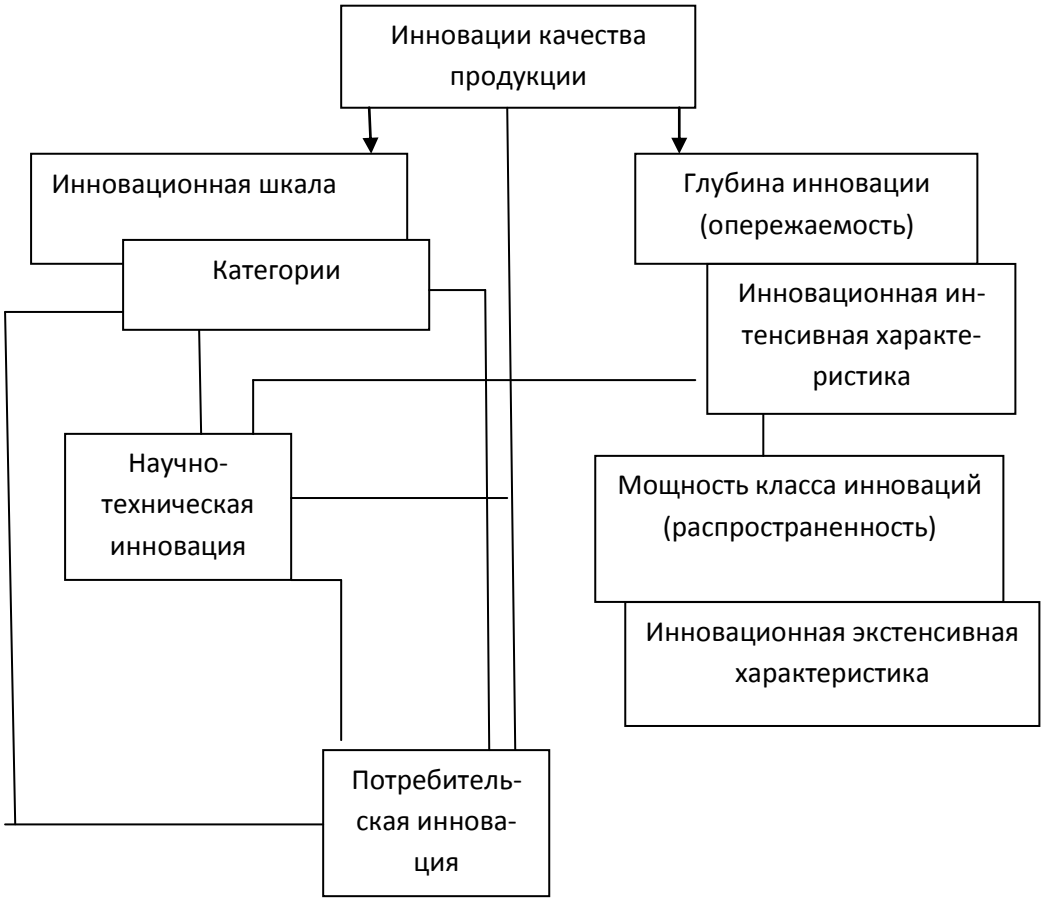


Рис. 39. Взаимосвязь основных инноваций в системе качества продукции.

Инновационная революция в менеджменте выдвинула на передний план новый тип менеджеров – ***менеджеров-инноваторов***, задачей которых является не только формирование инноваций, но и их проектно-маркетинговое обоснование. Менеджеры-инноваторы (кстати они формируются на «маршрутах» неспециализированной карьеры) взаимодействуют с ***менеджерами-коммуникаторами,*** формирующими коммуникационную инфраструктуру «внутри» организации и во внешней среде, причем, такую, которая была бы инновационно-восприимчивой. Ниже в табл. 8 представлены стимулирующие и тормозящие факторы научно-технической и инновационной восприимчивости организаций [А.И.Субетто, 1994, 2006]

Таблица 8

Факторы, способствующие или препятствующие научно-технической и инновационной восприимчивости предприятий, организаций, хозяйственных систем в целом.

Факторы положительного влияния	Факторы отрицательного влияния
1	2
1. Формы научно-технической и научно-техно-производственной организаций, сокращающие маршруты прохождения инноваций в хоз. системах	1. Формы кооперации, удлиняющие маршрут прохождения инноваций в хоз. системах
2. Наличие систем переподготовки и обучения кадров	2. Производственный опыт работников, его ограниченность и изолированность
3. Наличие рыночной конкуренции и соревнования	3.Монопольность на рынке и отсутствие соревнования
4. Насыщенность рынка товарами. Превышение предложения по отношению к спросу	4.Дефицитность рынка. Превышение спроса по отношению к предложению
5. «Диктат» потребителя в экономике	5.«Диктат» производителя в экономике
6. Низкая стоимость товаров (низкая себестоимость товаров), расширяющая экономические границы обновления НТП	6.Высокая стоимость товаров (высокая себестоимость товаров), сужающая экономические границы обновления НТП
7. Тенденция к снижению стоимости цены единицы эффекта	7.Тенденция к повышению стоимости цены единицы эффекта
8. Высокое качество товаров. Тенденция к повышению качества товаров	8.Низкое качество товаров. Тенденция к снижению качества товаров
9. Высокая экономическая эффективность инноваций	9.Низкая экономическая эффективность инноваций

Продолжение таблицы 8

10. Наличие креативного менеджмента. Менеджмент, ставящий в центр своего внимания человека, формирующий среду культуры творчества, радости, увлечения своим делом.	10.Человек рассматривается только как средство достижения цели. Технократическая модель менеджмента
11. Гибкость производства. Наличие гибких производственных систем (ГПС), гибких автоматизированных площадок (ГАП), робототехнических компонентов	11.Потребность а стабильности производства. Тенденция к росту объема выпускаемых серий, к росту масштабов производства
12. Гибкость управления. Создание экспертных систем, систем САПР-АСОУ	12.Тенденция к «консервации» и бюрократизации управления, его функциональных и организационных структур
13. Гибкие формы организации управления: матричные, целепрограммные, информационно-клеточные	13.Стабильные формы организации управления: линейные, линейно-функциональные, линейно-штабные и др.
14. Наличие организационной надежности и резерва. Наличие финансовых ресурсов (накопления).	14.Отсутствие организационной надежности и резерва. Отсутствие финансовых ресурсов (накопления).
15. Образование мелких хоз. систем – инновационных организаций. Гармоничное сочетание мелких инновационных и крупных хоз. систем	15.Преобладание крупных хозяйственных систем, отсутствие мелких инновационных хозяйственных систем
16. Льготные экономические нормативы. Низкий банковский процент при кредитовании	16.»Жесткие» экономические нормативы. Высокий процент при кредитовании.
17. Низкая капиталоемкость нововведений	17.Высокая капиталоемкость нововведений
18. Постоянное обновление совокупного интеллекта работников «организации» (ротация кадров, перестройки, неспециализированная карьера, постоянное обучение и переподготовка кадров, «кружки качества» и т.п.)	18.Моральное устаревание совокупного интеллекта работников «организации»
19. Диверсификация производства и образования. Маневр капиталом и интеллектом	19.Отсутствие диверсификации. Специализация

Продолжение таблицы 8

20. Тенденция к универсализации профессионализма, производства, управления	20.Тенденция к узкой специализации профессионализма, производства, управления
21. Наличие резерва основных фондов (неполная загрузка фондов)	21.Отсутствие резерва основных фондов (полная загрузка фондов)
22. Измеритель эффективности на основе применения показателей удовлетворения потребностей, качества жизни	22. «Затратный» или валовый измеритель. Измеритель – валовая продукция
23. Доминанта контура регулирования по потребительной стоимости и витально-экологической стоимости. Доминанта социального кругооборота качества и управления качеством. Доминанта конкуренции по качеству	23.Доминанта контура регулирования по стоимости. Доминанта конкуренции по цене
24. Наличие сети консультационных фирм и советов.	24.Отсутствие сети консультационных фирм и советов
25. Наличие «рискового» финансирования. Наличие инновационных хозяйственных механизмов с «прибыльным» циклом более 1 года	25.Ориентация хозяйственного механизма на «прибыльный» цикл в 1 год.

Таким образом, в таблице 8 излагается система факторов, способствующих или препятствующих научно-технической (инновационной) восприимчивости «организаций» хозяйственных систем. Менеджер-инноватор обязан максимально раскрыть действие «факторов положительного влияния» и элиминировать действие «факторов отрицательного влияния».

Инновационный менеджмент в структуре социального менеджмента есть «рисковый менеджмент», востребующий управление риском и формирование «среды страхования риска».

Можно сказать, что инновационный менеджмент реализует знаменитую триаду японского крупного предпринимателя ***Масанори*:** исследования – инновации – исследования, в которой исследования (развитие науки, НИОКР выступает «генератором» инноваций, которые отвечают на запросы развития цивилизации, общества, человека, рынка).

7.5. Квалитативная менеджеральная революция

«…наиболее сложным является вопрос о механизмах управления качеством на базовом уровне «пирамиды качества» – на уровне общества…».

[В.А.Качалов, 2011, т.2, с.46]

7.5.1. Структура квалитативной менеджеральной революции

«…многие компании из самых благих намерений пытаются решить проблему качества тем путем, который на самом деле является ложным: через решение видимых проблем, лежащих на поверхности».

[В.А.Качалов, 2011, т.2, с. 46]

Указанные выше три основных сдвига в содержании менеджмента – системная, человеческая, интеллектуально-инновационная революции – интегрируются в "квалитативной революции менеджмента".

В раскрываемой в XXI веке "квалитативная революция в менеджменте" является "отражением" и одновременно частью квалитативной революции в "системе революций", определяющих содержание Синтетической Цивилизационной Революции.

Как было показано выше, квалитативная цивилизационная революция предстаёт, как система "потоков квалитативизации":

- ***квалитативной экономической революции,***
- ***квалитативной образовательной революции,***
- ***квалитативной революции в науке,***
- ***квалитативной революции в социуме, квалитативной революции в управлении и менеджменте.***

На рисунке 40 приведена схема их взаимодействий.

Из схемы на рисунке 40 следует, что квалитативная революция в менеджменте интегрирует остальные квалитативные революции (такие её процессы как социализация, антропизация и квалитативизация), предстает формой "отражения" через изменения в управлении и руководстве изменений в экономике, обществе, образовании и науке.

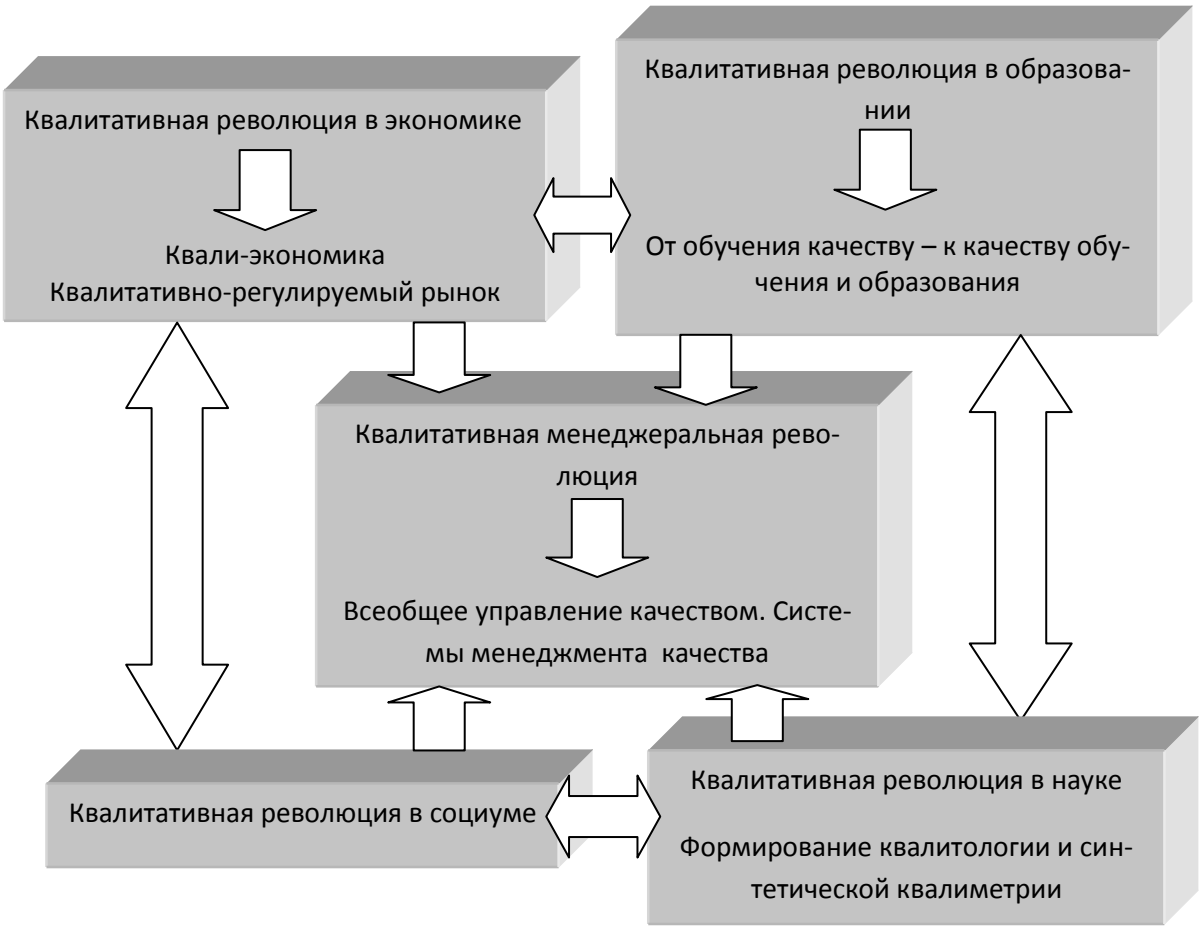


Рис. 40 Структура квалитативной революции

Квалитативная революция в науке "породила" новые научные проблемно-ориентировонные комплексы:

- ***науку о качестве*** объектов и процессов, создаваемых и используемых человеком, обществом, – ***квалитологию,*** которая организуется как ***триединство трёх основных своих частей: теории качества, квалиметрии, теории управления качеством*** [А.И.Субетто, 1987, 1994, 1999, 2000] (рис. 41);

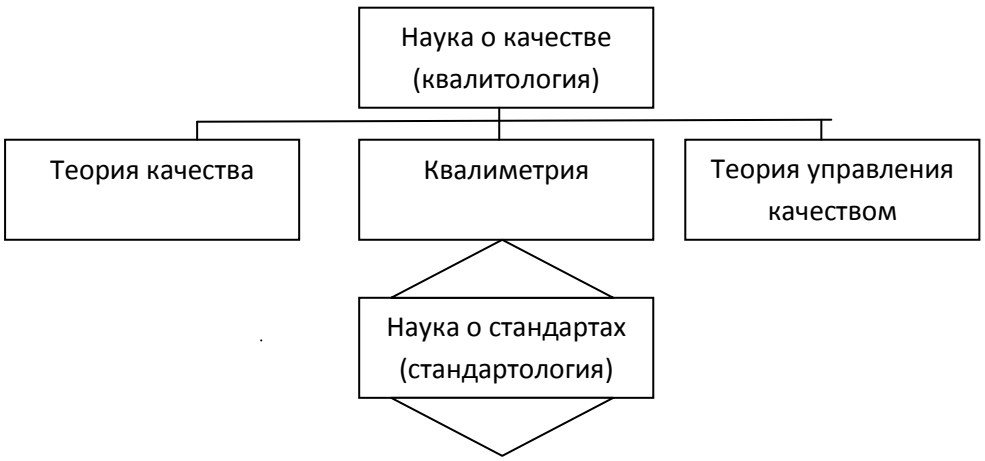


Рис. 41 Наука о качестве

- ***синтетическую квалиметрию***, строящуюся в форме "трёхслойного" теоретического комплекса, включающего в себя:
    - ***общую квалиметрию***,
    - ***специальные квалиметрии*** (а в их составе: ***экспертную квалиметрию, индексную квалиметрию, таксономическую квалиметрию, вероятностно-статистическую квалиметрию, нечеткую квалиметрию, теорию исчисления эффективности – меры качества систем и процессов, тестовую квалиметрию, рефлексивную квалиметрию, цикловую и динамическую квалиметрии и др.),***
    - ***предметные квалиметрии,*** (а в их составе: квалиметрию человека, квалиметрию образования, педагогическую квалиметрию, квалиметрию продукции, квалиметрию управления, эргономическую квалиметрию, квалиметрию хозяйственных систем, квалиметрию жизни, экономическую квалиметрию, экологическую квалиметрию и т.д.) [А.И.Субетто, 1987, 1991, 1994, 2002];
- ***философию качества,*** в том числе философию качества образования, философию управления качеством и др., в которых отражается итог эволюции философии качества за 2,5 тысячи лет, ***новая квалитативизация*** как новая парадигма организации системы знаний о качестве;
- ***"экономику качества"*** как новую форму организации экономической науки через призму категории качества как теоретико-экономической категории;
- ***"социологию качества" как социологию "квали-общества",*** в которой детально исследуются процессы социального круговорота качества и управления им на базе социологических категорий качества – качества общественного интеллекта, качества человека, качества жизни, качества образования как социального института.

На рисунках 41, 42 показаны взаимосвязи науки о качестве и философии качества с компонентами основ социального менеджмента качества, которые мы фактически рассмотрели выше.

Ведущими проблемами, которые решаются в контексте качества жизни и моделей социального менеджмента в начале XXI века, и становление которых мы наблюдаем, является:

- ***проблема качества жизни;***
- ***проблема качества человека;***
- ***проблема качества образования;***
- ***проблема качества управления;***
- ***проблема качества труда;***
- ***проблема качества производства и технологии;***
- ***проблема управления качеством;***

- ***философия, методология и технология всеобщего управления качеством;***
- ***понятийно-категориалный аппарат;***
- ***принципы и законы управления качеством;***
- ***методы и виды управления качеством;***
- ***функции управления качеством;***
- ***теория оргпроектирования структуры систем управления качеством;***
- ***квалиметрия управления качеством;***
- ***проблема управления ноосферным качеством жизни в контексте управления социоприродной – ноосферной эволюцией.***

Рис. 42. Философия и проблемы качества

Решение этих проблем в рамках Синтетической Цивилизационной Революции определило эволюцию и проблемы качества, и проблемы управления качеством. На рисунке 43 даны схемы эволюции и управления качеством и, соответственно, ОУ в системах управления качеством в СССР, начиная от первой системы – Саратовской системы бездефектного изготовления продукции и кончая комплексными, интегрированными системами управления качеством (Львовская КСУКП, Красноярская система обеспечения эффективности производства – КСОЭП) [А.И.Субетто, 1979, 1987, 1994, 2000].

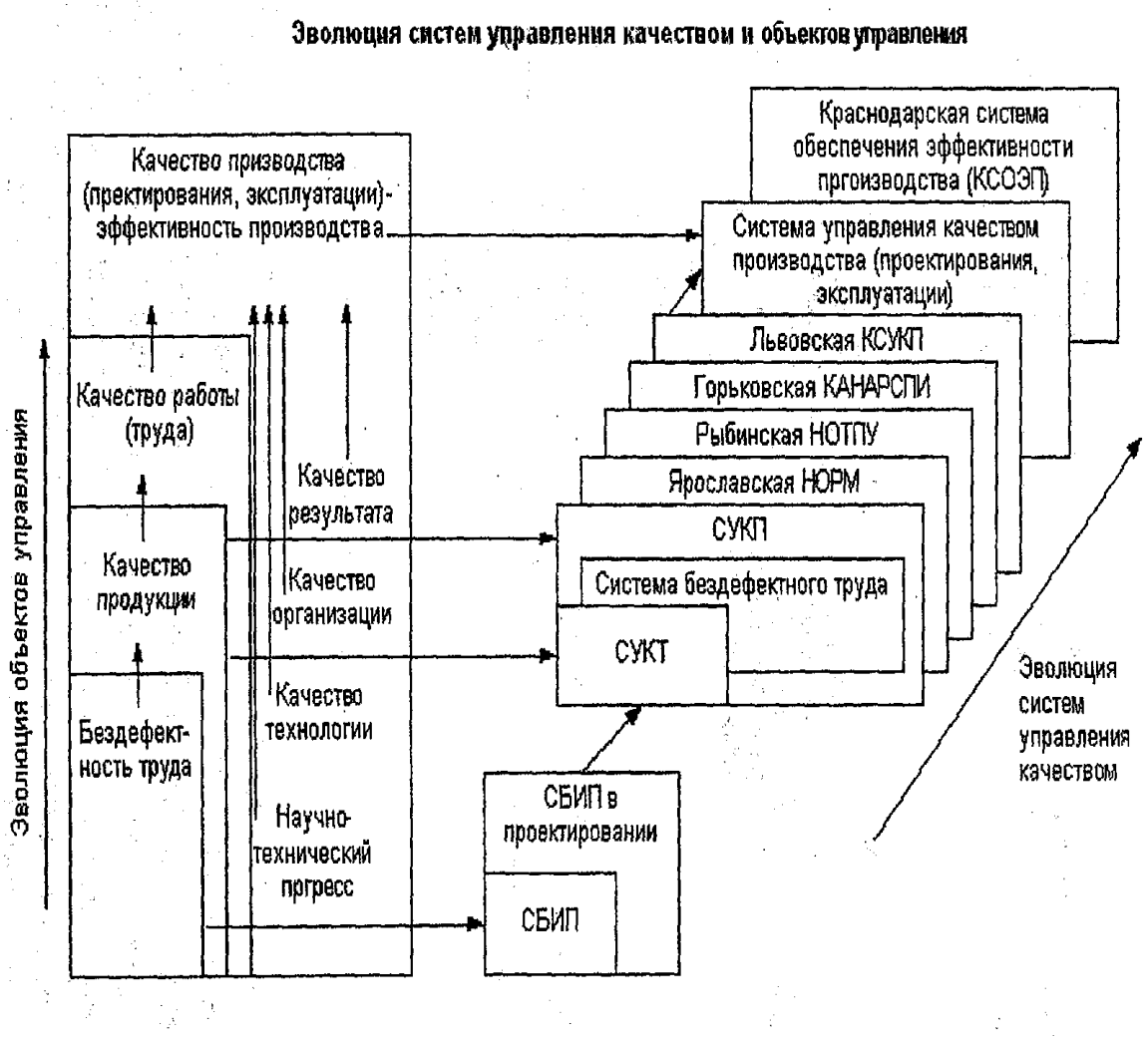


Рис. 43. Эволюция систем управления качеством в СССР

На рисунке 44 дана эволюция управления качеством в мире. Общей тенденцией является ***расширение качества как ОУ*** (левая часть рисунка 43). В 80-х годах происходят ***два революционных скачка в эволюции управления: появление всеобщего управления качеством*** (Total Quality Management - TQM) и ***появление международных стандартов серии ИСО 9000***, приведших к появлению квалитативно-регулируемых рынков в развитых странах и в мире в целом (рис. 6).

Эволюция систем управления качеством в мире

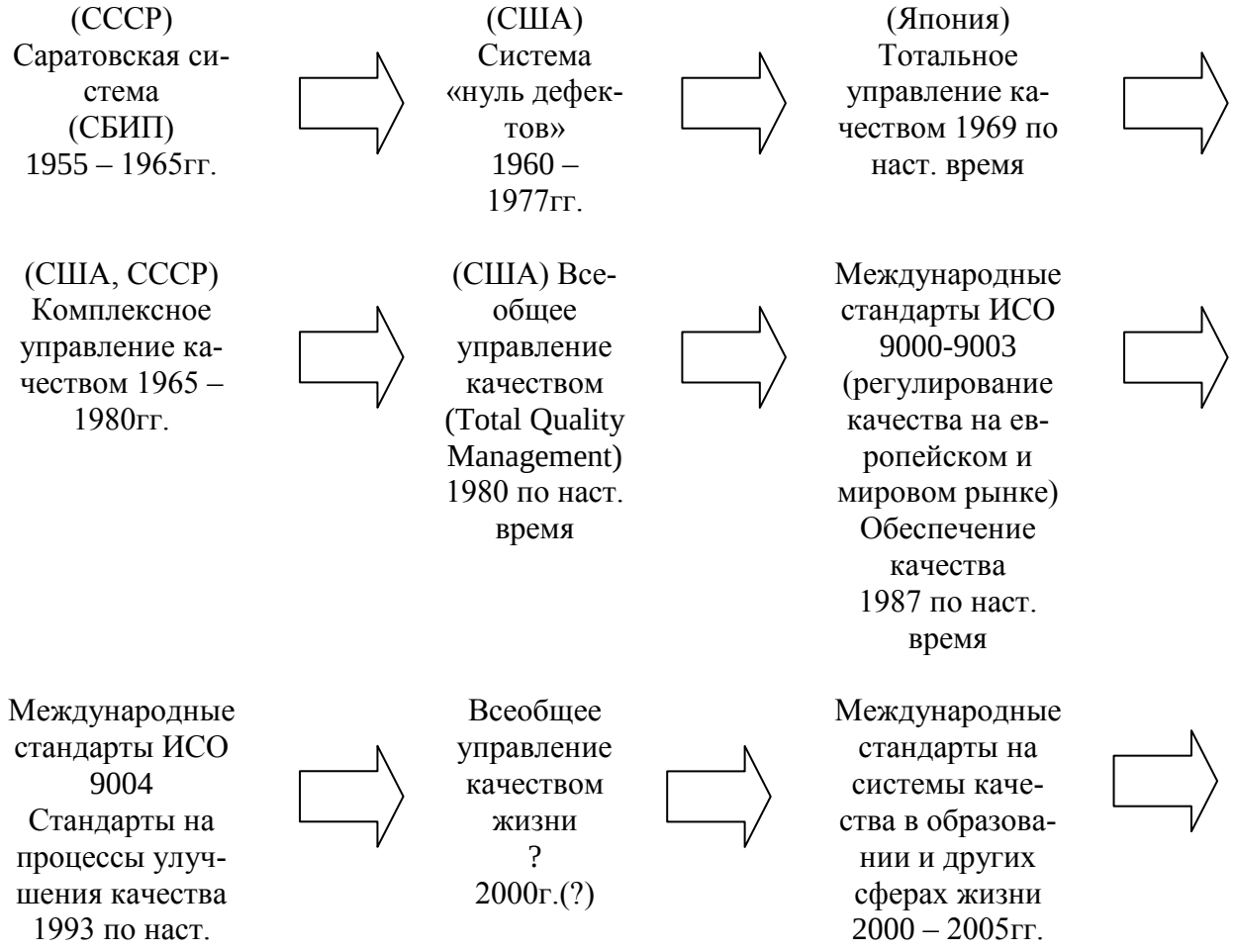


Рис. 44 Эволюция систем управления качеством в мире

Всеобщее управление качеством – TQM – есть управление "циклом качества", охватывающим все сферы жизнедеятельности "организаций", фирм. Используются различные модели, которые кладутся в содержание TQM.

7.5.2. «Ценная реакция» и принципы Деминга

«…функцией интеллекта является формирование новых, нестандартных (текущих) алгоритмов управления…».

[Д.М.Мехонцева, 2001, с. 158]

Деминг предложил свою "цепную реакцию", в которой выразилась особенность логики менеджмента и в которой "качество" служит "пусковым механизмом": повышение качества → повышение производительности → расширение рынка → снижение затрат → снижение цены → расширение рынка → устойчивое положение в бизнесе → обеспечение работы → возврат инвестиций →...

Им предложено 14 знаменитых принципов, получивших название ***"14 принципов Деминга".***

Принцип 1. Обеспечивать постоянство целей улучшения продукции и услуг. Постоянство целей означает, что потребности и требования потребителя, персонал, качество человека, качество кадрового потенциала фирмы, удельные издержки (издержки на единицу продукции или оказываемых услуг) формируют рамки для принятия решений в области менеджмента.

Принцип 2. Использовать новую философию. Деминг данный принцип интерпретирует как новую философию фирмы и любой другой организации, которая есть философия качества. Борьба "организаций" за сохранение места на мировом рынке лежит через качество. Менеджмент должен постоянно стремиться, чтобы поставщик также пытался работать со своей "организацией".

Принцип 3. Убрать зависимость от массовых инспекций. Мысль ***Деминга*** состоит в том, что "управляющие" не могут инспектировать качество каждой единицы продукции или каждой единицы услуг. Следовательно, необходимо ***сместить акценты контроля (мониторинга): с инспекции качества готовой продукции (качества результата) на инспекцию качества процессов, с тем, чтобы предотвращать дефекты и ошибки***.

Принцип 4. Покончить с практикой вознаграждения на основе ценовых ярлыков. Деминг обращает внимание на то, что в новых условиях оценивать результаты необходимо не с позиции цены, по которой продаются товары или оказываются услуги, а с позиции их качества и удовлетворения потребностей потребителя, то есть с позиции пользователя услуг.

Принцип 5. Постоянно улучшать систему производства и услуг. Здесь необходим системный, интегрированный подход к "улучшению" и ликвидации недостатков, ошибок, погрешностей, включающих в себя и метод ***Парето***, и диаграммы ***Исикавы***, статистические карты контроля, регулирования и анализа, системный анализ, метод причинных цепей (причинно-цепной анализ), функционально-стоимостной анализ и др.

Принцип 6. Практиковать переподготовку на рабочем месте. Данный принцип обращен к приближению обучения и образования к "рабочему месту" работающего.

Принцип 7. Поддерживать лидерство. По ***Демингу*** "лидеры" должны иметь цель постоянно помогать персоналу, менеджеры должны последовательно проводить в жизнь стратегии перекрытия барьеров или препятствий на пути укрепления гордости работника за своё мастерство.

Недостаток "типичных руководителей" в том, что они позволяют этим барьерам существовать, потому что они недостаточно компетентны с позиции реального знания дел на фирме.

Принцип 8. Избавиться от страха. Страх на рабочем месте – обычное явление, которое начинается со страха потерять работу и кончается страхом перед начальством. Он проявляется в страхе задавать вопросы, спрашивать о дальнейших инструкциях и т.п. Страх – основная причина, блокирующая работу над повышением качества и производительности, мастерства.

Принцип 9. Убрать барьеры между отделами в организации. Здесь акцент делается на "горизонтальную координацию" действий в организации. Высшее место в этом процессе принадлежит менеджерам – коммуникаторам. В ряде "организаций" роль "горизонтального координатора" выполняет отдел системного анализа и стратегий или отделы, близкие к нему по своим функциям. Работники в таком отделе, если воспользоваться терминологией ***Ли Якокки***, должны пройти обучение по "петле производства" или "петле управления" (т.е. знать все функции управляющих и производственных структурных единиц организации) [Ли Якокка, 1991].

Принцип 10. Устранить лозунги, призывы к работе без дефектов и к новому уровню производительности. Здесь ***Деминг*** развивает интересную точку зрения, противоречащую взглядам многих консультантов по управлению.

Деминг считает, что эти лозунги ориентируют людей на количество, а не на качество. Работа менеджера состоит в том, чтобы показать работникам, как выполнять качественно и эффективно работу. ***Акцент смещается в сторону обеспечения квалификации работников, процесса переподготовки, обеспечения надёжного и точного оборудования, метрологического обеспечения***. Это значит, что надо отказаться от "количественных целей". А это, в свою очередь, означает, что в фокусе внимания менеджмента должно быть "качество" как условие выполнения, в том числе, и количественных целей.

Принцип 11. Унифицировать рабочие стандарты, которые предписывают количественные цели. Эффективные стандарты производительности по мысли ***Деминга*** должны развиваться и регламентироваться таким образом, чтобы каждый понимал, что ***приоритетным являются стандарты качества.***

Принцип 12. Устранить барьеры, которые препятствуют работникам гордиться своим мастерством. Данный принцип развивает принцип 7.

Принцип 13. Осуществлять программу образования и самоподготовки. Выполнение программы качества постоянно требует переподготовки и переквалификации работников, требует постоянного процесса совершенствования структуры организации и диверсификации производства.

Принцип 14. Любой в компании должен работать, чтобы обеспечивать постоянное улучшение качества, т.е. уже в нашем определении – качества развития. Данный принцип есть ***принцип эволюционизма,*** который упоминался выше. ***Постоянное улучшение качества во всех сферах деятельности, тотальная трансформация качества есть управляемая эволюция качества в широком смысле слова***.

По японской концепции выделяется "движения" по 4-м уровням качества:

- 1-й уровень – соответствие стандарту;
- 2-й уровень – соответствие использованию;
- 3-й уровень – соответствие фактическим требованиям рынка;
- 4-й уровень – соответствие скрытым (неочевидным) потребностям.

Последний, четвертый, "уровень качества" и, соответственно, целевая установка "политики качества" в управлении ориентированы на предвосхищение изменяющихся потребностей и динамику потенциала человека в соответствии с действием закона возвышения потребностей в вышеизложенной интерпретации.

7.5.3. Методология управления качеством в версии международных стандартов ИСО

«Наблюдение за реализацией стратегии управления ... обеспечивает использование принципа обратной связи».

[«Управление качеством…», 1985, с. 15]

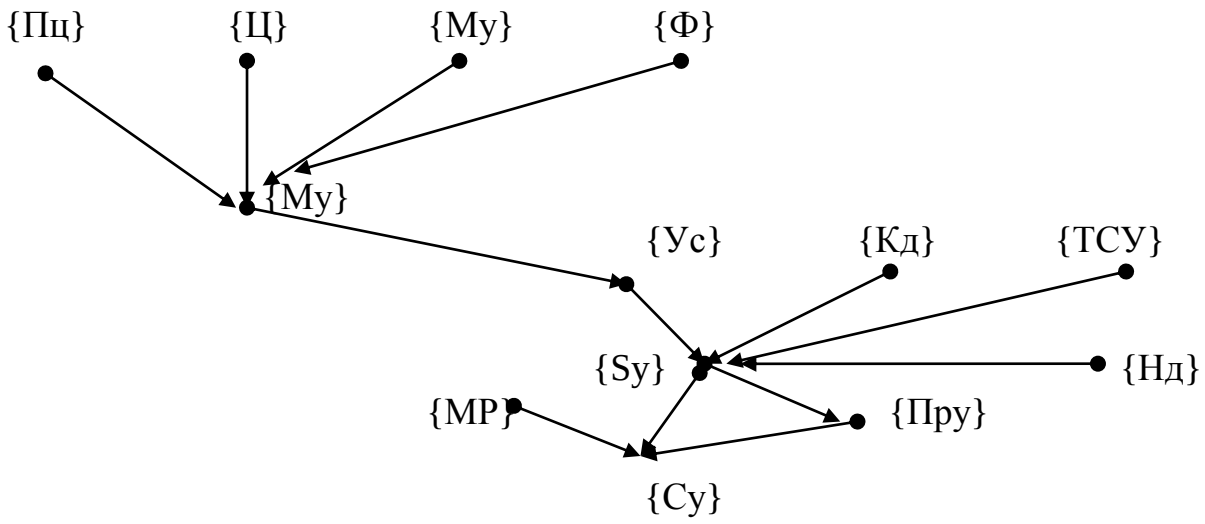
Формирование системы управления качеством осуществляется по "логике дерева" на рисунке 45. В терминологии международных стандартов серии ИСО 9000 ключевым моментом является ***акцент на "процессы" и их документирование.***

Здесь ключевыми принципами являются изложенные принципы и законы управления и в первую очередь "принцип отражения качества процессов в качестве результатов".

Методология управления качеством по ИСО 9000 (рисунок 46) развивает изложенную выше формализованную модель управления качеством. Здесь на передний план выступают:

- четкая формулировка "целей руководства" и "политики качества",
- выбор типа модели "системы качества", стратегий внешнего и внутреннего обеспечения качеством,
- формирование "программ" и управления программами.

Дерево формирования «системы управления качеством»



Условные обозначения

Sy – структура
Прц – процессы управления
Мр – механизм развития управления
СУ – система управления
Лц – принцип управления
Ц – цель
Му – метод управления
Ф – функция управления
МУ – механизм управления
УС – управляющая системы
КД – кадры
ТСУ – технические средства управления
НД – документация (нормативная)

Рисунок 45. Дерево формирования

Рис. 46 Методология управления качеством

Если сравнить с вышеизложенной классификацией "видов управления", то в ***управлении качеством по терминологии ИСО приоритетным становится вид программного или программно-целевого управления***.

Главными "аспектами качества" в терминологии стандартов выступают:

- "качество благодаря определённой потребности потребителей продукции (заказ)",
- "качество благодаря конструкции (проект)",
- "качество благодаря соответствию конструкции",
- "качество благодаря техническому обслуживанию продукции в процессе срока службы" (рис. 47).

Понятие по ИСО 9000-1

<Общие категории продукции>

- технические средства
- программное обеспечение
- обработанные материалы
- услуги

<Аспекты качества>

- Качество благодаря определенной потребности потребителей продукции («заказ»)
- Качество благодаря конструкции («проект»)
- Качество благодаря соответствию конструкции
- Качество благодаря техническому обслуживанию продукции в процессе срока службы

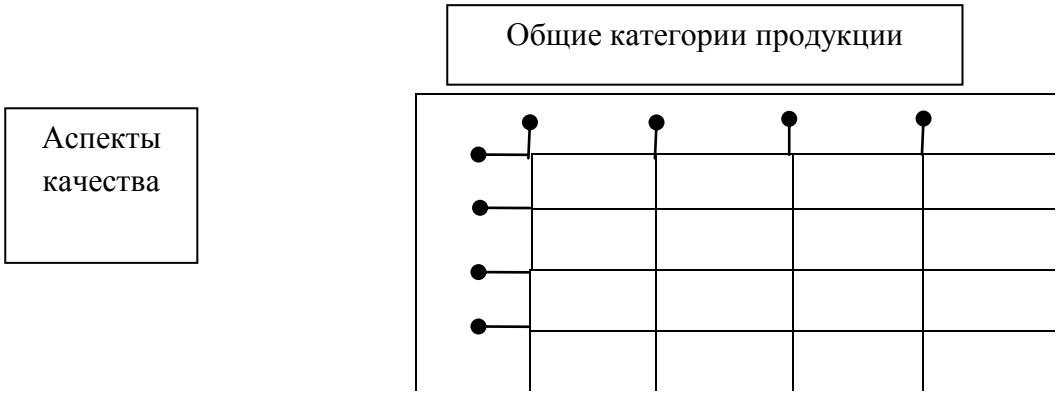


Рис. 47. Аспекты качества

"Система менеджмента качества" в терминологии ИСО фактически предстает как синоним управления качеством. Первый пакет стандартов в основном был направлен на *обеспечение качества.* Второй – *улучшение качества.*

Структура системы стандартов ИСО 9000 по состоянию на 1994 год представлена на рисунке 48. В настоящее время действует новая редакция ИСО версии 2000 и 2008 года, в которой философия всеобщего управления качеством (TQM) и систем качества по ИСО 9000 сближаются.

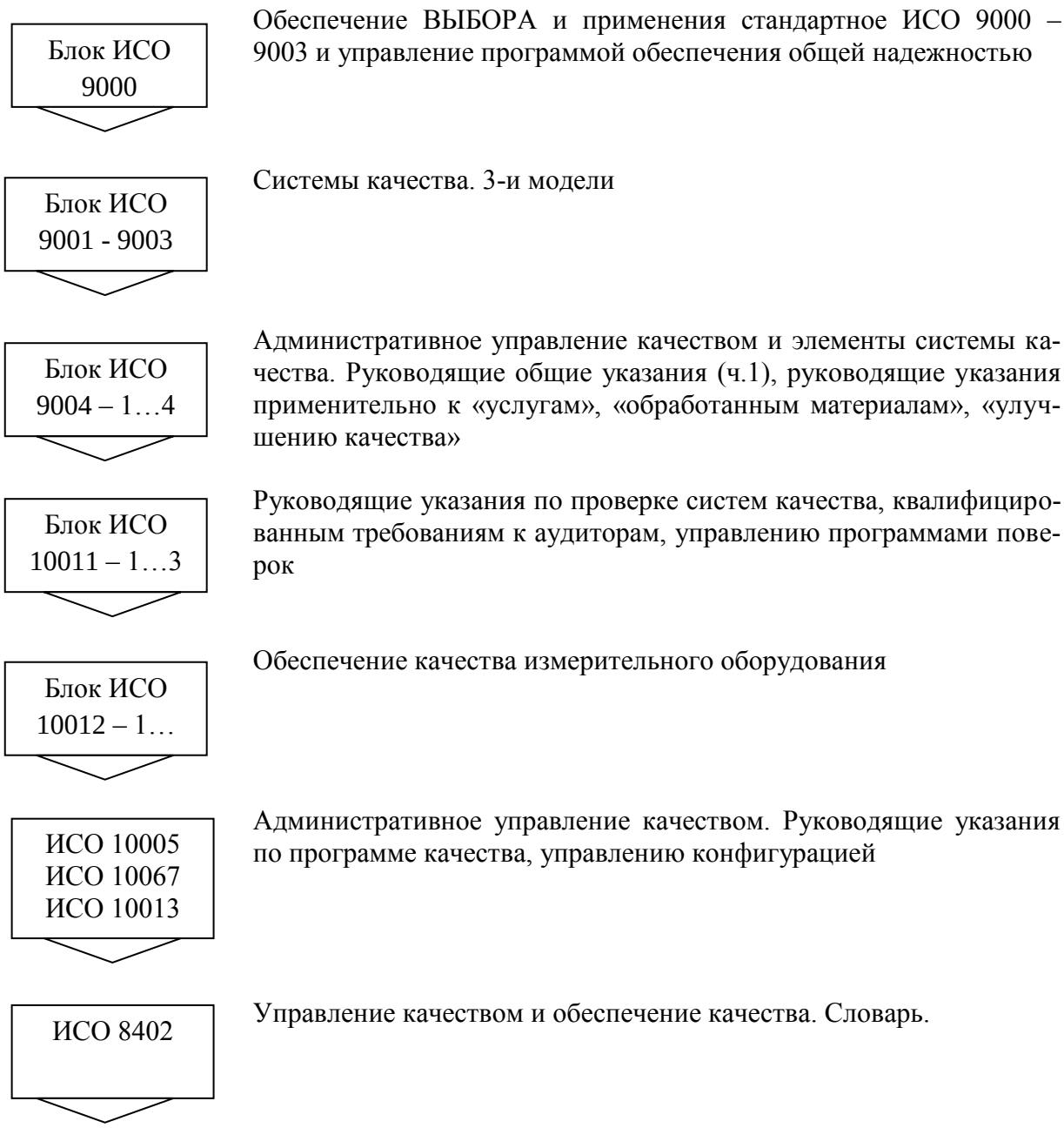


Рис. 48. Структура стандартов ИСО 9000

Основными компонентами "системы качества" выступают (рисунок 49): "система (менеджмента) качества" и "программа качества", которые находятся под воздействием ограничений "поставщик-потребитель" или "производитель-заказчик", оформленных с помощью контракта, в котором фиксируется система требований к качеству и/или к системе гарантий качества продукции, услуг на базе "систем качества" и их сертификации (заказчиком или третьим лицом).

Взаимосвязи основных компонентов системы качества

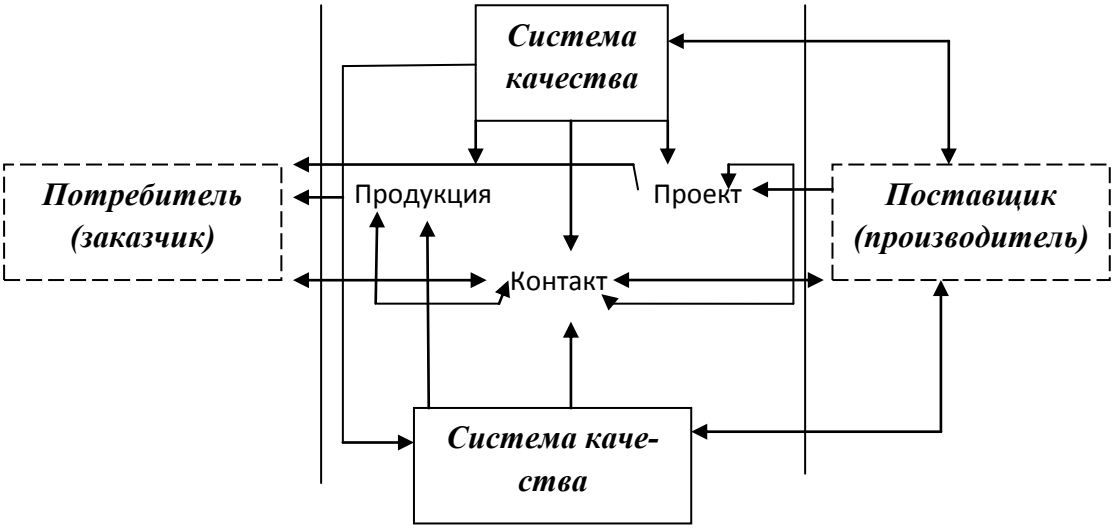


Рис. 49. Взаимосвязь основных компонентов

"Петля качества" или цикл жизни (цикл качества) по стандартам ИСО начинаются с маркетинга и заканчиваются утилизацией продукции (товара) после её использования (рисунок 50).

Рис. 50. Цикл жизни

"Политика качества" в "организации" формулируется первым лицом и его окружением (принцип первого руководителя), и как правило, она отражает современную ***ориентировку социального менеджмента на человека, его потребности, на качество жизни***. Стратегии политики качеств документируются в форме ***руководства по качеству***, которое организуется в форме "пирамиды" (рис. 51).

Рис. 51. Типичная иерархия документов

Отметим, что "пирамида документов системы качества" так или иначе документирует процессы (рисунок 54), процедуры, образующие в своем единстве "пирамиду процессов качества". Цели «руководства по качеству» представлены на рисунке 52 и не нуждаются в комментариях.

Цели "Руководства по качеству"

1 Изложение "Политики" и "Требований"

2 Описание и внедрение эффективной системы качества

3 Обеспечение более СОВЕРШЕННОГО управления установившейся практикой и облегчение деятельности по обеспечению качества

4 Обеспечение ДОКУМЕНТИРОВАННОЙ ОСНОВЫ для проведения ПРОВЕРОК

5 Обеспечение НЕПРЕРЫВНОСТИ функционирования системы качества и реализация её требований во время изменения обстоятельств

6 Подготовка ПЕРСОНАЛА, занятого разработкой, модифицированием и внедрением системы качества, реализацией её функций

7 Представление СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА для внешних целей, включая демонстрацию её соответствия стандартам ИСО

8 Демонстрация СООТВЕТСТВИЯ системы качества "Требованиям к качеству" в КОНТРАКТНЫХ СИТУАЦИЯХ

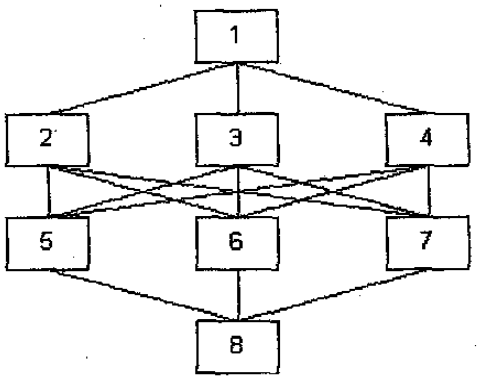


Рис. 52. Цели руководства по качеству

Важнейшей особенностью "систем менеджмента качества" выступают ***планирование качества с помощью программ*** (рисунок 53). В зависимости от программообразующего фактора («продукция», "проект", "контракт") меняется содержание программ. ***В логике программы качества (рисунок 55) раскрываются ключевые моменты логики управления качеством: ответственность, назначение, связь с системой менеджмента качества, анализ контракта, управление, подготовка кадров и т.д.***

Рис. 53. Программа качества

При этом «управление» в структуре программы дифференцируется ("расщепляется") на управление "продукцией от потребителя", управление "процессами производства, монтажа и обслуживания", управление "корректирующими и предупреждающими действиями" и др.

Особенностью идеологии управления качеством по ИСО является, с одной стороны, документирование всех процедур (составляющих содержание "Руководства по качеству"), а с другой стороны, система проверок (аудита качества), см. рисунок 54.

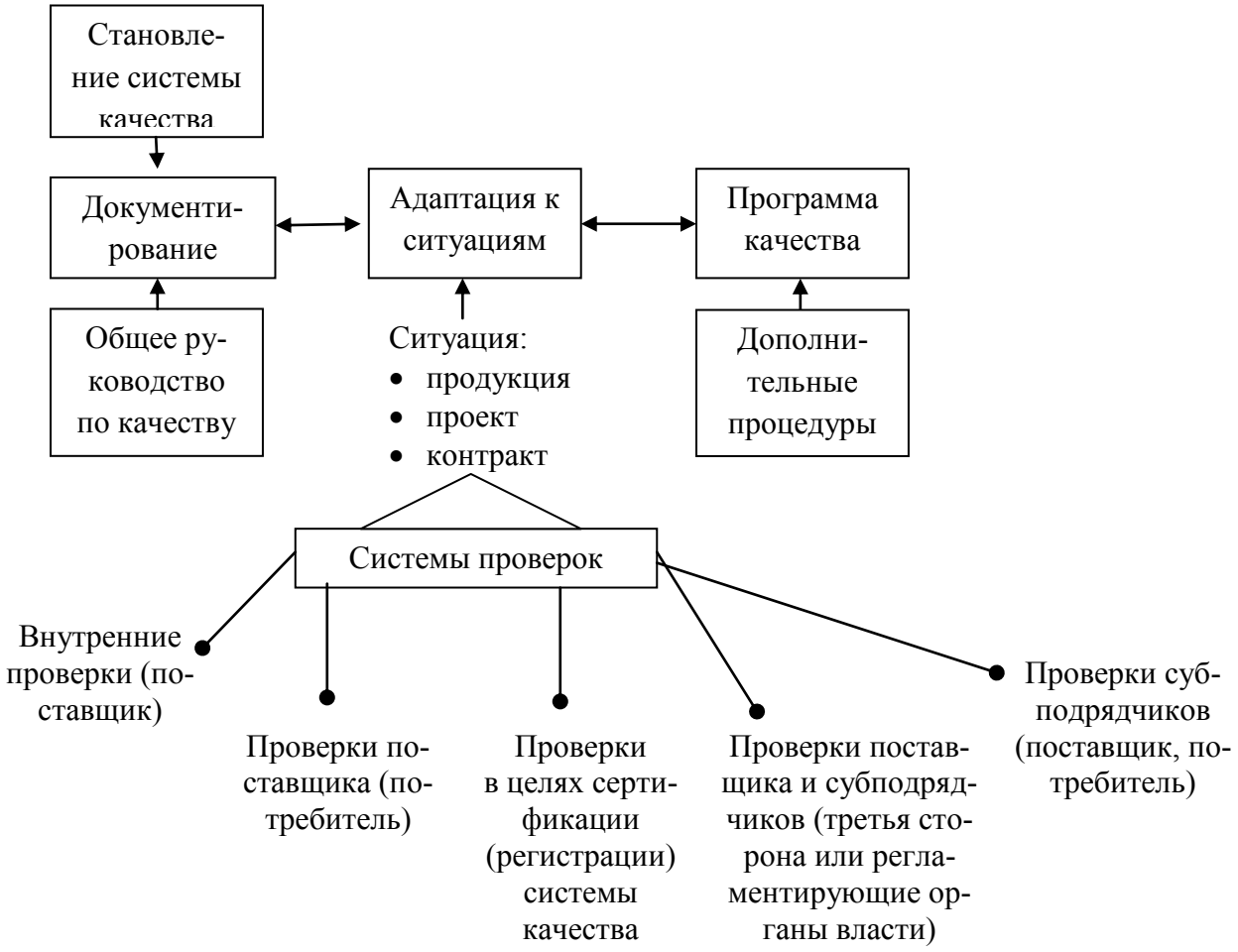


Рис. 54. Адаптация к ситуациям

Появление "систем менеджмента качества" определило новый феномен – квалитативно-регулируемый рынок как неотъемлемую часть квалитативной, планово-рыночной экономики [А.И.Субетто, 1994, 2002].

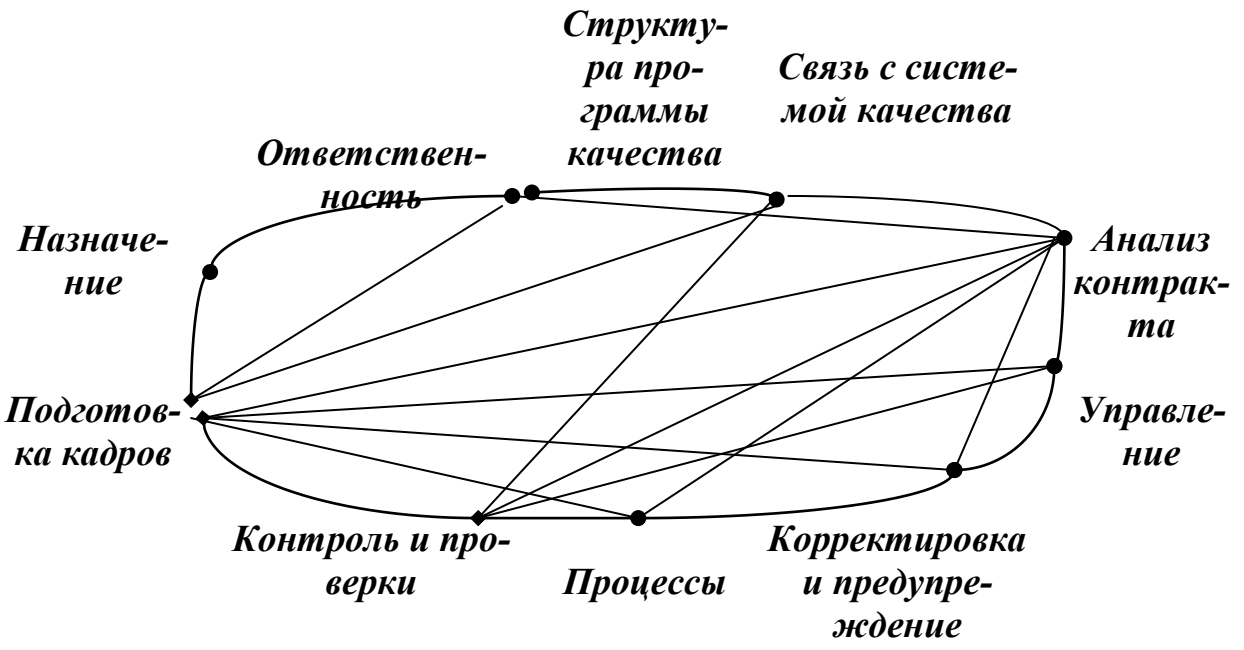
Квалитативное социальное управление на уровне государства подкрепляется национальными премиями по качеству. В Японии действует ***премия Деминга*** (с 1953 года). В США в 1987 была учреждена ***национальная премия по качеству имени Малькольма Болдриджа.*** В 1992 стала действовать ***Европейская премия по качеству***.

С 1996 года действует в России премия по качеству Правительства РФ. Модель последней близка к модели Европейской премии по качеству.

На рисунках 56 и 57 даны распределения "значимостей" по критериям в моделях Европейской и Российской премий по качеству.

И национальные премии по качеству, и TQM, и управление качеством на предприятиях, в организациях в соответствии с методологией международных стандартов ИСО 9000 не только поднимают уровень качества самого ме-

неджмента, культуры организации и труда на предприятиях, но и ***уровень рефлексивного управления, опирающегося на периодические процессы самообследования и самооценки (что и составляет мониторинг качества "внутри" организаций).***



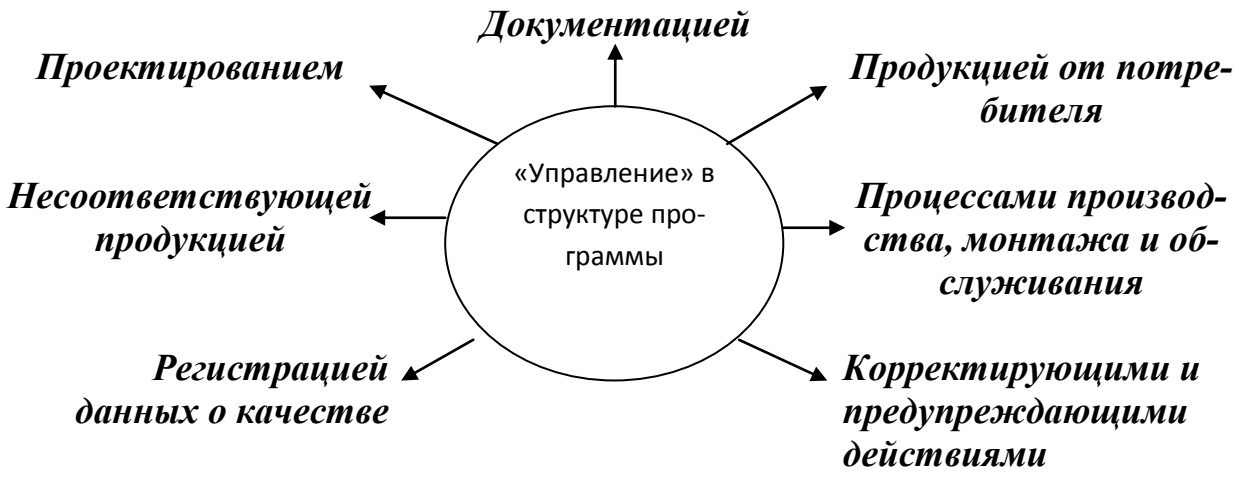
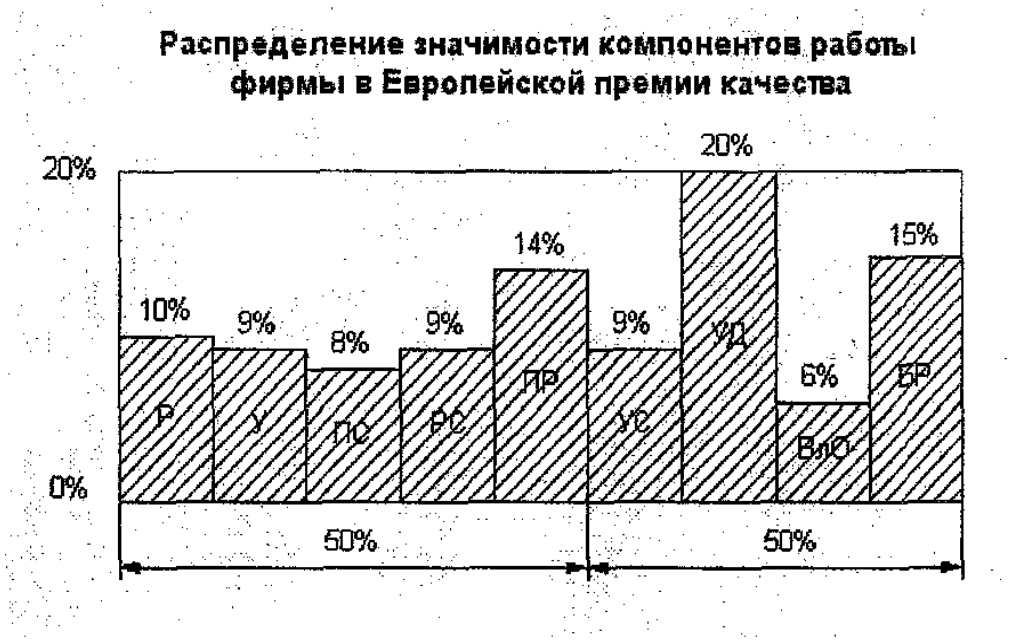


Рис. 55. Структура программы качества



*Р - Руководство
*У - Управление персоналом
*ПС - Политика и стратегия
*РС - Ресурсы
*ПР - Процессы

---

*УС - Удовлетворённость сотрудников
*УЗ - Удовлетворенность заказчика
*ВлО - Влияние на общество (воздействие на общество)
*БР - Бизнес результат (результаты бизнеса)

Рис. 56. Распределение значимости компонентов работы

Социализация менеджмента качества проявилась в том, что системы качества, TQM стали внедрятся в сфере услуг, в образовании, даже в сфере работы администрации президента США (с 1997года).

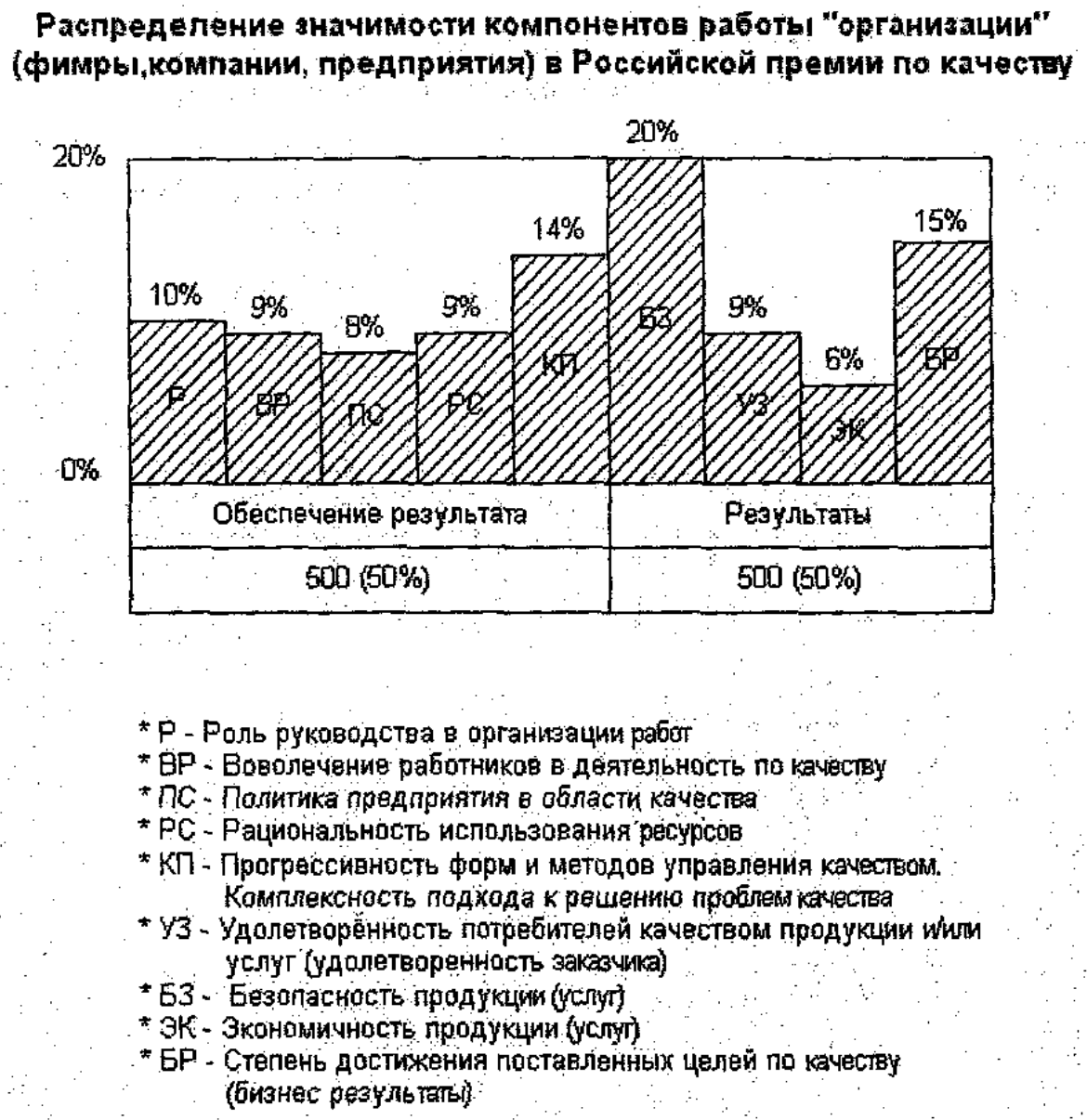


Рис. 57. Распределение значимости компонентов работы организации

Квалитативная менеджеральная революция демонстрирует логику становления новой парадигмы менеджмента, в которой социальный менеджмент и менеджмент качества образуют единство, становятся символами нового качества управления и менеджмента.

Отметим, что ***вместе с квалитативизацией менеджмента в его методологию вошла квалиметрия как методология и теория оценок***. Она обеспечивает такие направления как квалиметрия маркетинга, квалиметрия управления, квалиметрия образования, квалиметрия проектных решений, НИОКР, квалиметрия товаров, квалиметрия жизни и т.д. Глубокое их рассмотрение не входит в задачи монографии. Их широкое освещение дано в цикле наших работ [А.И.Субетто, 1991, 1993, 1994, 2002, 2006, 2007, 2010, 2011, 2012; А.И.Субетто, В.П.Панасюк, 1999; «Квалиметрия жизни», 1992; Г.Г.Азгальдов и др., 2006; и др.].

7.6. Менеджеральная революция в области образования

«Образовательная революция… разворачивается как формационная образовательная революция, отражающая смену педагогической формации просвещения… педагогической формацией образовательного общества, формацией воспроизводства человека – цели»…».

[С.И.Григорьев, А.И.Субетто, 2000, с.39]

7.6.1. Образовательный менеджмент – важнейшее ядро социального менеджменты

«Необходим динамический подход, который рассматривает вузы как образовательные организации, представляющие собой изменчивых, активных субъектов…».

[М.Н.Певзнер и др., 2010, с. 70]

Выше было подчеркнуто особое значение образовательной революции. Сформировались альтернативы перехода к непрерывному образованию, к всеобщему высшему образованию, к становлению образовательного общества.

Человеческая революция, Синтетическая Цивилизационная Революция порождают образовательную революцию.

Непрерывное образование становиться формой жизни человека в «мире изменений», в «инновационном мире», обеспечивающей постоянное развитие его потенциала (способностей и потребностей) и повышения квалификации, профессионализма, мастерства, мобильности.

В систему профессиональной подготовки входит подготовка в области управления и систем качества. Наукоемкие и интеллектоемкие фирмы США, такие как ИБМ, предъявили требования к выпускникам вузов США, чтобы они знали системы менеджмента качества и идеологию TQM, чтобы, как говорится, со старта могли активно участвовать в становлении и развитии систем управления качеством на фирмах.

Профессионализм менеджера становится универсальным, энциклопедичным. Он должен владеть не только техническими, инженерными, экономическими знаниями, быть культурным, широко образованным человеком, но и профессионально владеть знаниями:

- социологии,
- социологии управления,
- психологии,
- психологии управления,

- системного анализа,
- конфликтологии,
- дизайна управления,
- экологии,
- политологии,
- геополитики,
- квалиметрии и квалитологии,
- алгоритмами постановки и решения проблем,
- информатики,
- теории организации

и др.

Все больше увеличивается спрос на ***менеджеров-проблемников, менеджеров, управляющих сложными проектами,*** от которых требуется умение координировать проектные процессы разной предметной направленности (системное проектирование, техническое проектирование, эргономическое проектирование, инженерно-психологическое проектирование, социальное проектирование, экономическое проектирование и т.п.). Все время ведутся споры: готовить ли менеджеров с высшим образованием со школьной скамьи, или же их готовить в порядке получения второго высшего образования.

Менеджеры высшей квалификации должны формироваться, очевидно, по второй схеме. Примером может служить карьера знаменитого американского менеджера в области автомобильного бизнеса в США ***Ли Якокка,*** выведшего из состояния кризиса в начале 80-х годов фирму "Крайслер".

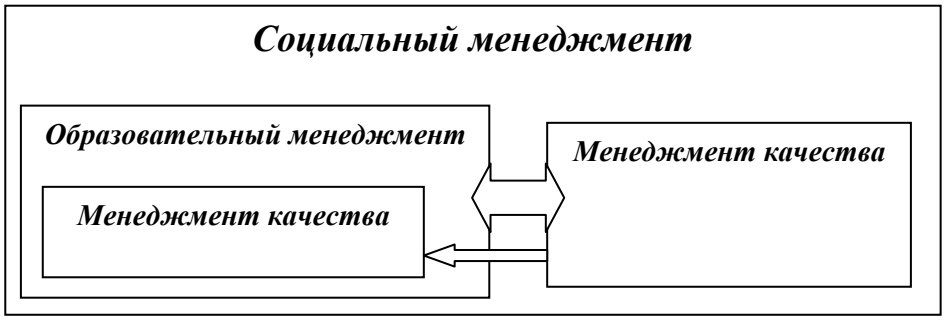


Рис. 58. Социальный менеджмент

На стартовом уровне образовательный менеджмент как один из высших институтов общей образовательной политики становится важнейшим ядром социального менеджмента (рисунок 58).

При этом квалитативизация затрагивает не только социальный менеджмент, но как уже отмечалось, образовательный менеджмент.

Человеческая революция, как революция качества человека, включая в себя изменение всех компонентов структуры качества человека и

структуры системы его деятельности, сама становится и инициатором, и системообразующим фактором образовательной революции и менеджеральной революции в образовательном пространстве.

Качество интеллектуальных ресурсов, качество общественного интеллекта, как отмечалось выше, становятся предметом геополитической международной конкуренции.

Важнейшими направлениями социального управления на стартовом уровне становятся:

- ***управление ресурсами и ресурсосберегающая политика;***
- ***размещение производительных сил страны и планирование их развития;***
- ***развитие науки и образования, выполнение требований закона опережающего развитие качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.***

Последнее направление – условие выполнения первых двух.

Образовательная революция становится основанием менеджеральной революции, условием смены парадигм управления и менеджмента на основе антропизации, квалитативизапии, системологизации. Одновременно образовательная революция есть форма преодоления кризиса классического человека, кризиса Классической Истории, пределы которых отразились в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальной Духовной и Информационной Катастрофах.

7.6.2. Составляющие кризиса образования в мире и в России и образовательный менеджмент как механизм его преодоления

«В связи с общечеловеческим поиском глобальной самозащиты следует также подчеркнуть и об идеологических катастрофах, устраиваемых осознанно (или неосознанно) и происходящих в психосфере Земли».

[В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2005, с.14]

Кризис образования в мире и в России проявился в форме [А.И.Субетто, 2000]:

- ***кризиса частичного человека;***
- ***кризиса общественного интеллекта*** в виде его интеллектно-информационно-энергетической асимметрии, когда возросшая энергетика хозяйствования в XX веке оказалась неуравновешенной соответствующим качеством прогнозирования и управления, что выразилось в растущем потоке техногенных и экологических катастроф;
- ***кризиса индивидуально-витального («обезьяньего») сознания*** с позиций его несоответствия требованиям выживаемости человечества в XXI

веке, востребующим космопланетарное (глобальное) пространство сознания человека;

- ***кризиса знания (технократическая асимметрия),*** недостаточной развитости человекознания, интегральных знаний о природе – биосфероведения, ноосферологии, гомеостатики, недостаточной востребованности в системе фундаментальной подготовки специалистов, в том числе менеджеров, новых парадигм организации знаний – системной, циклической, классификационной, квалитативной и их важнейших научных интегральных комплексов – системологии и системогенетики, учения о цикличности развития и циклологии, эволюционики и классиологии, квалитологии и синтетической квалиметрии;
- ***несоответствия образования требованиям Синтетической Цивилизационной Революции***, особенно в области технологии и содержания; увеличилась потребность в комплексных, междисциплинарных учебных дисциплинах;
- формирующейся ***глобальной политико-экономической и духовной меритократии*** (соединяющей в себе капиталократию и власть знаний), которая проявилась в тенденциях мондиализма (установления Нового Мирового Порядка), по которому ***происходит стратификация образования и знания по их доступности для разных стран, обществ, слоев населения, социальных групп.*** Эта тенденция усиливается под воздействием ***глобальной конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования, качеству технологий, использующей технологическую разведку, стратегии импорта интеллекта*** со стороны богатых стран (в первую очередь США) и соответственно использующей ***стратегии по разрушению образовательного и интеллектуального потенциалов у стран – геополитических противников, информационную разведку и информационные войны;***
- ***кризиса ответственности человека;***
- ***кризиса ценностных ориентацией либерализма***, с его установкой на индивидуализм, эгоцентризм, на фоне нарастания диктатуры "лимитов природы", требующей коллективистских действий, самоограничения в области материального потребления, экологического запрета "сверхпотребления" (богатства в форме "роскоши").

Особо остро кризис образования проявился в ***феномене функциональной неграмотности (иллетризме),*** преодоление которого становится одной из главных целей социального менеджмента и менеджеральной революции. Фактически сам ***феномен массовости функциональной неграмотности в США, Германии, Франции, в России 90-х годов и начала XXI века является феноменом растущей неадекватности интеллекта человека сложности, системности мира, в котором он живёт, запаздывания в массовом формировании синтетического знания и профессионализма, синтетиче-***

ского интеллекта и профессиональной специализации, названной нами "профессиональным кретинизмом" [А.И.Субетто, 1994, 2000]**.**

В 1983 году в США был представлен в Конгресс ***доклад "Нация в опасности: настоятельная необходимость реформы образования",*** подготовленный (обращаем внимание читателя!) в Национальной Комиссии за высшее качество образования. В докладе отмечалось резкое возрастание объема функциональной неграмотности, охватившей 23 миллиона взрослых и около 13% 17-летних американцев. По оценкам Белого Дома в том же 1983 году – 26 миллионов американцев функционально неграмотны и 46 миллионов на грани этого, т.е. каждый третий из работающих в США функционально неграмотен. По признанию бывшего французского министра по социальным вопросам ***И.Делебара иллетризм характеризуется как радикальная форма неравенства в развитии общества***. Иллетризм ведет к "разрывам" в общественном организме, усиливая тем самым все виды социальных противоречий и социальной конфликтогенности, закладывая источники возможных социальных потрясений.

В феномене функциональной неграмотности проявился кризис профессионального кретинизма "частичного человека", технократическая асимметрия знаний и образования.

Об этой опасности на своем языке предупреждали ***Л.Н.Толстой*** и ***Махатма Ганди***. ***Технократическое искривление цивилизации,*** по мысли ***М.Ганди***, есть результат стремления к потребительству, приумножению материальных благ и собственности, что ведет к направленному оскудению богатства Биосферы на Земле.

Таким образом, социальный менеджмент и в его составе – социальный менеджмент качества образования, в целом – социальная и образовательная политика должны быть направлены на преодоление иллетризма как социального феномена, что связано с расширением доступности, увеличения массовости образования, с переходом к непрерывному образованию и к всеобщему высшему образованию на бесплатной, нерыночной основе.

7.6.3. Кризис классического гуманизма и феномены социального и космопланетарного инфантилизма

«Любая космическая цивилизация, Земля или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

[А.П.Федотов, 2002, с. 23]

На эколого-разрушительный характер классического гуманизма, лежащего в основе Духа Капитала и Духа буржуазного гуманизма, указывал еще ***А.Ф.Лосев***. Он создал необычную концепцию воззрений "*о культурно-историческом типе Возрождения, о социальном титанизме и его разрушительных, катастрофических для социального и космического бытия человека проявлениях*" [А.Ф.Лосев, 1993].

Рост функциональной неграмотности сопровождается "кризисом ответственности". Фактически проявился феномен социального инфантилизма, особо опасной формой, которого стал космопланетарный инфантилизм.

Оба этих явления стали присущи политическому истэблишменту, что становится особо опасным. На это явление обратил внимание ***П.А.Сорокин.*** Он в конце 50-х – начале 60-х годов показал, что ***особенностью правящей элиты в государствах мира стала "процветающая серость", более низкий интеллектуальный потенциал высших лиц государства по сравнению с качеством интеллекта ученых и среднего слоя общества,*** что, по его мнению, связано с особенностями отбора чиновников в бюрократической машине государства [П.А.Сорокин, 1991].

Космопланетарный инфантилизм политической правящей элиты государств мира проявился в ее неспособности решить проблему устойчивого развития на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Острая критика этого феномена содержалась в докладе ***С.Лема***.

Примером ксомопланетарного инфантилизма политической правящей элиты стран метрополии глобального империализма является «рукотворная» глобальная климатологическая катастрофы и стратегия империализма США, Великобритании и стран Западной Европы выйти из нее с помощью колонизации России и стран Азии и Африки, сохраняя строй капиталократии, что ускоряет процесс экологической гибели всего человечества [В.П.Полеванов, 2012].

Фактически, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наблюдается стратегия "пассивной консервации" этого состояния, что ведет к «рукотворному Апокалипсису». Созидательная, конструктивная стратегия требует отказа от ценностей "рыночно-капиталистической цивилизации" и перехода к строительству ноосфер-

ного, экологического, духовного социализма, в котором недостатки рынка "укрощались бы" через развитие механизмов планирования и управления на базе доминанты общественного интеллекта и общественной собственности, а также на базе целевой установки на формирование всеобщего управления качеством жизни, в том числе управления качеством экосреды. Известный французский историк ***Фернан Броделъ,*** на основе анализа истории рынка и капитализма ***выступил против категории "свободного рынка" как мифа,*** поскольку она не соответствует реальности меновых отношений в экономике. Он пишет, что рынок действует в достаточно «узкой» и «чувствительной зоне».

Управляемость рынком со стороны государства, монополизируемость рынка как его экономико-онтологическое отрицание являются постоянными свойствами на протяжении всей истории рынка, которые снимают мифологические покровы с его "либеральной идеализации".

На распространение инфантилизма как проявление социально-демографической и образовательно-воспитательной катастрофы в России в своих последних публицистических статьях обращает внимание ***И.В.Бестужев-Лада.*** По его оценке рост количества "инфантилов" среди российской молодежи приобрело катастрофические масштабы и грозит будущему России как государству и цивилизации.

Таким образом, преодоление инфантилизма и иллетризма среди населения, "организаций", в администрациях различных уровней становится главной целью образовательной и менеджеральной революции, направленных на создание управления на разных "уровнях" социального менеджмента, поднимающего качество человека и качество образования, обеспечивающего выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Отражением этого положения могла бы явиться национальная политика качества, Национальная система качества образования (НСКО) и Национальная система оценки качества образования (НСОКО), которые еще необходимо создать в России. Разработки в этом направлении были проведены в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов (Москва) в 1995-2000 годах. Развернута работа по формированию системы ***квалиметрического мониторинга качества образования в России,*** который предстает новым "ядром" консолидации социального и образовательного менеджмента в России [А.И.Субетто, 2000].

7.6.4. Квалиметрический мониторинг качества как компонент социального менеджмента качества образования

«Потенциально отечественная система образования, может быть, как никакая другая в мире, подготовлена к восприятию новейшей, истинной картины мира и глобалистики».

[А.П.Федотов, 2002, с. 151]

Дадим краткую характеристику ***системы квалиметрического мониторинга***, поскольку он расширяет возможности социального менеджмента в области образования и является одновременно ***одним из научно-организационных оснований управления качеством образования на разных уровнях.***

Мониторинг качества образования в России рассматривается нами как "ядро" становящейся политики качества образования в Российском государстве. Он определяется в форме неотъемлемой части управления качеством жизни, которое должно стать основой всей стратегии будущих реформ в первой половине XXI века.

Одновременно политика качества образования и управление качеством образования в России, мониторинг качества образования в структуре ***Национальной системы управления качеством образования***, в своих реальных формах и воплощениях предстают как отражения ***синтетической квалитативной цивилизационной революции*** во всем мире и в России.

Разработанная концепция мониторинга качества в России опробовалась на многих конференциях, в том числе на VII – XI Симпозиумах "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика", на Всероссийских конференциях УМО вузов страны, на сессиях Ученого Совета Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, а также на "форумах качества" в Новосибирске, Барнауле, Санкт-Петербурге, Тольятти и других городах.

Концепция опирается на разработанные в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов теоретические комплексы синтетической квалиметрии и образования, философии качества образования, концепции Национальной системы качества образования и Национальной системы оценки качества образования, тестовые комплексы. Система используемых понятий и доктрина качества образования представлены в коллективной монография "Новое качество высшего образования в России" (1995) «Качество непрерывного образования в Российской Федерации» (2000) [Новое качество…, 1995; А.И.Субетто, 2000]. Отдельные образовательные компоненты подходов к мониторингу качества образования в России представлены в монографиях: "Мониторинг источников формирования содержания высшего образования", [А.И.Субетто, В.В.Чекмарев, 1995], "Образование и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социогеографический квалиметрический мониторинг" [Ю.А.Волков, А.И.Субетто, В.В.Чекмарев, А.Ю. Волков, А.Л.Сидло, 1998], «Проблемы фундаментализации и источников со-

держания высшего образования " [А.И. Субетто, 1995], а также в выпущенном Атласе "Образование и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социогеографический мониторинг» [Ю.А.Волков, А.И.Субетто, А.Ю.Волков, 1999].

В качестве главного системообразующего фактора в системе организации мониторинга качества образования в России выступает Ежегодный аналитический доклад "Качество образования в России: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы".

В течение 90-х годов XX века при участии авторских групп от разных вузов, УМО вузов, регионов были отработаны макеты Ежегодных Докладов для разных "субъектов мониторинга", начиная от федерального уровня и кончая уровнем образовательного учреждения, а также "Методики подготовки исходных данных (материалов) к Ежегодному Докладу".

Структура Ежегодного федерального доклада формировалась с выделением следующих частей (наименование которых отражает и логику развертывания содержания доклада):

- Введение;
- Общая характеристика;
- Состояние качества образования;
- Тенденции и проблемы в развитии качества образования в России;
- Перспективы развития качества образования в России. Рекомендации по корректировке в образовательной политике;
- Задачи по мониторингу качества образования на следующий год.

Аналогично строились и доклады УМО вузов, региональные доклады, и ежегодные доклады в образовательных учреждениях – школах и вузах.

Инструментарием мониторинга качества образования выступали:

- специально организованные ***пилотные мониторинговые исследования*** по отдельным направлениям;
- ***централизованная теория измерения знаний*** обучающихся и выпускников школ;
- ***государственные аттестации*** выпускников вузов;
- ***система рейтинга вузов;***
- ***социометрические измерения*** (в рамках социологических исследований);
- ***статистико-социогеографические измерения;***

и др.

Источниками информации служили все данные других видов мониторингов в разных сферах образования, данные статистических ежегодников, данные ВАК, диссертационные исследования в области качества образования, данные мониторингов качества образования в УМО вузов, в регионах, субъектах Федерации, в вузах и школах, отчёты и доклады ЮНЕСКО, СЕПЕС и других международных организаций, отражающие аналитические

оценки качества образования в разных странах мира, в том числе в России, законодательно-правовые документы в России по образованию (в плане отражения в них качества образования) и др.

Качество образования как модель мониторинга рассматривается изоморфно структуре образования, как она сложилась реально в России.

Поэтому качество образования есть всегда «система качеств» взаимодействующих между собой. Множество "качеств" разбивается на два крупных мониторинговых "поля":

- ***"поле процессов" (оно может быть названо «полем возможностей» или «полем условий»)***
- ***и "поле результатов".***

Указанные "поля" в определенном смысле корреспондируются с моделями "систем качества" по концепции МС серии ИСО 9000, моделями управления в идеологии Total Quality Management.

Кроме дуализма < «процессы» и «результаты»>, используются также дуализмы:

- ***< "потенциальное качество" (потенциал) – "реальное качество">,***
- ***<"функционирование системы – развитие системы">,***
- ***<"интенсификация функционирования – интенсификация развития">.***

"Результат" в вузах, школах описывается как "качество выпускников", "качество специалистов", "качество абитуриентов", которые, в свою очередь, разделяются в зависимости от используемой "модели человека" и "модели учащегося человека".

В сложившейся практике измерений в этих "моделях" выделяются:

- "блоки качества (усвоенных) знаний, профессиональных навыков и умений", определяющих способности (потенциалы) к выполнению определённых видов деятельности;
- "ценностно-духовно-нравственный" блок, находящий свое отражение в ценностных, духовно-нравственных устоях личности, в исповедуемых общественных идеалах, в духовно-культурно-исторической памяти личности, в национальной духовности, культуре, традициях, "корнях";
- блок здоровья и качества физического развития учащихся;
- "мировоззренческий блок",
- "блок культуры личности" и др.

Наиболее измеряемым и стандартизированным является "блок общеобразовательный" (здесь в основном экзаменуется или тестируется усвоение знаний, готовность к деятельности, усвоение видов деятельности) и "блок профессиональный" ("модель специалиста"), при проверке качества которого в процессах измерения и оценки используется знаниецентрический и дея-

тельностноцентрический подходы. Другие блоки "модели учащегося человека" связаны с качеством воспитания (формирования личности, её социализации, становления "человека культуры", становление человека-патриота, становление мировоззренческих установок, формирование ценностей, в том числе формирование уважения к женщине, уважения к труду, и т.п.).

Поэтому "блок результата воспитания" в системе качества образования контролируется опосредованно через технологии социологического мониторинга качества образования (ценностные ориентации учащихся, отношение к "болезням" общества – наркомании, алкоголизму, проституции; кто является "идеалом" или "героем" молодежи; готовность юношей служить в армии и защищать отечество; отношение к семье; отношение к женщине; почитание матери и отца; готовность иметь детей; отношение к любви; отношение к труду и прочее).

В "поле результатов" входят:

- качество учебников, учебных пособий и методик;
- качество научной продукции вузов;
- качество подготовки собственных кадров, в том числе через магистратуру, аспирантуру, докторантуру;
- качество диссертаций;
- качество образовательных программ;
- качество "культурной среды";

  и т.д.

Одновременно "результаты" по другим "контурам управления качеством" и есть воздействие на процессы развития "потенциалов" образовательных систем.

"Поле процессов" включает в себя такие "объекты мониторинга" как "качество обучающих технологий", "качество учебно-воспитательного процесса", "качество управления в образовательном учреждении", "качество педагогической деятельности" и т.д.

"Качество функционирования образовательной системы" идентифицируется через диагностику "состояния системы" по всем видам "качества", которые были перечислены. Здесь оценка качества осуществляется с привязкой к "году", "месяцу", к "сессии" и т.п.

"Качество развития" идентифицируется через диагностику "тенденций". Именно здесь обращается внимание на ***проблему "инноваций качества"*** в разных сферах функционирования и развития образовательных систем с ответом на вопрос: происходит ли рост потенциального качества системы, наращивается ли содержание образования, улучшаются ли технологии и т.п. или, наоборот, наблюдается тенденция разрушения образования? При обработке данных мониторинга выявленные тенденции параметризируются в виде динамики определенных показателей качества (индексов, индикаторов).

Структуризация, таким образом, основных разделов Ежегодного Доклада – разделов "Состояние" и "Тенденции и проблемы" осуществляется по основаниям:

- ступени непрерывного образования;
- "вход" – "выход" образовательной системы ("качество абитуриентов", "качество выпускников");
- виды потенциалов образовательных систем;
- групп показателей, индикаторов, индексов, которые одновременно предстают квалиметрическими измерителями;
- видов мониторинговых исследований.

Главные принципы мониторинга качества образования отражают принципы "теории качества образования", которые указывались выше:

- ***принцип отражения качества процессов в качестве результатов;***
- ***принцип жизненного цикла или цикла качества*** (на уровне социума – принцип социального кругооборота качества);
- ***принцип дуалъности (двойственности) управления и организации*** систем мониторинга, с выделением объектов: "качество функционирования" и "качество развития";
- ***принцип объект-процессного дуализма;***
- ***принцип структурности качества;***
- ***принцип дуальной внешневнутренней обусловленности качества;***

и др.

Кроме того, выделяются такие принципы:

- ***принцип системоорганизующей функции*** (по отношению к мониторингу) ***целевых установок и системы задач, раскрываемых Ежегодным Докладом;***
- ***принцип социальной защиты интересов личности*** в образовательном пространстве;
- ***принцип нормативно-координирующей функции государственного образовательного стандарта*** в мониторинге качество образования (стандарт как регламентирующая норма качества образования, которая проверяется в процессе мониторинга; стандарт как база оценки; и т.п.);
- ***принцип мониторинга качества самих "норм качества",*** в том числе стандартов образования. Данный принцип определяет положение, состоящее:
  - не только в использовании относительных "шкал оценки качества" (квалиметрических шкал), которые строятся на соотнесении

с текущими "базами оценки" – нормами (нормативно-справочными документами),

- но и в использовании абсолютных шкал оценки качества, в которых "точками отсчета" выступают высшие достижения отечественной системы образования (в области содержания, профессиональной подготовки и т.п.), или же "модели будущего", построенные на основе принципов эволюции содержания образования, в том числе в предметно-дисциплинарном "наполнении" и профессиональной подготовки ("модели специалиста");

• ***принцип применения обобщенных показателей***. ***Организация мониторинга*** качества образования должна охватывать все уровни образования, все ступени непрерывного образования, в том числе: высшее образование по сферам деятельности УМО вузов; региональные системы образования; образовательные учреждения.

"Субъектами мониторинга" выступали:

- Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов и его филиалы (кроме собственных работ по мониторингу и подготовки федерального Ежегодного Доклада, исследовательский центр осуществлял координируюшую функцию и функцию методической помощи другим "субъектам мониторинга");
- Координационный Совет УМО вузов и сами УМО вузов;
- Управления образованием в ряде регионов – субъектов Федерации;
- Образовательные учреждения;
- Тестовые центры, общественные центры аккредитации и сертификации.

Важным в организации мониторинга качества образования являлось выделение ключевых "предметных линий" в системе качества содержания образования, к которым относятся:

- математика;
- физика;
- химия;
- русский язык и литература;
- отечественная история.

Особое место принадлежит и ***вопросу о качестве учебников гуманитарного цикла,*** поскольку здесь обозначилось "дискуссионное поле" внутри академического сообщества, индуцируемое системным кризисом, которые переживают все сферы жизнедеятельности российского общества. Пример: резкая публичная дискуссия вокруг учебника по истории ***Кредера***, в котором явно фальсифицировалась история Великой Отечественной войны.

При этом был поставлен ***вопрос о качестве экспертизы учебников***. Возникает схема;

Качество экспертизы учебников → ***Качество учебников***

Привлекаются ли ведущие ученые и академики к экспертизе учебников и как реализуется принцип гласности экспертиз? Иными словами, встает вопрос о качестве самих применяемых технологий экспертизы качества учебников.

Необходимо обратить внимание и на ***качество подготовки кадров для высшей школы,*** в том числе ***подготовки резерва для будущего ректорского состава, директорского корпуса*** в системе общеобразовательной, средней и начальной профессиональной школ.

Сложные идут процессы в области подготовки кадров высшей квалификации. Стоит вопрос о философской подготовке будущих научных кадров. К сожалению, произошел откат от достигнутых рубежей в области философского образования научных кадров разных научных профилей. Нужна ли философско-мировоззренческая подготовка современных ученых с позиции их качества? Могут ли являться "помощником" в решении этого вопроса прагматические (технократические) установки? Более фундаментальный вопрос – является ли философия наукой?

По нашей оценке ***"философия" всех сфер деятельности возрастает. Философия и математика – две главных научных отрасли, которые "ставят" мышление человека, подготавливают личность к профессиональному и системному мышлению.***

Более того "мировоззренческий фон" личности (понятие В.П.Казначеева) определяет во многом решение проблем экологии, валеологии, личности, здоровья нации, биоэтики и антропоэтики, эргономики и других. Востребованность тенденций усиливающей "философизацию" знаний и наук обусловлена "парадигмальной революцией в профессионализме". Необходимость формирования "специалистов-проблемников" (понятие академика Легасова), становления проблемноориентированного, интегративно-системного, универсального профессионализма – профессионализма начала XXI века – обращена к высшей школе всех стран мира.

Поэтому особенно философская подготовка со сдачей экзаменов в аспирантуре России не только реально необходима, но даже по своему содержанию должна быть качественно усовершенствована. Сужение кандидатского экзамена по философии только до рамок философии и истории науки и техники понижает качество мировоззренческой вооруженности будущих ученых в России. Это только один из примеров проблемы экспертизы ключевых решений в сфере образовательной политики по отношению к качеству образования.

Потенциальные результаты состояли в следующем:

- в конце года представляются Ежегодные Доклады с наполненным содержанием по результатам выполненных исследований и обобщений. Мы рассматривали их как экспериментальные, поскольку одновременно происходили уточнение и конкретизация "процедур" в системе мониторинга;
- отрабатывается координационная деятельность Исследовательского центра проблем качества подготовки со всеми "субъектами мониторинга";
- симпозиум "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика" рассматривался как научный форум по научной апробации полученных результатов;
- "ежегодные Доклады" должен были повысить уровень обеспечения качества и управления качеством в образовательных системах разного уровня (от уровня образовательных учреждений до федерального уровня);
- мониторинг качества образования в России должен был позволить обеспечить ***интеграцию "политики качества образования", придать ей целостность и системность.***

Образовательная политика в России, как мы считали, может превратиться в "политику качества", а "качество" должно стать ключевым символом национальной идеи России и ее развития в начале XXI века.

К сожалению, ставка на рыночный фундаментализм и либерально-рыночные реформы образования в течение последних 20 лет в России, в рамках осуществляемой «либеральной партией» капиталистической реформации, запустила процесс деградации всей системы образования и понижения качества содержания всех ступеней непрерывного образования.

В 1997 году нами была опубликована статья «Российская нация в опасности!» (1997), в которой процесс сокращения инфраструктуры высшей школы и понижения ее качества был подвергнут критике. Показывалось, что образование – не есть частное дело граждан России, а есть общественное благо, от которого зависит будущее России, ее безопасность и экономическая конкурентоспособность, качество человека и качество населения в целом в России. Нами, в частности, предлагалось [А.И.Субетто, 1997, «Российская нация в опасности!»]:

- ввести мониторинг за сохранением сложившейся инфраструктуры образовательных учреждений, научных и педагогических школ;
- провести в ближайшее время российское совещание работников образования с целью спасения отечественного образования, образовательного потенциала России;
- разработать Программу сохранения и развития образования в статусе федерального закона под девизом «Нация в опасности!».

В статье обращалось внимание российского общества и властных структур российского государства на то, что ***«Святая цель любого государства – это обеспечение молодости, детства и старости. Потому что через эту заботу познается нравственность государства, его истинное лицо. Образование – в центре этой общечеловеческой, вселенской заботы, через которую обеспечивается и сохранение репродуктивного потенциала нации, и ее прогрессивное развитие.*** Ребенок на улице, моющий у богатых дядей стекла на машинах, когда ему надо быть в школе, – это образ приговора будущему нации. Его необходимо вернуть в школу, посадить за парту, накормить и сказать: «Ты – хозяин будущего, и потому Россия заботится о тебе. Перед тобой открыты все дороги к национальным и общечеловеческим сокровищницам знаний. Береги культурно-духовные традиции России, традиции российского образования. Тебе есть чем гордиться» [А.И.Субетто, 1997, «Российская нация в опасности!»].

Вольдемар Томуск из соросовского Института «Открытое общество» (Будапешт, Венгрия) в 2002 году выступил с разоблачительной статьей [В.Томуск, 2002], в которой аргументировано показал, что рыночный фундаментализм – своеобразная идеология транснационального класса капиталистов (в оценке ***Лесли Склейра*** из Лондонской Школы Экономики), за которой скрывается стратегия образовательного империализма, направленная на разрушение национальных суверенитетов и соответственно национальных систем образования, с целью их глобализации – подчинения глобальному рынку, находящемуся под контролем этого транснационального класса капиталистов – мировой финансовой капиталократии (в нашей оценке).

К сожалению, вся история образовательных реформ в России на протяжении периода 1992 – 2012 гг. показывает, что их политика подчинена принципу этой стратегии рыночного фундаментализма и соответственно культурно-образовательной, а вслед за ней – экономической и технологической, колонизации России, превращению ее в сырьевой придаток глобального империализма США, Великобритании и Западной Европы, а возможно – и в будущую территорию, куда устремятся «флибустьеры XXI века» в лице верхушки мировой финансовой капиталократии, если произойдет окончательно та климатическая бифуркация, связанная с прекращением обогрева стран метрополии глобального империализма Гольфстримом по прогнозу В.П.Полеванова.

Это подтверждает и выполненный нами анализ в монографии «Битва за высшее образование в России: 1992 – 2003 гг.» [А.И.Субетто, В.В.Чекмарев, 2003].

Но императив выживаемости человека в XXI веке в форме перехода к ноосферной цивилизации и соответственно к ноосферному духовному экологическому социализму действует, а соответственно и действует и ***императив создания мощной патриотической системы политики качества, в том числе политики качества образования, в России.*** И тогда императивы ме-

неджеральной революции в области образования, в том числе императивы менеджеральной квалитативной революции, с направленностью на создание образовательного ноосферного общества, начнут действовать и раскрываться с соответствующей полнотой [А.И.Субетто, Г.М.Иманов, 2008].

8. Ноосферное-социальная парадигма теории

управления XXI века

«…я – человек XX века! Столетия, пускай и трагического, но и великого. Столетия науки и техники, века читающего и размышляющего. А самое главное – верящего в безграничные возможности Человека. Столетия, стремившегося к пределам, к звездам».

[М.Калашников, 2011, с. 13]

8.1. Основания становления ноосферно-социальной парадигмы теории управления XXI века

«Познайте окружающий мир и законы его развития с учетом естественных процессов, протекающих в биосфере. Выявите негативные явления в развитии современного мира и найдите пути их устранения».

[Н.Н.Лукъянчиков, 2010, с. 5]

8.1.1. Проблема управляемости как ведущая проблема XXI века и противоречия в процессе ее решения

«Земная ноосферная цивилизация – новая наступающая управляемая, научно и духовно организованная Земная цивилизация, функционирующая в условиях ограниченных возможностей Земли и условиях угрозы природных катастроф планетного и космического происхождения…».

[А.П.Федотов, 2002, с. 26]

Ведущая проблема, как была показано нами выше, это проблема управляемости на самом высоком уровне бытия человечества, который определяется его взаимодействием с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.

Речь идет о новой, ноосферной парадигме науки и теории управления в XXI веке. На переходном этапе развития человеческих обществ разных стран в Эпоху Великого Эволюционного Перелома переходной формой в становлении такой науки предстает ***ноосферная теория социального менеджмента качества.***

В условиях рыночно-капиталистического социального устройства жизни такая теория, и это надо осознавать, на прикладном уровне ее раскрытия, всегда будет нести на себе ***противоречия между должным и реальным, трудом и капиталом, планово-социалистическими и рыночно-капиталистическими началами социального бытия общества, между реакционно-консервативной тенденцией сохранения рыночно-капиталистической*** (под вывеской либерально-демократических ценно-

стей) ***формации и действующим императивом экологической выживаемости в XXI веке,*** который возможен в своей реализации только как императив установления ноосферного экологического духовного социализма.

Преодоление этого противоречия в Эпоху Великого Эволюционного Перелома будет рождать множество переходных форм стратегий движения разных обществ к установлению ***ноосферного общества и, конечно, ноосферной экономики*** в том числе [А.И.Субетто, Г.М.Иманов, 2008; А.И.Субетто, 2008, 2009, 2010, 2011].

8.1.2. Планово (проектно)-рыночная экономика или экономика общественного интеллекта и Выход на арену Истории Закона Управления Историей в форме управления социоприродной – ноосферной эволюцией

> *«Философия всеединства возвращает нас от образа природы как мастерской к образу природы как храма, пространство которого будит в нас мотивации высшего порядка, несовместимые с безответственным потребительским эгоизмом. Предмет истинного знания – науки, возобновившей союз с ценностными сферами культуры, – не вещь, отдельно взятая, а «общая природа всех вещей».*
>
> [А.С.Панарин, 1998, с. 283]

В.Л.Макаров, известный современный экономист-математик в России, предложил ***концепцию проектно-рыночной экономики,*** в которой «*рыночный механизм смешивается с другими механизмами, в частности с рационированием и с проектной экономикой»,* при этом «*проектная экономика»,* по его оценке, в рамках предложенной им теоретической системы ***социального кластеризма, «****будет доминировать в обеспечении жизнедеятельности всех кластеров, кроме предпринимательского»* [В.Л.Макаров, 2010, с. 15].

Фактически в его концепции дуального единства «*жесткости и мягкости в природе и обществе»,* в том числе в экономике, он воспроизводит ***концепцию системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО)*** [А.И.Субетто, 1987, 1994], подчеркивая важность «*рационального смешения жесткого и мягкого экономических механизмов*», которое усиливает устойчивость развития и расширяет возможности для выбора траекторий профессиональной деятельности для каждого человека (с учетом его «природы») [В.Л.Макаров, 2010, с. 54].

У проектно-рыночной экономики ***В.Л.Макарова*** есть другое название – «***планово-рыночная экономика»*** [А.И.Субетто, 1990, 1994, 1995, 1999], в которой ***рост планового (проектного) начала в социальной эволюции общества отражает рост интеллектоемкости, наукоемкости и образование-***

емкости экономики и общества, который, в свою очередь, увеличивает роль духовного воспроизводства, ***роль науки и образования как движущих сил развития и управления*** – и вслед за этим – ***усиливает роль длиннопериодных циклов воспроизводства и, следовательно, стратегического планирования и управления, в том числе на упреждающем лаге «кондратьевских циклов» (К – циклов длиной в 45 – 55 лет)*** [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999].

Выход на арену Истории Закона Управления Историей в форме управления социоприродной – ноосферной эволюцией – и означает выход на передний план механизма общественного интеллекта и закона Кооперации, как ведущего закона дальнейшего исторического развития.

Интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, квалитативная, планово-рыночная экономика, а это есть другой «образ» потребительно-стоимостной экономики, о которой писали ***В.Я.Ельмеев*** и ***Р.И.Косолапов,*** предстает как базис становления «***экономики общественного интеллекта»*** («Интеллект-экономики») и одновременно – ***образовательного общества в котором образование превращается в базис базиса и духовного, и материального воспроизводства общества*** (рис. 59) [А.И.Субетто, 1999, 2000, 2002, 2008, 2010, 2012; А.И.Субетто, Г.М.Иманов, 2008].

А общественный интеллект, как мы показывали выше, есть управление будущим со стороны общества как целостной системы. ***Только в XXI веке общественный интеллект обретает ноосферное качество, трансформируется в ноосферный общественный интеллект,*** реализующий на нужном уровне качество управления социоприродной эволюцией (и динамической гармонией) на территории, которое занимает то или иное общество (страна).

Ноосферный прорыв России и человечества в XXI веке [А.И.Субетто, 2010, «Ноосферный прорыв…»] ***есть прорыв к управленческой парадигме исторического бытия, но в более широком контексте, чем контексте «подлинной истории» К.Маркса, – в контексте Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), требующей от совокупного интеллекта человечества или совокупного Разума перехода в новое – ноосферное качество, означающее управление социоприродной эволюцией, которое, в свою очередь, означает одновременно выход человечества на качественно новый уровень управляемости своим Бытием – космопланетарный.***

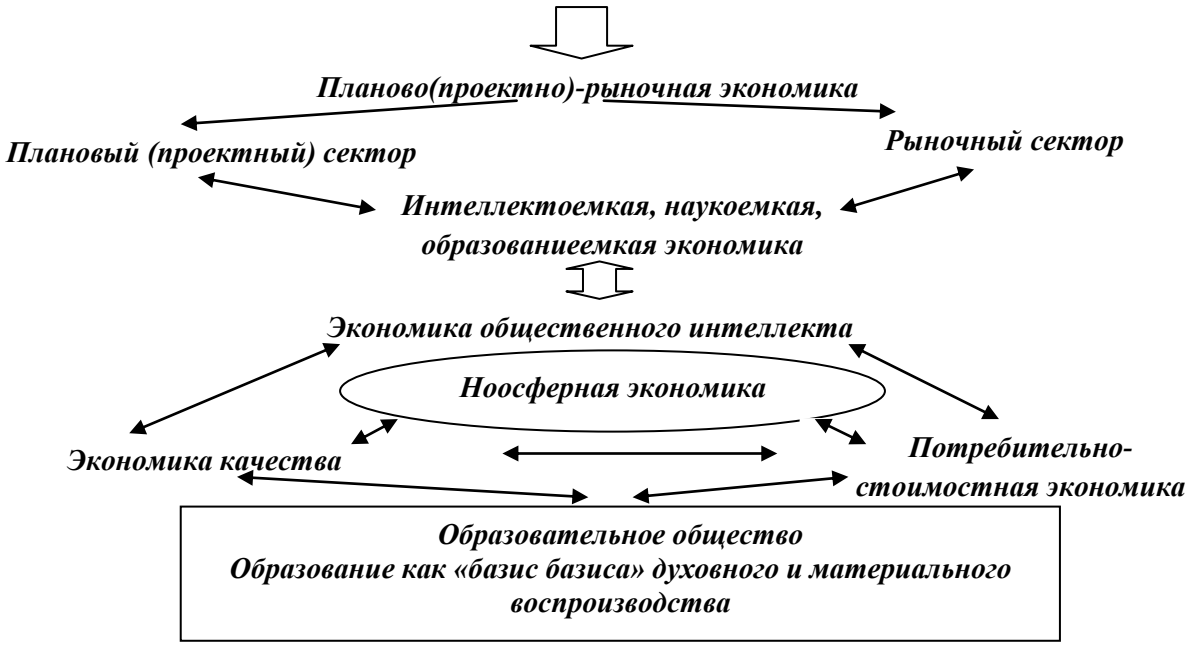


Рис. 59. Планово (проектно)-рыночная экономика как форма проявления действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем и основа становления ноосферной экономики

8.1.3. Поле проблемы управляемости как поле столкновения

защитных сил инерции Стихийной Истории и социально-инновационных сил наступающей новой Управляемой истории, преодолевающих поставленные Эволюцией Экологические Пределы

«Скрытая мудрость истории состоит в том, что действительно новое в нее чаще привносят не победители, а побежденные, не господа мира сего, а изгои… Реформационный процесс требуемого масштаба не может быть анонимным – необходимую энергию ему может придать только субъект, одновременно несущий в себе и опыт великих неудач технического века, и творческие потенции обновленчества. Поиски такого субъекта идут в мире. Весьма вероятно, что они увенчаются успехом именно здесь, в нашей части огромного евразийского пространства».

[А.С.Панарин, 1998, с. 271, 273]

Теория менеджмента и соответственно теория управления на Западе замыкалась только такими объектами управления как предприятие, фирма, компания, взаимодействия рыночных агентов, государственное управление отдельными проектами национального масштаба, общественное мнение, потребности потребителя на рынке («манипуляция сознанием потребителя на рынке»), манипуляция сознанием электората, в целом общества, в рамках установления «суггестивной власти» капитала (этот вид управления хорошо описан ***С.Г.Кара-Мурзой*** [С.Г.Кара-Мурза, 2000]).

Иными словами, управляемость, идеальная или управленческая детерминация в истории через общественный интеллект носила в рамках действующей парадигмы Стихийной, Классической истории, где доминировали закон конкуренции и механизм отбора с помощью войн, насилия, голода, рынка, с так называемым «правом сильного» (за кем «сила», у кого значительнее капиталовластие, тот и «прав») подчиненный характер, ориентируясь в условиях капитализма на целевую функцию прибыли и приращения капиталовластия, сохранения капиталократии и эксплуатации капиталом наемного труда.

Это означает, что управляемость в условиях Стихийной Истории была элементом рыночной стихии. Рыночная стихия доминировала над управленческими началами в обществе, над интеллектом и разумом человека и человеческих общностей.

Концентрация капитала сопровождалась концентрацией управления и одновременно концентрацией разрушающей силы стихийности социально-экономического развития на базе частной капиталистической собственности [А.И.Субетто, 2000, 2001, 2008].

С появлением мировой финансовой капиталократии и по мере ее развития, в результате происшедших во второй половине XX века 3-х революций в эволюции капиталократии – монетарной, электронной и «революции ТНК»

[А.И.Субетто, 2001], – в результате появления власти больших «спекулятивных» или «ростовщических денег», наиболее отчужденной и от труда, и от физического капитала, произошла «возгонка» не только такого «спекулятивного» капиталовластия, но и «возгонка» разрушительных стихийных сил на вершину такой пирамиды капиталократии, прорыв которых на арену истории сопровождается все более страшными финансово-экономическими кризисами, потрясающими всю мировую экономику и ***демонстрирующими принципиальную неспособность капитализма, как формации и как формы исторического бытия, решить проблему управляемости и социальной эволюцией человечества, и тем более – социоприродной эволюцией.***

В «Критике «экономического разума» (2008) автор подчеркивал: «***В системе глобального империализма происходит второй «цикл» расщепления капиталистического «экономического разума» – на финансово-капиталократический «экономический разум», стремящийся управлять экономикой денежно-паразитически или финансово, эксплуатируя и одновременно, отчуждая от себя промышленный или физический капитал, и промышленно-капиталистический «экономический разум»,*** *подпадающий под «давление», с помощью «открытого акционирования», монетарно-финансовых инструментов и возможности свободного бегства капиталов в ту «точку» мирового хозяйства, где больше прибыль и жестче эксплуатация труда и природы. Поэтому критика «экономического разума» не может не быть критикой паразитизма мировой финансовой капиталократии, ее империализма, и соответственно –* ***складывающейся «системы свободного перемещения капитала», как Глобальной Капитала-Мегамашины, капиталорационализирующей Бытие человечества и вытесняющей в нем все человеческие и природные «измерения», т.е. превращающей его в бытие денег и людей, превращенных в деньги и товар-деньги, т.е. в Анти-Бытие, отрицание вначале человеческого в человеке, а потом и Жизни как таковой, в Смерть. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы является только резонансом в Природе, своеобразным Зеркалом, такой смерти внутри «общества Капитала»*** [А.И.Субетто, 2008, «Критика «экономического разума», с. 67].

«Экономический разум» в его капиталистическом варианте был взят нами в кавычки, потому что это не есть разум в его онтологической сущности, обеспечивающий через управление продолжение жизни человечества и природы, а есть «Анти-Разум» [А.И.Субетто, «Разум и Анти-Раузм» 2003], т.е. разум самоуничтожающийся, т.е. «разум-симулякр», «разум» как «Онтологическая ложь» (в определении ***В.Г.Комарова*** [В.Г.Комаров, 2001], поскольку, исповедуя ценности своекорыстия и власти, с помощью капитала, над людьми (ради наслаждения с помощью власти – наслаждения господства), такой разум онтологически обрекает себя на то, чтобы быть уничтоженным эволюцией Природы.

8.1.4. Дилемма стихийности и управляемости

«…негативные явления в современном обществе свидетельствуют о тупиковом пути нынешнего развития человеческой цивилизации. Для выхода из этого тупика необходимо осуществить переход человечества на ноосферный путь развития с построением новой общественно-экономической формации».

[Н.Н.Лукъянчиков, 2010, с. 39]

Таким образом, ***историческая эволюция менеджмента, теории управления в лоне развивающейся системы современного капитализма в XX-ом и в начале XXI-го века подчинена интересам сохранения строя капиталократии, системы глобального империализма и рынка и несет на себе печать фундаментальных противоречий такого развития:*** противоречия между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой, которое приобрело катастрофический характер и уже воплотилось материально в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы; глобального противоречия между капитализмом и социализмом (последний демонстрирует новую форму научного управления историческим развитием общества); противоречия между трудом и капиталом [А.И.Субетто, 2008, «Критика «экономического разума» с. 40 - 54]. За этими тремя противоречиями стоит фундаментальное противоречие между отрицаемой Эволюцией биосферы Стихийной, рыночно-капиталистической парадигмы Истории человечества и рождающейся в ее недрах качественно новой парадигмой Управляемой, на базе закона кооперации и закона идеальной детерминации через общественный интеллект, Истории.

Нами в ряде работ, в том числе в «Критике «экономического разума» подчеркивалось: «***Проблема управляемости – вот тот оселок, или по-другому – вот тот исторический тест, на котором будет проверяться разумность человека, разумность его научных и философских построений, рациональность этих построений и рациональность экономики/хозяйства*** [А.И.Субетто, 2008, с. 18].

Либерал, исповедуя «свободу-от», свободу рынка, спонтанность-стихийность истории (См.: [А.И.Субетто, 2008, «Свобода. Критика «либерального разума»]), сужает понятие разума только до «*рациональности выбора, обеспечивающего ему приращение индивидуальной пользы, т.е. получения прибыли, но ставит перед собой «вето», когда витает вопрос о планировании развития хозяйства/экономики, ну, уж, и тем более, когда возникает некое суждение об управлении историей»* [А.И.Субетто, 2008, «Критика «экономического разума», с. 18].

З.Бжезинский в 1990 год писал: «*Коммунизм представлял собой ложное стремление навязать социальной жизни тотальную рациональность.*

Исходил из представления, что грамотное, политическое сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям так, чтобы общественное развитие уже не было бы более просто спонтанным, случайным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества, служило моральным целям. Таким образом, коммунизм стремился к слиянию посредством организованных действий политической рациональности и морали» [З.Бжезинский, 1990, с.9].

И далее он, показав по известной либеральной схеме рассуждений, что коммунизм с таким «ложным устремлением» ведет к тоталитаризму, ограничивает плюрализм мнений и свободу выбора человеком, повторив фактически утверждение ***Ф.Хайека,*** что плановая экономика есть «*дорога к рабству»,* воскликнул, что беда и вина коммунистов в том, что они вмешались в спонтанный – стихийный ход истории. Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории! – риторически – вопросительно воскликнул великий критик и враг СССР.

Вот это риторическое восклицание – «Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории!» есть тот идеологический «водораздел», который разделяет либералов – сторонников капитализма, стихийности развития в системе свободного рынка и коммунистов, социалистов, ***признающих императив управляемой истории, как ключевой, с позиций свободного развития человека и раскрытия его творческого потенциала.***

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, старт которой дала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обострила эту дилемму стихийности и управляемости, перевела ее в плоскость онтологической дилеммы для будущего бытия человечества: быть ему на Земле или не быть (экологически погибнуть, причем, вполне возможно, даже до середины XXI века)?

Императив выживаемости человечества в XXI веке требует установления ноосферного экологического духовного социализма в форме управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

8.1.5. Диалектическое снятие дилеммы стихийности и управляемости через становление новой парадигмы управления, включающей в себя управление стихийностью. Системогенетическая парадигма управления

«В русском культурно-историческом мире хозяйственная деятельность не имела самостоятельного, самодовлеющего значения, она регулировалась «высшими сверхэкономическими мотивами».

[И.Д.Афанасенко, 2011, с. 481]

При этом меняется ***парадигма управления. Дилемма управления и стихийности переводится в плоскость управления упорядоченной стихийностью на основе представлений о системогенетической и циклической картине мира и Креативной Онтологии*** [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999, 2000] (рис. 90).

Рис. 90. Дилемма управления и стихийности и ее решение в XXI веке через переход к новой парадигме управления.

Здесь стоит вспомнить советского кибернетика-управленца ***А.Г.Ивахненко*** (1975, 1977), который создал целую научную школу в Институте кибернетики во главе с ***В.М.Глушковым.*** Научная школа ***А.Г.Ивахненко*** раскрыла механизмы самоорганизации сложных систем и управления ими на основе введенного им ***принципа адекватной неопределенности (энтропии): в субъекте управления (СУ) должно быть столько неопределенности (энтропии), сколько ее в объекте управления (ОУ).***

Алексей Григорьевич Ивахненко так сформулировал решение дилеммы стихийности и управляемости, в отличие от ***З.Бжезинского:***

«В конце XX человек стал свидетелем ***беспрецедентного поединка науки со стихией новых проблем,*** *возникающих уже теперь перед человеком в связи с загрязнением среды, нехваткой чистой воды и чистого воздуха, необходимостью управлять «психологическим климатом», непрестанным ростом народов и т.п. Немудрено, что глобальность задач приводит многих ученых в растерянность.* ***Некоторые ученые на Западе считают утопией,***

будто человечество найдет решение возникшим в конце XX века проблемам. Отчаяние этих «антиутопистов» объясняется тем, что они не верят в возможность людей управлять «стихиями» в достаточно короткие сроки» [А.Г.Ивахненко, 1975, с. 4] (выдел. нами, С.А.). Развивая концепцию английского кибернетика ***Д.Габора,*** он выдвигает ***новую парадигму управления и планирования,*** в которой исповедуется принцип: «*решения нужно принимать так, чтобы оставлять «свободу решений» для тех, кто будет принимать следующее решение в последующий момент времени»* [А.Г.Ивахненко, 1975, с.4].

Данную ***парадигму управления можно назвать системогенетической,*** поскольку она полностью находится в русле системной философии системогенетики [А.И.Субетто, 1983, 1987, 1994]. ***Возникает «образ управления» как «управления направляющего» или «коридорного», «канализирующего», «системогенетического» управления, при котором используется процесс самоорганизации в самом объекте управления (ОУ),*** т.е. используются гомеостатические (или квазигомеостатические) механизмы в ОУ [«Гомеостатика…», 1990]. Такое управление требует увеличения времени упреждения в прогнозировании, с использованием теории циклов и системогенетики [А.И.Субетто, 1994], исходя из «***принципа: увеличение времени прогноза обязательно приводит к устойчивому развитию»*** [А.И.Субетто, 2008, «Критика «экономического разума», с. 20]. Речь идет об управлении «стихиями», самоорганизацией, творчеством системы – об управлении «мягком», ориентированном на управление сложными системами, «*которые помогают управлению, если управление вписывается в циклический ритм их гомеостаза (самоорганизации)»* [А.И.Субетто, 2008, с. 20]. ***Гомеостатическое управление и в целом системогенетическая парадигма управления предстает как конкретизация «соединения несоединимого» – управляемости и стихийности*** (Рис. 91).

В развитие системогенетической парадигмы управления свой вклад внесла ***Д.М.Мехонцева*** (1991, 2000). В предложенной ею «*универсальной теории самоуправления и управления»* она выдвинула ***принцип единства «самоуправления» (внутреннего управления, ориентированного на сохранение системы) и «управления» (внешнего управления, ориентированного на сохранение надсистемы), являющийся следствием системогенетического закона дуальности управления и организации систем, открытого автором в 1988 году*** [А.И.Субетто, 1994].

Этот принцип, по ***Д.М.Мехонцевой,*** является следствием действия «***закона сохранения систем»*** [Д.М.Мехонцева, 2000, с. 171 - 177], при этом целевой функцией управления на уровне системы является сохранение надсистемы, частью которой она является, а целевой функцией самоуправления – «благосостояние» ее подсистем [Д.М.Мехонцева, 2000, с. 182]. Дополнительным к «закону сохранения систем» служит «***закон целесообразного и оптимального самоуправления и управления»,*** по которому общие принципы

управления служат «*выражением направленности функционирования всех систем на сохранение при минимуме затрат информации, энергии и времени как своей, так и вышестоящей системы, т.е. направленности на реализацию закона сохранения систем»* [Д.М.Мехонцева, 2000, с. 186].

Данная концепция ***Д.М.Мехонцевой*** полностью совпадает с теоретической системой системогенетики и на ее основе – с системогенетической и циклической картиной мира и Креативной Онтологией [А.И.Субетто, 1994, «Манифест…»], с логикой эволюции системной иерархии мира (рис. 91). ***По законам этой концепции, единство управления и самоуправления на уровне системы «Человечество» должно способствовать сохранению вышестоящей системы или надсистемы – Биосферы, и поэтому «управление» должно стать ноосферным.***

Близко к данному пониманию ноосферной (космо-ноосферной) миссии человеческого Разума как «Разума управляющего» [А.И.Субетто, 2008]и принципа единства системных «управления» и «самоуправления», по ***Д.М.Мехонцевой,*** подошел в своей «Философии хозяйства» еще в 1912 году ***С.Н.Булгаков, выдвинув необычную, инновационную категорию «метафизический коммунизм мироздания».*** Он писал: «*…возможность* ***потребления*** *принципиально основана на* ***метафизическом коммунизме мироздания,*** *на изначальном тожестве сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»* [С.Н.Булгаков, 1990, с. 73]. В другом месте этой своей работы он подчеркивает: «*Есть некоторая космологическая* ***карма*** *сущего. Единство мироздания,* ***физический коммунизм бытия,*** *делает то, что физически все находит себя или есть во всем,* ***каждый атом мироздания связан со всей вселенной,*** *или,* ***если приравнять вселенную организму,*** *то можно сказать, что* ***он входит в состав мирового тела»*** [С.Н.Булгаков, 1990, с. 65] (выдел. нами, С.А.).

Системогенетическая парадигма управления исходит из организмоцентрической научной картины мира, которая уже присутствует в «Философии хозяйства» ***С.Н.Булгакова*** с ее ***принципом физического коммунизма бытия,*** который отражает вот эту системную субординированность частей и целого универсума, вселенной, делающую все существующее живым мировым телом. И человечество, как часть этого живого целого во всей системе мироздания, обязано так организовать свое хозяйство и управление, чтобы не вступать в конфликт с этим живым мировым целым, организовать свое бытие в соответствии с этим «*физическим коммунизмом бытия», формой выражения организмичности системной организации мира, т.е. организмической целостности мира* (рис. 91).

Скачок в энергетике хозяйствования в XX веке, о котором автор указывал выше, в том числе в «Введении», вооруживший научную мысль в ее

планетарном выражении огромной энергетической силой, что, впервые заметил в своем учении о ноосфере ***В.И.Вернадский*** [А.И.Субетто, 2007, «В.И.Вернадский…»], ***поставил перед человечеством императив аналогичного скачка в качестве общественного интеллекта, в управлении своим взаимодействием с этой целостностью мироздания, с метафизическим коммунизмом мироздания, по С.Н.Булгакову, что требует установления аналогичного «физического коммунизма бытия» для самого человечества.***

Рис. 91. Системогенетическая парадигма управления.

Такова диалектика самой истории, Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем.

Развитие управления, менеджмента в системе организации капиталистического общества дало мощный импульс развитию теории управления на Западе, но оно уперлось в «потолок» стихийной парадигмы его бытия.

Прибыль, как функционал качества управления на разных уровнях иерархии в системной организации рыночного, капиталистического общества, порождает «ошибку ложной цели», превращающей управление в свой антипод – «анти-управление», ведущее человечество к самоуничтожению.

Только социализм, как общество, научно управляющее своим развитием, формирует основания для ноосферного прорыва человечества, для подъема управления во взаимодействии с «метафизическим коммунизмом мироздания» на «высоту» управления социоприродной эволюцией (и

соответственно – социоприродной динамической гармонией), т.е. на «высоту» ноосферного управления.

Ноосферно-социальная парадигма управления в XXI веке опирается на достижения практики планирования и управления народным хозяйством в СССР, на современные достижения в науке об управлении и кибернетике, в гомеостатике, на достижения Ноосферной научной школы в России в XX-ом и в начале XXI веке (почти за 100 лет своего развития) [А.И.Субетто, 2012] и превращает их ***в ноосферную теорию управления в XXI веке.***

8.2. Прощание с простотой

«Мы подошли не только к перелому тысячелетий, но и к перелому цивилизаций, который потребует от лю-

дей и нового мышления».

[Н.Н.Моисеев, 1998, с.19]

8.2.1. Становление нового типа рациональности

«Будущность человека, будущность всего биологического вида homo sapiens в решающей степени зависит от того, насколько глубоко и полно мы окажемся в состоянии понять и усвоить содержание нравственного императива и меру способности человека следовать ему. Другими словами – подчинить свою индивидуальность определенно общественной необходимости».

[Н.Н.Моисеев, 1998, с.291]

Ноосферная теория управления, теория ноосферно-социального менеджмента, как переходной этап ее становления в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, включает в себя ***новый тип рациональности,*** которую можно назвать ***ноосферной рациональностью*** (Рис. 92).

Критериальной основой нового типа рациональности служит положение:

→	Рациональна та форма познания, рациональна та философия и наука, рациональна та система общественного сознания, рационален тот разум (интеллект), которые обеспечивают необходимое качество управления социоприродной – ноосферной эволюцией и соответствующее управление качеством жизни с необходимым уровнем репродуктивного здоровья общества (народа, нации, этноса) и человечества

Рациональность проверяется не столько логикой, ее процедурами (хотя они не отменяются), сколько качеством управления будущим.

Новый тип рациональности связан с ноосферной парадигмой управления, с формирующимся ноосферным разумом. Она выходит за пределы логических критериев правильности «чистого мышления» ***Канта и Гегеля,*** всей школы позитивизма и неопозитивизма, и проверяется критериями управляемости социоприродной эволюцией, ноосферным критериями, рождаемыми «***вернадскианской революцией» в системе научного мировоззрения и научно-мировоззренческой системой Ноосферизма*** [«Вернадскианская революция…», 2003; А.И.Субетто, 2001, «Ноосферизм», 2008, «Критика «экономического разума»].

Известна ***вторая антиномия чистого разума по Канту,*** в которой в неявном виде отражена ***оппозиция установки на простоту и установки на сложность в познании мира.***

Эта антиномия стоит из следующих тезиса и антитезиса [И.Кант, 1993, с. 278]:

Тезис:	*«Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого»*
Антитезис:	*«Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого»*

Рациональность европейского, позитивистского разума на протяжении последних 200 лет выстраивалась на тезисе второй антиномии Канта.

Можно достаточно аргументировано показать, что *«либерализм как доктрина вырастает на почве механистической картины мира, социального «атомизма», позитивизма, приложения кантовского тезиса в этой второй антиномии разума к обществу как системе, т.е. с понимания общества как совокупности «простых атомов», где «простым атомом» выступает отдельный человек…»* [А.И.Субетто, 2008, с. 14] – тот капиталорационализированный человек «homo economicus», который стремится к максимуму своей выгоды, своего потребления, своей прибыли, своего выигрыша.

Все развитие западной науки, вся эволюция «экономического разума» капиталистической формации прошли под флагом кантовского тезиса простоты.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, возникший императив выживаемости человечества в конце XX века, открытие и научная постановка ***В.И.Вернадским*** проблемы ноосферогенеза и оснований учения о ноосфере, вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, породившая Ноосферизм, – означали собой ***наступление эпохи прощания человечества с простотой.*** Это – еще один признак окончания «пренатального периода» развития человечества, человеческого разума в «утробе» Биосферы, т.е. окончания «беременности» Биосферы человеческим разумом, и наступления «родов» действительного человеческого Разума, способного взять на себя ответственность за управление социоприродной эволюцией на Земле.

Прощание с простотой

|||

Становление нового типа рациональности

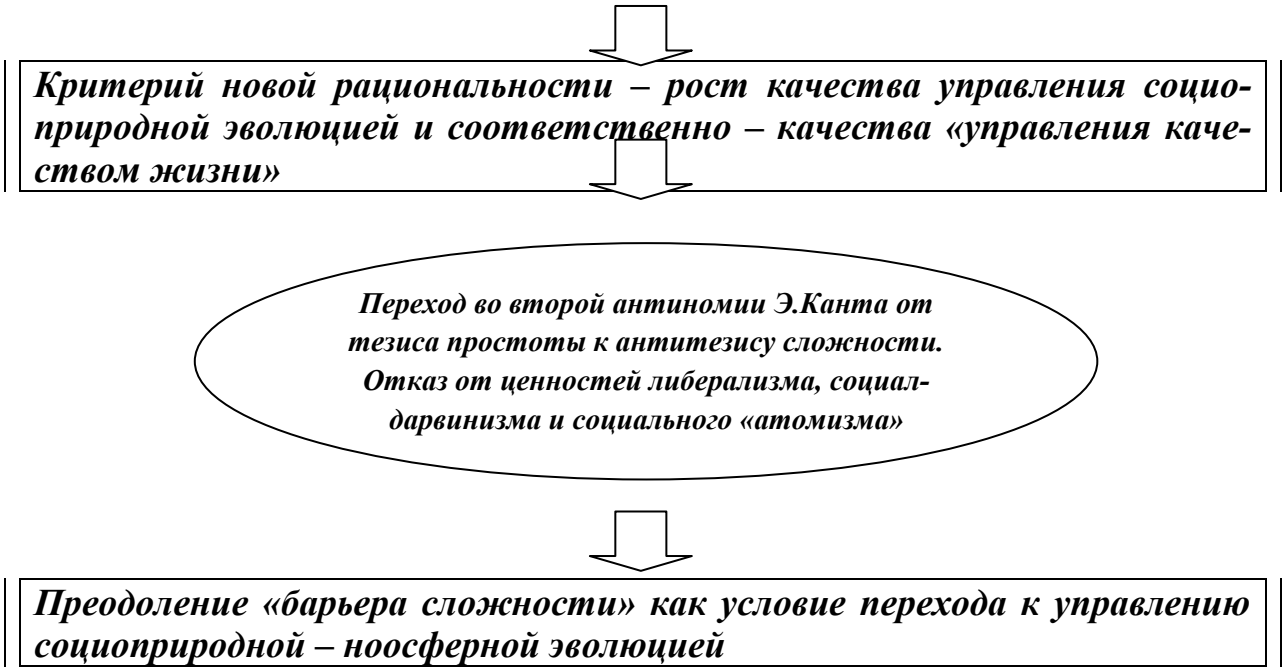


Рис. 92. Прощание с простотой и переход к новой парадигме рациональности как условие становление ноосферной парадигмы управления

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД), которую мы обсуждали выше, являются выражением того факта, что коллективный разум человечества, наука в целом и наука об управлении в частности, базирующиеся на ценностях исповедования спонтанности, стихийности Истории, либерально-атомарная мировоззренческая позиция «уперлись в стену» сложности мира, фиксируемую антитезисом второй антиномии ***И.Канта.*** Рациональность познания и управления, которая базировалась на тезисе ***И.Канта*** (к этому типу относится либеральная рациональность), не может обеспечить познание и управление сверхсложными системами мира, то, что требует императив выживаемости человечества и стратегия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой и революцию в самой установке познания мира, переход к познавательной установке на доминирование антитезиса второй антиномии ***И.Канта*** – *«ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого».* ***Это есть эпоха прощания с простотой, с принципом бюрократии «управляй сложным как простым»*** [А.И.Субетто, 1992, «Творчество, жизнь…»].

8.2.2. Прощание с простотой и переход к познанию и управлению сложными и сверхсложными системами

«В наше время проникновение человека в тайны универсальной реальности начинает принимать форму потребности, осознанного запроса, необходимого для поддержания жизнедеятельности индивидов и сообщества в целом, и становится внутренним побудителем деятельности людей. Человечество выходит на качественно новый уровень существования и взаимосвязи с Вселенной».

[И.Д.Афанасенко, 2011, с. 197]

Примечательно, что одну из своих монографий ***Н.Н.Моисеев*** так и назвал – «Расставание с простотой» [Н.Н.Моисеев, 1998].

Прощание или расставание человечества с простотой означало парадигмальную смену установок познающего разума: переход его от кантовского тезиса к кантовскому антитезису, ориентирующему человеческий разум на синтетическую парадигму познания «природы» сложности, сложных систем и управления сложными системами, на базе «организмоцентрической» научной картины мира, которая подкрепляется все новыми и новыми научными данными и концепциями. ***Н.Н.Моисеев*** писал, что «*отказ от привычных истин и понятных постулатов, допустимость беспредельного расширения самых фундаментальных, казалось бы, незыблемых истин знаменовали новую революцию в научном познании, переход рационализма в новую форму, которую я и хотел бы называть современным рационализмом».* Новая научная революция сложна для восприятия тем, по ***Н.Н.Моисееву,*** что *«она утверждает «неверность очевидного»* [Н.Н.Моисеев, 1998, с. 40]. Расставание с простотой, – замечает он, – «*это уже навсегда!»* [Н.Н.Моисеев, 1998, с. 40].

Это прощание с простотой означает вместе со сменой типов рациональности и смену типа или парадигмы мышления: переход от доминанты мышления познающего, логико-дискурсивного к доминанте мышления управляющего, рационального в логике управления, причем в логике новой, системогенетической парадигмы управления, в которой аппликативный (объяснительной) момент уходит в «тень», остается в качестве обосновательного момента, а на «свет» выходит прогностический момент, и главное – в новой долгосрочно-циклической парадигме (т.е. на базе системогенетической и цикловой методологии, рождаемой системогенетикой и теорией циклов).

Известный физик ***Фритьоф Капра*** в монографии «Паутина жизни» (2003) назвал сформулированную им «*новую парадигму» «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как единое целое, а не собрание разрозненных частей» – «экологическим взглядом»* [Ф.Капра, 2003, с. 22], фактиче-

ски подтверждая организмоцентрическую картину мира ***С.Н.Булгакова,*** названную им «*метафизическим коммунизмом мироздания».*

Фактически, новая парадигма ***Ф.Капры*** **–** это утверждение прощания с простотой и перехода к антитезису сложности ***Э.Канта*** (рис. 92). Причина такого перехода по ***Ф.Капре*** состоит в том, что «*мы столкнулись с рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов,* – пишет ***Капра,*** – *подтверждающих уровень и значение этого уровня»* [Ф.Капра, 2003, с. 19]. При этом, по утверждениям ***Капры,*** этого смелого и известного ученого в мире, главным виновником катастрофической ситуации, в которой оказалось человечество, выступают «*патриархальный уклад, империализм, капитализм и расизм»,* выражающих собою «*социальное господство, эксплуативное и антиэкологическое по своей сути»* [Ф.Капра, с. 24].

Различие старой и новой парадигм по ***Капре*** представлены нижеследующей таблицей.

Таблица 9.

Мышление		Ценности	
Самоутверждающее	***Интегративное***	Самоутверждающее	***Интегративное***
Рациональное	***Интуитивное***	Экспансия	***Консервация***
Анализ	***Синтез***	Конкуренция	***Кооперация***
Редукционистское	***Холистическое***	Количество	***Качество***
Линейное	***Нелинейное***	Господство	***Партнерство***

Примечание: новая парадигма в мышлении и в ценностях, по ***Капре,*** *выделены жирным курсивом.*

Как видно из таблицы 9, новая парадигма по ***Ф.Капре*** и есть парадигма, построенная на новом типе рациональности, который мы обсуждали выше.

Мышление с акцентами на «интегративность», использование интуиции, «синтез», «холизм», «нелинейность» и ценности, связанные с «кооперацией», «качеством», «партнерством» – это то, чем должны владеть менеджеры – управляющие новой формации, призванные овладеть теорией и методологией управления сложными системами, имеющие мировоззрение, адекватное по сложности, той реальности, в которой они действуют, – реальности Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Переход к познанию и управлению сложными и сверхсложными системами ставит проблему, таким образом, ноосферной парадигмы подготовки управленцев-менеджеров.

Она требует раскрытия мировоззрения на основе принципов и постулатов, вытекающих из теоретической системы Ноосферизма, которые так или иначе обсуждались нами выше. К ним относятся [А.И.Субетто, 2010]:

- ***Принцип всеоживленности Космоса (Солнечной системы, Земли),*** требующий выстраивания отношений человека с окружающим миром, как живым.
- ***Организмоцентрический взгляд на устройство мира,*** утверждающий не только взаимосвязанность всего в мире, его целостность, но и понимание его как «живой» мегасистемы, имеющей гомеостатические механизмы, т.е. взаимосвязь всего со всем, что ***С.Н.Булгаков*** назвал «метафизическим коммунизмом мироздания»;
- ***Принцип гармонии и любви к миру.*** Данный принцип подкрепляется предыдущими принципами, вытекает из представлений о законе гармонии как законе бытия любой целостности, из системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии мира;
- ***Принцип универсальности и адекватной сложности мировоззрения;***
- ***Принцип космоноосферной ответственности человеческого Разума;***
- ***Антропный Эволюционный принцип,*** по которому, в соответствии с ***законом «оразумления» прогрессивной эволюции,*** который мы обсуждали выше, человек как Наблюдатель и как «управляющий Разум» на Земле появляется неслучайно и призван выполнить миссию «биосферного Разума», осуществляя управление социоприродной – ноосферной эволюцией;
- ***Принцип Эколого-Антропного Дополнения,*** по которому экологические проблемы на Земле не могут быть принципиально человеком решены, без решения проблемы социального устройства жизни человечества на основе принципов научного социализма, справедливости, а это и определяет ноосферно-социальную парадигму управления и менеджмента;
- ***Принцип примата духовных начал над материальными,*** по которому управляющие – менеджеры новой формации, обеспечивающие выход человечества из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, должны быть в первую очередь духовными людьми с ноосферным мировоззрением, у которых «совесть» и «любовь», как внутренние регуляторы поведения, покоятся на ноосферной системе духовности, ценностей и нравственности. ***А.В.Иванов, И.В.Фотиева, М.Ю.Шишин*** (2001) цивилизацию, решающую экологические проблемы, называют духовно-экологической цивилизацией, поскольку действует примат духовных потребностей над материальными ради устойчивого развития Биосферы (это фактически то, что автор назвал ноосферным экологическим духовным социализмом);
- ***Принцип примата стратегических целей над тактическими и оперативными.***

На рис. 93 представлен ***космоноосферный формат образа управленца-менеджера,*** которого ждет XXI век.

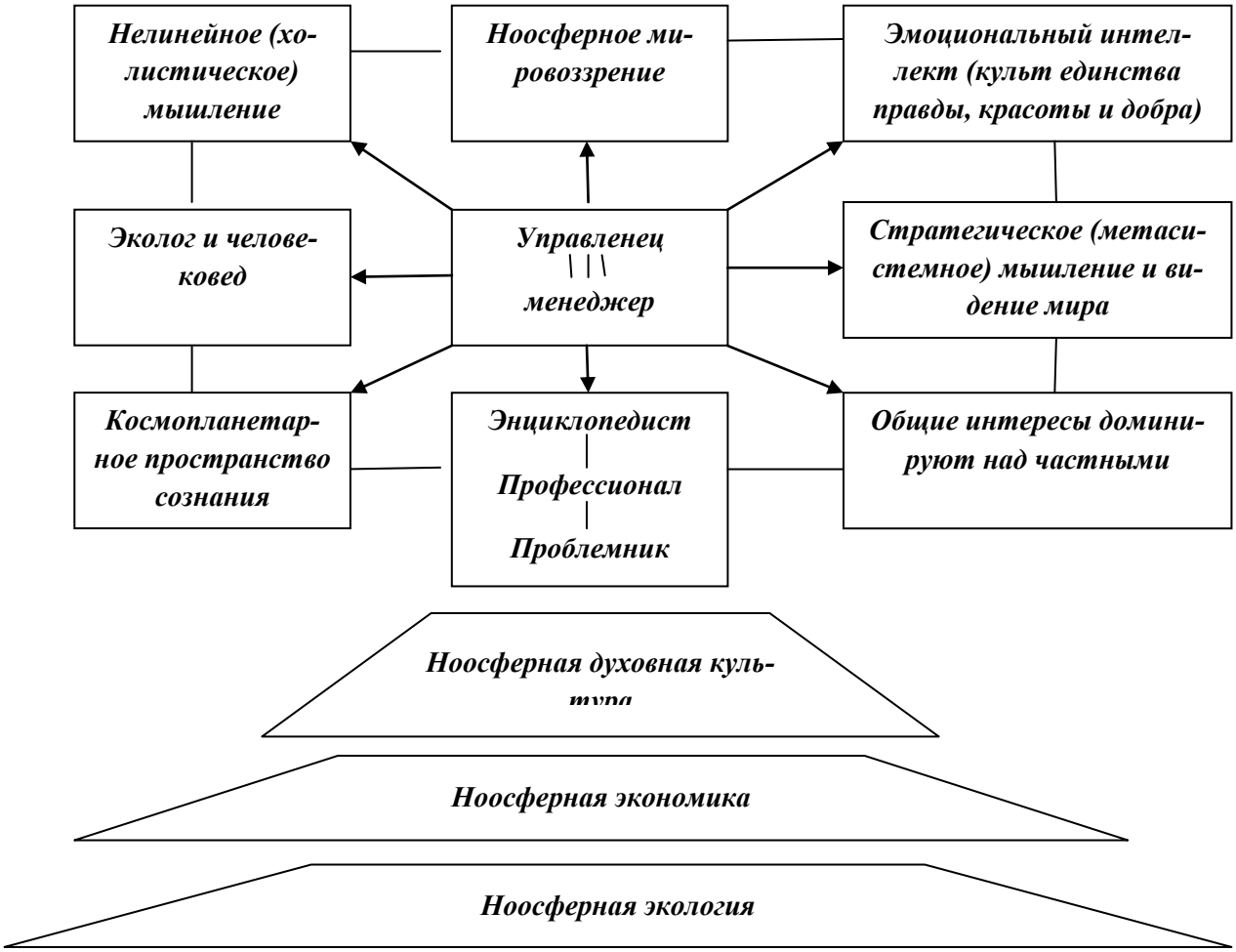


Рис. 93. Космоноосферный формат образа управленца-менеджера в XXI веке

Формирование управленца-менеджера, отвечающего характеристикам «космоноосферного формата» – целевая функция ноосферной теории управления или ноосферно-социальной парадигмы теории управления.

8.3. Ноосферная квалитативизация и социализация управления в XXI веке

«Разум, будучи «снятием» самосознания, есть способ-

ность к рефлексии, к пониманию человеком самого себя и своего собственного сознания, способность не только знать, но и владеть своим знанием. Владение же знанием есть способность, выходящая за пределы сознания, и в таком случае есть не что иное, как свобода воли, способность, в которой соединяется воедино овладение человека знанием и самим собой».

[В.Ф.Сержантов, 1994, с. 38]

8.3.1. Квалитативная революция как поворот к «управлению сложностью»

«… русский космизм по сути дела оказывается новой фазой развития гуманизма, когда последний включается в общую картину мира. Конкретным единением космизма и гуманизма и является учение В.И.Вернадского. Это означает, что данное учение является последующим звеном, соединяющим онтологию и аксиологию…».

[В.Ф.Сержантов, 1994, с. 171]

Появление управления качеством, как новой парадигмы управления, по нашему мнению, было той квалитативной революцией в системе Синтетической Цивилизационной Революции во второй половине XX века, которая означала собой поворот к «управлению сложностью» объекта управления (ОУ).

Философско-теоретической базой управления качеством, концепцию которой автор разрабатывал на протяжении последних 40 лет, служит ***квалитативизм,*** в предложенном автором теоретическом обобщении, – философско-научно-парадигмальный комплекс, в который входит философия качества и наука о качестве – квалитология, теоретическая система которой строится по принципу триединства – теории качества, квалиметрии и теории управления качеством [А.И.Субетто, 1987, 1993, 2000, 2002, 2009].

Важным компонентом в философию и теорию качества в предложенной парадигме квалитативизма вошло ***учение о родах качества К.Маркса*** в экспликации ***В.П.Кузьмина*** (1976), по которому выделяются 3-и рода качеств – ***предметно-вещественное, функциональное и системно-социальное качества.*** Особое место отводится «невидимому» – системно-социальному качеству. Это понятие фиксирует наличие этого рода качества у всех вещей, процессов и систем, в том числе и у человека, который формируется социальностью бытия и практики человека и общества.

Род системно-социального качества служит философско-общественно-методологическим основанием синтеза процессов социализации и квалитативизации.

В этом контексте социальный менеджмент качества отражает два качественных преобразования, которые он претерпевает в конце XX века, – социализацию и квалитативизацию менеджмента и управления. «Социальный менеджмент», как понятие, выражает собой тот факт, что меняется целевая функция менеджмента – ориентация на повышение роли его социальных целей, например, повышение качества жизни, повышение экологичности процессов, технических систем, выпускаемых товаров, повышение благополучия человека на месте работы и в жизни, в семье, сохранение биологического разнообразия природы (см. рис. 1). «Менеджмент качества», как понятие, фиксирует сменяемость акцентов в формализации объектов управления с «количества» на «качество». «Социальный менеджмент качества», как понятие фиксирует, что в процессе целеполагания и формализации ОУ важное место принадлежит системно-социальному качеству. Происходит усложнение функций управления, моделирования качества объекта (или процесса) в его системно-социальной экспликации и т.д.

8.3.2. Ноосферная революция как становление ноосферного качества самих процессов квалитативизации и социализации менеджмента и управления в XXI веке

> *«Хочешь, Человек, жить достойно? Тогда тебе обязательно предстоит преодолеть, предстоит решительно свергнуть онтологическое рабство того мира, который придуман против тебя людьми-хищниками, придуман и воплощен в реальность только лишь потому, что твоя жизнь; твоя энергия, твой интеллект, твой талант, твоя человеческая жизнь нужна именно им – твоим поработителям…».*
>
> [«Человек и общество…», 2010, с. 111, В.К.Батурин]

Ноосферная революция в XXI веке фактически трансформирует социализацию и квалитативизацию в ноосферную социализацию и ноосферную квалитативизацию. Это означает, что системно-социальное качество превращается в системно-социально-ноосферное качество. Например, коллектив ученых и конструкторов из секции «Ноосферные знания и технологии» Российской академии естественных наук под руководством ***П.Т.Драчева, В.А.Кноля и А.Н.Никитина*** разработали Проект «Ноосферные транспортные системы» и представили некоторые итоги его реализации [П.Т.Драчев, В.А.Кноль, А.Н.Никитин, 2003]. В этом «Проекте» отрабатывались несколько версий ***ноосферных транспортных систем,*** возможности создания «***ноосферных промышленно-транспортных комплексов»*** (НПТК) для территорий Севера и Дальнего Востока в России. Была выполнена разработка проекта «*создания экспериментальной модельной территории на базе Байкальского региона»,* реализующей «*теоретические основы пути*

устойчивого ноосферного развития» [П.Т.Драчев, В.А.Кноль, А.Н.Никитин, 2005, с. 31]. Фактически этот проект отрабатывал апробацию возможностей создания ***ноосферного технологического базиса будущей ноосферной экономики,*** а значит – и стоящую перед человечеством в XXI веке ***проблему создания ноосферной парадигмы социального менеджмента качества.*** Об императиве создания передовых ноосферных технологий, экспериментальных центров по реабилитации поврежденной биоты, пишут и алтайские ученые ***А.В.Иванов, И.В.Фотиев, М.Ю.Шишин (2001).***

Фактически ноосферная революция означает становление нового качества самой социальности бытия человечества, которое есть ноосферное качество. Происходит ноосферизация 3-го рода качества (как высшего рода) в учении о родах качества – системно-социального качества, оно приобретает содержание системно-социально-ноосферного качества.

Что это означает? Это означает расширение социальности человека, общества в котором он живет, продукции, которую он производит, хозяйства, экономики, технологий, культуры, управления и менеджмента до характеристики ***ноосферной социальности***, включающей в себя социоприродные (социобиосферные) отношения и их интенцию к оптимизации и гармонизации в соответствии с императивами Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе – в соответствии с императивом выживаемости человечества и выходом его из Экологического Тупика Истории.

Таким образом, ноосферно-социальная парадигма социального менеджмента качества призвана раскрыть синтез ноосферной квалитативизации и ноосферной социализации управления в XXI веке, что автор и попытался раскрыть в данной монографии, особенно в первой и последней главах.

8.4. Россия как лидер ноосферного прорыва человечества в XXI веке

«… ноосферизм как концепция, ставящая во главу угла

человеческий разум и человеческую нравственность, имеет, закономерно, огромные перспективы. Он основан на всей природной эволюции, которая породила человеческое сознание. Но я убежден, этот великий дар природы преподнесен человеку не только и не столько для того, чтобы смотреть в небо и стремиться к другим мирам, но чтобы с высоты своего развития более внимательно и заботливо присматриваться к своей соплеменнику – к другому человеку».
[«Человек и общество…», 2010, с. 333, Г.В.Атаманчук]

XXI век – век трагический. Его называют по-разному: «век глобализации» (так назван научно-теоретический журнал, главным редактором которого является ***А.Н.Чумаков*** [«Века глобализации», 2011]), «кровавый век» (так назвал его ***М.Калашников*** [М.Калашников, 2011]. Автор склонен назвать его ***«веком Ноосферного Прорыва человечества».***

Почему Россия должна стать в XXI веке именно лидером такого Ноосферного Прорыва? Ответ на этот вопрос автор сформулировал в серии своих работ, например, в таких, как «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества» (2010, 2011), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации» (2012) (см. Приложение).

Ответ на этот вопрос представим в виде положений.

Первое. Россия первой в мире совершила социалистический прорыв и космический прорыв человечества в XX веке.

Второе. Именно, в России, как результат 3-х-вековыого развития Эпохи Русского Возрождения, появился Русский Космизм, как особое течение научно-философской и философско-православной космической рефлексии, и учение о ноосфере ***В.И.Вернадского,*** породившее во второй половине XX-го века – в начале XXI века вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения и становление Ноосферизма, как научно-мировоззренческого комплекса, дающего и теорию, и ценностно-мировоззренческую базу такого Ноосферного Прорыва [А.И.Субетто, 2001].

И, наконец, третье. Россия, испытавшая трагедию рыночно-капиталистического реванша в последние 20 лет, как никакая другая цивилизация, если следовать мысли ***А.С.Панарина,*** готова для свершения такого прорыва.

Автор писал в послесловии в монографии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» [А.И.Субетто, 2010, с. 523]:

«Капиталистическое отчуждение в XXI веке приобретает характер самоликвидации.

Природа не продается. Она не продается уже потому, что она объемлет и человека, и всю капиталистическую систему. Уже поэтому мировая

капиталократия уперлась в свой предел – первую фазу глобальной экологической катастрофы. Не продается и человек, не продается его жизнь, культура, знания как результат всеобщего труда познания, не продается в целом образование и просвещение, если иметь в виду под ними не производство образовательных услуг, а становление человека, адекватного вызовам природы, т.е. ноосферного человека. И здесь капиталократия встретилась с пределом уже в форме глобальной духовной, информационной и глобальной антропологической катастроф, проявлением которых стала глобальная интеллектуальная «черная дыра», отражающая запаздывание реакции совокупного интеллекта человечества на развивающиеся процессы Глобальной Экологической Катастрофы.

Где же выход? – В переходе России и человечества на новую – управленческую парадигму Истории и социоприродной эволюции, научную базу которого и формирует Ноосферизм в своем развитии.

Важнейшей его составляющей должна стать ноосферноориентированая наука об управлении. Представляемая читателю монография «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)» есть один из «шагов» на пути становления такой науки.

Закончим монографию той мыслью, которой автор закончил вышеназванную монографию о ноосферном прорыве.

«Вне ноосферно-социалистической парадигмы разговоры о модернизации и инновационном развитии России окажутся утопией. Автор убежден: Ветер Истории будет в Паруса Ноосферной России и Ноосферного Человечества!

Пора услышать голос нашей Культуры, нашей Духовности, голос титанов Эпохи Русского Возрождения, который в рамках Вернадскианского цикла зовет к Ноосферному (Космоноосферному) прорыву в Будущее в XXI веке, иначе – Экологическая Смерть «человека разумного» на Земле!» [А.И.Субетто, 2010, с. 532].

Литература

Азгальдов Г.Г., Бобков В.Н., Ельмеев В.Я., Перевощиков Ю.С., Беляков В.А. Квалиметрия жизни – М.: Всероссийск. центр уровня жизни; Ижевск: Изд-во Ин-та экономики и управления УдГУ, 2006. – 820с.

Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконометрики. – М.: ЮНИТИД, 1998. – 1022 с.

Александров Е.А. Основы теории эвристических решений. – М.: Советское радио, 1975.

Аллен Р. Математическая экономика. - М.: ИИЛ, 1963. – 667 с.

Афанасенко И.Д. Россия в пути. Избранное – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 495с.

Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (Опыт системного исследования). – М.: Политиздат., 1973. – 392с.

Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980. – 368с.

Ашимов А.А., Бурков В.Н., Джапаров Б.А., Кондратьев В.В. Согласованное управление активными производственными системами. – М.:Наука,1986. – 276 с.

Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: Магистр: ИНФРА – М, 2011. – 496с.

Байнев В.Ф., Винник В.Т. Социально-экономическое развитие и «ловушка» рыночного либерализма: курс на неоиндустриализацию. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2009. – 114с.

Бжезинский З. Закат или восхождение?// Проблемы мира и социализма. – 1990. - №4. – Апрель. – с. 7-12.

Бир С. Мозг фирмы. – М.: Радио и связь, 1993. – 416 с.

Бир С. Кибернетика и управление производством. – М.: Гос. изд. физмат. лит., 1963. – 275 с.

Бобков В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни// Мир России. – 2012. - №2. – с. 3 – 26

Бондаренко Н.И. Методология системного подхода к решению проблем. История – теория – практика/ Изд. второе, исправл., дополн. – СПб.: Изд-во СПбУЭиФ, 1997. – 388с.

Буданов В.Г. Альтернатива общественного прогресса: Homo Agens. – М.: Прейскурантиздат, 1990. – 122с.

Будущее России: Социогуманитарный проект/ Авт. коллект.: В.В.Бушуев, В.С. Голубев и др. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 72с.

Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: «Наука», 1990. – 412с.

Бурков В.Н. Основы математической теории активных систем. – М.: Наука,1977. – 225 с.

Бурков В.Н. Принципы управления многоуровневыми активными системами// По материалам Международного симпозиума по проблемам организационного управления иерархическими системами. – Баку, 1971.

Бушуев В.В., Голубев В.С., Зволинский В.П., Тарко А.М. Социогуманитарное развитие: Россия и мир – М.: Изд-во «ИАЦЭнергия», 2007. – 88с.

Век глобализации (Исследования современных глобальных процессов)/ Гл. ред. – А.Н.Чумаков – 2011. - №2(8). – 192с.

Велихов Е.П., Бетелин В.Б., Кушниренко А.Г. Промышленность, инновации, образование и наука в России. – М.: «Наука, 2009. – 141с.

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

Винер Р. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине/ Под ред. Г.Н. Поварова. – М.: Наука, 1983. - 340 с.

Волгин Л.Н. Принцип согласованного оптимума. – М.: Советское радио, 1977.

Волков Ю.А., Субетто А.И., Волков А.Ю. Атлас «Образовательный и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социогеографический квалимитрический мониторинг». – М. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1999. – 227с.

Волков Ю.А., Субетто А.И., Чекмарев В.В., Волков А.Ю., Сидло А.Л. Образовательный и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социогеографический квалиметрический мониторинг/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1998. – 176с.

Гаврилец Ю.Н. Целевые функции социально-экономического планирования. – М.: Экономика, 1983. – 260с.

Гладкий Ю.Н. Гуманитарная география: научная экспликация. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2010. – 664с.

Гладкий Ю.Н. Россия в лабиринтах географический судьбы. – СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс». – 2006. – 846с.

Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного экономического развития. – М.: «ВлаДар», 1993. – 310 с.

Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем/ Отв. ред. Ю.М.Горский/ Авт.: Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1990. – 350с.

Губанов С.С. Системный выбор России и уровень жизни// Экономист. – 2011. – №11

Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 496с.

Дмитриев В.В., Жиров А.И., Ласточкин А.Н. Прикладная экология. – М.: Изд. центр «Академия», 2008. – 608с.

Донелла Х. Медоуз, Деннис Л.Медоуз, Йорген Рандерс. Продолжение знаменитого доклада «Римскому клубу «Пределы роста». – М.: «Прогресс», «Пангея». 1994. – 304с.

Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. - Новосибирск, 2005. – 606с.

Дробот Т.А. Мировая политика как феномен глобального мира. – М.: МАКСПресс, 2010. – 488с.

Друкер П. Эффективное управление. – М.: ФАПР –ПРЕСС, 2001.

Емельянов С.В. Организационные системы управления: принципы построения структурных схем// В сб.; «Актуальные проблемы управления». – М.: Знание, 1972.

Жан К., Савона П. Геоэкономика. – М.: AdMargineum, 1997. – 207 с.

Зеленов Л.А. Мера человека (Монография). – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2009. – 125с.

Зубов В.И. Лекции по теории управления. - М.: Наука, 1975. – 494 с.

Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. – Барнаул: Изд-во АГУ, 2001. – 240с.

Ивахненко А.Г. Долгосрочное прогнозирование и управление сложными системами. – Киев: «Техніка», 1975. – 312с.

Ивахненко А.Г. Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. – М.: Наука, 1977. – 344 с.

Иманов Г.М. Ноосферная философия науки, образования и гражданского управления общества (Учебное пособие). – СПб.: АНО ВПО «Смольный институт РАО, кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики», Изд-во МФИН, 2010. – 58с.

Исаев И.И. Управление качеством продукции и сертификации продукции. – СПб.: СПб. ГМТУ, 1994. – 186 с.

ИСО 9000. Международные стандарты. Управление качеством продукции. – М.: Госстандарт России, 1995

Кабаков В.С. Программно-целевое управление использованием основных фондов в машиностроении. – Л.: Машиностроение, 1982. – 240с.

Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование/Предисл. А.И.Субетто – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – 248с.

Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблема космоноосферной футурологии. – Новосибирск, 2005. – 292с.

Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, СО РАН, 1991. – 304 с.

Калашников М. XXI кровавый век. Катастрофа неизбежна! – М.: Яуза-пресс, 2011. – 320с.

Калман Р., Фалб П., Арбиб М. Очерки по математической теории систем. – М.: Мир, 1971. – 400с.

Каменик Л.Л. Ресурсосберегающая политика и механизм ее реализации – СПб.: 1999 – 384с.

Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: «ТАЙМ-АУТ», 1993

Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: «София»; М.: ИД «София», 2003.

Кара-Мурза С. Манипулирование сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.

Качалов В.А. ИСО 9001, ИСО 14001, OHSAC 18001. Практикум по аудиту. – М.: ИздАТ, 2008. – 712с.

Качалов В.А. Системы менеджмента качества ИСО 9001: 2008 в комментариях и задачах. В 2-х томах. Том 2. – М.: ИздАТ, 2011. – 2011. – 600с.

Качалов В.А. Системы менеджмента качества ИСО 9001:2008 в комментариях и задачах. В 2-х томах. Том 1. – М.: ИздАТ, 2011. – 544с.

Качалов В.А. Критерии выявления и оценки лидеров в обеспечении высокого качества: британско-европейский подход// Стандарты и качество. -1995.- №2.- С.30-33.

Качалов В.А. Ядерная индустрия; к вопросу о качестве моральных аспектов деятельности// Стандарты и качество. – 1994. – №10. – С.43-48

Качество и уровень жизни населения в новой России (1991 – 2005гг.)/ Бобков В.Н. – руков. авторск. колл.; Авт.: Горелов И.С., Гулюгина А.А., Денисов Н.А. и др., всего – 13 авторов. – М.: ВЦУЖ, 2007. – 719с.

Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направление ее решения) /Под ред. Субетто А.И. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 101с.

Кибернетика и ноосфера – М.: Наука, 1986. – 160с.

Клыков Ю.И. Ситуационное управление в больших системах. – М.: Энергия, 1975

Коломиец Б.К. Инвариантные функции интеллектуальной деятельности// В кн.: Техническое творчество: теория, методология, практика. Энциклопедический словарь –справочник/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информсистема», 1995

Коломиец Б.К. Исследование и разработка функциональных структур активных иерархических систем управления // Диссертация на соискание уч. степ. к.т.н. – Киев, 1974.

Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974.

Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный эскиз. – М.: Наука, 1991. – 567с.

Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики/ Редколл.: Л.И.Абалкин (отв. ред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 526с.

Контуры грядущей цивилизации (монография)/ Авт.: О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, Б.К.Батурин и др., всего – 9 авторов. – Одинцово: АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный институт», 2010. – 192с.

Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.)/ Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.

Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно-издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

Косолапов Р.И. Формула Сталина// Советская Россия. – 2010. – 21 декабря. – №140(13502), с. 3.

Кубо Р. Термодинамика. – М.: Мир ,1970.

Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. – М.: Политиздат, 1976. – 247с.

Лагранж. Аналитическая механика. Т.1. – М.: ГОНТИ, 1938.

Лернер В.С. Налагающиеся процессы в задачах управления. – Кишинев: Изд-во «Штиинца»,1973.

Ли Якокка. Карьера менеджера: перевод. с англ./ При участии У.Новака; Общ. ред. и вступ. статья С.Ю.Медведева. – М.: Прогресс, 1991. – 384с.

Лисичкин В.А. Теория и практика прогностики. – М.: Наука,1972.

Литвак Б.Г. Великие управленцы. – М.: Наука – Пресс, 2006. – 774с.

Литвак Б.Г. Наука управления. Теория и практика. – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2011. – 424с.

Лосев А.Ф. Жизнь. Повести. Рассказы. Письма. – СПб.: АО «КОМПЛЕКТ», 1993. – 534с.

Лукъянчиков Н.Н. Планетарный кодекс развития человеческой цивилизации. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2010. – 46с.

Льюис Р.Д., Райфа Х. Игры и решения. – М.: Изд-во ИЛ, 1961.

Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. – М.: Бизнес Атлас, 2010. – 272с.

Мангейм М.Л. Иерархические структуры. – М.: Мир,1970.

Матросов В.М., Анапольский Л.Ю., Васильев С.Н. Метод сравнения в математической теории систем. – Новосибирск: Наука, 1980. – 480 с.

Международный стандарт ИСО/МЭК 17021:2006// Качалов В.А. Системы менеджмента качества. ИСО 9001:2008 в комментариях и задачах. В 2-х томах. Том 2. – М.: ИздАТ, 2011. – с. 111 – 126

Мерсер Д. ИБМ. Управление в самой преуспевающей корпорации мира. – М.: Прогресс, 1991. – 456 с.

Месарович М., Мако Д., Такахара И. Теория иерархических многоуровневых систем. – М.: Мир,1973.

Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. – М.: «Дело», 1992. – 702с.

Мехонцева Д.М. Универсальная теория самоуправления и управления. Прикладные аспекты: социология, политология, право, экология/ Монография. 2-е изд., перераб. и доп. – Красноярск: Изд-во «Универс», ПСК «Союз», 2000. – 416с.

Мехонцева Д.М. Самоуправление и управление (вопросы общей теории систем). – Красноярск: КГУ, 1991. – 246 с.

Мильнер Б.З. Организация программно-целевого управления. – М.: Наука, 1980. – 376с.

Мильнер Б.З., Евенко Л.И., Рапопорт В.С. Системный подход к организации управления. – М.: Экономика, 1983. – 225с.

Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: Экспресс – «ЗМ», 1996. – 78с.

Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

Молчанов А.М. Время и эволюция // В сб. «Системные исследования». – М.: Наука,1974.

Музалевский А.А., Карлин Л.Н. Экологические риски: теория и практика – СПб.: РГГМУ, ВВМ, 2011. – 448с.

Мысин Н.В. Теория социального управления. - СПб.: Изд-во Северо-Западной Академии госуд. службы, 1998. – 384 с.

Немчин А.М., Субетто А.И., Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.

Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусска наука», 2006. – 470с.

Новое качество высшего образования в современной России. Концептуально-программный подход /Под науч. ред. Селезневой Н.А. и Субетто А.И. – М.: Исследовательский центр,1995. –199с.

Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М.: Наука, 1972. – 434с.

Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (Коллективная монография). Том первый. В 2-х книгах/ Под ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с.

Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (Коллективная монография). Том второй. В 2-х книгах/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с.

Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (Коллективная монография). Том третий. В 2-х книгах/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с.

Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная монография). Том первый/ Под ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная монография). Том второй. В 2-х книгах/ Под ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с.

Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная монография). Том третий. В 2-х книгах/ Под ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с.

Окрепилов В.В. Пространственное развитие и качество – СПб.: «Наука», 2011. – 294с.

Окрепилов В.В. Всеобщее управление качеством. Книга 1. – СПб.: СПб. УЭиФ, 1996. – 454 с.

Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.

Павлов В.В. Начала теории эргатических систем. – Киев: «Наукова думка», 1975. – 239с.

Певзнер М. и др. Образовательный менеджмент/ Авт.: Иванов Е.В., Певзнер М.Н., П.А.Петряков, Г.А.Федотова, Р.М.Шерайзина, А.Г.Ширин – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2010. – 412с.

Петров А.С. Сущность управления социалистическим производством и объективные основы его организации. – Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. д.э.н. – М., 1970.

Петрушенко Л.А. Принцип обратной связи (Некоторые философские и методологические проблемы управления). – М.: Мысль,1967. – 276 с.

Печчей А. Человеческие качества. – 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.

Полеванов В.П. Игра в Гольфстрим (Глобальные изменения климата – свершившийся факт)// «Завтра». – 2012. – Апрель. – №14(959), 15(960). – с. 5

Поспелов Г.С., Ириков В.А. Программно-целевое планирование и управление. – М.: Сов. Радио, 1976. – 440с.

Пуляев В.Т. Социологический взгляд на современное общество – СПб.: Общество «Знание», 2009. – 76с.

Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе. – СПб.: Общество «Знание», 2007. – 63с.

Пуляев В.Т., Пахомов Ю.Н. Современное российское общество: гуманитарный путь развития. – СПб.: Общество «Знание», 2011. – 89с.

Райфа Г. Анализ решений. – М.: Наука, 1977.

Рассыпов В.А., Ромашина С.Я, Ушакова Е.В. Философия здоровья: проблемы обоснования, дисциплины// Педагогическая теория, методология, практика. – Барнаул, БГПУ. – 1998. – №2. – с.119 -123.

Растрагин Л.А. Современные принципы управления сложными системами. – М.: «Советское радио», 1980. – 230с.

Растригин Л.А. Системы экстремального управления. - М.: Наука, 1970.

Режабек Е.А. Капитализм; проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: РГУ, 1993. – 321 с.

Реймерс Н.Ф. Надежды на выживаемость человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр. «Россия молодая», 1992. – 367 с.

Рекомендации парламентских слушаний «Здоровье населения как фактор обеспечения национальной безопасности России (г. Москва, 13 мая 1997 г.)». – М.:1997.

Рормозер Р. Кризис либерализма. – М.: Ин-т философии,1996. – 291 с.

Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.

Селезнева Н.А. Автоматизация проектирования систем управления качеством высшего образования// Дисс. на соиск. учен. степ. д.т.н. – Воронеж: ВПИ, 1992 .

Селезнева Н.А., Субетто А.И., Кудрявцев Ю.А., Савельева Г.П., Алешин Н.В. Теоретико-методологические основы качества высшего образования// Материалы отчетной научно-методологической конференции по проектам программы «Научное, научно-методологическое, материально-техническое и информационное обеспечение системы образования» и подпрограммы «Научное и научно-методическое обеспечение функционирования и развития системы образования», 20 – 21 ноября 2002 г. – СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ им. В.И.Ульянова (Ленина)», 2002. – с. 277 – 288.

Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба (Философская антропология). – СПб.: 1994. – 427с.

Сигов И.И. Социально-ориентированное развитие экономики: сущность и условия. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 63с.

Системный анализ и структуры управления/ Под ред. В.Г.Шорина. – М.: Знание, 1975. – 304с.

Солодовников В.В., Бирюков В.Ф., Тумаркин В.М. Принцип сложности в теории управления. – М.: Наука, 1977. – 344 с.

Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман. – Сыктывкар: СЖ Коми ССР, МП «Шыпас», 1991. – 304с.

Социалистическая модернизация – путь к возрождению России/ Материалы V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. – М.: 2010. – 140с.

Социальный менеджмент. Курс лекций/ Под ред. В.Н.Иванова, В.И.Патрушева. – М.: Изд-во МГСУ «Союз», 1998. – 216с.

Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М.: Политиздат, 1953. – 223с.

Стандарт ИСО 9001:2008 в кривом зеркале перевода// Качалов В.А. Системы менеджмента качества. ИСО 9001:2008 в комментариях и задачах. В 2-х томах. Том 2. – М.: ИздАТ, 2011. – с. 520 – 535.

Субетто А.И. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы. Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора./ Под научн. ред. д.э.н., проф. Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.

Субетто А.И. Глобальная гармония мира – экологическое и духовное здоровье человечества// «Окружающая среда, безопасность и здоровье чело-

века» (Сб. научн. трудов)// Под общ. ред. С.В.Алексеева. Ред. колл.: Л.Г.Татарникова, Н.В.Груздьева, Э.В.Гущина. – СПб.: СПбАППО, 2008. – 320с.

Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

Субетто А.И. Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации (Лекция-доклад). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2010. – 42с.

Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). – СПб.: Астерион: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

Субетто А.И. Исследования проблемы качества сложной продукции (специальность – 08.00.20. Стандартизация и управление качеством продукции. Специальность – 05.13.10. Управление в социальных и экономических системах)/Диссертация на соискание учен. степ. д.э.н. – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1987. – 722с. Три тома приложений: Том 1 – 422с.; Том 2 – 388с.; Том 3 – 366с.

Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

Субетто А.И. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и квалитативная экономика// Стандарты и качество. –1994. – № 5 . – С.53-55.

Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и апрспективы (опыт мониторинга). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.

Субетто А.И. Квалиметрия. 2-е изд. – СПб.: Астерион, 2002. – 288с.

Субетто А.И. Квалитология образования. СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 220с.

Субетто А.И. Креативная онтология и реверсивно-циклическая парадигма// V Международные Сорокинские чтения: «Социальные трансформации в социокультурной динамике 20 – 21 веков: реверсивно-циклическая парадигма (Материалы Международной научной конференции). Ред. колл.: Ерохин С.А., Кузменко В.П., Бахтиярова С.А., Плотникова Л.И. – Киев: Национальная академия управления, 2007. – с. 20 – 25

Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

Субетто А.И. Методология и типология управления качеством создаваемых объектов – Л.: 1978. – Деп. в ЦИНИС (ВНИИИС) Госстроя СССР 24.01.79, рег. №1304. – 113с.

Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. – №2. – с. 81 – 96.

Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Ч.II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – с. 405 – 410.

Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.

Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/ Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук. Специальность 09.00.11 – социальная философия. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

Субетто А.И. Основы системологии образования: монография в двух частях. Издание 2-ое, переработанное и дополненное. – М.: Исслед. центр кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.; 251с.

Субетто А.И. Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика (монография). – СПБ. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2004. – 68с.

Субетто А.И. Очерки теории качества (авторская ретроспекция). – М.: Костромской гос. ун-та им. Н.А.Некрасова, Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002. – 108с.

Субетто А.И. План и рынок// На страже Родины. – 1990. - №233(23785), 236(23798), 238(23800), 239(23801), 240(23802). – 10, 13, 16, 17, 18 октября

Субетто А.И. Повышение проектировочной компоненты всеобщего интеллекта социалистического общества и проблема коллективного творчества// Научно-технический прогресс и всестороннее развитие личности, коллектива, региона. Тезисы докладов XVIмежзонального симпозиума. – Горький: Философское общество СССР, Горьковский философский клуб, ГОО общества «Знание», 1988. – с. 121 – 125.

Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит*). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

Субетто А.И. Российская нация в опасности!// Советская Россия. – 1997. – 27 сентября.

Субетто А.И. Рыночно-капиталистическая глобализация как форма гибели человечества в XXI веке или прорыв к ноосферизму, духовному социализму// «Гуманизм, глобализм и будущее России»/ Материалы Международн. научн. конф., С.-Петербург, 15 ноября 2002 года – СПб.: БГТУ, 2002. – с. 40 – 57.

Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

Субетто А.И. Система управления качеством в вузе (модель) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002. – 25с.

Субетто А.И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства). – Л.: 1983. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309. – 199с.

Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х частях и в 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.

Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр Госообразования СССР, 1990. – 44с.

Субетто А.И. Сочинения в 13 томах: Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 726с.

Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том девятый: Синтетическая квалиметрия. Книга 1/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 620с.

Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Кн. 1-4. – М.: исслед. центр, 1991 . – 84с.; 122с.; 171с.; 163 с.

Субетто А.И. Есть ли альтернатива эко-экономике? // Волга-бизнес. Журнал для предпринимателей. –1995.-№1. – С.6-9.

Субетто А.И. Исследование путей совершенствования управления качеством строительных объектов Министерства Обороны/ Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук. Специальность – 20.00.06 – Л.: ЛВИКА им. А.Ф.Можайского, 1973. I Том приложений.

Субетто А.И. Качество – основа решения проблемы устойчивого развития в России//Петербургский журнал «Электроника». – 1995. – №1.- С.58-63.

Субетто А.И. Качество – это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества// Стандарты и качество. – 1993. - №9. - С.24-33.

Субетто А.И. Неклассическая социология. Концептуальная новизна, объективная необходимость//Социология на пороге XXI века/ Под ред. С.И.Григорьева (Россия), Ж.Коэннера-Хуттера (Швейцария). – М.: Наука,1999, С.18-34.

Субетто А.И. Основания создания системы управления качеством в Вологодском государственном педагогическом университете. – СПб.: Астерион, 2006. – 120с.

Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х частях. Часть I. Изд. второе, перераб. и дополненное. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.

Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х частях. Часть II. Изд. второе, перераб. и дополненное. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 251с.

Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис). – М.: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242 с.

Субетто А.И. Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке// Стандарты и качество. – 1995. – №1. – С.58-63.

Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики. – Кострома – М.: КПГУ, Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов,1995. – 332 с.

Субетто А.И. Революция в системе экономических знаний и в обществоведении на рубеже третьего тысячелетия: состояние и перспективы // Рыночная экономика: состояние, проблемы, перспективы) методические разработки. – Самара: Международный институт рынка, 1995. – С.13-24.

Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.

Субетто А.И. Санкт-Петербургская программа качества. – Петербургский журнал «Электроника». – 1995. – №1. – С.58-63.

Субетто А.И. Систематика задач прогнозирования при управлении качеством создаваемых материальных ценностей (объектов)// В сб. «Методические вопросы прогнозирования развития промышленного производства». – Киев: Изд-во «Знание», 1977.

Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1, 2. – М.: Исслед. центр, 1994. – 243 с.

Субетто А.И. Социогенетика; системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). – М.: Исслед. центр, 1994. – 168 с.

Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204 с.

Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке) – СПб. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 150с.

Субетто А.И. Управление качеством жизни и императив выживаемости// Стандарты и качество. – 1994. – №1.

Субетто А.И. Формализация теории качества и задачи инженерного прогнозирования в рамках этой теории// В сб.: « Теория и практика прогнозирования в промышленности». – Л.: Изд.-во ЛДНТП, 1975.

Субетто А.И. Экобудущее и стратегия выживания мировой цивилизации// В сб.: Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия. – СПб. – М.: 1995. – С.410-427.

Субетто А.И. Экобудущее: путь к катастрофе или ноосфере// Безопасность. Информационный сборник фонда национальной и международной безопасности. – 1995. – Январь. – № 1 (24). – С. 63-74.

Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

Субетто А.И., Селезнева Н.А. Общественный интеллект и образование на рубеже XXI века// В сб.: Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия. – СПб. – М.: 1995. – С. 410-427.

Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России: 1992 – 2003 гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 308с.

Субетто А.И., Чекмарев В.В. Мониторинг источников формирования содержания высшего образования. – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – 242с.

Субетто А.И., Чумак В.Г. Основы социального менеджмента. – М.: Машиностроение, 1999 – 456с.

Субетто А.И.., Панасюк В.П. Методика аттестации учреждений начального профессионального образования (авторская версия). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1999. – 38с.

Сыроежин И.М. Основные системные признаки общественного хозяйства. – Л.: ЛФЭИ, 1979. – 85с.

Татур В.Ю. Универсальный эволюционизм// Вопросы философии. – 1991. - №3

Теория управления социалистическим производством/ Под ред. О.В.Козловой. – М.: Экономика, 1983. – 432с.

Томуск Вольдемар (Институт «Открытое общество», Будапешт, Венгрия). Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования// Герценовские чтения – 2002. Кафедра социологии. – СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2002. – с. 180 – 186.

Тоффлер Э. Третья волна. – М.: ООО Фирма «Издательство АСТ», 1999. – 784 с.

Трапезников В.А. Кибернетика и автоматическое регулирование. – М.: Статистика, 1962. – 320с.

Уемов А.И. Типы и критерии простоты. – Киев: Наук, думка., 1972.

Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность. – М.: Мысль, 1972. – 154с.

Управление качеством продукции/ Справочник. Под ред. В.В.Бойцова и А.В.Гличева. – М.: Изд-во стандартов, 1985. – 464с.

Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект пресс, 2002. – 234с.

Фельдбаум А.А., Бутковский А.Г. Методы теории автоматического управления. – М.: Наука, 1971.

Фромм Э. Догмат о Христе. – М.: Олимп, ООО «Издательство АСТ – ЛТД», 1998. – 416с.

Человек и общество: ноосферное развитие (монография)/ О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, В.К.Батурин и др., всего 19 авторов/ Под ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – М.- Белгород: Белгор. обл. типограф. 2011. – 485с.

Черняк Ю.И. Системный анализ в управлении экономикой. – М.: Экономика, 1975. – 304с.

Щетинин В.П., Хроменков Н.А., Рябушкин Б.С. Экономика образования. – М.: МПУ, РЦЭО МПУ, 1995. – 200с.

Приложение

Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации[11]

- 1 -

Понятие «глобализация», «глобалистика» прочно вошли в современный научный дискурс социально-гуманитарных наук и естествознания. В Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова даже появился, уже в первом десятилетии вступившего в свои права XXI века, «Факультет глобальных процессов» и издается серия «Библиотека факультета глобальных процессов МГУ», в том числе серия научных сборников «Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания» (2009, 2010, 2011).

И.В.Ильин в монографии «Глобалистика в контексте политических процессов» так очерчивает проблемное поле «*глобалистики»* как «*междисциплинарной сферы научного знания», зародившейся в «последней трети XX столетия»:*

«Предметное поле глобалистики содержит в себе множество дискуссионных и нерешенных проблем, поэтому его можно рассматривать как незавершенное, формирующееся, устанавливающее свои границы. Среди наиболее актуальных тем в этой области следует выделить дискуссии о предмете и методах глобалистики, причинах и моделях глобализации, сути, этапах и последствиях глобальных процессов» [И.В.Ильин, 2010, с. 15].

А.Н.Чумаков обращает внимание на то, что еще задолго до появления термина «*глобализация» «сложились достаточно четкие представления о тенденциях становления мирохозяйственных связей как единой системы и порождаемых ею проблем»,* была *«раскрыта глубокая взаимосвязь не только природных и общественных процессов, но и вытекающих отсюда противоречий»* [А.Н.Чумаков, 2008, с.13].

И.В.Ильин и А.Д.Урсул выдвигают концепцию «*эволюционной глобалистики»* как некоего концептуального комплекса, эксплицирующего «*эволюцию глобальных процессов»* [И.В.Ильин, А.Д.Урсул, 2009]. Появляются концепции «глобальной геополитики», «мировой политики как феномена глобального мира», «глобализации» в контексте императива «устойчивого развития» [«Глобальная геополитика», 2010; С.Н.Бабурин и др., 2011; Х.А.Барлыбаев, 2007; Г.А.Дробот 2010; и др.].

Наиболее близко к постановке ***ноосферной глобалистики, которая последовательно вытекает из теоретической системы Ноосферизма***

---

[11] Публикация по кн.: А.И.Субетто. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

[А.И.Субетто, 2001, 2004, 2005, 2006, 2010, 2011, 2012], подошел ***А.П.Федотов,*** который разработку глобалистики как «*новой интегративной науки о современном мире»* связал с констатацией, что *«впервые в своей истории человечество, Земля и ее биосфера вступили в принципиально новую антропогенно перегруженную эпоху. Мир как единство биосферы и человечества становится запредельным миром. Это стало квинтэссенцией, сущностью современности»* [А.П.Федотов, 2002, с.5]. Глобалистика в его определении «*развивает концепцию ноосферы, сформулированную* ***Вернадским,*** *вводя в нее количественные критерии, выполнение которых будет означать начало ноосферной эпохи человечества»* [А.П.Федотов, 2002, с.183].

В настоящем докладе главная мысль, которую он проводит, состоит в том, что капиталистическая глобализация с акцентом на так называемые «правила свободной торговли» [«Всемирная торговая организация…», 2012] ***есть путь экологического самоуничтожения человечества, вполне возможно – даже до середины XXI века, – и единственной ей альтернативой стратегии реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, является ноосферная глобализация на базе Ноосферного экологического духовного социализма.***

- 2 -

Проблема идентификации глобализации и проблемного поля глобалистики решается, начиная с диагностики переживаемой человечеством эпохи.

Выстроим наш ответ на решения данной «проблемы идентификации» в виде системы положений.

- 3 -

Положение первое.

Переживаемая эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начавшаяся приблизительно в последней трети XX века и которая продолжится, по нашей оценке, приблизительно до середины XXI века.

Какие основания существуют для такой идентификации?

Главным основанием такой идентификация является глобальный экологический кризис, который, по нашей оценке, ***уже на рубеже 80-х – 90-х годов перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.***

Это означает, что ***наступили экологические Пределы все прежним цивилизационным механизмам развития, в том числе рынку, институту частной собственности, в целом Стихийной (спонтанной) Истории человечества или, другими словами, «стихийной парадигме» прежней Истории – и, соответственно, глобализации человечества на ее основе, т.е. рыночно-капиталистической глобализации.***

- 4 -

Положение второе.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает выход на арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), действие которой и влияние которой на социальную эволюцию человечества находилось в основном вне поля рефлексии философии и обществоведения, за исключением, разве что, сторонников географического детерминизма, который периодически «всплывал» в теоретическом дискурсе философии истории и географической науки [Л.Н.Гумилев, 1989; Ю.Н.Гладкий, 2010; А.А.Вересова, 2012]. Что означает глобальный экологический кризис в его катастрофической форме в начале XXI века? Только то, что социальная эволюция человечества на имманентных ей основаниях движения вошла в конфликт с основаниями биосферной эволюции и эволюции Земли, частью которых она является.

БЛСЭ востребовала особое основание периодизации социальной эволюции и соответственно истории – ***энергетический базис обменных процессов между мирохозяйственной системой человечества и Природой.***

По этому признаку вся История человечества разбилась на 2-е «эпохи»:

- ***эпоху малоэнергетической цивилизации в стихийной парадигме ее развития (80 в. до н.э. – 19 в. н.э.);***
- ***эпоху социальноэнергетической цивилизации в стихийной парадигме ее развития*** (20-й век), которая в результате энергетического скачка («Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции [А.И.Субетто, 2001]), когда большая энергетика мирохозяйственной системы стала несовместима со стихийной формой исторического развития человечества, привела к глобальному экологическому кризису и к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века.

- 5 -

Положение третье.

Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР), в том числе и формационная логика исторической материализма (по ***К.Марксу), привела в начале XX века к Социалистическому Прорыву человечества в России,*** под руководством партии большевиков во главе с ***В.И.Лениным,*** и к ***появлению в лице СССР социализма на Земле*** [А.И.Субетто, «Владимир Ильич Ленин…», 2010]. Несмотря на реванш капитализма в СССР – России и в Восточной Европе, социализм в конце XX века и в начале XXI века сохранил свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе, на социалистический путь становятся страны Латинской Америки.

Мир человечества во второй половине XX века ***оказался расколотым на капитализм, вступившим в начале XX века в эпоху империализма,*** и превратившимся к концу XX века ***в глобальный империализм, и социализм, противостоящий ему как мир иного бытия,*** с развитой системой планиро-

вания, с доминированием общественной собственности на средства производства, с принципами коллективизма, кооперации, социальной справедливости, культа труда.

Противоречие между капитализмом, а вернее глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии, и социализмом – фундаментальное противоречие процесса глобализации бытия человечества в XX-ом и в XXI-ом веках. Любые теоретические построения в глобалистике и в разных теоретических рефлексиях над феноменами глобализации, геополитики и геоэкономики, игнорирующие это противоречие, являются неполными и в определенной степени неадекватными реальной логике истории человечества.

- 6 -

Положение четвертое.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, имеющая своим «фокусом» «скрещивание» Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), материализацией которого стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, породила императив выживаемости человечества в XXI веке, который предстает в форме ноосферно-социалистического императива, т.е. синтеза ноосферного и социалистического императивов [А.И.Субетто, 1990, 2001].

Ноосфера, по ***В.И.Вернадскому,*** – есть Биосфера, ассимилированная человеческим Разумом, она есть новое состояние или новое качество Биосферы, в котором хозяйственная деятельность человека, да еще на базе большой энергетики, превратилась в геологический фактор. Мною это определение ***В.И.Вернадского*** было развито, с учетом действующего «императива выживаемости», с позиции императива управляемости. Ноосфера – это такое состояние Биосферы, в котором человеческий разум, встраиваясь в ее гомеостатические механизмы, начинает управлять социоприродной (социобиосферной) эволюцией и соответственно динамический социоприродной (социобиосферной) гармонией.

Ноосферный формат императива выживаемости человечества, т.е. ноосферный императив, в XXI веке требует от человечества перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как единственной модели устойчивого развития, которую так упорно ищет человечество (см. материалы Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, затем в Йоханнесбурге в 2002 году) в последние 20 лет. Основой такой модели устойчивого развития является только социализм, но социализм XXI века как социализм нового, ноосферного качества – ноосферный экологический духовный социализм [А.И.Субетто, «Манифест…», 2011].

Человечество превращается в единого субъекта ноосферного развития на социалистической основе – в этом состоит суть ноосферной парадигмы глобализации, которой нет исторических альтернатив с позиций «Будущего» человечества.

Фундаментальное противоречие между капитализмом и социализмом в пространстве логики движения глобализации в XXI веке имеет единственное позитивное разрешение, – и одновременно разрешение дилеммы «Или экологическая гибель человечества, или ноосферное развитие?», – в пользу победы ноосферно-социалистических начал глобализации и соответственно дальнейшей социальной эволюции человечества [А.И.Субетто, 2001, 2010, 2011, 2012].

- 7 -

Положение 5.

Таким образом, «Эпоха сильноэнергетической цивилизации в стихийной парадигме развития» должна смениться «Эпохой сильноэнергетической цивилизации в управленческой парадигме» (рис. 2)**.**

Действует закон: чем больше энергетика хозяйствования человечества на Земле, тем выше требуется качество управления будущим со стороны его разума, при этом со все большим лагом опережения.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел всей Стихийной Истории человечества и возвестила об императиве начала Управляемой Истории в XXI веке в форме Ноосферного Социализма [А.И.Субетто, 2011].

- 8 -

Положение 6.

Идентификация глобализации и проблемного поля глобалистики, таким образом, наиболее адекватной будет тогда, когда она будет исходить из данного содержания переживаемой исторической эпохи как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, смысл которой наполнен содержанием Ноосферной Социалистической Цивилизационной Революции, выражающей собой не только смену рыночно-капиталистической формы бытия социалистической формой бытия, но и смену «стихийной парадигмы» Истории на парадигму Истории Управляемой, но в контексте управляемой социоприродной – ноосферной эволюции, смену доминанты закона конкуренции на доминанту закона кооперации.

- 9 -

Какие опасности предостерегают человечество на этом пути?

Первое – это «***Капиталистический Анти-Разум»*** [А.И.Субетто, 2003], который является «Анти-Разумом» потому, что он есть «разум самоуничто-

жающийся». Мною в 2003 году указывалось, что «*в XX веке происходит как бы расчленение Разума, репрезентируемого человечеством, на Разум и Анти-Разум. Разум становится носителем этого сдвига к закону кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, становления ноосферы будущего. Анти-Разум олицетворяет собой защиту капиталократии, механизмов рынка и конкуренции, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества»* [А.И.Субетто, 2003, с. 14].

За Анти-Разумом капиталократии стоит «Капиталистическая Анти-История», в том смысле, что капиталорационализированная история как «*история Капитала-Бога», «решив задачу отчуждения от труда, начинает воевать против истории человечества, против эволюции Природы»,* демонстрируя «*противоположную направленность по отношению к прогрессивной эволюции, направленность к деградации, упрощению, к ликвидации разнообразия, к разрушению «памяти», а поэтому – к уничтожению разнообразия, накопленного социальной эволюцией.* ***Начинает формироваться Капиталистическая Анти-История, порождающая Конец Истории не в форме достижения ею какого-то «высшего состояния», «эсхатологической цели»*** *(например, «рыночного рая» по* ***Жаку Аттали*** *или* ***Фрэнсису Фукуяме),*** *а в форме настоящей Капиталистической Гибели человечества, т.е. «убийства» Истории человечества»* [А.И.Субетто, 2003, с. 16]. «Капитал-Бог», и его обслуживающий Анти-Разум капиталократии, «*воюет не только против человека, против его истории, но и против разума»* [А.И.Субетто, 2003, с. 16].

Восклицание в 1918 году ***Н.А.Бердяева*** [Н.А.Бердяев, 1997, с. 470] «*Своекорыстие таит в себе безумие»* становится своеобразной «печатью» поведения Анти-Разума мировой финансовой капиталократии [А.И.Субетто, 2004, 2009], который в своем устремлении к мировому господству делает глобальный капиталистический мир «безумным миром», неотвратимо гибнущим в «пучине» Глобальной Экологической Катастрофы.

Второе – это инерция ценностного восприятия мира, т.е. инерция аксиологии, стоящей за опытом почти 100 веков социальной истории после неолитической революции. Ведь речь идет уже о смене качества самой истории, о переходе от Истории Стихийной – к Истории Управляемой, речь идет об Эпохе Великого Отказа от ценностей рынка, либерализма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, либеральной парадигмы, свободы, за «ширмой» которой прячется свобода капитала.

Поэтому важнейший механизм в преодолении этой «инерции» – это образование и просвещение, но опирающиеся на «вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения», на Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез научных знаний, а также новую научно-

мировоззренческую систему [«Вернадскианская революция…», 2003; А.И.Субетто, 2001, 2008], – т.е. ***ноосферное образование и просвещение.***

Н.Н.Моисеев этот механизм назвал «Системой «Учитель» [Н.Н.Моисеев, 1990]. Он подчеркивал: «*В системе Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль»* [Н.Н.Моисеев, 1990, с. 255].

- 10 -

Подведем некоторые итоги. ***Каковы главные или фундаментальные противоречия глобализации в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем в XXI веке?***

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистическим формами хозяйственного природопотребления и законами гомеостатических механизмов Биосферы, Планеты Земля, Солнечной Системы, в целом – Универсума, т.е. между рыночно-капиталистическим человеком – субъектом Стихийной истории – и Природой.

Это противоречие перешло, на фоне большого энергетизма мирохозяйственной системы в XX веке, – в веке, который можно назвать по этому признаку «энергетической эпохой-цивилизацией», – в конфликтную форму, которая приобрела черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Данное противоречие в контексте логики глобализации человечества, столкновения капиталистической и социалистической альтернатив глобализации, делает рыночно-капиталистическую глобализацию эволюционно тупиковой, самоубийственной для человечества, не только как для земной (планетарной) цивилизации, но и как биологического вида в системе Биосферы.

Второе фундаментальное противоречие **–** это противоречие между капитализмом (империализмом) и социализмом как разными парадигмами социального устроения жизни и хозяйствования.

Третье фундаментальное противоречие **–** противоречие между Трудом и Капиталом.

Особенность действия второго и третьего противоречий, отражающих собой Внутреннюю Логику Социального Развития (ВЛСР), в начале XXI века в том и состоит, что они находятся под диктатом действия первого фундаментального противоречия, порожденного Большой Логи-

кой Социоприродной Эволюции. Это означает, что векторы движения и второго, и третьего фундаментальных противоречий, как реальных противоречий движения «глобализации», ***определяются логикой движения первою фундаментального противоречия,*** требующей от человечества перехода к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к становлению ноосферного «управляющего разума» и ноосферного социалистического общества, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, т.е. обретает контуры образовательного общества, а экономика превращается в ноосферную, потребительностоимостную (т.е. при примате действия закона потребительной стоимости), интеллектоемкую, наукоемкую, образованиеемкую экономику [А.И.Субетто, 2001, 2008, 2011].

Вот почему положительное разрешение противоречий – реализация императивов БЛСЭ и ВЛСР – есть становление ноосферного экологического духовного социализма – переход к управленческой парадигме бытия и Истории.

- 11 -

Что же означает переход к «Управленческой парадигме Истории», которая определяет сущность ноосферной глобализации, как альтернативы капиталистической глобализации?

Первое. Это переход человеческого Разума в новый статус и одновременно в новый этап своей эволюции – «Управляющий разум».

«Управляющий Разум», как определение Разума, диалектически снимает все остальные определения разума, которые выполнила философия в своем развитии до наших дней [А.И.Субетто, 2008]. Речь идет о разуме, как субъекте Истории, поднимающемся на высоту ответственности за научное управление историей, но уже в пространстве управления социоприродной – ноосферной эволюцией, с опорой на основания и законы Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которые обобщает и раскрывает Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез наук. Ноосферная глобалистика, учение об общественном интеллекте, философия «управляющего Разума» входят неотъемлемыми частями в научный, проблемно-ориентированный комплекс Ноосферизма.

Второе. Это – «прощание с простотой». Известна вторая антиномия в «Критике чистого разума» ***И.Канта,*** в которой тезису простоты и аналитичности противопоставляется антитезис сложности и синтетичности [А.И.Субетто, 2008]. Развитие философии и науки Запада последние 200 лет проходило при доминировании «простоты», «атомизма», которые в той или иной форме присутствуют в методологии позитивизма и неопозитивизма, в социал-дарвинизме и неомальтузианстве, в пост-модернизме и т.д. Начало

XXI века, Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует революции в самом мышлении, в содержании представлений об интеллекте и разуме, связанной с переходом от кантовского тезиса простоты к кантовскому тезису сложности, к синтетической, холистической парадигме мышления.

Речь идет о становлении «управляющего разума». «Управляющий разум», как категория, становится основанием представлений о ноосферном общественном интеллекте. При этом меняется и парадигма науки об управлении, категория управления. Она резко расширяется, усложняется, включает в себя не только «целе-ориентированное», но и «ценностно-ориентированное», «мягкое» управления, управление как «направление» по определенному «руслу» развития, что важно при управлении сложными и суперсложными системами и мегасистемами, «гомеостатическое управление» или «управление гомеостатами», «управление циклами развития», «управление стихийностью», «системогенетическое управление», использующее законы дуальности управления и организации систем, спиральной фрактальности системного времени (закон отражения «конуса» системной эволюции – филогенеза в «конусе» «онтогенеза» или цикла жизни системы) и другие законы системогенетики [А.И.Субетто, 1994].

Третье. Это сохранение социокультурного разнообразия человечества, как основы ноосферной, планетарной этнической кооперации народов, населяющих Землю, и на ее базе – управляемой социоприродной эволюции. При этом, этнос предстает в системе ноосферной формы бытия, как гармонизатор отношения человека с кормящим, географическим ландшафтом, в рамках ноосферно-географического районирования.

Четвертое. «Управляющий разум» опирается на:

- Примат Закона Кооперации;
- Примат духовных потребностей над материальными;
- Доминанту закона идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект.

Общество, реализующее «Управленческую парадигму истории», – это и есть ноосферное образовательное общество.

- 12 -

Каково место России в Эпохе Великого эволюционного Перелома, какова ее миссия в XXI веке, в ноосферной парадигме глобализации?

Наш ответ состоит из следующих аксиом взгляда на будущее России в XXI веке:

- ***А.1. Россия в XXI веке спасется на пути спасения человечества от экологической гибели,*** предлагая миру идеологию XXI века – идеологию ноосферного экологического духовного социализма.

- ***А.2. У России накоплен уникальный духовно-научный потенциал,*** включающий в себя русский Космизм, учение о ноосфере ***В.И.Вернадского*** и его современное развитие в форме Ноосферизма, ***опыт социалистического и космического прорывов в XX веке,*** ценностный геном с доминантами любви, всечеловечности, кооперации, духовных начал бытия над материальными. Он – база ноосферного прорыва России в XXI веке.
- ***А.3. Ноосферный социализм – высокотехнологичный социализм,*** предполагающий создание ноосферного технологического базиса и потребительностоимостной экономики. ***Единственная модернизация в XXI веке – ноосферно-социалистическая модернизация.***

А.П.Федотов в своей концепции глобалистики, которую я считаю возможным назвать ноосферной, подчеркивал: «*Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом кардинальной реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта»* [А.П.Федотов, 2002, с. 24]. Таким «проектом» кардинальной реконструкции мира становится ноосферная глобализация на основе установления ноосферного экологического духовного социализма, возникающая как стратегия выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

- 13 -

В заключение я хочу отметить следующее. Данная, кратко изложенная, концептуальная система возникла у автора не случайно. Библиография работ автора в этом направлении указана в недавно вышедшей книге «Библиографическая систематика работ (1970 – 2012)…» [А.И.Субетто, 2012].

Нужно отметить, что голоса, предупреждающие человечество, что частная собственность на средства производства и рынок, как механизмы развития, исчерпали себя, именно с позиций экологического императива, раздаются давно. В этом ряду провидцев – и ***И.А.Ефремов, Б.Коммонер, Гудленд, Дейли, Эль-Серафи, Д.Кортен, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Медоузы, Й.Рандерс, А.П.Федотов, В.А.Зубаков, В.А.Коптюг*** и многие другие. Например, ***Б.Коммонер*** еще в начале 70-х годов XX века предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности (на средства производства), уничтожают самое главное его богатство – экосистемы. В аналитическом докладе, выполненном под руководством известных в мире экономистов-экологов ***Гудленда, Дейли и Эль-Серафи*** по заказу Мирового банка развития и реконструкции в 1991 году, когда в СССР – России под лозунгом рыночных реформ во главе с ***М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным*** только начиналась эпоха капиталистической контрреволюции, было заявлено, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал свой ресурс.

Эти предупреждения продолжаются до сих пор. Автор, отвечая на запрос времени, опираясь на учение о биосфере и ноосфере ***В.И.Вернадского,***

предложил теоретическое обобщение в форме теоретической системы Ноосферизма, которая продолжает развивается не только автором, но и многочисленными учеными в России, принявшими это научное направление, и вносящими и свой взгляд, и свой вклад в его развитие.

«Глобализация» и соответственно «глобалистика», как реальные явления и процессы, несут на себе печать противоречивости переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Есть очень трагические взгляды на судьбу России и человечества в XXI веке, например, как ***М.Делягина*** (2011) или ***М.Калашникова*** (2011). Последний прямо назвал XXI век – «кровавым веком», прогнозируя, в условиях глобального экологического кризиса, попытку установки глобальным империализмом своей диктатуры через эскалацию жестоких и кровавых войн за передел мира и контроль над сокращающимися источниками природных ресурсов.

Вопрос только остается следующий. А есть ли у человечества вообще ресурс исторического времени на реализацию традиционной империалистической логики решения геополитических споров с помощью войн и неоэкономического колониализма (одним из инструментов которого является ВТО, находящаяся по контролем мировой финансовой капиталократии, куда, «сломя голову», рвется современная Россия во главе с партией «Единая Россия», см. аналитический материал «Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт» (Цифры и факты)», 2012)? ***Не ускорит ли такая империалистическая глобализация исход человечества*** (вместе с финансово-банкирской «элитой» – мировой финансовой капиталократией, которая думает, что она «управляет» событиями в мире, например, через «управляемую хаосизацию» в Северной Африке, в Юго-Западной Азии, в арабском мире и дальнейшую ее эскалацию) ***в «никуда», в «небытие»?***

Скорее всего – да! Вот почему на обсуждаемом проблемном поле глобалистики, как науки, и ее перспектив развития, так важно провести осмысление ее ноосферной парадигмы, исходящей из постулата, что вне управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, устойчивое развитие человечества невозможно.

Императив выживаемости, как ноосферный императив, снова ставит на повестку дня истории человечества его переход к социализму, только к социализму ноосферному, т.е. к социализму, обеспечивающему ноосферную глобализацию человечества в XXI веке!

Использованная литература:

Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – 496с.

Барлыбаев Х.А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 332с.

Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К^0», 1997. – 541с.

Будущее России: Социогуманитарный проект/ Авт. коллект.: В.В.Бушуев, В.С.Голубев и др. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 72с.

Вересова А.А. Социально-философский синтез концепций географического детерминизма и эволюционной этнологии/ Дисс. на соиск. учен. ст. к.ф.н. – СПб.: 2012. – 157с.

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт (Факты и цифры). – М.: 2012. – 76с.

Гладкий Ю.Н. Гуманитарная география. Научная экспликация. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2010. – 664с.

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2009. – Вып. 3. – 444с.

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2010. – Вып. 4. – 368с.

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2010. – Вып. 5. – 386с.

Глобальная геополитика/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина, И.Ф.Кефели. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 312с.

Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.

Делягин М. Путь России: Новая опричнина, или Почему не нужно «валить из Рашки». – М.: Эксмо, 2011. – 416с.

Дробот Г.А. Мировая политика как феномен глобального мира. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 488с.

Ильин И.В. Глобалистика в контексте политических процессов. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 304с.

Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов). – М.: Изд-во МГУ, 2009. – 192с.

Калашников М. XXI кровавый век. Катастрофа неизбежна. – М.: Яуза—пресс, 2011. – 320с.

Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., Боев Б.В. Закат цивилизации или движение к ноосфере (экология с разных сторон). – М.: «ИЦ-ГАРАНТ», 1997. – 352с.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

Субетто А.И. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.

Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.

Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб: Астерион, 2009. – 572с.

Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

Субетто А.И. Манифест борьба против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х книгах. – М.: Междун. фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр, 1994. – 243с.; 260с.

Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр, 1994. – 156с.

Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.

Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.

Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки в современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

Чумаков А.Н. О предмете и границах глобалистики// Век глобализации. Исследования современных глобальных процессов (научно-теоретический журнал). – 2008. – №1. – с. 13

Научная монография

Субетто Александр Иванович

Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)

Компьютерный набор О.А.Бодровой