

Методологические основания развития учения о ноосфере В.И.Вернадского:  
общенаучная платформа.

©А.И.Субетто, 2013-

Президент Ноосферной общественной академии наук, академик Академии философии хозяйства, член президиума Петровской академии наук и искусств, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор

"Methodological basis of the doctrine of the noosphere, Vernadsky: common scientific platform."

A.I.Subetto-

President of Public Noosphere Academy of Sciences, Academician of philosophy of economics, presidium member of Peter's Academy of Arts and Sciences, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Science, Doctor of Philosophy, Doctor of Science, Professor

Автор формулирует систему методологических положений, раскрывающих и актуальность именно такой постановки проблемы для коллективного научного мозгового штурма, и ее место *в общем процессе совершающейся ноосферной революции в начале XXI века.*

The author formulates a system of methodological positions, revealing and relevance of such a statement is a problem for collective scientific brainstorming, and its place in the overall process takes noospheric revolution in the early XXI century.

*Положение 1.* 2013-й год, как «год В.И.Вернадского», будет сопровождаться большим количеством научных конференций так или иначе посвященных этой юбилейной дате – 150-летию со дня рождения великого мыслителя и ученого. Но это будут, по нашей оценке, конференции, в основном избегающие «ноосферного фокуса» анализа его творческого наследия. На самом деле любые такие постановки обедняют сами оценки значения гения В.И.Вернадского для Будущего, потому что *именно учение о ноосфере не только завершает логику его научно-творческого поиска, но и дает «ключ» к пониманию самого научного синтеза, совершенного им в процессе всей своей научно-исследовательской «линии» жизни [1].*

*Положение 2.* Одним из итогов *пост-вернадскианской логики развития ноосферной идеи стало появление всемирного масштаба ноосферной научной школы в России [3], которая, по моей оценке, стала носителем вернадскианской революции в системе научного мировоззрения (хотя термин «вернадскианская революция» предложен зарубежными учеными Максом*

Полуниным, Великобритания, и Жаком Гриневальдом, Швейцария, в 1993 году, но истинное наполнение этого понятия и развернутая концепция была представлена благодаря коллективной работе ученых России в монографии «Вернадскианская революция...», 2003 [2]). Мною было выделено восемь «главных векторов вернадскианской революции» [2, с. 55-26]: (1) *расширение представлений о «роли жизни в космогенезе видимой Вселенной»*; (2) *«преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира»*; (3) *«особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания»*; (4) *«смену парадигм эволюционизма», переход к «системогенетической парадигме эволюционизма», объединяющую в себе «дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта «сотрудничества», кооперации в эволюции) парадигм»*; (5) *«симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссиметрии Пастера-Кюри-Вернадского, раскрывающийся через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле»* (отмечу, что это фундаментальное свойство живого пространства находит дополнительное обоснование в системогенетической концепции *открытого мною закона спиральной фрактальности системного времени* [4-6]); (6) *«изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы»* (это изменение связано с пониманием субстанциональности пространства-времени, связанной со спиральностью, цикличностью, ритмом развития); (7) *«антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма», при этом возникает своеобразный «антропный эволюционный принцип или эволюционно-антропный принцип Вселенной» («закон эволюции таковы, что они необходимо приводит к появлению человеческого разума на Земле»)*; (8) *«становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества», которая включает в себя, кроме целой системы «принципов дополнительности (или дополнения)» и «антропных принципов», «принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения», «презумпции всеоживленности Космоса сущего», принцип управления социоприродной эволюцией. В контексте последнего «вектора» вернадскианская революция приобретает, в моей интерпретации, трактовку «качественного скачка – перехода от Классичности, включая философию Классической Стихийной Истории, к Неклассичности, к принципу управляемости социоприродной эволюцией» [2, с.61].*

*Положение 3. Важнейшим итогом Вернадскианской революции является становление Ноосферизма, как единства новой, ноосферно-ориентированной научно-мировоззренческой системы (и общей научной картины мира), и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук, превращения всего комплекса наук в единую науку о человеке и ноосфере.*

Н.Н.Моисеев так сформулировал свое видение этого процесса: «Я думаю, что мы стоим на пороге того времени, когда различные науки начнут сливаться в единую науку о человеке, и ту науку, которая возникает, может быть, следует назвать наукой о развитии ноосферы» [7, с.610].

*Положение 4. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, становление Ноосферизма являются, в свою очередь, определенными сторонами явления более широкого и глубокого по своей сущности – ноосферной или ноосферно-человеческой революции, которая только еще разворачивается, вполне возможно – охватит весь XXI век, и отражает в себе направленность всей переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, вызванной первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и наступившими Пределами оснований прежней Стихийной парадигмы Истории.* В.В.Бушуев и В.С.Голубев в своей работе «Социогуманизм и другие концепции социоприродного развития: опыт сопоставления» ставят под сомнение данный диагноз, хотя и признают наличие глобального экологического кризиса. При этом почему-то считают, что мое положение о существовании первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы появилось у меня под воздействием моделей А.П.Федотова, на которые я ссылался в качестве одного из аргументов в ряде своих последних работ. Это не совсем так. Диагноз состояния переживаемого глобального экологического кризиса как первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как и концепция императива управляемой социоприродной эволюции – единственной модели устойчивого развития – у меня появились в период с 1981 по 1992гг., особенно после анализа материалов научной дискуссии на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году (по данным академика В.А.Коптюга). Отмечу, что к этому диагнозу позже стали склоняться К.Я.Кондратьев, А.П.Федотов, Л.К.Фионова, в какой-то мере он неявно присутствует в оценках Медоузов (человечество в своем экономическом развитии вышло за «пределы роста»), А.Гора, Д.Кортена, Фиделя Кастро Рус и других.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно и Конец или Финал Стихийной, на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора», т.е. «социал-дарвинистской» или «либеральной модели» бытия, Истории и *Начало Управляемой, на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, Истории, но Управляемой истории именно в более широком формате – формате управляемой социоприродной эволюции.* А это и есть будущая ноосферная эволюция или «ноосферная модель Будущего» [8, 9]. Наиболее полно аргументация этого перехода (хотя я ей посвятил все десятилетие 90-х годов XX века) представлена в моей монографии «Ноосферизм» (2001) [8]. Отмечу одновременно, что фактически этот вывод коррелирует с главным определением Карлом Марксом будущей истории, которая будет «подлинной историей», когда человек поднимется на уровень истинного «субъекта истории», т.е. начнет управлять её. *Именно эту новую управленческую*

*парадигму истории Маркс и определил как эпоху коммунизма [10]. Маркс подчеркивал, что вся история эксплуататорских обществ, где доминировали стихийные силы развития, есть только «предыстория», т.е. некий этап в историческом развитии человечества, подготавливающий «скачок» или «прыжок» человечества в истинную историю. Теперь на рубеже XX и XXI веков возник экологический Предел этой «предыстории», когда императив качественного изменения всей парадигмы Истории, т.е. всех оснований, которыми определялась ее «стихийность и «спонтанность», приобрел, наряду с действующей формационной логикой истории по Марксу, над-личностный, над-человеческий, и даже – над-исторический, характер, диктуемый Большой Логикой Социоприродной Эволюции, а вернее основаниями энергетического обмена мирохозяйства человечества с системой Природы, в том числе – основаниями – ограничениями гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, как суперорганизмов. Это новая ситуация, которой не знало человечество никогда за свою историю. Наступили «роды» истинного человеческого Разума и истинной человеческой истории, для которых «истинность» и «ноосферность» становятся совпадающими понятиями [11].*

Таким образом, ноосферная или ноосферно-человеческая революция есть не просто революция, как смена формаций, а революция необычная – революция как смена парадигм самой Истории [12].

*Таким образом, постановка ноосферной парадигмы развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке закономерно следует из действующего императива выживаемости человечества в XXI веке и перехода к единственной модели управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Общество, наука, культура, образования и экономика образуют единство – единство, скрепляемое в XXI веке особым основанием – императивом выживаемости человечества в XXI веке в форме перехода к парадигме научного управления социоприродной – ноосферной – эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества [8, 14-16]. *Наука как сила ноосферогенеза XX века, выявленная В.И.Вернадским, превращается не только в основу производительной силы общества по прогнозу К.Маркса, но и в силу управления. Управление ноосферным развитием или, другими словами, управление социоприродной эволюцией как, по моей оценке, единственная модель устойчивого развития, может реализоваться только в форме научного управления, т.е. управления, вооруженного современными научными знаниями на базе ноосферно-ориентированного синтеза наук, современной ноосферной системы духовности и нравственности (Ноосферизма) [13 - 17].*

Предпосылки для такого качественного изменения, в моей оценке, подготовлены Синтетической Цивилизационной Революцией, происшедшей в эволюции единого корпуса знаний и в основаниях бытия человека во второй половине XX века [6, 8, 13-15]. Понятие «Синтетическая Цивилизационная Революция» было введено мною в 1991 году в монографии

«Введение в квалиметрию высшей школы» (1991) и затем ее концепция мною развивалась, насыщалась аргументацией в течение 90-х годов XX века. Данная «революция» есть революция в «цивилизационных основаниях» бытия человечества и включает, по моей оценке, шесть потоков революционных изменений или «революций» (поэтому революция и названа «Синтетической», что она есть синтез этих шести «революций») – *Системную, в том числе системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую*, революцию, определившую собой скачок в системности и сложности цивилизационного бытия человечества (антропосферы); *Интеллектно-Инновационную, в том числе интеллектную, инновационную и креативную, революцию*, определившую не только качественный скачок в динамике изменений, но и качественный скачок в форме скачка в интеллектоемкости, наукоемкости и образованиемкости (и соответственно, в квалитативности и сложности) *экономик и в целом социально-экономических (воспроизводственных) процессов*; *Человеческую* (возникновение императива качественного скачка в системности внутреннего мира человека; на необходимость «человеческой революции» как условие решения экологических проблем указал в начале 70-х годов XX века Аурелио Печчеи) *революцию*; *Квалитативную революцию* (появление квалитативной экономики и квалитативно-регулируемого рынка, квалитативной парадигмы управления – управления качеством – и наблюдаемая тенденция ее дрейфа в сторону управления качеством жизни); *Рефлексивно-методологическую революцию* (методологизация и рефлексизация самих оснований функционирования научных знаний, появление теории рефлексивных систем и концепции рефлексивных миров, становление и внедрение в систему методологических оснований наук и образования – системной (системология и системогенетика), таксономической или классиологической (таксономия или классиология, таксоногенетика), циклической (циклология, учение о циклах функционирования и развития систем), квалитативной (квалитология, квалиметрия, синтетический квалитативизм) и методологической («методология» как междисциплинарная наука по Г.П.Щедровицкому, комплексная логика по А.А.Зиновьеву и др.) парадигм); *Образовательную революцию* ((переход от образовательно-педагогической формации, ориентированной на производство узкого специалиста, «профессионала-кретина» (по К.Марксу), к образовательно-педагогической формации на базе образовательного общества, ориентированной на воспроизводство универсального, ноосферного человека, профессионала-проблемника (по В.А.Легасову) [8]).

В XXI веке Синтетическая Цивилизационная Революция становится основанием нового этапа ноосферогенеза, с учетом действующей Логики наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома – смены Парадигм Истории, перехода от Стихийно-Спонтанной Парадигмы Истории к Управленческой Парадигме Истории, но, как уже отмечалось выше, в более широком, ноосферном формате прочтения самой логики развития

человечества, когда наряду с действием Внутренней Логике Социального Развития (диалектики формационной и цивилизационной логик) выходит на арену Истории Большая Логика Социоприродной Эволюции [6, 8, 13].

*Каковы главные черты ноосферной парадигмы развития синтеза общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке?*

*Первое. Речь идет о Тотальной Неклассичности будущего бытия человека и общества в XXI веке, в том, что сама управленческая парадигма Истории есть качественно иная форма бытия человека, человеческого Разума, когда на передний план выходит его Ответственность за Будущее, за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, когда качество человека, качество общественного интеллекта, качество истины, в широком смысле – правды (как единства истины, добра и красоты), проверяется качеством управления будущим – управления социоприродной эволюцией и социоприродной динамической гармонией одновременно (что подразумевает учет в управлении действующих законов-ограничений по всей иерархии бытия Космоса, в том числе законов-ограничений, отражающих действующие гомеостатические механизмы суперсистем организмического типа – Биосферы, планеты Земля, Солнечной системы, Галактики. А это в свою очередь подразумевает, что такие Неклассический человек и Неклассический общественный интеллект должны опираться на Неклассическую науку, Неклассическую культуру, которые по своей сути и являются ноосферными по своему «измерению».*

Здесь нужно сделать оговорку. Многие исследователи и философы пишут в духе «триадной логики», выделяя атрибуты «классическая», «неклассическая» и «постнеклассическая». Подчеркну еще раз: Почему идет речь именно о дихотомии «классичность» – «неклассичность»? Отвечаю: Потому что «водораздел» между этими понятиями проходит по отношению к фундаментальному свойству «управление историей»: «классическое» – это подошедшая к исчерпанию своего развития «стихийно-спонтанная» история, и все основания, включая науку, культуру, ценности, которые ее обеспечивали и «охраняли», когда действовал закон Ф.М.Достоевского – «закон искажения великодушных идей» (принцип «благими намерениями дорога устлана в ад») [6, 8, 13]; «неклассическое» («Тотальная Неклассичность») – это новая Парадигма Истории в форме управляемой социоприродной эволюции и все основания, включая науку, культуру, ценности, образование, общество, общественный интеллект, экономику, которые обеспечивают реализацию такого «управления будущим», когда творческий человек становится субъектом «подлинной истории», которую прогнозировал К.Маркс, и к пониманию которой, де-факто, уже в логике становления «ноосферы будущего» подошел В.И.Вернадский.

*Второе.* Таким образом, ноосферная парадигма общественного развития требует особого социального устройства бытия человечества, которое можно назвать ноосферным обществом. Но назвать общество «ноосферным» – этого мало, это еще не объясняет сущности происходящей трансформации.

Ноосферное общество имеет единственную форму своей реализации, а именно в форме образовательного общества (и соответственно – образовательной экономики), когда образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства [14 - 16]. Собственно говоря, становление образовательного общества и есть один из важнейших итогов Синтетической Цивилизационной Революции, когда происходит скачок, еще раз подчеркну, в интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономики и в целом общественного воспроизводства.

Третье. Важной чертой Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, и соответственно ноосферного развития, является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, открытый автором в 1989 году. Что это за закон? Это закон бытия «адекватного человека» в быстро меняющемся мире, – ведущее условие реализации ноосферы, как управляемой социоприродной эволюции и соответственно, подчеркну еще раз, устойчивого развития, модель которого передовые умы человечества и управленческая «элита» ищет уже более 25 лет. Во взаимодействии человека, общества, любых рефлексивных систем с окружающим, изменяющимся миром действует «блок законов адекватности» – адекватности по системности, разнообразию, сложности и неопределенности [6], нарушение требований которых ведет к гибели эволюционирующих систем. Сама «адекватность» есть «опережающая адекватность», а ее реализация и есть «управление будущим». «Интеллект системы» призван реализовать такую «опережающую адекватность». Первая фаза Глобальной Интеллектуальной Катастрофы – это выражение растущей неадекватности рыночно-капиталистического (по основаниям своего бытия) человека меняющемуся миру, в том числе по факту растущего антропоногенного воздействия на природу. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД), Интеллектно-информо-энергетическая асимметрия Разума (ИИЭАР), как выражение несбалансированности растущей энергетики мирохозяйства человечества и соответственно хозяйственного природопотребления адекватным качеством прогнозирования и управления, т.е. качеством общественного интеллекта, – есть формы проявления такой «неадекватности», нарушения вышеназванного закона [4 – 6, 8 - 13].

Поэтому «человеческая революция», переходящая в XXI веке в ноосферную и ноосферно-человеческую революцию, есть одновременно «рождение» «адекватного» человеческого разума и общественного интеллекта, реализующего требования этого закона опережения качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Такое понимание ожидаемых изменений в бытии человека и общества входит в представления о ноосферной парадигме развития, о ноосферном обществе, ноосферной науке, ноосферном образовании и ноосферной экономике. В этом состоит и новое качество человекомерности общества, экономики, управления, всей ноосферной парадигмы развития.

*Четвертое. Ноосферная научность управления означает завершение ноосферной или вернадскианской революции в самой науке, в системе научного мировоззрения, в том числе предполагает завершение становления Ноосферизма. Одновременно речь идет о ноосферных основаниях единства науки и общества, науки и образования, науки и культуры, науки и экономики, науки и государственной власти, науки и управления [16], поскольку как государство, само общество, так и любой из социальных институтов, как система, становятся наукоемкими, образованиеемкими и интеллектоемкими, – и это еще предстоит осознать людям и обществу.*

В том контексте либерально-рыночный дискурс, который заложен в политику по отношению к образованию и науке в России, особо выглядит невежественным, научно-некорректным, утопически-разрушительным, что становится выпукло-рельефной разрушительной «проекцией» по отношению к основаниям провозглашаемого инновационного прорыва.

*Пятое. В этом единстве культура приобретает важное значение одного из «фокусов» ноосферной парадигмы развития, потому что она, как важнейшее условие ее «Неклассического измерения», возвращает себе важнейшую функцию обеспечения социоприродного гомеостаза. Она, по нашей концепции теории общественного интеллекта [4, 6, 8, 10-13 и др.], является важнейшим компонентом («правополушарной» частью) общественного интеллекта, пронизывает науку, обеспечивает то единство Истины, Добра и Красоты, без которого невозможно само научное управление [16 - 18].*

При этом сама культура должна обрести ноосферное качество. Здесь концепция качества и концепция культуры Н.К.Рериха («мир через культуру») востребуются, получают ноосферное звучание. Именно поэтому мною творческое наследие Н.К. и Е.И.Рерихов включено в систему научно-методологических оснований Ноосферного Прорыва России в XXI веке [9].

*Шестое. Ноосферная революция, которая уже разворачивается, включает в себя становление ноосферной экономики. В том или ином контексте «мозговой штурм» проблемы теории ноосферной экономики представлен в работах П.Г.Никитенко, Н.Н.Лукьянчикова, Л.Д.Гагут, А.Д.Потапова, и др., в том числе автора [19 - 22]. Ноосферная экономика – это экономика будущего. Ее становление идет под воздействием экологических проблем. Можно показать, что Синтетическая Цивилизационная Революция формирует предпосылки для ноосферной трансформации экономических систем в мире. В чем они состоят? В сдвиге от доминанты закона стоимости – к доминанте закона потребительной стоимости (на это указывали в своих работах В.Я.Ельмеев, Р.И.Косолапов, в том числе и автор в своих работах по экономике качества), от доминанты закона конкуренции – к доминанте закона кооперации, от доминанты механизма рынка – к доминанте механизма планирования и управления. При этом меняются представления о теории экономической ценности, появляются новые ее формы – витально-экологическая стоимость и энергетическая стоимость. Закон энергетической стоимости по-новому ставит проблемы и*



природной ренты, и проблемы гармонии хозяйства, как хозяйственного природопотребления, и природы. Формируются представления *об экономико-ценностной диалектике ноосферного развития*, в которой закон энергетической стоимости накладывает свои ограничения на действие законов стоимости, потребительной стоимости и витально-экономической стоимости [3, 19, 23]. Более того, энергетическая стоимость служит одним из оснований ноосферно-экономической географии, ноосферного экономического районирования (постановка о выделении «биосферных губерний», которые могут быть названы «ноосферными», выполнена В.Ю.Татуром на рубеже 80-х – 90-х годов XX века).

*Седьмое. Ноосферные основания единства общества, науки, культуры, образования и экономики – и есть то, что может быть названо ноосферной парадигмой их развития.* В ее центре – становящийся ноосферный человек, по А.А.Яшину [24 - 26] – Homo Noosferalis приходящий на смену Homo Sapiens.

*XXI век – «Век Вернадского» и «век ноосферной революции», у истоков, которого стоят все живущие современники на планете Земля, в том числе и такие ученые, например, как В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, В.Н.Василенко, С.В.Авакян, В.Н.Тарасевич, В.М.Еськов, А.П.Мозелов, Л.Г.Татарникова, Б.И.Кудрин, В.Ю.Татур, К.И.Шилин, Ю.Е.Суслов, А.Ю.Асадулина, В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.И.Франчук, А.К.Адамов, В.А.Соколов, А.А.Яшин, А.Д.Потапов, К.В.Павлов, и другие, – крупные разработки, концепции, целостные теоретические системы.* Например, В.П.Казначеев – это глава большой научной школы в Новосибирске, коллективом которой (при его лидерстве) созданы основы космоантропозологии, космическая концепция живого вещества и живого пространства, сделано открытие дистантного взаимодействия (в оптическом диапазоне) клеток, предложена концепция роста энергонасыщенности солнечно-земных связей и др. П.Г.Никитенко создана оригинальная концепция ноосферной политэкономии. С.В.Авакяном предложена концепция солнечно-земной физики, из которой получают свое развитие основания историометрии и гелиобиологии А.Л.Чижевского, теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Б.И.Кудрин уже более 20 лет развивает новое научное направление – технетику, которая получает новые интерпретации в свете учения о ноосфере В.И.Вернадского. В.В.Бушуев и В.С.Голубев разработали стройную концепцию социогуманизма, которая включила в себя принцип управления социоприродной эволюцией и важность кооперационных процессов. По нашей оценке, социогуманизм – одно из «измерений» оснований ноосферного общества. В.М.Еськов и его научная школа предложили мощную систему аргументации в пользу третьей парадигмы естествознания на базе разработанной ими теории хаоса – самоорганизации, которая представлена для определенного типа систем высокой неопределенностью в начальном, промежуточном и финальном состояниях их «вектора поведения». В.А.Соколов разработал концепцию законов «космоприроды» и предложил «социокибернетическую модель»

государственного управления, базирующегося на выполнении законов «космоприроды». А.А.Яшин разработал свою теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу, на основании биофизического подхода и комплексной логики по А.А.Зиновьеву. Эту систему он назвал «Феноменологией ноосферы». Она является развитием синтеза теоретических взглядов В.И.Вернадского, Пьер Тейяра де Шардена и В.П.Казначеева [24 - 26].

### *Литература*

1. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
2. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
3. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
4. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.
5. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты Неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр, 1997. – 132с.
6. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.
7. В.И.Вернадский: pro et contra/ Сост., вступ. ст., коммент. А.В.Лапо – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
9. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. по гранту РГНФ)
10. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
11. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
12. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1992. - №2. – с. 81-96.
13. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
14. Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.
15. Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.
16. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.
17. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
18. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма). – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

19. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
20. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Беларус. Наука, 2006. – 479с.
21. Лукьянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут Л.Д. Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.
22. Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.
23. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
24. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 1: Теория и законы движения ноосферы/ Предисл. академ. РАМН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2011, - 312с.
25. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы/ Предисл. акад. РАМН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2011. – 360с.
26. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: заключительные главы – прогностика/ Предисл. Акад. РАМН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2012. – 330с.

- 1.Subetto AI Vernadsky from the beginning noospheric-oriented synthesis of sciences - to vernadskianskoy revolution in the system of the scientific world in the beginning of XXI century and to the formation of noosferizma (Series: "The Roots Noosferizma"). - Kostroma: KSU them. Nekrasov, 2007. - 106с.
- 2.Vernadskianskaya revolution in the system of scientific worldview - search noospheric model for the future of mankind in the XXI century (collective volume) / under scientific. Ed. A.I.Subetto. - St.: Asterion, 2003. - 592s.
- 3.Subetto AI Noosphere research school in Russia: Results and Prospects / under scientific. Ed. L.A.Zelenova. - St.: Asterion, 2012. - 76с.
- 4.Subetto AI Creativity, life, health and harmony. Creative Studies ontology. - Moscow: Publishing House of the "Logos," 1992. - 204C.
- 5.Subetto AI Unconscious. Archaic. Vera. Favorites. Fragments of nonclassical human studies. - St. - M. - Luga researchers. Center, 1997. - 132s.
- 6.Subetto AI Sotsiogenetika: sistemogenetika, social intelligence, genetics education and global development. - Moscow: researchers. Center, 1994. - 168s.
- 7.V.I.Vernadsky: pro et contra / Comp., Introd. Art., comment. A.V.Lapo - St.: RHGI, 2000. - 872s.
- 8.Subetto AI Noosferizm. Volume One. Introduction to noosferizm. - St.: KSU them. Nekrasov, KSU them. Cyril and Methodius, 2001. - 537s.
- 9.Subetto AI Noosphere break Russia's future in the XXI century. - St.: Asterion, 2010. - 544s. (Ed. Grant RFH)
- 10.Subetto AI Mission of communism in the XXI Century - St.: Asterion, 2012. - 40с.
- 11.Subetto AI Mind and Anti-Mind (What will the future bring?). - St.: Asterion, 2003. - 148s.
- 12.Subetto AI The new paradigm of historical development and social intelligence (Sketch of the public intelligence) // Modern High School (International Journal). - 1992. - № 2. - With. 81-96.
- 13.Subetto AI Russia and mankind on a "pass" on the eve of the History of the Third Millennium - St. Petersburg.: PANI, 1999. - 827s.
- 14.Subetto AI Educational Society as a form of being noospheric society and implementation of educational strategies in Russia in XXI century (the development of a theoretical system Noosferizma). - St. - Kostroma: KSU them. Nekrasov, 2006. - 198s.
- 15.Subetto AI, Imani GM Educational society as a form of development strategy of education in the XXI century. - St.: Asterion, 2008. - 310s.

- 16.Subetto AI Science and Society at the beginning of XXI century (Noosphere foundation of unity). - St. - Kostroma: KSU them. Nekrasov, 2009. - 210s.
- 17.Subetto AI The doctrine of the spiritual and moral system noospheric human noosphere education. - St. - Kostroma: KSU them. Nekrasov, 2008. - 98s.
- 18.Subetto AI Theory of fundamental education and universal jurisdiction (noospheric paradigm of universalism). - St.: Asterion, 2010. - 556s.
- 19.Subetto AI Theoretical savings in the early XXI century - to new grounds synthesis of economics in the system Noosferizma. - St. - Kostroma: KSU them. Nekrasov, 2009. - 98s.
- 20.Nikitenko PG Noosphere economics and social policy: the strategy of innovative development. - Minsk: Belarusian. Science, 2006. - 479s.
- 21.Lukyanchikov NN Ulitin AA Gagut LD Economic and institutional arrangements of the noosphere. - M.: "Veche", 2006. - 320C.
- 22.Nemchin AM, Subetto AI Suslov, EJ, Yuri Suslov Theoretical basis and methodology of social and economic control of Russia in XXI century: the noosphere aspect. - St.: SPbGIPT, 2006. - 320C.
- 23.Subetto AI The grounds and the imperatives Russia's development strategy in the XXI century. - St. - Kostroma: Smolny University RW KSU them. Nekrasov, 2005. - 324s.
- 24.Yashin AA The phenomenology of the noosphere: Deployment of the noosphere. Part 1: Theory and the laws of motion of the noosphere / Pre. Acad. RAMS V.G.Zilova. - Moscow - Tver - Tula: LLC "Publishing House of the" triad ", 2011 - 312s.
- 25.Yashin AA The phenomenology of the noosphere: Deployment of the noosphere. Part 2: Information and multiversumnaya concept of the noosphere / Pre. Acad. RAMS V.G.Zilova. - Moscow - Tver - Tula: LLC "Publishing House of the" triad ", 2011. - 360s.
- 26.Yashin AA The phenomenology of the noosphere: concluding chapter - Prognostics / Pre. Acad. RAMS V.G.Zilova. - Moscow - Tver - Tula: LLC "Publishing House of the" triad ", 2012. - 330s.