

СТРАТЕГИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ: ОСНОВАНИЯ И ИМПЕРАТИВЫ

А.И.Субетто

«Вернем и языку, и жизни стать!
Достанем позабытое, родное!
Без этих слов Отечеству не встать!
Без этих слов – погибель над страной!»¹

Иеромонах Роман

«...древние очень мудро говорили: «В мире нет зла, так как все зло в нелюбви и вне мира». В нелюбви! Отсюда и все беды»²

Н.Большакова

Стратегия цивилизационного развития России в двадцать первом веке: основания и императивы

Данная работа есть реакция на создание и становление общественно-политического движения «Русский Лад», которое объединяет в себе борьбу за коммунистические идеалы и борьбу за возрождение русского народа, его созидательную и народообъединяющую функции, которые он всегда выполнял, будучи историческим творцом российской цивилизации. О стратегии развития России пишется много. Но очень мало обсуждаются сами основания и императивы развития России как самостоятельной локальной цивилизации.

Ниже излагается концепция, в основе которой лежат авторские исследования и обобщения [1].

Civilizational strategy of Russia's development
in the twenty-first century:
base and the imperatives

This work is a reaction to the creation and establishment of the political movement "Russian style", which combines the struggle for communist ideals and fight for the revival of the Russian people, their creative and narodoobedinyayuschuyu functions that it has always fulfilled nyal, being the creator of the historical Russian civilization . Russia's Development Strategy is written much. But very little discussed the very foundations and the imperatives of development of Russia as a local independent civilization. The following is a concept, which is based on original research and synthesis

I. Основания стратегии

¹ Иеромонах Роман. Радоваться Небу. – Минск: Белорусский Экзархат; 2004, с.292.

² Большакова Н. Алхалалалай. – Мурманск: Мурманск. Книж. Изд-во, 2003, с.22.

«Основание» – это то, что определяет сущность данного явления. «Основание» есть онтологическая, бытийная категория. Одновременно, «основание» можно рассматривать как то, что лежит в базе самоопределения системы, как инвариант системного наследования в эволюции систем (в соответствии с системогенетической логикой). **И в этом смысле процесс системной самоидентификации всегда является процессом самоопределения своих оснований.**

Когда такими системами являются «общество», «народ», «локальная цивилизация», то самоопределение в своих «основаниях» становится делом истории. История становится становлением оснований.

Поэтому определение оснований развития России и соответственно оснований стратегии ее развития в XXI веке невозможно без анализа логики истории России, без раскрытия ее системогенезиса. А поскольку вопросы «Что есть Россия? Что есть русский народ? Какова их миссия или предназначение?» являются постоянным предметом таких областей научно-культурной отечественной рефлексии, каковыми являются история России, философия истории России, русская философия, русская культура и др., постольку ответы на эти вопросы в какой то мере этими «областями» рефлексиируются.

Сложились два оппонирующих взгляда на основания России:

один – отрицающий своеобразие оснований России, считающий ее «плохим европейским образованием», которое нужно исправить; этот взгляд пренебрежительно относится к реальной истории России, даже пытается ее отринуть, забыть (на почве этого взгляда в значительной степени сформировалось течение «западников»);

второй – признает своеобразие оснований России, рассматривает их как сущностное измерение России, в котором аккумулируется своеобразие реализованной истории, социальной эволюции (второй взгляд лежит в основе движения мысли «славянофилов» и «евразийцев»).

С позиций теории систем, системогенетики только второй взгляд является верным и мы придерживаемся именно этого взгляда и отрицаем первый как ненаучный, неонтологический.

Итак, первое основание³ – это основание, отражающее евразийское месторазвитие России как цивилизации. Синтез России, как этно-культурной, социально-экономической и цивилизационной системы, есть евразийский синтез, определивший ее исторический генез как евразийский системогенез. Философия истории России, как и сама история, является евразийскими, а не европейскими.

³ Субетто А.И. Евразийство как основание бытия России: от евразийства Гумилева к евразийской философии истории России// Учение Л.Н.Гумилева и современность. – СПб.: СПбГУ, 2002, с.125-130.

И первым, осознавшим это среди русских мыслителей, является Н.Я.Данилевский, впервые в исторической мысли отвергший европоцентрический взгляд на историю человечества.

В статье, посвященной евразийству России, составившей содержание доклада на международной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева, который свою теорию этногенеза считал продолжением концепции евразийства и числил себя «последним евразийцем», я писал: «В «евразийстве» как учении есть два важных момента для самоидентификации России и философии ее истории: первый – признание цивилизационного разнообразия (культурно-исторических типов развития) человечества как важнейшего закона в его историческом развитии, из которого следует не только опасность европоцентризма при рассмотрении логики исторического развития человечества, но и сонования понимания России как уникальной общинной евразийской цивилизации со своими специфическими законами развития (именно этот вывод вызывает злобу у отечественных глобалистов – западников, которые продолжают войну против учения Л.Н.Гумилева об этногенезе и евразийстве России); второй – уже само евразийство как некое синтетическое свойство бытия России, детерминированное ее евразийским местоположением, а котором отражен особый тип синтеза Востока и Запада, «Европы» и «Азии», определивший новое качество бытия»⁴. Это новое качество бытия есть «цивилизационный социализм», к смыслу которого мы обратимся ниже.

Еще М.И.Кутузов в одной из бесед с Александром I по поводу устройства России после войны с Наполеоном Бонопартром, на риторический недоуменный вопрос императора «Кто же мы?» (когда великий фельдмаршал сказал, что Россия не есть Европа), ответил: «Ни Европа и ни Азия, мы - Россия». Этим самым он подчеркнул, что Россия является геополитической сущностью (на современном языке), равновеликою с сущностью Европы (с тем, что мы называем «Европою»; а что мы называем Европою, об этом прекрасно написал Н.Я.Данилевский) и сущностью Азии (с тем, что мы называем «Азией»).

Л.Н.Гумилев, продолжая линию рефлексии великих «евразийцев», и в первую очередь – Н.С.Трубецкого и П.Савицкого, отмечал: «...Евразия, в узком смысле слова, простиралась от Китайской стены до Карпат, включая лесную, лесостепную и лесную зоны. Здесь районами контактов были: венгерская степь на западе и Западная Маньчжурия на востоке. На юге к этому региону можно причислить Тибетское нагорье и Семиречье, а среднеазиатское междуречье рассматривать как район контактов... Эта географическая целостность, населенная разнообразными народами с разными хозяйственными навыками, религиями, социальными учреждениями и нравами, тем не менее всеми соседями ощущалась как некое единство, хотя содержание доми-

⁴ Там же.

нирующего начала, ни этнографы, ни историки, ни социологи не могли определить»⁵.

Евразийское месторазвитие определяет историософскую миссию России как «евразийской оси» истории (Макиндер). Это – второе основание развития России.

Это основание определяет то, что Россия служит своеобразным «маятником» колебаний напряженности Истории. «Л.Н.Гумилев в своей реконструкции этнической истории Евразии на протяжении последних 3000 лет показал, что устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировалась тогда и только тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства. Одновременно «русской Евразия» служила определенным буфером, который защищал Европу от Востока, в том числе, например, от Китая, дав в ней сложиться этногенезу на своей внутренней «основе», - так я писал в своей статье по евразийству в 2002 году⁶. Л.Н.Гумилев обратил внимание на эту функцию российской Евразии: «...когда Китай обладал силой и мощью для завоевания Азии и установления Рах Sinica, хунны и тюрки, а еще раньше жуны и ди, а позже монголы остановили агрессию Китая на Запад»⁷.

Логика Истории российской Евразии всегда стремилась к стабилизации, которая всегда возникала тогда, когда возникала на ее территории государственно-цивилизационное единство.

Появление Российского государства стабилизировало эволюцию народов России и оказало влияние на геополитическую устойчивость мира в последние 300 лет. Эта особая геополитическая функция России как центра устойчивости и неустойчивости мира проявилась и в том факте, что две мировые войны в XX веке, которые начинались в Европе, с конфликта в Сербии, отразили ведущую роль России в логике этих войн (в противостоянии германскому империализму), когда армия и флот России (СССР) несли на себе основную тяжесть войны, задействуя в противостоянии на российских фронтах от 50-60% до 80-90% численности противостоящих вооруженных сил⁸ (по отношению ко всем вооруженным силам задействованных в этих войнах; не следует забывать, что во время Первой мировой войны 40-тысячный русский корпус сражался во Франции, защищая ее от наступления германских войск).

Евразийское месторазвитие есть месторазвитие с большим хронотопом (т.е. с большой метрикой пространственно-временного континуума бытия), который определяет доминирование длиннопериодной части частотного спектра в развитии России. И это есть третье основание развития России, накладывающее свою печать на цикличность ее истории.

⁵ Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: ТОО «Мишель и К⁰», 1993, с.51.

⁶ Субетто А.И. Евразийство как основание бытия России ..., см. выше, с.126.

⁷ Гумилев Л.Н., см. выше, с.57

⁸ Субетто А.И. Евразийство как основание бытия России..., см. выше, с.127.

Большое пространство российской Евразии как системы (Россия как большая пространственная система) выступает циклоздатчиком по логике системогенетики⁹ длинных «больших циклов развития».

Подтверждением этого системогенетического положения являются вычисления, сделанные в коллективной монографии «Россия в пространстве и времени» (2004) по формуле А.Н.Колмогорова – О.В.Доброчеева, предназначенной «для расчета всех каналов развития социальных систем и их устойчивых состояний».¹⁰ Эти расчеты показали, что у России самый длинный несущий цикл развития – 80 лет, в то время как для Китая и США – он уже 60 лет, для Европы и Индии – 40 лет, а для малых стран (территория которых размером с область в России или штат в США) – 16 лет¹¹. Кроме того, авторами доказывается, что российская Евразия имеет сверхдлинные циклы своего исторического развития длиной в 400 лет (по 5-ть 80-летних циклов). В логике последних сверхдлинных циклов в 1998 году Россия вступила в завершающих 80-летний цикл, который призван закончить 400-летний цикл истории с ее «фазами»: «российская империя», «СССР» и третьей фазой, условно обозначаемой именем «Российская Федерация». К этой концепции стоит добавить еще 1200-летние циклы этногенеза Л. Н.Гумилева, по логике которого российский суперэтнос еще достаточно молодой.

Сергей Валянский и Дмитрий Калюжный также в своей работе, посвященной ритмическим закономерностям развития России, отмечают доминирование длинных циклов, имеющих «пилообразную форму» (резкий, крутой подъем при мобилизации сил и затем длинный спуск – «тягун»; в это время супреэтнос накапливает новые силы – социальную энергию для нового крутого подъема), которые они назвали «русскими горками»¹². Фактически в этих «русских горках» российской истории проявилось соединение двух ее оснований – большого хронотопа и высокой энергостойкости воспроизводства жизни, вследствие «холодного климата» на территории России (мы этот вопрос анализировали в 7-м разделе). С.Валянский и Д.Калюжный так «красно» формулируют свой вопрос и отвечают на него: «Как же так получилось, что Россия при своем невыгодном географическом положении и суровых климатических условиях не только стояла вровень с ведущими мировыми державами, но зачастую и превосходила их? Чтобы ответить на этот вопрос, потребовалось осмыслить все знания о России, включая не только географию и климат, но также экономику, общество, власть, историю. Так удалось определить парадигму развития России. В чем же она? В отличие от других регионов Земли, общество и экономика России развиваются скачкообразно, поступательное движение происходит рывками. В силу описанных выше гео-

⁹ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. – М.: Исследоват. центр, 1994, 260с.; 278с.

¹⁰ Кузык Б.Н., Агеев А.И., Доброчеев О.В., Куроедов Б.В., Мясоедов Б.А. Россия в пространстве и времени М.: Ин-т экономических стратегий, 2004, с.36

¹¹ Там же, с.49.

¹² Валянский С., Калюжный Д. Русские горки. Конец российского государства – М.: АСТ – Астрель ТРАНЗИТКНИГА, 2004, 556с.

климатических причин Россия, развиваясь нормально, то есть как все, по уровню экономики и жизни населения быстро отстает от других стран. Дополнительная проблема состоит в том, что наша элита – малочисленная часть населения, состоящая из власти предрежащих и наиболее состоятельных людей, не желает отставать по уровню жизни от элиты более благополучных стран. А при том малом размере прибавочного продукта, который обычно имеет Россия, сделать это можно только за счет остального населения. В итоге в России сложилось как бы два «народа», и они всегда очень отличались друг от друга по уровню жизни, мировоззрению и целям»¹³.

Итак, большое «пространство-время» – существенное основание, определяющее особенности развития России.

«Холодность» территории – евразийского «меторазвития» России, обуславливающая высокую энергостоймость воспроизводства условий жизни населения, всех институтов российского «общества – государства» – четвертое основание развитие России. Именно это основание приводит к «русским горкам» в истории России, т.е. периодическим циклам мобилизационного напряжения общества и последующего расслабления. Отметим, что эта же особенность ритма наблюдается и на уровне годового цикла жизни русского человека: большая мобилизация сил («вкалывание») в летний цикл сельскохозяйственных работ, особенно в короткие циклы (как правило, от 2-х недель до месяца) посева и уборки урожая весной и осенью, и снятие напряжения, накопление сил в зимний цикл работ.

Интересно, что здесь наблюдается своеобразная фрактальность в ритмах напряжения и расслабления в годовых циклах жизни человека в России и в ритмах Истории России как евразийской цивилизации. Эта фрактальность в цикличности развития России как «цивилизации с высокой энергостоймостью» еще нуждается в методологической рефлексии на основе системогенетической картины мира.

Данное основание является одним из ведущих в формировании специфики законов экономического (и социального) развития России.

Это основание может быть названо как основание высокой энергетической стоимости хозяйственного природопотребления в России. Как мы уже показывали выше, в логике циклов степени открытости - закрытости экономики России, это основание исторически обуславливает в целом более высокий уровень закрытости экономики России по сравнению со страновыми экономическими системами с низкой энергостоймостью на протяжении всей ее истории.

Поэтому идеологема «открытости», используемая как «идеологический вирус» в духовном пространстве России идеологема глобального империализма, выступает своеобразным оружием ее экономической колонизации (через запуск механизмов «отсасывания» «мировым рынком» ее энергоресурсов и ресурсов в целом).

¹³ Валянский С., Калюжный Д. Русские горки: Конец Российского государства. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ООО Изд-во «Астрель»: ООО «Транзиткнига», 2004, с.13.

Пятое основание России – ее духовность, вернее действующий примат духовного начала над материальным началом, «цивилизационный социализм».

Россия есть духовная цивилизация и как таковая, в этом качестве, она может быть названа и «православной цивилизацией» (по А.Казину).

В 1995 году мною был сделан доклад на конференции в Твери по феномену «русской духовности». В нем я тогда, 10 лет назад, указывал: «Катастрофа в хозяйстве России сопровождается духовной катастрофой, агрессивной экспансией эрзац-культуры американизма, специально изготовленной для экспорта в развивающиеся страны, в том числе и в Россию, проповедью аморализма, насилия, пренебрежительного отношения к великим ценностям семьи, матери, ребенка, усиливающейся угрозой обвального разрушения образования и науки»¹⁴. Словно услышав это мое предупреждение, знаменитый итальянский геополитолог Джульетто Кьеца, насмешливо в 1997г. написал о России и ее духовности. *«Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма»*¹⁵.

Так ли уж, сдастся без боя? И сдалась ли вообще? И свершилось ли падение? Ведь слово «совершается» не есть слово «свершилось», в нем звучит прогноз. Прошедшие десять лет показывают, что прогноз Дж.Кьецы не оправдался, он, как и многие другие «западоиды» (по меткому выражению А.А.Зиновьева), очень ненавидящие Россию за ее «хваленную духовность» и сопротивление началам «царства прагматизма, успеха и материализма» (читай: началам современного капитализма в «обертке» глобального империализма), просчитались, просчитались точно также, как Наполеон в 1812 году, как Гитлер в 1941-1943гг., когда выдавали желаемое, вожделенное за действительное.

А.С.Панарин считает, что именно духовные основания России выведут ее снова в духовные лидеры XXI века. Для России характерен не утилитарный взгляд на мир, так пронизавший все поры «тела» капиталистического Запад, а духовно-эсхатологический, нравственный. «Нравственное начало всегда было более развитой и устойчивой составляющей русской духовности, чем собственно интеллектуальное», – пишет он¹⁶. И далее замечает: «Сила России – в религиозно-эсхатологическом воодушевлении (даже коммунизм был превращенной формой такого воодушевления, поэтому и достиг По началу впечатляющих геополитических успехов).

¹⁴ Субетто А.И. Русская духовность как основание поиска на вечный русский вопрос: «Что делать?» и выживание российской цивилизации в XXI веке»// Ульяновская правда». – 1997 – 5.12 октября; В кн.: «Россия и человечество на «перевале» Истории. – 1999, с.243.

¹⁵ Кьеца Дж. Прощай, Россия. – М.: ТОО «Гея», 1997, с.257.

¹⁶ Панарин А.С. Реванш истории..... 1998, См. выше, с.155.

Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды... Соблазнам потребительских идеологий – стать во главе соикателей Прогресса... - необходимо противопоставить готовность к духовной реформации – к подвигу вселенского покаяния прометеева человека...»¹⁷. По его убеждению, «Возрожденная великая российская государственность выйдет из опыта новой духовной реформации или не состоится вовсе»¹⁸. Мы поддреживаем соновной пафос оценок А.С.Панарина, но связываем его, в отличие от Панарина, именно с ноосферным, экологическим, духовным социализмом, который близок по своим духовным основаниям к православному социализму¹⁹.

Духовное основание России есть «цивилизационный социализм».

«Цивилизационный социализм» – новое понятие, выдвинутое в наших работах, очень близкое к понятию «общинного» или «крестьянского социализма» Лосского и Трубецкого. Оно включает в себе смысл системы ценностей, поддерживающих устои общинности, соборности, отношения социальной справедливости, культ правды, устремления к «всеединству», «всечеловечности», к универсальному, творческому раскрытию родовых сил человека, примат ценности труда.

Ленинградский ученый – марксист В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001)²⁰ дал глубокое философское раскрытие категории «правда», подняв ее на высокий мировоззренческий уровень. Он показал, что «общецивилизационный капитализм», как форма движения «общественной материи» на рубеже XX и XXI веков, боится «правды», что вся его «онтология» выстраивается на феномене «кажимости», т.е. «онтологической неправде», которая в том числе представлена в виде неправды «невидимой руки» «товарно-фетишного рынка, действующего как тать в нощи»²¹. «Правда» по В.Г.Комарову – за трудом, за трудовой нравственностью трудового народа, которые приобретают ноосферные измерения. Отношение к «правде» как сущностной категории пронизывает культурно-русскую рефлексию на протяжении многих тысячелетий, восходя к «Русским Ведам» с их онтологической дихотомией на «Правь» и «Явь». И в этом своем качестве она – одно из субстанциональных измерений «цивилизационного социализма» России.

Для России как «холодной цивилизации» «жизнеобеспечивающий труд» (категория В.Г.Комарова) является основанием бытия русского человека и на нем зижделась «правда» как отношение к нему. Движение к «правде» по

¹⁷ Там же, с.169

¹⁸ Там же, с.169.

¹⁹ Раскрытие духовных и ценностных оснований «православного социализма» выполнено нами в ряде работ. Например, в главе монографии «Капиталократия» (2000) «Капиталократия против православия».

²⁰ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, 556с.

²¹ Там же, с.299.

В.Г.Комарову состоит в формировании такой «естественной культурно-исторической самоорганизации жизнеобеспечивающего труда», которая бы идентифицировала себя в такой форме «аутентично демократического самоуправления его работников», которая могла бы быть осознана в понятиях синергетики и «социо-ноосферогенеза»²². Одновременно «правда» в таком субстанциональном понимании, т.е. «онтологическая правда», становится основанием истинной идеологии, выводящей человека к историческому раскрытию своей универсальной сущности. «Не в силе – Бог, а в Правде» - это высказывание Александра Невского может рассматриваться как формула онтологической сущности «Правды», в ее устремленности к истинной форме раскрытия действительности. В этом контексте она предстает как единство Истины, Добра и Красоты, и является тем «мостом», которая соединяет «цивилизационный социализм» России с «ноосферной будущего», Ноосферизмом, т.е. со стратегией развития России в XXI веке.

«Цивилизационный социализм» – это и «всечеловечность» как измерение российской/русской цивилизации. Поэтому Россия является «цивилизацией всечеловечности» и моделью будущей «всечеловечности» бытия человечества. «Всечеловечность» проявляется в межэтническом синтезе или этнической кооперации при водительстве русского народа, которая и обеспечила межэтнический – цивилизационный «сплав» в России, который характерен только и только для нее.

Россия как «цивилизация правды» есть «трудовая цивилизация». Труд как ценность высочайшего уровня определяет ядро духовной субстанции России.

Духовное основание России, кроме измерений «цивилизационного социализма», «правды», «всечеловечности», имеет еще одно фундаментальное измерение – «русский космизм». О «русском космизме» написано много работ за последние годы. Глубокая и развернутая наша оценка «русского космизма» представлена в «Ноосферизме». Нами показано, что «Ноосферизм» вырастает из «русского космизма».

При этом системогенез «русского космизма» уходит глубоко в толщу тысячелетий истории и это позволяет говорить о «космическом измерении» российской цивилизации, которое не только породило феномен «русского космизма», но и обеспечило реальный прорыв в космос человека России и, следовательно, – в целом России. Думаю, что этот космический феномен России скоррелирован с ее «евразийством» и «большим хронотопом бытия». В нем проявился тот евразийский синтез, который стал духовной субстанцией русской культуры и русской философии, - в целом, социального разума (в терминологии В.Г.Комарова) или общественного интеллекта (в нашем определении).

Шестое основание России – идеократия. На исключительную роль идеократии как форму организации жизни указывали евразийцы, И.А.Ильин, В.В.Кожин, Ю.М.Воронов, А.В.Резаев. Мы уже затрагивали вопрос идео-

²² Там же, с.301.

кратии как закона развития России в разделе об экономическом поведении человека в пространстве российской цивилизации.

Идеократия есть власть идеи. «Большой хронотоп бытия» России требует большой идеи. «Идея» скрепляет бытие человека в этом большом пространстве» в единое целое. Можно сказать так: идеократия есть коррелят большого пространства – времени бытия России.

И.А.Ильин зорко заметил: «Издrevле Россия была географическим организмом больших рек и удаленных морей. Среднерусская возвышенность есть живой центр: сначала «волоки», потом каналы...»²³. Этот большой «географический организм» России в своем бытии поддерживался большой идеей, властью этой идеи. Собственно говоря, идеократия является формой организации общественного интеллекта.

Длиннопериодная цикличность функционирования «географического организма» России требовала выхода человеческого разума за границы своего «жизненного цикла», усиливала доминанту заботы о судьбе будущих поколений, о продолжении своего человеческого рода. Иными словами, в русском / российском менталитете, порожденном российским евразийством, большим хронотопом бытия, доминировали долгосрочные цели над краткосрочными. Эту особенность русской души подметил еще Н.А.Бердяев, когда писал о доминировании в России «дальних целей», более жестоких по отношению к отдельному человеку, над «ближними».

Доминирование длинных циклов в функционировании и развитии российской цивилизации требует доминирования «дальних целей», стратегического горизонта планирования развития российского государства. Доминирование «дальних целей» и порождало мобилизационный характер российского хозяйствования и государственной заботы, а вернее доминирование «дальних целей» и «закон мобилизации» в функционировании России, являлись сопряженными сторонами ее бытия (примеры: доминирование «дальних целей» в деятельности Ивана Грозного, патриарха Никона, Петра Великого и других государственных деятелей России).

Думаю, что чувство «долга», ценность «служения» являются другой стороной примата «дальних целей» над «ближним». Характеристика России как «служебно-домашней» цивилизации, предложенная П.И.Смирновым, в нашей оценке, вытекает из действия «закона мобилизации», из примата «длиннопериодной цикличности» в функционировании и развитии «географического организма» России. Идеократия как свойство российской государственности есть выражение этой ее устремленности к «дальним целям».

На наш взгляд, не случайным явился всплеск интереса русских мыслителей в 90-х годах XX века к «русской идее» (Гулыга, Сагатовский, Хоружий и др. в том числе и автор), поскольку появился вакуум в идеологии государства, в ведущей идее общества. Наиболее удачной явилась попытка связать основные ценностные инварианты «русской идеи», что является логичным в свете особой роли «ценностного генома» в действии закономерностей социо-

²³ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории...., 1999, с.244.

генетики (ценностная системогенетика или аксиогенетика), о котором мы писали выше²⁴, и движение России к установлению «ноосферы» как предмету («цели») Общего Дела в XXI веке, которую мы фиксируем в творчестве В.Н.Сагатовского. В дальнейшем эта идеологическая конструкция В.Н.Сагатовского нашла свое развитие в его «философии развивающейся гармонии»²⁵. Эта линия его рефлексии совпадает с идеократией Ноосферизма, с нашей оценкой ведущей «русской идеи» XXI века как идеи Ноосферизма или Ноосферного Социализма, в которой соблюдается преемственность с эволюцией национальной идеи России, с ее основанием как основанием «цивилизационного социализма».

Седьмое основание российской цивилизации есть русская цивилизация, русский народ, русскость как фундаментальное свойство российской цивилизации и ее духовности.

Категория «русской цивилизации» нуждается в своем осмыслении и развитии. Она несет в себе дуализм духовности России, связанный с взаимодействием, историческим диалогом двух начал – евразийского и славянского.

Русскость есть синтез евразийского и славянского начал. Несмотря на сложный этногенез русского народа, «геном» которого объединил в себе геномы многих народов русской равнины, и по языку, и по культуре, и по ценностям, и по своей философии, и соответственно по истории, которая в них сконцентрировалась, «свернулась», русский народ остается славянским народом, и в то же время бытийствует как евразийский, а не европейский народ (который, как справедливо заметил Н.Я.Данилевский, является германо-романским народом).

Сложная историческая судьба славянства на арене европейской истории состоит в том, что славянство (особенно православное, да и то, которое приняло католицизм или протестантизм) не совсем относится к «Европе», а скорее взаимодействует с «Европой», являясь «Не-Европой», т.е. не германо-романской цивилизацией, а славянской цивилизацией. В ее истории исключительную роль сыграло византийство как «христианский Восток» (Православие), противостоящее «христианскому Западу». Это проявилось и в конце XII века в крестоносном походе Католического Запада против Византии, словно Византия была не христианской, а антихристианской страной и в таком разграблении Софийского Собора в Константинополе, в таких издевательствах над православными святынями, которых не знали крестоносные войны против ислама за «святые земли» и «гроб господень».

Судьба славянских государств в Европе связана с Россией. Когда они тянулись к ней, происходило восстановление их достоинства и исторического будущего, когда они ее предавали, отталкивались от России в пользу гер-

²⁴ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с; Субетто А.И. Социогенетика..., 1994; Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001.

²⁵ Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения. Ч.III. Антропология. – СПб.: ООО «Петрополис», 1999, 288с.

мано-романской Европы, то они превращались во внутреннюю периферию Европы и обрекались на деградацию. Именно этот процесс возобновился в Польше, Чехословакии, Болгарии и Югославии. Отметим, по ходу нашей мысли, что и Англия или Великобритания, по нашей оценке, тоже не является «Европой» и не являлась ею никогда. Англия породила англо-американский мир и англо-американскую цивилизацию, которая противостоит «Европе», более того исторически находится постоянно в геополитической конфронтации с Европой. Именно Англия-Великобритания постоянно разыгрывала «германскую карту» в скрытой войне против России, пытаясь ее нейтрализовать как мощную геополитическую силу и с ее помощью нейтрализовать Германию, как «географическую ось Европы».

Славянское начало России базировалось не только на русском народе, но и на союзе трех братских восточнославянских народов, – русского, украинского, белорусского, вышедших из колыбели Киевской Руси, и который больше похож на единый великорусский этнос, чем на отдельные три этноса (этническое разделение этих народов до конца не произошло, различий в новейшей истории между украинцами, белорусами и русскими намного меньше, чем между берлинскими (прускими) и баварскими, «восточными» и «западными» немцами, даже по диалектовым различиям языка).

Судьба белорусского и украинского народа – в единстве с Россией. Это не только славянское основание бытия России, но и российское основание бытия этих народов в XXI веке. Если «союз» с германо-романской Европой губителен для «западных славян» и он играет роль «замедленной бомбы», «взрывающей» их историческое будущее в XXI веке, то он в квадрате или в кубе губителен для Украины и Беларуси, поскольку этот «союз» «взрывает» основания их исторического генезиса и ведет к расколу их государственности. Эта тенденция уже явно просматривается на Украине, когда «западнистская политика» первых ее президентов, после расчленения СССР, - Кравчука, Кучмы и Ющенко уже привела к усилению «центробежных» сил между «левобережной» Украиной (которая когда-то под предводительством Богдана Хмельницкого присоединилась к России в 1654 году («Переяславская рада»)) и «правобережной Украиной», в которой – сильно влияние прокатолических, пропольских, прозападных сил.

Таким образом, тезис «в основании России как цивилизации – русская цивилизация» перерастает в тезис «в основании России как цивилизации – восточнославянская цивилизация» и славянское измерение России делает ее центром притяжения православного славянства (первый внешний круг притяжения славянства) и славянства в целом (второй внешний круг притяжения славянства). Некоторые современные философы и геополитологи пытаются не замечать это славянское основание российской цивилизации и его функцию как центра притяжения славянства, более того, многие считают обращение к судьбе славянства со стороны современных философов, мыслителей и политиков вредным (как например, А.С. Панарин), но это ошибочная точка зрения. Славянство не умерло, живет, несмотря на свою траги-

ческую историческую судьбу, и пока оно живо и не умерло, оно будет тянуться к России и играть роль значительного геополитического фактора в геополитике мира и в геополитике России в XXI веке.

Славянство внутри России в первую очередь есть великорусская общность или «великорусский народ» в широком смысле и в таком своем измерении оно составляет цивилизационное основание России.

Таким образом, действует диалектика трех «измерений» в основаниях России, которую можно характеризовать как русскость:

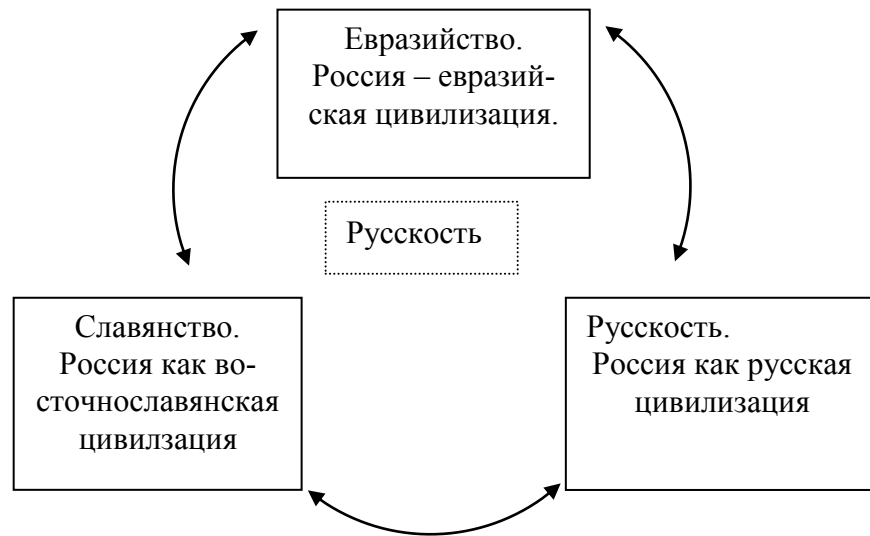


Рис. 1.

«Диалектическое снятие» в этом триадическом круге позволяет выстроить тождество:

евразийство \leftrightarrow евразийская русскость как форма проявления русскости в евразийском пространстве;

евразийство \leftrightarrow «евразийское славянство» как форма бытия славянства в России;

славянство \leftrightarrow славянские народы как основание евразийства России;

русскость \leftrightarrow русское основание евразийства России.

Указанная диалектика не перечеркивает вклад в евразийский синтез тюркских, монгольских и угро-финских народов, а также других евразийских народов, их вклад в синтез России – евразийской общинной цивилизации и своеобразной этнической кооперации, в котором (в синтезе) государствообразующая и суперэтнообразующая роль русского народа остается ведущей.

Русская цивилизация как основание, как русское измерение евразийства, является «ядром» культурно-исторического архетипа России (понятие Н.Я.Данилевского), в котором роль русской культуры, русского языка и русской философии трудно переоценить. Мы уже отмечали, что их ценностная «ядровая» форма может быть охарактеризована «ценностным геномом».

Подчеркнем еще один «скрепляющий институт» русской цивилизации – Русскую Православную Церковь (РПЦ) или Русское Православие. Система ценностей Русского Православия – соборность, любовь, добротолубие, примат духовных ценностей над материальными, осуждение сребролюбия, культ справедливости и другие составляют содержание «православного социализма»²⁶, который смыкается с «цивилизационным социализмом» российской цивилизации. Ценности Русского Православия вошли в «ценностный геном» русской-российской цивилизации.

И с этой позиции русская цивилизация может трактоваться как «православная цивилизация» (о которой пишет А.Казин) и ее можно рассматривать важнейшим «измерением» или ипостасью русской цивилизации.

Информационная – духовная война глобального империализма одним из основных направлений своих ударов имеет русский народ и Русское Православие. Это стратегия глобального империализма только еще раз подчеркивает исключительную их роль в функции «скрепов» российской евразийской и общинной цивилизации.

Восьмое основание бытия российской цивилизации – хозяйственное. Хозяйство в России всегда имело сакрально-космический смысл, на что обратил внимание в своей православно-космической философии хозяйства С.Н.Булгаков²⁷, ныне эту линию его философии хозяйства успешно развивает Ю.М.Осипов и его школа в МГУ.²⁸

У С.Н.Булгакова хозяйство, если прибегнуть к понятийной базе ноосферизма, несет в себе ноосферную функцию, оно связывает человека и землю, и Космос в единое целое. Хозяйство по Булгакову космологично, оно выходит за пределы социогенеза и приобретает основания «ноогенетические», т.е. входит в ноогенетику, о которой мы писали выше. Он размышляет: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».²⁹ Хозяйство предстает связью человека, воспроизводства его жизни с «универсом», с «целым космосом», благодаря чему «космос» становится

²⁶ Субетто А.И. Капиталократия против православия // Капиталократия, 2000, с.92-96; Мировая капиталократия в войне против государственности России. – Там же, с. 202 – 205.

²⁷ Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М.: «Наука», 1990, 412с.

²⁸ Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. – М.: «Экономистъ», 2003, 656с.

²⁹ Булгаков С.Н. См. выше, с.65.

«телом живого существа», т.е. жизни.³⁰ Это «космическое-булгаковское» измерение хозяйства делает хозяйство космологическим, погружает человек в «физический коммунизм бытия»³¹ и требует от него соответственного «хозяйственного коммунизма», т.е. общинной, кооперативной формы ведения хозяйства, иными словами того, что мы бы назвали «цивилизационным коммунизмом».

Ю.М.Осипов продолжает эту булгаковскую линию в философии хозяйства, очень русскую и, по нашей оценке, вытекающую из оснований бытия России. Он определяет хозяйство как «жизнь проивводства жизни» через «потребление внешнего мира и жизни». Он основа возвращается к булгаковскому «коммунизму бытия», которая репрезентирует «МЫ-онтологию» человека, как его фундаментальную, космическую онтологию, о которой мы писали в ряде работ³²: «Особенность организационной природы состоит в том, что ни один организм сам по себе не существует, а соответственно – не хозяйствует...»³³. Ю.М. Осипов, также как С.Н.Булгаков, через рефлексию над космологической функцией хозяйства, де-факто раскрывает ноосферную функцию хозяйства, приближаясь в своей философии к ноосферной философии хозяйства. «Хозяйство – феномен космической. Как бытие, как жизнь. Но и по-настоящему творческий, это – творческий, творящий космос, человеческий космос, космос от человека – человека хозяйствующего. Человек хозяйствующий – нет, не только свою жизнь обеспечивающий, но и жизнь свою изменяющий, как и все вокруг себя. Демиургирующий. Мир свой создающий»³⁴.

Хозяйство есть не только природопотребление, но и природогармонизация. Если человек хочет экологически – ноосферно выжить в XXI веке, он должен хозяйствовать по эколого-ноосферным законам.

Ю.М.Осипов так не рефлексировать, но близко к данной рефлексии подходит. «Человек, хочет он того или нет, но должен хозяйствовать ради физического выживания, ради полноты жизни, ради изменений условий существования, ради перемен в самой жизни, ради устройства бытия, ради его переустройства... И долженствование здесь очень сильное. Это закон. Можно сказать, что существование человека подчинено закону хозяйствования, а бытие – закону хозяйства»³⁵ (выдел. нами).

³⁰ Там же, с.65.

³¹ Там же, с.66.

³² Осипов Ю.М. См. выше, с.137.

³³ Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: 1999, 208с.; с.123 – 140, с.142 – 150; Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. - Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 59с.

³⁴ Осипов Ю.М. См. выше, с.198

³⁵ Там же.

Он пишет о метафизике российского хозяйства, его трансцендентности, о «господстве особой иррациональности, за которой... скрывается какая-то сверхрациональность...»³⁶.

Эта сверхрациональность, по нашей оценке, – в особой евразийской предрасположенности российского хозяйства к ноосферному хозяйству, потому что российский космос гомологичен космосу человечества, планетарному космосу.

Вследствие «холодности» климата, высокой энергостойкости хозяйственных процессов и, связанной с этим системогенетически, более тесной связи хозяйства с другими сторонами жизни человека и общества в России, «хозяйство» в российской цивилизации оказалось намного менее отчужденным в своих функциях от жизни, чем на Западе, он предстает и как сам образ жизни, и как философия жизни. Мы уже выше в разделе, посвященном «русскости» России, обращали внимание на священное отношение к «земле», которая – и мать-кормилица, и источник силы, и основание постоянного возрождения русского человека, и сформулировали «русско-цивилизационный императив власти земли». «Власть земли» – это одно из космических измерений русской философии хозяйства.

Общинность российской цивилизации, ее евразийскость, начинается с общинности и евразийскости российского хозяйства как системы. Он базируется на евразийской этнической кооперации. Можно констатировать, как явление «русского цивилизационного космоса», существование российской евразийской хозяйственной кооперации (на основе географически-районированного разделения «предметности» хозяйства - земледелие, скотоводство, охотоведение, оленеводство, рыбководство и т.д.), которая лежит в основе русско-евразийской этнической кооперации.

Отметим, что запрет на капиталистическую торговлю землей, т.е. запрет на капиталистический институт частной собственности на землю, который был характерен для России и вытекает из ее цивилизационных оснований, диктовался этой хозяйственной кооперацией, которая обеспечивала спокойное соседство и дружбу народов в России. Введение «капиталистической контрреволюцией» капиталистического института частной собственности на землю и соответственно капиталистического рынка земли в России на фоне неравномерности приватизации социалистической собственности по «национальному измерению» и соответственно «неравномерного распределения капитала по национально-этническому признаку» привело к тому, что русский, цивилизационно базовый, этнос, оказался наиболее обделенным в сфере распределения капитала, того самого капитала, который он создал. Это создает опасность, что именно его в первую очередь лишат земли через «рынок земли» представители тех национальностей, у которых сосредоточен капитал (почти весь состав долларовых миллиардеров состоит из лиц еврейской и частично кавказских национальностей, слой сверхбогатых людей – из лиц еврейской и кавказских национальностей; например, в древнем Великом

³⁶ Там же, с.641.

Новгороде доминирует в легкой и пищевой промышленности армянский капитал, а в химической – еврейский). Уже появились сведения о скупке земель в Краснодарском крае лицами армянской национальности. Это грозит нарушением исторически сложившейся хозяйственной и этнической кооперации и появлением «межэтнических войн за землю» там, где их никогда не было за всю историю России. К этому стремится глобальный империализм в «скрытой войне» (пока!) против России в своей стратегии ее расчленения, но именно этого и не должны допустить патриоты России, все народы России, для которых их будущее и будущее России – есть единое.

Хозяйство российской цивилизации потому сакрально, что оно космическое, что оно «софийно» (т.е. не просто целесообразно в прагматическом смысле), а «мудро-сообразно», т.е. предстает в форме, сообразной «божественной природе», сохраняет этику бережного отношения к жизни, олицетворяемой природой. С.Н.Булгаков, с позиций православной философии («православной сакральности земли»), очень глубоко раскрыл это «русско-космическое измерение хозяйства» как витального основания бытия русского человека и России в целом. «Общее Дело» Н.Ф.Федорова вырастает из единства земли и единства живой природы, постоянно возрождающейся на этой земле.

Нами было показано, что «Живая Этика», которая раскрыта в «Агни-йоге» по Е.И.Рерих, всегда была в этической системе Русского Космизма³⁷, которая глубоко укоренена в хозяйственной философии русского народа и всех народов России, особенно малых народов Севера и Сибири России. Можно говорить о «Живой Этике» философии хозяйства в России, которая при соответствующих рефлексии и развитии трансформируются в «Живую Этику» ноосферной философии хозяйства России в XXI веке, для которой будет признана «презумпция всеоживленности мира»³⁸ и соответствующей логики хозяйственных действий, вытекающей из этой «презумпции всеоживленности».

«Цивилизационный социализм», «цивилизация правды», как характеристики оснований России, имеют свои «измерения» по отношению к хозяйству. Главное в них – «кооперация», «кооперационный социализм». Именно поэтому начало XX века в России показало такой взлет кооперационного движения, которого не знала ни одна страна мира, и которое затем, после социалистической революции стало основанием советского колхозного строя. «Холодность» климата России, действие закона энергетической стоимости требует только общинно-кооперативных форм землепользования и ве-

³⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: 2001, 537с.; Субетто А.И. Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма// В матер. I Международн. научно-образовательной конференции (Сб. статей): «Биоинформационный ресурс человека: резервы образования» - СПб.: «Астерион», 2004, с.78-83.

³⁸ Субетто А.И. Человековедческие основание российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение // В кн.: В.П.Казначеев. Проблемы человековедения. – М. - Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997, с.320-323.

дения сельского хозяйства. Фермерские хозяйства (на семейном труде) тогда эффективны, когда они занимают объем не более 10% в России и обеспечены инфраструктурой услуг на основе кооперативно-коллективных форм хозяйствования. Та катастрофа, которую переживает сельское хозяйство в «эпоху капиталистической контрреволюции», обусловлена именно неолиберальными установками на уничтожение любых кооперативно-коллективистских форм сельского хозяйства, что вступало в противоречие с экономическими законами развития России, которые обсуждались выше.

Девятое основание бытия российской цивилизации – высокая обороноспособность. Россия была защищающейся крепостью. Александр III, как-то высказал глубокую мысль, кажется, в беседе с одним из своих сыновей, что у России нет друзей за рубежом, кроме двоих – армии и флота. Поддержание достаточно мощных армии и флота – закон бытия России в мире, в котором продолжает действовать принципы империализма и колониализма. Это основание трансформируется в своеобразный закон цивилизационного бытия России в современном мире – поддержание достаточной обороноспособности.

Действие данного основания может рассматриваться как одно из проявлений функции российской цивилизации в геополитической логике мира – быть «маятником» «напряжений» и «расслаблений» в системе мировых отношений, быть «чувствительным местом – предиктором» в осуществляющейся истории человечества.

Уроки двух самых больших войн в XX веке, которые пережила Россия, только подтверждают эти основания и закон.

Таким образом, основания стратегии развития России в XXI веке можно представить в виде системы:

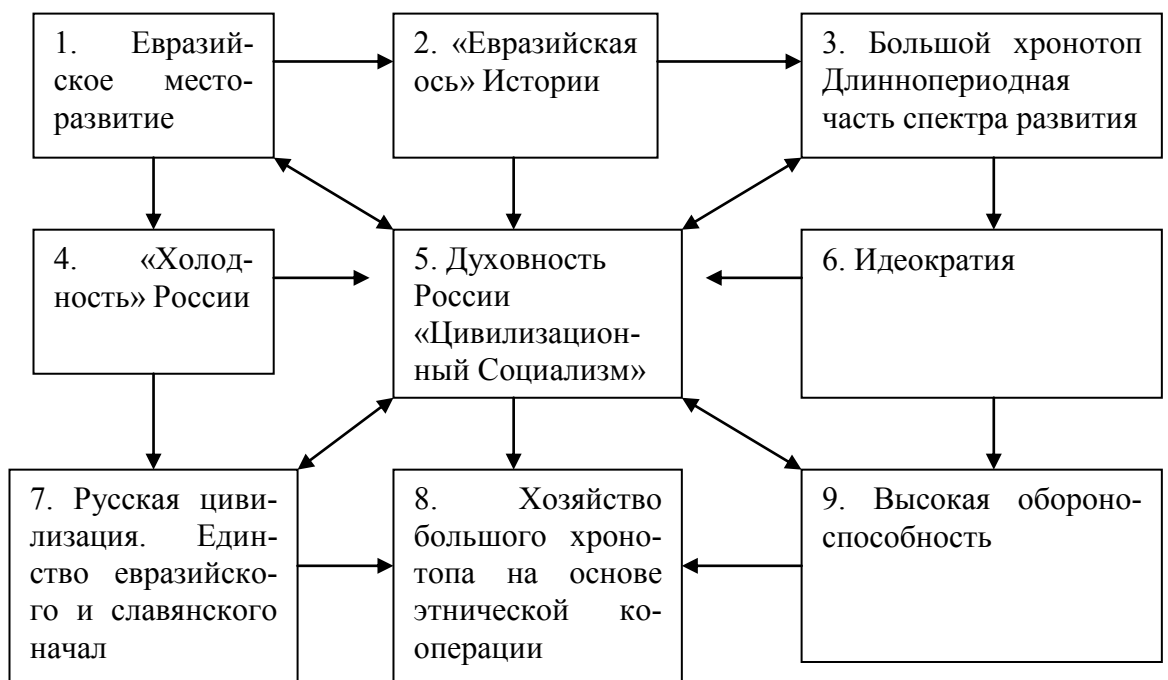


Рис. 2

Основания стратегии развития российской цивилизации взаимодействуют с императивами.

II. Императивы стратегии

«Суть вопроса состоит в том, чтобы сделать внутренние цены на энергоносители очень низкими – для того, чтобы заработали наш машиностроительный комплекс, сельское хозяйство и т.д.»³⁹

Леонид Ивашов

...фронт осмысления предела потребительству и формирования других идеалов и стратегий жизни широк. Главное – это постановка предела сверхпотреблению... Мир катится в пропасть экологического самоуничтожения, если не откажется от механизмов хозяйствования только ради прибыли и наживы... А какова альтернатива? Возврат к смыслу жизни как духовно обогащенному творчеству... Цивилизация «Быть» и есть Ноосферная цивилизация...»⁴⁰

Автор

«Императив» несет в себе смысл долженствования в процессах «управления будущим» или «будущетворения». «Императив» связан с «основаниями», он из них частично вытекает.

«Императивы» делятся на два класса – внешние и внутренние.

Внутренние императивы следует из законов функционирования и развития системы, они являются формой рефлексии субъекта над «законами» системы и соответствующего долженствования по отношению к будущему. *Внешние императивы* отражают собой «требования-ограничения», которые предъявляются «системе» со стороны «надсистемы» в процессе собственного функционирования и развития.

³⁹ Генерал-полковник Леонид Ивашов: Найди свой «квадратный метр!», См. выше

⁴⁰ Субетто А.И, Мифы либерализма и Судьба России – СПб. –Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2000, с.18.

Внешние императивы по отношению к России, к стратегии ее развития (без учета которых она будет «утопической», «опрокинутой» действием Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ), формируются извне – от геополитического и геоэкономического окружения и от Биосферы и Земли-Геи как «суперорганизмов».

Первый ведущий, внешний императив, который обращен к человечеству и к России в системе его бытия, есть императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Данный императив носит антикапиталистический, антирыночный характер, потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX-го и XXI-го веков порождена именно стихийно-рыночной формой хозяйствования и агрессивным природопользованием и человекопотреблением на основе капиталократии и функционала прибыли как показателя эффективности. Наш анализ явлений «капиталократии» и «глобального империализма» в их взаимосвязи с глобальным экологическим кризисом привел нас к беспощадной, грозной для судеб человечества и России, оценке: если человечество, и Россия как часть глобальной человеческой цивилизации, не сменяет основания рыночно-капиталистического мирохозяйствования и соответственно «развития», то глобальная рыночно-капиталистическая гибель человечества и России к середине XXI века становится неизбежной. Дальнейшее углубление Глобальной Экологической Катастрофы подведет черту под всей Историей человечества как экологическим тупиком и человечество ждет судьба «раковых клеток», уничтожающих свой «организм-донор».

По отношению к России данный императив приобретает одно смысловое измерение: Россия, в силу действия своих оснований цивилизационного развития, призвана возглавить движение в мире по реализации «императива выживаемости» в XXI веке, потому что она, как никакая другая страна или цивилизация, подготовлена, чтобы стать таким водителем.

«Императив выживаемости» человечества в XXI веке, отображая собой онтологические основания бытия человечества как монолита «разумного живого вещества» в Биосфере (понятие В.И.Вернадского – В.П.Казначеева), в своем исполнении опирается на синтез социалистического и ноосферного императивов.⁴¹

⁴¹ Впервые на этот синтез много было указано в 1989-1990гг., в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990, 88с.

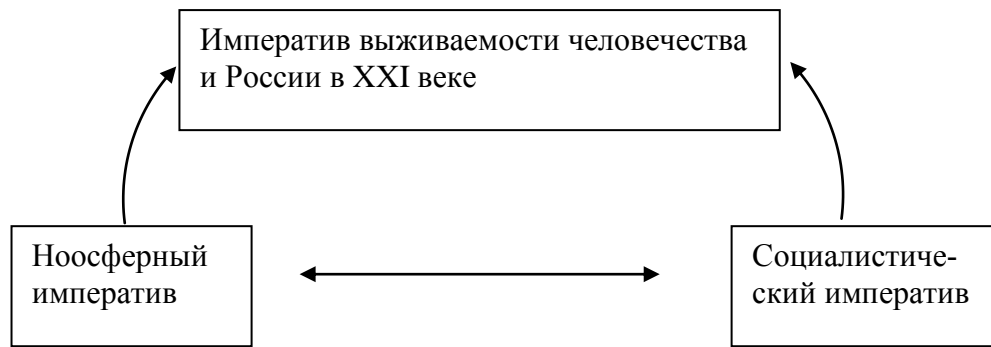


Рис. 3.

При этом, социалистический императив, возникший в недрах Внутренней Логике Социального развития – ВЛСР (в частности – в формационной логике истории по К.Марксу он представлен как формационный императив), не просто соединяется с ноосферным императивом, отображающим БЛСЭ, но видоизменяется под его воздействием.

Социалистический идеал в XXI веке уже немислим без «ноосферы будущего» как формы социоприродной гармонии, без ограничения материальных потребностей человека ради потребностей развития Биосферы как своего «природного дома», вне которого его жизнь теряет свои витальные основания.

Само освобождение трудящихся от гнета Власти Капитала - капитало-кратии (освобождение от эксплуатации; в «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс писали: «Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности... Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников»⁴²) приобретает новую целевую функцию – освобождение не только ради собственной свободы, чтобы стать хозяевами средств производства, но и ради решения глобальных экологических проблем, ради установления гармонических (и гармонизирующих) отношений с природой.

Социализм становится экологическим, духовным, ноосферным и это его «измерение» – такое же сущностное, как общественная собственность на средства производства, свободное, гармоничное развитие человека, раскрытие его творческих потенций, способностей.

Социализм как «очеловечивание человека», как гуманизм реализуется тогда и только тогда, когда он реализуется как «ноосфера будущего», социоприродная управляемая гармония на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. как ноосферный гуманизм. Человек обретает истинное бытие, обретает собственную правду бытия лишь тогда, когда

⁴² Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: ОГИЗ, 1948, с.50

он не только преодолевает капиталистическое отчуждение, капиталистическую фетишность бытия, но и преодолевает свое исторически-эволюционное на основе принятых форм хозяйствования отчуждение от Природы – Биосферы и Земли-Геи, становясь «природным человеком», но в новом качестве самой «природности», – качестве ноосферного человека, человека, вооруженного соответствующими знаниями и профессионализмом, позволяющими ему быть ответственным за сохранение Биосферы и всего Живого на Земле и в Космосе (с учетом «презумпции всеоживленности Космоса»).

Мы уже указывали, что цивилизационно-евразийская историческая миссия России – «евразийская ось» Истории по Макиндеру – проявилась в двух прорывах человечества в XX веке (через Логiku ее Истории) – к реальному социализму в форме Великой Русской Социалистической революции (Великой Октябрьской социалистической революции) и к учению о ноосфере В.И.Вернадского, которое оказалось под воздействием глобальных экологических проблем востребованным в последней трети XX века и приобрело характер «Вернадскианской мировоззренческой революции», порождающей ноосферизм.

«Императив выживаемости» на формулах ООН – «РИО – 1992» и «РИО+10» – косвенно отразился в «императиве устойчивого развития». «Модель устойчивого развития человечества» в XXI веке обсуждается давно. Все больше ученых и специалистов приходит к выводу, что «модель устойчивого развития» на принципах частной собственности, рынка и капитализма является утопией и реально оказывается невыполнимой, что и подтвердили итоги Конференции ООН в Йоханеннсбурге в 2002 году. В нашей оценке, единственной целью устойчивого развития (мы уже отмечали выше), является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которую мы и идентифицируем как «ноосферу будущего».

«Императив выживаемости» в форме ноосферно-социалистического императива трансформируется в духовный императив. Духовные основания общинных цивилизаций Востока, в том числе духовной цивилизации России, востребуются в XXI веке в логике реализации императива выживаемости. Но не только востребуются, но и преобразуются. Духовность становится ноосферной, космической, включающей в свой этический базис «живую этику».

Автор в данном контексте говорит о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества⁴³, в которой на передний план выходят императив управляемости социально-экономическим и социоприродным (экологическим) развитием и общественный интеллект в форме духовного (этического) общественного интеллекта, соединяющем в себе истину, добро и красоту, ис-

⁴³ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр, 1994, 168с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: СПб.: 2001, 537с.

тинное и должное, поднимающим нравственность, этику, эстетику на уровень своих ноосферных оснований.

Второй внешний императив отражает действие закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, причем именно в Большой Логике Социоприродной Эволюции, как отражение «нооизации» механизмов действия этой Большой Логике. Его действие по отношению к будущему можно назвать императивом примата идеальной детерминации через общественный интеллект.

Процесс «нооизации социальной эволюции» сопровождается растущую кооперированность социальных систем и на рубеже XX и XXI веков становится основанием «Великого Эволюционного Перелома», *перехода к доминированию действия закона кооперации и механизма общественного интеллекта. Речь идет о становлении ноосферной цивилизации в облике «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества».*

Поэтому императив примата идеальной детерминации через общественный интеллект в своем действии в XXI веке будет опираться на императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе («закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе») и императив образовательного общества (см.: схему ниже).

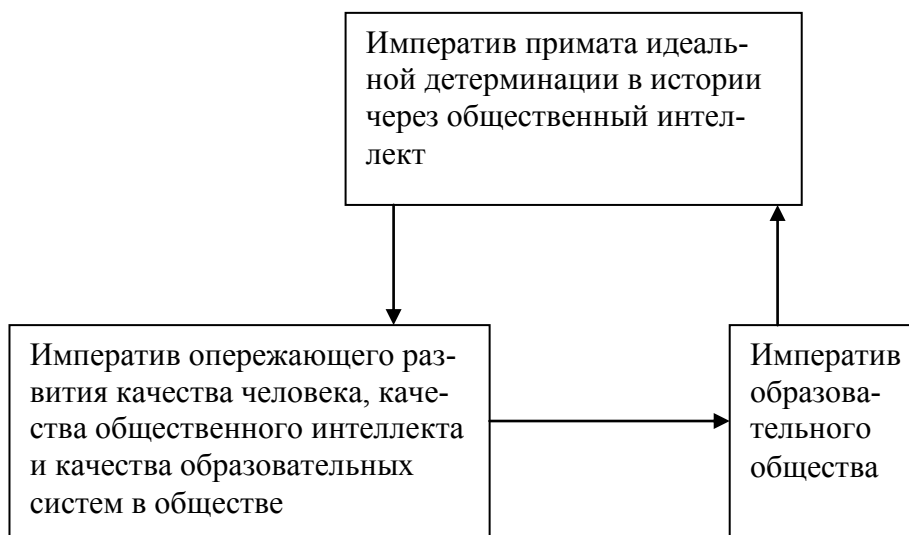


Рис. 4

Фактически речь идет о Новом Качестве бытия, связанном со сменой оснований цивилизационного развития человечества по ряду направлений, и в первую очередь, по направлению смены доминирования закона конкуренции на доминирование закона кооперации. Растущая кооперация бытия человечества, во всех «измерениях» (автором в «Ноосферизме» (2001), в логике ново-

го синтетического эволюционизма, показано, что закон кооперации (есть космогонический закон, закон любой прогрессивной эволюции) является источником растущей сложности антропогенных систем, которая в свою очередь требует опережающего развития качества управления, т.е. «интеллекта общества как системы» или общественного интеллекта. ***Внутренний мир человека, его ангажированность в знаниях, должны быть опережающе адекватными растущей сложности (кооперированности, системности) мира, в том числе «неоприроды», создаваемой самим человеком.***

Если этого не происходит, то возникает «интеллектуальная черная дыра», как форма растущей неадекватности человека, его интеллекта, с точки зрения его реакции на растущие темпы негативных антропогенных (социогенных) изменений в природе, под воздействием научно-технического прогресса (НТП), в живом веществе Биосферы, в том числе – в собственном живом веществе».

Эта «интеллектуальная черная дыра» и служит одним из гносеологических источников онтологической катастрофы рыночно-капиталистического, прагматического человечества, т.е. такого человечества, которое хозяйственным основанием своего бытия имеет рыночно-капиталистическую форму хозяйства с доминированием конкуренции, рынка, частного интереса в наживе.

На уровне общественного интеллекта «интеллектуальная черная дыра» предстает как «информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия разума» (ИИЭАР)⁴⁴, отражающая несбалансированность возросшей энергетики хозяйствования и соответствующего качества информации (знаний) и качества интеллекта, которые отстают в своих функциях прогнозирования, планирования и управления от темпов роста энергетики и, таким образом, не нейтрализуют («элиминируют» – ограничивают) отрицательные последствия от реализации хозяйственных проектов с большой энергетикой преобразований природной среды.

Действует закономерность динамической, неравновесной устойчивости развития: тенденцию роста энергетики хозяйства должна опережать тенденция роста качества интеллекта человека, качества общественного интеллекта и качества образования, которое ответственно за восходящее воспроизводство человека и общественного интеллекта. Если этого не происходит, то «экологическая петля» вокруг витальных оснований человечества тогда ту же затягивается, ускоряя его движение к собственной гибели.

Это Новое Качество бытия автор и назвал Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества. Все становится Неклассическим, т.е.

⁴⁴ Понятие информационно (интеллектно) – энергетической асимметрии разума впервые введено в 1990 году в упоминаемой кн. «Опережающее развитие человека... – социалистический императив», и затем развито в теории общественного интеллекта

зависимым от Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения⁴⁵, отражающим более тесную взаимосвязь социальной эволюции человека и глобальной эволюции Биосферы, которая трансформируется в правило: экологические проблемы, генерируемые развитием человечества на Земле, принципиально не решаются до тех пор, пока не решаются проблемы развития самого человека, раскрытия его ноосферной функции. Ноосферный, экологический, духовный социализм есть такое состояние человеческого общества, в котором действует «Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» и вся система «принципов дополнения», в том числе «принцип управляемости социоприродным развитием».

Императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – один из ведущих принципов Ноосферного Социализма или Ноосферизма. Он порождает целую систему «принципов опережения», в том числе принцип опережающего развития науки, а внутри ее системы – опережающего развития фундаментальной науки, как важнейший принцип, позволяющий преодолеть состояние «интеллектуальной черной дыры» и ИИЭАР. В частности, в XXI веке среди этих «принципов опережения» заявил о себе принцип опережающего развития наук о человеке, Биосфере, общественном интеллекте и ноосфере, которое бы позволило «уйти» от сложившейся технократической асимметрии в едином корпусе знаний (когда по В.П.Казначееву наметилось серьезное отставание наук о живом веществе, особенно об интеллекте человека⁴⁶).

Таким образом, «императив образовательного общества» оказывается другой стороной указанных императивов. Образовательное общество интегрирует в себе такие характеристики как «ноосферное общество», «общество знания», «информационное общество», «интеллектоемкое, наукоемкое, образованиеемкое общество».

Заметим при этом, что речь идет об императиве образовательного общества как внешнем императиве, своеобразном «измерении» «ноосферного императива», «императива выживаемости» человечества и России в XXI веке. Реализация этого внешнего императива подготавливается исторически происходящей Синтетической Цивилизационной Революцией, в том числе образовательной формационной революцией, и второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая становится историческим оппонентом империалистической глобализации или глобальному империализму.

Это действие указанной триады императивов особо актуализируется по отношению к России в логике ее истории в XXI веке, определяя императив-

⁴⁵ Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения выдвинут автором при разработке концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и вошел отдельным разделом в систему Ноосферизма (Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, 537с.).

⁴⁶ Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991, 304с.

ные основания стратегии ее развития в сторону «образованной России» или России как «цивилизации образовательного общества».

Третий внешний императив – императив ноосферно-социалистический. Мы выше его развернули в контексте «императива выживаемости». Теперь мы подчеркиваем его относительную самостоятельность, его предопределенность логикой ноосферогенеза, раскрытой в разделе, посвященном ноогенетическим основаниям стратегии развития России в XXI веке. Движение в сторону ноосферного социализма (еще раз сформулируем это положение) определяется не столько Внутренней Логикой Социального Развития – ВЛСР, сколько Большой Логикой Социоприродной Эволюции – БЛСЭ. Капитализм вообще, глобальный империализм как последний этап в империалистической логике его развития, – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила в экологическую утопию, грозящую предстать в виде совокупной экологической смерти всего человечества. «Кажимость» бытия капиталократии и в целом Капитала-Фетиша в виде Социальной Капитал-Мегамашины переходит в «ничто», в «пустоту», в «небытие».

Этот императив как внешний еще человечеству нужно осознать. И чем скорее это произойдет, тем больше будет шансов для его спасения.

Но реализация ноосферного социализма опирается не только на основания БЛСЭ, но и на основания ВЛСР, на внутренние императивы истории человечества, которые и проявляются в Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, в востребованности общинно-соборных, духовных оснований бытия.

Ноосферно-социалистический императив – это направление «Великого Эволюционного Перелома», которым, скорее всего, будет определять содержание всего XXI века. Ученые и одновременно супруги доктор технических наук В.Ю.Тихоплав и кандидат технических наук Т.Ю.Тихоплав в своей оригинальной концепции картины мира, опирающейся на открытия «еретиков» в науке, отмечают: «Мы с вами живем во время великих перемен – в «последнее время», о котором говорил Иисус Христос. Наша планета, окружающая среда меняются под воздействием людей, вырубаящих леса, уничтожающих животных мир, загрязняющих атмосферу ядерными испытаниями, авариями на АЭС и химических предприятиях, отравляющих почву и воду химикалиями, оказывающих колоссальные негативные информационные воздействия на все живое, ведущих братоубийственные войны. И все это творит современной человек, забывший свои истоки, свое духовное первоначало. Человек живет только выгодой сегодняшнего дня...»⁴⁷. Мы показали, что это творят капиталистический человек, рынок и частная собственность, глобальный империализм. Этот путь стал губительным.

Следует еще раз подчеркнуть, что социалистический императив, смыкаясь с ноосферным, формируется не только как внутренний императив в рамках Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), но и как внешний (это очень важное положение!), определяемый Большой Логикой Социопри-

⁴⁷ Тихоплав В. и Т. Время Бога: сознание и жизнь. – М.: АСТ, 2005, с. 233, 234.

родной Эволюции. К сожалению, этого не понимают многие бывшие советские марксисты, отказавшиеся от своего советского прошлого и от марксизма, но и разочаровавшиеся результатами «либеральных реформ» и не замечающие усиления оппозиции «социализм – глобальный империализм». Пример – позиция А.С.Панарина и Д.С.Львова. Д.С.Львов в своем интересном манифесте, обращенном к будущему России, который он назвал «гражданским манифестом», пишет: «У магистрали, ведущей Россию в будущем, нет поворотов к социалистической Системе. Но она не лежит и на путях поглощения ее капиталистической Системой. В глобальном конфликте между той или иной Системой и жизненным Миром человека Россия должна решительно встать на сторону последнего»⁴⁸. И не понимал Д.С.Львов, что «жизненный Мир человека» по своей онтологии социалистичен, потому что он «организмичен», «живой», «един», что очень хорошо понимает такой русский православный мыслитель как Сергей Николаевич Булгаков, вводя понятие «физического коммунизма бытия». Фактически Д.С.Львов, также как и А.С.Панарин, как Д.Рогозин и многие другие, склонялись к «народному капитализму», т.е. капитализму, исправленному от недостатков, они были даже готовы соединить его с ноосферой, как Д.С.Львов, и получить ноосферный народный капитализм. Это из области вопроса: «как соединить несоединимое?». Да никак.

Народный капитализм поглощается глобальным империализмом, он нежизнеспособен, нежизнеспособен именно потому, что капитализм вообще, любой капитализм не воспроизводится на собственной основе, потому он и становится империализмом. И по природе своей антиноосферен, обречен на экологическую гибель в XXI веке. Социализм рождается не только из капитализма как его внутреннее отрицание, но и существовал и существует в истории как альтернатива ему, т.е. как и его внешнее отрицание.

Мы уже показывали, что Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что сама соборность, осуждение сребролюбия, культ труда и правды являются социалистическими началами, что социализм тоже эволюционирует и развивается. И в XXI веке на арену Истории выходит Ноосферный Социализм или Ноосферизм!

Четвертый внешний императив вытекает из противостояния России глобальному империализму мировой финансовой капиталократии, ее стратегии по ликвидации России и русского народа как субъектов истории.

Его можно назвать императивом противостояния России глобальному империализму, процессу ее колонизации. Отметим, что этот императив носит внешний характер постольку, поскольку угрозу для России вырастает из самой исторической логики развития империализма в XX веке и в начале XXI

⁴⁸ Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003, с.20.

века⁴⁹, из стратегии глобального империализма (ране – империализма Запада) на уничтожение России, установка которого восходит к установкам католицизма, появившаяся уже в XI веке, по полному уничтожению русского народа, восточных славян как носителей Православия, носителей ценностей «православного социализма» или «коммунизма Христа».

Н.Я.Данилевский в 70-х годах XIX века предупреждал и Россию, и славянство: «...Своими политическими цивилизационными соблазнами Запад до того выворотит саму душу Славянства, что она распухнет, растворится в европействе и удобрит собой его почву...»; «России... потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею, ничего не остается, как бессловесно доживать свой жалкий век...»⁵⁰.

Автор уже писал о геополитическом плане «Анаконда» в США и его современном империалистическом воплощении по отношению к ближайшему будущему России в планах глобального империализма. Отметим еще раз, что в этих планах нет расчетов на историческое «доживание своего жалкого века» (как писал Н.Я.Данилевский), а есть расчеты, как и у Гитлера, на полное уничтожение русского народа и России (в той логике, о которой писал А.А.Зиновьев и мы приводили выше). Именно в этом контексте Память о Великой Отечественной войне и Великой Победе должна нас мобилизовывать на реализацию этого «императива противостояния глобальному империализму».

Итак, внешние императивы по отношению к стратегии развития России в XXI веке образуют систему (см. схему ниже):

⁴⁹ Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х книгах – СПб.: 2004; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: 2004.

⁵⁰ Цит. по работе В.Попова «Золотая смирительная рубашка». Или затянувшееся пиршество на Канатчиковой даче либеральных «реформаторов»// Советская Россия - «Отечественные записки». – 2005. – 4 августа. – Вып.71, с.2.

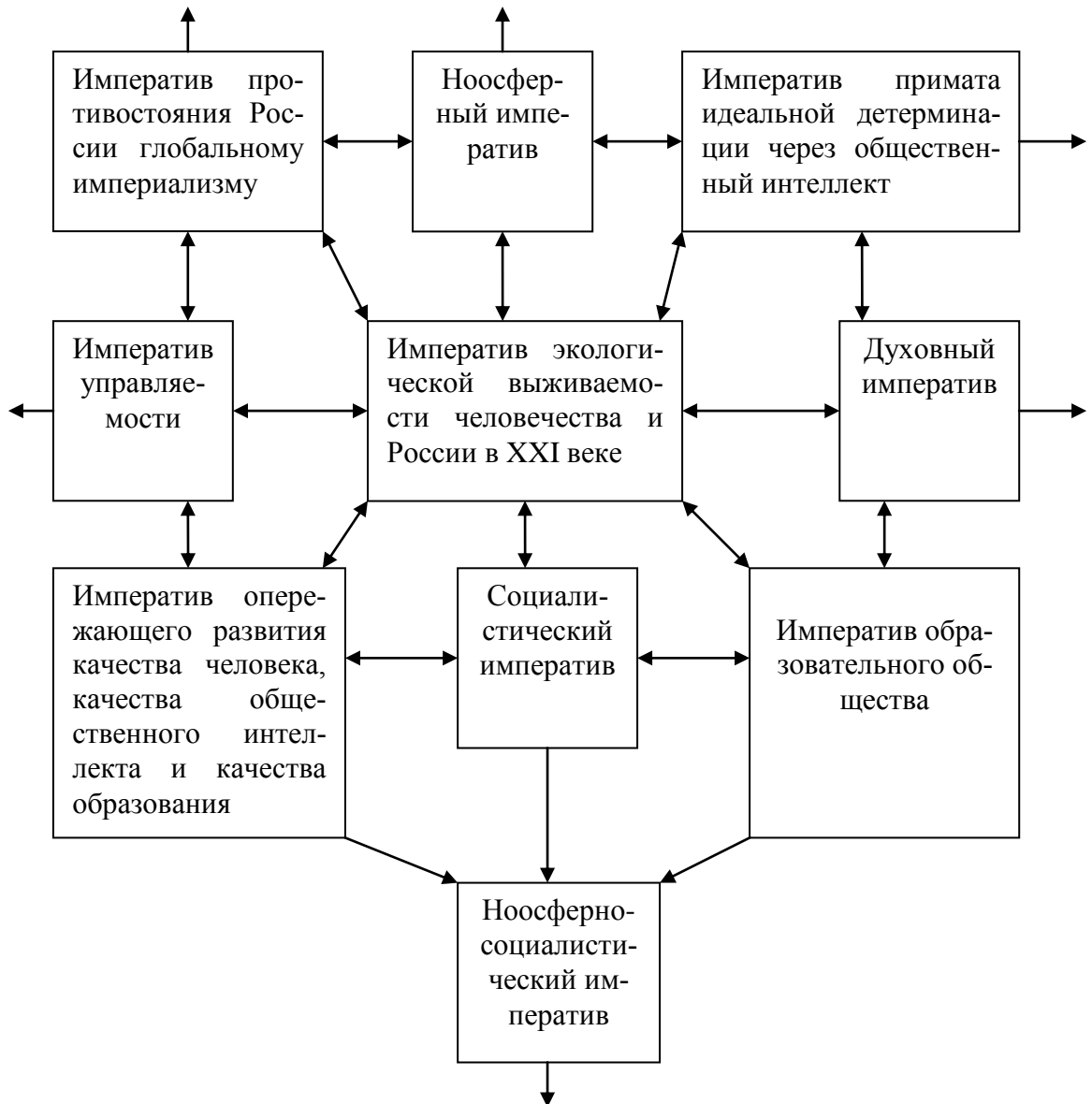


Рис. 5

Сущность внешних императивов по отношению к будущему России состоит в следующем: если требования этих внешних императивов предлагаемой «стратегией развития России в XXI веке» не выполняются, то стратегия является утопической и не реализуемой. Если основания России как цивилизации и ее внутренние императивы, вытекающие из законов ее функционирования и развития, поставляют нам «механизмы развития» и раскрывают наследственную, консервативную, генетическую часть в логике развития России, то внешние императивы – те ограничения, в рамках которых формируются общественный идеал, национальная идея развития, целенормативный «блок» стратегии.

Внутренние императивы стратегии развития России в XXI веке отражают в первую очередь действие оснований и экономических законов функционирования и развития России как общинной, евразийской цивилизации.

Первый внутренний императив отражает действие инфраструктурного закона. Назовем его инфраструктурным императивом.

Его требование состоит в следующем положении: инфраструктура России, ее экономики и взаимодействия социальных институтов, должна быть единой и обеспечивать единство социального и экономического, в целом – цивилизационного, пространства и находиться во владении «общества-государства»; при этом, с учетом действия закона энергетической стоимости и факторов «большого пространства-времени» цены на энергоресурсы и тарифы на транспорте должны быть в несколько раз (до порядка) ниже мировых, – на таком уровне, чтобы обеспечивать связанность экономического пространства России (за счет большого радиуса рентабельности транспортных перевозок), обеспечивать необходимые стандарты жизни в «регионах с высокой энергостоймостью воспроизводства».

Инфраструктурный императив в стратегии развития России выдвигает на передний план национализацию топливного комплекса, единой энергетической системы России, системы железнодорожного транспорта, доминирующей доли авиатранспортной системы, системы связи. Именно действие «инфраструктурного закона» в единстве с законом энергетической стоимости требует высокого уровня закрытости российской экономики, запрета на вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО), по крайней мере – на тех условиях, которые диктуют США и страны Западной Европы. *ВТО является инструментом глобального империализма и его стратегии на разрушение экономической системы, единого экономического пространства как первый этап на пути расчленения России.*

Подсоединение России к ВТО в экономической стратегии есть стратегия дальнейшего уничтожения экономических основ российской цивилизации по планам глобального империализма мировой финансовой капиталократии. К сожалению, присоединение к ВТО состоялось, и нас ждет дальнейшее развитие трагедии России и борьбы прогрессивных сил за её будущее.

Следует согласиться с оценкой В.Попова, который писал: «по свидетельству нобелевского лауреата Б.Лайна, «...введение новой международной экономической структуры, касающейся более чем 70 стран, снизило реальную зарплату по сравнению с прежней на 30-90 процентов (!)». То же самое Запад (мое замечание: за словом «Запад» скрывается хищный лик паразитического глобального организма – глобального империализма!!!) и его поделники из «кружка» младореформаторов проделали с пиратски захваченным народным хозяйством СССР, вторым в мире по ресурсному и технологическому потенциалу. Они превратили его в одночасье в подобие плюшкинского поместья, а самое ценное выменяли на ваучеры. Неспроста их советничек от МВФ Джеффри Сакс *в запале монетаристских радений 1992 года грозился, что проделает с российской экономикой ту же реформаторскую «перетрубацию», что и в Боливии, где ведущий технологический уклад воплощает сохранившаяся от испанских конкистадоров ручная мельница для помола зерен кукурузы.* «Глобализация» (мое замечание: глобальный импери-

ализм!) надевает «золотую смирительную рубашку на все государства» – вещает американский пророк «сияющего пути глобализации рынков» Томас Фридман»⁵¹ (выдел. нами).

Инфраструктурный императив, таким образом, выполняется в стратегии развития России только при условии подчинения политики России императиву противостояния глобальному империализму, в том числе противостояния политике ВТО, и при условии проведения протекционизма по отношению к внутреннему рынку.

Второй внутренний императив – императив централизации в управлении экономикой России. Этот императив – внутренний, он вытекает из закона централизации управления развитием экономики России, который в свою очередь обусловлен большим пространством-временем и «холодностью» климата в российской Евразии, необходимостью концентрации ресурсов и управления их расходом с учетом «дальних целей» развития и выживания.

Второй внутренний императив «централизации управления» корреспондируется с внешним «императивом управляемости», с необходимостью Великого Эволюционного Перелома как Перехода к управляемой социоприродной эволюции. Этот императив по отношению к будущему, представляя собой, проявление соответствующего закона в экономическом развитии российской цивилизации, становится механизмом реализации внешнего «императива управляемости». В этом состоит суть диалектики их взаимодействия.

Отметим, что нет абсолютной централизации и абсолютной децентрализации системы, их взаимодействие носит диалектический характер. Повышение закрытости системы сопровождается повышением централизации и наоборот. Полная децентрализация системы при полной ее открытости предстает как отрицание системности, гибель системы.

Более высокая степень закрытости экономической системы российской цивилизации, обусловленная высокой энергостойкостью производства и масштабным фактором большой территории российской Евразии – «большим хронотопом» бытия, требует и более высокой централизации управления социально-экономическими процессами. Эта закономерность – одна из ведущих характеристик исторической онтологии России, которую «неолибералы – реформаторы» игнорируют, и это игнорирование в современной экономической политике российского государства оборачивается нарастающим процессом системной деградации российской цивилизации как системы.

Третий внутренний императив – императив мобилизационной экономики и мобилизационного общества в России или «императив мобилизации». Автор уже обсуждал в своих работах генезис мобилизационного характера российской экономики, отражающий действие двух факторов истории России – экстремальности климата и в целом географических условий воспроиз-

⁵¹ Попов В. «Золотая смирительная рубашка». Или затянувшееся пиршество на Канатчиковой даче либеральных «реформаторов»// «Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2005. – 4 августа. – Вып.71, с.2,3.

водства жизни общества (эта характеристика подкрепляется высокой частотой природных катастроф в России, ставивших под угрозу жизнь населения) и ее бытия как «защищающейся крепости», высокой частотой войн на ее территории по сравнению с другими регионами мира. Второй фактор, и автор тоже обращал на это внимание, отражает основание российской евразийской цивилизации как «географической оси» истории.

И снова следует отметить, что *внутренний «императив мобилизации»* в логике исторического развития России («мобилизационность экономики» – типичная черта экономического строя России по В.Т.Рязанову), который проявился в замеченных С.Валянским и Д.Калюжным «русских горках», отражающих действие мобилизационного фактора на характер циклов развития России («всплеск» мобилизационного действия в форме резкого ускорения развития и подъема потенциала, а затем процесс его медленного расходования на фоне снижения действия «мобилизации», так называемого «расслабления»), *оказывается востребованным внешним «императивом выживаемости» в XXI веке, под давлением диктатуры лимитов природы, необходимости мобилизации ресурсов по выходу из «ямы» разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.* Человечество и Россия смогут войти из этой «ямы», только мобилизуя свои ресурсы, свои механизмы и свой разум. Таким образом, «мобилизационный императив» по нашему утверждению будет присутствовать в стратегии движения России и человечества к ноосферному социализму или Ноосферизму.

Четвертый внутренний императив – «императив планирования», императив плановой регуляции экономического развития России.

«Либеральная утопия» игнорирует усиление роли планового механизма в общей логике экономического развития человечества к концу XX века как оппонента и антипода механизму рынка.

Тенденция сдвига от рынка к плану в экономической регуляции во всех странах мира входит в систему революционных сдвигов Синтетической Цивилизационной Революции. Эта тенденция охватывает как капиталистическую, так и социалистическую системы, но если для капиталистической системы она выступает как форма ее внутреннего отрицания, то для социалистической системы как форма ее внутреннего утверждения, корреспондируемая с основаниями социализма.

Мы уже указывали, что прорыв России первой к плановым началам ведения хозяйства был обусловлен ее общинно-евразийскими основаниями, «цивилизационным социализмом», «цивилизационным основанием правды».

Реставрация действия плановых механизмов в России, в новом, модернизированном виде – один из главных пунктов тактического горизонта стратегии развития России в XXI веке.

Внутренний «императив планирования» близок к «императиву мобилизации» и выступает одним из механизмов его выполнения.

Ноосферно-социалистический императив есть внешний императив по отношению к модернизации механизма планирования. Планирование – одна

из ведущих функций бюджетворения и управления будущим в системе общественного интеллекта. Переход общественного интеллекта и общества как системы в статус ноосферных означает собой и переход планирования в этот же статус. Планирование должно стать не только механизмом плановой регуляции экономического развития, но и механизмом плановой регуляции ноосферного, экологического развития России, т.е. плановой регуляции в управлении социоприродной динамикой России, например, на основе ноосферных-биосферных региональных систем («биосферных провинций» или «социо-эколого-экономических регионов»). По этому направлению предложено ряд концепций, авторами которых выступают В.Ю.Татур, М.И.Демчук, А.Т.Юркевич, А.П.Федотов и др.⁵²

Пятый внутренний императив – императив общинно-государственного землепользования. Этот императив отражает действие закона общинно-государственного землепользования, в котором отражено действие более «общего закона – закона кооперации и российско-цивилизационного императива власти земли». Нарушение этого императива ведет к разрушению ключевого основания бытия России, русского народа и других ее народов – сохранение общественной – государственной собственности на землю и ее ресурсы.

Поэтому один из важнейших этапов тактического горизонта стратегии развития России в XXI веке является национализация земли, запрет капиталистического рынка земли, замена частной собственности на землю институтом аренды, в том числе «бессрочной аренды», при условии продуктивного использования сельскохозяйственных земель и принципа принадлежности ресурсов земли всему народу России.

Общественно-государственная собственность на землю – важнейшее основание бытия России в XXI веке и фактор ее перехода к ноосферному развитию.

Шестой внутренний императив в стратегии развития России в XXI веке – императив кооперации. «Общинность» в функции основания может трактоваться как кооперативное начало. «Община» всегда может быть определена социально-трудовой кооперацией. Закон кооперации, как мы отмечали, становится ведущим в развитии «ноосферы будущего», Ноосферизма. Речь идет о выходе человечества из экологического тупика истории через Великий Отказ от доминант (приоритетов) частной собственности и конкуренции и переход к доминантам (приоритетам) общественной собственности и кооперации, т.е. ведущим основаниям социализма как социального и экономического строя. Подчеркнем, что Эпоха Кооперации или Эпоха Кооперационной Истории заменяет Эпоху Конкуренции или Эпоху Конкурентной

⁵² Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: «Астерион», 2003, с.216 – 245; Демчук М.И., Юркевич А.Т. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития. – Минск: РИВШ БГУ, 2003, 342с.; Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002, 224с.

Истории не только и не столько по основаниям Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР (хотя и по ним тоже), сколько по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ.

А это означает, что в императиве кооперации проявляется диалектика его внешних и внутренних оснований. На действие закона кооперации как действие цивилизационного закона российской евразийской цивилизации накладывается действие закона кооперации как общеэволюционного закона, в том числе закона космогонической эволюции и ее частных модификаций (эволюция Земли, эволюция Биосферы, антропная эволюция, социальная эволюция) на Земле.

Кооперативная цивилизационная логика развития России востребует эпохой Великого Эволюционного Перелома, механизмом действия ноосферно-социалистического императива.

Императивы «мобилизации», «планирования», «общинно-государственного землепользования» опираются на императив кооперации, кооперация становится основанием их реализации.

В стратегии развития России в XXI веке в первую очередь нуждаются в реставрации сельско-хозяйственные кооперативные основания с учетом исторического опыта и тех «модернизаций», которые вносит новый этап исторического развития в XXI веке.

Седьмой внутренний императив в стратегии развития России в XXI веке отражает действие «закона стратегического резервирования для сглаживания кризисов ее развития». Его можно назвать «императив стратегического резервирования».

В логике нарастающей экологической кризисности, диктатуры «лимитов природы» принцип стратегического резервирования становится принципом обеспечения геополитической безопасности и устойчивого социально-экономического развития, принципом сглаживания периодически наступающих кризисов, возникающих под воздействием цикличности развития, в частности – длинных экономических циклов Н.Д.Кондратьева или «К – циклов».

Выше уже отмечалась такая особенность России как доминирование длинных 80-летних и сверхдлинных 400-летних циклов, которая не могла не отразиться на механизмах стратегического резервирования. И снова заметим, что именно неолиберальные установки капиталистической контрреволюции разрушили механизмы стратегического резервирования в России, что не могло не сказаться на росте неустойчивости, катастрофичности социально-экономических и экологических процессов в ней.

Таким образом, система внутренних императивов, определяемых специфическими экономическими законами в развитии России, может быть представлена системой (схема ниже):

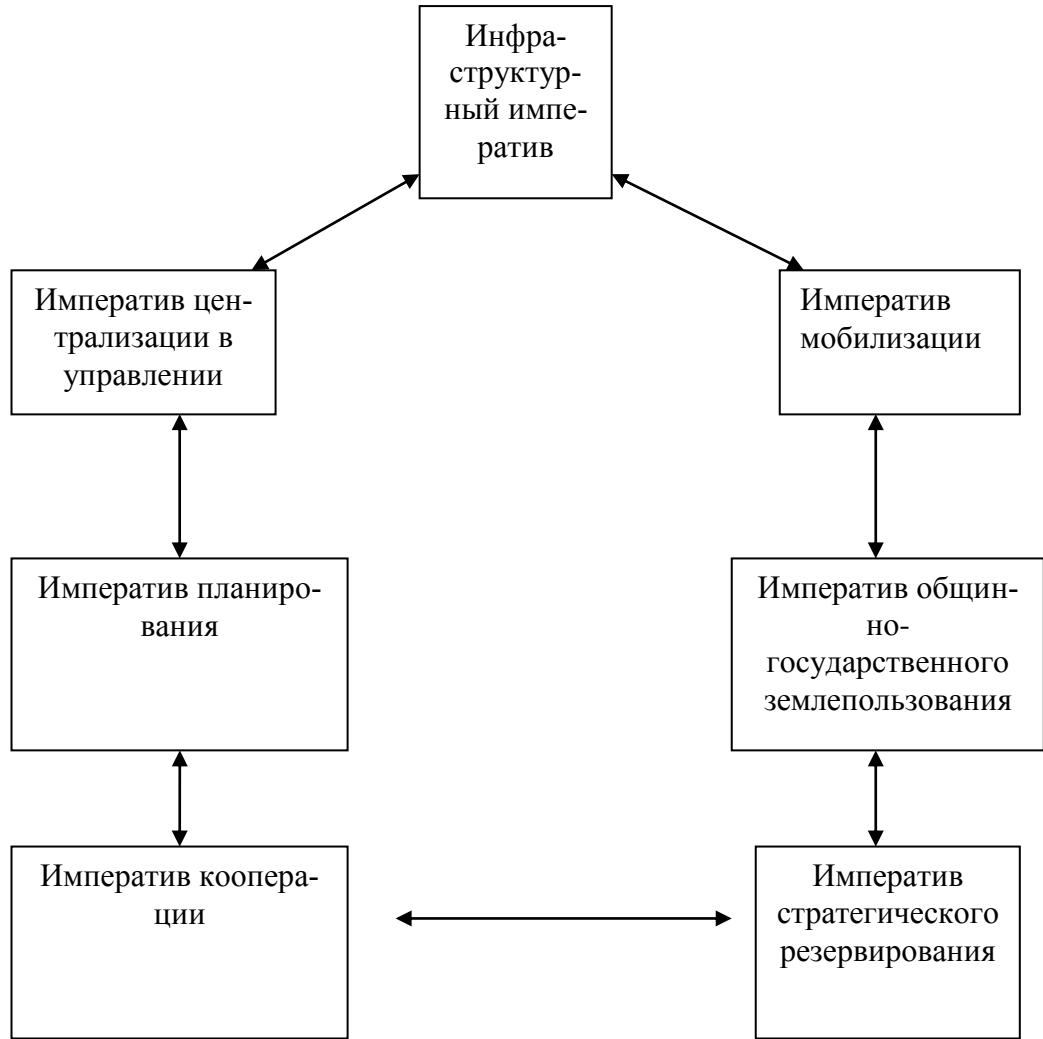


Рис. 6

Возвращаясь к вопросу о взаимодействии «оснований», «императивов» и «стратегии» в развитии России в XXI веке, представим такое взаимодействие схемой:

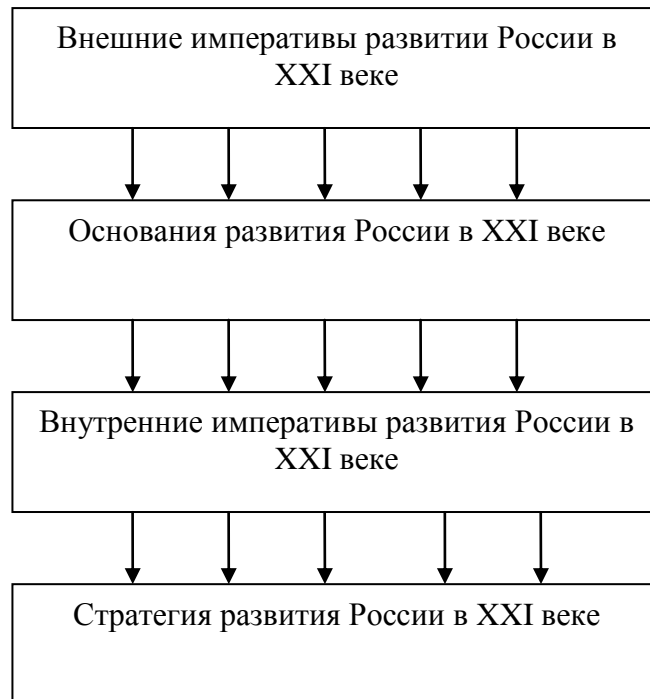


Рис. 7.

III. О стратегии и реформах

Стратегия развития России в XXI веке, таким образом, не может родиться в логике «чистого проективизма», так характерного для философии «постмодерна». Эта логика предназначена идеологией глобального империализма только для уничтожения системных оснований колонизируемых цивилизаций, стран и народов.

Поэтому все «реформы», которые проводились ельцинизмом-путинизмом в России, не имели стратегии ее развития, в них доминировал пафос «чистого проективизма», ненависти к ее истории и разрушения сложившихся цивилизационных оснований.

Но в том и состоит «неподатливость бытия», что его «основания» могут быть разрушены только с «бытием». В том и состоит неподатливость России логике реформ как логике капиталистической контрреволюции, что эти «реформы» и сама «капиталистическая контрреволюция» противоречат «основаниям российской цивилизации» и, следовательно, законам бытия России. Поэтому и происходит в лоне капиталистической контрреволюции не «развитие» России, а ее гибель, гибель русского народа и других народов России. ***К плавным положениям стратегии развития России в XXI веке мы относим следующие положения.***

Положение 1. Стратегия развития России начинается с «контр-контрреволюции», т.е. с социалистической революции, убирающей те основания уничтожения России, которые легли в базис стратегии глобального империализма и ее транслятора – «политики реформ» российской капиталократии.

Иными словами, социалистическая революция в XXI веке предстает как «революция ради спасения России», как «национально-освободительная, антиколониальная, антиимпериалистическая, антиглобализационная революция».

Само понятие «революции» не имеет насильственного содержания, она может быть мирной, ненасильственной, легитимной. Вопрос о конкретных формах этой революции решит сама история, потому что она поставлена на повестку дня самой историей, цивилизационными основаниями России.

Л.Г.Ивашов, генерал-полковник, руководитель Военно-державного союза, в апреле 2003 года так поставил вопрос: «По Конституции, единственным источником власти в Российской Федерации является народ. И там прописаны механизмы, как народ осуществляет свою власть. Как поступать народу, если у него власть отняли и всеми возможными, правыми и неправыми, способами пытаются ее удержать в руках антинародного режима? Мы сегодня речь ведем о политическом восстании, – и выборы в Думу нужно превратить в политическое восстание, когда весь народ должен прийти и заявить право на свою власть, – конечно, в рамках ныне действующих законов, через урны для голосования. И мы к этому будем призывать – чтобы выборы превратились в политическое восстание против антинародного режима, против системы». ⁵³ Данная установка-призыв Л.Г.Ивашова остается нереализованной. Выборы в условиях российской капиталократии превращаются в фарс, в политический рынок, контролируемый «большими деньгами» (Дж.Сорос) этой капиталократии. Но сама идея политического восстания остается актуальной и она является проявлением императива контр-контрреволюции в России начала XXI века.

Положение 2. Стратегия развития России в XXI веке должна быть разделена на две части: тактическую («тактический горизонт») и стратегическую («стратегический горизонт») (такое деление имеет аналогию с «ленинскими «программой-минимум» и с «программой-максимум» партии большевиков в начале XX века). Действует принцип: цели тактического горизонта стратегии развития России должны подчиняться целям стратегического горизонта этой же стратегии.

Положение 3. Главные императивы, определяющие цели стратегического горизонта стратегии развития России в XXI веке:

- **Ноосферно-социалистический императив.** Россия выживает в XXI веке, сохранится, выполнит свою миссию перед другими локальными цивилизациями и народами Земли в XXI веке, если она возьмет в качестве об-

⁵³ Генерал-полковник Леонид Ивашов: «Найди свой «квадратный метр»!» // Новый Петербург. – 2003. – 24 апреля. - №17.

ществленного идеала Ноосферный социализм или Ноосферизм, возглавит вторую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной революции как «ноосферно-социалистическую волну». Вопрос стоит о слиянии ноосферно-экологического и социалистического (коммунистического) движений. Социализм предстает не только в измерении «общества социальной справедливости», «бесклассового общества», «общества труда», но и в измерении, что является новым, «общества спасения человечества от экологической гибели», «ноосферного общества», «образовательного общества», «общества, обеспечивающего управляемость социоприродной гармонией». Ноосферно-социалистический императив есть форма разрешения трагической дилеммы: «или спасутся все, или не спасется никто».

- **Императив управляемости.** Россия переходит на основания управляемого социально-экономического и экологического (социоприродного) развития, полностью отказываясь от принципов экономического либерализма (в целом – от идеологии либерализма) и монетаризма, как ложных, утопических принципов, подталкивающих человечество к пропасти экологической гибели в XXI веке, вернее – к середине XXI века. Реализация императива управляемости подразумевает восстановление принципа планового ведения хозяйства в России, восстановление планового механизма уже на уровне реализации тактического горизонта стратегии развития России в XXI веке.

Отметим, что и ноосферно-социалистический императив, и императив управляемости определяет стратегию развития России в XXI веке как антикапиталистическую. В данном контексте и в контексте того, что было изложено в данной монографии, антикапиталистический характер оснований цивилизационного развития России можно считать по отношению к будущему антикапиталистическом императивом России.

Антикапиталистической императив для России, по нашему мнению, все стратегии развития России на капиталистической основе, рождаемые в головах экономистов и политиков, делает ложными, обреченными на провал.

- **Императив примата идеальной детерминации через общественный интеллект и на основе образовательного общества.** Отметим, что это императив – комплексный, он в своем исполнении базируется на таких основаниях России, как «духовность» («духовная цивилизация»), «идеократия», «единство евразийского и славянского начал – русскость», «этническая кооперация», «действие примата дальних целей». Этот императив определяет такие долгосрочные цели стратегии развития как формирование образовательного общества в России, выделение среди целей образования – выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Переход России в состояние «цивилизации образовательного общества» может одновременно рассматриваться как образовательная формационная и человеческая революция с удовлетворением требований императивов этой

«революции»⁵⁴: императива непрерывного образования, императива всеобщего высшего образования, императива перехода к всеобщему бесплатному образованию, императива фундаментализации высшего образования, императива опережающего развития науки, императива ноосферизации образования, императива соединения учебного и исследовательского процессов в высшей школе, императива развития сети крестьянских университетов (призванных возродить сельский социум и роль сельской интеллигенции в обеспечении преемственности культурного и технологического пространств на селе, в возрождении жизненных сил села), императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека и др.

Императив примата идеальной детерминации через общественный интеллект и на основе образовательного общества – внешний императив – подкрепляет основания реализации закона плановой регуляции социально-экономических процессов в России, возрождения плановой системы как одну из установок тактического горизонта стратегии развития России.

«Императив примата идеальной детерминации» ставит вопрос о возрождении или восстановлении духовных оснований российской цивилизации, т.е. о восстановлении культурно-исторического архетипа России – «духовной цивилизации» (на что прямо или косвенно указывали Н.А.Бердяев, И.А.Ильин, В.П.Казначеев, В.В.Кожин, А.С.Панарин, В.Н.Сагатовский, И.Р.Шафаревич и др.). При этом речь идет не просто о восстановлении духовных оснований российской цивилизации, но и их развитии, даже о «духовной революции» (В.Н.Сагатовский), которая, по нашей оценке, имеет своим «вектором» ноосферный, духовный социализм или Ноосферизм. Проникновение «духовной субстанции» во все «поры» общественного интеллекта, соединение интеллекта (ума), духовности и нравственности на основе новой парадигмы Неклассичности, в которой на деле, реально, в самой методологии познания соединяются критерии Истины, Добра и Красоты, соединяются должное и истина, действует принцип управляемости социоприродным развитием, включающим в себе целую систему «принципов Дополнения», в том числе – принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, – являются отражением наступления Тотальной Неклассичности будущего бытия или «революции Неклассичности».

«Духовная революция» несет на себе «печать» этой наступающей Неклассичности. В.Н.Сагатовский прямо связывает «духовную революцию» с развитием «русской идеи» в XXI веке, в том числе с соединением философии Общего Дела Н.Ф.Федорова с делом созидания «ноосферы», со становлением гармонизирующего бытия человека. В данном контексте «идеальная детерминация через общественный интеллект и на основе образовательного общества» не есть некая диктатура рационального разума в духе позитивистских и

⁵⁴ Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. В 4-х кн. – М.: Исследоват. центр, 1991; Субетто А.И. Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр, 2000, 208с.; Булдаков С.К., Субетто А.И. Философия и методология образования – СПб.: - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2002, 444с.

неопозитивистских построений (М.Шафаревич замечает: «Вторым основным принципом западной цивилизацией является полное подчинение чувств и обыденного опыта интеллекту и логике, – то, что называется чистым рационализмом»⁵⁵), в которых, по нашей оценке, проявляется панлогизм капитало-рационализации, действия Социальной Капитал-Мегамашины, а есть детерминация через управление будущим в социоприродном развитии, соединяющем в себе и рациональное, и интуитивное начала, и научный прогноз, и интуитивные прозрения культуры.

- ***Императив опережающего развития науки и образования, в первую очередь высшего образования,*** с ориентиром на переход России к всеобщему высшему образованию в ближайшее 20 лет и создание образовательного общества в России. *Иными словами, формой спасения России в XXI веке, ее развития и будущего могущества является «образованная Россия».*

- ***Императив противостояния России глобальному империализму.*** Россия в течение XX века была лидером в борьбе против империалистических глобализаций, она стала «колыбелью» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая в свою очередь породила Глобальную Антиколониальную Революцию 60-х – 70-х годов XX века. Этот «императив», как мы показал выше, системогенетически предопределен цивилизационными основаниями России. *Он требует восстановления системы достаточной обороноспособности (сильного военно-промышленного комплекса, сильных армии и флота) как цивилизационного основания России – евразийской цивилизации.*

- ***Императив сильной государственности России.*** Он вытекает из системы законов экономического развития России, рассмотренных выше. У **Г.А.Зюганова** этот императив звучит как императив державности России. Анализируя роль И.В.Сталина в строительстве российской державы в XX веке, он фиксирует важное геополитическое положение в исторической логике развития России – СССР в XX веке: «Сталин прекрасно понимал чрезвычайно важную для нашей страны истину: Россия, в силу целого ряда объективных исторических и геополитических причин, всегда была объектом агрессивных вожделений различных претендентов на мировое господство. Она должна быть постоянно готова к отражению внешней агрессии. Поэтому многовековая российская традиция сильной государственной власти на деле является не чем иным, как единственно возможным и эффективным ответом на постоянную угрозу извне»⁵⁶.

Г.А.Зюганов пишет о «*Державном кличе Руси Великой*»⁵⁷ и заявляет: «...Россия примет тот исторический вызов, пред лицом которого оказался сегодня наш народ, не смирится с грядущим порабощением и попытается

⁵⁵ Шафаревич И. Будущее России// «Завтра». – 2005. – Февраль. - №7(587), с.8.

⁵⁶ Зюганов Г. Строитель державы.// «Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2004. – 18 декабря – Вып. №55. – с.3,4.

⁵⁷ Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: 2003, с.22.

*вернуть себе прежнюю державную роль...»*⁵⁸. Императив державности – императив, объединяющий силы народа в борьбе за будущее своей Родины – России. «Ныне на просторах России в схватке сошлись две партии – «эта страна» и «наша страна». Не будем сомневаться, и медлить: наше будущее... в наших руках»⁵⁹.

Сильное государство формируется в логике неразделимости общества и государства, т.е. как единый организм «общество-государство»⁶⁰. Эта неразделимость подразумевает ту или иную форму народовластия или приближения к нему, культ правды, «цивилизационный социализм». Поэтому наивысший пик могущества российское государство достигло при советском социализме, советской форме народовластия.

Сильное государство в России, таким образом, вступает как императив ее сохранения и развития.

• ***Императив восстановления государствообразующей миссии русского народа.*** Этот императив, обращенный к стратегии развития России в XXI веке, – отражение русскости российской цивилизации – ее корневого основания. Война против русскости, русского сознания составляет, как мы уже отмечали, стержень духовно-информационной войны глобального империализма Запада против России, начиная с «манифеста русофобии» Алена Даллеса. Мы уже выше показывали, что это обусловлено особой исторической ролью русского народа в строительстве и развитии России как державы и цивилизации. И.Р.Шафаревич также признает факт войны против русского самосознания. Он пишет: «Одновременно была предпринята массивованная попытка подавить независимость русского самосознания, унижить его и смешать с грязью». Запад все делает, также как и его адепты, внутри России, чтобы вызвать «мутацию русского духа», выбить русского человека «из традиции», превратить Россию «в духовную пустыню, где, как говорится и трава не растет»⁶¹.

Война против русского народа, его духовности, самосознания и жизненных сил уже в концентрированном виде отразилось в самых высоких темпах его вымирания (по 1 млн.200тысяч человек в год) среди всех народов России. А.И.Солженицын заявил недавно по этому поводу: незачем искать национальную идею России, она проста – обеспечить прирост народонаселения России, в первую очередь русского народа. В.П.Казначеев и его ученики успешно проводят комплексные исследования демографической катастрофы в России – увеличивающихся темпов вымирания населения в России, особенно в Сибири.

«Неолибералы» видят эту «катастрофу», но ничего не предпринимают, для того чтобы выйти из тупика демографической катастрофы, более того,

⁵⁸ Там же, с.32.

⁵⁹ Там же, с.33.

⁶⁰ Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, 88с.

⁶¹ Шафаревич И. Будущее России.// «Завтра». – 2005. – Февраль. - №7(587), с.8.

выстраивают стратегию заполнения высвобождающегося «жизненного пространства» (если прибегнуть к гитлеровско-фашистской терминологии) иммигрантами из соседних стран – Средней Азии, Китая, Кавказа, Турции. Лидеры Союза правых сил (СПС) – Гайдар, Чубайс, Хакомада и др. на своих обсуждениях прямо говорили лет 8-мь назад о том, что русский народ невозможно переделать, что социализм глубоко пустил свои корни в его сознании, поэтому на пути строительства капитализма в России он является преградой и его нужно заменить другим человеческим материалом, иммигрантами.

Для России императив устранения демографического кризиса существует и он – часть стратегии развития России в XXI веке, по крайней мере, на ближайшие 2-3 десятилетия. Но он не может быть решен прямыми методами. Необходимо устранить причины такой демографической катастрофы, а они – в самой капиталистической контрреволюции, в системе индивидуалистических, антисоборных, антисоциальных ценностей глобального империализма, в войне против ценностного генома русского народа и других народов России, в отсутствии позитивной идеологии, обращенный к уму и духовности русского народа, в уничтожении цивилизационных оснований России и бытия русского народа (мы их выше проанализировали).

Поэтому реализация императива выхода из демографической катастрофы русского народа и других народов России, в частности малых народов Севера России, не может быть принципиально осуществлена в пространстве капиталистической контрреволюции.

Положение 4. Тактический горизонт стратегия развития России в XXI веке должен охватывать ближайшие 10-15 лет. Его программа должна включить:

- смену стратегии внутренней и внешней политики, т.е. переход к истинному народовластию на основе цивилизационных оснований России, что связано с контр-контрреволюцией под лозунгами возвращения власти, ресурсов и основной доли национальной собственности народу;
- национализацию земли, введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат его народу, запрет капиталистического рынка на землю; введение форм владения землей и рыночных отношений на основе арендных отношений, включая выдачу земли в бессрочную аренду;
- национализацию основных системообразующих мощностей в топливно-энергетическом и транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны, выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- возрождение механизмов планирования развития народного хозяйства и государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги, в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиа – перевозки, обеспечение ценового паритета между промышленными и сельскохозяйственными товарами; введение практики долгосрочного (7-и и 15-летних планов) планирования (программирования) науч-

но-технологического развития России на основе системы государственных технологических приоритетов и технополисов – научно-промышленных университетских комплексов, а также агротехнополисов на основе сети крестьянских университетов;

- программу бесплатного обеспечения дешевым жильем молодых семей и нуждающихся пенсионеров и ветеранов войны и труда на основе возрождения государственного строительства и промышленного производства цемента, кирпича, железобетона, а также развития индустрии мобильно - модульного строительства;

- программу развития энергетического комплекса, в том числе на основе гидроэнергетики, атомной энергетики, нетрадиционных малых форм энергетических источников;

- программу развития новых видов транспорта – воздушного (дирижабли, экранолеты, сельскохозяйственная авиация и др.), струнного транспорта (автолеты) и др.; развитие общественного транспорта и проведения целой системы мероприятий по ограничению частных форм автомобилизации, по расширению роли безбензиновых видов транспорта (электромагнитных, инерционных, велосипедного и т.п.);

- восстановление системы бесплатного среднего и высшего образования; создание сети крестьянских университетов как основы возрождения села и сельского социума;

- возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства, а также крупных госхозов (фабрик) в области производства птицы, кролиководства, свиноводства, льноводства, сборов меда, рыбоводства и др.;

- возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства (станкостроения, машиностроения для атомной промышленности, энергомашиностроения, турбостроения, транспортного машиностроения, тракторостроения, двигателестроения, авиа- и ракетостроения, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, кораблестроения, химической промышленности и др.) на основе программы возрождения основных экономических мощностей России. Само возрождение должно происходить на основе «мобилизационных проектов» и 5-летних планов (на новой основе – «интервального» планирования и программно-целевых научно-технических комплексов);

- сочетание плановых и рыночных механизмов развития, создание открытых экономических зон программно-целевого типа, предназначенных на активизацию иностранного капитала на тех направлениях технологического развития России, которые ей необходимы, исходя из стратегии развития России в XXI веке;

- изменение политики в оплате труда в государственном и частном секторе экономики: различие в оплате труда ограничивается в «размахе» величиной в 5 раз (между самой высокой и низкой заработанными платами разрыв не должен превышать 5 раз; кроме того, оплата за исполнение труда одинаковой квалификации работника независимо от сектора экономики,

форм собственности должна варьироваться в пределах 15-20%); введение приоритета по высокой оплате труда учителей и работников высшей школы; возвращение пенсионной системе социалистической природы;

- восстановление бесплатного медицинского обеспечения и введение системы государственного мониторинга за здоровьем народа; возрождение и развитие системы охраны детства и старости, введение системы поощрений рождаемости детей, проведение системы мероприятий по ограничению абортов, снижения алкоголизации, наркотизации и никотинизации населения, введение специальных телевизионных программ по здоровому образу жизни;
- восстановление системы массового физкультурного движения; национализация основной системы спортивных сооружений страны и восстановление сети юношеских спортивных школ;
- восстановление государственной сети рекреации и санаторного лечения населения, в том числе сети турбаз, пионерских и комсомольских, спортивных и трудовых лагерей;
- мобилизация научного потенциала страны; восстановление сети научно-исследовательских институтов и лабораторий; создание механизма реального объединения академической, отраслевой и вузовской науки; активизация участия академической науки в учебных процессах высшей школы;
- национализацию основных средств массовой информации, создание государственной системы телевизионного образования, в том числе телевизионного высшего образования;
- всемерное развитие оборонного комплекса, программа восстановления оборонной мощи России на основе принципа эффективной реакции на угрозу безопасности России в угрожаемый период;
- восстановление геополитических интересов и союзов России, вытекающих из ее евразийского положения и сложившихся ценностных оснований, в том числе геополитического партнерства с православным славянством, арабским миром, мусульманским миром, Китаем, Индией, Ираном со странами Европы, Африки и Центральной и Южной Америки. Эти геополитические партнерства должны обеспечить России геополитические ресурсы противостояния глобальному империализму. Особым приоритетом на тактическом горизонте стратегии развития России становится восстановление союзного государства на новой основе, которое начинается с укрепления Союза между Россией и Беларусью, затем возможно Союза между Россией, Беларусью, Украиной, Казахстаном, Кыргызстаном, Арменией, Азербайджаном. У стран СНГ в геополитической перспективе нет будущего в XXI веке вне восстановления союзного государства, но на новой основе и новой идеологии. И программой такого союза может стать восстановление исторически сложившейся хозяйственной кооперации.

Тактический горизонт стратегии развития России в XXI веке требует раскрытия внутренних императивов развития России, которые вытекают из вышеизложенных законов ее развития.

Следует согласиться с Сергеем Телегиным, когда он в работе «Прогноз развития ситуации в РФ»⁶² замечал: «Наиболее сложным является диалог с молодежью. Она стала объектом наиболее разрушительного воздействия на сознание. Для подрыва советского строя и вообще отношений солидарности в молодежном сознании был создан образ Запада как жизнеустройства «неограниченных потребностей и удовольствий». В целом увлечение Западом пошло на спад, но в сознание уже внедрена система потребностей, которая не может быть удовлетворена в России ни при каком строе, она разрушительна для общества и для личности. Эта утопическая система потребностей является самым сильным идеологическим оружием США в их программе культурного империализма. Индустрия рекламы, особенно на телевидении, имеет главной целью внушение невыполнимых запросов и претензий, которые при столкновении с реальностью расщепляют сознание молодежи, вызывают апатию или толкают к антисоциальному поведению. К подавленному рекламной раздумью трудно обращаться с идеями солидарности и мобилизационного проекта. Однако удар идеологов перестройки и реформы не прошел вглубь сознания, и главные устои нашей культуры не пострадали. Народ и общество не рассыпались, сохранилась общность языка, смыслов и глубинных представлений о мире и человеке. В этом – основание надежды на восстановление страны и справедливого солидарного жизнеустройства. На это, в конечном счете, и ориентированы программы оппозиции. Но для того, чтобы они были восприняты обществом как инструмент политической практики, необходимо лечение общественного сознания, «починка»... «испорченных» структур». С этим следует согласиться.

Тактический горизонт стратегии развития России в XXI веке включает в себя эту задачу. Но при этом он может быть реализован только на фоне провозглашенных ориентиров стратегического горизонта стратегии развития России в XXI веке, на знаменах которого – идеология Ноосферизма или Ноосферного Социализма, восстановление России как «цивилизации большой идеи» («мобилизационного проекта») – как идеократии, но ноосферной идеократии.

Быть России в XXI веке или не быть? Мы отвечаем – Быть! Но быть как ноосферной, образованной, социалистической России, в которой мудрость «зрелых» и «старых» подкрепляется «энергией» и «энтузиазмом» молодых. Мы верим в будущее России и в ее силы для преодоления нынешней «контрреволюции».

Будущее – не в потребительстве, в этом своем идеале Запад проиграл самое главное основание своего будущего в диалоге с Эволюцией и Космосом, а – в творчестве. Будущее не за «человеком потребляющим», который является другой стороной «человека-капиталоробота», а за «человеком творящим», «человеком-гармонителем», в котором его креативно-

⁶² Телегин С. Прогноз развития ситуации в РФ// В Интернете: <http://www.contz-tv/ru/print/2004-06-22/situation>

гармоническое природное начало приобретает ноосферный, космический масштаб и в этом «масштабе» самоутверждается.

Российский творящий гений создал Русский Космизм, обеспечил прорыв человека в космос в лице Юрия Гагарина, создал великую культуру, построил советский социализм, создал величайшие в мире науку и образование, и он способен снова осуществить новый прорыв – к «ноосфере будущего», о которой мечтал величайший русский мыслитель XX века Владимир Иванович Вернадский.

IV. «Что же с нами происходит и что же делать?»

«Развитие разума и интеллекта позволяет человеку познавать самого себя и влиять на дальнейшее формирование универсума – ноосферного общества... Сегодня именно в России решается вопрос о смысле мировой истории, о движении человечества к «ноосферному варианту развития»⁶³

В.Т.Пуляев

«В противном случае мы будем продолжать жить при тираническом режиме глобальной финансовой системы, которая ведет нас к почти неизбежной социальной и экологической катастрофе»⁶⁴

Д.Кортен

Автор пытался в системно-обобщенном виде показать, что рано над Россией причитать, рано подводить черту под ее Историей.

Запад как некий «Голиаф» с «прагматическими мозгами», оперирующими только категориями «успеха» и «пользы», и совершенно вычеркнувший, как нечто мешающее капитализму, функционированию Капитал-Мегамашины, духовность, духовный мир и духовные ценности человека, не заметил, что он тем самым «убил свое сердце», лишил себя человечности и обрек себя на капиталистическую гибель по экологическим причинам, сделал себя слепым по отношению к пульсу истории, по отношению к будущему.

Запад был интересен миру именно своей культурой и прорывами в области человеческого духа, своей устремленностью к гуманизму, к истинной

⁶³ Пуляев В.Т. Многонациональная Россия: этносоциальный анализ – СПб.: «Знание», 2005, с.76

⁶⁴ Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002, с.293.

свободе человека как свободе творчества и сострадания. Именно эта линия культурного и духовного прорыва гения Европы породил таких гигантов духа и мысли, каковыми были Бэкон, Ньютон, Лейбниц, Гюго, Байрон, Дарвин, Гарибальди, Маркс, Верди, Швейцер и др., в том числе породил марксизм и устремление к социализму.

Но Запад породил и капитализм, который в XX веке превратился в глобальный империализм, породил ненасытную, чудовищную жажду обогащения и концентрации богатства в руках немногих, породил фашизм и устремления к господству «богоизбранного» меньшинства над всем человечеством. Сформировались мировая капиталократия и «тайное мировое правительство», которые создали стратегию империалистической глобализации.

Чем больше Запад богател, превращался в глобального империалиста, тем больше он лишался своих духовных оснований. Западное христианство, протестантская реформация, из недр, которых вышла капиталистическая этика, в XX веке лишились последних остатков своих духовных оснований, оставив после себя только «скелет», уже не прикрывающий того убийства человека, которое исполнила Капитал-Мегамашина, Капитал-Фетиш и его капиталорационализация (по отношению к человеческому бытию). Монография Дж.Сороса «Кризис мирового капитализма» (1998), хотел сам автор того или нет, рефлексировал он то, что делал, хотя бы в рамках собственной «философии рефлексивной игры» или нет, стала «памятником» развенчания капитализма на рубеже XX и XXI веков, гибели всех человеческих ценностей кроме ценностей денег или «цифровых ценностей» прибыли и наживы (которые измеряются числом денег), внутри капиталистического бытия Запада.

Этот же результат, несколько в иной логике, заметил и бывший советский диссидент-философ А.А.Зиновьев, который проживая более 2-х десятков лет в Западной Германии, обнаружил вдруг пустоту бытия западного человека, его роботизированность в логике «гонки за деньгами», манипулируемость его сознания всей системой капиталовласти, которую он даже не замечает, обрабатываясь ежедневно идеологически буржуазными средствами массовой информации. А.А.Зиновьев, чтобы показать это уровень человеческой деградации, превращения человека Запада в механистическую систему по деланию денег, ввел саркастический термин «западоид». «Запоид» – это такой тип «гуманоида», в котором человеческое богатство полностью разрушено, а остался тот «одномерный человек», которого увидел в западном обществе. Г.Маркузе.

Именно этот «одномерный человек» Запада, «западоид», в лицах З.Бжезинского, Ф.Фукуямы, Дж.Кьезы, поспешил проманифестировать «конец российской цивилизации» и «конец социализма» и наступление «эры капитализма, свободного рынка и либерализма» на вечные времена. И тут же слепота его прагматизма сыграла с ним злую шутку, как часто бывает в Истории со «слепыми». Оказывается, История поставила на повестку дня не Смерть России, о которой так вождельно писал Дж.Кьеза (мы его цитировали выше), а Смерть Запада (о которой заговорил Патрик Дж.Бьюкенен).

Вопрос стоит в другом: как бы ни случилось так, что Смерть Запада не стала Смертью Человечества, т.е. капиталистической гибелью человечества по экологическим причинам. Писатель Юрий Бондарев так поставил духовно-экологическую дилемму человека в XXI веке в своих «Мгновениях»: «Если бы каждый из команды на «земном кораблике» осознал, что впереди смертельный риф и в столкновении с ним бесследно исчезнет, рассыплется в ничто человеческая жизнь... если бы каждый хотя бы на минуту задумался о скоротечном веке Земли, люди бы не расшатывали свой корабль с борта на борт военными бурями, не пробивали бы дыры в его днище дьявольскими силами расщепленной природы, не полосовали бы ножами злости и ненависти с одержимостью самоубийц надутые паруса, забрызганные их же собственной кровью. Неужели люди никогда не поймут, что Земля должна быть их чистым, светлым белопарусным кораблем, путь которого, к сожалению, не бесконечен?»⁶⁵. Не поймут, если останутся ослепленными капиталистической логикой жизни, в которой духа, души, сердца, разума не осталось, исчезла память и традиции, осталось разнузданное, слепое себялюбие. Чтобы понять «Зов Земли к чистоте» (вспомним восклицание Иеромонаха Романа: «О Земля! Что тебе не хватает? Чистоты, чистоты, чистоты...»), нужно самому стать душевно чистым, т.е. вернуться человеку к ценностным основаниям совести, правды, социальной справедливости, любви, соборности. А это связано в современных условиях, как мы пытались показать, с ноосферно-социалистическим прорывом.

Россия не умерла в жестоких условиях капиталистической контрреволюции, потому что она есть «духовная цивилизация», потому что она есть цивилизация общинная, с основаниями и ценностями «цивилизационного социализма», потому что она внутри себя настолько богата географическим разнообразием, разнообразием этническим и культурным, что это ее делает своеобразным «зеркалом» цивилизации человечества, его возникающих проблем. Более того, благодаря этому своему качеству Россия служит предиктором в основаниях истории человечества, т.е. своими событиями предсказывает направление развития всей истории человечества.

Россия не умерла, потому что она оказалась действительно цивилизационным организмом, т.е. сверхсложной политэтнической, социальной, экономической, геополитической и цивилизационной системой, в которой просматривается действие квазигомеостатических механизмов. Их еще нужно определить. Но можно догадываться, что в системе отрицательных и положительных обратных связей не последнюю, кстати говоря – кооперационную, роль играет культура, Православие, образование, система межэтнической кооперации во главе с русским этносом.

Мы обратились к основаниям и императивам стратегии развития России в XXI веке, потому что без их идентификации (а эта идентификация одновременно есть и самоидентификация России) невозможно понять суще-

⁶⁵ Бондарев Ю. Мгновения// «Завтра». – 2005. – Февраль – 7(587), с.7.

ность России, а без этого понимания невозможно и понимание будущего России.

Россия переживает тяжелый системный кризис, потому что капиталистическая (неолиберальная) контрреволюция оказалась не только явлением, затрагивающим отношения собственности и социально-экономическую структуру хозяйства, а явлением, обращенным к самим цивилизационным основаниям России.

Снова «западники» «нового разлива» – «неолиберально-монетаристского», радикального типа – попытались реформировать основания России и бытия русского народа, чтобы построить капитализм по «эталону» в США. Но чтобы стать «Западом», предупреждал еще Л.Н.Гумилев, надо перестать быть русским народом и Россией, нужно превратиться в «скопище западоидов» или «человекник», по А.А.Зиновьеву где уже нет ни России, ни русского народа, ни русской культуры, ни Русского Православия. Иными словами, ценой так называемых «реформ», которые образуют содержание ельцинизма-путинизма, стал вопрос о сохранении Цивилизационной самоидентичности России и русского народа, т.е. о сохранении оснований России, сохранении как раз того, против чего вел войну Гитлер, а в настоящее время ведет войну глобальный империализм США.

Понимают неолиберальные идеологи «собственного разлива» – идеологи уничтожения оснований России – что они делают? – Все свидетельствует о том, что понимают, и делают это сознательно, ненавидя русский народ.

Идеология капиталистической контрреволюции во главе с Ельциным, Гайдаром, Бурбулисом, Чубайсом началась с «лозунга-наживки», что всеобщая приватизация необходима для того, чтобы все стали «хозяевами» (как известный телевизионный персонаж того времени «Леня Голубков»), что благодаря этому появятся стимулы к новому скачку в экономическом развитии и процветании в России, что частная собственность более экономически эффективна, чем общественная, социалистическая. И ограбили народ, начался процесс всеобщего обнищания, деградации и вымирания, который не прерывается до сих пор, только углубляется. А.Чубайс в книге «Приватизация по-российски» (2000) сделал красноречивое признание: «Приватизация состоялась. Мы ее сделали... И самая болезненная для нас [претензия]: приватизация привела к жесточайшему расслоению, к обнищанию большей части населения; приватизация оказалась несправедливой». И далее: «...у проблемы «один получил мало, другой много» есть еще одна грань. Подозреваем, что наши соображения на этот счет будут мало популярны у читателей, но, тем не менее, беремся утверждать: для значительной части населения (80-90 процентов) функции активного собственника противопоказаны вообще. Ну, не готовы люди к тому, чтобы мыслить категориями «рост курсовой стоимости», «рыночная конъюнктура», «прибыль», «стратегический инвестор» и т.д. и т.п. Не готовы или не хотят... Мировой опыт показывает: что активными собственниками могут быть 10, от силы 15 процентов населения... Безуслов-

но, многие из самых богатых в России людей стали таковыми именно благодаря приватизации»⁶⁶ (выдел. нами).

Вот так! Оказывается и замысливалось так, чтобы собственность народа оказалась в руках немногих, а именно тех 10 процентов, которые предназначены, чтобы экономически эффективно использовать эту собственность, обогащаться, вывозить капитал в заграничные банки России и эксплуатировать остальную часть населения – 85 – 90 процентов, делая их нищими, а затем и «мертвыми душами», отправляя на общероссийское кладбище на один миллион больше, чем рождается. И наиболее неприспособленным для владения собственностью оказался русский народ, потому что он по православному соборный, народ-коллективист, исповедует ценности правды и справедливости. Поэтому общенародная собственность и оказалась в своем большинстве в руках лиц еврейской национальности, что признал в своем письме к Березовскому еврейский писатель Э.Тополь. Чубайсовские 85-90% населения, которые отлучены от владения собственностью капиталистической контрреволюцией, коррелируют с 90% нищего населения в России по оценке Гундарова и с циничной моделью «золотого миллиарда» «20%:80%», по которой 80% человечества – «лишние» с точки зрения их востребованности для воспроизводства мировой капиталократии и должны быть убраны из жизни в течение XXI века по стратегии глобального империализма.

Но мы еще раз повторим тезис, который был сформулирован в разделе об «основаниях». На то они и «основания», что они не могут быть быстро изменены, они есть наиболее неизменная часть бытия, основа сохранения «сущности». Основания бытия российской цивилизации не могут быть изменены, если только их не уничтожить вместе с российской цивилизацией. Иными словами, та война против России, которая ведется глобальным империализмом и его «пятой колонной» в лице новоиспеченной олигархической капиталократии и «партии неолибералов» внутри России, есть война на уничтожение России, на расчистку «жизненного пространства» для «золотого миллиарда».

И эта война далеко не кончилась, и Россия еще далеко не сказала свое последнее слово. Следует согласиться с писателем Ю.Бондаревым, с его мыслью: «Уже многие понимают, что атлантическая оккупация нашей евразийской культуры превращает ее в серную студенистую космополитическую топь, бескровную и дряхлую, способную втянуть в себя и задушить всякий живой талант любой национальности, высосать все соки, питающие его... Приходит срок, и зарождается Сталинград, за которым земли для нас нет, когда остается лишь надежда на решительное сражение, еще не проигранное, сражение во имя жизни национальных культур»⁶⁷.

«Основания» – это сущностное в бытии России как евразийской цивилизации. Они определяют законы ее развития, в том числе экономические за-

⁶⁶ Приватизация по – российски. Под ред. А.Чубайса. – М.: Барнаул, 2000, с.352, 353, 354.

⁶⁷ Бондарев Ю. Мгновения// «Завтра». – 2005. – Февраль. - №7(587), с.7.

коны. По отношению к будущему «основания» и «законы» формируют «императивы».

Повторим еще раз: главное – в императивной части нашей концепции, без которого, по нашей оценке, невозможно выстроить адекватную стратегию развития России в XXI веке – на ближайшую и дальнюю перспективы. Представим это в виде кратких выводов.

1. **Антикапиталистическая природа оснований России**, определившая антикапиталистическую, социалистическую революцию в 1917 году, порождает антикапиталистическую революцию как «контр-контрреволюцию» по отношению к капиталистической контрреволюции, составившей содержание эпохи ельцинизма-путинизма. Эта антикапиталистическая революция, будучи порождена основаниями российской цивилизации, приобретает характер ноосферной-социалистической революции, вливающейся во вторую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в начале XXI века. Иными словами, без антикапиталистического императива в развитии России в XXI веке все «стратегии ее развития» следует рассматривать как утопические. В этом я вижу слабость концепций будущего развития России, которые предложены И.Р.Шафаревичем, А.И.Солженицыным, А.С.Панариным, С.Валянским и Д.Калюжным, Д.Рогозиным, Б.Н.Кузыком и Ю.В.Яковцом и другими.

2. **Ноосферно-социалистический императив**. В XXI веке говорить просто о социализме и коммунизме недостаточно. Речь идет о соединении ноосферного и социалистического (коммунистического) императивов. **Это положение – новое для теории коммунистического движения**. К сожалению, даже КПРФ в своих программах недооценивает данное положение. А без него социалисты и коммунисты мира не отвечают на жгучую потребность в развитии человечества в XXI веке – потребность выхода из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с помощью социализма.

Ноосферно-социалистический императив смыкается с духовным императивом России, как ее внутренним императивом, вытекающим из ее качества в форме «духовной цивилизации». **Духовность приобретает ноосферное и социалистическое измерение** и в этом своем «измерении» она предстает развитием «цивилизационного социализма» России. А.С.Панарин много и красиво написал о духовных основаниях России и его прозрения в этой области совпадают с нашими взглядами на Русский комизм и русскую философию, но вот когда вопрос встает о конкретной стратегии развития России в XXI веке, то его антикоммунизм приводит к утопии «народного капитализма», к некоему «умозрительному кентавру», который оказывается результатом иллюзий и непонимания империалистической природы капитализма и империализма сложившейся мировой капиталократии. И в этом проявляется слабость самой духовности и духовно-нравственной гуманистической артикуляции многих отечественных мыслителей нашего времени, пытающейся избежать ключевой проблемы – проблемы оппозиции между капи-

тализмом и социализмом, которая входит в содержание оппозиции «Запад» – «Восток» (или «Север» – «Юг»).

«Духовная цивилизация» как основание России родила из своих недр социалистическую революцию и учение о ноосфере, которые в XXI веке приобретают черты нового ноосферно-социалистического и духовного синтеза – Ноосферизма. В.И.Вернадский в работе «О научных истинах» писал: «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»⁶⁸. Этот тезис нашего великого ученого-энциклопедиста, к сожалению, не стал основой развития социалистической теории в СССР. Ноосферизм восполняет этот недостаток социалистической идеи XX века. Социализм должен приобрести черты экологического, духовного, ноосферного социализма.

Еще раз повторим. ***Социализм обеспечил прорыв России в Космос, а капиталократия эпохи ельцинизма-путинизма уничтожает уникальный космический комплекс России, доставшийся от советской эпохи.***

В.В.Лебедев, член-корреспондент РАН, дважды Герой Советского Союза, летчик-космонавт СССР, пишет, что чтобы космические успехи и приоритеты вернулись к России, нужно, чтобы снова личная выгода перестала руководить мотивами власти. «Возрождение страны не по силам тем, кто способен извлекать выгоду для себя не из ими созданного. Они, завладев национальными богатствами, живут по своим законам, а те, кто работал и продолжает работать на благо страны, живут в надежде неизвестно на что, униженные равнодушием и обманом. Потеряв дух народа, за деньги его не купишь. Движение вперед определяют люди, утвердившиеся конкретными делами, и не запятнавшие свою честь. Только им дано защитить интересы народа и отстоять Россию. Власть, неспособная признавать последствия своих ошибок, должна уступить дорогу другим, а если не может, надо им помочь»⁶⁹.

Угасание отечественной космонавтики в России, давшей миру великих конструкторов, ученых и космонавтов – приговор режиму «западоидов» в лице компрадорской капиталократии, «выросшей на хлебах приватизации». Эта оценка В.В.Лебедева еще раз подтверждает наш вывод – будущее России на пути ноосферной, социалистической революции.

3. ***Императив восстановления государствообразующей, цивилизационной роли русского народа в процессах Возрождения Российской цивилизации и стратегии развития России в XXI веке.*** Он вытекает из «русскости», «русской цивилизации» как основания российской цивилизации. В последние годы и КППРФ, и общественное движение «Родина» включили в свои

⁶⁸ Субетто А.И. Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая – с.3; «Знание мира. Газета духовного единения» (Томск) – 1997. - №7(54) – с.14,15; Субетто А.И.Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с.342-350; с.346.

⁶⁹ Лебедев В.В. Утраченная энергия (Американцы поразили комету. А что же мы?)// «Советская Россия». – 2005 – 6 августа. - №104-105(12718), с.2.

программы «русский вопрос» как ключевой. И это правильно. Без его решения отсутствуют основания для рассуждения о будущем России.

Но что значит восстановить роль русского народа в будущей истории России, в ее цивилизационной самоидентификации? Мы отвечаем: на путях капитализма это принципиально невозможно, поэтому «русский вопрос» и ноосферно-социалистический императив едины. Решение русского вопроса – на путях ноосферного социализма. «Русская идея» в XXI веке есть ноосферно-социалистическая идея, она – продукт естественной эволюции «русской идеи» и в целом – национальной идеи России. И.А.Ильин связывал русскую идею с новым качеством, которое должно «пронизать» основания бытия русского человека и России в целом. Новое качество по Ильину – это качественный труд, честность и совесть, это энергия творческого созидания.⁷⁰ В контексте Ноосферизма – Новое качество – это ноосферное качество жизни, стержень которого – управляемая социоприродная эволюция (гармония) на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что и есть «ноосфера будущего». Русский гений в лице В.И.Вернадского предложил человечеству учение о ноосфере, которое находится в прямой преемственной связи с движением мысли Русского Космизма. Поэтому прав В.Н.Сагатовский – Общее дело русского народа и всех народов России есть становление «ноосферы будущего» в форме будущей социоприродной динамической гармонии («развивающейся гармонии» по В.Н.Сагатовскому).

4. ***Императив развития мощной энергетической базы, которая бы компенсировала высокий уровень энергостойкости (вследствие действия закона энергетической стоимости) воспроизводства жизни и хозяйства на «холодной» территории России.*** Подчеркнем еще раз. Высокая энергостойкость хозяйства в России, которая конкретизирует понятие «холодность климата» России как основания ее бытия, породила коллективно-кооперационные (общинные) формы хозяйствования, единственно возможные в условиях высокой энергостойкости и экстремального земледелия. Андрей Девятов в книге «Китай и Россия»⁷¹ сделал интересный вывод из своих наблюдений: капитализм и индивидуалистическая форма философии характерные для западной цивилизации – «Запада», могли появиться только в тех благоприятных географических условиях, которые позволили иметь высокий уровень отчуждаемого прибавочного продукта. Уже для стран с суровыми географическими условиями хозяйствования и воспроизводства жизни он оказывается невозможным (Тибет, Монголия, Север, Россия).

5. ***Императив мобилизационной экономики и сильной государственности (императив державности).*** Россия – мировая держава по своему евразийскому месторазвитию, по той функции «маятника истории», которую она выполняет во Внутренней Логике Социального Развития человечества, определяя длинные циклы устойчивости - неустойчивости развития

⁷⁰ Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2004. – 170с.

⁷¹ Девятов А. «Китай и Россия в двадцать первом веке». – М.: «Алгоритм», 2002, 288с.

человечества, по крупномасштабности ее пространства-времени, по ресурсам, которые она содержит в недрах своей территории, по тому влиянию, которое она оказывала и будет оказывать на судьбы мира.

6. Императив становления в России образовательного общества и всемерного, опережающего развития науки, соблюдение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Действие этого императива требует сильной образовательной политики в стране, восстановление потенциала высшей школы и ее развитие с высокими темпами в XXI веке, с обеспечением перехода к всеобщему высшему образованию в ближайшие 20 лет.

Теоретическая общественная мысль (в социологии, экономической науке, даже в рефлексии культуры) всегда недооценивала исключительную роль образования в общественном развитии.

В XXI веке такая недооценка недопустима, она приобретает характер стратегической ошибки для человечества вообще, и для России в частности.

Кардинальные изменения вносит открытый нами всемирно-исторический закон идеальной детерминации в истории, действие которого подготовило «Великий Эволюционный Перелом» – переход от доминирования закона конкуренции и «стихийных, слепых» сил в социальном развитии («отбора») к доминированию общественного интеллекта как управляющего начала в социальной эволюции. В теоретической системе Ноосферизма мы назвали происходящую смену парадигм истории, оснований социальной эволюции Большим Ноосферно-кооперационно-социальным Взрывом⁷² (в рамках теории «Больших Взрывов» в движении прогрессивной эволюции).

Мы ввели категорию общественного интеллекта, разработали учение об общественном интеллекте, которые шире и глубже категориального аппарата, обслуживающего теорию сознания. Общественное сознание есть только «моментный срез» в системе общественного интеллекта. Ключевыми моментами общественного интеллекта выступают: управление будущим со стороны общества как целого, социальная память, социальный кругооборот знания, функции будущетворения и управления будущим – проектирование, планирование, нормотворчество, законотворчество, формирование общественного идеала и национальной идеи. Образование становится главным механизмом воспроизводства общественного интеллекта.

Поэтому «Великий Эволюционный Перелом» – «переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта (а другого пути выхода и человечества и России из «экологического тупика» в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы нет!) означает и то, что образование становится базисом воспроизводства общественного интеллекта и соответственно всей экономики и социальных институтов. Предпосылки для такого «перехода» подготовила Синтетическая Цивилизацион-

⁷² Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.

ная революция в последней трети XX века, в частности – в виде интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, качественной экономики и, соответственно, общества с таким же «емкостными» характеристиками.⁷³ Это позволяет нам показать, что социальный институт образования передвинулся в своей «воспроизводственной диспозиции» из «сферы услуг» в «диспозицию» базиса базиса всей экономики и воспроизводства общества. На этой основе мы показали логику движения и России, и человечества к образовательному обществу.

Таким образом, ноосферно-социалистическая революция в XXI веке в России и для человечества в целом имеет в своей собственной логике «образовательный императив» – императив становления образовательного общества.

Россия всегда отличалась особым отношением к образованию и просвещению, которое выросло из цивилизационных оснований.

В XXI веке это отношение трансформируется в особое основание и императив стратегии развития России в XXI веке – опережающее развитие качества образования (доступности, эффективности, высокого качества содержания и воспитания), а внутри этой установки – опережающее развитие качества высшего образования еще более высокими темпами.

Наука – условие высокого качества образования и общественного интеллекта. Наука становится не только производительной силой в пространстве интеллектоемкого, наукоемкого, образованиеемкого общественного воспроизводства (данная тенденция прослеживается), но и «силой» социоприродной – ноосферной эволюции уже в Большой Логике Социоприродной Эволюции. При этом наука приобретает функции рефлексии гомеостатических механизмов Биосферы и Земли и обеспечения высокого качества в управлении социоприродной гармонией (с учетом ритмов и пределов для такого управления).

Россия в своей стратегии XXI века, исходя из ноосферного императива, опирается на принцип опережающего развития высшего образования и науки. И если в нынешних неолиберальных образовательных реформах реализуются противоположные установки, то только потому, что за ними стоят установки глобального империализма на уничтожение России.⁷⁴

7. Императив национализации земли, запрета капиталистического рынка земли. Земля – особое достояние и основа России. Введение купли – продажи земельной собственности уже развязало «криминальную и националистическую «войну» за землю. Межэтническая и хозяйственная кооперация в России базировалась на сложившейся исторически традиционной структуре землепользования.

⁷³ Концепции Синтетической Цивилизационной Революции, качественной экономики и качественного общества разработаны нами и представлены в ряде наших монографий, поэтому мы не углубляемся детально в этот концептуальный блок в этой книге.

⁷⁴ Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004.

Частная собственность на землю в условиях новых Земельного и Лесного кодексов служит «детонатором взрыва» национальной вражды в тех районах, где ее никогда не было, служит основанием обезземеливания русского народа и агрессивного захвата земли и ресурсов России иностранным капиталом, за которым стоит стратегия глобального империализма по уничтожению России и русского народа.

Российско-цивилизационный императив власти земли», имеющий свои сакральные основания в русской культуре, в Русском Космизме, в «архетипе бессознательного» русского народа требует запрета частной собственности на землю, ограничения частного владения землей системой арендных отношений и арендным правом.

Здесь мы солидаризируемся с мыслью Д.С.Львова: «Даже в мифах и преданиях наиболее ранних родоплеменных обществ признавался священный дар, который получили люди в виде природных богатств. Осознание этого пробуждало в людях чувство справедливости, скрытое в каждом человеке, служило фундаментом присущего им духа кооперации и сотрудничества (речь идет о распределении) в обществе. Священные отношения позволяли создавать законы и институты, обеспечивающие понимание каждым человеком своего потенциала. Сегодня в мире нигде не существовала бы бедность, если бы люди не были лишены равного доступа к земле и ее ресурсам. Для этого мы все должны вернуться к соблюдению исходной этической нормы хозяйствования – земля, природные ресурсы, все то, что не является делом рук человеческих, а даровано нам свыше – от Бога, должно принадлежать всем!»⁷⁵ (выдел. нами). Это «этическая норма хозяйствования и есть «российско-цивилизационный императив власти земли», в котором отразилось священное отношение русского человека к «матери-сырой земле».

«Основание» и «императивы» стратегии развития России в XXI веке, которые мы представили в книге, говорят только об одном, – у России нет другой дороги в будущее, как дороги ноосферного социализма, дороги кооперации, соборности, общинности, дороги Правды, Любви и Общего Дела, – которое есть созидание ноосферной (социоприродной) гармонии.

Начало стратегии – восстановление исторического достоинства русского человека, русского народа.

Иеромонах Роман написал недавно стихотворение «К народу!» с эпиграфом:

*«Поверженная срамословием
Страна в отчаянье лежит.
Никто отныне не блудит:
Все занимаются любовью...»*

А далее идет обращение поэта к народу:

*«Мой замордованный народ!
Печальна полоса невзгод.*

⁷⁵ Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003, с.65.

Прискорбна общая разруха,
 Но страшно поруганье духа!
 Когда глаголющие лживы,
 Когда все силы – для наживы,
 Когда забыто благородство,
 Когда любуются уродством,
 Когда в части самцы и самки,
 А целомудрие на свалке,
 Когда содомляне вещают
 И нормой срам провозглашают,
 Когда священное обрыдло,
 Тогда ты не народ, а быдло!
 Не потому ли, по заказу,
 Выносят мерзость и заразу?
 Чтоб жрали и хлебали пойло,
 Чтоб горницей казалось стойло,
 Чтоб принародно оголялись
 И без конца совокуплялись,
 Теряя разум в наслаждениях
 И утопая в испражнениях,
 Чтоб, обезумев от зловонья,
 Забыли о простом законе:
 Толпе без чести, без стыда,
 Не стать народом никогда!»⁷⁶

Стихотворение – крик боли души чистого русского человека, крик, взывающий к молодому поколению, к их душам.

Россия – снова поднимается на битву за свою историческую судьбу, на битву за свое будущее и выстраданный историей смысл своего бытия, за Правду и Справедливость, за творчество ради жизни новых поколений людей и ради жизни природы, вне богатства которой мы – нищие и труны, «мертвые души».

Автор стремился убедить читателя, что будущее России и человечества есть «ноосфера будущего», Ноосферизм или ноосферный, экологический, духовный социализм, что ноосферно-социалистический прорыв человечества в России подготовлен ее историей, в том числе ее основаниями и императивами, историей русской мысли. Речь идет и о новом Гуманизме – ноосферном. Пока человек жив, пока человеческий разум творит и развивается, есть надежда, что и это Испытание Историей выдержим с честью.

В настоящее время даже среди патриотической части интеллигенции раздаются много голосов, которые в своих оценках фактически поют «заупокойную» по России. К ним относится, и такие видные представители совре-

⁷⁶ Горница. Собрание православных писателей. – 2005. - №22. – Издание газеты «Православный Санкт-Петербург», с.1.

менной русской мысли как Александр Зиновьев, Владимир Попов. Например, В. Попов в неплохом аналитическом эссе «Золотая смирительная рубашка», многие положения в котором совпадают со взглядами автора пишет: «Я склоняюсь к тому, что негативные процессы в нашей экономике и в обществе, по существу, приобрели необратимый характер, и в рамках сложившейся общественно-политической системы судьба России как колониальной периферии, обслуживающей развитие страны, уже predeterminedena... Россия превратилась в нефтегосударство, встав в один ряд с Нигерией и Брунеем».⁷⁷

Как следует из концепции, несмотря на все негативные процессы, мы не теряем веры в будущее России и человечества, в эволюционные резервы человеческого разума. Но наша система воззрений на стратегию развития России в XXI веке и взгляд на будущее человечества носит достаточно жесткий и определенный характер. Ошибка многих мыслящих современников состоит в том, что они думают «портретами» (т.е. «состояниями»), а мир живет «процессами».

Еще раз повторим положения (что осталось в «сухом остатке»):

1. ***Мир без России обречен на гибель.*** Превращение с помощью стратегий глобального империализма России в распадающуюся геополитическую, экологическую и военную систему приведет к тому, что российская Евразия превратится в «геополитическую черную дыру» мировой войны, которая уведет весь человеческий мир в небытие. В этом негативном сценарии также «срабатывает» основание российской цивилизации как устойчивости и неустойчивости социальной эволюции человечества. Именно в силу этого факта, борьба за будущее России есть борьба за будущее всего человечества. Понимает кто-нибудь этот факт логики истории человечества на Западе? Кое-кто понимает. Можно назвать французского генерала Пьера Голуа, который не раз в печати высказывался об исключительной роли сильной. России для будущего Европы и Франции. В этом негативном прогнозе отражен и другой наш прогноз: человечество на путях глобального империализма (рынка, частной собственности и капиталократии) обречено на экологическую гибель уже к середине XXI века.

2. ***Установившаяся система в России, которую можно назвать колониальной капиталократией, играющей подчиненную роль в структуре мировой финансовой капиталократии, является чужеродной, противоречащей цивилизационным основаниям развития России и вступившей в конфликт с Россией как цивилизацией.*** Иными словами, сложившееся «государство» на «неолиберальной идеологии» и «чубайсовской приватизации» является «инородным телом» по отношению к «историческому телу» российской цивилизации, инкорпорированным в него глобальным империализмом и выполняющим функцию реализации стратегии глобального империализма по уничтожению России.

Поэтому идет процесс отторжения этого «инородного тела» самими основаниями бытия России, логикой ее истории (по аналогии можно сравнить с

⁷⁷ Попов В. См. выше, с. 4.

отторжением чужеродного тела в живом организме). Это «отторжение» и формирует «революцию», которую мы назвали «контр-контрреволюцией», т.е. вторично «контр» по отношению к «капиталистической контрреволюции», эпоху которой можно назвать условно «ельцинизмом-путинизмом».

3. ***Основания российской цивилизации породили антикапиталистическую революцию в 1917 году, которая одновременно явилась социалистической революцией, породившей советскую цивилизацию.*** Показано, что Россия – общинная (соборная), евразийская цивилизация или цивилизация «цивилизационного социализма». Возникшая советская цивилизация развивалась на цивилизационных основаниях России (это хорошо показал С.Г.Кара-Мурза в своей монографии «Советская цивилизация», 2001). Эволюция философско-культурной и научной рефлексии русской – российской мысли привела к появлению в России учения о ноосфере В.И.Вернадского, которая в процессе его развития в конце XX века превратилось в «вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения. Именно в России появились условия для формирования теории Ноосферизма или Ноосферного Социализма.

4. ***В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.*** Это тот кардинальный социально-эволюционный факт, игнорирование которого лишает достоверности и реальности социологические и экономические теоретические построения стратегий, обращенных в будущее, делает их неполными, утопическими, даже экологически опасными.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – есть бескомпромиссный приговор капитализму, рынку, частной собственности, особенно в последней фазе глобального империализма, со стороны Природы. Этот приговор определяет переживаемую человечеством и Россией эпоху как «Великий Эволюционный Перелом»: переход от Конкурентной, Стихийной, рыночно-капиталистической истории к Кооперационной истории – Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Этот «Перелом» можно назвать переходом к Ноосферно-Социалистической эволюции человечества.

5. ***Россия по природе своих цивилизационных оснований, научно-культурному и духовному потенциалу, советской истории в XX веке оказалась наиболее подготовленной для ноосферно-социалистического прорыва, прорыва к ноосферному гуманизму.***

6. ***Таким образом, в России как «центре устойчивости и неустойчивости мира сталкиваются два исторических императива,*** обращенных к будущему и России, и человечества: императив ликвидации глобального империализма, Великого Отказа человечества от рыночно капиталистических основ своего бытия ради выхода из экологического тупика Истории и соответственно спасения, и императив ноосферно-социалистического прорыва.

В.В.Орлов и Т.С.Васильева в «Философии экономики» (2005), проведя глубокий марксистско-диалектический анализ современного этапа развития

общества и экономически, опираясь на логику «Капитала» Маркса, пришли к выводу, что происходит «глобальный процесс вырождения базового отношения современного общества – стоимостного отношения, а вместе с ним – рыночных отношений и феномена частной собственности. Этот процесс определит развитие общества на длительный период. Характер экономических и социальных отношений в этот период будет определяться процессом прохождения «сигнала», идущего от революционизированных производительных сил, всеобщего труда, имеющего глубоко общественный характер, через мощную толщу отношений собственности, классовых интересов, политических устоев, морали и общественного сознания вообще. Одновременно будет нарастать опасность надвигающейся экологической катастрофы. У нас есть еще время, но оно сокращается как шагреновая кожа».⁷⁸

Россия первой в мире осуществила социалистическую революцию и показала человечеству пример в движении к социализму. Россия первой осуществила космический прорыв в виде первого спутника в 1957 году и первого полета Юрия Алексеевича Гагарина (70 лет со дня рождения которого исполнилось в 2005 году) вокруг Земли. Россия должна стать первой страной в XXI веке, которая предложит человечеству прорыв к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии.

7. Указанное соединение ноосферного и социалистического императивов меняет и природу социализма. Речь идет о ноосферном, духовном, экологическом социализме, ограничивающим пределы материального потребления ноосферно-экологическими пределами. И эти «пределы» становятся частью представления о социальной справедливости и правде. В этом социализме ограничивается экономический детерминизм идеальной детерминацией на основе общественного интеллекта и образовательного общества.

Сам социализм в России, как и в мире, вырастает не из капитализма, а как альтернатива ему, вырастает из общинных цивилизаций, из тех оснований развития, которые выстраивают общественно-коллективистские формы организации хозяйства и присвоения продуктов труда.

8. Основания и императивы развития России являются основаниями для оптимистического взгляда на ее будущее и будущее всего человечества. Если в негативном варианте сценария при успехе стратегических замыслов глобального империализма по отношению к России, она становится местом начала его конца и капиталистической гибели человечества, то в позитивном, ноосферном варианте сценария по тем же самым основаниям логики истории Россия становится местом начала спасения человечества. Будущее России – есть будущее всего человечества.

В монографии «Разум и Анти-Разум» в 2003 году я пытался показать, что Разум, как то нечто, что управляет будущим ради собственного прогресса и прогресса всего живого на Земле, под действием ценностей рынка и капитализма, превращается в Анти-Разум, в антиноосферную силу, которая ведет

⁷⁸ Орлов В.В. Васильева Т.С. Философия экономики. – Пермь: ПГУ, 2005, с.262.

себя к самоуничтожению. Анти-Разум есть самоуничтожающийся «разум», т.е. эволюционная «химера».

Я верю в торжество человеческого разума. Ноосферизм есть научно-теоретическая и мировоззренческая система, обращенная к торжеству такого разума, как Разума Ноосферного.

А другого пути ни у России, ни у человечества нет. Я в этом убежден.

В 1848 году появился «Манифест Коммунистической партии», возвестивший об историческом финале Капитализма и начале эпохи коммунизма в обозримом будущем. Этот исторический «манифест коммунизма» опирался на Внутреннюю Логiku Социального развития в ее формационно-классовой интерпретации. В начале XXI века, более чем 150 лет спустя, звучит «манифест ноосферизма», основанием которого служит Большая Логика Социально-природной Эволюции.

Мы еще раз повторим тезис: наступила эпоха «двойного отрицания» капитализма, в том числе – экологического, ноосферного.

Стратегия развития России в XXI веке исходит из этого «двойного отрицания».

Наступил XXI век и 3-е тысячелетие. Рубеж тысячелетий. «Перелом эволюции человечества» – «Великий Перелом»! Нужен новый мировоззренческий синтез! Нужно новое возвышение человеческого Разума и Духа, выходящее за сложившиеся пределы!

Российский разум готов внести свой вклад, и этот вклад – Новый, ноосферно-социалистический Прорыв!

Литература

Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

Subetto AI. The grounds and the imperatives Russia's development strategy in the XXI century. - St. - Kostroma: Smolny Institute RW KSU them. Nekrasov, 2005. - 324s

СУБЕТТО Александр Иванович - Grand Ph.D, президент Ноосферной Общественной Академии Наук. Noosfernyj public academy of Sciences (noosacinf), академик ПАНИ, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, действительный член Международной академии информатизации, Санкт-Петербургской Академии истории науки и техники, Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Международной Академии организационных и управленческих наук, Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности, проректор по качеству образования Смольного университета РАО (Санкт-Петербург), Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, д.э.н., профессор;

Журнал «Ноосфера. Общество. Человек»
(Ноосферная цивилизация. Noospheric civilization)
«Noosfera. Obshchestvo. Chelovek»

<http://noocivil.esrae.ru/>