

Энциклопедия ноосферных знаний

ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО: НООСФЕРНОЕ  
РАЗВИТИЕ

Москва-Белгород 2011

Ноосферная общественная академия наук  
Российская академия естественных наук  
Международная академия инновационных социальных  
технологий  
Академия наук социальных технологий и местного  
самоуправления  
Смольный институт РАО  
Всероссийский центр уровня жизни

ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО: НООСФЕРНОЕ РАЗВИЕ

Монография

Под редакцией академиков В.Н. Василенко, С.И.  
Григорьева, Патрушева В.И., А.И. Субетто

Печатается по решению Ученого Совета НИИ комплексных  
муниципальных исследований Отделения общественных наук  
РАН

Москва- Белгород  
2011

УДК \_\_\_\_\_

ББК \_\_\_\_\_

Н \_\_\_\_

**Рецензенты:**

Л.П. Кукса, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой социологии, педагогики и психологии Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета, председатель исполкома МОО «Объединение социологов Сибири»;

А.И. Шендрик, доктор социологических наук, профессор Московского гуманитарного университета, заслуженный деятель науки РФ.

**Человек и общество: ноосферное развитие:** Монография / Под редакцией В.Н. Василенко, С.И. Григорьева, В.И. Патрушева, А.И. Субетто. Авторский коллектив: О.С. Анисимов, Г.В. Атаманчук, В.К. Батулин, В.Н. Василенко, С.И. Григорьев, А.А. Громыко, Л.С. Гордина, А.А. Горбунов, М.М. Гузев, А.М. Егорычев, Г.М. Иманов, В.П. Казначеев, И.В. Козиков, В.Л. Макаров, Ю.Г. Марченко, В.И. Патрушев, А.И. А.И. Субетто, Ф.П. Туренко, А.Д. Урсул.

В монографии системно раскрывается ноосферизм как мировоззрение, движение, общественный строй, теория и исторический опыт управляемой социоприродной эволюции. Представлены передовые разработки ноосферного крыла российской науки, определяющие вектор становления ноосферной цивилизации. Публикуется обращение ученых-ноосферологов к землянам: «Разрушение мировой цивилизации в XXI веке еще можно предотвратить».

Адресуется тем, кого интересует ноосферная концепция развития человека и общества, эволюция социогуманитарного знания и становление основ ноосферной цивилизации глобальной эпохи.

**ISBN**

Коллектив авторов 2010

Оформление, оригинал-макет Г.Д.Субетто., 2010

Издательство ООО «Лема» 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....8.

### **ЧАСТЬ I. НАУЧНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА**

*ГЛАВА I. НООСФЕРИЗМ: ОТ СТИХИЙНОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ  
К УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ..... 15*

*ГЛАВА II. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ НООСФЕРНОГО  
РАЗВИТИЯ.....*  
51<sup>51</sup>

*ГЛАВА III. ФИЛОСОФСКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ  
НООСФЕРНОГО  
РАЗВИТИЯ.....*81<sup>81</sup>

*ГЛАВА IV. НООСФЕРОЛОГИЯ: НАУКА О ФОРМИРОВАНИИ  
НООСФЕРНЫХ ИСТИТУТОВ ГЛОБАЛЬНОГО  
ОБЩЕСТВА.....*125  
<sup>425</sup>

*ГЛАВА V. НООСФЕРНЫЕ ПРИНЦИПЫ  
ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ СУБЪЕКТОВ  
ГЛОБАЛЬНОГО  
ОБЩЕСТВА.....*145<sup>445</sup>

### **ЧАСТЬ II. НООСФЕРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И СТАНОВЛЕНИЯ**

**ГЛОБАЛЬНОГО  
ОБЩЕСТВА.....174173**

*ГЛАВА VI. ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ  
НООСФЕРНОГО  
РАЗВИТИЯ.....174173.....*

*ГЛАВА VII. ПОЛЯРНЫЙ СИНДРОМ НООСФЕРНОЙ  
ЭВОЛЮЦИИ.....201*

*ГЛАВА VIII. НООСФЕРНЫЙ ОБЛИК СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ВИТАЛИЗМА.....220*

Отформатировано: русский

*ГЛАВА IX. ЭКОЛОГИЯ  
КУЛЬТУРЫ.....234234*

*ГЛАВА X. ЧЕЛОВЕК В НООСФЕРНОМ  
ИЗМЕРЕНИИ.....273273*

**ЧАСТЬ III. ИНСТИТУТЫ, КРИТЕРИИ, МОНИТОРИНГ  
СТРАТЕГИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ  
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.....299**

*ГЛАВА XI. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НОВАЦИИ ЭВОЛЮЦИИ  
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА.....299*

*ГЛАВА XII. ПРАВСТВЕННОСТЬ В УПРАВЛЕНИИ  
ДВИЖЕНИЕМ К НООСФЕРИЗМУ.....315*

*ГЛАВА XIII. НООСФЕРНЫЕ ОСНОВЫ ГЛОБАЛЬНОЙ  
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ  
ГОСУДАРСТВА .....345*

*ГЛАВА XIV. НООСФЕРНЫЕ ФУНКЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ И  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ГЛОБАЛЬНОЙ*

ЭПОХИ.....354

354

*ГЛАВА XV. ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ И  
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ  
НООСФЕРНОГО*

*РАЗВИТИЯ.....372*

Отформатировано: русский

*ГЛАВА XVI. НООСФЕРНЫЕ ПРИНЦИПЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ И  
ТЕХНОЛОГИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.....392*

Отформатировано: русский

*ГЛАВА XVII. НООСФЕРНАЯ ФУТУРОЛОГИЯ: СТРАТЕГИЯ  
ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И  
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.....417*

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ. СТАНОВЛЕНИЕ НООСФЕРНОЙ  
ЦИВИЛИЗАЦИИ И ТУПИКИ РЫНОЧНОЙ  
ГЛОБАЛИЗАЦИИ.....464**

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**НООСФЕРА ОБНАРОДОВАНА В ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ - ВЫСТУПЛЕНИЕ МИГЕЛЯ  
Д'ЭСКОТО БРОКМАНА.....468**

**ОБРАЩЕНИЕ УЧЕНЫХ НООСФЕРНОГО КРЫЛА К  
МИРОВОМУ СООБЩЕСТВУ: РАЗРУШЕНИЕ МИРОВОЙ  
ЦИВИЛИЗАЦИИ В XXI ВЕКЕ ЕЩЕ МОЖНО  
ПРЕДОТВРАТИТЬ.....472**

472

**ДЕКЛАРАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ  
«НООСФЕРНАЯ  
РОССИЯ».....477**

477

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....483**

**Отформатировано:** русский

## ВВЕДЕНИЕ

Учение о ноосфере В.И. Вернадского, работы Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, В.А. Коптюга, П.Г. Кузнецова являются научной базой для формирования ноосферизма как философской парадигмы, идеологии и социального проекта XXI века в направлениях ноосферогенеза (А.И. Субетто), ноосферологии (Ф.П. Туренко), ноометодологии (О.С. Анисимов), ноосоциологии (С.И. Григорьев), ноопсихологии (В.М. Бронников), ноофилософии (В.К. Батулин), ноосферного управления (А.Г. Атаманчук), ноосферных технологий (В.И. Патрушев), ноосферного конституционного права (Л.С. Гордина), нооэкологии, безопасности и устойчивого развития (А.Д. Урсул), ноообразования (Н.В. Маслова), ноофутурологии (В.П. Казначеев, В.Н. Василенко, Г.М. Иманов) и др., образуя живой ноосферный университет безопасной глобализации и устойчивого будущего.

Новая книга «Ноосферная стратегия развития Человека и глобального общества» открывает этот университет и приглашает к сотрудничеству всех ноосферно мыслящих людей планеты. Необходимы духовное прозрение и объединение человечества на идеалах ноосферизма, эволюционного перехода из неразумного биосферного сознания к разумному ноосферному на базе научных концепций «русских космистов» и современного научного естествознания. Решить задачи глобального системного кризиса человек сможет только с помощью становления ноосферного образования, экологической культуры, изменив свое сознание сверхпотребительское, технократическое на ноосферное. Формирование человека как существа сознательного до сих пор не закончилось, поскольку поколения используют менее десятой доли интеллектуального потенциала.

Антропогенное воздействие на окружающую среду достигло критически опасного уровня. По мере ухудшения экологической ситуации, многим становится ясно, что пора оставить стратегию односторонней манипуляции и контроля над материальным миром и обратиться за ответом к самим себе, перейти точку сингулярности. Сингулярность указывает на то, что в реальности должен появиться новый феномен, новый процесс – ноосферный. В книге в различной трактовке обосновывается закон сохранения равновесия мира. Теория ноосферного развития на первый план в равновесии мира выдвигает развитие сознания человека, экологию мысли, обеспечение гармонии и ритма пространства, сохранение целесообразности.

В науке и практике известен подход определения равновесия мира через понятие устойчивого развития. Идея устойчивого развития в последние годы обрела широкий общественный резонанс. Однако «эта идея пока не может быть в полной степени аргументирована наукой по крайней мере той наукой, которая апеллирует к фактам и практике», – отмечает А.Д. Урсул. Он предполагает, что устойчивое развитие «может проявиться в будущем, если произойдут соответствующие трансформации. Поэтому доказательство состоятельности идеи устойчивого развития может быть получено лишь будущей наукой, которую мы именуем в отличие от современной (в некоторой степени – постнеклассической) – ноосферной наукой».

В системе ноосферного мировосприятия устойчивое развитие рассматривается как равновесие мира. Проблематичность современной цивилизации проявляется в том, что равновесие мира нарушено до предела, что породило первую фазу глобальной экологической катастрофы. Духовное устремление идет в разрез с материальными устремлениями. Дух человека настолько уклонился от явления желаний,

способствующих равновесию, что каждое человеческое проявление приносит силу разрушения.

Крайне необходима такая ноосферная программа развития, которая предусматривала бы наилучшие сочетания реализуемых событий, возрастание потенциала управляемой социоприродной эволюции.

Научный анализ позволяет выявить актуальность для международного сообщества процесс устойчивого развития цивилизации, в ноосферной интерпретации раскрыть равновесие мира, целью которого является сохранение основ человеческого жизнеобеспечения на планете Земля и сохранение эволюционного процесса в системе «Человек – ноосфера – биосфера-планетарная среда».

Ноосферное развитие определяет нравственность человека как основной фактор в равновесии мира. Должны создаваться определенные критерии нравственного развития, гомеостаз нравственности. Гомеостазом нравственности человек управляет сам: своим сознанием, своими мыслями, своими действиями и поступками.

Центральной идеей книги является вопрос о субъектности, активности и тотальной ответственности личности в условиях трансформации всей системы социальных отношений, всех социальных институтов на фоне глобальных цивилизационных изменений. Ноосферизм как идеология XXI века акцентирует на этом особое внимание и определяет стратегический вектор анализа и проектирования оптимальной социальной политики, сохраняющей гарантии безопасности, защищенности не только человека, но и общества, народа и государства эпохи глобализации жизни на Земле.

Общество и личность – две стороны одной медали. Личность – продукт общества, общество – продукт жизнедеятельности людей. Эта система обладает многими степенями свободы и развития, но в процессе эволюции на

рубеже тысячелетий определился доминирующий фактор – это духовно-нравственное развитие. В книге убедительно доказывается, что именно этот фактор в условиях системного кризиса и первой фазы глобальной экологической катастрофы является основным параметром формирования мирового порядка на планете. Остальные факторы должны под него подстраиваться. Этот фактор является управляющим для современной эпохи.

Духовно-нравственная доминанта определяет устремление людей и общества к прекрасному и духовно-совершенство. Как показывается в книге, духовно-нравственное развитие в современных концепциях имеет глубокие духовные корни. Особенно это относится к социальным силам славянского мира, мудрости славянских народов. Инновационное прочтение пройденного пути дает основание авторам книги говорить о научном направлении, когда социальная категория нравственности приобретает энергоинформационный аспект развития человечества. Нравственность обретает доминирующую энергоинформационную базу управления социоприродной эволюции. Для развития высоконравственной культуры в книге рассматриваются ключевые проблемы ноосферного образования и воспитания, нравственности государственного управления и местного самоуправления, ноосферной социализации и ноосферных технологий, экономики знаний, нравственного здоровья. Определен путь ноосферного развития Человека и глобального общества – самосовершенствование – это устремление человека к Идеалу, к тому образу, который сформировался в сознании человека.

Идеальный образ – это кодированная информация, программа развития человека, программа развития его сознания и сверхсознания. Необходима образовательная система, которая бы формировала нравственный идеал, образ Идеала

самосовершенствования, внутренней гармонии, укрепления духовных сил человека, развитие альтруизма и творчества на Общее Благо, определяющее равновесие в мире. «Не видимость, но мыслительная мощь открывает священные Врата».[1] Все эти соображения определяют структуру предлагаемой книги.

В первой ее части рассматривается процесс формирования теории ноосферизма, управляемой социоприродной эволюции, ноосферологии как науки о становлении и развитии ноосферы, исторических корнях и философско-экономических основаниях становления ноосферной России, ее цивилизационной идентичности.

При этом раскрывается путь движения теоретической мысли от М.В. Ломоносова к Д.И. Менделееву, В.И. Вернадскому и нашему времени. Сила этой мысли не только в закономерности восхождения, но и в зарождении ноосферизма в глубинах русской культуры.

Во второй части обосновывается понимание методологии ноосферной цивилизации, генезис становления учения о ноосфере В.И. Вернадского, его практическое воплощение в теории социологического витализма, жизненных силах человека и общества, которые формируются и используются не во вред, а на Общее Благо.

Третья часть книги посвящена анализу проектно-технологических и праксеологических предпосылок ноосферного развития современного общества. Рассмотрены четыре процесса: объективация и субъективация управляемой социоприродной эволюции в контексте нравственности и духовности управления, ноосферной технологизации и ноосферного образования.

Рассмотрение каждой из этих проблем убеждает нас в том, что в мире и российском обществе созревает критическая масса понимания ноосферы как идеала, путеводной звезды, как неизбежности социоприродной эволюции, гармонизации

человека, общества, природы и космоса. Образовавшийся цивилизационный разлом в процессе глобализации, научно-технического прогресса, индустриализации, верховенства материального над духовным ясно обозначил бездну падения и гибели современной человеческой технократической цивилизации. Техногенные катастрофы, природные катаклизмы то в одной, то в другой части планеты предупреждают о хрупкости социоприродного мира, о нежелании и неумении человека и человечества жить в гармонии по совести с самим собой, в семье, в социуме, в природе, по новым правилам для большинства.

В книге предпринята попытка оценить потенциал ноосферизма, ноосферного человека, ноосферного общества, ноосферной цивилизации, эволюционной возможности ноосферного развития человека и глобального общества, проанализировать направления и формы взаимодействия России, как мирового центра ноосферной мысли и идеологии, с другими континентами, странами и народами, исследовать в новом контексте стоящие перед людьми глобальные проблемы.

Ноосферное крыло российской науки обратилось к мировой общественности с призывом по-новому осмыслить первую фазу глобальной экологической катастрофы, положить в основу мировых взаимоотношений теорию и идеологию ноосферизма. Этот призыв сегодня реально воплощен в Ноосферной этико-экологической Конституции человечества. Основные концептуальные положения и нормы ноосферного права разделяются во многих странах мира, а идея ноосферы 26 июня 2009 г. обнаружена в ООН.

Полагаем, что современные экономические и социальные теории и технологии могут представлять опасность в руках строителей нового мирового порядка, нового механизма перераспределения центра силы. Отсюда вытекает наше стремление раскрыть все богатство философии и политики

ноосферизма – главного критерия социоприродной эволюции и устойчивости цивилизации.

Мир жизни народов в Общем Доме может и должен стать многополярным, гармоничным, ноосферным на принципах континентальности, справедливости, цивилизационной устойчивости.

Эта книга представляет ключевые проблемы вхождения современного общества в ноосферную цивилизацию. При этом отводится особая роль и внимание российскому контексту становления цивилизации управляемой социоприродной эволюции, идущей на смену стихийной истории эксплуататорских обществ, переживающей сегодня масштабный, действительно глобальный кризис.

Преодоление этого Кризиса кризисов – дело стратегического масштаба, решающего судьбу человечества глобальной эпохи.

Впрос современной эпохи самой жизнью поставлен так: быть или не быть человечеству на Земле? Не больше, но и никак не меньше...

#### ***Литература:***

*1. Рерих Е.И. О мысли [Текст] / Е.И. Рерих // сборник «Мир через культуру». – М.: Советский писатель, 1990, – С. 107.)*

## ЧАСТЬ I. НАУЧНО МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

### ГЛАВА I. НООСФЕРИЗМ: ОТ СТИХИЙНОЙ К УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Субетто А.И.

**Впервые** термин "Ноосферизм" введен автором в научный оборот в 1996 – 1997г. В статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной автором в 1996 году и опубликованной в газете «Ульяновская правда» от 15.05.1997 года, указывалось: *«Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество».* В этой статье доказывалось, что **Вернадский** в период разработки своего учения о ноосфере, предстает как социалистический мыслитель, что он «глубоко понимал связь своего учения с «научным социализмом», понимал, что переход человечества к «ноосфере будущего», обеспечивающей социоприродную гармонию, т.е., выражаясь современным языком, решение экологических проблем, невозможен без социализма, социалистической демократии. Отмечу, что **понимание единства социалистического и ноосферного императивов как императивов выхода человечества из глобального экологического кризиса, возникло у автора раньше, в 1988 – 1990гг., и аргументировано доказано в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества**

**общественного интеллекта – социалистический императив»** (М., 1990, 88с.). В этой работе были выдвинуты два положения:

1) социализм не может развиваться устойчиво без опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе;

2) социализм не выполнит свою миссию в истории человечества, если он не обеспечит социоприродную эволюцию (или динамическую социоприродную гармонию), не решит экологических проблем, стоящих перед человечеством, а это требует соединения «научного социализма» (**В.И. Вернадский**) с учением о ноосфере, поскольку **ноосферно-социалистический этап развития человечества – есть этап управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

В период с 1997 по 2000гг. была завершена подготовка первого тома задуманного проекта многотомной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», изданной небольшими тиражами (в 2001 и 2003гг.; 538с.).

Во «Введении от автора: О ноосферизме» в 2000г. было дано следующее определение Ноосферизма:

**«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И. Вернадского и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, научно-методологических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной эволюции на базе**

*общественного интеллекта и образовательного общества»* [1, с.8];

*«...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия...»* [1, с.8];

*«Ноосферизм учитывает технологический детерминизм, но только как сопутствующий. Во Внутренней Логике Социального Развития он подчеркивает правоту марксистского прогноза в главном – в смысле отказа от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, но теперь в конце XX века это связано с экологическими Пределами»* [1, с.9].

В первой главе «Проблемы ноосферогенеза и ноосферизации российского образования» было подчеркнуто:

*«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского. Развитие мировоззрения, науки, философии, культуры в целом и образования в конце XX века, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находится под влиянием феномена, который **Николаас Полунин и Жак Грюневальд** метко определили как «вернадскианскую революцию»* [1, с.15].

Теоретическая система Ноосферизма, раскрытая в «эскизном варианте» в первом томе включала в себя основания и положения:

1. Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации;
2. Концепцию всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в Истории на базе общественного интеллекта;

3. Положение о диалектике Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального развития;

4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как одного из важнейших принципов Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в соответствии с которым решение задач «экологического императива» (*Н.Н. Моисеев*) возможно только через решение задач (проблем) бытия человека, установления справедливого мира;

5. Положение о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, переживаемой человечеством на рубеже XX и XXI веков, и связанных с нею Глобальных Духовной, Информационной и Антропологической катастроф, поставившей Пределы прежним основаниям бытия человечества – рынку, институту частной собственности, индивидуализму и системе либеральных ценностей (*Б.Коммонер* в монографии «Замыкающийся круг» (1973) указывал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы). Из этого положения вытекал императив выживаемости человечества на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;

6. Систему нравственно-ценностных максим перехода человечества к новым формам бытия;

7. Теорию общественного интеллекта и концепцию образовательного общества;

8. Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей во второй половине XX века, как вызревания предпосылок становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества»;

9. Концепцию глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества,

ноосферогенетические основания «популяционной и глобальной валеологии»;

10. Концепцию «Русского Космизма», сферного учения русского космизма как концептуального основания ноосферизма;

11. Анализ «компьютерогенной катастрофы человека и человеческой психики»;

12. Теорию фундаментальных противоречий человека как основания неклассических социологии и человековедения в системе ноосферизма;

13. Место российской цивилизации в логике ноосферогенеза на Земле в XXI веке;

14. Концепцию ноосферной несостоятельности капитализма и капиталократии, обоснование сценария возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке;

15. Положение об «антиноосферизме» финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию;

16. Концепцию ноосферного «измерения» христианства;

17. Положения о феномене социальной вирусологии и учении *Рона Хаббарда*, как псевдорелигиозной «научно»-технологической системе, несущей в себе опасности для психики и сознания человека;

18. Положение о логике диалектического противостояния Глобальной Капиталистической и Глобальной Социалистической Цивилизационных Революций в XX и XXI века как особенности современного этапа ноосферогенеза;

19. Положение об антиноосферной сущности «принципа богоизбранности народа для мирового господства»;

20. Концепцию качества жизни в контексте ноосферизма, т.е. концепцию ноосферного качества жизни.

В «Заключении» в «Ноосферизме» (2001) указывалось:

*«Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний»* [1, с. 504];

*«Ноосферогенез – становление ноосферы в виде единства биосферы и антропосферы (или антробиогеосферы по А.М.Буровскому) предстает в виде кооперированности систем биосферы и антропосферы при ведущей гармонизирующей роли общественного интеллекта»* [1, с.508];

*«Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира, которая позволяет расширить смысловое содержание категории здоровья до понимания ее как нормы динамической социоприродной гармонии»* [1, с.515];

*«Общественный интеллект приобретает функцию глобального гармонизатора. Ноосферный человек – это «человек – гармонитель» (по Б.Т.Мальшеву). Здесь получает основание, как часть ноосферизма, структурная гармония мира по Э.М.Сороко»* [1, с.516];

*«Важным моментом в гуманизации общества является возрождение и укрепление социального института семьи. Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, главного условия прогрессивной эволюции. Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования»* [1, с.517];

*«Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни»* [1, с.527].

Первый том «Ноосферизма» заканчивался словами: *«Свет учения о ноосфере **В.И.Вернадского** входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие»* [1, с.528].

В 2003 году в развитие теоретической системы Ноосферизма была издана коллективная монография *«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»* [2], посвященная 140-летию со дня рождения **В.И. Вернадского**. В авторский коллектив вошли 44 ученых России. В «Слове о Вернадском» в этой монографии автор продолжил развитие категории ноосферизма:

*«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы-Пантакратора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. **Илья Пригожин** заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить создающую Вселенную»* [2, с.9].

Расширяя основания ноосферизма, автор указывал на пути развития теории ноосферогенеза **В.И. Вернадского**, его учения о глобальной эволюции. К этим путям относятся:

1. Расширение представлений о роли жизни в космогенезе видимой Вселенной.
2. Преодоление механистической ньютоно-энштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира, в котором, выражаясь современным кибернетическим языком, действует

огромное количество отрицательных и положительных обратных связей.

3. Особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки.

4. Смену парадигм эволюционизма. Автором предложена системогенетическая версия синтетического эволюционизма. В этой версии догадка **В.И. Вернадского** о неслучайности ноосферного этапа в эволюции Земли и Биосферы приобретают новую аргументацию. В эту схему системогенетического эволюционизма укладывается и эволюционно-темпоральная схема **В.А. Зубакова** и «уравнения Рока» истории Вселенной **А.Е. Куликовича**.

5. Симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции, в которой принцип диссимметрии **Пастера-Кюри-Вернадского** приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле.

6. Изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы.

7. Антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма. На этом направлении развертывания концептуальной базы Ноосферизма расширяется спектр Антропных Принципов и Принципов Дополнения, определяющий содержание понятия «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» [2, с.55-65].

***Как следует из изложенного, Ноосферизм – сложная категория, развертывание которой и составляет содержание Ноосферизма как теоретической, научной и мировоззренческой системы, призванной вывести человечество из экологического Тупика Истории, наметившегося на рубеже XX и XXI века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

В монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) автором было показано, что:

1) ленинская теория империализма оказалась исторически подтвержденной историей развития империализма в XX веке;

2) империализм на рубеже XX и XXI веков перешел в последнюю фазу своего развития – глобальный империализм и так называемая «глобализация» в ее капиталистическом варианте (хорошо описанная *Дж. Соросом, Д. Кортоном* и др.) есть империалистическая глобализация;

3) империалистичность – родовое свойство капитализма, потому что его воспроизводство осуществляется за счет привлечения ресурсов из «колониального пояса», т.е. стран периферии капитализма;

4) *глобальный империализм «беременен» экологической смертью человечества» уже к середине XXI века и не может обеспечивать продолжение социальной эволюции на социоприродных основаниях;*

5) *поэтому «ноосферно-социалистической перспективе человечества, как форме экологического выживания и дальнейшего прогрессивного развития человечества, нет альтернатив» [3, с.91].*

Здесь же получило развитие категория ноосферизма. Автор подчеркивал: *«Автор считает, что теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многоотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогию), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-*

научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления» [3, с.91].

В «Манифесте борьба против глобального империализма» (2004) было представлено **«Кredo идеологии XXI века»**, включающее в себя 6-ть пунктов:

1. **«Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории. Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении»** [4, с.30]; **«Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции и общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечество на столбовую дорогу его будущей Истории в III-м тысячелетии. Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм»** [4, с.31];

2. **«Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм»** [4, с.31]; **«На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм»** [4, с.31]; **«Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным»** [4, с.31];

3. **«Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии»** [4, с.31]; **«Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных и социальных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал»** [4, с.31]; **«Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор глобальному империализму,**

но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндозэкологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества» [4, с.31];

4. **«Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н.Н. Моисееву)»** [4, с.33]; **«При этом главным кредо является сочетание борьбы с созиданием. Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма»** [4, с.31];

5. **«Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала. Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой»** [4, с.33];

6. **«Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание. Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности». Россия призвана историей возглавить борьбу против глобального империализма, Россия готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма... Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!»** [4, с.33].

Ноосфера – главная, системообразующая категория Ноосферизма.

Но, прежде чем перейти к категории «ноосфера», сделаем несколько методологических замечаний.

1. «Категория» отличается от «понятия» тем, что она всегда имеет многозначный смысл, эксплицируемый системой понятий – определений, в которую всегда закладывается одно или несколько противоречий.

2. С помощью «категорий», в отличие от «понятий», мы можем описывать теоретически, вербально, диалектический процесс, развитие.

3. «Ноосфера» является категорией теоретической системы ноосферизма и именно поэтому она раскрывается системой смысловых экспликаций.

В [2, с.49] автор писал: *«Категория ноосферы в творческом наследии В.И. Вернадского – многоаспектная, многозначная. На наш взгляд методологический недостаток последующих экспликаций ноосферы, которые потом приписывали Вернадскому, состоит в игнорировании этой многозначности, в редукции категории к какому-либо однозначному смыслу, а затем критики этой редукции, некорректно приписанной Вернадскому. Так поступил В.А. Кутырев, который «сжал» содержание категории до понятия «сферы рационального разума», а затем стал это понятие критиковать как утопическое. Таких недостаточно корректных интерпретаций, приписываемых Вернадскому, достаточно много».*

Выделяется *восемь экспликаций категории ноосферы и соответствующих аспектов этой категории, и ее смыслов.*

1. *Первый смысл связан с выделением момента начала ноосферогенеза*, т.е. момента начала становления ноосферы, который в геологической истории Земли *Вернадский* связывал с появлением человеческого разума («человека разумного») на

Земле. Но наибольшее проявление человеческой мысли, в первую очередь научной мысли, вооруженной мощной энергетикой хозяйствования, по **В.И. Вернадскому**, мы наблюдаем в современную эпоху. Данное понимание ноосферы как становление значимости человека, человеческого разума в самом механизме функционирования и развития биосферы было затем развито **В.П. Казначеевым**, который ввел **понятие *Большого Ноосферного Взрыва*** в эволюции живого на Земле – Биосферы. Этот Большой Ноосферный Взрыв произошел в промежутке времени от 10 до 4-5 миллионов лет назад. ***Этот Взрыв «запустил» антропогенную эволюцию.***

2. ***Второй смысл ноосферы, как становления ноосферы, связан с парадигмой эволюции по Вернадскому***, близкой по своему содержанию к парадигме номогенеза **Берга**. В соответствии с логикой глобального эволюционизма по **Вернадскому**, каждое последующее состояние Биосферы и Земли канализируется предыдущим. Это направление логики ноосферогенеза успешно развивает **В.А. Зубаков**, который, проанализировав темпоральный ритм геологической истории, выделил 28 биотемпотаксонов четырех рангов и показал, что «ноосферный темпотаксон», в котором находится Земля и Биосфера, закономерен.

3. ***Третий смысл ноосферы выражает итог перехода Биосферы в Ноосферу***, в котором главным основанием такого перехода служит человеческая, в основном научная, мысль как планетарное явление, планетарная преобразующая сила и планетарный процесс, планетарная сила мысли как геологический фактор. ***Ноосфера, по Вернадскому, предстает как Биосфера, ассимилированная человеческим разумом. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет В.И. Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [5, с.30].***

При этом, **Вернадский** как стихийный диалектик (в отличие от многих критиков учения о ноосфере **Вернадского**), подчеркивает: *«перешла или, вернее, переходит»*. При этом сам этот процесс становления имеет разные временные масштабы в первой и второй экспликациях. **Вернадский** замечает: *«Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад Homo sapiens... Охваченная всецело живыми веществами, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – в ноосферу»* [15, с.32].

4. **Четвертый смысл ноосферы – это ноосфера, как царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней.** *«Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемой им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума»* [5, с.32].

**Итак, по 3-й экспликации:**

- **ноосфера – новое, становящееся состояние биосферы;**

**по 4-й экспликации:**

- **ноосфера – царство разума, оказывающая «давление» на биосферу, и через это «давление», меняющее ее состояние, охватывающее состояние биосферы.**

Тут есть и противоречие, и единство. Тот, кто владеет диалектикой и теорией систем (системологией), понимает, что эти две экспликации дополняют друг друга.

Но когда пытаются только свести понятие ноосферы до уровня «четвертого смысла» и проигнорировать первые три, и особенно третий, то **такая редукция искажает смысл**

*ноосферы и не соответствует истинной категории ноосферы в учении В.И. Вернадского.*

Заметим, что *Н.Н.Моисеев* развивает четвертый смысл ноосферы, вводя понятие коэволюции. Автор это понятие считает частичным, поскольку нужно вести речь о гетероэволюции, о неравномерности развития биосферы как суперсистемы, но оно имеет смысл как формы гармонизации отношений «сферы разума» или «антропосферы» (в виде подсистемы биосферы, т.е. ее части) и биосферы – суперсистемы по отношению к человечеству. Гармонизация системы «Биосфера – Человечество» составляет сущность императива выживаемости человечества в XXI веке, основу выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и устойчивого развития в XXI веке.

*5. Пятый смысл ноосферы – ее смысл как модели будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на социалистических началах бытия.*

Это смысл ноосферы присутствует в учении о ноосфере *В.И. Вернадского*. Особенно он раскрылся в переписке с *Личковым* в годы Великой Отечественной войны. В развитие этого направления научной рефлексии *Вернадского* автор сформулировал *тезис о ноосферном отрицании капитализма*. Отмечу, что известный крупный русский ученый-палеонтолог и одновременно известный писатель *И.А.Ефремов* в романах «Лезвие бритвы» и «Час быка» показал, что *капитализм и рынок ведут человечество к самоуничтожению, что идеал ноосферы В.И. Вернадского (в этом «пятом смысле» в предложенной системе экспликаций ноосферы) возможен только в соединении с коммунизмом («Час быка»), но с коммунизмом в новом, ноосферном содержании, сближающимся с "метафизическим коммунизмом мироздания",*

введенным в научный оборот в "Философии хозяйства" **С.Н. Булгаковым** в 1912 году.

6. *Шестой смысл ноосферы состоит в понимании Вернадским ее становления как процесс планетаризации человечества и человеческой мысли, т.е. на современном языке – глобализации.* Но какой глобализации? Конечно, не капиталистической (а вернее – империалистической), о которой пишет **Дж. Сорос** в книге «Кризис мирового капитализма», а ноосферной глобализации. В [5, с.53] автор писал: «*Вернадский – первый мыслитель в XX веке, показавший процесс ноосферной глобализации человечества, опередивший свое время в этом вопросе на 60 лет.*»

7. *Седьмой смысл ноосферы – это кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия.* **Вернадскому** был чужд унификационно-глобалистский взгляд (этот тип унификации является на самом деле «американизацией»; **А.С. Панарин** назвал ее «вестернизацией», а **А.А. Зиновьев** «западнизацией»), который положен в основу мондиализма (идеологии установления Нового Мирового Порядка в виде строя господства мировой финансовой капиталократии), ориентированного на формирование «серой расы» – скопища «неокочевников» по **Жаку Аттали**, рабочего скота у мировой капиталократии. Этот аспект разнообразия ноосферы, сохраняющего разнообразие в биосфере и разнообразие этно-культурное, цивилизационное внутри человечества, получил развитие в концепциях **В.П. Казначеева** (концепция солнечно-бассейновых единиц), **Л.Н. Гумилева** (учение об этносфере как части биосферы), **В.Ю. Татура** (концепция биосферных географических регионов) и других отечественных исследователей.

8. *Восьмой смысл ноосферы – это автотрофное измерение ноосферогенеза.* Гипотеза о необходимости будущей автотрофнизации человечества, о своеобразной будущей

автотрофной революции, которая поможет человечеству сохранить и сберечь Биосферу в будущем за счет снятия своего хозяйственного давления на него, составляет важную часть учения о ноосфере и ноосферизма. В настоящее время наиболее серьезно это направление разрабатывается в работах **В.П. Казначеева** и его учеников.

*Возвращаясь к теоретической системе ноосферизма, еще раз подчеркну свою мысль: полное раскрытие категории ноосферы и есть завершение формирования теоретической и мировоззренческой системы ноосферизма, который в перспективе должен стать основой синтеза единой науки (в прогнозе К. Маркса).*

Наверное, такой взгляд может показаться очень сложным для некоторых ученых и мыслителей. В кибернетике в 60-х – 70х годах, в развитие «закона разнообразия» **У. Эшби**, был сформулирован «закон адекватности по сложности»: *сложность субъекта управления должна не уступать сложности объекта управления.*

Это означает: если применить этот принцип к становящемуся управлению социоприродной эволюцией, то *сложность науки о биосфере и ноосфере, сложность синтеза знаний в едином научном комплексе ноосферизма, должна не уступать сложности реальных механизмов функционирования и развития Биосферы в единстве с Антропосферой, с «социальным человечеством».*

*В «Ноосферизме» автором показано, что единственная модель, которая обеспечивает устойчивое развитие человечества, дает стратегию выхода из экологического тупика Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (это тоже реальность нашего времени!), – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного*

*интеллекта и образовательного общества.* Эта «модель» и есть «ноосферная модель будущего человечества в XXI веке».

Ноосферизм как будущее бытие подразумевает становление ноосферно-социалистической демократии.

*Истинная демократия возможна только при социализме, возможна только как народовластие, как власть Труда над властью его «препохабия Капитала».*

*Социализм на Земле появляется* не как общественное устройство, сменяющее капитализм, а как *эволюционная альтернатива – альтернатива, рождающаяся на периферии западного, глобального капитализма.*

Россия в 1917 году отвергла капиталистический путь развития и стала строить социализм. Свершившаяся капиталистическая контрреволюция в России и других странах социализма в конце XX века есть только временный откат социализма. Автором в «Ноосферизме» (2001) *дано предсказание, что XXI век, также как и XX век прошел, пройдет под знаком Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, и что новый подъем, связанный с поворотом стран мира к социализму, находящихся на периферии метрополии глобального империализма, начнется уже в первом и втором десятилетии XXI века. Этот прогноз неожиданно оправдался:* в виде поворота к социализму Венесуэлы (президент *Уго Чавес*), а в конце 2005 года – Боливии. И это только начало. Быстрыми темпами происходит экономическое развитие китайского социализма и социализма на Кубе.

Известный журналист *А. Сафарин* по поводу победы социалиста, кандидата от Социалистической партии *Мишель Бачелет* в Чили, уверенно выигравшей «выборную гонку» на пост президента Чили, писал: *«...события в Южной Америке вкупе с тяжелейшим поражением, которое США терпят в Ираке, показывают, что непобедимость «единственной*

*сверхдержавы* – это миф. Капитализм, вопреки уверениям прикормленных «экономистов», журналистов и политологов – это рецепт благополучия лишь для «золотого миллиарда». Причем рецепт, базирующийся на нещадном ограблении народов Азии, Африки и Латинской Америки, и столь же нещадной эксплуатации природных ресурсов мира. А народы мира видят, что этот рецепт – не для них. Они выбирают социализм» [6] (выдел. мною).

*Думаю, что и поворот России к социализму «не за горами».*

*Но социализм в XXI веке будет другой. Идеал социализма меняется. Самая главная миссия социализма в XXI веке – обеспечить выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, отказаться от капиталистического пути, ведущего все человечество, в том числе и «избранных Капиталом-Фетишем», считающих себя «капиталовладельцами», к экологической гибели уже в середине XXI века. Здесь нет выхода «из тупика». Экологическая смерть капиталистического человечества неизбежна. Уго Чавес прав, когда сказал, в июле 2005 года: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить царство божие» [7, с.5].*

***Социализм XXI века – это экологический, духовный, ноосферный, социализм!***

Но что значит «духовный социализм»?

Духовность имеет не только религиозный, сакральный смысл, хотя следует уважать и духовности любых мировых религий, потому что в них отражен духовный опыт народов мира, но и светский, культурный, нравственный, всечеловеческий смысл.

*Духовность – это и устремленность к познанию смысла своей жизни, это и совесть, это и потребность в творчестве, в любви, в дружбе, это стремление к высокому, к*

*самосовершенствованию, к самореализации, это делание добра, это самопожертвование ради жизни любимого, семьи, при защите отечества, это взаимопомощь, это ответственность за сохранение жизни на Земле.* Существует широкая трактовка «духовного» в противопоставлении «материальному»: например, понятия духовного и материального воспроизводства.

*«Духовный социализм» противостоит «материальному социализму» XX века не в смысле его «голового отрицания», а в смысле «диалектического снятия».* Человечество, общества на Земле экологически выживут, если их бытие будет выстроено на принципе примата духовных потребностей над материальными и принципе ограничения материальных потребностей свыше необходимого, определяемого нормативами сохранения природы как базиса жизни на Земле. *Иными словами, духовный социализм есть одновременно и ноосферный (социоприродная динамическая гармония), и экологический (эффективное решение экологических проблем, эко-экономика) социализм.*

*Таким образом, по оценке автора, ценности демократии в контексте ноосферно-социалистической демократии становятся другими, более подлинными, более гуманистическими, направленными на гуманизацию общества и бытия каждого человека, на раскрытие творческого потенциала народа.* Подчеркну, что *В.И. Вернадский* соединял становление ноосферы с народной демократией.

*Либерализм автор считает утопией. Либерализм терпит исторический крах. Он терпит крах потому, что явился идеологией, охраняющей капиталократию, капитализм, потому, что абсолютизировал индивидуализм и принцип Гоббса «человек человеку – волк», потому что опирается на социал-дарвинизм, абсолютизировал*

*конкуренцию и борьбу за существование, что не соответствует реальным законам прогрессивной эволюции.*

В России либерализм терпит крах потому, что он на своих «дрожжах» вырастил беспощадную капиталократию, уничтожающую все системы жизнеобеспечения народа, потому что лицемерен и лжив, уходит от животрепещущих проблем императива выживаемости человечества и России в XXI веке.

Самое либеральное американское общество становится носителем глобального империализма мировой капиталократии в США, на наших глазах, превращающегося в глобальной технотронный фашизм, точь-в-точь, как это было с «либеральным обществом» Германии в начале 30-х годов.

Кстати, *Дж. Сорос* подтвердил в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) (а уже его не обвинишь в том, что он сторонник социализма), что рыночная экономика и «открытое общество» сохраняют действие принципа «человек человеку – волк».

Установление ноосферизма как ноосферного социализма, если это произойдет, а то, что это произойдет, автор уверен, потому что вне решения вопросов социоприродной гармонии, у человечества нет будущего, связано с демократией – с ноосферно-социалистической демократией, с гуманизацией общества, с высоким уровнем приоритета ценностей сохранения природы, Биосферы, чистой пресной воды, плодородия почвы, лесов России, без которых не может быть реализована и самая главная демократическая ценность – ценность творческий жизни человека, ценность семьи, ценность любви и т.д.

Ноосферно-социалистическая демократия восстанавливает народовластие в его глубоком, бытийном содержании, по которому депутаты есть народные депутаты, и если они не выполняют своих функций как «слуг народа», они тут же отзываются, по которому обеспечивается равное представительство всех социальных слоев населения, в том

числе рабочих, крестьян, интеллигенции, по которому обеспечивается не только всеобщее среднее, но и высшее образование. **Ноосферно-социалистическая демократия есть демократия образовательного общества, в котором образование является таким же естественным правом каждого, как и право на жилье, на пищу, на медицинское обеспечение, на информацию.**

**Является ли ноосферизм идеологией?** Чтобы начать отвечать на этот вопрос, мы должны ответить на другой, следующий вопрос: **«А что есть идеология?»**.

Ответ на последний вопрос не простой. **Г.В. Плеханов**, развивая взгляды **К. Маркса и Ф. Энгельса** на природу идеологии, относил ее к «духовной надстройке» и выделял «три идеологии»: идеологию первого порядка – право и политику; идеологию второго порядка – науку и мораль; идеологию третьего порядка – религию, философию, искусство. Идеологии первого порядка по **Плеханову** отражают базис общества и непосредственно на него воздействуют, идеологии второго и третьего порядка находятся «на большем удалении от экономического базиса общества, отражают и влияют на него непосредственно» [8, с.210]. Как видно, **Плеханов** трактует идеологию широко.

**Идеология – неотъемлемая часть общественного сознания и общественного интеллекта.** По убеждению автора, идеология как особый вид общественного сознания и компонент общественного интеллекта появляется в истории человечества одновременно с обществом. **Поэтому общества без идеологий не бывает.**

Когда в России провозгласили **политику «деидеологизации общества»**, то это означало на самом деле **начало идеологической революции в обществе как неотъемлемой части капиталистической контрреволюции**, направленной на то, чтобы убрать из общественного сознания

советскую, марксистскую идеологию и идеал социализма и на расширенном от этой идеологии «чистом поле» воздвигнуть «храм» либеральной, буржуазной, рыночной идеологии.

Этого не получилось (и не могло получиться!), потому что *идеологическая реформация уперлась в «стенку» ценностных оснований России как самостоятельной, уникальной, евразийской цивилизации, цивилизации общинной, которую автор назвал цивилизацией «цивилизационного социализма»* [9, 10]. В Декларации Петровской академии наук и искусств, принятой VI Съездом академии 7 октября 2005 года, в «Статье 5» указано: *«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротоланию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества... Русский народ – носитель «цивилизационного социализма»* [10, с.6].

*Идеология есть мировоззренческая система (государства, общества, класса, социального слоя населения, человека), в которой отражается познавательная и ценностная форма освоения мира.* Иными словами, в идеологии всегда причудливо переплетаются вопросы Истины, Добра и Пользы.

Чем больше идеология опирается на достижения научного познания, тем с большими основаниями она может называться научной.

*В идеологии всегда существует устремленность в будущее.* Это ее функция, которую можно назвать функцией

будущетворения или управления будущим [11, 12], является одной из основных.

*Идеология, благодаря этой функции, обеспечивает устойчивость обществу, постоянную его самоидентификацию.*

Целеориентирующим компонентом идеологии служит общественный идеал, он служит своеобразной, идеальной конечно, возможно утопической в каких-то своих моментах, моделью будущего.

*Ценностное измерение идеологии всегда вступает в противоречие с познавательным, ориентированным на научную истину, на решение проблемы адекватности человека и общества реалиям окружающего мира, измерением и определяет «дрейфы» той или иной идеологии или в сторону истинности и научности, или в сторону ложности и утопичности (в негативном понимании этого свойства).*

*Ложные идеологии, особенно в своих ценностных основаниях, часто приводили те или иные общества и государства к кризисам, катастрофам и даже гибели.*

*Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс), призванная (призванный) вооружить человечество знаниями и стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется*

*действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.*

Этот синтез будет осуществляться в парадигме Неклассичности, т.е. на базе расширения спектра «Антропных принципов» и «Принципов Дополнительности (Дополнения)», а также на базе *принципа управляемости динамической социоприродной гармонией*, без которого не может существовать устойчивое развитие. При этом, управление приобретает более сложный в своей логике и стратегии характер, который тоже можно назвать Неклассическим.

*Вот откуда появляется представление о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как особом «измерении» Ноосферизма и «ноосферы будущего».*

*Как становящаяся научно-мировоззренческая система, ноосферизм несет в себе потенциал «идеологии будущего» – идеологии XXI века.*

*Поэтому ноосферизм не есть состоявшаяся идеология, а он есть становящаяся идеология, которой предстоит еще сыграть свою роль в истории XXI века, как по отношению к человечеству, так и по отношению к России.*

Вопрос о ноосферизме как государственной идеологии автор нигде не ставил, потому что нет оснований для такой его постановки. Причем, речь идет о ноосферизме как теоретической системе, как она представлена в «Ноосферизме» (2001) и монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего», но отдельные положения, ценностные ориентиры, идеал ноосферного социализма, могут войти в государственную идеологию в будущем, если появится партия, которая включит их в свою идеологию и она придет к власти.

*Противостояние альтернатив бытия человечества: или капитализм, превратившийся в конце XX – начале XXI века в глобальный империализм, или социализм, – приобрело*

*ноосферно-экологическое измерение.* Это факт, эмпирическое обобщение (по *Вернадскому*). Если в XIX – XX веках спор между социализмом и капитализмом на исторической арене был спором «внутри» Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) Человечества, то в конце XX – в начале XXI века он вышел за пределы ВЛСР, *стал спором на арене Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), где «арбитром» в этом историческом споре уже выступает не человек, не философ, не партия, не класс, даже не сама история в ее узкой, только человеческой трактовке, а Природа, говорящая с нами на своем языке – языке императивов со стороны Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов,* причем опять-таки императивов внешних по отношению к бытию человека и общества, их можно было бы условно назвать «биосферными» или «природно-эволюционными» императивами.

*Вышла это противостояние за пределы законов чисто социальной эволюции человечества, хотя оно там и сохраняется и приобретает острые формы, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.* Конференция в Иоханеннсбурге в 2002 году «РИО +10» реально подтвердила, что ни один документ Конференции «РИО – 1992» не был выполнен за прошедшие 10 лет. Рыночно-капиталистическое человечество все глубже погружается в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы. И причина этому – глобальный империализм, рынок, частная собственность.

*Х.А. Барлыбаев* (2001), подготовивший анализ выполнения документов Конференции по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, приходит к неутешительным выводам:

1) «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 – 2070 годов» [13, с.30];

2) «...человечеству придется... кардинально революционизировать свою философию своей жизни на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способа производства и распределения материальных благ» [13, с.30];

3) «...перейти к философии экзистенциализма – теории выживания всего человечества [13, с.46];

4) «...философия сможет сохранить себя как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселенной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы...» [13, с.47];

5) «Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция» [13, с.56],

6) «Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы» [13, с.57].

**Ноосферизм или ноосферный социализм – есть теоретическая система и будущее устройство бытия, позитивно отвечающая на сформулированные Х.А. Барлыбаевым положения – императивы.**

Но при этом, автор делает оговорку, что это не означает однообразие типов социалистических устройств в странах мира в будущем. Так же, как в мире и сейчас существует множество типов капиталистических и социалистических, смешанных в формационном смысле, обществ, так и в будущем дорога к социализму, социалистической организации, по крайней мере, в обозримом историческом периоде, будет разная у разных стран с учетом исторического опыта и этнокультурных традиций.

**Бинарная альтернативность затрагивает основной вопрос: вопрос соединения человека труда со средствами производства, преодоления отчуждения человека,**

*высвобождение его творческих сил и сил разума из «плена» отчужденной силы Капитала-Фетиша, капиталократии, частного интереса наживы. Теперь этот вопрос приобретает ноосферно-экологическое основание, как необходимое условие эффективного решения экологических проблем человечества.*

*Величие Ленина для будущих поколений человечества будет состоять в том, что он стоит у начала новой эры человечества – эры социализма/коммунизма, если человечество сможет избежать эколого-капиталистической гибели и создать своим разумом механизмы социоприродного гомеостаза, сохраняющего, при сохранении своего прогрессивного социального развития, механизмы биосферного и земного гомеостазов.*

*Авторская уверенность в этом, более того – авторский прогноз возрастания величия Ленина в будущей истории человечества, как раз и базируется на научно аргументированном, философски и логически выдержанном выводе: вне социализма человечество решить экологические проблемы принципиально не может.*

В [3] автор писал:

*«Перед учеными, всем мыслящим сообществом России и человечества стоит грандиозная задача выработки новой идеологии, которая бы мобилизовала человечество и Россию на выход из уже сложившегося экологического тупика Истории, который во внутреннем социальном плане есть рыночно-капиталистический тупик человека, исповедующего первостепенную ценность прибыли, наживы, удовольствия, потребления, эгоистического индивидуализма. Этот набор ценностей по своей сущности антиэкологичен, античеловечен.*

*Будущее на своем знамени несет в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:*

### *Ноосферизм, социализм и гуманизм.*

*Мы думаем, что отношение к Ленину, его творческому и историческому наследию, будет одним из тех тестов, который история поставит всему человеческому Разуму, потому что слова «Ленин» и «социализм» (или «коммунизм») соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле» [13].*

В [3] автор писал:

*«...ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века. В.И. Ленин сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда, обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (ссылка: В.И. Ленин. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. Полит. лит., 1966, с.396). Назовем это «ленинским императивом к ноосферному разуму». Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом – ноосферным развитием. «Ленинский императив к ноосферному разуму» имеет множество экспликаций, порожденных последним периодом истории научной мысли. В.И. Вернадский еще в 30-х годах XX века сформулировал тезис о реструктуризации самой формы бытия научного знания: о переходе от научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной). В. Лёгасов, по результатам анализа уроков Чернобыльской катастрофы, подчеркнул необходимость*

созидания нового вида профессионализма – проблемно-ориентированного, необходимость подготовки высшей школой «специалистов-проблемников». Мы уже указывали на императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного развития человека.

*«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т.е. в смысле процированного высказывания, только после этого они будут удовлетворить ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией» [3, с.95, 96].*

Из этой цитаты любой думающей читатель поймет, что:

1) **В.И. Ленин** предъявляет к коммунистам, созидающим социалистическое общество, требование – подняться на уровень энциклопедических знаний, «обогащать свою память знанием всех богатств, которое выработало человечество»;

2) Автор это требование возводит в ранг требования ко всем людям, если они хотят решить экологические проблемы, выйти из «тупика» уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и обеспечить управление социоприродной (социобиосферной или ноосферной) эволюцией, и называет это требование *«ленинским императивом к ноосферному разуму»*, тем самым подчеркивая высокую значимость этой мысли **В.И. Ленина** для будущей судьбы человечества и России.

*Если воспользоваться категорией «движение», то можно сформулировать тезис, что ноосферизм есть движение идей по «ноосфере будущего», по ноосферогенезу, научное движение по формированию ноосферизма как новой парадигмы проблемной организации науки, как новой научно-теоретической и одновременно мировоззренческой системы,*

*призванной обеспечить гармонизацию отношений в системе «Человечество – Биосфера», и на основе этой гармонизации – будущее человечества, его прогрессивную социальную эволюцию.*

Если прибегнуть к категории «потока идей» *Э.Н. Елисеева*, которая трактуется как «*важнейшая форма развития теоретических концепций*» [14, с.2], то *ноосферизм, конечно, может быть эксплицирован как «поток идей». «Поток идей» есть единство преемственности в научно-теоретическом мышлении и научных инноваций, т.е. есть явление системогенетическое* [12]. *Ю.В. Сачков* отмечает, что «*выработка – более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков*» [14, с. 19].

*Ноосферизм есть поток научных идей, направленный на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля – Биосфера – Человечество»,* которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «суперорганизмов» Биосферы и «Земли-Геи» (по *Дж. Лавлоку*), т.е. с подчинением себя ограничениям действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в частности ограничениям действия законов *Бауэра-Вернадского* и *Чижевского*. Поэтому Ноосферизм как научный комплекс охватывает проблемы глобальной экологии (*Н.Ф. Раймерс, К.Я. Кондратьев* и др.), причем придает им, как указывал академик *А.Л. Янин*, действительные обобщенно-научные основания.

*Н.Н. Моисеев*, автор концепции коэволюции человека и природы, впоследствии, по мере глубокого погружения в мир

идей **В.И. Вернадского** о ноосфере, рассматривал эту концепцию как неотъемлемую часть учения о ноосфере.

**Что же такое «Ноосферизм» – движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая, теоретическая система?**

Уже изложенное позволяет сформулировать ответ: и первое, и второе, и третье.

**Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая система**, на основе новой парадигмы организации знаний, проблемно-ориентированной на формирование «ноосферы будущего» – динамической социоприродной гармонии.

**И как система, находящаяся в становлении, ноосферизм есть поток научных идей и одновременно есть научное движение.**

Можно ли говорить, что это движение научной мысли рождает соответствующее общественно-политическое движение? Думаю, что так говорить рано, для этого еще не созрели основания, хотя созревание таких оснований и происходит. Появление Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира – один из исторических признаков созревания таких оснований в начале XXI века.

О том, что мы находимся у истоков мировой **«экологической революции»** по **Дэвиду Кортену** или **«ноосферной революции»** по автору и **В.Н. Сагатовскому** свидетельствует большой список литературы в мире, большое количество ученых и мыслителей, приходящих к подобному выводу. Еще в начале 70-х годов XX века **Аурелио Печчеи** в книге «Человеческие качества» заявил о **«человеческой революции»** как необходимом условии решения экологических проблем, стоящих перед человечеством. И связал содержание «человеческой революции» с **императивом всестороннего, гармоничного развития человека**, который впервые был

высказан *Александром Гумбольдтом* в начале XIX века, затем был повторен *К. Марксом* и *В.И. Лениным*, что автору позволило назвать этот императив в одной из своих работ *«императивом А. Гумбольдта – К. Маркса – В.И. Ленина»*.

В авторской концепции Синтетической Цивилизационной Революции «человеческая революция» входит в систему «революций», как один из ее компонентов, наряду с «системной», «интеллектно-инновационной», «квалитативной», «рефлексивно-методологической» и «образовательной» революциями, и приобретает новое содержание – как приведение внутреннего мира человека в системное отношение адекватности растущей системной сложности (вследствие «системной революции») внешнего мира, в первую очередь техносферы и антропосферы в целом.

*Синтетическую Цивилизационную Революцию можно трактовать как одно из измерений Ноосферной революции [1]. И в этом случае «человеческая революция» предстает как «ноосферная революция» во внутреннем мире человека, в его ценностных основаниях и мировоззрении, несущая в себе смысл становления ноосферного человека.*

*Дэвид Кортен понимает, что сложившаяся система мировых институтов по управлению экономическим миром со стороны «глобальной финансовой системы» (в моем определении, с позиций теории капиталократии, – **мировой финансовой капиталократии!!!**) – Международного Валютного Фонда (МВФ), Всемирной Торговой Организации (ВТО), Мирового Банка и др. – **ведет человечество к «неизбежной социальной и экологической катастрофе»** [15, с.293]. **Фактически говоря об «экологической революции», он ставит проблему ноосферной революции, затрагивающей основания бытия человечества.** «Мы должны четко помнить одно: у глобальных денежных институтов есть лишь та*

*власть, которую мы отдаем. Эта власть принадлежит нам. И мы можем ее вернуть»* [15, с.293] (выдел. мною).

*Дэвид Кортен* указывает на источники литературы для своей мировоззренческой революции, такие как книга *Томаса Берри* «Мечты о Земле», книга *Дуэйна Элджина* «Пробуждающаяся Земля», и имплицитно, в своей логике, признает, что *переживаемая нами эпоха – это, уже в моей определении, Эпоха Великого Эволюционного Перелома*. В «Ноосферизме» (2001) автором показано, что переживаемая нами «цивилизационная революция» затрагивает самые глубокие основания бытия человечества (и в этом она похожа на «неолитическую революцию» 8-10 тысяч лет назад) – основания всей истории человечества, по крайней мере, с «неолитической революции». Речь идет о *Смене Парадигм Истории – о переходе от Стихийной, Конкурентивной Истории к Управляемой, Кооперационной, Ноосферной Истории, но уже в более широком контексте логики развития человечества – в социоприродном, т.е. речь идет об Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*.

К пониманию, что речь идет о будущем человечества как новом типе истории (отмечу, этот взгляд впервые высказал *К. Маркс*, когда писал о коммунизме как «подлинной истории», приходящей на смену «предыстории»), приходит и *Дэвид Кортен*. Он пишет: «Чтение «Мечты о Земле» *Томаса Берри* пробудило во мне веру в то, что *выживание человеческого рода может в большей степени зависеть от открытия новой истории, которая дает нам основания жить – истории, которая поможет нам задать один из самых ключевых вопросов: зачем?»* [17, с.295] (выдел. мною). И далее: «Чтобы сделать выбор в пользу жизни, мы должны видеть новые, захватывающие возможности, которые раскрывают нам ощущение смысла» [17, с.295]. По моей оценке, такой смысл

будущей истории, такие новые возможности для дерзаний человеческого разума и человеческого духа дает научно-мировоззренческая система Ноосферизма. **Ноосферизм предстает и как поток научных идей, и как научное движение, и как зарождающееся общественное движение.**

**Ноосферизм есть становление такого «рефлектирующего сознания» Человечества, поднимающего его разум на уровень Ответственности за сохранение Жизни на Земле.**

**Ноосферная Россия – движение, направленное на достижение этой цели.**

#### *Литература*

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001; 2003. – 538с.
2. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
3. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
4. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.
5. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. - М.: «Наука», 1988. – 520с..
6. Сафарин А. Социализм с женским лицом// «Советская Россия». – 2006 – 17 января. – №3(12782) – с.3.
7. «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. - №131, с.5.
8. Воронцов А.В., Громов И.А. История социологии. XIX – начало XX века. Ч.2. Русская социология. – М.: ВЛАДОС, 2005.

9. Субетто А.И. *Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке.* – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 338с.

10. *Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию»* (принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6-7 октября 2005 года). Ред. Комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

11. Субетто А.И. *Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии.* – М.: Фирма «Логос», 1992. – 204с.

12. Субетто А.И. *Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие* – М.: Исследоват. центр. 1994. – 168с.

13. Барлыбаев Х.А. *Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие.* – М.: Изд-во Комиссии Госдумы по устойчивому развитию, 2001. – 143с.

14. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. *Потоки идей и закономерности развития естествознания.* – Л.: «Наука», Ленингр. Отд., 1982. – 300с.

## ГЛАВА II. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ

*Козиков И.В.*

В общественном сознании человечества все больше и больше актуализируется ноосферная концепция обустройства субъектов глобального общества. В общественной мысли нашего Отечества эта концепция имеют глубокие корни. Её теоретические основы закладывались в трудах многих ученых, в том числе и представителей русского космизма. Безусловно, среди них следует выделить гениальных русских ученых М.В. Ломоносова, Д.И. Менделеева и В.И. Вернадского, заложивших основы ноосферной теории.

Определенные начала ноосферного подхода к осмыслению исторического процесса имеют место в наследии **М.В. Ломоносова.**

Важнейшей чертой ноосферизации общества является создание его материально-технических основ, создание «второй» природы» - техносферы, изменяющей биосферу. М.В. Ломоносов, настойчиво призывая к преодолению отсталости России, со всей глубиной и обоснованностью поставил вопрос о необходимости освоения природных богатств страны для развития производительных сил России. Он убеждал россиян, что страна обладает огромными богатствами, природными ресурсами, которые необходимо активно изучать и использовать для своего развития. Он доказывал, что «в пространственном Российском государстве коль велико множество должно быть разных минералов, легко понять можно», что «кроме открытия в земных недрах богатства, хвалится и благодарит всевышнего Россия за избыточествующее плодов земных изобилие» (1.5.351,331). «Не должно сомневаться о довольстве всяких

минералов в российских областях, но только употреблять доброе прилежание с требуемым знанием, коим ныне предводительствуемы» (1.5.621). Особое значение М.В. Ломоносов придавал изучению и использованию богатств Сибири и Севера, Северного ледовитого океана. «Могущество России, писал он, будет прирастать Сибирью и Северным океаном» (1.2.16). «По многим доказательствам заключаю, что в северных земных недрах пространно и богато царит натура» (1.5.620).

В развитии производительных сил страны М.В. Ломоносов большое значение придавал использованию морей и океанов. Он высоко ценил усилия Петра Великого по избавлению России от изоляции от морей и океанов. Благодаря этим усилиям «пространная Российская держава, отмечал он, на подобие целого света едва не отовсюду великими морями окружается и оные себе в пределы поставляет» (1.8. 597). В выходе России к морям и океанам ученый видел не только большую экономическую выгоду, состоящую в появлении больших возможностей осуществлять более масштабно и интенсивно торговлю с другими странами, но и военную безопасность страны, и чтобы, «не токомо с другими морскими державами сравниться, но и превзойти».

Исследование природных богатств, убеждал М.В. Ломоносов, необходимо для создания материальных предпосылок развития производительных сил страны, промышленности: заводов, фабрик и мануфактур, торговли, военного дела и т. д. развития страны в целом.

Сам М.В. Ломоносов был крупнейшим организатором изучения производительных сил России, создал несколько проектов освоения новых территорий страны, предложил целый ряд экономических мероприятий для её развития, намечал программу преобразования земледелия, торговли с другими странами, обращал внимание на необходимость развитие

ремесел и крупного производства и др. Весьма важные для страны рекомендации М.В. Ломоносова по использованию богатств страны почти дословно повторил другой наш великий ученый В.И. Вернадский в 1915 году в своих предложениях по созданию в стране Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС).

Следует отметить, что призывая к активному исследованию ресурсов своей страны, М.В. Ломоносов выступал за национальное их использование. Он отмечал, что «нельзя, чтобы открытия достались в чужие руки»(1.6.483).

Важной чертой ноосферизации общества является рост сферы труда, при помощи которого человечество превращает биосферу в ноосферу, что непосредственно связано с ростом народонаселения. М.В. Ломоносов, борясь за прогрессивное развитие страны, учитывая её обширность и слабую её заселенность, впервые в стране поставил как глобальную проблему роста народонаселения России. Глубоко и разносторонне рассматривая эту проблему, он вскрыл многие, в том числе и социальные факторы, мешающие росту народонаселения России и стремился найти средства для устранения всех зол и препятствий этому росту. В специальном трактате «О сохранении и размножении российского народа» (1761 г.), он писал: «Началом сего полагаю самым главным делом: сохранение и размножение российского народа, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей» (1.6. 383-384). Выступая за «спасение целого народа» в трактате предложил 13 способов сохранения и приращения «подданных её императорского величества» что будет служить «безопасности и успокоению всенародному» (1.6.402). В росте народонаселения он видел важнейший фактор развития сферы труда, прогрессивного развития страны.

М.В. Ломоносов внес существенный вклад в понимание роли науки в обществе, что является важным аспектом ноосферных представлений. Ученый глубоко осознавал и высоко ценил роль науки в истории человечества, в его прогрессе, видел в науке ключевой фактор его развития, благополучия «всего человеческого рода», которое «от новых изобретений происходит и по всему свету распространяется» (1.10.14). «Науки, писал он, сами все дела человеческие приводят наверх совершенства, что их благороднее, что полезнее, что увеселительнее и что бесспорнее в делах человеческих быть может» (1.2.181). Он настойчиво призывал к развитию наук в России. «Мы, --писал он,-- всею возможностью по нашему лучшему разумению и совести об одной только истинной пользе наук в России заботимся, как бы оные скорее распространились к умножению благополучия верных подданных е. и. в. и чтобы отвратить все прежние неудобности бывшие в тягость наукам» (1.10.590). Он мечтал «златой здешним наукам век поставить и от презренья избавить возлюбленный российский род» и направить приращение наук «к истинной пользе и славе Отечества» (1.10.561, 508).

Сам М.В. Ломоносов внес существенный вклад в развитие науки. Ни один вопрос науки, её роли в обществе не ускользнул от его внимания. Он много сделал в развитии конкретных наук: химии, физики, механики, астрономии, минералогии, геологических наук, металлургии, рудного дела, почвоведения, географии, ботаники, лесоведения, палеобиологии, картографирования, приборостроения, мозаичного дела, оптики, философии, педагогики, литературы, истории, языкознания и др.

Характерной чертой М.В. Ломоносова как ученого было то, что он сочетал в своих представлениях о роли науки в обществе и в своей научной деятельности теоретические и прикладные подходы, стремился, чтобы достижения науки

внедрялись в практику. Как писал В.И. Вернадский, М.В. Ломоносова наряду с философскими обобщениями «все время привлекало прикладное естествознание. Не чуждаясь широких обобщений, он неуклонно имел в виду возможную их пользу... все время стоял за применение науки к жизни», «искал в науке сил для улучшения положения человечества» (2.257). Все его научные достижения служили весомым вкладом в становление науки как геологической силы в биосфере.

М.В. Ломоносов придавал большое значение подготовке научных кадров, доказывал, что ученые россияне нужны во всех сферах жизни страны (1.10.15), настаивал на том, чтобы открыть в науку «вход благополучно дарованиям природным» (1.8.686), выступал за демократизацию всей системы образования. В то же время М.В. Ломоносов призывал молодежь смело вступать на научное поприще, желал ввести её «в великолепный Храм сего человеческого благополучия» (1.2.351).

Большое значение М.В. Ломоносов придавал просвещению народа, распространению науки в массах. Считал, что при помощи просвещения, развития образования, можно превратить Россию в передовую страну, преодолеть отсталость, избавиться от социальных и нравственных пороков, поднять русское самосознание, делать доступными науку и искусство для широких народных масс, укреплять государство, повышать благосостояние народа, развивать культуру и искусство. В связи с этим он ставил задачу ликвидации всеобщей неграмотности народа, выступал за создания повсеместно начальных школ. Большую заботу М.В. Ломоносов проявлял о создании в стране средней и высшей школы. С огромным упорством он добивался решения этой актуальной проблемы. Велика его заслуга в открытии Московского университета.

Важнейшим средством просвещения для М.В. Ломоносова был русский язык. Он приложил огромные усилия по развитию русского языка, его защите, распространению и

сохранению его чистоты. Как истинный россиянин он поднял свой могучий голос в защиту родного языка, назвал его великим и богатым языком и в своей практической деятельности это доказал. Считал язык важнейшим средством взаимосвязи и объединения народов. «Собраться рассеянными народами в общежитие, создавать грады, строить храмы и корабли, ополчаться против неприятеля и другие нужные, союзных сил требующие дела производить,--писал он,-- как бы возможно было, если бы они способа не имели сообщать мысли друг другу» (1.7.61).

М.В. Ломоносов был убежденным государственным деятелем. Для него были важными и актуальными вопросы укрепления и развития российского государства. Он высказывал ряд важнейших положений об организации в нем управления. В связи с этим большую роль он отводил централизму в организации государства. Централизм для него был естественно-исторической формой государственного устройства. Он отмечал, что централизм спасал народы от потери самостоятельности, от гибели и разрушений, что многие государства пришли в упадок из-за отсутствия обеспечивающего централизмом единства. «Благополучны многочисленные народы, отмечал он, которым державно в свое время управляемым и защищенным быть щедрая судьба определила» (1.7.92). Благодаря централизму российский народ, пройдя великие испытания, отразив внешние натиски и преодолев внутренние распри «не токомом не расточился но и в высочайшие степени величества, могущества и славы достигнул». И поэтому «благонадежное имеем уверение о благосостоянии нашего Отечества, видя в единоначальном владении залог нашего блаженства, доказанного толь многими и толь великими примерами». Россия «самодержавством как сначала усилилась, так и после несчастливых времен умножилась, укрепилась, прославилась примерами» (1.6.171).

Выступая за централизацию государственного управления М.В. Ломоносов при этом показал, что в российской государственности имеют место и демократические традиции. Одной из них, например, он видел в равноправии проживающих в многонациональном российском государстве всех народов.

Таким образом, М.В. Ломоносов выдвинул ряд важнейших положений о развитии общества, которые в последствие развивались и в той или иной мере вошли в основы формирования ноосферной концепции.

Большой вклад в формирование ноосферного представления об эволюции общества, формирования ноосферной цивилизации внес **Д.И. Менделеев**. В его трудах глубоко исследованы коренные процессы мирового общественного развития конца XIX и начала XX века, выделены существенные факторы, определяющие прогресс человечества.

Важнейшими факторами исторического развития Д.И. Менделеев считал рост народонаселения. Для него народонаселение являлось определенной парадигмой, с позиций которой он рассматривал исторический процесс, выявил ряд тенденций мирового развития, отдельных стран, особенно России. «Для меня, писал он, высшая или важнейшая и гуманнейшая цель всякой «политики» яснее, проще и осязательнее всего выражается в выработке условий для размножения людского» (3.XXI.395). Исключительное значение Дмитрий Иванович придавал росту народонаселения России. «Для всех стран, писал он, весьма важно увеличение народонаселения, а для России его значение, по моему мнению, стоит даже на первом плане...» (4.344). С учетом мировых тенденций и особенностей России он выдвинул программу этого роста, показал реальные пути решения этой важной для страны проблемы.

Рост народонаселения, увеличение его плотности, потребности заселения соответствующих территорий Д.И.

Менделеев считал важнейшими факторами, которые влияют на всю историю человечества. Этот рост вызывает в обществе все возрастающие различные потребности. Этими потребностями определяется вся история народов, войны, переселения. Густота населения, отмечал он, влияет «на всю историю отдельных народов и всего человечества» (3.XXI.406). «Видимый успех человечества сказывается, во-первых, в увеличении прироста народонаселения, а во-вторых, в увеличении потребностей, удовлетворяющих тому, что должно называть «благом народным». Увеличение же потребностей вместе с развитием средств для их удовлетворения неизбежно ведет к необходимости увеличить труд» (4.96). С ростом народонаселения он связывал овладения человеком силами природы при помощи науки и техники, образование государств, развитие производительных сил.

Д.И. Менделеев показал, что рост народонаселения в мире будет продолжаться вместе с вступлением человечества в промышленную ступень развития. «Современную эпоху человечества должно считать более благоприятную для возрастания числа жителей, чем какую-либо из предшествующих. Это составляет один из внешних признаков действительности современного прогресса человечества...» (4.44). С ростом промышленности для увеличения населения и народного блага не видно никаких естественных преград. Считал, что земля может прокормить 8 миллиардов человек, а в будущем человечество способно обеспечить себя в количестве 10 миллиардов людей и более. «Не то что 10 миллиардов,- писал он,- но и во много раз больше народу пропитание на земном шаре найдут, прилагая к делу этому не только труд, но и настоящую изобретательность, руководимую знаниями» (3.XXI.598).

Одним из факторов развития человечества Д.И. Менделеев считал труд. «Все – труду людскому!» – это лозунг

всей истории, если не отдельных лиц, то, наверное, всего человечества». Весь материальный прогресс человечества « и всякие виды даже не вещественного богатства определяются количеством и качеством затрачиваемого труда» (4.20,22). Он показал, что с ростом народонаселения и его потребностей возрастает масса и производительность общественного труда. В связи с этим большое значение Д.И. Менделеев придавал вопросам свободы труда, активного включения народонаселения в общественно полезный трудовой процесс и воспитания трудолюбия. «Труд жизни, отмечал ученый, требует теперь преобладающего процента трудоспособных, и их число, особенно в возрасте 20-60 лет, явно возрастает». Возрастет и средний возраст народов. «Эту эволюцию инстинктивно уже поняли нарды нашего времени...» (4.70).

Важнейшую роль в развитии общества, в его прогрессе, Д.И. Менделеев отводил науке. Наука, отмечал он, стремится открывать законы, общие черты действительности, не имеет пределов развития. В будущем наука достигнет небывалых результатов, когда будут открыты новые источники жизни, настанет «власть знаний и просвещения... действительное царство «мышления» ...»

(3.XXI.148). Наука связана с трудом. Лежащий в основе материального прогресса человечества развивающийся труд «неизбежно влечет за собой преобладающее значение знаний...» (4.22). Д.И. Менделееву по сути принадлежит постановка вопроса о системе «Наука-техника-производство-общество», в которой он придавал особое значение научно-техническому прогрессу. Науки определяют характер отношения человека к природе. «Человек, природа и практическое отношение человека к природе, писал он, охватывают все главные области наук и образования» (4.288). Развитие научных знаний ведет к тому, что люди, будучи в сущности рабами действительной природы, «понемногу становятся её господами» (4.50). Д.И. Менделеев

настойчиво доказывал, что в России необходимо создавать все условия для развития науки. «...Если Россия, отмечал он, желает избежать следствий возгласа «горе отсталым» и если она должна впредь развиваться самостоятельно, она более и прежде всего загодя должна позаботиться о том, чтобы у нее могли родиться свои Платоны и Невтоны, чего нельзя представить теперь случайности...» (3.260).

В истории человечества, показал Д.И. Менделеев, существует закономерная взаимосвязь между ростом народонаселения и развитием промышленности. «Промышленность, писал он, была и будет одним из важнейших внешних двигателей всех успехов умножающегося человечества..., не только постепенно связывает людей общими интересами, но и прямо стремится к мирному течению всех дел между людьми как внутри государства, так и между государствами». Рост народонаселения, сопровождающий расширением сферы общественного труда и развитием науки ведет к развитию производительных сил общества, промышленности. Благодаря этому росту в XIX-начале XX столетий, отмечал он, наступила для всего человечества промышленная эпоха, означающая новую ступень развития его цивилизации. Промышленность «была и будет одним из важнейших внешних двигателей всех успехов умножающегося человечества... подобно питанию, составляет потребность численно возрастающего человечества, а поэтому не может быть считаема или почитаема ни как добро, ни как новая форма зла, ибо она составляет естественную необходимость в отношениях между природою и умножившеюся совокупностью людей, а покоряя природу, по своему существу назначается для служения людям». Предстоящая человечеству жизнь все полнее и очевиднее становится жизнью промышленной (4.306-307,309). Поэтому без широкого развития всех видов промышленности и

сельского хозяйства «нельзя думать о прочном развитии благосостояния России» (4.26).

Д.И. Менделеев показал, что промышленная революция, происходившая в то время в других странах, превращается во всемирно--историческое явление, ведущее человечество на новую ступень прогресса, за которой, последует новая эпоха. «Вступление всего мира в эту промышленную эпоху,-- отмечал он,-- будет началом новейшей истории, в которую завоюют от природы право на удовлетворение жизни безгранично увеличивающиеся массы людей» (5.28). С наступление промышленной эпохи заканчивается земледельческая эпоха, которая представляет для человечества «детство, а промышленная эпоха, при сочетании с земледелием – юность, открывающую дверь в область неведомых дальнейших судеб человечества». «Промышленная эпоха лишь начинается и своим началом обещала нескончаемый прогресс во всех отношениях, которые казались в прошлые эпохи представляющими непреодолимые препятствия при нарастании населения» (3.XX.231). За промышленной эпохой последует новая эпоха, где возникнут новые условия для прогресса человечества. Признаком этой эпохи может служить облегчение или крайнее упрощение способов добычи пищи, одежды и крова, многие проблемы будут решаться более просто. В эту новую эпоху «истинный смысл, высшее отличие промышленного века составляет оживотворение всего считавшегося совершенно мертвым... Тут нет границ, тут есть только начало, конца не видно ... Тут виден новый свет, новые источники жизни, власть знания и просвещения, конец войн из-за обладание земной поверхностью, действительное царство « мышления», отодвинувшего край завесы вечного и бесконечного, покорного предвечным законам, без шатания скептицизма» (3.XXI.147-148). О наступлении этого «царства мышления» сегодня можно говорить как о построении ноосферной цивилизации.\*

Д.И. Менделеев дал общую характеристику наступившей новой эпохи, выделил в ней ряд общих тенденций, которые, по существу, характеризуют собой социальные аспекты процесса ноосферизации общества.

Д.И. Менделеев еще в начале XX столетия на основе технологического принципа отношения человека к природе дал периодизацию исторического процесса, которую повторили лишь спустя полстолетие представители технологического направления общественной мысли.

**Во-первых**, новая эпоха характеризуется усилением взаимосвязей, взаимоотношений и взаимозависимости стран и народов, их сближением. Он отмечал, что не смотря на наличие у стран и народов различных интересов, даже войн между ними, эта взаимосвязь носит объективный характер и в будущем будет усиливаться. «Теперь, отмечал он, в отличие от недавнего прошлого, стало очевидно для всех (...) зависимость народов друг от друга и общая связь множества насущных интересов, казавшихся сперва лишь частными, а особенно неизбежность найти в будущем какой-нибудь способ общей жизни для согласования своих действий с общечеловеческими. Прежнее понятие о человечестве было часто отвлеченным, так сказать, идеальным, теперь же оно становится реальным для каждого сколь-либо вдумчивого человека, а впереди несомненна тесная связь всех людей» (4.11). «Ныне человечество мыслимо только как разумная связь государств» (6.360). На международной арене складываются миролюбивые отношения между народами и государствами, определенное единство человечества. «Самобытность народного сознания о единстве, выражаемое государственностью, писал он, отлично согласуется не с тем нивелирующим космополитизмом, который стали проповедовать умственные еретики XIX в., а с тем необходимым, даже неизбежным, реальным сближением всех народов... и с тем идеалистическим единством, которое

заставляет из белых, желтых, красных и черных людей делать один зоологический вид (*Homo sapiens*) и которое проще всего выражается единством разума или истины, совести и справедливости, не довольствующейся заветом любви к «ближнему», а стремящейся распространить её и на «дальних», до негров, китайцев и полинезийцев включительно» (4.196-197). Это единство, отмечал ученый, складывается сложно. Такой процесс проявляется лишь как тенденция и задача «объединить всех людей в общую семью без коренных противоположностей» – это «составляет задачу будущего». А пока «впадая, конечно, лишь временно в ошибки сомнений и поддаваясь влиянию предрассудочных опасений, люди только удаляют светлое будущее братство народов. В научных сферах в этом отношении ясное утро уже наступило, как на вершины гор оно приходит раньше, чем в долины» (7.15). Одним из этапов сближения народов он считал содружество, где происходит «сближение сперва разрозненных стран и народов до общего взаимодействия (8.11,72). Выступая за то, чтобы народы мира перестали враждовать, вести между собою войны, а осуществляли миролюбивую политику Д.И. Менделеев не исключал в будущем войн и даже их предвидел. Поскольку во всем мире идет быстрый рост народонаселения и заселение земной поверхности в основном закончено, отмечал он, то в ближайшее столетие будет во всем мире большая теснота, как в то время в Германии. Неравномерность расселения и условий разных стран будут еще долго возбуждать споры и зависть, будут как и прежде и дальше продолжаться войны за передел территорий.

**Во-вторых.** *Усиливается вступление различных стран и народов в промышленную эпоху, в общемировой прогресс.* В активный исторический процесс втягиваются все новые и новые народы, в том числе народы Азии и Африки, которые будут вносить много положительного в жизнь других народов и всего человечества. « Внешним признаком наступления новейшей

истории, писал Д.И. Менделеев, можно считать распространение и даже преобладание во всех частях света начал западноевропейской, или, лучше, латиносаксонской, цивилизации, в усовершенствовании которых и протекала большая часть новой истории. Эта последняя начинается с открытия Америки... Новейшая история, начинаясь с распространения тех же начал на громадные пространства Азии и Африки, введет народы этих частей света в общую историю человечества, и в ней китайцы и даже негры должны занять такую же роль по отношению к остальному миру, какую заняли США в новой истории... Народности Азии и Африки, по моему разумению, должны внести для удержания своей самобытности усовершенствование начал цивилизации выражением, даже преобладанием общественно- социальных начал в такой мере, которая еще не существует в нашем обиходе, преимущественно индивидуалистическом» (4.231-232).

Важным фактором в этом движении Д.И. Менделеев считал неизбежное крушение колониальной системы. «Века « новейшей истории»,-- писал он,-- начнутся с близким концом колониальной эпохи и с водворением некоторого общего единства...» (6.361).

**В-третьих.** Важнейшей тенденцией новой эпохи Д.И. Менделеев считал *демократизацию, распространение во всем человечестве гуманности*, что ведет к тому, «что заставляет заботиться больше о детях, чем было прежде и того, что содержится в широком понятии о свободе труда» (4.43).

**В-четвертых.** Важнейшей особенностью новой эпохи, считал Д.И. Менделеев, должно стать *равенство всех народов и стран*. «Движение прогресса, требующего, по моему крайнему разумению прежде всего признания принципиального равенства народов, без которого немислимо приближение к индивидуальному состоянию личных «свободы, равенства и братства» (9.112). «Если мысль о равенстве прав людей в

государстве составляет прогрессивный венец XVIII ст., то мысль о равенстве народов и стран составляют один из результатов, завещанных XIX ст. для всех будущих веков...». В этом отношении, отмечал Д.И. Менделеев, «Россия по духу народному и потому, что содержит немало рас иной крови, равно как и потому, что признает по существу равенство всех своих народов, стоит впереди не только перед Китаем, но даже перед Англией и Соединенными штатами» (4.105). А «...впереди становится видно свое всеобщее равенство народов, которому суждено играть в близкой истории мира роль едва ли не более важную, чем играло пресловутое латинское равенство личностей в отдельной стране» (4.68). Д.И. Менделеев осуждал всякие концепции и идеи, проповедующие неравенство и угнетение народов, критиковал и осуждал колониальную идеологию и политику, проводимую европейскими странами. Он показал, что прогресс человечества состоит не только в сближении народов и стран, но и в многообразии их различий и самобытности, оригинальности. «Прогресс человечества, отмечал он, состоит не только в его объединении, но и в развитии индивидуальных народных особенностей, находящихся свое выражение в особенности государств» (4.188) Такой особенностью, самобытностью обладает и Россия. «Все главные части нашей русской истории, отмечал Д.И. Менделеев, совершались в новую эпоху человечества, мы восприняли начало латиносаксонской цивилизации позднее других западноевропейцев, и ни для кого не подлежит сомнению, что мы сохранили больше, чем западноевропейцы, некоторые начальные стороны азиатской жизни. По мне все это может послужить к нашему благу, тем более, что мы географически занимаем середину между настоящим Западом и Востоком и что сравнительно молодое русское царство еще легко может одолеть труд объединения двух важнейших частей человечества» (4.232). Представления Д.И. Менделеева о цивилизованных

особенностях России нашли свое развитие в в концепции евразийства.

**В-пятых.** В историческом развитии человечества Д.И.Менделеев большую роль отводил *интересам*. «Исторические интересы, писал он, должны стоять при обсуждении судеб страны на первом плане» (10.131). В целом, отмечал он, жизнь народов складывается из совокупности индивидуальных, личных и общественных интересов и «начинается так же снизу, с интересов массы, а цементом всегда служит обладание территориию и государственная организация...» (3.XIX.147-148). Интересы двигают жизнью народов. На основе индивидуальных и общественных интересов строится вся система общежития любой социальной общности. В новую эпоху возрастают интересы, приобретая все более социальный характер. «Новая история, отмечал Д.И. Менделеев, характеризуется преобладанием и развитием интересов индивидуальных, новейшая должна дать наибольший простор и широкое, прежде не бывалое развитие интересам социальным» (4.231).

Д.И. Менделеев отмечал, что возрастание интересов в новую эпоху связано с небывалым развитием как материальных, так и духовных потребностей. «Связь между ростом и развитием потребностей, заработков и доходов определяет главное содержание жизни массы людей» (4.95). Развитие промышленности создает возможности для развития и удовлетворения материальных потребностей, и в тоже время требует роста духовных потребностей, роста образования. Он подверг критике состояние современного ему общества, в котором существует превалирование индивидуальных интересов над общественными интересами, а среди плюрализма интересов существует неравенство. Он отмечал, что промышленное развитие должно вести к гармонизации общих и частных интересов. «Общие интересы в заводском деле мирятся с

личными, и дела этого рода, удовлетворяя нуждам образованности, отвечают в то же время и народным потребностям»(6.172).

**В-шестых.** Одной из особенностей новой эпохи, отмечал Д.И. Менделеев, является *усиление движения народных масс*. «Время инертной неподвижности масс, поглощенных в одни свои личные интересы и толкаемых или подвигаемых только отдельными единицами, отмечал он, было, да прошло или окончательно проходит...» (4.304). Рост этой активности ведет к усилению роли общих и социальных интересов.

**В-седьмых.** Важной особенностью наступающей новой эпохи Д.И. Менделеев считал *развитие просвещения и образования*. Он ранее, чем другие мыслители показал решающее значение образования для прогресса человечества, для нарастания интеллектуального потенциала, перехода человечества в «царство мышления». Образование, убеждал он, определяет уровень развития всех сторон жизни общества, позволяет человечеству выработать более совершенную систему общественного устройства, определяет уровень развития того или иного государства. Сила государства, писал он, ныне определяется наряду с численностью народонаселения, производительностью и образованностью. Школа, образование составляет громадную силу, определяющую быт, богатство, судьбу народов и государств (10.27). «На просвещение должно взглянуть как на засеваемые семена, брошенные в удобную почву...первое преобладающее значение должно приписать свету современного просвещения страны...» (4.30--31). Просвещение, образование должно войти в быт, в жизнь народную и должно отразиться не только в промышленности, но и государственной жизни, в управлении. «...Если мы, русские, хотим развиваться самостоятельно, исходя из общих начал жизни и пользуясь светом, развиваемым всегда лишь исключительно немногими лицами, мы должны, считал

Д.И.Менделеев, иметь и много высших учебных заведений и много во всех них слушателей» (4.250). Поэтому, убеждал он, «дело народного образования должно быть поставлено совершенно независимо от каких бы то ни было случайностей, только тогда оно будет поставлено прочно» (3.XX111.31).

**В-восьмых.** Д.И. Менделеев, как и М.В. Ломоносов, придавал большое значение централизму в организации российского государства, связывая это монархией. «Единение и объединение России, её просвещение духовное и умственное, её силы внешние и внутренние и даже её зачатки промышленности и прогрессивного строя отмечал он, влиятельно определялись монархами... (4.327).

Д.И. Менделеев как ученый энциклопедист, развивая многие направления естественных, технических и гуманитарных наук, внес существенный вклад в науку, в превращение науки в силу планетарного характера. Можно с уверенностью говорить о том, что он внес большой вклад в разработку научных основ ноосферных представлений. Во многих аспектах разрабатываемой его непосредственным учеником В.И. Вернадским ноосферной теории он является прямым предшественником.

**В.И. Вернадский,** являясь основателем учения о ноосфере, о ноосферизации современного человечества, обобщил достижения науки и общественной жизни своего времени, раскрыл в содержании понятия «ноосфера» черты процесса развития человечества, его исторической эволюции, а также особенности России на различных этапах её эволюции в досоветское и советское время.

В основе учения В.И. Вернадского о ноосфере лежит его представление об обществе как органичной, неотъемлемой, но качественно иной части биосферы, как естественно-исторического явления, представление о самом человеке как закономерной ступени в развитии живого мира на планете, как

необходимой, органической части биосферы, тесно связанной с ней материально-энергетическими процессами. На основе реалий первой половины XX века он дал глубокую и всестороннюю характеристику развития человечества, выявил основные тенденции его эволюции, показал место и роль нашей страны в этом процессе. Ноосферная картина мира означала новое научное понимание роли человечества не только на планете Земля, но и в мироздании. По существу В.И. Вернадский сформулировал новую парадигму понимания исторического процесса человечества. В учении о ноосфере, рассматривая человека как разумного мастера (*Homo sapiens faber*), он показал, что в процессе его развития трудовая деятельность человечества превратилась в новую геологическую силу, создавая новую эпоху в геологической истории планеты. «Мы, писал он, живем в исключительное время в истории нашей биосферы, в психозойскую эру, когда создается новое её состояние — ноосфера и когда геологическая роль человека начинает господствовать в биосфере и открываются широкие горизонты его будущего развития. Это связано прежде всего с тем, что человек закончил впервые в своей истории заселение планеты» (11.270)\*. «Человеческая цивилизация, писал он, является причинным следствием стихийного планетарного процесса, законы которого доступны нашему изучению, и мы подходим к их пониманию (12.282). «Биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т. е. в жизни народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие» (13.33). И «Стихийно как проявление естественного процесса создание ноосферы в её полном проявлении будет осуществлено; рано ли, поздно ли, оно станет целью государственной политики и социального строя» (13.66).

Положение о занятии человечеством всей планеты выказывал Д.И. Менделеев в начале XX века как о новом и

важном факте в истории человечества, влияющем на характер международных отношений, на решение проблем расселения человечества, его поселенческих проблем, на народонаселение. и т.д.

Учение В.И. Вернадского о ноосфере многогранно. «*Ноосфера*» – «*царство разума*» – согласно учению В.И. Вернадского – это новая фаза, особая геологическая эра, новое геологическое явление в истории нашей планеты, когда на смену стихийному естественно-историческому процессу развития человечества приходит эпоха, когда наука развивается до такой степени, что человечество все больше и больше сознательно и бессознательно воздействует на окружающую среду, изменяя лик планеты, и когда оно должно регулировать свое взаимодействие с биосферой планеты, коренным образом меняя её облик и строение (13.15,19,24).

В своем учении о ноосфере В.И. Вернадский определил ряд факторов, предпосылок и черт, определяющих её становление. Первой и основной предпосылкой перехода биосферы в ноосферу и её чертой В.И. Вернадский считал *научную мысль и её бурное развитие*. «... В ноосфере, писал он, решающим и определяющим фактором является духовная жизнь человеческой личности, в её социальном выявлении» (13.132). В духовной жизни решающим фактором становится наука, которая возникает как необходимое проявление естественно-исторического процесса развития и, прежде всего, человеческого мозга. Научная мысль в процессе общественно-трудовой деятельности становится планетным явлением, новой геологической силой. «Она не случайна, как всякое природное явление, она закономерна, как закономерен в ходе времени палеонтологический процесс, создавший мозг *Homo sapiens* и ту социальную среду, в которой как её следствие, как связанный с ней природный процесс создается научная мысль, новая геологическая сознательно направленная сила» (13.22). В

процессе становления ноосферы развитие науки ведет к тому, что «... Человечество может чрезвычайно расширить свою силу и влияние в биосфере-создать для ближайших поколений сознательной государственной научной работой неизмеримо лучшие условия жизни», направить науку на развитие промышленности, сельского хозяйства, торговли, путей сообщения, развития здравоохранения, образования населения (13.65). Поэтому «Интересы научного знания должны выступать вперед в текущей государственной политике» (13.72).

Важной чертой формирования материально-технической базы становления ноосферы является то, что человек станет *автотрофным* и, высвобождаясь из-под власти природы, намного продлит свою индивидуальную жизнь. «Сейчас, с XIX в. поставлен вопрос, который рано или поздно, но будет разрешен- о синтезе пищи для человека вне зависимости от окружающей живой природы. И когда человек эту задачу разрешит умственным процессом, в чем едва ли можно сомневаться, он превратится в автотрофный организм с социальным трудом» (11.233). Для человечества это важно. Для решения социального вопроса, отмечал он, необходимо изменить форму питания и источники энергии, используемые человеком. Автотрофность В.И. Вернадский рассматривал и как одно из возможных направлений рационального создания культурной среды в биосфере, её сохранения в необходимых для его собственного воспроизводства параметрах, связывал с решением, как мы теперь говорим, глобальных проблем человечества.

Другим важным достижением человечества в ноосфере благодаря развитию науки В.И.Вернадский считал неизбежность *выхода человека в космическое пространство*. «Реально, писал он в конце 30-х годов, начинает рассчитывать человек о выходе в космическое пространство. Это явилось следствием мощного развития научной мысли, научного исследования и охваченной

наукой техники и труда человеческих обществ. И здесь человек находится только на первых ступенях своего развития. Лишь социальная отсталость мешает проявляться совершающемуся перевороту в его реальной силе...». «В будущем нам рисуются как возможные сказочные мечтания: человек стремится выйти за пределы своей планеты в космическое пространство. И, вероятно, выйдет» (11.270-271,329). Всего через два десятка лет после этих высказываний ученого советский человек впервые в истории человечества вышел в космическое пространство.

Важной чертой ноосферизации человечества В.И. Вернадский считал развитие труда. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. На планете « впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности...» (11.328). «Биосфера 20 столетия, писал он,--превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания, и основанного на ней социального труда человечества» (13.31).

Ноосферизация человечества, отмечал В.И. Вернадский, сопровождается усилением управленческой функции человека в биосфере, усилением организационных начал общественного интеллекта. «В ноосфере, писал он, урегулирование этой функции человека должно явиться одной из основных черт её будущей структуры» (11.247). «Вопрос о плановой, единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатств, связанный с сознанием единства и равенства всех людей, единства ноосферы, стал на очередь дня» (13.109). Нарастает всеобщность форм управления деятельностью общества до международных форм. Наука, являясь частью организованности биосферы, реально должна исследовать закономерности функционирования и эволюции

биосферы, её динамических равновесий, их пределов, за которыми нарушается её организованность, её самоорганизованность, структура, её воспроизводство для сохранения условий существования самого человека. «Перед учеными, отмечал он, стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы...» (13.36). В решении этих задач он полагался на *«интернациональность науки»*.

В.И. Вернадский отмечал, что становление ноосферы происходит в острых социальных противоречиях и конфликтах, « в буре и грозе колоссальных общественных потрясений». Одним из таких потрясений являются такие исторические явления как мировые войны, которые представляют собой не только социальные явления, но и явления геологические и биологические, имеющие глубокие последствия в биосфере. В этих условиях производимые человечеством изменения в биосфере, отмечал он, могут нарушать её динамические равновесия. Как здесь не вспомнить высказанное в начале XX столетия утверждение Д.И. Менделеева о том, что в будущем в развитии человечества будут конфликты и войны.

Раскрывая естественные основы становления ноосферы, В.И. Вернадский вместе с тем выявил *ряд социальных черт, и предпосылок*, характеризующих ноосферизацию общества. При этом он отмечал, что внимание должно быть обращено не на « утопические картины будущего социального строя, а только на научную обработку социального будущего» (13.67). В ноосферный период, отмечал он, человечество вступает в новый этап своей истории, поднимается на новую ступень цивилизации. Ученый выделил ряд тенденций, которые характеризуют социальную эволюцию человечества, становление новой модели его общественного развития.

Важной чертой ноосферизации человечества В.И. Вернадский считал нарастание *единства исторического*

*процесса.* « Впервые в истории человечества, писал он, мы находимся в условиях *единого исторического процесса, охватившего всю биосферу планеты*. «Жизнь человечества, при всей её разнородности, стала неделимой, единой» (13.63,23). «В современном проявлении человечества может считаться в новой форме сложившаяся в XX веке единая история человечества, всемирная история в небывалом обхвате, синтезирующая в единое целое работу всех цивилизаций человечества... Исторический процесс сознается как единое для всего человечества» (14.222). «Человек впервые реально понял, что он житель *планеты* и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или союзов, но в *планетном аспекте*» ( 13..24).

Решающим субъектом становления ноосферы В.И. Вернадский считал *человеческий фактор, роль народных масс..* «Социальные основы существования народов, каковы бы они ни были и какую бы форму они ни принимали, отмечал он, являются лишь надстройкой на более глубоком фундаменте жизни. Этим более глубоким фундаментом жизни является потенциальная энергия страны и населяемых её народов, которые исторической жизнью и социальным строительством приводятся в полезное для жизни активное состояние, в народное «богатство» (15.12). В процессе становления ноосферы *возрастает роль народных масс.* «...Социально и политически, с середины прошлого века в истории человечества выступили на первое место народные массы как политическая сознательная сила — мощный фактор в истории человечества». «XX век, век возрастающего значения народных масс» (13.151,62). Народные массы получают растущую возможность сознательно влиять на ход государственных дел.

В.И. Вернадский подчеркивал, что становление ноосферы должно осуществляться не только при активной деятельности

народных масс, *но и в их интересах*. Эти интересы становятся важной движущей силой прогресса, изменения политики государства. «Глубокие социальные изменения, давшие опору народным массам, выдвинули их интересы конкретно на первое место и вопрос о прекращении недоедания и голодания стал реально и не может сойти с поля зрения» (13.109). «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мериллом его представлений о справедливости» (11.328). Становление ноосферы «может иметь место только при широком развитии использования средств природы на благо государства, по существу народных масс» (13.65).

Важнейшей чертой и первейшей предпосылкой становления ноосферы В.И. Вернадский считал *«единство и равенство по существу, в принципе всех людей, всех рас»* (13.28).. Он отмечал, что биологически это выражено в выявлении в геологическом процессе всех людей *как единого целого* по отношению к остальному живому населению планеты. «Геологический эволюционный процесс, писал он, отвечает биологическому единству и равенству всех людей.... Homo sapiens и его геологических предков... потомство которых для белых, красных, желтых и черных рас..... развивается безостановочно и в бесчисленных поколениях. Это законы природы... В историческом состязании...в конце концов побеждает тот, кто этому закону следует» (16.19). Единство человека, отмечал он, представляет собой новую форму власти живого организма над биосферой, большую его независимость от её условий, что является основным фактором, который выявляется в геологическом эволюционном процессе создания ноосферы. Это единство складывалось стихийно и затем выявилось и осмыслилось идеологически. Он отмечал, что идея

единства всего человечества, людей как братьев, возникшая примерно за две тысячи лет назад, вышла за пределы отдельных личностей, стала двигателем жизни и быта народных масс и задачей государственных образований. «Она не сошла с тех пор с исторического поля человечества, но до сих пор далека от своего осуществления» (13.31). Однако «Идея об(...) объединении всего человечества становится реальностью только в наше время, и то, очевидно, становится пока только реальным идеалом, в возможности которого нельзя сомневаться». А «государственные образования, идейно не признающие равенства и единство всех людей, пытаются, не стесняясь в средствах, остановить их стихийное проявление... Эти утопические мечтания не могут прочно осуществиться. Это неизбежно скажется с ходом времени рано или поздно, так как создание ноосферы из биосферы есть природное явление» (13.24).

В процессе становления ноосферы, отмечал В.И. Вернадский, происходит *демократизация всех общественных процессов, всех форм общественного устройства*. Это обусловлено глубокими естественно--историческими основами эволюции биосферы. «Переживаемое сейчас время, отмечал он, время коренной и глубокой демократизации государственного строя, правда, еще не установившейся, но уже мощно влияющей на формы этого строя...» (15.73). Становление ноосферы неизбежно должно привести к новым формам государственной жизни. «Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур...» (13.68). Ученый отмечал, что в становлении ноосферы «велико значение демократических и социальных организаций трудящихся, интернациональных объединений и их стремление к получению максимального научного знания» (13.63). В связи с этим он придавал большое значение

сознательности народных масс, которую он рассматривал как важную социальную силу, отмечал, что важнейшим оружием в борьбе за реализацию своих интересов является новая идеология, которая «впервые опирается на сознание народных масс, выступающих как социальная сила на исторической арене». «Социально-политический идейный переворот, писал он, ярко выявился в XX столетии в основной своей части благодаря научной работе, благодаря научному определению и выявлению социальных задач человечества и форм его организации» (13.27). Возникновение новой идеологии характеризуется тем, что «общей идеей нашей должно быть то, что народ должен понимать свои силы и права, должно быть то, чтобы приводить народ к сознанию, что надо ему самому управлять собой» (12.29). В.И. Вернадский с сожалением отмечал, что в переживаемый переходный период «огромная часть человечества не имеет возможности правильно судить о происходящем, и жизнь идет против основного условия создания ноосферы» (13.72).

Одной из важных черт становления ноосферы В.И. Вернадский считал *нарастание свободы человеческой личности, условий её развития и активного проявления в сознательной деятельности, в самовыражении, в творчестве*. Больше всего в мире он ценил самого человека. «Нет ничего более ценного в мире и ничего, требующего большего бережения, уважения, писал он, как свободная человеческая личность» (17. 14).

В своем учении о ноосфере В.И. Вернадский касался и вопроса сохранения человеческой цивилизации. «В настоящее время,--писал он, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла еще в жизнь научная мысль; (мир живет) под резким

влиянием еще не изжитых философских и религиозных учений». «Цивилизация» культурного человечества» поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере *не может прерваться и уничтожиться*, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было... Реальная обстановка в наше бурное и кровавое время не может дать развития и победить силам варваризации, которые сейчас как будто выступают на видное место» (13.33,34-36). Сохранение цивилизации он связывал так же с тем, что «в научную среду мощно вливается поток ученых во всеоружии современного знания», что происходит « в науке революционный переворот, по силе и по мощности сопоставимый с той социальной и политической революцией, которая выявляется нам в периоды мировых войн 1914-1942 гг.» (11.335). В тоже время призывал к тому, чтобы человечество не направляло научные достижения на создание сил самоуничтожения. Он возлагал надежды на научный прогресс, на *«царство разума»*. Важными факторами, обеспечивающими сохранение цивилизации считал: наличие вселенскости человечества, в охвате ею всей биосферы, всего человечества.

С ноосферных позиций В.И. Вернадский рассматривал тенденции и особенности эволюции российского общества, его будущее. Он подчеркивал, что страна должна идти в русле тех планетарных тенденций, которые проявляются в ходе становления ноосферы. Следует отметить, что критически оценивая особенности строительства социализма в стране в 20-30-х годах, В.И. Вернадский положительно относился к социализму в 40-х годах, особенно в годы Великой Отечественной войны. Вместе с тем он осуждал сталинские

репрессии, считал, что государство в таком случае утрачивает принципы, которые провозглашала революция. В целом он высоко ценил успехи нашей страны в строительстве нового общества, в становлении ноосферы. Даже высказывал мысли о том, что создание социалистического государства представляет возможное начало государственного становления ноосферы. «На фоне нового понимания биосферы, перехода её в ноосферу, создание социалистического государства, охватывающего одну шестую часть суши, и идеи, лежащие в его основе, которые выработались непрерывно в течение нескольких поколений, отмечал он, получают исключительное значение. Возможно, что мы видим здесь начало перехода к государственному строю, сознательного воплощения ноосферы». Он признавал роль научного социализма в становлении ноосферы, отмечал, что его реальное воплощение в жизнь идет в русле становления ноосферы, « в тех последствиях, какие они вызвали в социально-государственной победе социализма в форме большевизма в России...» (13.177). В знаменитой статье «Несколько слов о ноосфере» (1944 г.) он писал: «В настоящее время мы не можем не считаться с тем, что в переживаемой нами великой исторической трагедии мы пошли по правильному пути, который отвечает ноосфере».

Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее в новый стихийный геологический процесс- в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны.

Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.

Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках, Мы его не выпустим» (11.329).

Таким образом, В.И. Вернадский в своем учении о ноосфере боролся за лучшие идеалы человечества, за прогресс

науки и культуры, за утверждение власти человека над темными общественными силами, за торжество разума на Земле, за то, чтобы Россия была передовой демократической страной, показывающей пример другим народам. Его идеи о ноосфере являются определенным маяком для осознания современным человечеством путей выхода на новые рубежи прогресса путей создания подлинно гуманного общественного устройства.

### **Литература**

1. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. в 11 –и томах. М., Л.:1952-1958, // Запросы жизни, 1911, №1
2. Менделеев Д.И. Соч. в 25-и томах. М.-Л.:1937-1952
3. Менделеев Д.И. Заветные мысли М.:1995
4. Менделеев Д.И. С думой о благе Российском. Новосибирск:1991
5. Менделеев Д.И. Границ познанию предвидеть невозможно. М.:1991
6. Менделеев Д.И. Лондонские чтения. СПб.:1895
7. Менделеев Д.И. Дополнение к познанию России. СПб.: 1907
8. Менделеев Д.И. Проблемы экономического развития России. М.:1960
9. Менделеев Д.И. К познанию России. СПб.:1907
10. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М.:1965
11. Вернадский В.И. Открытия и судьбы. М.:1993.
12. Вернадский В.И. Размышления натуралиста . Книга вторая. М.: 1977
13. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.:1986
14. Материалы КЕПС, №65, 1928
15. Развитие представлений В.И.Вернадского о ноосфере. М.:1991
16. Вернадский В.И. Очерки и речи. Пг.:1922

### **ГЛАВА III. ФИЛОСОФСКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ**

*Батурин В.К.*

У каждой исторической эпохи – свой неповторимый дух и облик. У той, в которой мы все пребываем в данное время, все подчинено новому осмыслению и переоценке всех базовых человеческих практик и ценностей, которые еще вчера считались вполне подходящими и эффективными, более того – в какой – то мере даже вечными. Сегодня именно они – управленческие, гуманитарные, социальные, экологические, политические, экономические, финансовые, образовательные и иные практики и ценности больше не работают на продление времен существования человечества. Они как – то разом «выдохлись», «сдулись», их совокупной цивилизационной «тяги» уже совершенно недостаточно для решения разнообразных проблем современности. В силу этого грозит обвалиться и вся онтологическая конструкция современной цивилизации. Какие колоссальные потери ждут всех нас, например, от неминуемого обрушения только одной мировой финансовой системы! И это только один из огромного количества цивилизационных эпизодов с деструктивным зарядом! Пора четко осознать: если в нашем земном бытии в ближайшее время нами же не будут осуществлены радикальные изменения и трансформации, хаос, насилие, произвол станут властвовать на планете окончательно и безальтернативно. Правда, все это будет продолжаться относительно недолго и закончится неизбежной катастрофой. К этому критическому состоянию человеческая цивилизация сегодня близка как никогда и в этом обстоятельстве, к сожалению, тоже содержится некий неповторимый колорит нашей эпохи.

Катастрофический вариант развития событий на планете Земля сегодня, несомненно, самый вероятный, но какого –

либо исследовательского интереса к такому исходу бытия человечества – исходу принципиально эсхатологическому – у нас нет совершенно. В определенном смысле этот вариант принципиально тривиален: много ли надо ума, воли, активности для собственной гибели? Вот невидаль: взять и сдуру себя уморить!

Всем, или, по крайней мере, абсолютному большинству людей должен быть интересен совершенно другой вариант развития событий: как все же спасти человеческую цивилизацию и что нужно сделать для этого? Именно этим исследовательским целям посвящена данная работа.

Изначально зададимся вполне очевидным вопросом: почему все человеческие практики активности и деятельности, вместе взятые, не держат больше эту самую конструкцию человеческой цивилизации «на плаву»? Почему они больше не справляются с решением всего спектра цивилизационных задач? Почему определяющими для активности человека в мире становятся характеристики именно деструктивности – тотального разрушения абсолютно всего - природы, общества, наконец, самого человека? Рост насилия, хаоса, произвола, несправедливости, потеря человеком каких – либо сущностно - жизненных ориентиров, его нарастающая бездуховность, нежелание развиваться и совершенствоваться, подчинение всего себя господству только животных инстинктов, потребительству, гедонизму, меркантильному прагматизму – все это и многое другое все больше делают актуальным и злободневным вопрос о сохранении человека как родового существа. Условная «красная линия» Предела человеческого падения, за которой уже не будет ни падения, ни человека, приближается неумолимо, она даже уже и не линия, а некий роковой и фатальный центр притяжения, черная дыра, аттрактор. В повестку дня человеческой цивилизации все более входит историческая перспектива непрерывной борьбы и

титанических усилий за каждый лишний день существования на планете, за любой жизненный ресурс, сражений индивидуально за каждого человека.

Именно такова наша историческая эпоха и делать вид, что ничего угрожающего и даже катастрофического в мире, якобы, вовсе не происходит – обман, фальшь, трусость, низость. Более того – это настоящее предательство - как самого человека, так и всего мира, для решения каких – то важных задач (нелепость в том, что мы их так и не удосужились постигнуть!) которого мы наверняка и были (как десант!) в свое время в него как - то заброшены. Миссия этого десанта (о которой тоже ничего не ведомо!) – человечества - пока полностью провалена, задачи абсолютно не выполнены, и наш славный своим бесславием десант почти полностью готов к самоликвидации. Спрашивается: стоило ли ради этого, эй, человек, вообще мельтешить на космической сцене, играть свою непутевую историческую роль по нелепой и бессмысленной формуле типа: «пришел, увидел, самоликвидировался»?!

Браво, человек! Ты, по крайней мере, успел всех обитателей Космоса насмешить своей глупостью, жадностью, никчемностью, шутовством, бесконечной карнавальностью своей пустой и бессмысленной жизни. Для них ты, наверное, станешь именем нарицательным, тобою будут пугать маленьких существ с других планет будущего Космического Мира и именно на твоём примере учить, что никогда и никому нельзя ни при каких обстоятельствах делать.

Что ж, в этой работе есть принципиальная возможность осуществить «разбор полетов» человеческой цивилизации, по крайней мере, для этих Других, идущих в этом мире по своей жизни в нём дальше нас, землян. Пусть наши роковые ошибки для них станут ценным уроком и предупреждением.

От всех землян.

От нас с Вами.

Это тем более важно, что и для нас самих все это может еще пригодиться: чем черт не шутит и, может быть, на самом краю зияющей цивилизационной пропасти мы чудом удержимся и начнем - таки от ее зловещего края потихоньку отползать? Шансы хоть и маленькие, но все же пока еще есть...

Итак, приступим к разбору полетов человеческой цивилизации, к философскому анализу ее основных роковых ошибок и сбоев. Как будет показано ниже, на самом деле их было не так уж и много, но они, тем не менее, оказались фатальными и определяющими.

Мы начинали свое исследование с вопроса о том, почему цивилизационной «тяги» всех базовых человеческих практик оказалось явно недостаточно для того, чтобы успешно решать проблемы нашего благополучного земного бытия.

А откуда им было взяться?

Кто и когда по настоящему думал о всей человеческой цивилизации, о необходимых для нее конструкциях, практиках, инструментах?

Зато вся история человечества полна совершенно иных практик и активности людей – ради утверждения в качестве норм людского общежития на нашей планете насилия, алчности, грабежа, пиратства, паразитарной жизни «в шоколаде», ради утверждения в обществе в качестве «ценностей» всего спектра пороков, лжи, коварства, лицемерия. А сколько усилий предпринято для утверждения одних людей в качестве элиты и господ, а других - в качестве рабов и цивилизационного планктона?!

Что же удивительного в том, что такие практики не в состоянии удержать человечество «на плаву»? Они и не предназначены для этих целей, они придуманы и распространены по миру вовсе не для цивилизационного строительства. Более того, подобного рода практик просто нет!

И никогда не было!

Повторяю: никаких настоящих цивилизационных практик никто и никогда вообще еще не строил и не предлагал, никто и никогда целенаправленно не возводил самой цивилизационной конструкции.

Понимаешь, человек? Ты живешь до сих пор в некой ужасной, корявой, примитивной цивилизационной пещере – в стихийно и случайно сложившемся онтологическом приспособлении, куда тебя загнала цивилизационная непогода, многочисленные хищники, твои собственные ужасы и страхи. Все твои практики – принципиально примитивные и «шкурные», практики для себя, любимого. Практики для менялы, для торговца, для пирата, для бандита, для ростовщика, для паразитария, для колонизатора, для насильника. И с помощью подобного рода цивилизационного набора инструментов человеческой активности ты, человек, всерьез надеешься решить все свои проблемы? А воду решетом за три – девять земель носить тебе не приходилось? Слабо?

Зафиксируем этот важный вывод еще более ясно и жестко: человеческая цивилизация терпит поражение за поражением главным образом потому, что она строилась стихийно и случайно, из черт знает каких человеческих практик, общим признаком которых является только одно – их нацеленность на решение целей и задач отдельно взятого человека, причем любыми, в том числе преступными, эгоистическими, людоедскими способами и методами. Что ж тогда удивляться, что все так безобразно, шатко, катастрофично?

Но это еще далеко не вся правда о нашей с тобой замечательной цивилизации, человек! Есть еще более зловещие обстоятельства нашего существования и активности. Дело в том, что пока мы – абсолютное большинство человечества – занимались своими задачами элементарного выживания и хоть

какого -нибудь благополучия в совершенном отрыве от решения задач цивилизационного строительства – Плюс, нашлись ловкие ребята, которые уже не один век и исключительно для себя начали строить цивилизацию – Минус! Более того, не только начали этот процесс, но и достигли в этом деле вполне осязаемых результатов! Для себя. И против нас.

Человеческую цивилизацию - Плюс мы строить даже еще не начинали, зато попали в качестве рабов и прочей прислуги, в качестве цивилизационного планктона на проживание в онтологию – Минус, построенную специально для нас (как тут не вспомнить знаменитое выражение «Добро пожаловать в ад!») хозяевами и конструкторами нынешней цивилизации – торговцами, банкирами, бандитами, пиратами, власть придержащими.

Мы в качестве онтологического Дома для земной цивилизации имеем ныне уродливый конструкт – воистину некий симулякр! - который сооружен не только стихийно и случайно, но и преднамеренно в образе чудовищного уroda: из условного желудка этого монстра – сегодняшней человеческой цивилизации – выросла и зачем - то дрыгается некая нога, из которой торчат условные уши, на которых это СТИХИЙНОЕ И СЛУЧАЙНОЕ ЭТО пытается куда – то двигаться с полностью отключенным сознанием и в совершенно незрячем состоянии...

Цивилизации – Плюс для всех людей на планете Земля пока нет в силу того, ее никто еще и не начинал строить! Всем людям просто некогда этим заниматься, - ведь все заняты крайне важными делами – добычей денег, борьбой за собственность, участием во всеобщем «мочилово», накоплением телесных удовольствий и активным участием в самом важном и главном человеческом занятии – непрерывном погружении в разного рода пороки, ради которых, собственно, большинство людей и живут. А что еще делать на этой грешной

земле? Когда же тут заниматься каким – то там цивилизационным строительством?

Зато весьма успешно построена и активно функционирует во благо своих хозяев – паразитариев и бандитов, пиратов и наркоторговцев, растлителей и насильников, колонизаторов и прочей человеческой дряни – цивилизация – Минус.

Осознай эту правду жизни, человек!

Печально, но, тем не менее, именно так в нашем сегодняшнем цивилизационном конструкте все и происходит: бесконечная война всех против всех, мародерство по отношению к природе, разрушение, насилие, произвол, несправедливость, бесцельность, порок, алчность, жестокость, невежество.

Весь этот «замечательный» набор называется человеческой цивилизацией. Не забывай, человек, про ее знак, не запутайся в плюсах и минусах!

И возникает сама собой крамольная мысль: а может быть близкий крах такой цивилизации – Минус и есть высшая справедливость в этом мире? Может спасти такую конструкцию человеческого общежития принципиально и не надо?

### **Экономическая онтология современного мира**

Известно, что онтология – философское учение о фундаментальных принципах бытия окружающего нас мира, существования и активности самого человека, а также того общества, которое по определенным правилам и началам, всегда принципиально ценностным, построено и функционирует. Из этих трех основных онтологических «заготовок» – мира в целом, человека, общества могут быть сконструированы и реализованы совсем разные цивилизационные конструкции, в том числе и для осуществления хозяйственной деятельности.

Какая онтологическая модель человека реализуется сегодня? К сожалению, самая наихудшая – модель играющего экономического человека, которая, по своей сути, модель, онтологический дом для... паразитария, который для своего личного обогащения играет (спекулирует) на биржах, в банках и не приносит вообще никакой пользы для общества. Этот феномен еще в 19 веке замечательно описал Т. Веблен в своей «Теории неработающего класса». Критика западных цивилизационных порядков – важнейший инвариант философских работ большинства русских философов (анализ основных результатов работ отечественных философов будет дан во второй части данной работы).

Теперь зададимся таким же вопросом об онтологической модели общества: какая из них является ныне господствующей? Тоже, к сожалению, принципиально наихудшая, поскольку современный мир – это по-прежнему тот самый мир, который онтологически построил еще шотландец Джон Ло) в 17 веке! Он «открыл» для человечества якобы вторую Индию в форме всемирного развития именно того, что ранее, начиная с Аристотеля, запрещалось и сдерживалось, – развитие банков и кредита как лучший способ... увеличения денег. Именно Дж. Ло – тот самый финансовый авантюрист, который под бизнесом стал понимать некую чисто финансовую спекулятивную игру; именно он – создатель спекулятивных ценных бумаг и первых финансовых пирамид («Всеобщий банк», «Мобильный кредит» и др.); именно Дж. Ло, наконец, «изобретатель» бумажных денег (для бедных), а также всякого рода акций в противовес якобы деньгам для богатых (золота), после появления которых, согласно его воззрениям, сразу же наступит эпоха всеобщего благоденствия и процветания, ибо все станут членами ассоциации держателей акций, с помощью чего мир сможет навсегда победить буржуазную конкуренцию. Не наступила, однако, эта эпоха и чисто денежные инструменты как спасение

от многих бед развития человечества на самом деле стали инструментом превращения справедливого товарного обмена в непрерывный обман и несправедливое обогащение именно тех лиц, которые вообще не участвуют ни в каком труде.

Итак, мир по своей онтологии именно для паразитариев, мир, построенный экономикой – вот в каком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир и разваливается на наших глазах. Удивляться следует здесь только одному: как все-таки долго он сумел продержаться! Удивляться надо и нашей невежественной слепоте: что, о принципиальной пагубности финансово-спекулятивных онтологий никто мировое сообщество не предупреждал? А Буагильбер и Оуэн, они разве не об этом говорили, утверждая, что деньги – крайне опасное искусственное мерило стоимости, вытеснившее мерило естественное – сам реальный труд? Только кто их услышал?

Как можно признать мир начала XXI века более или менее временем современным, если мировое сообщество живет по правилам экономических практик, установленных еще в древнейшие времена? Если говорить о принципах рыночного фундаментализма в их научно осмысленной форме, например, то все они, по своей сути, «продукты» Новоевропейского времени, которые и до сих пор «правят бал» в качестве якобы объективных законов развития и функционирования общества. Можно со всей определенностью и с сожалением констатировать: 21 век... вообще еще не наступил, он лишь длит времена века 16-го!

Сколько времени еще нужно всем нам, чтобы осознать, что пора, наконец начать демонтировать нами самими принятую и до сих пор действующую, но принципиально негодную для всех, саморазрушающую либерально-рыночную онтологию?

Современный глобальный кризис – это кризис Человека вообще, который за все тысячелетия своего существования пока так и не получился, пока так и не смог состояться; словами

нашего великого соотечественника Ф.М. Достоевского: «человек – это пробное существо, созданное в насмешку»; с этим тезисом трудно пока не согласиться.

Мировой кризис потому и разразился, что человечество слишком надолго задержалось в принципиально отжившей, экономоцентристской своей онтологии. Причем абсолютно неважно, в какой конкретно экономике мы все задержались – Смита, Кейнса или Хайека. Важно только то, что человеческое сообщество до сих пор соизволило пребывать в онтологических конструкциях, генерированных господствующим экономическим началом.

Если быть еще более точным, то даже не в экономических, а, по Аристотелю, в хрематистических конструкциях, принципиальная особенность которых состоит в том, что главной целью ведения хозяйственной деятельности объявляется не удовлетворение насущных потребностей с наименьшими затратами (как в экономике, по Аристотелю), а, наоборот, максимально затратная практика для безграничного личного эгоистического обогащения. Нравится нам или нет, но мировое сообщество проживает в настоящее время в онтологии именно Хрематистики, фундаментальной особенностью которой (и именно это замечательно понимал еще великий Аристотель!) является только один глобальный процесс – постоянного катастрофического саморазрушения с всё нарастающими последствиями и проявлениями.

Настала пора ясно и четко осознать, что любая, даже самая наилучшая экономика принципиально не способна задать адекватную онтологическую конструкцию для существования Человека, поскольку для решения этой принципиально целостной задачи у всех экономик, вместе взятых, нет достаточных средств и инструментов. Уважаемые экономисты принципиально не должны решать задачи подобного класса – сложные и целостные о базовых цивилизационных практиках

человека, о целях развития мирового сообщества, о том будущем, которого нам всем бы хотелось достичь, о правилах поведения и ценностях человека на этой планете. Все это принципиально мировоззренческие, принципиально философские материи, а вовсе не экономические. Последний тезис требует развернутого своего рассмотрения.

Чтобы в полной мере осознать необходимость незамедлительной и радикальной смены ныне до сих пор действующей ценности – онтологической конструкции мира достаточно указать на то, кем она - эта аксиологически – онтологическая конструкция (онто – аксиологическая матрица) земной цивилизации - была «сконструирована и воплощена в реальность. Наши исследования показали, что такими «замечательными конструкторами мира ныне до сих пор действующих цивилизационных практик под свои собственные интересы » стали и до сих пор являются... торговцы, рабовладельцы, пираты, колонизаторы, «менялы» (теперь они банкиры), паразитарии всех сортов и мастей. Именно в их аксиологии и онтологии - в так называемой «экономике» - пребывает практически весь мир до сих пор. Теоретическая экономика как новоевропейский вариант принципиально неверного решения именно содержательно - философских, онто – аксиологических, проблем развития человеческого сообщества, изначально, - от Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма, Гольбаха, Гельвеция, Мандевилля, Н. Макиавелли, А. Смита, Д. Риккардо и других – была нацелена только на обслуживание эгоистических интересов отдельных индивидов – единственно возможных, согласно англо - саксонской их модели, хозяйствующих субъектов. Как известно, такое принципиально неверное понимание хозяйствующего субъекта как отдельно взятого индивида теоретически было разгромлено еще в XIX веке учеными немецкой исторической школы экономики (Ф. Лист и другие), показавшими, что действительным

хозяйствующим субъектом всегда является только народ данной страны в целом.

Совершенно неудивительно, а вполне закономерно, что и до сих пор действующая экономика, построенная на англо – саксонских теоретических началах, ужасающе неэффективна с общемировым значением ее КПД не более двух процентов, как было отмечено на Генеральной ассамблее ООН в 2000 г. Такая экономика, а на самом деле - такая жестко – деформированная онто – аксиологическая конструкция мировых цивилизационных практик, не может до сих пор всех людей на планете досыта накормить, дать качественное образование, обеспечить системное здравоохранение, увести от нищеты и деградации сотни миллионов человек вовсе не потому что у человечества на это нет якобы необходимых ресурсов и чего – то еще, а потому, что задача действующей экономической конструкции совершенно другая – обслужить, создать приемлемые условия человеческого существования только для ограниченной части населения планеты - для ее ведущих хозяйствующих субъектов, чаще всего называемых элитой.

### **Экономика как... вырожденная нравственная философия**

Особо следует остановиться на принципиально новом (но только для нашего времени; все новое – хорошо забытое старое!) понимании предмета экономики как... именно философии, или, что более точно – на давно забытом всеми исследователями факте ее философского происхождения и сути. Это сегодня экономика и философия разведены в нашем сознании на максимальную дистанцию их предметного различия так, что сама заявка на преодоление экономического кризиса с помощью философии кажется неискушенным в этих проблемах чуть ли не бредом. Однако еще три столетия назад никого не смущало, что экономика была органической частью... практической философии и позиционировалась как сугубо этическая дисциплина. Сошлемся на хорошо всем известный

факт: самый знаменитый экономист всех времени народов А.Смит был на самом деле именно философом – заведующим кафедрой нравственной философии университета в Глазго. Главным своим научным трудом А.Смит считал вовсе не свое «Исследование о природе и причинах богатства народов», а книгу по нравственной философии – «Теорию моральных чувств». Другой основатель экономической науки – Дж. Локк был так же философом, предложившим до сих пор сохранившиеся в теоретическом арсенале экономической науки во многом ключевые ее модели - «общества» и «экономического человека.

Экономика (повторим это еще раз) с самого момента своего рождения и до сих пор всегда была и до сих пор есть некая часть философии. До новоевропейской исторической эпохи экономика была именно нравственной философией; по большому счету глобальный мировой кризис начался именно тогда, когда начался кардинальный отход экономики от философии! Как же нужно было постараться извратить, подменить, чудовищно исказить предмет экономики как части философии за три этих последних века, чтобы получить сегодняшние реалии этой науки, а также печальную панораму большинства современных цивилизационных практик, теоретически обеспечивать которые экономика взялась, да не справилась. Ладно бы только это, академическую несостоятельность экономики можно было бы пережить.

Главная беда нынешнего положения нашей человеческой цивилизации принципиально в другом – на протяжении уже трех веков человечество пытается строить свои основные цивилизационные практики на фундаменте сугубо экономических начал, которые, при философском их анализе, оказываются самыми примитивными, самыми поверхностными, самыми фрагментарными и нелепыми, но, тем не менее, все же именно искаженно - философскими

моделями человека, общества, мира, государства, целей и ценностей существования человека и его активности. Общим признаком для всех этих так называемых экономических, а на самом деле принципиально примитивных философских моделей, является максимальная удаленность от настоящего их философского рассмотрения - глубокого, целостного, всестороннего.

Иначе говоря, то, что мировому сообществу нужно было обязательно делать с помощью истинной и глубокой философии, сделано и до сих пор делается на основе ее принципиально – неверной и чудовищно – искаженной подмены – на основе экономики. Образно говоря, экономика как онто – аксиологическая конструкция, обслуживающая только меркантильно – эгоистические устремления в человеке, стала тем средством отбора, фильтрации все наихудшего и нелепого, что тут же шло в конкретные человеческие практики и, наоборот, в них не допускалось ничего истинно философского - целостного, обоснованного, действительно разумного и духовно - нравственного.

Исторически так получилось, что экономика стала теоретическим средством строительства цивилизации из наличного наихудшего, имеющегося у человечества, и это осуществлялось при том, что присутствовало и наличное наилучшее, на которое, при возведении цивилизационных конструкций миропорядка, никто из сильных мира сего не обратил даже внимания! Парадоксально, но при анализе новоевропейских научных, в том числе экономических, инноваций создается твердое убеждение в том, что их творцы соревновались друг с другом в том, чтобы как можно дальше уйти от истины, даже от истины в форме элементарного здравого смысла. В качестве наглядного примера отметим бросающийся в глаза примитивизм базовых экономических моделей с точки зрения философии: общество, по Локку, – это,

якобы, механистическое скопление атомизированных индивидов, главной сущностью которых является абсолютный эгоизм по отношению к себе и все подавляющая вражда в отношении к другим; человек, по Локку, - якобы совокупность трех сущностных начал – «оставаться в живых», «стремиться к чувственным удовольствиям» и «удовлетворять свою жадность». Никаких других начал в человеке якобы просто нет! Наш известный философ С.Н. Булгаков по поводу такого «моделирования» сущности экономического человека писал, что мы имеем здесь дело с представлением о человеке, который «не ест, не спит, а все считает интересы, стремясь к наибольшей выгоде с наименьшими издержками». И таких моделей в экономике – принципиально неполных, ограниченных, не выдерживающих никакой философской критики и, тем не менее, активно применяющихся вновь и вновь – великое множество. Перечислим только наиболее одиозные из них. Что стоит в этом ряду понятие «рынок» как модель общества, в которой разнообразные, сложные, тонкие материи всего Социального упрощены только до примитивных схематизмов вокруг нескольких вопросов типа: Что производить? Сколько производить? Как производить? Как распределять произведенное? Как адаптироваться к изменениям ситуации? Это что - абсолютно все те вопросы, которые волнуют любого человека, ненадолго пришедшего в этот мир погостить?

А понятие «конкуренция»? Оно вместе с понятием рынок выступило главным структурообразующим началом построения современного экономического здания, которое сегодня на наших глазах разваливается в силу того, что ни рынок, ни справедливая и честная конкуренция, как давно уже доказано несколькими поколениями ученых, - принципиально недостижимы, принципиально утопичны! Все попытки ученых построить теорию совершенной конкуренции, определив необходимые для этого условия, заканчивались лишь одним –

обнаружением все новых и новых свидетельств о принципиальной недостижимости хоть какой - либо конкуренции и об обязательном «сваливании» каждый раз понятия конкуренции в свою понятийную оппозицию – монополизм. Напомним, что уже сам А. Смит, определяя необходимые для существования свободой конкуренции условия, отдаёт себе отчёт в её принципиальной недостижимости, поскольку вмешательство государства в экономическую жизнь, тайный сговор хозяйствующих субъектов и прочие помехи принципиально не могут быть устранены из экономических отношений. В 1906 г. Г. Мур вскрыл пять “неявных” гипотез, которые в обязательном порядке должны быть соблюдены для обеспечения совершенного конкурентного поведения. В числе этих требований – установление одной цены на один и тот же товар на одном и том же рынке, минимальное влияние любого производителя на цену единицы продукции и т.п. В 1921 г. Ф. Найт установил, что в концепцию совершенной конкуренции должны быть обязательно включены такие существенные факторы, как: полная мобильность всех экономических ресурсов при отсутствии затрат на их перемещение; постоянная изменчивость и безграничная делимость объемов работ и товаров; существование идеальной непрерывной и бесплатной взаимосвязи между всеми членами экономического сообщества; совершенная независимость каждого от всех других и т.п.; все эти факторы при этом еще должны быть и абсолютно статичными. Наконец, еще один ученый - Чемберлен доказал, что типичным продуктом т.н. свободного предпринимательства является не чистая, а принципиально монополистическая конкуренция, причем существенную часть свободного предпринимательства составляют попытки всякого предпринимателя воздвигнуть собственную монополию,

распространив её границы насколько, насколько это возможно в данных условиях.

Очевидно, что необходимые условия для построения совершенной рыночной конкуренции принципиально недостижимы и, следовательно, никакая экономическая система не может даже в первом приближении претендовать на их реальное воплощение. Тем не менее, именно бесконечные сказки о справедливом конкурентном рынке, которого нет и быть не может никогда, либералами разных мастей вновь и вновь объявляются фундаментальными основаниями для построения экономических и политических программ и практик существования и развития человеческого общества. Абсолютно прав известный американский ученый И. Валлерстайн, который в своей работе «Конец земного мира» очень резко отозвался о рыночных экспериментах в странах «догоняющего развития»: «...мошенники, более известные под именем «чикагских мальчиков»...стали предлагать всем в качестве лучшего средства магию рынка. Но рынок способен улучшить экономическое положение беднейших 75% мирового населения не больше, чем витамины могут излечить лейкемию. Мы имеем дело с надувательством, и мошенников скоро выгонят со двора, но только тогда, когда нанесенный ими ущерб станет явным». Когда же, наконец, эти самые мошенники будут выгнаны со двора, в том числе со двора российских властных структур?

Этика Нового времени, которая трансформировалась затем в основополагающие начала экономической науки, не преодоленные землянами, как мы видим, до сих пор, отказывается от идеи трансцендентных моральных сущностей и апеллирует к человеческой практике, стремясь понять, каким образом мораль, будучи свойством отдельного индивида, является в то же время общеобязательной, социально организующей силой. По Ф. Бэкону, цель этики, как и всякой другой науки, “не в приукрашивании вещей, а в выявлении в

них полезного и истинного”. Он подразделяет ее на два учения – об идеале (или образе блага) и об управлении воспитания души. Поскольку этика венчает философию, то ее незыблемо-истинные правила не могут быть найдены раньше, чем будет достигнуто полное знание других наук. А пока этого не сделано, Р. Декарт ограничивается несовершенной этикой и предлагает временные правила морали, первое и главное из которых обязывает человека жить в соответствии с законами и обычаями своей собственной страны. Т. Гоббс оспаривает представление о человеке как общественном (политическом) животном, из которого явно или неявно исходила предшествующая ему этика. Человек, по Гоббсу, изначально эгоистичен, нацелен на собственную выгоду и, опять же по Гоббсу, “понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют здесь место”. Естественным состоянием людей, под которым следует понимать не только догосударственное прошлое, но и природную ипостась человека вообще, согласно его взглядам, является война всех против всех. С тех пор вот и воюем – цивилизация экономической вражды и войны, сконструированная новоевропейскими мыслителями длится уже много веков.

Проследим теперь за основными трансформациями в развитии предмета экономики, общим знаменателем которых был процесс ее отхода от своего генетического источника - философии; сделав это нам станет более понятным тот принципиальный путь преодоления ограничений и искажений в истории развития человеческого общества, на которые оно напоролось, причем неоднократно и со все нарастающей интенсивностью и масштабом потерь. Более того, у нас в процессе такого анализа сразу же появятся некие содержательные и теоретико – методологические ориентиры будущего цивилизационного движения в сторону преодоления мирового кризиса, - именно это сегодня пытаются определить,

в первую очередь, ученые и политики, управленцы разных уровней.

Итак, как уже было сказано, экономика стартовала как некая нравственная философия, с помощью которой можно было бы отыскать заветные рекомендации человеку в его стремлении к благополучию, совершенству, гармонии, счастью. Принципиальный разворот в экономике от нравственной проблематики совершает Д. Юм, нашедший в качестве основного гносеологического недостатка всех моральных наук их необоснованный предметный переход от «есть – предложений» к «должен быть предложениям», что, по Д. Юму, совершенно неправомерно с научной точки зрения. Для восстановления научной состоятельности в экономике как нравственной философии, Д. Юм пошел на противопоставление и, в конечном счете, - на изгнание из предмета рассмотрения этой науки всего ценностного, аксиологического, оставив в ней только сугубо фактурное содержательное начало. Так состоялось главное искажение предмета экономики – она теперь стала принципиально не этической, не нравственной, - ведь устранив из нее все аксиологическое содержание, за пределы предмета экономики было вынесено и все этическое. Такой новый экономический предметный подход уже не интересуется всем спектром проблематики нравственной философии, всем спектром проблематики человека. В таком понимании предмета экономики остается только то, что принадлежит к особой, только что самими экономистами сконструированной экономической сфере – онто – аксиологической конструкции, в которой общее благополучие человека сведено только к его материальному благосостоянию, а сам человек с его бездной смыслов и начал – к человеку экономическому. В такой экономической сфере уже не осталось места никакой философии, кроме вульгарно - материалистической, утилитарно – меркантильной. Мир – великий таинственный и

загадочный мир – в таком подходе трансформируется в примитивную онто - аксиологическую схему, где человеку отводится роль быть продавцом или покупателем неких товаров и услуг, сложные и разнообразные социальные отношения между людьми теперь сводятся исключительно к отношениям только хозяйственным.

И так во всем! Разнообразие мировых и социальных красок окружающей действительности – великого и таинственного Храма природы и человека - вырождается в примитивные, черно – белые, сугубо экономические схематизмы мира – мира как некоего рынка, полигона для «купи – продай» - отношений. Философское понятие общества – в примитивную его модель общества, по Локку; философское понятие человека – в экономического человека, по А. Смиту как отдельно взятого хозяйствующего субъекта; философский предмет экономики как нравственной философии - в предмет принципиально лишенной ценностных начал экономики, по Д. Юму.

Даже сказанного вполне достаточно для того, чтобы понять главное: искажения предмета экономики как науки действительно чудовищны, действительно поразительны. Целиться в нравственные вопросы человеческого бытия, а попасть в человеческое экономическое существование, принципиально лишенное какого – либо морального начала – что может сравниться по степени расхождения целеполагания и целедостижения?

Далее экономика в процессе своего исторического развития проделала путь от изначально декларируемой своей нравственно – философской предметности к той самой экономике, в которой от нравственности и морали вообще ничего не осталось, а ее экономико - предметные модели - человека, общества, государства, целей человеческого существования и активности, его ценностей – абсолютно далеки

от Истины. Именно поэтому применение любых экономических подходов и методов изначально обречено на неудачу, на ошибку и оставаться в решении проблем развития мировых процессов только в рамках такой, с позволения сказать, философии – все равно, что пытаться черпать воду решетом.

Поразительны те деформации и их масштабы, которые происходили с базовыми понятиями экономики, которые она «позаимствовала» у философии, например, с понятием «человек». Человеку свойственны социальные чувства, моральные суждения связаны с чувствами человеколюбия, симпатии. Вместе с тем ему также присуще стремление к личному интересу, пользе, к успеху. Д. Юм со скептической осторожностью соединяет два этих начала в одно, а Бентам основой практической этики провозгласит принцип пользы, уходящий корнями в природную способность человека стремиться к удовольствиям и избегать страданий. Все эти первоначально этические искания порождают особый предмет экономики как искаженного и деформированного философского, этического, нацеленного на эгоизм, конкуренцию, пресловутый успех любой ценой – тот самый, о котором Ж.Ж. Руссо потом скажет: «Если полагать смысл жизни человека в успехе, надо быть скорее подлецом, чем порядочным человеком». Изначально моральное содержание нравственной философии в результате всех предметных своих трансформаций наделило рождаемую из недр этики экономику принципиально аморальным, анти - нравственным потенциалом в угоду достижения эгоистически понимаемого успеха и прочих чисто экономических целей. Рождение предмета экономики состоялось самым непредсказуемым образом – полным уходом от нравственной философии, от этики, от морали. Вместо целостного мира – экономико – производственная его амальгама, вместо целостного человека – его жалкая и примитивная алчно – враждебная экономическая подмена,

вместо настоящей ценностно – онтологической модели мира – его примитивно - экономическая, сугубо меркантильная модель таких же принципиально – ущербных и варварски деформированных цивилизационных практик, все сводящих к пресловутым, «купи – продай» - рыночным отношениям. И от таких грубых, принципиально архаичных и диких общественно – значимых модельных ходулечеловечество до сих пор не нашло в себе интеллекта и воли отказаться до сих пор.

Без преувеличения можно сказать, что экономика стала той самой философией, из которой вынули всю ее глубину и целостность, все ее нравственно – духовные и солидарно – социологические начала. То, что осталось в результате этого великого «обрезания» философии – экономика - и стало теоретической базой построения основных цивилизационных практик человечества. В этом плане экономика предстает как собрание всего философского наихудшего, и именно этому наихудшему был дан максимальный простор практического внедрения и применения в жизни человеческого общества. Что же тогда мы удивляемся разразившемуся глобальному кризису – ведь с помощью только наихудшего вряд ли можно построить нечто достойное, не так ли?

Теперь понятно, что пытаться решать проблемы преодоления мирового кризиса экономическими и финансовыми инструментами и подходами – заведомо ошибочная, принципиально тупиковая попытка; настоящее решение мировых цивилизационных проблем возможно только на основе настоящей - глубокой и целостной – философии. Во многом определяющим главный нерв переживаемой исторической эпохи моментом является необходимость перехода человечества от экономических цивилизационных практик – принципиально ограниченных и неполных - к философским – ценностно – онтологическим - цивилизационным практикам – принципиально целостным, нравственным, умным.

Мировой глобальный кризис – это кризис именно аксиологии и онтологии чисто экономической модели мира. Это глобальный кризис, вырастающий из полного несовпадения содержания всех без исключения целостных по своей природе цивилизационных практик современного мира с теми примитивными и ограниченными их ценностно – онтологическими («экономическими») формами, которые мы получили в наследство от рабовладельцев, колонизаторов, пиратов, паразитариев и прочих глобалистов и рыночников – фундаменталистов.

Следует отметить, что Запад вообще и США, в частности, давно научились использовать аксиологическое оружие для достижения своих целей – политических, экономических, геополитических, военных и иных. В качестве примера приведем пресловутый план разрушения СССР – план А. Даллеса и Г. Кана – в основу которого, как известно, было положено применение аксиологического оружия – политики постепенного и целенаправленного замещения ценностей и идеалов советских людей на совершенно противоположные с последующей затем трансформацией под эти новые ценности всей онтологической конструкции разрушенной страны.

Относительный успех в реализации этого плана разрушения своего главного цивилизационного конкурента имел и до сих пор имеет некоторое влияние на мировую геополитическую ситуацию, но пусть этот успех никого не смущает – на самом деле он лишь краткосрочный, принципиально временный, поскольку в ценностно – онтологической конструкции однополярного мира под интересы Запада и США на самом деле нет самого главного – приемлемых для всех общезначимых ценностей. Это замечательно понимали наши отечественные философы и мыслители, в частности, Ф.М. Достоевский, утверждавший, что западный мир весь построен на зыбком основании - «не святых

святынях». Устойчивость такой мировой онтологической конструкции обеспечивается вовсе не ложными ценностями – ложное ничего обеспечивать в принципе не может, тем более геополитическую ценностно – онтологическую конструкцию, а военно – силовым дополнением этой конструкции. Нынешняя мировая архитектура, таким образом, покоится не на действительном аксиологическом основании, а на принципиально – ложных анти - ценностях, подкрепляемых штыками и авианосцами. Наступит время (оно уже наступило в форме мирового глобального кризиса), когда подобная конструкция станет окончательно недееспособной и неприемлемой даже ее апологетам по очень простой причине - кризис поражает абсолютно всех, в том числе и тех, кто придумал и реализовал такую модель мира.

Ложные ценности – ложная онтология – разрушительные кризисы – финальная катастрофа для всех – такая историческая перспектива ныне действующей ценностно – онтологической конструкции мира не устраивает никого и в этом – шанс для человечества, который можно и нужно реализовать.

На повестке дня - задача незамедлительной смены аксиолога – онтологических «одежд» мировой цивилизации, давно отживших свой исторический срок. Такая масштабная задача по плечу только великим державам, к которым, несомненно, принадлежит и Россия, несмотря на последние десятилетия горьких поражений, потерь, лишений. Именно наша страна может и должна выполнить эту глобальную историческую миссию, поскольку для решения этой исторической задачи у нее есть все необходимые материальные, духовные, интеллектуальные и иные ресурсы и средства. Покажем это.

## **Русский мир и ноосферизм**

В самой сжатой форме отличие русского человеческого типа от человека европейского типа хорошо понял и описал еще И.В. Кириевский как отличие двух уровней человеческой личности – внешнего (преимущественно западного) и внутреннего (преимущественно славянского, русского). Согласно взглядам И.В. Кириевского, только внутренний человек обладает душой и напрасны надежды управлять им как «паровой машиной». Ось жизни - вовсе не внешний, не западный человек, ось самой сути жизни - внутренний человек.

Внутренний человек, по И.В. Кириевскому, - совокупность способностей человека, находящихся в гармонии: способность любви к Богу и помощи ближнему, способность ощущать вину, стыд, сострадать, чувствовать красоту.

Внешний человек – совокупность социальных ролей, которые весьма часто противоречат друг другу, вызывая самоотчуждение человека, расколотость и противоречивость внутренней и внешней жизни.

Европейский человек, по И.В. Кириевскому, именно внешний – вечно суетный, театральный, жизнь которого лишена внутреннего смысла.

В русской философии чаще всего внутреннюю суть человека русского мира определяют понятием «душа» (по традиции еще от великого Платона). Итак, есть два человека – внешний и внутренний. В чем еще их принципиальное отличие?

Для внешнего человека еще одну убийственную характеристику устами своего «Великого инквизитора» дал Ф.М. Достоевский: «люди – недоделанные пробные существа, созданные в насмешку».

И.В. Кириевский первым четко и ясно поставил диагноз европейскому Западу – духовное загнивание; ему вторит А.С. Хомяков, утверждавший, что католицизм перенес в святилище веры полный механизм банкирского дома; это произошло еще

во времена Рима, где религия (внутреннее) соединилась с правом (внешним) и превратилась в католицизм, сущность которого - принципиально внешнее религиозное право.

Ф.М. Достоевский совсем не стеснялся называть Запад самым богатым кладбищем, а А.И. Герцен констатировать, что «Европа успокоилась в мещанском устройстве». Жестко осудил Европу и Победоносцев К.П., отметивший как ее самые тяжкие пороки эгоизм, парламентаризм и так называемое народовластие, определив все это как «великую ложь нашего времени».

Достаточно про человека внешнего, западного, европейского?

Что же в нашем, внутреннем человеке, увидела русская философия и наука? Вся интеллектуальные искания творцов русской национальной идеи и философии направлены на теоретическое конструирование особого Русского мира как Мира для человека внутреннего, как мира для человека, обязательно отличного от «паровой машины» и от «пробных существ, созданных в насмешку». Главная формула Русского мира, по Н.Я. Данилевскому – Россия – не Запад. Этого достаточно для того, чтобы осознать принципиальную губительность навязывания европейских (читай - внешних) порядков и устоев Русскому миру, во многом загубленному и подавленному всем этим европоцентризмом – ядом для наей самобытной цивилизации. Аксаков К.С. прямо определяет весь Петербургский период истории России как ее самое настоящее убийство. А.С. Хомяков при этом еще подчеркивает, что в своем западничестве мы, русские, просто уникальны, ибо подобного нет нигде в мире.

Фундаментальный по своей значимости вывод о различии России и Запада был сделан авторами знаменитых «Вех»: это еще и отличие внешнего устройства общества (цивилизации) « в Европах» и внутреннего совершенствования

человека средствами культуры и образования, причем принципиально национальными, русскими, самобытными средствами и инструментами, которые когда – то у нас были – великая русская община, замечательное «копное право», соборность, правда и справедливость как главные ценности человека и общества...

И что же? Все это замечательное интеллектуальное богатство русской философии и науки пошло в дело строительства Русского мира, пошло на благо Отечества и его процветания?

Как бы не так! Не смогла Россия начала XX века «слезть с иглы» привитого петербургским периодом российской истории евроцентризма, вошла в штопор новых «инноваций» (марксистско - ленинских) с Запада, положив ради еще одного европейского «порядка» десятки миллионов жизней своих граждан на своей же земле и на потеху западной цивилизации - цивилизации внешних людей.

Сегодняшнее время в полной мере для России можно назвать синергетическим термином – точкой бифуркации. Это только термин относительно новый, а ситуация для нас исключительно типичная - ситуация выбора пути для того русского витязя, что доехал таки до распутья и начертанное на столбовой каменной глыбе старается не только прочесть, но и подсказку в тексте найти. Что нужно сделать, чтобы очередной раз не промахнуться мимо главной цели нашего дальнейшего движения – движения к Русскому Миру, к своим отеческим порядкам, к истинно своим, а никак не варяжским и не заморским?

Нам надо незамедлительно начать воплощать в жизнь чудную философскую формулу Русского Мира, открытую замечательным мыслителем Н.Ф. Федоровым. Вот эта формула Русского Мира Великого Человеческого Общежития: «Не для себя и не для других, а со всеми и для всех».

Это и есть предельно сжатая истина Русской национальной идеи. Это и есть одна из важнейших сторон ноосферизма. Наконец, это и есть основа Новой цивилизации для человечества, если оно желает продлить времена своего существования в этом великом космическом доме

Она – эта базовая цивилизационная формула – вовсе не только для русских, она – для всех. В этом ее сила и глубина, в этом ее неизбежная победа.

Но есть одно злое «но» и оно только в одном – есть ли у всех нас, у всего человечества, у всего экипажа космического корабля под названием «Земля» время впитать все эти философские премудрости и начать жить в соответствии с ними?

Сможет ли человек внутренний победить и одолеть своего внешнего супостата, для которого все равно в каком мире жить, хотя бы и на дорогом кладбище, но чтоб обязательно сытно и в удовольствиях?

Все варианты ответов на этот вопрос следует отбросить как пустые и гибельные. Остается, на самом деле, только один правильный ответ, только один правильный план действий, и тогда мы все можем быть спасены. И этот гениальный план – план Эсхатологической Метафизики начертан так же рукой русского философа – великого Н.А. Бердяева.

Вот этот план в самом простом изложении: человек – не пассивный исполнитель законов этого миропорядка, он, человек, на самом деле, – творец и изобретатель. Человек довел мир, в котором живет, до предельного – разрушительного и гибельного – состояния и все, что теперь может и должен делать на своей планете человек должно рассматриваться только в формате одной Цели, в формате одной Истины – в свете конца света по причине катастрофических для мира деяний самого человека. Настала пора человечеству объединять свои усилия для героического

поведения всех ради одной глобальной цели – спасения от стремительно приближающегося Апокалипсиса.

По Н.А. Бердяеву дальнейшее существование человечества зависит от того, насколько он окажется способным именно к героическому своему поведению. Других, более легких и мягких, сценариев у человечества уже не осталось, слишком грехи человеческие велики и масштабны, одолеть которые можно теперь только на пути предельно героического поведения всех и каждого.

Вполне очевидно, что наибольшие шансы выжить и процветать, жить в своем родном мире, а не в чужом и враждебном, смогут только те народы, которые действительно дорожат своей культурой и историей, гордятся ею, и, самое главное, - живут своим умом.

Теперь, когда сформулированы основные положения о Русском мире, опишем в базовых идентичностях суть концепции ноосферизма.

Известно, что Россия – родина учения о ноосфере. Совершенно неслучайно появление именно в нашей стране учения В.И. Вернадского, которое, благодаря усилиям многих отечественных ученых XX века, переросло в ноосферизм (понятие, введенное А.И. Субетто) – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему XXI века. В ней отражается идея такого нового Мира, который базировался бы на управлении социоприродной гармонией в опоре на духовный и творческий потенциал людей в форме действенного общественного интеллекта, главной функцией которого стала бы управляемая социоприродная эволюция целостного человечества с приматом духовных потребностей над материальными, альтруизма над эгоизмом, с преодолением отчуждения человека во всех его формах.

Все главные Творцы нового, ноосферного, мира – отечественные ученые, которых, без всякого на то

преувеличения, смогла вскормить и воспитать именно культура Русского мира: В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, А.Д. Урсул, Н.Н. Лукьянчиков, О.Л. Кузнецов, В.Н. Василенко, В.Т. Пуляев, В.Н. Сагатовский, П.Г. Никитенко, В.Н. Иванов, А.И. Суббето и другие. В этом – преемственность и единство двух этих ценностно – мировоззренческих систем и, следовательно, еще одно свидетельство их истинности и безусловной необходимости для дальнейшего развития человечества. Выходит, что Ноосферизм рождается как некий общемировой по своим масштабам результат всей Эпохи Русского Возрождения с начала XVIII века. Той самой Эпохи Русского Возрождения, которая устремлена к утверждению космической, вселенской природы человека и его разума, его потенциала творчества, к синтезу Истины, Добра, Красоты и Любви в единое Целое, к установлению гармонии во взаимоотношениях человека и Природы, Космоса, Универсума, русской культуры, русской философии, Русского космизма.

Наши великие предшественники славно потрудились за Честь и Достоинство Отечества. Теперь наш черед в творении Нового мира – мира для человека внутреннего, духовного, Мира не для «машины паровой».

#### **Момент истины для земной цивилизации**

Итак, онтология мира, в котором живет человек, на самом деле есть всегда его, человека, Проект, вернее некое хаотическое наложение друг на друга множества принципиально разных человеческих проектов. Мир, природа, все то, что принято считать объективным, на самом деле никогда в онтологической конструкции не присутствуют в их непосредственной «самости», они определенным образом «схвачены», преобразованы, особым образом приведены в связь и отношения человеком под его проекты существования и благоденствия. Человек вовсе не отражает, вовсе не только рефлексирует окружающий мир, он его всегда творит по своему

разумению и под цели своих проектов. Господствующая и до сих пор теория отражения как основа понимания сознания и познания на много веков заслонила истину отношения человека и мира – оно, это отношение, принципиально конструктивистское. Мир не отражается, а каждый раз творится, конструируется человеком из имеющихся в его распоряжении элементов и заготовок. Одни из них – продукты его предыдущей деятельности; другие - продукты его воображения и фантазии. Все это многообразно соединено и объединено целями реализации очередного человеческого проекта. У нас вовсе нет и никогда не было прямого доступа к миру и природе самими по себе, мы всегда погружены в некий свой господствующий Мега проект мира как совокупности реализуемых с разной степенью успешности проектов. Онтология мира и есть содержание этого Мега проекта человека.

Фундаментальная задача данного исследования как раз и состоит в том, чтобы по-новому, на принципиально конструктивистских философских началах, раскрыть сущность онтологии и аксиологии мира как проекта человека, показать их эпигенез, структуру, настоящее и будущее состояния мирового цивилизационного процесса, имманентная сущность которого состоит в принципиально управленческом его характере.

Проекты человека всегда принципиально разные - удавшиеся и несостоявшиеся, достойные и отвратительные, во благо и во вред, во здравие и на погибель, проекты духовно - высокие и шкурно - омерзительные... Нам еще предстоит открыть для себя все их разнообразие и дать соответствующую оценку творениям рук человеческих. Нам еще предстоит разобраться с основными проектами Человека, которые и составляют несущую конструкцию существующей Онтологии и Аксиологии мира – мира как некой Картины от Человека - творца, роль фундаментального холста которой выполняет сама великая Природа. Та самая Природа, которую ради своей

сиюминутной и всегда авантюристичной версии «правильного проекта» безжалостно и под свои цели кромсает этот самый Человек – та Часть Природы, которая возомнила себя Целым и потому Господином всего сущего, всего бытийствующего, всего онтологического.

Один из центральных тезисов данного исследования, который будь нами всесторонне проанализирован и обоснован, может быть предварительно сформулирован следующим образом: самое долговременное и прочное закабаление человека ради преступных целей другого человека – закабаление, прежде всего, именно онтологическое и аксиологическое. В нашем исследовании показано, что онтология сегодняшнего мира - до сих пор во многом онтология... рабовладельческого проекта человека! Мы все продолжаем жить в той онтологической конструкции, которая была сооружена ради рабовладельческих человеческих практик!

Осознай, человек, эту истину!

Осознай, человек, что ты живешь не в вольном мире, а в многовековой тюрьме для всего человечества и имя этой тюрьмы – до сих пор господствующая рабовладельческая онтология мира.

Тебя, человек, «конкретно упаковали» в нужную им – разного рода негодяям и «плохишам» (паразитариям всех рангов и мастей – от ростовщика до бандита и пирата) – онтологическую конструкцию, упаковали как в онтологическую тюрьму, как в рабское онтологическое стойло.

В ней до сих пор мы все и пребываем!

Для начала, человек, ты должен осознать достаточно простую ИСТИНУ: творец этого мира – только сам ЧЕЛОВЕК.

Так уж получилось, что эту истину – истину человека как творца того мира, в котором он живет - первыми осознали ВЕЛИКИЕ ФИЛОСОФЫ – Сократ, Платон, Аристотель, но реализовали, к великому сожалению, в своих эгоистических

целях разного рода ПАРАЗИТАРИИ. Те самые ПАРАЗИТАРИИ, которые наш мир - великолепный, яркий, свободный - превратили в этот, до сих пор господствующий АД - «мир – для себя» – мир чудовищный, черный, рабский, порочный, лживый, несправедливый, во многих отношениях принципиально безобразный.

Хочешь, Человек, жить достойно?

Тогда тебе обязательно предстоит преодолеть, предстоит решительно свергнуть онтологическое рабство того мира, который придуман против тебя людьми - хищниками, придуман и воплощен в реальность только лишь потому, что твоя жизнь, твоя энергия, твой интеллект, твой талант, твоя человеческая самость нужна именно им – твоим поработителям, твоим врагам. Врагам – паразитариям, которые все ТВОЕ уже много веков эксплуатируют как вроде бы СВОЕ.

Итак, начинаем системное исследование онтологии мира как проекта и творения человека, пока человека, к сожалению, принципиально несостоявшегося. Можно вполне обосновано констатировать, что исследовать предстоит не что иное, как ОНТОЛОГИЮ ПАТОЛОГИИ.

Фундаментальный парадокс современного мира заключается в том, что патологичен, как это не странно, пока каждый человек, но в силу разных обстоятельств и причин. Одни люди принципиально патологичны в силу того, что живут как паразитарии и эксплуататоры за счет других людей; другие люди патологичны в силу того, что живут как рабы, как средства «для жизни в шоколаде» других.

И то, и другое онтологическое состояние человека и мира – патологично, безобразно, противоестественно, принципиально нетерпимо.

Не так ли, человек? Если так, то тогда нам с тобой по пути – по пути к новой онтологии мира. Эта дорога будет непростой и вовсе не факт, что нам с тобой удастся победить

древних, но до сих пор сегодняшних конструкторов патологического мира – мира с онтологической рабовладельческой конструкцией, приспособленной для паразитариев и плохишей всех мастей. И все же давай отправимся с тобой в путь, человек!

И пусть нам сопутствует ЕЕ ВЕЛИЧЕСТВО УДАЧА!

Еще раз следует обратить исследовательское внимание на философском и теоретическом осмыслении принципиального различия старой (до сих пор господствующей в нашем мире, современной) цивилизации от пока проектной Новой (ноосферной) цивилизации наиболее ясным и рельефным образом. В чем же это фундаментальное отличие старой цивилизации, донныне существующей, от цивилизации новой, будущей, от цивилизации ноосферной?

Учение Вернадского о ноосфере, как известно, включает в это емкое понятие жизнь, человека, разум в форме научной мысли, которая им рассматривается как планетарное естественноисторическое явление, как некая функция биосферы. Проблема человека, таким образом, оказывается непосредственным порождением процесса становления ноосферы (ноосферогенеза). Более того, сам этот процесс не может быть успешно осуществлен без непосредственного включения в него на определенном этапе развития самого человека и его разума. Концепция ноосферы предстает у В.И. Вернадского как некое расширяющее знание, перспективы которого связаны с глобальным методологическим и мировоззренческим переходом человечества к новым цивилизационным практикам своего существования и активности в рамках целостной деятельности – познавательной, управленческой, преобразовательной, культурной, социальной, религиозной и т.д.

Все это в содержании теоретических основ ноосферизма действительно важно и убедительно, но вопрос о том, в чем же

все-таки принципиальное различие старой и новой цивилизации остается до конца не проявленным. На наш взгляд, в этом вопросе до сих пор нет прозрачности и ясности, и именно этот аспект ноосферной цивилизации нам хотелось бы раскрыть, прежде всего.

И еще одно важное предварительное замечание: концепция ноосферизма до сих пор стоит неким особняком от общего философского и мировоззренческого контекста исследований процесса цивилизационного развития. Оно появляется как некое философское осмысление естественнонаучной проблематики развития человечества и до сих пор остается без должной, на наш взгляд, связи с философией, социологией, антропологией, аксиологией, геополитикой и т.д. Одна из исследовательских целей этой нашей работы – определенным образом устранить эту оторванность, некую даже отрешенность ноосферизма от всего остального контекста научных знаний, философских размышлений, мировоззренческих взглядов. Такое – принципиально целостное (холистское) - рассмотрение ноосферной проблематики цивилизационного развития человечества – одна из авторских особенностей анализа ноосферизма, которая, как будет далее показано, позволяет прийти к весьма значительным философским и социологическим результатам в постижении сути ноосферной цивилизации.

Вернемся, однако, к анализу различий современной и будущей (ноосферной) цивилизаций. Они состоят в том, что нынешняя, современная цивилизация, как будет далее показано и доказано – принципиально патологическое, аномальное явление, аномальная цивилизация «человека, который не получился, который является жалкой насмешкой на человека» (Ф.М. Достоевский). Современная цивилизация – то ее принципиально патологическое состояние, при котором

«большинство людей умирает, так и не успев родиться» (Ж.- П. Сартр).

Вот ведь в чем таинство различий старой и новой цивилизаций – старая – не получилась и именно поэтому человечество делает второй заход, осуществляет (пока на философском и теоретическом уровнях) вторую попытку цивилизационного строительства!

Почему современная цивилизация не получилась? Это что – некая закономерность, некая детерминированная неизбежность? Или же то, что случилось в развитии человечества до сегодняшнего дня, должно объясняться иными причинами и факторами? Здесь возникает множество других принципиальных проблем и вопросов, не ответив на которые нет возможности и двигаться дальше в постижении сути ноосферизма. Один из таких центральных вопросов может быть сформулирован следующим образом: если старая (ныне господствующая) и новая (ноосферная) цивилизации являются лишь некими разными состояниями, то состояниями какой такой цивилизационной конструкции? Как философски «схватить» сущность этих состояний, а так же самого процесса развития человеческой цивилизации? А что можно утверждать относительно понятия «цивилизация»? Она является квазиприродной сущностью или же нет?

От решения этих проблем и ответов на поставленные вопросы зависит вся дальнейшая направленность исследования ноосферизма, в конечном итоге, все его итоговые результаты. Именно этим исследовательским задачам в своем главном содержании и посвящена данная работа.

Однако исследование будет совершенно неполным и незаконченным до тех пор, пока мы не ответим еще на один важный вопрос: а какова должна быть Новая цивилизация – ноосферная цивилизация грядущего Будущего? Здесь обнаруживается еще большее разнообразие методологических и

теоретических подходов, трактовок, концепций и т.д. (часть из них – так же предмет философских и теоретических размышлений и в этой нашей работе), но и они не позволяют, на наш взгляд, ухватить сущность цивилизационного перехода «современность – ноосферность». Занимаясь специально поиском нового способа различения состояний этого перехода, мы обнаружили необходимость анализа всех обозначенных исследовательских проблем обязательно в контексте русской космической философии («русского космизма»). Именно она подсказала ключевой аспект в различении состояний (модусов) цивилизационного развития человеческого общества: модус современной цивилизации – пока принципиально патологический, модус цивилизации пока еще не получившегося человека; модус ноосферной цивилизации – здоровое состояние человечества, состояние когда – нибудь уже получившегося человека. Иначе говоря (и в этом суть нашего авторского подхода) ноосфера - новое, принципиально непатологическое состояние человеческой цивилизации, состояние, в которое она может перейти в будущем тогда и только тогда, когда человечество сумеет вытащить себя из сегодняшнего патологического состояния, тогда и только тогда, когда мировая цивилизация преодолет все свои базовые патологии. Новая ноосферная цивилизация, если же, конечно, она состоится, должна стать цивилизацией уже получившегося человека.

Фундаментальный водораздел между старой и новой цивилизацией, как было показано выше, проявляется лучше всего при трактовке принципиальных различий двух состояний одной и той же человеческой цивилизации – условно назовем их состояниями «минус» и «плюс». Тогда переход человечества из современного в ноосферное состояние есть процесс смены этого интегрального «минуса» на такой же интегральный цивилизационный «плюс».

Вот какой новый разворот приобретает весь ноосферизм как философское, методологическое и теоретическое направление в современной науке! Ноосферизм в такой трактовке приобретает черты вечного процесса борьбы этих двух начал – минуса (патологий человеческого общества в самых разных их проявлениях) и плюса (всех усилий человечества по превращению мира и общества в здоровое и целостное состояние).

Ноосферизм в таком его понимании предстает неким глобальным эволюционизмом развития всего мирового сообщества, но только не в примитивном понимании этого процесса как процесса от минуса к плюсу (как в прогрессивизме) или, наоборот (в регрессивизме), а в более общем, принципиально от природы ненаправленном процессе изменений и смен одних цивилизационных состояний на другие. Более того, в смене этих состояний и их условных знаков именно человеку и принадлежит активная роль выбора той конструкции состояния общества, фактически роль конструктора и создателя той цивилизации, которая нужна активной части человечества и которая принудительно навязывается всем остальным членам человеческого сообщества.

Поясним сказанное выше более подробно в силу принципиальной важности нашего последнего вывода. Что это значит, что именно человек, в конечном итоге, - конструктор и демиург той цивилизационной конструкции, которая реально либо уже была или будет в будущем? Что, например, значит, что рабовладельческий строй в истории человечества был цивилизационной конструкцией мира достаточно долгие исторические времена? Сейчас чаще всего это объясняется тем, что человечество вынуждено проходить через некие объективно – детерминированные состояния и что общество является определенной квазиприродной сущностью, «упакованной» в

подобного рода неизбежные и необходимые детерминации и идентичности. На наш взгляд, все совершенно не так: рабовладельческий строй состоялся лишь только потому, что совокупная «цивилизационная команда» именно рабовладельческого проекта оказалась победителем в схватке со всеми другими подобными проектными командами в те от нас далекие исторические времена. Рабовладение – вовсе не неизбежный, вовсе не квазиприродный этап развития человечества, а просто наиболее «сильный» человеческий проект того времени.

Хотите, что рабовладельческий строй восторжествовал еще с большей жестокостью и силой теперь уже в нашем. 21 веке? Пожалуйста! Для этого Вам, люди, надо по-прежнему жить размеренной жизнью некоего цивилизационного планктона, а свою конструкторскую и инженерную функцию построения новой цивилизации снова отдать всякого рода проходимцам и плохишам, Тогда они и построят новую цивилизацию. Для себя. Как это и происходит до сих пор. Скоро мы познакомим Вас с конструкторами и демиургами сегодняшней цивилизации, обнаружим их «замечательные» свойства и качества.

Итак, чтобы в 21 веке вновь наступил рабовладельческий строй (а фактически он никуда и не уходил! – об этом поговорим чуть позже) людям надо никогда не вмешиваться ни в какие общественные и геополитические бои и схватки, спокойно пить пиво и предаваться другим удовольствиям и наслаждениям жизни простого человека - обывателя. И вот тогда активные проектанты и конструкторы цивилизации (например, «ребята» из комитета 300) соорудят для нас АД на Земле – с программными чипами в голове, с генераторами для нас «правильного поведения», с расцветом выращивания одних людей на органы в условиях человеческого животноводства для других - «главных» - людей.

Следует ясно и отчетливо понять: цивилизационная конструкция мира для человека. Завтра будет так устроена, как это сегодня задумано и активно осуществляется той частью людей, которые строят эту конструкцию «под себя», под свое понимание ценностей и онтологии жизни, мира, общества.

В этом отношении всех людей можно разделить на два принципиально разных подмножества (кластера): на подмножество КС - конструкторов и создателей данного состояния цивилизации (подмножество «хозяев» и «заказчиков» данного типа цивилизации) и подмножество ПО - пассивных обитателей этого состояния цивилизации (цивилизационного планктона), вынужденных пребывать в той цивилизационной конструкции, которую для них построили другие, причем вопреки желаниям, идеалам, ценностям, устремлениям этого самого цивилизационного планктона.

Один из главных законов развития человечества, на наш взгляд, должен звучать примерно так: цивилизационный планктон вынужден влачить свое жалкое существование всегда в чужой для него ценностно – онтологической конструкции мира.

И наоборот: хочешь жить в своем родном цивилизационном Доме – не будь планктоном, человек!

С подмножествами КС и ПО мы еще поработаем несколько позже, а пока обратим внимание на еще одно важное обстоятельство. Рассмотрение ноосферизма как глобального ненаправленного эволюционизма, решающая роль в котором принадлежит самому человеку, осуществляющего выбор нужного состояния этой цивилизационной конструкции в соответствии с ценностными предпочтениями подмножества КС (и вопреки воле подмножества ПО) переводит теоретическое осмысление цивилизационных процессов и явлений в принципиально конструктивистский и синергетический, в принципиально философски постмодернистский дискурс. Более

того, таким методологическим подходом преодолевается, наконец – то, квазиприродная детерминация цивилизационных процессов, в которых активная роль человека была явно недооценена. Теперь хорошо видно, что во всех без исключения социальных процессах есть свой активный Субъект (в данном случае – подмножество людей типа КС), выполняющий роль конструктора и создателя тех цивилизационных образований, которые задаются вполне определенным их замыслом, их неким Проектом. Такая теоретическая трактовка процессов в обществе делает их принципиально отличными от естественнонаучных процессов в природе, задает их принципиальную специфику и уникальность, переводит цивилизационные изменения из плоскости их номотетического рассмотрения в плоскость их идеографического осмысления. Еще раз подчеркнем: все эти процессы протекают при самом непосредственном и принципиально конструктивистском участии самого человека.

Все, в конечном счете, в руках самого человека; утверждение идентичности глобального конструктивизма позволяет понять глубинную миссию человека, его существования и активности в этом мире наиболее отчетливо и рельефно. Мир всегда не просто становится тем или иным множеством идентичностей «сам по себе», вовсе нет. Мир всегда замышляется, конструируется и воплощается по неким законам либо нами самими сознательно и целенаправленно, либо нами же самими, но неосознанно, хаотично, спонтанно.

Момент истины для тебя, человек!

### **Литература**

1. *Анисимов О.С., Атаманчук Г.В., Батулин В.К., Григорьев С.И., Гусякова Л.Г., Желтов В.В., Желтов М.В., Егорычев А.М., Казначеев В.П., Ковалева А.В., Кукса Л.П., Лига М.Б., Макаров В.Л., Марченко В.Г., Патрушев В.И., Субетто А.И. Основы стратегии формирования*

- жизненных сил общества ноосферной цивилизации управляемой социо-природной эволюции: монография /под ред. С.И. Григорьева. – М.; Барнаул; Новосибирск: Русаки, 2009.*
2. *Анисимов О.С., Атаманчук Г.В., Батурич В.К., Григорьев С.И., А.М. Егорычев, В.П. Казначеев, В.Л. Макаров, В.И. Патрушев, А.И. Субетто. Контуры грядущей цивилизации. Монография. Одинцово, 2010.*
  3. *Батурич В. К., Григорьев, С. И., Казначеев В. П., Егорычев, А. М., Патрушев, В. И., Субетто А. И., Макаров В. Л. Человек и общество в России начала XXI столетия: ноосферное измерение, безопасность и социальная эффективность развития: монография / В. К. Батурич [и др.]. - М.: Изд-во РГСУ, 2009.*
  4. *Батурич В.К. Управление как производство будущего. Монография. – Одинцово, 2007.*
  5. *Батурич В.К. Философская теория человеческой деятельности. Монография. М., 2009.*
  6. *Ваджра А. Путь зла. Запад: матрица глобальной гегемонии. – М.: АСТ: Астрель, 2007.*
  7. *Вернадский В. И. Научная мысль как планетарное явление. - М., 1991.*
  8. *Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1988.*
  9. *Вернадский В.И.: Pro et Contra. Антология литературы о В.И. Вернадском за сто лет (1898–1998) / Сост. А.В. Лапо. – СПб: РХГИ, 2000.*
  10. *Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003.*
  11. *Гордина Л.С. Всеобщая Ноосферная Духовно-Экологическая Конституция – реализация нового*

мировоззрения.

<http://newhumanity.narod.ru/scientifichoght4.htm>.

12. Грановский Т.Н. Лекции по истории Средневековья. – М.: Наука, 1987.
13. Емельянов Ю. Рождение и гибель цивилизаций. – М.: Вече, 1999.
14. Зомбарт В. Буржуа. – М.: Наука, 1994.
15. Казначеев В. П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. — Новосибирск: «Наука», 1991.
16. Казначеев В.П. Ноосфера – реальность или утопия?// Учение Л.Н.Гумилева и современность. – СПб.: СПбГУ, 2002.
17. Колеман Д. Комитет 300. – М.: Витязь, 2001.
18. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990;
19. Моисеев Н.Н. Восхождение к разуму. – М.: Наука, 1993.
20. Московичи С. Машина, творящая богов.- М.,1998.
21. Русский космизм и ноосфера / Тез. докл. Всесоюзн. конф. Часть I. Ред — сост. О. Д. Куракина. — М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.
22. Русский космизм: Антология философской мысли. / Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. Вступ. ст. С. Г. Семеновой; Предисл. К текстам С. Г. Семеновой; Прим. А. Г. Гачевой. - М.: Педагогика — Пресс, 1993.
23. Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. — СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994.
24. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения в 3-х частях. Ч. 1: Философия и жизнь. СПб. 1997.

25. Семашко Л. М. *Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. Методология, концепции, проектировки.* — СПб.: Изд-во «НОТАБЕНЕ», 1992.
26. Соловьев В. С. *Смысл любви: Избранные произведения. / Сост., вступл. ст., коммент. Н. И. Цимбаева.* - М.: Современник, 1991.
27. Федоров Н.Ф. *Сочинения / Общ. ред. А. В. Гулыги; Вступ. статья, прим. и сост. С. Г. Семеновой.* — М.: Мысль, 1982.
28. Фромм Э. *Бегство от свободы.* — М.: Прогресс, 1995.
29. Цаплин В.С. *Странная цивилизация.* — М., 2006.
30. Циолковский К. Э. *Грезы о земле и небе.* — Тула: Приокск. книж. изд., 1986.
31. Урсул А.Д. *Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации.* — М.: Луч, 1993.
32. Шпенглер О. *Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории.* М.: Мысль, 1993.
33. Bell D. *The coming of post-industrial society. A venture in social forecasting,* 1973.
34. Galbraith DC. *Economics and the social purpose,* Boston, 1973.
35. Habermas J. *Legitimations probleme in spatkapitalismus.* - Frankfurt a/M, 1973.
36. Toffler A. *Future Shock* - N.Y., 1971; *The Eco-spasm // Report* — 1975. - № 7; *The Third Wave.* - N.Y., 1980.
37. Toffler A. *Powershift: Knowledge, Wealth and Violence at the Edge of the 21st Century.* N.Y.- L, 1990.
38. Toynbee A.J. *Change and habit.* — London: Oxford Univ.Press, 1966

#### **ГЛАВА IV. НООСФЕРОЛОГИЯ КАК НАУКА О ФОРМИРОВАНИИ НООСФЕРНЫХ ИНСТИТУТОВ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

*Туренко Ф.П.*

«Лик планеты – биосфера – химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно...»

«Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это состояние биосферы, к которому мы, незамечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера». (Академик В.И.Вернадский)

«Сегодня все те, кто понимает трагизм складывающейся обстановки, невольно задумываются над тем, в какой степени мы скованы этими законами, в чем мы еще свободны, что нам еще дозволено? И над главным: есть ли у нас шанс на будущее?» (Академик Н.Н. Моисеев)

Разум человека создал искусственную среду обитания – ноосферу: жилье, индустрию, науку и информационную сеть. Могущество неупорядоченного Разума стало опасным для Природы. Чтобы избежать катастрофы, нужно определить модель будущего гармоничного общества и господства Разума над стихийной эволюцией социума, совершенствовать учение о ноосфере, создав науку – ноосферологию.

Ноосферология, как наука о взаимодействии природы и общества, включает законы и идеи формирования концепции устойчивого развития цивилизации в III тысячелетии.

##### **Основные положения этой концепции:**

1. Приоритет духовных ценностей и освобождение от погони накопления материальных благ.
2. Переход к рациональному информационному обществу и бимодальным экологически чистым технологиям.

3. Дальнейшее развитие общества в соответствии с ресурсами биосферы и приоритетностью формирования ноосферы Земли.

4. Перестройка структуры экономики с ориентацией на ресурсосберегающие отрасли, демилитаризации общества, ускоренного развития науки, культуры и образования.

5. Разработка долгосрочных прогнозов и программ экологического развития мирового прогресса, глобального мониторинга и экологической безопасности.

6. Фундаментальное изучение энергоинформационного пространства ноосферы с целью выявления важнейших космических законов, геологических циклов и ритмов, влияющих на динамическое развитие общества.

7. Выработка «нового планетарного порядка» вследствие коллективной целенаправленной деятельности, коллективного интеллекта планеты с учетом общей экономической, экологической ситуации и проблем ноосферогенеза.

Изложенная концепция устойчивого развития цивилизации выдвигается представителями биоцентрического мировоззрения. Представители технократического образа жизни придерживаются антропоцентрического мировоззрения. Поэтому под устойчивым развитием они понимают интенсивный рост экономического благосостояния общества за счет технического развития производительных сил и потребления ресурсов биосферы.

Прикрываясь лозунгом создания «биотехносферы», они ведут цивилизацию к порождению монстров: мировой рынок и мировая экономическая система. С созданием этой системы начинает работать «дьявольский насос», высасывающий из слаборазвитых государств не только капиталы, но и ресурсы, наиболее талантливых и энергичных представителей народов этих стран. В результате возникает сверхбогатое общество «золотой миллиард» и бедные, что означает появление нового

мирового тоталитаризма и последующую деградацию человечества. К сожалению, представителями такой антропоцентрической идеи устойчивого развития являются некоторые властьимущие государственные чиновники, руководители крупных предприятий, банков и угодничающие им ученые – экологи.

Прикрываясь неизбежностью экологического кризиса, разрабатываются на государственном уровне различные сценарии устойчивого развития. Используя аргумент потребности человечеством природных ресурсов на порядок больше того, что можно изъять из биосферы без ущерба нарушения ее биохимических циклов и способности самовосстановления, предлагается монополистический сценарий развития. Сокращение численности населения Земли в 6 раз в течение одного поколения – за сорок лет. При этом приоритет на сохранение оставляется за элитной частью развитых стран, которых как раз и набирается около миллиарда. Каким же способом будет осуществлено уничтожение каждого шестого жителя Земли? Не окажется ли этот процесс сокращения полным уничтожением цивилизации и жизни на Земле?

Антигуманизм антропоцентрических концепций устойчивого развития заключается в одностороннем подходе к многомерному миру, преувеличении роли экологического фактора и игнорировании силы человеческого разума, законов общественной жизни, ноосферологии.

Русские «космисты»: Э.К. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.Д. Кондратьев, Н.К. Рерих, А.Л. Чижевский, Н.А. Бердяев, Н.В. Тимофеев – Рессовский и др. выработали новое видение мира и постиндустриальной цивилизации, заложив основы ноосферологии. Поэтому менталитет российской интеллигенции традиционно не может принять в качестве единственного смысла жизни лишь личное обогащение на частной

собственности рыночной экономики. Стремление творчески мыслящей интеллигенции принести пользу в общей цели – становления новой России и является золотым духовным фактором в ноосфере российского этноса и культуры.

Научная мысль, ставшая планетарным явлением, изменила пространство и время в процессе создания сети теле-, радио-, компьютерных коммуникаций и других информационных систем, осуществив переход к рациональному информационному обществу, способному создавать бимодальные экологически чистые технологии. Бимодальный характер этих технологий заключается в использовании уникальности пятеричной симметрии, пространственного резонанса, свойства «золотого сечения», близости пространственных картин – паттернов, биологических систем и нанотехнологий.

Ноосферогенез возможен только при выявлении и учете структуры фаз жизненных циклов совместно развивающихся биосферы, социума и техносферы. Все это требует фундаментальных знаний и анализа взаимного влияния этих компонентов ноосферы, экологического сознания и образования на базе национальной культуры и искусства, развитие интуитивного познания. В особенности для российского многонационального этноса необходимы научно-обоснованные представления о дискретности языка и континентальности мышления, синергетике и тысячелетнем опыте дзенбуддизма, синтез идей В.И. Вернадского и Н.К. Рериха и т.п.

Выработкой «нового планетарного порядка» и является конечная цель ноосферного развития – эволюционное перерастание нообиогеосферы в нообиокосмосферу, в которой биологические нормы жизни смогут существовать в биоэнергетической форме с минимальным потреблением ресурсов Земли.

Учение о ноосфере В.И. Вернадского и работы Н.Н. Моисеева об экозволюции являются базой для развития экологической науки в направлениях ноосферологии (Ф.П. Туренко), ноосферизма (А.И. Субетто), ноофилософии (Ким Шилин), технологии ноосферной цивилизации (Анисимов О.С., Патрушев В.И., Григорьев С.И.) и т.д., образуя живой университет будущего, где ученые пытаются найти эти необходимые черты новой цивилизации. Проводимые нами исследования в Институте ноосферных технологий РАЕН привели **к открытию Вселенского закона Прогресса и Регресса (1, 11)** и позволяют нам сделать следующие выводы:

1. Жизнедеятельность Биосферы основанная **на Паразитизме** трофической цепи питания, где сильный поедает слабого, проявилась и в развитии человеческого социума.

2. Управление в Биосфере жизнедеятельностью живых организмов заложено в **Инстинктах** каждому виду живого организма и осуществляется через генофонд Биосферы, поэтому животное не выходит в своих действиях за пределы своего инстинкта.

3. Жизнедеятельность человека имеет неограниченную **свободу Воли** в своих действиях и основана на **Сознании**, а не на природных инстинктах и приобретает путем Коллективного общения, чувства сопереживания, интеллектуальной общинности, ритуалов этноса, национальности государства, экологической культуры.

4. Во взаимодействиях с окружающей средой человек создает свою искусственную среду обитания – **ноосферу**: жилье, дома, поселения, города, государства, сельское хозяйство, животноводство, промышленность, науку, культуру.

5. В трофической цепи питания человек является **Консументом** и паразитизм биосферы проник в его Сознание. Поэтому развитие цивилизации человечества происходит через паразитизм сильного над слабым: рабство, рабовладельческий

строй, феодально-крепостнический строй, капиталистический строй, социализм-тоталитаризм, демократический строй (масонство, мафия, олигархия). Войны, стремление к Власти и Мировому господству привело нас сегодня к ядерному оружию, бомбим Луну, запустили колайдер для сжатия Вселенной в точку через Черную дыру.

6. Управление в Ноосфере основано на родовых генофондах, накапливающих интеллектуальную и духовную информацию в каждом роду, создающих Общественное и Национальное Сознание, с участием силы и Государственной Власти. Однако, сегодня наука создает психотропное зомбирование, психотронное изменение сознания, роботууправляемые чипы, мутантов и киборгов для управления человеком через страх и «неосознанное».

7. Цивилизация современного человечества подошла к **точке бифуркации Вселенского Закона Прогрессии и Регрессии**, поэтому спасение человека есть в его переходе на стадию – **Мудрости** через Экологическую культуру человека в ноосфере. При стремительном росте численности населения Земли свыше 7 миллиардов человек встает насущная необходимость освоения и заселения гидросферы и надземного пространства. Только это может спасти сегодняшнее человечество от разрушительных войн и самоуничтожения.

8. В своем «неосознанном» подсознании сегодня человек такой же невежественный как и в первобытнообщинном веке, когда совершались обряды жертвоприношения, только сейчас эти обрядные действия взяла на себя наука, создавая вирусные эпидемии, циклоны, магнитные аномалии и прочее, вызывая как и раньше страх у людей перед «неосознанным».

9. Современная философия запутала и утопила понятия человека «осознанное» и «неосознанное», а психология сделала их неопознанными в естествознании. И все это в согласии с мнением власть имущих и им угодных ученых, которым

паразитизм и невежество народа всегда выгодная и более надежная форма для существования их элитного чиновничьего класса имущего класса.

10. Кроме материальной ноосферы имеется еще виртуальная ноосфера: мысль, речь, ЭГО, творчество, сознание, подсознание, ум, разум. Чтобы уйти человечеству от биосферного паразитизма необходимо стать ему автотрофным, пройти стадии познания, осознания и озарения, чтобы достичь Мудрости и Сознания гомеосапиенса.

Поэтому духовное прозрение и объединение человечества на базе экологической культуры является его самоспасением и эволюционным переходом из неразумного биосферного сознания к разумному ноосферному на базе научных концепций «русских космистов» и современного научного естествознания (2).

Однако, несмотря на развитый технический прогресс сегодня перед человечеством стоят все те же самые первоочередные задачи его тысячелетнего выживания:

1. С ростом населения Земли соответственно растет сегодня число умирающих людей от голода, особенно детей.
2. Изменение климата Земли сопровождается глобальными экологическими катастрофами, в которых является пострадавшим сейчас каждый третий житель планеты.
3. **Дефицит** питьевой воды, энергии-топлива, природных ресурсов с каждым годом растет и не прекращающиеся войны ведут биосферу к уничтожению.

Решить эти задачи своей искусственной среды – ноосферы человек сможет только с помощью экологической культуры изменив свое сознание сверхпотребительское на ноосферное.

## ТРИ ЗАКОНА НООСФЕРНОГО СОЗНАНИЯ

Любовь – управление  
судьбой

Доброта  
долголетие

Мысли – контроль в  
делах

**«Относится ко всему и ко всем с любовью».**

Тогда все, что вас окружает будет к вам относиться тоже с любовью, согласно принципа обратной связи.

По закону кармы (**причина и следствие**) вы сможете **управлять своей судьбой. «Что посеешь, то и пожнешь».**

**«Не пускать в голову негативные и дурные мысли».**

Какие мысли, такие и дела. Поэтому ваши отношения с окружающими и ваше настроение зависят от вашего **контроля над собственными мыслями и ЭГО тела**, что формирует ваши эмоции и настроения.

Эмоции - это всего лишь положительный или негативный ветер, вихрь ваших заблокированных нейронов, которые мысленно разблокируйте любовью и избавитесь от стресса и негативных проблем.

**«Доброта – залог здоровья, долголетия и счастья жизни».** Именно **доброта сердечная** дает энергию иммунной системе организма и способствует устойчивости Гомеостаза. Тогда кинетика химических реакций обеспечивает рентабельное протекание обмена веществ и омоложения клеток. Нервная система наполняется, как у ребенка, положительными эмоциями от ощущения **естества жизни**.

Важным свойством Ноосферного Сознания явится Духовное богатство как культурное наследие наших предков. Конечно, имеются в виду те духовные ценностные ориентиры культуры, которые направят человека на путь развития автотрофной цивилизации. Многие религиозно-философские воззрения Востока легли в основу мировой экологической

культуры. Однако, в традиционной культуре Востока личность человека на втором плане, а проповедуется преклонение перед природой и растворение в ней.

Диаметрально противоположные воззрения в техногенной культуре Запада, где человек на первом месте, а природа как материал для его жизнедеятельности. Возникшая как спасение человека третья ветвь культуры – христианство – дала направление на духовное развитие, определив, что есть добро и зло.

Истоки ноосферологии восходят к эпохе Античности, где было заложено антропоцентрическое мировоззрение в философиях Демокрита и Аристотеля, которое направило европейский цивилизационный прогресс по пути к индустриальному варварству. В связи с этим материальная сторона европейской культуры развивалась сильнее, чем духовная. Потребительское отношение к природе сказывалось и в научных исследованиях. И. Ньютон создал свой механистический путь познания и математическое объяснение природы.

Культ разума исказил структуры сознания и породил тип современного человека – рационалиста. Рационализм неэкологичен, и в философии Ф. Ницше мы находим “несокрушимую веру в то, что мышление может проникнуть в глубочайшие бездны бытия и не только познать бытие, но даже и исправить его”. В своих работах В. И. Вернадский отмечал, что природа есть организованное целое и необходимо целостное духовно-художественное восприятие мира .

Вопросы ноосферологии включают в себя: анимизм, который рассматривает природу как живую (одушевленную); натурфилософию как древнейший опыт мирозерцания; экологическую этику с проблемами воспитания и образования. Чтобы человек стал выполнять свои социальные обязанности, следовать правилам охраны природы, он должен их считать

своими и это должно стать его личной духовной потребностью [3].

«В наши дни философы вновь возвращаются к признанию Духа (Души) как нематериальной реальности, как способности человека к самоорганизации, порядку, гармонии. Именно Дух демонстрирует всю неисчерпаемую мощь и величие природы, ее необъятные творческие способности, проявляющиеся, в том числе, и в проявлении человеческого сознания. Великий синтез, к которому идет человечество:

- 1) слияние научного идеализма с позитивизмом;
- 2) точного научного знания с религией
- 3) научного исследования с мистическим чувством. [14]

Большинство экологических проблем не вошли в опыт нашей жизни, поэтому и не могут быть осознаны [4].

Закон последовательности психических состояний гласит – “не все может быть переведено на уровень деятельного сознания, на котором информация собирается в принцип, составляющий личностную позицию человека» [5]. Следовательно, для человеческого осознания необходимо найти позицию, программу и достичь уровня подготовленности того, к кому она обращена. При этом используются методы и приемы не просто информирования, а глубокого усвоения экологической культуры (12).

#### **Методы осознания экологических ситуаций:**

1) метод действия на сознание концентрацией наихудших предположений между кризисом и катастрофой. Однако действие подобной информации затухает довольно быстро и не вырабатывает устойчивой экологической ориентации;

2) метод прямой передачи эмоционального отношения, действующего буквально как эмоциональное заражение отношением, реакцию восхищения или брезгливости. Психические способности типа эмпатии, симпатии или эмоционального заражения могут служить основой, способной

принимать культурные экологические программы своего времени, но со временем могут быть утрачены под влиянием новых отношений к природе;

3) метод знаний, но с ростом информированности возникает степень отчуждения, равнодушия. Поэтому по каждой экологической ситуации необходима программа формирования Причастности человека ко всему тому, что есть природа;

4) метод принципиальной связанности экологического сознания с воспитанием Чувств по отношению к природе на уровне национальной этнической культуры с ее ритуалами, обрядами, страхами, боязнями прогневить до почитательного восхищения;

5) метод экологического воспитания на духовном уровне становится возможным лишь как результат расширения сознания человека и вывода его за пределы чисто индивидуальных корыстных интересов, к реализации его особого предназначения на Земле [6].

**Аспектами глубокого осознания также являются следующие экологические ситуации:**

1. понять, что развитие человечества гуманоидного типа на планете Земля на базе эукариотной клетки есть феномен природы, который реализуется и может существовать только в пределах ее сохранения. Наша зависимость от природы запредельна, и программы поселений человека в скафандрах на Луне, на Марсе – это настоящий авантюризм [7,8];

2. разрешить глубокое противоречие между экологическими ориентациями на сохранение и восстановление природы и ориентации на комфорт как на высшую ценность нашего времени. Цель социального развития практически не оставляет места для восстановления равновесия между природой и обществом;

3. оценить общую картину изменений в природе, состояний ресурсов и экологических исследований, перехода

человека на автотрофное питание; выявить условия выживаемости человека в мутагенной и вирусной среде; самоперестройки организма на амфибионтный режим и частичные переселения человечества с суши в океан для решения проблемы выживания цивилизации на планете Земля. Однако, рациональная деятельность человека обнаружила себя как насильственная и злонамеренная, направленная на подчинение мира. Разум материализуется в агрессивную силу, ЭГО, захватывая личность изнутри и извне насильственно диктует ей свои неукоснительные истины удовольствия для физического тела, а не души.

В связи с этим, уже в христианстве появилось воззрение о необходимости радикального изменения человеческой природы, что в результате нравственных усилий можно создать “нового человека”.

С одной стороны, за многовековую историю вид человека остается неизменным, биологическая эволюция человека завершена. Этот вывод не опровергается современной наукой. Психология не располагает данными о том, что от поколения к поколению улучшается или ухудшается память, мышление, формы эмоций, действие анализаторов. С другой стороны, между нашими предками и цивилизованным современным человеком – огромное различие. Он овладел искусством общественного труда, освоил сложные формы коллективной социальной жизни, создал мир культуры, интеллектуальной и духовной личности.

Взаимодействия человека с окружающей средой планеты и космоса осуществляются через биоэнергетическую капсулу. Наукой открыта энергоинформационная модель человека.

Как биологический феномен человек сформировался, уже вступив в стадию гомо-сапиенса. Но формирование его в качестве существа разумного до сих пор не закончилось, поскольку внешне люди используют менее десятой доли

мозгового потенциала. Потенциальные возможности заложены в генетическом коде человечества как возможность действительно полного развития при постоянном формировании третьей сигнальной системы [9].

Главным запретом Космоса является невмешательство в эволюцию развития живых систем, но созидать их разрешено. Поэтому все неудачи развития разумной цивилизации на планете Земля и заключаются в том, что Человек – продукт формы Разума не выполняет запрет и законы Космоса, начиная вмешиваться в эволюцию экосистем.

Голод и защита от окружающей среды – естественный движитель человеческой цивилизации на планете Земля. Если все живые организмы биосферы адаптируются на уровне кибернетического гомеостаза экосистем, то человек, обладающий разумом, приспособливает и создает свою среду обитания. Антропогенный фактор воздействия на окружающую среду достиг своего превышающего уровня толерантности. Кибернетические механизмы процессов биосферы: фотосинтеза, хемосинтеза, сукцессии, коакции, панмиксии и т. п. нарушаются в циклах кругооборота веществ, энергии и информации в плане возрождения, развития и минерализации, как жизнь – смерть – жизнь. Минерализация биосферы – это и есть смерть всего живого на Земле. Из минеральной среды жизнь возникла, в минеральной среде и гибнет.

В век высокой технократизации общества психические науки очень отстали от физических. У астрономии и биологии был свой Ньютон и Коперник, а психология имела только Птолемея и Гипархов. Все, что мы можем сделать теперь, - это собирать наблюдения, приводить их в систему и помогать первым шагам Новой науки – ноосферологии.

Интеллектуальный закон управляет Вселенной, а в ее организме наша планета является лишь скромной частицей, это **закон Прогресса**. Изучение Прогресса показывает нам

существование определенного плана и цели, причем они не исключительно направлены на обитателей нашей планеты. **Закон Прогресса**, управляющий жизнью, физическая организация этой самой жизни, взаимное влечение полов, бессознательный инстинкт растений, птиц, насекомых, направленный к продолжению рода, наконец, главные факты естественной истории – все это доказывает, что возможно существование форм Высшего Разума в Природе.

Вся энергия и информация во Вселенной подчинена **Единому Вселенскому Закону Прогресса и Регресса**. Образующаяся материя звезд, планет и галактик вступает на путь последовательного синергетического развития химических, геологических, биологических, социальных систем на порядок совершеннее предыдущих. Это хорошо показано в таблице Ю.Д. Железнова, Э.А. Абрамян, С.Т. Новикова[13]. (см. Табл. 1)

Ю.Д. Железнов считает: «Уже сегодня мы являемся участниками мегасинтеза ноосферы как интегрированного мирового сообщества в общепланетарном производственно-экономическом, информационно-познавательном и, в определенной ограниченной мере, духовном единении».[13]

Таблица 1

**Этапы самоорганизации Вселенной**

| <b>ЭТАП ЭВОЛЮЦИИ</b> | <b>Событие цикла бифуркации</b>                      | <b>Элементы самоорганизации</b>        | <b>Форма представления</b> |
|----------------------|--|--|----------------------------|
| <b>ПРЕДЖИЗНЬ</b>     | <b>Большой взрыв и возникновение галактик, звезд</b> | <b>От квантов до молекул кристалла</b> | <b>Косная материя</b>      |
| <b>ЖИЗНЬ</b>         | <b>Появление</b>                                     | <b>От молекул</b>                      | <b>Живая</b>               |

|                   |                           |   |  |
|-------------------|---------------------------|---|--|
|                   | <b>прокариот</b>          | <b>РНК до<br/>многоклеточных</b>            | <b>материя</b>   |
| <b>МЫСЛЬ</b>      | <b>Появление человека</b> | <b>От предгомнидов до человека</b>          | <b>Мыслящее общество</b>   |
| <b>СВЕРХМЫСЛЬ</b> | <b>Появление ноосферы</b> | <b>От современного общества до ноосферы</b> | <b>Ноосферическое общество включенное в прямое восприятие бытия (интроспекция)</b> |

Если проанализировать существующий фактический научный материал об эволюции Звезд, об эволюции Биосферы (животного и растительного мира), о развитии цивилизаций и т.п., то мы получим логические доказательства протеканию эволюции согласно открытому нами [11] Вселенского закона Прогресса и Регресса:

1. «Начало есть образование и развитие материальной Вселенной в термодинамическом энтальпийно-энтропийном противостоянии Прогрессии и Регрессии. Поэтому путь развития Вселенной есть циклы достижения определенного уровня и разрушения с целью развития до нового разумного уровня выше предыдущего по спирали».

2. «Информация как свойство материи создавать определенные энергетические формы системы могла присутствовать вначале образования нашей Вселенной в виде продукта других существующих вокруг нас Вселенных».

3. «Энергия как свойство материи совершать работу, есть единая мера различных физических форм движения и взаимодействия. Поэтому сколько существует видов энергий, столько же видов должно быть материй».

4. «Синергетика есть самоорганизация термодинамически неравновесных систем, чья сложность ( организованность ) даже увеличивается, при переходе всякой материальной системы от Хаоса к наиболее вероятному состоянию».

5. «Человек как система макрокосмоса подчинен влиянию Вселенского закона Прогресса и Регресса и обладает двумя видами психической энергии ( по З. Фрейду ): **либидо** – энергия инстинкта жизни, созидания, творчества и **мортидо** – разрушение, ненависть, вражда, убийство. При этом человек обладает психологической функцией самовосстанавливать собственное энергетическое равновесие, возможно как и Вселенная.

В развитии нашего общества философы находят прогрессивные моменты после разрушительных военных конфликтов. Например, «Вторая мировая война способствовала подъему духовных сил народов и росту инженерно-научного потенциала страны», а какой ценой достигнут этот Прогресс?!

А.Л. Чижевским была создана наука – гелиобиология, показывающая цикличность корреляций солнечной активности и всех геосферных, биосферных процессов на планете и в социуме ( войны, государственные перевороты, революции и т.д. ). Автор закона сохранения и превращения энергии Юлиус Майер (1814-1878) отметил, что «жизнь есть создание солнечного луча». Геохимики заявляют «эволюция жизни есть явление геологическое». История эволюции живой и неживой материи идет параллельно до возрастания **энтропии** при достижении равновесного состояния биосферы, геосферы, ноосферы и переход в новое состояние. Академик В.И. Вернадский в своем учении определил путь развития жизни на

Земле как естественный переход биосферы в ноосферу под действием планетарного геохимического фактора человечества. Ученики В.И. Вернадского – В.Н. Сукачев, Н.В. Тимофеев-Ресовский, В.А.Костицын и др. развили учение о биосфере, дали понятие «Космический разум», открыли у планеты – энергоинформационное поле Земли.

В социуме Единство Вселенского Закона Прогрессии и Регрессии проявляется в пространственно – временном факторе развития той или иной цивилизации на планете. Мы имеем много примеров исчезновения цивилизаций в прошлом, когда развитие цивилизации из Прогрессивного переходит в Агрессивное и сразу же начиналась Регрессия. В настоящее время археологи находят множество ранее богатых городов в Средней Азии засыпанных песками, островные государства смытые цунами или засыпанные вулканическим пеплом. Тоталитаризм Египта вызвал Регрессию и уникальная египетская цивилизация исчезла. Тоталитаризм Советского союза вызвал Регрессию и Империя распалась на СНГ, произошли глобальные разрушения и изменения в экономике, промышленности, в Государственном устройстве, в обществе и общественном сознании людей. Каждая СНГ пошла своим путем развития: Грузия, Украина, Эстония, Белоруссия, Молдавия, Казахстан т.д.

Аналогично, сейчас, мы можем наблюдать проявление этого Единого Вселенского Закона в Америке, которая достигнув в развитии Прогресса перевела его в Агрессию. Десять лет бомбила Вьетнам напалмом и химическим оружием. Затем начала бомбить Югославию и устроила геноцид в Сербии. Без всяких основательных причин разбомбила Ирак. В результате мы наблюдаем начало Регрессии и США заваливают снега, прибрежные города уничтожают смерчи, торнадо, ураганы, а экономика оказывается в финансовом кризисе, проводятся террористические акции и неизвестно что будет

дальше. Единый Вселенский Закон ноосферологии Прогрессии и Регрессии как экологической культуры человека в ноосфере предупреждает многих политиков в том, что не все зависит от их решений, а имеются Единые Вселенские силы Прогрессивного развития цивилизаций, которые следует учитывать и поступать мудро. Например, чтобы избежать Регрессии необходимо **уравнивание Потенциала развития всех стран, быть единым планетарным сообществом**. Именно это позволит человечеству удержать себя от разрушительных бесконечных войн, как причина гибели многих прошлых цивилизаций. Это, в частности, касается Северной Кореи с атомной бомбой, Израиля с Палестиной, Афганистана и т. д.

В Космосе существует динамическое виртуальное начало невидимое и неосоздаемое, разлитое по всей Вселенной, не зависящее от видимой и весомой материи и действующей на нее – это **мыслящая и психическая материя**. И в этом динамическом элементе зиждется **Разум** выше нашего [11].

На протяжении всей истории современной науки поколения исследователей с энтузиазмом осваивали направления, предложенные ньютонокартезианской парадигмой, отбрасывая те концепции и наблюдения, которые ставили под сомнение базисные философские предпосылки, разделяемые научным сообществом.

Почти все ученые были основательно запрограммированы своим образованием, они были настолько увлечены своими практическими успехами, что воспринимали свои модели буквально – как точное описание реальности.

В этой атмосфере бесчисленные наблюдения из самых разных областей систематически отвергались, подавлялись и даже высмеивались, на том основании, что они несовместимы с механистическим и редукционистским мышлением, которое для многих стало синонимом научного подхода.

По мере ухудшения экономической, социополитической и экологической ситуации, многим становится ясно, что пора оставить стратегию односторонней манипуляции и контроля над материальным миром и обратиться за ответом к самим себе, перейти на системный подход познания окружающего мира.

Человек – это очень сложная не только физическая, но и информационно- энергетическая система, настолько неизвестная нам, как и Вселенная. Внутренний мир Человека, который оставлен им без внимания, является основой всего окружающего и бытия. Суть духовности Человека состоит в прямом контакте Души с Разумом, через осознание. Фактически, у современного человека контакт Души с Разумом идет через ЭГО, которое подчинило себе человеческое «Я» и управляет им. Это эгоистическое своеволие и движет всю современную цивилизацию по пути насилия, агрессии, личных амбиций на государственном уровне, проповедуя идеологию “тела” и создавая технократическое бездуховное общество с эгоистическим разумом. . Человек не прошедший ноосферного пути развития остается на биосферном уровне с восприятием окружающей среды и взаимодействия с ней через собственное тело и желудок как растения и животные, то-есть фактически разумным животным, что очень опасно для дальнейшего развития современной цивилизации.

### **Литература**

1. *В.И. Вернадский. Мышление как планетарное явление. М.: Радио и связь, 1980.*
2. *Н.Н. Моисеев. Восхождение к разуму. М.: Издательство, 1993.*
3. *Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ. А.И. Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 688с.*

4. *Контуры грядущей цивилизации: Монография / О.С. Анисимов, Г.В. Атаманчук, В.К. Батуринов, С.И. Григорьев, А.М. Егорычев, В.П. Казначеев, В.Л. Макаров, В.И. Патрушев, А.И. Субетто. – Одинцово: АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный институт», 2010. –192с.*
5. *Ф.П. Туренко, О.Г. Чанышев. Экология познания мира. // Труды СибАДИ; в.1, ч. 2, «Гуманитарные, социально-экономические и естественно-научные исследования», Омск, 1997, с. 3-12.*
6. *Ф.П. Туренко. Фундаментальность в экологическом образовании как основа экологической культуры //Ж. «Опыт, проблемы и перспективы развития непрерывного экообразования», г. Ханты-Мансийск.: 2001, с. 36.*
7. *Ф.П. Туренко. Экологоориентированная социально-экономическая политика государства как путь к устойчивому развитию. // Вестник Павлодарского университета, в.4, г. Павлодар, (Казахстан), 2001, с. 143.*
8. *Ф.П. Туренко. Ноосферология – наука устойчивого развития цивилизации. // Сб. Опыт решения проблем устойчивого развития регионов России. Омск, 1997, с. 136.*
9. *Ф.П. Туренко. Ноосферные технологии XXI века. // Вестник науки СибАДИ, Омск, 2000, с. 136.*
10. *Ф.П. Туренко. Ноосферные принципы и технологии устойчивого развития Омской обл. // Сб. Инженерная защита окружающей среды. Омск, Издательство «Русич», 2002, с. 100.*
11. *Ф.П. Туренко Экологическая культура человека в ноосфере. Ноосферология. / Учебное пособие. Москва, Изд-во МНЭПУ, 2010, с. 162*
12. *К.М.Петров.//Экогософский альманах,№1,С.Пб.,1999,с.59*
13. *Ю.Д. Железнова, Э.А. Абрамян, С.Т. Новикова «Человек в природе и обществе», М.: МНЭПУ, 1999, с. 66.*
14. *Вл. Соловьев «Критика отвлеченных начал».*

**ГЛАВА V. НООСФЕРНЫЕ ПРИНЦИПЫ  
ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ СУБЪЕКТОВ  
ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

*А.А. Громыко*

Споры о цивилизационной принадлежности России имеют давнюю историю со многими главами, отражающими разные исторические этапы в жизни страны. Они не менее важны, чем размышления о её политическом или социально-экономическом устройстве. Сознание определяет бытие не меньше, чем бытие сознание, и то, что думают о себе, о своей стране и о других народах миллионы россиян, не менее значимо для её развития, чем показатели ВВП, инфляции и т.п. Цивилизационная идентичность человека – на первый взгляд высокая и абстрактная материя – имеет, на самом деле, прямое отношение к его мировоззрению, системе ценностей, нормам жизни, отношению к представителям других наций и наоборот.

До конца 1990-х годов проблематика цивилизаций интересовала в основном специалистов-цивилюграфов и историков Древнего мира, но не была объектом дискурса по злободневным вопросам современности. В биполярную эпоху говорили о «первом», «втором» и «третьем» мирах, но никто не называл их цивилизациями. О них вспоминали в периоды военных катаклизмов, например, в годы мировых войн (в образах «спасения мировой цивилизации от уничтожения»), или в целях политического популизма на глобальной арене (в образах противостояния «западной цивилизации коммунистической опасности»). В эпоху биполярного, а затем однополярного мира, в ходу были образы, подразумевающие консолидированность и монолитность, не предполагавшие дробной и полихромной картины мира; цивилизации, как один из способов описания и постижения современности, были не востребованы.

Мир должен был стать многополярным, полицентричным и быть признан таковым, чтобы с концепции цивилизационного развития сдули академическую пыль и вернули её в современную политику, в общественные науки, изучающие современность. Не успели глашатаи «конца истории» продолжить логику мира двух полюсов, провозгласив победу и истинность одного из них, одной, избранной цивилизации, как всеобщее внимание переключилось на идею «столкновения цивилизаций». Последняя была более прагматичной, а главное – более практичной, была развёрнута в будущее, а не в прошлое. С исчезновением идеологий как главного мерила вычленения наиболее крупных мировых идентичностей, бывшие представления о капиталистическом Западе, социалистическом Востоке и догоняющем Юге сменились на изучение их составляющих, причём, оказалось, что многие из них, принадлежа раньше к разным категориям, на самом деле значительное ближе друг другу, чем считалось. Представление о некоем едином Западе «распалось» на США и Европу (последняя оказалась также далеко не однородной), о Третьем мире – на Латинскую Америку, Африку и несколько Азий. Не менее фрагментированным оказался «второй мир».

Интерес к этой новой категоризации усиливался по мере снижения популярности европоцентризма и западоцентризма в целом, признания ценности (если не равноценности) различных культур, систем ценностей, историй, по мере утверждения и в дискурсе, и на практике концепции полицентричного мира. Несмотря на то, что до сих пор в ходу, особенно в устах политиков и политтехнологов, такие термины, как «Запад», «Восток» (под которым теперь подразумевается Азия), в действительности они устарели настолько, что потеряли всякий смысл. Однако осовремененная терминология деления мира на метапространства также полна шаблонов и бессмысленностей. Наиболее яркий пример – термин «Европа», который в

последние годы всё больше присваивает себя Европейский Союз; ЕС и Европу делают синонимами, что не было бы столь важно, если бы не использовалось для проведения в головах, а то и на картах, новых-старых разделительных линий.

Культуры, ценности, религия, общность истории, пространства и экономики заняли место идеологий как маркёров наиболее крупных человеческих общностей – цивилизаций (помимо, конечно, представления о всеохватывающей «человеческой цивилизации»). Цивилизации к началу XXI века были широко признаны историческими реальностями (а не только мёртвыми артефактами), активно разрабатывались их типологии, классификации. Определений цивилизаций масса, большинство из них не отличается оригинальностью, и в той или иной мере следуют в русле наиболее известных цивилизационных концепций, заложенных В.Я. Данилевым, Л.Н. Гумилёвым, О. Шпенглером, А. Тойнби, Ф. Бродецем и др.

До сих пор, несмотря на активные глобальные процессы обмирщения (по крайней мере, за границами мусульманского мира), крайне популярна точка зрения на цивилизации как на системы религиозных ценностей. Одна из наиболее часто встречающихся классификаций делит мир на христианскую, исламскую, индо-буддийскую и конфуцианско-дальневосточную цивилизации. В каждой из них, как правило, выделяются категория субцивилизаций, например, внутри христианской – православная, католическая, протестантская, внутри конфуцианской – китайская и японская. При всей дискуссионности взгляда на цивилизации как на ареалы распространения той или иной религии, здесь, безусловно, ценен методологический подход, при котором, во-первых, цивилизации не измельчают до границ отдельных государств и, в то же время, их границы не расширяют до бесконечности, и, во-вторых, внутренняя структура каждой цивилизации представляется не монолитной, а достаточно дробной.

Надо учитывать и то, что одни исследователи смотрят на цивилизацию как на самую большую «матрёшку» идентичности, включающую более мелкие (например, флорентинец – итальянец – европеец), т.е. для них цивилизация является высшей формой идентичности – макроидентичностью (Хантингтон); другие говорят о локальных цивилизациях как о минимально приемлемом уровне исследования народов и государств (Тойнби, Бродель). Таким образом, перед нами проблема масштаба измерения и метода исследования от общего к частному или от частного к общему (индукция – дедукция); с одной стороны, проблема излишнего укрупнения, когда цивилизация превращается не более чем в идеальный тип (например, «западная цивилизация»), с другой – излишнего редуцирования (например, испанская, французская цивилизации). Академик РАН А.А. Гусейнов так описывает диалектичность общего и частного в цивилизационной модели: «Цивилизация, как и культура (если говорить о последней в значении, которое соразмерно цивилизации), не имеет субъектности, не существует как эмпирический объект. ...Это некий условный, идеально обозначенный результат, который складывается из действий огромного, практически не поддающегося исчислению количества людей...» [1].

Крайне важен междисциплинарный и многофакторный подход к изучению и классификации цивилизаций. Например, его демонстрирует взгляд на цивилизацию, как на «спрессованный исторический опыт больших территориальных сообществ, воплощённый в образе жизни, культуре быта и общения, менталитете и мироощущении, ценностных предпочтениях и приоритетах»[2]. Ясно, что применять многофакторный подход невозможно, если за основу типологизации брать, например, только религию. В то же время религией, как и другими ключевыми факторами, пренебрегать

нельзя, ведь именно они позволяют проводить границы между отдельными цивилизациями.

Безусловно, цивилизация – это генерализация на высоком уровне, однако она должна иметь свои пределы, иначе изучение цивилизаций, особенно «живущих», потеряет всякий практический смысл. Так крайностью можно назвать вычленение двух макроцивилизаций – индоарийской и китайской, которые в свою очередь делят на «культурные зоны», в первом случае – на европейскую, североамериканскую, африканскую, арабо- и ирано-исламскую, во втором – на собственно китайскую, японскую, индийскую, азиатско-исламскую и др. [3]

В связи с тем, что споры о цивилизациях вышли далеко за рамки академического дискурса, заняли видное место в публицистике, в СМИ, на них всё большее внимание обращают не только учёные, но и политики. Они всё чаще рассуждают о диалоге цивилизаций, об их взаимодействии или столкновении. Популяризация любой научной проблемы важна, хотя оборотная сторона этого процесса – распространением легковесных суждений, использование цивилизационной проблематики в целях политической и иной конъюнктуры. И всё же цивилизационные исследования, международная компаративистика, применяющая цивилизационные подходы, – важные инструменты анализа мировых процессов, тенденций и разработки сценариев глобального развития.

Отрадно, что взвешенное и не ангажированное обращение к цивилизационной тематике прослеживается во внешнеполитических выступлениях представителей российского руководства. «Сегодня никто не может в одиночку справиться с глобальными проблемами, – пишет министр иностранных дел Сергей Лавров. – ...Требуется коллективное лидерство государств, которое должно быть представительным в географическом и цивилизационном измерениях. ...Духовные

ценности всех мировых религий напоминают о необходимости достижения межкультурного согласия, заставляют бороться с проявлениями ксенофобии и расизма. ...На решение этих задач направлена деятельность в рамках Альянса цивилизаций, которую мы поддерживаем» [4].

Признанием их значения стало появление в последние десятилетия или активизация работы не только научно-исследовательских центров во многих странах, изучающих цивилизации и взаимоотношения между ними (например, в России – Центр цивилизационных и региональных исследований РАН, Институт Питирима Сорокина и Николая Кондратьева, Совет по межкультурным исследованиям Института Европы РАН), но и международных структур, включая Форум «Диалог цивилизаций». Недавно, в 2008 г. в Мадриде состоялся первый Форум межрегиональной организации «Альянс цивилизаций», инициированный в 2005 г. бывшим генеральным секретарём ООН Кофи Ананом при поддержке Испании и Турции.

Своей популяризацией в современный период развития проблематика цивилизаций обязана, по крайней мере, в Северной Америке и Европе, Самуэлю Хантингтону и Фрэнсису Фукуяме. С тех пор, как в 1990-е годы вышли их работы, в которых изложены противоположные взгляды на перспективы дальнейшего развития человечества, цивилизационный дискурс значительно продвинулся вперёд. До этого всплеск интереса к данной тематике наблюдался в первой трети XX века, и был связан с именами уже упоминавшихся Николая Данилевского, Освальда Шпенглера и Арнольда Тойнби, а в послевоенный период – с именем Фернана Броделя и школой «Анналов».

Понятие «цивилизация» возникло в работах французских философов-просветителей, противопоставлявших передовые формы развития человечества варварству. Именно такое понимание истории человечества (единой истории человеческой

цивилизации), избавляющегося от дикости и варварства, – было развито в трудах Льюиса Моргана. Оно же закрепилось на бытовом уровне и в разговорной речи, в которой, например, «цивилизированный человек» означает «культурный, воспитанный, образованный», а выражение «присоединиться к числу цивилизованных стран» означает стать развитой страной.

Позже, в развитие идей просветителей, утвердилось несколько взаимосвязанных подходов: экономико-социальный с выделением цивилизаций аграрной, индустриальной (промышленной) и постиндустриальной (информационной), социоэкономический, включая формационный (рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический строй). Схожей методологии придерживаются те, кто делит государства на домодернистские, модернистские и постмодернистские.

Однако наибольший интерес и перспективность представляет та часть политологического дискурса, участники которого понимают под цивилизациями пронизывающие историю крупные формы человеческих общностей, основным связующим раствором каждой из которых являются общая история, ментальность и социокультурные характеристики. История этих общностей развёртывается в русле протяженных отрезков времени. Для цивилизаций, понимаемых в этом смысле, чрезвычайно важно наличие истории, уходящей корнями в прошлые исторические эпохи. Используя терминологию школы Фернана Броделя, – история цивилизаций – это «медленная история», история структур, т.е. устойчивых исторических реальностей, ритм изменения которых измеряется веками. Суть «медленной истории» не сводима к историям дипломатической, политической, социально-экономической: они лишь главы в истории цивилизаций. Поэтому отдельные государства, а тем более их группы, не могут с лёгкостью перепрыгивать из одной цивилизации в другую, что в принципе

возможно, но требует глубинных причин и многих десятилетий, а то и столетий.

Плодотворным представляется также сочетание метода «медленной истории» с подходом к цивилизации как к действительно крупной исторической общности людей, не сводимой, за исключением единичных случаев (Япония, Китай), к национальным границам пусть даже одних из самых крупных по территории государств (например, России, США, Австралии). Каждая цивилизация внутренне разнообразна и разнородна, конечно, до определённых пределов, ведь если центробежные процессы берут верх над центростремительными, то некогда единое цивилизационное пространство распадается и растаскивается между «гравитационными полями» других цивилизаций. Из тезиса о внутрицивилизационном разнообразии вытекает и то, что к анализу цивилизаций применим принцип неравномерного развития: разные части одной и той же цивилизации с точки зрения «короткой» или даже «средней» истории могут двигаться «на разных скоростях», а порой и в разных направлениях, в результате чего могут приходиться в конфликт и столкновение друг с другом (вспомним кровавые религиозные войны в Европе).

Выступая с позиций «медленной истории», цивилизации можно классифицировать как «по вертикали», так и «по горизонтали». В первом случае речь идёт о том, что для различения цивилизаций используется один критерий, постоянная единица измерения, которая и задаёт всю типологию. Например, распространённым является взгляд на цивилизации через призму истории отдельных государств, т.е. критерием выступают государственные границы, на первое место выдвигается форма, а не содержание. Такая интерпретация ведёт свою историю с работ Г. Бокля («История цивилизации в Англии»), Ф. Гизо («История цивилизация во Франции»), Р. Альтамаре («История Испании и испанской

цивилизации)), живших в XIX веке. «Цивилизация» интерпретируется как история отдельного народа, в данном случае английского, французского, испанского. С этим трудно согласиться. Государственные границы в некоторых случаях, действительно, задают контуры цивилизаций, как в случае с Индией или Китаем. Однако обратная логика не действует – подавляющее большинство государств не представляют собой отдельные цивилизации. Отрицать это – значит сводить цивилизацию к локальной культуре и/или другим особенностям данного народа, и тогда наука о цивилизациях становится ничем иным, как по-другому названной культурологией, антропологией или этнографией, а, следовательно, теряет самостоятельный гносеологический смысл.

Несомненно, что понятия цивилизации и культуры тесно связаны и переплетены. Любой народ, этнос, нация имеют свою вещественную и духовную культуру, но это не делает их автоматически цивилизациями в нашем понимании, даже если это великие национальные культуры. Классики цивилизационной типологии вели речь не о культуре в традиционном понимании, т.е. не о материальной и творческой «продукции» данной человеческой общности, а о «высших культурах» (Шпенглер) или «культурно-исторических типах» (Данилевский), т.е. о более сложных культурных феноменах, которые не привязаны к определённым территориям и языковым пространствам. Из этих концепций следует, что эти культурные феномены могут совпадать с границами национальных культур, не будучи им тождественны (например, египетской, китайской, индийской, русской/российской), но могут выходить далеко за их пределы (античная, европейская, римская). Кроме отсутствия обязательной привязки к какой-либо этнической или национальной общности, культуры этого типа всегда значимы для развития не только своей страны, но окружающего региона или даже мира в целом. Именно в представлении о

цивилизациях как о «высших культурах» коренится взгляд на Россию как на самостоятельную цивилизацию.

Помимо приравнивания цивилизации к культуре (даже к «высшей культуре») в смысловые ловушки попадают и те, кто воспринимает ту или иную классификацию цивилизаций, разработанную в прошлые исторические эпохи, как по-прежнему отвечающую реальностям. Ошибка будет, конечно, не в отношении к «умершим» цивилизациям (вряд ли кто-то оспаривает факт существования в глубоком прошлом античной или египетской цивилизации), а в отношении к «живущим», как о них писали исследователи XIX и первой половины XX века. Так, если Шпенглер в 1920-е гг. рассуждал о русско-сибирской высшей культуре, а Тойнби несколько позже – о православно-христианской и западной цивилизациях, должны ли мы и сегодня зачислять их в число «живущих»? Для ответа на этот вопрос нужен критический подход к типологиям, предложенным классиками цивилизационных исследований.

Помимо культуры в её разных интерпретациях другими наиболее часто встречающимися «вертикалями» цивилизационных исследований выступают такие критерии, как религиозные, расовые\этнические (в значении суперэтносов), геополитические. Вслед за культурой, критерий религии, пожалуй, самый распространённый. Религия, безусловно, часть культуры, но не все представители одной культуры исповедуют одну и ту же религию, как не все прихожане одной церкви обязательно должны ощущать себя носителями одной и той же культуры. Таким образом, цивилизация – не синоним религий.

Надо сказать, что за исключением тех, кто приравнивает любое государство к цивилизации, сторонники «вертикальных» подходов редко обосновывают типологию цивилизаций единым критерием. Как правило, они комбинируют критерии, группируют их между собой, но всегда выделяют среди них ведущий. Так, Тойнби применял и географический и

религиозный (точнее, метафизический) признаки цивилизации, но акцент делал на последний. По его стопам пошёл и Самуэль Хантингтон, который, говоря о целом наборе идентификаций внутри каждой ведущей цивилизации, большинство из них выделяет, руководствуясь всё же религиозным принципом, что следует уже из предлагаемых им названий цивилизаций: западная (западное христианство), исламская, конфуцианская, ортодоксальная славянская (здесь добавляется критерий суперэтнуса), индуистская, и лишь в трёх случаях использует географический критерий: японская, латиноамериканская и африканская цивилизации.

В типологии, базирующиеся на суперэтнусах, включаются такие цивилизации, как англосаксонская, античная, греческая, славянская, китайская и др. Здесь на первое место ставится критерий «по крови», а территориям и религиям отводится вспомогательная роль. Наиболее наглядный пример – тезис об «англосаксонской цивилизации», у которой нет своего географического ядра, её части разбросаны по всему миру: Британия, США, Канада и т.д. Славянская или китайская цивилизации выступают как географически более компактные, однако, главный носитель их идентичности – не территория, а общность людей, этнически связанные друг с другом.

Типологии, основанные на геополитических критериях, отдают пальму первенства в иерархии цивилизационных признаков не просто территории, а территории «наполненной смыслом», некой экзистенциальностью, которая диктует их судьбу и задаёт их онтологическое основание. Здесь первостепенную роль играют понятия фронта, хартленда, географических осей, жизненных пространств, метагеографии и др. Мир делится на морские и сухопутные цивилизации, включая атлантическую и евразийскую, лимитрофные межцивилизационные образования, в других классификациях

говорится о североамериканской, латиноамериканской, российской, китайской цивилизациях и т.д.

Своя правда есть во всех упомянутых типологиях «по вертикали», но в каждой абсолютизируется тот или иной принцип. Действительно, цивилизация не отделима от культуры, но и не сводима ни к культуре духовной и материальной, ни к «высшим культурам». Тем более нельзя ставить знак равенства между цивилизацией и религией как части культуры, особенно применительно к Новейшей истории. Цивилизация не может возникнуть вне территории, но территория – это заливочная форма, а не сам раствор.

Классификация «по горизонтали» – синтетическая, исследователь оперирует не единым критерием (или их неизменной иерархией), а несколькими равноценными «единицами измерения». По определению эта классификация многофакторная. В таком понимании цивилизационная идентичность многослойна в том смысле, что её составляющие жёстко не соподчинены друг другу. Вырабатывая классификацию цивилизаций, исследователь не подходит к ним с одним мерилom, ведь тогда – сколько мерил, столько и классификаций.

Классифицируя цивилизации «по горизонтали», предложим перечень (не исчерпывающий) крупнейших «живущих» цивилизаций: европейская, исламская, африканская, латиноамериканская, китайская, японская и индийская. Границы между ними не очерчены чётко, и существуют значительные зоны смещения и зоны двойной цивилизационной идентичности. Цивилизация, как любой живой организм, не может быть замкнутой системой, напротив, каждая цивилизация имеет значительную способность как к абсорбции, восприятию влияния со стороны других цивилизационных пространств, так и к собственной эманации, экспансии, в том числе с помощью приспособления и адаптации.

Монолитных цивилизаций практически нет, все имеют в той или иной степени дробную структуру, например, европейская цивилизация включает российскую, западноевропейскую и североамериканскую субцивилизации (приемлемо использовать и термин «европейская мегацивилизация», которая в свою очередь распадается на ряд цивилизаций). Таким же образом, рассуждая об исламской цивилизации, можно выдвинуть гипотезу о существовании в её границах персидской, магрибской субцивилизаций, субцивилизации региона Персидского залива и др. Некоторые из субцивилизаций со временем могут претендовать на статус самостоятельных цивилизаций. Так, распространено мнение, что, например, в США сложилась американская цивилизация, а в России – российская (другие варианты: православная, русская, славянская).

Классификация цивилизаций «по горизонтали» является методом исследования данности, зафиксированного во времени состояния. Но изучение цивилизации как процесса неизбежно ставит вопрос об иерархии критериев, или, точнее, об изменении весомости того или иного критерия в ходе развития цивилизации. Тем более, иерархия критериев неизбежна, если изучать саморефлексию цивилизации, то, как носители той или иной цивилизационной идентификации характеризуют её изнутри. Однако и в этом случае принципиальное отличие от классификации «по вертикали» в том, что эта иерархия не застывшая и не заданная раз и навсегда. Цивилизации могут прожить многие столетия, и приоритетность принципов, на которых они зиждутся, часто меняется. Среди них есть те, что присущи всем цивилизациям, например, пространственный и культурный, а религиозный, этнический или расовый принципы характеризуют только некоторые цивилизации. Но даже те признаки, которые встречаются у разных цивилизаций, по-

своему уникальны: у каждой цивилизации своя неповторимая география, своя «высшая культура».

Для одних цивилизаций на определённом этапе развития (который, впрочем, может растянуться и всю известную нам историю), важнее религиозный признак, а, скажем, не национальный или территориальный, и в их название обоснованно отражать его влияние. Однако это не значит, что религиозный признак будет определяющим для них вечно. Например, в настоящее время правильнее говорить о китайской цивилизации и об индийской, а не о конфуцианской, индуистской или буддийской. Более тысячи лет европейская цивилизация по праву была в первую очередь христианской, однако, по крайней мере, с XVIII – XIX веков, по мере вытеснения церковного светским религиозный признак перестал быть доминирующим в её определении. Теперь «европейская цивилизация» – наиболее адекватное название, где «европейская» – не географический или геополитический признак цивилизации (ведь она располагается не только в Европе), а её историческая и социокультурная база. Для других цивилизаций в тот или иной период их истории приоритетное значение имеет геополитический признак, как, например, для латиноамериканской цивилизации. Расовый признак можно признать ключевым для африканской цивилизационной идентичности. Для китайской цивилизации с XX века определяющим признаком стал суперэтнос.

Исламская цивилизация – одна из самых крупных, обсуждаемых и дискутируемых. Однако возрастание интереса к ней с прошлого десятилетия сопровождалось ширококомасштабным искажением, а порой и порочением её сути, истории и современного состояния как по незнанию, так и по умыслу. Произошло это в результате тотальной политизации цивилизационного дискурса. Голоса учёных потонули в политическом галдёже. После исчезновения биполярного мира

часть мирового политического истеблишмента не смогла или не захотела найти иной метод консолидации своей электоральной базы, кроме как образ чужого, внешний источник опасности. Для таких политиков знак вопроса в названии книги Хантингтона «Столкновение цивилизаций?» был лишним и не нужным, они спешили произнести это предложение с утвердительной интонацией.

В Обзоре внешней политики России, подготовленном МИДом в 2007 г., в этой связи говорится: «Нельзя исключать, что формирование в лице ислама образа врага имеет целью усиление консолидации, недостающей Западу для глобальной субъектности». В русском языке есть пословица: «Поспешись людей насмешись». Однако в начале XXI века поспешность действий политиков, особенно политиков, обладающих большой властью, не насмешила мир, а привела его в ужас. Под лозунгом столкновения цивилизаций межцивилизационному диалогу был нанесён громадный ущерб.

Исламская цивилизация на сегодняшний день, пожалуй, единственная, в которой религиозный признак имеет системообразующее значение. Большинство других цивилизаций имеют светский характер или религия не играет в них определяющей роли. Однако даже в самой светской цивилизации – европейской – духовное, ценностное, культурное наследие христианства остаётся одной из её фундаментальных характеристик. Таким образом, религия продолжает быть крайне важным пространством развития отношений между цивилизациями. И в этом – залог их диалога, а не столкновения и распрей. Так, многие положения Корана перекликаются с текстами Ветхого и Нового Завета, что говорит о родстве трёх монотеистических религий: ислама, христианства и иудаизма [5].

Мусульманская цивилизация уже тысячи лет назад самым активным образом взаимодействовала с западным миром.

Мусульмане наследовали греческую философию и науку, которые Европе только через века предстояло открыть для себя. Кроме того, ислам поддерживал отношения с древними цивилизациями Индии и Китая. Исламу изначально была присуща такая степень гражданской и религиозной толерантности, о которой европейцы и не догадывались до выхода из средневековья. Мусульмане никогда не знали таких жёстких сословных перегородок, какие сложились в средневековой Европе. Даже права женщин в странах ислама долгое время были во многом шире, чем их права в христианских странах [6].

Конечно, в истории религиозный фактор присутствовал в сотнях военных конфликтах. В священных книгах почти всех религий можно найти, помимо заповедей добра и любви, призывы совсем иного рода. Однако в большинстве случаев церковь была не инициатором войн, и религиозные верования были не причиной, а поводом, используемым политиками для их развязывания. Уже давно закрепились тенденции не только по расширению экуменического диалога, но и по сближению позиций двух ведущих мировых религий – христианства и ислама. Попытки изменить эту тенденцию крайне опасны, так как приводят к страданиям, которые можно было бы избежать, однако вряд ли могут повернуть вспять этот объективный процесс.

Для российской внешней политики и дипломатии межцивилизационный диалог становится одним из наиболее значимых направлений деятельности, и значение этого факта трудно переоценить. В уже упомянутом Обзоре внешней политики России 2007 г. указывается, что «напряжённость в межцивилизационных отношениях провоцируют террористы и те, кто продвигает жёстко идеологизированные подходы к международным делам. Угроза раскола мира по цивилизационному признаку становится одним из главных

вызовов нашего времени». Другой важный тезис, что «восточным цивилизациям как важной части культурного наследия человечества ещё предстоит сыграть позитивную роль в формировании общемировых тенденций развития».

Двумя основными задачами, которые на обозримое будущее ставит перед собой российская дипломатия, являются следующие: во-первых, «считать проблему междивизиационного диалога и партнёрства, противодействия расколу мира по цивилизационному признаку одной из приоритетных в реализации внешнеполитического курса...», и, во-вторых, «шире выходить на совместные действия с исламским миром, в том числе в рамках нашего участия в деятельности Организации Исламская конференция и посредством подключения наших партнёров из числа исламских государств к работе в различных международных форматах».

Кроме перечисленных выше критериев большинство цивилизаций роднит то, без чего ни одна из них не состоялась бы: история и историческая память. Мало жить на определённой территории, мало принадлежать к господствующему на ней вероисповеданию, недостаточно даже приобщиться к её культуре или принадлежать к данному суперэтносу или расе. Необходимо осознавать себя частью её истории и считать себя носителем памяти о событиях, которые произошли на «твоей земле» давным давно. Именно благодаря долгой совместной истории и «генетической памяти» у таких метасообществ, как цивилизации, имеются свойственные им психологические и ментальные черты.

Цивилизационная идентификация самая латентная, менее всего востребованная по сравнению с другими (гендерной, этнической, родовой, национальной, региональной). В обыденной жизни мало кто, за исключением философов и созерцателей, находит время задуматься о собственной принадлежности в категориях цивилизации. Это естественно,

ведь идентичность – результат сравнения, а люди в подавляющем большинстве случаев сравнивают себя с представителями своей среды обитания и, следовательно, не заглядывают дальше пределов этнической, территориальной, национальной идентичности.

Носители разных цивилизационных идентичностей намного реже сталкиваются друг с другом, чем с себе подобными. Это столкновение происходит намного чаще вдоль границ цивилизаций, что затрагивает относительно небольшое количество населения соседствующих территорий. Стыкуются, как правило, только две цивилизации, а ведь их намного больше, и большинство находится друг от друга на больших расстояниях. Например, для жителя России нет ничего странного в вопросах: Русский или татарин? Москвич или петербуржец? Россиянин или украинец? Но все эти вопросы не выходят за рамки внутрицивилизационных идентичностей. А вот вопрос о цивилизационной принадлежности приведёт многих в замешательство. Даже когда люди задумываются о своих отличиях от африканца, японца или китайца, то в первую очередь оперируют не цивилизационными категориями, а отличиями языкового, поведенческого, этнического характера.

Широкий интерес к цивилизационной идентичности усиливается, когда большие массы населения разных цивилизаций приходят в соприкосновение, смешиваются, и вместе с всплеском межцивилизационной миграции активизируется процесс взаимопроникновения цивилизаций. Так, в начале XXI века небывалого масштаба достигла миграция в Западную Европу и США из других регионов мира, и, соответственно, интенсивность цивилизационного дискурса значительно возросла.

Итак, в контексте данного исследования цивилизация – это устойчивая общность людей, покоящаяся на четырёх равновеликих принципах: территориально-временном,

культурном (в значении «высшей культуры»), онтологическом и аксиологическом. Выпячивание любого из них при выявлении цивилизаций или устранение всех кроме одного приводит к ошибочным и однобоким оценкам и выводам. С точки зрения человеческого материала цивилизация может быть лишь крупной общностью, структура которой развивается по законам «медленной истории». Она не может быть исключительно виртуальной, т.е. существовать лишь в головах людей, но должна быть привязана к определённой территории и к определённой линейке времени. Но верно и обратное: цивилизация невозможна вне ментальности, география для неё – лишь форма. Цивилизации в чём-то сродни империям – они не жизнеспособны вне больших территорий и человеческих и иных ресурсов.

Несколько слов об аксиологической составляющей цивилизации. Чтобы культура («высшая культура», как автохтонная, так и имитационная, культурно-исторический тип) могла претендовать на статус цивилизации, помимо прочей необходимой атрибутики, ей необходимо обладать своей философией жизни, которая имела бы и мировоззренческий, и прикладной характер, т.е. отличную от других культур систему ценностей. Например, европейская цивилизация опирается на систему ценностей, вышедшую из христианства и Просвещения. В XX веке было предпринято несколько попыток создать новые системы ценностей или радикально реформировать старые. Таковыми были социалистическое целеполагание («советская мечта») и «американская мечта», однако в обоих случаях и СССР-Россия, и США по своим базовым ценностным параметрам остались прочно стоять на европейской цивилизационной почве. В начале XXI века западноевропейские интеллектуальные элиты выдвинули идею «европейской мечты», которая имеет ряд значительных отличий от мировоззрения россиян и американцев.

Закрепиться ли когда-нибудь «европейская мечта» в качестве ведущей системы ценностей европейской цивилизации? Ответ на этот вопрос сможет дать лишь «медленная история». Пока же при всех противоречиях между тремя ветвями европейской цивилизации ценности «европейской мечты», безусловно, представляют большой интерес для нашей страны. «Европейская мечта» представляет собой наднациональную систему ценностей эпохи постмодернизма. Среди её главных составляющих: универсализм (равенство исторических субъектов, отсутствие утопических, мессианских проектов, мета-нарративов), общественный домен и экономика соучастия, мягкая сила, секулярность, приоритет качества жизни над максимизацией материального достатка, социальный рынок, концепция устойчивого развития, многокультурье (мультикультурализм), упор на социальную составляющую прав человека, многосторонность (стремление к консенсусу при решении внутри- и внешнеполитических задач), взаимозависимость на международной арене, «пул суверенитетов» в границах Европейского Союза.

Что касается системы ценностей «американской мечты», то она сложилась в эпоху модернизма и представляет собой комбинацию христианской эсхатологии и утилитаризма Просвещения. Среди её составляющих: партикуляризм (избранность, мессианство, мета-нарративы), индивидуализм и антропоцентризм, жёсткая сила, религиозность, идеал обогащения, материальный, линейный прогресс, ассимиляция («плави́льный котёл»), абсолютизация права собственности, односторонность и автономность («кто не с нами, тот против нас», «коалиции желающих»).

У России имеются значительные совпадения как с западноевропейской, так и с американской системами ценностей. Вместе с Западной Европой Россия в той или иной

степени разделяет ценности мягкой силы, секулярности, многосторонности и многокультурия. К США современная Россия близка по ценностям партикуляризма, обогащения, материального прогресса, автономности и индивидуализма. Если принадлежность к европейским ценностям работает на сближение России и Западной Европы (особенно в части ценностей многосторонности и многокультурия), то близость к ряду американских – работает на отталкивание России от США (например, ценности избранности и автономности). Промежуточное положение России с аксиологической точки зрения между Западной Европой с США объясняется тем, что наша страна ещё развивается в координатах эпохи модернизма. Ценности, вышедшие на передний план в России после 1991 г., сближают её с США, а культивирование ряда ценностей советского и досоветского периодов, как ни парадоксально, – с «европейской мечтой». Так, в российском менталитете от этих прошлых исторических эпох сохраняются рудименты ценностей универсализма (в советское время – интернационализма) и коллективизма.

Метод «медленной истории» ставит также вопрос о соотношении возраста цивилизации и её названия. Например, соответствует ли представление о «европейской цивилизации» «медленной истории», если это название появилось лишь после Первой мировой войны? Видимо, да, ведь осмысление объективных процессов, придание им тех или иных названий, не есть сами процессы. С высоты сегодняшнего дня и знаний трудно спорить с тем, что со времён раннего средневековья Европа как субконтинент представляла собой взаимосвязанный политический, социальный, экономический и культурный организм, жители которого до создания национальных государств в XVIII – XIX веках (и с новой силой после начала их размывания в XX веке) ощущали себя принадлежащими одному большому пространству, пусть и полному множеством

противоречий и опасностей. Говоря о «европейской цивилизации» мы имеем в виду историю двух тысячелетий, историю цивилизации, которая сложилась на основе трёх древних цивилизаций (или протоцивилизаций) – греческой, романской и германской.

Помимо термина «европейская цивилизация» в XX веке также появился термин «советская цивилизация», который, с первого взгляда, не проходит тест на «медленную историю». В отличие от первого, который был понятийным оформлением многовековой истории Европы, он претендовал на начало нечего нового, многовековая история которого лежит не в прошлом, а в будущем. Действительно, с теоретической точки зрения «советская цивилизация» претендовала на качественную новизну, так как опиралась на ожидание качественной трансформации самой человеческой личности. За исключением этого забегания вперёд в представлении о темпах развития человеческой цивилизации «советская цивилизация» было ничем иным, как проявлением форсированного развития восточной части европейской цивилизации, которая ведёт своё летоисчисление с раннего средневековья.

В исследованиях Института Европы РАН, носящих межинститутский характер, изучение цивилизационной сущности России развивается по нескольким направлениям. Одно из них, магистральное, заключается в видении России как неотъемлемой части Европы, как органической части европейской цивилизации. Этот тезис несколько не противоречит факту наличия у России своих ярко выраженных идентичности и специфики, которые, судя по всему, не собираются растворяться в общеевропейских. По-иному это можно выразить словами «Россия – другая Европа». Кстати, то же самое можно сказать и об идентичности других крупных европейских государств – Франции, Германии, Италии, Испании и др. Более того, чувство собственных, внутриевропейских

локальных идентичностей только обостряется по мере всё более тесного соприкосновения Европы с другими цивилизационными общностями. Надо добавить, что среди сторонников существования большой европейской цивилизации есть как свои адепты (идеалисты), так и более трезво настроенные исследователи (прагматики). Сильно варьируются и критерии, по которым Россию считают частью европейской цивилизации. Так, общность культурно-исторических аспектов мало кем ставится под сомнение, а политэкономические различия многие считают принципиальными.

Вторая точка зрения состоит в том, что «в цивилизационном плане Россия не является ни западной частью Востока, ни восточной частью Запада. Это самостоятельная цивилизация, хотя европейская цивилизация является для неё наиболее близкой»[7]. Это мнение, является, пожалуй, наиболее распространённым и популярным в России. Одним из его вариантов заключается в наделении России характеристиками и чертами сразу нескольких цивилизаций: «Россия слишком велика и самобытна, чтобы полностью интегрироваться в Европу. Она была, есть и будет страной одновременно и европейской, и азиатской, и евроазиатской, сохраняющей неизбывные отличия от европейских стран» [8], т.е. Россия представляется неким межцивилизационным симбиозом.

В свою очередь, сторонники этого ответвления в цивилизационных исследованиях могут приходиться к выводу об имманентном или приобретённом в ходе истории расколе внутри российской цивилизации, раздвоенности «её личности», заложенной в эпоху Петра Великого. Выводы из этого можно делать разные: раскол как фактор, придающий внутреннюю динамику развития цивилизации, или как червоточина, разъедающая её изнутри. Одна из вариаций этой точки зрения была развита в XIX веке Ф.М. Достоевским и Ф.И. Тютчевым. Оба считали, что в своё время произошёл трагический раскол

между Россией и Западом, когда последний «начал отпадать от Христа», оба надеялись на то, что рано или поздно европейская цивилизация вновь обретёт единство. Тютчев видел в России «другую половину великого целого», говорил о ней и о православном мире в целом, как о второй Европе [9].

Третья точка зрения сводится к тому, что по происхождению и по историческим судьбам Россия является частью Европы, однако из этого не вытекает идентичности российской (евразийской) и западноевропейской, как и восточноевропейской, цивилизаций. Россия никогда не была зажата между Западом и Востоком, как и не была межцивилизационным перекаати-поле; Россия являлась цельной евразийской (не евро-азиатской) цивилизацией, которая, достигнув в XX веке пика своего могущества, находится в состоянии распада и перед которой стоят экзистенциальные вопросы выживания. Евразийство популярно среди части политического класса России и обслуживающего его интеллектуалов, однако, с научной точки зрения (как с теоретической, так и с эмпирической) эта наименее убедительная концепция.

Несмотря на замечание о том, что в России доминирует мнение (хотя в научных кругах не столь явно) о самостоятельной исконной российской цивилизации, на уровне высшей государственной власти в последнее время превалирует взгляд на Россию как на органическую часть европейской цивилизации. Это любопытный факт, особенно учитывая укрепление в последние годы национально-патриотической, «суверенной» составляющей в государственной идеологии. Такое положение дел свидетельствует как о неоднородности российского политического класса, умеренно-либеральное крыло которого сконцентрировано у верхушки политической пирамиды (пусть, главным образом, и в роли фигур «второго эшелона»), так и о достаточно трезвом геополитическом

видении будущего России, для которой, при всей многовекторности её внешней политики, Западная Европа, и не только Евросоюз, была и останется ключевым партнёром-конкурентом.

В ходе своей первой поездки в Германию после избрания президентом России Дмитрий Медведев выступил с программной речью в Берлине, в которой заявил: «Убеждён, что проблемы Европы не будут решены до тех пор, пока не будет достигнута её идентичность, органичное единство всех её интегральных частей, включая и Российскую Федерацию. ...В результате окончания «холодной войны» возникли условия для налаживания подлинно равноправного сотрудничества между Россией, Евросоюзом и Северной Америкой как тремя ветвями европейской цивилизации» [10]. Ему вторит опубликованная в июле 2008 г. Концепция внешней политики РФ: «Россия, как крупнейшее европейское государство... готова сыграть конструктивную роль в обеспечении цивилизационной совместимости Европы...»[11]. Вслед за Медведевым тезис о единстве европейской цивилизации развил министр иностранных дел России Сергей Лавров: «...Пространство от Португалии до российского Дальнего Востока стало «полем» целостной европейской цивилизации» [12]. Такой подход был близок, но, безусловно, отличался от тезиса, выдвинутого в 2006 г. Владиславом Сурковым: «российская цивилизация является частью европейской цивилизации» [13].

В январе 2009 г. Владимир Путин впервые посетил Германию в качестве премьер-министра. За несколько месяцев до этого произошли известные события в Закавказье, вслед за которыми поначалу в Европе была развёрнута шумная пропагандистская кампания, направленная против России, подняли головы сторонники «новой холодной войны». Тем примечательней, что на этом фоне тема единства европейской цивилизации не исчезла из поля зрения российского

руководства. «Россияне и немцы живут в одном доме, имеют общие ценности, они воспитаны на общих культурных традициях, – заявил премьер-министр в одном из выступлений в Дрездене. – ...Россия и Европа всегда были одной частью единого цивилизационного пространства» [14]. Его частью Россия, несмотря на все разногласия, продолжает считать и Соединённые Штаты. «США – неотъемлемая часть европейской цивилизации, – пишет Сергей Лавров. – ...Логика истории подсказывает необходимость единства европейской цивилизации. И Россия, и США произросли из неё и занимались в значительной степени её распространением на другие части света. ...Налаживание равноправного взаимодействия России, Евросоюза и США стало бы важнейшим вкладом европейской цивилизации в формирование коллективного лидерства ведущих государства мира» [15].

И всё же большая часть российского политического класса склонна противопоставлять Россию и «Европу», Россию и «Запад» в духе мыслителей Н.Я. Данилевского и И.А. Ильина. Их не назовёшь тойнбианцами или хантингтонцами, которые, выводя Россию за рамки европейской/западной цивилизации, приписывали ей, как и другим цивилизациям, самостоятельную цивилизационную идентичность на базе отличия, а не противопоставления. Проявление этого – развитие в последние годы охранительных тенденций в российской государственной идеологии, включая концепцию суверенной демократии, когда рассуждения о русской/российской/славянской цивилизации используются для подчёркивания «особого пути» России. «Несмотря на несомненную принадлежность России к европейским нациям, – пишет мэр Москвы Юрий Лужков, – ...Европа («мать» современной западной цивилизации) традиционно испытывала к нашей стране смесь тяготения и страха» [16].

В 1990-е гг. Россию постиг глубокий и всеобъемлющий кризис, и как результат разгорелись споры об её идентичности. Россия до сих пор переживает тяжёлый процесс переосмысления своего собственного Я и места в мире, в том числе высказываются самые разные точки зрения о её цивилизационной принадлежности. Но можно сколько угодно менять очки – мир от этого не измениться. Смена оптик не ведёт к изменению объекта наблюдения, меняется лишь его изображение. Необходимо подобрать правильные линзы и восстановить фокус, увидев мир таким, какой он есть. В сущности ничего нового в сегодняшних дискуссиях по этой проблеме не появилось: после завершения эксперимента по созданию новой советской цивилизации мы вновь вернулись (или откатились?) на век назад – к алгоритму противостояния западников и славянофилов. Совсем недавно многие мечтали, что Россия станет частью «Запада», а теперь популярно рассматривать в качестве самостоятельных субъектов не только Россию и «Запад», но даже Россию и «Европу», что, конечно, для поборников европейской идентичности России неприемлемо.

В многоголосье споров одно не вызывает сомнения: Россия постепенно обретает не только напускную, но осознанную уверенность в своих силах. По мере того как эта уверенность будет расти, Россия избавится и от комплекса неполноценности (недооценки своих сил), и от комплекса превосходства (переоценки своих сил). Они – двуликий Янус внутренней духовной и мировоззренческой дезориентации, которую россияне пережили после 1991 г., и оба – губительны для успешного развития страны. Недооценка своих сил после развала СССР выражалась в том, что многие в России были готовы отказаться от собственной идентичности и влиться в идентичность «западную» или иную. Переоценка своих сил – другая крайность, когда российская идентичность не только

вновь признаётся, но предстаёт некоей вещью в себе, а это может привести либо к почиванию на лаврах и самоуспокоенности, либо оказаться орудием в руках сторонников конфронтационной парадигмы, противопоставит Россию остальному миру.

С точки зрения «медленной истории» вопрос о цивилизационной принадлежности России открыт и окончательно решён будет ещё очень не скоро, если будет когда-либо. С точки же зрения истории повседневности, в которой мы живём, важно другое – используем ли мы цивилизационный дискурс для того, чтобы потворствовать желающим столкнуть цивилизации (что бы под ними ни понималось), или для решения онтологических и прикладных проблем мирного взаимодействия и плодотворной конкуренции больших человеческих сообществ.

### **Литература**

1. А.А. Гусейнов. *О чём мы говорим, когда говорим о диалоге цивилизаций.* // *Международная жизнь*, № 3, 2008. С. 34.
2. Н.П. Шмелёв. *Введение.* // *Россия в многообразии цивилизаций. Доклады Института Европы*, № 192. М., 2007. С. 10.
3. *Россия в многообразии цивилизаций. Доклады Института Европы*, № 192. М., 2007. С. 30.
4. *Выступление министра на 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Нью-Йорк, 29 сентября 2007 г.*
5. А.А. Красиков. *Цивилизации, культуры и религии. Глава 2. В: Россия в многообразии цивилизаций. Доклады Института Европы*, № 192, М., 2007. С. 62.
6. Д.Е. Фурман. *Реформа ислама.* // А.А. Красиков. *На пути к исламской реформации.* М., 1999. С. 274.
7. А.И. Бельчук. *Россия: восточная часть Запада или западная часть Востока?* // *Россия и Европа: вопросы*

- идентичности. Доклады Института Европы, № 214. М., 2008 г. С. 135.
8. Э.Ю. Баталов. Вместо заключения: что впереди? // *Россия в Европе. Доклады Института Европы*, № 184. М., 2007 г. С. 150.
  9. Более подробно см.: М.И. Кудрявцев. *Россия и Запад: от Ф.И. Тютчева до наших дней*. // *Международная жизнь*, № 1-2, 2008. С. 3–33.
  10. Выступление Президента РФ Д.А. Медведева 5 июня 2008 г. в Берлине. [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
  11. Концепция внешней политики РФ. IV раздел «Региональные приоритеты». Июль 2008 г.
  12. С.В. Лавров. «О перспективах отношений между Россией и Европейским союзом». МИД РФ, Департамент информации и печати. 16 января 2009 г.
  13. В. Сурков. Суверенная демократия и «Единая Россия» // *Стратегии России*, № 3, 2006.
  14. *Компас*, № 4, 22.01.2009. С. 7.
  15. С.В. Лавров. *Внешняя политика России и новое качество геополитической ситуации*. В: *Дипломатический ежегодник 2008*. М., Изд. Восток – Запад, 2009. С. 24, 27–28.
  16. Ю.М. Лужков. *Мы и Запад*. // *Стратегии России*, № 6, 2006. С. 5.

## **ЧАСТЬ II. НООСФЕРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И СТАНОВЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

### ***ГЛАВА VI. ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ***

*Анисимов О.С.*

Для раскрытия темы следует пояснить исходные различия, прежде всего содержания ключевых слов – «методология», «цивилизация» и «ноосфера». Сами по себе термины «метод», а затем и «методология» возникли не в последнее время, достаточно вспомнить рассуждения Декарта о методе, учение Гегеля об «абсолютном методе» и др. Рефлексивные моменты, в которых появлялись рассуждения о способах, методах, формах процессов, правилах и т.п., присущи многим философским и иным учениям, системам. Достаточно вспомнить Демокрита, Платона, Аристотеля и др., а также восточные системы воззрений. Однако акцентировка на рефлексивности «ума», на сущности рефлексии, продемонстрированная Локком, Лейбницем, Кантом, Фихте, Гегелем и др., вне которой не могла бы появиться современная методология, должна была пройти путь своего и функционального, и процессуального, и механизмического осознания, прежде чем она могла бы раскрыть присущие методологии качества.

Следует выделить два важнейших фактора, как предпосылок, приведших к появлению собственно методологии в середине-конце XX в. в СССР. С одной стороны, шло накопление опыта философского понимания рефлексии, особенно в немецкой классической философии с акцентировкой на проявление «чистого» и «практического» разума. При обращенности на функцию познания важнейшим было

раскрытие условий прихода к «чистоте» познающего разума, духа, к познанию истины. Усилиями Канта, Фихте и, особенно, Гегеля, было обращено внимание не на результат, а на процесс появления результата, а затем на механизм, «способности», предопределяющие качество процесса и результата. В основе механизма усматривалась «активность» разума, духа, условия роста качества активности, иногда трактуемой как «деятельности» и роль рефлексивной основы активности, рефлексивной природы духа. Полагающий характер проявлений духа, разума и рефлексивное обеспечение смены форм проявления на всем протяжении от природной изначальности до высших проявлений в эстетическом, религиозно-духовном и философско-научном отношении к действительности позволили найти место переходу «практической» функции самовыражения духа к «теоретической» целеоусуществительная сторона практики, прагматика жизни и современной деятельности осознавалась как промежуточное звено в цепи прихода к истине. На этом пути осознавалась роль и языковых средств, и социокультурных и иных норм в организации и самоорганизации. Во всяком случае, подчеркивалось то, что через мышление и рефлексию природное обогащалось субъективностью, замыслами и мысленными конструкциями, и человеческий мир представал как результат овнешнения внутреннего, субъективного, а само субъективное проходило путь от случайных природных типов до неслучайных, насыщенных сущностью, порожденной активностью духа. Сама неслучайность являлась результатом вывода внутренних оснований за рамки ограниченности реальной субъективности, что воплощалось в языке, его механизме и, особенно, в онтологической и ценностно-идеальной базе языка, проявляющейся через посредство парадигматики и логико-грамматических форм. Овладение языком делало реального субъекта участником поддержания и совершенствования

культурной базы всей интеллектуально-нравственной и духовной практики, всей «надприродности» человеческого бытия. Именно онтологическая основа содержательности языка возвышала человечество до соучастия в судьбах универсума, при условии, что человек не только поймет, познает всеобщие законы бытия, но и сможет адекватно ими пользоваться, вписываясь в универсум, становясь служащим сути как таковой, вливаясь в бытие, как бы сказал Гегель «абсолютного духа».

С другой стороны, развитие индустрии, сфер и систем деятельности производительного типа побудило рефлексивное осознание организованного преобразовательного отношения к реальности, к появлению телеоцентрического и целедостигательного подхода. Его различные прототипы мы находим и у Платона, Аристотеля, Плотина, Августина, Фомы Аквинского и др. Обращение внимания на соотношения между целью и материалом, т.е. преобразуемым, между материалом и средством, принуждающим к необходимому преобразованию, между средством и человеческой рукой, человеческим умом, созидающим замысле, организующим реализацию замысла и т.п. мы находим в высказываниях упомянутых мыслителей. Аристотель трактовал душу, опираясь наподобие капитана корабля, руководящего движением корабля и в роли корабля представляло тело человека. Наиболее подробно эти отношения рассматривал Гегель, уделявший внимание рефлексивной способности соотнесения всего со всем с переходом к принятию решений. Однако именно развитие производственных систем, расслоение на производство средств потребления и средств производства, совершенствование средств производства, совершенствование средств производства, трансформации производств средств производства, появление гигантских производственных коопераций привело к необходимости раскрывать механизмы деятельности и их структурирования, развития. Маркс показал прототипы и общие условия развития

систем деятельности, их роль в изменении экономической архитектуры и общества в целом.

Именно результаты подобных разработок были подхвачены прагматическими аналитиками для объяснения как самих индустриально-экономических систем, так и трансформации форм участия человека в этих системах. Сама социология получила огромный импульс своего развития с учетом подобных контекстов. Вслед за этим и политология стала более глубокой и теоретически обеспеченной политэкономическими и социологическими контекстами. Постепенное смещение акцентов с роли средств производительной деятельности на организационно-управленческие механизмы, их интеллектуальное и нравственное обеспечение, появление разнообразных сервисных подсистем, не только связанных с производством, торговым и финансовым обменом, но и с производственными отношениями, общением, коммуникацией, с обеспечением знаниями, нормами, способностями, принципами, подходами, ценностями, идеалами, стратегиями и др., что особенно характерным стало в XX в. и перехватывало инициативу в общей динамике развития общественных систем в конце XX и в начале XXI в., предопределили возникновение деятельностно оформленных интеллектуальных и нравственно-духовных «производств», например, консультирования, аналитики, экспертной практики, стратегического планирования, идеологического производства, механизмов психологических и концептуальных войн и др., существенно дополнивших традиционную сферу науки, проектирования, нормотворчества, инноватики.

Поэтому в недрах марксистской идеологии и философии выделилось сначала логическое направление рефлексии интеллектуальной практики, прежде всего, научно-теоретической, а затем в проектировании, дизайне и др., с обращенностью, наподобие Канта, к механизмам рефлексии и

мыследеятельности в целом (см. подробнее [1, 19]). Дискуссии об особенностях логики «восхождения», инициированные представителями диалектического материализма, приобрели инструментально-технологическую окраску в работах А.А.Зиновьева, М.К.Мамардашвили, Б.А.Грушина, Г.П.Щедровицкого и др., а рефлексивный акцент, инициированный В.А.Лефевром, и подхваченный Г.П.Щедровицким, сместили направление разработок от логико-мыслительных проблем, оставшихся как обеспечивающих основное русло, к проблемам деятельности, развития деятельности, роли рефлексии в развитии деятельности, места особых языковых средств организации рефлексии, в том числе понятий, категорий, онтологий, методов, логических форм и т.п. Выделение особых средств организации рефлексии, порождение мыслекоммуникативных механизмов рефлексирования, введение предельных кооперативных пространств в рефлексии любой практики, создание рефлексивных механизмов, как в форме «семинаров», так и в форме «игромоделирования» предопределило появление собственно «методологии» как специфического культурного явления и имеющего место в обеспечении высших форм развития любых практик. В узком смысле методология предстает как звено интеллектуальной культуры, обеспечивающее языковыми средствами рефлексивную практику, включая разработку методов и средств постановки и решения проблем высшего уровня сложности, а также вносящее в наиболее сложные типы рефлексивных практик необходимые формы и механизмы, участвуя в практиках для решения проблем и для поиска проблем собственного развития (см. подробнее [2, 16]).

Мы видим, что методология возникла неслучайно, имея в философии, языкознании, логике большую прототипическую базу, начиная от вопросов Сократа о сущности и всей линии разработки понятий, категорий, логических форм, включая

формы для «чистого разума», «абсолютный метод» и т.п., и продолжая в разработке средств и способов рефлексии, ее организации, включая самые современные формы – игромодельные. Если практика мышления и рефлексии, предопределяющей осознанность, самоосознанность, определенность, доказуемость и т.п., сначала сосредоточивалась в философствовании и научных исследованиях, а в менее заметных для всех формах в управлении, образовании и специфически в культуре, духовной практике, то вместе с оформлением и ростом «техногенной» цивилизации, с индустриализацией и ее интеллектуально-нравственным обеспечением, вместе с быстрым ростом объема, повсеместности рефлексивных звеньев совершенствования и развития всех типов практики, вместе с началом методологического сопровождения рефлексивных процессов рефлексивный тип бытия в обществе становится базисным и всеохватывающим.

На фоне складывания единых рефлексивных комплексов в разных сферах бытия и деятельности, рефлексивного развития управленческих систем и их обслуживаний, возникновении всеохватывающего рефлексивного пространства, обеспеченного техническими средствами всех видов связи и коммуникаций понятной становится сама идея В.И. Вернадского о «ноосфере» Земли. Уже в его время основные моменты ноосферной идеологии имели прототипное существование. В ее рамках осмысленной представляется мысль Гегеля о том, что все есть бытие духа, проявление духа и сама природа предстает лишь как «инобытие духа». Человек является посредником «мирового духа», его выразителем, а субъективные способности человека, его сознание, самосознание, мышление, воля, самоопределение, высшие чувства и т.п. предстает как внесенные универсумом предпосылки служения «мировому духу», в свою очередь складывающиеся в социализации и возвышающиеся в

окультуривании и одухотворении. Цивилизационные условия определяют темпы выращивания субъективных способностей того уровня, когда они превращаются в потенциал, соразмерный требованиям сути бытия, универсальных первооснований.

Для понимания идей ноосферной оболочки земли и ноосферной перспективы человечества важно оценить ряд философских идей. Аристотель говорил о душе, как форме тела и все существующее имеет свою форму, а Платон говорил об идеях как эталонах для того, что им уподобляется и этим предопределил функциональный взгляд на бытие (см. подробнее [3]). Сами идеи имеют свой эталон – «идею идей» и она становится первооснованием всех форм. Тогда натура «наполняющая» формные места, входит в отношении и к «идее» нечто, и к «идее идей» универсума, а сама формная архитектура выступает архитектурой духа, подчиняющего натуру как свое инобытие. Но этим и фиксируется онтологическая предпосылка концепции ноосферы и только эмпирическое мышление, как неразвитый уровень субъективности, не опознает первенство форм, не может понять, что человечество как бы возвращается к себе, принадлежащему не к миру вещей, природы, а к миру духа и форм. Снижение самосознания человека предопределено было устремленностью на вещно-техногенное обеспечение жизни людей, на сосредоточенность не на «живое» и живые формы, а «мертвое», телесное как в природе, так и в обществе.

Конец XX в. и начало XXI в. характерны ускоряющимся взлетом свидетельств прошлого человечества, обсуждений оснований бытия, идеологических и духовных, включая религиозные формы духовности, оснований исторического самосознания и т.п. накопленные свидетельства и анализ свидетельств прошлого, как материальных, типа пирамид и культовых комплексов, так и нематериальных, типа сказок, легенд и др. языковых систем, первоязыка, связи языка с генотиповым фондом различных этносов, а также анализ

сведений о динамике геофизических трансформаций, их связи с миграцией этнических масс, миграционными траекториями, с мировоззренческими трансформациями и изменениями календарных моделей и т.п. делают проблематичными сложившиеся версии истории человечества. Все более однозначными становятся иные версии цивилизационной динамики, иное распределение этнического участия в цивилизационном процессе, иные акценты расового размещения на Земле и перераспределение в ходе миграционных движений, соприкосновений и генно-психотипических трансформаций. Во всех поисках и интерпретациях обнаруженных данных и вводимых концептуально-исторических гипотез, моделей все более серьезную роль приобретает форма организации аналитической мысли, общая и специфическая для историков культура мышления, культура рефлексивной самоорганизации (см. подробнее [4, 5,6])

Мыслительный эмпиризм уже недостаточен даже для самых талантливых исследователей, которые могут получить высокие результаты, но затрудняться в их внутреннем доказательстве. Достаточно вспомнить исследовательский подвиг Г.Вирта, интереснейшие раскрытия и размышления В. Данилова, Ю. Петухова, А. Трехлебова, В. Демина и др.

Материалы говорят о том, что на огромном пространстве были расположены цивилизационные территории, «цивилизационные ядра», в том числе на Западе Северной Африки, Закавказье, Ближайшем Востоке, в Персии, Северной Индии, Китае, на Юге Сирии, Урала, Японии, Перу и т.д., существовали многочисленные города, культовые сооружения, кастовые членения обществ, сложные отношения друг с другом, организованное производство предметов потребления. И времена 2-1 тысячелетий до н.э. несли с собой следы организованного общественного бытия раннего периода, когда еще существовала Атлантида, когда происходили события

описанные в «Рамаяне», «Славяно-арийских ведах», когда вели за собой свои белые этносы князья-волхвы, в поисках благодатной земли в условиях иных температурных условий, чем это было до похолодания на священной земле Даарии или Арктиды.

Жрецы, волхвы несли с собой высшие взгляды на бытие, знания об устройстве мира, расположении и динамике звездных перемещений, о природной динамике, требования к человеку, который должен оставаться включенным в миробытие, в универсум, соблюдая законы которого, он сохранял здоровье, многолетие, семейное и социальное благополучие. Они обеспечивали, часто в художественной и квазихудожественной форме, с опорой на сакральные изображения и процедуры, ориентации остальных жителей, имели нужные образовательные технологии. Однако сочетание природных, геоклиматических процессов, дисгармоний, звездных влияний и роста населения, слияние этнических генотипов, психотипов в межрасовых и межэтнических совмещениях и т.п. вело к усилению дисгармонизации, накоплению противоречий, противостояния. Это приводило к возрастанию фактора борьбы, войн, накал которых зависел от многих условий, в том числе и от роста упорядоченности этнической жизни на больших территориях, роста фактора управления, иерархизации управления, особенно там, где требовались совместные усилия многих людей для выживания. Примером такого действия факторов выступали войны между китайским организованным этносом и славяно-арийским этносом 3,5 тысячелетий до н.э. или знаменитая война двух этнических объединений за обладание и защиту Трои.

Значимость постоянно растущих в объеме материалов и их анализа событий древности состоит, прежде всего, в том, и тип организации обществ, и уровень знаний о мире и человеке, и уровень отношения к реальности, и степень развитости языка, форм его трансляции и т.п., уровень технологической культуры

в постройке пирамид, других сооружений культовой и бытовой значимости никак нельзя назвать «примитивными». Достаточно современным языком выразить сказанное в легендах, скажем в «Рамаяме», чтобы встретиться с летающими объектами более высокого уровня совершенства, чем имеющиеся сейчас, чтобы понять, каким образом в «авиаматке» могло помещаться 144 небольших летательных аппаратов, каким «привычным» для обитателей образом они могли посещать другие планеты, как им удавалось создать искусственный спутник земли, сравнимый по объему с Луной и уничтожение которого в ходе войны было фактором опускания земли в Атлантиде и др. местах. Нередко возникают аргументированные предположения о существовании волн цивилизационного освоения Земли с начальными завершениями, необходимостью выживших начинать «все сначала», хотя и сохранением многих священных знаний о бытии, об универсуме. Появление неадекватности в использовании огромных способностей, энергетического манипулирования было одним из цивилизационных проявлений, хотя можно было бы назвать их «противоцивилизационными». Следовательно, если различные календари астрологического типа, астрологические расчеты говорят о приближении новых точек бифуркации, прохождении цивилизационных «перевалов», то необходимо не устраниваться от всех выявленных сведений, от технологий раскрытия тайн истории, тайн множества языков и их сводимости к праязыку и т.п., а применять ко всем утверждениям, доказательствам, даже носящим яркий гипотетический характер, надежные средства анализа. А методология не только поясняет любые содержания, выявляет основания интерпретаций, средства и методы интерпретирующего мышления, но и рефлектирует механизмы решения интерпретационных, реконструктивных задач и проблем, осуществляет проблематизацию и депроблематизацию версий механизмов, проектирование и коррекции

механизмических моделей и механизмов самих проектирования, прогнозирования, проблематизации и депроблематизации, проверку любых мыслительных и рефлексивных механизмов, не отстраняясь, а привлекая любую критику, но придавая ей нужную для успеха форму.

Тем самым привлечение методологи не только способствует сохранению философского, логического и т.п. потенциала в исторических разработках, но и повышает его уровень, придает доказательную силу и осмысленность в выявлении ошибок и перспектив. Но такая кооперация историков, философов и методологов еще не сложилась и остается в зоне «возможности», хотя и «необходимости». С точки зрения ноосферного подхода и целеполагания прежние и новые материалы о древности дают особую картину соотношения моментов использования природы, действий людей, порождения «второй природы», с одной стороны, и рефлексивного сопровождения действий, поступков, взаимодействий любого масштаба, с другой стороны. Второй момент прямо касается ноосферности. А материалы показывают высочайший уровень рефлексии, которым обладали жрецы, волхвы, трактуя явления, осуществляя прорицания, прогнозирование, вырабатывая проектные ориентиры, как для совершенствования общественного бытия, так и для реагирования на масштабные угрозы. Достаточно упомянуть прогнозы о судьбе «цивилизационных ядер» и перспективы гибели египетского «ядра» и выработку стратегического проекта выращивания основы еврейского народообразования, показанную Ю. Петуховым с целью нейтрализации семито-хамитской угрозы. Им удалось отодвинуть угрозу на тысячу лет. Или проект объединения дееспособных, но разнородных и несогласующихся славяно-арийских племен для возрождения славянского пространства в Рассении, а затем и в Русколани, разработанный волхвами-жрецами Рассении и приведшей к

появлению мощного военно-казачьего механизма, возглавляемого вначале Чинги (Чингизханом). Это показано В. Деминым. Сами политические оформления, государства сначала носили характер «жреческих», реализовывающих функции и критериально-духовное обеспечения, и управления. Лишь затем управленческая функция выделилась, появились собственно «правители» со своей рефлексией и интересами. Функциональные места стали заполняться разными субъектами и механизмами воспроизводства.

Соотношение интересов представителей жреческой, следовательно и идеологической, и управленческой практико-ориентированной функции менялось и менялись образцы поведения, менялось содержание и самих функциональных представлений, зависимых от них нормативных представлений, зависимых от них начальных представлений, особенно когда духовная сущность жреческой функции трансформировалась в типорегиозную конфессиональную (см. подробнее [5,6]). В частности менялось поведение военных вождей. Если Ахилес был «профессионалом» военным, жаждущим подвигов вне зависимости от политических условий управления, то Прокл еще оставался подчиненным необходимости управления и духовным ориентиром в управлении, а Агамемнон оставался вне любых рамок, под гнетом стихийного самовыражения, рвущийся уничтожить Троию. Александр Македонский учитывал необходимость управления, но ведущим мотивом была прагматика управления, а не духовная основа, хотя после завоевания Персии он стал учитывать некоторые культурно-духовные факторы в управлении. А Святослав оставался совмещающим функции воина, управленца и жреца, и его война против хазар была не прагматической в своей основе, а идейной. Он шел против нарушителей законов бытия, иудейского экстремизма, захвативших подчинивших, ненавидевших хазар как славян против славян Киевской Руси. Воевал с Византией

против спекулятивного манипуляторства в управлении, внешней политики.

Иначе говоря, принцип подчинения и управления и народного бытия духовным критериям жречества, волхвов создавало феномен ноосферности бытия общества, тогда как трансформации в сторону прагматизма и примитивизма содержания критериев, отрыва веры и знания, происшедшие в постведические времена сужает и «выветривает» ноосферный потенциал. Реальная история, например, пелопонесских войн, гражданских войн в Риме, средневекового повсеместного противостояния, спекулятивных манипуляций на глобальном уровне, в том числе приведших к войнам мирового уровня в XX в и т.п. показывает уродливые формы ноосферизма в общественной динамике. Произошло и продолжает еще происходить накопление организационно-технического потенциала ноосферного взлета человечества, что и оформил В.И. Вернадский, при организационно-управленческом падении и росте механизмов спекулятивного самовыражения наиболее самостоятельных сил, прежде всего в экономике, а в ней – в финансовой составляющей, способной поворачивать события под свои интересы на глобальном уровне. Противоречие проявилось в текущем мировом «кризисе» и выход из него может быть двух типов. Либо, как и прежде, удачно решится спекулятивная проблема, либо придется поворачиваться в сторону очищения цивилизации от спекулятивности. «Красный проект» марксистов не удался из-за внутренней нечистоты исходных оснований, частичного обращения к вечным законам бытия при верной исходной установке и совмещенности проекта с интересами закулисных манипуляторов. Теперешняя ситуация более принципиальна и требует учета всего исторического и сущностно-духовного опыта человечества, учета цивилизационной истории и оснований цивилизованности. Поэтому должна быть аналитика и стратегическое проектирование на уровне

жреческих предшественников, но в новых формах. Эти формы и становятся заметными благодаря методологии. Она «технологически» оформляет и философский опыт, сам философский тип мышления, выраженный Гегелем как «абсолютный метод», как формы псевдогенетического мышления (см. подробнее [1, 7]).

Если принципиальную значимость имеет понимание сущности цивилизации, вне которого нельзя глубоко раскрыть и цивилизационную историю, современную ситуацию и перспективу, то одну из серьезных проблем составляет уровень проработанности сущности цивилизации. Как «цивилизация», так и «культура» отражены крайне слабо, если использовать логико-методологические критерии, обсужденные еще и Аристотелем и немецкой классической философией, и, тем более в методологии, в рамках московского методологического кружка, под лидерством и основателя, А.А. Зиновьева, и основного организатора, Г.П. Щедровицкого. В последние десятилетия интерес к пониманию цивилизации возростал, что отразилось в работах Б.Н. Кузика, Ю.В. Яковец, И.Н. Ионова, В.И. Хачатурян, Э.В. Сайко, И.Г. Яковенко, А.С. Ахиезера, Г.Г. Дилегентского, А.И. Неклеса, С.Н. Крамера, Г.В. Зубко, Б.Д. Эвидсон, Г.М. Бонгард-Левинского и др. Однако до сих пор нет четких разграничений между цивилизацией и культурой и нередко сохраняется отождествление, имевшее место еще у Лейбница. Не принимается в расчет мысль Гегеля о том, что культура связана с внесением высшей абстрактности в интеллектуальные, чувственные и иные проявления человека и она демонстрируется лишь на уровне абсолютного духа, где теряется прагматизм и историзм действия и выделяется сущность сама по себе в ее субъективной оболочке, лишенной индивидуальности. Но одно дело процесс окультуривания, а затем и одухотворения отдельного человека или группы людей, а другое дело внесение всеобщих критериев в совокупную

практику и бытие общества. Нельзя и культуру и цивилизацию отождествлять с результатами преобразования природы, реальности, так как критериями преобразования могут быть любые ориентиры, опоры мысли и чувства, вне соучастия и предопределения высших абстракций, несущих сущностное содержание.

Сложность и запутанность соображений, касающихся цивилизации и роли культуры в ней, при всем богатстве реконструкций и оценок реальной истории, свидетельствует об интеллектуальном эмпиризме аналитики, невнимании к базисным различиям, к использованию логико-семиотических средств для очищения содержания понятий. Свое представление о цивилизации мы ввели в связи с анализом динамики падения цивилизации Шумер. В связи с проникновением инородных этнофрагментов, не имевших опыта организованного бытия, самоорганизации на основе сущностно-духовных критериев через посредство жреческого сословия, заботящегося о соответствии действительности законам бытия, в связи с захватом социальных позиций в обществе, сначала простых, а затем все более сложных, созданием несоответствий между функциональными местами и субъективными наполнениями, ослабляется потенциал решения обществом типовых задач и проблем. Менялось отношение к обязанностям, снижался, как бы мы теперь сказали, уровень профессионализма и сама требовательность к уровню его. В условиях столкновения с агрессивными племенами снижение потенциала общества неизбежно вело к вероятности поражений и краха всего общественного механизма.

Реконструируя такую динамику, мы фиксировали для себя следующее (см. подробнее [5]). Уровень развитости и стабильного воспроизводства общества, его защищенности зависит от того, какие используются основания для народного самовыражения и управления этим самовыражением, в связи с

идеями стабильного воспроизводства и эффективного пребывания и использования окружающей среды, природной и общественной, в отношениях между обществом и этнической массой, могущей быть разнородной и на разном уровне развитости, готовности к взаимоприемлемым отношениям. Чем выше содержание оснований, критериев интегрируемых в управление и самобытие народа, тем надежнее процессы самоорганизации и внешнего управления. Когда блок общества, обеспечивающий неслучайность всех этих процессов, выделен как предопределяющий, а уровень неслучайности познавательных и мироотношенческих критериев является высочайшим, т.е. соответствующим функции культуры и духовности. То остается наладить механизмы взаимодействия с блоками управления и самобытия народа, при предпосылке, что блок управления сам заботится об адекватности реализации своей функции в обществе. Налаженность отношений между тремя базисными блоками общества и была характеристикой в благополучный период жизни Шумер, как и иных цивилизационных ядер. Блок высших критериев и был жреческим, несущим высшие знания и мироотношения, был блоком культурно-духовным и идеологическим. Он предопределял высшую в обществе неслучайность всех процессов, включая индивидуальное бытие, общезначимую деятельность и социокультурные взаимодействия. Этот блок сохранял богатство языка и его эталонных систем ориентиров, выраженных в мыслях, сказаниях, ритуалах и т.п. Высшая значимость утверждений представителей жречества была осознанной, а не только и не столько опирающейся на страх, что присуще развитому обществу. Фактор страха вводился для тех этнических масс в обществе, которые еще не обладали нужным уровнем самосознания и самовладения, например в Египте, где элита славянского этноса была в меньшинстве и «заставляла» автохтонное и приходящее население следовать законам бытия,

присваивать все механизмы «адекватного» бытия, оставаясь под контролем.

Следовательно, благополучие в обществе обеспечивалось взаимопризнанием трех типов сил, влиянием культурно-духовного блока на уровень самоорганизации в остальных блоках и этим на уровень общезначимых критериев самоорганизации. Чем «образованнее» становился народ и правители, тем выше был потенциал взаимопонимания по единым критериям, тем выше потенциал результативности бытия, обеспеченности самовоспроизводства и защищенности общества и перспективы развития. Различие функций блоков и иерархичность отношений были сущностными, отражающими иерархию действий, управления действиями и критериального обеспечения управления. Именно это и отражено современной методологией в общей «теории деятельности» (см. подробнее [8, 9]). Поэтому мы определяем «цивилизацию» как взаимоприемлемое взаимодействие трех базисных сил общества. Уровень развитости цивилизации определяется как уровнем развитости всех блоков, так и характером форм взаимодействия сил при сохранении взаимопризнанности. Культура и духовная сфера реализуют функцию блока критериального обеспечения.

При раскрытии сущности цивилизации мы учли содержание предельных онтологических различений, в рамках метасистемного подхода. Троякость любой системы предполагает и морфологию, и форму для нее, и саму систему как организованность, динамика, которой и определяется отношениями формы и морфологии. Закон отношений имеет всеобщее основание, «идею идей» по Платону, а характер реализации закона зависит и от формы, и от факторов ее поддержания или изменения. В обществе как системе исторически меняющиеся формы создаются в управленческом звене, реагируя на меняющиеся условия. Но всеобщие критерии локализуются в связке науки, философии, теологии, религии,

искусства и т.п., т.е. в блоке культуры и духовности. Если общество заботится о неслучайности управленческих решений, то оно уделяет особое, «сакральное» внимание культуре и духовности, желая от них преодоления историзма взглядов на всеобщее в знании, в предписании, в отношении к чему-либо. Это и было оформлено в базисных ориентирах типа китайской «книги перемен», Артахаштре индийцев, в славяно-арийских ведах и др. источниках. Поэтому цивилизация предстает динамической организованностью, но с ведущей ролью одного из трех блоков.

Деградация, падение цивилизаций, если не обращать внимания на естественные причины, космические дестабилизации и экстремальные случаи, катастрофы и т.п. неизбежно начинается с падения, снижения потенциала блока оснований, критериев, хотя побудителями могут служить спекулятивные побуждения правителей, хаотизированные проявления народа, осуществление психологических, ментальных, религиозно-духовных и иных войн и нашествий извне. В отличие от Шумер, падение обеспечивается стратегически выверенным прагматизмом конкуренции и вытеснением «ненужных» стран с магистрали развития, введением утонченных форм втягивания этих стран в бесперспективные подобию процесса. Наведение любого порядка вне подчинения высшим основаниям и прагматические подмены оснований и механизмов их трансляции ведут лишь к падению и инвалидизации цивилизаций.

Соотнося устройство общества с онтологемой цивилизации и средствами цивилизационного анализа, мы легко замечаем условия оздоровления или более глубокого падения цивилизаций, получаем перспективу реконструкции цивилизационных фрагментов истории, взлетов и падений, так как во всех случаях сами схемы цивилизационных содержаний предстают лишь более конкретным уровнем схем, выражающих

суть бытия, сохраняя их основу в неизбежных конкретизациях. Тем более, что можно мыслительно контролировать ход конкретизации в рамках использования в рефлексии формы псевдогенеза, логики «восхождения» и вообще современной мыслетехники (см. подробнее [10, 11]).

Работая с историческими воззрениями, мы осознали крайне важное условие полноценной предметизации исторической науки. В любой науке есть свое исходное содержательное основание, свой «исходный предикат» или «исходная клеточка» в различиях Гегеля и Маркса. Это основание открывает содержательность по сути и становится опорой развертывания пути сущности. В отличие от иных наук, где более непосредственно задаются вопросы о динамике, об этапах пути сущности в теоретическом изложении, историческая наука акцентирует внимание на реальном, эмпирически фиксируемом пути.

Попытки внести в историю масштабные теоретические конструкции были, как правило, неудачными или неполными, недостаточными и сводились к эмпирическому характеру построения понятийных конструкций, к рассудочному произволу. Натянутой являлась и версия Гегеля, односторонней и версия Маркса.

Причина лежала не в самом предпочтении эмпирического материала и преувеличенности ценности «единичных» сюжетов и т.п. На наш взгляд не было учтено, что онтологическая версия бытия человечества должна идти не из массива материалов, регистраций или теоретических акцентировок, например, политэкономического или классового типа, как это произошло у Маркса. Она должна идти из предельных законов бытия, а затем и применения псевдогенетического метода, имеющего значимость в позиции «господа Бога», конструировавшего мир, сделавшего «законным» происходящее на уровне бытия общества. При анализе бытия общества отыскиваются те же

исходные блоки бытия, что и в анализе природы, но с иным содержанием. Нужны ответы на вопросы о форме и морфологии, об их отношениях, о зависимости от бытия охватывающих форм, вплоть до формы универсума, от возможностей выделения первоформы и первоматерии и их отношений. Тогда станет понятным, почему обществ в своем ставшем сосостоянии с неизбежностью должно иметь указанные выше три блока и их совмещение, почему средством анализа реальных обществ должна быть онтология цивилизации в указанном выше понимании. Она вытекает из «онтологии бытия» вообще.

Следовательно, исторический анализ и историческая наука возможна как имеющая свое «место под солнцем», в универсуме знаний и в реальности универсума, если в качестве средств раскрытия всех сведений, ценность которых тогда и восстанавливается, предстают всеобщая онтология и онтология цивилизации, т.е. конкретизация всеобщей онтологии до уровня общества. Такой вариант исторических реконструкций и исторического анализа является неизмеримо сложнее, требует иного «уровня культуры мышления», чем демонстрируемый в реальности. И все великие прозрения, догадки, поиски должны быть не только удержаны, но мыслительно раскрыты в цивилизационном подходе (см. подробнее [12, 13]).

Тогда появятся подлинные драмы цивилизаций, их становление, взлеты, падение. Только такое понимание позволяет человеку и человечеству понять актуальное состояние, перспективы, осознать вписанность цивилизаций в универсальную динамику, понять роль реакций универсума на «неверные действия» человечества и обществ, приобретших значимость в целостности земного бытия. Еще во времена древнего Египта, Древней Греции, Древней Индии, Древней Персии и т.п. естественной была ответственность за свои действия перед богами. В наше время ответственность в

основном индивидуализирована и дает простор спекулятивным манипуляциям сообществам управленцев и идеологов. При возвращении к универсальной ответственности со стороны всех участников цивилизационного процесса воскресает и цивилизационная перспектива и люди, как это выражено в легендах, вновь будут подобны Богам, а не примитивным «героям» современной спекулятивной прагматики. Изучение истории тогда станет главным условием возвышения людей и общества, опираясь на множество необходимых аспектов и предметизаций. Появится механизм формирования собственно человека, в том числе в условиях моделирования исторических деяний (см. подробнее о проблеме человека [14, 15]).

В понимании идеи ноосферности и самого единства человека и вселенной, в контексте биосферы Земли, связанной с Космосом, роли сознания в развитии Земли должна быть достигнута определенность. Ее предпосылкой выступает научное наследие В.И. Вернадского. Он ввел принцип единства Жизни и Природы и начал обсуждать сначала единство человека со всем человечеством, Землей, Космосом.

Сам В.И. Вернадский не был связан с движением «русского космизма», активными участниками которого были В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев и др., но он сочувственно относился к идеям «космистов».

На автора ноосферной концепции повлияли мысли Д.И. Менделеева, В.В. Докучаева, хотя не исключается и влияние умонастроения творческой интеллигенции России, разделявшей идеи «космистов». Принцип единства Живого и Мироздания не был тождественен религиозным принципам «всеединства человечества». Для В.И. Вернадского Жизнь, включающая человека, неотделима от Природы, входит в нее и является ее функцией. Сама Жизнь связана со строением Космоса и нет в ней начала и конца. Биосфера, как среда жизни, организована потоками космической энергии, в основном солнечной, и

«деятельностью» организмов, является условием безопасности Жизни, ее главной функцией. Нельзя разрушать это единство, среду жизни, при всей пластичности Жизни, устойчивости к меняющимся условиям. Экологические системы должны учитывать и борьбу за существование, и кропоткинский принцип взаимопомощи, в большей степени отвечающий идее единства.

В контексте единства обсуждается и преобразовательная деятельность человека, часто ведущая к разрушению природы, создающая техногенную среду, уничтожающая живое. В.И. Вернадский неоднократно вводил понимание «ноосферы», но исходя из перспективы наступления «царства разума», что нередко подвергалось сомнению со стороны противников концепции. Современными исследователями признается слабая проработанность понятия «ноосфера», истоков, предпосылок содержания и даже невозможность дать твердое содержание в рамках только научного метода, вне учета культуры, цивилизационных ценностей, личностного, субъективного компонента парадигмы. Следует учесть и путь введения понятия Э. Леруа, П. Тейяром де Шарденом и В.И. Вернадским. Э. Леруа и П. Тейяром де Шарден рассматривали ноосферу как продолжение биосферы, как сферу рефлексии человеческого изобретения, мысли, духа, опирающуюся на деятельность человека. Это уже иной порядок реальности. В.И. Вернадский подчеркнул геохимическую деятельность человека, включающую вовлечение химических элементов в жизненно-духовный цикл развития человечества. Он указал на пределы вмешательства в природные процессы, истребления видов животных и растений, создании новых типов живого вещества и сделал вывод о том, что необходимо технический процесс направить в другое русло, учитывая химию земной коры. Среда жизни человека, космоземная природа, наряду с биосферой будет содержать и регулируемые компоненты техногенной

среды. Сознание же человека В.И. Вернадский рассматривал как мощный фактор «развития» биосферы и сознание человечества суть ноосферное сознание, фактом создания которого предстает научная мысль и «культурная» энергия, биогеохимическая энергия. В этих рамках будет рождаться новый человек, с новой этикой, идеалами.

Тем самым, усилиями нашего великого ученого «человек» был выведен из ограниченных индивидуальным самовыражением, потребительских отношений к реальности, включенности в локальные организованности общества и т.п. контекстов и помещен в более охватывающие среды с тенденцией включенности в универсум. В отличии от моментов религиозно-духовного рассмотрения включенности в универсум здесь сделан акцент на естественно-научной акцентировке и этим подготавливается единое, более реалистичное самоопределение человека и человечества. При учете исторических сведений сделан шаг в сторону возврата в ранее существовавшее универсумальное самоопределение, бывшее естественным и для жрецов, правителей, периода их подчиненности жреческим ориентирам, и для всех жителей белой расы, имевших механизм понимания и принятия указаний и ориентиров универсумального типа в форме былин, сказок, мифов и др. Но в начале XX века можно было подкрепить эзотерические высоты самоопределения эзотерическими возможностями благодаря опыту науки и преобразовательной практики. Онтологическим принципом, в той или иной форме воодушевлявшим авторов ноосферизма, выступало соотношение части и целого, подчиненность части целому, самосохранность и самовыражение части в пределах данного ей функционального места, необходимость самоопределения части и самоположения части в целое, в отношения с другими частями, если часть обеспечена механизмами самоопределения и саморазмещения. А это и есть проблема человека, так как он снабжен

соответствующими механизмами в потенциальности. Остается создать условия актуализации этих возможностей. Поэтому такая роль отводится «сознанию» и его выращиванию в должной мере.

Состояние человечества, сложившееся в условиях техногенной инерции, характеризовалось как имеющее все предпосылки быть тупиковым. И к концу XX века тупик выявился определенным образом в экологической катастрофичности. Причина была в том типе «сознания», точнее рефлексивных стереотипах деформированной цивилизованности, которые предопределялись техногенным путем, потребительством, эгоцентризмом. Масштабы индивидуального выражения техногенности, которые могли осмысливать наиболее пронизательные мыслители, были достаточными и в конце XIX века, чтобы понять тупиковость пути. Даже в конце XX века техногенный путь выхода в пилотируемую космонавтику и авиаполеты реактивной техники несли с собой тупиковость слабыми возможностями аппаратов механического типа и огромным вредом для околоземной атмосферы. Достаточно упомянуть о том, что описывается в древних книгах, например, в «Рамаянах», чтобы заметить иные принципы создания летательных аппаратов в те времена, не наносящих вреда окружающей среде. Человечество в начале XXI века вынуждено обзрывать большую историю, чтобы не делать новых и старых ошибок и правильно самоопределяться в своей преобразовательной активности. Поэтому мысли авторов ноосферизма не только не теряют значимости, но приобретают все более высокую принципиальность. Тупик можно и нужно преодолеть, человечество обречено на преодоление, если оно изменит свое самоопределение и сделает его универсальным, совмещаясь со всеми промежуточными вариантами самоопределения.

Для такого пересамеоопределения, перепроектирования стратегического уровня нужны иные интеллектуальные средства и технологии их использования, совмещенные с лучшими формами и образцами нравственно-духовного обеспечения самоопределения и самополагания. Именно здесь возникает миссия методологии, разрабатывающей адекватные объективной потребности формы рефлексивной самоорганизации и внешней адаптации в масштабах индивидуальных, групповых, макрогрупповых и, что возможно при определенных организационно-политических условиях, общечеловеческих (см. подробнее [9, 16, 17]). Особую роль в обеспечении пересамеоопределения, организации «перевоплощения сознания» играет игромоделирование в формах, присущих методологии, рефлексивной культуре (см. подробнее [18, 19]).

В этом широком контексте и выявляется содержательность тупика «ноосферы». Человек и человечество в целом пребывает в нескольких бытийных «координатах», являясь объектом и физическим, и химическим, и биологическим, и социальным, и культурным, и духовным. В каждой системе координат действуют различающиеся закономерности, относительно которых действует и самоопределяется человек, популятивное множество людей. Биосферные координаты выражают «природное» в бытии и реагировании на все, а социокультурные, духовные координаты выражают «надприродное». В надприродном бытии человек обретает новые способности, прежде всего способность иметь замыслы и их реализовывать, осознавать внешне и внутреннее, иметь особые опоры, ориентиры, критерии, обеспечивающие надситуативное поведение. Именно рефлексивные механизмы предопределяют сохранение или несохранение прошлого, уже осуществленного поведения, переход к иному, к творению нового. Поэтому в ходе социализации человек и человечество

осуществляет первое диалектическое отрицание природности, ставится в оппозицию природе, рассматривает ее как ресурс для воплощения замыслов, идущих от выделенности из целого. Первое отрицание создает эгоцентрический разрыв и накапливает его мощь, в том числе техногенный, экологический, информационный и т.п. Цивилизация принимает инвалидизированный характер, так как блок высших критериев не реализует свою функцию в чистоте и инициатива сосредотачивается в управлении с присущими прагматизму издержками.

Второе отрицание подготавливается окультуриванием, выходом на особую значимость культуры, высших оснований дифференциального типа в слоях мысли, чувства, самокоррекции, совмещения в группы и т.п. Дифференциальность этих оснований предопределяет синкритичность в рефлексивной самоорганизации, дисгармонизации относительно целого, но она возвышает отдельные механизмы психики за счет других, хотя в целом, при преодолении прагматичности, остается, как бы сказал И.Кант, царством рассудка, изощренного структурирования разного. Преодоление структурности синтеза высших критериев в рефлексивной самоорганизации и переход в «царство разума», в его Гегелевском понимании, возможен в рамках одухотворения, в духовной самоорганизации. В рамках духовной самоорганизации преодолевается противостояние природности и надприродности, осуществляется уже неслучайный, осознанный возврат в адекватное поведение части в целом. Человек, как это нередко говорилось без достаточных обоснований, становится единицей Космоса, микрокосмосом, сотворцом в универсуме, «соратником» первотворца, включенной частью целого. Более того, с точки зрения онтологии бытия, в возможности такого лежит и первозамысел первооснования. Но такая возможность не противоречит

динамике бытия, сближения и расхождения возможного и требуемого, возможного и действительного, требуемого и действительного. Это и раскрывается в метасистемном подходе. Эпоха разотождествления формы и морфологии, духовных форм и духовной морфологии, природного, завершается и приближается эпоха отождествления или «золотого века» в особенностях проживаемого цикла и смены циклов.

Иначе говоря, «ноосфера» суть выделяемая из единого, на основе рефлексивности человека и человечества, культурно-духовного его обеспечения, форма бытия, в которой есть место замыслам, их реализации, а качество ноосферы определяется уровнем подчиненности замыслов общим законам бытия универсума и его частей в нем, вписанных в него. Уже сейчас можно говорить о складывании единого, не информационного, а именно рефлексивного пространства стран и сообщества стран с перспективой согласования и реконструкцией прошлого, и проблематизации, и прогнозирования, и депроблематизации, складывания механизмов стратегического управления мировым сообществом. Остается лишь устранить все инвалидизации стратегий и способов их создания, устранить присущие этапу первого отрицания эгоцентризм основных мировых «игроков», сместить содержание установок на то, что характерно для духовной самоорганизации человечества, преодолеть противостояние как практического, так и культурного и религиозно-духовного типов (см. подробнее [13, 20]).

Итак, что означает «методология ноосферной цивилизации»? Если предположить ясность образа ноосферной цивилизации, то тогда можно ввести рефлексию цивилизационного бытия в целом и обеспечить рефлексию всей мощью методологических средств, методов, технологий, моделей. По своей формно-инструментальной функции методология суть сервис рефлексии цивилизационного бытия, т.е. бытия цивилизации как особой макросистемы. При

появлении актуальных или возможных разрывов, деструкций, напряжений в цивилизации методология берет на себя роль решающего фактора полнокровного рефлексивного осмысливания прихода к деструкциям, выявления подлинных причин и путей нейтрализации разрывов. При этом учитываются режимы функционирования, развития, реагирования на кризисные условия и т.п. С другой стороны, в содержательном измерении методология дает сущностные «картины» цивилизационной динамики, раскрывает особенности ноосферного звена, предопределяющего тип цивилизации. Именно в ней методология играет определяющую роль в складывании, функционировании, росте и развитии ноосферного звена, так как создает определенность, неслучайность рефлексивного пространства в объеме, как отдельных стран, так и сообщества стран, создает предпосылки возникновения общечеловеческого «Я», реагирующего на прошлое, настоящее и будущее.

### **Литература**

1. *Анисимов О.С. Методология на рубеже веков (к 50 летию ММК). М., 2004.*
2. *Анисимов О.С. Методологический словарь. М., 2008, изд-е 4-е*
3. *Анисимов О.С. Основы метааналитики. - М., 2007, т. 1 и 2.*
4. *Анисимов О.С. Рефлексия и методология. – М., 2007*
5. *Анисимов О.С. Цивилизационные механизмы: становление и разрушение. – М., 2007, т.1 и 2*
6. *Анисимов О.С. Славяне в цивилизационной динамике. М., 2009.*
7. *Анисимов О.С. Онтологии. Системный подход и высшая мыслетехника. М., 2008*

8. Анисимов О.С. *Принятие решений в управленческих иерархиях*. М., 2006
9. Анисимов О.С. *Мышление стратега: модельные сюжеты*. М., вып.1-7, 2009.
10. Анисимов О.С. *Схемы и схематизация: путь в культуру мышления*. М., 2007, т.1,2
11. Анисимов О.С. *Московский методолого-педагогический кружок*. М., 2008
12. Анисимов О.С. *Методология и цивилизационное самоопределение в XXI веке*. М., 2008
13. Анисимов О.С.: *Методология и духовное развитие в XXI веке*. М., 2008
14. Анисимов О.С.: *Сущность человека: поле проблем*. М., 2009
15. Анисимов О.С. *Мудрость и трактовки*. М., 2008
16. Анисимов О.С. *Методология: сущность и события*. М., 207;
17. Анисимов О.С. *Методология: опыт оформления и трансляции (к 30-летию ММПК)*. М., 2008
18. Анисимов О.С. *Игро моделирование, игротехника, развитие*. М., 2009
19. Щедровицкий Г.П. *Избранные труды*. М., 1995
20. Анисимов О.С. *Цивилизационная безопасность: сущность и становление*. М., 2008

## **ГЛАВА VII. ПОЛЯРНЫЙ СИНДРОМ НООСФЕРНОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

*Казначеев В.П.*

В своих обзорах проблем космической антропоэкологии я приводил факты [1] возможного расчленения или запоздания научной мысли в области косного вещества, поскольку косное вещество эволюционирует медленно, и мы успеваем увидеть, открыть, познать и описать тонкости его структуры. Изучение же живого вещества может опережать само в своей эволюции наш интеллект и мы назвали этот разрыв интеллектуальной «черной дырой». Это объективное явление и наши познание, интеллект, несомненно, отстают в скорости познания эволюции живого вещества, биосферы, человечества, индивидуумов нашей планеты. Такое нарастающее расчленение, т.е. рост интеллектуальной «черной дыры» может быть предвестником очень тяжелых фундаментально-исторических разногласий в эволюции человека. Напомню несколько слов Д.С. Лихачева из «Декларации прав культуры»[2], принятой на Учредительном съезде еще в 1990-е гг.

Это понятие, казалось бы, социально-философское, фундаментально-научное и прогнозирующее все больше и больше приближает нас к очень тяжелым и серьезным сомнениям как и куда движется общество, культура, стиль, взаимодействие людей друг с другом и особенно внедрение т.н. «паутины» ИНТЕРНЕТа, изучение человеческих структур современными физическими и другими методами измерений. Именно этому посвящается данная часть нашей книги.

1. Допустим, у человека удастся приборами снимать, фиксировать его психофизиологические свойства, которые отнюдь не будут соответствовать его природным качествам, а только уровню приборов, которые будут представлять собой мировой уровень достижения. Химические, биологические,

генетические свойства также будут измерять то, что, по существу, имеет исключительно человек как живой организм и только. Человек, лишенный его духовности и природной эволюционной загадочности космической эволюции, будет все больше принижаться, упрощаться до уровня робота. Если такая «роботохарактеристика» будет сделана, то уже сегодня на этом основании людей будут распределять по специальностям, по образованию, по принадлежности супружеских пар и т.д., люди будут формироваться в измерительных единицах (гормонах, конституциях и т.д.). Таким образом, человечество незримо не в виде механических, автоматических роботов, которые тоже будут присоединяться к этой истории эволюции, но сами люди своими собственными знаниями, авторитетами в науке будут превращать себя же в живых, оформленных представителей информации, т.е. *киберов*. Все будет превращаться в кибернетическую цивилизацию и опасность подобной трансформации уже наступила, жизнь постепенно как бы модернизирует природный статус человека от человека к киборгу самими усилиями человека, заблудившегося в своем развитии, отринувшем в этом процессе свою космическую сущность и предназначенность, в том числе и на уровне наших знаний, целей, ценностей.

2. Россия может стать ярким примером, где такая кибернетическая паутина станет инструментом и государственно-политического управления, управленческой вертикали и диктатуры. Если у каждого человека будут сниматься определенные показатели (не только от зрачков, пальцев, ушей, но и другие физико-химические показатели идентичности и уникальности каждого человеческого тела, которые сегодня уже фиксируются на специальных приборах), то общество невольно будет находиться в кибернетическом информационном центре и такой «человеческий

информационный банк» будет распределять людей по потокам, миграциям, по личным качествам также, как распределяются сегодня валютные фонды и пр. Будут незримо появляться и налоговые формы на человеческую сущность, дабы данного человека по его показателям необходимо куда-нибудь присоединить и пр., потребуется определенный вклад дополнительных затрат. Эти дополнительные затраты могут быть измерены не только в рублях, валюте, ценностях, но и в определенных действиях тех партнеров, которые приближаются для присоединения, объединения, образования данного сообщества, данной группы людей, правителей, руководителей и т.д. Эта проблема очень сложная в современной истории.

Я хочу напомнить несколько слов из писем В.И. Немировича-Данченко об искусстве и культуре. Он говорит, что если толпе и в театре, и на арене, и в жизни преподносится культура, которая ей нравится, удовлетворяет во всех отношениях, то такая толпа, нация постепенно *деградирует*, поскольку она все больше и больше *самоудовлетворяется* и это начинает постепенно напоминать определенные физиологические свойства. Таким образом, вопрос на самом деле очень серьезный, поскольку единовластие и вертикаль в России движется в сторону такой «неодемократии» под прикрытием некой размытой гуманности, полностью лишенной собственной национальной культуры, которой, к сожалению, в России практически не осталось и следа. Далее В.И. Немирович-Данченко говорит, что если же в таких культурных центрах создавать произведения опережающие, двигающие вперед данный уровень культуры с показом некоего будущего, которое повысит демографический, культурный, психологический, этнический коэффициент, то такие произведения начинают не удовлетворять толпу. В силу этого такая культура лишается рекламы, экономической поддержки и, наоборот, ей противоположные – масскультурные, комедийные и др. формы,

удовлетворяющие общество, всячески поощряются, получают достаточно мощную финансовую поддержку. Финал подобного рода процессов чрезвычайно негативный, поскольку возникает и происходит постепенный переход к *культурной наркомании*, а от нее – к деградации в форме расширяющейся интеллектуальной черной дыры.

Чтобы этого не случилось необходимо возникновение, проникновение и развитие тех контртенденций, которые веками постоянно рождались и формировались в традициях российской культуры, российской науки.

Если обратиться к истории российской культуры и фундаментальной науки нашей страны, к культуре ее театра, к истории поэзии, к Серебряному веку нашей отечественной духовности, наконец, то мы увидим совсем другой процесс – переход к более тонким и высоким общественным культурным и духовным определенностям за счет постепенного и органичного усвоения всем социумом ценностей, вырабатываемых истинной элитой нации – учеными, литераторами, общественными деятелями, меценатами и благотворителями в самом глубоком понимании этого термина.

В этой связи крайне важным представляется новое понятие социального синдрома<sup>1</sup> – явления такого состояния общества (или данного человека), которое принципиально опережает современность, несет либо отрицательное, либо положительное свое действие.

Я приведу пример отрицательного синдрома – синдрома блокады, для которого характерно следующее принципиальное содержание: взрослые люди, пережившие в детстве блокаду, навсегда стали больными, передали такие же идентичности своим детям и так в течение нескольких поколений. Научное объяснение сути этого синдрома в том, что есть некое вхождение в тот эволюционный пул эволюционной последовательности, которое не укладывается в обычный

генетический фон, причем генетика не может объяснить такого рода транса заболеваемости или предрасположенности. Можно сказать, что понятие евгеники (Ф. Гальтон, 1968), введенное в Англии при наблюдении известных династий, не просто отражало чисто генетику, а показывало целостную социальную преемственность в этих семьях и их поколениях. Евгеника отражает эволюционное движение того будущего или опережающее движение к будущему, где качество духовно-физическое, моральное, демографическое начинает улучшаться, возрастает или деградирует. Поэтому сама евгеника по своему смыслу приближается к идеям номогенеза Л.С. Берга, который, описывая эволюцию, говорит, что нельзя объяснить все законами Дарвина (простого отбора), Кеслера, Кропоткина (взаимоподдержанием), а *есть некие пока неизвестные для нас эволюционные тенденции*. По-видимому, именно они и связаны с тем, что в одних случаях определенные условия жизни удовлетворяют данное поколение, а в других - они деградируют от этого состояния жизненных обстоятельств. В одних случаях они, как бы, опережая жизнь этих поколений, повышают потребности их качества жизни, духовности, восприятия внешней среды, психологии и пр. и создают более устойчивые прогрессивные формы потомства.

Остановимся более подробно на том, что происходит в настоящее время с российской нацией, учитывая то, что она включает в себя многие национальные элементы. Российское общество (нация) через экономическую, духовную, политическую вертикаль, через телевидение, печать, рекламу и пр. спускает в общество те формы, которые его удовлетворяют, но все это в основном материальные условия (уровень жизни), а какова же духовность всего этого движения (духовная направленность)? Если эта удовлетворенность физическими потребностями в виде быта, питания и т.д. и только, то это будет постепенно тормозить истинную эволюцию. Мы входим в

опасную эпоху и здесь синдром блокады, о котором я уже говорил, по мнению петербургских ученых, может быть распространен на все периоды сталинизма. И прошлый век (начиная с революции 1905 г. и до начала XXI в.), по существу, набирал такие формы эгоизации, ажиотажа (в стахановском движении, в наградах, всеобщего одобрения, лозунгах и т.д.) удовлетворял не опережающие, а сегодняшние, сиюминутные психофизиологические, эмоциональные инстинкты населения. А люди, жившие в селах, осужденные и сосланные в Сибирь и т.д., были не согласны с этим. Примером может служить биография А.И. Солженицына. История полна трагедий, а гениальные, выдающиеся люди использовались правительством в политических и военных целях, страна готовилась быть лидером на земном шаре с провозглашением т.н. всемирного коммунизма. Таковы парадоксы эволюции и истории.

Сегодня, когда мы изучаем нации России, территории городов на поверхность выносятся такие состояния, которые не соответствуют, не складываются из известных форм уже хорошо изученных и описанных психологических установок и заболеваний.

Это синдромы принципиально многочисленны и разнообразны, их описание началось со всем хорошо известного теперь синдрома *«стресс»*, который сейчас глубоко изучен и расчленен. «Стрессы» могут быть выделены и обобщены совсем других форм. И теперь это касается поведения детей, подростков, которые в своей активности ищут другие формы жизни, стремятся к ним, а современность напитывает и «подкармливает» людей различными произведениями культуры и науки. Нация России, расчлененная на автономные организации в условиях доминирования единой партии, постепенно эволюционирует в сторону упрощения, эгоизации. Все это приводит к коррупции, которая в наше время стала атрибутом деятельности государственных, административных

учреждений и очень трудно отчленить сегодня функциональное их содержание от дисфункциональной (коррупцированной) составляющей. Все это уже *проблематика различных социальных синдромов*.

Когда мы говорим об этой проблеме, то я хочу подчеркнуть, что одним из таких важнейших синдромов в развитии ученых и науки Сибирского отделения медицинской академии в 1970-1980-е гг. было открытие *синдрома «полярного напряжения»*. Полярное напряжение людей состояло в том, что лица, которые на несколько лет перемещались для освоения Севера, как бы, импринтировали, вбирали в себя тот климато-полярный статус, те электромагнитные вспышки бурь, северное сияние и, неизвестные нам, космогравитационные процессы. Когда эти люди все же уезжали с Севера, то они «увозили» эту память с собой, она как бы вкладывалась, записывалась в их организм. И *понятие импринтирования полярного синдрома остается не ясным до сих пор*, и прежде всего не ясно, где сосредоточена эта память: в нервной системе, в клетках, в сущности популяций наших клеток, в геноме, евгенике или нет?

Мы полагаем, что эта память связана со следствием тех спинорно-торсионных потоков, о которых писал А.Н. Козырев, потока свободного космического эфира, который описывается сегодня астрофизиками и космологами. Открытие синдрома «полярного напряжения», его вариантов показывает, что *импринтирование, «запоминание» становится принципиально планетарным феноменом*. Люди в течение года переезжают, перелетают по планете Земля, они меняют внешнюю среду поверхности планеты и тоже импринтируют, «запоминают» какими-то неизвестными для нас формами измененные условия их жизни. Это значит, что синдром полярного напряжения становится фактически глобальной проблемой, проблемой перемещения людей по планете в различные не только физические, электромагнитные, планетарные, но и культурно-

психологические параметры. Именно культурно-психологические, экологические факторы меняют интеллектуальную доминанту людей на нашей планете. Она постепенно начинает приближаться к платной услуге, к коммерции, к той стоимости человеко-часа, которую можно купить, продать, переместить и т.д.

Не исключена возможность очень бурных и значительных по своим объемам перемещений населения Африки в европейские и др. страны, Южной Азии и все это создает новые проблемы. Они «разрастаются» из *синдрома полярного напряжения в глобальный миграционный синдром эволюции народонаселения планеты*. Этот синдром, в свою очередь, порождает новые вопросы конституционной организации человечества. Какие конституции, архетипы будут формироваться в молодом, подростковом и далее возрасте, будет ли та приемлемая способность интеллекта к поиску нового соответствовать маршруту жизни, выбору профессии? Резко все меняется и в этих существенных изменениях поколения оказываются, как бы, в состоянии некой декомпенсации. Декомпенсация тянет это поколение к удовлетворению своих социально-гормональных психологических тенденций прошлого и повергает их в катастрофу, которая напоминает социально-удовлетворяющую «наркоманию» благополучия современных поколений, а значит расчленения его на группировки, на социальные течения и т.д. Эта проблема сегодня очень остро стоит и в состоянии народонаселения России, особенно в Сибири, в Западно-Сибирском отделении Международной Славянской Академии наук, образования, искусств и культуры. Она должна занимать важнейшее место в современном социогуманитарном и естественно-научном знании.

Рассмотрим взаимосвязь духовности и культуры, с одной стороны, и природно – физиологических аспектов, их

значимости даже на уровне медицинских и адаптационных аспектов жизни и деятельности человека на примере анализа синдрома полярного напряжения как некоего принципиального методологического ключа к разработке новых общих подходов к изучению здоровья человека – с другой.

В свое время меня поразило одно, на мой взгляд, замечательное наблюдение Павлова И.П., которое им самим описано так: «Как часть природы каждый животный организм представляет собой сложную, обособленную систему, внутренне силы которой каждый момент, покуда она существует как таковая, уравниваются с внешними силами окружающей среды. Чем сложнее организм, тем тоньше, многочисленнее и разнообразнее элементы уравнивания. Для этого служат анализаторы и механизмы как постоянных, так и временных связей, устанавливающие точнейшие соотношения между мельчайшими элементами внешнего мира и тончайшими реакциями животного организма. Таким образом, вся жизнь от простейших до сложнейших организмов, включая, конечно, и человека, есть длинный ряд все усложняющихся до высочайшей степени уравниваний внешней среды» [3].

Приведенное мнение известного российского ученого показывает всю сложность решения проблемы дальнейшей эволюции человека и всего окружающего его мира, решению которой уже посвятили свои труды многие древние философы и ученые, а так же современные деятели науки, искусства, образования и культуры. Обсуждаемый в научной литературе с 70-х годов XX столетия «синдром полярного напряжения» можно рассматривать, как один из последних вариантов её комплексного изучения и яркий пример попытки объяснить суть и содержание эволюции современного человека с позиции многих наук.

Известно, что индивидуальная жизнь человека состоит из сложной внутренней и внешней работы, совершаемой его

клеточными тканевыми структурами в направлении достижения эффекта максимума в деле поддержания ими состояния устойчивого неравновесия во взаимодействии с факторами окружающей природной и социальной среды (Аршавский И.А., 1982; Айдаралиев А.А., Максимов А.Л., 1988; Казначеев В.П., Субботин М.Я, 1971, 2006 и многие другие). Эффект максимума этой работы всегда характеризует общий уровень качества и количества индивидуального и популяционного здоровья формируемого образом и стилем жизни человека. Известный российский педагог В.И. Ильинич (2002) связывает с понятием образа жизни определенный способ интеграции потребности человека и соответствующей им деятельности, сопровождающих ее переживания. А стиль жизни, по его определению, есть поведенческая система, характеризующаяся определенным постоянством составляющих ее компонентов и включающая приемы, способные обеспечить достижение намеченных целей с наименьшими физическими, психическими, социальными затратами.

По данным научной литературы известно, что образ и стиль жизни человека не только приобретает индивидуальные характеристики, но и передает их из поколения в поколение при условии, если его потомки продолжают жить в мало изменяемых климато-географических и социальных условиях среды. Примером этого являются жизнь малочисленных народов Крайнего Севера, живущих в относительной изоляции от основного населения России, аборигенов Австралии, народов островной части Мирового океана и т.д. Тем не менее, приведенные примеры являются скорее исключением, чем правилом при оценке демографической и социально-экономической ситуаций сложившейся в жизни большинства стран современного мира. Мощные внутренние и внешние миграционные потоки людей,двигающиеся сегодня по поверхности земли во всех направлениях, постоянно несут в

себе элементы нестабильности в жизнь многих государств, ломая традиции сложившихся здесь семейно-бытовых и производственных отношений, рождая хроническое психо-эмоциональное и физическое напряжения в жизнедеятельности их населения. Наиболее ярко такое напряжение проявляет себя в странах, имеющих большие территории с относительно небольшой численностью населения, такие как Россия, США, Канада и т.д. Известно также, что другой составной частью формирования названной нестабильности, являются планетарные, космо-физические изменения характера погоды и отдельных физических, химических характеристик среды обитания человека под влиянием различных антропогенных факторов, фиксируемые за последнее тысячелетие.

Перечисленные выше изменения существенно меняют качество и количество здоровья населения Земли, осваивающие в настоящее время её многие регионы, в том числе и те, где имеются крайне неблагоприятные климатогеографические условия для жизни прибывающего туда населения (материк Антарктида, арктические территории Евразии и Америки, пустыни и высокогорья, шельфовые зоны морей и океанов). Именно здесь и проявляют себя наиболее ярко многочисленные реакции снижения эффекта максимума внешней и внутренней работы организма человека и меры его устойчивости перед неблагоприятным действием факторов окружающей среды. Негативное действие этих факторов на количество и качество здоровья человека проявляется в виде развития:

- «синдрома полярного напряжения» [4];
- близких ему аналогов (синдромов: блокады; морского производства и климато-географического напряжения; высокогорной гипоксии; психоэмоционального напряжения и других), описание которых имеется в работах [5].

По данным существующей литературы, развитие «синдрома полярного напряжения», можно рассматривать следствием:

1) комплексного воздействия всей совокупности климатогеографических факторов среды, в которой протекает жизнь человека, известной как тип погоды;

2) непосредственное воздействие на клеточные и тканевые структуры организма отдельных физических факторов среды, присутствующих в ней, как избыток или недостаток, но играющих в жизни индивида особенно значимую роль (например, высокая или низкая температура окружающей среды, кислород и азот, кальций и магний, космофизические и метеорологические факторы и т.д.);

3) совокупного действия первой и второй групп факторов.

Первое и, отчасти, второе из указанных следствий, вероятно, проявляют свое неблагоприятное воздействие на организм конкретного человека в виде развития клинически описанного «синдрома полярного напряжения», а второе и третье – на количество и качество здоровья 2 и 3 поколения людей, живущих и работающих на Крайнем Севере. Степень выраженности нездоровья в том и в другом случае во многом определяется типом индивидуальной конституции человека [6] и адаптивным типом людей, живущим на Крайнем Севере.

По данным существующей научной литературы [7] многие начальные формы изменения качества индивидуального здоровья человека на Севере могут определяться:

- состоянием дисинхроноза в работе его нервной, эндокринной, иммунной систем, возникающим под влиянием факторов внешней, природной среды;

- изменением исходного профиля личности прибывшего на Север человека, в связи с особенностями целей и мотивов её предстоящей деятельности.

Вероятной основой изменений качества и количества здоровья потомков пришлого населения Крайнего Севера (2- 3 поколение), по данным проведенных комплексных исследований, могут быть нарушения физиологических механизмов роста и развития репродуктивных клеток и тканей родителей детей, рожденных на Севере хорошо описанных в трудах Аршавского И.А. (1982). Важной причиной поломки этого механизма при формировании «синдрома полярного напряжения» является расстройство полярного типа клеточного метаболизма (Куликов В.Ю., Ким Е.Б.,1987), так называемых, «северных клеток» [8], а также в силу изменения вектора их эволюционного развития под влиянием особой формы импринта, описанного для данных территорий [9].

Отрицательное влияние на индивидуальное здоровье северян оказывают и некоторые другие особые физиологические состояния индивида (Хаснулин В.И., 1989):

- синдром нарушения симметрии в работе полушарий головного мозга человека;
- полиэндокринный синдром;
- синдромы метеопатии и дисинхроноза,
- а также синдром активации круга «Пейза» (следствие северной гипокинезии Лобзин В.С., Михайленко А.А., Панов А.Г., 1979).

Развитие указанных выше синдромов сопровождается вторичным появлением многих признаков начального неблагополучия в жизни организма человека на Северных территориях составляющих причину возникновения многих соматических и психических заболеваний. По В.И. Хаснулину (1998) к таким синдромам можно отнести: синдром липидной гиперпероксидации, недостаточности детоксикационных

процессов, расстройства северного метаболизма, северной тканевой гипоксии и иммунной недостаточности.

Параллельно с появлением указанных выше составных частей «синдрома полярного напряжения» часто являющихся причиной специфических соматических заболеваний людей, живущих на Крайнем Севере. В нем проявляются и признаки нарушения гармонии психо-социального развития личности. Их также можно разделить на те, которые преимущественно меняют личность индивида, и те, которые могут оказать отрицательное влияние на личностное развитие детей и правнуков поколения пришлых людей, работающих в настоящий момент на данной территории. К первой категории состояний можно отнести синдром эмоционального напряжения, существенно меняющий трудоспособность пришлого населения на Севере (индекс ВП100 по Евдокимову – Кеткин А.Т., Евдокимов В.Г., 1981) и синдром функциональной диссиметрии межполушарных образований. Совместное воздействие на сознание человека того и другого синдрома формирует синдром временщика и северного алкоголизма, описанных во многих научных исследованиях (в частности, Казначеев В.П., Стригин В.М., 1978). Ко второй категории состояний можно отнести: синдром *эгоизации личности*, сочетаемый с развитием узкой специализации производственной деятельности, синдром отказа от материнства [10].

При проявлении первого синдрома в личной жизни конкретного человека начинает получать все большее развитие чувство эмоциональной холодности, сухости, безразличия по отношению к членам семьи и знакомым ближайшего окружения. Особенно ярко названное проявляется по отношению к детям, что невольно приводит к разрыву тонких семейных, межпоколенных связей и к конфликтам между детьми и их родителями. Подобное действие сопровождается

широким использованием в досуговой деятельности таких элементов культуры, которые эффективно удовлетворяют только вегетативные потребности человека, становясь серьезным препятствием для роста его общей культуры. Синдром второго рода, специфично действуя на женщин детородного возраста, из-за отсутствия большого разнообразия в ее социальной семейной жизни, приводит к развитию того, что биологическая детородная функция замещается в сознании женщины гедоническим удовлетворением от сексуальной жизни и часто под влиянием примитивной массовой культуры включается в категорию целей и мотивов ее жизни. Случайное развитие беременности, возникающее у такой женщины, начинает восприниматься как жизненная катастрофа, способная лишить ее всех социальных финансовых преимуществ от жизни и работы на Крайнем Севере, требующей немедленной ликвидации любым способом. Результирующим моментом совместного действия названных выше состояний на психику и сознание человека является развитие глубоких депрессивных расстройств, неврозов и других психических заболеваний, получающих здесь свое быстрое развитие из-за особого светового режима (полгода – день, полгода – ночь) жизни человека на Севере (Деряпа Н.Р., Рябинин И.Ф., 1977).

Успехи современной науки, изучающей феномен сознания человека [11] позволяют указать еще на один механизм появления и развития личностных расстройств сознания людей, работающих на Крайнем Севере. Он может быть связан с установлением особых трансперсональных связей живых существ, обитающих на этих территориях и их природной средой. По нашему мнению, подобные связи можно назвать эфирно-фармакологическими, которые реализуют себя в так называемом пространстве Козырева. Они имеют характер «голограмм», способных нести в себе «голографическую» память органических и неорганических соединений. При

взаимодействии с сознанием работающего на Севере человека подобные «голограммы» могут играть роль прямых индукторов изменений и деформаций личности. Приведенные допущения способны, найдя свое дополнительное научное подтверждение, сформировать новые представления о макро – и микро экологических, эндоэкологических средах и условиях жизни человека на Крайнем Севере. Высказанное предположение дает серьезное основание к рассмотрению вопроса о том, что интеллект или сознание человека есть проявление, так называемой, «козыревской голограммы» в их объединенной структуре, имеющее планетарно–космический масштаб.

Подводя итог сказанному выше, можно говорить о том, что выделенные аспекты в изучении «синдрома полярного напряжения» позволяют сформировать многие новые проблемы оценки качества и протяженности жизни населения на северных территориях, о которых шла речь в материалах представленного исследования.

## **Литература**

1. *Статья 1. В настоящей Декларации под культурой понимается сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения, распространения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества...*
2. *Статья 2. Ее Д.С. Лихачев заканчивает так: «... Вне культуры настоящее и будущее народов, этносов и государств лишается смысла».*
3. *Павлов И.П. Полное собрание сочинений. - Т.3. - Кн.1. - М.-Л., 1951. - С.124.*
4. *Казначеев В.П. с соавторами, 1976; Деряпа Н.Р., Рябинин И.Ф., 1977; Куликов В. Ю., Ким Е.Б., 1987; Хаснулин В.И., 1998 и другие.*

5. *Казначеева В.П., Тихомирова А.С., 1979; Айдаралиева А.А., Максимова А.Л., 1988; Тульского И.В., Багрова Г.И., 2006 и других.*
6. *Казначеев В.П., Казначеев С.В., 1987; Айдаралиев А.А., Максимов А.Л., 1988 и др.*
7. *Деряпа Д.Р., Рябинин И.Ф., 1977; Аршавский В.В., Ротенберг В.С., 1983; Березин Ф.Б., 1983; Кольшикин В.В., 1983; препринт «Функциональные асимметрии головного мозга, адаптация и течение патологических процессов на Крайнем Севере», 1986; Хаснулин В.И., 1998; Леутин В.П., 1989 и другие.*
8. *Казначеев В.П., Михайлова Л.П., 1981, 1985; Хаснулин В.И., 1998; Казначеев В.П., 2000; Казначеев В.П., Трофимов А.В., 2004*
9. *Деряпа Н.Р., Рябинин И.Ф., 1977; Куликов В.Ю., Ким Л.Б., 1987; Казначеев В.П., Трофимов А.В., 2004 и другие.*
10. *«Функциональная асимметрия головного мозга, адаптация и течение патологических процессов на Крайнем Севере», 1986, Казначеев В.П. 1997.*
11. *Казначеев В.П., 2000; Казначеева В.П., Трофимов А.В., 2004; Казначеев В.П., Субботин М.Я., 2006 и др.*

## ГЛАВА VIII. НООСФЕРНЫЙ ОБЛИК СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ВИТАЛИЗМА

Григорьев С.И.

Актуальность рассмотрения социокультурного контекста России на основе исследовательского потенциала, возможностей виталистской социологии, ее ноосферной ориентированности в условиях глобального кризиса и проблемно означенной постреформенной стабилизации, малоэффективной, противоречивой модернизации приобретает все более масштабную остроту по целому ряду обстоятельств. Эти обстоятельства в главном сводятся к следующему:

–социокультурное пространство современной России начала XXI века оказалось в потоке нарастающих угроз - социальных, экономических, политических и техногенных, социально-экологических, демографических, связанных не только с глобальными, мировыми процессами, но и с результатами внутригосударственных трансформаций рубежа XX-XXI веков, социальный, политический, экономический и духовно-культурный эффект которых обострил проблематику безопасности, защищенности человека, государства и общества;

–предельно обострился комплекс вопросов, связанных с перспективами *сохранения суверенитета, целостности, сил и возможностей российского социума*, его систем жизнеобеспечения в условиях зависимости от стран «золотого миллиарда», возникшей и усилившейся в 1980-1990-е годы, а также в контексте неэффективной, преимущественно сырьевой стратегии развития хозяйственного комплекса страны;

–стало воистину критическим национально-культурное положение государство-образующего этноса России – русских, фактически утративших в стране *контроль за развитием отношений собственности и власти*, что привело к ситуации доминирования в России различных национально-этнических

групп, имеющих за пределами России свои национально-государственные образования; на фоне общего осложнения развития русского мира к началу XXI века это создало по-существу чрезвычайную общественно-политическую ситуацию в России [1];

–Россия в последние 15-20 лет по нарастающей утратила свою роль и влияние в мировом политическом, экономическом, идеологическом, информационно-образовательном, научно-технологическом и других пространствах, в том числе и в силу *разрушительного для нее механизма миграции интеллектуальных ресурсов*, талантливой молодежи, научно-образовательных элит, а так же вследствие того, что авторитет, социальный статус ученого и преподавателя в самой России снизился до угрожающе низких уровней;

–негативно отражается на развитии страны и российского общества целый ряд факторов, порожденных кризисом социогуманитарного знания, серьезными провалами в фундаментальной подготовке отечественных кадров с высшим образованием в условиях различного рода образовательных реформ рубежа XX-XXI веков, *экспансией постмодернизма*, радикальным изменением статуса и роли социальных и гуманитарных наук, в целом всего научного знания, его новых революционных трансформаций цивилизационного масштаба.

Все это, как никогда в прошлом, актуализировало проблемы сохранения жизни, существования, защищенности в современной России общества, государства и человека. Не случайно *социология жизненных сил человека и общества*, социологический витализм возник и масштабно начал развиваться именно в последние 20-25 лет. При этом сразу был обозначен его ноосферный облик, органичная включенность в решение вопросов формирования ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции, идущей на смену стихийным процессам и социально-организационным

практикам, навсегда уходящим в прошлое, отжившим формам общественного развития.[2]

*Концептуальный* ноосферизм виталистской социологии, ее интеллектуальная ориентированность и культуроцентричность, в отличие от мистических форм средневекового витализма, его эволюции в Новое время, формируются *на основе интеграции* естественно-научного, социального и гуманитарного знания, эволюции системно-синергетической научной картины мира в диатропическую и осмысления на этой основе *характера взаимодействия жизненных сил и жизненного пространства современного человека*. При этом выявлено три основных типа взаимодействия жизненных сил и пространства жизни современного человека, которые, эволюционируя, изменяясь, по основным своим характеристикам *всегда сохранялись*, изменяя лишь свои масштабы, пропорции, соотношения на различных этапах социальной истории человечества:

–во-первых, это *«слепое», природное взаимодействие* жизненных сил и жизненного пространства бытия людей в различных социально-территориальных условиях;

–во-вторых, характерным является взаимодействие жизненных сил и жизненного пространства человека с помощью *устойчивых культурных символов, констант культуры*;

–в-третьих, специфическим типом взаимодействия выступает социально-творческое, социально-преобразующее взаимовлияние жизненных сил и пространства жизни человека и общества;

*Решающую роль* с течением социального времени приобретает *культура социальной жизни* и индивидуально-личностного развития людей, их активность и ответственность, *общая и профессиональная культура* мышления, действия, социальных коммуникаций, социальных чувств, идеалов и ценностей, их представлений о смысле жизни и справедливости,

практик достижения, реализации этих идеалов, планов и программ.

В главном *рост влияния культуруцентричности* социальной жизни человека, конечно, определяется усложнением человека и общества, ускорением темпов их развития, обогащением смыслов жизни, ее возможностей, а также ответственности за принимаемые решения и действия. Интеллектуальная составляющая производства и коммуникаций людей, их социокультурного развития *становится постепенно определяющей и решающей в отношении того, как* будут приниматься управленческие решения и как они станут выполняться, *как будет эффективно контролироваться их социальная и экономическая эффективность.* При этом очевиден, прежде всего, *рост значимости проблем социальной эффективности,* комплексной социальной и экологической безопасности жизни человека на земле, решение демографических проблем, которые явно обостряются по мере усиления влияния стандартов, жизненной практики потребительского общества, стихии современных либерально-рыночных отношений.

Информатизация, интеллектуализация современного социума между тем все более масштабно и настойчиво требует принципиально *иной культуры организации личной и общественной жизни.* Особо следует подчеркнуть - не для целей и культуры так называемого «успешного человека», стремящегося любой ценой разбогатеть, получить максимальную прибыль, а решения масштабных задач организации социально, экономически, политически и экологически эффективной, безопасной человеческой жизни на основе организации общества управляемой социоприродной эволюции, где человек формируется и реализует себя как разносторонне развивающийся *субъект всей системы*

*общественных отношений*, в которых он формирует и реализует свои жизненные силы.

В этой связи социологический витализм сегодня ставит и позволяет решать целый ряд масштабных задач анализа и прогнозирования, а также проектирования развития *политической, экономической, духовно-культурной, социально-бытовой и экологической культуры человека*, соответствующего социокультурного пространства. При этом как базовые, стратегически значимые встают проблемы адекватного осмысления и решения задач оптимального сочетания в жизни современного общества глобального, регионального и национального, а также общественного, социально-группового (корпоративного) и личностного, индивидуального.

Все это требует как развития, так и сохранения базовых, *первичных социальных отношений* – отношений, взаимозависимости людей по поводу *всего пространства их жизни*, разворачивания этих отношений в экономическом, политическом, духовно-культурном, экологическом и социально-бытовом контекстах. В целом вполне очевидно, что взаимозависимость людей определяется не только их *культурным уровнем*, но и характером первичных социальных отношений - *взаимодействия* по поводу собственности, власти, духовно-культурных ценностей, экологических условий жизни, социально-бытового благополучия.

Такое взаимодействие, обеспечивающее первичные социальные отношения, как свидетельствуют наши исследования в социологии жизненных сил человека, зависит, с одной стороны, от характера и уровня развитости *первичной социальной ячейки* общества – клетки социальной материи, социума. Точное определение *первичной социальной ячейки* особенно важно и значимо, ибо она – основа воспроизводства социальной жизни людей как биопсихосоциальных существ, природа которых определяется сущностно сферой социального,

характером общества, социальной формой движения, организации материи, ее жизни. Следует отметить, что это взаимодействие во многом определяется *характером организации самого общества*, типом сотрудничества, коммуникацией людей, где ключевую роль играют *отношения собственности и власти*, объединяемые и выражаемые системой управления на разных уровнях общественной организации, регулируемой актуально-функционально, технологически и стратегически-перспективно *органами официальной, публичной законодательной и исполнительной власти, а также ее латентных, теневых структур* на поселенческом, региональном, государственном, корпоративном и международном, глобальном уровнях.

Наконец, еще в одном контексте осмысления основ воспроизводства жизненных сил человека важно отметить достигнутый уровень развития *гражданского общества*, в котором происходит развертывание и комплектация, структурирование первичных социальных клеток, ячеек организации общества, их взаимовлияния, взаимодействия с системой властных отношений, распределение собственности, жизненных ресурсов, пространства жизни.

В традиционном обществознании эта проблематика обычно связывалась и связывается с анализом, поиском путей решения задач *становления социального партнерства* бизнеса, государства и «третьего сектора» - системы неправительственных, некоммерческих общественных организаций. Сегодня данная проблематика дополнена проблемами становления социального государства, развития социального (человеческого) капитала.[3]

Здесь нельзя не отметить вульгарно-либерально-рыночную *идеологизацию терминологии* современного социогуманитарного знания, прежде всего – социологии и политологии, где штампы, идеологемы западного либерализма

наиболее активно внедрены, навязываются СМИ, Интернетом, политиками новой генерации – «воспитанниками дикого рынка» и «пятой колонны» в современной России. «Облагораживание» таких ключевых категорий рыночного либерализма как «рынок», «капитал», «приоритет прав человека», «успешный человек», «конкуренция», «толерантность» и т.п. стало характерным явлением новой масштабной идеологизации социальных и гуманитарных наук.

В этой связи стратегически важное значение имеет вопрос о трактовке первичной социальной клетки, базовой ячейки строения социума, социальной материи. В марксистской социологии, которая доминировала в СССР – России большую часть XX века, традиционно к числу базовых элементов, первичных социальных ячеек относились, как известно, семья и первичный трудовой коллектив – основа общественного устройства общества коммунистической формации[4]. Это в известной степени противопоставляло данные трактовки первичных клеток строения общества, организации социума, воспроизводства жизни социальной материи. Дополнительная характеристика семьи в этой связи еще и *как социального института* этого противоречия, конечно, не могла снять. И тем более, что в развитии социологии у нас в стране и за рубежом явно акцентировалось внимание на социологии человека [5], качестве его жизни [6].

И тем не менее кризис семейно-демографических отношений, формирования нового облика семьи, ее разновидностей в реальной социальной практике не мог не вызвать интереса к этой социальной ячейке общества, что было многократно усилено лавинообразным ростом числа публикаций по феминизму и гендерной проблематике, по сексологии и социальным девиациям[7].

Анализ этой стратегически важной проблематики в социологическом витализме во многом систематизировал,

упорядочил тот большой объем эмпирической информации и концептуально-методологического разнообразия, влияния полипарадигмальности современного социального и гуманитарного знания, который возник и лавинообразно растет со второй половины XX века. Не отрицая позитивного значения проведенных исследований данной тематики, виталистская социология интегрировала их базовые результаты на основе решения задач *сохранения жизни* современного человека и общества, осмысления проблем защиты жизненных сил пространства бытия путем учета фундаментального значения развития *культуры первичных, базовых социальных отношений владения, пользования, распоряжения* и распределения, присвоения, потребления людьми их жизненного пространства, средств к жизни [8], формирования на этой основе современной культуры коммуникаций, в целом - *субъектности личности*.

На наш взгляд, именно вопрос о субъектности, активности и ответственности личности в условиях масштабных трансформаций всей системы социальных отношений в России на фоне глобальных цивилизационных изменений приобрел свое первостепенное, ключевое значение. Социологический витализм акцентирует на этом особое внимание и определяет эффективный вектор анализа и проектирования оптимальной социальной политики, сохраняющей гарантии безопасности, защищенности не только человека, но и общества, народа и государства, его гражданских образований.

В этой связи мы обращаем внимание на особое, растущее значение и роль такой социальной клетки современного общества как *«социальный микрорайон личности» - систему устойчивых связей, взаимодействий индивида во всех сферах его жизнедеятельности в обществе*. Этот микрорайон у каждого человека чем-то отличается: развитостью значимых связей, контактов в производственно-экономической, политической, духовно-культурной, социально-бытовой, социо-экологической

сферах деятельности, в рамках поселенческого, регионального, общегосударственного и мирового коммуникационного пространства, возможностями удовлетворения своих потребностей и интересов, характером доминирующих форм деятельности и пр. Вместе с тем такой социальный микрорайон личности включает базовые системы социальных связей, которые *типичны для данного общества*, его социальных институтов и общественных групп, профессиональных, общественно-политических, гражданских, социально-бытовых, духовно-культурных взаимодействий.

Производя и потребляя в обществе его *энергию жизни, вещьство и информацию*, пропуская их через себя, социальный микрорайон личности обеспечивает воспроизводство социальной жизни, в том числе таких более крупных социальных структур, общественных институтов как семья, трудовой коллектив, корпорация, общественная организация и др. [9]. Это – более универсальная, базовая, *далее не делимая* ячейка социума, воздействующая на *все его сферы, элементы социальной организации, процессы жизнеосуществления*.

Ни семья, ни трудовой коллектив, ни корпорация, ни объединения людей по интересам не обладают отмеченным универсальным качеством, которым обладает социальный микрорайон личности как социальная клетка, первичное образование социальной формы движения материи, организации, воспроизводства ее жизни. Это позволяет интегрировать анализ проблем современного социального развития самых различных концептуальных оснований, которые, так или иначе, оказываются объединенными характером влияния первичного микрорайона личности на все аспекты организации и развития современного социума, его динамики.

Специально подчеркнем и тот факт, что социологический витализм, опираясь на методологическое значение

использования данного базового понятия виталистской социологии, позволяет предупредить и преодолеть разрушительное *влияние на современное социальное знание постмодернизма*, который отказывает социогуманитарному знанию в праве быть научным, апеллировать к устойчивым закономерностям современного динамично развивающегося социума, представляет его только субъективно-экспертно окрашенным. [10]

Усложнение современного общества и человека, рост темпов, динамики их развития, давление либерально-демократических стандартов мышления создали предпосылки «наезда» на социальное и гуманитарное научное знание с позиций доказательства наступления «цивилизации хаоса», разрушения закономерных, устойчивых взаимодействий и процессов, а, следовательно, исчезновения объекта, предметного поля социогуманитарных наук.

«Отход» от социальной парадигмы жестко – детерминистского, закономерного понимания механизма общественного развития социума в последней трети XX века дал некие основания для одной части либерально-рыночно мыслящей общественности на Западе впасть в маразм постмодерна, разочароваться в возможностях социальных и гуманитарных наук вообще, а для другой части – взять этот посмодернистский маразм и новые знания о социуме, динамике его социокультурной эволюции, исторических изменений на вооружение в качестве новой парадигмы для... опять закономерного обеспечения своих глобальных и локальных, корпоративных и личностных планов, стратегий поддержания жизни, дальнейшего обогащения, защиты своих корыстных интересов.

В этой связи мы обращаем внимание на стратегии элит стран «золотого миллиарда», на эволюцию действий латентных теневых структур международного политического

эстеблишмента и его вдохновителей. [11] *Здесь постмодернизм моден только на словах*, как некая технология затемнения истины, для «подвески лапши на уши» зависимым от стран «золотого миллиарда» народам и государствам, общественности, гражданскому сообществу мира, различных его стран. В главном же, по большому счету, по прежнему здесь идет активный поиск вариантов использования действующих законов финансово-экономического, политического, экологического, социально-бытового и духовно-идеологического развития современного общества для прежних захватнических, колониальных в своей сути целей. Все это, усложнившись, сохранило целый ряд устойчивых, базовых закономерностей, неучет которых ведет к масштабным кризисам, потрясениям, угрожает жизни современной цивилизации, ее лидерам – политической элите, которая ищет сегодня путь перехода к новой цивилизации, где будет править Разум, а не жажда наживы, прибыли любой ценой.

Сможет ли мировой капитал одолеть свою природу и овладеть культурой, ценностями, стратегиями ноосферного общества? Найдет ли он *оптимальное сочетание стихийного и управляемого*, частного, личного и общественного, государственного – главный вопрос Времени, в котором мы живем. В России он осложнен, как было уже отмечено ранее, ее парадоксальным возвратом в социальное время первоначального капиталистического накопления, «дикого рынка», которому ноосферная цивилизация пока в принципе враждебна и непонятна, кажется иллюзией, парадоксальным умствованием.

Ситуация осложнена и тем, что собственность и власть, информационные потоки в России рубежа XX-XXI веков оказались захваченными представителями этнических групп, имеющих за пределами нашей страны свои национально-государственные образования, а также возникшей с их помощью зависимостью от стран «золотого миллиарда».

Так мы вновь оказались причастными к решению глобальной, главной задачи современности – поиску путей перехода от стихийной истории эксплуататорских обществ к ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции. Русская культура, коренные народы России, объединенные ее влиянием и подлинным гуманизмом, всеединством, Правдой – Истиной и Справедливостью, Добром и Красотой имеет шанс спасти человечество от гибели. В противном случае гибель цивилизации, человечества неизбежна!

Виталистическая социология ответственно и доказательно предупреждает об этом, рекомендует стратегии спасения, пути реализации этих стратегий. Она ориентирует соответствующим образом и на поиск оптимальных социальных технологий, социоинженерных практик, развитие профессионального социального образования и массового просвещения. Она дает нам возможность сохранить и реализовать возможность спасения человечества, оптимальной модернизации развития человеческой цивилизации в форме управляемой социоприродной эволюции, сочетающей стихийность и организованность регулирования общественного развития.

### **Литература**

1. Нарочницкая Н. *Русский мир*. - С-Петербург, 2007.
2. Григорьев С.И., Демина Л.Д., Растов Ю.Е. *Жизненные силы человека*. - Барнаул, 1994; Григорьев С.И., Демина Л.Д. *Социолог в регионе экологического неблагополучия: концепция, программа, опыт подготовки*. - Барнаул, 1994; Григорьев С.И. *Социологическая концепция жизненных сил человека: контекст развития социальной культуры на пороге XXI века // Социология на пороге XXI века*. - М.: Магистр-Пресс, 1999; *Современное понимание жизненных сил человека: от метафоры к концепции / под ред. С.И.Григорьева, Л.Д. Деминой*. - М., 2000; *Жизненные силы*

- русской культуры: пути возрождения в России начала XXI века / отв. ред. Т.А. Семилет. - М.: Магистр-пресс, 2003; Григорьев С.И. Виталистская социология: парадигма настоящего и будущего. - Барнаул, 2001; Григорьев С.И. Основы виталистской социологии XXI века. - М.: Гардарики, 2007; Социологический витализм: новые направления развития / ред. С.И. Григорьев, О.Т. Коростелева. - М.: Барнаул, 2006; Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые доклады Первого международного ноосферного форума / ред. А.И. Субетто. - С-Петербург, 2007 и др.
3. Чернаков А.А. Социальное государство: основания, базовые принципы, механизмы : уч. пос. - Барнаул: Изд. Алт ГТУ, 2008; Основы социального государства : учебник / ред. Н.Н. Гриценко, А.А. Шулус. - М.: Изд. дом «АТИСО», 2009; Основы социального государства : учебно-методические материалы / ред.-сост. О.И. Косенко. - М., 20009; Право России : учебник / ред. К.Н. Гусов. - М.: Проект, 2009; Казимов К.Г. Социальное партнерство : уч. пос. - М.: Гардарики, 2008; Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий -М.:Изд. «Икар»,2008; и др.
  4. См.: публикации 1970-80х годов А.М. Ковалева, П.В. Князева, И.М. Слепецова, В.Н. Иванова, Ю.Е. Растова и др.
  5. Будон Ф. Возвращение человека действующего / пер. с фр. - М., 1998; Гидденс Э. Социология. - М., 1999; Спасибенко С.Г. Социология человека. - М.: Экслибрис-пресс, 2007; и др.
  6. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения, их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. - М., 2000; Давыдова Е.В., Давыдов А.А. Измерение качества жизни. - М., 1993; Лига М.Б.

- Качество жизни как основа социальной безопасности. - М.: Гардарики, 2006; Гусякова Л.Г., Лига М.Б., Калинина Ю.А. Социальные стандарты качества жизни. - М.: Гардарики, 2007; и др.*
7. *Семья и дети в современной России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / ред. С.В. Дармодехин. - М., 2006; Семья и здоровье. Материалы III Международного конгресса «Российская семья» / ред Г.И. Климантова. - М., 2006; Сажина Л.В. Гендерные и сексокультурные практики: коммуникативно-диалогический аспект. - Ростов-на-Дону, 2007; Черняк Е.М. Социология семьи: уч. пос. - М., 2008; и др.*
  8. *Григорьев С.И. Основы виталистской социологии XXI века. - М.: Гардарики, 2007;*
  9. *«Первичная социальная ячейка общества в виталистской социологии: методологическое значение и технологический потенциал» // Социологический витализм: новые направления развития / ред. С.И. Григорьев, О.Т. Коростелева. - Москва-Барнаул, 2006. - С. 8-20.*
  10. *Кравченко С.А. Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире. - М.: Изд. МГИМО-Университет, 2007; Луков В.А., Луков В.А. Тезаурусы. Субъективная организация гуманитарного знания. - М.: Изд. Национального института бизнеса, 2008; и др.*
  11. *Хаггер А. Синдикат. История создания тайного мирового правительства и методы его воздействия на всемирную политику и экономику. М.: Столица-принт, 2008; Колеман Дж. Комитет 300 (трехсот). Тайны мирового правительства. М.: Витязь, 2008; Дюмон Э. Еврейская Франция. Краснодар: «Пересвет», 2001; Форд Г. Международное издательство кн. I. Краснодар: «Пересвет», 2002; Добреньков В.И. Глобализация и Россия. Социологический анализ. Москва: «Инфра-М», 2006; и др.*

## ГЛАВА IX. ЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

Марченко Ю.Г.

На рубеже XX – XXI веков русская социальная и гуманитарная мысль пришла в исключительное напряжение и смятение, быть может никогда прежде небывалое. Россия прежде не оказывалась в таком острокритическом положении, не сталкивалась со столь мощным комплексом угроз – политической, социально-экономической, природно-экологической, эколого-культурной, антропоэкологической, духовно-нравственной и как следствие – демографической. Русская нация перестаёт воспроизводиться как мировая единица и биологически, и культурно. Ежегодно Россия теряет население величиною с мегаполис. И непросто население – сокращается державо-и культуuroобразующая русская нация, стержень и фундаментальное основание российского общества. Ф. Бэкон нацелил европейское человечество на покорение природы, победу над ней. В своё время и Россия приняла эту стратегию. Природа вольно или невольно объявлялась врагом. Кого же следует покорять, побеждать, как не врага? Природа и человечество в исторически скором времени (всего за 300 лет!) оказались в состоянии тотальной и всё более ужесточающейся войны, грозящей космопланетарной победой для обеих сторон. Сегодня *ответы* не поспевают за *вызовами*, растёт между ними трагический разрыв ...

В.И. Вернадский предвидел возрастание мощи человека и превращение его в главную геологическую силу, из чего следовала необходимость принятия им на себя ответственности за состояние Природы, ответственности национальной и международной, планетарной. И с этим императивом, похоже, все согласны. А вот достичь реального объединения усилий – политических, материальных и моральных – человечеству даже и после беспрецедентного мирового форума в Рио-де-Жанейро,

состоявшегося в июне 1992 года не удалось. Фонд времени для принципиальных миротворческих решений (если он у нас ещё есть) тает. Рок влечёт нас к порогу необратимости. Такое видение мировой динамики имеет множество эмпирических подтверждений и логических доказательств.

Оптимистическое прогнозирование связало многих современных русских мыслителей с возможным осуществлением учения В.И. Вернадского о ноосфере. Уже сформировался даже **ноосферизм** (термин А.И. Субетто) – новое направление в мировой мысли. Ноосферные мышление и практика сегодня выдвигаются как принципиальное условие устойчивого развития (А.И. Субетто) и путь спасения жизни, во всяком случае – человеческой, на Земле. Но от слова, самого убедительного и мудрого, до практического поворота всей жизнедеятельности человека к новым, гарантирующим продолжение человеческой истории интересам и идеалам путь неблизкий. Один из выдающихся учёных-ноосферологов Н.Н. Моисеев замечал, что процесс принятия человечеством на себя ноосферных обязательств, преобразование самоубийственного по отношению к Природе наличного мышления в сотрудничество, симфоническое, иначе – коэволюционное не может произойти автоматически. «Это будет мучительный и небыстрый процесс выработки новых принципов согласования своих действий и нового поведения людей» [1, с. 25].

Вот здесь и проявляется извечная проблема «нового человека», олицетворяющего каждую эпоху в истории. Человека, народ, как феномен духовный и нравственный, воспроизводит культура. Современная русская культура и культуры, так называемых, цивилизованных стран запрограммированы на воспроизводство «ветхого», природоборческого и богоборческого человека и должны быть преобразованы в коэволюционные культуры. Устрашение гибелью само по себе бесплодно. Человека экологического

может образовать и воспитать экологичная культура. Без решения этих двух, органически взаимосвязанных задач – восстановления экологии культуры и воспитания нового человека (не конструирования, как в 1920-е годы), переход к ноосферному мироустройству и общежитию станет ещё одной и может быть последней утопией.

Разве возможно совершенное, спасительное, ноосферное единство состоять из несовершенных, внутренне не экологических элементов? Об этом единстве повсеместно уже полвека говорится. Американцы предлагали одна за другой «объединительные» идеи – защита человечества от: атомной войны; столкновения с мощными астероидами; экологической катастрофы. В первом случае выдвигалось требование недопустимости обладания ядерным оружием для тех, у кого его нет, при сохранении монополии обладателей; во втором – расстрел соединенными ядерными силами угрожающего Земле астероида; в третьем – квота на развитие («предел роста») для бедных стран. Пугали, одно время очень активно, инопланетными пришельцами, но с этими агрессивными монстрами пока успешно справляются голливудские «герои». Указанные идеи для объединения человечества ненадёжны и играют манипуляционную роль.

Не получилось объединения человечества и на идее всесовершенного ВСССР – Всемирного Союза Советских Социалистических Республик. Марксистская футурология рухнула, обесмыслив страшные жертвы. Последние по времени теории и практики, предлагаемые в качестве мироспасительных – это американского «производства» глобализация, унифицирующая всё великолепное мировое этнокультурное разнообразие. Конечная цель этой глобализации – *Novus ordo seclorum* («Новый мировой порядок»), управление миром из одного центра в пользу стран «золотого миллиарда». Это ли не

свидетельство крайнего вырождения европейского безбожного, социал-дарвинистского гуманизма?

Действительное и эффективное объединение мировых сил в **ноосферное** сообщество возможно лишь на духовной и вытекающей из неё нравственной основе. Обратимся к двум сложнейшим проблемам – к «новому человеку» и его производительнице – экологичной культуре.

### **«Новый человек» и экологическая культура: контекст развития в русском мире XX века**

**О «новом человеке».** Большевицкая «культурная революция» была чудовищным погромом русской культуры. Эта макросоциальная технология ориентировалась на главный «продукт» – «нового человека». Попытки создания «нового человека» неоднократно наблюдались в истории. Первоидеей для новой эры надо считать христианский идеал преображения «Ветхого Адама» в «Нового Адама» (Адам – человек). Христианское мировоззрение признаёт два рождения в человеке – плотское и духовное. Человек рождается сначала в естестве своём, затем – в духе. Он дихотомичен, то есть телесен и душевно-духовен, органически соединяющий в себе смертное тело и бессмертную душу. Ветхий и Новый – не порознь существующие два человека, но оба они в одном. И суть культурного процесса, по христианской мысли, состоит в вытеснении собственными духовными усилиями ветхого человека из трагического единства. Вытесняемый же характеризуется такими качествами, как агрессивность, лживость, лукавство, гордость, гневливость, злобность, ненависть, самолюбие, сребролюбие, плотская нечистота и другими.

Новый человек христианства духовен, с верой живой и её плодами, ими он и обновляется, покоря склонную к порокам плоть. Новый, равно духовный, внутренний человек

предпочитает земное отечество небесному, он не порабощён, как ветхий, «сокровищами на земле» или «хлебами земными». Новый, духовный, ревнитель вечного – он же одновременно и свободный человек, свободный даже и тогда, когда находится в узах и узилище. Ветхий, плотской, выбирающий смыслжизненными ценностями себе бесконечные земные, телесные удовольствия и радости, считается обществу и Природе вредительным, а новый, духовный – полезным. Каждая новая эпоха в истории, подчеркнём ещё раз, будет ставить проблему формирования «нового человека» соответственно своим идеалам и интересам.

Даёт стимул размышлениям факт. Ещё довольно много времени должно было пройти до конца эпопеи с большевистской «культурной революцией» и её детищем «новым человеком», а иная, альтернативная новая культура и альтернативный новый человек выстраивались в мыслях выдающегося русского философа И.А. Ильина.

Старые пути и направления, на которых развивается мир, близки к исчерпанию, что однажды вызовет массовые разочарования, лишения и страдания, – предвидит мыслитель. И всё это из-за невыносимости своей подтолкнёт к самопроизвольному духовному обновлению. «Человечество попыталось за последние два века создать культуру **без веры, без сердца, без созерцания и без совести**; – писал Ильин, – и ныне эта культура являет своё бессилие и переживает своё крушение» [1, с. 383–384]. Только после долгих мук, небывалого, может быть, гнёта и унижения, в человеке «оживёт и раскроется сердце, ... он вновь обретёт Бога, примирится со своей совестью и начнёт создавать (не восстанавливать. – Ю.М.) новую культуру, – обрета новую **веру** во Христа, слагая новую **науку**, создавая новое **искусство**, формулируя новое **право** и водворяя новую, отнюдь не социалистическую **социальность**. [1, с. 384–385]. Хотя и не употребляет Ильин термин «новый

человек», но он мыслится и как создатель новой культуры и как её следствие. Правда, его новая культура имеет своими основаниями духовную традицию и ценности.

Так, Запад увлёкся евгеникой – претенденткой на статус науки о выведении совершенных, в соответствии со значением термина, благородных людей. У большевиков были фантастические примеры физического и культурного воспроизводства новых людей в произведениях утопического социализма Т. Мора, Т. Кампанеллы, Р. Оуэна.

В России во второй половине XVIII века И.И. Бецкий разработал проект воспитания «нового человека» в гендерном варианте. И проект этот тогда же начали осуществлять, открыв Смольный институт, для создания на одном отделении «нового типа дворянки», а на другом – мещанском отделении – новую породу «третьего чина людей». В начинаниях И.И. Бецкого явно отразились идеи Ж.-Ж. Руссо о «воспитании новой породы людей» [2, с. 50]. Но эти проекты касались небольшой части общества и опирались на культурную традицию. Проекты и дела большевиков нацеливались на всё общество, а так как они жаждали скорейшей мировой революции, – то и на всё человечество.

Большевики не были оригинальными деятелями. Бог и человек были теми полюсами, по тяготениям или отталкиваниям к которым строились программы формирования героя каждой эпохи. Но большевикам надо отдать честь подготовки невиданного в прошлом человека. Состоялся или не состоялся «новый человек» – это вопрос о том, завершилась ли «культурная революция» сама собою или была если и не прервана, то существенно видоизменена противными ей силами.

«Новый человек» как большевистский идеал и главный продукт «культурной революции» есть перевёрнутый, переименованный в свою противоположность христианский идеал человека (всесторонне и гармонично развитая личность).

Первое, что как мощное образовательно-воспитательное средство готовилось к применению, – это реконструированная прошлая история страны и народа, потом и всемирная в подобной обработке. Прошлое берётся под жёсткий контроль и его события аранжируются в духе победившей доктрины. Большевики в глубинах исторического времени ищут и находят себе предтеч, недостаток реального компенсируется мнимым; историю отныне движет классовая борьба, понимаемая как самое высокое, до чего история развилась. Замена одной исторической памяти другой, искусственно созданной партией и её агитпропами, внедрённой в систему общего и профессионального образования, создаёт долговременную базу для реконструкции, пересоздания дореволюционного человека в «нового человека».

Антропологическое измерение периода 1920-1980-х годов при изучении всей судьбы и качества советского человека исключительно важно. Выработан и широко пропагандировался в ту пору его идеальный тип, началось и его воплощение. И только позже под давлением действительности, жертвенного видимого и невидимого сопротивления «старины», идеал будет тускнеть и человеку вынужденно будут дозволяться некоторые неподдающиеся истреблению родовые качества.

Социальная и антропологическая инженерия на базе новой, «пролетарской» культуры будет, полагали большевики, ещё одним, но самым важным производством. Но это производство не холодно-вещное. Оно призвано создавать деятельных мечтателей («кремлёвский мечтатель» – образец для подражания). Их вроде бы посторонняя, земная миссия окрашена всё-таки в религиозно-мистические тона. Будущее воспринимается в значении вечного.

Для воспитания «нового человека» нужны и новые воспитатели. Вместо старой интеллигенции, отчасти рассеянной по эмиграциям, убитой в гражданской войне, высланной, но

больше уничтоженной в обильных репрессиях, создавалась новая, «красная». По «чертежам» и программам партийных идеологов, и под их строгим руководством с помощью «красной» интеллигенции и остатков прирученной старой, рассчитывали большевики, и будет достигнута триумфальная цель.

«Новый человек» начала 1920-х годов – это прежде всего революционер, движущая сила мировой революции, главная любовь его – коммунизм и ради его победы все жертвы оправданны. Он активен, по-военному дисциплинирован, обладает большими знаниями, технически подготовлен, аскет в быту, сознательный коллективист. Своего Отечества и национальности у него нет и после революции, он интернационалист, будущий гражданин всемирной советской республики. Он наполнен классовой ненавистью, грабит награбленное. Он охотно будет обманывать, проявлять любое насилие и жестокость ради революции. У него высокомерное отношение к крестьянину и желание скорее пересоздать его в рабочего на земле. «Крестьянство, связанное корнями своими с самой почвой, живущее вне стен больших городов...» живёт не в условиях «механического городского существования». «После исчезновения старых сословий, дворянства и духовенства, крестьянин является «единственным органическим человеком, единственным сохранившимся пережитком культуры» [3, с. 521].

У «нового человека» особые отношения с Богом. Он знает, что «религия – опиум для народа». Бога он хочет познать не верою, но научным путём. В гордыне своей он берётся управлять миром без Бога и лучше Его. Кумиром для «нового человека» являлся профессиональный революционер на земле и на небе.

Большевики предали забвению главную особенность русской культуры – первенство внутренней работы пред

божественным оком в душе человека – совестью – силе духовной, сообщённой ему для распознавания добра и зла, истины и лжи, красоты и безобразия. К исчерпанному и отжившему они отнесли идею человеческого спасения в вечности.

Строители «нового человека» хотели полного владения человеком, его физическими и духовными силами, беспрепятственного доступа к его разуму, чувству и воле, к его жизненным силам. Нужен был человек-инструмент, абсолютно управляемый и верящий власти, которая лучше его самого знает, что для него благо и зло.

Проблема личности у воспитателей «нового человека» решалась просто. Он – часть массы, у него нет мучающих его особенностей. «Мы» поглощало «я». Но теряя своего героя, выразителя дум и чаяний, масса («мы») становилась серой, обезличивалась. Один из самых ярких теоретиков социального и антропологического конструирования А.К. Гастев убеждал своих современников в том, что машинное производство делает психологию пролетария нормализованной. «Вот эта-то черта и сообщает пролетариату поразительную анонимность, – писал А.К. Гастев, – позволяющую квалифицировать отдельную пролетарскую единицу как А, В, С, или как 325, 075 и 0 и т.п. В это нормализованной психологии и в её динамизме – ключ к величайшей стихийности пролетарского мышления. ... Это значит, что в его психологии из края в край мира гуляют мощные, грузные, психологические потоки, для которых как будто уже нет миллиона голов, есть одна мировая голова. В дальнейшем эта тенденция незаметно создаст невозможность индивидуального мышления, претворяясь в объективную психологию целого класса ...» [4, с. 148].

Из идей А.А. Богданова следовало, что вертикаль человеческих качеств и связанное с ней социально-классовое и культурное неравенство задается простыми и сложными, но несовершенными технологиями, порождающими разделение

труда. Свободный творческий труд – лишь малая часть в сумме труда, нетворческий, непривлекательный, чёрный труд – принудительный [5, с. 93, 300 – 301].

«Коммунистическое («коллективистское») общество, – интерпретирует идеи А.А. Богданова Ю.П. Ивонин, – предполагает автоматизированное производство, а значит, выход за пределы профессиональной специализации» [6, с. 142]. Нет специализации – нет и специалистов. Есть социальная однородность, преодолевающая различия между организаторским и исполнительским трудом, все виды труда реализуются в одном субъекте. Психология разделения, теряя технологическую основу, сменяется «нормативной», объединительной психологией. По А.А. Богданову, коллективистское, технологически детерминированное, психологически нормированное общество будет продуктом «пролетарской культуры». При отсутствии автоматических технологий и субъекта «пролетарской культуры», которая должна преодолеть профессионализм, Ю.П. Ивонин квалифицирует построение Богданова как антиинтеллектуалистское, замену же буржуазной, антисоциалистической науки вместе с её носителями непрофессионалами, «коллективной организующей работой», «познавательным “социализмом”» – «каким-то своеобразным элитаризмом наоборот» [6, с. 147].

Природные различия между людьми были вне действия «пролетарского» гуманизма. Многие установки первых теоретиков и практиков «культурной революции» подпадают под современное понятие социал-дарвинизма. Место для слабых, неудачников, старых, больных, то есть для тех, кого бы защищала социальная справедливость, в этих установках не предусмотрено.

Внешне мягкий, словоохотливый А.В. Луначарский «отвергал жалость и принцип справедливости как

*непосредственное* социальное требование. Он провозглашал право субъекта на «творчество» и жестокость». Творец, а равно и общественный деятель, «работает главным образом ради своей силы, ради свободы своего творческого гения», такой человек может быть эгоистом он «имеет право и должен быть жестоким», ради «победы высших форм жизни» [6, с. 159]. Благодаря разысканиям Ю.П. Ивонина, в мифологизированном первом наркомпросе открываются черты сознательного социал-дарвиниста, «имеющего право» пренебрегать жизнью, конечно же, нерентабельных, слабых, отсталых, несознательных, не говоря уже о тех, кто выступает против принципа: «жизнь красивая, т.е. полная, могучая, богатая может быть куплена только ценою гибели других жизней» [6, с. 159]. У Луначарского «агентами культуры оказывались inferнальные фигуры» [6, с. 160] Сатана, Каин и др. Социал-дарвинистская выбраковка распространялась не только на «усталых и отсталых», но и на саму «соль земли» – интеллигенцию. Сам Ленин в сентябре 1919 года писал А.М. Горькому: «Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и её пособников, интеллигентов, лакеев капитала, мнящих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а г....» [7, с. 127].

В 1990-е годы в несколько иных формах и мотивациях проявились, как ранее отмечалось, социал-дарвинистские идеи в отношении не динамичных, экстенсивных людей – социальном «балласте», тормозящем вестеринизированные трансформации и заслуживающем «уничтожения самыми различными способами» [8, с. 84].

Отношение к человеку как к биомеханической конструкции, живой машине было перенесено в революционную Россию с Запада, из Америки. Вырабатывались проекты обеспечения максимальных достижений человека в любой области деятельности с помощью психотехники и научной

организации труда Психотехника была распространена на самый широкий круг проблем – профотбор, профконсультацию, профессиональное обучение, рационализацию труда, борьбу с профессиональным утомлением и травматизмом, психотерапию, наконец, на создание психологически обоснованных конструкций и оборудования [9, с. 355].

В широкое употребление в (том числе и в образовании) вошло тестирование, значение тестов абсолютизировалось, что неизбежно приводило к конфузу. Так, в 1932 году в результате тестирования многие, вполне справлявшиеся со своими обязанностями железнодорожники, были уволены как профнепригодные [10, с. 59]. И это происходило в условиях острой нехватки квалифицированных кадров. Наркомат путей сообщения в 1934 году был вынужден запретить «научные» испытания, а уволенных машинистов возвратил на рабочие места.

Даже один из радикальных конструкторов «нового человека» А.К. Гастев в итоге выступил против слепого копирования зарубежной психотехники, за разработку отечественных психотехнических программ. Школу захлестнуло поощряемое А.В. Луначарским американское тестирование. Придумана была педология. В каждой школе сидел педолог и тестировал, разделяя школьников на умных и отсталых. В 1936 году вместе с «педологическими извращениями» были осуждены и психотехнические.

В отличие от Гастева, Горький возвысил «нового человека» до роли демиурга. «В Союзе Советов растёт новый человек, – писал пролетарский писатель, – и уже безошибочно можно определить его качество. ... Он – сила, которая только что осознала свой путь, своё значение в истории, и он делает своё дело культурного строительства со всей смелостью, присущей юной, ещё не работавшей силе, руководимой простым и ясным учением. ...Цель новых людей: освободить трудовые

массы от древних суеверий и предрассудков, расы, нации, класса, религии, создать всемирное братское общество, каждый член которого работает по способности, получает по потребности». [11, с. 32]. Продекларированный смысл существования «нового человека» в итоге заключался в построении широко воспетого «нового мира», рукотворного рая на земле.

«Новый человек» вновь стал актуальным в постсоветской российской действительности. И несмотря на то, что он не копия прежнего, коммунистически ориентированного, общие черты с «новым человеком» 1920-х годов в нём распознаются. Он также не имеет Отечества и национальности, он громит национальную культуру. Он – движущая сила глобализации мира и строительства «Нового мирового порядка» под гегемонией США. Если у большевиков субъектом истории был класс, то у либералов-рыночников – индивидуум (не народ). «Новый человек» варианта 1990-х годов следует новому типу морали, основанием которой является просвещённый эгоизм. Но поразительное при этом сходство принципов: «новый человек» 1920-х годов считал нравственным всё, что революционно, а у его современного варианта нравственно всё, что прибыльно. И тот и другой не обременены традицией, духовно-нравственными ценностями национальной культуры. Первый обожествлял завод и станок, второй – рынок.

«Новый человек» 1920-х годов проводил насильственную коллективизацию, его аналог 1990-х годов провёл насильственную приватизацию. Олигархи, криминальные авторитеты – его идолы. Атеист – первый, и атеист – второй. «Новый человек» современности рекламный и сотовый, «сокровища на земле», наслаждение, а с ним и праздность – его вождделение.

Становление ноосферной цивилизации предполагает, хочется или не хочется нам такой аналогии, формирование

«нового человека», исходя из состава его целей и соответствующих им качеств – «ноосферного человека». И здесь, как уже было отмечено, неизбежен дискурс о состоянии и перспективах его производительницы, *alma mater*.

### **Экология культуры для сохранения и развития жизненных сил русского человека и общества, современного мира**

**Экология культуры.** Пионером постановки проблем экологии культуры и введения самого понятия стал академик Д. С. Лихачёв. После его статьи [208] понятие «экология культуры» стало довольно широко использоваться в научной и публицистической литературе. Необходимость в такой мысли вызрела, она витала в воздухе и искала форму.

Изначальная забота Д. С. Лихачёва была связана с сохранением памятников культуры, а затем и всего культурного прошлого, как незаменимого условия «нравственной оседлости» людей. Сегодня, с конституционным запрещением атеистической и всякой другой цензуры, следует на первое место ставить подлинную, для русской культуры – православную, «духовную осёдлость» как источник благодатного развития народной жизни. Для придания действенности любви к Родине «нужны знания, – писал Д. С. Лихачев, и не только краеведческие, но и более глубокие, объединяемые в особую научную дисциплину – экологию культуры» [12, с. 63].

Автор рубежной статьи мыслил сохранение культурного наследия не по частям, а в целом и вместе с природными ландшафтами. Защита, например, исторической застройки, архитектурной среды должна быть органически увязана с защитой характера местности. Такой подход в наши дни стал лишь более важным. Современный город, мегаполис, оказывается, сегодня может развиваться с грубыми нарушениями генерального плана, а так называемая «точечная застройка» – разрушать экологические и

эстетические связи и соотношения. Стилиевый хаос, разрыв с национальной зодческой традицией – явление повсеместное.

За четверть века, прошедшую после выхода в свет «Экологии культуры» положение не улучшилось, напротив, оно резко обострилось. Сказалось отсутствие в России «средней области культуры» (Н. А. Бердяев) или, смягчим, весьма слабое её развитие. Государственная воля не встречает объективно необходимых сдержек, противовесов со стороны общественных институтов, носящих больше декоративную функцию.

Утверждение Д. С. Лихачева относительно того, что между экологией биологической и экологией культурной нет «пропасти», «как нет чётко обозначенной границы между природой и культурой» [12, с. 51] надо рассматривать как свидетельство глубокой психологической настроенности на сохранение природно-культурных единств, ансамблей, «настроенности», которая адресуется пространственным искусствам и лучшим образом ими реализуется.

О непростоте различения культурного и природного в жизненной среде человека неоднократно говорили и другие исследователи. Обычно приводился в пример культурный ландшафт и задавался вопрос: преобразованная в процессе сельскохозяйственного или промышленного труда природа, ставшая жизненной средой человека (агросфера и техносфера) – это природа или культура? Или какой-нибудь уголок природы, связанный с памятным событием, воспетым великим поэтом, упомянутый в рассказе, запечатлённый на полотне? Такие «оригиналы», «прообразы», «источники вдохновения» действительно приобретают значение национальной или мировой культурной ценности. [13, с. 130]. Можно спросить о статусе и другой, куда более отдалённой от нашей жизненной среды вещи, скажем, о небесном теле. Полярная звезда явление культурное или природное? Без неё нет мореплавания, навигации, нет астрономо-геодезических работ и многого

другого. Любое небесное тело, любое явление природы мерою нашего освоения его входит в состав культуры, неизбежно оставаясь в природе. Существование культурно-природных, «смешанных» объектов – бесспорная данность.

Границы между природой и культурой, конечно же, есть. И притом, принципиальные. В культуре осуществились знания, переживания, практический опыт человека. Если согласиться с исходным положением христианской мысли о сотворении мира и человека, то культура есть продолженное человеком миротворение. Подобно Творцу человек создал «вторую природу», то есть культуру, правда, уже не «из ничего», но из первой, естественной природы создал вторую – искусственную. В условиях же глобального экологического кризиса не могла не заостриться мысль о некоем единстве двух природ (а не обе ли они имеют трудовое происхождение?), об их сообразном сосуществовании в глубокой временной перспективе, прямой и обратной. Осмысление этой проблемы – незаменимый камень в основание ноосферной цивилизации.

У природы есть пределы прочности. А потому в идеале культурные объекты должны бы создаваться не на началах вытеснения и деградации природных, но творчески вписываться в природные. Учитывая неизбежность тех или иных поранений природных объектов, в смету расходов, так сказать, должно быть заложено вспомоществование естественным, самовосстановительным процессам.

Идея о неразрывной связи культуры с окружающей природой последовательно проводится в работах Д. С. Лихачева. Природа, будь то даже единичный объект (дерево, пруд, река), ставший элементом культурного комплекса, возводится им в ранг историко-культурной ценности. Он отмечает также, что природные системы способны к самовосстановлению, к самозалечиванию нанесённых

человеком ран. «Иначе обстоит дело с памятниками культуры, – пишет Д. С. Лихачев, – их утраты невосстановимы, ибо памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с определённой эпохой, с определёнными мастерами. Каждый памятник разрушается навечно, ранится навечно» [12, с. 62]. Подчёркивается также, что экология культуры – это общественная наука о гармонии с природой, о поддержании и развитии чувства ансамбля, чувства эстетических и нравственных идеалов народа. Общественная наука должна быть частью социальной экологии.

Тютчевское «созвучье полное в природе» – идеал для устроения сосуществования культуры и природы. Но оно – «созвучье полное», – могло быть обеспечено только Творцом как носителем абсолютной полноты бытия. Человек ущербен, поврежден пороками, никак не полон и в мыслях своих, и в делах. Но в его возможностях наладить устремление к меньшей своей ущербности во всем, в направлении к идеальному «созвучью» культуры и природы, как внешнему, так и внутреннему.

В самом начале в поле зрения экологии культуры попадала определённая реальность, состоящая из той части культуры, которая непосредственно связана с природой, а также той части природы, которая стала составляющим элементом культуры. Непогубительное вовлечение объектов природы в культурную среду и благотворное вписывание очагов культуры в среду природную, делание из пашен своеобразных ваз для нетронутых плугом перелесков, поставление изб и церквей «как подарков русской природе, на пригорке над рекой или озером, чтобы любовались своим отражением» [12, с. 51].

Заслуга Д. С. Лихачева в формировании новой области знания «экология культуры» несомненна. Предложенное им комплексное исследование культурно-природных систем, перенесение экологического видения с

природы на культуру были подлинным новаторством для разорванного и специализированного сознания российской интеллигенции, воспитанной на идеях «покорения природы», «обуздания» её и «борьбы с нею», на идеях «культурной революции», нанесшей страшный удар по преемственности в развитии культуры, по духовной и нравственной поручке поколений.

В настоящее время важно внести принципиальные коррективы в пути развития новой области знаний – экологии культуры – на глубокую перспективу. А это значит, что необходимо обратиться к внутренней эколого-культурной проблематике, **экологии самой культуры как живого организма**. Характер взаимодействия в системе «Natura – Cultura» в главном обусловлен состоянием собственно культурного организма.

Природопокорительная парадигма культуры основные силы человеческого духа нацеливала вовне, в природу, на внешние условия существования. Во внутреннем делании активность ослабевала и примитивизировалась. Человек как бы выпадал всё более и более во внешний мир, с ускорением удаляясь от самого себя. Осознать эту резкую асимметрию в творческой деятельности нашего современника помогли переводы на русский язык таких трудов как «Культура и этика» А. Швейцера, «Феномен человека» П.Т. де Шардена, «Человеческие качества» А. Печчеи, популяризация философских, этических и экологических взглядов В. И. Вернадского, его учения о ноосфере.

«Мы сошли со столбовой дороги развития культуры, – писал А. Швейцер. – Взаимодействие между материальным и духовным приняло роковой характер». «Способность современного человека понимать значение культуры и действовать в её интересах подорвана, так как условия, в которые он поставлен, умаляют его достоинство и травмируют

его психически» [14, с. 33, 40]. Поглощённость внешним, суета, скорости отвлекали современного человека от напряжённых усилий над внутренними, глубинными проблемами культуры, над своим внутренним миром. Невождеваемую пашню захватывает бурьян. В подобное же запустение приходит и поле культуры. Нарушается иерархия ценностей, хаотизируются творческие усилия, в центр культуры вторгаются периферийные, малозначачие для оправдания человеческой жизни цели. Культура смешивается с бескультурьем, неотступным становится чувство обречённости и непредсказуемости и самого близкого будущего. Самым ярким примером этого «смешения» является состояние нашего языка. Реформами 1917 г. был серьёзно повреждён его грамматико-орфографический строй. Восстановление экологии языковой среды русского народа – стратегическая задача. Отход и даже бегство от подлинных целей культуры в XX веке не только русское (советское) явление, но у нас оно носило больше чем где-либо государственно-организованный характер.

Идеи и дела автора «Человеческих качеств» оценивают разное, но тема была заявлена им весьма актуальная. Других значительных ресурсов, кроме человеческих качеств, для спасения от «ответов природы» отчаянного бескультурья больше не осталось. Всё разумное и чистое начинается с осмысления и нелукавой оценки состояния, с поисков необычных решений. А. Печчеи предложил осмотреться, оторваться от привычного: «Во всём столько неясного и неопределённого, что воистину настала пора сделать паузу и, поразмыслив о судьбе дел человеческих и смысле нашей удивительной эпохи, попытаться понять, что же делать дальше» [15, с. 5].

Человек и культура — органическое единство и судьбинная связь. Человеческие качества, согласие их в

человеке – неперенное условие экологизации культуры и созидания ноосферной цивилизации. Человеческие качества «являются самым важным ресурсом человечества, сравнимым разве что с тем теплом, той энергией, которую так щедро посылает нам солнце. И научиться использовать их для блага всех вместе и каждого в отдельности – вот тот новый важнейший рубеж, который предстоит нашему поколению» [15, с. 5]. «Научиться использовать», надо полагать, соизидательные качества, экологическое, ноосферное мышление, самодисциплину, самоограничение, предпочтение человеческого зверочеловеческому. Но эти качества трудно воспитываются, когда Запад, а теперь и Россия погрузились в пучину потребительства, когда развлечения и наслаждения стали индустрией, а праздность – символом свободы.

Человек уже довольно долго пытается воспроизвести быллой порядок в окружающей среде. Беспорядок же в душе остался прежним, если не усугубился. А начинать нужно отсюда. Внутренний порядок воссоздаст и внешний. Совсем ещё недавно такая постановка вопроса могла быть оценена как идеализм, продукт оторванного от реальной жизни мышления. Но сегодня, если мы изведём и тех немногих «идеалистов», то уж наверняка погибнем. Та шкала ценностей, которая привела нас на грань катастрофы, должна быть подвергнута принципиальной ревизии. Нельзя спастись от огня, одновременно совершенствуясь в поджогах и пожаротушении.

Экологическая литература издавалась не зря. Мир узнал о проблеме социально-экологического, о её глобальном характере. Меньше знает он о подлинных причинах возникновения проблемы, а значит, и о том, что же нам делать. И, похоже, совсем мало тех, кто знает и готов пойти на существенные перемены в своём образе жизни. При таком видении вещей мы легко устанавливаем суть проблемы, её

нерв центральный – она не техническая, экономическая и прочая, но социально-психологическая, духовная, социокультурная.

Широко употребляемый термин «экологизация» будет до тех пор оставаться книжным, фактом развития глобальной экологической мысли, пока люди не попытаются жить как они мыслят. В самой «экологизации» чувствуется практический заряд.

Глобальный экологический кризис мы в советские годы смягчённо для себя истолковывали как идеологическое оружие империализма, направленное прежде всего против развивающихся стран, против «третьего мира». Отчасти это так и есть. Теперь, в «эпоху» глобализации и устройства *Novus ordo seclorum* экологизация – одна из глобальных идей, призванных обеспечить единство живущих в мире больше на страхе перед грядущими «ответами природы». Параллельно внедряются идеи единой для всех на планете культуры и единой, экуменической религии. Нецелевая эксплуатация термина «экологизация» налицо, однако актуальность его от этого не пропадает. Кризис-то глобальный, деструктивные процессы и в природе, и в культуре устремляются к порогам необратимости, то есть, полной утрате самовосстановительной силы природы и неуправляемости процессами со стороны человека. Территория жизни с пугающей быстротой сокращается в пользу территории смерти.

Термин «экологизация», пролог «ноосферизации», вошёл в научную и публицистическую литературу в начале 1980-х годов и скоро привлёк к себе внимание. В научной среде яркое впечатление произвела «экологизаторская» работа В.В. Милашевича и Е.В. Краснова [16]. Одно за другим стали поступать предложения экологизировать отрасли материальной и духовной культуры («духовной» – ещё в советском содержании), начиная с экономики и поднимаясь до

«экологизации души», «экологизации совести». Экологизация тесно связывалась с «ответами природы» на антропогенное воздействие, с возможностями предвидения не только первых, но и вторых, и третьих последствий этого воздействия.

«Если общество взаимодействует с природой посредством техники и технологии, – рассуждали В.В. Милашевич и Е.В. Краснов, – то должна существовать некая обратная связь, фиксирующая ответы природы на антропогенные воздействия. Сознание общества до сих пор этот «голос природы» не всегда улавливало» [16, с. 186]. Экологизация как процесс только тогда может привести к ожидаемым результатам, когда она выйдет за рамки отдельных секторов науки, производства, природных ареалов и станет определяющим качеством мысли и переживания человека. А переживания – это верный мостик к поведению. Противопоставление же одного слоя другому в народе (обществе) по степени приобщения к эколого-культурным, жизнезащитным идеям надуманно. Не уровень образованности разделяет нас, но духовно - нравственная сила или бессилье.

Экологизировать человеческую жизнь необходимо на всех направлениях, приводя постепенно экологизаторскую активность в стройный иерархический порядок. Начинают экологизировать с простого и очевидного – с техносферы. Техносфера не неизменна. Жизнеспереживающие характеристики, экологичность техники становятся самыми актуальными. Предполагается даже полный отказ общества от некоторых, наиболее угрожающих технических систем и технологий. Например, от АЭС. Разумеется, до тех пор, когда будут сконструированы безопасные реакторы (во всем мире ещё таких нет) и найдены надёжные способы хранения радиационных отходов.

В нашей стране, в системе высшего профессионального образования уже более 10 лет ведётся подготовка по принципиально новой инженерной специальности – «Проектирование благодатных изделий и технологий». Первыми этой проблемой занялись Волгоградский государственный технический университет и Царицынский православный университет Преподобного Сергия Радонежского. Их проекты нацелены на смену технократического развития производства товаров по критериям прибыли, локальной пользы и удовольствия при игнорировании духовно - нравственного оправдания, на создание благодатных конкурентоспособных изделий и технологий. «Благодатные – это наиболее полезные и безвредные не только для природной среды и тела человека, но также – для духа и души человека, как в настоящее время, так и в будущем. Под конкурентоспособностью понимается отдавание предпочтения покупателями и пользователями данному изделию (технологии), что вызвано не только высоким отношением функциональной эффективности к стоимости, но ещё его полезностью для природы и человека, особенно для его души и духа» [17, с. 3]. А это ведь и новые задачи для социальной рекламы.

Наряду с освоением самых современных научных достижений инженер по предложенной специальности постигает «высшую мудрость устройства благополучной жизни на Земле, изложенную в Библии и трудах великих богословов», получают «помощь добрых созидательных сил духовного мира». Эта непривычная установка может показаться весьма спорной для секуляризованного сознания. Однако, расширение наших представлений о жизни и мире, о пределах единства в нём – явление неустранимое и никакой науке не противоречащее. Можно сказать, что вновь, как после периода сугубо «посюсторонних» мыслей и

переживаний, восстанавливается союз двух человеческих прикасаний к истине – научного и религиозно-духовного.

Экологическое развитие культуры предполагает органическое единство научно-технического творчества разумом и созерцающего сверхразумного творчества духовным сердцем. Зачинатели подлинной гуманизации техники в постсоветское время, вместо губительной технизации человека, обращают наше внимание на прошлое России, когда великие достижения в образовании, технике, в экономике и других областях были плодом трудов в основном православной интеллигенции. Она же живой связью связывала в себе такие опорные качества как духовность, нравственность, профессионализм, любовь к Отечеству. Идея восстановления экологии культуры в России без подготовки православной по духу интеллигенции обернётся ещё одной и, может быть, последней иллюзией.

Без обращения к такому стратегическому фактору, системообразующему «элементу» организма культуры, как духовность не будет ни экологии природы, ни экологии культуры. Об этом всё больше говорят и пишут сегодня представители самых разных наук. Так, в крупном монографическом труде В.Н. Турченко и Г.Ф. Шафранова-Куцева [18], посвящённом путям выхода России из экстремального состояния на траекторию устойчивого развития, написана специальная глава «Духовные основы устойчивого развития». А.В. Иванов, И.В. Фотиева, М.Ю. Шишкин ставят проблему «великого размеживания» – спасительного перехода «от техногенно потребительской к духовно-экологической цивилизации» [19, с. 8]. Разочарования и угрозу вырождения человечеству принесли, по выражению Э. Фромма, «Великие Обещания Безграничного Прогресса». Не техника и деньги, не скорости и объёмы, но агиократия – власть святых – открывает перспективу подлинно человеческого

существования, – доказывают А.В. Иванов и его соавторы. В святынях, в духовности сосредоточена действительная консолидирующая сила России-Евразии.

Сложно возвращение к агиократии, духовности. Разброс в толковании самого понятия «духовность» весьма велик: утверждается существование духовности церковной и нецерковной, неотчётливо видятся связи между первой и второй, а подчас, провозглашается их автономное, самостоятельное существование. В один ряд ставятся «духовности» христианские и нехристианские, а также и демонические, вводится понятие «экологическая духовность», христианская любовь к ближнему совмещается «с любыми гуманистическими учениями, в том числе и атеистических направлений» [18, с. 62]. Вероятно, это попутные издержки «первоначального накопления» духовности для многих из нас – современных интеллигентов, сформировавшихся в духе «трёх источников и трёх составных частей» «великого всепобеждающего учения». Скорых метаморфоз с человеческим сознанием, как правило, не происходит. Главное сегодня состоит в другом: возрождение традиционной для России духовности – Православия – самый впечатляющий и вселяющий надежду факт в культурной жизни. Стало очевидным, что религия – не «опиум для народа». А «Православие наиболее последовательно из всех течений христианства проводит принцип человеколюбия. Оно является традиционной и наиболее распространённой верой не только русских, но и многих других народов нашей страны, а потому и призвано сыграть особую роль в единении сил, стремящихся к духовному, а вместе с тем к социально-экономическому и экологическому возрождению России» [18, с. 62].

В 1996 году в Казани вышел в свет довольно объёмный сборник работ учёных, инженеров-конструкторов, общественных деятелей [20]. Авторы – участники протестной

формы экологического движения советского и постсоветского времени. Это были редкие люди, в том числе и мировой известности, эколого-культурная деятельность которых вынужденно совершалась за рамками «парламентского метода» и носила остро выраженный характер «общественной обороны». Из разрушительного взаимодействия природно-культурных систем здесь прослеживается один спасительный выход – экологизация организма культуры, материальных и духовных потребностей человека. Невозможно что-то изменить к добру в отношении культурного к природному, если состояние и тенденции развития самой культуры останутся принципиально теми же.

Нам не достаёт решимости открыто и требовательно высказаться в пользу действительного, а не мнимого **восстановления экологии культуры, самой культуры, а не экологичности её воздействия на природу**. Культуру сегодня лишили идеалообразующей роли. Её всё более распознаваемые силы ориентируются на обслуживание плюрализма деградирующих интересов. И мы переживаем «процесс мучительного расставания с идеалами, перестающими животворно влиять на рост культуры». Вот эта самая «сущность культуры» [21, с. 5], о которой пишет Д.В. Пивоваров, и изъята из культуры. Культура как-то продолжала жить с отключённым сердцем.

Культура происходит из храма, формируется вокруг храма – это не только её история, но и всевременное бытие. Культура создается, как уже было сказано, двумя прикасаниями к истине, она «предполагает сопряжение эмоционально-веровательного и технологического мироотношений человека» [21, с. 5]. Д.В. Пивоваров пишет о структуре культуры: в её центре – «твёрдое ядро», роль которого исполняет основополагающий священный текст. Светские идеи несут функции «защитного пояса» культуры и

адаптируют народ, общество к религии. Культура формирует человека не только как умелое и разумное существо, но и как носителя религиозного, этического и межнационального смысла. «Твёрдое ядро» культуры задаёт человеку трансцендентный смысл жизни» [21, с. 5-6]. С известной поры в качестве «твёрдого ядра» в русскую культуру был водворён культ Ленина, идеалы диктатуры пролетариата ... Теперь же, в «рыночной» культурологии проблема «твёрдого ядра» культуры отдаётся частному выбору. Тем самым, собирательная и организующая роль культуры в главном утрачивается. Выбор заменил проверенное в веках благодатное наследование. Выбор каждым новым поколением системообразующего элемента культуры или «ядра» сделали бы её экологию хронически недостижимой.

Новое, экологическое, ноосферное сознание, этика благоговения перед жизнью – это качественно иной и в принципе безальтернативный уровень решения проблем глобальной экологии. Однако, на этом направлении много туманно формулируемого, отвлечённого. Коль скоро мы вторгаемся в сферу духовного и нравственного, как системообразующих элементов культуры, то неизбежно обращение к религии, их источнику, осмысление её общего экологического значения и специфической эколого-культурной функции.

Общая экология, как и экология культуры без её религиозно-духовного ядра остаются профанными, «передхрамовыми» областями знания, экзотерическими, как и всякое явление в его односторонне научном восприятии. Не востребуемыми здесь остаются мировоззренческая и регулятивная функции религии. Экология культуры, исключая эзотерическую, внутреннюю, самую глубокую причинно-следственную связь предметов и явлений культуры всегда будет незавершённой и

малодейственной мыслительной конструкцией. Реальное и виртуальное (здесь виртуальный – возможный, для проявления которого пока нет необходимых условий) воззрения на культуру как «вторую природу», как мир, созданный человеком, вслед за Творцом, продолжившим процесс миротворения, избавляют нас от грубой неполноты и незавершённости. Материализованное или действительное и возможное в своей органической связи ставят надёжный барьер односторонности науки и апологетике этой односторонности. Духовный синтез обнимает все уровни познания, как и человеческого существования в целом.

В экологическом сознании наших далёких предков внешняя (окружающая) среда имела свои территории жизни и территории смерти, жизнедательные (саногенные) природные зоны и жизнеразрушающие (патогенные). Современная культура, как никакая прежняя, также нуждается в определённом голографировании на саногенность и патогенность её сфер, структурных элементов.

Если раньше, при отсутствии чёткой очерченности патогенной сферы, слабой интенсивности протекающих в ней процессов мы могли удовольствоваться оппозицией «культура – антикультура» (а антикультура разрушает экологию культуры), чаще с интуитивным отбором противостоящих явлений, то сегодня, когда все процессы ярко и недвусмысленно проявилась и статистически сопоставимо выразились, стала остро актуальной топография сталкивающихся жизни и смерти в едином организме культуры, как здоровья и болезни в любой форме живого. Экология культуры и есть некое сознательно поддерживаемое равновесие сил конструктивных, жизнеподдерживающих и сил деструктивных, жизнегубительных. Состояние человеческой жизни, а с нею и иной другой, есть главный критерий здоровья культуры.

Источник общей экологии, как и антропоэкологии, внутренний, в душе и совести коренящийся. Душевные же и совестные процессы направляются религиозно-духовным путём, никак не научным, юридическим и силовым. Организованный массовый атеизм в советские годы, а в нашу пору организованная откровенная демонизация сознания лишь углубляют глобальный экологический кризис во внешней среде как производный от небывалого расстройств экологических связей в культуре и в первичной её области – в душе и совести человека. Притом, равенства вклада в состояние мира, как созидательного, так и разрушительного, народы и страны не имеют. Есть мощные полюсные силы, в конечном счёте, решающие судьбу всех. Старинное понятие «удерживающего» мировое зло на пороге XXI века стало исключительно актуальным.

Наш постсоветский современник, представитель интеллигенции склоняется к примирению с идеей Бога. Причиной тому стали и экологический кризис, нарастающая неустойчивость мира, и резкое падение доверия к науке. Но Христа принять массовому русскому интеллигенту ещё так трудно. Он допускает руководящее, организующее, направляющее начало в мире. Вспоминает об Абсолютном Разуме или Мировом Духе. Есть-де, архитектор Вселенной, не может не быть... Однако, признать, что спастись надо самому, а не кому-нибудь другому, и что без Христа-Спасителя не спастись, массовый интеллигент пока не может. Привитое его сознанию оппозиционное восприятие науки и религии он ещё продолжает считать единственно возможным и истинным. А если и допускает ценность религии для культуры и общества, то ретроспективно, актуальная же полезность религии возможна якобы лишь для необразованных классов, для «усталых и отсталых». В этом случае не берётся в расчёт большинство верующих среди гениальных людей.

Интерес к основам христианской этики всё-таки возрождается, как и понимание первопричинности современной российской смуты, расстройств в природных и культурных системах. В поэтической форме глубокую философскую мысль об этом выразил ещё Ф. И. Тютчев: «Не плоть, а дух растлился в наши дни».

Целый ряд поколений – «продуктов» «культурной революции» – человеческую жизнь сводит к телесной организации, к телообладанию, к пытаются объединиться на «светских» идеях и среди них более убедительна эколого-культурная. Но объединение прочное, долговечное возможно только лишь на траектории движения к абсолютным ценностям, к Богу. Обычные пути дают обычные результаты, то есть, развал социальности на всех планах, расстройство экологии природы и культуры. «Обычные результаты» и тревожат, но они уже неподвластны нам. Жнём посеянное ... Нам подвластно правильно мыслить и правильно желать. Мысли, поступки ещё наши, следствия – уже нет. Святоотеческая литература задолго предупреждала мир о бесперспективности упражнения страстей человеческих, о роковом предпочтении потребления, комфорта, но нужен был ещё и суровый опыт.

Теперь заговорили о новом, экологическом сознании, об этике благоговения перед жизнью. Востребуется экологический опыт прошлого, в том числе и религиозный. Появляются первые исследования влияния окружающей среды на религию и религии – на окружающую среду. Экологическая функция религии разделяется на мировоззренческую и регулятивную. Религиозная, сакральная экология, в отличие от экологии профанной, рассматривает реальность с позиций политеистических или монотеистических установок, с перенесением внимания на эзотерическую причинно-следственную связь предметов и явлений. Формируется восприятие мира как реально-ирреальное, так и веризмально-

виртуальное [22, с. 23, 24]. (realis – «вещественный», verismo – «истинный», «правдивый», virtualis – «возможный» – лат.).

Религиозная экологическая мысль и практика включают в себя систему запретов (политеистические религии) и заботу о спасении души (монотеистические) посредством бережного и благоговейного отношения к творению Божьему. Политеистические религии ориентируют духовные силы человека на защиту внешней природы, монотеистические – на возделывание души, внутренней природы. Всё содержание Евангелия посвящено этому «возделыванию».

Необходимость нового, экологического сознания в наши дни стала общепризнанной. Но это сознание, «похоже, не имеет реального фундамента для воплощения, – пишет В. Л. Огудин. – Совершенно непонятно, каким образом современная экологическая наука, атеистическая в своей основе и потому не имеющая возможности воздействия на человека через его духовную сферу, собирается выработать тесно связанные с жизнью законы, с которыми соглашалась бы большая часть людей» [22, с. 36]. Действительно, эколого-культурные, эколого-этические законы не могут быть действенными, если проведение их в жизнь будет опираться только на юридическую, внешнюю силу, на административную изобретательность. Безусловно, прав В. Л. Огудин: «Для решения этого вопроса требуется нечто большее, а именно развитие экологической духовности» [22, с. 36].

Какие только ценности ни водворялись в качестве идеологического ядра в центр культуры вместо религиозно-духовных, но от этого мир только что и делал, как сползал к катастрофе. Суэта лавинообразно множющихся мелких дел губила живое человеческое время, теперь «он спешит», «ему некогда». Новые, дромосферические загрязнения (загрязнения скоростями) «съели» наше пространство. Ни гео-, ни

гелиоцентрическая системы устройства мира не спасают уже человека от вселенского одиночества и бездомности. «Коперник... забыл о том, что для человека мир не гео- и не гелиоцентричен, он христоцентричен. И поскольку Бог стал человеком на земле, наш мир стал теохристо-гелиоцентричным. ... Ойкос по-гречески значит «дом». Не потому ли и расцвела экология именно в наше время, когда человечество почувствовало себя совершенно бездомным» [23, с. 127]. Одиночество, беззащитность, бездомность и безотцовщина – бичи человека «атомного века», «века скоростей», бичи следственные.

Давно обращено внимание на космологичность русского дома. В нём в веках осуществлялось высшее единство земного и небесного. С дохристианских времён «человек чувствовал себя частью космоса, дом свой – маленькой вселенной, где всё подчинено общему с природой порядку, всё, как и в ней, гармонично, отчего человек ощущал себя защищённым и сильным» [24, с. 58]. Дом русского – не простое жилище, в нём «красный угол», и горница, предметы, несущие сакральный смысл. Это дом – малая церковь с принятия христианства. Не так уж, выходит, ново ноосферное миромыслие и мирочувствие.

Лишь порядок, космос в душе способен воспроизводить и поддерживать органический порядок в культуре, её экологию. Внутренняя духовная сила человека, этот упорядочивающий магнетизм сказывается на всех «экологиях», на всём: устройстве дома своего, одежде, разговоре и пении, космизирует всё и вся.

Мощным упорядывающим началом, экологизирующей силой культуры является народная традиционная культура. Определение её места и роли во всём организме культуры – проблема сложная, целенаправленно и стихийно запутанная. По большому счёту ещё неясно, чему до чего надо подниматься: народной музыке до консерватории или

консерватории до народной музыки, «неучёной» культуре до «учёной» или наоборот. Но нас в данном случае занимает эколого-культурный ресурс традиционного народного творчества, «неучёного» искусства, запечатлевшего в себе народные переживания мира. Мы солидарны с М. А. Некрасовой, когда она пишет: «Экология природы, экология культуры не может не включать экологию народного искусства, как части культуры». «Народное искусство воспроизводит культуру связей с природой» и оно способно «восстановить нарушенную гармонию в отношениях человека с природой, с историческим прошлым внутри системы и вовне – в системе культуры» [24, с. 19, 149]. Бесспорен вывод: нельзя соблюсти, восстановить экологию природы, затем культуры, народного искусства... Вся трудность разрешения проблемы – целостность, примат единства и движение к началам всех начал. Народная традиционная культура как почва воспроизводства русского народа была подвергнута большевиками беспощадному разрушению. Однако добиться полного успеха им так и не удалось. В народе заметно стремление сохранить и развить уцелевшее. Это подтверждают и всероссийские социологические исследования отношения населения России к баяну, гармонии, русской песне в начале XXI века. Беспрецедентные в истории культуры России исследования ведутся под научным руководством С.И. Григорьева, Ю.Г. Марченко, Н.А. Примерова с мая 2008 года, опубликованы первые монографии [25].

Антропоцентрическая модель экологии в итоге привела к стратегическим потерям в природе и культуре. Но сама критика этой модели «отягощена опасной тенденцией поворота к космоцентризму, к деперсонализации мира» [26, с. 22], в которой человек ещё раз станет бессильной песчинкой, блуждающей в холодном и угрожающем пространстве. У

кризиса культуры может быть два завершения: одно – поворот России и человечества к преобразению, другое – демонизация мира, деградация, гибель. Во втором случае человеку грозит возвращение в плен природной идолократии, и он, как когда-то, вновь вынужден будет умиловать новорождёнными младенцами демонические силы природы, «рабом которых Хранители Мирового Порядка сделают его навек» [26, с. 21]. Отсюда непреложно следует, что наличные ноосферные концепции нуждаются в глубокой духовной ревизии.

По-прежнему торжествуют в общественном сознании экономический детерминизм, экономика, экономисты как главные люди. Общество ещё жаждет обрести всё больше мастеров превращения камней в хлебы. Нет человеколюбивой науки о человеке. Он всё ещё у нас сложнейшая биомашина, биосоциум, самый гибкий и производительный инструмент. Деструктивные процессы и в культуре, и в природе несопоставимо преобладают. Ещё во второй половине 1980-х годов Л. Г. Борисова ставила вопрос о месте разрушения в культурном процессе [27]. Он тогда не нашёл исчерпывающего решения, нет его и теперь.

Культурные ценности создаются, живут и разрушаются. Разрушаются стихийно и целенаправленно. В одном случае одни ценности замещаются другими, в другом – нет. Понятно, в условиях войны агрессор уничтожает и расхищает духовное богатство обороняющейся стороны. Угрозу культуре несут революции, хотя в лозунгах своих они обещают вместо разрушаемых («устаревших», «реакционных» и т. п.) ценностей создать новые величайшие образцы. Разрушение успешно происходило, «с величайшими образцами» получался конфуз. Вопрос состоит не в том, чтобы однажды найти средство против разрушения, тем более злоумышленного. А что делать со временем как разрушителем? Конечно, необходимо насколько возможно

продлевать жизнь материальной или идеальной ценности культуры. С употреблением новых материалов и технологий воспроизводить изношенные образцы. Здесь есть над чем подумать. Но сложнее другое: может ли разрушение выступать в качестве созидательного явления? В постсоветское время разрушены были некоторые памятники деятелям революционной трагедии, сменены названия части городов, улиц. И надо полагать этот процесс, наступит время, продолжится и углубится. Из двух подходов — замещения и совмещения культурных ценностей разных эпох — какой и когда может быть приоритетным? «Это наша история», — говорят противники, например, смены имени улицы. Но, а разве уничтоженная после революции историческая застройка, русское хоровое пение и многое другое не были «нашей историей»? Если только не начинать её с 1917-го и с 1991 года а всё, что было до — не объявлять мрачной предысторией. Это не столько политическая, сколько эколого-культурная проблема. И именно с позиции экологии культуры надо будет давать санкцию на каждый разрушительный акт.

Цель же разрушения, особо подчеркнём, одна — поддержка органического существования культуры, совершенствование её фундаментальных функций, для современных условий, в первую очередь, — родинозащитной и народозащитной.

В.А. Понько, говоря о драматичности ситуации, в которой оказались все, указывает: «в своё ближайшее будущее наша цивилизация движется почти вслепую» [28, с. 4]. Без радикального изменения взглядов на экологию культуры зречести нашей и взяться будет неоткуда. Если прежняя модель эколого-культурной деятельности была сопряжена с очень многими условиями и человеческими качествами, хотя в основе своей это была внешняя деятельность, то переориентация на духовные факторы экологизации, выбор

качественно иного первенства будут ещё более неподатливы и трудны. Одно определённо ясно: если культура не будет больше черпать из источника своего происхождения, то катастрофа неотвратима, история даёт тому немало свидетельств. С наличным сотостоянием экологии культуры происходит ускоряющаяся депопуляция русской нации. Первые меры, которые предлагают ученые, – это «достижение социальной справедливости в обществе и нахождение смысла жизни» [29, с. 48]. Американский демограф М. Берстед предупреждает, что переживаемый Россией социально-исторический стресс как итог революции и теперешнего состояния может привести к исчезновению российской нации [29, с. 51]. Из сказанного следует, что к мировому ноосферному единству нельзя не стремиться. Бездумно и дальше жить чтобы есть, наслаждаться и развлекаться. Однако в общий «строй» нация должна включиться единицей, не нулём, «придя в себя» после почти вековых жестоких экспериментов, восстанавливая экологию национальной культуры, поставив стратегическую задачу формирования нового ноосферно-мыслящего и практикующего человека. Установив строй и гармонию в самой культуре, как живом организме, человек сконцентрируется, в себе самом наведёт порядок, и раньше или позднее обретёт-таки высший смысл своего существования.

## **Литература**

1. *Бондаренко Ю.Г. Физика живых систем. Теория единого мира, абсолюта и человека. - М., 2006.*
2. *Гачев Г.Д. Наука и национальные культуры. - Ростов-на-Дону.: Изд. РГУ, 1992.*
3. *Григорьев С.И. Концепция жизненных сил человека в контексте проблем преодоления последствий влияния Семипалатинского полигона. - Барнаул: Изд. АГУ, 1993.*

4. Григорьев С.И. *Основы виталистской социологии XXI века: учебник.* - М.: Гардарики, 2007.
5. Григорьев С.И. *Социальная культура: поиск новых концептуальных оснований анализа и путей развития.* - Барнаул: Изд. АРНЦ СО РАО, 1998.
6. Григорьев С.И., Демина Л.Д. *Социолог в регионе экологического неблагополучия.* - Барнаул: Изд. АГУ, 1993.
7. Григорьев С.И., Демина Л.Д., Растов Ю.Е. *Жизненные силы человека.* - Барнаул: Изд. АРНЦ СО РАО, 1996.
8. Григорьев С.И., Коржуев И.Н., Марченко Ю.Г., Примеров Н.А. *Баян, гармонь и песня русская: народное музыкальное творчество глазами населения России начала века.* - Новосибирск, 2009.
9. Григорьев С.И., Марченко Ю.Г., Примеров Н.А. *Интерес населения Курганской области к музыкальному творчеству с использованием гармонии и баяна.* - М.; Новосибирск; Барнаул; Курган, 2009.
10. Григорьев С.И., Субетто А.И. *Основы неклассической социологии.* - Изд. 2-е, доп. - М.: Изд. «Русаки», 2000.
11. Заличев Н.Н. *Энтропия информации и сущность жизни.* - М.: Радиоэлектроника, 1995.
12. Зубков В.И. *Социологическая теория риска.* - М.: Изд. РУДН, 2003.
13. Ковалев В.И. *Безопасность: социально-биологические аспекты: монография.* - М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2001.
14. Кравченко А.И. *Культурология: учебник.* - М.: Проспект, 2008.
15. Кузнецов В.Н. *Социология безопасности.* - М.: «Университет». Кн. дом, 2009.
16. *Культурология: учебное пособие / под ред. А.Н. Марковой.* - М.: ЮНИТИ, 2008.

17. *Культурология: учебное пособие / под ред. Г.В. Драч. - М.: Альфа-М.-Инфра-М., 2008.*
18. *Ларионова И.С. Философия здоровья: учебное пособие. - М.: Гардарики, 2007.*
19. *Максимова Т.М. Современное состояние тенденции и перспективные оценки здоровья населения. - М.: Изд. Perse, 2002.*
20. *Марченко Ю.Г. Культ света. – Новосибирск: Новосиб. кн. изд-во, 1990.*
21. *Марченко Ю.Г. Состояние экологии русской культуры как следствие трансформационных процессов советского и постсоветского периодов. Пути решения проблемы // Ю.Г. Марченко. Русская культура в XX веке: трансформация системообразующих оснований (процессы 1920-х и 1990-х годов, исторические аналоги и особенности). – Новосибирск: СГГА, 2006.*
22. *Марченко Ю.Г. Экологическая культура: Сохранение внешней и внутренней среды // Ю.Г. Марченко, И.И. Мамай. Культурология. – Новосибирск: «Наука», 1995.*
23. *Марченко Ю.Г. Экология культуры и её влияние на состояние человека общества и природы // Ю.Г. Марченко. Культурология: теоретико-методологические и исторические проблемы. – Новосибирск: СГГА, 2005.*
24. *Марченко Ю.Г. Экология культуры: история, состояние перспективные пути развития // Философия образования. – 2004. – № 4.*
25. *Марченко Ю.Г. Эколого-культурные идеи в творчестве Н.К. Рериха // Рериховские чтения. 1984. – Новосибирск: ИИФиФ АН СССР, 1985.*
26. *Марченко Ю.Г., Тенешева Г.Ю. Экологическое состояние мира на рубеже веков: невостребованные резервы предотвращения катастрофы // Вестник*

- Сибирской гос. геодезической академии. – Новосибирск: СГГА, 2001. – Вып. 6.*
27. *Научное наследие Д.И. Менделеева как основа создания мир – системы XXI века: материалы международной теоретической с научно-практической конференции (МСИ-3) / под ред. К.А. Смирнова. М.: Изд. МГОУ, 2008.*
28. *Опарин А.И. Материя. Жизнь. Интеллект. - М.: Наука, 1977.*
29. *Серебровская К.Б. Сущность жизни. История поиска. - М., 1994.*
30. *Современное общество и личность в социологии жизненных сил человека / под ред. С.И. Григорьева, Л.Д. Деминой. - В 3-х т. - Барнаул: Изд. АРНЦ СО РАО, 1999.*
31. *Шапошникова В.И. Волны жизни. Биоритмы и здоровье. - Спб.: Изд. компл. «Комплект», 1996.*
32. *Яницкий О.Н. Социология риска. - М.: Изд. zvs, 2003.*

## **ГЛАВА X. ЧЕЛОВЕК В НООСФЕРНОМ ИЗМЕРЕНИИ**

*Егорычев А.М.*

Исторический опыт реального жизнеустройства человечества показывает, что успешное решение встающих перед ним кардинальных проблем всегда было связано с идеей формирования определенного типа человека (как всегда нового). Настоящее время также пытается определить категориальную сущность «нового» человека, определить политику его образования и воспитания (формирования).

На самом деле, преобразование социальной сферы с утверждением новой модели жизни и процесс формирования личности – единый системный процесс. Одно от другого отделить нельзя. Хотя на практике мы постоянно встречаем противоречия, которые можно смело отнести к антагонистическим. Антагонизм – в желании духовно-нравственного воспитания молодого поколения и агрессия существующей социально-экономической культуры, СМИ в отношении его образа жизни.

Поэтому формирование новой личности с доминирующей духовно-нравственной ориентацией требует не только правильных теорий и совершенных педагогических воспитательных технологий, но и благоприятных социальных условий, целенаправленной политики государства, объединенных усилий общества и всех его институтов. И как итог – включение самой личности в активный процесс саморазвития и самосовершенствования. Духовно-нравственное воспитание личности связано с системной организацией всех социальных институтов и прежде всего образования.

Как нам видится, основная задача системы образования заключается в формировании культурной личности, а еще лучше – духовной, ибо ее первичность в развитии русской цивилизации очевидна. Хотя (отметим это с глубочайшим

сожалением) сегодня российское образование более озабочено формированием особых профессиональных компетенций – формирования «человека-функции» (как бы рынок требует именно такого человека).

Можно возразить, что одно не противоречит другому. Это лишь на первый взгляд. Дело не в противоречии, а в возможных последствиях для человека - преобладания одного из двух, составляющих единое целое. Духовно-нравственное состояние сознания человека всегда будет вектором созидания и творчества в человеке. Любовь не может не творить добра, а вот знания и профессионализм без любви и морали легко становится орудием насилия. История цивилизации полна подобных примеров.

Таким образом, образование всегда должно быть подчинено высшей цели – духовному и нравственному становлению человека. Наши предки хорошо понимали первичность духовного начала в жизни любого человека и жизни общественной, соборной по своей сути, понимали, что духовность есть великая сила Руси. Так воспитывался народ и постепенно, от века к веку, созидался общий дух русского народа, утверждался его идеал – Святая Русь.

Нельзя забывать, что культура - это явление и процесс принципиально этнический, процесс духовного прогресса человека и человечества. Без сомнения, понятие культура включает суть духовного. Духовное развитие человека - основа его целостной культуры: нравственной, общественной, экономической, юридической, всякой иной. Именно из духовного начала вытекают нравственная и творческая идентичности личности. Поэтому мы так часто используем конструкт «духовно-нравственное воспитание». Совершенно понятно, что без духовного не может быть и нравственного.

Весь XX век в России преобладало стремление к внешней форме как в образовании, так в целом и в общественной жизни.

Нравственное присутствовало, но без духовного. Сознание русского человека постепенно теряло примат духовного. Первичными ценностями становятся «внешние» определенности.

Начало XXI века еще более усугубляет сложившуюся ситуацию. Служение внешним целям только усиливается, превращается в самоцель. Не духовность человека, а профессионализм и компетентность становятся главной задачей образования. Усиливается и стремление к чужим формам и чужому духу, чужой культуре.

Изменение целей образования повлекло и изменение принципов, методов и содержания образования. Современное российское образование в своем стремлении взять за образец западное (пресловутое Болонское соглашение), поставив во главу угла приобретение максимума профессиональных знаний, вынужденно расстаться с лучшими педагогическими отечественными наработками, где воспитание гармонично было вплетено в образование, а вместо этого взять на вооружение педагогику формальных действий (сплошное тестирование, работа по учебным кредитам, пр.).

К чему приведет новый тип образования в России покажет история, хотя и сегодня можно сделать определенный прогноз. Образование начинает полностью подчиняться тому, что хорошо известно – экономоцентризму, характеризующемуся, по меньшей мере, двумя существенными признаками: рационализмом и оторванностью рассматриваемых вопросов от реальной духовной жизни. Очевидно, что и то, и другое приводит к потере у человека, прошедшего подобного рода образовательные трансформации, живого чувства духовного и неминуемо ведет к потере смысла жизни.

Грустно осознавать, что мы, представители великой русской культуры, строим свою отечественную систему образования в общем русле идей и стандартов западной школы,

западных принципов образования, в полном соответствии с господствующей атмосферой жизни так называемого демократического общества, предав забвению огромный опыт родной культуры.

Несчастье нашего времени, поработанного экономической доктриной Запада и анти - культурой США в том, что количество накопленных за последнее столетие погрешностей современной российской культурой уже начинает превышать духовные силы и средства русского народа. А те голые знания, как бы профессионально не были поданы, но лишены духовного, прорастут потребительской алчностью, дадут соответствующие семена и человек потеряет тот Образ, который получил изначально от Бога.

Нет сильного государства, если нет духовных связей в обществе. Духовная основа государственной жизни сегодня практически себя не проявляет. На этот счет справедливо высказывание митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского: «Результат такого мировоззренческого убожества налицо. Само государственное тело, его территория, ресурсы, иные богатства становятся объектом разрушительной, жестокой и беспринципной борьбы политиканов, губительной для державы, разъедающей, как срамная болезнь, внутренности государственного механизма, саму государственную власть во всех ее проявлениях» [4, с.337].

Именно на духовности строится патриотическое чувство. К великому сожалению, то, что всегда считалось на Руси высшей ценностью – Отчизна, Народ, Семья, Патриотизм – сегодня подвергается целенаправленным нападкам и издевательствам. Сегодня российскому обществу многое нужно вспомнить, многому научиться заново. Одно из важнейших направлений в этой учебе принадлежит пониманию духовных основ личности, духовных основ общества, духовных основ государственности, духовных основ русского человека.

В сложный момент российской истории, когда произошел резкий поворот к принятию ценностей рыночной, а на самом деле – западной цивилизации, из человека, из общественного сознания почти напрочь выпала духовно-нравственная основа. Необходимо отметить, что нынешнее российское государство не очень беспокоит эта проблема. Государство потихоньку превращается в бездушный механизм по выработке политики на поддержание примитивного материального благополучия граждан.

Современная ситуация в России несомненно несет отпечаток как последствий нескольких собственных социальных трансформаций, так и мощного экономического, политического и социокультурного прессинга Запада и США. Скрыто и явно существует опасность социальной и аксиологической диссоциации российского общества.

Сегодня приобрели новое и сильное звучание представления В.И. Вернадского о ноосфере. Проблемами человека, природы и общества теперь занимаются физики, математики, социологи, экономисты, политические деятели. Фронт науки о человеке и обществе существенно расширился и это отраднo, так как позволяет углубить, конкретизировать и систематизировать многие процессы и явления биосоциума с разных позиций и подходов.

Как уже было сказано, одной из важнейших проблем современности является феномен человека. Исследования, опирающиеся на идеи выдающегося отечественного ученого – энциклопедиста В.И. Вернадского, имеют сегодня первостепенное значение для осмысления и понимания перспектив будущего (Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, С.И. Григорьев, М.М. Камшилов, А.Д. Урсул, А.И. Субетто, др.). Ход мыслей этих ученых, опирающихся на гений В.И. Вернадского, обосновывает то обстоятельство, что в процессе своего развития, современное человечество придет к

принципиально новой форме организации жизнеустройства общества.

Итак, человек и социум – есть единая целостная система. Изменение одного ведет к изменению другого. Вопрос один – что повлияет на изменение этой сложной системы?

В современной научной и философской литературе, посвященной проблемам человека и общества, доминирует широкий спектр материалистических концепций. Согласно им, феномен человека можно объяснить физическими и химическими явлениями. Научные истоки этих представлений восходят к гипотезам известных ученых XX столетия (А.И. Опарина, В.Г. Фесенкова).

До сих пор, ученые, опирающиеся на подобные концепции, убеждены в том, что жизнь можно «построить» из атомов и молекул. Экспериментального подтверждения этого не существует. Молодая наука - синергетика дала надежды представителям такого натуралистического подхода, показав способность неравновесных открытых систем к самоорганизации и дальнейшему порядку. Тем не менее пока тайны жизни, человека, сознания не имеют серьезного объяснения с точки зрения выхолащенного материализма.

Многомерный образ человека привлекает многих виднейших российских ученых (Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, А.Д. Урсул, Б.Г. Юдин, И.Т. Трофимов, Е.А. Спирин, Ф.Ш. Терегулов, А.Н. Дмитриев, др.). Названные ученые пытаются с совершенно новых научных, методологических и философских позиций рассмотреть ближайшие и отдаленные прогнозы, касающиеся судьбы человека, природы, общества. Формируется основа новой космопланетарной парадигмы, идет объединение материального и идеального. Прежние научные представления не укладываются в новые рамки познания и понимания мира. Отмечается ускорение космопланетарной эволюции, где человек рассматривается как система, принципиально зависимая от всех

процессов, происходящих как в Солнечной системе, так и в далекой Вселенной.

Сопоставление человека и Вселенной принадлежит к числу очень древних представлений во многих культурах – Древней Руси, Китая, Индии, Древней Греции. Обратимся к Откровению Божьему: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его, мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1,27). Здесь недвусмысленно говорится о «подобии» человека и Высшей реальности.

Следовательно, «образ» был, существовал до сотворения человека. А как охарактеризовать то время, когда не было «образа», не было ничего? Великое «Ничего», из которого все вышло – электроны, планеты, человек, Вселенная, пространство, время, энергия, информация! Вначале был «Хаос» как первосостояние. Хаос – понятие абстрактное, с греческого «chaînein» - зиять, т.е. зияющая пропасть или неопределенное состояние. Это мир, лишенный связей и взаимодействий между частями. Подобный мир пассивен, неорганизован и не способен развиваться самостоятельно, т.е. лишен индивидуальной воли. И не удивительно, что первые представления о мире реальном, эволюции как развитии этого мира, неразрывно связаны с идеей Высшей силы, Высшей реальности, Боге-творце.

Существующие на сегодня трудности в научно-философском понимании самого этого «Начала», объясняются неспособностью человеческого сознания охватить огромные и сложные величины и явления, соединить их в единую систему. Причина кроется, прежде всего, в уровне сознания человека, в его неспособности (невозможности) переходить на другие, новые, качественные уровни.

Мы до сих пор по причине ограниченности (трехмерности) нашего сознания не можем четко и корректно описать важнейшие понятия – человек, сознание, материя, время, пространство, бесконечность, многие другие. Почему? Почему

человеку, чтобы что-то объяснить и понять, необходимо прибегать к сравнению, сопоставлению, анализу, синтезу. Понять вещь (объект, процесс, явление) как Целое, завершенное, причем сразу, емко, системно, человек принципиально не может.

Но если принять как некий методологический базис Откровение Божие о сотворении человека по подобию и образу Бога, как сущности совершенной, то можно предположить, что наступит определенный момент в эволюции человеческого сознания, когда он – человек – все же примет Образ Бога, т.е. сознание по образу Творца – совершенное.

Сегодня человек имеет сознание дисконтинуитивное, дискретное, не способное к системному, холистическому восприятию и познанию мира как целостности, объединяющей в себе биологическую, психологическую, социальную, духовную, космопланетарную, другую сущность (действительность). Тем не менее, можно говорить о том, что та организованность и системность, присущая Вселенной, присуща и человеку, его сознанию, которая, когда-нибудь проявит себя в гораздо более высшей форме.

Обратимся к понятию «система». Под системой обычно понимают некое объединение, совокупность элементов, связанных между собой определенным образом. Систему характеризуют следующие основные признаки:

1. Наличие нескольких элементов.
2. Существование связей между элементами.
3. Особенности существующих связей между элементами.
4. Открытость, т.е. способность взаимодействовать с окружающим миром, с другими системами: получать, отдавать, обмениваться материей, энергией, информацией, прочим.
5. Способность к самореализации, упорядочению собственных связей между элементами.

6. Способность к эволюционизированию, повышению уровня сложности, накоплению информации.

7. Способность к деградации, саморазрушению и умиранию.

Рассмотрим человека как систему. Выделим основные его сущности (ипостаси) и основные конструкты, их определяющие.



Человек как биологическая сущность. Имеется тело, состоящее из базового начала – клетки, несущей всю информацию о системе, в которую она входит. Есть предположения (В.П. Казначеев), что клетка заключает в себя всю информацию о Вселенной от самого ее рождения.

Человек как сущность психическая. Имеется свойство высокоорганизованной материи - способность воспринимать окружающий мир по пяти основным каналам (модальностям), а так же строить собственное поведение и деятельность. Сознание и самосознание – сущностные характеристики психики человека.

Человек как социальная сущность. Именно в социуме, через сложнейшую систему взаимодействий, человек становится личностью, т.е. проявляет себя в своем высшем общественном качестве, наделенной волей, стремлением к достижению целей и взаимодействию с другими людьми, окружающим миром.

Человек как духовная сущность. Осознает себя высшей ипостасью, способной к выходу за предельное, трансцендентное, трансинтеллигибельное. Имеет способность видеть жизнь как форму любви ко всему. Любовь для него – это состояние его души и сознания. Обладает долготерпением, милосердием,

сопереживанием, целомудрием, верой в Бога как высшей духовной сущности.

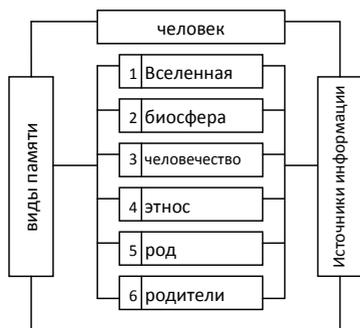
Человек как космическая сущность. Имеет генетическую, энерго-информационную взаимосвязь с Солнечной системой, Вселенной. Подчинен в своем развитии космофизическим, Интеллектуальному и Духовному центру Вселенной.

Все рассмотренные сущности человека можно представить в виде русской матрешки. В каждой сущности есть частица его «Я». Истинное Я, квинтэссенция его эволюции – «Я - духовное».

На каком-то этапе эволюции у человека появилось сознание и самосознание. С этого момента начался новый эволюционный виток в его развитии. Появились новые качества, интеллект (восприятие, внимание, память, пр.). Начался великий Вселенский акт познания, акт творения человека мыслящего, человека духовного, сознательного и познающего. Человек стал вторгаться как субъект в тайны окружающего лица и переносить результат познания в свое сознание, где оно, отражение объекта познания не просто закреплялось, но и включалось в новую сознательно-бессознательную работу. Таким образом, деятельность сознания приводит к прогрессу как процесс познания, так и к прогрессу собственного поля «сознания-самосознания».

Как, каким образом происходит процесс переноса, закрепления, трансформации определенных моментов (характеристик) познаваемого объекта на субстрат субъекта (сознания) – до сих пор покрыто тайной. Тем не менее, можно предположить, что человек является носителем огромной информации, собранной за длительный период жизни, существования человеческого рода, биосферы, Солнечной системы, всей Вселенной, закреплённой в памяти его первоосновы – клетки, субстрата сознания.

Выделим основные виды памяти (информации):



Информация существует постольку, поскольку существует сама материя. Можно образно сказать, что материя есть уплотненная информация.

В силу того, что человек изначально сотворен, как и окружающей его мир, из первоматерии, то он, человек, несет в себе память «Начала», т.е. информацию о сотворении Вселенной. Носителями начальной информации являются, например, элементарные частицы.

Очевидно и то, что все объекты Вселенной, природы, в той или иной мере взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией, что представляет собой своеобразный обмен сведениями об их структурной организации. Этим, по всей видимости, можно объяснить наличие в онтогенезе (эмбриональный период) некоторых переходящих форм животного мира – жабры, хвост, другое. По всей видимости, биосфера несет в себе всю информацию огромного многообразия форм жизни, которая заключена не только в материальных телах, но и в полевой форме. Полевая форма биосферы по всей вероятности может воспроизводить, сохранять, умножать, реконструировать имеющую информацию, управлять ее потоками.

Полевая форма биосферы имеет интеллектуальное активное начало и действует как некая сложноорганизованная система неизвестного нам порядка. Об этом писали российские ученые (В.П. Казначеев, И.А. Козырев, В.В. Налимов).

Таким образом, человек как высшая форма организации жизни в биосфере несет в себе всю информацию о принципиально всех формах жизни и в этом нам видится определенный глубинный смысл.

Человек как вид *Homo Sapiens* организован в человеческое сообщество, имеющее единый генофонд, где хранится вся информация о пройденном пути (филогенез), по К.Г. Юнгу, это «бессознательное коллективное» или «архетип» человеческого сознания. Каждый народ, этнос проживает свой индивидуальный путь, накапливая уникальный опыт, закрепленный в геноме социокультурного кода этноса, доступный любому представителю этого этноса. Именно здесь лежит родовой базис ментальности любого этноса.

Каждый человек имеет линию своего рода, где его предки вносили свой индивидуальный вклад в его развитие и выживание. Этот опыт лежит достаточно близко и действует достаточно оперативно. Вспомним, как наши предки серьезно относились к выбору жениха или невесты, просчитывали достоинства того или иного рода. Самый новый био-социокультурный информационный посыл человек получает от своих родителей – отца и матери. Все что они собрали, накопили – передается ребенку, участвует в его формировании. И вот на этой гигантской, во времени и объеме, энергетико-информационной смеси (субстанции) происходит замес человека.

Таким образом, человек является носителем бесконечного потенциала информации, который не просто складирован и пассивен, потенциал систем, активен, организован и, по всей видимости – целенаправлен. Целенаправлен высшей волей. Он,

по большому счету, пока недоступен нашему сознанию и пониманию.

Будем надеяться, что на определенном этапе эволюции, всевозможные энерго-информационные потоки биосферного, социосферного и космопланетарного порядка ссинтегируются в форму нового расширенного сознания человека, новой его организации, духовной по сути и выражению.

Сегодня уже установлено, что сложность организации любой системы есть категория эволюционного порядка. В середине XX столетия стало ясно, что рост информации идет до определенной точки, после которой происходит качественный скачок в организации системы. Выходит, что способность к поглощению информации в какой-то мере, пропорциональна степени сложности системы. Необходимо отметить, что информация выступает лишь определенным энергетическим потоком, который организуется и направляется сознанием. Сознание также имеет качественную организацию, наивысшая из которой – духовная.

Возникает вполне закономерный вопрос, если все формы жизни включены в систему эволюции, то духовная форма организации сознания есть явление закономерное или случайное?

Анализ существующих подходов к проблеме развития жизни на Земле позволяет сделать некоторые выводы:

1. Жизнь как феномен, имеющий белково-нуклеиновую природу, можно рассматривать как единый акт творения Вселенной, акт, имеющий начало.
2. Процесс рождения жизни от «начала», связан с идеей о Творце.
3. Человек высшая ступень жизни в биосфере, имеющий сложноорганизованный мозг и бесконечный потенциал информации, стоит на пороге нового качественного преобразования своего сознания, всей организации и,

следовательно, жизнеустройства социума. Именно новое качественное преобразование сознания человека и обеспечит всему человечеству переход в Ноосферу.

4. Пионерами ноосферной эпохи выступают определенные представители современного человеческого сообщества (ученые, просветители, люди культуры, др.), имеющие расширенное сознание, понимающие и ощущающие приближение ноосферной эпохи. Им отведена роль пассионариев.

5. Биосфера как глобальная система полевой формы определяет и обуславливает возможность выживания и развития всех существующих форм жизни в солнечной системе. Биосфера определяет свою активность через воздействие энергии Солнца, его интеллектуального начала.

6. Генеральное направление развитию жизни на Земле придает Вселенная, определяя ее качественное эволюционное преобразование.

Таким образом, жизнь есть естественный космопланетарный феномен, имеющий эволюционное развитие и цель, определяемую суперсистемой – Вселенной, понимаемой как Высшая интеллектуальная и духовная реальность.

С материалистической позиции человеческий мозг рассматривается как носитель сознания и самосознания. Как было уже сказано, на определенном этапе эволюции, при наличии определенного количества нервных клеток, произошел процесс их новой организации, что привело к появлению сознания и самосознания, интеллекта.

Какова природа этого процесса наука пока ясно не определила. Однако ясно одно, необходимость новой организации и появления сознания зависела прежде всего от:

- количества нервных клеток (нейронов);
- особенностей, существующих связей между ними;

- присутствия определенного (исторического) количества и качества информации;

- целевой установки Вселенной (ВР), наличием и влиянием каких-то неизвестных потоков на планету Земля, прямо на человека.

Каждая из 20 млрд. нервных клеток, как установлено, обладает индивидуальным энергоинформационным полем. Нейрон имеет достаточно сложное строение и сложные функции. Объединяясь, они образуют гигантскую по сложности систему. Уже много тысячелетий объем мозга у человека не увеличивается, что говорит о достижении некоего этапа в развитии системы «человек». Происходит лишь качественная перестройка, реформирование межнейронной системы связей, накопление информации, ее переработка, структурирование, многое другое, связанное с повышением возможностей нейросистемы и, соответственно деятельности сознания человека.

Сегодня «полевой компьютер» человека ожидает очередного эволюционного преобразования, перехода на новый уровень функционирования сознания и интеллекта. По всей видимости, все полевые структуры каждого представителя Homo Sapiens взаимосвязаны в одну гигантскую полевую суперсистему, обладающую соответствующими количественно – качественными характеристиками и возможностями, которые человечеству еще предстоит освоить.

Возникшая (вначале, а может и одновременно) биосоциальная и полевая организованность коллективного сознания и интеллекта, позволила выйти на абсолютно новую духовно-нравственную организацию человеческого сообщества. Разумеется, о полной такой организации говорить еще рано. И тем не менее, биосоциальная эволюция перешла на новый вид жизнеустройства, конструирования социально-духовного коллективного сознания и интеллекта. В таком процессе,

начинают работать неизвестные науке механизмы полевых систем, направленные на формирование эволюционно нового коллективного и индивидуального сознания человека ноосферной эпохи.

Конструкция сознания человека сложна, малопонятна и трудно объяснима. Ясно одно – сознание любого индивида уникально, но не произвольно в историческом и социальном контексте. Выделим те основные факторы, которые влияют на развитие и формирование человека и его сознания:

- наследственность;
- среда, окружающий мир;
- воспитание;
- самовоспитание и саморазвитие.

Как было уже сказано, человек несет в себе колоссальный объем информации шести порядков: память Вселенной, биосферы, человечества, этноса, рода, родителей. Это по своей сути пирамида эволюционного порядка (рис. 1).

Широкое основание пирамиды выражает базис, порождающий все сущее: материю, пространство, время, движение, информацию, жизнь, сознание, дух, Душу. Уходящая вверх вершина – это пик творения Вселенной, своего рода квинтэссенция ее деятельности, имеющая выражение в сущности человека.

Огромный (бесконечный) объем информации, по сути, не просто резервуар, из которого можно извлекать то, что необходимо. Его назначение более важное – содействовать эволюции человека, его сознания и интеллекта.

Сегодня уже известно, что происходит ускоренный процесс взаимодействия между глубинными (генетическими) программами, нервными и физиологическими процессами. Сошлемся на В.П. Казначеева, который пишет: «В частности, увеличивается скорость процессов обмена веществ (метаболизм), энергетические резервы, расширяется спектр

деятельности веществ типа эндорфинов, которые отвечают за регуляцию и активирование биохимических и физиологических процессов» [3, с.74].



Рис. 1.

Реально человек использует свой жизненный, интеллектуальный в частности, потенциал лишь на 1 – 3 %. (В.П. Казначеев).

Из нами выделенных основных факторов, влияющих на процесс развития и формирование человека, наследственность – особый.

Наследственность в современной науке понимается как свойство организмов обеспечивать материальную и функциональную преемственность между поколениям, реализуемая в процессе развития индивида в результате взаимодействия генетических программ и условий его жизнедеятельности. Хотелось бы отметить один важный момент, касающийся реализации генетических программ – это

участие самого индивида (личности) в раскрытии своего потенциала в течение всей жизни.

Наука достаточно продвинулась в вопросах определения структур, несущих наследственный материал (генетический). Это – ядерная теория, цитоплазматическая, сигнальная и, наконец – полевая теория наследственности.

Именно наследственность является одним из определяющих факторов эволюционного процесса. Сегодня уже стало ясно, что явные (мощные по силе) воздействия на наследственный аппарат оказывают не только изменения в ряду нескольких поколений, но и, что особенно важно, рядовые воздействия в виде сказанного слова, выкуренной сигареты, эмоционального стресса, многого другого.

Родившийся ребенок сразу попадает в природную, социальную, информационную, культурную, коммуникативную, другую форму среды, под воздействием которых и происходит пробуждение его многих (или задержка) генетических программ. Как правило, среда может быть пассивной, стихийной, активной, агрессивной, целенаправленной.

Однако, Высший Разум через природу заложил уникальную способность в генетические программы организма, заключающуюся в том, что развивающаяся система реагирует на те факторы окружающей среды, которые позволяют ей реализовываться, при этом не нарушая определяющую видовую кодую программу. Происходит увеличение разнообразия, что приводит к большему проявлению видовой индивидуальности, что способствует более широкому спектру восприятия окружающего мира, его познания.

Роль многообразия факторов, воздействующих на развивающийся организм (личность) в человеческом обществе играют этнические культуры, хранящие неоценимый опыт многообразного воздействия на индивида в период его онтогенетического развития. Этот опыт реализуется в

жизнеустройстве любого народа как на микро, так и на макро и мезо уровнях.

Ошеломляющее разнообразие этнических культур на Земле – есть величайшее проявление и забота Вселенского разума о человечестве, его развитии и выживании. Каждый этнос, в контексте вышесказанного, можно рассматривать как элементарную эволюционирующую единицу (клетку) в системе биосоциума, обладающую уникальным биосоциогенетическим материалом (потенциалом), позволяющим, при различного рода средовых изменениях (социоприродных катаклизмах) использовать его для выживания. Биосоциогенетический потенциал любого этноса есть его родовой базис жизненных сил.

Стремление определенных современных социальных структур человеческой цивилизации навязать миру систему социального универсализма необходимо рассматривать как непосредственную угрозу выживания и развития человечества. Любые формы глобализма несут опасность нарушения эволюции человека и большинство из них характеризуются деструктивным эффектом. Поэтому в результате любой формы глобализации скорее следует ожидать некоего разрушения, а не возникновения новых положительных особенностей, выводящих человечество на более широкую эволюционную арену.

Сегодня Россию пытаются втянуть в одну из форм «культурной глобализации» - в построение универсальной системы образования (Болонское соглашение). Образование – это первая надстройка над базисом родовой культуры народа, призванной не просто транслировать знания и ценности, а сохранять биосоциогенетический потенциал нации, несущий только ему присущие признаки, конкретные способы взаимодействия со средой, придающие определенное эволюционное направление.

Этническая социокультурная среда – это жизненная сила этноса, которая не только питает и поддерживает каждого ее представителя, но и через тысячелетний наработанный опыт определяет вектор его эволюции и предназначение во всемирной истории. Таким образом, важнейшим фактором эволюции человечества является присущее ему биосоциокультурное разнообразие. Совершенно очевидно, что если не противостоять «социокультурной глобализации» человечество может потерять свой основной эволюционный фактор.

Считалось и сейчас еще считается, что воспитание как социальный институт, есть ведущее и определяющее начало развития и социализации человека. Приняв это положение априорным, мы можем уподобиться великому французскому педагогу и просветителю Ж.-Ж. Руссо, который недооценивал значение влияния социума на человека, опираясь в своей научно-педагогической деятельности лишь на роль воспитания в формировании человека гармоничного. В историю человечества Ж.-Ж. Руссо вошел как «социалист-утопист».

Социальная среда – это основной системообразующий элемент процесса социализации человека. Среда насыщена опытом, идеями, ценностями, включает в себя всевозможные институты воздействия и взаимодействия, в том числе и институт Воспитания. В зависимости от преобразующей идеологии в государстве и обществе, социальная среда приобретает и соответствующие характеристики, зачастую далекие от целей воспитания гармоничной личности.

Воспитание есть процесс, всегда целенаправленный и специально организованный в соответствии с действующими в конкретном обществе нормативными моделями, ценностными установками и ориентирами развития на формирование определенного типа личности. Все зависит от тех парадигмальных основ, которые закладываются государством и

обществом в основу развития страны, прежде всего экономическая парадигма и ее модель.

Иногда, как сегодня в России, происходит чудовищное противоречие между целями, вырабатываемыми и реализуемыми через все формы хозяйствования властными структурами (можно сказать государством) и здоровыми силами общества, пытающимися каким-то образом воспрепятствовать негативной разрушительной энергии, направленной на молодое поколение.

Главная парадигмальная установка, лежащая в основе идеологии российского государства – эконоцентризм. Все и вся подчинено идеи рыночной экономики, институт воспитания также, что имеет выражение в формировании новых образовательных стандартов третьего поколения. Основная (генеральная) цель которых – это формирование современного конкурентоспособного профессионала, обладающего необходимыми для своей деятельности компетенциями.

Весь процесс обучения подчинен этой глобальной идее – цели. Смысл жизни современного человека теперь заключается в постоянном профессиональном совершенствовании во имя основной идеи рыночной экономики - получение максимальной прибыли, а затем...удовлетворение своих бесконечных материальных потребностей. Постепенно утрачивается истинный смысл человеческого бытия, приходит духовный кризис, который как ржа поражает человеческое сообщество.

В свое время обретение человеком надбиологического смысла жизни (как определяющей структуры его сознания) явилось для него важным эволюционным прорывом. Личностно – коллективный смысл жизни становится для человека мерой его сознания, мерой его развития. Однако сегодня человеческое сознание испытывает тревогу, не понимая высокого смысла своего существования, что часто выражается (особенно у

молодежи) в протестных формах по отношению к социуму и его институтам.

Сегодня мы наблюдаем тревожную ситуацию, при которой происходит перемена (подмена) социальной, имеющей тысячелетнюю историю, позиции российского (русского) человека, смыслов его жизни. Столкнулась социокультурная система сложившихся жизненных стереотипов, ориентиров, ценностей русского человека и новых (их принято почему-то называть инновационными) реалий, смыслов, ценностей. Драматизм этого столкновения проявился не только в таких явлениях как «потеря себя» и утрата смысла жизни. Результат – трагедия, называется «русский крест», что выражается в физическом вымирании русского народа, его духовной деградации.

Происходит, на всех уровнях сознания русского человека, сокрытие истинного смысла его жизни и предназначения. Поставленная задача на сокрытие смысла жизни предлагает индивиду механизм отвлечения (отключения на низшие смыслы) – цели (человека-биологического). Идет культивирование смыслов, хорошо описанных З. Фрейдом, главный из которых – «либидо», влечение сексуальное. Энергетическим источником считается «Оно» - средоточие слепых жизненных сил-инстинктов, сексуального либо агрессивного характера, стремящегося к немедленному удовлетворению независимо от отношений субъекта к внешней реальности. В этом направлении работают все средства экономической модели, прежде всего СМИ.

Современное сознание человека XXI столетия, его интеллект, построены на словесной конструкции. Слово (язык, речь) дано человеку для взаимодействия друг с другом и окружающим миром, для закрепления знаний в вербальном варианте.

Можно констатировать, современному сознанию и интеллекту трудно. Человек перенасыщен информацией. Информационные потоки геометрически нарастают. Огромный процент информации ненужной, противоречивой, ложной, дезорганизующей.

Оболющаясь идеями научно-технического прогресса, вкуче с ценностными ориентирами рыночной экономики, человек все больше теряет свою истинную природу, теряет эволюционный вектор развития, уходит в мир Майи – обмана и иллюзии. Интеллект дополняется виртуальным компьютерным миром.

Как нам кажется, пришло время и необходимость целостного осмысления природных, социальных и космопланетарных явлений и процессов. Современное состояние знаний человечества таково, что без его интеграции невозможно научно обосновать дальнейшие пути развития человека и человечества.

Для развития комплексных направлений в науке необходимы современные философские и методологические разработки, которые, опираясь на огромный потенциал достижений отечественных и зарубежных ученых – В.И. Вернадского, Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, А.Д. Чижевского, В.П. Казначеева, Н.Н. Моисеева, Н.А. Козырева, И.Т. Фролова, Н.К. Рериха, С.И. Григорьева, А.И. Субетто, многих других - позволят радикально продвинуться вперед, освободиться от многих догматических канонов, противостоящих творческому духу XXI века.

Мир науки стал резко расширять свое поле, вводя в практику новые смыслы, понятия, теоретические конструкции, затрагивающие многие устоявшиеся подходы и направления. Прежде всего это касается неклассической физики – квантовой.

Сегодня просто невозможно игнорировать новые исследовательские режимы научных подходов. Справедливо отмечает В.П. Казначеев: «Для нового понимания вещественной

картины мира и жизненных процессов необходимо ввести более тонкий уровень материальности – эфирную материальность» [1, с.118].

Человеческое сознание и интеллект подошли к пониманию существования новых форм пространства, времени, энергии. Приходит и понимание тонкости существующей формы жизни на планете Земля. Идет медленное формирование основ новой общей парадигмы жизни на планете Земля, по сути космопланетарной. Все более понимается и утверждается концепция глубокой зависимости биосоциума как от активности Солнца, так и всей Вселенной в целом.

Естественно, чтобы многое происходящее понять в живой Вселенной, необходимы не только новые идеи, понятия, концепции, но и фундаментальные обоснования феноменов жизни, человека, биосоциума. Необходимы прорывные модели в научных исследованиях.

Многочисленные попытки решения обозначенных проблем формируются, как правило, в узком концептуальном пространстве. В основе существующих концептуальных несвобод научных постижений лежит современная система управления человеческим социумом. Политико-экономическая сила Власти всегда определяла и определяет сейчас познавательные процессы общества и как опытный садовод культивирует лишь то, что отвечает ее непосредственным интересам.

Обратимся к деятельности каналов СМИ. Представители власти не устают рассуждать о политике, кризисе, банках, нефти, трубах, экономике в целом, финансах – кому что выделено и планируется выделить. В их рассуждениях практически не присутствует реальный живой человек, его надежды и чаяния, нет и творческого разговора о науке и образовании. Наука видится и творится как и образование, для

удовлетворения целей и задач, вырабатываемых системой власти, системой капитала.

И тем не менее, под действием существующих центробежных био-социо-космических сил естественно возникает проблема интеграции всех знаний о Природе, намечается выработка новой парадигмы жизни, миропонимания, мироустройства, в основе которой будут лежать принципы ноосферы. Это новое интегральное начало будет являться продолжением тысячелетней истории поиска духовности и гармонии нашими предками. Это будет первый отклик на страстный призыв создателя философии «общего дела» Николая Федоровича Федорова, где он мечтает о восстановлении памяти всех прошлых поколений во имя светлого «проекта мира», где смерть есть слепая сила, которая может быть управляема человеческим разумом.

Несомненно здесь одно: несмотря на жесточайшую практику утверждения экономоцентризма в России, который не несет никакой исторической перспективы на будущее, русская народная духовность все же неистребима. Начиная от самых древнейших времен (40-50 тыс. лет назад), истории Православной веры, она продолжает жить и давать новые ростки. Полностью согласны с В.П. Казначеевым, который пишет: «Вера россиян в будущее, в православно-христианские, социально-духовные институты – это вера в благодать, в то, что высшие, реальные силы помогут справиться с трудностями, в то, что они не противоречат основным убеждениям других конфессий (веротерпимость)» [2, с.8].

Добавим – вера в Святую Русь! Веру в победу сил Добра и Справедливости!

### **Литература**

1. *Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных*

- процессов земли (Проблемы космо-ноосферной футурологии). - Новосибирск, 2007. - 419 с.*
2. *Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. - Новосибирск, 2004. - 208 с.*
  3. *Казначеев В.П. Феномен человека: космические и земные истоки. - Новосибирск, 1991. - 128 с.*
  4. *Митрополит Иоанн. Русская Симфония. - СПб, 2004. - 494 с.*

## **ЧАСТЬ III. ИНСТИТУТЫ, КРИТЕРИИ, МОНИТОРИНГ СТРАТЕГИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

### **ГЛАВА XI. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НОВАЦИИ ЭВОЛЮЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

*Макаров В.Л.*

Информационное общество рубежа XX-XXI веков, растущие глобальные риски, усложнение человека и социума выдвинули в число стратегически значимых направлений общественно-научного познания начала XXI века анализ процессов когнитивного наполнения, интеллектуализации социальных отношений. При этом масштабно обозначилось противоречие – взаимодействие экономики знаний и социальной эффективности развития современного общества и личности в нем. Это во многом стратегически по-новому ориентирует развитие мировой экономики, ее роль в эволюции общества в целом, где формируется шестой производственно-экономический уклад, основанный на достижениях коммуникационно-информационной революции, движении человечества к ноосферной цивилизации управляемой социокультурной эволюции.

Три основные группы процессов в наибольшей степени определяют в начале XXI в. изменения, интенсивно происходящие в мировой экономике:

– процессы *глобализации*, связанные с облегчением и расширением межстрановых перетоков материальных и финансовых ресурсов, людей и институтов, а также с усилением влияния надстрановых управляющих органов (ООН, Совет Европы, МВФ и т.д.);

– процессы *постсоциалистической структурной трансформации*, поиска и апробации переходных моделей на

пути к оптимальному соотношению между рыночными и административными регуляторами экономики; [1]

– процессы *когнитивизации* – расширения масштабов и социально-экономического и политического влияния «экономики знаний», осознание важности знаний как основного ресурса устойчивого экономического роста и страновой конкурентоспособности.

Влияние этих процессов распространяется и на межстрановое взаимодействие, и на развитие отдельных стран, и на деятельность микроэкономических объектов – предприятий и корпораций, на рост или ослабление социальной эффективности, национально-государственной безопасности.

Наиболее существенные особенности влияния перечисленных процессов на микроуровень российской экономики, функционирование отечественных предприятий, фирм и корпораций можно сформулировать следующим образом.

1. Глобализация, способствуя росту проницаемости границ между странами,кратно расширяет рынки ресурсов, технологий, продукции и существенно обостряет конкуренцию между товаро- и услугопроизводителями. После вступления России в ВТО для многих российских предприятий не только внешний, но и внутренний рынок может оказаться труднодоступным. Вместе с тем глобализация создает возможности для быстрого привлечения дополнительных ресурсов, эффективное использование которых тем или иным предприятием может существенно улучшить его финансово-экономическое состояние, повысить конкурентоспособность и даже вывести в число лидеров.

2. Постсоциалистическая трансформация существенно изменила как внешнюю, так и внутреннюю институциональную среду функционирования предприятий. В России в течение последнего десятилетия XX в. в ходе трансформации социально-

экономического уклада и геополитической структуры разрушены сложившиеся в течение многих лет сетевые связи между предприятиями. Это привело к изменению внешней среды для большинства предприятий, лишило это среду устойчивости и сделало многие предприятия более уязвимыми для конкурентов. Кроме того, приватизация российской экономики, превращение большинства российских предприятий в акционерные или долевые общества создали предпосылки для активизации процессов «захвата» предприятий сторонними лицами через механизмы передела собственности. [2] В этих случаях создаются реальные угрозы для продолжения устойчивого развития предприятия, сохранения его организационно-технологического, социального и когнитивного ресурса.

Влияние общемировых процессов когнитивизации на российские предприятия также неоднозначно. С одной стороны, разрастание сектора производства и транспортировки информации приводит к перетеканию трудовых, интеллектуальных, материальных и инвестиционных ресурсов в «когнитивный сектор» (совокупность предприятий и организаций, непосредственно связанных с производством и распространением знаний), что может резко ухудшить конкурентные позиции предприятий других секторов на рынках этих ресурсов. С другой стороны, предприятия «некогнитивных секторов» по мере развития роли знаний как ресурса материального производства получают в свое распоряжение дополнительный вид ресурсов – ресурсы знаний. При соответствующей перестройке институтов внутрифирменного управления активное использование знаний способно увеличить внутриотраслевую конкурентоспособность предприятий. В начальный, «шоковый» период трансформации 1990-х годов российские предприятия пережили процесс декогнитивизации – упрощения технологий и организационных механизмов

хозяйствования, утраты ряда технологических возможностей. С начала 2000-х на многих предприятиях начался обратный процесс развития технологии и организации производственно-хозяйственной деятельности, процесс когнитивизации производства. «Когнитивные лидеры», т.е. предприятия, наиболее активно использующие ресурс знаний, могут и должны стать конкурентными лидерами – компаниями, устойчиво занимающими лидирующее положение в избранной сфере профильной деятельности.

Особое значение для России имеют вопросы развития экономики образования и рынка труда высококвалифицированных специалистов. Высокий уровень образования в стране, в особенности – естественно-научного и технического; многолетние традиции престижности и приоритетности развития науки и техники, оборонного комплекса; известные успехи в создании компьютеров, развитии инфокоммуникационного сектора, космической техники, которые демонстрировала российская экономика в течение ряда периодов XX в., определили значительный научно-технический потенциал России к началу 1990-х годов. По уровню развития науки техники, измеряемому по характеристикам лучших достижений и образцов, СССР к указанному периоду претендовал на одно из первых мест в мире. «Вместе с тем в 1990 г. были очевидны и значительные проблемы в области науки и реализации ее потенций: наиболее серьезные из них были связаны с невостребованностью достижений науки экономикой, недостаточно высокой эффективностью сферы НИОКР. Это объяснялось, в первую очередь, экономической системой, порождавшей затянутость цикла «исследования – производство наукоемкой продукции» и не стимулирующей спрос на достижение науки» (Варшавский, Сироткин, 1997). Тем не менее «научно-технический потенциал России еще остается достаточно мощным, однако уровень поддержки и

использования знаний значительно уступает среднемировому и среднеевропейскому», констатируют авторы Доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год «На пути к обществу, основанному на знаниях» (Доклад о развитии..., 2004). Между тем анализ развития мировой экономики в последующие десятилетия показал, что именно знания становятся основным фактором успеха в межстрановой конкуренции (см., например, Портер, 1993).

Повышение конкурентоспособности российской экономики в XXI в. невозможно без коренной модернизации целого ряда институтов, организующих внутривнутриотраслевые процессы производства, обмена и распределения продукции. Такая модернизация должна учитывать перечисленные выше наиболее существенные и заметные процессы, доминирующие в мировой экономике, тенденции и состояние российского общества, а также императивы развития национальных производительных сил.

Оценивая перспективы российской экономики в глобализирующемся, трансформирующемся и когнитивизирующемся мире в целом, следует признать, что Россия сегодня обладает имманентными предпосылками, достаточными для того, чтобы занять достойную позицию в мировой экономике. Эти предпосылки опираются на когнитивные характеристики страны и определяются:

- а) высоким уровнем и тематической широтой отечественного высшего и среднего образования;
- б) высоким уровнем развития творческих традиций, известными в мире достижениями России в сфере культуры, искусства и литературы;
- в) значительным научным потенциалом страны.

Значение для России общемирового процесса когнитивизации состоит в том, что он увеличивает весомость именно этих качеств российской экономики и социума. В то

время как трансформационные и глобализационные процессы для многих отечественных предприятий на данном этапе развития представляют в большей степени угрозы и вызовы, чем дополнительные возможности (трансформационные процессы создают опасность насильственного захвата предприятий альтернативными собственниками, а глобализационные – усиливают конкуренцию), процессы расширения использования знания как ресурса и продукта производства обладают существенным потенциалом поддержки экономического роста российских предприятий и экономики в целом и способны ослабить негативные влияния двух первых процессов. Организованные и управляемые надлежащим образом процессы создания, хранения и овладения знаниями образуют базу для создания устойчивых и неотторжимых конкурентных преимуществ предприятий, в том числе и в глобальном масштабе, а также способны обеспечить защиту от посягательств на целостность самого предприятия.

Для активизации когнитивного потенциала страны необходима существенная перестройка всей системы внутри- и межфирменных институтов («индустриальных соглашений» в смысле Тевено, 2002), ориентированная на эффективное включение знаний в систему кругооборота факторов процесса производства и управления на предприятиях, а также межфирменных отношений. Направления такой перестройки могут быть определены после анализа общих исторических тенденций движения мировой экономики к обществу знаний. Рассмотрим основные черты этих тенденций.

Складывающиеся в обществе структура и распределение прав субъекта и объекта управления (или власти) на знание составляют основу функционирования любого общества (Фуко, 1996). Обычно при этом приобретение определенного рода знаний является прерогативой власти, а их использование – ее орудием.

Носитель власти того или иного типа (феодал, рабовладелец, работодатель, акционер, начальник отдела, глава семьи и т.п.) обычно имеет право на определенную сумму знаний об управляемом субъекте (вассале, рабе, наемном работнике, акционерном обществе, сотруднике отдела, члене семьи и т.п.). Объем этого знания определяется в зависимости от конкретных исторических условий и вариантов сочетаний ролей субъектов. Так, рабовладелец имел право на полную и безусловную информацию обо всех аспектах жизни принадлежащего ему раба. Широкая, но не всеобъемлющая информированность феодала о жизни и, главным образом, о производственной деятельности вассала характерна для феодального общества. Руководитель предприятия (или его подразделения) в настоящее время имеет право знать, как использует рабочее время сотрудник данного подразделения, о произведенных им затратах и о результатах труда.

В отличие от этих ситуаций договор подряда не предполагает права заказчика на знание о процессе работы, произведенных затратах, хотя и предусматривает право заказчика на информацию о результатах работы. В настоящее время в России, когда заказчиком является государство (в лице, скажем, министерства), в состав требуемых для заключения договора подряда документов по требованию заказчика, как правило, включается смета затрат, даже если это не обусловлено необходимостью. Здесь проявляется власть государства, превосходящая prerogatives обычного заказчика. Можно вспомнить также, что в централизованно управляемой экономике Советского Союза расшифровка затрат в смете при заказе работ требовалась во всех случаях. Обычно для тоталитарных режимов во все времена характерно стремление к полной информированности власти относительно граждан и одновременно к недоступности информации относительно власти для граждан (максимальная асимметрия информации).

Вопрос о последствиях того или иного распределения информации в иерархической структуре влияния (более общее понятие, чем понятие «управление») интенсивно исследовался в последние десятилетия в неинституциональной экономической теории в рамках так называемой теории агентских отношений (теории «принципал – агент», см., например, Эггертсон, 2001; Кузьминов, Бендукидзе, Юдкевич, 2006). В разных модельных вариантах ситуаций, характеризующихся устойчивыми распределениями объемов информации между фиксированными участниками иерархических сетевых взаимодействий, на базе этой теории удается выработать рекомендации по предотвращению оппортунистического (т.е. не предусмотренного контрактом, нежелательного для одной из сторон и направленного на получение односторонних выгод) поведения потенциальных и реальных участников отношений. Здесь рассматривается нежелательное поведение нижестоящих и вышестоящих участников иерархии отношений, причем как реальных участников, так и потенциальных (последнее означает, что состав участников как на верхних, так и на нижних позициях может меняться в результате действия соответствующих институтов – найма, выборов, приглашения и т.д.).

Нежелательное поведение потенциальных и претендующих на нижестоящие позиции в иерархии участников проявляется в стремлении потенциальных участников с различными уровнями личной имманентной эффективности (производительности труда и т.п.) выбрать такие формы и уровни реальных отношений с вышестоящими акторами, при которых эти участники получали бы наивысшее вознаграждение, не обладая лучшими личными данными. Негативный отбор (*adverse selection*) возникает в такой ситуации в случае, когда из-за нежелательного поведения претендентов на занятие свободной позиции в иерархии состав реальных

участников на каждой позиции оказывается хуже среднего уровня (обычно это бывает в условиях, когда наниматель рассчитывает на средние показатели эффективности кандидатов).

Нежелательное поведение вышестоящих участников в отношении нижестоящих имеет место, если первые в целях получения односторонней выгоды сознательно препятствуют обеспечению информацией последних. Нежелательное поведение реальных нижестоящих участников отношений также со своекорыстными и наносящими ущерб другим участникам действия (*moral hazard*), которые могут возникать из-за различия в объеме информации между участниками, находящимися на разных позициях.

В нашем случае речь идет не просто об информации, а о знаниях, т.е. концентрированной, прошедшей институциональную апробацию и вписанной в общую систему информации. Если информация в рассмотренных ситуациях используется для принятия единичных тактических решений (заключения контрактов по найму и т.п.), то знания лежат в основе принятия целого множества тактических и стратегических решений. Поэтому ущерб от нежелательного поведения участников взаимодействия в условиях асимметрии знаний существенно выше, чем от такого же поведения в условиях асимметрии информации.

В принципе ситуация *когнитивной асимметрии* в иерархических структурах схожа с ситуацией *информационной асимметрии* в иерархических структурах. Но в случае знаний асимметрия может возникать не только в результате действий самих участников – сторон, связанных иерархическими отношениями (контрактами), но и из-за действий третьих лиц. Имеются в виду общественные и государственные институты (организации), осуществляющие апробацию, экспертизу и систематизацию информации на пути ее трансформации в

знания. К таким институтам относятся аудит, суд, СМИ, другие институты гражданского общества, общественные, частные и государственные институты сертификации и аттестации и т.д. В настоящее время в России, к сожалению, активно функционирует целый ряд организаций, производящих прямую дезинформацию: фабрикующих поддельные дипломы, удостоверения, сертификаты и т.п. Средства массовой информации также допускают публикацию материалов заведомо одностороннего характера. Отсутствует равенство в вопросах доступа к образованию как одному из источников знания.

Все это означает, что структура когнитивной асимметрии, т.е. распределение прав на знание, относится к числу фундаментальных характеристик общества. Чем более продвинутым является общество в смысле технологической эффективности, тем большее значение имеют институты распределения знаний. Основываясь на этих наблюдениях и замечаниях, можно сформулировать следующую «формационную» концепцию когнитивной эволюции. Каждой исторической эпохе соответствует некий общий тип извлекаемого общественного знания и связанный с ним способ его получения. Если ориентироваться на максимально продолжительные этапы в жизни общества, эти параметры (тип знаний и способ его извлечения) могут быть описаны следующим образом.

В античные времена познавательные процессы в целом были направлены на выявление и измерение *общих характеристик* различных явлений и процессов, т.е. *соизмерение* (или доказательство невозможности соизмерения) разных сущностей. Предметными сферами служили математика, в особенности геометрия, музыка, философия, экономика (торговые обмены) и другие области. Вследствие этого

античные времена могут быть названы «эпохой *соразмерности*».

В Средние века в фокусе общественного познания находились идеологические основы мировоззрения и мышления людей, а генеральным методом получения соответствующего знания был допрос или *дознание* (в этом контексте результатом когнитивной деятельности, как правило, становилось *признание*). Поскольку основным предметом такого общественного исследования были отклонения от некоей общепризнанной единой картины мира, данная эпоха могла бы быть названа «эпохой *единомыслия*» или, если пользоваться однокоренными со словом «знание» терминами, «эпохой *единознания*».

Для Нового времени источником знаний стал процесс *узнавания* с помощью наблюдения природных явлений (а для социальных явлений и структур – опроса). Главным здесь стал вопрос о соответствии (несоответствии) поведения индивида принятым в данном обществе институтам. Такая эпоха может быть условно охарактеризована как «эпоха *соответствия*». В постиндустриальном, новейшем и видимом в обозримом периоде времени основным содержанием когнитивной деятельности является собственно *познание* (Белл, 1999), т.е. построение целостной системы знаний, гармонизированной с системой чувственного [3] восприятия действительности («*постижения*»). Знания как общественно признанные феномены могут возникать лишь при координации их с нравственными императивами временами. Если ориентироваться на тенденции расширения сферы действия фактора «политкорректности», [4] складывающиеся в США и развитых европейских странах, то уместно предположить, что здесь (в отличие от индустриальной эпохи) [5] главным во взаимоотношениях человека и общества станет не столько адаптация индивида к требованиям общества, сколько,

напротив, локализация или даже индивидуализация общественных институтов и «подгонка» их к требованиям, связанным с условиями жизнедеятельности индивида. Многообразие и индивидуализация будут выступать как основное содержание общественной жизни. Это возможно, когда реальность (точнее, ее восприятие) диверсифицируется в зависимости от того, кто является субъектом ее восприятия. Иными словами, речь идет о процессе *индивидуализации* (и, значит, *виртуализации*) реальности. Современные компьютерные технологии уже сейчас вплотную приближаются к формированию искусственной и индивидуализированной окружающей среды.

В процессе развития постиндустриального этапа имеет смысл различать две стадии (см. также Иноземцев, 2000). На *первой стадии* (ее можно назвать информационной эрой) основную роль играют процессы сбора, обработки и передачи информации в глобальном масштабе. Эти процессы будут способствовать унификации общедоступного знания, когда каждый индивид получает почти неограниченный доступ к мировым информационным хранилищам. Доминирующим способом получения знаний станет *опознание*, т.е. идентификация субъекта (группы, коллектива и т.п.) или явления по отношению к известным типовым траекториям и характеристикам поведения или соответственно события.

Вместе с тем следует ожидать наступления пределов развития подобных чисто информационных процессов. Неизбежные антиглобализационные тенденции в мировом сообществе будут подкрепляться созданием информационно непрозрачных анклавов в мировом информационно-институциональном пространстве (такие образования можно сравнить с «черными дырами» во вселенной). Эти анклавы могут действовать на уровне отдельных государств и их групп или, наоборот, территорий, а также идеологических движений –

партий, религиозных образований и т.п. Здесь будут действовать противоположные глобализационным *локализирующие* информационные процессы; понятие опознания, идентификации новой информации с уже известной теряет силу, и осуществление власти потребует иных информационных средств. Расширение антиглобализационных процессов станет прологом к наступлению *второй стадии* постиндустриального общества, которую следует считать собственно цивилизацией знания (табл. 1).

На этой стадии информационной эры главным инструментом приобретения знаний станет собственно *познание*, т.е. процесс личностного и институционального восприятия и освоения информации, соединения информационных и перцепционных фрагментов в рамках метаинформационных структур. В отличие от предшествующих периодов (где познание было пассивным процессом с четким разделением субъекта и объекта познания) здесь главное место начинает занимать креативное познание, т.е. познание, соединяющее *создание с осознанием*. Из сферы искусства, где оно концентрируется в настоящее время, креативное познание распространится на производственную, социально-экономическую и другие сферы. Фактически информационно-когнитивное моделирование из вспомогательного средства познания превратится в его результат.

Таблица 1

**Этапы развития общества с когнитивной точки зрения**

| № п/п | Период               | Основное когнитивное содержание | Условное наименование |
|-------|----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 1     | Античная цивилизация | Соизмерение                     | «Эпоха соразмерности» |
| 2     | Средневековая        | Дознание/                       | «Эпоха                |

|   |  |                       |           |   |
|---|--|-----------------------|-----------|---|
|   | цивилизация                                    |                       | Признание | единознания<br>»                          |
| 3 | Новое время                                    |                       | Узнавание | «Эпоха<br>соответствия<br>»               |
| 4 | Постиндустриальное общество (экономика знаний) | Информационная стадия | Опознание | «Эпоха информатизации»                    |
|   |  | Когнитивная стадия    | Познание  | «Эпоха когнитивизации и индивидуализации» |

Знания, относящиеся к закономерностям и особенностям формирования и функционирования этих метаинформационных структур, станут играть не меньшую роль, чем знания о природной и социальной среде. Строительство когнитивной пирамиды «знаний относительно знаний относительно знаний... и т.д.» станет одним из главных общественно-экономических процессов обозримого будущего.

Процесс динамики общественных структур в период от средневековья до обозримого будущего может быть представлен в виде последовательности способов получения информации:

1. Измерение.
2. Дознание/Признание.
3. Узнавание.
4. Опознание.
5. Познание.

Какая эпоха наступит после экономики знаний? Ответ (разумеется, умозрительный, поскольку однозначно доказательного суждения относительно сфер, касающихся

отдаленного будущего, дать невозможно) на этот вопрос можно будет сформулировать, когда будет определен на обозримую перспективу весь состав экономических благ и место знаний среди них. Стратегически, очевидно, человечество движется к социологии знаний, к формированию социально эффективного и безопасного общества.

### **Литература**

1. *Более точно было бы характеризовать процессы трансформации как постсоциалистические и посткапиталистические, поскольку страны, не имевшие в своей истории социалистической фазы, оказались под серьезным воздействием социалистических идей и примеров, достигли существенного уровня социализации экономики и в настоящее время также находятся в поиске оптимальной модели хозяйствования.*
2. *Только в Москве за год осуществляется, по данным председателя Комитета по собственности Государственной Думы РФ В. Плескачевского, недружественное поглощение не менее 300 из 1,2 тыс. значимых предприятий,* см. [www.duma.gov.ru/sobstven/smy/2004/12/1512cirpor.htm](http://www.duma.gov.ru/sobstven/smy/2004/12/1512cirpor.htm)
3. *К чувственному индивидуальному восприятию и познанию следовало бы в данном контексте присоединить результаты «сочувственного», т.е. возникающего в результате резонансного чувственного восприятия нескольких индивидов, познания.*
4. *По-видимому, выражение «политическая корректность» является не совсем точным переводом с английского, поскольку correct должно переводиться как «правильный», а не как «корректный».*
5. *А также в отличие от «тоталитарной» фантастики типа Дж. Оруэлла и М. Замятина.*

6. Белл Д. *Грядущее постиндустриальное общество*. - М.: Academia, 1999.
7. Варшавский А.Е., Сироткин О.С. *Научно-технический потенциал // Путь в XXI век. Стратегические проблемы и перспективы российской экономики*. - М.: Экономика, 1999.
8. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год // *На пути к обществу, основанному на знаниях / Под ред. С.М. Бобылева*. - М.: Весь мир, 2004.
9. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юджевич М.М. *Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты*. - М.: ГУ-ВШЭ, 2006.
10. Портер М. *Международная конкуренция / под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина*. - М.: Международные отношения, 1993.
11. Тевено Л. *Организованная комплексность: конвенции координации и структура экономических преобразований // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу*. - М.: РОССПЭН, 2002.
12. Фуко М. *Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет*. - М.: Касталь, 1996.
13. Эггертсон Т. *Экономические институты и поведение*. - М.: Дело, 2001.

## **ГЛАВА XII. ПРАВСТВЕННОСТЬ В УПРАВЛЕНИИ ДВИЖЕНИЕМ К НООСФЕРИЗМУ**

*Атаманчук Г.В.*

Есть истины, которые доказаны всей историей человечества. Одна из них состоит в том, что, несмотря на восприятие человеческим организмом среды своей жизнедеятельности *всеми его рецепторами*, в нем все определяется *сознанием*. Мышление, чувства, воля – вот основные источники и факторы поведения и деятельности людей. А сами они, в свою очередь, обуславливаются их потребностями и интересами, целями и мотивами и корректируются действующими в обществе идеалами и ценностями. Начинаю с выделения данных положений потому, что судьба (историческое значение) разнообразных «измов» зависит *от их соответствия объективной реальности* жизнедеятельности людей. В этом главное, а не в том, кто и как, да и для чего их обосновывает и формулирует.

Этим сюжетом я, в какой-то мере, включаюсь в обсуждение проблематики ноосферизма. Причем, всего лишь в одном аспекте, как он обозначен в обращении ученых ноосферного крыла общественности СНГ к мировому сообществу: «В новой ноосферной онтологии человечества на первый план выходит *императив управляемости* (подчеркнуто авторами) социоприродной динамической гармонией и в целом эволюцией. Но этот императив адресуется *к новому виду управления* (подчеркнуто мною – Г.В.) – «мягкому», ценностно-ориентированному, природо – и человеко – сообразному, на базе использования механизмов цикличности и гомеостатичности развития, с учетом экологических «пределов».[1] Вот о таких вопросах и хотелось бы по рассуждать, тем более что исследованию управления я посвятил всю свою послеуниверситетскую жизнь.

Разумеется, что любые попытки привнести что-то новое, лучшее, совершенное в нашу жизнедеятельность (ноосферизм) заслуживают всяческой *поддержки*. И тут другого мнения не может быть. Но одно дело, что-то провозгласить, даже аргументированно, а другое – это новое начать претворять в практику. «Ноо», как известно, от греческого «*nois*», означает *дух*, т.е. духовность, разум, сознание. Природа через человека породила дух (мышление, чувства, веру и т.д.), который и сопровождает его всю доступную нам историю. Напоминаю об этом для того, чтобы было ясно, что ноосферизм *не представляет* собой что-то необыкновенное, чего вроде бы не было никогда. Ведь археологические исследования и сохранившиеся памятники истории давно ушедших эпох однозначно свидетельствуют о том, что и в седой древности люди имели весьма высокое сознание (развитый разум), многое знали и умели, порой то, что еще недоступно нам. *Разум*, в общем-то, никогда не покидал людей, и сегодня он творит нашу жизнь, и в нашей стране, и во всем мире. Проблема – *истинно научная* – всегда состояла и состоит в том, почему этот разум (в разных его ипостасях) действовал таким образом во всей истории и приводил к тем результатам, которые в какой-то мере зафиксированы в материальных, социальных и духовных продуктах, в национально-культурном наследии (достоянии) каждой страны.

Значит, прежде чем возлагать большие надежды на новый «изм», надо бы изучить судьбу многих других «измов», и единичных, и парных, и системных. Многие хорошо знают, что из подавляющей массы существительных путем добавления к ним суффикса «изм» можно сотворить сколько угодно логократических конструкций. И на самом деле ими весьма заполнена общественная мысль. Однако генезис «измов» различный. Одна часть является выводом из познания объективной реальности, отражает ее и таком виде вписывается

в исторический естественно-общественный процесс. Другая часть просто логически «изобретается» и остается лишь в пределах «мышления», порой очень узкого круга любителей словесной экзотики. Имеются и такие, которые вроде бы связаны с действительностью, но придают ей призрачную, извращенную форму. Нашелся же у нас автор и его рецензенты, которые считают, что капитализм оказывается был придуман (М.Лютером и Д.Локком)[2], а не закономерно и объективно возник вследствие развития производительных сил и производственных отношений. Наверное, придуман удачно, ибо существует и развивается сегодня. А вот социализм «был придуман» почему-то плохо и в советском варианте долго не продержался. Получается, по мнению подобных авторов, а их немало, что в развитии мирового и национального общества основное состоит в том, чтобы придумать новый, оригинальный «изм», его популяризировать, распространять и, где нужно, внедрять. Посылки, прямо ведущие к субъективизму и диктату, поскольку мысль идет не из жизни, а навязывается ей.

О таком подходе удачно когда-то высказался И.А. Ильин: «дедукция знает все заранее: она строит систему произвольных понятий, провозглашая «законы», владеющие этими понятиями, и пытается навязать эти понятия, «законы» и формы – живому человеку и Божьему миру».[3] Поэтому для того, чтобы лишь подступить к управлению соответствующими трансформациями, либо начать какое-то движение к этому, необходимо четкое знание *онтологии ноосферизма*: он существует в реальности, имеет какие-то объективные основания (фундамент), обладает потенциалом и движущими силами, выражает чьи-то потребности и интересы, обусловлены какими-то обстоятельствами жизни и т.д. Или придуман в качестве очередного «изма» в интеллектуальной истории. Нельзя же, право, управлять неопределенностями или виртуальными постулатами.

К примеру, один из разработчиков концепции ноосферизма В.К. Батурич возлагает в ее реализации большие надежды на Русский мир и тут же констатирует, что «этого самого русского мира, на самом деле, в чистом виде просто не существует. Русский мир главным образом есть только в замечательных и фундаментальных идеях, в глубоких книгах, в вековых мечтаниях, в богатом воображении – везде, но только не в реальности, не на земле».[4] Не хочу входить в дискуссию и рассматривать аргументации. Но если на русской земле Русского мира нет уже давно – ни в повседневной культуре, ни в обычаях и традициях, ни в менталитете, ни в одеждах и нравах, ни в других реальных проявлениях именно нашего самобытия, нашей идентичности [5], то по крайней мере требуется объяснение того, *почему так произошло*. И вообще: был ли когда-либо на русской земле Русский мир в представлениях его сторонников и адептов? Может быть это всего лишь абстракция интеллигентствующего сознания? А как раз наоборот то, что имело место в истории России, и есть действительный Русский мир? У нас уже вошло почти в привычку не изучать и понимать историю, а постоянно ее критиковать, развенчивать и отторгать.

Однако, как бы там не было, в данном случае важно установление *объективного факта*: если явления не было в реальной жизни, либо оно не существует, то оно *не может быть* источником развития и служить какой-либо «энергией» для будущего. Тем более не может становиться субъектом или объектом управления, а то и образовывать определенную управленческую систему. Хотя мы и живем в условиях компьютеризации и глобальных информационных сетей, реальное, объективное естественно-природное, технико-технологическое по-прежнему все еще отличается от символического – виртуального, надуманного, мифического, логократического и т.п. Управление осуществляется людьми и среди людей, т.е. в пределах *субъективного (человеческого)*

*фактора*, но своими предметами имеет *объективное*, которое порой умышленно и скрывается, камуфлируется, обрастает обманами и иллюзиями. В итоге получаем то, чем все возмущаются: вроде бы кто-то и чем-то управляет, но самой управляемости в обществе не ощущается – сплошной блуд вокруг этого.

Существенные настороженности вызывают, далее, *гносеологические аспекты* предлагаемой концепции ноосферизма. Логично, что она направлена в будущее и носит в этом смысле *прогностический характер*. Однако аргументируется она почему-то *прошлым* и при этом сугубо российским. Это тоже один из бытующих в общественной науке стереотипов: анализ современных состояний и их экстраполяции на перспективу *заменяют* ссылками на мысли и суждения лиц, которые остались в пантеоне истории. Конечно, русский космизм[6] – величайшее интеллектуальное явление, в том числе воплощенное в трудах К.Э. Циолковского, но разве трудно понимать, что все в нем, что высказано, было сделано в период задолго до реального освоения космоса, начатого первым нашим спутником в 1957 году. Неужели за последние 50 лет ничего нового не привнесено в «космическое» мышление? Или возьмем так называемую русскую идею, которая тоже обсуждалась в течении XVIII – XIX веков, в начале XX века, а затем в эмигрантских кругах. [7] Если страна стала развиваться известным миру путем и способом в XX веке, в причинах чего до сих пор никто не может внятно разобраться, и прошла его так, как прошла, то значит, что все эти русские идеи, замыслы, программы, почему-то *не сработали*. И где сегодня обнаруживаются объективные условия и элементы субъективного фактора, возвращающие к названным идеям?

В нашей общественной мысли, в том числе научной, наглядно видно просто навязчивое стремление к игнорированию принципа историзма или *конкретно – исторического подхода*.

Из-за этого идет постоянный переброс мыслей, пусть и гениальных, из одной эпохи в другую. Ведь В.И. Вернадский умер в 1945 году и все его суждения о ноосфере основывались на информации, которая была в его время.[8] И он, естественно, не мог знать, что миру дадут научно-техническая, информационно-технологическая, а ныне уже энерго-экологическая революции, да и иные прорывы в физике, химии и биологии. А ноосферизм обращен взглядом в грядущее и уже тем самым призван основываться не только на самых *новейших достижениях* в области познания современной биосоциотехносферы, но и на наметившихся тенденциях, направлениях, прогнозах и программах развития мирового сообщества.[9] Тем самым, любые концепции ноосферизма нуждаются в основательной гносеологической характеристике соответствующей его историческому предназначению (миссии) и условиям, факторам, ресурсам, требованиям сегодняшнего и завтрашнего дней.

Нельзя не сказать также несколько слов и *о методологии ноосферизма*, т.е. о том, кто и как будет практически применять либо использовать формируемые им теоретические взгляды, положения, выводы и предложения. Методология в любом интеллектуальном явлении всегда имеет решающее значение. Одновременно она непосредственно выходит на управление, которое и призвано целеполагать, организовывать и регулировать сознание, поведение и деятельность людей, их групп, коллективов, общества в целом.

Методология – это «ахиллесова пята» российской исторической жизни. Как талантливый народ, мы существенно продвинуты в предвидении, прогнозировании, программировании, проектировании, планировании, да и во всяких открытиях и изобретениях. Но как только все это доходит *до дела*, то тут же начинаются бесконечные обсуждения, согласования, экспертизы, волынка, тягучка,

откладывание и прочие «действия», хорошо всем известные, доводящие актуальнейшие замыслы до абсурда.

Методологические приемы, ресурсы, механизмы, технологии реализуемости интеллектуальных прорывов, инноваций, концепций, учений и т.д., как правило, прорабатываются обычно вообще, абстрактно, с адресованием кому-то; к тому же во внимание почти не принимаются наличные и реальные возможности. И главное, субъекты необходимых действий: кто и что должен делать! Еще в своей философии Аристотель указывал на значение энтелигии личности, т.е. на ее целеустремленность, целенаправленность как движущую силу, активное начало, превращающее возможность в действительность. Или, как отмечал Л.Н. Гумилев, пассионарность людей.

Дело в том, что давно, особенно в России, отчетливо виден *большой разрыв (дистанция)* между уровнями мышления, так называемым духовным, и его практической реализацией («тварным» миром). И за два последние века почти все смирились с этим. Одни говорят, пишут, провозглашают, причем обыкновенно возвышенное, вселенское, глубоко моральное, (тот же социализм, либерализм, демократизм, цивилизм и прочее), но другие прекрасно знают, что это всего лишь *набор* чуть ли не ритуальных слов, которые принято произносить определенным категориям людей, находящихся на верхних этажах общественной иерархии – политикам, государственным деятелям, ученым, публицистам, литераторам и т.п. За тысячелетнюю историю в стране накопились десятки тысяч имен выдающихся его сынов и дочерей. Но само ее состояние, развитие, качество решения многих проблем оставляет желать лучшего. И очень часто все подобное происходит по той простой причине, что не продумывается *переход* (лестница ступенек) от теоретического, даже поддержанного политически – властью, к повседневно –

практическому, непосредственно входящему в бытие людей. Можно находить много объяснений данному положению, но одно из них несомненно: наука всегда создает *опережающий продукт* – идею, теорию, формулу, открытие, изобретение, норму и многое другое, чего практика еще не знает. Следовательно, наука, «высокая» мысль обязаны продумывать все механизмы, ресурсы, методики, технологии обучения, испытания и прочее, посредством которых ту, либо иную инновацию можно внедрить (именно!) в практическую жизнь массы людей.

На *методологическом обеспечении* ноосферизма хочу особо акцентировать еще и потому, что его идеи актуализируются во время, которое в науке называют неопостклассическим, а в других сферах духовного – постмодернизмом. Наглядно просматривается намерение *дискредитировать общественный разум*, соответственно и общественные ценности, все свести к индивидуальному сознанию (экзистенциализму), которое и выступает мерилom всего. Главное, мол, реализация самости личности в условиях свободы. И поэтому развитие общества, осуществление межличностных отношений должно происходить спонтанно, стихийно, самоорганизационно, чуть ли не анархически и хаотически.[10] Под флагом вроде бы беспокойства о правах и свободах личности устойчиво *навязывается идеология антиуправления*. Причем, что совсем и неудивительно, поскольку инициаторами и проповедниками таких взглядов выступают в основном представители общественной мысли США, которая с начала своего становления всегда *характеризовалась высоким уровнем управляемости*, в том числе достигаемого посредством мощного государственного управления. Происходит так, будто одна истина для себя, а для других – ее опровержение. Ведь управление – это источник, сила и механизм поддержания и совершенствования любой

общественной системы. И если имеется реальное намерение осуществлять в обществе ноосферные трансформации, то все идеи следует доводить до прикладных проработок, так называемых *социальных технологий*, через которые они бы становились ориентиром, целью, и нормой (правилом) повседневного поведения и деятельности людей. Иначе все зависнет в обществе, как и предыдущие в истории интеллектуальные озарения, предвидения, открытия и другие взлеты человеческого сознания. Этим я завершаю предварительные замечания, которые вызваны лишь одним: пониманием *огромного значения концепции ноосферизма* и желанием хоть как-то способствовать ее развитию, популяризации и практической реализации. У современного человечества альтернативы элементарны: либо оно в своем планетном сознании найдет ресурсы, механизмы и формы изменения смыслов, логики и динамики своего существования и, таким образом, самосохранится и освоит потенциал космоса, либо в безудержном эгоизме каждого индивида доведет себя до самоуничтожения. Много, что наблюдается сегодня, свидетельствует о приоритетности второй альтернативы. Поэтому, когда даже чисто теоретически ставится вопрос об управлении ноосферными трансформациями, не говоря уже о социально – природной эволюции, я бы сказал по другому: *отношениями внутри биосоциотехносферы планеты Земля*, то надо реально представлять себе те трудности, препятствия, «баррикады», стоящие на этом пути.

К сожалению, не только идеи ноосферизма не воспринимаются многими людьми, но и такое, казалось бы легко и постоянно ими ощущаемое явление, как управление также находится в положении большой неопределенности, многозначности, искусственной фальсификации и дискредитации. Особенно это типично для России и в прошлом и сегодня. С чем только управление не отождествляют: (по

уровням материи) в физике – с движением элементарных частиц, с гравитационными и электромагнитными полями, с регулированием атомных взаимодействий (атомные реакторы, боевые заряды) и т.д.; в химии – с химическими реакциями, созданием искусственных материалов; в биологии – с действием генетической информации, с взаимодействием внутри популяцией и между ними и т.д. Свои трактовки управления существуют в кибернетике, теории систем, тектологии, синергетике, информатике и других созданных человеком направлениях (отраслях) интеллектуальной и практической деятельности. Все чаще пишут об управлении в космическом пространстве, осуществляемом силами его тел, и еще чем-то, в зависимости от взглядов (божественным провидением, космическим разумом, торсионными полями) и т.д. В терминах управления часто раскрывают взаимодействия в технических и технологических механизмах и системах.

Не лучшее понимание управления проявляется и в *общественных науках*, которые вроде бы непосредственно связаны с человеком и созданным им обществом (или обществами в разных странах). Безусловно, и это надо опять подчеркнуть, управление есть сугубо и исключительно *человеческое, общественное явление*, рожденное тем, что только человек обладает развитым сознанием, отражающим и творящим мир бытия людей. А живую и неживую природу он познает, использует и в чем-то совершенствует благодаря своему сознанию. И окружающий мир, и среду обитания мы знаем настолько, насколько это позволяет наше сознание – и личностное, и коллективное (групповое) и общественное. Это все означает прежде всего, что управление исходит из сознания (ноосферы) обусловлено им (его содержанием и развитием) и в своем формировании и реализации всецело зависит от него. Суть его в том, что оно осуществляет и выражает взаимосвязи

между сознанием разных людей, выполняющих в обществе множество видов деятельности и социальных ролей.

И здесь важно отметить еще *один момент*, о котором почему-то редко упоминают. Связанность управления с сознанием ведет к тому, что его потенциал *определяется и ограничивается* возможностями сознания, причем любого уровня и масштаба. У нас часто управляющим придаются чуть ли не сверхъестественные свойства героев, забывая при этом, что они тоже люди. Как и то, что не очень принято упоминать – о сознании управляемых, которое также должно коррелироваться с сознанием первых. Мы много потеряли и теряем в нашей жизни из-за того, что плохо изучаем *свое родное российское сознание*. Кстати, подобное относится и к истории, в которой при раскрытии тех или иных событий, дел, решений, поступков, происшествий и т.д. и т.п. нередко ищут что-то роковое, скрытое, таинственное, (масонство, сионские тетради, чьи-то злокозны и прочее) и вовсе не говорят о том, что таковым было конкретное сознание (знания, чувства, умения, намерения, решения, исполнение и т.д.) определенных людей, которое и приводило к соответствующим результатам.

Не хотят у нас, чтобы кто-то за что-то *отвечал!*

Не случайно поэтому, что в наших общественных науках управлению уделяется самая незначительное, скорее периферийное внимание. Оно почти не освещается в философии, социологии, политологии, психологии, юриспруденции. Экономисты свели управление к мастерству получать из всего прибыль. В педагогической науке тоже отсутствует явление управления (есть образование, воспитание, а управления нет). Даже в законодательстве и иных нормативных правовых актах, причем при определении статусов государственных, муниципальных органов, да и других структур уходят от упоминания управления: его заменяют задачами, полномочиями, редко-функциями. Поразительно, но

высшие должностные лица в стране предпочитают не говорить об управлении. Они тоже любят выступать, рассуждать, проводить форумы, конференции, советы, заседания и говорить-говорить. Многих тянет и к литературному творчеству, а «Васька слушает, да ест». Все кого-то и к чему-то призывают!

Если все-таки проанализировать те сюжеты, которые вроде бы посвящены управлению, то в них не сложно увидеть *несколько подходов*, уводящих в сторону от сущности управления. Наиболее распространенным и исторически давним является раскрытие управления через управленческую деятельность, которая якобы осуществляется в каких-то управленческих структурах. Порой уточняют, что это специфическая деятельность, исполнительная, исполнительно-распорядительная, подзаконная, административная, организационная и т.д. В таком ключе написаны сотни книг по управлению. Но непонятно, почему в самой интерпретации никто не видит *тавтологии*: управление есть управленческая деятельность. У нас десятки миллионов людей и в старые, и в новые времена заняты управленческой деятельностью. Из занятых в предпринимательстве тоже примерно процентов 15-20 относится к исполняющим управленческую деятельность. Если взять все число, осуществляющих управленческую деятельность, по отношению ко всем работающим (удельный вес), то у нас должно быть самое удачное в мире управление. Все знают, что это не так.

Мне давно, в то время практическому работнику в органах управления, пришлось написать: «для осуществления управления необходим труд. Это очевидно. Однако сущность управления вряд ли можно раскрывать лишь через категорию труда. Всякий труд характеризуется содержанием процесса труда и его результатами. Например, в сельском хозяйстве труд связывается с производством продуктов растениеводства и животноводства, в промышленности - с производством

различных промышленных изделий, т.е. с определенными материальными результатами. В управлении также важен не просто процесс труда, его организация и содержание, а прежде всего и главным образом его результат, *конечный продукт, та реальная общественная жизнедеятельность*, которая возникает вследствие управления».[11] И что? Кто-то на это суждение, взято из самой жизни, обратил внимание? Разумеется, нет! За полвека столько «выполнили» управленческой деятельности, что от СССР осталось грустное воспоминание, а Россия находится в драматическом положении. Однако по-прежнему в массе публикаций продолжают утверждать, что управление это управленческая деятельность.[12] Никто не хочет *даже задуматься*, что такая деятельность, к которой подключились теперь бизнесмены, в большинстве не имеет ничего общего с управлением и всего лишь лихорадит страну.

Существует взгляд на управление, особенно ныне – в условиях свободы, спонтанности, самоорганизации (постмодернизма), - в соответствии с которым суть управления усматривается в разного рода *взаимодействиях*.

Конечно, во Вселенной все взаимодействует между собой, неорганические и органические тела, в том числе и их микроскопические частицы; во взаимодействиях все влияют друг на друга и создают то, что создают, известное нам. Но такая, в какой-то мере универсалистская, трактовка управления *изымает* из него субстанцию, его человеческую природу с соответствующим сознанием. Тогда и получается, как в ряде публикаций, что человеческое общество, что популяция каких-то диких животных, что поведение среди людей начальства, а у них – вожака стада, все одно и то же. То, что в управлении имеет место взаимодействие людей, несомненно, но это *особое* взаимодействие, отличающееся даже от массы других взаимодействий между людьми: производственных, семейных, национальных, информационных и т.д. и т.п. Точность в

научном мышлении всегда актуальна, ибо в противном случае познание, выделение, описание и прочее теряют всякий смысл.

Нельзя не отметить *еще один взгляд* на управление, весьма культивируемой и среди управленцев, и в обществе в целом. Как рецидив автократической традиции, он усматривает управление в вертикальных отношениях «команда – подчинение».

Это тоже не беспочвенно, ибо любое общество и его сферы, области, отрасли, территориальные ячейки и т.д. характеризуются *иерархической* структурой, основанной на субординации и координации. Разумеется, в подобных отношениях проявляется и реализуется власть, но сами эти отношения еще не указывают, что и как посредством них осуществляет управление. Ведь в целях и содержании «команды» может быть то, что не относится к управлению, да и результат исполнения команды (подчинение) наверное, не всегда получает социально значимый характер. Все в стране давно знают, что такое «команды – подчинения» и к чему они приводят.

Ближе к реалиям, к раскрытию сущности управления выступает подход к управлению, который схватывает в нем сугубо *человеческое* – влияние, реальное преобразование, изменение, происходящее в жизнедеятельности людей. Он возник от идей кибернетики (Н.Винер), получил определенное описание в работах академика В.Г. Афанасьева и раскрывается рядом авторов. Я лично тоже все свои публикации посвятил обоснованию и детальному исследованию управления как особого рода воздействия одних людей (субъектов власти) на сознание, поведение и деятельность других. [13] Данный подход имеет мощные онтологические, гносеологические и методологические основания, смыслы и последствия, в том числе и для ноосферы.

В соответствии с обозначенным подходом концентрированное выражение управления находит в своеобразном воздействии, в котором взаимосвязано (в синтезе) содержатся *целеполагание, организация и регулирование*. Это – основополагающая триада, которая только и позволяет воздействие называть управляющим, опять же именно *управляющим* (реально влияющим), а не управленческим. Исходным и определяющим в управляющем воздействии является целеполагание, порождаемое, естественно, сознанием и олицетворяющее собой идеальный, мыслительный образ того объективного результата, к которому стремится формирующее управляющее воздействие. В этом все тайны, противоречия, драмы, а то и трагедии управления и, как следствие, реальной жизнедеятельности людей. Но в управляющем воздействии целеполагание должно *сочетаться* с организацией, т.е. со взаимодействием людей с имеющимися у них ресурсами (материальными, финансовыми, интеллектуальными, информационными, техническими и т.д.). Управление требует не только четкого обозначения целей, но подкрепление их необходимыми и адекватными организационными ресурсами. Иначе это уже область благих пожеланий, праздных мечтаний, пропагандистских трюков, досужих размышлений и еще чего-то, чем так обильна общественная мысль России, но из которой мало что переходит в практику. Целеполагание и организация обуславливают последовательное и жесткое *регулирование*, т.е. установление таких норм труда или (поведения), нормативов расхода времени, ресурсов, параметров результатов, а также стимулов и санкций, которые бы инициировали и стимулировали активность людей по реализации намеченных целей.

В общем уже само обдумывание и формирование управляющих воздействий, не говоря уже об их практической реализации, требует, от тех, кто занят в управлении, больших

знаний, обширной информации, сильных нравственных качеств, психологического напряжения и понимания своей ответственности. Вот и не любят и не хотят наши управленцы заниматься тяжелым делом формирования и реализации объективно обусловленных, субъективно обоснованных и социально эффективных управляющих воздействий.

Следующий аспект управления, возникающий из того, что в центре его стоят управляющие воздействия, состоит в том, а *кто и почему* формирует управляющие воздействия (субъект управления), на кого направляются управляющие воздействия (для чего и что последние должны делать (управляемые объекты)). Этот аспект, если его учитывать, и отвечает на вопросы, почему актуально управление и каково его общественное предназначение. Разумеется, управляющее воздействие возможно лишь потому, что сторона, которая его формирует и реализует, обладает определенными *преимуществами, властью* по отношению к той, которая его воспринимает и исполняет. В иерархическом обществе субъектов власти много, оно насквозь пронизано властей отношениями. И хотя власть (в широком смысле) может быть разных видов и уровней, суть ее кратко выражается в праве (легитимности) и способности владеть, пользоваться и распоряжаться ресурсами, актуальными для жизнедеятельности людей.

Возникновение и существование власти вызвано важными объективными явлениями, отношениями и процессами:

а) природным различием людей по физическим, интеллектуальным и психическим признакам, их качеству и уровню развития; б) коллективистским (общественным) способом жизнедеятельности людей, требующим их объединения, взаимодействия, совместного проживания;

в) многообразием форм, приемов, ресурсов, технологий поведений и деятельности людей, специализацией их труда, что влечет за собой необходимость субординации и координации;

г) иерархическим устройством общества, его разных образований (организаций), а не только, как порой понимается государственного аппарата, либо транснациональных корпораций и крупных компаний.

Таким образом, четыре основных явления выступают источником, предпосылкой и фактором управления (его управляющих воздействий):

**Сознание + воля + социальность+ власть.** Они и образуют то, что можно называть субъектом власти, который способен управлять, при условии, конечно, что он хочет этим заниматься.

В то же время нельзя не видеть, что если в научной литературе внимание субъектам власти – управлению как-то уделяется (от начальства многое зависит, оно публично – на виду, респектабельно, интересно и прочее), то те люди, которые должны *исполнять* управляющие воздействия, находятся вне поле зрения. Даже понятия «управляемые объекты» особо не привилось в публикациях. Это не только странно, но и вопиюще несправедливо.

*Управляемыми объектами* (для любых видов управления и в любых управленческих системах) являются те общественные отношения, виды (технологии) деятельности и социальные роли людей, которые (специально подчеркиваю) *непосредственно связаны с воспроизводством материальных и духовных продуктов и социальных условий человеческой жизнедеятельности.* Именно и только управляемые объекты создают потребительские ценности, блага, инфраструктурные элементы (обучают, лечат, кормят, одевают, строят жилье, дороги, и т.д. и т.п.) Субъекты власти – управления способны творить исключительно управленческие решения и совершать

управленческие (организационные) действия - *все остальное делают управляемые объекты*. Последние в совокупности и образуют производительные силы страны, которые, однако, в демократической России мало кого волнуют. Они довольно продуманно и системно разрушаются.

Между тем управляемые объекты – эти *люди в деле*, что и позволяет фиксировать весьма важные их характеристики.

По свойствам, потенциалу они способны:

- к собственной самоактивности (самоповедению, самодеятельности) на основе своих потребностей, интересов, целей, мотивов, установок и т.д.;

- к *целенаправленному* (осмысленному) содержанию самоактивности, обусловленному условиями и факторами их жизни;

- к *адаптивности* (приспособляемости) к обстоятельствам и ситуациям их жизнедеятельности, причем к весьма конкретным вариантам;

- к определенному *самоуправлению* (сознательной самодеятельности) в складывающихся реальных процессах жизни, производства и быта;

- к восприятию и освоению изменяющихся *объективных условий* и элементов *субъективного фактора*, а также технических средств и производственных технологий.

По *организации* (уровням взаимодействия) и соответствующим правовым статусам они выступают в следующих формах:

- *человек* (индивид) , в обществе – личность, в государстве – гражданин с конституционными правами и свободами, занятый производством и обслуживанием потребительских ценностей, как для себя, так и для других (для обмена);

- *коллективы* и иные многообразные объединения людей, в которые они кооперируются для совместной производственной деятельности;

- *общности*: территориальные, производственно – профессиональные, учебные, научные, художественного творчества и т.п.

По *содержанию* функционирования и производимому продукту это могут быть такие управляемые объекты:

- *экономические*, действующие в экономической сфере общества;

- *социальные*, связанные с обеспечением процесса воспроизводства и сохранения населения;

- *духовные* (духовно-идеологические), занятые в производстве и обращении духовных продуктов;

- *политические*, сопричастные к взаимосвязям государственной власти и общества.

Значит для управления необходимо, *хотя бы знание того*, что собой в настоящее время представляют наши управляемые объекты, каков уровень их развития и потенциал и как можно и надо ими управлять.

И еще следующий вопрос из теории и практики управления, который заслуживает первостепенного внимания, но почти никем не исследуется.

В виду имеется такое явление, как *управленческая система*, которая призвана включать в себя: а) субъекты власти-управления, б) управляемые объекты, в) взаимодействия между ними, посредством которых формируются управляющие воздействия. Эта управленческая система должна иметь свою организацию, (структуру) – миссию (предназначение), правовой статус (в том числе юридического лица), материально-финансовое обеспечение, кадровое наполнение, контуры (границы) и многие другие параметры и атрибуты, показывающее ее место и роль в жизнедеятельности общества.

За последние десятилетия по России прошел цунами разрушения управленческих систем, который продолжает бушевать. Умышленно были ликвидированы не только промышленные и сельскохозяйственные производственные системы, но разорвана взаимосвязь и взаимозависимость между субъектами власти – управлениями и управляемыми объектами. Разгосударствление, приватизация, реорганизации, распродажи, аукционы, рейдерство, западные инвестиции и другие реформаторские действия были осуществлены таким образом, что часто управляемые объекты, если они сохранились, *не знают* какой управленческой системе они принадлежат, кто их субъект власти – управления (собственник) и зачем они трудятся.

*Органические* целостность и взаимосвязи в самих управленческих системах оказались разорваны: во многих случаях управляемые объекты создают ресурсы, они поступают в ведение неизвестно каких субъектов власти – управления, частично возвращаются для мизерной оплаты труда поддержания производства, в основной же части – уходят куда-то на нужды собственников. Лишь несколько данных: от 40 до 50 процентов нашей экономики находится в тени, функционирует подпольно; через зарегистрированные за рубежом компании ведет бизнес верхушка российского списка Forbes (олигархи); за 20 лет из России, в основном через офшоры, вывезено два триллиона долларов.[14] А что делается по стране в целом, никто не может сказать.

Особая угроза управлению страны существует и от того, что, в отличие от индустриально-демократических стран, у нас государственный аппарат громоздок, инертен, коррумпирован, пронизан идеологией личной наживы.

Руководящее звено государственных органов выступило инициатором и участником раздачи и фиктивной распродажи народного имущества. Тем самым оно с самого начала

приватизации и становления рыночной экономики установило тесные связи с предпринимательством (бизнесом). За прошедшие годы такие связи укрепились, расширились и сегодня по объемам богатства довольно часто обе стороны не уступают друг другу. А это, логично, привело к тому, что государственный аппарат не выполняет *функции интегратора, аналитика и регулятора* общественных процессов на территории страны. Вместо этого руководящие представители многих государственных органов сами непосредственно или опосредовано (через семьи) ведут крупный бизнес и закономерно свой частный (локальной) интерес ставят выше государственного (многонационального народа страны). Об этом в последнее время говорится на всех трибунах, но ситуация (взаимослияние власти государственной и власти собственности) приобрели уже свою собственную линию, внутреннюю динамику, формы и способы самозащиты. Полагать, что подобная сила легко дрогнет и сдастся, скорее всего, наивно.

Таким образом, подводя итоги сказанному, вынужден отметить, что современное состояние теории и практики управления у нас, в Российской Федерации, *не дает оснований* для каких-либо оптимистических утверждений о способности и готовности наших субъектов власти (власть предрежащих) управлять назревшими ноосферными трансформациями. Конечно, как всегда и как везде, и среди них есть отдельные лица, которые хотят лучшего, искренне сопереживают за Родину – Отечество. Но не они, как известно, «делают погоду». Правят «балом» в наши дни капитал, богатство, успех, власть, господство, престиж, прибыль, нажива, доход, накопительство, вещизм, вседозволенность, эгоизм, культ силы, извращенность и прочее, что нам наглядно демонстрируется посредством слов, образов, звуков и материальных атрибутов. Причем, не только в

России, но и во всем мире, о чем имеется немало солидных обобщений.[15]

Грянувший в 2008 году мировой финансово-экономический кризис, который мощно потряс Россию и будет ее еще долго трясти, *обнажил* очень многое, которое даже сейчас редко кто хочет видеть. Можно, разумеется, все валить на олигархов, обвинять руководящее звено государственного аппарата или еще кого-то. Стяжательство, коррозия, гниль пронизали, безусловно, субъекты власти, да и другие общественные структуры. Но все это лишь верхушки травы, а не ее *корни*. Мы ими возмущаемся и косим, косим, а трава растет, потому что ее *вращивают* корни. В концепции ноосферизма справедливо ее базу усматривают в *общественном интеллекте и образованном обществе*. Это как бы ресурс и сила для нового качества управления. Однако, сами эти исходные явления, требуют глубочайшего и честного анализа.

Возьмем *образование*. Оно ведь не сводится к приобретению только знаний и логики мышления. Еще в 1856 году в статье, посвященной А.С. Пушкину, Н.Г. Чернышевский написал: «Образованным человеком называется тот, кто приобрел много знаний и, кроме того, привык быстро и верно соображать, что хорошо и что дурно, что справедливо и что несправедливо или, как выражаются одним словом, привык «мыслить» и, наконец, у кого понятия и чувства получили благородное и «возвышенное направление, т.е. приобрели сильную любовь ко всему доброму и прекрасному. Все эти три качества – *обширные знания, привычка мыслить и благородство чувств* (подчеркнуто мною – Г.В.) – необходимо, для того чтобы человек был образованным в полном смысле слова. У кого мало познаний, тот невежда; у кого ум не привык мыслить, тот груб и тупоумен; у кого нет благородных чувств, тот человек дурной».[16]

У нас же в 20 веке образование ограничилось в основном приобретением знаний, часто сугубо формально – для сдачи экзаменов или написания курсовых и дипломных работ. Способность глубоко и масштабно мыслить и, самое существенное благородство чувств, т.е. нравственное начало (гуманистическое и гуманитарное) остались как-то за пределами образования, в лучшем случае – в качестве довеска к нему. И достигли: в 1953 году по КИМу (коэффициенту интеллектуализации молодежи) СССР разделял второе – третье место с Канадой (первое – США), он сумел многое сделать по научно-техническому развитию и т.д., но по сути *саморазрушился* и по причине, прежде всего безнравственности и отсутствия должного мышления у партгосноменклатуры (геронтология). Кстати, те, кто делал демократические преобразования, также особо не отличались ни мышлением, ни нравственностью. Будь они в наличии, многих ошибок и роковых заблуждений можно было бы избежать.

А сегодняшние реформы образования, в центре которых поставлена компьютеризация обучения, еще более уведут подрастающие поколения от развития у них мастерства мышления и нравственных ориентиров. Из-за этого от нас не только вывозятся капиталы, но и молодые люди, обладающие профессиональной подготовкой, умственными и физическими достоинствами. И они уезжают с удовольствием, ибо для них их страна есть просто *ресурс* для решения своей личной судьбы. В таком положении объективной реальности в области образования человеческого потенциала весьма трудно что-то сказать и *по общественному интеллекту*. Ведь сам по себе чистый, рафинированный интеллект представляет собой не более чем острый скальпель, пригодный для разных целей. В руках хирурга он спасает жизнь человека, а в руках бандита ее прерывает. Именно интеллект, причем самый талантливый, изощренный, информационно насыщенный, всю историю

человечества занят открытием все новых видов уничтожения людей и ведения боевых действий. Весьма интеллектуальным является организованный преступный мир. Некоторые криминальные сообщества управляются лучше, чем самые преуспевающие коммерческие структуры. В этом смысле хочу поколебать еще один устоявшийся *миф*, в соответствии с которым будто бы в прошлом (и в императорский период, и в советский) наши управленческие кадры были слабо подготовлены, некомпетентны, малограмотны. Возможно и так, смотря с какой точки зрения смотреть, но почему-то практически все они оказывались весьма умными, ловкими и знающими в тех случаях, когда дело касалось их *карьеры, благополучия и личных дивидендов*. Даже в жесткий советский период многие так преуспели, что внукам оставили солидное наследство. Тем самым, сложности в стране возникали и продолжают нарастать не из-за недоразвитости нашего общественного и личного интеллекта, а от его *разорванности с нравственностью*. Драматичность здесь усиливается тогда, когда безнравственный, сильный интеллект получает в свое распоряжение власть. В этом случае он так управляет, что его должностное обеспечение и личное состояние выходят за все пределы разумности и достаточности. Примеры подобного мы постоянно видим вокруг себя. Интеллект – то – есть, да совести нет!

*Нравственность* – это очень многогранное, сложное и комплексное явление, характеризующее главный параметр сущности человека как биосоциального создания. «*Био*» органически связывает человека с природой, оно же через нравственность человека выражает его понимание и восприятие природы, ее почитание, уважение и сохранение. Это признавалось еще язычеством и рефреном звучит во всех религиях. «*Социо*» раскрывает отношения между людьми, их принадлежность к обществу, как неременному условию и

фактору их *очеловечивания*. Значит, нравственность отражает внутреннее состояние человеческого организма, единство его интеллектуальных (разум), эмоциональных (душа), физических (тело) начал. Именно в соответствии с этим состоянием человек мыслит, поступает, действует, пишет, говорит, изображает что-то, общается, регулирует все свои жизненные взаимосвязи. Именно, что следует особо подчеркнуть, в своем внутреннем состоянии он *целостен*, и поэтому печально наблюдать хамелеонство, «сумерки сознания», «прозрения», «переворачивания» из одного в другое, бесконечные согрешения и покаяния, ложь, обман, фарисейство, блуд и прочую мерзость, (подобные «кульбиты» трудно перечислить, ибо их очень и очень много – богаты не только русский язык, но и русская действительность). Это свидетельствует о том, что у таких людей нет органической, собственной целостности и они, как флюгеры, постоянно крутятся туда – сюда, приспосабливаются к ежедневной конъюнктуре, изворачиваются, переворачиваются, служат и вашим и нашим, бывают то левые, то правые, то христиане, то мусульмане, то верующие, то атеисты и т.д. и т.п.

К сказанному о целостности нравственного человека следует добавить, что *такое же условие* выдвигается и перед обществом. В нем тоже должны быть определенные нравственные идеалы и ценности, которые разделяются и поддерживаются всеми. Пусть их будет по числу немного (Родина, труд, справедливость, правда) и т.д., но они должны *касаться каждого*. Ибо, если представлений о нравственности огромное число и она привязана лишь к отдельным группам или лицам, то тогда сама нравственность раздирается противоречиями, распадается на локальные части, в которых своя «истина» и организует в обществе столкновения между людьми. Подобное положение с нравственностью сопровождает Россию, начиная, скажем с XVIII века. Правящая элита, чтобы она не говорила, в реальности считала нравственным проявлять

по отношению к своему трудящемуся народу деспотизм, насилие, бюрократизм, эксплуатацию, безразличие, неуважение и прочее, весьма *унижающее* людей. В свою очередь, вполне логично, что трудящиеся, ведомые нашей «народной» интеллигенцией, в целях своей самозащиты и сохранения своего существования, полагали нравственными любые формы протеста: нигилизм, анархизм, терроризм, радикализм (в теории), забастовки, восстания, революции, бунты (на практике). Страну искусственно превратили *в поле борьбы*, самый яркий и кровавый пример чему является гражданская война. В ней обе стороны, и красные и белые – показали всю ненависть друг к другу, и полное отсутствие нравственности в своем мышлении и поведении. Левые победили и строили новое общество, которое хотели основать на социалистической нравственности. Не получилось, и через 73 года торжествовали уже правые – либерализм на базе частной собственности. Но и он устанавливался, по сути, *безнравственно*. Как и в прошлые времена, власть предрешающие почему-то опять забыли о трудящихся. И хотя конституционно всем предоставили равные права и свободы, социально-экономическое и духовно информационное их обеспечение оказалась для разных слоев населения очень и очень *разным*. Причем, почти не связанным с талантливостью, интеллектом, трудом, собственным поведением, служением Родине и т.п.

Логичны и следствия из создавшегося положения.

Те способы, формы, методы, технологии, посредством которых проводились преобразования последних 20 лет, и которые применяются в период кризиса, основательно *дискредитировали* каноны какой-либо нравственности: языческой, религиозной, светской, либеральной – в концепции западной (старой) Европы, социалистической – в идеологии II-го Интернационала и т.д. Это объективный факт. Сейчас заговорили о нравственности, об ее актуальности и

необходимости восстановления. Однако, опять забывают, что нравственность никогда и нигде не выражалась словами и не исчерпывалась ими. Она *практична*, легко видима и наблюдаема, ибо только реальные, конкретные поступки и действия людей могут свидетельствовать об их истинной сущности и отношениях к другим. Нравственность порождается *только в правде жизни*. В этом смысле она *управляема*. Когда люди хотят, то они могут утверждать для себя определенные постулаты, принципы по разным вопросам своей жизни. Так и общество, если оно обеспокоено состоянием нравственности в самом себе, тоже способно влиять на нее. Среди людей, на всех уровнях их организаций, нет ничего такого, что в той или иной мере не зависело бы от них самих. А бесконечные стенания по поводу обильных негативизмов подтверждают лишь одно: такими вопросами (проблемами) и их решением *не желают* серьезно заниматься.

В современных условиях нравственность для каждого из нас начинается с ответа на вопрос: «*Что для тебя Россия: Родина или ресурс?*» В личном плане здесь каждый делает свой выбор. В общественном же – все определяется идеалами и ценностями правящей элиты, в том числе и интеллектуальной. Патриотическая гибель миллионов сынов и дочерей страны ничего не может изменить при предательстве верховного главнокомандующего. Это тоже, между прочим, нравственная парадигма, раскрывающая значение и действие в обществе иерархии и какие бы иллюзии не сочинялись, *объективная реальность такова*, что в ведении именно власти (разных видов и уровней) находятся основные ресурсы, созданные и создаваемые природой и людьми. Наша – *трудящихся* – собственность в сравнении с властью просто мизерна. Следовательно, будущее страны зависит от мышления, ценностей и поведения правящей элиты. Пока что она демонстрирует себя в ключе римской знати, что описано в

краткой форме Светонием, либо позже, как в замке во время массовой чумы, что о ярко показано Д. Бокаччо в «Декамероне».[17] Она загородилась 5-6 метровыми железобетонными заборами, скрыла себя и полагает, что люди ничего не видят и не знают. Конечно, многое неведомо, иначе было бы всеобщее возмущение. Но кое-что проникает и через заборы.

Как бы там ни было, общество *уже чуть-чуть* демократическое, информационное, образованное, открытое, рыночное и прочее и в нем тайное рано или поздно становится явным. Более того, сама правящая элита погрузила себя в опасные противоречия. Она хочет быть уважаемой в мировом сообществе, но в нем, во-многих развитых странах, другие порядки. Она, ради сохранения своей власти, считает, что надо переходить к инновационному развитию, движущей силой которого является человеческий фактор. А образованнейший и информированный человеческий фактор разве может мириться с разложившейся в массе своей правящей элитой? Назрел выбор! Какой он будет – поживем, увидим.

И в *завершение*: ноосферизм как концепция, ставящая во главу угла человеческий разум и человеческую нравственность, имеет, закономерно, *огромные перспективы*. Он основан на всей природной эволюции, которая породила человеческое сознание. Но я убежден, этот великий дар природы преподнесен человеку не только и не столько для того, чтобы смотреть в небо и стремиться к другим мирам, но чтобы с высоты своего развития более внимательно и заботливо присматриваться к своей матушке – планете «Земля» и к своему соплеменнику – к другому человеку. Ноосферизм требует обращения к обыденному, повседневному и его *возвышения* в мыслях, чувствах, труде и поведении. С этого, видимо, и надо начинать. Наша обитель – Земля попала из-за нас в тяжелое положение. Мы здесь – постарались. Вот и надо менять свою жизнь.

И, конечно, следует упорно *учиться управлять*: лично собой, в своей семье, в своем трудовом коллективе, по месту своего жительства и т.д. и т.п. Но при этом ориентироваться на идеалы и ценности нравственности, которая и делает нас людьми с большой буквы.

Россия может исторически укрепляться лишь при условии органического синтеза нравственности, науки и власти. В решении этой задачи историческая роль нового движения «Ноосферная Россия».

### **Литература**

1. *Человек и общество в России начала XXI века: ноосферное измерение, безопасность и социальная эффективность развития. Монография. М., РГСУ, 2009, С. 130.*
2. *Перцев А.В. Почему Европа не Россия (Как был придуман капитализм) М., 2005;*
3. *Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. М.:1992, с.169.*
4. *Указ.соч. «Человек и общество», с.97*
5. *Там же, с.98*
6. *Русский космизм: Антология общественной мысли. М.,1993*
7. *Русская идея. М.,1992; Гачев Г. Русская Дума. Портреты русских мыслителей. М.,1991 и другие публикации.*
8. *Вернадский В.Н. Научная мысль как планетное явление. М.1991.*
9. *Кастельс М., Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Пер. с англ. М.2000; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. Пер. с англ. М.,2004; Капица С.П. Информационное развитие общества, демографическая революция и будущее человечества.*

- М.,2006; Степин В.С. *Философия науки: общие проблемы*. М.,2006 и др.
10. Ф.А. фон Хайек. *Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма*. Пер. с англ. М.,1992. Василькова В.В. *Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации* Спб., 1999;
11. Атаманчук Г.В. *Государственное управление: проблемы методологии правового исследования*. М., 1975, с.15-16
12. Граждан В.Д. *Деятельностная теория управления*. М.,1997; *Теория управления*. Учебник РАГС, М.,2003 и другие.
13. *Из последних назову: Управление: сущность, ценность, эффективность*. М.,2006; *Теория государственного управления. Курс лекций.*; 4-ое издание. М.,2006; *Управление в жизнедеятельности людей. Очерки проблем*.М.,2008. и более ранние.
14. Милентьев А. *Затемнение в экономике*.// АИФ, 2006, №14, С.8; Казьмин Д., Стеркин Ф., Федорикова Е. *Оффшоры потеряют смысл*.// Ведомости, 2009, №94 (2364), 26 мая; Тудоровский Я. *Из России в 2008 году в оффшоры ушло «две трети бюджета» РФ*. //АИФ, 2009, №35, С.11
15. Робинсон А. *Всемирная прачечная: Террор, преступления, грязные деньги в оффшорном мире*. Пер. с англ. М.,2004; Хомский Н. *Прибыль на людях: Неолиберализм и мировой порядок*. Пер. с англ. М.,2002; Зингалес Л. *Спасение капитализма от капиталистов. Скрытые силы финансовых рынков – создание богатства и расширение возможностей*. Пер. с англ. М.,2004 и др.
16. Чернышевский Н.Г. *Избранные сочинения*. М.-Л., 1950, С.684
17. Светоний Г.Т. *Жизнь двенадцати цезарей*. Пер. с лат. М.,1990; Боккаччо Д. *Декамерон*. Пер. с итал. М.,1970.

### **ГЛАВА XIII. НООСФЕРНЫЕ ОСНОВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА СКВОЗЬ ПРИЗМУ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ**

*М.М. Гусев*

Лето 2010 года в России было временем небывалой жары и лесных пожаров. Но горели не только леса и деревни (вместе с людьми), «горела синим пламенем» выстроенная модель управления страной, когда никто ни за что не отвечает. «Горела» установленная в государстве система подбора высших управленческих кадров по принципу, пусть дурак, но свой. «Горела» политика нещадной эксплуатации природных ресурсов, сырьевой направленности экономики, игнорирования ноосферных принципов развития общества.

Объявленная модернизация экономики и политики российского государства отражает тревогу и в то же время определенную озабоченность элиты процессами, происходящими на евразийском пространстве. Тревогу, поскольку ситуация в экономике, экологии и демографии грозит выйти из-под контроля. Озабоченность, ввиду отсутствия четкого понимания, куда идет страна, какова должна быть стратегия развития, на каких принципах должно это развитие основываться, что сочетать безопасность поколений с вызовами XXI века.

Критику существующей модели развития России (как и других стран СНГ) и обоснование необходимости перехода на ИНЫЕ, ноосферные основы модернизации экономики и политики государств, проведем сквозь призму демографической проблемы. Ведь в первом докладе о развитии человека, подготовленном Специальной комиссией ООН в 1990 г., говорилось: **«Реальным богатством нации являются сами люди. Поэтому целью развития должно стать создание условий для того, чтобы люди смогли насладиться долгой, здоровой и созидательной жизнью»**. А согласно существующей тенденции в демографии, исходя из разработок Госкомстата РФ, по среднему прогнозу к 2020 году население России уменьшится с нынешних 142 миллионов человек до 131 миллиона человек, к 2030 году – до 121,5 миллиона, к 2040 году

– до 111,6 миллиона, к 2050 – до 101,9 миллиона человек. При благоприятном сценарии, к 2050 году население страны уменьшится до 122,6 миллионов, при неблагоприятном – до 77,2 миллиона человек. По оценкам экспертов ООН при сохранении существующей тенденции депопуляции к 2050 году численность населения России сократится до 113 миллионов человек.

И что же? Верной дорогой идете господа рыночной глобализации и модернизации!? Куда идем – к умиранию российского государства и народа?!

Феномен убывания народонаселения России связан не с затяжной войной, не с голодом и не с природными катастрофами. В конечном счете, он связан *не с методами, а с методологией и идеологией проводимых рыночных реформ.*

Он связан с игнорированием предыдущего опыта хозяйственного развития России, в особенности советского опыта; в игнорировании социокультурных особенностей России, которые не позволяют успешно применять «под лекало» достижения благополучных экономик; в насаждении устаревших форм рыночного хозяйства из арсенала XIX века, когда остальной развитой мир пытается примерить ноосферные одежды XXI века. Ведь постиндустриальность понимается и как пострыночность, и как постэкономичность. Накопленные факты и их динамика позволяют именно так ставить вопрос, поскольку производство материальных благ (и их присвоение) перестает быть (единственной) доминантой общественной жизни. Поэтому хозяйственная история рубежа XX-XXI веков – это история выхода человечества за пределы индустриального строя, история поиска ИНОЙ, ноосферной модели развития.

Вследствие исторической ограниченности и обреченности свободно-рыночных реформ в 90-е года произошла деградация промышленного потенциала, деиндустриализация страны. Объяснить это только неконкурентоспособностью продукции (как иногда делается) совершенно невозможно. Между насаждением тотального «свободного» рынка и деградацией промышленности четко прослеживается причинная связь.

Еще одним шагом назад по сравнению с пройденным явилась потеря социальной защищенности населения, значительное снижение реальных доходов у большинства граждан страны и

резкое ухудшение условий жизни. Эта социальная яма, в которой очутилось абсолютное большинство населения, особенно преклонного возраста, есть следствие разрухи в экономике, есть следствие реформ. Но главное – это следствие космополитической неразберихи – разрухи в головах «реформаторов». Она выражается тем, что выбранная ими порочная политическая стратегия развития высшую цель преобразований – человека, его благополучие – превратили в средство и жертву реформирования.

Наконец, третий шаг назад – это подрыв уникальной российской культуры, понимаемой в самом широком смысле, как общий уровень образования, развитость духовных запросов, сохранение традиций и верность предкам, многообразие национальных культур, их взаимопроникновение. Той культуры, которая и делала нас одной нацией, одним народом, которая лежит в основе великой евразийской цивилизации, занимающей свое, особенное место во взаимосвязанной системе цивилизаций планеты. И в этом смысле, подрыв российской культуры – это подрыв и мировой культуры, одного из ее столпов. Поэтому «дело» России – это и дело всего планетарного сообщества, независимо от того, в какой степени это осознает правящая и интеллектуальная элита.

До сих пор можно услышать, что идеология рыночной цивилизации столь ценна, что оправдывает любые жертвы. Как все это знакомо и узнаваемо! И понять все это можно. А вот принять – вряд ли. ***Российский демографический кризис представляется не какой-то аномалией на магистральном пути прогрессивного свободно-рыночного развития, он и есть плоть от плоти главный и всеобъемлющий итоговый результат этого «развития, игнорирующего ноосферные принципы развития человека и общества.***

Особо следует остановиться на динамике и результатах социально-экономического развития России в **2000-2010 гг.**, когда по утверждению некоторых авторов, наблюдается не только экономический рост, но и вступление страны в полосу устойчивого и динамичного развития, обусловленного рыночными реформами, когда можно ставить амбициозные задачи. Тем самым, как бы оправдывается варварский характер

вхождения в рынок в начале 90-х годов, и дается индульгенция для продолжения этого опыта. На самом деле прямым подтверждением губительности для населения России продолжающегося в 2000-2010 гг. курса рыночных реформ является разработанный ООН показатель индекса развития человеческого потенциала. По этому показателю в 1992 г. Россия занимала 30 место в мире и входила в группу стран с высоким его уровнем. В 2000г. наша страна опустилась на 57 место и перешла в группу стран со средним уровнем развития, сейчас – на 62 место.

Итак, феномен убывания народонаселения в России имеет рукотворный характер. Непредвзятый анализ динамики и итогов социально-экономического развития страны показывает, что реализуемый в течение двадцати последних лет либеральный экономический курс - это и есть главная причина демографического упадка России. Сформированная на базе неэффективной нефтегазовой экономики политическая система столь же неэффективна, а возможности устойчивого развития, которые появились с быстрым ростом мировых цен на энергоносители, были упущены. Все это вместе создало убогое социальное устройство и «базу» для исчезновения населения в России.

*Возникла парадоксальная ситуация – чем больше мы продвигаемся по пути рыночных преобразований, тем меньше остается в стране населения. Отсюда логично предположить абсурдный, на первый взгляд, вывод – ПОЛНЫЙ УСПЕХ на пути строительства рыночного общества нас ожидает только при ПОЛНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ населения. Однако такой вывод кажется парадоксальным лишь при рассмотрении проблемы с помощью традиционного инструментария, с национально-государственных позиций. Глобализация и так называемые «планетарные» интересы вполне сопрягаются пока еще с гипотетической возможностью очищения от коренного населения огромного евразийского пространства по имени Россия*

В то же время принятая в 1997 г. «Концепция национальной безопасности Российской Федерации» определяет здоровье

населения как основу национальной безопасности страны. Это и есть важнейший ноосферный показатель успешного развития общества и экономики. Не случайно развитие системы здравоохранения возведено в ранг одного из общегосударственных Национальных проектов. Однако бодрые рапорты об успехах в этой сфере в последние годы не помогают, а мешают осознать масштабы проблемы, ее прямую связь с убыванием народонаселения в регионах России.

Для формирования устойчивой ноосферной мегасистемы «природа-общество-хозяйство» на глобальном, континентальном, региональном и локальном уровнях требуется не только переосмысление всех современных социальных концепций и идей, их синтез, но и критический анализ существующих хозяйственных моделей, а также учет национальных и территориальных особенностей функционирования той или иной хозяйственной системы. Так, в Государственной стратегии устойчивого развития России выделено семь рангов территорий по степени экологической опасности для населения. Причем, многие территории Южного Федерального округа как раз относятся к территориям 6 и 7 рангов, т.е. с высокой экологической напряженностью и очень высокой опасностью: к 6 рангу отнесены Западно-Камский, Приладожский, Прикаспийский, Прибайкальский, Хабаровско-Комсомольский и Северо-Кавказский регионы; к 7 рангу – Средне-Русский, Поволжский, Нижне-Донской, Западно-Уральский, Средне-Уральский, Южно-Уральский, Предаянский и Норильский регионы. На этих территориях наблюдается самый высокий уровень депопуляции и социальных болезней населения, что обуславливает объективную необходимость акцента на экологическую составляющую в их развитии.

Причина такого положения состоит в том, что в критериях государственной оценки эффективности территориальной политики состояние экономики и социальной сферы жизни не связывается с экологическим состоянием среды жизнеобеспечения и жизнедеятельности народонаселения. Пренебрежение в политической, экономической, научной, образовательной и иной деятельности людей принципом

презумпции экологической опасности морально безнравственно, политически близоруко, экономически невыгодно и юридически не оправдано: за бездеятельность родителей по охране окружающей среды территории расплачиваются настоящие и будущие поколения общества – их дети и внуки.

"Очеловечивание" оценки и ранжирования территории связано, на наш взгляд, с методом биоиндикации. Это обусловлено тем, что именно биоиндикаторы (различные биологические системы) обладают способностью адекватно отражать всю совокупность эффектов антропогенного воздействия на окружающую среду и человека: *прямой эффект*, включающий первичное воздействие в процессе общественного производства; *косвенный эффект*, отражающий вторичное воздействие, когда изменение в среде ведет к изменению в другой среде; *кумулятивный эффект*, учитывающий способность загрязняющих веществ к накоплению; *синергический эффект*, дающий более высокую степень воздействия двух и более веществ одновременно, чем простое суммирование их влияния по отдельности. Поиски универсального биоиндикатора, который бы в агрегированной форме наиболее адекватно отражал изменение количества и качества параметров антропогенной и техногенной нагрузок на окружающую природную среду, приводят к идее использования в качестве такого индикатора ***состояние здоровья поколений народонаселения***, проживающего на рассматриваемой территории и выражаемого через систему показателей. Поскольку на состояние здоровья населения влияет множество экономических, социальных, природных и других факторов, основная сложность заключается в установлении воздействия (удельного веса) каждого фактора, влияющего на здоровье населения.

Но есть проблемы общие для всех регионов, актуальные для устойчивого социально-эколого-экономического развития всей страны. Одна из них – учет и использование природной ренты как системообразующего фактора устойчивого развития территории. Россия в целом и многие ее регионы богаты природными ресурсами: землей, лесом, водными ресурсами, минеральным сырьем и др. Логично, что в условиях кризиса

человеческого и технико-технологического факторов развития возрастает роль природного фактора. По оценкам академика Д.С. Львова в годовом доходе на долю природной ренты сегодня приходится 70-75%, на капитал около 20% и на труд -5%, но налогами в России изымается только половина природной ренты, а другая половина идет природоэксплуатирующим организациям, прежде всего частным монополиям, что противоречит не только логике современного состояния и развития России, но и ее Основному Закону – Конституции РФ, в соответствии с которой природные ресурсы принадлежат всему народу. Тем более это противоречит целям безопасности и ноосферным основам развития современного общества.

Все более глубокое вхождение России в мирохозяйственные связи, поиск своего (достойного) места в глобализованном мире требуют решения не только рентной проблемы, но в целом переориентации мышления (и практики) в направлении экологизации общества и хозяйства, ноосферной модели развития. Переход к такой модели предполагает постепенное восстановление естественных экосистем территорий до состояния, гарантирующего стабильность окружающей среды. Значительная часть основных производственных фондов России не отвечает современным экологическим требованиям, а 16 процентов ее территории, где проживает больше половины населения, характеризуются как экологически неблагоприятные. В результате Россия уже сегодня на ликвидацию постоянно возникающих чрезвычайных ситуаций тратит от 1 до 2% своего валового продукта. В ближайшие годы доля затрат может возрасти до 4-5%.

В некоторых промышленно развитых странах в результате антропогенной деятельности возникли территории, где созданы условия, несовместимые с жизнью людей. Таких территорий немало и в России. Это город Карабаш Челябинской области, объявленный зоной экологического бедствия, город Чапаевск Самарской области, город Череповец Вологодской области, город Каменск-Уральский Свердловской области, объявленные зоной экологического кризиса.

Всего же, несмотря на принятую еще в 1996 году Концепцию перехода РФ к устойчивому развитию, имеющуюся

Государственную стратегию устойчивого развития России, в настоящее время 86 крупных, средних и малых городов Российской Федерации отнесены к городам с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой, где превышаются нормы установленных предельно-допустимых концентраций различных загрязняющих веществ на среду жизни.

Россия в поиске. Своей идентификации. Своего места в глобальном мире. Своей идеологии. Своего национального самосознания. Своей модели общественного устройства. Своей хозяйственной модели. Своей ноосферной стратегии развития.

В нашей стране буквально единицы понимали, что перестройка, гласность и демократия, инициированные в 1986 г., закончатся, используя терминологию А. Зиновьева, катастрофой. А стремительный распад СССР оказался и для многих специалистов, и для обывателей еще более непредсказуемым, чем отмена монархии и Октябрьская революция в России в 1917 г. В результате Россия в начале XXI в. оказалась в перекрестье напряжений и противоречий современного мира. Именно здесь наиболее ярко проявляется столкновение цивилизаций, противоречивость смены общественно-экономической формации, противоречие в плоскости «население – территория - государство», контраст нищеты и бедности, и другие.

Вывод из новейшей великороссийской истории состоит в том, что:

единство великого евразийского пространства обеспечивается все же не небесами, это, прежде всего, дело рук человеческих, и его необходимо охранять и оберегать, как охраняют свои территории другие цивилизации;

мы все, независимые и самостоятельные, государства — члены СНГ, увлеченные идеей рынка и богатства, оказались вдруг, по выражению Н. Моисеева, на «задворках просвещенного мира», еще дальше уйдя от принципов ноосферного развития. «Возвращение» в просвещенный мир возможно только на ноосферной основе, обеспечивающей безопасность и устойчивое развитие;

ноосферная стратегия модернизации экономики и политики государства связана с пониманием нового места человека в

современном мире, с уходом от индивидуализма и рыночной идеологии как главной ценности, с возрастанием духовно-нравственных начал в человеческой деятельности;

региональный аспект ноосферного развития состоит в приоритетном решении экологических и демографических проблем народонаселения, достижении устойчивого развития регионов, создании духовно-нравственных основ как составной и неотъемлемой части человеческой цивилизации.

В то же время нельзя не поразмышлять о том, что в России, что бы не задумывалось, не планировалось и не прогнозировалось, все выходит наоборот, начиная с мировой революции в 1917, с построения коммунизма в 60-е годы до ускорения научно-технического прогресса в 80-е и приватизации в 90-е.

Все это говорит в пользу гипотезы о непредсказуемости дальнейшего развития России – в аспектах модели общественного устройства, темпов, форм и методов преобразований, тенденций и динамики политических и экономических процессов, в целом судьбы самобытной цивилизации. **Может быть пойдет как всегда в России, задумывали рынок, а в конце концов получится ноосферная цивилизация?**

Обращает на себя внимание, что на эту необъяснимую закономерность – быть не таким, как задумывается – не влияют ни устройство политической системы, ни мировоззренческие аспекты, ни принципы, на основе которых построена экономика. Отсюда логично предположить, что и судьбу объявленных в России удвоения ВВП, модернизации, роста благосостояния и роста народонаселения, повышения стабильности и консолидации общества, ожидают такие же плачевные или даже трагические результаты.

**В основу рыночного развития традиционно закладывается экономика, тогда как действительной основой является хозяйствующий человек, который сам является частью глобально общего – природы и ноосферы.**

## **ГЛАВА XIV. НООСФЕРНЫЕ ФУНКЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ГЛОБАЛЬНОЙ ЭПОХИ**

*Субетто А.И.*

Ноосферное образование – высший приоритет развития любого общества в XXI веке, в том числе и России. Непонимание этого положения во внутренней политике России – суть невежество или преступление по отношению к российскому обществу. Вне этого высшего приоритета образования во внутренней политике России все разговоры об инновационной политике, о нанотехнологиях, об инновационной экономике, об инновациях как факторе современного экономического развития превращаются в демагогическую фразу, в «популизм» в его наихудшем смысле.

Ноосферные функции образования – это основа будущего России, ее безопасности и «устойчивого развития» в XXI веке. Реальное отношение субъектов власти российского государства к образованию, реальная образовательная политика как она находит свое отражение в прогрессе или в регрессе российского образования служит индикатором правды или лжи в словах высшего эшелона политиков в России, ответственных за образовательную политику.

В чем же состоят основания действующего образовательного императива в начале XXI века? Может ли рынок служить арбитром в решении вопросов о качестве образования и научно-технических приоритетах его развития? Чем обусловлены ноосферная функция и роль образования для судеб человечества и России в XXI веке?

Попытаюсь ответить на эти вопросы, опираясь на результаты своих исследований и обобщений, выполненных мною за последние тридцать лет. Для лучшего изложения своей логики использую прием структуризации своего текста на основе выделения «положений». Причем последовательность

этих «положений» призвана выразить логику самого обоснования предлагаемых читателю выводов.

*Положение первое.* Развитие ноосферного образования, переход к всеобщему высшему образованию в ноосферной парадигме, становление образовательного общества – есть одно из главных условий спасения человечества и России в его составе от неминуемой экологической гибели во второй половине XXI века, т.е. одно из главных условий реализации императива выживаемости, выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Можно показать и доказать, что экологически выжить на Земле сможет только образованный человек, имеющий высшее образование, т.е. имеющий образовательный ценз не менее 16-17 лет обучения. Мир, в котором живет человек, резко усложнился. Причем усложнение произошло под воздействием разных факторов. Например, появились сверхсложные системы странового и глобального масштабов, которые можно назвать инфрасистемами. К типу таких инфрасистем относятся: транспортная, энергетическая, информационно-компьютерная (например, сеть ИНТЕРНЕТ), информационно-космическая, топливно-трубопроводная, компьютерно-финансовая и т.п. Усложнение техносферы сопровождается резким системным усложнением экологических взаимосвязей человечества с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами. По мере внедрения человека своим мирохозяйствованием в тонкую и суперсложную сеть экологических связей – «сильных» и «слабых» – Биосферы и Земли происходит резкий скачок в сложности антропо-социо-гео-биосферных взаимодействий, сопровождаемый скачком потока экологических катастроф, синергетический эффект наложения друг на друга которых материализовался, по моей оценке, в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

*Возникло несоответствие сложности, системности «внутреннего мира» человека, системной организации его знаний сложности и системности мира, который он в значительной степени создал своим технологическим развитием в XX-ом веке.*

Это несоответствие имеет несколько «измерений».

Первое «измерение» – это **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)**, отражающая возникший дисбаланс между резко возросшей энергетикой мирового хозяйства и на этой основе – масштабом (объемом) природопотребления, возможностями внедряться в экосвязи природы, и отставанием в качестве прогнозирования негативных последствий со стороны человеческого разума. Эту «асимметрию» можно уподобить «морфологии» динозавра: огромное туловище, которым наделен динозавр, олицетворяет большую энергию, владельцем которой к концу XX века стал человек, а его маленькая голова (по отношению к размерам туловища) – «маленький интеллект» и соответственно «маленькие знания», которые не позволяют адекватно используемой величине энергетического воздействия прогнозировать возможные негативные экологические последствия, нарушающие гомеостатические механизмы эоценозов. Можно использовать и другую аналогию – образ ребенка, который в руках держит ядерную бомбу и копается в ней как «игрушке», не понимая своими «детскими мозгами», какую опасность несет в себе не только для него, но для природной среды возможный взрыв этой «игрушки». ИИЭАР, по моим оценкам, – явление XX-го века, потому что именно в этом веке произошел «энергетический скачок» в энергетическом базисе мирового хозяйства человечества от трех до десяти – двенадцати порядков, что дало мне основание отделить XX-й век, назвав его «энергетической эпохой-цивилизацией», от всей предшествующей истории человечества – «вещественной эпохи-

цивилизации», в которой символом энергетической вооруженности человека была мускульная энергия одомашненных животных – лошади и быка, ветряных и водяных мельниц.

Второе «измерение» этого несоответствия есть **технократическая асимметрия разума** (ТАР), в которой отражено отставание в развитии знаний о человеке, живом веществе Биосферы, а также знаний об интеллекте человека, ноосфере. По данным академика В.П.Казначеева, которые он приводил в своих публикациях в начале 90-х годов XX-го века, 95% от объема всех знаний, которыми владеет человек, – это знания естественной предметности, т.е. естественно-научные и технические знания, 5% – знания о человеке и о живом веществе, ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека. Технократическая асимметрия – одна из причин интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР).

Третье «измерение» этого несоответствия – «интеллектуальная черная дыра» (в определении В.П.Казначеева) и как ее обобщение – **«глобальная интеллектуальная черная дыра»** (понятие введено мною в недавнем прошлом) – ГИЧД. «Интеллектуальная черная дыра» есть асимметрия, выражающая собой превосходство, причем очень значительное, в величине роста темпов антропогенных изменений в живом веществе Биосферы над ростом темпов научных исследований этих изменений. По В.П. Казначееву, если «интеллектуальная черная дыра», т.е. это «асимметрия», выражающая собой запаздывание в реакции человеческого интеллекта на творимые им «поломки» в экосистемах Природы, не будет ликвидирована в ближайшие 15 – 25 лет, то это приведет к необратимым тяжелым последствиям, которые не оставят человеку, как биологическому виду, никаких шансов на выживание. «Глобальная интеллектуальная черная дыра» есть

запаздывание реакции коллективного разума человечества на развивающиеся процессы первой фазы уже состоявшейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Доктор физико-математических наук Л.К.Фионова на основе данных глобального экомониторинга приходит к выводу, что социобиосферный коллапс уже начался, и он развивается на фоне сознательной «политики замалчивания» со стороны правительств стран Запада [1]. Альберт Гор, бывший вице-президент США при Клинтоне, 15 февраля 2007 года «озвучил» призыв «спасать самих себя», сопровождая их словами: «Я отчаялся говорить о серьезности изменений климата!». Это и есть выражение той асимметрии в «головах» людей, в том числе в «головах» политического истеблишмента, которая предстает как «глобальная интеллектуальная черная дыра». Н.Н.Моисеев в книге «Человек и ноосфера» (1990), характеризуя выделенные мной асимметрии, в первую очередь – ИИЭАР, писал «Мы вступили в такую эпоху нашей истории, когда один человек может сделаться источником бедствий для всего человечества – в руках одного человека могут оказаться сосредоточенными невообразимые мощности, неосторожное, а тем более преступное использование которых может нанести людям непоправимый вред» [2].

***Что же делать? Преодолеть указанные «асимметрии» на основе всемерного развития образования и науки, формирования новой, ноосферной парадигмы образования, которую Н.Н. Моисеев назвал «системой «Учитель», ориентированной на «постепенное осознание единства человеческих судеб и природы, рождающееся стремление увидеть целостную картину процесса мирового развития»[3]. Императив преодоления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы связан, в своей реализации, с переходом к управляемой социоприродной или ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, где***

*действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе*[4].

Речь идет о фундаментальной и футурологической ноосферной роли образования для обеспечения безопасности нынешнего и будущего развития человечества, игнорирование которым может обернуться его экологической смертью уже к середине XXI века. К сожалению, этого понимания не хватает тем в России, кто вершит образовательную политику. Академик Н.Н.Моисеев, анализируя глобальную экологическую ситуацию, в конце XX века, это прекрасно осознавал. «...в будущем совершенство системы «Учитель», ее соответствие условиям жизни, складывающимся на планете, и способность формировать нравственные принципы сделаются, по моему мнению, – писал он, – важнейшей задачей цивилизации. В эпоху ноосферы сможет вступить лишь по-настоящему высокообразованное общество, понимающее свои цели, отдающее отчет в трудностях, стоящих на пути его развития, способное соизмерять свои потребности с теми возможностями, которые дает ему Природа. В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль»[5].

***Положение второе.*** Развитие ноосферного образования, его исключительная роль для будущего России, его высший приоритет в образовательной политике диктуется происходящей Синтетической Цивилизационной Революцией, т.е. революцией в цивилизационных основаниях социальной эволюции, т.е. истории, человечества. Она отражает потоки радикальных качественных изменений, связанных с: (1) растущей системностью «мира бытия человека»; (2) появлением высоких темпов инновационных изменений в социуме и экономике («мир изменений»); (3) интеллектуализацией производительных сил, растущей востребованностью творчества человека; (4)

появлением «экономики качества», квалитативизацией всех процессов общественного воспроизводства; (5) «человеческой революцией» (понятие, введенное А.Печен), которая выражает собой необходимость приведения в соответствие системности внутреннего мира человека растущей системности его бытия»; (6) образовательной революцией, обращенной к становлению всесторонне развитого, гармонично-целостного человека. Главный итог этих «изменений» – *появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик в странах мира, приобретение образованием статуса «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства общества.* Поэтому говорить об экономических и социальных реформах в России, о демократии, об инновационной экономике вне понимания базисной функции образования во всех воспроизводственных процессах – означает не понимать ни экономики, ни социальных процессов, ни тех изменений, которые сущностно ставят образование как особый механизм развития России в XXI веке.

***Положение третье.*** Ноосферное образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, сохранения и умножения интеллектуальных ресурсов общества. Устойчивое или ноосферное (устойчивое развитие возможно только как ноосферное развитие!) развитие России становится реальностью тогда и только тогда, когда выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

*Ноосферный общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, главным критерием качества которого становится качество управления безопасным настоящим устойчивым будущим.*

«Интеллект системы» как механизм эволюции, противостоящий механизму естественного отбора

(пробивающему себе «дорогу» «методом проб и ошибок»), всегда есть опережающая обратная связь в эволюции, т.е. замыкание «обратной связи» от будущего «желаемого состояния системы» к «настоящему состоянию»[6]. Как общественный институт, общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования. Причем ноосферная функция образования является одновременно критерием и механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта.

Субстанцией общественного интеллекта служат знания. Социальный кругооборот знания, включая производство знания в науке и трансляцию знаний в образовании, хранение знаний в социальной памяти культуры, предстает как социальный кругооборот интеллекта, служащий основой развития общественного интеллекта. Социальный кругооборот интеллекта есть движение знаний (включая ценности и духовно-нравственные нормы) от «индивидуального интеллекта» – к «социально-групповому (коллективному) интеллекту» – и от него к «общественному интеллекту» – от «общественного интеллекта» – к «индивидуальному интеллекту». На восходящей линии социального кругооборота интеллекта осуществляется производство нового знания в «индивидуальных интеллектах людей» (в науке), передача этих знаний в социум (закон объективизации знаний; Н.Д.Кондратьев назвал его «законом деперсонализации знаний»), передача знаний через стадию социально-группового интеллекта в социальную память общественного интеллекта (хранителем которой и является культура). А на нисходящей линии социального кругооборота интеллекта осуществляется трансляция знаний через институт образования в индивидуальные интеллекты людей от общественного интеллекта (закон субъективизации знания). Главными функциями общественного интеллекта являются функции управления будущим и будущетворения:[7]

прогнозирование, планирование, программирование, проектирование, формирование новых ценностей и общественного идеала, определение общественно необходимых потребностей, общественное целеполагание, социальное творчество.

Категория общественного интеллекта есть категория новой неклассической, ноосфероориентированной парадигмы социологии в XXI веке – Неклассической, Ноосферной социологии [8]. Она по-новому заставляет взглянуть на общество как систему, а именно как на «систему-организм», имеющую гомеостатические механизмы, ориентированные на поддержание систем жизнеобеспечения в определенных пределах.

Общественно необходимые потребности – отражение этих пределов. Нарушение этих пределов в рыночно-капиталистической логике развития – один из источников нарастающей опасности экологической гибели человечества уже в XXI веке.

Приведу подтверждение данной оценки, опираясь на данные, опубликованные в книге С.Г.Кара-Мурзы «Марк против русской революции» (2008), вводя свою интерпретацию. Если учитывать регенерацию страновых экосистем и исходить из логики ресурсопотребления страновыми экономическими системами (и соответственно хозяйственного природопотребления), то в 2006 году Великобритания исчерпала свой территориальный потенциал экономического развития уже 16 апреля, а остальные 8,5 месяцев она потребляет ресурсы и природу других стран мира, т.е. является экологическим мировым должником, Голландия и Япония – 2-3 марта (т.е. они являются экологическими мировыми должниками 10 месяцев в году), Италия – 13 апреля, Испания, Швейцария, Португалия и Германия – в мае, США – в июне[9]. Иными словами, так называемые страны «золотого миллиарда» являются мировыми

экологическими должниками у других стран планеты от 10 до 6 месяцев в году (по данным 2006 года). А ведь это метрополия системы капитализма. Иными словами, капитализм Запада, воспетый социологом Максом Вебером, так называемый эталон предпринимательства и рыночной демократии для России и других новоиспеченных адептов рынка и капитализма, является не только экологически несостоятельной формой хозяйствования, но и утопической. Ценой стандартов жизни среднего «европейца» или «американца», которая вызывает зависть у людей мещанского, мелкобуржуазного сознания, таким образом, – стала развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая и продолжает развиваться, так как блокируется рефлексия над проблемой общественно необходимых потребностей, когда-то интенсивно обсуждавшаяся в советском обществоведении, и своекорыстием и эгоизмом людей, обуянных жадной наживой, сверхпотребления и капиталовластия. Но «мечь» Природы за такой природорасхитительный рыночно-капиталистический «гедонизм» (мое замечание: гедонизм – философия и практика стремления к наслаждениям и праздному образу жизни) уже начала осуществляться. Она вопит своим вопрошанием к разуму и духовно-нравственной системе человека: «Разумен ли ты, человек?», «Нравственен ли ты, человек?», «Духовен ли ты, человек?», «Кто ты есть человек? – Человек или пожирающая все вокруг себя для удовольствия своего «живота», «секса», «игр» и т.п. «безмозглая тварь»?». Она ставит эти вопросы на своем языке, единственно ей доступном, – языке сигналов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это уже предупреждение рыночно-капиталистическому человечеству предупреждение о его возможной экологической смерти. Этот экологический приговор, повторяю, – уже осуществившийся, вынесенный Природой и рынку, и капитализму, который

требует Великого Отказа в ценностной системе человечества и от рынка, и от капитализма, и от сверхпотребления.

*Поэтому ноосферную функцию и роль общественного интеллекта и России, и всех стран мира определяет ноосферный и футурологический императив перехода на некапиталистический, планово-рыночный путь развития, реализация которого и есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

**Положение четвертое.** Таким образом, развитие ноосферной функции образования, «системы Учителя» по Н.Н.Моисееву, – является базовым условием устойчивого или ноосферного развития.

*Рынок не может быть арбитром в оценке качества образования, и тем более – не может быть целевым ориентиром в логике образовательных реформ, что мы наблюдаем сейчас в России.* Думаю, что ошибка в реформах России, в так называемой рыночной модернизации российской системы образования, скоро проявится своими катастрофическими последствиями и для высшей школы России, и для всей системы образования. Депопуляция – явный симптом катастрофы.

**Положение пятое.** Образование XXI века должно стать ноосферным образованием, оно должно устремиться к становлению ноосферного человека и ноосферной формы универсализма.

Александр Потемкин, преуспевающий бизнесмен, пропустивший через себя всю жестокую логику российского предпринимательства 90-х годов и начала XXI века, написал роман «Человек отменяется». Капитализму, а вернее на моем языке – капиталократии, не только не нужна природа, он живет за счет природы своих «неоэкономических колоний», так называемой «периферии», но ему не нужен и человек. В романе

предстает мир людей-хищников и одновременно людей-одиночек (ведь, как пишет Дж. Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999), в мире капитала продолжает действовать принцип Гоббса «человек человеку – волк»), «мир глухих», т.е. не слышащих друг друга. «Каждый переполнен собой, – так комментируют роман Анастасия Гачева и Светлана Семенова, – занят своим возлюбленным «эго», его лелеет и превозносит, ему воспекает осанну»[10]. Один из героев романа «олигарх» Иван Степанович Гусятников ненавидит людей, «обладая вождьленными капиталами, что, как известно, править цивилизационным миром, он имеет шанс провернуть практически, насколько быстро лишается человек своего достоинства, легко утрачивает пленку культурности, истребляя в себе все, что отличает его от кровожадного зверя»[11]. И он делает это в романе, «становится режиссером дьявольского спектакля, изощренно мизансценируя предельно жестокие ситуации, чтобы под их прессом человек из человека «вытек», как когда-то выражался Бабель»[12]. Но что там роман Александра Потемкина, хотя и очень символический по названию для рыночно-капиталистического человека в России, если эта тема рефреном звучит на экранах российского телевидения, с его культом бандитов и проституток. Чем это оборачивается? Вот недавно в благополучной Финляндии, мещанской и сравнительной богатой, о которой взхлеб с завистью часто рассказывает российский мещанин, сгорающий от зависти к тому, как «много всего» в финских супермаркетах, молодой человек вошел в школу и расстрелял молодых юношей и девушек, всех кто попался ему на глаза в школьном коридоре. А сколько таких школьных расстрелов свершается в сверхбогатых США? Но почему они происходят? Ответ: вследствие потери смысла к жизни, вследствие разъедающей человека, как ржа железо, ненависти к людям. Ведь ненависть к людям героя романа олигарха Ивана Степановича Гусятникова –

та почва, на которой зреют такие факты беспричинных расстрелов людей в обществе, где оружие, как любой товар становится легкодоступным на рынке.

Капитализм расчеловечивает человека, он – источник происходящих Глобальных Духовной и Антропологической Катастроф.

Но «человек отменяется» не вообще, это болезненный образ в голове «оденьженного», капиталистического человека, а отменяется именно рыночно-капиталистический, «частный», «оденьженный» человек, чьим богом является «золотой телец», или капитал, или «деньги». А.Потемкин, своеобразно, в художественной форме, пронизательно увидел, хотя может быть и не осознал сам, как увидел и Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма», человеческий тупик в развитии капитализма, его предел, который уже наступил, причем предел, проявленный и в расчеловечивании человека, и в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

*Спасение человека и от капиталистического расчеловечивания, и от возможной экологической гибели человечества в XXI веке – в ноосферной парадигме развития в его самом широком понимании, которое требует и ноосферного человека, и ноосферной формы универсальности.*

В конфликте XXI века между универсальным человеком и универсальным рынком, который низводит человека до «товара», причем измеряемого деньгами, которыми он владеет, т.е. измеряемого «оденьженным человеком», должен решиться в пользу универсального человека и соответственно универсального образования.

Аурелию Печчеи осознал этот императив универсальности и представил его в виде необходимости человеческой революции, если мы хотим решить глобальные экологические проблемы. Универсального человека востребует и наукоемкая, интеллектеемкая и образованиеемкая экономика «Одномерный

человек» по Г.Маркузе, т.е. частичный капиталистический человек, отменяется ее Величеством Природой, в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. О буржуазном обществе, культивирующем одномерного человека, Г.Маркузе писал: «Как целое, это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей...»[13].

*Но сама универсальность приобретает ноосферный, а вернее – космоноосферный, масштаб, обязательный для учета в глобальную эпоху.*

А это означает, что так называемые универсальные компетенции должны раскрываться в виде классификационной «пирамиды» универсальных компетенций, вершину которой составляют ноосферные компетенции человека, формирование которых должно начинаться с дошкольной системы образования и «пронизывать» всю систему непрерывного образования [14].

Автором в последние десятилетия осуществляется, насколько конечно по силам одному человеку, синтез научного знания в виде единой научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма. В настоящее время издается его 13-томное собрание «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм». В том числе, опубликованы: «Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований» (4-й том, 1000с.), «Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований» (5-й том, 1135с.), «Образование как высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке» (6-й том, 935с.), «Системология образования и образованиеведение (7-й том, 520с.).

*Опираясь на этот базис, еще раз хочу подчеркнуть: поворот к политике ноосферного образования – императив безопасности России XXI века. Россия своей культурой, наукой,*

*всем итогом своего духовного развития стала основой появления учения о ноосфере В.И.Вернадского.*

Свой вклад в развитие этого учения внесли: В.Н.Василенко, О.Л.Кузнецов, Н.Н.Лукьянчиков, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, А.П.Федотов, А.Л.Яншин и многие другие, в том числе и автор.

Россия XXI века предлагает человечеству ноосферную мировоззренческую систему как идеологию, которая должна спасти человечество, и как основу ноосферного образования. Ноосферизм – это не только ноосферная научно-мировоззренческая система, ноосферный синтез наук, но и ноосферная духовно-нравственная система, а также ноосферная модель будущего человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферно ориентированное образовательное общество – это форма бытия ноосферного общества, которая подчеркивает футурологическую роль образования в реализации императива выживаемости человечества и России в XXI веке.

Кому принять эту ноосферную эстафету в движении к ноосферной форме универсальности России? – Конечно, молодежи, но молодежи дерзкой, устремленной к высоким идеалам бытия, выстрадавшим всей историей человечества, а в России – к тому же историей культуры, духовно-нравственных исканий, включая и историю советского социализма, имеющего ноосферный потенциал.

Сама история совершает действие рождения человеческого разума. В XXI веке этот процесс ускорился. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома [15], т.е. эпоха смены Парадигм истории. Она несет в себе смысл становления «эпохи ноосферы» по Н.Н.Моисееву, или по моей оценке, эпохи управляемой социоприродной эволюции – эпохи Ноосферизма Нового времени. «Призрак бродит по планете – призрак

Ноосферизма или ноосферного, экологического, духовного социализма!». Он «бродит» по планете, чтобы воплотиться в новой истории человечества, достойной человека, человеческого разума, в котором материализовался итог более чем двух десятков миллиардов лет эволюции нашей Вселенной, действующего эволюционного закона ее «оразумления».[16]

Н.Н. Моисеев писал: «Быть талантливым учителем, передавать другим свои знания, свой опыт, а особенно свое видение мира и свои нравственные начала, преодолевать агрессивность и «сеять добро», как говорилось в старину, куда труднее, чем быть политиком, хозяйственным руководителем, генералом... Как этого люди не понимают до сих пор... Это талант общения с людьми, умение заставить людей верить себе. А такие свойства в эпоху ноосферы, в эпоху «экологического императива» сделаются, вероятно, важнейшими свойствами руководителя» [17].

***Ноосферный человек – это человек, который несет в себе эту родовую функцию «быть учителем»***[18], т.е. творить в себе человека и творить человека в других. Глобализация основ и условий жизни человечества в его Земном доме не имеет иных альтернатив.

*Устремленность образования к ноосферному человеку и к ноосферной форме универсализма есть становление в его «лоне», прежде всего, ноосферного учителя, который должен стать не только центральной фигурой образования (а то сейчас появились бредовые мысли, что теперь не учитель – главная фигура в образовании, а образовательный менеджер, эффективно торгующий образовательными услугами), но и центральной фигурой общества. Тогда это и будет ноосферное образовательное общество, вне которого у человечества нет будущего!*

## Литература

1. Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму) // Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77(129084), с.4
2. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. - С.267.
3. Там же, с.263-264.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 538 с.
5. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. С. 254-255.
6. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания : дисс. на соиск. уч.ст. д.ф.н. – Н.-Новгород: 1994. – 58 с.
7. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204 с.
8. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 226 с.
9. Кара-мурза С.Г. Маркс против русской революции. – М.: «Яуза», «ЭКСМО», 2008. С.155; ссылка: <http://www.vr/ru/society/2006/4/16/30163.html>.
10. «Человек неотменимый». Споры о романе Александра Потемкина «Человек отменяется»// Завтра. – 2008. - №24 (760). - С.8.
11. Там же.
12. Там же
13. Маркузе Г. Одномерный человек. – М.: «REPL - BOOK», 1994.
14. Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой

- парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. ; М. ; Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 150 с.*
15. *Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.*
16. *Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001. - 538с*
17. *Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера – М.: Молодая гвардия, 1990. - С.255.*
18. *Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства – Тольятти, 1999. – 199 с.*

**ГЛАВА XV. ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ И  
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ  
НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ**

*Гордина Л.С.*

«Ноо-Конституция – это опережающее движение мысли, новая стратегия в социальной планетарной истории XXI века».

(Влаиль Казначеев, Академик Российской Академии  
медицинских наук)

«Ноо-Конституция – это блестящая научная работа, направленная на то, чтобы заранее предвидеть все юридически ясно сформулированные действия, которые соответствуют непреложному проявлению нового времени ноосферной цивилизации».

(Хосе Аргуэльес, Президент Института  
Галактических Исследований Фонда  
Закона Времени, Австралия)

В настоящее время общественная организация Ноосферная Духовно-Экологическая Ассамблея Мира (Noosphere Spiritual - Ecological World Assembly, NSEWA, World Assembly), со штаб-квартирой в Москве, имеет своих представителей в десятках стран. Мне посчастливилось представлять организацию на многих международных собраниях, в том числе на Глобальном Форуме Земли саммита по устойчивому развитию Рио+10 в Йоханнесбурге (2002 г.), конференциях Всемирной выставки ЭКСПО-2005 в японском г. Нагоя (2005 г.), Втором планетарном конгрессе по биосферным правам (Бразилия, 2006 г.) и др.

В этом сообщении я хотела бы обозначить основные цели организации, обосновать необходимость объединения усилий человечества для сохранения и изменения жизни на Земле, а

также рассказать об основной работе НДЭАМ – Ноосферной этико-экологической Конституции человечества и о том, что этот документ является основой (матрицей) для создания локальных конституций, учитывающих местные условия.

Организация, которую представляю, – неправительственная. **Ассамблея мира** возникла как необходимость, потому что ее лидеры пришли к выводу, что нужны срочные меры для сохранения и гармоничного развития цивилизации, что человечество находится в системном глобальном кризисе, **духовном, политическом, экономическом, экологическом**. Приятно осознавать, что российские ученые внесли значительный вклад в развитие этого направления. Достаточно сказать, что масштабно впервые эта идея была озвучена нами на Глобальном форуме Земли Саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге, в 2002 году, где была предложена к обсуждению концепция Ноосферной этико-экологической Конституции человечества. С тех пор ученые разных стран уделяют все большее внимание ноосферному (соответствующему РАЗУМУ) пути развития сообщества. И самым вдохновляющим событием для нас в этом контексте стал доклад Председателя 63 сессии Генеральной Ассамблеи ООН (июль 2009 г.) Мигеля д' Эското Брокмана, который был насыщен семантическими понятиями о НООСФЕРЕ, Живой планете Земля и другими терминами, которые ранее в правовой и официальный оборот не вводились. Из Представительств разных стран мира в наш адрес посыпались поздравления, что «лед тронулся» и верховные структуры власти приходят к осознанию необходимости перемен в духовно-нравственной области. Это видение тесно связано с использованием планетарного научного и изотерического знания и трансформации процессов глобализации в ноосферное русло.

Мы заявляем о своей готовности к сотрудничеству и сотрудничаем с властями, учеными, разными конфессиями,

международными духовными центрами, если их идеология направлена на позитивные изменения в обществе, с уверенностью, что только вместе можно решить проблемы, стоящие перед человечеством.

Система нашей организации – это три крупных блока: движение **«Планета Людей – Новое Человечество»**, фонд **«Живая Земля»**, и координирующий орган – **Ноосферная духовно-экологическая Ассамблея мира**.

Каковы же основные цели и задачи этих структур?

Движение **«Планета Людей – Новое Человечество»** объединяет в духовно-нравственное пространство граждан планеты, осознавших необходимость действовать как единое целое, понимая, что планета Земля – это космический корабль с человечеством на борту и управлять таким кораблем должны не только грамотные, но и высоко духовные люди, ответственные перед потомками. Конструирование такого корабля и управление им необходимо проводить на строго научной, ноосферной основе, так же, как конструируются и управляются пилотируемые космические станции. Это направление в науке называется **«Глобалистика»** (не путать с глобализацией) и разработано российским профессором, членом Ассамблеи мира **А. П. Федотовым**. Согласно **«Глобалистике»** индекс антропогенной нагрузки (плотность мощности, при которой сохраняется биоразнообразие) на 1 квадратный километр территории не должен превышать 70-75 кВт, а индекс дисгармонии (соотношение «богатых и бедных») не должен превышать 10 (сейчас он превышает этот показатель в десятки и сотни раз).

Международный фонд **«Живая планета»** основной своей целью ставит оказание содействия в проблемах, связанных с возрождением Планеты Земля, как живого организма, который сейчас пребывает в состоянии затяжной хронической болезни из-за деятельности человека. Мне запомнились слова всемирно

известного путешественника писателя и художника **Федора Конюхова**. На церемонии вручения **Верительной Грамоты Действительного члена Ассамблеи мира** он сказал:

*«Когда я в четырнадцатый раз огибал Землю в кругосветном одиночном плавании, то неоднократно видел стаи дельфинов, китов, часто сопровождавших меня. В моей голове всё время возникала мысль: ведь своим существованием они несколько не вредят Земле, океану (их жилищу). Почему же человек, существо вроде бы разумное, пилит сук, на котором сидит? Почему он как будто бы хочет расправиться с местом своего обитания, как можно скорее покончить с ним? Я не находил ответа ни у китов, ни у дельфинов, ни у человека».*

С болью пишет об этом и известная поэтесса, член НДЭАМ Инна Богачинская (Нью-Йорк):

*Ты грязнешь в мраке, мир:  
священник храмы грабит.  
Ему под стать раввин,  
имам и конгрессмен.  
Проснись, хоть кто-нибудь!  
Ведь тонет наш корабль,  
Не дотянув пока  
до лучших перемен...*

Отвечая трепетной обеспокоенности совестливых людей мира, фонд **«Живая Земля»** ставит целью организацию действенной помощи планете, чтобы она могла справиться и выжить, несмотря на агрессивное поведение человека по отношению к ней; в частности, содействовать ликвидации последствий стихийных бедствий (ураганов, торнадо, цунами, землетрясений и т.д.) за счет средств, которые мы предлагаем отчислять от военных бюджетов всех стран, в размере не менее 1%. Об этом нами было заявлено на конференциях ЭКСПО-2005, планетарной академической федерации (NPO PAF, руководитель Маюми Джингу) в японском городе Нагоя. К

сожалению, несмотря на все усилия, пока мы не нашли отклика у структур, принимающих решения.

Третья, координирующая, структура этого блока – **Ассамблея мира** – ставит во главу угла **Человека** и **Человечество**, его права, а самое главное – обязанности по сохранению своего жилища – планеты Земля. Для того, чтобы достичь этой цели, российскими учеными предпринята попытка создать законодательную базу нового типа в виде **Ноосферной этико-экологической Конституции человечеств (Ноосферная Конституция, Ноо-Конституция)**, где впервые в международной правовой практике в понятийном аппарате дается определение ЧЕЛОВЕК, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО в трех составляющих: космофизической (духовной), биологической и социальной. Практически все законы, действующие ныне, декларируют только социальную роль ЧЕЛОВЕКА и ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, совершенно игнорируя духовную и биологическую.

***Имеем ли мы возможность и право это делать?***

В наш космический век достижения современной науки таковы, что мы имеем полное право вводить в правовой оборот как биологическую, так и космофизическую (духовность, разум) компоненту при определении роли Человека в его жизнедеятельности. Давая такие понятия в принципиально новом документе – **Ноо-Конституции** (авторы доктора философии **Л.С. Гордина, М.Ю. Лимонад**; документ зарегистрирован в Российском Авторском обществе как интеллектуальная собственность России), мы **на уровне юридических норм** обуславливаем переход к иному качеству жизни на планете, изменению сознания в соответствии с требованиями самой природы. Презентация Ноосферной Конституции на Всемирной выставке ЭКСПО-2005 показала важность этого документа для дальнейшего развития жизни на Земле. Бурную реакцию вызвали процитированные мной слова

известного общественного деятеля, доктора философии, **Хосе Аргуэльеса**, сказанные во время нашего первого знакомства на Алтае, о том, что: *«...Ноосферная Конституция определяет вектор развития цивилизации в третьем тысячелетии»*.

На стендах Ассамблеи мира, которые были размещены в российском павильоне ЭКСПО-2005, представлялись основные задачи Ноосферной Конституции Человечества.

К ним относятся:

– *сохранение человечества как единой, космически значимой цивилизации;*

– *создание правовых основ жизнедеятельности человечества и защиты планеты как целостной космической экосистемы;*

– *создание благоприятных условий для жизнедеятельности и социального развития цивилизации;*

– *установление баланса прав и свобод, ответственности и обязанностей в совершенствуемой практике будущего миропорядка на Земле и в Космосе;*

– *межцивилизационные отношения;*

– *установление всеобщего мира, прекращение насилия и войн – создание гражданского общества, сохраняющего свою планету, как священную обитель.*

И снова я обращаю ваше внимание на высказывание Хосе Аргуэльеса, потому что очень ценю его мнение, а еще потому что лучше сказать не смогу о своем детище:

*«Ноо - Конституция в последней редакции - принципиальный инструмент по достижению ноосферы и установлению истинно ноосферной цивилизации. Первый Ноосферный Всемирный Конгресс, поддерживающий Ноо - Конституцию и поддерживаемый Ноо - Конституцией, является первым шагом, который делается навстречу созданию единой планетарной цивилизации. Этот шаг*

*возвратит Землю на ее законное место в пространстве космического сознания».*

В развитие идей русских космистов (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.А. Козырев, П.А. Флоренский, А.Л. Чижевский и др.) доктор Аргуэльес добавляет: *«Объединенная ноосферная цивилизация Земли – предпосылка к тому, чтобы присоединиться к большей Конфедерации космических цивилизаций. Это так, потому что ноосферная цивилизация представляет объединенный, планетарный синтез Разума. Объединенная планетарная цивилизация - самая элементарная единица, которой позволительно войти в Космическую Конфедерацию. Это связано с тем, что планетарная ноосфера представляет собой первую стадию расширения человеческого сознания до космических высот.*

*Учитывая то, что мы стремимся достичь уровня объединенной планетарной (ноосферной) цивилизации, основанной на подлинном синтезе разума, Ноо-Конституция становится жизненно важной. Значение этого документа является беспрецедентным, особенно в настоящее время, когда происходит разрушение систем старого мира».*

Хотелось бы обратить ваше внимание на само понятие термина НООСФЕРА, который употребляется в настоящее время не всегда корректно и понимается по-своему разными социальными слоями. Так, изучая труды русских космистов, анализируя работы выдающегося ученого современности Влаиля Петровича Казначеева, мы приходим к выводу, что термин НООСФЕРА в общепринятой интерпретации имеет значительные изъяны и ущербен по своей сути. К примеру, академик В.П.Казначеев пишет в своей книге «Мысли о будущем, интеллект, голографическая Вселенная Козырева» (Новосибирск: Сибирское Научное Издательство, 2008):

*«Если учесть такое количество фактов и принять на первом этапе гипотезу Н.А.Козырева, объединить идеи*

*Н.И.Кобозева, В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, то можно думать, что интеллект Космоса присутствует постоянно, и мы являемся его частным проявлением. Он независим от человеческой цивилизации, наоборот, наша цивилизация зависит от этого интеллекта. Хочется напомнить работы В.В.Налимова, который писал о том, что есть семантический вакуум...и его голографическая природа... По-видимому, понятие НООСФЕРЫ расширяется в понятие бесконечного Космоса...».*

Именно анализ трудов ученых - ноосферологов наводит нас на новое, уточненное понятие термина НООСФЕРА, оставляя в силе прежние научные качественные характеристики и признаки этого термина.

**Итак, НООСФЕРА – это Универсальное (Вселенское) семантическое поле сознания.**

На наш взгляд такое определение снимает с этого глобального понятия всю налипшую за многие годы шелуху, и искусственно приписанные свойства (вплоть до того, что ноосфера - это «верование» или «новая религия», а последователи учения «тоталитарная секта», противостоящая основным конфессиям и прочие несуразности). Считаю, что на последующих научных конференциях и сети Интернет, мы окончательно утвердим уточненное определение универсального понятия НООСФЕРА.

Ноо-Конституция создана в форме законодательного документа. Весь текст состоит из трех частей и Заключение. Каждая часть включает 14 глав. Документ содержит 132 статьи. Главам предшествуют Концептуальный комментарий и Преамбула.

Далее Хосе Аргуэльес дополняет свои размышления: *«Это не легкое чтение, но это документ, который нужно рассматривать в качестве проводника или руководства в строительстве пост - исторической цивилизации, которая*

*ждет нас после 2012 года. Ноо-Конституция также обеспечивает шаги и меры, чтобы делать юридически гарантированный переход от старого порядка к новому.*

*Ноо-Конституция не установлена в камне и содержит условия для его собственной самомодификации. Несмотря на эту правовую оговорку, тщательное исследование Ноо - Конституции побудит каждого к осознанию того, насколько далеко ушли глубинные размышления, и воззрения авторов в отношении создания мер и кодексов для фактически всех непредвиденных обстоятельств человеческого общества, коммуникации и личных свобод, которые возникают при переходе в ноосферу».*

Известно, что защита новых научных концепций всегда требует от исследователя не только твердости характера, личной смелости и уверенности в правоте своих идей, но достаточной зрелости общества. Проект Ноо-Конституции, основанный на концепции космогенеза жизни существенным образом **дополняет** (подчеркиваю, ДОПОЛНЯЕТ, а не заменяет) ныне действующие Конституции разных стран. Так, даже в Декларации Прав Человека (1948 года) полностью упущен комплекс Прав, Свобод и **Обязанностей** Гражданина, Человека, Человечества в части биологической и космической составляющих, являющихся, по - существу, главными в триединстве ДУХ-ДУША-ФИЗИЧЕСКОЕ ТЕЛО. В понятийном аппарате существующих на сегодняшний день правовых актов отсутствует определение ЧЕЛОВЕК в его трех ипостасях: социальной, биологической, космофизической, несмотря на то, что эти установления создаются для Человека.

Проект Ноо-Конституции не инициирован «сверху» властными структурами, никогда и никем не финансировался, а **является примером гражданского альтруизма российских ученых**, всерьез озабоченных судьбой цивилизации. Инициативу россиян поддерживает все большее количество

здравомыслящих людей из разных стран. Это очень хорошо представлено в сборниках статей по обсуждению Ноо-Конституции, материалах, принятых на планетарных форумах, которые являлись составными частями Форума Народов Земли по обсуждаемому документу. Эти сборники на английском и русском языках мы публикуем в настоящее время в Америке для ознакомления общественности с мнением ученых разных стран по документу.

Достаточно напомнить, что проект законодательного акта одобрен Глобальным Гражданским Форумом Саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 году, где мной был сделан доклад по концепции Ноо-Конституции. Ноосферная Конституция поддержана всемирными конференциями, прошедшими на ЭКСПО-2005 (март-сентябрь, 2005), Втором планетарном конгрессе по правам биосферы (2006 г. Бразилия), а также многочисленными международными симпозиумами, конференциями, саммитами. Большую работу в продвижении идей Ноо-Конституции проделали представительства НДЭАМ в США под руководством Софии Бланк, Юджина Пакмана. При их непосредственном участии и организации проведено около 400 радиомостов НДЭАМ с разными странами на американских радиостанциях, телевизионных передач, создана библиотека НДЭАМ, в которой собраны научные труды по ноосферной тематике членов нашей организации. Большая работа проделана Представительством Франции. Руководитель Представительства Мишель Биллоре сделала блестящий доклад по основным принципам Ноо-Конституции на Конгрессе ведущих университетов мира в Дублине (2008 г.). Целую серию образовательных программ по статьям Ноо-Конституции организовало Представительство НДЭАМ в Бразилии под руководством Тании Белфорт. В процесс обсуждения были активно включены Представительства НДЭАМ в Канаде (руководитель Алена Дудина), в Японии (руководитель Маюми

Джингу), Испании (Мишель Талинева), Израиля (Макс Привлер), Белоруссии (Нина Лапшина), Литвы (Эрнест Стефанович), практически все страны постсоветского пространства. В состав Конституционной коллегии вошли представители более 30 стран мира (видные ученые, общественные деятели, творческая интеллигенция).

В **Меморандуме**, принятом на ЭКСПО-2005, подчеркивается необходимость созыва **Ноосферного Гражданского Форума Земли**, аналогичного Форуму в ЮАР, для всестороннего обсуждения и принятия концепции и статей Ноо-Конституции. В связи с этим был объявлен Интернет-форум на сайте НДЭАМ: [newhumanity.org.ru](http://newhumanity.org.ru). Первый этап этого Форума закончился в декабре 2006 года. Из разных стран мира в наш адрес было направлено около 1000 предложений и поправок, примерно 200 из них учтены в статьях Ноосферной Конституции. После завершения работы второго этапа Форума, который мы провели в декабре 2008 года, Ноо-Конституция на английском языке благодаря активным действиям американского Представительства НДЭАМ была презентована на выставке в Информационном центре ООН. Наряду с другими работами ученых- ноосферологов Ноо-Конституция была передана в Информационный центр для дальнейшего ознакомления и продвижения через международные организации, связанные с ООН.

Разумеется, существует множество природно-географических, социально-экономических, культурно-образовательных, религиозно-этнических и других отличий, определяющих условия распространения Духовно-экологического закона в разных странах мира. Это потребует апробации основной модели Ноосферной Конституции на разных территориях, в отдельных странах и группах государств, а также адаптации концепции к конкретным социально-историческим условиям разных территорий.

Авторами проекта правового акта предусмотрено поэтапное его распространение и внесение в документ необходимых коррективов, то есть предлагается «рамочный» вариант закона. Первоначально предполагается предложить освоение отдельных статей Ноо-Конституции, касающихся в основном ноосферного образования, таким странам и регионам, как Австралия, Япония, Скандинавия, ЮАР, одному из славянских государств (например, Белоруссия, отдельные области России, и, прежде всего Республика Алтай). То есть, речь идет о территориях со стабильной и устоявшейся экономикой и государственностью, имеющих в то же время серьезные отличия в характере менталитета, культуры, религии и быта населения. По некоторым из указанных регионов имеются предварительные договоренности о частичном освоении Ноосферной Конституции, которая могла бы стать своеобразной матрицей для создания локальных ноосферных конституций, манифестов, а сами территории могли бы получить статус модельных для апробирования документа. На Международной конференции в Минске в 2006 году, посвященной этой тематике, нами было предложено создать такую модельную территорию в Беларуси, поскольку на наш взгляд эта республика наиболее структурирована для апробации ноосферной экономики, образования, политики.

В этой связи, хотелось бы отметить очень интересную монографию академика П.Г.Никитенко по ноосферной экономике. В этой работе автор расставляет на свои места все, что было перевернуто с точностью до наоборот, т.е. базисом, по Никитенко, может быть только культура, образование, а все материальное производство, вытекающее из основного базиса – это надстройка, если пользоваться устоявшимися экономическими терминами. Однако, вынуждена констатировать, что, к сожалению, «мудрости людей, стоящих у власти» (по высказыванию А.Л. Чижевского) не хватает, чтобы

сделать шаг навстречу этой Глобальной стратегической инициативе мирового гражданского сообщества.

*Основопологающие принципы Ноо-Конституции, исходящие из научных основ космогенеза жизни и формирующие жизнеспособное мировоззрение третьего тысячелетия.*

Идеи НДЭАМ, заявленные на Глобальном гражданском форуме Саммита Рио+10 в Йоханнесбурге, переросли стадию «национальной, русской идеи» и становятся планетарными. Иной, космической, смысл обрела духовность человека. Наука доказала феномен созидющего разума. Стали очевидны единые законы мироздания. Начат диалог науки, религии и искусства.

В то же время появилась реальная угроза существованию человека как биологического вида. Назрела необходимость выработки новых правил поведения людей.

**Именно такие правила объединены в проект "Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества", предлагающий рассматривать человечество как духовно-экологическую категорию с правовым статусом и социальной ролью.**

Документ развивает идеи законопроекта «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения», предложенного авторами данного документа Государственной Думе Российской Федерации.

**Правовой статус** – это система генеральных прав, свобод и обязанностей в соответствии с принятыми ООН и существенно дополненными нормами отношений человечества и планеты Земля.

**Социальная роль человечества** – его сознательно организованная деятельность как гаранта сохранения природы и ресурсов жизнедеятельности, обустройства мест проживания отдельных социальных групп на Земле и во Вселенной.

**Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества** – документ, обосновывающий новую форму правового регулирования в мировом сообществе и исходящий из понятия **Конституции как закона о постоянном (вечном)**.

Понятийный аппарат разрабатывался на протяжении семи лет учеными, юристами, культурологами, специалистами-международниками. В Ноо-Конституции впервые духовно-экологические аспекты жизнедеятельности человека описаны в понятиях вечного триединства: **информация – энергия – материя**.

Во Вселенной идет непрерывный обмен и взаимопревращение информации, энергии и материи. Информация и энергия дают рождение материи. В нашей интерпретации применительно к человеку **духовность, дух** человека связан с информационной составляющей (потенциальной энергией); **душа** – с энергетической оболочкой духа (кинетической энергией); физическое **тело** – с материальной компонентой («уплотненной энергией»).

Таким образом, человек – это совокупность духовно-душевных составляющих (энергоинформационных), которые тесно связаны с **космической и биологической** ипостасью, являются нравственной основой материальной компоненты (сомы, тела) и обладают **социальной** ролью.

Проект документа сочетает в себе традиционные и нетрадиционные черты. В целом Ноо-Конституция – вполне традиционный правовой акт. Ее содержание изложено в хорошо апробированных формах правовых норм. Это обеспечивает эволюционность правовых документов в их приведении к требованиям Ноо-Конституции, что особенно важно в переходный период.

*Может быть, кто-то сейчас представляет себе будущее без такого инструмента как право?*

Полагаю, что это наивно. Разработка права в русле Ноо-Конституции закономерно продолжает декларации, хартии, соглашения и договоры. Ноо-Конституция – следующий этап регулирования общественной жизни. **Но не с насильственным механизмом применения права, а с принципом сознательного добровольного следования ему.**

Относительно новым является переход от прав человека к правам человечества. По форме изложения и своей структуре Ноо-Конституция соответствует нормативным актам международной организации стандартизации (ISO), поскольку правовые документы – вид нормативных.

Нельзя не считаться и со статистикой фактов и событий, независимо от того, найдено им научное объяснение или нет, поскольку они существенно вмешиваются в жизнь людей, права которых должны всегда защищаться.

В частности, Ноо-Конституцией введен суверенитет планеты Земля, включая околоземный космос. Границы суверенного космоса предложены условно, исходя из практики орбитальных космических полетов, по аналогии с морским правом: околоземный Космос является "территориальным", а дальний – "нейтральным". Соответственно объекты в космосе, созданные людьми – экстерриториальные образования, где действует земное право.

Авторы Ноо-Конституции так же поступили и с правом на жилище, определив его как среду жизнедеятельности человечества. По сути, человечество рассмотрено как целостный организм в большинстве случаев, когда применяется право по аналогии, например, в трактовке права на жизнь.

Уточнения коснулись большинство этических и психологических категорий, ранее декларированных, но не разъясненных (например, жизнь, жизнедеятельность, энергоинформационное благополучие, смерть, совесть, достоинство, честь, репутация, справедливость, правильность).

Здесь требуется однозначность, полагаться на мнения случайных экспертов этическое право не должно.

***Что еще особо выделено нами в тексте Ноо-Конституции?***

Новыми являются комплексы правовых норм, касающиеся духовного достояния и душевного здоровья, опирающиеся на принцип энергоинформационного благополучия населения. Энергоинформационная составляющая как присущая всему проявленному миру, введена в правовой оборот и для Земли, и для людей. Основываясь на том, что Ноо-Конституция носит духовно-экологический характер, в Концепции и статьях не делается упор на вопросы политико-экономические, собственности, финансов, хотя в структуре документа они присутствуют.

Выделяются в структуре документа аспекты мер и измеримости, а также организационные предложения на переходный период. Это касается **измерения времени на основе космических циклов обращения планет и соответственно календарей.**

Вводимые вслед за Ноосферной Конституцией Всемирные Кодексы и Законы необходимы для упорядочения наиболее общих правовых норм, применяемых в законодательствах различных сообществ. *Уточнённые понятия, сфера их применения, единое толкование правовых норм – один из путей интеграции существующих форм организации общества в единую цивилизацию – Человечество планеты Земля.*

***Можно ли назвать Ноо-Конституцию законом, где понятие СОВЕСТИ, ЧЕСТИ, ПРАВСТВЕННОСТИ ставится во главу всего?***

Да, можно. Предлагаемая Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества - это своеобразный этический кодекс, максимально созвучный понятию

«коллективная совесть Человечества», т. е. жизни в соответствии с едиными законами мироздания. **Основным постулатом Ноо-Конституции будет не наказание провинившихся, но поощрение справедливости.**

В чем же состоит принципиальная **новизна** и каковы ожидаемые результаты принятия Ноосферной духовно-экологической Конституции человечества как реализации научной концепции космогенеза жизни, формирующей жизнеспасающее мировоззрение землян?

**ВПЕРВЫЕ:**

– в понятие планетарного правового документа вводится определение **ЧЕЛОВЕКА** в трех составляющих: космофизической (духовной), биологической и социальной;

– **ЧЕЛОВЕЧЕСТВО** наделяется функцией космически значимой категории с **ПРАВАМИ, СВОБОДАМИ** и **ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ** перед обществом и природой;

– создается предпосылка для интеграции народов в Единую, космически значимую, духовно-нравственную, разумно осуществляющую свою жизнь и жизнедеятельность, цивилизацию – Человечество планеты Земля;

– создаются основы Всемирного космического права с учётом достижений и реалий развития современного мира;

– возможно создание общечеловеческого гражданского общества, сохраняющего свою планету, как священную обитель жизни Человека и Человечества;

– **Ноо-Конституция создается путем включения в процесс мирового сообщества, в качестве Гражданской инициативы;**

– в структуре документа выделяются аспекты мер и измеримости и организационные предложения на переходный период. Это касается **измерения времени на основе космических циклов обращения планет, а также календарей;**

– устанавливается правовой статус Земли как живого объекта и космически обусловленной среды жизнедеятельности Человечества;

– создается возможность перехода от государственных границ к функционально-территориальным.

Принципиальная новизна этого документа хорошо сочетается с современными международными документами, в том числе, **Хартией Земли**, которая обсуждалась на пяти континентах планеты, и только в России принята к исполнению парламентами уже в нескольких регионах: Татарстан, Калмыкия, Кабардино-Балкария. Хартия Земли изучается в школах этих регионов, что способствует формированию природосообразного мировоззрения у молодежи.

Мы надеемся, что столь же серьёзное обсуждение Ноосферной Конститuciónи будет проведено во всех странах, так как за последнее десятилетие резко ухудшилась ситуация по всему спектру проблем. Ущерб, нанесённый природе и обществу **неразумной деятельностью человека в течение нескольких десятилетий технократического развития**, больше, чем за предыдущие тысячелетия! Скорость усугубления этих проблем в будущем будет только нарастать, если не принять срочные меры.

Завершая сообщение, хотелось бы выделить и обратиться за поддержкой к читателям следующих инициатив Ассамблеи мира:

1. Принять идею объединения земного человечества в космически значимую цивилизацию, как главное условие перехода к ноосферному обществу.

2. Учесть, что учение В.И. Вернадского, развиваемое современными деятелями науки и образования и признающее Разум и Сознание ведущим механизмом мироздания, приобретает черты базовой платформы в изучении мира. Отсюда вытекает необходимость скорейшего формирования и

апробации, а затем и повсеместного внедрения фундаментального и прикладного Ноосферного образования, без которого человечество не преодолеет свою биологическую отсталость и угрозу прекращения своей жизни и как цивилизации, и как вида.

3. Предложить Международным организациям: ЮНЕСКО, ООН, Совету Европы, и др. рассмотреть и рекомендовать к принятию ноосферную идею для практической реализации научной концепции космогенеза жизни, формирующей жизнеспасающее мировоззрение Третьего тысячелетия.

Электронный вариант Форума в сети Интернет начал свою работу с апреля 2005 года. В настоящее время Ноо-Конституция прошла уже более 10 редакционных и издана на русском и английском языках.

**4. Создать Планетарный стабилизационный Фонд «Живая Земля» за счёт отчисления 1% от военных бюджетов всех стран.** В Обращении НДЭАМ к ЭКСПО-2005 по созданию этого фонда подчёркивается, что на разрушение планеты Земля тратится в 27 раз больше средств, чем на её сохранение. Расходование средств Планетарного стабилизационного Фонда будет контролироваться международной общественной комиссией. Кураторами программ и гарантами прозрачности бюджета Фонда может стать Попечительский Совет, состоящий из самых достойных людей планеты, а также соответствующие международные структуры, например ЭКОСОС ООН.

5. Одобрить идею НДЭАМ, предложившую использовать нормы, понятия и принципы Ноо-Конституции в качестве основного механизма взаимодействия гражданского общества с руководителями всех рангов, принимающих решения.

6. Одобрить деятельность **Ассамблеи мира по распространению идей Ноо-Конституции** как правовой основы

преодоления потребительского отношения человека к среде жизнедеятельности и первой ступени в синтезе науки и духовных знаний.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что Ноо-Конституция и сконструированный на ее основе **Ноосферный Манифест России** может явиться первым этапом переходного периода к ноосферному обществу, в понимании народов России необходимости расширения сознания до космических глубин. Именно тогда сможет осуществиться мечта авторов «Живой Этики» Николая и Елены Рерих, которые говорили: *«Если бы вместо мнимых нововведений и установлений человечество обратило внимание на законы Космические, можно было бы установить равновесие, которое все больше и больше нарушается, начиная с закона зарождения и до космического завершения. Законы утвержденные едины. Путь эволюции проходит, как нить через все физические и духовные степени. Поэтому государственный и общественный строй могут применить все космические законы для усовершенствования своих форм».*

На наш взгляд без этого соединение материалистического мировоззрения, господствующего сейчас на нашей планете и эзотерического – духовного, маловероятно. И мы впервые в законодательной мировой практике делаем попытку такого синтеза в правовом документе.

В заключение я хотела бы обратить ваше внимание, что создание Ноо-Конституции было бы принципиально невозможным без основополагающих работ русских космистов, а также современных ноосферологов, чьи имена известны миру: Академика РАМН В.П. Казначеева, Академика НАН П.Г. Никитенко (Белоруссия), докторов наук В.Н. Ягодинского, А.Н. Адамова, А.И. Субетто, В.И. Патрушева (Россия), Хосе Аргуэльеса (США, Австралия), других ученых.

## **ГЛАВА XVI. НООСФЕРНЫЕ ПРИНЦИПЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ И ТЕХНОЛОГИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ**

*Патрушев В.И.*

Современный период многими учеными характеризуется как этап формирования целостной научно-философской ноосферной парадигмы. Ноосферная проблематика не только становится областью серьезной академической, вузовской исследовательской работы, но и получает статус практически значимой деятельности. Ноосферный контекст трансформации российского общества ставит задачу переосмысления предпринимаемых реформ, уточнения стратегического вектора развития России. Такой подход обусловлен тем, что в обществе происходит нарастание бесдуховности, социальных болезней типа алкоголизм, наркомания, разрушение человеческой личности, социального здоровья общества в целом. Если внимательно присмотреться к проблеме российского человека, то прежде всего выявляется самое узкое место в его рождении, становлении и развитии – это социализация. Способ «обработки» человеческого материала – любовь, образование, воспитание, не отвечает условиям Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в которой мы живем и которая характеризуется наступившими пределами прежним механизмам цивилизационного развития.[1]

В настоящее время человеческое общество представляет собой систему, в которой наблюдается резко выраженная дисгармония, как между ее элементами, подсистемами, так и в их взаимодействиях с окружающей средой.

Н.Н. Моисеев, размышляя о будущей «эпохе ноосферы», писал: «Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, новый менталитет, новая система ценностей. Кто их будет создавать?» [2]

Обостряется проблема ноосферной социализации человека, становления человека как ноосферной личности и гражданина.

В общем потоке социально-гуманитарного знания все более явственно и мощно звучит одна и та же мысль: необходимо, прежде всего, измениться самому человеку, выйти на систему новых ценностей, на новые горизонты деятельности. Одним словом, нужно практически перейти к формированию ноосферного человека. Поэтому, полагаю, актуальным обратить внимание на категории «Ноосферная социализация», «ноосферные технологии».

Ключевое место в процессе ноосферной социализации занимает институт образования. По мнению Н.В. Масловой, образование – это способ ориентации общества на качественные человеческие ресурсы, передовые технологии в экономике, и, в конечном счете, на положение и роль государства в мире. [3]

Речь идет о формировании «института ноосферного непрерывного образования» как главного условия ноосферно-инновационного технологического прорыва в России. Ноосферное образование – это социокультурный процесс передачи знаний, умений и навыков путем организованного формирования необходимых единиц сознания – мысле- образов и реализации заключенной в них энергии. Целью ноосферного образования является научение целостному динамическому мышлению через мышление мыслеобразами. Главным отличием ноосферного образования является раскрытие внутренних ресурсов личности учащегося, выявления уже заложенных в ней потенциальных возможностей. Суммируясь в личности учащегося, эти ресурсы увеличивают его творческий потенциал. Суммируясь в социуме, они увеличивают уровень пассионарности всего общества. Основной характеристикой ноосферного образования является его соответствие природе человеческого восприятия, экологическая чистота, нацеленность

на раскрытие высшего «Я» учителя и учащегося через их творческое взаимодействие по всем каналам восприятия. Ноосферное образование возможно на всех этапах обучения по всем учебным дисциплинам [4].

И первое, что мы должны сделать – преобразовать наше образование в ноосферное образование [5]. Образование – основа устойчивого развития в XXI веке. Человек сможет выжить в реалиях наукоемкого, интеллектоемкого, технологоемкого, экологоемкого, им же сформированного в этих характеристиках мира только в случае опережающей системной собственной образованности, научно-мировоззренческой ангажированности. Образование становится способом адаптации человека к быстро меняющемуся миру, способом жизни, основой социального и духовного здоровья и, соответственно, основы безопасности жизнедеятельности человечества.

Образование в XXI веке принимает форму непрерывного образования, «Образование через всю жизнь», одновременно приобретая содержание всеобщего высшего образования. Средний образовательный ценз экологического или ноосферного образования человека в XXI веке составляет 16-17 лет обучения, т.е. требует всеобщего высшего образования. Всеобщее высшее образование, непрерывное образование становится важнейшим условием устойчивого развития в XXI веке и составляют базовые характеристики образовательного общества. Передовая система образования делает возможным технологический прорыв во всех сферах жизни и переход общества на новый экономический социальный, политический, культурный уровень. Всемирное использование жизненно важных инноваций в сфере образования – это ключевая этическая, экономическая, стратегическая задача современности [6].

Ноосферная социализация призвана обеспечить гармонизацию процессов устойчивости и непрерывной эволюции взаимодействия природы, общества и человека, такого взаимодействия, которое раскрывает жизненные силы человека, обеспечивает его самореализацию, самотворение собственной жизни.

Социализация – важнейшая категория педагогики, психологии, социальной психологии, социологии. В каждой науке утверждалось свое толкование этого термина. В энциклопедическом словаре «Теория управления» изданном в 2004 г. под моей редакцией, социализация трактуется как процесс усвоения человеком системы знаний, норм и ценностей, которые позволяют ему полнокровно и счастливо жить, трудиться, продолжать человеческий род, быть полноправным членом общества [7].

Происходит воспроизводство естественной логики жизни человека в обществе, где коррелируют друг с другом объективная и субъективная составляющие.

Речь идет о социализации как объективном вечном двустороннем процессе, в ходе которого человек не только обогащается знаниями, опытом, но и приобретает возможность стать личностью, индивидуальностью. Взаимодействие в мире вещей, с другими людьми является всеобщим свойством объективного и субъективного мира.

Социализация – процесс усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей, которые позволяют ему функционировать как полноправному члену общества. Социализация включает в себя как социально контролируемые процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), так и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на ее формирование. Несмотря на широкое употребление, термин «социализация» не имеет однозначного толкования, сближаясь в одних случаях с воспитанием, а в

других – с процессом формирования личности в целом. Рассматривается как один из механизмов вхождения личности в социальные институты и достижения зрелости. Социализация – исторически обусловленный процесс, результат усвоения и активного воспроизводства социального опыта, необходимого для успешного его функционирования в данном обществе. Благодаря социализации человек приобретает социальную природу, способность к коллективному сожителству.

Понятие «социализация» возникло в западной социологии и разрабатывалось в русле психоанализа и интеракционизма. Главное внимание в то время уделялось формированию ребенка, его воспитанию в семье. Значительный вклад в развитие социализации внесли З.Фрейд, Т. Парсонс, С. Бейлз и др. Со временем было доказано, что переходными моментами в жизни человека являются не только подростковый возраст, но и отцовство, старость и «весь жизненный цикл». Эти взгляды стали основой многих современных теорий жизненных циклов семьи и индивида, а каждому из таких циклов соответствует свой этап социализации.

Выделяют две основные стадии социализации: первичную, она свойственна для раннего детства, и стадию интернационализации установок и норм, или формирования саморегулируемых процессов. Социализация – двусторонний процесс, в котором человек играет не пассивную роль, а влияет на окружающую среду.

Эволюционная изменчивость системы «человек» (тело, душа, дух, интеллект) происходит в каждом индивиде человеческого общества. В первом 21-летнем цикле жизни человека развитие системы «человек» происходит следующим образом. Процесс от рождения до 3-х лет с появлением психического новообразования «Я – сам» соответствует этапу физического формирования: ребенок познает мир вокруг себя; далее идет этап личностного развития: актуализируется

постижение самого себя в этом мире, которое заканчивается формированием психического ноообразования «готовность к школе».

Этим двум этапам соответствует ведущая игровая деятельность. Межличностная реализация наступает в младшем школьном возрасте при выходе на первый план учебной деятельности; подростковый период отражает наступление социального этапа с ведущей деятельностью –общение. Интеграция в системе принципов соответствует выходу на первый план трудовой деятельности и формированию «Я – пространства». Опыт 30-летних наблюдений С.Е. Моторной показывает, что интеграция в системе представлений о Мире выходит на первый план к 17 годам, а общая интеграция к 21 году вместе с завершением формирования готовности к профессиональной деятельности, предполагающей целостное мышление [8].

Социализация не завершается детством, а продолжается всю жизнь. Человеку в условиях быстрых изменений в обществе приходится менять поведение, приобретать новые умения, навыки, овладевать более эффективным опытом в работе. Особенная роль в социализации отводится развитию контактов индивида с другими людьми. Он в ходе социализации не только обогащается знаниями, опытом, но и приобретает возможность стать личностью и влиять на других.

В ходе углубления понятия социализации появился термин «социализация политическая». Социализация политическая впервые стала предметом исследования в 1959 году. Содержание ее определяется по разному, а иногда и противоречиво. Для одних ученых – это усвоение «курса гражданства», что преподается в школах, для других – это осмысление политической системы общества и усвоение ее норм; для третьих – это отношение к власти и ее представителям и т.д.

В отечественной психологии под социализацией политической понимается политическое развитие личности как процесс активного усвоения индивидом идеологических и политических ценностей, норм общества и превращение их в осмысленную социально-политическую установку, которая определяет позиции и поведение индивида в политической системе общества.

Разнообразные исследования развития процессов социализации политической вскрыли их крайнюю сложность и системную зависимость от индивидуально-психологических, социально-психологических и социально-политических факторов. Вместе с тем вскрывалась и исключительная важность этих процессов, так как, формируя систему политических установок индивида, которые составляют нераздельную часть его морального облика, они создают то социальное ядро личности, которое определяет ее направленность, а также место и роль в системе общественных отношений. [9]

Низкое качество социализации в нашем обществе во многом объясняется существенными пробелами социальных и гуманитарных наук, в том числе социологии.

Между тем социология представляется, на мой взгляд, все в большей мере наукой о законах и закономерностях социализации, включения социальных субъектов (человека, группы, общности, народа, государства, нации) в ценности мировой культуры, освоения этих ценностей в различных видах деятельности с целью развития индивидуального и общественного интеллекта, создания благоприятных условий жизни при сбалансированности социального и природного пространства [10]. Эта конструктивная, интегральная ноосферная социология выполняет теоретико-познавательную, социализирующую и созидательно-преобразующую функции в их органической связи.

Объектом ноосферной социологии выступает человек, социальные группы, процессы, отношения и институты, народ, государство, нация, социальное пространство, цивилизация, но не в статике, а в движении, непрерывном изменении.

Предметом ноосферной социологии являются качество социализации, интенсивность, непрерывность, гармоничность этого процесса, направленность всех социальных институтов на формирование ноосферного человека, на создание условий для самореализации личности, самоосуществление общественного интеллекта нации, народа, государства в экодIALOGе человека и природы.

Критерием влияния ноосферной социологии на мировое сообщество, на диалог цивилизаций все в большей мере выступает уровень ноосферной социальности, гуманизма, человекотворчества, когда гуманно-коллективистское и индивидуально-личностное начала не угасают, а получают новые источники саморазвития.

Овладение методами и способами социального взаимодействия, взаимосодействия и социального действия в процессе ноосферной социализации, составляет сущность ноосферной культуры личности. Ноосферная культура – целостное явление, продукт всей совокупности научного знания и огромного жизненного опыта, исторической памяти. Она зарождается, закрепляется в процессе ноосферного образования, освоения культурных ценностей, обычаев и традиций на принципах гуманизма общинности, коллективизма, взаимопомощи, самоуправления, сотворчества, самореализации, природосообразного поведения.

Особое значение приобретает идеал духовности, поскольку действительную пользу обществу может дать только человек духовно-богатый с чувством ответственности перед обществом. А бездуховный человек может нанести вред обществу, даже если он хорошо подготовлен профессионально. Особую роль в

современных условиях играет уровень культуры поскольку только культурный человек может разобраться в глобальных проблемах современности, сознательно участвовать в общественно политической жизни и формировании гражданского общества. Именно высокий общественный идеал и является мерилom сущности человека и его человеческих качеств.

Важно подчеркнуть существенную черту того преобразования, которое претерпевает социальность как таковая в точке мирового кризиса, а, именно, ноосферную направленность и ноосферное содержание. Социальность становится ноосферной, общество получает содержание ноосферного общества, складываются ноосферные правила жизни большинства. Социальность ноосферная – это оразумленный плодородный слой человеческих взаимоотношений, культур, языков, религий, всего бытия, на котором, в пространстве и климате которого вырастает целостная личность – человек разумный и ответственный. Сегодня климат природный, экономический и социальный – неблагоприятный, разбалансирован. Человек, человечество, общество оказались в пространстве мирового экономического и финансового кризиса, первой фазы глобальной экологической катастрофы. Соединение в одной точке перехода двух векторов – экономического и экологического, означает смертельный приговор человеку – эгоисту, индивидуалисту, главным «богом» которого стал “Золотой телец” и “прибыль”, любой ценой в ущерб здоровью и благополучию природы и человеческой цивилизации. Поэтому эталоном социальности и объективного непрерывного процесса социализации становится ноосферная социальность и ноосферная социализация.

Формируется ноосферное образовательное общество, новые правила, обеспечивающие эволюцию на базе общественного интеллекта (А.И. Субетто) в противовес

антиприродной, антиэкологической и антиноосферной сущности либерально - рыночной глобализации. Новые правила жизни для большинства сохраняют ценность разнообразия человечества – этнического и хозяйственного, социокультурной динамики, гармонии человека-общества-природы-космоса, на основе понимания фундаментальной функции культуры, как базиса жизненных сил человека и общества в целом. Через культуру происходит объединение планетарно - универсального, регионального, муниципального и национально-этнических начал, и изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы, монолита разумного живого вещества в лице человечества, общества, социальной субстанции человеческого бытия.

Как утверждает А.И. Субетто, соединение субстанциональности "пространства - времени" со спиральностью, цикличностью, -ритмом развития, создает новое осмысление сущности пространственно-временного континуума бытия, хронотопической гетерогенности. Закон инвариантности и цикличности развития по А.И. Субетто определяет вторичный Закон, как его «отклик», - закон периодической кризисности в развитии любых систем, в том числе периодической кризисности в развитии социальных систем. Как утверждает В.М. Минин, заканчивается двухтысячелетний период 'тьмы', человеческая цивилизация переходит в царство света, а, следовательно, создания новых правил жизни для большинства.

Россия, как евро-азиатская уникальная цивилизация, в этом переходе объективно является точкой роста, бифуркации. Начинается эпоха развития общества на земле с перестройкой ее биосферы, в русле идеи ноосферного развития В.И. Вернадского. Появляется реальная возможность дать ответ на Гамлетовский вопрос "Быть или не быть?" человечеству в концепции Земной Ноосферы.

Нынешний переход к ноосферной цивилизации очевиден. Западноевропейская рационально-технократическая потребительская цивилизация на основе монетаризма и либерализма, превращения денег в товар, привела жизнь и деятельность человечества к непримиримым противоречиям с биосферой Земли, угрожающим взаимоуничтожением.

Именно сегодня так востребованы многовековые мечты русских космистов на рубеже 20 века: Н.В. Федорова, В.С. Соловьева, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, В.Н. Бехтерева, П.А. Флоренского, В.И. Вернадского и др.

Ноосферизм предстает как ноосферная парадигма синтеза всех наук, новая, научно-мировоззренческая система, как меганаука, если следовать терминологии П.Г. Кузнецова, и, одновременно, как идеал устойчивого развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосфера – это сложная категория. Она включает такие понятия как человек, человечество, биосфера (природа), вселенная (космос). Человек является основой социума и его систем, поэтому от качества сущности человека зависит состояние общества. В.И. Даль в своем толковом словаре выделял четыре типа: человека плотского, едва отличающегося от животного с пригнетенным духом; человека чувственного, природного, признающего лишь вещественное и закон гражданский о вечности не помышляющего и в искусстве впадающего; человека духовного, «по вере своей в добре и истине», цель его – вечность, закон – совесть, в искусстве побеждающего; наконец, человека благодатного, постигающего по любви своей веру и истину, цель его – царство Божие, закон – духовное чутье, искушения презирующего. Четыре типа общества с преобладанием выше указанных типов человека в своем эволюционном развитии отражают усложнения систем социума [11].

Ноосфера – это ассимилированная человеческим разумом биосфера в процессе социоприродной эволюции, ноосферной социализации, гармонизации отношений «человек – общество – природа – космос», с целью сохранения биосферы. Становление значимости человека, человеческого разума в самом механизме функционирования и развития биосферы реально воплощается в процессе ноосферной социализации, логики ноосферизма. В.И. Вернадский приходит к выводу, что биосфера переходит в новое эволюционное состояние, в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества. Как происхождение и развитие социального человечества, «царства разума»? Глубоко убежден, что только в процессе ноосферной социализации можно добиваться социальной гармонии внутри социального человечества.

Ноосферная социализация человека и общества, ноосферного окультуривания, строится на законе кооперации всего социального человечества с сохранением существующего разнообразия. Нельзя приуменьшать роль и значение кооперации, подменять конкуренцией, унификацией, американской или европейской стандартизацией основ человеческой жизни, образования, идеологии и т.п. Разнообразие этно-культурное, цивилизационное внутри человечества – важнейшая закономерность ноосферной социализации.

Главная функция и предназначение ноосферной социализации – это формирование ноосферной модели будущего человечества, ноосферной цивилизации путем управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В этом сущность и содержание ноосферной социализации, ее значение.

С одной стороны, создать общественный интеллект необходимого количества и качества, с другой – сформировать образовательное общество.

«Очеловечивание» человека, раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Когда же у человека пробуждается не только чувство долга, но и голос совести и стыда, чьи указания абсолютны и вневременны, это приводит к рождению человека духовного и утверждению в обществе высокого общественного идеала. Именно совесть ограничивает наши потребности, формирует мотивы наших действий и призвана сберечь нашу индивидуальность, она уводит нас от эгоизма и возвращает к коллективному началу человеческого естества в экодиалоге человека и природы.

Образовательное общество включает в себя характеристику «общества знания», но не ограничивается им, поскольку здесь движущей силой выступают не знания, хотя и знания тоже, а образование и наука, как часть наукоемкого образования. Оно включает в себя непрерывное образование, как основу жизни человека в мире изменений, и ноосферное образование, являющиеся механизмом становления ноосферного человека и ноосферного общества.

Таким образом, ноосферное образование определяется как ноосферная парадигма всех видов образования, охватывающая все ступени непрерывного образования, как в лично-ориентированном, так и в институционально-социальном аспекте. Речь идет о новом качестве образования и о новой модели качества личности и модели качества специалиста как результате, продукте образования.

П.Тейяр в книге «Феномен человека» пишет, что "Дух тклет и разворачивает покров ноосферы". В этом сущность ноосферного развития как современного этапа ноогенеза, когда дух как ядро общественного сознания ведет социокультурные процессы к сближению людей на принципах тринитаризма:

"взаимодействие - взаимосодействие - самодействие",  
"управление - соуправление (соучастие) - самоуправление",  
"творчество - сотворчество - самостоятельность". Это переосмысленное действие идет интенсивнее в проблемных, кризисных ситуациях, его фрактальных переходах глобальной системы «хаос-порядок», онтологически фундаментальных в развитии общества, его институтов, человека. Много сил на попытку "выткать" современными понятиями и словами "покров/ плащаницу" самого молодого ноосферного "аттрактора будущего", преодолевая многие трудности мучительного пересмотра трафаретов мышления, религиозных и прочих догматических воззрений отдали Н.Н. Моисеев, М.К. Мамардашвили, В.Н. Сагатовский, Ф.И. Гиренок, И.Т. Фролов, Э. Фромм, Ю.В. Олейников, А.А. Оносов, Ю.В. Сафрошкин, В.Н. Иванов, О.Л. Кузнецов, С.И. Григорьев, А.И. Субетто, Б.А., А.Д. Урсул, В.Н. Василенко, Б.А. Астафьев, Н.В. Маслова и др.

Складывается в рамках Ноосферной общественной Академии наук, Международной академии инновационных социальных технологий новое общественное явление – "сотворчество" как "инкубатор" новых деятельностей из фрактального хаоса индивидуального творчества, природой заложенной объективности в самореализации человека, его сущности, во взаимодействии с себе подобными. Закон "взаимо" и "само" требует, чтобы социальная энергия не расплывалась и не расхищалась, в полной мере питала социальную клетку, обеспечивала ноосферную социализацию. Именно трудности и дефицит сотворчества есть ныне, по мнению Ю.В. Сафрошкина из Ульяновска, «узкой калиткой», необходимой самоорганизации ноосмыслов, новых правил жизни в гармонии, в экодиалоге человека и природы.

Сотворчеству и самоорганизации подобных смыслов служат названные выше общественные неправительственные

организации, а так же Международный консорциум "Глобальные Социальные Технологии", Международный клуб социальных экспертов, Московский методолого-педагогический кружок О.С. Анисимова, парламент народов России, различные экологические движения и др.

Вместе предстоит теоретически и идеологически оформить системный аттрактор будущего, новые правила жизни для большинства людей. Российское ноосферное и эколописное движение развивает ноосферную идею России, соединяет ноосферу с "Общим делом" Н. Федорова, "всеединством" и "цельным знанием" В.Л. Соловьева, ноосферизмом А.И. Субетто, социальным витализмом С.И. Григорьева. Полагаю, что всех объединяет ноосферизм – относительно юный аттрактант будущего. Теоретические и методологические основы этого естественно-исторического мировоззрения достаточно убедительно представлены в трудах А.И. Субетто.

В своих работах ученые показали, насколько хрупка нынешняя социобиосфера и доказали необходимость принятия срочных мер по преодолению неустойчивости мира и необходимость перехода на путь устойчивого развития.

В международных документах устойчивое развитие трактуется как развитие, которое удовлетворяет потребностям настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности. Оно включает два основных понятия: понятие потребностей, в частности потребностей, необходимых для существования беднейших слоев населения, которые должны быть предметом первостепенного приоритета, а также понятий ограничений, обусловленных состоянием тех.

Как видим, концепция «золотого миллиарда» давно устарела, однако сильные мира сего не собираются от нее отказываться. Несмотря на мировой финансовой кризис разрушающая социальная технология, представляет гигантскую

по замыслу, полвека готовившуюся программу развала СССР, подготовленную первым директором ЦРУ Алленом Даллесом. Даллес еще в 1945 г. планировал, как эпизод за эпизодом будет развиваться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания русского самосознания. «Посеяв в России хаос, – рассчитывал Аллен Даллес, – мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России... Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованиями тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать, и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, предательства – словом, всякой безнравственности... Честность и преданность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества». К сожалению, эту технологию удалось в основном реализовать. Однако глубинные жизненные силы народов России остались.

Разрушительным технологиям необходимо противопоставить созидательные технологии на новой методологической базе, на новой ноосферной мировоззренческой системе. Мировоззрение определяется существующей в обществе системой обучения и воспитания и, следовательно, связано с социальным заказом государства и общества. Поэтому так важно совершенствовать государственно-общественное управление современной школой. Для повышения эффективности процесса образования появляются новые технологии и стратегии образования, вводится доктрина образования в течение всей жизни. Как правило, гибель цивилизации связана с динамикой изменчивости мировоззрений в инволюционную форму, расходящуюся с Всеобщими Законами Мира. Обращение к историческому наследию человечества показывает, что гибелью цивилизаций являлось падение нравов, вырождение личности. Примером является гибель римской империи, цивилизаций хеттов, самнитов, этрусков и других народов. Вместе с тем, в истории планеты Земля существовала и существует культура, которая победила свою неизбежную гибель, как это было в большинстве различных цивилизаций, благодаря своей исключительно высокой духовности, мировоззрению, которое синхронно Всеобщим Законам Мира. Речь идет об Индии [12].

Для нас актуальны локальные ноосферные новации: экспериментальные энергосберегающие, образовательные, здоровьесберегающие, управленческие, информационные технологии, школы и оздоровительные центры, общины и экопоселения, экополисы и ноополігоны. Деятельность органов местного самоуправления, местных сообществ как субъектов местной власти в этом направлении имеет непреходящее значение, ибо создает ту социальность, на которой вырастает гармоничная личность. Здесь, в местном сообществе зарождается и развивается нооценоз (по аналогии с

биоценозом). Элементарная субъединица земной ноосферы составляет ядро социальной клетки общества, которая успешно развивается и функционирует в условиях благоприятного социального климата, и наоборот, деградирует, если климат неблагоприятный. Социальный климат городского или сельского поселения - важнейший фактор долголетия, народосбережения, ноосферной социализации подрастающего поколения.

Функция социальных технологий не только в управлении, а главное - в сохранении в чистоте высшей Мудрости и высшего знания как условия и помощи в преодолении любых практических затруднений.

Но помощь может быть оказана лишь людям, готовым к духовному общению, изжившим эгоизм, прагматизм эгоистического типа, преодолевшим стереотипы смутного времени.

В этой связи актуально вспомнить древние русско-славянские веды, в которых даны основные ориентиры духовного бытия человека, по отношению к которым руководства прагматической самоорганизации любого уровня: местного самоуправления, корпоративного управления, общественного самоуправления и т.п., остались лишь начальными.

Если мы внимательно проанализируем все наши действия, то мы обнаружим два направления: прагматическое и духовно-прагматическое. Веды нам дают ориентиры второго типа, и этим они отличаются не только от "западных" стандартов, но и ориентации "восточного" типа. В последних не хватает любви как условия малого, а затем вселенского синтеза, направляемого вселенским "разумом". "Запомните и передайте потомкам. Будущее Родов проистекает из Прошлого Родов ваших, ибо вы сами сотворяете свое Будущее, ведомое Любовью, живущей в сердцах. И если не было любви в

прошлом, то нет и будущего для Родов ваших и бессмысленно настоящее... Будет любовь в сердцах ваших, значит, будет и будущее у Родов ваших".

Семья, школа, вуз, трудовой коллектив, церковь, армия, городское или сельское поселение, СМИ, государство, его идеология - все вместе осуществляют непрерывный процесс социализации, формируют личность целостную, жизнестойкую, способную творить свою собственную жизнь и жизнь своих детей. И делается это только на принципах гуманизма, любви, добра и красоты. Поэтому технологии воспитания и самовоспитания, образования и самообразования, человекотворчества для каждого общества имеют первостепенное значение. Пифагор, Аристотель, Сенека, Сократ, Достоевский – оставили нам кладезь своих научных размышлений, исследований, наблюдений, ярких образов того, что надо, и что не надо. Они описывали технологии зарождения, развития и угасания жизни человека и социума, учили нас пройти по лезвию ножа и не свалиться в омут зла, преступления, разрушения, войны всех против всех.

Сегодня, оглядываясь на сотни и тысячи лет назад, всматриваясь в историю человеческой цивилизации, понимаешь, что люди мало чему научились. Мир такой же агрессивный, а войны за ресурсы не прекращаются.

С какой целью и для кого, в чьих интересах будут использоваться достижения нано -, био -, психо- и социотехнологий? Научно-технический прогресс в медицине, технике, новых материалах и технологий может породить как взрыв человеческой энергии, так и новый виток разрушений социума. Спрашивается, есть ли выход из системного кризиса, первый фазы глобальной катастрофы? Убежден, что теоретическая концепция ноосферной социализации в определенной мере приближает нас к ответу на этот сложный вопрос. Гуманно-коллективистское и индивидуально-

личностное начала, соединенные ноосферной тканью, не должны угасать.

Иначе теряется смысл жизни. Производимая социальная энергия народов и государств в соответствии с теорией С.А. Подолинского, не должна расхищаться и расплываться, а максимально использоваться на пути к ноосферной цивилизации. Человек накапливает энергию для нормальной благополучной жизни согласно законам: каждая система стремится к сохранению энергии; каждая систем стремится с минимальными усилиями достичь своих целей; каждая система стремится накопить максимум энергии и минимум энтропии. Поэтому внимание науки и практики приковано к социальным технологиям созидания, уменьшению влияния анти - и квази - технологий. Это очень сложная задача. Но то, что сегодня увеличивается число кафедр социальных технологий в ВУЗах, социальные технологии востребованы в государственном и муниципальном управлении, образовании, здравоохранении, экономике, политике, социологии, уже говорит о многом. В России формируется национальная российская научная доктрина инновационных ноосферных технологий, разворачивается ноосферное движение, формируется социально-технологическая культура.

Новая ноосферная доктрина позволит:

1. Консолидировать общество на единстве долговременных целей и будет способствовать росту социальной активности населения и интеграции усилий политических партий и движений вокруг действующей политической власти.

2. Многочисленные исследования свидетельствуют о снижении воли широких слоев общества к труду и жизни в целом. Главная причина этого не экономическая, а духовная – утрата смысла жизни. Пока у власти нет убедительного ответа на главный вопрос: как достойно и ноосферно жить в своей

стране сегодня и завтра? Новая доктрина дает ответ на этот вопрос.

3. Конечно, вопросы обеспечения достойной жизни в России — это не только вопросы концептуальные, требующие разработки объединяющей российской идеологии, но правильно организуемой практики использования инновационных технологий в каждом городском и сельском поселении.

4. Россия утверждает себя как притягательный центр для других народов мира, которые сегодня находятся в концептуально-стратегическом поиске. Идя своим путем в будущее, Россия не растворяется ни в Западе, ни в Востоке. Она — субъект исторического процесса и не желает быть объектом манипулирования мировых политических сил, предъявляет миру альтернативу для выхода из системного мирового кризиса без унификации и подавления народов, утверждает принцип многоголосия разных цивилизаций, концептуально, экономически, идеологически и интеллектуально-нравственно обеспечивает себе авторитет и новых сторонников на принципах континентальности, устойчивости и справедливости.

Считаем, что если такие ориентиры будут обсуждены и приняты в политической жизни России, можно будет более успешно решать все остальные вопросы социального программирования в области социально-экономических, политических, духовно-культурных, образовательных, экологических процессов, которые сегодня ноосферным сообществом осмыслены, обеспечивая целостное воздействие на их развитие и упреждающий характер принимаемых управленческих решений.

Научное и экспертное сообщество, объединенное в Международную академию инновационных социальных технологий, Ноосферную общественную академию наук, Международную академию ноосферы (устойчивого развития) будет содействовать строительству многополярного

ноосферного мира, проектировать и предлагать технологии ноосферной социализации подрастающего поколения.

Ноосферная социализация призвана увеличивать ноосферную креативную мощь обучения и воспитания подрастающего поколения. Для этого требуется проективное оснащение этого процесса: идеал, доктрина, цель, стратегия, прогноз, сценарий в контексте ноосферного измерения.

Ноосферная социализация формирует личность человека, обеспечивает становление его в «образовательном пространстве» не только как профессионала, «знающего человека», но и как «корневого человека» (по П.А. Флоренскому), «человека культуры», «человека достоинства». Осваивая образовательные образы научной картины мира, человек становится интеллектуалом, создающей креативной личностью.

«Человек – малая вселенная, микрокосм – вот основная истина познания человека и основная истина, предполагаемая самой возможностью познания. Познание возможно лишь микрокосмом и макрокосмом» – писал Н.А. Бердяев [13]. В этом исключительная сложность, сегодня до конца не оцененная, ноосферной социализации. И если имеется реальное намерение осуществлять в обществе ноосферные трансформации, то все идеи следует доводить до прикладных проработок, социальных технологий, через которые они бы становились ориентиром, целью и нормой (правилом) повседневного поведения и деятельности людей. Ноосферная социализация – универсальная технология, раскрывающая способ становления ноосферного человека, его взаимодействие с обществом и природой.

Сегодня актуально проектирование ноосферной реальности. Под ноосферной реальностью понимается проявленность ноосферности (ноосферного качества) в социоприродном бытии. Ноосферность, в свою очередь, есть качество, выражающее стремление к разумному, гармоничному,

справедливому, человеческому устройству мира, к общечеловеческому духовному и общепланетарному цивилизационному качеству бытия, построенному на апробированных и принятых всеми общечеловеческих ценностях [14]. Идея заключается в том, что Природа – это живой и мыслящий организм. Источник жизни на планете. Вместилище Духа созидания человека. Природа совершенна и божественна и человек, уподобляясь ей, обретает совершенные качества. Если Природа – идеал, пример и образ подражания, то необходимо помнить, что Человек, его тело, сознание, свойства и возможности – вся его человеческая природа создана по образу и подобию окружающей Природы нашей планеты. Поэтому актуально исследование и научное обоснование фактов изменений, происходящих с людьми и в Природе в процессе ноосферной социализации на пути следования к ноосферной цивилизации взамен существующей технократической, потребительской и губительной для Природы и человека.

В ходе эволюционно-космической динамики человечество от невежества, характеризуемого в иерархии ценностей культом силы и тела, стремлением обладать, владеть грубостью и бесправием слабого, потребительством, чрезмерным давлением на природу переходит к образованности, интеллигентности, духовности, которые являются носителями прогресса, гуманистических ценностей, самосовершенствования и самореализации, развития мышления, чуткости восприятия и тяготения к творчеству. Этот переход обеспечит методология ноосферного образования, которая переводит человечество на уровень способности к синтезу и высшей культурности, характеризуется преобразованием мира внешнего и внутреннего, наличием космического мышления, мудростью и духотворчеством [15].

## **Литература**

1. *Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Спб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 88 с.*
2. *Субетто А.И. Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого развития России в XXI веке. – Спб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 35 с.*
3. *Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке. – Спб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 31 с.*
4. *Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка // Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. – № 1. – С. 6.*
5. *Маслова Н.В. Концепция ноосферного образования // Муниципальный мир. 2000. №1.*
6. *Маслова Н.В. Периодическая система Всеобщих Законов Мира. М.: 2005.*
7. *Ноосферное образование в Евразийском пространстве. / коллективная монография под научной редакцией А.И. Субетто. – Спб, 2009. – 37,38 с.*
8. *Маслова Н.В. Ноосферное образование. М.: 2000.*
9. *Теория управления: социально-технологический подход. Энциклопедический словарь. / Под. Ред. В.Н. Иванова и В.И. Патрушева. – 3-е издание. М.: Муниципальный мир, 2004. – 672 с.*
10. *Моторная С.Е. Современный научный базис психокомпетизации эволюционной изменчивости высшего образования. Дис. на соискание ученой степени доктора психологических наук. М.: 2009.*

11. *Теория управления: социально-технологический подход.* / Под. Ред. Иванова В.Н., Патрушева В.И. – 3-е издание. – М.: Муниципальный мир, 2004. – С. 437,438.
12. *Иванов В.Н. Социальные технологии в современном мире.* М.: «Славянский диалог», 1996. – С. 6.
13. *Даль В.И. Толковый словарь русского языка.* Издательство «Эксмо». М.: 2009. – 772 с.
14. *Астафьев Б.А. Основы мироздания.* М.: 2002.
15. *Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека.* М.: 1989. С. 295
16. *Смирнов Г.С. Ноосферное сознание и ноосферная реальность. Философские проблемы ноосферного Универсума.* – Иваново: ИГУ, 1998. – 139 с.
17. *Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий.* М.: 2008.
18. *Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология.* СПб., 2010

## **ГЛАВА XVII. НООСФЕРНАЯ ФУТУРОЛОГИЯ: СТРАТЕГИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

*В.Н. Василенко, А.А. Горбунов, Г.М. Иманов, А.И. Субетто, А.Д. Урсул*

Рост угроз, новых рисков и вызовов глобализации заставляет не только полнее использовать труды Вернадского, изложенные выше ключевые разработки проблем ноосферизма и основ ноосферологии, но создавать институты, инструменты и механизмы включения ноосферных подходов в сферы нашей жизни эпохи глобализации. Ниже показано, что сами угрозы, риски, вызовы глобализации – это результат игнорирования ноосферных функций наук, высших ценностей знаний поколений граждан в институтах власти россии, вообще государств планеты, на стратегическую роль которых вернадский обратил внимание более века назад. Вернадский-естествоиспытатель открыл ноосферную природу Человека (Номо sariens faber<sup>1</sup>) в биосфере Земли; Вернадский-гражданин показал ноосферный потенциал свободного творчества личности в отечестве; Вернадский-государственный деятель и первый футуролог ноосферной ориентации раскрыл высшее конституционное значение науки в повышении жизнеспособности народов в природном доме человечества. Мы выделяем футурологически важнейшие научно-мировоззренческие, мониторинговые и социально-политические аспекты теории и практики ноосферизма, учет которых в институтах власти и управления государств позволяет упреждать угрозы, риски глобализации основам жизни поколений отечеств.

### **НООСФЕРНАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА И ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВУ**

Рост угроз, вызовов глобализации человечеству, обостряемых кризисом 2008 – 2010 годов, выражает продолжение футурошока, на который Элвин Тофлер указал в разгар

---

<sup>1</sup> С латинского Человек разумный умелый.

холодной войны («Шок будущего»<sup>2</sup> опубликован в 1970 г., в России 2001 г.). Холодная война закончилась, а футурошок все углубляется, уже в форме эколого-демографического перехода, а в развитых странах и России – депопуляцией. Депопуляцию переживают не только Россия, но и называемые «развитыми» страны: рождаемость детей на семью снизилась в России с 7,5 в 1900 г. до 1 – 1,2 в 2000 г.; в Европе, США, Японии – с 3,5 – 2 до 1,5 – 2<sup>3</sup> (см. рис. 1 – 4).

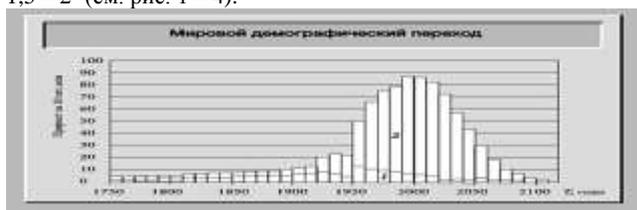


Рис. 1. Демографический переход 1750–2100 гг. Прирост населения за декады лет: 1 в развитых и 2 в развивающихся странах. (С.П. Капица. Информационное развитие общества, демографическая революция и будущее человечества, 2006).

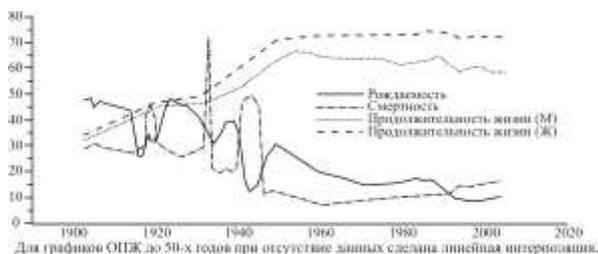


Рис. 2. Динамика жизнеспособности народов России в XX и XXI вв. (С.С. Сулакшин, 2007)

<sup>2</sup> Тофлер Э. Шок будущего. М., АСТ, 2001.

<sup>3</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2000 году. Под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. М.: Права человека, 2001, с. 181 – 184; Капица С.П. Человечество переживает эпоху глобальной демографической революции // Зеленый мир, 2009, № 1-2, с. 4 – 6.

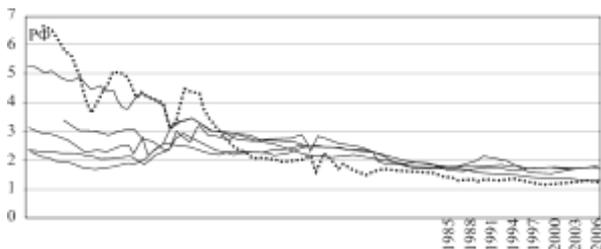


Рис. 3. Коэффициент рождаемости в России и развитых странах с 1925 по 2006 г. (Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Россия перед лицом демографических вызовов. М., 2009, с. 28. Динамика численности рожденных на семью детей по годам (сверху вниз Россия, Япония, Испания, Италия, Финляндия, США, Франция, Швеция).

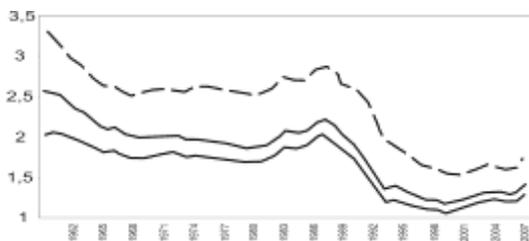


Рис. 4. Коэффициент рождаемости (см. сверху вниз) сельского, всего, городского населения России, 1959 – 2007. (См.: Россия перед лицом демографических вызовов, М., 2009, с. 29).

В странах «золотого миллиарда» проживает пятая часть народов планеты, расходующая 4/5 всех ресурсов человечества и производящая самые опасные «отходы» цивилизации. Беднейшие 20% населения производят 1% ВВП Земли;

остальные 60% населения потребляют 13% ВВП<sup>4</sup>. Шок социально-политической поляризации богатства и бедности граждан внутри стран и между ними, превысившей стократный уровень, снижает воспроизводственный потенциал и в семьях, и в кризисных регионах отечеств общего Дома (см. рис. 4). «Здоровье населения всегда рассматривалось как показатель благополучия нации и системообразующий фактор, который увязывает культуру, экономику, экологию, просвещение, политику, био- и ноосферу»<sup>5</sup>. Обращаем внимание на **самые опасные симптомы кризиса института семьи, показывающие низкий уровень востребования ноосферного потенциала личностей в поколениях граждан**: упадок рождаемости ниже уровня устойчивого воспроизводства (2,4 – 2,5 детей на семью); рождается меньше, чем умирает<sup>6</sup>; бесплодие родителей ниже порога благополучия в 15% и

<sup>4</sup> Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002, с. 9 – 11.

<sup>5</sup> Доклад Министра здравоохранения Ю.А. Шевченко на совместной сессии РАН и РАМН по проблеме «Наука – здоровью человека» // Вестник Российской академии наук, т. 74, № 5, 2004. С. 399.

<sup>6</sup> Растет рождение неполноценных детей: 4% в 1936 – 1960 гг., 1972 – 6%, в 1980-м – 10%, утяжеля «бремя болезней» поколений. См.: Дубинин Н.П. Загрязнение окружающей среды мутагенами и наследственность человека // Проблемы взаимодействия общества и природы, М., 1981, с. 67; Он же: Очерки о генетике. М., 1985, с. 88 – 89, 235; См. также: Профилактика нарушений репродуктивного здоровья от профессиональных и экологических факторов риска. Материалы международного конгресса, Волгоград, 29 июня – 1 июля 2004 г. Волгоград, 2004; Оконская Н.Б. Импринтинг как системный механизм эволюции общества // Философские науки, 2001, № 1. С. 114 – 124; На сессии Евробюро ВОЗ принято решение в системе здравоохранения перенести акценты с инфекционных на неинфекционные болезни (рак, диабет, сердечно-сосудистые, респираторные) – причину 86% смертей и 77% заболеваний на континенте. Неверова О. Европа начинает новую жизнь // Известия, 11 сентября 2004 г.; Достижение медицины – антибиотики – подавляют не только инфекцию, но и иммунную систему организма, снижая пороги аллергических заболеваний. За 20 лет число больных аллергией выросло с 10 до 20%. См.: Колесников А.П. С иммунитетом на Вы // Эко, 2006, № 1, с. 185 – 186; По оценкам ВОЗ, на профилактику онкозаболеваний выделяется 30% средств, лечение – 50% и реабилитацию – 20%; в здравоохранении населения России доминирует болезнecентричный подход, очевидный в отношении к онкозаболеваниям: на лечение расходуют 94% средств, профилактику – 6%, реабилитацию – 0; при сохранении тенденции ущерб только от онкозаболеваний к 2010 году превысит 200 млрд. руб. См.: Краснополяская И. Раковый корпус // Российская газета, 17 марта 2006 г.; 70 % девочек и 50% мальчиков имеют проблемы в репродуктивной сфере; только 8% рожденных в России детей являются здоровыми, и регрессия нарастает год от года // См. Степашин С. Суверенная демография // Российская газета, 7 марта 2007 г.

приближается к 20 – 25%<sup>7</sup>. С 1989 до 2007 гг. детский коэффициент в сельских семьях России снизился с 2,8 до 1,7; в городских с 2-х до 1,2; по территории – с 2,2 до 1,3 (см. рис. 3, 4).

Эксперты прогнозируют дальнейшее снижение рождаемости, определяемое экодемографическими последствиями 1992 – 2010 годов<sup>8</sup>. В докладе ООН 2009 года «Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие»<sup>9</sup> прогнозируется ухудшение демографических тенденций в России: снижение рождаемости (коэффициент фертильности) на женщин до 1,4 ребенка; сокращение численности населения (к 2020 году) до 135,4 человек; снижение демонагрузки (с 1990 к 2010 г.) детей с 34,3% до 20,8%, и повышение демонагрузки пожилых (с 15,1% до 17,9%). *Если снижение рождений повторит «лестницу» роста XX века, то вымирание Человека, называющего себя разумным, станет самой опасной угрозой жизни государств в деградирующих регионах биосферы Земли – Доме жизни человечества* (см. рис. 1 – 4). Решение выделенной нами проблемы проблемы эколого-демографической и даже популяционной безопасности должен стать критерием поиска выхода человечества из состояния футурошока, а значит – главной задачей поиска эффективных

---

<sup>7</sup> Гундаров И.А. Новая стратегия повышения рождаемости // Экос, 2006, № 4, с. 21 – 23; Кузьмин В. Совбез обсудил экологические проблемы страны // Российская газета, 31 января, 2008 г. В России абсолютно здоровы – 5-7% народонаселения; 20% - больные; 75% - условно здоровы, или в состоянии предболезни, хронически больные, необследованные. 15% семейных пар не могут иметь детей, у 25% девочек нарушения репродуктивного здоровья. 1,5 миллиона детей имеют отклонения в развитии. С 1995 по 2005 гг. доля детей, родившихся больными или заболевшими в первый год жизни, выросла с 28,5% до 40,7%. См.: Квартковина Л.К. О связи рациона питания и экологической безопасности населения // Альманах-2008. Под ред. д.х.н., проф. Г.К. Лобачевой. Волгоград, 2008, с. 57; Добромыслова О. Эпидемия бесплодия // Российская газета, Неделя, 30 октября 2008 г.; Агранович М. Красная дама // Российская газета, 11 ноября 2008 г.; Римашевская Н.М., Бреева Б.Б., Шабунова А.А. Здоровье детей: тенденции и перспективы // Народонаселение, 2008, № 3, с. 5; Тимусов Ф., Еременко В. Россия начинается с семьи // Литературная газета, 26 ноября – 2 декабря 2008 г., с. 13..

<sup>8</sup> Грицюк М. Трудные роды // Российская газета, 1 апреля 2010 г.

<sup>9</sup> <http://www.un.org/ru/development/hdr/2009/>, с. 192.

моделей политического управления процессами глобализации, которые бы позволяли с опережением учитывать ее вызовы и угрозы. Это подтвердил второй мировой политический форум, обсуждавший проблему «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности» (Ярославль, 9 – 10 сентября 2010 года). Открывая форум, Президент России Д.А. Медведев подчеркнул: **«демократия – это такая форма общественного устройства, которая периодически подвергается испытаниям. И в отличие от тоталитарных режимов демократия более уязвима»**<sup>10</sup>.

Значит, нужно **преодолевать уязвимость демократии – института власти народов государств, которая в сегодняшней форме не учитывает экологодемографические угрозы глобализации прошлым, нынешним и особенно будущим поколениям отечеств планеты.** Это возможно только на основе интеграции учения о ноосфере, принципов ноосферизма в политику государств глобальной эпохи. По сути об этом говорил Президент В.В. Путин на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» (Бруней, 2000): «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития»<sup>11</sup>.

Президент России Д.А. Медведев на встрече с представителями Совета по международным отношениям США признал: **«Интеллектуальный потенциал российской нации**

---

<sup>10</sup> <http://news.kremlin>, Ярославль, 10 сентября 2010 (выделение наше – авторы).

<sup>11</sup> Выступление Президента России на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации, № 12, 2000. С. 12.

**очень велик, это преимущество не используется»<sup>12</sup>**. На Совете по реализации приоритетных национальных проектов, демографической политике и инициативе «Наша новая школа» была поставлена главная задача государства эпохи глобализации сфер жизни граждан России: **«нам пора выходить из кризисного мышления; нам нужно поменять мышление»**. Он подчеркнул: «работа с национальными проектами ... это одна из самых удачных социальных программ за последние 20 лет. Если говорить предельно откровенно, то, наверное, единственная масштабная и в достаточной мере универсальная»<sup>13</sup>.

Лидеры государства практически признали актуальность не только основ ноосферизма, но и критериев **ноосферной футурологии**<sup>14</sup> в функциях политических институтов и стратегии модернизации. Подробнее рассмотрим, как в эпоху глобализации нужно использовать фундаментальные труды академика В.И. Вернадского и актуальные разработки современных ноосферологов. Начнем с обобщений, выражающих понимание Вернадским критериев разумного взаимодействия Человека (поколений отечеств) с природным домом: «Есть одно коренное явление, которое определяет научную мысль и отличает научные результаты и научные заключения ясно и просто от утверждений философии и религии, — *это общеобязательность и бесспорность правильно сделанных научных выводов, научных утверждений, понятий, заключений*»<sup>15</sup>. «Такое положение науки в социальной структуре человечества ставит науку, научную мысль и работу

---

<sup>12</sup> <http://www.kremlin.ru>. 16 ноября 2008 г. (выделение наше – авторы).

<sup>13</sup> | <http://news.kremlin.ru> 19 января 2010 года (выделение наше – авторы).

<sup>14</sup> Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. С.-Пб., ООО «Лема», 2010. 866 с. Подчеркивая значение труда ученых, Президиум Европейской академии естественных наук наградила авторов пособия медалью Альберта Швейцера.

<sup>15</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, М., 2003. С. 346.

совершенно в особое положение и определяет ее особое значение в среде проявления разума – в ноосфере. Это представление об особом положении научных истин, об их обязательности, до сих пор не является общепринятым»<sup>16</sup>. Не является общепринятым и то, что «Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*<sup>17</sup>, *не есть кратковременное и преходящее геологическое явление*»<sup>18</sup>.

Вернадский не мог предусмотреть демографический переход и угрозы депопуляция в России, выражающие ныне **угрозу жизни геологическому явлению вида *Homo sapiens faber***. Но в своих работах он подсказал ответ: «Великая загадка **вчера–сегодня–завтра**, непрерывно нас проникающая, пока мы живем, распространяется на всю природу. Пространство–время не есть стационарно абстрактное построение или явление. В нем есть **вчера–сегодня–завтра**. Оно все как целое этим **вчера–сегодня–завтра** всеобъемлюще проникнуто»<sup>19</sup>. Это обобщение выражает **принцип футурологической общеобязательности научно-мировоззренческого учета поколениями «великой загадки вчера–сегодня–завтра» в пространстве-времени происхождения и развития геологического явления вида *Homo sapiens faber* в биосфере природы, осознающего ноосферный статус личности в жизнеустройстве поколений человечества (граждан отечеств) в биосфере планеты. Загадка-парадокс учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу разрешена последователями Вернадского, исследующими ноосферную природу, статус, функцию *Homo sapiens faber* в пространстве-времени биосферы Земли – среде жизни,**

<sup>16</sup> Там же, с. 349.

<sup>17</sup> С латинского Человек разумный умелый.

<sup>18</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 46.

<sup>19</sup> Там же, с. 249 (выделение наше – авторы).

**мысли, деятельности глобального общества.** Футурологический императив учета ноосферной природы *Homo sapiens faber* в биосфере выражен **связью экологического императива и ноосферного человековедения с устойчивым развитием цивилизации** (академики Н.Н. Моисеев, И.Т. Фролов, В.П. Казначеев).

С позиций учения о ноосфере, считаем: рост угроз, вызовов глобализации основам жизни человечества заставляет мировоззренчески, ценностно, футурологически и институционально учитывать **ноосферные основания природы *Homo sapiens faber*** не только в биосфере, ноосферной функции научных знаний и образования граждан, но и в ноосферной функции органов власти территории государств, призванных сохранять основы жизнеспособности субъектов цивилизации в условиях регионов планеты. Но общеобязательность реального (Здесь/Сейчас) и футурологического учета ноосферной природы, статуса, функции *Homo sapiens faber* (загадки «вчера–сегодня–завтра» человечества) в биосфере планеты, стратегии развития цивилизации не является общепризнанной ни в науках эпохи глобализации, ни в документах ООН, определяющих стратегию глобализации взаимодействия поселений граждан с Домом жизни отечества.

Почему *Homo sapiens faber* (Человек разумный умелый) действует социально-экологически, институционально-политически и футурологически слепо? Ответ дал старший современник Вернадского К. Маркс (1818 – 1883) в теории общественно-экономических формаций, определяющих в разные эпохи политико-экономические основы социальной жизни народов государств. **Формационно-классовое понимание** функций институтов государств глобальной эпохи выразил член Общественной палаты России, профессор Волгоградского госуниверситета О.В. Иншаков: в обществе

«Homo sapiens предстает как Homo institutius», «сделавший экономический выбор»<sup>20</sup>. Homo institutius органов власти государств традиционно «игнорирует» социальную и футурологическую роль наук, знаний человечества в жизнеустройстве народов Земли. Глобальный Homo institutius живет «вне» ноосферы и биосферы, «вне» семьи и отечества.

Мы считаем: обобщениями о научном единстве народов с территорией государства, учением о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу Вернадский показал **мировоззренческое и футурологическое значение понимания начал (основ) ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений Homo sapiens faber в биосфере планеты**, обязательных для учета не только в институтах науки, системе образования, но и конституционных функциях органов власти государств планеты. Что это значит? В антропологии признаны характеристики **Номо**, выражающие эволюционные этапы **развития интеллекта Человека в биосфере от происхождения вида до биосферы реального времени жизни гражданина** *Здесь/Сейчас: Номо erectus (Человек прямоходящий); Номо habilis (Человек способный); Номо faber (Человек умелый); Номо sapiens (Человек разумный); Номо sapiens habilis (Человек разумный способный); Номо sapiens faber (Человек разумный умелый); Номо sapiens sapiens (Человек разумный современный)*. С позиций учения о ноосфере, выражающего уровень знаний поколений граждан об основах жизнеспособности человечества в регионах биосферы Земли, **развитие Номо sapiens faber до ноосферного статуса Номо**

<sup>20</sup> Homo institutius – человек институциональный. Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 13, 62, 76; см. также: Ерзкян Б.А. Человек институциональный, или Эволюция концепции Номо esopoticus // Вестник ун-та (ГУУ), Серия «Институциональная экономика», 2000, № 1; Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX–XXI вв.). В 2-х тт., Волгоград, 2002; Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы третьей международной научной конференции. Волгоград, 14 – 17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004, т. 1., с. 39 – 44.

**sapiens institutus<sup>21</sup> проходит (должна проходить от рождения!) каждая личность отечества.**

Учение о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу являются фундаментом понимания связи безопасности поколений Здесь/Сейчас с глобальными приоритетами ноосферной стратегии устойчивого развития цивилизации «вчера – сегодня – завтра». Ноосферные функции научных знаний, высших ценностей, образа жизни «возвращают» человека в биосферу, поэтому их нужно закреплять в массовом сознании граждан; приоритетно учитывать в институтах науки и образования отечества глобальной эпохи; соблюдать в конституционных правах и законодательном обеспечении качества жизни народа. Это подтверждено «открытием» связи долголетия поколений с социальными, биосферно-генетическими, техногенными, иными условиями и факторами здоровья народонаселения в регионах Земного дома<sup>22</sup>, признанной Всемирной Организацией Здравоохранения и Международной Организацией Труда (см. рис. 5).

---

<sup>21</sup> См.: работы Василенко В.Н. Ноосферная концепция развития социальных институтов. Автореф. диссерт. д-ра филос. н. Волгоград, 2005; От идеи ноосферы к ноосферному реализму XXI века. Ноосфера, 2009, № 27, с. 90 – 95; Ноосферные институты и мониторинг безопасности граждан России и Евразии // Безопасность Евразии, 4 (39), 2009, с. 32 – 62; Россия 2000-2010: Ноосферная философия. Институты и инструменты выхода из кризиса. // Международная коллективная монография «2000-2010 годы: эволюция и генезис структуры социально-политических отношений в России и за рубежом». В двух томах. М., Центральный дом ученых РАН, редакция журнала «Человеческий фактор: Общество и власть», М., 2010; Том второй. Раздел III. с. 167 – 247; 289 – 300; Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет; РАГС при Президенте РФ; ВолГУ, Международная академия ноосферы (устойчивого развития). Душанбе, 2007, 541 с.

<sup>22</sup> Лисицын Ю.П. Десять выдающихся достижений медицины 20 века // Здравоохранение Российской Федерации, № 2, 2003. С. 23 – 27.



Рис. 5. Зависимость долголетия граждан отечества от условий жизни в регионе биосферы Земли

**Пояснения к модели (рис. 5)**

В оценке здоровья, продолжительности жизни народонаселения (**высота фигурной стрелки**) необходимо биосфероцентристское (ноосферно-экологическое) сочетание факторов среды жизни в деятельности поколений Homo sapiens institutius (**Б Hsi**) на территории государства в регионе биосферы планеты:

- более чем на 50% здоровье зависит от образа и качества жизни Homo sapiens institutius отечества, определяя ноосферный статус конституционных, социальных, политических, иных прав граждан;

- на 20-25% здоровье человека зависит от качества природной среды – экологических условий жизни, деятельности Homo sapiens institutius (ноосферная оценка и учет экологического статуса поколений);

- на 15-20% здоровье зависит от генетического и иммунного потенциала поколений, определяя цели охраны здоровья и функции здравоохранения (ноосферная оценка основ качества здоровья семей)<sup>23</sup>;

- на 8-10% здоровье определяет состояние, доступность народонаселению здравоохранения общества.

Научно-мировоззренческое понимание, футурологический (концептуальный и мониторинговый) учет единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Человека современного в биосфере Земли реализуется в **функции-статусе поколений Homo sapiens institutus**, то есть разумных граждан, осознающих свою включенность в процессы глобализации сфер жизни поселений отечества в регионах планеты. Общеобязательность учета ноосферного статуса-функции **Homo sapiens institutus** в биосфере природы подтверждена экологическим императивом и критериями ноосферного человековедения, игнорирование которыми Homo institutus в социальном жизнеустройстве территорий государств вызвали эколого-демографический переход и кризис депопуляции в России.

### **Ноосферные индикаторы безопасности России и человечества**

Модель показывает (см. рис. 5): в **обществе эпохи глобализации Homo sapiens faber** должен учитывать ноосферную природу, ноосферный статус, ноосферную функцию **Homo sapiens institutus** – разумные действия граждан

---

<sup>23</sup> В рамках международной программы «Геном человека» выявлено около 4000 генетических заболеваний. См.: Батенева Т. Болезнь в наследство можно не оставлять // Известия, 21 октября 2005 г.

«вчера – сегодня – завтра», – мировоззренчески и футурологические учитывающие приоритеты безопасности, устойчивого развития государства в регионе биосферы Земли. Поэтому ноосферные основы качества, образа жизни поколений, высшие цели развития институтов науки и образования граждан должны определять цели конституции, обеспечиваться функциями вертикали власти территорий. Это экологический императив ноосферной футурологии отечества глобальной эпохи, инструмент мониторингового обеспечения основ безопасности личности, общества и государства в стратегии устойчивого развития цивилизации.

Нормы конституционного соблюдения экологического императива устойчивого развития территорий должны быть выражены **ядром ноосферных индикаторов безопасности**, учитывающих формулу футурологической жизнеспособности поколений **Homo sapiens institutius** вчера – сегодня – завтра (см. на модели 5 соотношение «50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%»), которые нужно закреплять в конституции государств и бюджетном обеспечении. Социоприродотехногенные факторы жизнеспособности граждан государств необходимо учитывать в экотехнополисном ядре триады объектов безопасного жизнеустройства Homo sapiens institutius «**природа территории государства – экология поколений – экология хозяйства**». Поэтому ноосферные критерии устойчивого развития поселений в регионе биосферы должны определять цели гармонизации взаимодействия Homo sapiens institutius с природой в триаде «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» (см. рис. 6).

Рис. 6. Ноосферные индикаторы жизнеспособности поколений *Homo sapiens institutus* в экотехнополисном ядре жизнеустройства и устойчивого развития территории государства в регионах биосферы Земли



Примечание к модели (рис. 6)

**Ноосферные индикаторы экотехнополисной безопасности граждан государства** составляют показатели качества жизни семей, устойчивого развития поколений. В их ядро входит ноосферная формула футурологического учета безопасности поколений граждан отечества вчера – сегодня – завтра (50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%), соблюдение которой должно определять критерии стратегии прогнозирования, опережающего планирования, направляющего управления ЭТП-объектами в экологически и социально-экономически различных условиях регионов Земли. Ядро ноосферных критериев, политически определяющих стратегию социальной, экологической, экономической безопасности (на рис. *СоцБ Нси*, *ЭклБ Нси* и *ЭкнБ Нси*) составляют ЭТП-показатели развития отечества, выражающие достигнутое качество, уровень и продолжительность жизни поколений в регионе биосферы планеты:

- уровень качества жизни, долголетие поколений в определенных поселениях государства;

- уровень валового внутреннего продукта на душу населения и членов семьи поколений;

- оценка соответствия системы образования, функций науки целям повышения естественно-исторической жизнеспособности поколений, приоритетам безопасного жизнеустройства, устойчивого развития народов Отечества; сочетание развивающей, опережающей и обучающей функций образования;

- коэффициент бремени болезней народонаселения государства. В нем оцениваются причины болезней поколений для упреждения и смягчения; причины потери трудоспособности, преждевременной смертности; уровень доступности здравоохранения, особенно кризисным группам; меры снижения рисков социальных, генетических, иных болезней; меры-нормы предупреждения профзаболеваний;

- разумное сочетание коэффициентов природной, экологической и интеллектуальной ренты в функции Homo sapiens institutus поселений государства, ЭТП территорий отечеств в регионе биосферы. Плата за предупреждение опасных воздействий, доведение фактических расходов субъектов ЭТП на охрану окружающей среды территории до экологических норм: а) в бюджете страны, регионов, поселений, домохозяйств, институте семьи; б) в бюджете субъектов природопользования городов, сел, домохозяйств; в) в расчете на человека поселений, единицу площади (жилой, производственной, иной); г) на единицу продукции, товара, работ, услуг; д) компенсации населению за вредные условия жизни и труда;

- оптимизация налогового бремени государства на основе принципов бюджетирования субъектов территории, ориентированного на результат – приоритетные результаты повышения безопасности граждан, устойчивое развитие поселений. Достижение разумного уровня расходов субъектов Homo sapiens institutus поселений отечества: а) на содержание институтов власти, управления в ВВП территории, бюджете страны, регионов, поселений, в доходах семей; б) в экотехнополисной структуре градообразующих субъектов

территорий страны, особенно в кризисных регионах биосферы планеты.

В экотехнополисном ядре ноосферной формулы футурологической безопасности поколений граждан «вчера – сегодня – завтра» (50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%) есть возможность учитывать конституционные приоритеты безопасности личности в институтах общества и функциях власти государства. Здесь/Сейчас, то есть в науке, системе образования, в законодательной, исполнительной и судебной ветвях власти и управления глобальной эпохи. Футурологические цели экологического императива (ноосферная формула жизнеспособности поколений «50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%») заложены в Рио-де-Жанейрскую декларацию по окружающей среде и развитию<sup>24</sup>, принятую Саммитом-1992, подтверждены декларацией тысячелетия ООН (Нью-Йорк, 2000 г.), Йоханнесбургской декларацией по устойчивому развитию (2002 г.). Но процессы глобализации в науке, образовании и власти рассматривается «вне» Дома жизни граждан общества; акты ООН не являются обязательными для исполнения в вертикали управления регионами государств Земли. Экодемопереход и депопуляция в России показывают: **субъект глобализации угрожает самому себе и Дому жизнеустройства**, потому что космополитичные *Homo institutus* пренебрегают ноосферной природой, ноостатусом *Homo sapiens institutus* в ноосферной функции наук жизни поколений отечеств человечества.

Выделим стратегически ключевые аспекты, на которые в свое время обращал внимание Вернадский. Формационно-

---

<sup>24</sup> См.: Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М., Прогресс, 1989; Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, 1996, №1. С. 22-28; Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1. С. 257-269; Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4. С. 5-6.

классовой подход к геополитическому жизнеустройству государств определяет **экономоцентристскую и экофобную глобализацию** сфер жизни народов отечеств, когда внутриотечественная социальная поляризация уровня и качества жизни стала глобальной: в *развитых* странах (15% населения Земли) на душу населения расходуется средств на порядок больше, чем в *развивающихся* (75% землян) и на два порядка больше, чем в *наименее развитых* (10% населения). Сохранность региональных экосистем в биосфере составляет: в Канаде и России – по 65%, Китае – 20%, Индонезии – 7%, США – 5%, Европе – 4%, Индии – 1%, Японии – 0%. На жителя используется на треть больше ресурсов, чем способны воспроизводить экосистемы Дома жизни человечества<sup>25</sup>. Скорость почвенной эрозии в агроценозах планеты – основа жизнеобеспечения народа – на один-два порядка превышает скорость почвообразования; скорость разрушения биосферы превышает скорость ее познания; систематиками описано около 10 – 15% видов живых организмов, а большинство исчезающих видов остается неизвестным науке<sup>26</sup>.

Обратите внимание: феномены экодемо перехода и депопуляции совпадают по времени с началом тотальной глобализации сфер жизни человечества, выявляя безальтернативность мировоззренческого (экологического) и футурологического (институционального) учета ноосферной функции наук, знаний в социальном строе государств и стратегии природопользования, которые «открыл» России и человечеству Вернадский. Плюрализм в развитии наук и образования глобальной эпохи привел к опасному соотношению

---

<sup>25</sup> См. Залиханов М.Ч., Лосев К.С., Шелехов А.М. Естественные экосистемы – важнейший природный ресурс человечества // Вестник Российской академии наук, 2006, том 76, № 7, с. 612 – 614.

<sup>26</sup> Павлов Д.С., Стриганова Б.Р., Букварева Е.Н. Экологоцентрическая концепция природопользования // Вестник Российской академии наук, том 80, 2000, № 2, с. 131, 134.

знаний о прошлом (95%), настоящем (4%) и будущем (до 1%)<sup>27</sup> и критическому «отставанию» опережающих знаний граждан Здесь/Сейчас о среде жизни поселений: сведения о неживой природе составляют 95-98%; о природе живого вещества – 2-5%; о природе Человека в биосфере – менее 1%<sup>28</sup>. Даже в России, имеющей самое высокое в регионах биосферы Земли обеспечение природными ресурсами, экологически неблагополучно около 20% территории, где проживает более половины народонаселения.

Причина – космополитизм довлеет в геополитике государств и развитии наук, а экологическое образование не является обязательным; ключевые обобщения Вернадского о ноосферно-футурологических функциях наук, знаний, образования не имеют адекватного их значению распространения, игнорируются в политической, социальной и техногенной модернизации сфер жизни глобальной эпохи. По оценкам А.В. Лаппо в реферируемых журналах (январь 1945 – май 2004 гг.) из 27 млн. статей ссылки на Вернадского есть в 1157 статьях. Мировоззренческую и футурологическую «недостаточность» понимания ноосферного значения знаний граждан об угрозах глобализации сферам жизни человечества в природном доме «подтверждает» энциклопедия «Глобалистика»<sup>29</sup>, включив толкование только пяти понятий с

---

<sup>27</sup> См. Урсул А.Д. Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию, РАГС, Москва-Гомель, 1997; Ващекин Н.П., Дзалиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России. М., 1998; Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию. М., 1999; Ващекин Н.П., Дзалиев М.И., Урсул А.Д. Экономическая и социальная безопасность России. М., 1999; Ващекин Н.П., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Постиндустриальное общество и устойчивое развитие. М., 2000; Мунтян М.А., Урсул А.Д. Государство в стратегии устойчивого развития. М., 2000; Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003.

<sup>28</sup> См. Труд, 1997, 29 января; Спасибенко С.Г. Социология человека. М., Экслибрис-Пресс, 2007, с. 3.

<sup>29</sup> Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков, М. – СПб. – Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД. «Питер», 2006. 1160 с. В подготовку словаря участвовали 647 ведущих ученых из 58 стран планеты; издан на русском и

корнем *ноос* (от греч. *noos* – разум): *нообιογεοοενоз, ноосфера, ноосферная духовно-экологическая ассамблея мира, ноосферное мировоззрение и нооценоз*, тематика журнала «Век глобализации»<sup>30</sup> и других. В тематике Российских и Мировых философских конгрессов последних двадцати лет доминирует мировоззренческий космополитизм и концептуальный плюрализм, не «имеющие» инструментов анализа причин роста глобальных угроз человечеству в его Доме жизни. Подобный подход довлеет в тезисах первого научного конгресса «Глобалистика-2009. Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства»<sup>31</sup>: на 400 статей двухтомника Вернадский упоминается 24 раза, понятие ноосфера и производные от него – 36 раз.

Вернадский свою многогранную деятельность посвятил повышению **гражданской роли институтов науки** в социальном жизнеустройстве народов государств планеты. Век назад (в 1911 г.) он сделал вывод, имеющий стратегическое (футурологическое!) значение в **сохранении основ жизнеспособности народов отечества**: *«Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества»*<sup>32</sup>. «Но у нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история

---

английском языке весьма скромным тиражом; содержит более 2000 тысяч статей по всем направлениям глобалистики.

<sup>30</sup> Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков, М. – СПб. – Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД. «Питер», 2006 и 2009; Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика-2009. Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». МГУ им. М.В. Ломоносова, 20 – 23 мая, 2009 г. Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. М.: МАКС Пресс, 2009, 584 с. и 456 с.

<sup>31</sup> Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика-2009. Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». МГУ им. М.В. Ломоносова, 20 – 23 мая, 2009 г. Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. М.: МАКС Пресс, 2009, 584 с. и 456 с.

<sup>32</sup> Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 60 (выделение наше – авт.).

нашей высшей школы вся написана в этом смысле страдальческими письменами. Русское общество, без различия партий, должно понять, что наука, как национальное благо, должна стоять выше партий. ...Отсутствие этого сознания и понимания представляет главную причину, почему в борьбе за политические цели дня не охраняются у нас вечные интересы научной мысли, почему, с другой стороны, так бедно, позорно бедно обставлена научная деятельность в России и так жалки в этом отношении условия, в которых приходится работать русским ученым»<sup>33</sup>. Чтобы снизить зависимость ученых от политических экспериментов, **оптимизировать и институционализировать социальную и политическую роль естественнонаучных знаний поколений граждан** по инициативе Вернадского (с участием палеоэколога Н.И. Андрусова, физика Б.Б. Голицына, геолога А.П. Карпинского, химика Н.С. Курнакова) в 1915 г. в академии наук создали комиссию по изучению естественных производительных сил Российского государства (КЕПС; в 1930 г. включена в Совет по изучению производительных сил, определявший стратегию Госплана СССР).

Оценивая «кровавое применение научных завоеваний» (1914 – 1915 гг.) как угрозу человечеству «империалистических стремлений», ученый-политик Вернадский (с 05.04.1908 экстраординарный академик; с 03.03.1912 ординарный академик) обосновал футурологическую роль учета «охранительной и защитительной силы научного творчества», «которая должна быть выдвинута на первое место, чтобы не довести человечество до самоистребления»<sup>34</sup>. Он был членом Госсовета с 1906 по 1917 годы и товарищем министра просвещения Временного Правительства (с марта по октябрь

---

<sup>33</sup> Там же, с. 64.

<sup>34</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003, с. 545 – 546.

1917 г.) от партии конституционных демократов (партии народной свободы). В статье «Задачи науки в связи с государственной политикой в России» (Русские ведомости, июнь 1917 г.) он пишет: «Революция не должна привести к распаду России. *Многие не принимают в расчет, что есть общность более могучая, чем государственность, – есть научное единство территории. Сохранение единого государства и национальное возрождение – не противоречат друг другу, если решаются научным путем.* ... Наука больше всего способствует международному пониманию. Ненасильственно и самым прочным способом она связывает людей и народы. Она выявляет огромные преимущества страны-континента. Пока мы этим преимуществом не пользуемся»<sup>35</sup>.

В самый трудный период гражданской войны ученый записывает в дневнике (30 января 1920 года)<sup>36</sup>: «Я чувствую сейчас в себе силу и вижу, что я могу дать человечеству новые идеи. Имела ли предшественников мысль об **автотрофности человечества** – и о стремлении к этому как к геологическому явлению? Конечно, может быть, я и ошибаюсь – но, мне кажется, возможности подобного поворота в остатке моей жизни открываются. И надо бороться для этого, т. к. занять такое положение **важно и для русской культуры в эпоху унижения России.** Фантазия ли это?.. Теперь попробую этого добиваться. Даже немного любопытно посмотреть что будет. Мне кажется, я знаю здесь больше многих и даже огромного большинства русских ученых». В статье «Автотрофность человечества» (опубликована в 1925 г. за рубежом на французском, в России в 1940 г.) ученый намечает идеи перехода от учения о живом веществе к учению о биосфере

---

<sup>35</sup> См. подробнее: Аксенов Г. Вернадский. Жизнь замечательных людей. М., Молодая гвардия. 2001, с. 201 (выделение наше – авторы).

<sup>36</sup> См. Вернадский В.И. Дневники. 31 января 1919 – 4 апреля 1920. Из архива В.И. Вернадского: <http://vernadsky.lib.ru>

Земли, осознавая особую роль разума Homo sapiens в социальном жизнеустройстве человечества. Ученый показывает **опасность отставания социального строя от развития науки и научной мысли граждан отечества**: «Пока прогресс науки XIX и XX вв. до сих пор имел лишь слабое влияние на современную социальную мысль. Точные же науки преобразовываются полностью, и их антагонизм с идеями прошлого становится все больше и больше. **Не только массы, но и предводители и сами их вдохновители принадлежат по своему разуму и научному багажу к стадиям, давно превзойденным научной эволюцией.**

В современной общественной и социальной конструкции человечество в большей степени управляется идеями, которые уже более не соответствуют реальности и выражают состояние ума и научные знания поколений, исчезнувших в прошлом... Медленное проникновение научных достижений в жизнь и в научную мысль является обычной и общей чертой истории науки»<sup>37</sup>. Футурологическую зависимость социального строя граждан отечеств человечества от учета эволюции научной мысли поколений Вернадский показал в итоговом труде («книге жизни») «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», завершение которой совпало с переломным этапом противостояния СССР и народов планеты фашизму. В ответ на присуждение государственной премии (1943 год, в связи 80-летием) в телеграмме Сталину академик писал: «Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой»<sup>38</sup>. Он отправил в «Правду» и

---

<sup>37</sup> Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М., Наука. 1994, с. 299 (выделение наше – авторы.)

<sup>38</sup> Там же, с. 271 – 272.

Сталину статью «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере»<sup>39</sup>: «Боровое, 27.УП.1943. Дорогой Иосиф Виссарионович! Посылаю вам текст моей статьи, которую я послал в редакцию «Правды» одновременно с этим и которую было бы полезно поместить в газете в виду того, что я указываю на природный стихийный процесс, который обеспечивает нашу конечную победу в этой мировой войне. В телеграмме, которую я послал Вам, передав в пользу Красной Армии половину премии Вашего имени, мной полученной, я указываю на значение ноосферы. С глубоким уважением и преданностью. В. Вернадский. Посылаю Вам статью, так как не знаю, будет ли она опубликована».

Ответа не было. Во фрагменте «Несколько слов о ноосфере» ученый писал (1943 г.): «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – *всех и каждого* – и *свободной мысли личности* определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о *перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого*. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера». «Приняв установленную мною биогеохимическую основу биосферы за исходное, французский математик и философ бергсонианец Э. Ле Руа в своих лекциях в Коллеж де Франс в Париже ввел в 1927 г. понятие «ноосферы» как современной стадии, геологически переживаемой биосферой. Он подчеркивал, что пришел к такому представлению вместе со своим другом, крупнейшим

---

<sup>39</sup> Там же, с. 271.

геологом и палеонтологом Тейяром де Шарденом, работающим в Китае»<sup>40</sup>.

Во фрагменте «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» (1937 – 1938 гг.) Вернадский делает вывод о ноосферной роли знаний поколений в жизнеустройстве человечества, выражающий неприятие мировоззренческого космополитизма в отношении граждан к природной реальности жизни государств: «Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере создает переход биосферы в ноосферу. Но, помимо этого, сам человек и в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом закономерно, материально-энергетически связан с биосферой; эта связь никогда не прерывается, пока человек существует, и ничем существенным не отличается от других биосферных явлений»<sup>41</sup>. Он подчеркивал: **«Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом.** Однако даже ученые-натуралисты в наше время, противопоставляя человека и живой организм вообще среде их жизни, очень нередко этого не учитывают. ...Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека, как природного объекта, и человечества, как природного явления, от среды жизни»<sup>42</sup>. Уточняет и мировоззренческую общеобязательность «признания реальности своего окружения, подлежащего изучению мира – природы, космоса или мировой реальности»: «Я здесь и в дальнейшем буду говорить о реальности вместо природы, космоса. **Понятие природы является, если взять его в историческом аспекте, понятием сложным. Оно охватывает очень часто только**

---

<sup>40</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., Айрис-пресс, 2003, с.479 – 480.

<sup>41</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 46.

<sup>42</sup> Там же, с. 20.

биосферу, и удобнее его употреблять именно в этом смысле или даже совсем не употреблять»<sup>43</sup>.

Вернадский выделял **общеобязательность футурологического учета в социальной организации государств биосферно-экологических (ноосферных) основ научного мировоззрения поколений**: «Человек впервые реально понял, что он житель *планеты* и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в *планетном аспекте*. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в *биосфере*, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование есть ее функция. Он несет ее с собой всюду. И он ее неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет»<sup>44</sup>. Поэтому «научная мысль при правильном ходе государственной работы не должна сталкиваться с государственной силой, *ибо она является главным, основным источником народного богатства, основой силы государства*», а «государство, которое предоставляет ей (*науке – автору*) максимальный размах, ставит минимальные преграды, достигает максимальной силы в ноосфере, наиболее в ней устойчиво»<sup>45</sup>.

### **Ноосферные функции науки и образования в геополитике государств**

В документах ООН последней трети XX века, в концепции перехода России к устойчивому развитию, экологической доктрине признан **футурологический кризис цивилизации – космополитического мышления и взаимодействия граждан с**

---

<sup>43</sup> Там же, с. 20 – 21. См. в сноске (выделение наше – авторы).

<sup>44</sup> Там же, с. 35.

<sup>45</sup> Там же, с. 103, 105.

**природой государств в регионах биосферы планеты.** Президент России Д.А. Медведев считает, что «Необходимо создать механизмы, блокирующие ошибочные, эгоистические, а подчас просто *опасные решения некоторых членов мирового сообщества*»<sup>46</sup>. Блокирование ошибочных решений в институтах органов власти стран планетного сообщества невозможно без ноосферного подхода к анализу причин старых и новых угроз глобализации, тем более выбору приоритетов безопасности, их согласованию со стратегией устойчивого развития государств в семье человечества. Необходимость адекватных вызовам глобализации подходов к реформированию политики и экономики он выразил в статье «Россия, вперед». На конференции «Современное государство и глобальная безопасность» он выдвинул футурологически и стратегически важный мировоззренческий тезис<sup>47</sup>: *«Умная, рациональная политика, государственный прагматизм должны вытеснить из политической сферы всё неразумное: опасные иллюзии национализма, с одной стороны, или архаичные предрассудки классовой борьбы, с другой стороны. Утопические проекты глобального господства, как бы они ни назывались – «всемирный халифат» или «благожелательная гегемония», высокопарное оправдание военных авантюр, подавление прав и свобод людей, любые незаконные действия – всё это, конечно, было бы желательно оставить в прошлом, хотя я понимаю, что это всё проще произнести, чем сделать».*

На втором форуме мировой политики с повесткой «Современное государство: стандарты демократии и критерии

---

<sup>46</sup> <http://www.kremlin.ru>. Послание Федеральному Собранию, 5 ноября 2008 г. (выделение наше – авторы).

<sup>47</sup> <http://www.kremlin.ru>. Выступление на международной конференции «Современное государство и глобальная безопасность». 14 сентября 2009 года, Ярославль (выделение наше – авторы).

эффективности» Медведев поставил проблему «выработки самыми разными людьми представлений о справедливом мировом порядке, о целях мирового развития, о трансформации государственных систем и межгосударственных *институтов для получения наиболее разумных и действенных способов, ответов на вызовы третьего тысячелетия*»<sup>48</sup>. Для разработки *наиболее разумных и действенных ответов* на вызовы глобализации необходимо **использование ноосферного потенциала** научной мысли народов государства, по Вернадскому «максимальной силы» мысли граждан в ноосфере, способных с опережением учитывать высшие ценности знаний в реальных условиях процессов глобализации основ жизни народов отечества. Но ныне в политике доминируют не власть разума поколений, выраженная принципами социальной справедливости и безопасности, гуманизма и нравственности, а интересы выгод, прибыли на рынке общества сверхпотребления.

Иного средства, кроме человеческого разума и научной мысли для создания новой цивилизационной модели развития просто неизвестно<sup>49</sup>; поэтому критерием *умной, рациональной политики, государственного прагматизма* может быть только фундаментальный учет ноосферных функций науки, образования в стратегии жизнеустройства и в первую очередь – в институтах власти и управления территории государств глобальной эпохи. Это значит, что нужно пересмотреть отношение к богатейшему и стратегически актуальному наследию академика Вернадского – великого гражданина России и Человечества. Мы выделяет три качественно различных этапа восприятия наследия ноосферной личности в судьбе человечества: первый (1863-1945гг.) – время жизни, научных открытий ученого, формирование ноосферного подхода к научным знаниям человечества, создание учения о

---

<sup>48</sup> <http://www.kremlin.ru>. Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности», 10 сентября 2010 г., Ярославль (выделение наше – авторы).

<sup>49</sup> Мунтян М.И., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003. С. 268.

биосфере, эволюции биосферы в ноосферу; второй (с 1963 г. до начала реформ) – развитие его последователями учений о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу, расширение отраслей наук и горизонта знаний до комплекса наук о Земле, парадигмы устойчивого развития цивилизации, особенно актуальных в сферах глобализации жизни человечества; третий – с 90-х годов (начала реформ в России, обостривших угрозы депопуляции) по настоящее время. Анализ последствий реформ и причин кризиса в 2000 – 2010 годы показывает мировоззренческую универсальность, футурологическую неотложность и стратегическую незамещаемость ноосферного жизнеустройства человечества, когда цели развития наук и образования, задачи органов власти и управления нужно приводить в соответствие с ноосферной природой, ноостатусом, ноофункции Человека в его Земном Доме. В ноосферной парадигме наук, знаний, названной *ноосферизмом*<sup>50</sup>, возможно институциональное, нормативно-правовое и мониторинговое сочетание футурологических приоритетов равного обеспечения вчера – сегодня – завтра безопасности личности, общества и государства в России, других отечествах человечества в регионах биосферы.

**Подчеркнем: ноосферизм эпохи глобализации<sup>51</sup> – это научно-мировоззренческая парадигма обеспечения безопасности человечества, стратегия перехода цивилизации к устойчивому развитию, учитывающая фундаментальные и прикладные аспекты социоприродной эволюции в сферах жизни граждан планеты.** Ноофутурология России и других отечеств человечества – это ядро ноосферизма XXI века, развивающего научный социализм Вернадского, показывающего планетарную актуальность учения о ноосфере, в принципах которого реализуются ноосферные функции наук,

<sup>50</sup> Субетто А. И. Введение в ноосферизм, СПб.: ПАНИ, 2001. – 527с.; Он же: Ноосферизм. Соч. в 13 т., Тт. 1 – 8. СПб., 2006 – 2008.

<sup>51</sup> Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? К 70-летию автора. Под ред. доктора философских наук, профессора Льва Александровича Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 2006, с. 604.

высших ценностей знаний поколений, системы образования граждан в реалиях глобального взаимодействия с природой.

Выделим ключевые этапы развития учения о ноосфере, ноосферизма и ноофутурологического подхода к анализу ключевых проблем глобализации жизни отечеств человечества в природном Доме биосферы Земли:

1) учение о биосфере Земли, естественнонаучные основания ноосферы (Вернадский, К.Э. Циолковский, Э. Леруа, П.Т. де Шарден, их современники и последователи);

2) формирование естественнонаучных основ теории ноосферы Вернадского: творчество Вернадского, Леруа, Шардена, их сторонников, последователей по изучению, развитию ноосферного потенциала наук, знаний поколений в судьбе человечества; создание Вернадским новых научных направлений, исследовательских институтов по изучению, развитию естественных производительных сил народов СССР;

3) «возвращение» Вернадского России, институтам науки человечества глобальной эпохи – новое осмысление учения о ноосфере, творческого наследия Вернадского, роли в науке (юбилейные конференции от 100-летия к 145-летию и далее); работа фонда РАН по наследию Вернадского (академики А.П. Виноградов, А.Л. Яншин, Э.М. Галимов); научная биография Вернадского (И.И. Мочалов, Р.К. Баландин, Г.П. Аксенов, В.А. Мейдер и др.); работа фонда им. В.И. Вернадского, издание журнала «Ноосфера» (К.А. Степанов, Г.Б. Наумов, А.И. Ревякин, М.М. Сливовская и др.), издание экоальманаха «Ноосфера-Жербесік» (В.Н. Василенко, Алма-Ата, 1996); библиография трудов, антология литературы о Вернадском за сто лет (А.В. Лаппо, А.Л. Яншин); развитие новых наук о Земле

(радиохимия, геохимия, биогеохимия, учение о биосфере и ноосфере, др.);

4) развитие учения о ноосфере в эпоху глобализации жизни человечества в биосфере Земли – исследования феномена ноосферы в наиболее актуальных отраслях наук жизни отечеств в кризисных регионах планеты. Выделим школы В.А Коптюга в управлении; Н.Н. Моисеева в математике; В.П. Казначеева в биологии, здравоохранении, экологии и космологии человека; В.А. Ковды, Н.Ф. Тюрюканова, В.М. Федорова, Г.К. Добровольского, Л.И. Сергиенко в почвоведении; И.Т. Фролова в учении о человеке; А.Л. Яншина в геологии; Э.В. Гирусова, В.Д. Комарова, Г.Ю. Маркова, Н.М. Мамедова, И.Н. Ремизова, Ю. Шадиметова, В.Н. Василенко в социальной экологии; А.Д. и Т.А. Урсул, В.Н. Василенко в философии науки, теории устойчивого развития, ноосферной футурологии; Д.С. Львова и Ю.М. Осипова – в экономике развития, управлении, философии хозяйства; В.Г. Гошкова, К.С. Лосева, В.И. Данилова-Данильяна в учении о биосфере; М.М. Гузева – в демографии и экономическом механизме регионального природопользования; Р.Ф. Реймерса, В.И. Данилова-Данильяна, В.Н. Лопатина, Н.Н. Лукьянчикова в экологии, экономике, управлении природопользования; Л.С. Гординой – в экологической этике и Ноо-Конституции человечества; П.Г. Никитенко, А.А. Горбунова – в ноосферной экономике; Н.В. Масловой, И.Н. Шванёвой, В.М. Бронникова – в ноосферной психологии; М.Ю. Шишина – в ноосферной концепции культуры; Г.М. Иманова, А.И. Субетто, Н.В. Масловой, А.Д. Урсула, В.Н. Василенко – в организации системы ноосферного образования; Р.И. Сычева, Ю.М. Перова – в экологии детства, здоровья семей, и др.;

5) научно-мировоззренческое осознание, институциональное признание, футурологическое понимание роли экологических проблем Человека в биосфере – среде

жизни, мысли, деятельности отечеств, институтах принятия управленческих решений во взаимодействии с природой; футурологическое и ценностное осознание экологического императива жизнеспособности поколений основой ноосферной функции наук, знаний *Homo sapiens institutus* в природе планеты; формирование и развитие системы экологического образования, образования в целях устойчивого развития;

6) формирование ноосферологии в естественно-научном и обществоведческом знании, ноосферного гражданского движения ученых – издание избранных трудов В.И. Вернадского, ключевых работ Н.Н.Моисеева, В.П. Казначеева, А.И. Субетто, А.Д. и Т.А. Урсул, Н.В. Масловой, С.И. Григорьева, Л.С. Гординой, И.Н. Ремизова, В.Н. Василенко, др.; проведение ноосферных форумов 2007, 2008, 2009 гг., конференций по ноосферному образованию в 2008, 2009 и 2010 гг.; создание международной академии ноосферы (устойчивого развития, 1988 г.), ноосферной общественной академии наук, 2009 г.; становление ноосферного движения ученых;

7) мировоззренческое осознание принципов, организация условий распространения ноосферного образования в России и странах СНГ – создание последователями В.И. Вернадского, приверженцами ноосферного учения ноосферно-ориентированных учебных программ в школах и вузах; подготовка первых учебных пособий, в которых предпринимаются попытки использовать идеи ноосферы для интеграции принципов экологического образования и образования в интересах устойчивого развития;

8) соединение учения о ноосфере с экологическими проблемами поселений регионов, начало интеграции ноосферных подходов в управление природопользования России и СНГ – разработка проектов экологической доктрины,

концепций экологической безопасности государств, научных основ стратегии устойчивого развития; попытки введения ноосферных принципов в стратегию реформ территориального управления;

9) ноосферная интеграция естественнонаучных знаний об основах жизни в биосфере в общественные и гуманитарные знания, определяющие взаимодействие с природой;

10) возрастание ноосфернофутурологической, институциональной и мониторинговой функций наук, образования поколений в опережающем учете угроз опасностей в глобализации взаимодействия человека, субъектов глобального общества, человечества с природой биосферы Земли.

Ноосферные принципы управления общества были сформулированы в концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, частично учтены в экологической доктрине<sup>52</sup> и Стратегии национальной безопасности России до 2020 года<sup>53</sup>, но не стали обязательными в политической модернизации государства. Безальтернативность ноосферного подхода к реформированию институтов власти и управления государств эпохи глобализации определяется футурологическим тезисом: «В своем развитии человечество перешло допустимые экологические пределы, определяемые естественной емкостью

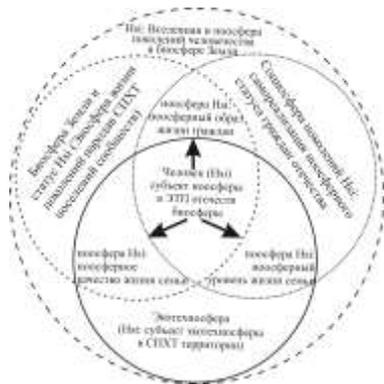
---

<sup>52</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», 1 апреля 1996 года, № 440 // Российская газета, 9 апреля 1996 г.; Новая парадигма развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития). М., 1999; Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации, Экос, №2, 2002; Зеленый мир, №№ 13-14 и 15-16, 2002; Основные положения стратегии устойчивого развития России. М., 2002; Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М., 2002.

<sup>53</sup> <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2009/05/216229.shtml>.

биосферы. Закончился длительный период условной независимости человечества от законов биосферы. Теперь человек зависим от этих законов»<sup>54</sup>. Признание экозависимости означает, что учет ноосферного статуса граждан должен определять экотехнополисный подход к созданию Здесь/Сейчас «рамочных условий, обеспечивающих возможность сопряженного, внутренне сбалансированного функционирования триады – природа, население, хозяйство»<sup>55</sup> (см. рис. 7, 8, 9).

Рис. 7. Ноосферная модель экотехнополисной гармонизации взаимодействия граждан (*Homo sapiens institutus, Hsi*) с природой территории в регионе биосферы Земли. (См.: Новая парадигма развития России, М., 1999, с. 8. *Реконструкция модели – В.В.Н.*)



<sup>54</sup> Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации // Экос, 2002, № 2, с. 7.

<sup>55</sup> Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию // Российская газета, 9 апреля 1996 г.

**Пояснения к модели (рис. 7)**

Ноосферная матрица естественнонаучных, технических, социальных, иных знаний поколений закрепляется в опыте, формах **осознания** гражданами отечеств угроз опасности семьям в естественноисторических условиях жизни, развития общества в биосфере Земли (см. *экосферный, социосферный, экотехносферный секторы ноосферы поколений Hsi в регионах жизни государств*). В формах осознания целей жизни поколений народов государств реализуются футурологическое единство мировоззренческой, институциональной, мониторинговой функций знаний субъектов **Hsi**, определяющих уровень учета угроз опасности в ЭТП-стратегии управления жизнеустройством граждан в регионах планеты.

Рис. 8. Экотехнополисная концепция стратегии глобализации взаимодействий субъектов безопасности и устойчивого развития государства в регионе биосферы Земли (В.М. Матросов, Н.И. Матросова. Новая парадигма развития России, М., 1999, с. 283. *Реконструкция модели управления укладом жизни граждан государств на принципах ноосферного реализма – В.В.Н.*)

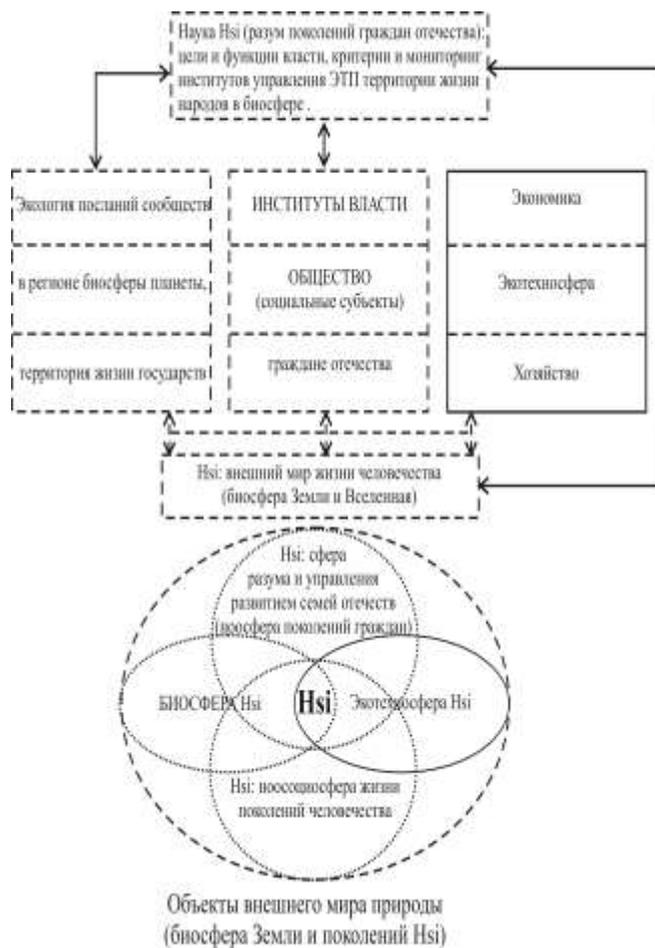


Рис. 9. Экотехнополисная модель перехода на стратегию устойчивого развития (*УР*) социалистических (*Hsi ЭТП СГ – слева*) и капиталистических государств (*\$Hei КГ – справа*) в регионах биосферы Земли



Пояснение к модели (рис. 9)

С позиций ноосферной жизнеспособности поколений граждан в регионах биосферы Земли «левая» пирамида жизнеустройства поселений показывает социально ориентированное развитие **жизнедефицитных** стран (голодающий миллиард); «правая» – капиталократическое общество «**сверхпотребления**» («золотой» миллиард), определяющее **экономоцентристские угрозы, риски глобализации отечествам планеты**. Это значит, что **этикополитические аспекты экологизации сознания Homo sapiens institutus в экотехнополисах государств** должны учитываться в политической экологии общества (критерии ноосферной политики, цели ноосферной экономики и права), в принципах, регуляторах экологической политики субъектов природопользования территории жизнеустройства народов в регионах биосферы Земли.

В соответствии с ноосферными индикаторами безопасности, устойчивого развития территории, **правовые аспекты экологического сознания Homo sapiens institutus** нужно опережающее учитывать в экологических нормативах

жизнеустройства субъектов и семей отечества, в защите экологических прав поколений граждан в ядре триады «экологическое состояние природы региона – приоритеты экологической безопасности народонаселения – угрозы экологической опасности хозяйства территории государства».

**Экономические аспекты экологического сознания Homo sapiens institutius** должны рассматриваться в целях жизнеустройства субъектов природопользования территории и экологической экономике циклов «производство – потребление – утилизация отходов». Взаимосвязь экономической экологии и экологической экономики выражена индексом экологической ренты ноосферной жизнеспособности территории поселений (нооэкономика), учитываемой в земельном, водном, лесном, горном, рекреационном, заповедном, иных формах природопользовании Homo sapiens institutius регионов биосферы Земли.

**Векторное ядро ноосферных индикаторов** безопасности граждан является основой институционального и мониторингового учета этических, эстетических, психологических, духовных, иных аспектов экологического сознания Homo sapiens institutius отечеств человечества, которые выражают уровень развития фундаментальных, решения прикладных экологических проблем региона: этической экологии и экологической этики, эстетической экологии и экологической культуры, психологической экологии и экологической психологии, других сфер знаний об основах жизни поколений в природном Доме.

Рост угроз глобализации сферам жизни отечеств человечества показал общеобязательность перехода граждан человечества от **нравственного императива** гармонизации отношений личностей между собой в обществе через **экологический императив** отношения к природе региона жизнеустройства в биосфере – к **ноосферному императиву сохранения потенциала жизнеспособности поколений отечеств в природе планеты**. В соблюдении ноосферного императива безопасности граждан Здесь/Сейчас возможен контроль перехода от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым, а в институциональном

регулировании переход **от вероятностной теории риска**<sup>56</sup> – к опережающему **нормативно-правовому обеспечению экотехнополисной безопасности поселений** в экологических условиях региона биосферы.

По Вернадскому, мировоззренческое осознание, ценностное признание ноосферной функции наук, социальной роли знаний граждан о среде жизни отечеств в регионах биосферы Земли выражено учетом ноосферного статуса в единстве интеллектуального и эколого-демографического положения граждан на территории поселений суверенных государств мирового сообщества, переживающих глубокий кризис футурошока.

### **Ноосферная философия науки и образовательных стандартов**

В послании Президента Д.А. Медведева Федеральному Собранию России (5 ноября 2008 г.), корректирующем стратегию реформ государства, есть ноосферно-футурологические установки<sup>57</sup>: «В сложившихся условиях как никогда надо **действовать на опережение**. ... Наши действия в экономике будут базироваться на уже заявленной концепции четырёх **«И»** – **институты, инвестиции, инфраструктура, инновации**. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020года. Реализовать его нужно в полном объёме. Добавив к нему, как я уже об этом как-то говорил, пятую составляющую – **интеллект**. Наш приоритет – это производство (а в перспективе – и экспорт) знаний, новых технологий и передовой культуры. А значит, достижение лидирующих позиций в науке, в образовании, в искусстве. ...Основу нашей политики должна **составить**

---

<sup>56</sup> Малинецкий Г., Медведев И., Маевский И., Осипов В., Залиханов М., Фролов К., Махутов Н., Львов Д., Левашов В., Римашевская Н., Кузнецов И., Кульба И., Гусев А., Митин Н., Воробьев В., Фалеев М. Кризисы современной России и система научного мониторинга // Безопасность Евразии, 2002, № 4 (октябрь-декабрь). С. 491-511; Они же: Кризисы современной России и научный мониторинг // Вестник Российской Академии наук, 2003. Том 73, № 7. С. 579-594.

<sup>57</sup> <http://archive.kremlin.ru> (выделение наше – авторы)

**идеология, в центре которой – человек.** Как личность и как гражданин, которому от рождения гарантированы равные возможности. А жизненный успех которого зависит от его личной инициативы и самостоятельности. От его способности к новаторству и творческому труду. И сейчас это для нас важнее, чем когда бы то ни было».

Ноосферные модели показывают: в эпоху глобализации взаимодействия человечества с природой мировоззренчески, институционально высшие ценности знаний об основах жизни граждан государств в биосфере Земли выражены в понимании ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* отечеств Здесь/Сейчас, учитываемого в футурологической эстафете жизнеспособности отечеств «вчера – сегодня – завтра». Это значит, что *«человек. Как личность и как гражданин, которому от рождения гарантированы равные возможности»*, может реализовать конституционное триединство права/обязанности/ответственность при условии полного выявления (образование) и проявления ноопотенциала интеллекта личности (научные и эмпирические знания) в поколениях, особенно в решении проблем безопасности, устойчивого развития государства.

Но тут вспоминается **космополитический парадокс глобализации** О.В. Иншакова: в обществе «*Homo sapiens* предстает как *Homo institutus*», «сделавший экономический выбор». Экономическим выбором *Homo institutus* объясняется игнорирование указа Б.Н. Ельцина (1996 г.) о концепции перехода России к устойчивому развитию, которая могла смягчить не только депопуляцию, а последствия дефолта 1998, глобального финансово-экономического кризиса 2008 – 2010 годов (пример Китая); а также ошибки в реформе институтов общества, выборе целей бюджетных инвестиций государства в бизнес, развитие инфраструктуры и инноваций.

Особенно опасными для России оказались ошибки космополитичного *Homo institutus* в определении приоритетов развития науки и постсоветской реформе образования. Рассмотрим с ноосферных позиций **«Концепцию духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина**

**России»<sup>58</sup>**. Это неотложно, чтобы «выйти из кризисного мышления», «поменять мышление» в политике, науке, системе образования, поставленных Президентом Д.А. Медведевым. Вносим ноосферологические уточнения в «**Базовые национальные ценности**» раздела «**наука – ценность знания, стремление к истине, научная картина мира**», учитывая, в соответствии с целями стратегии национальной безопасности России до 2020 года, приоритеты безопасности личности, общества и государства, а также угрозы депопуляции в регионах (см. рис. 1 – 9).

С точки зрения ноосферной природы, ноосферного статуса Человека в биосфере Дома жизни поколений Отечества основную цель духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России должно составлять выявление, развитие ноосферного потенциала нравственно-интеллектуальных способностей поколений, создание в семьях отечества наиболее благоприятных условий их реализации. В условиях роста угроз глобализации поколениям человечества мировоззренческий и институциональный учет **ноосферного потенциала личности гражданина России** (*Homo sapiens institutus* российского отечества) приобретает конституционно высшее значение ЯДРО базовых национальных (точнее – отечественных) ценностей жизни<sup>59</sup>:

- **патриотизм** – любовь к России, к своему народу, к своей малой родине, служение Отечеству (*депопуляция обострила проблему жизнеспособности семей и поколений*);
- **социальная солидарность** – свобода личная и национальная, доверие к людям, институтам государства и

---

<sup>58</sup> Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М., Просвещение, 2009, с. 6, 18 – 19 (*дополнения текста в скобках и подчеркивания* – авторов.)

<sup>59</sup> Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология, с. 120 – 123.

гражданского общества, справедливость, милосердие, честь, достоинство (*глобальные угрозы диктуют **ноосферные императивы солидарности***);

- **гражданственность** – служение Отечеству, правовое государство, гражданское общество, закон и правопорядок, поликультурный мир, свобода совести и вероисповедания (*глобальные угрозы определяют императивное признание ноосферного статуса гражданства *Homo sapiens institutus* отечеств на уровне государств, институтов ООН, необходимое для сохранения безопасной жизни человечества в Земном Доме*);

- **семья** – любовь и верность, здоровье, достаток, уважение к родителям, забота о старших и младших, забота о продолжении рода (*ноосферный анализ причин депопуляции в России и развитых обществах показывает **кризис семьи**, выражающий недооценку обществом и государством основного **института воспроизводства ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан в поколениях отечеств** человечества*);

- **труд и творчество** – уважение к труду, творчество и созидание, целеустремленность и настойчивость (*глобализация жизни человечества актуализирует **переход от трудовой теории антропогенеза к признанию ноосферной природы Человека (*Homo sapiens*) в биосфере Земли, институционализации ноосферного статуса гражданства *Homo sapiens institutus* отечеств, ноосферной функции наук, знаний в реализации творческого потенциала поколений, **достижении устойчивого развития цивилизации*****);

- **наука** – ценность знания, стремление к истине, научная картина мира (*угрозы, риски, вызовы глобализации основам жизни граждан отечеств на первый план выдвигают **осознание ноосферного потенциала общеобязательности научных знаний**, повышая социальные ценности стремления к истине, **ноосферного образования в формировании научной картины мира** – среды жизни поколений человечества в регионе биосферы*);

- **традиционные российские религии** – представления о вере, духовности, религиозной жизни человека, ценности религиозного мировоззрения, толерантности, формируемые на основе межконфессионального диалога (*ноосферный подход к пониманию природы, функции институтов науки и религии в жизни субъектов общества эпохи глобализации позволяет найти оптимальные формы согласования ценностей знаний и веры в решении проблем безопасности, устойчивого развития человечества*);
- **искусство и литература** – красота, гармония, духовный мир человека, нравственный выбор, смысл жизни, эстетическое развитие, этическое развитие (*признание ноосферной природы, ноостатуса человека в социокультурной истории человечества является критерием развития ноосферного реализма в эстетическом и этическом постижении природного, социального и техногенного бытия граждан отечества*);
- **природа** – эволюция, родная природа, заповедная природа, планета Земля, экологическое сознание (*мировоззренческое признание ноосферной роли, функции экологического со+знания, культуры поколений Homo sapiens institutus в обеспечении социоприродной безопасности, устойчивого развития государств в биосфере позволяет сохранять естественные основы жизнеспособности России в семье человечества*);
- **человечество** – мир во всем мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество (*мировоззренческое осознание ноосферной природы Человека в биосфере выражает понимание ноосферного статуса гражданства поколений Отечества в Земном Доме жизни, определяя обязательность учета ноосферной функции наук, знаний во взаимодействии сообществ с природой*).

Экологически и футурологически обезличенный подход авторов к выделению **ядра базовых национальных ценностей** ограничивает стратегические цели, задачи «Концепции федеральных образовательных стандартов общего образования»

по развитию школьного образования глобальной эпохи: «...происходящие в стране социально-экономические преобразования совпали по времени с общемировыми тенденциями перехода от индустриального к информационному обществу. Основные причины, выдвигающие задачу развития образования в центр государственной образовательной политики, – это поворот к личности обучаемых (развитие личности – смысл и цель современного образования) и развитие процессов глобализации»<sup>60</sup>. В концепции федеральных образовательных стандартов понимание ноосферной личности граждан, потенциал который должен формироваться системой образования, «ограничивается» безродным субъектом информационного (постиндустриального) общества, не имеющего ни отечества, ни будущего. **Ноосферные трактовки базовых ценностей образования жизненно важны гражданам России, потому что выражают геополитически актуальную универсальность и неотложность согласования благ глобализации с проблемами опережающего учета угроз безопасности личности и обществу**, которая должна сочетаться с футурологически и стратегически приоритетными целями устойчивого развития государства, преодоления депопуляции в семьях и регионах отечества.

**Ноосферные трактовки базовых ценностей науки и образования в стратегии развития государства должны распространяться и на приоритеты инновационной модернизации институтов власти и управления, а, значит, на функции законодательных, исполнительных, судебных ветвей власти, в том числе в поиске адекватных стандартов демократии и критериев эффективности современного государства, в**

---

<sup>60</sup> Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М., Просвещение, 2008, с. 5.

которых с опережением должны учитываться риски и вызовы глобализации поколениям граждан России.

В решении выделенных задач особое место занимает ноосферный потенциал творчества академика Вернадского, который востребован неадекватно его ценности. Актуальность развития ноосферной функции наук, основ знаний, их интеграции в систему образования, необходимость учета ноосферного подхода в институтах власти и управления, в том числе министерством образования и науки, подтвердили Международные ноосферные форумы «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» международные конференции по ноосферному образованию, направлявшие рекомендации в ООН и органы власти России<sup>61</sup>, включение секции «Глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества: «Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества»<sup>62</sup> в повестку первого Всемирного Форума Духовной Культуры (Казахстан, Астана, 18 – 20 октября 2010 г.)<sup>63</sup>. Мы убеждены: обеспечение стратегической безопасности,

---

<sup>61</sup> Ноосферное образование – стратегический ресурс планеты. Сборник докладов XV и XVI международных научно-практических конференций. М. – Алматы: Институт холодинамики, 2004; Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (Санкт-Петербург, 20 – 24 ноября 2007 г.) в форме коллективной монографии. Под научной редакцией А.И. Субетто и А.Т. Шаукенбаевой. – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. 1020 с.; в 2-х книгах; Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах). Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто. Книга вторая, СПб.: Астерион, 2009; Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Под научной редакцией А.И. Субетто. СПб: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009; Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России. (Коллективная научная монография). В 2-х книгах. Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто, почетного работника высшего профессионального образования РФ Егоркина В.Г. – СПб.: Астерион, 2010; Горбачев М.С. Мой манифест Земле. СПб, 2009, с. 130 – 139.

<sup>62</sup> Гордина Л.С. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества. М.-Торопец, 2007.

<sup>63</sup> См. [www.astanaforum.kz](http://www.astanaforum.kz)

переход России и человечества к устойчивому развитию невозможны без выявления (ноосферное образование) и реализации ноосферного потенциала граждан отечества (ноосферные основы наук, знаний, образа, качества жизни и социального управления), формируемого приоритетным развитием ноосферных функций наук, знаний основ жизни поколений.

Поэтому считаем, что 150-летие великого гражданина человечества должно проводиться под эгидой ЮНЕСКО и ООН с широким участием ученых-ноосферологов, до сих пор не имеющих официального признания. Для этого необходимо **объявление 2013 года всемирным годом Вернадского**, проведение юбилейных мероприятий на планетарно высшем уровне с участием заинтересованных сторон. Кроме того, в институтах Российского научного сообщества необходимо проведение серии конференций, посвященных актуализации научного творчества ученого в условиях глобализации. Философское общество могло бы включить в повестку Российского и Мирового конгрессов ноосферный анализ угроз, вызовов глобализации человечеству.

К юбилею Вернадского в структуре Российской академии наук и Российской академии образования актуально создание отделений ноосферной философии, социологии, футурологии глобальной безопасности, устойчивого развития цивилизации в природе для объединения ноосферно ориентированных ученых, чтобы направить их деятельность на сохранение основ жизнеспособности России, Евразии и человечества. Россия является родиной учений о научном единстве народов с территорией государства, о биосфере Земли и эволюции биосферы в ноосферу, лидером создания ноосферной философии жизнеустройства отечеств человечества в биосфере Земли. Это обязывает ее стать глобальным и Евразийским

центром создания ноосферной цивилизации – единственной формы обеспечения равной безопасности поколений отечеств, устойчивого развития граждан Земного Дома. В рамках подготовки к юбилею целесообразно создание Комиссии по изданию трудов Вернадского, Международного фонда, учреждение премии его имени, вручаемой научным институтам и лидерам ноосферного движения планеты за решение наиболее актуальных проблем повышения жизнеспособности регионов, упреждение глобальных угроз, рисков, вызовов основам жизни отечеств человечества, развитие ноосферных основ цивилизации.

И последнее. Актуальные проблемы востребования ноосферной парадигмы развития человечества, становления ноосферных основ глобальной цивилизации будут обсуждаться на специальной секции Всемирного Форума Духовной Культуры (Астана, 18 – 20 октября 2010 г.). Мы считаем, что ноосферные подходы к анализу проблем глобализации должны быть востребованы и на очередном Мировом политическом Форуме в Ярославле (2011 г.), проходящем под патронажем Президента России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### СТАНОВЛЕНИЕ НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ТУПИКИ РЫНОЧНОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Исторически наша страна в цивилизационном процессе формирования ноосферного общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции в XX веке оказалась на передовых рубежах. Этому способствовало ее ведущее, определяющее участие в глобальном леворадикальном коммунистическом (социалистическом) эксперименте 1917-1991 годов, который был завершён драматически радикально-либерально-рыночной революцией 1990-х годов, отбросившей российское общество в социальное время эпохи первоначального капиталистического накопления, рыночного фундаментализма и монетаризма.

Возврат России к стихийному, эксплуататорскому типу общественного развития в начале 1990-х годов масштабно обострил проблемы формирования здесь ноосферного общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции, где доминирует Добро и Разум, Справедливость и Интеллект, Закон и Культура, приоритеты социального благополучия человека и общества. Это спровоцировало масштабное обострение проблем духовно-культурной, социальной, экономической, природно-экологической и политической безопасности.

Специфика общественно-государственного и личностного развития человека в России – СССР при социализме и характер радикально-либерально-рыночных трансформаций 1990-х годов создали в стране целый ряд условий и факторов *торможения развития ноосферного общества*, становления его социальной культуры, нового образа жизни людей, типа социального управления, общественной организации. При этом государствообразующий этнос оказался в значительной мере

отстраненным от собственности и власти, ресурсов жизнеобеспечения, от необходимых средств к жизни.

Захват собственности и власти в России 1990-х годов олигархической верхушкой, состоящей преимущественно из представителей этно-национальных групп, имеющих за пределами России свои национально-государственные образования, избранный курс на стихийно-рыночный уклад общественной и личной жизни обусловил возникновение характерных для новой социально-исторической ситуации условий и факторов торможения формирования и развития ноосферного типа общества новой цивилизации, идущей на смену индустриализму и капитализму, технологизму и монетаризму, рыночному фундаментализму.

В главном эти факторы и условия, как свидетельствуют исследования социологов России начала XXI века, сводятся к следующему:

- во-первых, к явному доминированию частной собственности на средства производства и социального обслуживания, доля которой к началу XXI века составила почти 90 %, что масштабно расширило социально-экономическую основу стихийного развития общества, деятельности человека;

- во-вторых, к возникновению масштабной имущественной и социально-классовой дифференциации населения, его духовной и социокультурной разобщенности;

- в-третьих, к социально-политическому расслоению, размежеванию общественных сил, социально-политических движений, населения России;

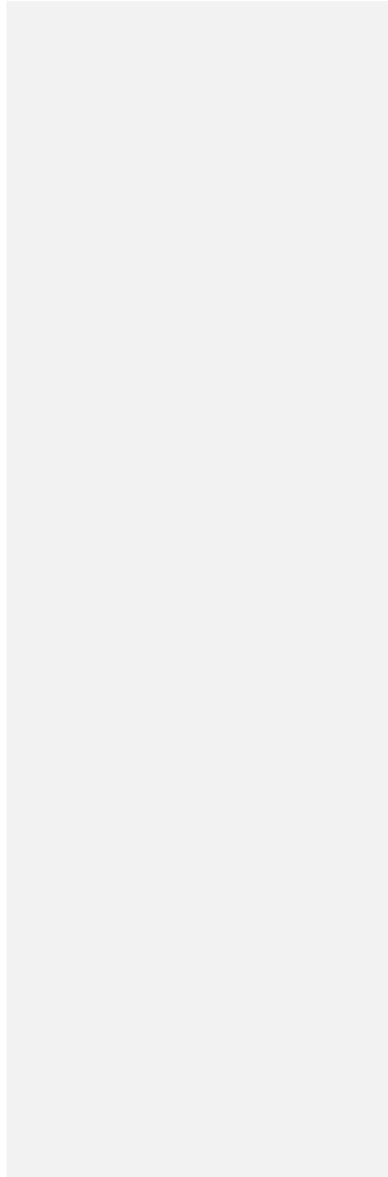
- в-четвертых, к духовно-идеологической разобщенности населения;

- в-пятых, к массовому распространению бедности, нищеты, социальной незащищенности больших групп населения, прежде всего – коренных народов и мигрантов;

- в-шестых, лавинообразному росту пассивности, социального равнодушия значительной части населения страны;
- наконец, в-седьмых, давлению на российское общество и государство стран «золотого миллиарда», их «пятой колонны» внутри самой России, разрушающей духовное, социальное и национально-государственное сплочение россиян, прежде всего – русского населения страны; и др.

Действие названных групп факторов и условий осложняется, усугубляется масштабным снижением уровня подготовки, профессионализма управленцев системы государственного управления, падением авторитета государственных чиновников органов управления всех уровней, общества в целом. За счет информационных технологий, СМИ, Интернета сохранен до известного высокого уровня только авторитет первых лиц федерального уровня, что еще никак не гарантирует стабильности развития России и курса на формирование ноосферного общества. Это – временный результат действия информационных социокультурных технологий, издержек национально-государственного развития России в XX веке.

Впрочем, стихийность и хаос в развитии общественной и личной жизни россиян обусловлен не только возвратом к капитализму, но и ростом темпов социокультурной динамики, смены технологических укладов и типов, видов образа жизни, поведения людей в условиях становления информационно-образовательного общества, его новой дифференциации, ориентации на культурно-национальные типы развития, их взаимодействия с тенденциями глобализации. Разум человечества, его современная культура, риски, вызовы требуют определения путей оптимизации управления, общественного развития, сочетания в нем глобального и национального, частного и общественного, государственного и личного, гуманно-коллективистского и индивидуально-личностного начал.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

*Miguel D'Escoto Brockmann*



### Noosphere Announced at the United Nations



#### **NOOSPHERE ANNOUNCED AT THE UNITED NATIONS - ADDRESS BY MIGUEL D'ESCOTO BROCKMANN - NEW YORK, 26 JUNE 2009**

....." What was about to appear, de Chardin told us, was the noosphere, after the emergence in the evolutionary process of the anthroposphere, the biosphere, the hydrosphere, the atmosphere and the lithosphere. Now comes the new sphere, the sphere of synchronized minds and hearts: the noosphere. As we know, the Greek word noos refers to the union of the spirit, the intellect and the heart.

Where are we headed? I venture to believe and hope that we are all headed towards the slow but unstoppable emergence of the noosphere. Human beings and peoples will discover and accept each other as brothers and sisters, as a family and as a single species capable of love, solidarity, compassion, non-violence, justice, fraternity, peace and spirituality.

Is this a utopia? It is undoubtedly a utopia, but a necessary one. It guides us in our search. A utopia is, by definition, unattainable. But it is like the stars: they are unreachable, but what would the night sky be without stars? It would be nothing but darkness and we would be disoriented and lost. A utopia likewise lends direction and purpose to our lives and struggles.

The noosphere, then, is the next step for humanity. Allow me a small digression: if, in the time of the dinosaurs, which inhabited the Earth for more than 100 million years and disappeared some 65 million years ago, a hypothetical observer had wondered what the next evolutionary step would be, he probably would have thought: more of the same. In other words, even bigger and more voracious dinosaurs.

But that answer would have been wrong. That hypothetical observer never would have imagined that a small mammal no bigger than a rabbit, living in treetops, feeding on flowers and shoots and trembling at the possibility of being devoured by a dinosaur, would eventually become our ancestor.

From that creature, millions of years later, emerged something completely new, with qualities totally different from those of the dinosaurs, including a conscience, intelligence and love: the first human beings, from whom we who are gathered here are descended.

And so it was not more of the same. It was a break, a new step.

I firmly believe that today we are once again on the threshold of a new step in the evolutionary process: a step towards a human family that is united with itself, with nature and with Mother Earth."  
.....

**<http://noosphereforum.org/>**

*Мигель Д' Эското Брокман*



**Ноосфера обнародована в  
Организации  
Объединенных Наций**



**НООСФЕРА ОБНАРОДОВАНА В  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
- ВЫСТУПЛЕНИЕ МИГЕЛЯ Д'ЭСКОТО БРОКМАНА  
В НЬЮ-ЙОРКЕ 26 ИЮНЯ 2009 г.**

После появления в эволюционном процессе антропосферы, биосферы, гидросферы, атмосферы, литосферы должна была появиться, сказал нам Де Шарден, – ноосфера. Это новая сфера синхронизирована духовно и душевно. Как нам известно, греческое слово «noos» имеет отношение к единству духа, интеллекта и сердца.

Куда мы движемся? Я верю и надеюсь, что мы все движемся к медленному, но безостановочному появлению ноосферы. Люди и народы найдут точки соприкосновения и примут друг друга за братьев и сестер, как семья и как единственный человеческий род, который может любить, проявлять солидарность, проявлять сочувствие, отказываться от применения насильственных методов, справедливо, по-братски относиться к друг другу, которые способны жить в мире душа в душу.

Это утопия? Это, несомненно, утопия, но нужная. Она освещает нам путь, направляет нас в нужном направлении. Конечно, утопия означает то чего невозможно достичь. Ноосфера это звезды: их невозможно достать, но может ли быть ночное небо без звезд? Не будет звезд, не будет ничего, только тьма и мы все будем дезориентированы и потеряемся. Утопия,

более того направляет нас на путь праведный, направляет нас к смыслу жизни.

Ноосфера – это следующий шаг для человечества.

Я твердо верю, что сегодня мы снова находимся в предверии нового шага в эволюционный процесс: шаг к семье, которая сгармонизирована с природой и с Матушкой землей.

**<http://noosphereforum.org/>**

**ОБРАЩЕНИЕ  
УЧЕНЫХ НООСФЕРНОГО КРЫЛА  
К МИРОВОМУ СООБЩЕСТВУ:  
РАЗРУШЕНИЕ МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В XXI ВЕКЕ  
ЕЩЕ МОЖНО ПРЕДОТВРАТИТЬ**

**УВАЖАЕМЫЕ ЗЕМЛЯНЕ!**

К Вам обращается группа ученых с очень тревожным посланием, суть которого достаточно проста: человеческая цивилизация в своем неуправляемом, безумном и уродливом развитии действительно подошла к самому краю пропасти. Еще один – два шага в прежних форматах и традициях – и все, нас всех ожидает принципиальный цивилизационный тупик и, скорее всего, полная гибель и катастрофическое само исчезновение человечества.

Абсолютное большинство населения Земли не живут, а влчат нищенское существование, каждый день сражаются за свое выживание. По подсчетам экспертов ООН, коэффициент полезного действия всей современной экономики мира не дотягивает даже до ... двух процентов! Разве это не позор для всего человечества?

Планета Земля вот уже несколько веков фактически захвачена кучкой алчных и человеконенавистнических пиратов, с тех пор осуществляющих чудовищное насилие над целыми странами, народами и континентами. Они для достижения своих эгоистических целей не брезгают никакими средствами, включая массовые убийства, обман, насилие, мародерство, геноцид, разгул диких страстей и абсолютное игнорирование последствий этого безумного поведения «человека экономического», всегда живущего по принципу «После нас хоть потоп!».

Современная цивилизация – фактически именно пиратская, а, следовательно, преступная и бандитская

цивилизация; какой еще нужен диагноз для того, чтобы осознать всю чудовищность и безумие конструкции современного мира людей, до сих пор господствующей в мире?!

Сегодняшняя конструкция мира - модель мира играющего экономического человека, которая, по своей сути, есть модель мира для... паразитария, который для своего личного обогащения играет (спекулирует) на биржах, в банках и не приносит вообще никакой пользы для общества.

Современный мир – это по-прежнему тот самый мир, который «построил» еще шотландец Джон Ло в 17 веке! Это он «открыл» для человечества якобы вторую Индию в форме всемерного развития именно того, что ранее, начиная с Аристотеля, всегда запрещалось и сдерживалось, – развития банков и кредита как лучшего способа... увеличения денег. Именно Дж. Ло – тот самый финансовый авантюрист, который под бизнесом стал понимать некую чисто финансовую спекулятивную игру; именно он – создатель спекулятивных ценных бумаг и первых финансовых пирамид («Всеобщий банк», «Мобильный кредит» и др.); именно Дж. Ло, наконец, «изобретатель» бумажных денег (для бедных), а также всякого рода акций, в противовес якобы деньгам для богатых (золота), после появления которых, согласно его воззрениям, сразу же наступит эпоха всеобщего благоденствия и процветания, ибо все станут членами ассоциации держателей акций, с помощью чего мир сможет навсегда победить буржуазную конкуренцию. Полная чушь: такая эпоха не наступила и никогда не наступит, ибо чисто денежные инструменты, как спасение, на самом деле стали инструментами превращения справедливого товарного обмена в непрерывный обман и несправедливое обогащение именно тех лиц, которые вообще не участвуют ни в каком труде.

Итак, мир для сладкой «жизни в шоколаде» мизерной кучки паразитариев – вот в таком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир и разваливается на наших глазах.

Удивляться следует здесь только одному: как все-таки долго он сумел продержаться!

И последнее положение для целостной диагностики состояния мира существующего и на наших глазах безвозвратно гибнущего. Пора, наконец, осознать, что современный глобальный кризис – это не только экономический или финансовый кризис, это кризис Человека вообще, кризис его Ценностей и Целей, кризис применяемых Средств их достижения. Человек за все тысячелетия своего существования пока так и не прошел цикл своего настоящего становления, пока так и не смог по – настоящему состояться именно как человек. Вспомним слова нашего великого соотечественника Ф.М. Достоевского: «человек – это пробное существо, созданное в насмешку». С этим тезисом трудно пока не согласиться.

В Новом веке так больше жить нельзя, нужно осознанно и системно осуществить проектирование и строительство принципиально новой цивилизации, в которой станет возможным именно для большинства всех людей на Земле достойно жить и творить.

Чрезвычайно важен ответ на следующий принципиальный вопрос: а какая цивилизационная конструкция мира, общества и человека будет наиболее приемлемой и адекватной для всех для нас сегодня, взамен обанкротившейся рыночной модели?

Необходимо четко осознать: даже самая совершенная экономика – это на самом деле тоже некая философия, но только всегда принципиально примитивная, неполная, учитывающая только хозяйственные процессы и явления, такие же связи и отношения, к которым всё многообразие мира, человека и общества никогда не сводилось и не сводится. В этом отношении мы все и сегодня живем в том Онтологическом Доме, который построили такие замечательные «философы», как... торговец,

ростовщик, буржуа, мещанин и, что самое отвратительное, как уже отмечалось, паразитарий.

Века господства чистой экономики в построении онтологических моделей мира, человека и общества необходимо незамедлительно раз и навсегда прекратить.

Мир людей – действительно некий конструктор, его можно собирать совершенно по-разному, и та конструкция мира, которая господствует ныне, давно исчерпала себя, необходима принципиально другая Онтология мира в целом, вот и всё.

Человеческому обществу настала очень предметно разобраться с самим замыслом проектируемой Цивилизации, о чем выдающиеся умы человечества писали уже не раз. Наш великий философ Н.А. Бердяев, например, предложил в свое время гениальный план Эсхатологической Метафизики, суть которого в самом простом изложении такова: человек довел мир, в котором живет, до предельного – разрушительного и гибельного – состояния. Теперь человечеству необходимо объединять свои усилия для героического поведения всех ради только одной глобальной цели – спасения от стремительно приближающегося Апокалипсиса. Других, более легких и мягких (негероических) сценариев у человечества уже не осталось. Такая вот философия получается.

Выход из мирового глобального кризиса, по – настоящему эффективный и спасительный для людей, только один – переход человеческой цивилизации из старой, давно отжившей свой век онтологии в новую онто – аксиологическую конструкцию мироустройства – ноосферную.

Несколько основных тезисов о сути этой новой ноосферной цивилизации.

Это принципиально иная, управляемая Разумом социоприродная эволюция человечества на базе общественного интеллекта и образовательного общества - ноосферный, духовный, экологический миропорядок, с приматом духовных

потребностей над материальными, альтруизма над эгоизмом, Разума над всеми страстями и пороками.

Если сформулировать ключевую «парадигму для XXI века», то она звучит примерно так: перейти от Стихийной, Конкурентной Истории, которая уже выработала свой ресурс в развитии человечества, к Управляемой Истории, в которой будут царствовать совсем иные человеческие ценности – любовь, сотрудничество, кооперация, цели и задачи развития целостного планетарного сообщества. В этом новом мире не будет места паразитариям всех уровней и мастей, не будет места эксплуатации человека человеком, не будет места алчности, жестокости, аморальности, пороку ради наживы, лжи ради порока и наживы, наживы ради наживы.

Нынешнее время требует мужества и честности от всех нас. Надо сделать все, чтобы человечество прорвалось к Новой Ноосферной эпохе.

Пора действовать!

Мы из России обращаемся к человечеству – давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой Ответственности разума, которые заложены в нас всем ходом развития Вселенной.

Неужели нам суждено всем погибнуть, гонясь за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого»?

**ПОДПИСАЛИ**

**АВДЕЕВ С.В., АНИСИМОВ О.С., БАЛАНДИНА О.В., БАТУРИН В.К., ГАЛИЕВ Г.Т., ГОРБУНОВ А.А., ГРИГОРЬЕВ С.И., ЕГОРЬЧЕВ А.М., ИМАНОВ Г.М., ИВАНОВ В.Н., КУЛИКОВ В.Ф., МИРГОРОДСКИЙ В.Н., ПАЛЬЧЕВСКИЙ Б.В. (БЕЛОРУССИЯ), ПАТРУШЕВ В.И., СУБЕТТО А.И., СУСЛОВ Ю.Е., СУРМИН Ю.П. (УКРАИНА), ЧУПРОВ А.Н., ЦОЙ В.И. (КАЗАХСТАН).**

## **ДЕКЛАРАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ «НООСФЕРНАЯ РОССИЯ»**

### **МАНИФЕСТ НООСФЕРНОЙ РОССИИ**

Россия за последние 20 лет на пути либерально рыночных реформ в значительной степени утратила свой жизнеспособный иммунитет, разрушила производительные силы и ослабила инновационный потенциал развития. Человечество в начале XXI века оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая стал проявлением наступивших пределов рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления.

Все здравомыслящие люди России, как и люди всей Планеты Земля, осознают на рубеже третьего тысячелетия острую необходимость кардинальных перемен в общественном и социальном устройстве, экономике, управлении, образовании, здравоохранении. Все сферы общественной жизни, все социальные институты России, в заимствованной с Запада либерально-рыночной, олигархическо-потребительской системе координат, оказались не адекватными целям устойчивого социально-экономического развития.

В научной, управленческой, гражданской среде, особенно в среде интеллигенции, в сознании всех думающих людей вызревает ноосферный путь развития России, становление ноосферной цивилизации на огромном пространстве двух континентов: Европы и Азии, что может являться образцом ноосферного мышления и поведения для 2/3 человечества основавшегося на принципах направляемой социоприродной эволюции и образовательного общества.

Россия беременна ноосферизмом.

Ноосферизм – идеал гармонии человека, общества, природы и космоса, идеал справедливого общественного строя. Ноосферная идеология и ноосферное мировоззрение, ноосферное образование и интеллектуальный человек ноосферного типа Homo noosapiens, устанавливающий гармонические отношения с Биосферой и Планетой Земля как суперорганизмами, частью которых он является – стратегические цели и приоритеты России.

Такая гармоничная система может быть закреплена в будущем в Ноосферной Конституции России. Она одинаково «заботлива» о нормально работающих подсистемах, одинаково будет «милосердна» в отношении «занемогших» подсистем, одинаково «жестoka» в отношении «паразитирующих» подсистем – независимо от их социального и иерархического статуса. В такой системе нет «ни фараонов, ни рабов», «ни привилегированных, ни изгоев», «ни богатых, ни бедных», а следовательно, «ни революций, ни переворотов». Но чтобы появилась Конституция, должна осуществиться Эпоха Великого Отказа от капитализма, власти финансового капитала, несправедливости и запредельного давления на Природу.

В ноосферном обществе все тотально подчинено генеральной целеполагающей предназначенности: поддержание гомеостаза социобиосферной – ноосферной целостной системы в равновесно-динамическом состоянии как основы благосуществования всех ее подсистем – и экологических (природных) и духовных, интеллектуальных и социальных.

Сегодня пока в России имеет место преобладание эгоинтереса части, порождаемого рыночно-капиталистическими отношениями, над интересом целого. Определенная группа

граждан попала под «наркоиглу» эгоистичности и оказалась в плену «ракообразующего» порока сверхобогащения и сверхпотребления. Началась не диктуемая естественными потребностями гонка за эгонакопительством – от предметов роскоши и денег до дворцов, яхт, футбольных клубов, что вызвало беспрецедентное разграбление народного богатства, деградацию природных основ жизни на российской земле.

Жизненное пространство, среда обитания живых организмов, людей стала катастрофически «сжиматься», а биосфера – с еще большей скоростью отклоняться от сложившихся миллионами лет констант своего функционирования. В этом – источник всех современных проблем Человека, источник всех его конфликтов – с Природой, себе подобными, с самим собой – собственным Интеллектом.

Необходимо всем осознать, что варварское хищническое отношение рыночно-капиталистического человека к Природе самой Природой не прощается. Нужна «человеческая революция» по А.Печчеи, необходим переход от «обезьяньего пространства сознания» к космопланетарному, ноосферному пространству сознания каждого человека.

Ноосферное общество может реализоваться только как образовательное общество, в котором высшее ноосферное образование становится доступным и бесплатным для каждого гражданина России.

Россия все это выстрадала и становится на ноосферный путь развития на принципах соборности, общинности, справедливости, устойчивости управляемой нравственно-ориентированной, свободной от эксплуатации человека человеком эволюции народов и этносов.

Необходимо осознание и переоценка «конфронтационных» принципов взаимоотношения человека с Природой, Космосом, с отказом от потребительства и гедонизма и обращением к созиданию и творчеству, на основе примата духовности по отношению потребительным потребностям.

В данный конкретно-исторический момент в условиях тотального понимания людьми трагического состояния государства российского, места и роли России в становлении ноосферной цивилизации и спасении всего человечества от экологической катастрофы необходимо:

- прозреть и осознать, что человек и только человек является первопричиной глобального разрушения своей экологической ниши в Биосфере Земли, что следовательно, человек и только человек может спасти себя от экологической гибели в середине XXI века;

- осуществить тотальное информирование всего населения России о сложившейся ситуации, социальных болезнях, вызывающих нравственную и физическую деградацию населения, о состоянии космосоциобиосистемы Земля с тем, чтобы каждый человек включился в невиданную по масштабам работу во имя спасения себя, своего потомства, своего Отечества от всеобъемлющего геноцида. Финансово-олигархический капитал, образованный за счет ограбления России, должен быть национализирован и направлен на осуществление работ по устойчивому развитию каждого региона, города, поселка, деревни, всей комосоциобиосистемы Земля от Сахалина до Калининграда;

- выработать и утвердить императивы не отравлять и не разрушать единую Целостность системы «Человечество – Биосфера – Земля», которая и составляет содержание Ноосферы;

- восстановить энергопотенциал автотрофов и обеспечить гармонию Человека и Природы везде, где человек проживает;

- перейти на всеобщее ноосферное высшее образование и ноосферное здравоохранение, формировать ноосферноориентированный здоровый образ жизни;

- инициировать в ООН разработку и принятие «Глобальной Ноосферной программы», которая обеспечила бы оздоровление отношений мирового хозяйства человечества с суперорганизмами Биосферы и планеты Земля;

- прекратить гипертрофированное расточительство энергоматериальных ресурсов финансово-политической и мафиозной олигархией, вампиризм которых пожирает жизни 90 % населения России;

- всячески изобличать конформистское учение сообщество, которое, увлекшись сиюминутными эгоинтересами, до сих пор не вышло из феноменологических представлений изучения природы, космоса и Вселенной как явлений, не стало исследовать компоненты Универсума с позиции всеобщего и особенного, не озаботилось выходом человечества из состояния Глобальной Экологической Катастрофы, переходом на энергетику, исключаящую изъятие кислорода из «НЗ» атмосферы. Считать действия государств и коммерческих организаций, наносящих вред природно-гомеостатической системе «Земля», преступными и потому недопустимыми;

- стимулировать синтез естественнонаучных и гуманитарных знаний, теоретических и экспериментальных наук всего научного сообщества, направленный на детальное выявление многофакторного разрушения биосферного и планетного гомеостазов и выработку механизмов по их восстановлению;

- обеспечить необходимо-достаточный уровень качества жизни всего населения России;

- признать, что устанавливаемые финансово-политической капиталократией экономико-юридические правила поведения вошли в острые антагонистические противоречия с законами Природы, что и поставило под угрозу само существование человечества, и, России в его составе.

Ноосферно мыслящее население России настаивает на разработке и принятии новых правил поведения для

большинства граждан мира, направленных на установление гармонии человека, общества, природы и космоса, построенные на достижениях ноосферноориентированного синтеза всего научного, философского и религиозного знания.

Россия всей своей историей, всей Эпохой Русского Возрождения XVIII-XXI вв., духовно-космическим поиском течения мысли, получившего название «Русский Космизм», научным наследием М.В. Ломоносова, Д.И. Менделеева, В.И. Вернадского предуготовлена для ноосферного прорыва в XXI веке и духовно-идейного водительства человечества по этому, ноосферному пути

При подготовке текста Манифеста использованы научные труды: **Р. Денишева** «Биоинформационная концепция человека» Пенза, 2003; **В.А. Соколова** «Законы природы и Судьба цивилизации» Брест, 2008; **А.И.Субетто** «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» С.-Петербург, 2001; **А.И. Субетто** «Критика «экономического разума» С.-Петербург, 2008; **А.И. Субетто** «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» С.-Петербург, 2008; **А.И.Субетто** «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» С.-Петербург, 2005; коллективной монографии: «Контурсы грядущей цивилизации» (г. Одинцово, 2010 г.), научные труды Н.Н. Моисеева, В.Л. Макарова, Григорьева С.И., Иванова В.Н., А.Д. Урсула, В.И. Патрушева, Л.С. Гординой.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Анисимов Олег Сергеевич** – доктор психологических наук, профессор РАГС, руководитель Московского методолого-педагогического кружка (г. Москва).

**Атаманчук Григорий Васильевич** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Москва).

**Батурин Владимир Кириллович** – доктор философских наук, академик РАЕН, профессор кафедры гуманитарных и социальных – экономических дисциплин Голицынского пограничного института, директор Центра общих теоретических проблем управления НИИ комплексных муниципальных исследований РАН (г. Москва).

**Василенко Василий Николаевич** – доктор философских наук, профессор Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского государственного университета; член координационной коллегии Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира.

**Горбунов Аркадий Антонович** – первый проректор Смольного института Российской академии образования, академик РАЕН, Вице-Президент Европейской академии естественных наук и Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный строитель РФ.

**Гордина Любовь Сергеевна** – Президент Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира, доктор философии, кандидат технических наук, Заслуженный деятель культуры РФ (г. Москва).

**Григорьев Святослав Иванович** – доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, первый проректор РГСУ, зам. председателя УМО вузов России по образованию в области социальной работы при Минобрнауки РФ, директор Центра социальной квалиметрии НИИ

комплексных муниципальных исследований РАН, вице-президент Союза социологов России (г. Москва).

**Громыко Алексей Анатольевич** – доктор политических наук, заместитель Директора Института Европы РАН, руководитель европейских программ Фонда «Русский мир».

**Егорычев Александр Михайлович** – доктор философских наук, профессор РГСУ, академик МСА (ЗСО) (г. Москва)

**Иманов Гейдар Мамедович** – ректор Смольного института Российской академии образования, академик ПНИ, ЕАЕН, доктор акмеологии, профессор, Первый Вице-Президент Ноосферной общественной академии наук, кандидат технических наук.

**Казначеев Виктор Петрович** – доктор медицинских наук, профессор, академик РАМН (г. Новосибирск).

**Козиков Иван Андреевич** – доктор философских наук, профессор, академик Международной славянской Академии, член-корреспондент Международной Академии Информатизации, профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Московского университета им. М.В. Ломоносова.

**Макаров Валерий Леонидович** – Академик РАН, директор Центрального экономико – математического института РАН, председатель ученого совета НИИ комплексных муниципальных исследований.

**Марченко Юрий Григорьевич** – кандидат исторических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных наук Сибирской государственной геодезической академии, Заслуженный работник высшей школы России (г. Новосибирск).

**Патрушев Владимир Иванович** – доктор социологических наук, профессор, академик РАЕН, Президент Международной академии инновационных социальных технологий (г. Москва)

**Субетто Александр Иванович** – доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук,

профессор, проректор Смольного университета РАО, Заслуженный деятель науки РФ, академик ПАНИ, ЕАЕН Президент ноосферной общественной академии наук (г. Санкт-Петербург).

***Туренко Федор Петрович*** – доктор химических наук, профессор экологии и химии, академик РАЕН, МАЭН, МАНЭБ, Заслуженный работник ВШ РФ, МНЭПУ, генерал-майор МКС.

***Урсул Аркадий Дмитриевич*** – академик Академии наук Молдавии, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор Центра исследований глобальных процессов и устойчивого развития Российского государственного торгово-экономического университета, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова