

Ноосферная общественная академия наук

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Петровская академия наук и искусств

Российские ученые социалистической ориентации



РЫНОЧНЫЙ ГЕНОЦИД РОССИИ И СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА ИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ТУПИКА

*Под научной редакцией доктора философских наук,
профессора Зеленова Льва Александровича*

Астерион
Санкт-Петербург
2013

УДК 330
ББК 65.9
С 89

Субетто, А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб. : Астерион, 2013. – 128 с.

В работе А.И.Субетто показано, что эпоха «рыночных реформ» в России обернулась ее рыночным геноцидом. Переход от социалистической плановой экономики к рыночной экономике в СССР – России, 20 лет рыночно-капиталистической контрреволюции обернулись не только крахом, но и в целом – рыночным геноцидом всей России, вследствие игнорирования целой системы цивилизационных законов России. Стратегия выхода из исторического тупика связана со становлением ноосферного социализма, востребующего цивилизационные основания и императивы России.

ISBN 978-5-00045-002-4

Рецензенты:

- доктор социологических наук, профессор *С.И.Григорьев*;
- доктор экономических наук, профессор *В.В.Чекмарев*

ISBN 978-5-00045-002-4

© Субетто А.И.

Посвящается

думающим, исповедующим правду, добро и красоту, людям в России и в целом на Земле, благодаря которым история имеет «вектор» к лучшему будущему, к эпохе торжества Гармонии Человека и Природы, Человека и Космоса.

Автор

«...мы достоверно знаем, что в нашем участке Галактики только здесь, на Земле, материя поднялась до мысли и возможности переустройства мира по законам красоты и добра. Совершенство нашего организма... не явилось даром богов. Оно завоевано, заработано страданиями, кровью, миллиардами миллиардов жертв на пути исторического развития животного мира планеты. Как же мы можем отречься от земной жизни, представить невеждам и негодяям разрушить и разграбить пре-

красную природу и сделать всесторонне нищими грядущие поколения?»¹.

И.А.Ефремов

Оглавление

Предисловие.....	6
1. Вопрошание Московского экономического форума на фоне рыночного геноцида в России	11
2. Фермонтская модель мировой финансовой капиталократии «20%: 80%» как форма проявления стратегии рыночного геноцида на мировой арене.....	13
3. Противостояние рынка, капитализма и цивилизационных оснований бытия России. «Свободный рынок» как цель реформ и политики есть рыночный геноцид всей России, рыночная форма ее гибели	15
4. Законы социально-экономического развития России как евразийской цивилизации	20
5. Закон энергетической стоимости и рыночный геноцид России.....	27
6. Механизмы рыночного геноцида в сфере российского образования, науки и культуры	30
7. Рыночное измерение экологической катастрофы человечества в XXI веке.....	35
8. Императив управляемости – императив отрицания рынка в XXI веке.....	42
9. Эпоха Великого Эволюционного Перелома	51
10. Стратегия выхода из исторического тупика	55
Послесловие	59
Приложение	63

¹ Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: правда, 1986. – 672с.; с. 663

- Проблема социальной ответственности государства
в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма (2013)..... 64
- «Ноосфера Игоря Захарова» как выражение антиноосферной
сущности рыночно-капиталистического
отчуждения человека (2013) 84
- Концепция социального качества жизни в системе современного
квалитативизма – основа ноосферной
«системы Учитель» (2012) 91
- Декларация Ноосферной общественной академии наук
«Ноосферной парадигме устойчивого развития
альтернативы нет!» (2013) 111
- Обращение группы ученых к народу и властям России
«Система педагогических вузов России – ее национальное
достояние!» (2012) 117
- Обращение группы ученых к народу и властям России
«Сельской школе и крестьянскому образованию –
высший приоритет» (2012) 119
- Обращение группы ученых к народу и властям России
«Остановиться разрушение системы
высшей школы России!» (2012) 121
- Обращение группы ученых к народу и властям России:
«Качеству фундаментальной подготовки на всех ступенях
непрерывного образования – высший приоритет
в образовательной политике России на долгосрочную
перспективу» (2012) 125

Предисловие

«Для мыслящего человека извечно единственным выходом было познание необходимости и победы над ней. Другой путь мог быть только через истребление мысли, избивание разумных до полного превращения человека в скота. Выбор: или вниз – в рабство, или вверх – в неустанный труд творчества и познания.

- Вы правы, Соль. Но как помочь им?

- Знанием. Только знающие могут выбирать свои пути. Только они могут построить охранительные системы общества, позволяющие избежать деспотизма и обмана. Результат невежества перед нами. Мы на разграбленной планете»².

И.А.Ефремов

Двадцать пять лет назад «перестройка» по-горбачевски провозгласила стратегию входа СССР в «рыночное царство» западной цивилизации. И видные советские экономисты, и более молодые и энергичные, в последствие получившие звание «младореформаторов», такие, например, как Г. Явлинский и Е. Гайдар, заявили о необходимости демонтажа плановой экономической системы и революционному переходу к так называемой «рыночной экономике» (Г.Явлинским была даже предложена программа такого перехода «за 500 дней», которая потом, через 2 года приняла форму «шоковой терапии» по Гайдару в 1992 году). Но «рыночный рай» оказался «рыночным геноцидом» российской цивилизации, процессом ее движение к своей гибели.

Данная оценка, которая проводится в этой работе, в своеобразной монографии малого формата, для многих читателей покажется, может быть очень

² Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.; с. 170

жесткой. У автора образ «рыночного геноцида» возник не сразу. Его становление происходило под воздействием постоянных размышлений над феноменом рынка и над проблемой соотношения рынка и плана, плановой экономики.

Установка на «перестройку» в политике КПСС под руководством М.С.Горбачева после 1985 года заставила меня, военного ученого, занимавшегося проблемами качества базирования ракетно-космических войск нашей страны, в том числе, конечно, и проблемами качества работ и качества человека, обратиться в осмыслению, к анализу и развитию теоретических основ социализма. Так, в 1988 году у меня появилась работа «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», которая встретила достаточно настороженное отношение ученых-обществоведов из ближайшего окружения автора в то время. Работа затем, благодаря помощи Н.А.Селезневой, была опубликована в 1990 году, в Москве. В этой работе мною проводилась мысль, что социалистическое общество, социалистическая плановая экономика обладают более высоким уровнем субъектности, потому что их благополучие зависит от сознательности трудящихся, от уровня сознательности самого отношения и к своему труду, и к плану, и к политике, которые коммунистическая партия и советская власть осуществляют. Я писал, что «завоевание рабочим классом «человека», согласно К.Марксу и Ф.Энгельсу, означает переход к такому обществу, которое обеспечивает полное духовное раскрытие человека, когда свобода развития каждого становится условием свободного развития всех и наоборот. Что же означает собой переход к «свободе» развития? Переход к «свободе» развития есть переход к овладению собственной человеческой природой, переход от предыстории человечества в марксовом смысле к его истинной, подлинной истории»³.

В этой работе фактически были разработаны и концепция общественного интеллекта, и концепция качества образовательных – общественных педагогических – систем в обществе. Автор писал: «Закон опережающего восходящего развития (воспроизводства) общественного интеллекта (как и основной экономической закон социализма, и закон плановости, и закон распределения по количеству и качеству труда и многие другие, отражающие возрастание «субъектности» социалистического общества и социалистической экономики) по отношению к будущему выполняют функцию **социалистического императива**. Нарушение **социалистического императива** опережающего восходящего развития (воспроизводства) качества человека, педагогических систем и общественного интеллекта проявляется в действии других законов, в «деформации» развития»⁴. В этой же работе мною впервые был введен теоретический конструкт «социальный кругооборот качества» и показа-

³ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исслед. центр, 1990. – 84 с.; с. 8, 9

⁴ Там же, с. 17, 18

но, что в социальном кругообороте качества постоянно разрешается диалектическое противоречие, возникающее в «социалистическом воспроизводстве человека, – противоречие между «человеком-целью» и «человеком-средством»⁵. Социальный кругооборот качества, по моей оценке, должен войти в механизм планирования развития социалистической экономики и социалистического общества⁶. Это была моя теоретическая новация, вызванная размышлениями тех лет.

Второй работой в этом направлении стала монография «Социализм и рынок: дилемма или синтез» (1990) (газетный вариант имел название «План и рынок»; он был опубликован в газете «На страже Родины» в октябре 1990 года в пяти номерах). В этой работе, задолго до аналогичных теоретических рефлексий в Китае, автор поставил вопрос о синтезе «плана» и «рынка», как разных механизмов социально-экономического развития, причем поставил вопрос о подчинении «рынка» «плану» через особый механизм планирования развития «рынка» и управления таким развитием, т.е. осуществляя «проектирование и планирование рыночных отношений»⁷.

Мною было показано, что действует особый «принцип адекватности форм и содержания планирования, управления и системы, в которой они организуются», и что этот «принцип» «несет в себе источник возможных преобразований планирования вместе с происходящими преобразованиями управления и системы». Сам синтез плана и рынка находится, в своей эволюции, под прессом «великого спора», о котором писал Маркс, «между слепым господством спроса и предложения, в чем заключается политическая экономия буржуазии, и общественным производством, управляемым общественным предвидением, в чем заключается политическая экономия рабочего класса»⁸. Далее я, т.е. автор, подчеркивал, что «форма синтеза плана и рынка для нашей экономики определяется синтезом социализма и рынка. А это означает, что механизм рынка, прибыль должны играть подчиненную роль по отношению к социальным целям свободного, гармоничного развития человека. Индикатор осуществления этих целей – качество жизни в широком понимании. В этом понятии преломляется не только уровень материального потребления, но и уровень здоровья населения, качество образования, качество среды – воздуха, воды, почвы, продуктов питания, уровень культуры и духовного развития человека, качество молодого поколения, уровень безотходности технологий и т.д.»⁹. При этом, «соединение социализма с рынком возможно только на базе социалистической собственности, где рыночными субъектами выступают все формы собственности при доминировании форм общенародной собственности»¹⁰.

⁵ Там же, с. 53

⁶ Там же, с. 41 - 55

⁷ Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 44с.; с. 26

⁸ Там же, с. 16

⁹ Там же, с. 30

¹⁰ Там же, с. 38

В 1998 году автор опубликовал работу «Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа», в которой раскрывалась «10-ударная» (в терминах «ударов») логика уничтожения России как самостоятельной цивилизации и русского народа как ее «строителя» и главного основания бытия российского суперэтноса. В этой работе я ввел **понятие «экономического геноцида» России¹¹**. В работе аргументировано показывалось, что **«отказ от плановых механизмов в управлении экономическим развитием России, постулат о самоорганизующей функции рынка, постулат об открытой рыночной экономике России, стратегия либерализации цен – это была, с одной стороны, невежественная, а, с другой стороны, целенаправленная стратегия на разрушение экономического потенциала России... правительство, вместо того, чтобы ставить стратегическую цель повышения конкурентоспособности экономики страны, стало «громить» факторы системы этой конкурентоспособности. Прецедент – не имеющий аналогов в мире»¹²**.

В этой книге, подводя итог анализу приватизации за 5 лет, в том числе с опорой на данные анализа В.В.Полеванова, одно время побывавшего на посту главы Госкомимущества, был вынесен вердикт: **«...приватизация как стратегия президентской власти стала преступлением против человечности, она запустила обнищание огромных масс населения, его вымирание. Коррелированность «успехов» приватизации и депопуляции населения во многих регионах страны, падения здоровья нации, нарастающей тенденции превышения смертности над рождаемостью закономерна. Приватизация породила криминогенизацию государства, проникновение организованной экономической преступности во все ветви власти... Приватизация стала механизмом ускорения экономической колонизации России»¹³**.

Но самое главное состояло в том, что «десятый удар» стал «ударом» по общественному интеллекту России, по ее духовному потенциалу»¹⁴.

Тогда, в 1998 году, 15 лет назад я писал: «Впервые российское государство, за всю его историю, осуществляет не политику развития системы высшего образования, а его свертывания»¹⁵, показывая, как такая антиобразовательная политика, на основе разговоров о рыночной эффективности и рыночной целесообразности, выстраивается. «Механизм экономического удушения образования, науки и культуры включает в себя еще и механизм передачи их финансирования от государственных банков к коммерческим, которые «крутят» деньги, задерживая искусственно скорость прохождения денег и являясь еще одним из источников задержки выплат». «Фактически такая

¹¹ Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под науч. ред. М.К.Михеева. – Луга Ленинградской обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.; с. 13

¹² Там же, с. 14

¹³ Там же, с. 17, 18

¹⁴ Там же, с. 27

¹⁵ Там же, с. 27

стратегия финансовой политики государства» стала «скрытой стратегией приватизации бюджетных средств», «питательной почвой коррумпирования представителей власти»¹⁶.

Как видно из этого краткого обзора 3-х моих работ (за 1988 – 1998 гг.), данная работа не случайна, она продолжает эту логику осмысления судьбы «рыночной экономики» в России и в мире в современную историческую эпоху.

«Перестройка» по Горбачеву и «катастрошка» по Ельцину предстают связанными этапами единой стратегии цивилизационного самоуничтожения России в «рыночной форме», управляемого из «интеллектуального центра» мировой финансовой капиталократии.

Представляемая читателю новая работа автора была написана вначале как большая статья, которая в «публицистическом варианте» была представлена ряду печатных органов, а затем была расширена, переведена в формат небольшой научной монографии.

Образ «рыночного геноцида» незримо присутствовал в логике последних работ автора. Например, в 2004 году автор написал небольшую работу с красноречивым названием «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России».

Несмотря на жесткость оценок, автор является историческим оптимистом, продолжает оставаться на позициях убеждения, что у России, русского народа как одного из основных создателей российской цивилизации, – великое будущее в XXI веке и оно связано с духовным лидерством России в Ноосферном (Ноосферно-Социалистическом) Прорыве человечества, со стратегией выхода человечества («Человека разумного») на основания Управляемой, т.е. «подлинной» (по К.Марксу), Истории, но «Управляемой» в новом формате – ноосферном, что означает – со стратегией выхода человечества на основания управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и плановой (на первом этапе – планово-рыночной) экономики.

Приложение, составленное из работ автора и включающее ряд «Обращений группы ученых», на мой взгляд, может рассматриваться как развитие и дополнительная аргументация основных положений и идей монографии.

27 апреля 2013 года

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ Субетто Александр Иванович

¹⁶ Там же, с. 30

1. Вопрошание Московского экономического форума на фоне рыночного геноцида в России

«...причины трагичного итога реформ – не столько в ошибках исполнения, сколько в порочности либерального образа жизни для современной цивилизации... На совести либерализма – тоталитарные режимы Гитлера и Муссолини, Франко и Пиночета, атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, применение химического и бактериологического оружия в Корее и Вьетнаме, циничная теория «золотого миллиарда», военные преступления в Югославии»¹⁷

И.А.Гундаров

Вал критических заметок, исследований, статей по поводу реформ, коррупции, роста преступности, демографической ситуации, мирового финансового кризиса и т.п. во втором десятилетии XXI века нарастает. Критический пафос по поводу рыночных реформ в России, второй волны приватизации, образовательных и военных реформ звучал и на первом Московском экономическом форуме, состоявшемся в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова 20-21 марта 2013 года, собравшем на свои конференции, семинары, «круглые столы» более 600 человек, в том числе видных отечественных и зарубежных ученых – экономистов и обществоведов. Принял участие на этом Форуме и автор, в качестве слушателя и в качестве руководителя научного семинара «Ноосферная парадигма глобального развития общества».

Главный мотив Московского экономического форума, который был задан Программным комитетом во главе с Р.Гринбергом, директором Института экономики РАН и председателем Форума, – это ***необходимость трансформации современной экономики в «экономику для человека»***, которая и должна стать символом «новой экономической стратегии России»¹⁸. При этом, подразумевалось, что «экономика для человека» должна собой демонстрировать эффективное сочетание социальной справедливости и экономической свободы¹⁹. Развернувшаяся дискуссия включала в себя в качестве своих полярных «полюсов» как апологетику рынка и рыночной экономики, так и признание необходимости их полного отрицания.

¹⁷ Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: 2001. – 352с.; с. 267

¹⁸ «Экономика для человека» - новая экономическая стратегия// «Московский экономический форум. 20 – 21 марта 2013 года». – М.: ООО «Ленанд», 2013. – 48 с.; с. 2 – 11.

¹⁹ Там же, с. 7

На одной из дискуссий Форума был поставлен вопрос «Есть ли альтернатива рынку?», на что Р.Гринберг жестко ответил – «Альтернативы рынку нет!», а профессор А.Бузгалин этот ответ поправил: «Сейчас нет альтернативы рынку», что означало собой намек, что *в недрах переживаемой эпохи основания для такой антирыночной альтернативы созревает.*

Известный экономист М.Делягин, выступая на этом Московском экономическом форуме, пришел к пессимистическому выводу, что рыночная реформа в России, в моей оценке – рыночно-капиталистическая контрреволюция, создала социально-экономическую систему, перерабатывающую жизни людей, в целом – большинство российского общества, «в личные богатства». Он жестко оценивает: *«Социально-экономическая политика России – это либерализм, то есть фашизм в его современном проявлении. Никто не хочет уничтожать нас сознательно: нас просто перерабатывают в личные богатства. «Ничего личного – только бизнес». Если бы на дверях Бухенвальда вместо «Работа делает свободным» было бы написано это, он работал бы и сейчас, и его акции обращались бы на биржах. Такая система нежизнеспособна.. эта система не допускает возможности развития...»*²⁰ (выдел. мною, С.А.).

Для меня здесь важно признание де-факто, что *в России сложился рыночный геноцид, т.е. механизм ликвидации у значительной части общества с помощью рынка прав на жизнь, на продолжение рода, – и этот рыночный механизм ликвидации «лишнего населения» в России неотвратимо действует, и так называемый «русский крест», т.е. превышение уровня смертности населения над уровнем рождаемости уже в течение почти 20 лет в России, – явление не случайное, а закономерное, и оно есть форма проявления рыночного геноцида.*

²⁰ Делягин М. Кризис. Неутешительный прогноз// «Завтра». – 2013. – Апрель. - №15(1012), с. 3

2. Фермонтская модель мировой финансовой капиталократии «20% : 80%» как форма проявления стратегии рыночного геноцида на мировой арене

«...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невозполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды...»²¹

А.Дж.Тойнби

Этот рыночный геноцид уже присутствует в фермонтской модели мировой финансовой капиталократии, запущенной ею в мировое общественное сознание в 1995 году. Ганс-Питер Мартин и Харальд Шуманн, тех, кто собрались в отеле Фермонт в конце сентября 1995 года, называет «новыми хозяевами Земли»²². Эти «новые хозяйства Земли» предложили тогда модель «20% : 80%», по которой в XXI столетии для мировой экономики, то бишь для мирового рынка, достаточно 20% населения Земли, а 80% – лишние, их труд – лишний, он не нужен для воспроизводства мирового капитала и, следовательно, – для воспроизводства строя мировой финансовой капиталократии, который Ж.Аттали назвал «Строем Денег» или «Цивилизацией Рынка»²³.

Это «лишнее» население Земли мировой капиталократией обрекается на скрытую форму умерщвления, в том числе с помощью мирового рынка, его мировых механизмов, одним из которых является и Всемирная Торговая Организация – ВТО²⁴.

Подсоединение к ВТО таких стран как Эфиопия, Филиппины привело в последующем, вследствие действий правил ВТО, к кризису (а в некоторых случаях – к катастрофе) сельского хозяйства и системы продовольственного обеспечения хозяйства и системы продовольственного обеспечения, что обернулось массовым голодом в Эфиопии и гибелью более миллиона лю-

²¹ Тойнби А.Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991, с. 597, 598

²² Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.; с. 18

²³ Наш современник». – 1995. - №7. – с. 125

²⁴ Субетто А.И. Всемирная Торговая Организация в контексте теории глобального империализма// Социальные силы славянского мира XXI века. Международный научно-практический журнал. – 2012. - №1 – 2. – с. 15 - 28

дей²⁵. После присоединения России к ВТО в июле 2012 года, когда «заработали» правила и нормативы ВТО, Министерство сельского хозяйства РФ, исходя из требований ВТО и ее методики оценки пригодности территорий для ведения сельского хозяйства, признало непригодными для земледелия (вопреки тысячелетней практике ведения сельского хозяйства на территории России) $\frac{3}{4}$ Субъектов России. В список территорий, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства попали такие регионы как Северный Кавказ, Амурская область (крупнейший производитель сои на Дальнем Востоке), Калмыкия, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская и Воронежская области, даже Алтай, который является крупнейшим производителем зерна на востоке России²⁶.

Как тут не вспомнить публичное выступление М.Тэтчер, недавно ушедшей из жизни, в конце 80-х годов XX века, когда она, касаясь перспектив СССР, и ничего не поясняя, сформулировала тезис, явно коррелируемый с каннибалистской моделью «20% : 80%»: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек»²⁷. Если взять население России после раздела СССР за 150 млн. чел., то получим модель 10% : 90%, а если взять все население СССР в конце 80-х годов, то получим модель «5% : 95%», т.е. объявлялись мировой капиталократией, через уста М.Тэтчер, которую Э.Лимонов назвал «Кровавой леди»²⁸, 90 – 95% советского народа лишними, точь-в-точь, как об этом мечтал Гитлер, идя войной против СССР с целью освобождения на его территории «жизненного пространства» для «истинных арийцев» из Германии и стран Западной Европы.

Развернувшийся рыночный геноцид в России, когда на мировом рынке неконкурентоспособной становится почти вся экономика России, из-за холодного климата и растянутых транспортных коммуникаций, кроме сырьевых отраслей, – не есть ли зловещая стратегия мировой финансовой капиталократии, озвученная М.Тэтчер по отношению к СССР и в отеле Фермонт (США) в 1995 году по отношению ко всему миру, и к России в том числе? – По моей оценке, да, такая стратегия мировой финансовой капиталократии есть не что иное, как стратегия рыночного геноцида.

²⁵ Всемирная Торговая Организация. Что ждет Россию. Мировой опыт (Факты и цифры). – М.: 2012. – 76с.

²⁶ «Порадовали западных приказчиков: $\frac{3}{4}$ субъектов России непригодны для земледелия»// Советская Россия». – 2013. – 6 апреля. - №37(13836), с. 1

²⁷ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 414с.; с. 5

²⁸ Лимонов Э. Кровавая леди// «Завтра». – 2013. – Апрель. - №15(1012), с. 1

3. Противостояние рынка, капитализма и цивилизационных оснований бытия России. «Свободный рынок» как цель реформ и политики есть рыночный геноцид всей России, рыночная форма ее гибели

«...потребительское общество не решает ни одной из собственно человеческих проблем, оно еще и ведет человечество к сырьевой, энергетической и экологической катастрофам. Мы восхищаемся изобилием в странах Запада, не отдавая себе отчета в том, что в странах, где все есть, живет только 15% населения Земли. В США, где проживают пять процентов земель, потребляется около 65 процентов энергии всего мира. Совершенно ясно, что американцы живут за счет остального, «третьего мира»... программа западников зовет нас не в завтрашний, а во вчерашний день земной»²⁹

В.В.Кожин

Что стоит за рыночным геноцидом в России?

– Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика ее развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные.

Мною в серии работ, например в монографическом обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), показано, что революции 1905 – 1908, 1917 гг. в России носили в первую очередь антикапиталистическую направленность. Становление капитализма и капиталистического рынка в России конца XIX века и начала XX века фактически сопровождалось ее экономической колонизацией Западом, в первую очередь французским, немецким, английским, бельгийским, американским капиталами и вступало в конфликт с цивилизационными основаниями ее бытия, с ценностным геномом русского народа.

Советская цивилизация, советский социализм, плановая советская экономика находились в историческом «коридоре» действия цивилизационной матрицы России. Н.Бердяев это почувствовал, когда писал: «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние Запада в течение двух столетий не овладело русским народом»³⁰. В работе «Владимир Ильич Ленин...»

²⁹ Кожин В. Красная сотня. – М.: Алгоритм, 2009, с. 23, 24

³⁰ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990, с. 16

автор подчеркивал: «Русский коммунизм» есть коммунизм российско-цивилизационный, потому что Россия есть и не Запад, и не Восток, а отдельный цивилизационный континент под именем «Россия», где «Восток» и «Запад» в своем синтезе на просторах Российской Евразии образуют новое качество, не сводимое по структуре ценностей ни к «Востоку», ни к «Западу». Наверное, это первыми поняли евразийцы, но это осознавал по особому и Ленин. Он указал на «Восток», на такие страны, как Индия и Китай, как важнейшие союзники мирового социалистического движения»³¹.

На связь цивилизационных основ России и социализма по-своему указал А.Бэттлер: «...Ленин восстановил исконно российский строй – социализм, придав ему коммунистическую перспективу...»³². В «Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005) в «Статье 5» автор подчеркнул: «Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России. Русский народ – носитель «цивилизационного социализма». В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – политэтническая (межэтническая) кооперация. В основе этой политэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи»³³.

Можно утверждать, что в России всегда существовал механизм экономического развития, в определенном смысле альтернативный рынку, – механизм, выражающий собой особенности цивилизационного развития России на обширной холодной евразийской территории.

В.Т.Рязанов, известный отечественный ученый-экономист, в монографии «Экономическое развитие России: XIX- XX вв.» (1998) обратил внимание на тот факт, что в «экономическом строе» России на протяжении ее истории ***действовал своеобразный закон мобилизованности ее экономики,***

³¹ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

³² Бэттлер А. Ленин жив!!! «Завтра». – 2010. – Апрель. - №6(857), с. 3

³³ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» - СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 1995. – 56с.; с. 6

вследствие суровых климатических условий, частых войн с Востока и Запада, и других экстремальных факторов. Он назвал этот закон «мобилизационностью» российской экономики». В.Т.Рязанов отмечает, что «присутствие черт мобилизационной экономики на всем протяжении хозяйственного развития [России] объясняется не только исторической реальностью внешней угрозы для безопасности страны, которая заставляла подчинять производство потребностям непрерывного укрепления обороноспособности и оборачивалась той или иной степенью ее милитаризации. Надо учитывать и другое немало-важное обстоятельство. То, что производственные процессы в нашей стране происходят в значительной мере в зоне критического ведения хозяйствования, также предопределяет необходимость погашать последствия от действия стихийных природных сил (засух, суровых зим и других периодически возникающих природных катаклизмов). Отсюда, к примеру, важность иметь постоянный страховой запас в хозяйстве и сохранять способность экономики к своевременному реагированию на ввод в нее неэкономических факторов, потребность в соответствующем контроле за ресурсами и в широком использовании специальной компенсационной системы»³⁴.

Мобилизационность российской экономики предопределяла, по В.Т.Рязанову, другую ее важную черту – государственность. Что собой это означало? Это означало, что на всех этапах развития России, отмеченные рискованно-мобилизационные факторы, обусловленные суровым климатом, протяженностью коммуникаций, разнообразием природных условий хозяйственного воспроизводства, *определили «чрезвычайно высокую институциональную роль государства» и способствовали «возникновению государственного (казенного) уклада с тенденцией нарастания его масштабов»*³⁵. *За этим следовало постоянное ограничение и торможение развития конкурентно-рыночных отношений,* за которыми скрывалась «объективная потребность использовать более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба. С учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступал важным фактором укрепления конкурентной позиции отечественного производства в мировой экономике»³⁶.

А это в свою очередь требовало развития *хозяйственного монополизма*. «...среди монополий в России большую роль играли государственные (казенные) монополии, – отмечает В.Т.Рязанов. – Причем как на социалистической фазе, так и в докапиталистический период они вообще преобладали в экономике»³⁷.

Кадровый разведчик ГРУ, проработавший 30 лет в Китае, крупный мыслитель на рубеже XX и XXI веков А.Девятов в книге «Красный дракон. Ки-

³⁴ Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796 с.; с. 349, 350

³⁵ Там же, с. 351

³⁶ Там же

³⁷ Там же, с. 351, 352

тай и Россия в XXI веке» (2002) подметил *одну закономерность, выражающую собой одну из сторон географического детерминизма, состоящую в том, что рыночная демократия, развитый капитализм оказались возможными только в благодатных географических условиях (на средних широтах) в Западной Европе и Северной Америки, которые позволили создать систему, где «идеалом» является «жирное счастье, сон наяву с облегченным до предела мыслительным процессом пассивных масс, занятых безмерным «производством – потреблением»», где убеждение – движитель состоит в «личном материальном благополучии, богатстве», которые определяются как «признак праведности и угодности Богу», где пассивное большинство признала за главную идею – «идею частного капитала как критерия богатства и общественного статуса»³⁸.*

На территориях с суровым климатом – в Тибете, Монголии и России, как показывает А.Девятков, рынок и демократия в западном обличье невозможны по природным условиям воспроизводства жизни. Суровый климат на большей части территории России определял совершенно другие механизмы воспроизводства жизни, с приматом идеала над потребностями, с принципом «ограничения размера богатства нравственным пределом довольства и достатка...»³⁹. «Идеал, символ веры, через совесть умерял потребности. «А без православной веры русский человек просто дрянь», – здесь я опираюсь на авторитет Ф.М.Достоевского»⁴⁰, – замечает А.Девятков.

Именно вследствие холодного климата Россия была всегда более закрытым обществом, чем капиталистические страны Запада, именно, в связи с тем, чтобы обеспечить воспроизводство жизни с необходимым уровнем качества жизни, позволяющем расширенное воспроизводство численности населения, т.е. прогрессивный репродуктивный поток. *«От разорения своего неконкурентного по условиям климата и сухопутных расстояний хозяйства» в России всегда был «нужен протекционизм, государственная защита внутреннего рынка от агрессии мирового рынка», «государственное регулирование всех сторон применения и перемещения капитала»⁴¹* (выдел. мною, С.А.).

Подводя итоги анализу этих особенностей России, А.П.Паршев в своей нашумевшей книге «Почему Россия не Америка?» (2000), вывел *«горькую теорему»* для бытия России: *«в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш». Рыночный геноцид России – это и есть форма реализации «горькой теоремы» А.П.Паршева применительно ко всей производительной экономике России.*

³⁸ Девятков А. Красный дракон. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.; с. 197, 198

³⁹ Там же, с. 204

⁴⁰ Там же, с. 205

⁴¹ Там же

При этом, свободный мировой рынок означает ситуацию, «когда товары и капиталы могут свободно перемещаться по всему миру» (Дж. Сорос в своей работе «Кризис мирового капитализма» (1999) назвал мировой капитализм глобальной системой свободного перемещения капитала), «валюты свободного конвертируются, пошлины на границах невелики, или вообще ни пошлин, ни границ нет, и предприятия, независимо от форм собственности, торгуют самостоятельно»⁴². Чтобы мировой свободный рынок действовал именно в таком режиме в интересах мировой финансовой капиталократии, обеспечивая экономическую колонизацию «периферии» системы мирового капитализма – глобального империализма, обеспечивая приток прибыли (приращения капитала) в страны «метрополии», и созданы системы организаций типа МВФ, ВТО, Мирового банка, которые и задают правила такого рынка.

Итак, в первую очередь в странах с экстремальными формами хозяйствования, и в первую очередь – в России, как самой холодной, с самой большой территорией (на Севере Евразии) в мире, рынок в чистом виде, как и капитализм, противопоказаны, в них складываются, наряду с рыночными отношениями, нерыночные механизмы воспроизводства, включая мобилизационность, государственное регулирование, стратегическое резервирование ресурсов, доминирование закона кооперации, в том числе наличие межэтнической кооперации, государственное регулирование земельных отношений, доминирование долгосрочных целей развития, требующее в свою очередь примата идеала над потребностями, примата духовных потребностей над материальными, планирования.

⁴² Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.; с. 34

4. Законы социально-экономического развития России как евразийской цивилизации

«Евразия в определенном смысле» - это «третья Европа», отличная от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западнического эпитонства, а требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпитоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западнического режима в России... Создатели русской идеи прекрасно осознавали цивилизационную специфику России и ее историческое призвание...»⁴³

А.С.Панарин

Особенности развития России как евразийской цивилизации, о которых я обсуждал выше, выражены **системой законов ее социально-экономического и цивилизационного развития**⁴⁴.

Первый закон – инфраструктурный. Этот закон требует государственного управления инфраструктурой – транспортной и энергетической – экономики России, фиксирования цен на энергоресурсы и тарифы на транспорт на уровне в 5- 7 раз ниже мировых. Инфраструктура – каркас, поддерживающий единство экономического пространства России. Доля энергозатрат в технологической себестоимости продукции в промышленности России в советское время колебалась от 7 до 12%. В настоящее время эта доля поднялась до 60 – 70% и выше, что означает, что **введение открытого рынка в энергетику страны привело к форме энергетического «удушения» собственной экономики.** 50 – 60% как возросшая доля энергозатрат в себестоимости единицы валового продукта – это те миллиарды долларов, так называемая энергетическая и природоресурсная рента, – которые вывозятся за границу, в офшоры, и оседает в «карманах» как российских, так и зарубежных олигархов.

В 2003 году автор указывал, что фактически однородный мировой рынок позволяет через отрицательную страновую ренту вывозить из России значительные суммы капитала. Эта отрицательная страновая рента – один из источников диспаритета в стоимости рубля и доллара. Российская экономика может быть конкурентоспособной только при государственном регулирова-

⁴³ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998, с. 247

⁴⁴ Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика – СПб.: Астерион, 2000. – 58с.

нии цен на энергоресурсы и поддержания их уровня в 5 – 7 раз ниже мировых. Аналогично обстоит дело и с ценами железнодорожных перевозок.

Нарушение инфраструктурного закона развития России, вернее – его игнорирование либеральной экономической политикой государства, – один из источников рыночного геноцида России.

Второй закон – это закон централизованного управления социально-экономическим развитием России. Этот закон обусловлен большим «пространством-временем» бытия России. Рыночный либерализм и децентрализация – это смерть для России, сопровождаемая ее экономическим распадом и ведущая к большим геополитическим сдвигам в мире. Для российской цивилизации, ее экономики в целом противопоказаны уровень децентрализации по аналогии с США или Германией. В этом случае теряется устойчивость в развитии России. Данный закон есть выражение не только большого хроно-топного (пространственно-временного) бытия России. Но и выражение того факта, что ей приходилось защищать себя на протяжении последнего тысячелетия в несколько раз чаще, чем странам Европы.

Интересен сам по себе такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, в Германии – 55,1%, в Италии – 56,6%, в Японии – 46,2%, в Великобритании – 47,7%, в США – 39,1%, то в России, в результате следования принципу либерально-рыночного фундаментализма в области политики приватизации – всего лишь 18%. Для сравнения в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8%, во Франции – 54,3%, в Германии – 46,9%, в Италии – 49,1%, в Японии – 36,9%. Это означает, что если в странах «метрополии» глобального империализма в период с 1998 по 2007 гг. макроэкономическая централизация росла, то в России она методично, вопреки необходимости такой централизации, сокращалась. В этом контексте вторая волна приватизации, заявленная властями в начале 2012 года, еще более ввергает «корабль» России в еще более глубокое системно-кризисное состояние. Фактически такая приватизационная политика входит в конфликт с механизмами действия цивилизационного закона России – закона централизации управления социально-экономическим развитием.

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации-децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Его расчеты показали, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности всей системы в 360 раз, что означает де-факто распад социально-экономической системы. Именно в таком процессе системно-экономического распада находится Россия под «гнетом» либерально-рыночной политики властей, так и не осознавших специфику законов, которые «правят» Россией как единым социально-экономическим «организмом». И именно этой невежественной политике рас-

тет сопротивление духовно-социальных сил российского общества, в целом — цивилизационных оснований бытия России⁴⁵.

Третий закон — закон необходимого существования достаточного сектора мобилизационной экономики. Этот закон требует наличия мобилизационных социально-экономических механизмов. Выше уже было показано, что этот закон действовал всегда на протяжении истории России.

Четвертый закон — закон планирования социально-экономического развития. В зачаточном виде он уже действовал в досоветской России, в частности в «казенном» секторе экономики.

У истоков советской плановой экономики стоят ученые Н.Д.Кондратьев, Струмилин, В.В.Леонтьев.

Исследования отечественных и зарубежных ученых показывают, что в развитых странах, по мере роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованности экономики, произошло частичное вытеснение рыночных механизмов плановыми механизмами. **Появился тип быстроходных, планово-рыночных экономик, и роль планового сектора, как альтернативного механизма рынка, продолжает расти.**

Демонтаж плановой системы в СССР — России, исходя из ложного либерального идеала свободного рынка, привело к потере управляемости социально-экономическим и экологическим развитием и явилось одним из источников системно-экономического кризиса, отбросившего Россию по многим показателям на 100 лет назад, породив деиндустриализацию ее экономики и деинтеллектуализацию общества.

Пятый закон развития России — это закон общинно-государственного землепользования. Переход к капиталистическому рынку земли в России, исходя из либерально-рыночных установок, породил серию скрытых «войн» за землю на Северном Кавказе, в Поволжье, в Центральной части России, к появлению преступных группировок «земельной мафии», «отголоски» преступлений которых «глухо» прорываются в средства массовой информации. Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика развития России как самой «холодной» цивилизации запрещает куплю-продажу земли в России. Рынка земли в либеральном формате в нашей стране никогда не было. К.П.Победоносцев жестко выступил против открытого капиталистического рынка земли в своих письмах к царю Александру III-му, предупреждая о возможности скупки продуктивных земель американскими «факторами» и о необходимости контроля за рыночными отношениями на земле. Следует помнить исторический урок США, где вследствие многократных «войн» за передел земли были почти на 90% истреблены коренные народы индейцев и погибло, по ряду оценок, более 50 млн. человек.

⁴⁵ Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. — СПб. — Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. — 31с.; Субетто А.И. Критика «экономического разума». — СПб. — Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. — 508с.

Шестой закон развития российской цивилизации – закон кооперации. Монополизм в развитии российской экономики на протяжении последних 200 лет, на что обратил как исследователь В.Т.Рязанов, может трактоваться как результат действия закона кооперации. Масштаб экономического пространства-времени, т.е. большой хронотоп функционирования экономики России, определил доминирование закона кооперации – монополитизации над законом конкуренции в истории России, поскольку создавал более высокий уровень концентрации производства и через высокий уровень концентрации производства обеспечивал «экономии затрат от масштаба» и «выступал важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

Либерально-рыночная установка экономических реформ, противостоящая этому закону кооперации, разрушила конкурентоспособность России, породила ускоренный процесс ее деиндустриализации.

Седьмой закон – закон стратегического резервирования. В.Т.Рязанов указывает, что стратегическое резервирование всегда присутствовало как важный момент экономического развития России. Стратегический резерв продовольственных запасов в СССР содержался с расчетом на 3 экстремальных года. В годы либерально-рыночных реформ он был распродан и по некоторым данным сократился до 2-х недельных запасов. Этот закон обусловлен рискованной формой хозяйствования в России, наличием периодических кризисов и постоянной угрозой войн. Как заметил В.Т.Рязанов, Россия на протяжении последнего тысячелетия жила как защищающаяся крепость. В настоящее время рыночная стратегия реформ и оставила Россию без стратегических резервов и вступила в конфликт с этим законом ее цивилизационного развития.

Восьмой закон – закон идеократии. Этот закон требует наличия в духовном пространстве России большой национальной идеи. Идеократия – это власть такой идеи. Она скрепляет большое «пространство-время» России, способствует крепости межэтнической кооперации, способствует духовно-культурной преемственности в созидательской деятельности поколений людей.

На значение идеократии в истории России указывали Л.Н.Гумилев, В.В.Кожин, А.С.Панарин и многие другие отечественные исследователи. Закон идеократии как закон российского бытия определил примат ее духовных оснований над материальными, что позволяет ***назвать Россию духовной цивилизацией.*** И именно поэтому в центре ценностного генома русского народа и народов России был культ правды.

Советская цивилизация, советский социализм, как эпоха в истории России, находились в русле действия духовных оснований России, закона идеократии. Идеал социализма в СССР был воспринят народом как большая идея правды и справедливости, которая всегда находилась в центре национальной идеи Руси – России (вспомним клич Александра Невского «Не в силе Бог, а в правде»). Этим обусловлена та высота созидательской деятельности, которую достигла советская цивилизация.

дательного труда и научно-культурного творчества, раскрытия творческого гения советского народа, которая проявилась в советской истории, и которую не знала ни одна страна мира. Эта «волна» родила то «русское чудо», которое привело и к победе в Великой Отечественной войне, и к прорыву в лице Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года в Космос.

Следует прислушаться к мысли А.С.Панарина в работе «Реванш истории» (1998): «Западничество во что бы то ни стало желает превращения России в «обыкновенную страну», связывая с этим превращением укрощение ее опасных стихий, «банализацию» ее истории. Банальность западничества – это банальность потребительской психологии, опасаящейся всего, связанного со сложностью и с риском творчества. Западникам кажется, что они воюют с имперским наследием и опасными миропотрясающими амбициями; на самом деле они воюют с цивилизационным наследием...»⁴⁶.

Превращение России в «обыкновенную страну», «банализация» ее истории – и означает ее рыночно-генную гибель, в пространстве процессов которой мы находимся, не понимая этого. Высказывание А.А.Зиновьева – целили в коммунизм, а попали в Россию (а А.Чубайс, в свете разоблачительных исследований Рейчел Дуглас, прямо признался, что приватизация по его схеме имела политическую цель (а не экономическую) – «уничтожение коммунизма»⁴⁷) – есть только подтверждение того, что рыночно-капиталистическая контрреволюция есть процесс цивилизационного слома России, о котором заговорили в настоящее время многие думающие российские интеллигенты, а это и есть не что иное как рыночный геноцид России.

Неслучаен тот факт, что погружение России в поток чубайсовско-гайдаро-ельциновских рыночных реформ сопровождался девизом деидеологизации жизни России, проповедью только одной «банальной» идеи – идеи «конкурентного» человека, за идеалом которого (а этот идеал внедряется в образовательное пространство, навязывается средствами массовой информации, как эталон поведения «хомо экономикус») скрывается *старый капиталистический принцип Гоббса «человек человеку – волк»*, который по признанию Дж.Сороса не устарел, а продолжает определять преуспевание экономического человека на рынках, особенно на финансовых рынках. *Процветание экономической преступности на просторах России, рост убийств и самоубийств, захват преступными элементами вертикали власти, нарастающий вал коррупции, рост наркомании и алкоголизации населения – все это есть форма прозападной, пролиберально-рыночной «банализации» бытия российского общества, лишенного одухотворяющей его идеи и соответственно лишенного будущего.*

⁴⁶ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Логос, 1998. – 392с.; с. 170

⁴⁷ Дуглас Р. Яд для России// «Завтра» - 2010. – Май. - №19(860), с. 2

Такова цена жизни в деидеологическом, либерально-рыночном пространстве России. Дж.Сорос по этому поводу, применительно к проблеме соотношения традиционных ценностей и рынка, очень осторожно, заметил: «...область экономики включает только индивидуальные предпочтения, в то время как коллективными интересами пренебрегают. Это означает, что из экономики исключена вся область общественных и политических интересов. Если бы доводы рыночных фундаменталистов о том, что общие интересы наиболее полно удовлетворяются путем безграничного удовлетворения личных интересов, или своекорыстия, был верным, то это не приносило бы много вреда; но поскольку такой вывод не учитывает необходимости удовлетворять коллективные потребности, то это положение становится спорным»⁴⁸.

Девятый цивилизационный закон – это закон историко-цивилизационно-созидающей функции русского народа в рамках межэтнической кооперации народов на территории России.

Не дай бог, если произойдет цивилизационно-духовная гибель русского народа, то это будет цивилизационной гибелью всех народов России, т.е. России, а вслед за ней – и всего человечества, потому что здесь разверзнется «черная дыра» мирового военного коллапса, да еще на фоне процессов Глобальной Экологической Катастрофы, из которой мир человечества живым не выйдет. Об этом своем прогнозе я писал в ряде своих работ неоднократно.

Возрождение цивилизационной миссии русского народа, его государствообразующей функции и созидания, возвращение ему исторического достоинства – важнейший залог будущего Ноосферного (и духовного в том числе) Прорыва России, а вслед за ней – и человечества в XXI веке⁴⁹, – выхода из экологического тупика Истории.

Следует согласиться с К.Душеновым, который подчеркивал: «Россия, старательно интегрированная либералами в «мировую экономику», намертво пристегнутая ими к политической колеснице дряхлеющего Запада, неотвратимо сползает к Большой Войне. На этом тревожном фоне, нам, как никогда необходимо внутреннее единство. Но якута и чечена, татарина и чукчу в России ничего не связывает, кроме их общей принадлежности к великому Русскому миру, их общей вовлеченности в исторические судьбы Русского народа. Единство страны зависит от того, насколько сильным, жизнеспособным и привлекательным является её Русское державное ядро. Русские слабеют – и на окраинах поднимают голову разномастные сепаратисты и русофобы. Русская сила растёт – и пропорционально этой силе крепнет единство страны, ее внутреннее единство и мощь (мое замечание: это понимал Сталин, подняв тост в 1945 году за здоровье великого русского народа, но этого не хотят по-

⁴⁸ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. Дом ИНФРА – М., 1999, с. 48

⁴⁹ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. по гранту РГНФ); Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера ноосферного прорыва человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

нимать (или бояться признаться в этом) либералы-реформаторы, соединив политику рыночных реформ с оголтелой русофобией, С.А.). На публичном признании этого очевидного факта только и может быть построена эффективная стратегия державного строительства, стратегия национальной политики и государственного развития современной России»⁵⁰.

Сама «русскость», российской цивилизации, как мною было показано⁵¹, есть ее базовое основание, представляющее в виде «триадического единства русской культуры, русского языка и русской философии, в том числе русского космизма»⁵², – «несущего «остова» ее духовных начал».⁵³ «Русскость российской цивилизации проявляется и в том, что субстратом единства этнического многообразия российской цивилизации выступает русский народ»⁵⁴. Не поэтому ли рыночный геноцид России, проявившийся в последнее 20-летие, выступает в первую очередь как геноцид русского народа, как «руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны» (по И.В.Сталину)? – И поэтому тоже!

Подведу итоги. У России, как евразийской, общинной, духовной, самой холодной в мире, с самой большой территорией, цивилизации *есть свои цивилизационные законы социально-экономического развития, определившие ее антикапиталистический характер, наличие в ее основах «цивилизационного социализма»*. СССР, советская цивилизация, советский социализм находились в русле действия этих законов. СССР породил феномен советской плановой экономики, в которой плановый механизм развития выступает той альтернативой рынку, который почему-то не хотят видеть современные ученые-экономисты в России, например – Р.Гринберг.

⁵⁰ Душенов К. Чего не может Путин? Президент и его выбор// «Завтра». – 2013. – Апрель. – 315(1012), с. 3

⁵¹ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

⁵² Там же, с. 41

⁵³ Там же, с. 43

⁵⁴ Там же, с. 46

5. Закон энергетической стоимости и рыночный геноцид России

«Кто не знает, что мы живем в самой холодной стране в мире? Это знают все. Но все ли представляют, насколько она холодна?... Среднегодовая температура в России – минус 5,5⁰ Цельсия. В Финляндии, например, – плюс 1,5⁰С... Есть еще такое понятие, как суровость климата – то есть разность летней и зимней температур, да и разность ночной и дневной. Тут мы вне конкуренции... Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известна со школьной скамьи – Гольфстрим»⁵⁵

А.П.Паршев

За «горькой теоремой» А.П.Паршева скрывается действие особого закона экономического развития – **закона энергетической стоимости**, открытого автором⁵⁶.

Законе энергетической стоимости, по автору, есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, средне-годовой температурой территории, продуктивностью биоты⁵⁷. При этом, энергетическая стоимость выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники, технологий и т.п.⁵⁸ Например, по данным исследователей С.Валянского и Д.Калюжного в затратах на выпуск продукции стоимостью 100 долларов (в долларах США, при расчете по паритетах покупательной способности валют в 1995 году) доля затрат на топливо и электроэнергию (по совокупности) составила: для России – 25 долларов, для Великобритании – 6, Италии – 5,5, Германии – 7, Франции – 6, США – 8,5, Японии – 5,5⁵⁹. А это означает, что энергостоймость производства, если взять эти оценки за основу, в России в 3 раза больше, чем в США, и приблизительно – в 4 раза больше, чем в странах Западной Европы.

Вот почему, если следовать логике современной экономической политики России, сделавшей ставку на максимальную рыночную откры-

⁵⁵ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.; с. 37, 39

⁵⁶ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.; с. 107 - 120

⁵⁷ Там же, с. 109

⁵⁸ Там же, с. 108

⁵⁹ Валяжный С., Калюжный Д. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001, с. 40

тость экономики и присоединение к ВТО, ради интересов ресурсодобывающих компаний, экономика России становится, из-за высокой энергостоймости невыгодной, и мировой рынок становится «в руках» мировой финансовой капиталократии инструментом колонизации России и медленной формы ее гибели как самостоятельной цивилизации, с постепенным вымиранием населения. И тогда начинают подтверждаться прогнозные оценки М.Тэтчер о том, что в России экономически оправданным, с позиций Запада и мирового рынка, является проживание 15 млн. человек.

Закон энергетической стоимости и есть то теоретическое основание, которое объясняет вышеуказанных девять законов цивилизационного развития России, и которое может быть использовано для объяснения феноменов, о которых пишут А.Девятков и А.П.Паршев.

Россия – цивилизация с самой высокой энергостоймостью воспроизводственных процессов. Среднегодовая температура на ее территории – «-5,5⁰С», на территории Европы – ~ «+5⁰С», на территории США (без Аляски) – ~ «+7⁰С». Высокая энергостоймость приводит к высокой стоимости единицы потребительной стоимости при производстве в России, если их измерять по шкалам мирового рынка. При этом, если данные С.Валевского и Д.Калюжного, по состоянию на 1995 год, пересчитать, с учетом чубайсовской реформы по реструктуризации РАО ЕЭС и перехода на мировые цены, то затраты на энергию уже составят на 25 долларов, а 125 долларов на 100 долларов выпускаемой продукции⁶⁰, т.е. Россия превращается в экономического банкрота, а все население в тех «лишних людей», который входят в те 80% ферментской модели «20% : 80%», которые не нужны мировому капиталу и мировому рынку, и которые подлежат соквестированию в XXI веке. Иными словами, в «глобальной системе свободного перемещения капитала» (по Дж.Соросу), которая составляет основу экономического неокOLONИализма в системе глобального империализма, экономика России после вхождения в эту систему (а присоединение к ВТО России и означает такое вхождение) обречена на гибель, а вместе с нею – на гибель обречена Россия как цивилизация.

Закон энергетической стоимости, при его введении в основания политэкономии XXI века, совершенно по другому раскрывает проблему функционирования и развития мировой экономики, раскрывает теоретические механизмы экономической колонизации стран «периферии» или «развивающихся стран» глобальным империализмом стран англо-американского мира и Западной Европы – странами «метрополии».

Фактически закон энергетической стоимости стратифицирует экономики стран мира и является теоретической основой для определения степени закрытости экономических пространств тех или иных стран. Любое общество-страна, и соответственно страновая экономическая система, обладает определенной степенью открытости – закрытости, чтобы

⁶⁰ Там же, с. 41

обеспечивать свой механизм устойчивого развития (социально-экономический гомеостаз) и экономическую безопасность.

Чем выше энергостоймость механизмов воспроизводства, тем более закрытым должно быть экономическое пространство страны. Ликвидация недостатков высокой энергостоймости экономики России связано с научно-техническим прорывом в области технологий энергосбережения, с одной стороны, и открытости источников дешевой энергии, благодаря успехам естествознания, с другой стороны. А это, опять-таки, требует воссоздания механизма долгосрочного планирования и управления стратегиями научно-технического прогресса с выделением на государственном уровне приоритетов технологического развития, а не «плыть» в «потоке» разрушающего действия «рыночной стихии», как это происходит в нынешней рыночной России.

Игнорирование, по незнанию или по умыслу, закона энергетической стоимости, в рамках рыночного фундаментализма политики в России – основание реализации «горькой теоремы» А.П.Паршева и происходящего рыночного геноцида.

6. Механизмы рыночного геноцида в сфере российского образования, науки и культуры

«Человеческое невежество гораздо глубже, чем кажется большинству из нас. В тот момент, когда мировое сообщество становится как никогда интегрированным, когда оно оказывает давление на динамические пределы удивительно сложной планеты, когда необходимо совершенно новое мышление, оказывается, что ни один человек не обладает достаточными познаниями. Ни один лидер, каким бы авторитетным он ни хотел казаться, не понимает всего происходящего... Теперь настало время сказать правду. Как и все люди, мировые лидеры не знают, какие пути ведут к устойчивому обществу»⁶¹

Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс

Примером действия механизмов рыночного геноцида в России начала XXI века являются те разрушительные процессы, которые происходят, под воздействие политики рыночного фундаментализма (которую осуждает даже мировой финансовой спекулянт Дж.Сорос) в области образования, науки и культуры.

Минобрнауки, исходя из логики рыночной эффективности, логики востребованности рынком объявил в последнее время «неэффективными» почти все вузы гуманитарного блока, в том числе почти все педагогические вузы, замахнувшись, в своей политике, на судьбу сложившейся мощной педагогической отрасли высшего образования в России, со своими научно-педагогическими школами мирового уровня, какими являются школы Пирогова, Ушинского, Каптерева, А.С.Макаренко, Сухомлинского, супругов Никитиных, Шаталова, Щетинина и многих других, и которая есть такая же национальная сокровищница России, каковыми являются школа балета, школа киноискусства, литературный институт, театральная школа (восходящая к таким гениальным творцам, как Н.В.Гоголь, А.П.Чехов, М.Горький, Л.Толстой, Станиславский, Немирович-Данченко, Черкасов, Толубеев, Полицеймако, Симонов и многие-многие другие).

Фактически государственная образовательная политика превращается в рыночную форму уничтожения интеллектуального потенциала России, деинтеллектуализации будущих поколений, погружения России в пучину невежества. Под разговоры о компетенциях и компетентностном

⁶¹ Медоуз Д.Х. Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Прогресс-Пангея, 1994. – 304с.

подходе разрушаются духовные основания российской школы, исторически сложившаяся система воспитания. По стандартам Минобрнауки осуществляется понижение качества фундаментальной подготовки на всех ступенях непрерывного образования, особенно по естественнонаучному блоку дисциплин, физике, математике, химии. Разрушена система обучения русскому языку и русской литературе, которые выполняют миссию скрепы всего духовного пространства России. Русский народ лишают исторического достоинства, гордости за те созидательные и воинские подвиги, подвиги духа, которые он совершил в советскую эпоху, определившую собой «лицо» XX века не только по отношению к нашей стране, но и по отношению ко всему миру.

Вот уже, исходя из ложного принципа рыночной непригодности старшего преподавательского состава высшей школы советской заправки, – составляющего пока мощный научно-интеллектуальный потенциал высшей школы, реализующего собой преемственность научно-академических традиций высокого уровня исследований и научно-методологической культуры познания, и который несет в себе эстафету научно-образовательного служения новому поколению ученых и профессионалов, – ***Минобрнауки разработал стратегию его ликвидации, с целью якобы омоложения кадрового потенциала вузов в ближайшие 7 лет, до 2020 года.*** Поражает технократическая и бюрократическая логика самой формы обоснования такой политики, избегающая обсуждения проблемы сохранения и развития отечественных научных и педагогических школ, в пространстве которых только и может быть обеспечено восходящее воспроизводство научно-педагогических кадров страны.

В этом же русле действует и стратегия, де-факто ведущая к рыночной форме уничтожения мощной системы научных исследований и развития научного потенциала страны, ядро которой составляют РАН, РАО, РАМН, РАСХН. Вместо того, чтобы развивать научно-образовательную инфраструктуру России, в том числе систему НИИ, лабораторий, опытных полигонов государственных академий, происходит ее мощное сокращение, и это происходит – на фоне коррупционного скандала вокруг «Сколково», когда миллиарды рублей, вместо того, чтобы работать на развитие науки и научного потенциала страны, уходят под разговоры о «нано»-высокотехнологичных прорывах «в никуда», в карманы якобы «западных инвесторов», «компаний – однодневок», в оффшоры и т.д., и т.п.

Такое же рыночное бедствие терпит вся культура России. Рыночное СМИ, рыночное телевидение, со своей безнравственной и антикультурной рекламой, целенаправленно генерирует деградацию культурно-духовного пространства России. Конечно, есть «маяки» или «островки» культуры и на том же радио, и на том же телевидении, в Интернете, но все это существует вопреки рыночному давлению, является выражением противостояния духовно-культурных оснований России, в которых «спрессована» вся многовековая история культуры русского народа и других многочисленных народов России, рыночной форме давления на формы их развития.

Когда Д.В.Ливанов, министр образования и науки РФ, на радио «Эхо Москвы» заявил, что Российская академия наук, как форма организации науки, в XXI веке бесперспективна, то он имел в виду её бесперспективность с позиций политики рыночного фундаментализма, потому что наука, как и образование, особенно фундаментальная наука и фундаментальное образование, рынку не подчиняются, они есть общественное благо (на языке экономической теории), т.е. есть выражение тех «коллективных потребностей», о которых писал Дж.Сорос и удовлетворение которых может осуществляться только за пределами рынка, т.е. антирыночными механизмами, в том числе за счет бюджетного финансирования и долгосрочного программирования технологических и научно-технических приоритетов развития страны.

Оппонируя Д.В.Ливанову, академик вице-президент РАН Ж.И.Алферов подчеркнул ошибочность установки Д.В.Ливанова на разрыв науки и образования («К сожалению, господин Ливанов либо не понимает этого, либо, что еще хуже, сознательно пытается разорвать науку и образование»⁶²), с тем, чтобы, наверное, понизить качество той, и другой составляющей общественного интеллекта России.

Рыночный геноцид в России по своей внутренней сущности означает духовный геноцид. Он сопровождается процессами, ведущими к духовной катастрофе России, и в первую очередь – означает духовный геноцид русского народа, чья культура и духовность служит скрепом духовно-культурного пространства всей России. Как тут не вспомнить программу уничтожения русского народа в «холодной войне» глобального империализма США против СССР, озвученную Алленом Даллесом зимой 1945 года, в которой он раскрыл механизмы ценностной войны против самого непокорного на свете русского народа.

И.А.Гундаров в монографии «Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы России» (2001) на основе своего анализа, с использованием статических данных по процессам депопуляции населения России, начиная с 1993 года, пришел к выводу, что главным ***доминирующим фактором демографической катастрофы в России является (при покрытии 80% причин) духовный фактор.*** Он писал: «...либеральный образ жизни оказался менее здоровым для всех выбравших его народов. «Кресты депопуляции», когда смертность превышает рождаемость (мое замечание: а это и есть одно из проявлений либерально-рыночного геноцида, С.А.), поднялись не только над Россией, но и Латвией, Литвой, Эстонией, Венгрией, Болгарией, Чехией и др. ***В новейшей истории можно привести много других примеров, когда прививка населению «рыночного характера» сопровождалась разрушительными медико-демографическими последствиями.*** Происходит снижение порога чувствительности к жестокости, «когда на всех уровнях жизни заметны некрофильские тенденции: рост интереса... ко всему мертво-

⁶² Алферов Ж.И. Маневр вестернизации// «Советская Россия». – 2013. – 30 марта - №34(13893), с. 1

му, разложившемуся, механическому, автоматическому»⁶³. В либерализируемой России наиболее демонстративно некрофильская идеология проявляется в телевизионных программах, не только частных, но и государственных»⁶⁴. И.А.Гундаров закон, выражающий собой положительную коррелятивную связь между духовностью общества и его демографического состоянием, назвал «законом духовно-демографической детерминации»⁶⁵. ***И показал, что либерально-рыночная трансформация устоев жизни российского общества породила демографическую катастрофу, которая на 70 – 80% определяется его духовным состоянием, а вернее, по моей оценке, духовным кризисом, и лишь на 20 – 30% имеет своими истоками материальные причины.***

По А.Пшеницыну, исследования которого представлены в статье «Мера всего. О Русском народе замолвите слово» (2010), рыночные реформы более всего ударили по духовному здоровью русского народа. Он посчитал возможным то, что происходило с русским народом, назвать «Русской Катастрофой». «...за 1992 – 2010гг. вымирание в России приблизилось к отметке «минус» 14 млн. – официальная позиция Росстата. Следовательно, русского народа за эти годы вымерло – «минус» 18 млн.!... При вымирании русского народа – «минус» 18 млн. и при естественном приросте мусульман – «плюс» 4 млн. (дай-то им Бог), общее вымирание составляет – «минус» 14 млн., которое и показывает Росстат. И далее он, вспоминая, что еврейский народ связывает понятие «холокост» с цифрой 6 млн. своих соплеменников, приходит к выводу, что за годы «великих реформ» (1992 – 2010) «сжили со свету – 18 млн. или в абсолютных цифрах уже 3 (три) холокоста! Так почему же молчат наши политики (по крайней мере, те из них, кого родили русские матери)?» – восклицает Андрей Пшеницын⁶⁶, исследователь из Ижевска.

«Русская Катастрофа» А.Пшеницына – это и есть образ рыночного геноцида, за которым скрывается рыночная форма обесмысливания жизни русского человека и русского народа – главного государствообразующего этноса, исторического создателя российской цивилизации. Всякий видит, что «новая демократическая Великая Россия» – это не только стремительно растущий последний русский погост, но также проходной постоялый двор и выгребная яма одновременно! Есть ли в нынешней России что-нибудь более страшное, чем полыхающая в ней Русская Катастрофа? Есть ли что-то, хотя бы сопоставимое с ней? Да близкого ничего нет!», – с горечью заключает А.Пшеницын.

Подчеркну еще раз: духовная война против русского народа началась сразу же, с момента принятия курса на создание рыночной экономики, пото-

⁶³ Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1994

⁶⁴ Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: 2001. – 352с.; с. 118

⁶⁵ Там же, с. 73

⁶⁶ Пшеницын А. Мера всего. О русском народе замолвите слово// «Улики» - «Советская Россия». – 2010. – 7 октября, с. 7 - 9; с. 7

му что ценностный геном русского народа, с приоритетом ценностей правды и примата духовного начала над материальным, встал преградой на пути рыночной колонизации России Западом. На НТВ в России несколько лет назад была даже специальная телепрограмма – телешоу «Алчность». «Откиньте комплексы, будьте алчны!... В этом шоу, как в жизни, каждый сам за себя...»⁶⁷, – такой был центральный клич этого телешоу, своеобразной «школы» по рыночно-капиталогенной переделке человека.

Капиталистический рынок не может жить без рынка преступного бизнеса, – это закон бытия капитализма⁶⁸.

Т.С.Грачева замечает: «Рынок – удобная вещь. На нем можно не только совершать преступления. Рыночные законы позволяют их оправдывать. Именно это и удобно... Законы рынка направлены на то, чтобы упразднить мораль и право, заменив их высшим приоритетом прибыли»⁶⁹. Вот и возникает рыночный призыв, обращенный к капиталороботу – расчеловеченному с помощью Глобальной Капитал-Мегамашины человеку: «...Откиньте комплексы, мораль, откиньте вообще все и возьмите в дорогу по жизни только деньги. Если у вас есть возможность обманывать, предавать и обращать это в деньги – воруйте, предавайте... Если у вас есть возможность получать большие деньги, занимаясь проституцией, стриптизом, порнографией», я добавлю – продажей человеческих органов, детей, женщин, продажей наркотиков, оружия, даже целых «войн», – «занимайтесь этим. Главное – деньги»⁷⁰. Поэтому и появляется на небосклоне культуры в России как «Мисс Россия – 2012» Инна Жиркова, которая не знает, что вокруг чего вращается – Солнце вокруг Земли или Земля вокруг Солнца, не знает, кто такие Агния Барто и Самуил Маршак, не знает, кто написал «полонез Огинского» и «грибоедовский вальс», что такое «эрудиция» и т.д. и т.п.⁷¹

Где же выход? В возвращении России к собственным основаниям и императивам развития, связанном с соблюдением требований законов цивилизационного и социально-экономического развития России.

⁶⁷ Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человеческое вырождается? – М.: 2009. – 254с.; с. 15, 16

⁶⁸ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.; с. 40 - 46

⁶⁹ Грачева Т.С. Невидимая Хазария, Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: Зёрна, 2009. – 400с.; с. 36, 37

⁷⁰ Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человеческое вырождается? – М.: 2009, с. 15, 16

⁷¹ «Что под короной?»; «Инну Жиркову – в президенты!»; Евгений обухов// «Советская Россия». – 2013. – 20 апреля. - №43(13842), с. 4

7. Рыночное измерение экологической катастрофы человечества в XXI веке

«...Остается только желать, чтобы когда-нибудь наступило время проверки профессиональной пригодности как экспертов-специалистов, так и политиков (проверки, одинаково тщательной для тех и других). Ведь общая тенденция, заметная буквально повсюду, в том числе в США, такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем сопутствует явное снижение уровня компетенции правящих»⁷²

С.Лем

Рыночный геноцид России, как следствие перехода ее с оснований планово-социалистического развития на основания рыночно-капиталистической формы бытия, есть отражение Краха рынка, капитализма и либерализма на примере истории России последнего 20-летия.

Рыночные реформы, которые идеологически замышлялись еще в руководстве КПСС, в окружении М.С.Горбачева, а затем приняли радикальное содержание в процессе их разработки «экономистами-реформаторами» — Г.Явлинским, Е.Гайдаром, Е.Ясиным, А.Лившицем, С.Шаталиным и другими, а потом нашли отражение в приватизации по А.Чубайсу и в «шоковой рыночной терапии» по Е.Гайдару, исходили из постулата, что рыночная экономика эффективнее плановой советской экономики, что частная капиталистическая собственность эффективнее социалистической общественной собственности, на которой базировалось развитие экономики СССР.

История прошедшего 20-летия показала, что данный постулат является ошибочным, не выдержавшим проверки историей рыночных реформ в России 1992 – 2012гг.

Рыночная экономика России, в том виде как она состоялась, а история сослагательных форм суждений не признает, оказалась на порядок не только менее эффективной, чем советская экономика, но просто превратилась в форму экономического и технологического самоуничтожения мощного социалистического государства, управляемого (через «агентов влияния» в КПСС и в структуре советской бюрократии) «центрами советологии» США и Великобритании.

⁷² Цит. по: Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. — М.: Аспект Пресс, 2002, с. 152

Исследования С.Губанова, выполненные в 2011 году, показали, что «объем товарной массы, обеспечиваемой внутренним производством, до сих пор еще в 2 раза меньше..., а качество несопоставимо хуже», по сравнению с дореформенным уровнем, т.е. уровнем 1991 года, а объем ВВП, в фискальных измерителях, в 2010 году составил 87,1%, а «расходы населения на конечное потребление» – 81,5%⁷³. Тем самым он показал, что официальные защитники рыночного курса реформ Е.Ясин, Г.Андрушак, А.Ивантер, Н.Косарева, Л.Овчарова, А.Пономаренко, В.Фадеев, которые в «Вопросах экономики» попытались доказать, что по сравнению с 1991 годом уровень жизни населения вырос в 1,5 раза, а ВВП в 2009 году составил по сравнению с 1991 годом 108%⁷⁴, мягко выражаясь, далеки от истинной правды. Факт, что объем производимой товарной массы на собственной промышленной, хозяйственной базе в 2 раза меньше по сравнению с 1991 годом, означает, что мощностное народное хозяйство России сократилось за 20 лет, вследствие рыночного геноцида, в 2 раза.

В докладе о перспективах Российской Федерации известный ученый Г.Г.Малинецкий пришел в 2010 году к выводу, что **«советское наследие уже проедено, но распад СССР еще продолжается»** (выдел. мною, С.А.). При этом он выделил 7 факторов процесса распада: (1) уничтожение смысла и ценностей; (2) отказ от государственного планирования и целеполагания; (3) «шизофренизация» руководства; (4) привязка к Западу; (5) переход от работы к имитации деятельности; (6) опора на криминалитет; (7) уничтожение личной ответственности. «Сначала вывалили в грязи все святое и героическое, что было в стране, объявили ее историю помойной ямой. Потом сломали планирование и целеполагание в деятельности государства. Одновременно пустили в ход эффект «шизофрении»: это когда часть элиты делает одно, а другая часть – совершенно противоположное, дискредитируя первую часть элиты»⁷⁵.

Таким образом, рыночная, игнорирующая планирование, стратегия развития такой большой страны как Россия за 20 лет проявила себя как стратегия самоуничтожения, фактически определяя «полный паралич» инновационного развития.

По Г.Г.Малинецкому новая «повестка дня» для России связана с 4-мя основными положениями:

- Духовное выше материального;
- Общее выше личного;
- Справедливость выше закона;

⁷³ Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни// «Экономист». – 2011. - №11

⁷⁴ Ясин Е., Андрушак Г., Ивантер А., Косарева Н., Овчарова Л., Пономаренко А., Фадеев В. Социальные итоги трансформации, или Двадцать лет спустя// «Вопросы экономики». – 2011. - №8

⁷⁵ Доклад о перспективах РФ на семинаре Института динамического консерватизма «Реальные инновации и их имитации». <http://www.dynacon.ru/content/articles/339/>

- Будущее выше настоящего и прошлого⁷⁶.

В докладе председателя КПРФ Г.А.Зюганова на XIV (октябрьском) 2012 года Пленуме ЦК КПРФ было признано, что рыночные реформы, на моем языке – рыночно-капиталистическая контрреволюция, фактически трансформировали когда-то мощную социалистическую плановую экономическую систему в экономическую колонию – сырьевой придаток Запада. «Современный империализм создал и специальные механизмы для достижения своих целей как бы легально и «мирно». Страны – должники приводятся в положение полуколоний при декоративном сохранении их суверенитета. Это институты современного порабощения»⁷⁷. В результате рыночно-экономической колонизации России из нее за последние 20 лет было вывезено 2 трлн. долларов, чистый отток капитала по данным Минэкономразвития за 2012 год составил 60 миллиардов долларов, по другим оценкам – 90 миллиардов долларов.⁷⁸ По данным Международной организации труда 90% населения России входит в число «бедных», зато совокупное состояние 100 «самых богатых россиян» достигает 500 млрд. долларов⁷⁹.

Разве это не есть свидетельство применения к России каннибалистской фермонтской модели, только в более жестком варианте, – «10% : 90%» и разве это не есть рыночный геноцид народа России? По бюджетным программам правительства России на 2013 – 2015 гг. «образование недополучит 128 миллиардов, здравоохранение – 167 млрд. рублей»⁸⁰. 11 млн. человек в России – это «нищие, бездомные люди, беспризорные дети», они составляют 10% городского населения. А если прибавить к ним людей, «живущих в совершенно отчаянном положении», то эта цифра увеличится до 18 млн. человек⁸¹, что составляет ~ 12,7% от всего населения, проживающего в России.

Таким образом, переход к рынку был теоретической и идеологической ошибкой определенного слоя партийной элиты в СССР, с одной стороны, и формой разрушения СССР и российской цивилизации, направляемого интеллектуалами мировой финансовой капиталократии, разведывательных центров США и Великобритании, и «пятой колонной» внутри России, с другой стороны.

Джульетто Къеза в работе «Прощай, Россия» (1997) писал: «Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитывал его. Этот Рим уничижается на наших глазах Западом. Единственное отличие состоит в том, что падение совершается

⁷⁶ Там же

⁷⁷ Зюганов Г.А. Актуальные вопросы совершенствования идейно – теоретической работы партии (Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на XIV (октябрьском) 2012 года пленуме ЦК КПРФ)// «Советская Россия». – 2012. – Октябрь. – 16 с.; с. 3

⁷⁸ Там же, с. 5

⁷⁹ Там же

⁸⁰ Там же

⁸¹ Там же

намного быстрее. И без боя. Россия со своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма. Быть может, еще есть время для мучительных конвульсий, для кровавых и бесполезных судорог, порожденных иллюзиями, которые всегда отказываются умирать»⁸². А ведь это суждение-оценка сформулирована итальянским социалистом, который радуется гибели России, под прессом рыночных реформ, как он называет – «скупого царства прагматизма, успеха и материализма», насмехаясь над «хваленой духовностью» России и возможными «мучительными конвульсиями», связанными с сохраняющимися «иллюзиями», как формами остатков старой советской идеологии и советского социалистического созидания. Иными словами, итальянский социалист Дж.Кьеца в этой книге выступил как радующийся победе над СССР – Россией западноевропейский империалист, мало чем отличающийся в этой обнаженной радости от гитлеровского фашиста, который шел войной против СССР ради уничтожения «Третьего Рима» под именем «Россия», с целью высвобождения «жизненного пространства» от русских и других народов СССР, для колонизации его «арийцами» с Западной Европы и другими верноподданными народами.

Но как часто бывает в истории, и Джульетто Кьеца, и другие «победители», радующиеся распаду СССР и развернувшемуся системному кризису на его экономическом и духовном пространстве, не заметили, что всему миру капитализма, рынка и либерализма подписала свой Экологический Приговор сама Природа, и что рыночный геноцид России – это только форма отражения, может быть – очень «рельефная», на самом деле более широкого, планетарного по масштабу, явления – «рыночного геноцида человечества», который пока носит скрытый, невидимый характер, но вот-вот вырвется на поверхность исторического потока событий XXI века.

А.С.Панарин заметил, что «угроза экологической катастрофы человечества связана с ненасытной алчностью потребительского сознания, требующего от природы все новых жертв. Сама эта алчность скрывает духовную пустоту массового секуляризованного сознания, наркотизирующего себя все новыми и новыми потребительскими инъекциями. Трагедия секуляризованного мира в том, что в нем цели и средства поменялись местами: вещи из средств превратились в цели, в духовный потенциал – в средство производства вещей (это и называется профессионализацией и инструментализацией культуры). Перед лицом последнего вызова человечеству необходимо осуществить два духовных подвига: вернуться к нормальной иерархии ценностей – адекватному соотношению целей и средств; осуществить новую аскезу – укрощение потребительской алчности»⁸³.

Экологический Конец рынка был теоретически зафиксирован уже в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанному группой западных уче-

⁸² Кьеца Дж. Прощай, Россия. – М.: ТОО «Гея», 1997, с. 257

⁸³ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998, с. 171

ных во главе Р.Гудлендом, Х.Дейли и С.Эль-Серафи. В то время, как руководство СССР приняло курс на рыночные реформы и демонтаж де-факто плановой системы, которая находилось под огнем критики почти всех ведущих экономистов, включая Г.Х.Попова, С.Шаталина, Петракова, Ясина, и др., в этом Докладе был вынесен сенсационный вердикт: в экономически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок исчерпал себя⁸⁴.

Так кто же прав: Р.Гринберг, заявивший на Московском экономическом форуме в марте 2013 года, что альтернативы рынку нет, или Гудленд, Дейли и Эль-Серафи, с соавторами доклада для Мирового банка, в 1991 году, что с позиций экологии рынок исчерпал себя?

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая состоялась на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и продолжает активно развиваться, несмотря на декларации 3-х конференций ООН по устойчивому развитию (в 1992 году, в 2002 году, в 2012 году), ***де-факто подтверждает правоту вердикта Доклада – рынок исчерпал себя и становится механизмом ускоренного движения человечества в пропасть экологической гибели, возможно – даже до середины XXI века.***

К этому вердикту примыкает и оценка Б.Коммонера в работе «Замыкающийся круг» (1974): «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным достоянием. Значит, эту систему надо менять»⁸⁵. Близкую мысль высказал и советский ученый-палеонтолог, знаменитый писатель-фантаст И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» (1976): «Будучи частью природы, «человек тщательно разрушает ее вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные места для своего заболевания»... Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законом рынка»⁸⁶.

Косвенное признание наличия рыночного геноцида по отношению к человечеству звучало и в устах президента Франции Ф.Миттерана, в том же 1995 году, когда и появилась на белый свет фермонтская модель «20% : 80%», только в другой части света – в Западной Европе, в Копенгагене, на Всемирной встрече на высшем уровне по социальному развитию: «Сумеет ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью стало получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущее поколений игре этих слепых сил? Сумеет ли мы создать между-

⁸⁴ Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainmental Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

⁸⁵ Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974.

⁸⁶ Ефремов И. Лезвие бритвы. – М., 1960, с. 659

народный порядок, основанный на прогрессе, и, прежде всего, на прогрессе?»⁸⁷. *Прошедшее время показало, что пока доминируют «слепые силы» рынка в капиталогенной логике ускоренного продвижения человечества к социобиосферному коллапсу, который по ряду прогнозных оценок состоится в интервале времени с 2020-го по 2030-й годы*⁸⁸.

Экологическая петля, затягивающаяся на системах жизнеобеспечения человечества, имеет рыночногенный и капиталогенный характер, за которым скрывается антиэкологическая сущность строя мировой финансовой капиталократии. Этот процесс рыночной формы затягивания экологической петли на системах жизнеобеспечения человечества (сокращение объемов доступной пресной воды хорошего качества, сокращение площадей и плодородия одновременно почв, обезлесивание и опустынивание материковой части планеты, быстрые темпы уничтожения кислорода в атмосфере, раскачивание механизмов устойчивости климата через нарушение балансов теплопереноса между мировым океаном и мировой сушей, быстрые темпы сокращения биологического разнообразия биосферы, и др.) можно назвать рыночным геноцидом человечества, который стихийно, в силу самих ценностных основ, построенных на алчности, стремления к капиталовластию, осуществляется мировой финансовой капиталократией.

Интересно, что такой известный в мире американский ученый-лингвист как Ноам Хомский фиксирует в работе «Классовая война» (2003) *факт рыночно-капиталогенного геноцида значительной доли семей и детей в США*. Вот его признания в интервью с Дэвидом Барзамяном:

- «Детская бедность в США выходит за всякие рамки. Как и бедность вообще. Степень имущественного неравенства в США значительно выше, чем в какой бы то ни было другой индустриально развитой стране, и в последние годы эта ситуация радикально ухудшилась. Бедность среди детей растет с угрожающей быстротой. В Нью-Йорке более 40% жителей находится за чертой бедности. Уровень имущественного неравенства в Нью-Йорке не ниже, чем в Гватемале, которая имеет худший показатель среди стран, о которых имеется такая информация. Понятно, что это значит. Детская бедность огромна. Процент недоедания невиданно высок, и дело становится все хуже»⁸⁹;

- «Удел бедных – быть униженными и раздавленными. Бедные – это большая часть населения. Это не только дети, страдающие от нищеты, но и старики, как ни странно. Недавно в Wall Street Journal была напечатана большая статья по поводу участвовавших случаев, или «целой волны», по их

⁸⁷ Новая парадигма развития России/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460с.; с. 10

⁸⁸ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки и современном мире. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.; с. 114 - 117

⁸⁹ Хомский Н. Классовая война. – М.: Праксис, 2003. – 336с.; с. 68

выражению, голодной смерти среди американцев старше шестидесяти лет, составивших где-то 15 или 16% от общего числа»⁹⁰;

- «Гражданское общество в нашей стране, по существу, разрушено. Структура семьи уничтожена. Государство (мое замечание: буржуазное государство – это элемент строя мировой финансовой капиталократии, С.А.) в нашей стране стало могущественной «дойной коровой», но это «государство всеобщего благосостояния» для богатых. Это особая система. И происходит она из-за того, что у нас есть отчетливо осознающий свой классовый интерес бизнес, и нет организованной оппозиции»⁹¹;

- «...мы говорили недавно о разрушении семьи, – так вот, это, по существу, гендерная война (мое замечание: «гендерная война» капиталократии, т.е. «рынка» против семьи, женщины и детства, С.А.). Сам факт, что работа женщины не расценивается как работа, является настоящей идеологической атакой. Как я уже говорил, это что-то среднее между психозом и идиотизмом. Все эти так называемые «дебаты» о всеобщем благоденствии основаны на предположении, что воспитание детей не приносит никакой пользы. Действительно, это не то же самое, что спекуляции на товарном рынке. Это – настоящая работа. Поэтому если женщина заботится о ребенке, то она якобы ничего не делает. Работа по дому не считается работой, поскольку ее выполняют женщины. Отсюда невероятные извращения природы экономики»⁹².

Все это есть свидетельство античеловеческой сущности рыночно-капиталистической системы, и соответственно – экономики, экономической политики и экономической науки, которые ее обслуживают и которые ее оправдывают и защищают. Н.Хомский только чуть-чуть, как истинный ученый, приподнял покров над античеловеческой и, следовательно, антиприродной сущностью экономики в США – «столице» базирования мировой финансовой капиталократии, т.е. над сущностью современного империализма.

Поэтому такая система не может не войти в экологический конфликт с Природой Земли, с Биосферой. И она вошла. И процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы развиваются.

Рыночной геноцид России только есть «фокус», через который преломляется рыночно-капиталистический процесс экологической гибели человечества.

В XXI веке возник императив выживаемости, реализация которого требует установления ноосферного экологического и духовного социализма, в свою очередь связанного с восстановлением и развитием плановой экономики и сознательным ограничением действия «слепых сил» мирового рынка.

⁹⁰ Там же, с. 69

⁹¹ Там же

⁹² Там же, с. 103

8. Императив управляемости – императив отрицания рынка в XXI веке

«Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменил ее чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет»⁹³

Н.Винер

Одним из источников рыночного геноцида России, за которым скрывается «жизнь» либерально-рыночной экономики России за счет «проедания» запасов советской социалистической экономики, безамортизационной формы эксплуатации советского технологического базиса, является отказ «либерального государства» от плановой формы регуляции социально-экономическим развитием, т.е. отказ от управления, «уход государства» из экономики. За этим стоит постулат монетаризма, а вернее – рыночного фундаментализма, что «рынок все решит», что рынок обладает свойством саморегуляции (а это и есть та «невидимая рука» Адама Смита, которую все ищут уже более 200 лет и не находят в реальной действительности).

Еще Норберт Винер более 60 лет назад показал, что «рынок – игра», причем в эту «рыночную игру» «играют вполне разумные и совершенно беззастенчивые дельцы», «побуждаемые своей собственной алчностью». ***В результате в рынке «нет никакого гомеостаза» и «мы должны проходить циклы бумов и спадов в деловой жизни, последовательную смену диктатуры и революции, войны, в которых все теряют и которые характерны для современности»*** (выдел. мною, С.А.). И далее, он беспощадно так характеризует ведущуюся рыночную игру: «Там, где собираются мошенники (мое замечание: т.е. удачливые, достаточно умно-хитрые рыночные игроки, С.А.), всегда есть дураки; а если имеется достаточное количество дураков, они представляют собой выгодный объект эксплуатации для мошенников. Психология дурака стала вопросом, вполне достойным серьезного внимания мошенников (мое замечание: на этой «психологии дурака» и построена вся реклама на так называемом рынке, С.А.). Вместо того, чтобы добиваться своей конечной выгоды, подобно игрокам фон Неймана, – замечает Н.Винер, – дурак действует так, что его образ действий в общем можно предсказать в

⁹³ Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине/ Втор. изд. – М.: Главн. ред. изд. для зарубежных стран; Изд-во «Наука», 1983. – 340с.; с. 326

такой же степени, как попытки крысы найти путь в лабиринте. Одна политика обмана – или, точнее, заявлений, безразличных к истине, – заставит его покупать определенную марку папирос, голосовать за определенного кандидата – любого кандидата – или принять участие в политической охоте за ведьмами. Иллюстрированная газета будет продаваться благодаря некоторой точно установленной смеси религии, порнографии и псевдонауки. Комбинация заискивания, подкупа и устрашения заставит молодого ученого работать над управляемыми снарядами или атомной бомбой. Для определения рецептов этих смесей имеется механизм радиоопросов, предварительных голосований, выборочных обследований общественного мнения и других психологических исследований, объектом которых является простой человек; и всегда находятся статистики, социологи и экономисты, готовые продавать свои услуги для этих предприятий. К счастью для нас, эти торговцы ложью, наживающиеся на людском легковерии, еще не дошли до такого совершенства, чтобы все происходило по их желанию, потому что люди и не бывают только дураками или мошенниками. Средний человек достаточно разумен по отношению к вещам, представляющим его непосредственному пониманию, и достаточно альтруистичен там, где дело касается общественного блага или индивидуальных страданий, которые он видит собственными глазами»⁹⁴.

Особенность переживаемой эпохи уже в начале XXI века состоит в том, что у «мошенников», выражаясь в терминах теории рыночной игры по Н.Винеру, стоящих во главе мировой финансовой капиталократии, в категории «дураков» находится не только «элита» почти всех государств мира, в том числе и рыночно-колониальной России, но и почти все человечество, на эксплуатации которого по фермонтской модели «20% : 80%» она наживается, сосредотачивая в своих руках огромные богатства и огромную «власть капитала», т.е. огромную силу капиталовластия.

Но здесь рыночная форма бытия мировой финансовой капиталократии натолкнулась на жесткую форму своего отрицания со стороны Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Разрушительно-стихийные силы рынка (о которых писали и говорили и К.Маркс, и В.И.Ленин, и Н.Винер, и Б.Коммонер, и Ф.Миттеран, и многие другие) вышли за пределы чисто исторического самодвижения человечества. А именно, вышли в пространство Большой Логики Социоприродной Эволюции – и столкнулись с силой действия гомеостатических механизмов суперорганизмов Биосферы и Земли.

Человечество и Россия столкнулись в XXI веке с императивом управляемости – ведущим императивом в стратегии экологической выживаемости человечества в XXI веке. Единственной моделью устойчивого развития и человечества, и России в его составе, является, в моем определении, управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

⁹⁴ Там же, с. 242

Мы, т.е. человечество, «втянулись» в процесс экологического отрицания рынка, которое, в какой-то мере, осознали ученые во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, но которое боятся признать большинство ученых мира и России.

На фоне эпохи экологического отрицания рынка особенно рельефно смотрятся «уроки» рыночной формы потери управления социально-экономическим развитием России за последние 20 лет.

Коррупция, которая своими метастазами захватила государственную систему управления, предстает формой рыночно-бюрократического самоубийства российского государства, когда любое решение чиновника, любая рождаемая с его помощью бумага, становится «услугой», продаваемой на рынке своеобразных таких государственно-бюрократических услуг.

И чем больше государство приватизирует собственности, тем больше появившиеся «олигархические» собственники приватизируют государственное управление (об этой форме приватизации государственного управления цинично, еще в 90-х годах, говорил Б.Березовский). По-своему раскрывал истоки коррупции и К.Маркс, когда говорил, что для бюрократа частной собственностью является все государство, элементом которого он сам является.

Коррупция – это приватизация российского государства российской олигархической капиталократией колониального типа, вывозящей капиталы через оффшорные зоны за границу.

В.Ю.Катасонов убедительно показывает «девальвацию деклараций наших руководителей о борьбе с коррупцией». «Любой оффшор государственного чиновника, – пишет он, – руководителя государственной компании, их жен и ближайших родственников всегда на 100% несет печать коррупции»⁹⁵. Подкреплением данных В.Ю.Катасонова служат откровения председателя Центрального Банка России С.Игнатьева, который в интервью «Ведомостям» сообщил, что только криминальный вывод из России денежных средств составляет 49 млрд. долларов в год и все это осуществляется «одной хорошо организованной группой лиц».⁹⁶ Только по данным официальной статистики ЦБ, начиная с 2000 года по статье платежного баланса «Сомнительные операции» из России было выведено около 310 млрд. долларов⁹⁷.

Фактически та «безответственность», о которой пишут В.Симчера и А.Нагорный по поводу отчета правительства во главе с Д.А.Медведевым перед Думой 17 апреля 2013 года⁹⁸, есть выражение ***полной потери управляемости социально-экономическим развитием России, в том числе и по***

⁹⁵ Катасонов В.Ю. В райском лабиринте// «Советская Россия». – 2013. – 9 апреля. - №38(13837), с. 2

⁹⁶ «Сомнительный операции. Откровения председателя ЦБ Игнатьева: куда уходят \$49 млрд. в год?»// «Советская Россия». – 2013. – 9 апреля. - №39(13837), с. 2

⁹⁷ Там же

⁹⁸ Симчера В., Нагорный А. Безответственность. Заметки об «отчете правительства перед Думой»// «Завтра». – 2013. – Апрель. - №17(1014), с. 3

причине коррупции, которая означает приватизацию управления и подмену целей социально-экономического развития России целями разграбления социально-экономического потенциала страны со стороны компрадорской капиталократии в России, включая и высокопоставленных государственных чиновников, часть из которых уже попала в список Международного консорциума журналистских расследований (часть фамилий российских чиновников из этого списка В.Ю.Катасонов назвал; в нем оказались и представители «верхов» исполнительной власти)⁹⁹.

Что это, если воспользоваться языком «рыночной игры» по Норберту Винеру, как не захват «вертикали» власти рыночными «мошенниками», которые держат, таким образом, эксплуатируемое общество за рыночных «дураков», или, выражаясь языком В.Ю.Катасонова, за «клохов последней инстанции»?

Фактически, данный российский феномен можно назвать «рыночным геноцидом государственного управления» в России. Что это означает? Это означает рыночно-капиталократическую форму «удушения» государственного управления, в результате чего оно превратилось в «симулякр» (т.е. в нечто, хотя и похожее, по своей кажимости, на управление, но реально таковым не являющимся).

Одним из «измерений» рыночного геноцида государственного управления в России является и криминализация «рыночной экономики», которая одновременно означает и криминализацию всех уровней государственного управления, при этом коррупция предстает моментом такой криминализации. В 1995 году автор в «Советской России» опубликовал большую статью «Криминальная катастрофа».¹⁰⁰ В этой статье автор дал прогнозную оценку, что «в 1995 году криминогенным капиталом будет контролироваться 50% экономики России и более», что будет означать, что «в России будет окончательно утеряна управляемость экономическим развитием России, а значит, станет невозможным и контроль со стороны государства за действительными процессами экономического реформирования», что «чековая приватизация по Чубайсу была проведена под контролем криминогенного капитала, теневой экономики, что привело к формированию в России компрадорской буржуазии с криминогенным прошлым. Нельзя не согласиться, — дальше писал автор, — с выводом аналитиков о том, что «класс миллионеров и миллиардеров по социальной анатомии в значительной части сформирован из антиобщественных элементов». «Всеобщая криминализация экономики в России — один из источников бесконтрольного вывоза капиталов за границу, достигающего астрономической цифры; формирования питательной среды для буйного рэкета и мафий; увеличения преступлений против собственности — общественной, государственной и личной»¹⁰¹. Эту статью автор

⁹⁹ Катасонов В.Ю. В райском лабиринте// «Советская Россия». — 2013. — 9 апреля, с. 2

¹⁰⁰ Субетто А.И. Криминальная катастрофа// «Советская Россия». — 1995.. — 17 августа. - №96(1226), с. 1 - 4

¹⁰¹ Там же

закончил тогда словами: «Пора понять, что «преступность в большом масштабе» как «социальная патология в большом масштабе» – есть отражение «ненормального», «патологического» общества, делающего из нормальных людей преступников»¹⁰². Прошедшие с момента выхода этой статьи почти 18 лет только подтвердили мои и диагноз, и прогноз.

Но за этим лежит более общее свойство мировой капиталистической системы – *это закон единства бытия «белого» и «теневого» капиталов*¹⁰³, *который постоянно воспроизводит криминогенную составляющую действия Глобальной Капитал-Мегамашины*¹⁰⁴.

Если взять динамику коэффициента преступности (число преступлений на 100 тысяч жителей) по таким странам, как США, ФРГ, Франция, в сравнении с СССР и Россией, за 1960, 1990 и 1994 годы, то мы получим следующую «картину»¹⁰⁵:

<i>Страна</i>	<i>Коэффициент преступности – число преступлений на 100 тыс. жителей</i>		
	<i>1960</i>	<i>1990</i>	<i>1994</i>
США	1123	5820	5374
Германия	2871	7108	8038
Франция	1505	6206	6783
СССР	307	1115	
Россия			1779

Как видно из этих данных, в СССР, в плановой экономике, преступность была приблизительно ~ в 4- 7 раз ниже, чем в экономиках развитых рыночно-капиталистических стран. Думаю, что такой разрыв сохраняется и в современной планово-рыночной социалистической экономике Китая. Переход советской плановой экономики на рыночные основания функционирования увеличил преступность к 1994г. за 4 года в Росси, в 1,6 раза. В настоящее время коэффициент преступности в России почти сравнялся, по некоторым данным, с США.

Дж.Колеман в своей работе показал, что фактические мировая финансовая капиталократия специально поддерживает высокий уровень преступности в американском обществе, поскольку криминогенная составляющая является важнейшим элементом так называемой стратегии «управления хаосом»: «...преступление окупается, а целесообразность превыше всего»¹⁰⁶.

¹⁰² Там же

¹⁰³ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.; с. 40

¹⁰⁴ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000 – 214с.

¹⁰⁵ Лунев В.В. Преступность XX века. – М.: Норма, 1997. – 525с.

¹⁰⁶ Колеман Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.; с. 113

«Легитимный капитал, – подчеркивалось мною в «Теоретической экономике в начале XXI века...», – поступает все более и более преступно, используя в своих целях теневой капитал. Капиталистическая конкуренция все больше и больше использует преступность, коррупцию и терроризм в своих целях»¹⁰⁷.

Все это мы наблюдаем в пространстве рыночных реформ и приватизационных процессов в России.

Криминогенное измерение рыночного бытия – важнейший фактор рыночного геноцида и в мире, и в России. «Оффшорные операции» мировой капиталократии по экспроприации денежного капитала, хранимого в банках оффшорных зон, вкладчиков из России, других стран, включая страны Западной Европы, на фоне надвигающейся второй волны мирового финансового кризиса, является лишь моментом «криминогенно-насильственной формы» спасения доллара и перехода, по оценке В.Ю.Катасонова, к внерыночной (по моей оценке – глобально-фашистской) форме своей диктатуры над ресурсами мира.

К этому следует добавить использование «теневого капитала» и «теневого рынка» как особой формы «войны» против колонизируемых стран (с целью подрыва в них здоровья нации и интеллектуального потенциала) со стороны глобального империализма. В арсенале подобного рода невидимых «войн» принадлежит особое место «наркоэкономике» и «наркапиталократии», и стоящему за ними «наркорынку», которые контролируются и организуются мировой финансовой капиталократией в качестве «орудия» колонизации. Именно поэтому неслучайно совпадение «взлета» наркотизации российского общества, особенно молодежи, вместе с подсоединением России, с помощью реформ, к «рыночному раю», который оказался рыночным геноцидом. То, что объем производства наркотиков в Афганистане за время присутствия американских войск (де-факто – американской оккупации) увеличился, по некоторым данным, в 200 раз, а значит соответственно и поток оттуда наркотиков в Россию, есть не случайность, а спланированная операция той тайной «войной», которую ведет американский империализм за господство над ресурсами России.

Императив управляемости «стучится в двери» XXI века. Но может быть он реализован только на социалистической основе, – но на социалистической основе нового типа – ноосферно-социалистической, в форме перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества¹⁰⁸.

В 2004 году я подчеркивал, что глобальный империализм мировой финансовой капиталократии «превращает в империализм, т.е. в орудия импери-

¹⁰⁷ Субетто А.И. Теоретическая экономика в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с. 41

¹⁰⁸ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая основа. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 98с.

ализма, все к чему он прикасается: *экология становится инструментом экологического империализма...; информация, информационные технологии и системы, в том числе глобальные, приобретают характер информационного империализма...; образование, культура преобразуются в механизмы образовательного и культурного империализма; технологии становятся основанием технологического империализма; энергия, системы энергообеспечения становятся механизмами энергетического империализма. Эту «пирамиду» проявлений экспансионистской сущности глобального империализма завершают **военный империализм и финансово-экономический империализм***¹⁰⁹.

*«Империализм обостряет глобальное эколого-ноосферно-рыночно-капиталистическое противоречие, загоняет его в тупик – тупик капиталистической гибели человечества по экологическим причинам»*¹¹⁰.

Рынок и императив управляемости в XXI веке предстают как вещи несовместные.

Рынок ставит предел самой управляемости социально-экономическим развитием, ограничивая его так называемым «менеджментом» – управлением рыночным агентом своих организаций с учетом риска и неопределенностей, диктуемых «правилами игры» на рынке, которые задают, по признанию Ротшильдов и Дж.Сороса, игроки с большими деньгами.

Рынок – в современных условиях «не совсем рынок» в том числе, что он не есть равноправная игра рыночных игроков. *Рынок – инструмент капиталократии, своеобразный «механизм» функционирования Глобальной Капитал-Мегамашины.*

«Рынок» образует собой «пирамиду рынков», соответствующую «пирамиде капиталократии». И через эту «пирамиду рынков», на вершине которой властвует «рынок денег», осуществляется монетарное (фискальной) управление перемещением денежного капитала в «глобальной системе перемещения капитала» (по Дж.Соросу) или в Глобальной Капитал-Мегамашине (по автору).

Сам такой тип управляемости является симулякром управляемости, потому что он осуществляет «возгонку» рыночных стихийных сил на вершину «пирамиды рынков», которые, накапливая свою «потенциальную энергию разрушения», «взрываются», «опустошая» страновые экономики мира, превращая их в «кладбища бывшего рыночного процветания».

«Свободный финансовый мировой рынок» узаконил финансовую преступность через легализацию крупных финансовых спекуляций, позволяющих за сутки перераспределять капиталы по невидимым правилам игры мировой финансовой капиталократии в объемах, в несколько раз превышающие величину годового валового продукта такой страны, как Германия. Более 95% (по некоторым данным – 99%) всей массы долларовой валюты, «вращающейся» в мире, функционируют в непроизводственной, виртуальной сфере по формуле «Д-Д'», т.е. не являются товарными деньгами. За этим скрывает-

¹⁰⁹ Там же, с. 88, 89

¹¹⁰ Там же, с. 89

ся рост денежно-финансовой власти в мире, власти, покоящейся на «праве голоса денег»¹¹¹.

Именно это и порождает, по признанию нью-йоркского банкира Ф.Рохатина, «смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных методов торговли», который «может способствовать началу разрушительной ценной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки, – признается банкир Рохатин, – опаснее для стабильности, нежели атомное оружие»¹¹². Электронизация финансовых рынков (так называемый «электронный рынок»¹¹³) только увеличила непредсказуемость поведения рынка для самих финансовых игроков вследствие увеличившейся скорости процессов актов сделок¹¹⁴, за исключением разве что для лидеров, задающих правила игры на таких рынках, т.е. для тех, кто управляет всей «пирамидой» мировой финансовой капиталократии. Но их видение всей ситуации является «узкощелевым», через призму будущей прибыли или маржи, которую они должны «снять» в результате своих провокационно-глобальных операций. И в этом плане их «управление хаосом» несет непредсказуемый результат огромной разрушительной силы, который они не могут предвидеть из-за «своекорыстного безумия».

Вот почему в начале XXI века «американское государство всеобщего благоденствия лежит в руинах и не защищает своих граждан от кризисных потрясений, исходящих от мирового рынка, «отрицательной реакции» на глобализацию можно ожидать от страны, которая до сих пор поддерживала подчинение тотальному рынку повсюду в мире. Североамериканский гигант становится все более непредсказуемым не только в качестве глобального жандарма; он оставляет желать лучшего и в роли стража мировой свободной торговли»¹¹⁵, – такую итоговую оценку сформулировали Г.-П.Мартин и Х.Шуманн еще в 1996 году (их книга была переведена на русский язык в 2001 году). Весь прошедший период, мировой финансовый кризис – не только подтвердили эту оценку, но и усилили.

«Рыночный геноцид» – это «рыночная петля», которая экологически душит все человечество. И она стремительно сжимается. «Рыночный геноцид в России» (какие бы мы не называли главные причины – империалистическая война против России и рыночно-капиталистическая форма ее колонизации – или переход к рыночным реформам как стратегическая ошибка ученых-экономистов и политиков, принявших рыночную и антисоциалистическую стратегию «движения в будущее») является только «выпуклой линзой», преломляющей, на ближайшей исторической судьбе России, «рыночный геноцид» всего человечества.

¹¹¹ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина 2001, с. 102

¹¹² Там же, с. 126

¹¹³ Там же, с. 128

¹¹⁴ Там же, с. 129

¹¹⁵ Там же, с. 306, 307

И это все происходит, когда императив истинной управляемости, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как важнейшее основание императива выживания человечества и России в XXI веке.

Мир вступил в Эпоху отрицания рынка – и по внутренним, и по внешним основаниям бытия человека на Земле. За этим отрицанием рынка – стоит отрицание капитализма и либерализма¹¹⁶.

Это – онтологический Крах триединства рынка, капитализма и либерализма. Данное триединство давно превратилось в «экологический труп». Запоздывание в рефлексии по этому поводу и в науке, и в общественной практике – одно из «измерений» той Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, которая уже привела к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночно-капиталистический «разум» превратился в «Анти-Разум», т.е. в разум, который по своей сущности обрекает себя на экологическое самоуничтожение, что противоречит сущности истинного разума.¹¹⁷

Фритьоф Капра, известный ученый-физик, в работе «Паутина жизни» (2003) пишет о необходимости «новой парадигмы мышления» и новом типе мировоззрения, которое бы «схватывало» целостность (и сложность!) мира. Он предупреждал: «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуатативного и антиэкологического по своей сути»¹¹⁸. Интересно, что при раскрытии будущей парадигмальной революции он подчеркнул необходимость смены ценности «конкуренция» ценностью «кооперация», ценности «господство» ценностью «партнерство».

Рыночный рационализм, рыночная демократия, рыночная свобода, рыночная экономика – все это симулякры, которые лишают и человека, и общество Будущего уже в XXI веке.

Пора России, как той «спящей красавице» из известной сказки А.С.Пушкина, проснуться от летаргического сна, избавиться от сомнительных рыночных сновидений и возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, за которым стоит и новый Раннессанс плановой экономики и социализма, но социализма ноосферного, экологического, духовного. Речь, при этом идет не о «голом отрицании» рынка, а о его диалектическом отрицании, т.е. диалектическом «снятии», когда он исчезает не полностью, а становится частью плановой экономической системы и начинает «работать» на функционал качества жизни всего населения, всех граждан общества – социально «сильных» и социально «слабых». Собственно говоря, в советской плановой системе рынок и существовал в таком «снятом» виде.

¹¹⁶ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

¹¹⁷ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

¹¹⁸ Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003, с. 19, 22, 24, 25.

9. Эпоха Великого Эволюционного Перелома

«Третья аксиома. О гибели космических цивилизаций.

Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходя за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»¹¹⁹.

А.П.Федотов

Эпоха Конца Рынка, капитализма и либерализма в XXI веке¹²⁰ – это одновременно и Эпоха Великого Эволюционного Перелома.¹²¹ Данная Эпоха есть эпоха Отказа человечества и России от ценностей рынка, частной капиталистической собственности на средства производства, капитализма, дающего одним возможность сверхобогащаться и концентрировать в своей власти огромные массы финансового капитала, в которых отражен труд миллионов и миллиардов людей, погруженных в процесс обнищания и выживания, а другим – свободу умирать от нищеты и голода.

Эта Эпоха уже началась. Мировой финансовый кризис 2008/2009 года – это была только «первая волна» начавшегося процесса гибели капитализма¹²². Надвигающаяся «вторая волна» мирового финансового кризиса 2013/2014 годов имеет намного большую «высоту», т.е. выражает собой большую остроту кризиса, ставя под угрозу распада весь мировой финансовый рынок со сложившейся системой монетарно-долларового господства мировой финансовой капиталократии.

Скандал вокруг кипрских оффшоров – это только начало. В. Катасонов предсказывает управляемое центром мировой финансовой элиты, руководящей Федеральной Резервной Системой (ФРС) в США, свертыwanie банковской сети, составляющей основу долларовой империи, с экспроприацией (по кипрскому варианту) значительной доли российских банковских вкладов по всему миру¹²³.

¹¹⁹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002, с. 23

¹²⁰ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

¹²¹ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

¹²² Катасонов В. Банкстеры// «Завтра». – 2013. – Апрель. - №15(1012), с. 2

¹²³ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. – СПб. – Кострома, 2010. – 44с.

По оценкам А.Нагорного и Н.Конькова в работе «Кипр во время чумы» «мировая финансовая система вплотную подошла к краху «империи доллара», управление которой традиционными средствами и установившимися методами становится невозможным. Складывается классическая революционная ситуация, когда «верхи не могут, низы не хотят» поддерживать существующее положение вещей»¹²⁴.

Логика развития исторических процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома была проанализирована мною в серии работ последних лет, в том числе в специальной монографии «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» в 2007 году. Подчеркну один важный момент данного теоретического вывода – это то, что в основаниях этой эпохи лежит синтез двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития человечества, которая есть логика истории в ее классическом, выделенном по основаниям своего самодвижения из Природы, и Большой Логике Социоприродной Эволюции, в которой на передний план выступает энергетика хозяйственного природопотребления человечества в планетарном масштабе и ограничения, по отношению к сложившимся формам стихийного потребления сил и ресурсов Биосферы и Планеты Земля, диктуемые законами действия их гомеостатических механизмов.

Обозначившиеся Пределы всем основаниям Стихийной, на рыночно-капиталистической основе, Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и есть тот «экологический язык», с которым вдруг на рубеже XX и XXI веков заговорила с нами Природа, как единое целое, как тот «метафизический коммунизм мироздания», о котором писал С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства» в 1912 году. А он этим понятием подчеркнул, что сама «возможность потребления», с помощью хозяйства, сил и ресурсов Природы (по В.И.Вернадскому «естественных производительных сил») принципиально ограничена и «основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот» и на котором покоится (возможна) «универсальность жизни»¹²⁵. Человечество – часть Биосферы, его разум – есть Разум Биосферы и планеты Земля. Осталось только одно – осознать это, причем осознать как свою космопланетарную ответственность за будущее всего Живого на Земле, за будущее Биосферы, и только через эту Ответственность и ее реализацию в конкретных формах социально-экономической деятельности – обеспечить, таким образом, и свое Будущее, продолжить человеческую историю.

Метафизический коммунизм мироздания, в определении С.Н.Булгакова, требует ноосферного коммунизма, как формы социального устройства жизни человечества, которое бы обеспечивало Гармонию социального Человечества и Природы, как Целого, на Земле. Поэтому Эпоха Великого Эволюци-

¹²⁴ Нагорный А., Коньков Н. Кипр во время чумы. Как Россия может преодолеть «вторую волну» глобального кризиса// «Завтра». – 2013. – Апрель. - №15(1012), с. 12

¹²⁵ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: «Наука», 1990. – 412с.; с. 73

онного Перелома есть не только отрицание рынка, капитализма и денег (в их монетарно-спекулятивной форме бытия), но и ноосферно-социалистическое преобразование мира.

Происшедшая во второй половине XX века монетарная революция¹²⁶, приведшая к возрастанию господства финансового капитала и спекулятивных денег над рыночно-капиталистическими процессами, усилила паразитизм капитализма, ускорила процесс разрушения духовно-культурных основ бытия человека на Земле, его отчуждение не только от Природы, но и от самого себя, от основ и смысла своей жизни и разума.

Вот одно из свидетельств такой формы монетарного разрушения жизни, человека и его смысловых ориентиров, ускоряющих процесс экологической гибели. Это признание финансового капиталократа Дж. Сороса: «Люди хотят иметь деньги – это власть, а власть может стать самоцелью. Те, кто преуспели, – могут даже не знать, что делать со своими деньгами, но они, по меньшей мере, могут быть уверены, что другие завидуют их успеху. Этого может оказаться достаточно, чтобы продолжать делать деньги до бесконечности, несмотря на отсутствие какого-либо иного мотива. Те, кто продолжает стремиться получать много денег, в конце концов, приобретают большую власть и влияние в капиталистической системе»¹²⁷. Здесь интересен сам по себе один момент монетарной формы восхождения к вершине капиталовласти – это отсутствие других мотивов кроме мотива иметь как можно больше денег и с помощью денег иметь как можно больше власти. С какой философией приходит такой человек к власти? С монетарной, человеко-отчужденной и культурно-отчужденной философией, которая реально порождает фашизм, некую капиталоизбранность для господства над жизнями и судьбами людей, когда они взвешиваются объемом денег, которые им даны с «барского стола» мировой финансовой капиталократии.

По данным В.Ю. Катасонова мировая финансовая капиталократия изготавилась к реализации стратегии установления своей диктатуры фактически через ликвидацию рынка, разрушение трудовых основ бытия человечества. Он называет этот новый тип капитализма «рабовладельческим капитализмом»¹²⁸. По-своему, такой сценарий в деятельности мировой финансовой капиталократии «расписывал» и автор, называя его строем глобального технотронного фашизма. Вопрос остается один. А есть ли реальные условия хотя бы для сохранения жизни небольшой доли человечества, например, для мировой финансовой капиталократии и части населения, их обслуживающей, на пути укрепления господства капиталократии, при том объеме оружия разру-

¹²⁶ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб, 2004. – 98с.; Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб., 2004, 2006

¹²⁷ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М., 1999.

¹²⁸ Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология – «денежной цивилизации». – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 1072с.; с. 404 – 511

шительной силы, которое имеется в руках человечества, и ускоряющихся процессах углубления экологической катастрофы? Думаю, их нет.

Приговор Природы рынку, капитализму, строю мировой финансовой капиталократии или «денежной цивилизации» (по В.Ю.Катасонову), «Строю Денег» (по Ж.Аттали) – жесткий и бесповоротный: или ноосферный социализм, в более отдаленном будущем – ноосферный коммунизм, либо трагедия экологической гибели человечества в ближайшем историческом будущем, возможно – в пределах первой половины XXI века.

Отсюда следует один важный вывод – коммунисты XXI века должны стать передовым авангардом всего разумного человечества в битве за его экологическое выживание, за ноосферный, духовный, экологический социализм.

Речь идет о «Ноосфере будущего», о переходе человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, о переходе к ноосферному цивилизации на базе ноосферно-социалистической организации общественной жизни.

10. Стратегия выхода из исторического тупика

«Тысячелетняя «русская идея» по сути своей есть идея глубокого антикапиталистическая и антибуржуазная, а значит - социалистическая, соборная, чающая объединения небесных идеалов высшей праведности с земными чаяниями социальной справедливости, братства и взаимопомощи»¹²⁹

Г.А.Зюганов

Стратегия выхода из исторического тупика, выражающего собой Конец Классической, Стихийной Истории и одновременно Конец капитализма и рынка, вытекает из тех оснований и причин, которые и завели человечество и Россию в этот исторический тупик.

Необходимо осмысление, причем осмысление на уровне социальных и экономических наук, по крайней мере – в России, и на уровне общественного сознания, **того факта, что прошедший «рыночный эксперимент» в России оказался неудачным, катастрофическим. «Стратегия рыночных реформ» (думаю, что ее вряд ли можно назвать «стратегией») оказалась стратегией рыночного геноцида собственного народа, науки, культуры, образования и собственной экономики.** Исторический реванш глобального империализма в России, который можно трактовать как временную победу в «холодной войне» против СССР, вследствие удавшейся операции по созданию «пятой колонны» внутри КПСС и внутри части прозападно-настроенной интеллигенции, «обуржуазивания» сознания не только у части «партократии», но и у части трудящихся масс, – предстал как «пиррова победа» империализма мировой финансовой капиталократии, который уже в конце XX века превратился в «экологический труп». И чем больше будут сохраняться объятия «экологического трупа» капитализма на «теле» человечества, тем больше будет возрастать опасность его экологической гибели.

Россия находится в пространстве «рыночного геноцида», а это и есть объятия «экологического трупа» капитализма.

Из каких положений должна складываться стратегия выхода из исторического тупика России?

1. Возвращение России к основным законам своего цивилизационного развития.

Это означает:

- **Восстановление механизма планирования, включая стратегическое планирование, – на новой качественной методологической основе** (учет цикличности развития, закон сменяемости технологических укладов, планирование научно-технического развития на основе списка технологиче-

¹²⁹ Зюганов Г.А. Святая Русь и кощеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.; с. 226

ских приоритетов и созидания технополисов на базе университетов и наукоградов, управление стратегиями научно-технического прогресса на блочно-модульной основе, расширение системы балансов, включая инфраструктурный и экономо-географический аспекты, геоинформационное системное моделирование, данные космических мониторингов, эко-социо-экономическое или биосферно-экономическое районирование и т.п.);

- **Национализацию земли, запрет спекулятивного рынка земли, восстановление государственной и общественно-кооперативной форм землепользования,** обеспечение сохранения формы владения и земли и ее продуктивного использования на основе бессрочной аренды и сохранения частичных рыночных отношений в области арендных прав;

- **Национализацию ключевых энергетических и сырьевых отраслей,** а также важнейших системообразующих предприятий, исходя из принципа, что *суверенным владельцем природных ресурсов является народ России, и природно-ресурсная и энергетическая рента принадлежит всем проживающим в России гражданам;*

- **Национализация ведущих транспортных систем,** с тем, чтобы выполнить главные требования инфраструктурного закона развития России;

- **Восстановление мобилизационных механизмов, подкрепленных «большой идеей»** исторического созидания народа, *которая, в моей оценке, есть идея ноосферного социализма;*

- **Усиление макроэкономической централизации,** доведение доли государственной собственности до 50 – 60% в ближайшее десятилетие.

2. **Введение технологических приоритетов развития России** на ближайшие 30 - 35 лет (до середины XXI века), ориентированных на **создание ноосферного технологического базиса** и компенсацию негативных факторов действия закона энергетической стоимости.

3. **Высший приоритет развития образования и науки, и в первую очередь высшего образования и фундаментальной науки.** Необходимо вернуться в ближайшие годы к разработке Национальной доктрины развития непрерывного образования.

Важнейшими положениями в этой области является признание в качестве ведущих **целевых ориентиров первой половины XXI века в развитии России,** с учетом действующего императива экологической выживаемости:

- **Первое – становления образовательного общества,** в котором образование обретает институциональную характеристику базиса базиса духовного и материального воспроизводства, становления инновационной экономики, и в котором соблюдаются требования закона устойчивого – ноосферного развития – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

- **Второе – опережающего развития науки, ее трансформация в непосредственную силу общественного производства** (на фоне роста его

наукоемкости, интеллектоемкости, образованнeмкости) *и в силу управления развитием России;*

- *Третье – становления ноосферного общества в России,* что означает – становление *механизмов управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

4. *Возрождение отечественного военно-промышленного комплекса как основы военной безопасности и мультипликатора социально-экономического развития.* Это необходимый момент противостояния растущей угрозе возможной империалистической войны против России.

5. *Создание и реализация специальной Целевой программы федерального уровня под девизом «Российская нация в опасности!»*, которая бы намечала комплекс мер по выходу России из демографической катастрофы, возвращала народу чувство субъекта исторического творчества, с учетом тех вызовов XXI века, на которые автор указал выше.

Россия находится на историческом перепутье.

Сейчас много пишут разные аналитики, эксперты, политики в России об инновационном прорыве, о модернизации и модернизационных проектах, о монархическом или православно-цивилизационном ренессансе России, об «имперском проекте» и т.д., и т.п.

Во всех этих «проектах» и «концепциях» есть один изъян. Он состоит в «боязни» посмотреть «правде в глаза». А Правда (с большой буквы), т.е. правда Бытия или Онтологическая правда состоит в том, что у России на путях рынка и капитализма нет будущего в XXI веке, как нет его и у всего человечества на планете Земля. То, что переживает Россия, есть опережающая форма того, что ждет все человечество, включая и «метрополию» системы глобального империализма.

Будущее для России и человечества в XXI веке имеет единственную форму – ноосферный экологический духовный социализм, – как ту форму социально-экономической организации, которая обеспечивает единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию. Основой такого типа социализма является творческий труд людей нового качества, на базе всеобщего высшего образования, на основе образовательного общества, в котором синтез непрерывного образования и науки как социальных институтов становится базисным условием успешного эколого-ноосферного развития.

Человечество уже вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Одним из ее источников является Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, фиксирующая значительное опережение скоростью негативных, по вине человека, экологических процессов в Биосфере скорости познания их современной наукой и в целом коллективным разумом, из-за доминирования своекорыстия и принципа прибыли.

За этим стоит главное противоречие, отражающее собой значительное опережение научно-техническим и технологическим прогрессом «прогресса

человека», т.е. прогресса в очеловечивании человека и общества, в его гуманизации.

«Своекорыстие таит в себе безумие» – написал в 1918 году Н.А.Бердяев. В начале XXI века эта бердяевская мысль приобретает космопланетарный масштаб: мир рынка и капитализма предстает как «безумный мир».

Человек на Земле, как родовое существо, как человечество в целом, породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставив себя, таким образом, на край экологической гибели. И только человек может спасти себя, изменив в себе те ценности, те основания социально-экономического развития, которые и являются причинами его экологического противостояния Природе, а значит – и себе.

Нужно социально-экономическое устройство, нужен такой общественный строй, которые поднимают человека на высоту Ответственности за Будущее всего Живого на Земле.

За этим стоит Ноосферная Идея. В 2013 году мы отмечаем 150-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского – Ноосферного Гения человечества. Соединение советского социалистического опыта с ноосферным императивом и на основе развития самой теории социализма в XXI веке – вот тот базис, из недр которого рождается стратегия выхода России из исторического тупика.

Эпоха Отказа от рынка, наверное, охватит целые десятилетия, может быть весь XXI век. Главное – альтернатива рынку есть. Это плановая экономика, это переход к управлению социоприродной - ноосферной – эволюцией. Принцип управляемости социоприродной эволюцией – ведущий принцип императива выживаемости. А за этим следует примат общественного интеллекта, высший приоритет развития науки, образования и культуры в обществе, примат духовных начал над материальными началами бытия человека.

Вся история СССР – России в XX веке подготовила Россию для великой миссии – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке! Только спасая человечество от экологической гибели через идеологию ноосферно-социалистического развития, Россия сможет возродиться как мощная ноосферно-социалистическая держава.

Послесловие

«Так, будем же мы – думающие россияне, русские люди и ответственные граждане РФ (России), независимо от национальности, вероисповедания и политических страстей, – реалистами-оптимистами и мыслителями-делателями нового и справедливого будущего для нашего Отечества»¹³⁰

С.П.Никаноров

Книга написана. Автор поставил точку. Но как всегда, когда погружаешься в заданную самому себе «тему», появляется все больше и больше новых вопросов, на которые надо давать развернутые ответы.

Затронутая тема рынка, даже в рамках жесткого понятия «рыночного геноцида», не может быть полностью раскрыта без примыкающих к категории рынка категорий капитала, капиталократии, империализма, разума, общественного интеллекта, ноосферы и ноосферизма. В какой-то мере автор их раскрывал в серии своих монографии. Назову ряд основных из них (с указанием годов их первого появления в печати именно под таким названием): «Капиталократия» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-разум» (2003), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива (2004), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Быть России в XXI веке или не быть?» (2005), «Коммунизм и русский вопрос» (2006), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2006), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода» (2008), «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008), «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008), «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Наука и общество в начале XXI века» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Исповедь последнего человека» (2011), «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в ноосферном прорыве человечества» (2011), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Им-

¹³⁰ Никаноров С.: «Наш паровоз вперед летит»// «Завтра». – 2013. – Апрель. – №14(1011), с.2

ператив ноосферно-социалистического преобразования мира» (2012), «Ленин, Октябрьская революция, ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013).

«Рыночный геноцид России» – это своеобразный приговор рыночной стратегии развития, на позициях которой продолжают оставаться большинство ученых, деятелей культуры и политиков в России.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома включает в себя диалектическое и эволюционное одновременно отрицание рынка как движителя развития капиталистической системы. Ее (т.е. этой эпохи) возникновение в начале XXI века обусловлено наступившими Экологическими Пределами Стихийной Истории. Но если задуматься, то исторически можно отнести ее начало к 1917 году, к Русскому Прорыву человечества к социализму.

Следует согласиться с известным отечественным мыслителем Спартакком Петровичем Никаноровым, написавшем книгу «Уроки СССР», который в интервью газете «Завтра» подчеркнул: «Главный исторический урок СССР заключается, прежде всего, в том, что его возникновение, расцвет, постепенное угасание и быстрая гибель поставили человечество перед необходимостью спокойно и глубоко исследовать все различные социальные формы, а не дуть в прогнившую трубу про замечательный капитализм, буржуазию, демократию и т.д. Это уже все закончилось. С возникновением СССР началась новая историческая эпоха, человечество перешло на качественно иной уровень своего развития. И этот факт никуда уже не денешь... Те проблемы, с которыми столкнулся и успешно решал СССР за годы своего существования в постоянной борьбе за выживание в жесточайших экстремальных условиях и ограниченного исторического времени под руководством русского гения И.В.Сталина, и те задачи, которые он попытался, но не успел решить (или ему не дали?), сегодня уже становятся актуальными для всего человечества. Мир опять зачитывается Марксом... ***Главное – научиться работать всем вместе и понимать общую цель и объективную реальность. Ее законы и требования. И, конечно, должна быть ясно выражена и понятна всему народу (а не т.н. «элите» в Кремле) осознанная политическая воля верховного руководства страны, четкое понимание им как процессов складывания сложнейшей и фактически чрезвычайной ситуации в стране..., а, главное, твердое желание вырваться, наконец, из лукавых объятий США и «западнизма».*** По Марксу: настоящая история человечества еще и не начиналась. Ведь, наверное, это разумное и пока еще не совсем зависимое и пропадающее человечество. Видимо, не для того же, чтобы так глупо и примитивно все профукать и скатиться в лапы международных финансовых спекулянтов и их ТНК – людоедской диктатуре (тирании) либеральных рыночных фундаменталистов»¹³¹ (выдел. мною, С.А.).

Современный «мировой рынок», и как его часть, через присоединение к ВТО, – «рынок» в России, стал такой «людоедской диктатурой» либеральных

¹³¹ Там же

рыночных фундаменталистов, превращающейся в процесс «рыночной гибели» России.

По этому поводу метафорично, и немного иносказательно, написал в капитальной своей работе «Денежная цивилизация» как система глобального империализма» (2013) В.Ю.Катасонов: «Рынок имеет две «невидимые руки». Одна – смитовская – хорошо известна. Она выставлена напоказ, дабы продемонстрировать мудрость рынка (мое замечание: для «дураков» по Н.Винеру или для «лохов последней инстанции» по В.Ю.Катасонову, С.А.). Эта рука регулирует спрос и предложение. Обеспечивая рынку устойчивость (мое замечание: это миф смитовской теории рынка, С.А.). Но есть и другая рука, рука грабителя, которая, пользуясь своей силой, отнимает у слабого. Но богатство и есть сила в экономическом смысле (мое замечание: моя теория капиталократии и посвящена теории действия этой «экономической силы», С.А.). Поэтому вторая рука богатого делает еще богаче (мое замечание: значит эта «рука» становится и более «капиталовластной», С.А.), а бедного еще беднее. Об этой руке стараются помалкивать»¹³². О «невидимой руке» капиталократии в Истории и на рынке пишет и Ральф Эпперсон в «Невидимой руке» (1996)¹³³.

Это вторая «невидимая рука» Эпперсона-Катасонова и есть настоящая «невидимая рука» рынка, как механизма мировой финансовой капиталократии, которая и лежит в основе «рыночного геноцида» России.

В.Ю.Катасонов в этой работе, фактически обращаясь к проблеме, что прячется за «фасадом механизма» под названием «рынок», повторяет уже процитированную мною выше мысль Норберта Винера 60-летней давности: «Ужас рынка в том, что откровенный эксплуататор и обманщик в нем получает преимущество. А наиболее моральному на рынке труднее всех (мое замечание: поэтому Дж.Сорос и утверждает аморальность поведения рыночных игроков как главное условие их возможного успеха, С.А.). ...всем предпринимателям приходится недодать зарплату наемному персоналу. В этом – трагедия моральных участников рынка»¹³⁴.

За этим стоит источник трагедии России как духовной, общинной цивилизации, восстающей против рыночного процесса своей гибели. Но за этим стоит и трагедия всего человечества, погружающегося в пучину экологической гибели в XXI веке.

«Есть ли альтернатива рынку?» – Вернемся к вопросу, который поставил Р.Гринберг на Московском экономическом форуме в марте этого года.

Автор этой работы отвечает – «Есть!».

¹³² Катасонов В.Ю. «Денежная цивилизация» как система глобального паразитизма. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 1072с.; с. 794

¹³³ Эпперсон Р. Невидимая рука (Введение во Взгляд на Историю, как на Заговор). – СПб.: «Образование – культура», 1996. – 256с.

¹³⁴ Катасонов В.Ю. «Денежная цивилизация» как система глобального паразитизма. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 1072с.; с. 795

Мобилизация сил на реализацию альтернативной, ноосферно-социалистической стратегии развития России, также как вслед за Россией – мобилизация всего человечества на ноосферный прорыв, – вот «Повестка дня XXI века!» – «Ноосферно-социалистическая повестка дня»!

«Экономика для человека», о которой размышляет Р.Гринберг, может быть в одном качестве, – а именно, как ноосферная (космоноосферная) экономика, на базе которой человек обретает качество ноосферного человека, несущего ответственность за всё многообразие жизни на Земле и реализующего эту ответственность через управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Поэтому «экономика для человека» – это экономика образовательного общества, экономика, обеспечивающая восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта, ее можно назвать ещё интеллект – экономикой. «Экономика для человека» – это экономика, базирующаяся на «экономике человека» (понятие, введенное В.П.Казначеевым), т.е. экономика, подчиняющаяся закону опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе; это экономика, в которой плановый сектор, как альтернатива рыночному сектору, занимает значительное место, и в которой действует закономерность постепенного вытеснения плановыми регуляторами рыночных стихийных механизмов, т.е. закономерность диалектического отрицания рынка.

Человек, через познание мира, вплотную подошел к открытию источника энергии, практически бесконечного по своей мощности, позволяющему совершить революционный скачок к безденежному и безрыночному строю жизни на основе социоприродной гармонии!

Но для скачка нужен не только соответствующий научно-технологический базис, но и высокое духовное и интеллектуальное качество самого человека, которое позволило бы ему стать тем разумом, к которому давно уже взывает мать-Планета-Земля и Космос, величие и гармонию которого мы только начинаем понимать.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Субетто А.И., д.э.н., д.ф.н.,
Заслуженный деятель науки
РФ, профессор

Проблема социальной ответственности государства в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма

«Если кто погубит Россию, это будут не коммунисты, не анархисты, а проклятые либералы»¹³⁵

Ф.М.Достоевский

1. XX век как «век предупреждения» и начало рыночно-капиталистического Конца

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев в монографии «Человек и ноосфера» в 1990 году так сказал уже об уходящем XX веке: «Двадцатый век, вероятно, войдет в историю как «век предупреждения», потому что человечество оказалось на «пороге «запретной черты» и встала «проблема спасительного взаимоотношения Человека и Природы»¹³⁶.

Почему XX-й век стал «веком предупреждения»? Спустя 20 лет после возникновения этой оценки Н.Н.Моисеева, мы можем ответить так: потому что четко проявился экологический предел рыночно-капиталистической формы развития, – и социалистический императив Истории, громко заявивший о себе в форме «русского прорыва человечества к социализму» в 1917 – 1936гг. в виде Великой Русской Социалистической Революции¹³⁷, во второй половине XX века соединился с эколого-ноосферным императивом.

XX-й век к формационной логике диалектического отрицания капитализма социалистической/коммунистической общественно-экономической формацией (которое воплотилось в серии антикапиталистических и социалистических революций в целом ряде стран вслед за ставшей на путь социалистического развития России – СССР), добавил *биосферно-экологическую, а вернее – ноосферную, логику отрицания рынка и капитализма в форме гло-*

¹³⁵ Достоевский Ф.М. Золотые цитаты классиков литературы. – Ростов-на-Дону: Феликс, 2012

¹³⁶ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.; с. 5,6, 11, 12.

¹³⁷ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.

*бального экологического кризиса, переросшего, по моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы*¹³⁸.

По А.П.Федотову, по линии взаимодействия человечества с Биосферой, оно, человечество вступило в «область саморазрушения» (по индексу устойчивого развития) в 1960 году, а по линии критического роста социально-экономической дисгармонии вступило в «область саморазрушения» в 1916 году¹³⁹. Вот еще одно подтверждение моисеевской качественной оценки XX века как «века предупреждения».

По оценкам А.П.Федотова, *двойной коллапс по линии этих двух логик катастрофического развития ожидается в 3-м десятилетии XXI века. «Сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020 – 2030гг.»*¹⁴⁰, – отмечает он. И добавляет: «Поразительно совпадение во времени критических моментов истории, характеризующее глубокую связь и точную синхронность проявления обоих типов взаимодействий»¹⁴¹.

В 1991 году на Западе под руководством 3-х известных экономистов-экологов был опубликован доклад (по заказу Мирового банка), в котором был вынесен вердикт, повергший в шок многих адептов рынка и капитализма (подчеркну – в 1991 году, когда «элита» СССР во главе с М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным взяла курс на рыночные реформы и демонтаж плановой системы экономического развития): *в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок исчерпал себя*¹⁴².

На первой конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, если придерживаться аналитических оценок академика АН СССР В.А.Коптюга, прозвучали следующие многозначные признания (которые почему-то многие аналитики и адепты рынка и капитализма стараются не замечать)¹⁴³:

- *Первое: развивающиеся страны не могут развиваться по модели развитых стран, т.е. по пути капитализма, потому что Природа Земли не выдержит все человечество, живущее по «золотым» стандартам (здесь я использую слово «золотой» от понятия «золотой миллиард») жизни в развитых странах;*

¹³⁸ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1999. – 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

¹³⁹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 115

¹⁴⁰ Там же, с. 116

¹⁴¹ Там же

¹⁴² Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainmental Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

¹⁴³ Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/ В.А.Коптюг. – Новосибирск: 1993. – 56с.

- *Второе: главным препятствием на пути перехода к устойчивому развитию является капиталистическая частная собственность, а значит – и рынок, потому что рынок является формой существования и развития капиталистической собственности.*

Эта оценка получила огласку (по признанию В.А.Коптюга) 20 лет назад. И прошедшие 20 лет, вследствие жестокого отстаивания мировой финансовой капиталократией сложившегося порядка ее диктатуры и системы глобального империализма, демонстрируют процесс погружения рыночно-капиталистического человечества в «пучину» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

А еще за 20 лет до этой оценки, на Конференции ООН в 1992 году, Барри Коммонер в работе «Замыкающийся круг» пришел к неутешительному выводу для капитализма и института частной собственности на средства производства: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство – экосистемы и, следовательно, такую систему, т.е. капитализм, надо менять.* Он так писал: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным достоянием. Значит, эту систему надо менять»¹⁴⁴. Как тут не вспомнить вещие слова известного русского космиста, писателя и ученого Ивана Антоновича Ефремова, произнесенные им в романе «Лезвие бритвы», написанном еще в конце 50-х годов XX века: «Западные люди начинают понимать, что отказ от природы ведет их цивилизацию к большой опасности. Будучи сам частью природы, «человек тщательно разрушает ее вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний»... *Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка*» (выдел. мною, С.А.)¹⁴⁵. К этому можно прибавить оценку-предупреждение Франсуа Миттерана, прозвучавшую в 1995 году во время его выступления в Копенгагене на Всемирной встрече на высшем уровне по социальному развитию, когда он был еще президентом Франции: «*Сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?...* Не отдаем ли мы будущее поколений игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе, и, прежде всего, на социальном прогрессе?»¹⁴⁶ (выдел. мною, С.А.).

¹⁴⁴ Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974.

¹⁴⁵ Ефремов И. Лезвие бритвы. – М.: Изд-во «Правда», 1988, с. 659

¹⁴⁶ Новая парадигма развития России/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460с.; с. 10

Ответ на последний вопрос Ф.Миттерана связан с тем историческим отрицанием капитализма, рынка и либерализма, которым и знаменуется Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. И одновременно эта эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, связанная с Ноосферно-социалистическим Прорывом человечества в XXI веке, с переходом человечества на новые, ноосферные основания своего бытия. При этом, эта Эпоха требует примата действия Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, когда наука становится непосредственной производительной силой и силой управления, а образование – «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства¹⁴⁷.

2. Рынок и социальная ответственность государства – вещи несовместные

Теперь автор подошел вплотную к поставленной в коллективной монографии проблеме *«Рынок и социальная ответственность государства»*.

Уже из изложенного следует, что рынок и социальная ответственность государства – вещи несовместные, что рынок отрицает, «хоронит» под действием своих «механизмов» социальную ответственность государства.

Мы это великолепно наблюдаем на примере 20-летней «рыночной истории» России в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции, когда декларация социальной ответственности российского государства отбрасывается «логикой рынка» (примерами служат «приватизация» по схеме Чубайса; 13% «плоская шкала» налогообложения, множащая число долларовых миллиардеров в России, с одной стороны, а, с другой стороны, увеличивающая бедность большинства населения России; рыночные реформы в ЖКХ с 2004 года, поставившие эту область на край системной катастрофы; монетаризация льгот, понизившая резко порог социальных гарантий государства в обеспечении качества жизни социально незащищенных слоев населения; рыночные реформы образования, понизившие качество образования в России и доступность качественного бесплатного образования для молодежи России; – и количеству подобных примеров нет конца).

Вся эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции – это эпоха краха рыночно-капиталистических, и либерально-рыночных соответственно, иллюзий в России, и краха декларации в Конституции РФ о социальности государства.

Рыночно-капиталистическая стратегия «развития» России, принятая в «коллективном интеллекте» прозападного окружения М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина (находившемся к тому же под направляющим воздействием

¹⁴⁷ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.; Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.; Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

спецслужб США и Великобритании, в частности «агентов влияния», «вскормленных», по свидетельству Рейчел Дуглас, институтом лорда Ральфа Харриса¹⁴⁸), превратилась в медленно развивающийся процесс системной цивилизационной катастрофы, установления в ней системы колониальной капиталократии, под «зонтиком» которой происходит процесс экономической колонизации России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии.

Вот что писала Рейчел Дуглас в работе «Яд для России»: «Последствия устроенного с подачи Лондона эксперимента оказались более глубокими и долговременными, чем бросавшиеся в глаза эксцессы 90-х годов (которые кинодокументалист Александр Гентелев предал гласности лишь в январе 2010-го). Чубайс откровенно разъяснял: до переизбрания Ельцина в 1996-м «приватизация в России... вообще не была экономическим процессом (мое замечание: а была формой экспроприации собственности, принадлежащей народу, всем трудящимся и созданной трудом 4-х поколений трудового народа в СССР, у народа, у советских людей; С.А.). Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе. Её цель, по словам Чубайса, была политической – «разрушить коммунизм», создав у людей в стране необратимую привязанность к собственности. «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи с разной ценой... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку коммунизма. Дорого ли, дешево ли, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость...»¹⁴⁹ (мое замечание: здесь Чубайс лукавит. Тога идейного борца против коммунизма – ширма, а вот собственное обогащение, а также обогащение своих друзей-подельников, например – в виде Б.А.Березовского, на днях почившего «в бозе», разграбление народной собственности со стороны тех, кто в советское время занимался фарцовкой или был погружен в операции в «теневой», т.е. «криминальной», экономике, – стало целью; в России, благодаря Б.А.Чубайсу, Т.Е.Гайдару, Б.А.Березовскому и др., в результате появилась даже «семибанкирщина» при Ельцине, из России стал вывозиться капитал за границу и начался процесс ее деиндустриализации, вымирания и деградации народа России; С.А.).

В то время, когда в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, – писала Р.Дуглас, – созданные их трудом и талантом советские производственные авуары вывозились в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах. «Кто-то из членов гайдаро-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказались непристойно огромной. Другие, однако,

¹⁴⁸ Дуглас Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. – №19(860), с. 2; Диверсанты «реформ»// «Завтра». – 2010. – Май. №19(860), с. 2

¹⁴⁹ Там же

проникли в институты российской власти и продержались там на ключевых позициях на протяжении всего первого десятилетия XXI века... Сегодня мы не только видим на сцене те же ключевые фигуры, а рядом с ними и людей нового поколения, поднявшихся наверх под их патронажем. Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, *внедренные в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами», по-прежнему держит экономику мертвой хваткой.* Поэтому Россия, как и другие государства планеты, должна быть заинтересована в срочной реализации того, что предлагает Линдон Ларуш, – *санации через банкротство (в духе американского закона Гласса – Стиголла 1933г.) всей интернациональной системы спекулятивных денежных потоков – системы, от имени которой подверглась разграблению Россия»*¹⁵⁰ (выдел. мною, С.А.).

Но, – и это надо осознать, – *«интернациональная система спекулятивных денежных потоков»* в терминологии Р.Дуглас – *это только один из инструментов мировой финансовой капиталократии*¹⁵¹ *англо-американского мира, – но один из особых инструментов, выполняющий функцию оружия финансового империализма*¹⁵².

Как это осуществляется, хорошо показал В.Ю.Катасонов на примере анализа причин возможной экспроприации больших частных вкладов в банках на Кипре, через так называемый налог на депозиты в банках, «проект» которого родился в Брюсселе, в частности в «немецких головах» из ближайшего окружения А.Меркель, в серии своих работ в газете «Советская Россия», например – в статьях «Остров краденых сокровищ или Грядущий «организованный капитализм» («Советская Россия» от 21 марта 2013г., с. 1) и «Лохы последней инстанции» («Советская Россия» от 26 марта 2013г., с. 2). Он раскрывает пирамиду «лохов», т.е. выражаясь языком теории капиталократии, разработанной автором, – пирамиду мировой финансовой капиталократии, в которой «лохами последней инстанции», т.е. предназначенными на финансовое заклание в случае мирового финансового кризиса, являются российские олигархи – «клептоманы» (в саркастическом определении В.Ю.Катасонова). А это означает, что многих из них ждет судьба Б.А.Березовского. И не является ли информация из США по Р.Абрамовичу, в которой намекается, что существует стратегия в определенных кругах США «по возможной последовательности действий финансовых и специальных служб США по изъятию активов «кремлевской элиты» из американских и европейских банков»,¹⁵³ определенным сигналом для начала такой акции? Я думаю, является.

¹⁵⁰ Там же

¹⁵¹ Субетто А.И. Капиталократии (Философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

¹⁵² Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Астерион, 2006. – 50с.

¹⁵³ «Табло:» - «Агентурные донесения службы безопасности «День»// «Завтра». – 2013. – март. - №13(1010), с. 1

Социальная ответственность государства в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, сопровождающуюся Эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма, выходит за пределы сложившейся традиции узкой ее трактовки, как заботы капиталистического государства о социальной защищенности, в условиях действия разрушительных стихийных сил рынка, наиболее уязвимых, «неконкурентных» слоев населения. Ведь законом либерально-рыночного капитализма является принцип Гоббса «человек человеку – волк», который порождает в таком обществе право «сильного» (т.е. обладающего «властью денег»), что признал Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма». «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество, – пишет он – Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко»¹⁵⁴ (выдел. мною, С.А.). То, что Дж.Сорос «педалирует» на том, что закон «человек человеку – волк» действует только в «переходных рыночных экономиках», оставляя читателю возможность додумать, что в развитых рыночных экономику – метрополии глобального империализма, т.е. в странах «золотого миллиарда», – этот закон уже не действует, есть лишь лукавство. Действует. В.Ю.Катасонов назвал даже мировых банкиров «банкстерами». По поводу европейского демарша в сторону кипрской банковской системы (финансовый кризис на Кипре, разразившийся в начале 3-й декады марта 2013 года) он замечает: «Мировые банкстеры (так стали называть банкиров, которые все больше напоминают гангстеров) обнаглели до последней степени. Не ограничивая себя такими «предрассудками», как национальные законы и международное право, они запустили лапу в карман своих клиентов. Это они делали всегда, но никогда не афишировали свои воровские операции. Например, воруя средства клиентов, которые передавались банкстерам для так называемого трастового управления»¹⁵⁵.

Социальная ответственность капиталистического государства, служащего капиталократии, а вернее – представляющего собой один из инструментов капиталократии, также, как и весь институт так называемой «парламентской» или «представительской» демократии, являются лишь иллюзиями, своеобразными «масками», призванными прикрыть классовую сущность такого государства, призванного быть, в первую очередь, охранителем интересов капиталократии, а «маска» социальной ответственности призвана смягчить остроту классовых отношений, прикрыть «наготу» социальной несправедливости и беспощадного разграбления ресурсов общества и природы.

¹⁵⁴ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М. Изд. Дом ИНФРА-М, 1999. – XXVI, 262 с.; с. 85

¹⁵⁵ Катасонов В.Ю. Остров краденых сокровищ или Грядущий «организованный капитализм»// «Советская Россия». – 2013. – 21 марта. - №30(13829), с. 1

Если же вести речь об императиве выживаемости человечества, и России – в его составе, в XXI веке, выходе из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, если вести речь о такой стратегии развития на ближайший период, которая помогла бы избежать двойной коллапс человечества в 2025±5 году, то *социальная ответственность государства приобретает масштаб его ноосферно-социальной ответственности, которую по оценке автора, может реализовать только ноосферное государство, ставшее на путь ноосферно-социалистических преобразований*¹⁵⁶.

Речь идет о заботе государства не только по вопросу обеспечения каких-то нижних уровней социальных норм качества жизни и соответственно нижнем уровне социальной справедливости в обществе, но и о заботе о качестве жизни будущих поколений людей, о Будущем в целом своего общества и человечества, которое неотделимо от реализации императива ноосферно-социалистического преобразования в мире¹⁵⁷.

3. Конец рынка как Конец капиталократии и либерализма

Что же с нами происходит? Что означает мировой финансовый кризис, который начался в 2008 году и «вторая волна» которого вот-вот «накроет» всю мировую, или глобальную, капиталистическую систему?

Ответ на этот вопрос сформулирую в кратком виде (поскольку в развернутом виде он представлен в серии моих монографий и работ, таких как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004; 2006), «Капиталократия и глобальный империализм» (2008), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2008), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013) и др.).

Капитализм живет как строй капиталократии. Капиталократия – новая политэкономическая категория, введенная автором в 90-х годах XX века, и развернутая в теорию в серии работ по капиталократии и глобальному империализму в 2000 – 2013гг. Капиталовластие, механизмы капиталовластия

¹⁵⁶ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации (научный доклад на международном симпозиуме «Глобалистика: состояния и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.; Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012

¹⁵⁷ Там же

позволяют глубже осознать законы функционирования, развития и переживаемого Конца капитализма.

Капитал бытийствует не только, как механизм семовоспроизводства, но и как капиталовластие, в «поле» действия которого оказывается и капиталистическое государство, и все социальные институты.

К концу XX века сложился строй мировой финансовой капиталократии, на верхнем уровне «пирамиды» которой находится банковский альянс США, а вернее англо-американского мира, в ведении которого находится Федеральная Резервная Система (ФРС) и соответственно эмиссия доллара, как мировой валюты, и через открытое акционирование – вся «пирамида» Транснациональных Компаний (ТНК). Можно использовать образ «спрута», главным телом» которого является мировая финансовая капиталократия, а «щупальцами» которого является ТНК.

Инструментами мирового финансового капиталовластия являются МВФ, Мировой банк, ВТО, а также целая система скрытых форм организованного воздействия на политические «элиты» стран мира, включая систему масонских лож, «Комитет 300» с его сетью организаций (список которых приведен в книге Джона Колемана «Комитет 300»¹⁵⁸), институт «экономических убийц»¹⁵⁹ и др.

Капиталократия – источник капиталистического империализма. Это связано с тем, что расширенное воспроизводство капитализма на собственном основе невозможно, оно постоянно требует притока ресурсов извне, из колоний.

Колонизация мира со стороны капитализма метрополии (где он и может бытийствовать в «очищенном», «классическом» виде) – закон бытия капитализма.

При этом, «волна» антиколониальных революций с конца 40-х годов почти по конец 70-х годов (более 30 лет) XX века привела к распаду колониальной системы мировой капиталистической системы в старой – административно-командной – парадигме, но не избавила эти якобы «освободившиеся» страны от колониальной зависимости.

На смену старой колониальной системе пришла новая, более изощренная, неоэкономическая колониальная система. Механизмы экономической колониальной зависимости связаны с мировым монетарными механизмами, действие которых хорошо показано в работах Дэвида Кортена и Джона Перкинса.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России стала механизмом её экономической колонизации и это ярко проявилось в том, что вследствие установок рыночного фундаментализма и либеральной идеологии, Россия потеряла от 40 до 60% своего экономического потенциала, почти

¹⁵⁸ Колеман Ж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.; с. 278 - 317

¹⁵⁹ Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Предисл. и ред. русск. Изд. Л.Л.Фитуни. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

полностью лишилась своей станкостроительной, электронной, приборостроительной базы, лишилась технологической и продовольственной независимости, превратилась в сырьевой «придаток Запада», вывозящий туда ресурсы (например, более 90% никеля), в ущерб развитию своих собственных отраслей промышленности.

Смирится ли глобальный империализм со сложившимся статус-кво России? Нет. Если Россия потеряет остатки своего ракетно-ядерного щита, доставшегося в наследство от СССР, то война Запада против России станет неизбежной.

Это человек мыслит состояниями, а мир живет процессами. И колонизация России не завершена, и она, и ее народ этому процессу сопротивляется. Растет понимание, что необходим новый технологический прорыв России, который возможен, по моей оценке, только на ноосферно-социалистической основе.

Так называемая «глобализация» есть империалистическая глобализация, а вернее установление строя глобального империализма, который и есть строй мировой финансовой капиталократии.

«Пирамиде» мировой финансовой капиталократии соответствует «пирамида» рынков, олицетворяемая понятием мирового рынка. «Мировой рынок», ВТО – инструмент мирового финансового капиталовластия и экономической колонизации.

Вступление России в ВТО – было стратегической ошибкой либеральной «элиты», хотя она вряд ли это осознает. Прошедшие полгода после начала «игры» по правилам ВТО уже показали тенденции к падению всех экономических показателей России.

Вступление в ВТО либеральная «элита» в России протолкнула вопреки всем предупредительным оценкам и выполненным прогнозам, подтверждавшим, что это ускорит движение России к экономической катастрофе¹⁶⁰.

В.Ю.Катасонов показал, что ратификация протокола о присоединении к ВТО совершено даже вопреки «усеченной Конституции Российской Федерации 1993 года», что было «попрано конституционное право народа на решение жизненно важных вопросов посредством проведения референдума (две попытки общественных организаций провести референдум по ВТО были отклонены Центральной избирательной комиссией)»¹⁶¹.

По В.Ю.Катастонову, *присоединение России к ВТО привело к тому, что начали действовать нормы ВТО, стоящие выше по своему правовому статусу национального законодательства, в том числе и Конституции РФ, и которые «перечеркивают» важнейшие положения высшего закона Россий-*

¹⁶⁰ Зюганов Г. Ратификация катастрофы// «Советская Россия». – 2012. – 11 июля. - №76(13729), с. 1

¹⁶¹ Катасонов В.Ю. Капитуляция (Россия после ратификации протокола и присоединении к ВТО)// «Советская Россия». – 2012. – 4 августа. - №84(13737), с. 1

ской Федерации – «положения о национальном суверенитете, о социальном государстве, о правах человека и т.п.»¹⁶².

Само вступление в ВТО России было «моментом истины», снявшим «маску социального государства» с «фасада» России, и подтвердившим колониальную сущность российской капиталократии.

На повестку дня встала борьба за выход России из ВТО, что уже прозвучало недавно на ряде общественных форумов. И думаю, осознание необходимости такого шага будет усиливаться.

«Свободный рынок» – это инструмент экономической колонизации, т.е. инструмент экономической (финансовой) колонизации «лохов последней инстанции» в терминологии В.Ю.Катасонова.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это сигнал об Экологическом Крахе капитализма, рынка и либерализма, о наступивших пределах воспроизводства всей экономики мира в рыночно-капиталистической – империалистической – парадигме.

4. Три фундаментальных противоречия в развитии человечества в начале XXI века и антисоциальная сущность капиталократии в мире и в России

Мир оказался под воздействием 3-х фундаментальных противоречий:

1) между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой (это противоречие породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы);

2) между капитализмом (глобальным империализмом) и социализмом (это противоречие породило «реванш империализма», в ответ на наступление социализма почти 70 лет в XX веке, – в форме капиталистических контрреволюций в конце 80-х – в 90-х годах XX века; «откат» первой волны мирового наступления социализма в конце XX века сменяется «накатом» второй волны мирового наступления социализма в начале XXI века, но уже в новом ноосферном, экологическом качестве социализма);

3) между Трудом и Капиталом, которое под воздействием экологического «давления» Природы превратилось в XXI веке в противоречие между Человеком и Капиталом, потому что сохранение капитализма и рынка на Земле грозит экологической гибелью всего человечества.

В 2004 году я написал небольшую работу «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России»¹⁶³. В ней я показывал, что финансовая, олигархическая капиталократия в России встроена в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии, подчинена ей и выполняет функцию колониальной капиталократии, реализуя цель невидимой войны

¹⁶² Там же

¹⁶³ Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: 2004. – 20с.

против России – освобождение «жизненного пространства» от «лишней части» населения, которая по оценкам М.Тэтчер, составляет 90% и должна быть каким-то образом «удалена» в «мир иной», чтобы осталось на территории СССР «экономических оправданных» 15 миллионов человек¹⁶⁴.

О том, что эта стратегия в рыночно-капиталистической России выполняются, подтверждают исследования И.А.Гундарова. По его данным за 2004 год в России было «нищих» (\$ 1 и менее) – 18%, «очень бедных» – (\$ 1-2) – 32 %, «бедных» (\$ 2-5) – 39% и «остальных» (более \$5) – 11%¹⁶⁵. Что это за соотношение, как не модель «90% : 10%», по которой «90%» населения России объявлены мировой финансовой капиталократией «лишними»? А может быть это только «бред» «больной головы» М.Тэтчер, тогда возглавлявшей правительство Великобритании?

Но вот что пишут немецкие исследователи Г.-П. Мартин и Х.Шуманн в работе «Западная глобализация» (2001). По их данным, в том же 1995 году, когда Ф.Миттеран выступал с предупреждением об опасностях, которые несет мировой рынок человечеству, в отеле «Фермонт» в Калифорнии в США съезд мировых олигархов, т.е. совет мировой финансовой капиталократии, выдвинул модель «20% : 80%», по которой (в соответствии с их прогнозными оценками) труд 80% населения Земного Шара не нужен для воспроизводства мирового капитала, они – «лишние» с позиции мирового рынка, в том смысле, что они не укладываются в модель глобального либерализма и соответственно мирового рынка, т.е. в модель глобального империализма мировой финансовой капиталократии и должны каким-то образом (каким ???) исчезнуть с лица Земли за XXI век¹⁶⁶.

Интересно, что эта «модель», как о том и мечтала М.Тэтчер, была применена к России, через «управляемую» с Запада капиталистическую контрреволюцию, когда с 1992 по 2010гг. по официальным данным население сократилось на 15 – 16 млн. чел., а по расчетам А.Пшеницына – на 31,5 млн. человек. А.Пшеницын писал: «... за годы «великих реформ» (1992 – 2009) вымирание в России (превышение смертности над рождаемостью) составило не заявленные Росстатом «минус» 13,5 млн., а примерно – «минус» 31,5 млн. среднестатистических «дорогих россиян»¹⁶⁷. Вот такова цена «рынка», «рыночных реформ» по схемам Гайдара – Чубайса в России, и такова цена декларации о социальном государстве в Конституции РФ.

Примером механизма уничтожения «лишней доли» населения России через ее дальнейшее обнищание служит механизм искусственной инфляции, который изымает до 20% и более доходов из нищей 90%-ной доли населения, понижая искусственно, т.е. целенаправленно, её качество жизни. Как пишут

¹⁶⁴ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? – М.: «Крымский мост – 9Д», «Форум», 2000. – 411с.; с. 5

¹⁶⁵ «Эра России». – 2004. - №2(101)

¹⁶⁶ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию/ Пер. с немец. – М.: Альпина, 2001. – 335с.; с. 17 – 30.

¹⁶⁷ Пшеницын А. Секрет матрицы. В преддверии переписи – 2010// «Улики» («Советская Россия») – 2010. – 20 мая. – №6(15), с. 14 – 16; с. 15.

известные экономисты В.Симчера и В.Лисичкин, в результате такой инфляционной политики «политики и олигархии в России (мое замечание – капиталократия, С.А.) процветают, а простой люд прозябает и гибнет».¹⁶⁸ В.Симчера и В.Лисичкин показывают, что в пространстве российской колониальной капиталократии сформировался *механизм искусственно создаваемой инфляции (которую прячут за цифрами ложной госстатистики), которая превратилась в «самый большой оброк, который народу приходится ежедневно платить за необузданный рост издержек производства и цен, потерь и убытков, обесценение рубля, коррупцию и другие безобразия, которые творятся на хронической основе в нашей стране в результате бездарного управления... Инфляция... превратилась в суший бич для народа»*¹⁶⁹ (выдел. мною, С.А.). По оценкам этих экономистов, капиталократии в России (в моем определении) породила безнаказанно действующую «инфляционную мафию, орудием которой является инфляционная рулетка»¹⁷⁰. Пример: если по оценкам ложной госстатистики «базовая инфляция» в 2012 году была «зафиксирована на уровне 5,7%», то «на самом деле она превысила 18%», по оценкам в «АиФ» за 12.12.2012г. – даже 31%, а в «потребительскую корзину» по решению либерального правительства в конце января 2013 года заложена базовая инфляция 5,7%. Что это означает? Это означает, что на 18% и выше в 2012 г. повысились цены на 150 групп важнейших товаров и услуг массового спроса, в том числе: на 40,5% – за лекарства, на 18,7% – за тарифы на энергоносители и услуги ЖКХ, на 19,5% – цены за дешевое новое жилье и арендную плату, на 33,3% – штрафы и пени, на 37,5% – платные образовательные, медицинские, транспортные, финансовые, развлекательные и посреднические услуги, на 20,7% – за платное обучение в государственных вузах, на 28,4% – за платное здравоохранение, на 28,3% – за пшеничную муку, на 28,5% – за крупы, на 19,8% – за куры, на 14,3% – за хлеб¹⁷¹.

В.Симчера, известный экономист-статистик, возглавлявший одно время НИИ статистики Госкомстата, и В.Лисичкин, известный экономист и специалист в области прогнозтики, аргументировано доказывают, что *«Правительство России инфляцию не исчисляет, а попросту, по своему усмотрению, назначает. Такой чехарды в оценках инфляции не знает ни одна страна мира»*¹⁷² (выдел. мною, С.А.).

Такой социально безответственной политикой, а вернее – политикой инфляционного ограбления народа, скрываемого за ложными цифрами официально назначаемой инфляции, правительство и законодательная власть в России, готовят «социальный взрыв», – показывают В.Симчера и В.Лисичкин. «Чтобы исправить положение дел, Правительству РФ следовало

¹⁶⁸ Симчера В., Лисичкин В. «Как липку». Искусственная инфляция уничтожает Россию// «Завтра». – 2013. – Март. - №13(1010), с. 3

¹⁶⁹ Там же

¹⁷⁰ Там же

¹⁷¹ Там же

¹⁷² Там же

бы в порядке компенсации проиндексировать в среднем на 18%, а не на 5,7% (на самом деле власти всё индексируют валом на 5,2%), произвести дополнительные выплаты сорока миллионам пенсионеров и двадцати миллионам других низкооплачиваемых лиц (с доходами ниже прожиточного минимума) на общую сумму, превышающую триллион рублей или тридцать три миллиарда долларов США. Ту самую сумму, которая представляет собой ежегодно кровоточащий дефицит денежных доходов, недоплаченных малоимущим слоям населения в 2012 году». *Вот она – истинная «цена» социального государства по Конституции РФ, служащего не народу, а капиталократии в России и мировой капиталократии за пределами России де-факто.*

Сам по себе разоблачительный факт в форме модели «20% : 80%», представленной в монографии Мартина и Шуманна «Западная глобализация» более 10 лет назад есть ярко *свидетельство античеловечности, антигуманной сущности строя мировой финансовой капиталократии и того, что капитализм XXI века, уже ставший «экологическим трупом», перевел противоречие между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом.*

Финансовый капитал, в форме мирового финансового капиталовластия, достиг наивысшей формы отчуждения от человека, от жизнестроящего труда и одновременно от Природы. Античеловечность строя глобального империализма (в том числе и как один из его «обликов» – строя мирового рынка) означает и его антиприродность и соответственно антиноосферность, т.е. его экологическую обреченность.

Член-корр. РАН, известный российский эколог, А.В.Яблоков, откликаясь на катастрофу на японской АЭС «Фукусима», в интервью «Московскому комсомольцу» 28 апреля 2011 года подчеркнул, на мой взгляд, *экологическую тупиковость рыночно-капиталистической глобализации и унификации, к которой устремлена стратегия мировой финансовой капиталократии.* Вот что он сказал: «Политическое и социальное развитие человечества вступает в противоречие с интересами Биосферы. Биосфера не обогащается, а обедняется... Человек, став доминирующей частью биосферы, должен был бы обеспечить дальнейшее увеличение «суммы жизни» в биосфере. Но получается противоположное: нарастает процесс уничтожения видов животных и растений (происходит обеднение биосферы) в результате варварской вырубке тропических лесов, уничтожения прибрежных мангровых зарослей и рифовых сообществ, замусоривание, опустынивание, обезлесивание планеты... Земля – огромный организм, который реагирует на раздражения, стараясь от них избавиться. По этой концепции, человечество превратилось в раздражитель Геи и она будет вынуждена от него избавиться»¹⁷³. Один из сценариев

¹⁷³ Яблоков В.А. «Земля будет вынуждена избавиться от человечества»// Московский комсомолец» - 2011. – 28 апреля

избавления Земли от человечества описан мною в «Исповеди последнего человека»¹⁷⁴.

5. Основные положения несовместности рынка и социальной ответственности государства

Сформулирую итоговые положения.

Первое. Человечество и Россия вступили в Эпоху Конца рынка и соответственно в Эпоху Конца капитализма и либерализма. Крах либерализма есть крах либеральной идеологии, обслуживающей «строй Рынка» или «строй Денег» (по Жаку Аттали), и соответственно строй мировой финансовой капиталократии. Либерализм, в какие бы гуманистические одежды не одевался, артикулируя, как главную ценность, свободу человека и свободу передвижения капитала, он остается апологетикой того безумия своекорыстия, делающего «слепым» мир Капитала и всех кто ему поклоняется, о котором писал Н.А.Бердяев в 1918 году («Своекорыстие таит в себе безумие»).

Второе. Эпоха «рыночных реформ» в России, которая, на самом деле, есть эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции, поставила ее как цивилизацию перед угрозой самоуничтожения, потому что рынок, капитализм и цивилизационная сущность России, ценностный геном народов России (который я назвал «цивилизационным социализмом») есть вещи несовместные¹⁷⁵. Вот почему историческая обреченность рыночно-капиталистических механизмов особенно проявилась в России 1991 – 2013гг.

Третье. Рынок и капитализм подвергаются в XXI веке двойному отрицанию – отрицанию по основаниям внутренней логики социального развития и по основаниям большой логики социоприродной эволюции. Диалектическое отрицание (или снятие) не означает полного ухода рынка, по крайней мере – в ближайшей исторической перспективе, а лишь только означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома знаменует собою смену доминант: переход от доминанты закона конкуренции и механизма отбора (рынка, как формы его реализации) к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта, т.е. планирования, стратегического научного управления развитием общества в гармонии с Природой, Биосферой. А это и означает переход к ноосферному обществу, к ноосферному экологическому духовному социализму¹⁷⁶. «Естественно – историческое предназначение чело-

¹⁷⁴ Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

¹⁷⁵ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

¹⁷⁶ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.; Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

века», – говорил А.В.Яблоков, – «продолжение обогащения биосферы». «Наверное, это близко к мыслям Вернадского о превращении биосферы в ноосферу...»¹⁷⁷.

Четвертое. Социальная ответственность государства при капитализме всегда будет иметь усеченное, неадекватное содержание. Она, эта ответственность, всегда «отбрасывается» капиталистическим государством «в сторону», особенно в моменты кризиса, когда оно выходит на защиту интересов капиталократии в ущерб интересам трудящихся масс. Поэтому социальная ответственность государства при капитализме всегда должна отстаиваться борьбой трудящихся масс за свои права.

Пятое. Социальная ответственность государства обретает свои подлинные, онтологические основания только при социализме, когда Труд становится хозяином, им же создаваемого, Капитала, т.е. когда преодолевается отчуждение человека труда от средств труда и создаваемого им вещественного и духовного богатства.

Шестое. Социальная ответственность государства в эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма расширяется, она трансформируется в ответственность государства за экологическое Будущее своего общества и всего человечества на Земле. Это означает, что социальная ответственность по смыслу расширяется.

*Она предстает как ответственность государства за становление ноосферного общества, становление ноосферной парадигмы устойчивого развития, развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке*¹⁷⁸.

Недавнее интервью Министра образования и науки Д.В.Ливанова, данное «Эхо Москвы», в которой он выступил против организации науки в России, сложившейся за 300 лет ее существования, в частности против Российской академии наук как социального института, штаба российской науки, свидетельствует о социальной безответственности политики министерства в области науки. Фактически за этим, стоит отсутствие профессионализма кадрового состава в самом Минобрнауки. По поводу скандального интервью министра Ливанова академик РАН Жорес Иванович Алферов сказал: «...я больше думаю о единстве науки и образования.

Сегодня в образовании нужно готовить к тому, что будет в науке завтра, этому надо учить. И то, что делает в этом отношении Академия, развивается в фарватере наших собственных идей, наших традиций и накопленного веками предыдущего опыта. Но то, что пытается внедрить Ливанов, переводя науку из системы РАН в университеты, – это примитивное заимствование у Запада, причем без всяких оснований. И не нужно противопоставлять

¹⁷⁷ Яблоков В.А. «Земля будет вынуждена избавиться от человечества»/ «Московский комсомолец». – 2011. – 28 апреля

¹⁷⁸ В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В 3-х томах/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

Академию и университеты. Да, многие вузы делают прекрасные вещи. Но Академия лучше сохранила свой научный потенциал. Давайте делать науку вместе. Наша задача поддерживать профессионалов. Кстати, если бы в минобразовании было больше профессионалов, то было бы лучше». И далее он заметил: «Когда наука не нужна, тогда и популяризации нет. Увы, сегодня это очевидно»¹⁷⁹ (выдел. мною, С.А.).

Примером социальной безответственности колониальной капиталократии в России и соответственно государства, ее олицетворяющего, является своеобразное *саморазоблачительное поведение нового заместителя министра связи и коммуникаций РФ Алексея Волина*. Он, по свидетельству писателя Александра Боброва в статье «Март с Кипром и криком», выступил на научно-практической конференции в МГУ «против запрета мата в эфире», при этом, своим оппонентам заявил свое негативное отношение к «борьбе за свободу слова, несение правды в массы», поскольку «это все не бизнес». Когда же «преподаватели и многие журналисты зароптали, вспомнив о профессиональной этике, конституции и негласных нормах поведения госслужащих», то тут же А.Волин указал им на место. *Он сказал (и то, что он сказал, подтверждает антисоциальную сущность всей внутренней политики в России на базе рыночного фундаментализма): «Журналист должен твердо помнить, что у него нет задачи сделать мир лучше, нести свет истинного учения, повести человечество правильной дорогой. Это все не бизнес. Задача журналиста – зарабатывать деньги для тех, кто его нанял* (мое замечание: а нанял его владелец капитала, т.е. капиталократ, С.А.). *А сделать это можно, лишь став интересным зрителям, слушателям, читателям. Нам надо четко учить студентов тому, что, выйдя за стены этой аудитории, они пойдут работать «на дядю». И «дядя» будет говорить им, что писать и что не писать. И как писать о тех или иных вещах. И «дядя» имеет на это право, потому что он им платит... То, что я сказал, может нравиться, может не нравиться, но это объективная реальность, такова жизнь. И другой у нас не будет»*¹⁸⁰ (выдел. мною, С.А.). Вот какова она – свобода слова – при российском «капитализме», а вернее в пространстве колониальной капиталократии в России, когда капиталовластие распространяется на свободу слова, на свободу слова журналиста.

«Рыночная эффективность» в стратегии министра образования и науки Д.В.Ливанова уничтожает и образование, и науку, и социальную ответственность политики в этой области, а «рыночная эффективность» средств массовой информации (СМИ) в стратегии замминистра связи и коммуникаций РФ уничтожает правдивость и истинность информации в информационном пространстве России, превращается в орудие информационной войны против будущего России и ее народов.

¹⁷⁹ «Маневр вестернизация» (Пресс-конференция Ж.И.Алферова)// «Советская Россия». – 2013. – 30 марта. - №34(13833), с. 1

¹⁸⁰ Бобров А. Март с Кипром и криком// «Советская Россия». – 2013. – 30 марта. – 334(13833), с. 2

Все это находится далеко от той масштабной – космопланетарной – социальной ответственности, которую накладывает Эпоха Великого Эволюционного Перелома на управляющих разного ранга, государственных служащих, с позиции действия императива выживаемости, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на основания ноосферного устойчивого развития в XXI веке.

Джулиан Ассанж, в отличие от А.Волина, выступая с балкона здания посольства Эквадора в Лондоне, 19 августа 2012 года, подчеркнул *связь свободы слова и социальной справедливости*, сказал, что его преследование со стороны властей Швеции, Великобритании и США есть подтверждение той «угрозы», под которой находится «свобода слова и здоровье нашего общества»¹⁸¹.

Седьмое. Таким образом, рынок убивает социальную ответственность тех, чье поведение регулируется «цифровыми ценностями» (по Дж.Соросу), т.е. ценностями прибыли и денег.

Социальная ответственность, более того, противостоит рынку и рыночным ценностям. И если государство подчиняет свою политику принципу рыночного фундаментализма, то это означает, что оно с помощью рынка углубляет и ускоряет процесс роста социальной несправедливости, углубляет социальную поляризацию общества – его разделение на 10% «богатых» и «очень богатых» (последних в России – 1%, а владеют они почти 90% бывшей социалистической собственности) и на 90% «бедных» и «очень бедных» («нищих»), которые обрекаются фермонтской моделью глобального империализма «20% : 80%» на медленное вымирание. Тем самым, как показали В.Симчера и В.Лисичкин, такое антисоциальное, либерально-рыночное государство, за «фасадом» которого процветает компрадорская капиталократия, готовит социальную катастрофу. Нашим «либералам» во власти следует хотя бы прислушаться к словам знаменитого финансового «алхимика» с мировым именем Джорджа Сороса: «Рыночная фундаменталисты трансформировали аксиоматическую, нейтральную по отношению к человеческим ценностям теорию в идеологию, которая оказывала и продолжает оказывать мощное и опасное влияние на поведение людей в политике и бизнесе... Если бы довод рыночных фундаменталистов о том, что общие интересы наиболее полно удовлетворяются путем безграничного удовлетворения личных интересов, или своекорыстия, был бы верным, то это не приносило бы много вреда; но поскольку такой вывод не учитывает необходимость удовлетворять коллективные потребности, то это положение становится весьма спорным»¹⁸² (выдел. мною, С.А.). Поправим только Дж.Сороса. Это положение рыночного фундаментализма становится не спорным, а радикально неверным, и отрицанию оно подвергается не только со стороны здравомыслящих

¹⁸¹ Джулиан Ассанж: под угрозой свобода слова// «Советская Россия». – 2012. – 21 августа. – 319(13744), с. 3

¹⁸² Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М. 1999, с.48

людей и ученых, служащих истине и правде, но и со стороны Истории, со стороны логики эволюции Биосферы и Планеты Земля как суперорганизмов, на которую обратил внимание В.И.Вернадский, И.А.Ефремов, Б.Коммонер и другие.

Заключение

12 марта этого 2013 года, мы, т.е. Россия и человечество в целом, отметили 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского, ученого энциклопедиста, мыслителя, Титана Эпохи Русского Возрождения, создателя научного учения о биосфере и ноосфере. За прошедший период после его кончины 6 января 1945 года учение о ноосфере, особенно в СССР и в России, получило свое развитие, сформировалась в России Ноосферная научная школа парадигмального типа, происходит становление Ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы и программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке. Данным процессом формируется научно-методологическая база Ноосферного Прорыва человечества и России в XXI веке, как формы установления единственной модели устойчивого развития – а именно, ноосферной модели, – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.¹⁸³ Возникший императив выживаемости, как императив выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, соединяет в себе ноосферный, социалистический императивы и императив управляемости. Борьба за социализм, за социальную справедливость в XXI веке соединяется с борьбой человечества за свое экологическое выживание. Рыночно-капиталистическая система уже самой Природой обречена, она превратилась в экологически несостоятельную, отвергаемую Историей и Эволюцией, системе.

Проблема «Рынок и социальная ответственность государства» предстает, как некая грань более широкой проблемы – проблемы выхода России и человечества из Экологического Тупика истории, в который завела рыночно-капиталистическая система. Мир вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма и одновременно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома с вектором преобразований основ бытия общества в сторону ноосферного экологического духовного социализма¹⁸⁴.

Социальная ответственность государства в XXI веке обретает масштаб ноосферной ответственности.

¹⁸³ В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке (коллективная монография в 3-х томах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.; Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

¹⁸⁴ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011 – 108с.; Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

Она требует преобразований в сторону роста управляемости социально-экономическим развитием общества как момента роста управляемости социоприродной эволюцией, а это требует возрождения и развития планового сектора экономики, в том числе мобилизационных механизмов развития.

Для этого должно придти теоретическое осознание, что общество Будущего – это образовательное общество, а вернее – научно-образовательное общество, в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – непосредственной производительной силой и силой управления, при этом сама наука включает в себя биосфероведение (биосферологию) и ноосфероведение (ноосферологию), и становится ноосферной наукой, т.е. научной силой ноосферогенеза XXI века. Закончу эту работу мыслью Ноосферного Гения Владимира Ивановича Вернадского: «По мере того, как неоспоримо научный материал растет, сила науки увеличивается и ее геологический эффект в окружающей биосфере – тоже, положение наук в жизни человечества углубляется, и быстро растет ее жизненное влияние»¹⁸⁵.

¹⁸⁵ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: «Наука», 1991. – 271с.; с. 95

«Ноосфера Игоря Захарова» как выражение антиноосферной сущности рыночно-капиталистического отчуждения человека

Статья Игоря Захарова «Что с нами произошло – 36», опубликованная в газете «Новый Петербург» от 14 марта 2013 года (№10, с. 4), и являющаяся своеобразным откликом на 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского, состоявшееся 12 марта 2013 года, в определенном смысле и симптоматична, и символична.

Симптоматична в том смысле, что она *выражает собой ту «разруху в головах»*, которая царит в умах значительной части российской интеллигенции, а *символична* потому, что в ней проявилась *антиноосферная сущность рыночно-капиталистического отчуждения человека*, который ступил на путь, если не распрощается с основаниями и ценностями рыночно-капиталистического бытия, экологической гибели уже в XXI веке.

Главный посыл статьи Игоря Захарова состоит в том, что учение о ноосфере В.И.Вернадского и его развитие современниками по сущности утопично и противоречит историческим реалиям развития человека, что сам образ «ноосферы» по Вернадскому негативен и демонстрацией этой негативности является Интернет как прообраз «ноосферы», а прообразом ноосферного человека, как следствие, является «Номо Internetus», который «не может ориентироваться в жизни без Интернета», не может «запомнить таблицу умножения», что «попытки властей СССР и РФ создать глобальную и национальную идеологию на базе теории «ноосферы» привели в период развития сразу нескольких революционных глобальных процессов к утопической внешней политике, которой воспользовались политические и экономические конкуренты РФ». Последняя мысль И.Захарова, обозначенная мною в кавычках, для внимательного и умного читателя означает, что теория ноосферы В.И.Вернадского и его последователей, как идеология, якобы взятая на вооружение «властями СССР и РФ», привела к распаду СССР и к тому плачевному экономическому и системно-цивилизационному состоянию, в котором находится Россия и ее народы на постсоветском пространстве.

В статье много ссылок на якобы мировоззренческие позиции В.И.Вернадского (примером может служить мысль И. Захарова: «согласно Вернадскому, человек станет Богом, повелевающим биосферой») без аргументации этих позиций цитированием самого Вернадского.

Давайте разберемся во всем по порядку. Категория ноосферы имеет сложное, многоаспектное содержание, как и положено категории высокого уровня абстрагирования и обобщения. Приведу только несколько определений – прямых или косвенных – ноосферы, выполненных В.И.Вернадским:

- «Мы переживаем в настоящее время *исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни*

тысяч лет назад Homo sapiens... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – в ноосферу»;

- «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление организованности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в ее социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии и логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху *охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим биологическим процессам – в новое состояние, в ноосферу...*»;

- «Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние. В ней возникали новые геологические проявления, раньше не бывшие... Это переживаем мы и сейчас, за последние 10 – 20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создает в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывшую. Биосфера *перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества*»;

- «...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка. Это новая стадия в истории планеты, которая не позволяет пользоваться для сравнения, без поправок, историческим ее прошлым. Ибо эта стадия *создает по существу новое в истории Земли, а не только в истории человечества*»;

- «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в биосфере, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование ее функция. Он несет ее собой всюду. И он ее неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет»;

- «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном соответствии с основной идеей, проникающей «научный социализм»... Широкое распространение социалистических идей способствовало признанию значения научной работы как метода создания народного богатства. Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур. Государственная планировка научной работы в прикладных государственных целях – одно из этих проявлений».

Мною на основе анализа концепции ноосферы у В.И.Вернадского и современного этапа ее развития, в теоретической системе, названной мною ноосферизмом («Ноосферизм», 2001), было выделено несколько смысловых «измерений» содержания категории ноосферы: (1) единство ноосферогенеза и антропогенеза, т.е. начало ноосферного этапа глобальной эволюции биосферы с момента появления «Человека разумного» – «*Homo sapiens*» – на Земле; (2) ноосферный этап – закономерный этап геологической эволюции; (3) ноосфера – новое состояние или новое качество биосферы, выражающее собой качественный скачок в энергетике хозяйственного воздействия человека на биосферу, обусловленный достижениями научного познания человеком природы и их материализацией в современном технологическом базисе (именно в этом контексте В.И.Вернадский писал об «энергии культуры»); (4) ноосфера – царство разума, оказывающее давление на биосферу, подобного давлению живого вещества в ней (В.П.Казначеев, имея в виду человечество, ввел понятие «монолита разумного живого вещества»); (5) ноосфера – модель будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, которая может состояться только на социалистических началах организации общественной жизни (это означает, что *ноосфера на рыночно-капиталистических началах, как будущее человечества, невозможна; В.И.Вернадский так писал: «Мне чужд капиталистический строй... Царство моих идей впереди...»*); (6) становление ноосферы есть процесс планетаризации человечества и человеческой мысли (на современном языке этот процесс можно назвать *ноосферной глобализацией, выступающей историческим оппонентом рыночно-капиталистической, а вернее – империалистической, глобализации*); (7) *ноосфера требует планетарной кооперации всего человечества, планетарной кооперации всех этносов (народов) на Земле, при сохранении их разнообразия, разнообразия культур, национальных государств и локальных цивилизаций, по крайней мере – в ближайшей будущей истории* (и в этом контексте ноосферная глобализация отрицает унификационно-глобалистский, мондиалистский «образ» глобализации, в своем предельном варианте запечатленный в «цивилизации Рынка» или в «строе Денег» Жака Аттали, в котором «оденьженный человек» превращается в «неокочевника», совокупность которых образует «серую расу»); (8) «Ноосфера будущего» подразумевает постепенный переход человечества на автотрофную стратегию развития, снимающую чрезмерное хозяйственное давление на живое вещество биосферы, на биологическое разнообразие (при этом, категория автотрофности расширяется, меняется ее физико-химическое наполнение, по отношению к тому, как думал В.И.Вернадский в начале 20-х годов XX века); (9) «*Ноосфера будущего*» – *это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, при этом сам «образ» управления меняется, с учетом достижений системогенетики и гомеостатики, а именно, – речь идет об управлении социоприродной эволюцией при соблюдении «законов-ограничений» (например, «закона компенсаторной функции биосферы» А.Л.Чижевского, законов Бауэра-*

Вернадского и др.), выражающих собой действие гомеостатических механизмов Биосферы и Планеты Земля как «суперорганизмов».

Как видно, из перечня этих 9-и смысловых «измерений» содержания категории ноосферы, современное представление о ноосфере, в том числе представление о ноосфере самого В.И.Вернадского, далеко от «поверхностного» взгляда на нее, который был представлен в статье Игоря Захарова.

Если же вести речь о переживаемой нами эпохе, то в моей оценке – она и трагична, и судьбоносна для будущего всего человечества. *Человечество вступило в эпоху не только глобального экологического кризиса, но и перешигнуло «порог», по моей оценке, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.* По модельным оценкам А.П.Федотова («Глобалистика», 2002), двойной коллапс – внутри человечества вследствие социальной капиталогенной поляризации (между «богатым» меньшинством и «бедным» большинством; по модели 20%:80% мировой финансовой капиталократии – 80% населения на Земле «лишние» и потихоньку в течение XXI века должны быть «устранены» с поверхности Земли, освобождая «пространство жизни» для «золотого миллиарда») и между Биосферой и человечеством – наступит в 2025±5 году. Это означает, что мы, т.е. человечество, вступили в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, процессы которой будут находиться под «диктатурой» *императива выживаемости человечества, который может быть реализован в единственной форме – форме перехода к ноосферному экологическому духовному социализму* (в 2011 году я основания для такой стратегии представил в «Манифесте ноосферного социализма»), *как социальному строю, обеспечивающему управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соблюдающему требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем (непрерывного образования) в обществе.*

Эпоха Великого Эволюционного Перелома по своему названию, означает, что мы переживаем историческую эпоху, которой, по напряженности трагизма и по опасности для жизни всего человечества, не только как цивилизации, но и биологического вида, аналогов в прошлом не имеет. Речь идет не просто о смене общественно-экономических формаций в формационной логике К.Маркса, не просто о смене «индустриального общества» «постиндустриальным» или «информационным» обществом (по Кастеллсу – «сетевое общество», появилось понятие «общество знаний» и т.д., и т.п.) по схемам западных мыслителей, а о смене парадигм Историй. Наступили экологические Пределы не только рыночно-капиталистической форме хозяйствования и бытия человеческих обществ на Земле, но всей «стихийной» или «спонтанной» парадигме исторического развития – развития «методом проб и ошибок» (по закону, который Ф.М.Достоевский назвал в своем «Дневнике писателя» в XIX веке законом «искажения великодушных идей»).

Наступили роды действительного человечества и действительного разума, которые могут состояться только как ноосферные, т.е. несущие в себе ответственность за сохранения всего разнообразия форм жизни на Зем-

ле, т.е. за устойчивость той окси-биосферы («окси» – кислородной), в лоне которой закономерно и появилось человечество в форме разумного живого вещества, т.е. как Разум жизни.

Если вернуться к гениальной догадке В.И.Вернадского об эволюционном значении человечества, и соответственно – его разума, как функции Биосферы («Его существование ее функция»), то ноосферный этап, как этап становления человеческого Разума в лоне Биосферы, предстает и как *этап становления социоприродного управления, которое в контексте Ноосферы – нового качества Биосферы, где человеческий Разум (человечество) – «ее функция», обретает смысл эволюционного самоуправления.*

Тут нужно осмыслить, с этих позиций, и категории интеллекта и разума.

Выполненные мною обобщения эволюционных теорий показывает, что любая прогрессивная эволюция, т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности и кооперативности эволюционирующих систем, демонстрирует тенденцию «сдвига» от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. При этом, в эволюционном определении интеллект противостоит отбору, он есть опережающая обратная связь (на языке кибернетики), т.е. управление будущим, обеспечивающее выживание системы независимо от динамики изменений «среды жизни». Именно в этом контексте вся космогоническая эволюция Вселенной, частью которой является Солнечная система, планета Земля и оболочка жизни на Земле, а в рамках ее – человечество, подчиняется закону «оразумления».

И человеческий Разум появляется не случайно.

Разум есть высшая ступень развития человеческого интеллекта. Общественный интеллект (коллективный Разум общества) есть управление будущим со стороны общества как целого. Но чтобы это происходило, он должен быть этическим разумом, обеспечивать продолжение жизни на Земле. Именно в этом определении заложена демаркационная линия между «Разумом» и «Анти-Разумом» (см. мою работу «Разум и Анти-Разум», 2003). *Анти-Разум есть эволюционно самоуничтожающийся «разум».*

В моем определении «коллективный разум» мировой финансовой капиталократии, защищающий свой «Строй Денег», есть «Анти-Разум», ведущий человечество в «пропасть» экологической гибели.

Трагизм Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что силы этого «Анти-Разума» велики, они и образуют, то что можно назвать антиноосферными силами современности. Все, что описывает И.Захаров в своей статье – это есть раскрытие антиноосферных сил современного глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, и к Вернадскому и к истинному ноосферному научно-образовательному движению в России, к сложившейся российской ноосферной парадигмальной научной школе, это не имеет никакого отношения.

«Революции», описанные И.Захаровым, на другом понятийном языке, а именно языке теории капиталократии и глобального империализма, проанализированы и мною в работах «Капиталократия» (2000), «Ноосферизм»

(2001), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2006), «Капиталократия и глобальный империализм» (2008). Здесь у меня имеется значительное совпадение со взглядами И.Захарова.

Проблема состоит не в фиксации этих «революций», а в понимании их места в современной эволюции капитализма как строя капиталократии.

Проблема состоит и в том, что строй капиталократии, в форме Глобальной Капитал-Мегамашины, осуществляющей капиталорационализацию всего и вся, капиталорационализует человека, превращает его в свой «придаток», в своеобразного «капиталоробота», мотивом которого становятся деньги и только деньги, т.е. прибыль, нажива, «цифровые ценности» (по Дж.Соросу), и где разуму места уже не остается. Н.А.Бердяев в 1918 году записал свое гениальное прозрение: «своекорыстие таит в себе безумие».

Анти-Разум есть на самом деле «безумие» капиталорационализированного «разума» капиталократии. И вся трагедия состоит в том, что он может погубить человечество, если ему не противостоять.

И это противостояние разума и гуманизма, за которым в концентрированном виде предстает итог духовно-гуманистической истории человечества, рыночно-капиталистическому Анти-Разуму – нарастает.

Наследие В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома приобретает новые основания и новые смыслы, получает развитие в форме становления Ноосферизма как новой, ноосферной научно-мировоззренческой системы и как осуществляющегося уже, благодаря усилиям мощного отряда ученых России и в целом стран СНГ, ноосферно-ориентированного синтеза наук.

Живет только то, что развивается. Это касается и учения о ноосфере, становящихся биосфероведения и ноосфероведения, в каком-то смысле представляющими современным развитием мироведения Н.А.Морозова и его научной школы (активно-разрабатываемого в первой трети XX века).

В.И.Вернадский – ноосферный гений, ученый-энциклопедист, мыслитель поистине всемирно-исторического масштаба, значение которого для будущего еще только начинает осознаваться. И в этом смысле он живет среди нас, он – наш современник, с которым можно вести вневременной диалог.

Ноосферное становление «человека XXI века» – это преодоление собственного отчуждения и от самого себя, от жизни, и от средств созидания, средств труда, порождаемого рыночно-капиталистической формой устройства жизни.

Преодоление отчуждения от себя и от Природы – и есть истинное освобождение человека, превращение его в истинного субъекта Истории. Противоречие между Трудом и Капиталом, как основное противоречие в развитии капитализма, переросло в противоречие между Человеком и Капиталом. Речь идет о его разрешении в XXI веке в пользу человека.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это ведь и Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, Эпоха расставания с «онтологической ложью» (понятие В.Г.Комарова) Истории, порождаемой капитализмом, – и материализованной в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

То, с чем борется с таким сарказмом Игорь Захаров, есть «онтологическая ложь» капитализма и рынка, окутавшая отчужденного человека в свой «кокон».

И еще. Примеров отчужденной техники, воюющей против человека, в мире капиталократии, несть числа. И Интернет, и фармакопея, и генная инженерия (поступившие «сигналы», что Уго Чавес является жертвой применения «ракового оружия», т.е. применения вирусов, прививающих рак организму; технологии здесь могут быть различные, в том числе и в форме «виртуальных технологий» переноса голограмм онкогенов или «онковирусов»), и любые достижения техники, – превращаются в оружие, несущее смерть и болезни человеку. Об этом писал еще В.И. Ленин, когда говорил, что социализм впервые создает условия, когда достижения научной и конструкторской мысли будут работать на созидание и улучшение жизни человека и общества, а не на разрушение и порабощение человека.

Ноосферизация техносферы человечества требует ноосферного экологического духовного социализма! Очеловечивание мира человека лежит через ноосферный экологический духовный социализм!

Что требуется от человечества?

Стать истинным человечеством, т.е. человеческим, гармоничным, планетарным сообществом людей. И не надо смеяться над мыслью, и мечтой одновременно, советского человека, заключенной в песенной строчке «и хлеба горбушку – и ту пополам».

Будущее – за законом Кооперации, за дружбой народов, за миром без войн и насилия! А иначе, – если мы будем принимать то, что творится на наших глазах, в жизни и средствах массовой информации за норму бытия, и думать, что мы такие «от природы», а не сфабрикованы Капитал-Мегамашинной, – нас не будет, Природы расстанется с нами, как неудавшимся «пробным существом» (по мысли Ф.М. Достоевского).

Беда современного ума – все упрощать. А мир сложен. Причем сложность его возрастает. Капитал-Мегемашина – это «машина» капиталогенного упрощения, которое Природа отрицает. Преодоление «барьера сложности» требует ноосферного прорыва в мышлении, разуме, науке, культуре, образовании, экономике, в духовно-нравственной области.

Негативный прообраз «ноосферы» Игоря Захарова в его статье – это прообраз антиноосферной – рыночно-капиталистической гибели человека на Земле, становящегося все более и более неадекватным Природе, негативным экологическим последствиям от собственной хозяйственной деятельности.

Сама статья И. Захарова еще раз продемонстрировала необходимость становления ноосферного образования в России.

***Президент Ноосферной общественной академии наук, к.т.н., д.э.н., д.ф.н., профессор
Субетто Александр Иванович***

23 марта 2013 года

Субетто А.И., президент Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ
(г. Санкт-Петербург)

Концепция социального качества жизни в системе современного квалитативизма – основа ноосферной «системы Учитель».

1. Учение о социальном качестве

Социальное качество жизни – сложная категория, отражающая в себе, с одной стороны, сложность синтетической категории качества, а, с другой стороны, сложность смысла жизни – жизни человека, жизни общества, жизни человечества, и жизни вообще, которая в соответствии с Меморандумом ***С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского*** входит неотъемлемой частью в организацию Космоса, в «метафизический коммунизм мироздания» (по ***С.Н.Булгакову***) [А.И.Субетто, «Ноосферный прорыв...», 2010, с.384 – 395, 505 - 516].

Категория социального (системно-социального) качества впервые появилась в учении о трех родах качества – предметно-вещественном, функциональном, системно-социальном – Карла Маркса, открытие и глубокий анализ которого впервые в марксистской литературе был выполнен ***В.П.Кузьминым*** в 1976 году в монографии «Принцип системности в теории и методологии К.Маркса» [В.П.Кузьмин, 1976]. Он показал, что «открытием третьего рода качеств – системных – человечество обязано, прежде всего, ***К.Марксу***» [В.П.Кузьмин, 1976, с.72]. При этом отметил: «Значение открытия системных качеств и отношений чрезвычайно велико, ибо без знания их закономерностей всякое изучение сложных объектов (особенно социальных) вольно или невольно будет сбиваться на путь сведения сложного к простому» [В.П.Кузьмин, 1976, с.72].

Автор учение о социальном качестве впервые ввел в теорию качества в 1986 году в своей диссертации, на соискание ученой степени доктора экономических наук, «Исследования проблемы качества сложной продукции». В этой работе автор писал: «***К.Маркс*** показал, что человек, создавая предметы труда, «удваивает себя уже не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно...».¹⁸⁶ Это удвоение прояв-

¹⁸⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с.94

ляется и в том, что все продукты труда наряду со своими природными качествами обретают еще и особые системные качества – социальные качества, которые отражают их включенность в систему общественных отношений. Социальные качества материальных вещей предстают как новый класс качеств, как «произведенные качества, в той или иной форме воплотившие в себе человеческий труд»¹⁸⁷ [А.И.Субетто, 1987, с.45] (выдел. мною, С.А.).

2. Синтетический квалитативизм – учение о качестве XXI века

Квалитативизм – учение о качестве.

Первый парадигмой квалитативизма был аристотелевский квалитативизм, в котором были получены такие результаты как попытка классификации качеств, фиксация принципа целостности как несводимости качества целого к качествам его частей, представление о цикличности развития качества («циклическом генезисе»), представление о проблеме совместимости качеств частей при формировании качества целого (теория «миксиса»), связь категории качества с понятиями способности и возможности, установление внутренней разнородности качеств и др. [В.П.Визгин, 1982, с.75, 84, 98, 125, 181, 185, 191].

Вторая парадигма квалитативизма, по оценке автора, есть **квалитативизм Канта-Гегеля** [А.И.Субетто, 2004, 2009]. **Кант** раскрыл диалектику «вещи для себя» и «вещи для нас», создав основу для понимания переходов внутреннего (потенциального) качества объектов (процессов) во внешнее (реальное) качество. **Гегель** утвердил **примат качества перед количеством**, развив соответствующее положение **Аристотеля**. Количество у него выступает «снятым качеством». У **Гегеля** намечилось раскрытие категории качества на базе сети категорий – свойство, определенность, способ отношения друг к другу, мера, и др. Гегелевское учение о качестве включило в себя **учение о формах спецификации**, развившее **гегелевский принцип спецификации качества**. Это учение вытекает из гегелевского представления о качестве объекта, как «внутреннем трансформаторе внешних воздействий» [В.П.Кузьмин, 1976, с.43]. Через учение о трех формах спецификации качества, как спецификации отношения «предмет-среда», **Гегель** наметил концепцию «сведения» или «приведения» к более общему качеству внешне разнородных предметов и явлений.

Третья парадигма квалитативизма есть квалитативизм Маркса. Основанием для такого вывода является **марксово учение о системном качестве**, доказательство существования которого в трудах **Карла Маркса**, и в первую очередь в его «Капитале», выполнил **В.П.Кузьмин** [В.П.Кузьмин,

¹⁸⁷ Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. – М.: Политиздат, 1976, с.78

1966, 1976, 1983, 1984]. *Маркс* открыл *существование системных качеств*. Учение о 3-х родах качества *Маркса* дополняется в его работах глубокой квалитативно-теоретической линией, когда содержание категорий потребительной стоимости и конкретного труда он связывал с качеством – предметно-вещественным, функциональным и затем – системно-социальным.

Четвертая парадигма квалитативизма есть синтетический квалитативизм, становление которого происходит с середины XX века и которое является, по автору, результатом *Синтетической Цивилизационной Революции*, частью которой является *Синтетическая Цивилизационная Революция Качества*.

Человечество во второй половине XX века втянулось в поток особой происходящей цивилизационной революции, которую автор в 1990 году назвал Синтетической Цивилизационной Революцией [А.И.Субетто, 1990, 1991]. Она включает в себя (рис. 1) 6-ть потоков качественных изменений в основаниях цивилизационного развития человечества – системную, человеческую, интеллектно-инновационную, квалитативную, рефлексивно-методологическую и образовательную революции.

Синтетический квалитативизм, как современное учение о качестве, вбирает в себя достижения предыдущих 3-х парадигм его развития – аристотелевскую, кантово-гегелевскую, марксовскую и несет на себе «печать» синтетизма происходящей Синтетической Цивилизационной Революции и Эпохи Великого Эволюционного Перелома в XXI веке, как Эпохи Ноосферного Прорыва человечества [А.И.Субетто, 2004, 2009, 2010]. Он раскрывается в форме *триединства науки о качестве – квалитологии (принцип триединства), включающей в себя теорию качества, квалитметрию, теорию управления качеством* [А.И.Субетто, 1987, 1991, 2004, 2009].

Не уходя в системное изложение теоретического аппарата квалитологии, подчеркнем, что *синтетическая категория качества* раскрывается через такие концептуальные блоки теории качества как «качество», «качество – свойство», «качество – система», «качество – структура», «качество – количество», «качество – ценность», «качество – потребительная стоимость – стоимость», «качество – мера качества (оценка) – управление качеством», «качество – эффективность» [А.И.Субетто, 1987, 1991, 2009]. Учение о родах качества *Маркса* (затем оно независимо от *Маркса* в своей теории вещей было воспроизведено *Н.Д.Кондратьевым* [А.И.Субетто, 2004]) входит неотъемлемой частью в *аксиологию качества*, раскрывает аксиологизм (ценность) качества любых объектов и процессов, создаваемых или социализируемых человеком в обществе.

Социальное качество есть особый тип системного качества, раскрываемый через отношения человека, объекта, процесса, среды в обществе и представляет собой качественную экспликацию социальности.



Рис. 1

В этом контексте качество жизни относится к категории социального системного качества и может эксплицироваться, как социальное качество жизни.

Категориям жизни, качества жизни, творчества, гармонии, здоровья автор посвятил ряд работ, к важнейшим из которых относятся «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992), «Гуманизация российского общества» (1992), «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997), «Качество жизни: грани проблемы» (2004).

Качество жизни – емкая категория, олицетворяющая собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни и отражающая уровень реализации родовых сил человека, уровень реализации творческого смысла жизни («Откуда мы, зачем мы и куда...»), как говорилось в древних Ведах) [А.И.Субетто, 1992, 2004, 2010].

Ее осмысление и конкретизация, как социального качества жизни, связано с разработанной автором *концепцией социального кругооборота качества* (рис. 2).



Рис. 2

Воспроизводство общества по двум главным основаниям – духовно-культурному и материальному (экономическому) – через призму категории качества приобретает характер **«социального кругооборота качества»**, в котором качество жизни, качество труда, качество человека являются связующими компонентами двух «малых кругооборотов качества», отражающих духовное и материальное воспроизводства. *Качество образования, при этом служит, двигателем «социального кругооборота качества», представляет, по мере роста интеллектоемкости, наукоемкости и образованности экономики, «базисом базиса» воспроизводства.*

Управление социальным качеством жизни есть управление «социальным кругооборотом качества» и ориентируется на выполнение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

3. Основные положения теории социального качества жизни

Основные положения теории социального качества жизни сводятся, в авторском изложении, к следующим (рис. 3).

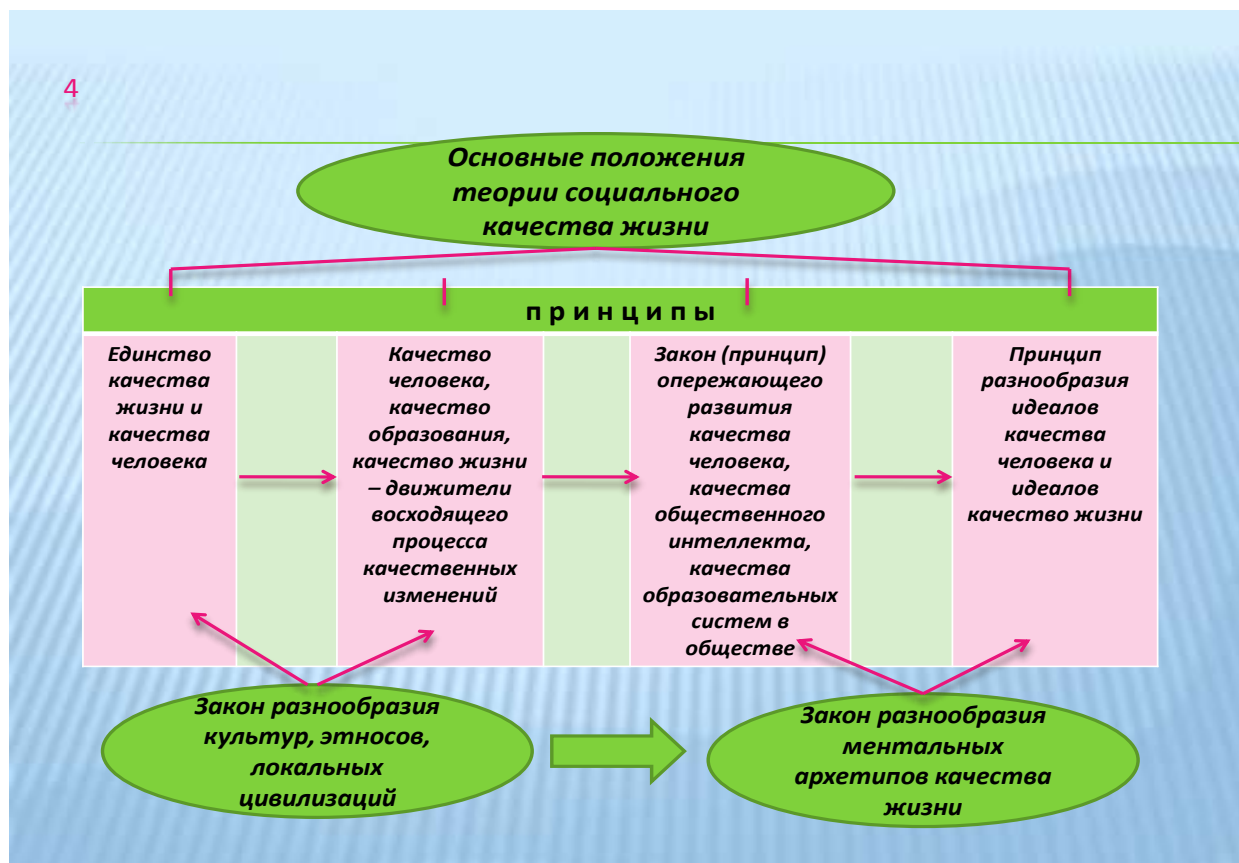


Рис. 3

Положение 1 – положение (принцип) о единстве качества жизни и качества человека. Принцип теории качества – принцип отражения качества процесса в качестве результата – переходит в принцип отражения качества жизни (как процесса) в качестве человека. В свою очередь, качество человека переходит в качество жизни.

Носителем такого единства служит социальное качество общества, зависящее от качества самого социального кругооборота качества, в первую очередь от духовно-нравственной атмосферы общества, его ценностных установок.

Примером может служить рефлексия бывшего сингапурского премьера **Ли Куан Ю**, как она проинтерпретирована **А.И.Уткиным**, известным российским американистом, бывшим директором Центра международных исследований Института США и Канады РАН, в 2000 году. По оценке **Ли Куан Ю** общинные ценности и практика восточноазиатов – японцев, корейцев, тайванцев, гонконгцев и сингапурцев – оказались их самым большим пре-

имуществом в процессе соревновательной гонки с Западом. Работа, семья, дисциплина, авторитет власти, подчинение личных устремлений коллективному началу, вера в иерархию, важность консенсуса, господство государства над обществом (а общества над индивидуумом), предпочтение «благожелательного» авторитаризма по отношению к западной демократии – «альфа и омега» – слагаемые успешности восточноазиатов в социально-экономическом развитии. **А.И.Уткин** подводя итог восточноазиатской философии развития отмечает: *«Азия обращается с призывом к «незападным обществам» отвергнуть старые догмы. Англосаксонская модель развития, столь почитаемая прежде как наилучший способ модернизации и построения эффективной политической системы, попросту отвергается»*. Выдвигается тезис: *«Азиатские ценности универсальны. Европейские ценности годятся только для европейцев»* [А.И.Уткин, 2000, с. 169, 170]. **Этот пример показывает зависимость ценностного наполнения социального качества жизни от ценностного генома той или иной культуры, ментального архетипа качества жизни.**

Положение 2. Качество человека, качество образования и качество жизни – движители восходящего процесса качественных изменений.

Положение 3. Устойчивое развитие в «мире изменений», и, следовательно, в мире высокой качественной динамики возможно только при выполнении Закона (и соответственно принципа) *Опережающего Развития* качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Речь идет об опережении в развитии качество человека, качества общественного интеллекта, в первую очередь в области знаний, профессионализма, качества прогнозирования, планирования, проектирования и управления по отношению к темпам изменений, роста сложности и системности мира, среды жизни, а это требует опережающего развития таких компонентов общественного интеллекта как наука и культура, причем именно опережающих позитивных качественных изменений с учетом динамики возникающих глобальных проблем.

Положение 4. Закон разнообразия культур, этносов, локальных цивилизаций порождает закон разнообразия ментальных архетипов качества жизни, а тот в свою очередь является основанием принципа разнообразия идеалов качества человека и качества жизни в мире, отражающего разнообразие ментальных (ценностных) архетипов качества жизни и разнообразие культур, этносов, локальных цивилизаций, в котором отражена связь с разнообразием ландшафтно-климатических (биогеноценологических) условий воспроизводства жизни.

Н.Н.Моисеев отмечал в работе «Человек и ноосфера» (1990): *«Пестрота национальной палитры планеты Земля – это благо, великое благо, данное нам Природой и ее законами. Подобно генетическому разнообразию, разнообразие национальное – это защита популяции Homo sapiens от случайных превратностей судьбы... потеря национального, а, следовательно, и куль-*

турного разнообразия, подобно утрате генетического, крайне опасна – не побоюсь сказать, смертельно опасна для будущего человечества» [Н.Н.Моисеев, 1990, с.240].

Появление на рубеже 80-х – 90-х годов XX века *первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, диктатуры лимитов Природы*, поставившей перед XXI веком (перед «качеством века», если вспомнить это понятие *Н.К.Рериха* [А.И.Субетто, 2010]) *императив экологической выживаемости человечества, только ужесточило действие географического детерминизма на динамику социального качества жизни этносов и народов мира, раскрыло Пределы рыночно-капиталистической парадигме хозяйствования человечества на Земле, и соответственно – рыночно-капиталистической парадигме социального качества жизни, выстроенной на ценностях индивидуализма, частной капиталистической собственности и рынка.*

А это только усилило ценность разнообразия ментальных архетипов качества жизни, отражающих особенности гармонии жизни человека и природы.

4. От идеала качества человека – к идеалу качества жизни

Разнообразие культур, разнообразие исторических опытов развития этносов и народов и их выживания и соответственно разнообразие парадигм ценностного мироосвоения – ментальных архетипов качества жизни – порождает разнообразие *идеалов качества человека* и соответственно *идеалов качества жизни* (рис. 3).

Идеал качества человека – это историко-культурная модель качества человека, формируемая в виде требований к качеству человека, выношенных культурной рефлексией того или иного народа или этноса.

Особенностью идеала качества русского человека было негативное отношение к культу потребительства и гонке за наживой и деньгами. Оно, например, проходит красной нитью через творчество *Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, А.М.Горького, В.В.Маяковского.* По *Достоевскому* «потребительский идеал» убивает в человеке духовное начало и его самовыражение в творчестве [А.И.Субетто, «Государственная политика качества...», 2004, с.66]. В «Дневнике писателя» он рисует апокалипсическую картину загнивания человечества из-за погони за материальными благами. И приходит к выводу: *«...нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении»* [Ф.М.Достоевский, 1989, с.557].

Общим в идеале качества русского человека является его антиэгоистическая направленность, последовательно вытекающая из соборно-общинных

начал российской цивилизации, из **русского человековедения**, как особого направления в рефлексии русской философии и русской культуры [А.И.Субетто, «Введение в Неклассическое человековедение», 2000, с.200, 201].

Идеал качества человека в России, созданный русской философией и русской культурой, – это целостный гармонично развитый человек, с синтетическим, холистическим типом мышления, обладающий «цельным знанием» (**Вл.Соловьев**), универсальный, творческий человек. Одновременно – это «корневой человек» в определении **П.А.Флоренского**, т.е. укоренный в русской, российской культуре, в своих «предках», в генеалогии рода-семьи, патриот, государственная личность (**К.Н.Леонтьев**, **К.П.Победоносцев**, **Ф.М.Достоевский**), человек, способный к самопожертвованию, готовый отдать жизнь в соответствии с древним кличем русских воинов «За други своя» [А.И.Субетто, «Россия и человечество...», 1999, с.246].

В XXI веке идеал качества человека в России приобретает ноосферное содержание. В его категориально-ценностной структуре своеобразным «фокусом» становится «общее дело» (**Н.Ф.Федоров**) по созиданию «ноосферы будущего» [А.И.Субетто, 2004, 2010].

Идеал качества жизни несет на себе печать идеала качества человека. В России, в русской культуре он связан с доминантой духовно-нравственного начала над материальным, вытекающей из «МЫ-онтологии» человека, как сущностной онтологии, на базе которой по настоящему формируется все богатство личности, все богатство «Я-бытия».

Такой идеал качества жизни связан с «созидательным альтруизмом» по **П.А.Сорокину**, с культивированием «альтруистической любви», которая есть особая энергия, есть «сила, которая, если ею пользоваться с умом, способна: (1) остановить агрессивные стычки между людьми и группами людей; (2) способна превратить отношения из враждебных в дружеские» [П.А.Сорокин, 1992, с.226 - 227].

Идеал качества человека в индивидуалистической цивилизации Запада, в которой действует кредо «Каждый за себя, а Бог за всех» [Ф.М.Достоевский, 2001, с.682], терпит в XXI веке экологический крах, он блокирует формирование «созидательного альтруизма» (по **П.А.Сорокину**), возвращение коллективизма, как важного измерения социального качества.

5. Сущность управления качеством жизни

Управление социальным качеством жизни означает управление социальным кругооборотом качества, который разбивается на два основных контура управления – управление «духовно-интеллектуальным кругооборотом качества» и управление «материальным кругооборотом качества» (рис. 4).



Рис. 4

При этом следует иметь в виду, что в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы проблема управляемости социально-экономическим развитием выходит за пределы оснований Внутренней Логики Социального Развития, становится моментом Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая выдвинув императив экологической выживаемости в XXI веке, поставила перед человечеством императив перехода к *эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. к эпохе Ноосферизма – эпохе ноосферной эволюции.*

Таким образом, управление социальным качеством жизни предстает одновременно как управление социоприродной – ноосферной эволюцией в XXI веке и вне ноосферного качества человека и ноосферного качества образования немыслимо [А.И.Субетто, «Качество жизни...», 2004, «Ноосферный прорыв...», 2010].

А это означает, что *управление социальным качеством жизни в XXI веке*, если человек, как биологический вид, общества стран мира хотят достойно выйти из экологического тупика Истории, связанного с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, *должно опираться на модель ноосферного качества человека и модель ноосферного качества общества*, с учетом ментальных архетипов качества жизни, выработанных культурами

народов, с изменением тех ценностных доминант жизни, например, таких как потребительство, принцип прибыли, рынок, которые стали виновниками глобального экологического кризиса.

5. Ноосферное качество жизни как гармоническая система

Социальное качество жизни в системе Ноосферизма или ноосферное качество есть гармоническая система, выражающая собой такое качество жизни как отдельного человека, так и человечества в целом, в котором сохранение и развитие технологического и социально-экономического прогресса опирается на сохранение биологического разнообразия Биосферы и управление общественно-необходимыми потребностями (ОНП) (рис. 5).



Рис. 5

Эта гармоническая система должна охватывать всю «пирамиду качества жизни», которая, в первом приближении, если вести речь о социальной системе общества может быть представлена в виде **трех основных «страт»** –

качество жизни на уровне человека, качество жизни социальных групп («классов») и качество жизни на уровне общества (рис. 6).

В этом случае, качество жизни на уровне общества предстает как качество самого «социального кругооборота качества», раскрывая «движение» (динамику) духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экономических, экологических и демографических компонентов системы качества жизни общества.

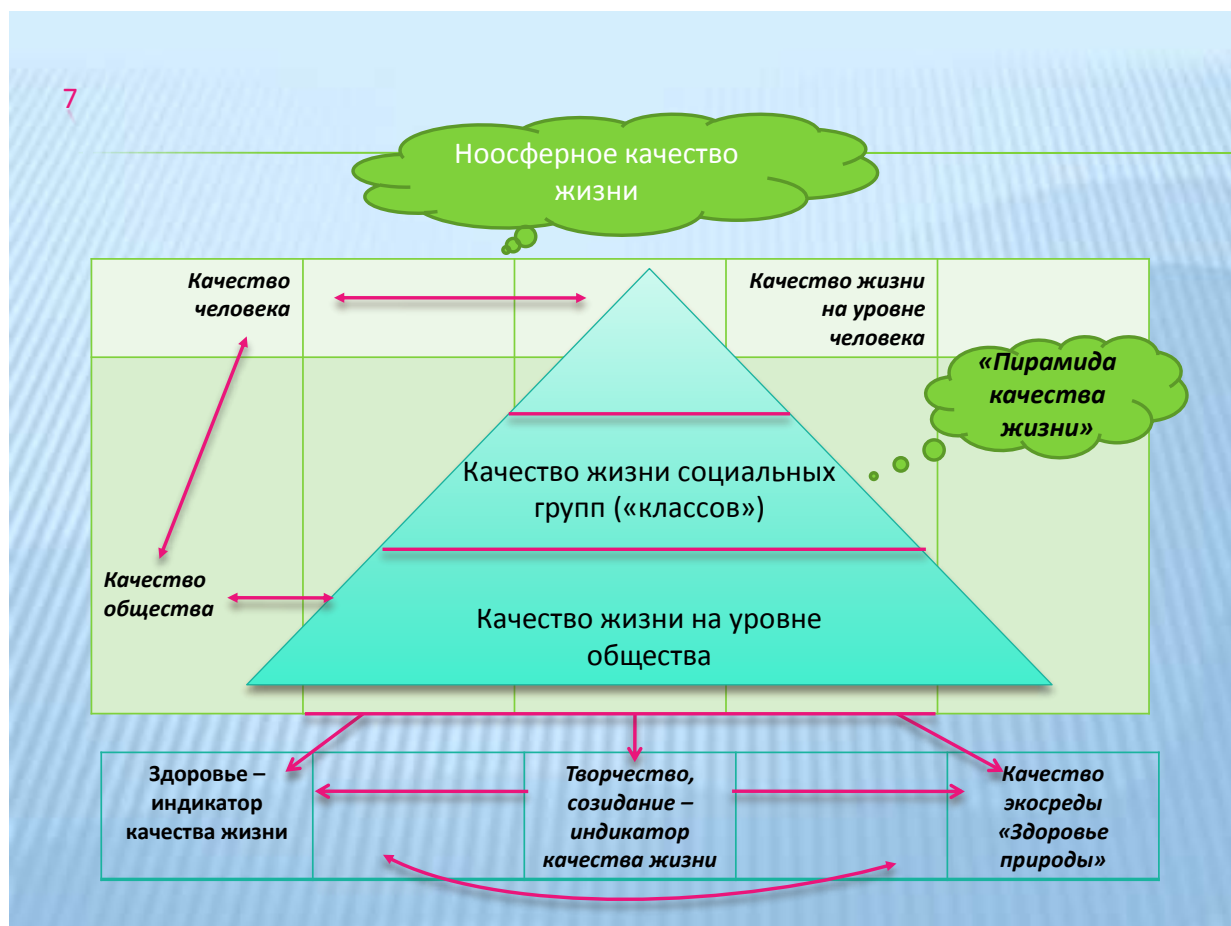


Рис. 6

При этом, в свете закона интеллектуализации социальной эволюции – закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект меняется базовый характер воспроизводства.

Ведущими становится духовное воспроизводство, восходящее воспроизводство качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, как социального института, отвечающего за восходящее воспроизводство качества человека и всех компонентов качества общественного интеллекта, и в первую очередь – качества науки и качества культуры.

А это означает, что олицетворением ноосферного качества жизни общества становится образовательное общество, реализующее вышеназванный Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем обще-

ства – главное условие гармонии между человеком, обществом и природой, т.е. социоприродной – ноосферной гармонии [А.И.Субетто, «Ноосферизм», 2001, с. 497, 498].

Чтобы это произошло, человек должен подняться на уровень своей Ответственности за все Живое на Земле, на уровень ноосферной нравственности и ноосферной духовности, в свою очередь опирающихся на космопланетарное пространство сознания.

Здоровье нации, качество экосреды, творчество и созидание как главные формы самовыражения жизни человека становятся ведущими индикаторами качества жизни.

6. Творчество и созидание ноосферного человека: к системе «Учитель» ноосферного типа

Творчество и созидание как ведущие «измерения» качества жизни ноосферного человека – «человека-творца-гармонителя», становление которого – важнейшая задача XXI века, ноосферно-человеческой революции, есть «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома, ставят вопросы о культивировании «культуры красоты и гармонии», «культуры радости и счастья» как «культур творчества» (рис. 7).

Исследования автора [А.И.Субетто, 1992, 1997, 2010] позволили осознать механизмы творческого долгожительства, опирающиеся на законы креативно-стереотипной волны и лево-правополушарной волны, позволяющие человеку не только на протяжении всей жизни сохранять высокую творческую продуктивность, высокий инновационный потенциал, но и физическое долгожительство на этой основе.

При этом расцвет творчества человека, переход от доминанты потребительства к доминанте созидания и творчества, предполагает смену рыночно-капиталистической парадигмы качества жизни, опирающейся на «потребительский идеал» жизни человека, на ноосферно-социалистическую парадигму качества жизни, делающую ставку на «созидательно-трудовой идеал» жизни человека.

Этот созидательно-трудовой идеал предполагает подъем качества человека в своем интеллекте и ответственности на уровень управления социоприродной – ноосферной эволюцией и соответственно динамической гармонией между Человеком, как родом, и Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими свои гомеостатические механизмы.

Чтобы это произошло, необходимо на первое место в обществе поставить Учителя и Науку, перейти к системе ноосферного образования и ноосферно-ориентированного синтеза всех наук (к системе Ноосферизма), которые бы обеспечили ноосферно-человеческую (и ноосферно-социальную соответственно) революцию в XXI веке.



Рис. 7

Все это вместе взятое, как механизм Ноосферного Прорыва человечества, **Н.Н.Моисеев** назвала **Системой «Учитель»**.

*«Когда я слово «Учитель» пишу с большой буквы, – писал академик **Никита Николаевич Моисеев**, – то имею в виду всю систему воздействий на человеческое сознание, его психику, воздействия, которые оказывают на него семья, школа, общественная среда, в которой протекает жизнь индивидуума, церковь и, и, конечно, характер его трудовой деятельности»* [Н.Н.Моисеев, 1990, с. 254]. И далее он заметил: *«В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль»* [Н.Н.Моисеев, 1990, с.255].

На базе Смольного института РАО под эгидой Ноосферной общественной академии наук, начиная с 2009 года, уже проведено 3 конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издано 3 тома коллективных научных монографий с одноименным наименованием [«Ноосферное образование...», 2009, 2010, 2011], в которых раскрывается и миссия, и содержание, и технологии ноосферного образования, как такой Системы «Учитель», которая обеспечила бы Ноосферный Прорыв России и человечества в XXI веке. Автор в первой монографии, в Посвящении Учителю XXI века, писал: *«Спаستись человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического ис-*

требления в результате слепого, неумного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учителя» в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным образованием и за Ноосферным Учителем! Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству **В.И.Вернадского** и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!» [«Ноосферное образование...», 2009, с.3].

7. Социальное качество жизни и образования через призму экологического теста Истории

Таким образом, социальное качество жизни в теоретической системе квалитативизма и Ноосферизма есть сложная категория, позволяющего глубже осознать диалектику взаимодействия Прошлого, Настоящего и Будущего в движении качества жизни человека и качества жизни общества, и в целом – качества жизни человечества, с учетом драматизма, даже – трагичности, переживаемой человечеством эпохи.

Категория социального качества призвана раскрыть не только системное качество человека и системное качество общества, но и всю противоречивость его движения, развития в XXI веке.

Состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и прячущиеся за ней, как ее «тени», Глобальные Духовная и Информационная, в целом – Антропологическая, Катастрофы, поставили императив скачка в качестве человека и в качестве общества, как императив смены рыночно-капиталистической парадигмы социального качества жизни человечества ноосферно-социалистической парадигмой качества жизни человечества, т.е. как императив ноосферного социалистического прорыва, который и есть единственная форма реализации императива выживаемости человечества и его устойчивого развития.

Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1973 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [Б.Коммонер, 1973]. **Ф.Капра**, спустя 30 лет, приходит к близкому выводу, указывая, что «патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – ...примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути» [Ф.Капра, 2003, с.25]. **Р.Гудленд, Г.Дейли, С.Эль-Серафи** в 1991 году опубликовали коллективный аналитический доклад, в котором был сделан нелицеприятный вывод для будущего рыночно-капиталистической цивилизации: «**в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя**» [В.А.Зубаков, 2002, с.9; Goodland R. и др., 1991] (выдел. мною, С.А.). **В.А.Зубаков** предупреждает о возможной планетарной генетической катастрофе человечества и Биосферы под воздействием отравле-

ния тяжелыми металлами и радионуклидами – «эндоэкологического отравления» [В.А.Зубаков, 2002] и считает главным виновником этой ситуации рынок, конкуренцию частную собственность и капитализм.

А.П.Федотов прямо указывает, что на рыночно-капиталистическом пути человечество ждет социо-биосферный и социально-глобальный двойной коллапс в 2025±5 году и единственная форма спасения – ноосферная земная цивилизация на основе социализма, при доминанте общественной собственности на средства производства, и «управления миром» [А.П.Федотов, 2002, с. 114 - 128]. Он подчеркивает: *«Капиталистическая машина, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли – ее внутренний механизм не способен это делать. Машина неуправляема. Она может остановиться лишь после трансформации в принципиально другую»* [А.П.Федотов, 2002, с.126].

Данный императив автором представлен в развернутом виде в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), а также в монографиях «Ноосферизм» и «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» [А.И.Субетто, 2001, 2010, 2011].

В Европе развернулось научное движение, которое центрируется вокруг категории «социальное качество». Создан **Европейский Фонд по Социальному Качеству** (ЕФСК), публикующий ежегодные аналитические доклады, традиционными подразделами которых служат освещение таких тем, как:

- информация о теоретических показателях социального качества Европы;
- методологическая работа, особенно касающаяся индикаторов социального качества;
- эмпирические и политико-ориентированные исследования;
- информация о коммуникативной деятельности;
- информация о состоянии дел в финансовой сфере и внутренней структуре [Ван Дер Маесен Л.Ж.Г., Верклейдж Х., 2009 и др.].

Появление Азиатской Ассоциации по Социальному Качеству есть свидетельство того, что это научное движение выходит за пределы «европейского дома» и приобретает глобальный характер. Развивается **теория социального качества**.

Позитивным в этом движении является то, что социальное качество лидерами этого движения увязывается с безопасностью человечества и задачами перехода к «всеобщему устойчивому развитию». Создан Институт Социальных Исследований (ИСИ) как факультет Университета имени Эразма Роттердамского (Нидерланды, Роттердам), который разворачивает ряд совместных проектов вместе с Европейским Фондом Социального Качества (ЕФСК) по организации «всемирной полемики» по социальному качеству и безопасности человечества, по организации нового Международного Журнала по социальному качеству др.

Оценивая в целом данное явление, как позитивное, вызванное растущей обеспокоенностью соскальзывания мира человечества в «пучину» («инферно») возможной экологической гибели в XXI веке, все ж таки автор уверен, что без перехода к ноосферно-социалистической парадигме социального качества жизни, ставящей вопрос об управляемости социоприродной – ноосферной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, человечество не ответит адекватно на императив выживаемости, потому что капитализм и капиталистический разум, продолжающий поклоняться частной капиталистической собственности и рынку, не способны ответить на этот вопрос принципиально, по основам своего бытия.

Н.А.Бердяев в 1918 году подчеркнул, что своекорыстие таит в себе безумие [Н.А.Бердяев, 1997]. В начале XXI век, к сожалению, это «безумие» превращается в планетарное «безумие», отражающее капиталистический «Анти-Разум» [А.И.Субетто, 2003], т.е. разум экологически самоуничтожающийся. *Значит от этой капиталистической системы «безумия» нужно срочно отказываться человечеству.*

Пока автор писал эту работу, газета «Новый Петербург» – газета, издаваемая в Петербурге, – опубликовала маленькую заметку **Сергея Митрофанова** «Жизнь на Марсе погубил капитализм».

В ней читатель газеты информируется, что президент Венесуэлы **Уго Чавес** недавно в общении с гражданами страны произнес следующее: «Я часто слышу, что на Марсе когда-то была цивилизация. Но, возможно, там появился капитализм, империализм, которые погубили планету». Он предупредил, напоминая о судьбе Марса, поскольку ученые обнаружили следы воды на «Красной планете», что деятельность капиталистов может довести до такого состояния и Землю, где «сто лет назад или даже меньше были большие леса, а теперь на их месте пустыни» [С.Митрофанов, 2011, с.2].

Здесь важен не сам вопрос, была ли разумная цивилизация на Марсе, которая в угаре рыночно-капиталистического «безумия» уничтожила себя и жизнь на Красной планете, сколько присутствующее в этой гипотезе признание гибельности капитализма для жизни человечества и возможно всей жизни на Земле.

А суровые предупреждения человечеству со стороны экологии и растущего потока катастрофических экоиныхдикаторов накапливаются в логике метафорического образа «ускоряющейся снежной лавины».

Где же выход? Выход – в переходе к ноосферному социализму или Ноосферизму. И проблема, в том числе, и теория социального качества жизни могут быть адекватно описаны и разрешены только в теоретической парадигме Ноосферизма.

Великий русский писатель и мыслитель **Федор Михайлович Достоевский** подчеркнул: «...будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить... изречь окончательное слово великой общей гармонии...» [Ф.М.Достоевский, 2001, с.677] (выдел. мною, С.А.).

Таким «окончательным словом великой общей гармонии» и есть социальное ноосферное качество жизни человечества в виде управляемой социоприродной эволюции – ноосферного экологического духовного Социализма!

Современный квалитативизм – синтетический квалитативизм XXI века – в этом контексте есть учение о качестве, включающее в себя учение о социальном качестве жизни, как неотъемлемое основание теоретической системы Ноосферизма.

Ноосферное образование – ноосферная «система «Учитель» – включает в себя этот квалитативизм и реализует его.

Чтобы ноосферное качество жизни человека и России состоялось в XXI веке, должно состояться ноосферное образование и появиться учитель и управляющий социальными процессами ноосферной формации. Мы на пороге квалитативной революции нового качества – ноосферной квалитативной революции. И начнется она с науки и образования.

12 марта состоялся 150-летний юбилей со дня рождения ноосферного гения – Владимира Ивановича Вернадского, ученого-энциклопедиста, мыслителя всех времен и народов. Думаю, 2013-ый год станет годом Вернадского, а XXI век станет веком Вернадского. И поворот проблемы качества образования, проблемы управления качеством в сторону ноосферной парадигмы есть императив времени, в котором мы живем.

Литература

Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds.)/ Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997

Ван Дер Маесен Л.Ж.Г., Верклейдж Х. (2009) «Европейский Фонд по Социальному качеству: Ежегодный доклад 2007 – 2008гг.» (Гаага: ЕФСК, октябрь. www.socialquality.org)

Ван Дер Маесен Л.Ж.Г., Верклейдж Х. (2009) «Обзор стратегий по развитию социального качества в Европе и Азии в течение 2007 – 2008гг.» (Гаага: ЕФСК, ноябрь; серия рабочих документов №4, www.socialquality.org)

Визгин В.П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля – М.: Наука, 1982. – 430с.

Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: Современник, 1989. – 557с.

Достоевский Ф.М. Дневник писателя/ Сост. В.Н.Бунин. – СПб.: Лениздат, 2001. – 735с.

Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002

Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003

Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973

Кузьмин В.П. Категория меры в марксистской диалектике. – М.: Политиздат, 1966.

Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. – М.: Политиздат, 1976. – 247с.

Кузьмин В.П. Различные направления разработки системного подхода и их гносеологические основания// Вопросы философии. – 1983. – №2;// Системные исследования. Методологические проблемы (Ежегодник). – М.: Наука, 1984. – с. 7 – 31

Лин Ка, Уорд П., Ван Дер Маесен Л.Ж.Г. (2009) «Теория социального качества в перспективе: развитие и общество». Т.38(2). www.socialquality.org

Митрофанов С. Жизнь на Марсе погубил капитализм// Новый Петербург. – 2011. – 5 мая (05.05) – №17(967). – с.2

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России (Коллективная монография). В 2-х кн./ Под науч. ред. А.И.Субетто, В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 368с.; 380с. (Общ. – 748с.)

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий. (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто, В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 412с.; 404с. (Общ. – 816с.)

Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

Сорокин П.А. Дальняя дорога. Автобиография. – М.: Московский рабочий; ТЕРРА, 1992.

Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. В 4-х книгах. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 94с.; 122с.; 171 с.; 163с.

Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 458с.

Субетто А.И. Введение в философию качества: синтетический квалитивизм и Неклассичность. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 57с.

Субетто А.И. Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, Изд-во «Астерион», 2004. – 136с.

Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 156с.

Субетто А.И. Исследования проблемы качества сложной продукции/ Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1987. – 722 с. (Рукоп.)

Субетто А.И. Качество жизни и здоровье населения// Качество и жизнь. Сборник статей. Под общ. ред. В.В.Окрепилова. – СПб.: Легаси, 2010. – 224с.; с. 150-170

Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы – СПб. – Кострома – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.

Субетто А.И. Качество образования – базовая категория вектора современной образовательной политики// Качество и жизнь. Сборник статей. Под общ. ред. В.В.Окрепилова. – СПб.: Легаси, 2010. – 224с.; с.41 – 53.

Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 108с.

Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. Монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркин. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследовательский центр управления качеством образования, 1990. – 84с.

Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб. «Астерион», ПАНИ, 1999. – 827с.

Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 1 и книга 2./Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с.; 334с.; общий объем – 726с.

Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 132с.

Уткин А.И. Американская стратегия для XXI века. – М.: «Логос», 2000. – 272с.

Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.

Декларация

Ноосферной общественной академии наук

«Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!»

1. Необходимость нового взгляда на проблему устойчивого развития человечества

12 марта 2013 года исполнилось 150 лет со дня рождения величайшего гения XX века, мыслителя всемирно-исторического масштаба, ученого-энциклопедиста Владимира Ивановича Вернадского, завершающим итогом научного и культурно-философского творчества которого стало учение о ноосфере.

Эта дата, обращение к научному наследию В.И.Вернадского, к его учению о ноосфере, и проблема современного его развития в XXI веке, его пророческая мысль – «мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия» – определяют объективную необходимость и потребность нового взгляда на проблему устойчивого развития человечества.

Ноосфера по В.И.Вернадскому – это новое состояние Биосферы планеты Земля – планетарного Дома всего человечества, – в котором научная мысль человечества в ее планетарном выражении, вооруженная большой энергетикой хозяйствования (ее Вернадский называл «энергией культуры»), приобрела масштаб, по воздействию на Природу, разумной геологической силы эволюции.

Начиная с 50-х – 60-х годов XX века, человечество вступило в глубочайший экологический кризис, который, по ряду оценок, приобрело к концу XX века масштаб первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество столкнулось не только с Пределами экономического роста, как квалифицировали глобальную ситуацию на основе своих моделей Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс, но и с экологическими пределами рыночно-капиталистической парадигмы развития вообще, с ее ценностями.

Б.Коммонер, известный ученый-эколог, в начале 70-х годов предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, и, следовательно, *такую систему надо менять.*

В 1991 году в докладе Мировому банку, подготовленному группой ученых и аналитиков под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, был сделан вывод, что *в экологиче-*

ски насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Близкие выводы-предупреждения имеются в трудах российских, белорусских и других ученых – В.А.Зубакова, В.П.Казначеева, В.А.Коптюга, Н.Н.Лукьянчикова, Н.Н.Моисеева, П.Г.Никитенко, В.Т.Пуляева, В.А.Соколова, А.И.Субетто, Л.К.Фионовой, А.П.Федотова, А.А.Яшина и других.

Звучали эти оценки и на Конференциях ООН по устойчивому развитию – в Рио-де-Жанейро в 1992 году, на Саммите глав государств в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), в Рио-де-Жанейро в 2012 году («РИО+20»), но они не вошли в официальные документы. Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун на Международной конференции по устойчивому развитию («РИО+20») в июне 2012 года заявил: *«Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональна. Необходимо найти новый путь продвижению вперед»*. К этому следует добавить мысль В.И.Вернадского, состоящую в том, что человек «есть неизбежное «проявление большого природного процесса», и что он, преобразуя собственную природу, преобразует и развивает дремлющие в себе физические, интеллектуальные и другие сущностные (ноосферные) силы.

2. Крах капиталоцентрического мировоззрения хозяйствования. Ноосфера как новое качество Биосферы Земли

Что означает такой кризисный ход развития человечества за последние приблизительно 60-70 лет? Он означает, что глобальное воздействие планетарной научной мысли, воплощенной в современных интеллектоемких, информоемких и энергоемких технологиях, на глобальную экосистему в лице Биосферы Земли, приобрело катастрофический характер, который можно оценить как крах капиталоцентрического мировоззрения хозяйствования, ведущего к рыночно-капиталистическому экологическому самоуничтожению человечества. За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрываются Глобальная Духовная, в целом – Антропологическая, Катастрофа.

Терпит экологический крах человек наживы, человек-потребитель, становление и развитие которого «питается» духовно-нравственными и финансовыми ценностями материального обогащения, алчности, индивидуализма, культа наслаждений и игрового поведения.

Следует признать правоту оценок Альбера Гора, сделанных им еще в начале 90-х годов XX века: «...все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»; «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя».

Неужели человечество «вдруг остановится и замрет на капиталистической организации мира, разрушающей Землю и человеческий дух»

(А.П.Федотов), и канет в вечность вследствие своей экологической гибели в XXI веке?

На этом катастрофическом фоне, когда История, ее Закон Времени (П.Г.Никитенко), поставили под сомнение разумность и духовность человечества и его Будущее, ноосфера обретает новые смыслы.

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий разум – общественный интеллект, встраиваясь в гомеостатические механизмы Биосферы, начинает выполнять функцию гармонизатора социобиосферных отношений и функцию управления социоприродной эволюцией, при соблюдении требований законов функционирования и развития Биосферы, – и в целом планеты Земля.

3. Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе невозможно

Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе хозяйственного природопотребления как в настоящее время, так и в перспективе невозможно.

Вот почему все решения мирового сообщества по переходу на механизмы устойчивого развития остаются «решениями на бумаге», а процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжаются и грозят перерасти в социобиосферный коллапс, по ряду модельно-прогностических оценок, уже в третьем десятилетии XXI века.

При этом, в «головах» мировой финансовой капиталократии «зреют» планы перейти, в качестве стратегии экологического спасения, к Новому Мировому Порядку, в котором бы лица, владеющие самой большой концентрацией капитала в мире, господствовали бы над мировыми ресурсами, информационными сетями и «кумами» людей, устанавливая своеобразный «новый рабовладельческий строй, где рабовладельцами будут бывшие ростовщики..., а рабами – остальные» (оценки ученого-экономиста В.Ю.Катасонова в его аналитической работе «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»). Такая стратегия утопична и есть отражение безумия своекорыстия на вершине финансового капиталовластия.

Современная наука развенчивает иллюзию устойчивого развития в рыночно-капиталистическом формате, за которую хватается мировая капиталократия. Капитализм подвергается критике, через экологические процессы, со стороны Природы.

Выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует гуманизма нового типа – ноосферного гуманизма, очеловечивания человека, возвышения качества его духа и его разума на уровень Ответственности за сохранение всего богатства жизни на Земле, которая в свою очередь требует нового – ноосферного – качества образования, науки, культуры, в целом духовно-нравственной системы, и соответственно – ноосферного качества форм хозяйствования человека на Земле и его социального развития.

4. Вопрос экологического спасения человека – это вопрос очеловечивания человека

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступившие пределы в развитии современного общества есть экологические Пределы рыночно-капиталистического человека, мотивируемого деньгами и прибылью. «Своекорыстие таит в себе безумие» – сказал великий русский философ Николай Александрович Бердяев 95 лет назад, в 1918 году. Мир капитализма в начале XXI века превращается в «безумный мир», обреченный на экологическую гибель.

Вопрос, поставленный всей Эволюцией Человечества на Земле, – это вопрос очеловечивания человека, поднятия его на высоту космопланетарной ответственности и разумности, ноосферной духовности и нравственности.

Человек есть причина погружения человечества в XXI веке в «пучину» возможной экологической гибели, в человеке кроется и исток его экологического спасения.

5. Устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы

Это означает, что устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы развития.

Речь идет о переходе к ноосферной парадигме развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В России и Беларуси созрели все необходимые предпосылки для такого перехода:

- Первое: наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;
- Второе: развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали: формирующееся ноосферное образование и происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- Третье: происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

6. XXI век – эпоха Ноосферного Прорыва

Фактически наступившие пределы означают Конец Стихийной Эволюции Человечества, исторического движения методом проб и ошибок. Мощный скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле в XX веке требует качественного скачка в управлении развитием человечества на гуманно-ноосферных основаниях, т.е. требует управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Мир человечества переживает эпоху смены парадигм Истории.

Марксовское определение подлинной истории получает ноосферное развитие. Будущая история становится подлинной, т.е. адекватной природе человека и Природе Земли, тогда, когда она обретает контуры управляемой социоприродной эволюции.

Императив выживаемости в XXI веке, таким образом, может быть реализован только как императив управляемости социоприродной эволюцией.

Это означает, что постановка самого устойчивого развития на спонтанно-стихийных основах человеческой истории утопична. Само устойчивое развитие требует нового качества Истории – ноосферного, а это и есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

При реализации названных предложений следует учитывать возрастающее действие Закона Времени, определяющего объективную смену существующей формы поведения ноосферной логикой социально-экономического поведения людей на каждой региональной территории планеты «Земля» во имя сохранения ее и самого человека.

Таким образом, переживаемая человечеством эпоха есть эпоха Ноосферного Прорыва, смены Парадигм Истории, переход к Истории нового типа – управляемой, на ноосферной основе устойчивого развития, Истории.

Переход к новой парадигме Истории – это роды настоящего, действительного разума, освобождающегося от иллюзорных форм взаимоотношения с миром своего Бытия – Землей, Солнечной системой, Галактикой, Вселенной, в целом – Универсумом.

7. Весть, обращенная ко всему Миру человечества, – устойчивое развитие может быть только ноосферным

Итак, в России и Беларуси рождается Весть, обращенная ко всему Миру человечества:

«Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!».

Сможет экологически выжить на Земле только человек духовно богатый, чья духовность освящена миссией спасения жизни Биосферы на Земле.

И спасая Природу от себя самого – человека, агрессивного по отношению к Природе, бездумного потребителя, алчущего денег и наслаждений, – человек спасет и себя от экологической гибели.

Мысль русского писателя Максима Горького, высказанная им в начале XX века в пьесе «На дне», «Человек – это звучит гордо!», и слова классика белорусской литературы Янки Купалы «людьми называться» должны быть доказаны самим ходом Истории и человечества, и России, и Беларуси.

Ноосферная парадигма устойчивого развития, таким образом, требует общества социальной справедливости, Великого Отказа от тех ценностей – частной капиталистической собственности, рынка, индивидуализма, – которые ведут человека к экологической гибели!

Вопрошание Эриха Фромма «Быть или иметь?» ХХІ век переводит для человечества в вопрошание «Быть человеку на Земле на основе ноосферного развития, или погибнуть от своей экологической несостоятельности».

Россия и Беларусь, опытом всей своей Истории, духовно-культурными свершениями и научно-космическими открытиями, со своими ценностями Правды, Любви, коллективизма, общинности, соборности, культа справедливости и мудрости («софийности») бытия и хозяйствования на Земле, может стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в ХХІ веке. И это время наступило.

150-летний Юбилей В.И.Вернадского, 2013-й год как «Год Вернадского» должны стать энергетическим импульсом к мобилизации духовно-интеллектуальных сил в этом направлении.

Международная научная Конференция, состоявшаяся 12 – 14 марта 2013 года в Санкт-Петербурге, по проблеме «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в ХХІ веке», поддерживает эту Декларацию и заявляет:

«Ноосферной парадигме устойчивого развития человечества, России и Беларуси альтернативы в ХХІ веке – да!».

«Декларацию» поддержали: президент Европейской академии естественных наук В.Г.Тыминский, директор Института философии Национальной академии наук Беларуси А.А.Лазаревич, вице-президент Российской академии естественных наук В.С.Новиков, вице-президент Российской социологической ассоциации С.И.Григорьев, генеральный директор Всероссийского Центра уровня жизни В.Н.Бобков, академик Национальной академии наук П.Г.Никитенко и др.

«Декларация обсуждена и поддержана на Заключительном Пленарном заседании Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в ХХІ веке» (Санкт-Петербург, 12 – 14 марта 2013 года).

13 марта 2013 года

***Президент Ноосферной общественной академии наук
А.И.Субетто***

Обращение группы ученых к народу и властям России «Система педагогических вузов России – ее национальное достояние!»

В образовательной политике России, в последнее десятилетие, под давлением поклонения модели высшей школы в Западной Европе и в США, намечилось явно пренебрежительное отношение к педагогическим вузам страны, в целом к педагогической отрасли образования. Высшее педагогическое образование в России, возникшее в СССР, создавшее уникальные научно-педагогические школы, не имевшие аналогов в мире, в том числе заложившее основания дидактики как науки, теории воспитания, проблемно-ориентированного образования, уникальных авторских педагогических систем в области преподавания математики, физики, химии, формирования творческого мышления, - это уникальное достояние России, это есть, то «богатство», в чем Россия обогнала весь мир. Оно получило высокую оценку самим существованием высококачественного корпуса учителей и качеством среднего образования, которое получило признание в мире. А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский и другие ученые-педагоги и педагоги-новаторы украшают достойно российскую педагогическую школу. У.Черчилль в одном из своих выступлений в 50-х годах XX века сказал, что в Великой Отечественной войне победил советский учитель. И вдруг Минобрнауки признал все педагогические вузы «неэффективными». Фактически этот ложный вердикт говорит о «неэффективности» самого Минобрнауки.

Может перестанем заниматься образовательной политикой исходя из принципа подражания и западопоклонства, не замечая достижений собственной, отечественной системы образования?

Мы обращаемся к Президенту России, к правительству, к российскому народу защитить систему педагогического образования, за которой богатые отечественные традиции развития русской педагогической школы, представленной таким великим учеными-педагогами, какими были Н.И.Пирогов, Ушинский, Каптерев, Макаренко, Б.Г.Ананьев, Сухомлинский, Щетинин, Шаталов, Н.В.Кузьмина и многие другие.

Разрушение отечественной педагогической школы отбросит Россию в подготовке учителей на полтора столетия назад. Академик АН СССР, затем РАН, Н.Н.Моисеев подчеркнул, что переход человечества к будущей «эпохе Ноосферы» востребует Систему «Учитель». Мир XXI века нуждается в учителе новой формации, в учителе, способном сформировать «человека XXI века». И в России для реализации этого прорыва российская система педагогического образования, опирающаяся на духовно-культурный потенциал страны, на учение о ноосфере В.И.Вернадского, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2013 году, и который в начале XX века сформулировал «идеал учащегося народа», - это наиболее подготовленная система.

Группа ученых:

Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования, Лауреат Премии Международного конкурса ЮНЕСКО (за 2010 и 2011 годы); **Воронцов А.В.**, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга; **Майборода Л.А.**, д.т.н., профессор, Лауреат Государственной премии СССР; **Григорьев С.И.**, д.соц.н., профессор; **Горбунов А.А.**, д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ; **Фурсей Г.Н.**, д.ф.-м.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии СССР; **Патрушев В.И.**, д.соц.н., профессор; **Зеленов Л.А.**, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ; **Грунин О.А.**, д.э.н., профессор, Заслуженный экономист РФ; **Еськов В.М.**, д.ф.-м.н., профессор; **Громыко Ю.В.**, д.псих.н., профессор, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования; **Громыко Н.В.**, д.ф.н., профессор; **Засорина Л.Н.**, д.филолог.н., профессор; **Гречаный В.В.**, д.ф.н., профессор; **Михеев М.К.**, д.ист.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный гражданин города Луга Ленинградской обл.; **Комаров В.Д.**, д.ф.н., профессор; **Татарникова Л.Г.**, д.п.н., профессор; **Тюрин – Кузьмин А.Ю.**, к.м.н., с.н.с.; **В.И.Оноприенко**, Заслуженный работник науки и образования, Гранд-доктор философии, доктор экономики и коммерции, к.э.н.; **Мильцин В.Н.**, к.п.н., доцент; **Третьяков А.А.**, с.н.с.; **Коловангин П.М.**, к.э.н., профессор; **Василенко В.Н.** д.ф.н., профессор; **Панфилова Т.В.**, д.ф.н., профессор; **Гордина Л.С.**, доктор философии, к.т.н.; **Ждановская А.**, преподаватель; **Цибулькин А.Г.**, д.м.н., профессор; **Кривова Н.А.**, МГМСУ, аспирант; **Молодиченко Т.А.**, к.п.н., доцент кафедры специальной психологии факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ; **Яшина Н.М.**, д.э.н, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учёта Поволжского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации; **Маркин В.В.**, д.соц.н., профессор, Почетный работник Высшей школы РФ; **Кравченко И.Л.**, директор-соучредитель Земской гимназии, Почетный работник образования РФ; **Чекмарев В.В.**, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ; **Бугаков Игорь Александрович**, д.т.н., профессор, полковник запаса,

Обращение
Группы ученых к народу и властям России
«Сельской школе и крестьянскому образованию – высший приоритет»

Сельская школа переживает системную катастрофу. Уничтожение малокомплектных сельских школ, которое осуществляется из ложных критериев рыночной эффективности, усилило процесс исчезновения деревень на просторах России, деградацию сельского социума и урбанизацию российского общества. Аграрный комплекс, качество жизни в сельском социуме, сохранение деревень и сел России, особенно в районах российского Нечерноземья и Сибири, – основа продовольственной безопасности России, ее устойчивого, природосообразного или ноосферного развития в XXI веке. В решении проблемы устойчивого ноосферного развития России роль сельской школы и крестьянского образования трудно переоценить. 20 лет, с 1991 года по 2011 год, успешно функционировал, созданный по инициативе Петровской академии наук и искусств Крестьянский университет им. Кирилла и Мефодия, который, будучи расположен в районном городе Луга, готовил кадры – фермеров, юристов, учителей, специалистов по ландшафтоведению, биоинженеров, менеджеров и др. для сел, деревень, сельского социума Ленинградской области. Но, к сожалению, по неумному решению губернатора Сердюкова в 2011 году был закрыт, точно также, как были закрыты тысячи малокомплектных школ на селе в России.

Мы заявляем, нужно изменить политику в России относительно сельского образования. Создать особую систему социальных нормативов обеспечения качества для сельских школ, чтобы «малокомплектность» стала для сельской школы нормой, а не отклонением от нормы. Нужны специальные государственные стандарты для сельской школы и для подготовки специалистов для села. Это должны быть специалисты более широкого профиля, в первую очередь это касается подготовки сельских учителей и сельских врачей. Требуется специальная целевая Государственная программа по созданию сети крестьянских университетов в России и развитию всей системы сельского образования, как важнейшего механизма стабильного развития культурного пространства в аграрном секторе, обеспечения преемственности в передаче традиций «жизни на земле», характерных для тех или иных районов, областей, с учетом особенностей климата и «кормящих ландшафтов» (по Л.Н.Гумилеву).

Мы обращаемся к российскому народу, к Президенту России с призывом: давайте поднимем сельское образование и качество жизни сельского социума на должную высоту, сделаем эту программу Общим Делом всего народа России.

Группа ученых:

Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования, Лауреат Премии Международного конкурса ЮНЕСКО (за 2010 и 2011 годы); **Воронцов А.В.**, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга; **Майборода Л.А.**, д.т.н., профессор, Лауреат Государственной премии СССР; **Григорьев С.И.**, д.соц.н., профессор; **Горбунов А.А.**, д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ; **Фурсей Г.Н.**, д.ф.-м.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии СССР; **Патрушев В.И.**, д.соц.н., профессор; **Зеленов Л.А.**, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ; **Грунин О.А.**, д.э.н., профессор, Заслуженный экономист РФ; **Еськов В.М.**, д.ф.-м.н., профессор; **Громыко Ю.В.**, д.псих.н., профессор, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования; **Громыко Н.В.**, д.ф.н., профессор; **Засорина Л.Н.**, д.филолог.н., профессор; **Гречаный В.В.**, д.ф.н., профессор; **Михеев М.К.**, д.ист.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный гражданин города Луга Ленинградской обл.; **Комаров В.Д.**, д.ф.н., профессор; **Татарникова Л.Г.**, д.п.н., профессор; **Тюрин – Кузьмин А.Ю.**, к.м.н., с.н.с.; **В.И.Оноприенко**, Заслуженный работник науки и образования, Гранд-доктор философии, доктор экономики и коммерции, к.э.н.; **Мильцин В.Н.**, к.п.н., доцент; **Третьяков А.А.**, с.н.с.; **Коловангин П.М.**, к.э.н., профессор; **Василенко В.Н.** д.ф.н., профессор; **Панфилова Т.В.**, д.ф.н., профессор; **Гордина Л.С.**, доктор философии, к.т.н.; **Ждановская А.**, преподаватель; **Цибулькин А.Г.**, д.м.н., профессор; **Кривова Н.А.**, МГМСУ, аспирант; **Молодиченко Т.А.**, к.п.н., доцент кафедры специальной психологии факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ; **Яшина Н.М.**, д.э.н, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учёта Поволжского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации; **Маркин В.В.**, д.соц.н., профессор, Почетный работник Высшей школы РФ; **Кравченко И.Л.**, директор-соучредитель Земской гимназии, Почетный работник образования РФ; **Чекмарев В.В.**, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ; **Бугаков Игорь Александрович**, д.т.н., профессор, полковник запаса,

Обращение
группы ученых к народу и властям России
«Остановиться разрушение системы высшей школы
России!»

В течение 20-лет, с того момента, как власти новой России взяли курс на рыночные реформы и тотальную приватизацию собственности, созданной трудом 4-х поколений советских людей, идет процесс непрекращающихся образовательных реформ, конечным итогом которых является падение качества всей системы высшего образования, деинтеллектуализация российского общества.

Переживаемый обществом 2012-й год ознаменовался новым витком образовательных реформ, смысл которого – сокращение числа государственных вузов, за счет так называемых «неэффективных вузов», к которым причислили в недавно опубликованном списке более ста вузов страны, и в первую очередь региональные вузы, вузы гуманитарного профиля и педагогические вузы. Все это происходит на фоне того, что вузовская инфраструктура по плотности вузовской сети в России приблизительно в 7 раз ниже, чем в США.

В теории управления по У.Эшби есть особый род ошибок – «ошибка ложной цели», которая делает неэффективной всю систему управления, вернее делает ее «нулевой». Похоже, что именно над официальной политикой Министерства образования и науки довлеет «ошибка ложной цели». Фактически, исходя из ложного принципа рыночного фундаментализма и вытекающего из него рыночной эффективности образования, вот уже на протяжении последних двух десятилетий, особенно после присоединения к Болонскому процессу, осуществляется, под видом якобы заботы о качестве, целенаправленная стратегия деградации качества высшего образования, под видом заботы об омоложении кадров – вытеснение из сферы высшего образования тех профессионалов, кадров высшей квалификаций, чей интеллект, чьи научные школы составляют поистине национальное достояние российской нации.

В то время как во время Великой Отечественной войны открылась Академия педагогических наук, открывались многие новые вузы, после войны сформировалась целая система уникальных педагогических вузов, страна вышла по качеству высшего образования на первое место в мире, что было признано Конгрессом США после запуска первого спутника в мире 4 октября 1957 года, в современной России под «разговоры» об инновационных стратегиях, «модернизации», происходит целенаправленное сокращение вузовской сети страны, с уничтожением уникальных научных школ. Слияние вузов – это уничтожение научных школ, сложившихся коллективов в тех вузах, которые лишаются самостоятельности. В Санкт-Петербурге к таким вузам при-

числили «Военмех», кораблестроительный институт, Санкт-Петербургский государственный университет физкультуры и спорта им. П.Ф.Лесгафта и другие, имеющие глубокие исторические традиции вузы. Принятые критерии определения «эффективности» вузов, по которым опубликован список, с позиций науки об измерении и оценке качества любых объектов и процессов в сфере человеческой деятельности – квалиметрии, – не выдерживают критики. Например, разве важно – сколько иностранных студентов учиться в каком-либо региональном вузе. Его миссия в другом. Он выступает для региона своеобразным центром культуры, науки и образования, его системно-социальное качество измеряется тем, как он влияет на качество воспроизводства кадров в регионе, на развитие социокультурной среды, на воспитание молодежи и в целом населения в регионе.

Образование уже во второй половине XX века перестало быть давно «сферой услуг». Это рыночное определение образования – ложное и бесперспективное. Появился новый тип экономик в мире – наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономик. Образование в свете происшедших качественных изменений в структуре воспроизводства общества и экономики превратилось в «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, и в этом своем качестве оно – основа национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и геополитики страны. Высшее образование – основа воспроизводства всей системы непрерывного образования, науки, культуры, в целом – общественного интеллекта страны. Главное в качестве высшей школы России, как системы, – это рост качества населения, темпы роста его образовательного ценза, опережающее развитие качества человека, включая духовно-нравственную, мировоззренческую и культурную составляющие – основы его бытия в меняющемся мире XXI века.

Мир вышел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Выход из экологического тупика истории требует особого качества человека, – человека с высшим образованием, с высокой естественнонаучной подготовкой, с эколого-ноосферным мировоззрением, готового решать возникающие проблемы с высокой профессиональной ответственностью. Развитые страны начинают переходить к всеобщему высшему образованию.

Известные экономисты-экологи с мировыми именами во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи еще в 1991 году подготовили по заказу Мирового банка доклад, в котором был сформулирован вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок давно исчерпал себя. В 2010 году, по другому поводу, к этому выводу пришел известный экономист США Бернанке. Мы утверждаем, по отношению к высшей школе, ко всей системе образования рынок не является ни заказчиком, ни критериальной базой по отношению к его качеству.

В 2000 году в США был опубликован «Доклад Национальной комиссии соединенных Штатов Америки по преподаванию математики и естественных наук в 21-м веке», во главе которой стоял астронавт Джон Гленн. В этом докладе была поставлена программа на десять лет по подготовке учителей по

математике и естественнонаучным дисциплинам, чтобы США вышла к 2011 – 2012 годам на первое место в мире, поскольку уровень математической и естественнонаучной подготовки широких масс населения – основа экономической конкурентоспособности страны. Может быть, нужно от сокращения высшей школы, ее вузовской сети, перейти к государственной программе ее расширения и развития и резкого повышения качества математической и естественнонаучной подготовки, в целом фундаментализации содержания высшего образования? Мы отвечаем, да!

В 2002 году под эгидой В.А.Садовниченко вышла книга «Образование, которое мы можем потерять». Ж.И.Алферов и В.А.Садовниченко предупреждали, что «большую опасность может представлять подход к системе образования, основанный на непрерывном понимании ее сущности, роли и месте в процессе рыночных реформ экономики. Систему образования ни в коем случае нельзя превращать в поле действия прямых рыночных экономических механизмов. Недопустимо также экономить на этой сфере». Но это предупреждение похоже реформаторы – приверженцы либеральной рыночно-фундаменталистской политики – не услышали. Есть еще один аспект данной проблемы. На уровне растущей безработицы среди молодежи высшая школа выполняет роль «социального демпфера» и спасает молодежь от ее вовлечения в преступный мир. При этом, нахождение молодых людей в «тюремных университетах» обходится дороже, чем их нахождение в качестве студентов в вузах. Не пора ли соединить молодежную и образовательную политику в единую систему с целенаправленным вектором на воспитание патриотов России, на повышение качества кадрового потенциала страны?!

Сам по себе факт обнародования списка «неэффективных» вузов есть критерий бюрократической формы мышления в Минобрнауки, когда действует принцип «управляй сложным как простым». Это говорит о том, что качество управления развитием образования в России намного ниже качества самого высшего образования, которым это «управление» призвано управлять. Невежество лежит в основе свободы – заявил Хайек полвека назад. Неужели российская демократия решила в основу своего бытия положить такую невежественную свободу? И этим руководствуется образовательная политика?

Почему от выработки стратегии развития образования отстранены Российская академия наук. Российская академия образования, другие государственные и общественные академии наук, почему отстранены от этого съезды Российского Союза ректоров, учебно-методологические объединения вузов? Почему судьба образования России и судьба в целом российской цивилизации зависит от желаний, воли, решений нескольких лиц, далеких от понимания проблем стратегии развития России?

Как тут не вспомнить предупреждения известных мыслителей XX века Питирима Сорокина и Станислава Лема о том, что судьба человечества находится в руках функционально безграмотных верхов, вследствие деинтеллектуализации власти в странах мира и инфантилизма их сознания. Станислав

Лем в 1992 году на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро говорил: «...общая тенденция, заметная повсюду, в том числе в США такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем соответствует явное снижение уровня компетенции правящих». Не этот ли процесс мы наблюдаем в России, который проявился в явном падении качества самой образовательной политики государства российского?

Мы предлагаем собрать Всероссийское собрание работников образования и науки и обсудить Национальную Доктрину их развития. Обращаемся к Президенту России с требованием поставить проблему стратегии развития высшего образования на обсуждение Всероссийского собрания работников образования и науки, потому что именно образование, и особенно высшее образование, переход России к становлению образовательного общества определяет ее будущее, развитие экономики, судьбу проектов модернизации, национальную безопасность и ее геополитическое место в мире.

Группа ученых:

Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования, Лауреат Премии Международного конкурса ЮНЕСКО (за 2010 и 2011 годы); **Воронцов А.В.**, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга; **Майборода Л.А.**, д.т.н., профессор, Лауреат Государственной премии СССР; **Григорьев С.И.**, д.соц.н., профессор; **Горбунов А.А.**, д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ; **Фурсей Г.Н.**, д.ф.-м.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии СССР; **Патрушев В.И.**, д.соц.н., профессор; **Зеленов Л.А.**, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ; **Грунин О.А.**, д.э.н., профессор, Заслуженный экономист РФ; **Еськов В.М.**, д.ф.-м.н., профессор; **Громыко Ю.В.**, д.псих.н., профессор, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования; **Громыко Н.В.**, д.ф.н., профессор; **Засорина Л.Н.**, д.филолог.н., профессор; **Гречаний В.В.**, д.ф.н., профессор; **Михеев М.К.**, д.ист.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный гражданин города Луга Ленинградской обл.; **Комаров В.Д.**, д.ф.н., профессор; **Татарникова Л.Г.**, д.п.н., профессор; **Татур Ю.Г.**, д.п.н., профессор, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования; **Тюрин – Кузьмин А.Ю.**, к.м.н., с.н.с.; **В.И.Оноприенко**, Заслуженный работник науки и образования, Гранд-доктор философии, доктор экономики и коммерции, к.э.н.; **Мильцин В.Н.**, к.п.н., доцент; **Третьяков А.А.**, с.н.с.; **Коловангин П.М.**, к.э.н., профессор; **Василенко В.Н.** д.ф.н., профессор; **Панфилова Т.В.**, д.ф.н., профессор; **Гордина Л.С.**, доктор философии, к.т.н.; **Ждановская А.**, преподаватель; **Цибулькин А.Г.**, д.м.н., профессор; **Кривова Н.А.**, МГМСУ, аспирант; **Молодиченко Т.А.**, к.п.н., доцент кафедры специальной психологии факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ; **Яшина Н.М.**, д.э.н, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учёта Поволжского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации; **Маркин В.В.**, д.соц.н., профессор, Почетный работник Высшей школы РФ; **Кравченко И.Л.**, директор-соучредитель Земской гимназии, Почетный работник образования РФ; **Чекмарев В.В.**, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ; **Бугаков Игорь Александрович**, д.т.н., профессор, полковник запаса,

***Обращение группы ученых к народу и властям России:
«Качеству фундаментальной подготовки
на всех ступенях непрерывного образования – высший
приоритет в образовательной политике России
на долгосрочную перспективу»***

В образовании акцент на прагматизацию российского образования под ширмой компетентностного подхода и ориентации на формат Болонского соглашения в Европе, под лозунгом «студентоцентризма», «ученикоцентризма» и практической ориентации российской школы, привел к резкому падению качества фундаментальной подготовки учеников и студентов, к разрушению основ естественно-научной, в первую очередь физико-химической, и математической подготовки, чем славилась российская школа на протяжении XIX и XX веков. Именно высокое качество отечественного естественнонаучного и математического образования дало России таких великих ученых, как Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, И.П.Павлов, К.Э.Циолковский, Н.А.Морозов, В.В.Докучаев, В.И.Вернадский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Ж.И.Алферов и список этот огромен. Фактически, по непонятным соображениям, исходя из «ложных стандартов», Минобрнауки фактически стал уничтожать именно базовый комплекс дисциплин, определяющий фактически качество среднего образования в России. Резко уменьшено, в разы, количество часов на такие дисциплины, как физика, химия и математика. Под громкие разговоры о компьютеризации средней школы, которая, конечно, необходима, разрушены кабинеты физики и химии во многих школах. Появился дефицит в учителях физики, химии и математики. Понижилось качество обучения по таким дисциплинам как география, история, ботаника, биология. Это не могло не сказаться на резком падении качества абитуриентов, идущих на инженерные специальности и направления. А без резкого повышения качества инженерного корпуса России ни о каких технологических прорывах, и тем более о высоком технологическом уровне обеспечения безопасности при эксплуатации еще сохраняющихся сложных технических систем, речи не может идти.

Складывается впечатление, что некоторые представители правящей «элиты» думают, что с помощью правовых и рыночных механизмов можно управлять развитием образования, переводя даже базовые формы подготовки в школе на платную основу.

Имеется закономерность, что, чем беднее государство, тем значительно доля экономического участия государства в развитии всего, что относится к категории общественных благ. А образование есть общественное благо и не подчиняется рыночным регуляторам. Его качество определяется не каче-

ством образовательных услуг, хотя это и важно, но вторично, а качеством системы образования. Уровень бюджетного финансирования образования, если мы хотим сохранить Россию в XXI веке, должен быть не ниже 10% от национального дохода.

В XXI веке – особые требования к качеству человека, потому что произошло усложнение мира, возросла системность мира людей, возросла сложность технологических инфрасистем, энергетической, транспортной и информационной инфраструктур, возникла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая требует восстановления гармонических отношений с Природой Земли. Фактически, возникла новая парадигма профессионализма – проблемно-ориентированного, энциклопедического, широкого профиля, о которой писал еще в январе 1987 года по «урокам» Чернобыльской катастрофы академик АН СССР В.А.Легасов. Иными словами, в XXI веке, на новом уровне осмысления, оказался востребованным императив всестороннего, гармоничного развития человека. Первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи в книге «Человеческие качества», исходя из императивов решения экологических проблем, еще в середине 70-х годов XX века заявил о «человеческой революции» и необходимости широкой базовой подготовке, особенно в области естественнонаучного образования, профессионалов.

На этом фоне складывающаяся политика по сокращению естественнонаучного и математического образования в России предстает ошибочной, невежественной политикой. Ее авторы, судя по всему, не понимают в каких реалиях живут они и Россия.

Недавно была издана книга Лауреата Нобелевской премии, всемирно известного ученого-физика, гордости России, Жореса Ивановича Алферова «Власть без мозгов. Отделение науки от государства», в которой он сделал вывод: «...если отвлечься от политики в пользу любимой реформаторами экономики, то нельзя не видеть: ликвидация СССР сразу отбросила страну в экономическом отношении на десятилетия назад». Судя по всему, теперь реформаторы – рыночники отбрасывают сложившуюся уникальную систему образования на многие века назад, особенно в области естественнонаучного и математического образования, в области фундаментализации всех ступеней непрерывного образования в России, исходя из ложного лозунга якобы «свободного рынка», как результата: «Пусть выживает сильнейший!».

Во-первых, рынок не обладает регуляционно-оптимизационными свойствами. Это ложь. Еще Норберт Винер в 60-х годах XX века указывал, что рынок не обладает гомеостатическими свойствами и требует управления.

Во-вторых, мы еще раз это подчеркнем, образование не может подчиняться рынку. На этом пути Россия будет ускоренными темпами из образовательной и научной державы превращаться в интеллектуальную и культурную, а вслед за этим – и в экономическую, колонию транснационального капитала, мировой капиталократии.

Качество образовательной политики тестируется темпами подъема качества образования в России, и в первую очередь – естественнонаучного и ма-

тематического образования – важнейшей составляющей фундаментальной подготовки в системе качества человека XXI века.

Мы призываем российский народ и Президента России, Правительство и Совет Федерации сделать все, чтобы изменить ситуацию в области фундаментальной подготовки выпускников школ и вузов. Нужно провести широкое обсуждение складывающейся ситуации в этой области. Нужна целевая Федеральная Программа по фундаментализации всей системы непрерывного образования в России.

Группа ученых:

Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования, Лауреат Премии Международного конкурса ЮНЕСКО (за 2010 и 2011 годы); ***Воронцов А.В.***, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга; ***Майборода Л.А.***, д.т.н., профессор, Лауреат Государственной премии СССР; ***Григорьев С.И.***, д.соц.н., профессор; ***Горбунов А.А.***, д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ; ***Фурсей Г.Н.***, д.ф.-м.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии СССР; ***Патрушев В.И.***, д.соц.н., профессор; ***Зеленов Л.А.***, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ; ***Грунин О.А.***, д.э.н., профессор, Заслуженный экономист РФ; ***Еськов В.М.***, д.ф.-м.н., профессор; ***Громыко Ю.В.***, д.псих.н., профессор, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования; ***Громыко Н.В.***, д.ф.н., профессор; ***Засорина Л.Н.***, д.филолог.н., профессор; ***Гречаный В.В.***, д.ф.н., профессор; ***Михеев М.К.***, д.ист.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный гражданин города Луга Ленинградской обл.; ***Комаров В.Д.***, д.ф.н., профессор; ***Татарникова Л.Г.***, д.п.н., профессор; ***Тюрин – Кузьмин А.Ю.***, к.м.н., с.н.с.; ***В.И.Оноприенко***, Заслуженный работник науки и образования, Гранд-доктор философии, доктор экономики и коммерции, к.э.н.; ***Мильцин В.Н.***, к.п.н., доцент; ***Третьяков А.А.***, с.н.с.; ***Коловангин П.М.***, к.э.н., профессор; ***Василенко В.Н.***, д.ф.н., профессор; ***Панфилова Т.В.***, д.ф.н., профессор; ***Гордина Л.С.***, доктор философии, к.т.н.; ***Ждановская А.***, преподаватель; ***Цибулькин А.Г.***, д.м.н., профессор; ***Кривова Н.А.***, МГМСУ, аспирант; ***Молодиченко Т.А.***, к.п.н., доцент кафедры специальной психологии факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ; ***Яшина Н.М.***, д.э.н., профессор кафедры финансов и бухгалтерского учёта Поволжского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации; ***Маркин В.В.***, д.соц.н., профессор, Почетный работник Высшей школы РФ; ***Кравченко И.Л.***, директор-соучредитель Земской гимназии, Почетный работник образования РФ; ***Чекмарев В.В.***, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ; ***Бугаков Игорь Александрович***, д.т.н., профессор, полковник запаса,

Научная монография

*Субетто
Александр Иванович*

Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика

Электронный набор

Бодровой О.А.

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 105. Подписано в печать 14.05.2013 г. Бумага офсетная

Формат 60×84¹/₁₆. Объем 8 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,

тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70

asterion@asterion.ru

см.- Журнал «Ноосфера. Общество. Человек» (electronic scientific journal «Noosphere. Society. Man» - <http://noocivil.esrae.ru/>

Журнал создан и зарегистрирован 25.06.2012г. на Универсальной издательской платформе Российской Академии Естествознания RAE Editorial System, в Системе COPYTRUST - система **защиты интеллектуальной собственности и прав авторов и смежных прав**, Регистрационный номер - 07N-4R-75.