

**Законы социально-экономического развития
России
как самостоятельной цивилизации в контек-
сте закона гетерогенности мировой
экономики**

Laws of socio-economic development of Russia as
an independent civilization in the context of the law
heterogeneity of the world economy

(доклад, выполненный 4 марта 2014 года на пленарном заседании Международной научной кон-
ференции «Современные проблемы глобальной экономики: от торжества идей либерализма к но-
вой «старой» экономической науке» в Финансовом университете при правительстве РФ, Москва)

Субетто А.И.,
д.э.н., д.ф.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ (С.-Петербург)



Subetto AI,
D.Sc., Ph.D., Professor., Honored Scientist of Russia (St. Petersburg)

(Report by the March 4, 2014 at the plenary meeting of the International scientific Conference "Modern
problems of the global economy: the triumph of the ideas of liberalism to the new" old "economics" in the
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow)

Мировая экономика как планетарная экономическая мегасистема существует как гетерогенная (неоднородная по качеству) система, подчиненная действию закона разнообразия, как закона прогрессивной эволюции. Это разнообразие включает, в том числе разнообразие экономических систем, как отдельных стран, так и локальных цивилизаций.

Одним из важных истоков разнообразия экономических систем странового и локально-цивилизационного уровня является разнообразие географо-климатических условий воспроизводства (разнообразие «кормящих ландшафтов» по Л.Н.Гумилеву), определяющее наличие действия особого «слоя» законов социально-экономического (хозяйственного) развития – законов «срединного уровня», отражающих специфику духовного и материального воспроизводства в контексте географического детерминизма, определяющую своеобразную «проекцию» разнообразия Биосферы Земли на разнообразие механизмов воспроизводства жизни человека и общества в тех или иных природных пространствах.

В этом контексте как унификационная рыночно-экономическая (монетарная) глобализация, так и модель глобального «хomo экономикус» («неокочевника» по Ж.Аттали) является «утопией», реализация которой ускоряет процесс углубления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно – будущей экологической гибели человечества.

Россия – самостоятельная локальная цивилизация, по своим характеристикам – евразийская, самая холодная на Земле (если судить по среднегодовой температуре, усредненной по всей территории, – $-5,5^{\circ}\text{C}$), с самым большим «пространство-временем» или «хронотопом» своего бытия, имеющая *собственные законы развития*, игнорирование которых либеральной моделью представлений о мировой экономике и экономике России является важнейшим источником переживаемого системного кризиса, затрагивающего не только экономику, хозяйство страны, но и в целом цивилизационные основания ее бытия [1].

Развитие – это сложное понятие.

Во-первых, развитие есть прогрессивная эволюция, где под «прогрессом», если абстрагироваться от социально-экономических аспектов бытия человека, а рассуждать на «системном языке», понимается рост сложности, кооперированности систем и сопровождающий его рост «интеллекта системы», т.е. процесс роста разума.

Во-вторых, развитие есть рост потенциального качества системы, т.е. ее потенциалов, и, следовательно, возможностей производить большую работу во взаимодействии с внешней средой.

В-третьих, развитие, если уже это понятие прикладывать к обществу, есть историческое раскрытие человеческого в человеке, историческое раскрытие его творческих сил, способностей, предназначения, повышение качества жизни, причем не «избранных», т.е. какой-то «избранной» доли общества, называемой «богатыми», а всех людей, что в свою очередь требует развития и укрепления семьи, всех институтов, ответственных за социальной

прогресс и социальную справедливость, – образование, науки, здравоохранения, культуры и государства.

В-четвертых, развитие, как историческое возвышение человека к самому себе, как гуманизация общества, есть одновременно историческое развитие человека труда, потому что в основе развития лежит труд, еще раз труд, и только труд человека.

Если ставить вопрос о развитии России, то нужно вначале осмыслить сам смысл тезиса «развитие России».

Россия не есть Европа, но она и не есть Азия. Она – самостоятельный культурный и цивилизационный «континент», занимающий географически одну восьмую долю земной суши Земли, исторический и культурный соответственно синтез Востока и Запада.

О том, что Россия – самостоятельная, уникальная цивилизация, отличающаяся резко от германо-романской цивилизации (то бишь «Европа»), впервые научно сказал Н.Я.Данилевский в своем знаменитом труде «Россия и Европа», написанном еще в 70-х годах XIX века. Затем эту точку зрения так или иначе, конечно в своих контекстах, подтвердили О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокин, Л.Н.Гумилев, князь Н.С.Трубецкой и многие другие.

Конечно, само признание России, как самостоятельной, уникальной цивилизации, происходит в рамках «цивилизационного подхода» на историю человечества, в соответствии с которым такими же уникальными цивилизациями являются германо-романская (или западноевропейская), англо-американская, китайская, индийская, арабская, латиноамериканская, африканская и другие цивилизации.

Что же следует из этого признания для прояснения смысла категории «развитие России»? *Это то, что у России, как самостоятельной цивилизации, есть свои специфические законы функционирования и развития, отражающие ее системно-цивилизационную природу. Именно нарушение этих законов вызвал на рубеже веков в России системный кризис, затронувший все стороны жизнеобеспечения российского общества* [1, 2].

Прежде чем перейти к ответу на вопрос, какие специфические законы регулируют развитие России как самостоятельной цивилизации, мне нужно сделать очень важный акцент на одном моменте в механизме воспроизводства жизнеобеспечения российского общества на Земле.

Речь идет об особом законе, открытом автором, регулирующем движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты, – *законе энергетической стоимости* [1, 2].

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в гео-

графическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее производство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе.

Исследователь А.П.Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал *«горькую теорему»*, прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш [3].

Известный отечественный экономист В.Т.Рязанов в [4] подчеркивает, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6, 1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5-7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостоймостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, ее расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это дает простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой руководства России, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации эко-

номики России, вместо артикулируемого политическими деятелями на словах ожидаемого развития.

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым следует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших ее характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над ее территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, явно видна в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации. Новая волна приватизации промышленности, в частности – предприятий ВПК, только усиливает процесс ухода государства из экономики и рыночно-генный (на основе

принципа рыночного фундаментализма) процесс экономического распада России.

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К.Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России.

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики. В.Т.Рязанов в вышеупомянутой книге подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства.

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации. Отмечу, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный ее масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Замечу, что рост плановости экономики развитых стран в мире предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе.

Разрушение экономического базиса страны, процесс деиндустриализации страны были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма ее саморазрушения.

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования. Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социали-

зации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в начале 90-х годов предупреждал наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи.

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т.Рязанов отмечает в своей работе, что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования» [4].

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции. Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики, который обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба» [4].

Негативный фактор высокой энергостойкости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике» [4].

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за

суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Восьмой закон – закон идеократии. Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах ее развития.

Но есть еще одно основание, связанное с логикой формирования стратегии развития России.

Оно связано с прошедшим в XX-ом веке научно-техническим и технологическим прогрессом, т.е. с качественным изменением производительных сил развития, повлекшим за собой качественные изменения в самом содержании воспроизводства общества – и материального (экономика), и духовного (культура).

Во-первых, произошли качественные изменения в самой системной природе социально-экономического развития «развитых обществ». Произошел скачок в системной связанности мира человека как внутри отдельных обществ, так и на уровне планетного человечества в целом. В чем он состоит? В появлении технологических инфрасистем – топливно-трубопроводных, транспортных, энергетических, компьютерно-информационных и т.п., – требующих единого системного управления такими системами, а также в росте экологической системной взаимозависимости стран мира и внутри, на территориях этих стран. Скачок экологической системности приобрел зловещие, негативные формы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Каким может быть вывод из этой констатации?

Необходим скачок в системности управления социально-экономическим развитием и России, и человечества в целом. *Наступили Пределы стихийной истории человечества.*

Во-вторых, произошли мощные сдвиги в интеллектуально-инновационном «измерении» социально-экономического развития «развитых стран». Они выражаются в появлении «мира изменений», инновационной динамики, интеллектуализации производительных сил общества, востребо-

ванности творчества человека, в том числе *в появлении особого типа быст-роходных планово-рыночных, управляемых «экономик» – интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких «экономик» или экономических систем, в которых на передний план выходят качественные показатели, социальный кругооборот качества.*

Это принципиально изменило роль института образования в самом воспроизводстве: образование стало «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, механизмом опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта.

В-третьих, произошли качественные сдвиги, которые поставили вопрос о новом качестве человека, который бы отвечал этим сдвигам и вызовам XXI века. Еще первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи в начале 70-х годов XX века в своей книге «Человеческие качества» поставил вопрос о «человеческой революции» как исходном условии решения глобальных экологических проблем. Фактически, чтобы человек вышел из экологического тупика истории победителем, необходимо, чтобы он был адекватен системной сложности мира, в котором он живет, т.е. имел универсальное, всестороннее, гармоничное развитие, был бы вооружен современными знаниями и системным мышлением, имел адекватную научную картину мира в своей «голове».

Кстати, это требование «человеческой революции» обращено и к представителям власти в странах Мира, функциональная неграмотность которых, по С. Лему, является одним из источников торможения реакции человечества на развивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу. А для этого необходимо всеобщее, не только среднее, но и высшее образование.

В-четвертых, произошла «революция качества». Качество стало символом интенсификации социально-экономических процессов развития, их системности, их поворота в сторону повышения качества жизни человека на Земле. Эволюция «систем менеджмента качества» за последние 20 лет, появление «экономики качества» и «квалитативно-регулируемого рынка» (рынка, регулируемого процедурами сертификации качества товаров и систем менеджмента качества) изменили сами представления об управлении, в том числе о социальном управлении. Качество лежит в основе правильно понимаемого представления об устойчивом развитии.

Устойчивое развитие любого общества, в том числе и российского общества, во взаимодействии с Природой, достигается тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования закона опережающего развития качества человека, качества совокупного интеллекта общества (или общественного интеллекта) и качества образовательных систем в обществе.

В-пятых, все казанные сдвиги определяют качественные изменения в социальных функциях образования. Образование – это уже не только и столько сфера услуг, как продолжают его трактовать на Западе и некоторые наши экономисты и социологи, а – базовое условие социально-экономического развития, механизм устойчивого развития стран мира и всего человечества, базовое условие безопасности России и ее развития.

Наметился переход к образовательному обществу в XXI веке как основе человеческой революции, о которой писал А.Печчеи, как необходимости, и решения экологических проблем, спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Поэтому говорить о развитии России на собственной основе и стратегии такого развития можно только тогда, когда речь заходит о задействовании для этого развития таких факторов как Труд, Образование, Наука, Культура, Ценности общества, Природные Ресурсы.

Труд и Человек. Труд лежит в основе развития. Не предпринимательство, не капитал, хотя они являются важными агентами развития, а именно труд – главный движитель развития. Социальный, экономический, научно-технический прогресс в развитии СССР – России был обеспечен благодаря труду, который стал делом чести, доблести и геройства.

Право на труд – первое право человека. «Труд-забота» лежал в основе воспитания человека в трудовых коммунах подростков, руководимых А.С.Макаренко в 20-х – 30-х годах прошлого века в СССР. Труд лежит – в основе морали и нравственности, духовного здоровья общества. Причем речь идет о социально-значимом труде, труде, направленном на общественно благо, т.е. благо для всех.

Но без возвращения в конституционное, правовое пространство России права на труд, без придания ему высокого престижа в общественном сознании, Россия вместо развития, будет переживать деградацию.

Праздность, паразитизм, как явления, сопровождающие рост социального неравенства в российском обществе, разрушают человека, уничтожают смысл жизни, порождают алкоголизацию, наркотизацию, криминализацию общества. Это есть плата за замещение человека труда, как основы бытия и благополучия общества, капиталом и рынком, за замещение производительного труда, культа производительной экономики торговлей, культом «купи-продажи».

Вне труда нет человека, нет духовности, нет смысла, нет жизни. Через труд, через творчество, через созидание раскрывается все больше и больше богатство человека.

И.А.Гундаров известный ученый, медик по образованию, на основе анализа статистических данных показал, что появившийся так называемый «крест» над территорией России (как и над рядом стран СНГ), т.е. превышение смертности над рождаемостью, обусловлен не столько материальными причинами, сколько духовно-нравственным фактором (по оценкам И.А.Гундарова на него приходится 80% смертности населения) [5].

По поводу этого открытия Гундарова академик Д.С.Львов писал: «Если, так называемые, либеральные реформы в России продолжатся еще несколько лет, то к середине XXI века численность населения сократится на 25-30 миллионов человек. Какой тогда толк, что очередному правительству удастся снизить инфляцию до нуля, сверстать профицитный бюджет, когда нация окажется на грани необратимого вымирания. Для кого понадобятся рефор-

мы? Все, что мы собираемся делать, необходимо делать ради людей, ради решения их насущных забот и чаяний, для мира и процветания. К сожалению, на практике наблюдается обратная картина. Вместо приумножения самого ценного человеческого капитала – здоровья, материального и духовного благополучия, нарастает эпидемия смертности» [5, с.8].

России нужна человеческая революция и политика, направленная на возвышение человека труда, на гуманизацию российского общества.

Образование. *Образование – высший императив развития России в XXI веке.* Нельзя говорить о «развитии», об «инновационной политике», нельзя говорить о развитии обороноспособности России, если нет понимания высшего приоритета образования для развития всех сфер жизни российского общества.

Устойчивое развитие России возможно только на базе удовлетворения требований закона такого развития – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе.

Но именно сейчас, на фоне разговоров об инновационном развитии занесен «меч» над образованием России. Появились суждения, что в России слишком много высших учебных заведений. А так ли это? Плотность вузовской сети в России в 7,6 раза меньше, чем в США, и это при том, что транспортная доступность вузов для молодежи на порядок ниже, чем в США.

Либеральный подход к образованию с позиций рыночного фундаментализма, «монетарной логики» некомпетентен и невежественен, несет в себе опасность для будущего России.

Образование есть не только и не столько производство образовательных услуг, сколько восходящее воспроизводство качества человека, кадровых и интеллектуальных ресурсов страны, общественного интеллекта, а значит – науки и культуры. Образование в системе интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, а это и есть инновационная экономика или «экономика развития», является базисом ее воспроизводства. Не деньги, не финансы, а именно образование.

В печати появились данные, что конкурентоспособными правительством признается только 15-20% вузов страны, т.е. 150-200 вузов, а остальные считаются утратившими «инновационную конкурентоспособность». За этим положением лежит политика подготовки общества к сокращению вузовской сети и понижению доступности высшего образования в России на ближайшую перспективу. Это же положение подкрепляется сокращением доли бюджета, направленной на образование с чуть более 5% в 2007 году до 4,53% в 2010 году.

Но разве качество вузов измеряется только «инновационной конкурентоспособностью» на рынке? И вообще: может ли качество высшего образования измеряться рынком? – Нет.

Особую опасность вызывает уничтожение сельской школы, так называемой малокомплектной сельской школы. Уничтожение школы в селе и де-

ревне – это уничтожение центра культуры в них, это продолжение политики изгнания людей из села и деревни, продолжение линии на деградацию аграрного сектора жизни России.

Почему в России не введено центральное телевизионное образование? В Китае, например, действует несколько государственных каналов.

Сохранение малокомплектных школ на селе, создание специальной программы развития системы крестьянского или сельского образования в России – важнейший момент политики развития.

России нужно не сокращение вузовской сети, а ее развитие. С позиций выхода и человечества, и России из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы необходим переход к всеобщему высшему образованию, к обеспечению непрерывного образования, охватывающего всю жизнь человека.

В.И.Вернадский еще в 1902 году заявил на земском съезде об идеале всеобщего обучения народа. Не пора ли его снова восстановить?

Нужна снова Национальная доктрина развития образования России на долгосрочную перспективу, которая имела бы характер Федерального закона.

Без образования нет и развития. Сокращение высшей школы под видом «околонаучных» утверждений об «инновационной неконкурентоспособности» 2/3 вузов страны есть акт не развития, а деградации.

Ведущие вузы должны стать центрами технополисов на основе долгосрочных программ. В России должны появиться приоритеты научно-технического развития с позиций программы ее развития на долгосрочную перспективу. Не все же сводится к нанотехнологиям? Чрезмерный перекоп в эту сторону носит «спекулятивный характер» и прячет за своим «фасадом» неблагополучие в тех инновационных областях, где у нас уже есть успехи и приоритеты развития, доставшиеся нам от СССР.

Наука. Науки, как и образования, не может быть много. Экономика становится наукоемкой. Но одновременно наукоемкой становится сама проблема будущего обеспечения жизни человечества на Земле.

Экологическая ситуация продолжает ухудшаться. Саммит глав государств мира в Йоханнесбурге в сентябре 2002 года и Саммит глав государств мира в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года, призванные подвести итоги выполнения решений Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, признали, что глобальный экологический кризис углубляется и что решения Конференции в Рио-де-Жанейро не выполнены. По моей оценке, человеческий мир оказался в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Запаздывание реакции человеческого разума на ухудшение глобальной экологической ситуации можно назвать «глобальной интеллектуальной черной дырой». И главная здесь причина – недостаточное выделение средств на развитие науки, особенно тех наук, которые изучают человека, общество, Землю, Биосферу как целостные системы.

Россия в XX веке явила миру В.И.Вернадского и его учение о Ноосфере, как новом состоянии Биосферы, в котором человеческий разум начинает выполнять гармонизирующую функцию в единстве с действием гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как «суперорганизмов». И в России имеется значительный задел для ноосферной парадигмы социально-экономического развития. Необходимо создание новых научно-проблемных комплексов, например – по разработке ноосферных транспортных систем для Севера и Сибири в России, у которой территории с холодным климатом и сложными пересеченными рельефами составляют почти 60% всей территории. И такие транспортные системы отечественным интеллектом уже предложены и доведены до действующих образцов, например, экранопланы разной грузоподъемности, струнный транспорт Юницкого, комбинированные летательные аппараты нового типа, синтезирующие летательные принципы самолета и дирижабля, и т.п.

В России необходим мониторинг научных и научно-конструкторских школ, бережное отношение к банку уже имеющихся изобретений и открытий, имеющих на порядок большую цену, чем золото, хранящееся в золотовалютном фонде России.

П.Л.Капица еще в 20-х годах XX века говорил, что будущее СССР будет определяться развитием отечественной науки. Эта истина не устарела. Государство, экономящее на науке, бездумно рушащее сложившиеся научные институты – НИИ, крупные научные школы, уподобляется «самоуничтожающемуся Анти-разуму», т.е. «разуму самоубийцы».

Наука образует единство с образованием и культурой.

Научная экспертиза должна стать необходимой частью государственного управления и планирования, тотального экологического мониторинга в стране. К сожалению, приходится констатировать, что «Капитал продолжает править бал», и когда экологическая научная экспертиза ему мешает в реализации сомнительных проектов, она тут же отвергается.

Наука, приоритеты в фундаментальных исследованиях, вузовская наука – должны стать главной заботой государства, если речь идет о развитии, и за ней стоит не лукавство, не блеф, а дело.

Как можно охарактеризовать ситуацию, когда главные вопросы образовательной политики принимаются чиновниками без участия РАН, РАО, РАМН, а также ведущих общественных академий наук? Известные представители РАН давно выступали с предупреждениями: единый государственный экзамен (ЕГЭ) нельзя превращать в главный инструмент проверки качества, так как он выстроен на тестовой технологии, требующей мощной оперативной памяти человека и запоминания, а не проявления мышления, творчества, способностей к синтезу. По отношению к специальностям, которые связаны с безопасностью человека, его жизнедеятельности, особо важным становятся критерии профессиональной пригодности, мотивации поступающих. Все это ЕГЭ отрицается. ЕГЭ возводится в ранг некоего инструмента социальной стратификации учащихся, решающей чуть ли не судьбу всего последующего

их образования. Но ведь человек часто, особенно представители мужского пола, обретают осознанный взгляд на свое место в обществе и свою профессию к 20-ти и даже 25 годам и часто обеспечивали себе в прошлом, в советскую эпоху приобретение нужных специальностей через вечернюю школу и последующее обучение в высшей школе.

Думаю, что российская наука должна стать в России мощной силой управления. Это и будет прорыв в новую логику развития России, соответствующую вызовам XXI века.

Культура. Вне культуры нет развития. Культура – сложный феномен. Следует выделить главные его «измерения».

Первое: культура – это очеловечивание человека, это – процесс гуманизации общества. Если происходят обратные процессы, а мы это наблюдаем в России последние 17-20 лет, то это означает, что в России происходит деградация культуры, совершается «антикультурная революция».

Второе: культура – это историческая память народа, его язык, это историческая саморефлексия народа. Величие народа в первую очередь проявляется в величии культуры.

Основу многонациональной культуры России составляет русская культура и русский язык. Русская культура уже заявила о себе исторически как великая культура всемирного масштаба.

Писатели, поэты, художники, композиторы, архитекторы, ученые, театральные деятели, философы, мыслители, входящие в ряд ярких представителей русской культуры, составляют своим творчеством особое явление – Эпоху Русского Возрождения, которая началась в «эпоху Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова» и продолжается до сих пор.

Это явление однопорядковое с Эпохой Европейского Возрождения, но с другим «фокусом» осуществляемого синтеза. Этим «фокусом» стала космическая телесность человека, его единство со всем миром, с Космосом, «всечеловечность» по Ф.М.Достоевскому, «всемирная отзывчивость», «цельность знания». Эта устремленность породила «Русский Космизм», как ядро русской философии, учение о ноосфере В.И.Вернадского, космический прорыв СССР – России в XX-ом веке, она рождает ноосферно-космический прорыв России и человечества в XXI веке к новым формам бытия – управляемой социоприродной или ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Н.Н.Моисеев назвал эту эпоху «эпохой ноосферы», а я называю ее эпохой «духовного, экологического, ноосферного социализма», потому что вне социализма она невозможна, а без нее – у человечества нет будущего, даже в XXI веке, поскольку выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует глобального коллективизма, сотрудничества и глобальной социальной справедливости, где нет места ни бедным, ни угнетенным и эксплуатируемым, где царит только достоинство человека и достоинство творческой жизни.

Российская культура – это единство всех культур всех народов России, уже созданное самой историей России. Это величайшее богатство. У каждой

культуры есть свое лицо, свой язык, свое слово миру. И если я подчеркнул ведущую роль русской культуры и русского языка, то это нисколько не умаляет значимости и уникальности любой из культур и языков на территории России, тем более что диалог культур, носящий «всечеловеческий характер», давно идет, начиная с творчества М.В.Ломоносова и А.С.Пушкина.

Третье: культура – это образование и воспитание народа, она есть возвышение человека. Н.К.Рерих сравнивал культуру со светом. Культура – свет, проясняющий человеческое в человеке. Свет – это развитие. Культура внутри себя несет смысл развития человека, смысл установления гуманизма в обществе в отношениях между людьми и народами. Русская литература в лице своих наиболее ярких представителей – А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя, И.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, А.П.Чехова, М.Горького, В.В.Маяковского, М.А.Шолохова, Л.М.Леонова и др. выполняла эту функцию. Российская культура, как и образование, всегда были народными, демократическими, объята заботой о человеке, чаяниями о лучшем будущем России.

Сейчас звучат в правительстве слова возрождении массовости физической культуры как основы национального здоровья.

Но не менее важно поднять вопрос о культурной революции в России XXI века, которая бы собой означала возврат культуры высокого качества (а не того «эрзаца», который называется «масс-культурой») широким массам народа. Необходимо возрождение Домов и Дворцов культуры по городам и весям новой России. Развитие всегда начинается с культуры, с проникновения ее высших образцов в широкие массы.

Культура, как и наука, как и образование – неотъемлемые части общественного интеллекта. Без прорыва в культуре народа – не будет прорыва ни в одной сфере жизни российского общества.

Ценности общества. Ценности российского общества – это «ценностный геном» народа, который составляет ядро культуры, и который формировался самой историей народа, его жизни, созидания, борьбы за свободу и независимость. Главным в ядре этого «ценностного генома» является такой ряд ценностей, как дух любви и самопожертвования, культ труда и взаимопомощи, коллективизм, общее дело, всечеловечность, примат духовного над материальным, служение и патриотизм, долг и совесть, государственность.

Развитие России в начале XXI века на долгосрочную перспективу требует опоры на ее «ценностный геном», на те ценности, которые прошли проверку самой Историей.

Попытки либерализма, исходя из логики рыночного фундаментализма, осуществить слом этих ценностей и соответственно слом оснований российской цивилизации, которая часто переходила в открытую русофобию, потому и обернулись крахом, что они утопичны, отражают «ценностную войну» Запада против России.

Природные ресурсы. Россия – цивилизация, имеющая в своих недрах от 40% до 60% ресурсов мира, самые большие «биосферные ресурсы», от которых зависит глобальная устойчивость развития системы «Земля – Биосфера – Человечество».

Исследования нашего ученого А.П.Федотова [6] показали, что Россия – одна из немногих стран, имеющих положительный баланс с точки зрения антропо-социо-биосферного обмена. Она фактически является «донором» в механизме биосферной компенсации тех повреждений, которые наносят биосфере почти все страны мира, но в первую очередь страны «золотого миллиарда» – метрополия глобального империализма, потребляющие 80% ресурсов мира, в том числе – и главный из поглотителей биосферных ресурсов и соответственно несущий ответственность за глобальную экологическую ситуацию – США, потребляющий более 40% ресурсов мира. Этим определяется особая роль России в мире. Она является «центром», «евразийской осью» устойчивости мира. Перечень ресурсов, находящихся в ее недрах, покрывает все потребности экономики Росси.

К сожалению, видимо власти не сделали должных выводов в пользу государственнического подхода к развитию России и отказа от либерализма, либеральной риторики во внутренней политике. Иначе, чем объяснить заявления о заботе об обороноспособности страны и одновременно проведения второй волны приватизации в ВПК, разрушающий технологические цепочки сложного хозяйственного механизма производства сверхсложных систем современного вооружения?

Ресурсы принадлежат народу России, а не «тонкой прослойке», называемой «олигархами», т.е. «тонкой прослойке» в виде российской капиталократии, присвоившей эти ресурсы в виде своей собственности.

Ресурсы должны принадлежать российскому обществу, а это значит что из прибылей капиталократии, получающих от продажи ресурсов за рубеж, должна изыматься ресурсная рента в пользу граждан России, их благополучия и безопасности, и в пользу развития.

В.И.Вернадский еще до революции, в 1914 году, создал знаменитую Комиссию естественных производительных сил России (КЕПС), которая существовала до 1930 года.

Необходимо возродить КЕПС и объединить ее с механизмом планирования «развития естественных производительных сил», в содержание которого не только входят «природные ресурсы», информация о залеганиях полезных ископаемых, геолого-разведочные работы, добыча природных ресурсов, но и развитие транспортной инфраструктуры для их доставки, а также их переработка в продукцию. Необходим закон о переработке нефти, угля в России. Поставлять сырую нефть за рубеж, это означает, как говорил сто лет назад Дмитрий Иванович Менделеев, 180 лет со дня рождения которого исполняется в этом, 2014-ом, году, – это все равно, что топить печи ассигнациями. На самом деле это есть признак колониального статуса страны.

России нужна стратегия развития на собственной основе в XXI веке. Это не означает, конечно, требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда. Отнюдь нет. Но это означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, глобального империализма.

Но чтобы реализовать стратегию развития России на собственной основе в начале XXI века, нужна идеология, да не просто национальная идеология, о которой говорят представители почти всех политических партий в России так или иначе, а идеология, в которой бы отражался призыв к духовному возрождению всего человечества, причем призыв, который по своим ценностям, основаниям нашел бы отклик в сердцах всех людей и народов мира.

Может ли Россия сформировать такую идеологию? Да, может. *Это есть ноосферная или ноосферно-социалистическая идеология, опирающаяся на современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского.* Выступая на саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» 15 ноября 2000 года в Брунее Президент РФ В.В.Путин сказал: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

Актуальность постановки ноосферного развития человечества и России в XXI веке не уменьшилась, она возрастает по мере углубления процессов глобального экологического кризиса. По аналитическим прогнозным моделям Медоузов (книга конца 80-х годов «За пределами роста»), отечественного ученого А.П.Федотова, а также по результатам исследований К.Я.Кондратьева и других, возможный социоприродный коллапс может наступить уже в 2025 ± 5 годах, т.е. в интервале между 2020 и 2030 годами. По моим оценкам, человечество может перейти границу экологической гибели, за которой человечество не будет иметь механизмов спасения, вследствие необратимости процесса деградации его витального базиса, уже к середине XXI века.

России и человечеству нужна идеология ноосферного, экологического, духовного социализма или ноосферизма. Ноосферное развитие есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образование в этой форме становится важнейшим механизмом развития России и восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, и соответственно – науки и культуры в России. Ноосферизм – это междисциплинарный синтез научных знаний, направленный на вооружение человека интеграционными знаниями и методологией управления такой сложной системой, какой является система «Земля – Биосфера – Общество – Человек», Ноосфера, как состояние Биосферы, в которой коллективный человеческий разум научается поддерживать

гомеостатические механизмы Земли и Биосферы и управлять социально-экономическим развитием, соблюдая ограничения (законы), диктуемые этими механизмами.

Такой тип развития России, а Россия должна первой показать пример такого развития человечеству, востребует новый тип социализма – социализм духовный, экологический, ноосферный. Социализм, в котором действует принцип примата духовных (созидательно-творческих) потребностей над материальными (потребительскими), в котором запрещается сверхпотребление, запрещается роскошь, гедонизм, как явления антиэкологические. Этот тип развития востребует сложившиеся традиционные ценности российской цивилизации.

Какие первоначальные меры нужны России для перехода на логику долгосрочной стратегии развития на собственной основе?

1. Поворот социально-экономической политики к соблюдению требований закона энергетической стоимости и специфических законов развития России как самостоятельной евразийской, самой «холодной» в мире, цивилизации.

2. Возрождение механизма плановой регуляции социально-экономического развития (возрождение «Госплана» на новой методологической базе).

3. Усиление макроэкономической централизации, доведение доли государственной собственности до 50-60% в ближайшее десятилетие.

4. Национализацию земли, запрет на капиталистический свободный рынок земли, т.е. спекулятивную форму ее использования. Рынок на землю может быть оформлен как рынок арендных прав на землю. Хотя бы, на первых порах, национализацию тех земель, которые продуктивно не эксплуатируются по назначению.

5. Введение механизма ресурсной ренты.

6. Высший приоритет развития образования и науки в России, введение запрета на какие-либо сокращения вузовской сети и научно-исследовательской инфраструктуры. Разработка в ближайшие годы Национальной доктрины развития образования и науки на долгосрочную перспективу. Декларирование во внутренней политике системы приоритетов научно-технического и технологического развития. Создание системы ноосферного транспорта для Севера и Сибири России на основе принципиально новых эффективных и природосберегающих видов транспорта, разработанных отечественными учеными и конструкторами (экранопланов, струнного транспорта, водного транспорта на воздушной подушке и/или подводных крыльях, комбинированных систем транспорта и т.д.).

7. Переход России на ноосферное развитие в ближайшие годы с созданием «ноосферных областей или губерний».

8. Проведение «всероссийского идеологического форума», на котором бы были обсуждены основные моменты ноосферной идеологии как идеологии XXI века. Необходимо обратить особое внимание на роль Севера в об-

щей системе ноосферной безопасности мира именно вследствие особой чувствительности к «поломкам» полярных и приполярных экосистем. А у России имеется почти 60% прибрежной линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану. Роль Севера, более правильно полярного сегмента Биосферы и Земного шара, исключительно велика в целостном механизме устойчивости функционирования планеты Земля и ее Биосферы. Но именно теперь разворачивается геополитическая борьба за промышленное освоение ресурсодобычи на шельфах Северного Ледовитого океана и на прилегающих территориях. Здесь алчность капиталократии может превратиться в особый катастрофогенный фактор для всего человечества и в дополнительный большой риск ускорения «соскальзывания» человечества в пропасть экологической гибели.

9. Возрождение отечественного военно-промышленного комплекса как основы военной безопасности и мультипликатора социально-экономического развития России.

10. Создать специальную федеральную целевую программу «Российская нация в опасности», направленную на возрождение здоровья российской нации и прекращения вымирания российского населения, в первую очередь русского народа, темпы вымирания которого выше среднестатистических по России. Такой прецедент был в истории, во Франции 1945 – 47гг., когда там смертность превышала рождаемость и была принята программа именно с таким названием.

Россия находится на историческом перепутье.

О «Развитии» с большой буквы как императиве выживания России в XXI веке пишут многие авторы в газетах и в капитальных монографиях, обсуждают в публичных дискуссиях в средствах массовой информации.

Нужно заговорить с народом языком правды.

А правда состоит в том, что все в этом мире творится трудом и творчеством людей, в том числе и их жизнь. Здесь источник духовности, здоровья и смысла жизни. Но здесь же источник экологического спасения всех людей мира вместе с Природой – колыбелью человечества и его коллективного разума. Правда состоит в том, что капитализм ведет человечество к экологической гибели. Эту правду признала Конференция ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в 1992 году, бывший президент Франции Миттеран в 1995 году, Альбер Гор, до того как стать вице-президентом США, в своей книге «Земля на чаше весов», известный американский эколог в начале 70-х годов XX века Барри Коммонер в книге «Замыкающийся круг», известный английский историк А.Дж.Тойнби, известный американский экономист Дэвид Кортен и другие. Но эту правду не хотят видеть наши «политики во власти».

Данная онтологическая правда проявилась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Часы процесса возможной экологической гибели человечества Природой в XXI веке запущены.

Нужна мобилизация мысли и энергии народов мира и их лидеров. Времени осталось мало.

Пора человеческому разуму доказать, что он есть разум!

Думаю, что этот процесс может возглавить Россия, в силу подготовленности ее общественного интеллекта к этой миссии самой историей России, прозрениями русской философии и «Русского Космизма», как течения русской всепланетной и всечеловеческой мысли, в том числе развиваемым в России Ноосферизмом.

Эта большая идея в единстве с мобилизацией интеллектуальных и природных ресурсов России даст то «Развитие», к которому взыскуют все мыслящие люди в России, но с разных идейных позиций и социально-экономических интересов.

Литература

[1] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке /А.И.Субетто – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[2] Субетто А.И. О законе энергетической стоимости/ А.И.Субетто// Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2005. - №3/4 (15/16). – с. 92 – 95

[3] Паршев А.П. Почему Россия не Америка/ А.П.Паршев. – М.: Крымский мост – Форум, 2000. – 411с.

[4] Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

[5] Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России/ И.А.Гундаров. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.

[6] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

literature

[1] AI Subetto Base and the imperatives of development strategy of Russia in XXI century / A.I.Subetto - St. Petersburg. - Kostroma Smolny University RAO , Sh . Nekrasov , 2005 . - 324s .

[2] AI Subetto On the law of energy cost / A.I.Subetto / / Problems of the modern economy. Eurasian international academic and analytical journal . - 2005 . - № 3/4 (15/16) . - With . 92 - 95

[3] AP Parshev Why Russia is not America / A.P.Parshev . - M.: Crimea -sky bridge - Forum , 2000 . - 411s .

[4] Ryazanov VT Russia's economic development : XIX - XX centuries . And reform of the Russian economy in the XIX - XX centuries . - St. Petersburg. "Science ", 1998 . - 796s .

[5] IA Gundarov Awakening: Cures demographic catastrophe in Russia / I.A.Gundarov . - M.: Creativity Center "Belovodie ", 2001 . - 352S .

[6] AP Fedotov Global Studies . The beginning of the science of the modern world / A.P.Fedotov . - M.: Aspect Press , 2002 . - 224s .

=====//

Noosphere Charter researchers-NOOCR

www.facebook.com/noosferokom

Хартия исследователей ноосферы

«Ноосфера.Общество.Человек»

journal «Noosphere.Society.Man»

[http://noocivil.esrae.ru/;](http://noocivil.esrae.ru/)

<http://www.scireg.org/rus/files/fileinfo/458>