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**Какую культуру безопасности воспитывать у индивидов сейчас, чтобы не исчезнуть как вид в будущем?**

**Аннотация.** В статье ключевая ценность западной цивилизации – воля к власти представлена как причина разрастания кризисов и угроз личной и общественной безопасности сегодня и глобальной катастрофы в будущем. Обращение к русской культурной традиции позволило выявить альтернативную ценность – волю к любви и современное мировоззрение – ноосферно-антропокосмисткое, способное дать идеал и базовые ценности личности и общества безопасного типа. Именно эти ценности положены в основу культуры безопасности, формирование которой необходимо начинать сейчас. Автором рассмотрены базовые ценности критических для современного общества видов деятельности – потребления и преобразования.
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**What safety culture cultivate individuals are now, not to disappear as a species in the future?**
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**Annotation**. In the article the key value of the Western civilization - will to power is presented as the cause of the proliferation of crises and threats to their personal and public security today and global catastrophe in the future. Addressing to the Russian cultural tradition helped to identify an alternative value - will to love and modern Outlook - noosphere- anthropocosmistical, capable to give the ideal and core values of the individual and society safety type. These are the values that form the basis of a safety culture, the formation of which must begin now. The author describes the basic values critical to modern society activities - consumption and transforming activity.

*«Если желаешь, чтобы мир изменился, -*

*сам стань этим изменением.*

*Если ты хочешь перемену в будущем –*

*стань этой переменой в настоящем.*

*Мы сами должны стать теми переменами,*

*которые хотим увидеть в мире».* Махатма Ганди

**1. Воля к власти вчера и сегодня – этическая причина глобальной катастрофы в будущем.**

Под глобальной катастрофой мы понимаем исчезновение человечества в силу природных, экологических бедствий или самоуничтожения в результате войн, применения оружия массового уничтожения.

 «Будущее существует потому, что существуем мы – люди. Оно мыслится обществом и каждым отдельным членом общества. Каждый из нас есть носитель и творец собственного будущего, и соучастник  общественного будущего. Каждый из нас влияет на будущее и меняет его для себя и для других, может быть, даже для всего населения планеты, даже для отдаленных будущих поколений. Изменение будущего зависит от нашей целеустремленной воли, но и от наших бездумных, безответственных поступков и образа жизни тоже. Если нам что-то не нравится в настоящем образе жизни, это потому, что когда-то были допущены ошибки, они и исказили жизнь»[1].

**Что может не устраивать в современной жизни?** Постоянные перемены, отсутствие экономической стабильности, участившиеся техногенные аварии и катастрофы, экологические проблемы**,** высокий уровнем развития социальных опасностей (терроризм, экстремизм, коррупция, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ и наркомания, алкоголизм и насилие над детьми и др.). Острота и нарастание угроз вызывает озабоченность не только у обычных граждан, но ставит проблему общественной безопасности в ряд приоритетных направлений государственной политики в Российской Федерации [2].

Под *общественной безопасностью* понимается состояние защищённости человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

**Где ошиблось российское общество, что сегодня оказалось в ситуации многогранной нестабильности?** В течение нескольких последних десятилетий законодательным путем внедрялась ключевая ценность Запада - воля к власти. *Воле к власти* ориентирует на *покорение* неким «избранным» субъектом (человеком – царем природы, «великой нацией») природы и других людей во имя извлечения *максимума* прибыли и максимального же удовлетворения любых своих потребностей. Очевидно, что при современных технике и технологиях это не может не вести к экологической катастрофе, военным конфликтам и терроризму.

Обычно думая о будущем мы планируем то, чего сегодня нам не хватает, мечтаем о том, что нас порадует. Завтрашняя жизнь в нашем воображении рисуется лучшей, более радостной и безопасной, чем она сегодня есть.

**Существует ли позитивная ценность, альтернативная воле к власти, которую можно было бы взять за ориентир для построения безопасного общества в будущем***?* Есть такая ценность. Это воля к любви**,** традиционная русская ценность. Воля к любви ориентирует на принятие самоценности природы и многообразия культур, на *оптимум* в отношениях между людьми и между человеком и природой, достигаемый посредством диалога и сотворчества в обеспечении безопасного сосуществования[3].

Русская культура (например, **антропокосмизм** Н.Г.Холодного, В.Н. Сагатовского) дает образец отношения к миру как к Дому и Саду и предлагает обратить человеческие знание и техническую силу не на покорение, но на ответственное совершенствование мира в целом, начиная с изменения себя, переоценки своих ценностей. Почувствуйте разницу в акцентах: «Знание – сила» в смысле «Знаю, умею и, стало быть, властвую» и «Чем большими знаниями и силой я обладаю, тем более ответственным становится моё служение безопасности человека, общества и природы». Эти идеи исходят из ноосферного мировоззрения, справедливо признаваемого единственной альтернативой на пути снижения риска глобальной катастрофы.

Противоположность антропоцентристской и ноосферно-антропокосмистской аксиологических установок проявляется как в отношении природы, определяя противоположные экологические последствия (планета как помойка, непригодная для жизни, или как оптимально организованная система человек - природа-техника), но и в отношениях внутри общества. И это понятно, ибо воля к власти имеет место не только в отношениях «человек – природный и искусственный мир», но и в отношениях людей друг к другу, становясь основой правонарушений, преступлений, разного рода насилия. Антропоцентризм – это индивидуализм, умеряемый в какой-то степени лишь силой закона. Но он практически исключает действие принципа «равенства перед законом» для всех граждан. Если каждый стремится к максимуму богатства и потребления, то неизбежное фактическое неравенство не может не искажать формально провозглашаемого равенства. Каждый, скажем, хочет жить в благоприятных экологических условиях и иметь дешевый бензин. Но сделать это можно по разному: в интересах сохранения природы, или же оставляя мертвую зону после снятия нефтяных сливок и беря взятку за закрывание глаз на эту ситуацию. Ясно, что современная экономика и природопользование в России идут по второму пути. Но, как утверждал Б. Коммонер, «ничто не дается даром» и платить придется всем.

Сказанное не означает, что современное российское общество, основанное на всеобщей конкуренции, тотальной коррупции и стремлении к максимальной прибыли, вообще не способно поддерживать общественную безопасность. Вывод следует другой: для обеспечения безопасности в социоприродных, общественных и межличностных отношениях правовая регуляция *необходима, но не достаточна.* Необходима последовательная «революция в ценностях» граждан, особенно молодого поколения.

Однако, социокультурная реальность и идеалы, транслируемые образованием, молодежными общественными организациями и СМИ привели к тому, что молодежь в основном ориентируется на ценности Запада.

В 2007 года специалисты Фонда имени Питирима Сорокина провели исследование «Ценности в современной России». В числе аксиологических установок, характерных для современного российского общества, участники исследования – эксперты и акторы молодежных фокус-групп – указали следующие ценности (ранжируются по принципу нисхождения отмеченной значимости): 1) материальное благополучие.; 2) ценность «Я» (индивидуализм); 3) карьера (самореализация); 4) семья; 5) стабильность; 6) свобода; 7) уважение к старшим; 8) Бог (вера в Бога); 9) патриотизм; 10)долг и честь [4]. Данная картина базовых ценностей россиян есть результат внедрения последние десятилетия идеи потребительского общества, когда гипертрофированная ориентация на материальное благополучие фокусирует человека лишь на личных интересах, самореализации, ограниченно понимаемой как успешная карьера.

Особую настороженность, на наш взгляд, вызывают:

1) крайние положения в иерархии ценностей: материальное благополучие (верхнее) и долг (нижнее), что чревато тенденцией достижения первого любой ценой без ответственности за последствия. Молодежь признается, что не имеет опыта жертвования собственными интересами во имя долга, поскольку ее личностное становление пришлось на эпоху культа индивидуалистических ценностей. При этом из понимания долга исключен долг перед природой;

2) высокая позиция свободы (6), под которой молодые либеральные активисты подразумевают свободу западного формата, в их представлении – цивилизованного, модернизационного, более прогрессивного, в сравнении с существующими в России общественными нормами;

3) стремление общества к стабильности имеет как социально-психологический (инстинкт психологического самосохранения общества), так и прагматический аспекты, который связывается россиянами с перспективами персонального и национального экономического прорыва ценой благополучии других людей, истощения природных ресурсов, деградации окружающей среды, катастрофичности техногенных аварий. Особенно это характерно для молодежи, связывающей стабильность исключительно с вероятностью личного жизненного успеха.

Процесс трансляции установки на личный успех, лидерство как самоцели (во имя самореализации) достиг непрерывности: начинается с игр в «царь горы», «самый умный» продолжается в факультативах типа «Моя профессиональная карьера», «Я - предприниматель», молодежном социальном проекте «Я - лидер», включающих тренинги по управлению людьми, достижению ЛИЧНОГО успеха. И все это на фоне снижения качества и размытости содержания духовно-нравственного воспитания обучающихся.

В настоящий момент все очевидней становится тот факт, что деятельность по недопущению глобальной катастрофы в будущем не может ограничиваться только нормативными правовыми и организационно-техническими мероприятиями, как предлагается в Концепции устойчивого развития, общественной безопасности и др.. Необходимо, чтобы обеспечение безопасности человека, общества и окружающей среды являлось приоритетной целью и внутренней потребностью каждого гражданина, общества и государства.

По оценке опрошенных экспертов-обществоведов, российская ценностная система до сих пор хаотична, переживает трансформацию и в своем новом качестве еще не сложилась окончательно [4]. Согласно выводам синергетики, система, находящаяся в неравновесном состоянии, даже при малом точечном воздействии способна перейти в новое качество. Если мы хотим жить в будущем в обществе безопасного типа, то уже сейчас нужно начать его приближать.

Для этого нужно развивать новое мировоззрение, систему идеалов и ценностей, формировать качества личности безопасного типа, создавать соответствующее общество и государство. Одним из наиболее эффективных, если не единственно возможным, путем достижения этого является формирование культуры безопасности. Под **формированием культуры** **безопасности жизнедеятельности** (КБЖ) Ю.Л. Вроробьев и Р.А. Дурнев предлагают понимать «процесс, включающий установление и корректировку цели и задач образования в сфере безопасности, развитие основных методов и направлений формирования КБЖ, разработка аксиологической, нормативной, правовой и учебно-методической базы КБЖ, создание и совершенствование способов эффективного культурно-информационного воздействия и другие» [5].

**2. Понятие о культуре безопасности.**

Объединение понятий «культура» и «безопасность» впервые было выполнено Международным агентством по атомной энергии в 1986 году в процессе анализа причин и последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Признано, что отсутствие культуры безопасности явилось одной из основных причин этой аварии. В дальнейшем указанный термин был уточнен в «Общих положениях обеспечения безопасности атомных станций» (ОПБ-88). В этом документе отмечено, что **культура безопасности** характеризуется квалификационной и психологической подготовленностью персонала, а ее формирование является одним из фундаментальных принципов управления и подлежит нормативному регулированию в атомной энергетике России.

В настоящее время сложилось понимание того, что данная категория должна быть применима не только к персоналу потенциально опасных объектов, но и к каждому человеку в отдельности, обществу в целом (Девисилов, Воробьев. Пучков, Дурнев). От ценностных установок людей, мотивов их поведения, личностных и профессиональных качеств и способностей зависит в определяющей степени эффективность мероприятий по обеспечению безопасности жизнедеятельности сейчас, снижению индивидуальных, социальных и глобальных рисков в будущем.

Культура безопасности жизнедеятельности, являясь частью общей культуры, имеет специфические особенности. Если общая культура складывается, как правило, под влиянием в основном стихийной деятельности отдельных людей, их коллективов, то в культуре безопасности жизнедеятельности (КБЖ) деятельность отдельного человека и всего общества должна носить целенаправленный, управляемый характер в связи с конкретными ожидаемыми результатами по недопущению глобальных кризисов, крайним ограничением времени их достижения [5, с. 46]. А это уже конкретный заказ образованию. С целью систематизации взглядов на образование в сфере безопасности В. А. Девисиловым предложен проект Концепции национальной образовательной политики этой сфере безопасности (2009), который следует обсуждать, корректировать, конкретизировать в режиме мозгового штурма с участием многих специалистов (философов, педагогов, психологов, социологов и др.) [6].

В первую проблемой для коллективного обсуждения должно стать само понятие - культуры безопасности. Дурневым Р.А. сформулировано определение к**ультуры безопасности жизнедеятельности (КБЖ)** в двух смыслах**:**

*в общекультурном**значении* **-** этосостояние общественной организации человека, обеспечивающее определенный уровень его безопасности в процессе жизнедеятельности

*в частном смысле* – уровень (состояние) развития человека и общества, характеризуемый значимостью обеспечения безопасности жизнедеятельности в системе личных и социальных ценностей, распространенностью стереотипов безопасного поведения в повседневной жизни и в условиях опасных и чрезвычайных ситуаций, степенью практической защищенности от угроз и опасностей во всех сферах жизнедеятельности [7].

Девисилов В.А. выделяет культуру безопасности на уровне личности и общества.

**Культура безопасности личности** - это совокупность норм, взглядов и установок, характеризующих отношение индивида к природе, личной, общественной и национальной безопасности.

**Культура безопасности общества** – это совокупность разделяемых всеми членами общества и его социальными группами взглядов и убеждений, касающихся риска, аварий и угрозы здоровью, свод убеждений, норм, установок, а также достижений социальной и технологической практики, которая ориентирована на минимизацию риска [6].

В то же время для практических целей формирования культуры безопасности с учетом обобщения различных подходов к понятию «культура» представляется необходимым определить ее как: основу мировоззрения (систему базовых ценностей), традиции (социальное наследие, устойчивые правила и аксиологические типы поведения членов общества), а также предметные результаты деятельности людей (мероприятия, средства и способы, объекты).

При исключении из дефиниции «культура безопасности жизнедеятельности» одной из составляющих – идеалов и ценностей, типов поведения, культурных артефактов –воздействие на людей будет неполным, односторонним.

**3. Формирование идеала и ценностей культуры безопасности с позиций ноосферно-антропокосмисткого мировоззрения.**

Ранее мы показали разницу последствий деятельности личности и общества в случаях мировоззренческих установок антропоцентризма и антропокосмизма. Безусловно, формирование культуры безопасности должно опираться на конкретное мировоззрение.

**Мировоззрение** - система взглядов на мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и к самому себе, а также обусловленные этими взглядами жизненные позиции людей, их идеалы, убеждения, принципы познания их деятельности, ценностные ориентации [8].

Именно мировоззрение определяет направленность деятельности человека по преобразованию окружающего мира и себя как субъекта своей жизни, и в этом смысле является фактором будущего состояния общества. Признавая вслед за уважаемыми учеными Н.Н. Моисеевым, А.И. Субетто, В.Н. Сагатовским ноосферное мировоззрение как систему взглядов будущего, ориентированную на самоценность природы, общества и человека, перейдем к определению идеала и ценностей культуры безопасности.

Под **идеалом** понимается наиболее общее, универсальное и абсолютное ценностное представление о благом и должном, выступающее как активная, организующая сознание людей сила, объединяющая их вокруг решения конкретных, исторически назревших задач [8].

В ноосферном мировоззрении ***благо и счастье*** позиционируются как базовые ценности*,* ориентирующие на внешний и внутреннийаспекты результата человеческой деятельности в целом.

**Базовые ценности** определяют смысл нашей жизни и задают основу выбора направления и способы осуществления деятельности, характер отношения к людям, природе, самому себе, своем у здоровью, способы общения с родными, друзьями, природой и т.д.).

***Благо*** есть основание выбора и оценки результатов жизнедеятельности в соответствии с представлениями *человека* о его *статусе* в *системе* *отношений человек-техника-природа*, а счастье – такое же основание целостной оценки *внутренних* *переживаний* субъекта в связи результатами его *жизнедеятельности*. В ноосферном мировоззрении благо выступает как *развивающаяся гармония*, а счастье – как переживание *сопричастности* к этому процессу. Их *антиценности – зло* (безудержное потребительство, бесконтрольное разрушение среды, насилие) и *несчастье* – как принципиальное утверждение дисгармонии и соответствующих личных переживаний (панический страх перед опасностями, повышенная тревожность, боль, горе от утраты имущества, близких). Безопасность и гармония – это взаимообусловленные жизненно важные состояния человека и общества. Безопасность - одно из объективных условий, способствующих достижению и сохранению гармонии. Она для гармонии необходима, но недостаточна, если отсутствует внутренняя ориентация на гармонию, ответственность за её расширение. Достижение гармонии в системе человек-техника-природа повышает уровень безопасности как каждого элемента, так и всей системы.

Представим ценности культуры безопасности через базовые ценности критических[[1]](#footnote-1) видов деятельности человека – преобразования и потребления, понимая их связь с другими базовыми человеческими видами деятельности/отношениями (познание, общение, ценностное ориентирование, проектирование, *эстетическое,* сакральное, философско-мировоззренческое).

**Потребление** как усвоение результатов других видов деятельности должно *гармонично* сочетаться с ними, не являясь ни высшей *целью*, ни всего лишь *средством*. *Базовыми ценностями* потребления, согласно концепции В.Н. Сагатовского, должны стать *радость (*внутренняяценность) от получения малого, но достаточного количества благ, от ответственно выполненного задания, проекта, дела без риска для благополучия и безопасности других людей, природы;ощущения защищенности не только себя, но и своих близких, родины, природы и *безопасное благополучие* как внешняя ценность.

 Авторы работ в области культуры безопасности [7;8] под безопасным благополучием понимают достойную, благополучную жизнедеятельность человека и его семьи при отсутствии или сведении к возможному минимуму индивидуальных рисков. Данное понимание имеет право на существование в антропоцентризме, но нас интересует ноосферный взгляд на безопасное благополучие.

Множество представлений о благополучии располагается между двумя полюсами: минимумом и максимумом. В первом случае мы имеем дело с *аскетизмом (*отказ от пользования автомобилем, ношения меха ради сохранения жизни животных*)*, во втором – с *потребительством* (постоянное приобретение одноразовых, сезонно модных вещей, желание всего и побольше). Максимум – это всегда подчинение человеческой жизни и природы бизнесу, успешности, личным амбициям, что заставляет строить дворцы на костях их строителей. С позиции ноосферного мировоззрения безопасное благополучие привязывается к *оптимуму.* Оптимум - это отказ от рекордсменства (сдача объекта в небывало короткие сроки, глобальные бизнес-проекты, типа переброски рек, самая дорогая зимняя Олимпиада) во имя достижения общей безопасности и согласия в способах в её достижения, взаимопонимания и радости от созданных безопасных условий жизни. Лучше от чего-то отказаться (пожертвовать восторженными возгласами, аплодисментами себе любимому, максимальной прибылью) и здесь и сейчас, и в перспективе, чем нарушить логику отношений, ведущую к безопасности и гармонии. Для человека безопасного типа радоваться совместной преобразовательной деятельности, общему успеху и честному взаимовыгодному проекту становится важнее, чем урвать лишний кусок, растоптать конкурента, получить премию за разработку нового оружия. Мир перестает быть рынком, биржей, полем битвы и источником ресурсов, а становится Общим Домом, гармония в котором обеспечивает безопасность жильцов.

Человек от природы существо деятельное и социальное. Вся история человечества – это преобразование внешней материальной среды в средство для жизни. И логика этой истории такова, что чем больше человек изменяет внешнюю материальную среду, тем её состояние становится менее равновесным, а, следовательно, и менее безопасным для него. Компенсируя эту «потерю» безопасности, человеку еще больше изменяет окружающую среду в интересах собственной защиты. И чем больше и глубже изменения, тем больше рисков в его жизнедеятельности.

Выходом из этого замкнутого круга могут являться только внутренние изменения в определении смысла преобразования материальной среды – преобразование не для «просто жизни», а для «безопасной жизни», т.е. в равновесии и гармонии с преобразуемой средой. Этот коренной слом парадигмы отношения к окружающей среде влечет за собой изменение всей человеческой культуры, что крайне непривычно и нетипично для человека сегодня, но необходимо для будущего.

*Преобразовательная деятельность*ориентируетсяна **пользу** как внешнюю ценность и **богатство** как внутреннюю. *Полезный* *результат оптимально* отражает *реализацию* поставленных *целей* и *снижение/устранение рисков.* Противоположностью является **вред -** все то, что увеличивает риски и мешает достижению целей (халатность, коррупция, безответственность).

Современный россиянин впреобразованииориентируется наматериальный достаток. Исторически богатство было связано именно с максимумом благ, с изобилием. Для кого-то богатство – это максимум денег, удовольствий, для кого-то – максимум развития человеческих сущностных сил (Маркс), а для кого-то максимум приближения к божественному. В современной ситуации, когда ничем неограниченное преобразование окружающей среды становится чреватым *глобальной катастрофой*, пора связать результат и базовую ценность преобразования уже не с изобилием материальных благ, но с мерой, гарантирующей снижение рисков в *системе «*человек-природа-техника».

Особое внимание следует обратить на преобразование как самодеятельность, личное усилие и связать его с самовоспитанием добродетелей (нравственность), сохранением и укреплениемздоровья (психического и телесного). Здоровье и добродетели являются фактором долгой, счастливой жизни в условиях общественной и экологической безопасности. В свою очередь достигнутый уровень безопасности служит необходимым фактором здоровьесбережения, долголетия и ощущения счастья.

По отношению к указанным базовым ценностям оцениваются все явления, процессы и предметы в *системе «*человек-природа-техника», в том числе типы личности и поведения. Следует подчеркнуть обязательность наличия здравомыслия как в процессе самой такой оценки, так и присутствия меры «в борьбе за безопасность» вообще. Случаи фанатизма или маразма в этой сфере уже имеются на Западе. Для примера возьмем реальную ситуацию, произошедшую в 2013 году в городе Каньен-Сити в штате Колорадо. Шестилетний мальчик Хантер поцеловал ручку одноклассницы. Дети, увидев это, сразу донесли учительнице (доносы там поощряются). Та же со своей стороны сразу донесла начальству школы. Начальство расценило поведение мальчика как сексуальное домогательство, отстранило его от занятий и внесло запись о домогательствах в его личное дело. Родители девочки не жалуются, не жалуется сама девочка. А мальчик Хантер, который до этого не знал слово «секс», теперь допытывается у родителей объяснить, что это слово значит. «Я сделал что-то ужасное, и мне от этого стыдно», - говорит он. А взрослые, которые учителя и начальники школы, не говорят, что это им должно быть стыдно за свой маразм - во всем, именно во всем видеть секс, даже в совершенно невинных поступках самих маленьких детей, и якобы защищают своих граждан сразу же от рождения от «сексуальных домогательств». И это делает страна, которая самая продвинутая в индустрии секса, и с пеленок ведет тотальное сексуальное образование.

 В зависимости от принятия тех или иных ценностей в качестве базовых выделяют три основных аксиологических типа личности [9]: **хищники**-**деструкторы** и **созидатели** и находящееся между ними большинство – **конформисты**.

**Хищники** ориентированы на **пре**-**ступление.** Они готовы ради самоутверждения и самовыражения преступить любые ограничения: нравственные, правовые, экологические. И в этом своеволии видят свое счастье и благополучие по жизни.

**Созидатели** ориентированы на **поступок**. В русской культурной традиции всегда отстаивалась идея доминирования духовного поступка над просто практическим действием, духовный поступок созидает достоинство человека. Поступок в этом смысле есть не просто нечто «оригинальное» и «яркое», но взаимное совершенствование и того, кто его совершает, и окружающего мира (людей, общества, природы)*.* Когда 8-летнй мальчик бросается на защиту своей 12-летней сестры от преступника и погибает – это поступок, зачастую непосильный и взрослому. Всегда, когда человек жертвует своим покоем, комфортом, безопасностью, жизнью ради других, мы видим пример поступка, подвиг преодоления себя, отказа от личного благополучия, жертвы во имя другого.

И, наконец, **конформисты** ориентируются на то, что А.Тойнби назвал **мимезисом** – приспособление к тому, что принято, быть, по крайней мере, «не хуже других» («модным», «современным») ради собственной выгоды. Переменчивость общественного мнения, моды приводит к тому, что столь же изменчиво и ощущение благополучия, счастья конформистами; его основание не внутри них, оно полностью зависимо от того, что сейчас модно, принято, престижно. По мнению большой части опрошенных россиян, особенно молодежи, именно «ощущение собственной полноценности в глазах окружающих», «соответствие общественным стандартам» дает чувство того, что «ты добился чего-то в жизни».

Биологическое стремление выжить в любых обстоятельствах, приобретая причудливые социальные формы, меняет и содержание жизнедеятельности: не просто выжить и существовать, но существовать, подчинив себя извне заданным, изначально чуждым стандартам. Если для конформистов на биологическом уровне характерно доминирование приспособляемости, то для хищников-деструкторов – агрессивно-эксплуататорское начало. Весь мир и другие люди для них лишь объект для самовыражения, для проявления «воли к власти», средство для обеспечения максимальной выгоды за счет других.

Попытка управления внутренними и внешними факторами со стороны человека выводит его на три основных типа поведения.

**Пре-ступление** –реализация человеком своих интересов, потребностей (например, успешной карьеры, получения экономической выгоды) по принципам «я пуп земли», «все или ничего», «после меня хоть потоп», «цель оправдывает средства». Многие техногенные аварии и катастрофы имеют причиной: экономию средств на качественном оборудовании, его своевременном ремонте или замене оборудования, на обеспечение безопасности персонала и т.д. За всеми подобными решениями стоят конкретные люди, так называемый, антропогенный фактор - пре-ступление.

**Мимезис –** подражание, приспособление под внешние условия, правила, желание соответствовать принятым нормам в обществе, профессиональном коллективе, модной тусовке. Подобное поведение может иметь позитивный характер, когда воспроизводятся безопасные образцы поведения, и негативный - в обратном случае. Так, например, в основе большинства широко распространенных социальных опасностей, таких как алкоголизм, курение, наркомания, анорексия, подростковая преступность, фанаты лежит именно подражение, желание соответствовать внешне установленным нормам, не рефлексируя их влияние на жизнь и здоровье, потомство самого человека и других людей, не являющихся носителями этих норм.

В случаевыбораповедения по типу **созидание** человек следует творчества, способен на поступок во имя общего блага и безопасности. При этом цели общественного благополучия и безопасности и индивидуальные интересы человека органически совпадают. Человек испытывает радость творчества в соответствии с условием расширения сферы безопасности, ощущает защищенность и гармонию с миром, что, как правило, является фактором той же творческой деятельности.

Конечно, в реальной жизни, все обстоит не так просто. «Люди не делятся на ангелов, дьяволов и «фанатов». В жизни каждый может реализовывать все три типа поведения, в зависимости от отношений в которые он вступает. К примеру, в своей профессиональной деятельности (или хобби) мы созидаем, приспосабливаемся к педагогу, начальству в учебной или профессиональной деятельности, ведем себя как разрушители, диктаторы у себя дома или в отношениях с подчиненными, друзьями, младшими по возрасту, соседями, совершаем насилие над животными. Однако наряду со смешанными типами существуют случаи явного доминирования одного из рассматриваемых типов поведения. Но, опять-таки, и доминирование тоже существует не «вообще», но в определенном отношении.

Мы рассмотрели базовые ценности только двух деятельностей, необходимо продолжение такой рефлексии в отношении всех остальных в сфере их значимости для становления личности и общества безопасного типа.

Итак, предлагаемый аксиологический каркас культуры безопасности ориентирует российское общество и каждую личность:

***во-первых***, на переход от доминирования отношения к элементам системы *«*человек-природа-техника» как источнику личной пользы, благополучия к системообразующей роли отношения к Другому (природе, людям) как самоценности (субъект*-*субъектное отношение) с точки зрения обеспечения безопасности;

***во-вторых***, отказ от идеологии максимума в пользу оптимума в потреблении и преобразовании,

***в-третьих***, замену своеволия и воли к власти стремлением к расширению сферы безопасности и гармонии в системе *«*человек-природа-техника»*.*

Однако вызывает серьезное опасение, что для многих россиян, не переживавших предлагаемые ценности, всё это пустые общие фразы, и до них не достучишься. Да и вся окружающая действительность демонстрирует совсем другие образцы:

*Всё шумят, суетятся, кривляются,*

*Обижают и обижаются.*

*И всю жизнь не поймут одного:*

*Для чего?* (В.Н. Сагатовский) -

*То есть как это для чего*?! А чтоб не хуже других, а чтоб быстрее, больше, круче, наконец! А мораль присутствует в форме внешнего этикета (если присутствует), красота сполна заменена модным дизайном. Своевольные субъекты отчуждены друг от друга и от жизни в целом. И спросить себя «Что дальше?» нет ни времени, ни умения, ни серьезного стимула. Круг замкнулся [3]. Остается призрачная надежда на педагогов-энтузиастов, созревших для воспитания нового поколения на основе ценностей культуры безопасности, а не трансляции культуры сдачи ЕГЭ, стремления к лучшей жизни по западному образцу.
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