

Статья опубликована в журнале «Уровень жизни населения регионов России», №2(192), /2014, сс. 7-21

Бобков В.Н., Бобков Н.В.

Ноосферное социальное качество: от теорий к проектированию

Bobkov, VN, Bobkov, NV. Noospheric Social Quality: from Theory to Design

Бобков В.Н

заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни.

Bobkov V.N. Honoured Science Worker of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor of the Economic Faculty at MV Lomonosov Moscow State University, Director General of the All-Russia Centre of Living Standard

Н.В. Бобков, – кандидат экономических наук, руководитель центра маркетинга и общественных связей «Всероссийского центра уровня жизни»

Bobkov N.V.

PhD in Economics, Head of the Centre of Marketing and Public Relations, All-Russia Centre of Living Standard.

УДК 316.4

Аннотация. Рассмотрены теоретические основы социального качества, качества жизни и ноосферной парадигмы глобального развития общества. Сделаны выводы о разобщенности их разработки и о наличии общих гносеологических, онтологических и аксиологических предпосылок характеристики процессов и структур в современных обществах. Проведено сопоставление устойчивости общественных структур государственно - монополистического капитализма, государственно - монополистического социализма и народного гуманистического социализма - общества ноосферной гармонии. Сделаны выводы о невозможности устойчивого развития в парадигме государственно - капиталистических, олигархических - элитарных обществ и необходимости руководствоваться ноосферной парадигмой глобального общественного развития и обогащения ее теориями социального качества и качества жизни, формирования общества народного гуманистического социализма.

Ключевые слова: социальное качество, качество жизни, ноосферная парадигма глобального развития общества, государственно - монополистический капитализм, государственно – монополистический социализм, народный гуманистический социализм, глобальное устойчивое развитие.

Abstract. Theoretical principles of social quality, quality of life and the noosphere paradigm of global social development are considered. Conclusions about the separate character of working out the principles in question, existence of common gnoceological, ontological and axiological prerequisites of characterizing the processes and structures in modern societies are drawn. The authors compare the social structure sustainability of state-monopoly socialism and people's humanistic socialism – the society of Noospheric harmony. Conclusions are drawn about the impossibility of sustainable development in the paradigm of state-capitalist, oligarchic-elitist societies and the necessity to be guided by the noosphere paradigm of global social development, enriching it with the theories of social quality and quality of life and forming the society of people's humanistic socialism.

Keywords: social quality, quality of life, the noospheric paradigm of global social development, state-monopoly capitalism, people's humanistic socialism, global sustainable development.

Целью данной публикации является осмысление теоретических и методологических оснований повышения устойчивости развития общественных систем. **Под устойчивостью систем мы будем понимать их способность сохранять управляемость при изменении качественных характеристик.** Потеря устойчивости системы может повлечь за собой появление форм ее неустойчивости. Каждое последующее состояние неустойчивости при этом создает почву для новых флуктуаций, определяющих иерархию неустойчивостей системы. Хаос - это термин в теории неравновесных систем, характеризующий высшую степень неустойчивости систем (Haken, 1985).

Устойчивость обществ можно характеризовать их способностью развиваться без социальных революций, характеризующих потерю управляемости и насильственно устраняющих возобладавшие антагонистические противоречия между властными и оппозирующими им общественными классами, и социальными группами. Устойчивое общественное развитие предполагает наличие преобладающих общих интересов, обусловленных преобладающими общими целями развития общественных классов и социальных групп. Основным критерием устойчивости обществ является их служение развитию и реализации способностей прогрессивных социальных групп, которые представляют интересы основной массы населения той или иной страны. Чем более в обществах проявляются эгоистические частные интересы, тем более неустойчивыми являются такие общества. Их сотрясают и, в конечном итоге, разрывают антагонистические противоречия. Критериальная основа для оценивания устойчивости обществ и ее повышения может быть разработана на базе теорий социального качества, качества жизни и ноосферизма.

1. Теория социального качества

Исследования проблем социального качества широко проводятся зарубежными учеными Европы, Азии и Австралии, и обобщаются в ежегодных докладах Европейского фонда социального качества (ЕФСК) и Азиатской ассоциации социального качества (ААСК). Они включают рассмотрение ряда ключевых тем, а именно: 1) всеобщего (глобального) устойчивого развития, 2) безопасности человечества, 4) устойчивых обществ всеобщего благосостояния, 5) демократии и справедливости в условиях современной жизни и др. Европейский Журнал по Социальному Качеству в период 1999-2006 гг. опубликовал шесть томов и 12 выпусков [www.socialquality.org и www.Berghahnbooks.com] Один из первых проектов Концепции по социальному качеству был опубликован в 2001 г. [Бек, Томез, Ван Дер Маесен, Уолкер, 2001г.]. Эта работа активно продолжается.

Концепция социального качества (social quality), разработанная западноевропейскими исследователями, и исследующая социальные отношения и процессы, основана на измерении качества социального содержания повседневной жизни. Она определяет контуры пространства, в котором люди имеют возможность участвовать в экономической, социальной и других сферах жизни общества в условиях, способствующих повышению их уровня благосостояния и более полного раскрытия личностного потенциала. Первый вариант Концепции был опубликован в 2001 году [Beck, Keizer, van der Maeson and Phillips, 2001].

Социальное качество определяется как степень, до которой люди способны участвовать в жизни их сообществ на условиях, способствующих росту их благосостояния и индивидуальным возможностям [Walker 2005].

Этот подход, как правило, сосредоточен на личностях, выступающих в качестве активного субъекта в рамках развивающихся социальных условий. «Социальное» - здесь понимается как результат диалектических взаимоотношений между формированием личностей в обществе и самореализацией индивидуумов. Социальное как бы заполняет пространство между глобальными и биографическими (личностными) процессами [Abbott and Wallace 2010].

Достижение достойного уровня социального качества требует выполнения определенных условий:

1. доступа к социально-экономической защите;
2. возможности реализовать феномен социальной включенности;
3. способности людей жить в сообществе, характеризуемом социальной сплоченностью;
4. возможности активности каждого и достижения личной самореализации посредством коллективного участия.

В качестве одного из вариантов измерений социального качества, позволяющих анализировать измерение социального в обществе предложены (Gordon 2007):

5. социально-экономическая безопасность: набор адекватных средств (стандартов) в области финансовых ресурсов, жилья и окружающей среды, здоровья, образования и наличия работы;

6. социальная включенность - способность участвовать в социальной, культурной и экономической жизни общества в сфере гражданских прав, рынка труда, общественных и частных служб, и социальных сетей;

7. социальная сплоченность: степень, в которой социальные отношения, нормы и ценности разделяются в сфере доверия, интегративных норм и ценностей, социальных сетей и идентичности;

8. социальные полномочия - способность действовать в контексте социальных отношений в области базы знаний, рынка труда, открытости и поддержки институтов, обращаться к коллективному действию и культурным действиям в поддержке личных отношений.

В обобщенном виде структура социального качества, представленная в одном из ежегодных докладов ЕФСК, приведена в Таблице 1.

Структура социального качества

[Л. Ж. Г. Ван Дер Маесен, Х. Верклейдж, 2009г.]

Таблица 1.

Общие факторы (процессы)	Обуславливающие факторы (возможности + случайности)	Нормативные факторы (установка)
Безопасность личности (человечества)	Социо-экономическая безопасность	Социальная справедливость (равенство)
Общественное признание общественная отзывчивость способности человека параметры для характеристики их сущности и изменений	Социальное сплочение социальная интеграция расширение социальных возможностей индикаторы для исследования результатов стратегий, направлений и изменений	Солидарность равное оценивание достоинство личности критерии для оценивания результатов связи между общими и обуславливающими факторами

В исследованиях по социальному качеству подчеркивается разница между «человеческим» и «социальным», связывая их с интерпретацией различий между индивидуальностью и коллективностью. В этой дискуссии разработчики теории социального качества отдают приоритет коллективности, считая образ индивидуальности слишком простым и недооценивающим формирование и существование личностей как социологических процессов и отношений [Д. Гаспер, 2009г.]. Большое внимание уделяется сущности и актуальности *индикаторов социального качества* по сравнению с существующими индикаторами, относящимися или связанными с концепцией социального развития (ЭСКАТО), человеческого развития (ООН), безопасности человечества (Япония, Тайланд), качества жизни (Европейский Союз), социального капитала (Всемирный Банк) и

социальной гармонии (Китай). Немаловажно подчеркнуть, что разработчики Концепции социального качества ставят перед ней решение задачи достижения глобального устойчивого развития. Всеобщее устойчивое развитие в таком понимании является результатом интеграции, по крайней мере, четырех аспектов: экономического, социополитического (который отличается от неопределенного «социального аспекта», популярного в кругах ООН), культурного (когнитивного/эмоционально обуславливающего жизненные позиции) и аспекта, связанного с окружающей средой. В этом контексте в теории социального качества обосновываются темы «общества устойчивого благосостояния». Обоснована позиция, состоящая в том, что экономические отношения и социальные процессы необходимо измерять в зависимости от производства и воспроизводства жизни как общего социально-экономического процесса. Теорией социального качества не только признается, что экономический рост не всегда ведет к социальному благополучию, но и критикуются индикаторы социального прогресса *в условиях устойчивого развития, предложенные комиссией Стиглиц-Сен-Фитусси* [Дж. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси, 2009 и 2010] Признание необходимости выработки альтернатив индикаторам ВВП сопровождается критикой индивидуалистической концепции качества жизни, *из которой исходила комиссия Стиглиц-Сен-Фитусси в своих разработках индикаторов измерения социального прогресса* и обоснованием отличия индикаторов социального качества [Л. Ж. Г. Ван Дер Маесен, Х. Верклейдж, Дж. Ван Ренсуод (2010г.)]. Перспектива разработок теории социального качества ориентирована на *социальное* - к вопросам о нестабильности, социального сплочения, социальной интеграции, - а не на индивидуальный уровень «экономического человека», т. е. развитости индивидуальных способностей, возможностей и доступности, а также потребления для отдельных граждан.

В социально – философском смысле теория социального качества, относится к позитивным социальным теориям. В отличие от неолиберализма, относящегося к нормативным социальным теориям, она утверждает примат общества, а не индивидов. Теория социального качества разрабатывается как альтернатива неолиберальным подходам, рассматривающим индивидуализм и отчуждение в качестве движущих сил развития общества. Суть ее состоит в том, чтобы предложить глобальным, страновым и локальным обществам в современных условиях новые, коллективистские альтернативы развития, приводящие к их устойчивости.

Российские исследователи также участвуют в продолжающемся формировании теории социального качества и разработке его индикаторов [Очирова, Бобков, Григорьева, 2008; Шестакова, 2010 и др.]. Ими предложено анализировать эту проблематику в контексте дуалистичности компонентов социального качества, т.е. рассмотрения как положительных, так и отрицательных возможностей развития индивидов и обществ. Введено понятие «квадрат социального качества», исследован ряд других проблем характеризующих эту категорию.

В российских публикациях подчеркивается необходимость предпринять значительное число теоретических и эмпирических исследований для разработки и индикаторов социального качества как инструментов, позволяющих не только диагностировать социальную сферу с точки зрения ее состояния, но и анализировать социальные проблемы, которые мешают решению задач, выдвинутых в государственной социальной политике [Очирова, Бобков, Григорьева, 2008, сс.62,66] Однако, исследования категории социального качества не занимают значительного места в российских исследованиях общества и являются, скорее, реакцией на развитие этого научного направления в зарубежной литературе.

В 50- х годах прошлого столетия, исследованиям социального качества за рубежом предшествовали разработки теоретических и практических вопросов качества жизни. Однако, эта категория тогда рассматривалась преимущественно в аспекте индивидуалистических и субъективных оценок людьми качества жизни, т. е. в парадигме

индивидуалистическо-субъективной концепции качества жизни. Такая односторонняя трактовка качества жизни, возможно, и послужила толчком к выработке новой парадигмы изучения общества, сформировавшейся как феномен «социальное качество».

В отличие от односторонних индивидуалистических и субъективных представлений о качестве индивидуальной и общественной жизни, категория «социальное качество» включает изучение объективных и субъективных представлений о развитии не индивидуальных, а общественных процессов и структур. В этой парадигме объективные социальные условия жизнедеятельности рассматриваются во взаимосвязи с деятельностью личности и социальных структур, а акцент делается не на индивидуальное, а социальное (общественное) взаимодействие

В российской науке возобладал иной подход в трансформации взглядов на изучение развития общественных процессов и структур. Этот подход был направлен не на вытеснение из научного оборота категории «качество жизни», а на ее наполнение новым содержанием, позволяющем преодолеть недостатки индивидуалистических и субъективных характеристик деятельности личности и общества.

2. Современные теории качества жизни

Начиная с середины 90-х годов прошлого столетия, содержание понятия «качество жизни» подверглось в отечественных разработках значительному критическому обновлению. Этому во многом способствовала динамика кардинальных российских трансформаций 90-х годов и ее осмысление вновь созданными научно - исследовательскими коллективами, среди которых был Всероссийский центр уровня жизни (начало работы 1991 год). В период 1990-х - первого десятилетия 2000-х годов исследованию категории «качество жизни» были посвящены многочисленные практические и теоретические разработки [Бобков, Мстиславский 1996; Римашевская, 2001; Маликов, 2002; Айвазян, 2002; Бобков, рук. авт. колл. 2007 и др.].

Вследствие самостоятельного развития и недостаточного взаимодействия зарубежной и отечественной научных школ, а также влияния различных состояний обществ, для характеристики которых применяются суперсложные категории «социальное качество» и «качество жизни», они часто оперируют различными понятиями для описания сходных процессов и структур. Тем не менее, и мы хотим это подчеркнуть, обе категории «социальное качество» и «качество жизни» характеризуют однородные объекты - личность, социальные группы и общество, а также среду жизнедеятельности, а которой развиваются общественные процессы и структуры.

Это означает, что существует значительный потенциал для их взаимного проникновения и обогащения. Это должно стать предметом дальнейших исследований. Все это позволяет более глубоко характеризовать прошлые, современные и прогнозировать будущие общества.

Далее излагается авторская теория «качества жизни» (quality of life). КЖ характеризует сущность развитости личности, социальных групп и общества в увязке со степенью удовлетворения ими своих потребностей, обусловленной условиями жизнедеятельности.

Процессы формирования качества жизни представляют собой совокупность взаимодействий, связей и отношений между людьми, их социальными группами и обществом в целом по поводу обеспечения развитости личности, групп и общества, а также их созидательной деятельности и создания для нее условий.

Структурная целостность качества жизни, включает в себя 1) совокупность индивидов и их объединений со сходными характеристиками развитости их способностей и условий их удовлетворения, направленности их деятельности и сходными интересами, а также (2) совокупность общественных институтов, обеспечивающих жизнедеятельность личности, различных групп и общества, а также защиту их интересов.

Познание процессов и структур дает онтологическую (сущностную) характеристику качества жизни и раскрывает устойчивые связи и тенденции в деятельности личности, социальных групп и общества, обусловленные их способностями и условиями для развития

и реализации, и направленные на удовлетворение всего комплекса их потребностей и интересов

Взаимодействие процессов и структур протекает в следующих основных сферах воспроизводства качества индивидуальной и общественной жизни: 1) охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности; 2) мировоззренческо - ценностной; 3) интеллектуально - образовательной; 4) духовно - культурной; 5) профессионально - трудовой; 6) семейно - личностной; 7) гражданско - общественной; 8) антропо - природной и 9) ресурсно - экономической.

Такой подход характеризует не индивидуалистическую, а общественную характеристику категории «качество жизни».

Конечно, эта декомпозиция сфер формирования качества жизни является условной. Ни одна из них не существует в чистом виде. Их выделение - лишь целесообразный методологический прием изучения категории качества жизни, необходимый для понимания этой сложной сущности и преобразования ее в интересах людей.

В целостном виде **качество жизни** определяется содержанием созидательной деятельности личности, социальных групп и общества, обусловленном степенью развитости их способностей и условиями их реализации. Это деятельностная характеристика людей и социальных структур и институтов, выражающих их потребности и интересы и приспособляющие среду обитания к их жизнедеятельности. Люди и их объединения в качественном аспекте предстают как - творцы общественной жизни.

В любом обществе взаимодействуют отдельные индивидуумы и группы с различным качеством жизни. Поэтому предложено различать индивидуальное, групповое и преобладающее качество жизни. Важной характеристикой общества является представительность в нем крупных социальных групп, включающих в себя домохозяйства, объединяющие их социальные структуры с однородным качеством жизни: низким, промежуточным, средним и высоким.

Повышение качества жизни происходит во взаимодействии двух начал формирования все более развитой личности и общества, а также преобразования внешней среды их жизнедеятельности. Эти начала находятся в диалектическом единстве и противоречии.

Качество жизни имеет две стороны - *объективную* (не зависящую от оценок общества) и *субъективную* (определяемую общественными оценками и самооценками). Оно не может быть определено только на базе количественных статистических данных. Его оценки на основе социологических опросов населения и экспертных оценок столь же необходимы.

Таким образом, категория «качество жизни» наполнена не только деятельностной характеристикой людей, их социальных групп и общества в целом, но и характеристикой условий формирования и реализации их способностей.

Основываясь на таком подходе, структура суперсложной категории качества жизни определяется следующими категориями: 1) качество общества (личности, населения, отдельных социальных групп и организаций гражданского общества и общества как суперорганизма); 2) качество трудовой и предпринимательской жизни; 3) качество социальной инфраструктуры; 4) качество окружающей среды; 5) безопасность жизнедеятельности; 6) удовлетворенность общества, социальных групп и индивидов качеством своей жизни.

Качество общества наряду с качеством внешней среды его жизнедеятельности является одним из двух основополагающих компонентов качества жизни. Категория качества общества раскрывает существенное в отдельных личностях (здоровье, образование, мировоззрение и др.), в населении (рождаемость, смертность, объем рабочей силы и др.), в семейной жизни (создание, сохранение и крепость института семьи; защита прав и воспитание детей и пр.), в отдельных социальных группах: группах риска (больные алкоголизмом, токсикоманией и наркоманией, психическими расстройствами и др. социальными болезнями), группах с ограниченными трудовыми возможностями (утративших трудоспособность по возрасту и инвалидности и пр.) и других. Это

существенное трансформируется в выделение общих характеристик, отсутствующих у отдельных частей, не обедняя при этом содержание каждой из структур, составляющих общество.

Характеристика общества как целого включает его структуризацию как гражданского общества в лице представляющих его организаций (профсоюзов, общественных движений и политических партий, а также государства на разных уровнях его деятельности и др.), способных защитить его многообразные интересы и возможности выбора способа жизнедеятельности и развития. Личность является частью общества, внешней средой по отношению к которому являются условия и результаты его деятельности.

Качество трудовой жизни необходимо выделять как самостоятельную компоненту качества жизни. Во многих классификациях этого не делается, тогда как результаты и последствия этой составляющей качества жизни непосредственно влияют на все ее стороны в обществе.

Качество трудовой жизни, прежде всего, адекватно характеризуется качеством труда - наемного работника или работодателя и их объединений во взаимодействии с системой государственного управления и местного самоуправления - основанного на их способностях, направленных на выработку товара, или производство знаний и услуг. Качество труда выражается характером занятости, являющейся общественным отношением, уровнем квалификации работников, их профессиональных, региональных и общестрановых объединений, производительностью их труда, размерами и социальными группировками работников по первичным трудовым и предпринимательским доходам в сравнении со стоимостью жизни, а также величинами производных от них страховых выплат и представляющих их институтов.

Качество трудовой среды характеризуется созданием общественных условий для достойного труда: типом труда (преимущественно физическим или умственным), возможностями проявления в процессе труда элементов творчества и самостоятельности, смены видов деятельности и продвижения по службе, соблюдением интересов работников, а также безопасностью и охраной труда и выражается в характеристике рабочих мест в тех или иных видах деятельности.

Не случайно, категория «качество трудовой жизни» (quality of working life) наиболее широко анализируется в литературе в аспектах управления человеческими ресурсами, рассмотрении социальных групп работников, различающихся уровнем и качеством благосостояния, их участия в общественных объединениях при принятии решений об охране здоровья, развитии способов и методов улучшения работы и повышения удовлетворенности трудом!

Качество социальной инфраструктуры представляет собой характеристику общественной сферы услуг населению. Значительная ее часть представляет т.н. общественный сектор, обеспечивающий общие условия для жизнедеятельности. В отличие от сферы труда, сфера услуг имеет дело не с материальным и духовным производством, а с организацией общественных процессов распределения, обмена и потребления, в том числе общественного. В этой сфере качество жизни характеризуется качеством уже произведенных товаров и информации (знаний) и общественными отношениями по их доведению до потребителей.

Материальная база и нематериальные активы социальной инфраструктуры должны предоставлять для людей разнообразие товаров и услуг, доступность жилища, обеспечивать развитие их способностей и духовного мира, трудовую занятость и достойный быт, здравоохранение и социальную защиту, возможность передвижения и миграции, организацию их досуга и свободного времени.

Следует рассматривать как минимум четыре аспекта влияния социальной инфраструктуры на качество жизни: техническую сторону качества соответствующих объектов; качество товаров и услуг; доступность их для людей, обусловленную характером их общественного распределения и обмена, и охват соответствующих групп населения.

Качество окружающей среды включает в себя природно-климатические условия и экологическую устойчивость. Это общественная характеристика возможностей жизнедеятельности, все более приобретающая глобальный характер. Природно-климатические различия существенно влияют на качество жизни. Это проявляется, прежде всего, в дискомфорте жизни в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выражающейся в необходимости преодоления воздействия суровых и экстремальных природно-климатических условий. Они ухудшают состояние здоровья, влияют на качество и продолжительность активной трудовой жизни, повышают ее стоимость и ограничивают возможности развития среды жизнедеятельности людей. Экологическая устойчивость характеризуется реализацией общественных программ развития без нанесения ущерба природным ресурсам и сохранением их для будущих поколений.

Несмотря на специфику каждой из двух составляющих окружающей среды, их объединяет влияние на жизнь людей через природно-климатические компоненты: изменение климата, флоры и фауны, воздуха, воды, почвы и других компонентов экосистемы. Это является основной методологической посылкой их рассмотрения как единой компоненты качества жизни, внешне обусловленной для общества, его социальных структур и индивидов.

Безопасность жизнедеятельности выступает как одна из сущностных составляющих качества жизни, характеризующая не природную, а общественную среду. Эти проблемы перестают остро ощущаться, если в обществе нет антагонистических конфликтов интересов. Безусловно, насилие и преступления против личности и собственности, порождаемые общественными отношениями, совершаются и будут совершаться. Однако, в здоровом обществе их масштабы незначительны. В таких условиях безопасность жизни может рассматриваться в контексте качества жизни всего общества.

Иногда, в безопасность жизнедеятельности включают природно – климатическую и экологическую устойчивость. Это вряд ли целесообразно. Конечно, преступность и загрязнение природной среды направлены против безопасности жизни общества, отдельных его групп и индивидов. Однако первое представляет собой конфликт непосредственно между социальными группами и индивидами, а второе, как уже отмечалось, обусловлено изменением климата и разрушением природной среды. Из этих различий вытекает разный характер общественных действий по преодолению данных угроз.

Удовлетворенность общества, социальных групп и индивидов жизнью представляет собой их субъективную оценку своего положения. Этим данная компонента отличается от всех других и поэтому приобретает самостоятельное значение.

Причины того, что домохозяйства, социальные группы и общество в целом с объективно низким качеством жизни нередко дают ему достаточно высокие субъективные оценки, а аналогичные самооценки общественных структур с объективно высоким качеством жизни бывают более низкими, безусловно, разные. Отдельные исследователи определяют их углублением противоречий между растущими общественными потребностями и препятствиями для свободного выбора способов реализации индивидуальных, групповых и общественных интересов. Исходя из этого, определять высоту качества жизни предлагается расширением свободы выбора людьми и их общественными объединениями своей деятельности, а индикатором рекомендуется считать «социальное самочувствие индивидуума» [Маликов, 2002].

На наш взгляд, необходимо исходить еще и из того, что люди с низким качеством жизни более ориентированы в самооценках на удовлетворение физических потребностей, имеющих конечное измерение, и не придают существенного значения низкому уровню удовлетворения потребностей более высокого порядка.

У людей, имеющих высокое качество жизни, самооценки направлены преимущественно на удовлетворение интеллектуальных и особенно – духовных (культурных) потребностей,

которые гораздо более индивидуальны и к этому, как правило, менее приспособлена среда их жизнедеятельности.

Отсюда вытекает несоразмерность шкал самооценок. Оценка «хорошо» - для одних может означать заниженные требования к качеству жизни, а для других - удовлетворение их самых высоких ожиданий. Поэтому субъективные индивидуальные и групповые самооценки необходимо использовать при выявлении именно этих, определенных, групп людей в обществе и формирования разных «кластеров» качества жизни.

Для практики имеет значение выявление совпадающих представлений и расхождений между органами управления (государственной и местной властью) и организациями гражданского общества о достигнутом уровне удовлетворения потребностей и их приоритетности. В зависимости от этого может осуществляться воздействие общества на процесс принятия решений в верхах и вырабатываться дифференцированная социальная политика.

В разработках теории качества жизни акцент делается на сравнение фактических результатов жизнедеятельности (созидания) и потребления с социальными стандартами, разрабатываемыми для всех сфер, в которых происходит реализация способностей в единстве с имеющимися условиями жизнедеятельности и потребления [Бобков, 2007]. Аналогично, в теории социального качества эта область характеризуется как социально – экономическая безопасность жизнедеятельности. Социальные индикаторы в теории качества жизни представляют собой результат сравнения фактических значений того или иного показателя качества или уровня жизни с системой социальных стандартов низкого, среднего и высокого уровня для идентификации его на шкале относительных измерителей благосостояния.

Авторская теория качества жизни сосредотачивается на выявлении социальных структур, имеющих общие уровень и качество жизни на основе разработки и комбинирования социальных стандартов [Политическая экономия как экономическая философия, с. 120-146]. Другой ее отличительной характеристикой является выявление и оценивание социальной дифференциации. Таким образом, она, также как теория социального качества, может быть отнесена к группе позитивных общественных теорий, отдающих приоритет общественным, а не индивидуальным движущим силам развития.

Соотнося эти две группы теорий, обратим внимание и на различия в акцентах изучения общества. В аспекте изучения социального качества акцент делается на расширения сферы действия таких системных общественных свойств, какими являются социальная справедливость и солидарность. В аспекте изучения качества жизни, наоборот, акцент делается на выявлении социальных структур, их идентификации и дифференциации. Эти две стороны изучения общества тесно взаимосвязаны друг с другом. В российских условиях на начальном этапе капиталистических трансформаций идентификация качественно нового социального положения общественных групп просто необходима. Это является предпосылкой для выработки обоснованных мер по усилению в обществе социальной справедливости и сплоченности.

Общие с теориями социального качества и качества жизни онтологические, гносеологические и аксиологические основы имеет ноосферная теория глобального развития общества. Среди того, что их объединяет, особо выделим активную разработку проблем повышения качества жизни и достижения глобального устойчивого развития.

Хотя термин «ноосфера» был введен Э.Ле Руа (1927), получил свое развитие в геологической концепции ноосферы в работах П.Тейяра де Шардена, имеет историческую преемственную связь с «ноологией» Платона, как «наукой о разуме» (о которой он только поставил вопрос), приоритет разработки подлинно научного учения о ноосфере принадлежит всемирному гению, ученому-энциклопедисту В.И.Вернадскому (1863 - 1945). В течение второй половины XX века учение о ноосфере получило свое развитие в СССР, затем в России, сформировалась ноосферная научная школа [Субетто, 2012].

3. Теория ноосферной парадигмы глобального развития общества: современный этап.

Ноосфера (от греч. Noos - разум и sphaira - сфера, шар) - понятие, обозначающее новое состояние (или качество) Биосферы Земли («оболочки жизни» или «системы жизни» на Земле), в котором коллективный человеческий Разум - общественный интеллект - начинает выполнять функцию гармонизатора социоприродных отношений и управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов, в том числе - закон гармонии Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов (мегасистем организмического типа) [Субетто, 2001].

С середины 90 - х годов прошлого столетия начался и продолжается в настоящее время третий (современный) цикл развития Ноосферной научной школы в России. Его суть в системном развитии идей Вернадского и его последователей. Выделим только два очень важных потока идей этого современного периода развития ноосферной научной школы в России. Первый - связан со становлением комплексной теоретической школы Ноосферизма [Субетто, 2001], обоснование императива, будущего ноосферогенеза в форме, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, воплотившегося в «Манифест ноосферного социализма» [Субетто, 2011]. Второй - с разработкой организационно - правовых основ регулирования движения человечества к обществу Ноосферной гармонии, воплотившихся в проекте Ноосферной этико - экологической Конституции человечества [Гордина, Лимонад, 2006]¹

Ключевыми идеями в ноосферной парадигме глобального развития общества являются: 1) встраивание человеческого коллективного разума, общественного интеллекта, в гомеостатический механизм природы и управление развитием человечества с учетом законов Вселенной; 2) управление деятельностью человечества по законам кооперации, направленное на реализацию гуманистических целей в глобальном обществе на нашей планете; 3) опережающее развитие человека, формирование глобальных общественного интеллекта и образовательного общества управляемой социоприродной эволюции на Земле, умножающей творческие способности человечества и выводящей его за ее пределы во Вселенную [Субетто, 2002, 2004].

¹ Первый цикл становления Ноосферной научной школы в СССР - России мы определяем как вернадскианский цикл. Это был период творчества Вернадского В.В. в 1915 - 1945гг.: развитие им понятия ноосферы, создание теории живого вещества, автотрофности человечества и др.[Вернадский, smino@nonlin.bitp.kiev.ua]. Этот период также связан с освоением потока идей т.н. Русского космизма (Циолковский К.Э и др.), с обогащением содержания введенных ими понятий интеллектосферы, антропосферы, с осознанием роли человеческого сознания как необходимого Разума для Природы. Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России занял период со середины 50 - до середины 90 - годов прошлого века. Этот период мы связываем с рядом крупных научных достижений, развивающих учение Вернадского о ноосфере. В их числе, развитие идей о необходимости гармоничного совместного развития человека и окружающего его мира, т.е. биосферы, т.е. т.н. коэволюционной парадигмы ноосферогенеза. Она связана с научной школой Моисеева Н. Н. Важным моментом в становлении ноосферы в концепции Н.Н. Моисеева является положение о системе «Учитель», о необходимости возвышающего личность воздействия на человеческое сознание семьи, школы, общественной среды. В эпоху ноосферного общества личность учителя станет играть решающую роль. Решение этой задачи - общепланетарная проблема. Еще одним выдающимся достижением этого периода является космопланетарное измерение ноосферогенеза, связанное с научной школой Казначеева В.П. Он всесторонне обосновал, что Биосфера в условиях Земли предстает как сложная саморегулирующая космопланетарная система. Она активно поглощает солнечную энергию и космические излучения и превращает свои компоненты в высокоорганизованные биокосные тела. Из этого вытекает, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни. Важным в творчестве Казначеева В.П. и его учеников является формирование Концепции черной дыры. Ее суть состоит в том, что из - за отставания в познании живого вещества на нашей планете возникают «черные дыры познания». Это может стать причиной гибели человечества от экологических и других катастроф. Вклад в развитие Ноосферной научной школы в России в этот период внесла научная школа социальной экологии Урсула А.Д. Он и его ученики поставили вопрос о коридорах развития социосферы, обусловленных ее взаимодействием с биосферой внутри биосферы как макросистемы. Нельзя не отметить такое направление развития учения о ноосфере в России как Ноосферная кибернетика (Яншин А.Л и др.) и Концептуальная экология (Реймерс Н.Ф. и др.).

В ноосферной парадигме развития [Вернадский, smino@nonlin.bitp.kiev.ua] научная мысль Человечества, имеющего биологическое начало, это разум не божественного и не некоего неизвестного Человечеству происхождения. Своими корнями человеческий разум уходит в биосферу, в ее живое вещество. В ноосферном разуме нет ничего мистического. Нет «невидимой руки» и «невидимого духа». Ноосферная парадигма глобального развития ориентирует нас на то, что оразумленное Человечество и разумные в Космосе совместными усилиями перестроят управление глобальным сообществом Вселенной при соблюдении требований законов функционирования и развития биосферы, планеты Земля и в целом Космоса, благодаря опережающему развитию ноосферного сознания и адекватной ему ресурсно - информационной базы.

В то же время, ноосферный разум, это не любой разум Человечества. Это особый тип человеческого разума, который в результате осознания Человечеством своей целостности, единства с природой, планетой Земля и Космосом становится разумом духовным, т. е. освещенным гуманными целями, и разумом экологическим, т.е. направленным на сохранение природы. Только такой разум является ноосферным и может совершенствовать себя во имя спасения жизни биосферы на Земле и разумного в Космосе. Он развивается, опережая усложнение общества и среды обитания землян, а значит, способен ими управлять. Ноосферным разумом создается адекватная среда его жизнедеятельности с соответствующими ресурсными, технологическими, информационными, экологическими и другими возможностями. Этот разум усиливает тенденции к единству социума землян в направлении создания ноосферного гуманистического социализма глобального общества [Субетто, 2011].

Наряду с ноосферным Разумом в любом обществе присутствует непросвещенный разум, а также разум, сознательно направляющий общественное развитие на реализацию ложных целей. В современной России произошла значительная деградация массового сознания, связанная с разрушением сферы культуры, образования и науки. Это проявляется в разрушении духовно - нравственных основ, скрепляющих наше общество, в ослаблении общеобразовательных и профессиональных знаний, а также быстром развитии религиозного сознания, опирающегося на слепую веру. Со своей стороны, разрушающее сознание просвещенной части общества опирается на рыночный фундаментализм и неолиберализм, сознательно разрушающие государственность и общественное самоуправление в России, в целях создания среды для реализации эгоистических интересов финансово - олигархических групп общества.

Ноосферный Разум на Земле развивается в борьбе с примитивным (непросвещенным и слепо - религиозным) и извращенным (т.н. «элитным разумом» общества рыночного фундаментализма) разумом индивидуализма, формирующегося на базе бездуховности, господства частной собственности и эгоистических интересов. Эти типы разума преобладают в настоящее время на нашей Планете и в России Они движимы интересами индифферентизма, конкуренции и насилия.

Становление разума ноосферного общества происходит постепенно в процессе осознания и решения проблем формирования устойчивого глобального общества на Земле. Расширение поля ноосферного разума Землян формируется объективно всем ходом развития локальных сообществ и национальных государств, Природы и Климата планеты Земля во взаимодействии со Вселенной. Ускорение становления ноосферного разума будущего глобального общества на Земле в настоящее время обусловлено значительным усложнением общественных связей и взаимообусловленности развития Человечества, планеты Земля и Космоса.

Российская ноосферная научная школа рассматривает качество жизни как космо - планетарное явление, как систему единства духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов человеческой жизни на

Планете Земля². В нем заключаются и индивидуальное, и общественное (социальное) качества жизни, раскрывается разнообразие потребностей человека, его потенциал к всестороннему, гармоничному, творческому развитию.

В настоящее время в сознание обществоведов, политологов, экономистов, философов все глубже проникает мысль о том, что не общественная производительность труда (хотя она имела, имеет и будет иметь в историческом развитии свое значение), а качество жизни как цель станет определять целесообразность социализма как общественно-экономической формации, сменяющей капиталистическую, формацию.

Качество жизни и как его отражение - качество имеющихся в распоряжении конкурирующих систем человеческих ресурсов становится ключевым элементом конкуренции различных экономических систем и хозяйственных организаций. Ноосферно-социалистический императив - закон опережающего роста качества человека, качества педагогических систем в обществе и общественного интеллекта - только еще более высвечивает значение восходящего воспроизводства качества жизни [Субетто, 2002, 2004].

Процессы становления глобального общества, будущего происходят в результате противоречивого взаимодействия наднационального и национального компонентов глобального общества. С одной стороны, при формировании ноосферного общества на Земле, неизбежно объединение народов нашей планеты, прямое их взаимодействие и развитие наднациональных органов управления. С другой стороны, для избегания катастрофы Человечества, его самоуничтожения, вследствие преобладания на Земле непросвещенного и эгоистического разума, огромное значение имеет создание условий для ускоренного развития ноосферного разума в отдельных национальных государствах. Они играют важную роль в процессе становления ноосферного разума. Прогрессивному человечеству необходимо сплотиться вокруг национально - государственных образований, пестующих формирование ноосферного разума и ускоряющих процесс его становления на всей нашей Планете.

Важную роль в упрочении ноосферного планетарного разума, безусловно, может выполнить Россия с ее богатой историей, огромными традициями общинности, коллективизма, духовности и уникального опыта созидания социализма в XX веке. Формирование ноосферного сознания в нашей стране в настоящее время имеет огромное значение. В противном случае, может быть пройдена точка невозврата. Непросвещенный и эгоистический человеческий разум способны «взорвать» российское общество, его неустойчивость может, при определенных условиях получить катастрофические проявления.

Научное сознание носителей ноосферного разума, ноосферные научные школы [Субетто, 2012, Бобков, Субетто, <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>]. призваны помочь россиянам очертить путь перехода от капиталистической России к обществу более высокого социального качества, основанному на ноосферной парадигме развития - *народному гуманистическому социализму* глобального общества будущего. Россия, несмотря на все противоречивые, во многом трагические трансформации 90- х годов прошлого столетия - первого десятилетия XXI века, обусловленные неудачными рыночно - капиталистическими трансформациями и формированием олигархического капитализма, сохраняет в себе потенциал их преодоления и может стать одним из локомотивов движения к такому обществу [Бобков, 2013].

Российская ноосферная научная школа устремлена к будущему общественному устройству в его космо - планетарном воплощении. В этом ее прорывное значение, кардинально опережающее состояние современных обществ. Ноосферную парадигму глобального развития следует рассматривать как критериальные стратегические ориентиры

² О высокоорганизованной жизни вне Земли человечество пока мало знает.

общественных трансформаций, условия для преодоления ныне пока еще не разрешимых общественных противоречий.

В этом смысле хотим напомнить известную мысль о том, что нет ничего практичнее хорошей теории. Общий вывод состоит в том, что ноосферная парадигма глобального развития общества способна объединить теории социального качества и качества жизни, и, обогатившись их содержанием, обеспечить кардинальное преобразование и устойчивость развития общественных систем.

Рассмотрим под этим углом зрения устойчивость формационных общественных систем, не претендуя на исчерпывающее и полное описание их свойств и характеристик социального качества.

4. От теорий к устойчивости глобальных общественных систем

Российская общественная история третьей четверти 20 -го - начала 21 вв., особенно, в последнее 20-летие, являет собой пример насильственного разрушения социалистической общественной системы в ее государственно - монополистической форме и попытку построения в России государственно - монополистического капитализма.

Российский (Советского Союза = СССР) государственно - монополистический социализм XX века являлся неустойчивым обществом более низкого социального качества и качества жизни по сравнению с так и не созданным пока ни в одной стране обществом народного гуманистического социализма (общество ноосферной гармонии). Неудачный и незавершенный переход России от капитализма к социализму в XX в. многих пугает, как и сам термин «социализм». Тем не менее, мы вновь возвращаемся к нему. Социализм, о котором идет речь, это социализм нового качества. К примеру, в обществе социализма нового качества учитываются «зеленые ограничения» планеты.

Еще более неустойчивость общественного развития настоящее время проявляется в обществе государственно - монополистического капитализма, который базируется на более низком социальном качестве капиталистического общества по сравнению с социалистическим обществом. Эта базовая неустойчивость многократно усиливается его государственно - монополистической формой.

Государственно - монополистический капитализм и народный гуманистический социализм (общество ноосферной гармонии) опираются на альтернативные критериальные основы формирования социального качества и качества жизни, представленные в таблице 2. Далее она приведена без подробных комментариев из - за ограниченности объемов представленной публикации.

Таблица 2.

Критериальные основы формирования социального качества в разных типах обществ

	Государственно - монополистический капитализм	Государственно-монополистический социализм	Народный гуманистический социализм глобального общества
1.	Первичность материально-финансового прогресса. Индивидуалистическое потребительское общество. Материальный эгоизм, обусловленный распространением бескультурности.	Материальные ограничения в потреблении, обусловленные огосударствлением экономики и идеологическим монополизмом.	Ведущая роль культурного прогресса по сравнению с материальным. Самоограничение человечества в материальном сверхпотреблении и в материальных наслаждениях.
2.	Монетарная абсолютизация человека. Культ денег и власти на основе денег. Примат личного обогащения. Манипулирование сознанием на монетарной основе.	Признание непосредственной ценности знаний, труда и творчества как основы жизни. Интеллектуальное противостояние товарной и нетоварной основы социализма. Обеспечение права на труд. Рутинный характер преобладающих форм труда. Манипулирование сознанием на идеологической основе. Слабые материальные стимулы.	Абсолютизация и реализация ценностей знания, труда и творчества как основы жизни. Обеспечение права на творческий труд и реализацию способностей и их достойное материальное и моральное стимулирование.

<p>Социально - атомарная (индивидуалистическая) модель общества. Индивидуалистическая, эгоистическая природа человека. Эгоцентризм. Индивидуалистическая концепция качества жизни. Нарастание неравномерности распределения качества жизни, общественного расслоения вследствие глобальной капитализации мира и присвоения его основных ресурсов странами «золотого миллиарда».</p>	<p>Социально коллективистская модель общества с преобладанием государственной экономической и общественной жизни на уравнилельной базе распределения ограниченных благ. Формирование неустойчивого общества низкого и ниже среднего уровня благосостояния людей.</p>	<p>- Социально - коллективистская модель обществ с преобладанием форм непосредственной демократии и самоуправления в низовых хозяйственных и территориальных образованиях. Реализация общественной природы человека. Социальная ответственность и социальная сплочённость обществ. Солидарность как главное направление общественных стратегий. Формирование устойчивых обществ высокого благосостояния и гармонии. Общественное воспрепятствование несправедливому распределению прибыли и избыточному неравенству.</p>
<p>Антигосударственная трактовка индивидуальной свободы и самореализации. Личная свобода за счет справедливости и солидарности.</p>	<p>Свобода, понимаемая как осознанная необходимость реализации государственно монополистической идеологии. Силовое ограничение инакомыслия. Унификация норм общественной жизни жестким государственным нормированием. Справедливость, понимаемая как право государства на использование способностей людей при уравнилельном распределении результатов их труда</p>	<p>Обеспечение свободного волеизъявления индивидуумов, в т. ч., через средства прямой демократии (референдумы, всенародное голосование, участие на местном и региональном уровнях). Достоинство личности, свобода реализации ее потенциала. Коллективный способ реализации индивидуальных свобод.</p>
<p>Антиэкологичность,</p>	<p>Антиэкологичность</p>	<p>Социо – природная</p>

	разрушение окружающей среды, обусловленные погоней за максимальными прибылями корпораций, особенно в результате вывоза капитала. Экологическая катастрофа Человечества	производства, обусловленная отсталыми технологиями, государственной политикой, провозглашающей господство человека над природой и низкой бытовой культурой населения.	гармонизация и безопасность человечества. Сохранение разнообразия Биосферы и ее гомеостатических механизмов, планеты Земля
6.	Переоценка роли рыночных сил в экономике, обусловленной господством монополий, и недооценка роли государства и общества. Асимметричное распределение экономической силы в пользу крупного капитала и бюрократии.	Переоценка роли монополистического государства. Отождествление государственной и общенародной собственности на средства производства в экономике. Стремление планировать все «до гвоздя» из единого центра.	Общество управляемой социо - природной эволюции. Рынок регулируется местным самоуправлением и народно - гуманистическими государствами. Под общественный контроль поставлено развитие ключевых отраслей. Развитие кооперации, экономическая демократизация, развитие всех форм собственности.
7.	Господство космополитических идеалов. Приращение роли национального государства, национальной и религиозной принадлежности. Глобализация, основанная на подчинении мира господству капиталократии. Военно - силовое наказание непокорных народов и стран - «изгоев».	Создание закрытого для внешнего мира национального государства. Ограничения свободы совести. Стремление к мировому господству, обусловленному идеологическим экспортом революций и соперничеством в гонке вооружений.	Приоритеты ценности национальных государств и патриотизма в сочетании с сотрудничеством с мировым правительством Свобода вероисповедания, всемерное развитие культур коренных народов государств. Глобальный мир, основанный на сотрудничестве государств, неприемлемости войн и насилия в решении международных проблем.

Материальный эгоизм, монетарная абсолютизация человека, социально - атомарная модель общества, достижение личной свободы за счет справедливости и солидарности, разрушение окружающей среды, асимметричное распределение экономической силы в пользу крупного капитала и бюрократии, глобализация, основанная на подчинении мира господству капиталократии - все это является источниками неустойчивости государственно - монополистического капитализма, особенно в его олигархической и плутократической формах. Теория устойчивого развития, разрабатываемая в рамках государственно-капиталистической, олигархически-элитарной парадигмы общественного развития не может быть научной.

Все это наглядно проявилось за 20 лет капиталистических реформ в России, значительно ухудшивших социальное и экономическое положение широких слоев общества [Бобков, 2012, сс.11-28]. Противоречия капиталистической глобализации и претензии на мировое господство ведущих государственно - монополистических олигархических групп резко усиливаются.

Время требует в дальнейшем руководствоваться теориями социального качества, качества жизни и ноосферной парадигмы глобального развития общества. Одной из крупных нерешенных проблем является разработка теории переходных форм от настоящего к будущему обществу народного гуманистического социализма. Взаимопроникновение теорий социального качества и качества жизни, направленных на преобразование существующих обществ, и ноосферизма, мазками воплощающего конструкт будущего глобального общества, поможет, на наш взгляд, соединить нормативный и изыскательский образы будущего общества. Вопросы проектирования переходных общественных форм к народному гуманистическому социализму приобретают принципиально важное значение, особенно, с учетом огромных, зачастую антагонистических, противоречий современной капиталистической глобализации. **В масштабах земной цивилизации впервые ставится задача эволюционным, а не революционным, путем осуществить кардинальные общественные преобразования³.**

5. Проектирование глобального общества народного гуманистического социализма

Переход от капитализма в России к народному гуманистическому социализму глобального общества должен иметь эволюционный характер, что возможно с учетом следующих постулатов:

5.1. Переход к обществу народного гуманистического социализма должен явиться результатом проведения реформ, т.е. последовательного ослабления ограничений и выращивания новых институтов [Полтерович В.М, 2007]. Учитывая, что Россия находится в тисках государственно – монополистического капитализма, реформы могут занять длительное время;

5.2. Народный гуманистический социализм в качестве цели реализует ноосферную парадигму глобального развития, опирающуюся на вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения, в недрах которой вызревают предпосылки становления более высокого социального качества. Будущее глобальное общество предстает как такое социальное качество, которое обеспечивает опережающее развитие человеческого интеллекта и управляемую социоприродную эволюцию, как единственную модель устойчивого развития в ноосферном формате. Разработки в этом направлении представлены в идеях Русского космизма и ноосферной научной школы в России, в теории социального качества и других прогрессивных теориях общественного развития.

5.3. Формирование народного гуманистического социализма использует опыт построения социализма в СССР и др. странах социалистического содружества в 20 веке, учитывает их заблуждения и ошибки; опыт социалистического Китая XX–XXI вв.; практику реформ в странах, в которых у власти стояли или находятся социал-демократические и социалистические и рабочие партии.

5.4. Важным условием формирования и упрочения ноосферных предпосылок будущего глобального общества является сопоставление изученных стратегий других стран, последующий отбор и модификация трансплантантов (заимствований оправдавших себя общественных институтов) и формирование новых конструктов (новых общественных институтов), а также трансплантация и конструирование новых международных институтов;

5.5. Выбор последовательности применения промежуточных институтов и методов управления их трансформацией, отбор эффективных технологий трансплантации и конструирования, а также сопоставление интегральных выгод с интегральными издержками являются наиболее сложными задачами для обеспечения перехода через реформы от капитализма к народному гуманистическому социализму глобального общества.

5.6. Будущее зарождается в настоящем. Это означает, что ростки будущего общества присутствуют в настоящей жизни. Их просто надо уметь увидеть и поддержать развитие - ООН и ее институтов (Генеральная Ассамблея, Экономический и Социальный Совет,

³ Естественно, данное утверждение надо понимать как тенденцию постепенного сужения сферы насильственных преобразований

региональные экономические комиссии (например, Европейская экономическая комиссия), Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Международная организация труда (МОТ), Организация Объединенных Наций по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Международный банк реконструкции и развития (МБРР), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Международная организация по охране окружающей среды (ЮНЕП) и др.); наднациональных совещательных органов (Группа двадцати, Евразийская экономическая комиссия и др.); международных соглашений и организаций в области охраны окружающей среды (Киотский протокол, Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП) и др.); коллективных формы собственности (кооперативы, товарищества, акционерные общества, хозяйствующие ассоциации, коллективные народные предприятия и др.); гражданской собственности; «зеленой экономики»; международных университетов; государственных и общественных научных академий, сетевых научных организаций и т.п.

Вопросы проектирования глобального общества народного гуманистического социализма приобретают важнейшее значение. Важно спроектировать контуры конкретных процессов и институтов, формирование и развитие которых обеспечит трансформацию современных обществ, включая Россию, в управляемую социоприродную эволюцию глобального общества на Земле.

Выводы.

1. Теории устойчивого развития, разрабатываемые в рамках государственно - капиталистической, олигархически-элитарной парадигмы общественных трансформаций не могут быть научными.

2. Формирование и развитие в 1990-х годах теорий социального качества, качества жизни и ноосферной парадигмы глобального развития общества, позволяет более адекватно и глубоко характеризовать развитие процессов и структур в современных обществах и проводить оценивание преимуществ и недостатков прошлых и проектирование будущих общественных систем.

3. Теории социального качества, качества жизни и ноосферизма развивались и развиваются в значительной степени изолированно, на собственных теоретико-методологических основах, несмотря на то, что изучают единый объект - личность и общество во взаимодействии с условиями их жизнедеятельности, и имеют целый ряд объединяющих их принципиальных гносеологических, онтологических и аксиологических предпосылок. Разобщенность теоретического осмысления путей преобразования современных обществ является препятствием для комплексной характеристики развития общественных процессов и структур на единой теоретико-методологической основе.

4. Необходимо взаимопроникновение и сближение теоретико-методологических оснований теорий социального качества, качества жизни и ноосферизма, что позволяет более глубоко и комплексно характеризовать будущие общественные системы, и руководствуясь этим, обеспечивать их устойчивое развитие.

5. С учетом сложности предстоящего перехода от настоящего к будущему глобальному обществу народного гуманистического социализма необходимо его проектирование, начиная от поддержки процессов и институтов, которые в настоящем являют собой его ростки, а также развития новых переходных форм будущего устройства глобального общества.

Х Х

Х

Сможет ли человеческий разум воспользоваться рассмотренными теориями во благо человеческой цивилизации, или цунами корыстолюбия и эгоизма готовят нам дальнейшие испытания, прежде, чем земной корабль, с огромными потерями, вследствие объективных

закономерностей, вырвет на траекторию глобального устойчивого развития в общество народного гуманистического социализма - общество ноосферной гармонии? Осознание и принятие основных ориентиров и приоритетов развития ноосферного социального качества на длительную перспективу является одним из основных мировоззренческих условий обеспечения национальной безопасности и благополучия россиян. Конечно, о будущем сегодня можно высказываться лишь предположительно. Его полное понимание может быть достигнуто постепенно в процессе развития.

Авторы излагают только отдельные соображения и понимают как-то, что участвуют в обсуждении задачи высокой трудности, так и то, что в их позиции имеются дискуссионные, не до конца проясненные положения, а, возможно, и заблуждения. Осмысление вопросов формирования ноосферного социального качества и его проектирования целесообразно продолжить.

Список литературы

1. Айвазян С. А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. - 2002. - №11.
2. Бобков В.Н. 2012. «Удручающие социальные результаты двадцатилетней капиталистической трансформации России» [Disappointing Social Results of Twenty Years of Capitalist Transformation of Russia]. Российский экономический журнал, №2.
3. Бобков В.Н., Мстиславский П.С. Качество жизни: сущность и показатели. //Человек и труд. - 1996. - № 6
4. Бобков, В.Н., Субетто А.И., Оноприенко В.И. Классификация концептуальных научных школ ноосферизма // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17919, 26.02.2013. <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>
5. Бобков В.Н. О социальном измерении нового этапа развития. Экономист. №5, 2013.
6. Гордина Л.С., Лимопад М.Ю. Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества. Москва -Торопец. Изд.-во «Рита», 2006
7. Д. Гаспер (2009г.) «Человечество и социум: сравнительная основа и предварительное систематизированное сравнение докладов по развитию и безопасности человечества и по социальному качеству: научный доклад для второго совещания экспертов проектной группы по социальному качеству и безопасности человечества» (Гаага: ИСИ, май).
8. Европейский Фонд по Социальному Качеству. Ежегодный доклад 2009/2010. 20 февраля 201. www.socialquality.org
9. Качество и уровень жизни населения в современной России. Рук. авт. колл. В. Н. Бобков, М.: ВЦУЖ, 2007.
10. Л.Ж.Г. Ван Дер Маесен, Х. Верклеидж, Дж. Ван Ренсуод (2010г.) «Результаты первого совещания научно-исследовательского центра по устойчивому развитию» (Гаага: ЕФСК, август).
11. Маликов Н. С. К вопросу о содержании понятия «качество жизни» и его измерению // Уровень жизни населения регионов России. - 2002. - №2.
12. Политическая экономия как экономическая философия: учебное пособие для студентов всех специальностей/ рук. авт. колл. Б.А. Денисов. – М.: ГУУ, 2009.
13. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. – М.: Экономика, 2007.
14. Римашевская Н.М. Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века. Проект «Таганрог». М.: РАН, 2001.
15. Дж. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси (2009г.) «О измерении экономических показателей и социального прогресса» (www.stiglitz-sen-fitoussi).
16. Дж. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси (2010г.) «К вопросу о измерении экономических показателей и социального прогресса» (www.stiglitz-sen-fitoussi.fr).
17. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. - СПб, - Кострома; Астерион, КГУ м. Н А. Некрасова, 2011.

18. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001
19. Социальные стандарты качества жизни: Сборник статей/ под общ. ред. А.В. Очировой, В.Н. Бобкова, Н.С. Григорьевой. - М.: МАКС Пресс, 2008.
20. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. - СПб, - Кострома; Астерион, КГУ м. Н.А. Некрасова, 2011.
21. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. - СПб.: Астерион, 2012.
22. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. - СПб - Кострома КГУ им. Н.А. Некрасова, Смольный университет, 2004.
23. Субетто А.И. Качество жизни в контексте ноосферизма. с. 46-58. В колл. монографии: «Проблемы качества жизни народов России. -СПб.: Междунар. Фонд истории науки, 2002.
24. У. А. Бек, Ф. Томез, Л. Ж. Г. Ван Дер Маесен, А. К. Уолкер (2001г.) «Социальное Качество: Европейский Обзор». (Гаага, Лондон, Бостон), главы XVII-XVIII.
25. Шестакова, Е. 2010. «Концепция «Социального качества» как новое содержание социальной политики государства [The Concept of «Social Quality» as the New Content of Social Policy].» Россия и современный мир, 1(66): 110-125
26. Abbott, P. and C. Wallace, eds. 2010. *Explaining Economic and Social Transformations in Post-Soviet Russia, Ukraine and Belarus*. London: European Societies, Routledge
27. Beck, W., Keizer, M., van der Maeson, L. J. G. and Phillips, D. 2001. «Indicators of Social Quality». Paper presented at the First Plenary of the Network: European Foundation on Social Quality, Amsterdam
28. Gordon, D. 2007. «Measuring social quality in Asia and Europe: with Particular Reference to Social-economic security». Paper presented at the second Social Quality conference in Asia: Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a new partnership between Asian Universities of the European Union
29. Haken, G. 1985. Синергетика: Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах [Synergetics: Hierarchy of Instabilities in Self-Organizing Systems and Devices]. Москва: Мир
30. Walker, A. 2005. «Which way for the European social model: minimum standards or social quality. The changing face of welfare». Paper presented at the second Social Quality conference in Asia: Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a new partnership between Asian Universities of the European Union
31. См. Организация Объединенных Наций (ООН). 2000. Доклад специального комитета полного состава двадцать четвертой специальной сессии Генеральной ассамблеи (A/S-24/8 Rev. Нью-Йорк; Управление человеческими ресурсами / Под ред. М.Пула, М.Уорнера. СПб.: Питер, 2002, с. 287.

References

1. Ayvazyan, S.A. Analysis of Synthetic Categories of Quality of Life of the Population of Subjects of the Russian Federation: Their Measurement, Dynamics, Key Trends, // Living Standards of the Population in the Regions of Russia. – 2002, No 11.
2. Bobkov, V.N. Disappointing Social Results of Twenty Years of Capitalist Transformation of Russia. / Rossiyskiy Ekonomicheskiy Zhurnal, 2012, No 2.
3. Bobkov, V.N., Mstislavskiy, P.S. Kachestvo zhizni: sushchnost' i pokazateli. //Chelovek i trud. – 1996, No 6.
4. Bobkov, V.N., Subetto, A.I., Onoprienko, V.I.. Klassifikatsiya kontseptual'nykh nauchnykh shkol noosferizma // «Akademiya Trinitarizma», М., El No 77-6567, publ.17919, 26.02.2013. . <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>
5. Bobkov, V.N. O sotsial'nom izmerenii novogo etapa razvitiya. Ekonomist, 2013, No 5.

6. Gordina, L.S., Limonad, M.Yu. Noosfernaya etiko - ekologicheskaya Konstitutsiya chelovechestva. – Moskva – Toropets: Izd.-vo «Rita», 2006.
7. D. Gasper «Chelovechestvo i sotsium: sravnitel'naya osnova i predvaritel'noye sistematizirovannoye sravneniye dokladov po razvitiyu i bezopasnosti chelovechestva i po sotsial'nomu kachestvu: nauchnyy doklad dlya vtorogo soveshchaniya ekspertov proyektnoy gruppy po sotsial'nomu kachestvu i bezopasnosti chelovechestva» (Gaaga: ISI, May 2009).
8. Evropeyskiy Fond po Sotsial'nomu Kachestvu. Ezhegodnyy doklad 2009/2010 . 20 fevralya 2011. www.socialquality.org
9. Kachestvo i uroven' zhizni naseleniya v sovremennoy Rossii. Ruk. avt. koll. V. N. Bobkov, M.: VTsUZh, 2007.
10. L.Zh.G. Van Der Maesen, H. Verkleydzh, Dzh. Van Rensuod. Rezul'taty pervogo soveshchaniya nauchno-issledovatel'skogo tsentra po ustoychivomu razvitiyu – Gaaga: EFSK, August 2010.
11. Malikov, N.S. K voprosu o sodержanii ponyatiya «kachestvo zhizni» i yego izmereniyu // Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii. – 2002, No 2.
12. Politicheskaya ekonomiya kak ekonomicheskaya filosofiya: uchebnoye posobiye dlya studentov vsekh spetsial'nostey / ruk. avt. koll. B.A. Denisov. – M.: GUU, 2009.
13. Polterovitch, V.M. Elementy teorii reform. – M.: Ekonomika, 2007.
14. Rimashevskaya, N.M.. Zhenshchina, muzhchina, sem'ya v Rossii: poslednyaya tret' XX veka. Proyekt «Taganrog». M.: RAN, 2001.
15. Stiglits Dzh., Sen, A., Fitussi, Zh.-P. (2009) «O izmerenii ekonomicheskikh pokazateley i sotsial'nogo progressa» (www.stiglitz-sen-fitoussi).
16. Stiglits Dzh., Sen, A., Fitussi, Zh.-P. (2010) «K voprosu o izmerenii ekonomicheskikh pokazateley i sotsial'nogo progressa» (www.stiglitz-sen-fitoussi.fr).
17. Subetto, A.I. Manifest noosfernogo sotsializma . - SPb, - Kostroma: Asterion, KGU im. N.A. Nekrasova, 2011.
18. Subetto, A.I. Noosferizm. Tom pervyy. Vvedenie v noosferizm. SPb.: KGU im. N.A. Nekrasova, KGU im. Kirilla i Mefodiya, 2001
19. Sotsial'nyye standarty kachestva zhizni: Sbornik statey / pod obsch. red. A.V. Ochirovoy, V.N. Bobkova, N.S. Grigorevoy.- M.: MAKSS Press, 2008.
20. Subetto, A.I. Manifest noosfernogo sotsializma . - SPb, - Kostroma: Asterion, KGU im. N.A. Nekrasova, 2011.
21. Subetto, A.I. Noosfernaya nauchnaya shkola v Rossii: itogi i perspektivy. - SPb.: Asterion, 2012.
22. Subetto, A.I. Kachestvo zhizni: grani problemy.- SPb – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, Smol'nyy universitet, 2004.
23. Subetto, A.I. Kachestvo zhizni v kontekste noosferizma. (V koll. Monografii: «Problemy kachestva zhizni narodov Rossii). - SPb.: Mezhdunar. Fond istorii nauki, 2002, ss. 46-58.
24. U.A. Bek, F. Tomez, L.Zh.G. Van Der Maesen, A.K. Uolker (2001g.) «Sotsial'noe Kachestvo: Evropeyskiy Obzor». (Gaaga, London, Boston), glavy XVII-XVIII.
25. Shestakova, E. Kontseptsiya «Sotsial'nogo kachestva» kak novoye sodержaniye sotsial'noy politiki gosudarstva [The Concept of "Social Quality" as the New Content of Social Policy]. Rossiya i sovremennyy mir, 2010, No 1 (66), 110-125.
26. Abbott, P. and Wallace S. Explaining Economic and Social Transformations in Post-Soviet Russia, Ukraine and Belarus'. London: European Societies, Routledge, 2010.
27. Beck, W., Keizer, M., van der Maeson, L. J. G. and Phillips, D. "Indicators of Social Quality." Paper presented at the First Plenary of the Network: European Foundation on Social Quality, Amsterdam, 2001.
28. Gordon, D. Measuring Social Quality in Asia and Europe: with Particular Reference to Socioeconomic Security. (Paper presented at the second Social Quality conference in Asia: Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a New Partnership between Asian Universities of the European Union, 2007).

29. Haken, G. Sinergetika: Ierarhii neustoychivostey v samoorganizuyushchikhsya sistemakh i ustroystvakh [Synergetics: Hierarchy of Instabilities in Self-Organizing Systems and Devices]. Moskva: Mir, 1985.
30. Walker, A. Which Way for the European Social Model: Minimum Standards or Social Quality. The Changing Face of Welfare. (Paper presented at the second Social Quality conference in Asia: Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a New Partnership between Asian Universities of the European Union, 2005).
31. Organizatsiya Ob"edinyonnykh Natsiy (OON). Doklad spetsial'nogo komiteta polnogo sostava dvadtsat' chetyortoy spetsial'noy sessii General'noy Assamblei (A/S-24/8 Rev. N'yu-York; Upravlenie chelovecheskimi resursami / Pod red. M.Pula, M.Uornera. SPb.: Piter, 2002, s. 287.

////////////////////////////////////--

Журнал

«Ноосфера.Общество.Человек»

journal

«Noosphere.Company.Man»

<http://noocivil.esrae.ru/>

<http://www.scireg.org/rus/files/fileinfo/458>

Research classified by *Journal of Economic Literature* (JEL) codes

JEL: D43; 4 C, 13-II; 13 C, 142 P; 18 C, 117 P.