

К новой конструкции коллективного разума человечества - ноократия

Вариант базисного решения проблем формирования коллективного разума человечества - НООКРАТИЯ.

Оноприенко Владимир Иванович – профессор Российской Академии естествознания, Grand Doctor of Philosophy (Grand Ph.D.), Full professor, доктор экономики и коммерции, кандидат экономических наук, академик Ноосферной общественной академии наук, член АНСТимС, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, Академии Экономических наук, Full member EUАНН, член Международного Союза экономистов. International Union of Economists, Inc. (IUE), основатель и главный редактор электронного научного журнала «Ноосфера.Общество.Человек», кандидат в члены Интернационального Союза писателей и журналистов. «International Union of writers and journalists»-- <http://inwriter.ru/>

Организационное структурирование «по критериям энергетического возраста» (энергетического потенциала человека) может дать возможность любому обществу достичь внутренней гармонии, упорядоченности, и, соответственно, - управляемости. Эти критерии позволяют сделать вывод об энергетическом возрасте человека (уровне созидющего сознания).

Organizational structuring, "according to the criteria of the energy age" (the energy potential of the person) can enable any society to achieve inner harmony, orderliness, and, accordingly, - handling. These criteria lead to the conclusion of the Energy aged man (building up a level of consciousness).

Чем больше объем знаний, накопленных человечеством, а в последнее время он нарастает все стремительнее, тем острее необходимость его критического переосмысления. Мы остро нуждаемся в разработке новой парадигмы обществоведения, в новой философии истории. Это позволит существенно повысить уровень осмысления не только будущего, но и прошлого. И дело не просто в "призыве" к поиску новой парадигмы, о чем немало сказано. Составной частью такой разработки является критическая оценка своих собственных знаний, выводов и прогнозов, умение соразмерить их с уроками прошлого и взглядом в завтрашний день.

Как известно, сценарий исторического процесса складывается как система вызовов и ответов. Накопившиеся перед обществом проблемы ищут своего решения и находят его в том или ином варианте. С этого момента эволюция меняет свой ход и вместо снятых проблем рождаются новые. Поэтому *ответ на любой исторический вызов отнюдь не означает остановку социальных преобразований: каждая решенная проблема ведет к возникновению новых вызовов, причем часто более существенных и сложных, чем предыдущие.* Одновременно меняется и образ врага, ко-

торый характеризуется межнациональными, политическими, экономическими, социальными и религиозными различиями, межконфессиональными и этническими особенностями, клановыми и иными группировками.

Двойственный характер природы человека. Истоки добра и зла

Во всем богатстве и разнообразии живой природы человек - единственное в мире биосоциальное существо. Поэтому историю его возникновения и развития, удивительных достижений культуры и искусства, губительных и беспощадных войн, противоречия в современном мире и перспективы развития невозможно отследить, если исключить человека из анализа двойственной, внутренне противоречивой природы его эволюции. Забвение этого фактора означает тупик в познании человеческого общества.

По своей биологической природе человек и сегодня остается таким же зверем, каким он был в момент своего зарождения. Он физически слаб, не защищен от внешнего мира, склонен к агрессии и насилию. В нем буйствуют властные силы завоевания и порабощения. Человек биологически лишен способности к сохранению себя как рода.

Если биологические страсти человека освобождены от социальных ограничений, если в нем разжигается дух уничтожения, то действия его беспощадны. Не вдаваясь глубоко в историю, можно вспомнить гигантское внутрикитайское самоуничтожение, христианско-мусульманские войны, покорение России татаро-монгольской ордой, уничтожение цивилизации майя и ацтеков европейцами (в годы Просвещения!), жесточайшую гражданскую войну в США, уничтожение цивилизованными немцами еврейского населения.

Возникновение человека - и это доказано современной наукой - не могло быть эволюцией приматов. Его появление как биосоциального существа, наделенного способностью к самосознанию, - итог достаточно крупного и до конца не выясненного глобального прорыва в развитии человеческого социума.

История развития человека и становления его как социального существа - это сложный, измеряемый тысячелетиями поиск путей и механизмов закрепления элементов его социализации в форме неписаных и писаных правил, законов, норм, угроз, наказаний. Сюда входит все - от простого табу и религиозных норм до современных систем конституций, законодательных актов гражданского общества и международного права.

Здесь довольно ясно прослеживается идущее еще от религии разграничение сил добра и зла, порядка и беззакония, в котором четко просматривается почти бесконечное разделение агрессивной природы биочеловека и способов его социального упорядочения. Становление современного гражданского общества, если говорить о нем достаточно широко, - это

история формирования устойчивых социальных структур со сбалансированной системой интересов, исключаящей (или сводящей к минимуму) насилие человека над человеком, проявление его звериной природы. Нарушение баланса в структуре таких групп, как показывает опыт, углубление разницы в доходах богатых и бедных, нарастание этнических конфликтов порождают, будь то Латинская Америка, США или Россия, усиление агрессивных угроз.

Укрепление начал добра в развитии человека, а вместе с ними характер и скорость общественного прогресса опираются на уникальный механизм передачи социальной памяти, присущей человеку. Этот механизм в отличие от передачи памяти в других сферах живой природы (передача памяти и навыков от родителей к детям на генной основе) имеет принципиально иную природу. Передача системы ценностных ориентации, нравственных норм, любви к Родине, сохранение верности идеалам, становление чувства свободы - все это осуществляется через тот или иной тип культуры и вероисповедания. Моисей выводил евреев из египетского рабства по пустыне в течение 40 лет, пока (по его мнению) не умерли все, родившиеся в рабстве. Однако ему так и не удалось решить поставленную задачу - корни биологической природы оказались настолько глубокими, что не исчезли на протяжении жизни лишь одного поколения.

Образ врага

Несмотря на прогресс человеческого социума, биологический тип человека сегодня остается таким же, каким он был во времена варварства, в годы Просвещения, да и в конце уходящего XX века. В каждом человеке дремлет потенциал агрессии и насилия, способный проявиться тогда, когда рождается образ врага. "Если враг не сдастся - его уничтожат". И это не национальная черта, а, к сожалению, всеобщая мировая тенденция. Свести к минимуму ее последствия можно только на основе культуры в высшем значении этого слова. Во всех перечисленных выше примерах кровавых боен именно образ врага был стимулом к агрессии.

XX век начался с ряда военных столкновений и стал свидетелем двух самых кровавых мировых войн. Во имя чего, ради каких идеалов было пролито море крови? Какими социальными, политическими, нравственными или религиозными целями они были оправданы? На эту тему публикаций много, но ответа на главный вопрос - о мотивах взаимоистребления людей - пока нет. Уничтожение же людей происходило лишь потому, что они были (по тем или иным, причем самым разнообразным причинам) врагами.

После залечивания ран первой мировой войны, постепенного подавления колониальных восстаний, в ходе гражданской войны и в годы Великой депрессии 30-х годов появился новый и страшный враг - германский нацизм, претендовавший на мировое господство и начавший уничтожение евреев. *Европа могла, но из за бессилия и трусости ее лидеров не остановила начало второй мировой войны. А не будь ее, развитие чело-*

вечества могло бы пойти совсем по другому пути. Но такая альтернатива, как это нередко бывает в истории, оказалась упущенной.

Однако до сих пор нет ответа на главный вопрос: когда и при каких условиях, казалось бы, высочайшая наука и культура отступают на задний план, а звериный облик биологической природы человека начинает уничтожать себе подобных?

Борьба с германским нацизмом и расовым господством объединила широкие общественные силы. Велась она тяжело, с колоссальными потерями и закончилась победой. Однако поверженный враг почти сразу породил нового. Еще не были залечены раны войны, а Черчилль в своей известной фултоновской речи объявил о начале борьбы с новым врагом в лице Советского Союза.

В разжигании холодной войны и в ее перипетиях в равной степени виноваты обе системы, прежде всего США и Советский Союз. Мы по привычке любим винить во всем себя. Но почему-то из памяти выпало, что в США было подготовлено несколько планов уничтожения нашей страны. Забыты карты, обозначающие размещение баз стратегических бомбардировщиков по всей границе Советского Союза. И если для кого-то мы - враг, то он для нас - тоже.

Можно легко объяснить, почему борьбу против России возглавили США - наиболее могущественная держава Запада, серьезно укрепившая свои мировые позиции. Однако у этого явления есть и более глубокие корни, восходящие к своеобразию геополитического мышления американцев, претендующих не просто на лидерство, а на статус глобальной сверхдержавы. В своих мемуарах "Россия на историческом повороте" А.Ф. Керенский рассказывает об американских комментариях к Версальскому договору, в которых признавались правительства финнов, эстонцев, литовцев и украинцев. Кавказ предполагался сферой влияния Турецкой империи, предусматривалось предоставление той или иной державе мандата на управление Средней Азией и создание отдельных правительств для Великой России и Сибири.

Развал Советского Союза был встречен в мире как полная и окончательная победа Запада над Востоком, капитализма над социализмом. Разрушение нашего государства стало гигантской трагедией для него и для населяющих его народов. Однако лишь немногие понимают, что произошло колоссальное изменение структуры мирового сообщества с его хрупким, но устойчивым балансом сил, системой сдержек и противовесов.

Враг не исчез, он лишь изменил свой облик. В вышедшей в 1996 г. книге Сэмюэла Хантингтона "Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка" обрисован новый тип врага - столкновение христианства и ислама. Их отношения взаимно враждебны. Каждый видит в противнике своего врага. "Конфликт XX века между либеральной демократией и марксизмом-ленинизмом, - пишет Хантингтон, - представляет собой не более чем мимолетный и противоестественный исторический феномен по сравнению с постоянными антагонистическими отношениями между исламом и христианством".



Вопрос о возможности столкновения цивилизаций и его последствиях, возникший сегодня, получит свой ответ лишь на протяжении XXI века. Однако уже ясно, что в принципе он не может быть решен силой. Не может он решаться и путем навязывания одной цивилизацией своих ценностей другой. Путь к выходу из нарастающей угрозы в другом - в признании равноценности и самодостаточности различных цивилизаций, в отказе от их деления на высшие и низшие, в готовности уважать и признавать чужие права.

Все это и требует кардинального изменения парадигмы общественного мышления, а вместе с ней и революционного обновления культуры человеческих отношений. И только на такой основе, если говорить предельно честно, может сложиться новый мировой порядок. Без этого он окажется прекрасной, но всего лишь мечтой, для осуществления которой потребуются новые жертвы.

Переход к многополярному устройству мира требует качественно нового взгляда на мир.

Речь идет об отказе от деления цивилизаций на высшие и низшие, передовые и отсталые, о признании самодостаточности каждой из них со своим типом культуры, своей системой ценностей, нравственных идеалов, пониманием личного и семейного счастья.

Можно, конечно, возразить, что они не признают ценностей других из-за своей отсталости и даже обозначать это как форму самой отсталости. Но почему они не могут трактовать данный вопрос прямо противоположно? В столкновении разных цивилизаций (христианства и ислама) пока никто не преуспел в том, чтобы навязать свои идеалы другому. *Ислам нельзя победить, навязав ему другую систему ценностей.* Разумеется, глубокий, радикальный прорыв должен быть сделан самим исламом в выработке нового взгляда на отношения с другими цивилизациями. Это потребует огромных усилий, переосмысления исламским миром своего наследия. Однако только на базе единой общечеловеческой культуры можно свести к минимуму присутствие зла в межчеловеческих отношениях и утвердить единый планетарный миропорядок. И путь к нему лежит через высшие проявления человека - его культуру и знание. Все остальное, хотя это и не просто, приложится.

Будущее нового планетарного порядка отнюдь не безальтернативно. Многие зависит от попыток использовать благоприятные шансы, умерить агрессивные устремления, защитить общество от влияния весьма опасных технологических и информационных факторов, от усиления угроз окружающей среде.

Растущая ответственность, несоизмеримая с прошлым, лежит на руководителях государств, международных организаций, деятелях культуры, способных вырваться из тесных рамок национального эгоизма и предложить приемлемые планетарные решения. Только своевременное и согласованное действие огромного числа сил, что само по себе достаточно сложно, в состоянии открыть дорогу оптимистическому сценарию. Вся

остальные варианты будут существенно хуже, а в ряде случаев - и трагичны.

***/Известно, что основой гармонии в обществе является его структура. В свою очередь структура общества зависит от степени развития общественного сознания его членов, которое определяется количественным соотношением людей, обладающих той или иной степенью развития индивидуального сознания. Разные общества (например, этносы и нации) могут находиться на разных уровнях общественного сознания, переживать этапы детства, юности или зрелости. То есть, у каждого общества как коллективного человека есть свой коллективный возраст. Из этого следует, что в идеально построенном обществе его члены должны объединяться по ряду сущностных признаков и качеств в соответствующие общественные сегменты. Такое объединение возможно на основе систем сложного многоуровневого тестирования и выработанных законодательных уложений.*

Организационное структурирование «по критериям энергетического возраста» (энергетического потенциала человека) может дать возможность любому обществу достичь внутренней гармонии, упорядоченности, и, соответственно, - управляемости. Эти критерии позволяют сделать вывод об **энергетическом возрасте человека (уровне созидającego сознания)**. Именно эта характеристика позволяет определить масштаб мышления личности, можно построить гармоничную цивилизацию и преодолеть проблемы мирового системного кризиса. Критерии, позволяющие сделать вывод об энергетическом возрасте человека (уровне созидającego сознания), разработаны и опубликованы авторами «Доктрины ноосферной цивилизации» //Л. Гордина, А. Кибкало, Г. Бичев*/. Именно эти характеристики позволяют определить масштаб мышления личности и, таким образом, каждый человек сможет занять свою нишу в обществе, отвечая требованию: «От каждого по способностям».

Сегодня главная задача — поиск людей, способных мыслить стратегически — Веками, Континентами, Цивилизациями. Вопрос не в том, чтобы доказать верность постулатов, а в том, чтобы найти тех, кто способен мыслить глобально. Не в рамках той или иной отрасли, а в масштабе всей планеты. В настоящее время, как никогда, ощущается дефицит предикторов и ноократов. Именно от них зависит, сможет ли цивилизация выжить, уйти от надвигающегося коллапса. Для решения этой задачи необходимо создание концептуально-аналитических центров «Ноократия» по подбору соответствующих специалистов с использованием уже имеющихся методик и разработок, в том числе и аппаратных. Из отобранных по описанным критериям специалистов формируются Управляющие структуры, которые смогут выработать алгоритм действия и гармонизировать все сферы жизни общества. Эти структуры должны внести соответствующие изменения в действующие конституции или переписать основные законы с учетом ноосферных критериев.

По мнению авторов Доктрины, ноосферная ветвь власти сможет взять на себя ответственность за духовно-нравственное состояние общества. Сейчас это самая главная задача текущего момента в любой стране. Здесь многое зависит не только от соотношения сил в мире, но и от последовательности, мудрости тех, кому страна доверила свой завтрашний день.

По нашему мнению, Концепции «Ноосферной этико-экологической Конституции человечества»*/ и «Доктрины ноосферной цивилизации»*/ содержат необходимый и достаточный объем методологических и методических материалов для практических мероприятий перехода человечества к новому этапу развития:

К НООКРАТИИ - новой конструкции коллективного разума
человечества.

*/Л. Гордина, М. Лимонад. «Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества» (Ноо-Конституция). Гордина Любовь Сергеевна, Лимонад Михаил Юрьевич. Москва-Торопец. Изд. «Рита», 2007г.-104 стр.

*/Доктрина ноосферной цивилизации. //Л. Гордина, А. Кибкало, Г. Бичев. - М.:НДЭАМ, 2013- 600 с., ил., сх., табл.

**/см. статью: Гордина Л.С. НООКРАТИЯ - Власть Разума в обществе новой формации // Ноосфера. Общество. Человек. – 2015. – № 1;
URL: www.es.rae.ru/noocivil/237-1321

Так же по теме см.: Оноприенко В.И. ХАРТИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ НООСФЕРЫ // Ноосфера. Общество. Человек. – 2013. – № 4;

URL: www.es.rae.ru/noocivil/ru/232-1174 ,
<http://viperson.ru/wind.php?ID=676855&soch=1>
http://samlib.ru/o/onoprienko_w_i/hartija.shtml

©©В.И.Оноприенко, 26.01.15

№ 07N-4N-9N-www.copytrust.ru

<https://www.copytrust.ru/reginfo/getdeponated/07N-4N-9N>