С.Н. Магнитов

**Станет ли исследователь законодателем, или кто будет формировать Ноосферный Кодекс**

**1.**

Конкуренция в деле создания Ноосферного Кодекса приятно радует, поскольку наконец-то ученая мысль выходит из состояния взаимного усыпления и приятия и приходит к состоянию боевого устава.

Итак, [Хартия исследователей Ноосферы](http://www.trinitas.ru/rus/doc/0034/001a/00341311.htm), объявленная доктором философии В.И. Оноприенко, с понятной претензией и понятным стилем изложения позиции.

У нас только один вопрос по этому поводу: станет ли исследователь законодателем?

Отсюда вытекают еще три вопроса:

1. если исследователь пожелает стать законодателем, что нужно сделать, чтобы перевести его в состояние другой профессии?

2. если исследователь будет доказывать, что его исследовательский статус позволяет работать в законодательном режиме, то как его мягко разочаровать?

3. кто будет формировать Ноосферный Кодекс: исследователь, который больше знает Ноосферу, или законодатель, который больше Знает Логику Закона и его подачу?

Поспешим с ответом по приоритетам: коли жанр работ – формирование Закона, то законодателю приоритет дан по определению.

**2. Хартия**

Несмотря на то, что конкуренция исследователей и законодателей внутривидовая, а значит наиболее яростная, то остановимся на перспективах снятия противоречий. Обратимся к Хартии Оноприенко. Именной вариант названия будет точнее, потому что сначала нужно доказать, что Мнение Оноприенко совпадает с Логикой Ноосферы.

Итак:

**2. Исследователи**

2.1. В настоящих определениях используется преимущественно международно признанное определение исследований, принятое во Фраскати [See Work Programme Structuring the European Research Area Human Resources and Mobility Marie Curie Actions, edition September 2004, page 41.]. Соответственно, исследователи определяются как «Профессионалы, занятые постижением или созданием нового знания, продуктов, процессов, методов и систем, а также в управлении такого рода проектами».

Точнее - данные определения относятся ко всем людям, профессионально занятым в исследовательской работе на любой стадии карьеры [Idem, page 42.], независимо от их места в той или иной классификации. Сюда включается любая деятельность в "фундаментальных исследованиях", "стратегических исследованиях", "прикладных исследованиях", «опытно-конструкторских разработках и передаче знания", включая инновации и консультации, научное руководство и преподавание, управление знанием и права интеллектуальной собственности, использование результатов исследований или научную журналистику.

В.И. Оноприенко ХАРТИЯ исследователей Ноосферы.

Апории сего фрагмента таковы:

Апория 1. Я это «международно признанное определение» не признавал, поэтому оно не международное. А поскольку оно не международное, нужно быть более педантичным: определение должно иметь списочный состав подписантов, чтобы знать дилетантов в лицо.

2. Профессии «исследователь» нет. Есть один из навыков ученого, не более. Это все равно, что из профессии токаря выделять навык читателя чертежа.

3. Исследователи не дают нового знания по определению – они могут, «идя по следу», получить только явление. Не более.

4. Исследователи не обладают навыками законодательства, поэтому Хартия не более чем свод пожеланий, не имеющих законодательного значения. С латинского – не более чем исписанная бумага с пожеланиями и лозунгами. Это значит не может хартиец быть законодателем, он может работать сектантским проповедником.

Вообще, само обращение к иностранным авторитетам меня утомляет: насколько нужно себя унижать и недооценивать свой профессорский статус, чтобы бегать за признанием тех, кто обладает не знанием, а психоделическим клеймом, вроде «сделано в». По мне если ученый обращается не к Логике Знания, а к какому-либо авторитету – он уже сам не авторитет, а значит должен добровольно снять погоны доктора и профессора.

**3. Требования к законодательному навыку**

Чтобы от Хартии перейти к Закону, сразу нужно чётко определиться:

1. Закон нельзя установить коллективным голосованием, его нужно сначала выявить, доказать, только потом записать.

Это значит из процесса убираются любые произвольные, вроде «моё мнение», «моя позиция», «моя точка зрения». Горному валуну неинтересно ваше мнение: они жил, когда вашего мнения не было и совершенно непонятно, почему он должен учитывать его сейчас? Это значит, в Закон входит только Доказанная Логика Предмета, начиная с самого Слова. Это значит любой разрыв логической цепи, любое произвольное вводное аннулируется или не допускается к работе. Природа не знает априори, почему его должен знать Закон о Ней?

2. Закон – есть развёртывание Предмета с выявлением противоречий, которые снимает положение Закона. То есть сам пункт Закона должен быть доказан как противоречие и необходимость. Недоказанность противоречия не порождает пункт Закона. Никакие пожелания, вроде «а давайте отразим такую мысль», не актуализируются.

Доказательство противоречия может быть сопутствующим актом, не входящим в основной текст закона, но необходимый для доказательства статуса законодательного положения, статьи, (пункта).

3. В Закон входит только конкурентное определение, победившее в конкуренции.

4. В Закон входит только определение автора, который готов лично отвечать за это определение. Коллегиальность как коллективная безответственность интеллектуалов (=«исследователей») уходит в прошлое.

**4. Личная ответственность**

Законодательная деятельность требует переформатировать свои научные приоритеты, поскольку Закон есть высшее выражение признания интеллекта и его работы. Это значит, что законодательная деятельность требует от интеллекта конечной формы доказательства - законодательного. Так от гипотез, предположений, ошибок ученый утверждает свой статус своими трудами в Мировом Законе.

Это не ново, такая практика – именования закономерности именем доказавшего его открывателя давно практикуется, как закон Бойля и Мариотта. И нет никаких противоречий и ложной конкуренции, если к открытой закономерности одним прибавляется открытые закономерности другими – Закон Авогадро и Закон Гей-Люссака.

**Вывод:** только тот, кто берет Личную Ответственность – в первую очередь личными деньгами от штрафных санкций за дефекты - за судьбу своих слов, переведённых в законодательный акт, и получает право на законодательную деятельность.
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