С.Н. Магнитов

**Познает ли Ноосфера социализм. Ответ Субетто**

**1.**

Сверхуважаемый коллега Субетто в Манифесте Ноосферного Социализма ввёл меня в двойной комплекс: помимо того, что я поистине не знаю, что такое ноосфера, я не знаю, что такое социализм, а тем более даже не могу предполагать, как будет формироваться «Ноосферно-социалистический кодекс».

Есть только одна разница: по ноосфере я свое незнание доверяю мэтру, а вот своё незнание в отношении социализма я могу снабдить вопросами-незнаниями, поскольку социализмом я занимался лет сорок.

Признаю сразу, мои усилия пропали даром, если до сих пор социализм жив и прирастает разными дополнительными соблазнами, вроде православия (православный социализм, нравственный социализм и т.п.). В один прекрасный момент я понял, что лучше признаться в ничтожестве, чем разбираться, где у социализма человеческое лицо и где у него спрятана нравственность, а теперь и ноосфера. Поэтому и ограничусь простоватыми вопросами, на которые, конечно же, мне помогут ответить множественные социалисты.

**2.**

Скажу честно: у меня сорок лет заворот мозга от этих беспредметных «вариаций» и нет желания копаться в вариациях Неуловимого. Поэтому я ограничусь вопросами-с-наводящими-идиомами-выражениями-цитатами-и-фразами.

1. Начнём с т.н. исторически признанных в марксизме «фактов» и переведем их вопросы: Социализмов и его проявлений много:

1. первобытный

2. утопический

3. уравнительный (фурьетизм)

4. формация

5. переход, переходный период, этап (к коммунизму)

и т.д.

– какой же их них искомый?

2. Далее: социализм – самостоятельное учение или часть, это сфера (часть) или полнота всего?

Если самостоятельное учение, то где монография по Предмету великих социалистов, которая так бы и называлась: Социализм как доктрина. Её нет ни у Сен-Симона, ни у Фурье, ни у Маркса, ни у Ленина. Странно, строили то, к чему даже проекта не произвели.

Занятно, что социалисты до сих пор не собрались и не написали искомый труд.

3. Далее, спасёт ли социализм однокоренная теория общества – социология? Но она оказывается предательски компромиссна и изучает **любые** общества, среди которых самые что ни на есть сомнительные (банды) и ничтожные (семья). Нет ли желания социалистам поставить на место социологов и отнять термин как свой? Тем более история доказала, что коварный Питирим Сорокин своими томами как раз хотел заместить тома официальных социалистов и показать, что капитализм тоже общество и тоже имеет социальные атрибуты.

4. Далее, выражение «социальное равенство». Я его не понимаю. Первое слово паразитарно и не нужно: равенство это равенство, у него четкие признаки, а в идеологической версии это называется **эгалитаризм**. Зачем нам липовый термин, если есть точный и ясный термин?

Неуловимое пытаются уловить понятными категориями, из чего возникают странности: к примеру, если озвучивается «Социальная справедливость это социальное равенство». Простая логическая операция и получается справедливость это равенство. Опять эгалитаризм. Социализм – лишнее звено, зачем его держать?

Обратим внимание, мы не задаем вопросы о маразме «справедливость=равенство», это другая тема.

Но напомним, что слово «социализм» имеет корень «социал» – «общий»: так вот **какое отношение общее имеет к равенству**?

5. Далее: «социальная сфера» - это старики, дети, инвалиды, незащищенные слои населения, получается, социализм – власть стариков детей, инвалидов и незащищённых. Перелистал Конституцию, где социализм объявлен как «социальное государство»: так вот в Конституции власти стариков детей, инвалидов и незащищенных нет нигде.

6. Далее, социализм трактуется как доминирование государства, которое есть гарант социальности, более того, для многих государственность и есть социализм, поскольку выражает общность. Но если так, то и в этом случае термин «социализм» не нужен, поскольку есть термин **этатизм**– государственность.

Когда кто-то вспоминает, что мы жили при социализме в СССР, я спрашиваю, а что было системообразующим в СССР? - Все радостно заявляют: государство, тогда я говорю: а причем тут социализм, совершенно лишнее, ничего не значащее слово, похожее скорее на **магинему (заклинание)**, нежели на научный термин. Если налицо **этатизм** – о каком социализме мы говорим?

7. Далее, «Социалистическая революция» - дословно социалистический переворот (оброт). Тут я совсем тупею.

Одноименный револьвер имеет полный оборот – то есть нижняя точка всегда возвращается на нижнюю точку (то есть откуда пришла, туда и вернулась). Хотелось бы, чтобы мне кто-то объяснил и рассказал, что Революция – это Полуоборот (а не Полный Оборот), то есть что **Низ непременно останавливается на Верхе, а не снова опускается Вниз?**

Люди, которые устраивали Революции, они были предельно честны: Мы ваше исподнее и низшее вам же и вернём: Хаос может породить только Хаос, низ – Низ. А если вы соблазняетесь липой революции – «Кто был ничем (низом), тот станет всем (верхом)», потренируйтесь на кастрюле и превратите низ в верх - дно кастрюли в её крышку – что будет? Как Низ может путём переворачивания породить Верх?

8. Само слово «социализм» будет вполне рабочим, если мне разъяснят, что такое общее и чем оно отличается от целого, к примеру? Или от Единого?

Если идти от самого понятия, то ясно, что ни эгалитаризм, ни этатизм, ни революционизм не имеют отношения к идее общности. Это разные концепты, которые пестуют разные дисциплины. Это значит, что ни первобыты, ни утописты, ни фурьетисты, ни марксы, ни ленины к социализму о вообще никакого отношения не имели. Ни-ка-ко-го.

**3.**

Но что это за концепт, как он проявлен? Вот это вопрос. Но тогда если вопрос открыт, есть смысл сначала написать трактат «Социализм как он есть», а потом уже заниматься приращениями в виде православия, морали, космоса, ноосферы, человеческого лица проч.

Причем нужно взяться за это пестователям Социализма, а не его критикам, вроде Людвига фон Мизеса (книга 1921 г) и Шафаревича, который написал «Социализм как явление мировой истории», который можно с успехом переназвать «Социализм как кризис и катастрофа»: «одной из основных сил, под влиянием которой развивается современный кризис человечества, является СОЦИАЛИЗМ».

Однако мы не собираемся следовать за Шафаревичем, поскольку он тоже вряд ли знал то, о чем писал. В 1993 году у него дома мы сильно поговорили на эту тему так, что он умудрился обидеться, хотя мой тезис был прост: **прежде чем писать о кризисе социализма, нужно убедиться, что вы пишите о социализме, а не чем-то другом.** Он качнул головой: То есть как это, вы считаете, что мой книга – выдумка, а она кровью написана!

- Монополия государства в виде диктатуры никакого отношения не имеет к социализму вообще. Почему нужно смешивать неизвестный никому социализм и вполне явные крайности этатизма?

Он призадумался.

Прощаясь в коридоре, он уже спросил: а что, есть разработки другого социализма? - Я сказал: нет, но это моя тема, я занимаюсь Тринитарной Доктриной. И вообще считаю, что социализм никто не выразил. Ведь до их пор нет ни одного концептуального трактата его проповедников!

Тут он согласился, подписал мне то, за чем я появился, - Законопроект, который мы вместе начали затем двигать. И уже через полгода в Синем зале Верховного Совета, где мы вместе были в президиуме, он сказал: у меня есть человек, который напишет о новом социализме.

Кто это был, осталось неизвестным: через три недели Верховный Совет горел, а я уехал на Урал.

Так вот проповедники социализма, напишите сначала ПРЕДМЕТНЫЙ ТРАКТАТ, а потом поговорим о перспективах сращения: тогда Умная Природа просто причитает трактат, вникнет в аргументы и согласится на альянс.
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