**В продолжение о Марксе, собственности, народовластии и интернете**

Опубликованная в начале апреля статья «Маркс, собственность, народовластие и интернет» не осталась незамеченной. Есть отклики почтой, в ФБ группах, на форумах… С наиболее содержательными из них можно ознакомиться в комментариях по адресу <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=194> . Обсуждение идет и на Харьковском Форуме в теме об идеологии гармоничного общества, начиная со стр.474 <https://www.kharkovforum.com/showthread.php?t=4566568&page=474>. Подпитанная таким образом мысль пошла дальше …

**I. Собственность – в центре внимания.**

Центральным моментом в обсуждении оказался вопрос собственности, что, в общем-то, и не удивительно, поскольку эта тема была в центре внимания и Маркса, и Октября («Фабрики – рабочим!», «Землю – крестьянам!»). Сегодня же она актуализирована для миллионов граждан бесстыдным разграблением некогда общенародного достояния.

Реакция на статью имеет место с разных идеологических позиций.

Критически и придирчиво прошлась по статье сторонница идеи Маркса об уничтожении частной собственности кандидат технических наук, доцент Румянцева Н.Л., оставив множество замечаний и ремарок, выделенных красным цветом <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=194&view=findpost&p=322>. И все же мне думается, что близость наших с Ниной Леонидовной духовно-нравственных позиций дает нам шанс найти вариант согласованного взгляда с вершин духовности на основание экономического базиса - собственность. Мы оба технари, дружим с логикой, математикой, а тут не соврешь ☺

Поддержал статью, выделив в тексте красным цветом наиболее значимые с его точки зрения моменты, Семашко Л.М. - кандидат философских наук, социолог, автор «Сферного подхода» в социологии и проекта Академия Гармонии <http://peacefromharmony.org/?cat=home> , председатель Петербургского детского фонда им. Ф.М. Достоевского <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=194&view=findpost&p=323> . Удивили, правда, слова Льва Михайловича в его комментарии - «Зобов хочет сохранить марксизм». Это при том, что в статье я прямо заявил: «я не марксист, я – гармонист!» ☺ Что касается упомянутых им «рациональных зерен, прежде всего четырех «производств»/сфер», то на этот счет у нас имеется своя позиция - трехмерный подход, основывающийся на широко известном видении человека как био-социо-духовной сущности. Соответствующее структурирование сфер деятельности человека нашло отражение еще в Декларации Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор», учрежденной в 2008 году, председателем которой я являюсь <http://www.zobov.org.ua/content/78/> . В Декларации выделены три сферы:

1. Социально-экономическая сфера.
2. Духовная сфера.
3. Сфера управления обществом.

Данное структурирование с тех пор проходит по всем текстам, писанным моей рукой. Модифицируется только слегка название и содержание - в поисках более точного и удачного отображения сути того, что в одной сфере деятельности осуществляется преимущественно жизнеобеспечение (в первую очередь удовлетворение материальных, биологических потребностей), в другой сфере деятельности происходит преимущественно удовлетворение духовной потребности, а в третьей сфере осуществляются процессы социумного (общественного) самоуправления. Все три сферы взаимоперекрываются, деление весьма условно, особенно, если учесть, что духовное начало человека составляет основу его личности и проявляется во всей его жизни, во всех видах его деятельности, выступая центральным системообразующим фактором.

С восторгом воспринял статью кандидат технических наук Пунтус В.И., с которым мы начали обсуждать тему собственности еще несколько лет назад <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=194&view=findpost&p=324> . Но не сошлись мы с ним пока что в подходах - как же сделать так, чтобы, не уничтожая частную собственность на средства производства, исключить присвоение собственниками средств производства результатов чужого труда. Валерий Иванович предлагает решить эту задачу путем введения в конституционном порядке РАЗДЕЛЁННОГО права собственности и установлением ЗАПРЕТА на присвоение результатов чужого труда. Я не вижу в этом никакой необходимости, поскольку в самом праве собственности на средства производства не заложено право присвоения результатов чужого труда с использованием этих средств производства. Поэтому и нечего тут разделять, и нет смысла запрещать капиталисту присваивать результаты чужого труда - такого права у капиталиста изначально нет, все определяется законом или договором с людьми, использующими его средства производства.

Вот, к примеру, как определен сегодня порядок присвоения произведенного продукта Гражданским кодексом РФ:

**Статья 136**. **Плоды, продукция и доходы**

Плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

По иному прописано обретение права собственности на новосозданное имущество в Цивильном кодексе Украины:

**Стаття 331. Набуття права власності на новостворене майно та об'єкти незавершеного будівництва**

1. Право власності на нову річ, яка виготовлена (створена) особою, набувається нею, якщо інше не встановлено договором або законом.

Особа, яка виготовила (створила) річ зі своїх матеріалів на підставі договору, є власником цієї речі.

Особа (лицо) в украинском законодательстве – физическое или юридическое лицо.

Как видно из приведенных примеров, порядок присвоения произведенной продукции определяется законодателем и прописывается в законе, а не устанавливается произвольно собственником средств производства. По-другому в правовом государстве и не может быть. А царящая в умах наших граждан уверенность в том, что произведенная продукция **по умолчанию автоматически** присваивается собственником средств производства, является следствием отсутствия правовых знаний.

Поднятую В.И. Пунтусом тему разделенного права собственности со своим ее видением подхватил доктор экономических наук, профессор Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина Г.В. Задорожный. Григорий Васильевич сослался на свою кандидатскую и докторскую, а также на монографию "Собственность и экономическая власть" <http://zadorozhnyi.name/knizhnaya-polka/knigi/>. Ознакомление с монографией оказалось весьма интересным и полезным. В частности, с удивлением обнаружил, что в среде экономистов есть те, кто считают понятие «собственность» не экономической категорией, а правовой. Этот тезис срезонировал в моем сознании, и неспроста.

**II. Экономика и право**

Как оказалось, подверг сомнению экономический статус категории «собственность» еще в советские годы периода «оттепели» автор монографии "Экономика и право" (1967) доктор экономических наук, профессор В.П. Шкредов. Но попозже поправила его в своей монографии «Вопросы права в «Капитале» К. Маркса» (1982) ныне советник Конституционного Суда РФ, главный научный сотрудник сектора теории права и государства ИГП РАН, доктор юридических наук В.В. Лапаева. Она предложила не вести бесплодные дискуссии о принадлежности понятия «собственность» той или иной сфере общественных знаний, а пользоваться к месту двумя разными понятиями «собственность» и «право собственности», не отождествляя их. Как по мне, очень здравая мысль.

Даже в нынешних условиях понятийной разрухи, образовавшейся на постсоветском пространстве после самоликвидации руководящей и направляющей силы, удерживавшей в сознании советского народа единственно верное учение, во множестве словарей что только не пишут, но при этом все же различают понятия «собственность» и «право собственности». Первое является общеупотребительным и означает многое – имущество, принадлежность, способ присвоения, правовые отношения и пр., второе, действительно, - сугубо правовое понятие, содержательно охватывающее исключительно правовые отношения.

Г.В. Задорожный пользуется в своей монографии понятием «собственность», вследствие чего иногда только по контексту приходится догадываться, что он имеет ввиду, говоря о расширении собственности, о развитии, движении собственности и пр. Т.е. о чем тут у него идет речь – об имуществе, о принадлежности, о присвоении …? И даже говоря о праве – о пучке правомочий, он использует термин «собственность», а не «право собственности». Возможно, Григорий Васильевич просто побоялся оказаться на неподведомственной правовой территории. ☺

Уяснение экономико-правовых нюансов отношений собственности шло пошагово по ссылкам: Г.В. Задорожный, В.П. Шкредов, В.В. Лапаева – и с неизбежностью привело к трудам представителей юридического факультета МГУ: заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Е.А. Суханова и зачастую оппонирующего ему доктора юридических наук, профессора В.А. Белова. Получил удовольствие от чтения материалов обоих и обрел понимание того, что все постсоветские годы правовая мысль кипит и напряженно трудится, выстраивая институциональную правовую основу будущего общества. И то, какой будет эта основа, во многом зависит от активности граждан, поскольку право в состоянии отобразить в себе только то, что уже имеется в жизни и только то, что потенциально возможно в конкретном развивающемся обществе.

С экономической точки зрения отношения присвоения выступают в различных формах в зависимости от того, кто является их субъектом: отдельный человек, группа лиц или организованный ими коллектив, государство или общество (народ) в целом. Соответственно этому обычно различают индивидуальное (частное), групповое или коллективное и общественное, а также смешанное присвоение. Эти экономические формы присвоения и принято называть формами собственности. Формы собственности представляют собой экономические, а не правовые категории. Их нельзя отождествлять с правом собственности или с его разновидностями, выделяя или противопоставляя на этом основании, например, "право индивидуальной (или частной) собственности" и "право коллективной собственности". Ведь формы собственности как экономические отношения получают различные юридические формы выражения, не сводящиеся только к праву собственности. А вот **право собственности, основы которого были заложены у нас еще в 19 веке в русле континентальной (европейской) традиции – одно на всех с единым, одинаковым для всех собственников набором правомочий (содержанием), как того требует конституционный принцип правового равенства всех субъектов собственности – граждан, физических и юридических лиц, государства и других публично-правовых образований.** В силу этого отсутствует необходимость в выделении разновидностей права собственности, например отдельного права частной собственности, противопоставляемого праву публичной собственности. И поэтому совершенно абсурдно звучало бы в наше время предложение об уничтожении права частной собственности, поскольку оно означало бы уничтожение права собственности вообще.

Погружаясь в глубины права, стал замечать, что для моего технарского склада ума эта отрасль общественных знаний легче всего для восприятия, мне в ней наиболее комфортно. Здесь нормально работает формальная логика, поскольку для этого выработана четкая система категорий, и, что самое главное, праву присуща системность (право - это внутренне согласованный, упорядоченный организм). Эти особые качества права сформировались, скорее всего, потому, что с его помощью вершатся судьбы людей, народов. И тут никакая словесная размазня в принципе недопустима, по части собственности в том числе.

В праве отношения собственности регулируются с использованием всего трех институтов:

* субъект собственности;
* объект собственности;
* право собственности.

Какая приятная глазу лаконичность! Прелесть правового подхода прочувствовал и В.И. Пунтус, посвятив ему свой великолепный материал «Разделённое право собственности» <http://www.proza.ru/2013/08/29/1985> , рассчитанный на широкий круг читателей.

Со стороны может показаться, что это разбирательство с понятиями и терминами не заслуживает столь пристального внимания. Но не будем забывать, что бес прячется в мелочах, в том числе, - в отдельных статьях, понятиях, запятых нормативно-правовых актов. Г.В. Задорожный, анализируя диалектическую взаимосвязь экономических и правовых отношений, подчеркивает, что «в обыденной жизни люди прежде всего сталкиваются с отношениями собственности как с правовыми нормами». Так и есть, ежедневно совершая акты купли-продажи, приватизации, дарения, наследования и т.п., мы осознанно или нет действуем на основе законов и иных нормативно-правовых актов.

Понятийная упорядоченность чрезвычайно важна и в целом во всем комплексе социогуманитарных знаний. Без **системы** **согласованных понятий** в принципе невозможно выстроить научно-обоснованное видение будущего человечества и организовать его целенаправленное развитие. А эта задача для безвольно катящегося в бездну апокалипсиса мирового сообщества стоит сегодня под знаком вопроса **«Быть или не быть?»**. Поэтому мы в рамках Всемирного научного ноосферно-онтологического общества (ВННОО) поставили для себя в качестве одной из первоочередных задач создание глоссария <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=170> . При этом сразу уделили особое внимание понятию «экономика», которое на сегодня в разных словарях определяется отличающимся образом. Этому у нас посвящен ряд материалов, в том числе статья «Хозяйство и экономика: what is what?» <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=176> и <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=173> . По этой причине, чтобы в последующем быть правильно понимаемым, вынужден привести здесь ряд определений базовых экономико-правовых понятий, с использованием которых идет дальнейшее повествование:

***Хозяйство*** (общественное) - сфера совместной человеческой деятельности по производству и распределению благ (мировое хозяйство, народное хозяйство, промышленное хозяйство, сельское хозяйство и т.д.).

***Экономика*** - товарно-денежная составляющая хозяйственной деятельности.

***Право*** - система общеобязательных социальных норм (правил поведения), установленных государством и обеспечиваемых силой его принуждения (позитивное право) либо вытекающих из самой природы, человеческого разума; императив, стоящий над государством и законом (естественное право).

***Правовая норма*** *(норма права)* - регулирующее общественные отношения общеобязательное формально определенное правило поведения, установленное или санкционированное государством и обеспеченное его принудительной силой.

***Право собственности*** - совокупность правовых норм, которые закрепляют, регулируют и охраняют отношения субъектов собственности к объектам собственности и между собой.

***Собственность*** – принадлежность объекта собственности субъекту собственности; сам объект собственности.

С помощью данных определений разведены содержания понятий, описывающих области экономики и права. К экономике таким образом отнесена область товарно-денежных отношений, где происходит сотворение и присвоение объектов собственности, производятся экономические расчеты и осуществляются необходимые операции с собственностью. А уже с помощью правовых норм деятельность в этой области регулируется и охраняется государством, которое выступает гарантом соблюдения сторонами правовых отношений.

При этом следует отметить, что сам факт наличия у субъекта собственности объекта собственности в виде средств производства совершенно не означает безраздельного господства над ними и отнюдь не гарантирует ему извлечение прибылей за счет применения наемного труда. Использование средств производства и распоряжение ими должно осуществляться с соблюдением целого ряда условий, предписанных нормативно-правовыми актами, а негодящее правовое регулирование в сфере собственности вообще может оказаться губительным для хозяйственной деятельности, о чем показано, в частности, в материале, на который уже делалась ссылка - «Собственность. Законы собственности и законы присвоения» <http://www.be5.biz/ekonomika/e015/03.htm>: «Частная собственность сама по себе никогда не делала человека хозяином, если произведенный продукт изымался у него сверх меры. Так, в эпоху упадка Римской империи провинциальные декурионы (землевладельцы – члены городских советов) пожизненно наделялись землями, занимались распределением и сбором податей, сдачей в аренду земельных участков. В IV в. в связи с усилением налогового бремени и натуральных повинностей положение декурионов ухудшилось настолько, что большинство из них стремились порвать со своим сословием и освободиться от обременительных обязанностей, покидали дома, бросали свои земли и даже продавали себя в рабство. Только бы избавиться от земли, которая стала предлогом для беспощадного вымогательства со стороны государства».

Да и сегодня на наших глазах методично посредством принятия соответствующих нормативно-правовых актов подавляются олигархами в Украине потенциальные конкуренты - малый и средний бизнес. Вследствие этого наличие частной собственности для многих собственников оказывается не источником благ, а источником головной боли.

К осознанию особой значимости правового момента в организации экономических отношений наш творческий коллектив шел почти 10 лет, начиная с постановки задачи на учредительной конференции Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор» в 2008г. Тогда при утверждении выстраданной в многодневных дискуссиях Декларации Ассоциации приняли решение - продолжить теоретическую работу с целью снятия дискуссионных, спорных моментов, особенно в части экономики. И сразу же приступили к этой работе - попытались инициировать совместно с редакцией научного журнала "Социальная экономика" и Союзом предпринимателей Харьковской области (возглавляемым тогда безвременно ушедшей от нас недавно Е.Н. Анистаровой) конкурс "Гуманистическая экономическая модель будущего". Цель конкурса - выявить гуманистические экономические идеи и научные концепции <https://fotki.yandex.ru/users/mark-zobov/album/542666/>. Оргкомитет конкурса возглавил О.А. Демин, будучи на тот момент директором Института международных отношений Национального авиационного университета.

Но вскоре выяснилось, что мы обманулись в своих оптимистических ожиданиях, будто страна полна такого рода идеями. Стало понятно, что необходимо засучивать рукава и самим разрабатывать экономическую модель будущего. Начали с серии круглых столов в стенах Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина: «Мораль и экономика» <https://fotki.yandex.ru/users/mark-zobov/album/542598/>; <http://www.zobov.org.ua/content/122/> , «Развитие института частной собственности как фактор гуманизации общественных отношений» <http://www.zobov.org.ua/content/153/>, <https://fotki.yandex.ru/users/mark-zobov/album/542599/>; «Демократия по-украински: вчера, сегодня, завтра» <http://www.univer.kharkov.ua/ua/general/univer_today/news?news_id=1281> , <https://fotki.yandex.ru/users/mark-zobov/album/542600/> . Стартовый круглый стол «Мораль и экономика» прошел под председательством ректора университета В.С. Бакирова, придававшего особое значение нашей инициативе.

Как видно по приведенным темам круглых столов, мы через проработку экономической проблематики шаг за шагом с неизбежностью вышли на тему народовластия, уже осмысливаемую нами к тому времени, параллельно и независимо от экономики, в рамках Гражданского совета Харьковщины, созданного по инициативе Ассоциации. Все замкнулось, и несколько лет было посвящено сугубо выработке концептуального видения народного правления, обретшего, в конечном счете, вид проекта Доктрины народовластия, где уже заложены некоторые базовые подходы по части собственности, а аппарат насилия подчинен народу – его Вече <http://politiko.ua/blogpost122898> , <http://www.zobov.org.ua/content/262/> .

По завершению написания проекта Доктрины народовластия освободившаяся мысль снова вернулась к экономике, к вопросам собственности, но уже в ином измерении – правовом. Почему в правовом? - Как-то в очередной дискуссии я пожаловался, что столько круглых столов провели об экономике, о проблеме частной собственности, а картина не вырисовывается. И тут кто-то возьми и скажи – вы не тех людей приглашали на круглые столы, надо было приглашать не экономистов, а правоведов! Эти слова упали на уже подготовленную в моем сознании почву... Действительно, надо было обсуждать не просто частную собственность, а право частной собственности. Ведь в праве все зарыто. - В международных правовых актах, конституциях, кодексах, законах, статьях, понятиях, запятых …

Но, опять же, с другой стороны, нормы права не появляются произвольно, как кому-то вздумается. Они всего лишь оформляют правовым образом реально складывающиеся в обществе отношения, формируемые власть имущими. Созданное ими правовое поле позволяет им вполне законно присваивать при поддержке государства - аппарата насилия - самые крупные плоды труда миллионов граждан.

Об определяющей роли экономического базиса по отношению к государству и праву впервые в науке было заявлено Марксом в его трудах. Потому он и сделал упор в своих исследованиях на экономике. И главный труд его жизни - «Капитал» - это труд экономиста (политэконома), а не правоведа. Государство и право для него – всего лишь надстройка над экономическим базисом, орудия классового господства. С исчезновением классов в рамках коммунистической формации государство и право должны отмереть - такова ему виделась конечная историческая перспектива. Естественно, что при таком подходе ему и не было смысла углубляться в правовые нюансы экономических отношений, искать решение проблемы эксплуатации человека человеком в правовой плоскости. Избавление от головной боли предлагалось радикальное – отсечением головы. Есть частная собственность – есть проблема, нет частной собственности – нет проблемы ☺.

Но мир, невзирая на остроту классовых противоречий, не пошел по пути, начертанному Марксом. Благодаря неустанной борьбе за свои права представителей наемного труда на баррикадах и в парламентах, человечество шаг за шагом продвигалось эволюционным путем гуманизации и гармонизации общественных отношений в направлении правового (человечного, цивилизованного, гармоничного) общества, обеспечивающего защиту прав человека и гражданина. С появление СССР, а затем и других стран коммунистической ориентации, этот путь стал являть, по сути своей, путь конвергенции, теория которой разрабатывалась в середине 1950-х гг. рядом западных социологов, политологов, экономистов и философов (Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, Б. Рассел, П. Сорокин, Я. Тинберген и др.). Эта теория предполагает сглаживание экономических, политических и идеологических различий между капитализмом и социализмом, их последующий синтез в некое «смешанное общество». (Помнится, как это критиковали в рамках курса Научного коммунизма ☺).

Встречный синтез непрерывно идет с обеих сторон: с одной стороны – социализация капитализма, а с другой – капитализация социализма. В капстранах растет госсектор, в соцстранах – частный сектор собственности. Где будет находиться золотая середина – вопрос открытый, хотя некоторые теоретические прогнозы на этот счет и делаются, как например, в статье «Какой должна быть доля государства в экономике» <https://lb.ua/economics/2015/12/08/322795_kakoy_dolzhna_dolya_gosudarstva.html> : «Хоть и не существует универсального подхода к понятию, каким должен быть оптимальный объем и конфигурация государственных расходов в конкретной экономике, экономическая мысль склоняется к тому, что размер государственного сектора не должен превышать 40% ВВП». Но какие бы модельные расчеты ни проводились, жизнь сама по себе постоянно будет понуждать к поиску наиболее экономически эффективных отношений собственности, к самооптимизации в этой сфере.

Но тут надо обратить внимание на принципиально важный момент - госсектор в реальности не является собственностью народа, а находится в управлении власть имущими. Это их общак. Также было и в СССР, где в последней редакции Конституции советское государство заявлено как общенародное и собственность объявлена государственной (общенародной), но народ никоим образом этой собственностью не управлял. Кстати, эта шулерская игра словами «государство-народ» унаследована и в Конституции Украины.

Игры с общенародной собственностью с неизбежностью должны быть прекращены, поскольку чтобы каждый человек мог реализовать свои задекларированные международным сообществом права, всё, что создано природой и общим трудом, должно находиться в общей собственности и реальная власть в стране, в том числе в части управления общенародной собственностью, должна принадлежать всему народу. Только так могут быть сформированы в экономическом базисе отношения кооперации и социального партнерства, что в свою очередь повлечет за собой гуманизацию и гармонизацию всех общественных отношений, последовательный переход к универсальным нормам цивилизованного, ноосферного бытия. И только так может быть защищен государственный суверенитет от посягательств мировой финансовой олигархии, методично колонизирующей страны посредством установления марионеточных «демократических» режимов. Поэтому **становление реального народовластия является первоочередной задачей для всех народов мира.**

Эти выводы были сформулированы в 2014 г. в Меморандуме участников научно-общественного круглого стола Слобожанщины "От противостояния − к общественной гармонии" <http://khntusg.com.ua/node/1151> , <http://www.youtube.com/watch?v=8AwAKUBlEJ4> .

Становление народовластия - всего лишь вопрос времени. Недавний прецедент, созданный народом Исландии, свидетельствует о том, что достигнутый гражданами развитых стран уровень правовой, политической и экономической культуры позволяет им уже уверенно заявлять свои претензии на реальное управление общенародным хозяйством.

В становлении народовластия в Украине будут заинтересованы не только рядовые граждане и так называемый средний класс, но и те олигархи, которым дорога Украина как суверенное государство, отечество. Ведь лучше жить в предсказуемом и неподвластном внешним влияниям народном государстве, где твой бизнес, пусть и не сверхприбыльный, защищен от чьего бы то ни было произвола, нежели сегодня пановать, а завтра быть под прессом СБУ и прокуратуры, либо в списке разыскиваемых Интерполом.

**III. Кто в доме хозяин?**

Хозяин в доме тот, кто им владеет, кто собственник дома, и к тому же обладает возможностями принуждения. Так всегда было, есть и будет. Поэтому пока главный собственник в стране - владелец частного капитала и под ним государственный аппарат принуждения, он в ней и хозяин, он в ней всем и заправляет. И, наверное, неспроста в вышеприведенной цитате из статьи о доле государства в экономике предлагается, чтобы размер государственного сектора не превышал 40% ВВП. Видать, авторы материала опасаются, что если госсектор превысит частный по объему, да при этом еще вдруг народ подчинит себе аппарат принуждения, то это будет означать, что в стране сменился хозяин. ☺

Вот только как исчислять этот объем? Ведь не все так просто даже с самим определением принадлежности объектов собственности тем или иным лицам. В мире существуют отличающиеся правовые системы, по-разному определяющие правовой статус собственников, среди которых основными являются вышеупомянутая континентальная (европейская) и англо-американская (англосаксонская). В рамках континентальной традиции право собственности включает в себя классическую триаду правомочий на **владение,** **пользование** и **распоряжение** объектом собственности и является неделимым и сосредоточенным в руках одного лица. Классическим воплощением этой традиции стал Кодекс Наполеона, где собственность провозглашалась не только "священной и неприкосновенной", но и "неограниченной и неделимой". (Как известно, Наполеон считал создание Гражданского кодекса своей главной исторической заслугой перед человечеством).

В своей совокупности названные три правомочия исчерпывают все предоставленные собственнику возможности. Как отмечают правоведы, неоднократно предпринимавшиеся попытки дополнить эту триаду другими правомочиями, например правомочием управления, были безуспешными. При более тщательном рассмотрении такие правомочия оказываются не самостоятельными возможностями, предоставляемыми собственнику, а лишь способами реализации уже имеющихся у него правомочий, т.е. формами осуществления распоряжения, владения и пользования. Следует отметить, что сведение права собственности к указанной триаде правомочий, как правило, не полностью характеризует реальное содержание предоставляемых собственнику возможностей. Ныне во всех развитых правопорядках общепризнано наличие существенных ограничений права собственности, которые повсеместно так или иначе включаются в законодательное определение самого этого права. Практически всегда имеют место ограничения (пределы) осуществления права собственности, предусмотренные законом или договором из экологических, социальных и иных соображений. И таким ограничениям может быть несть числа.

В рамках англо-американской традиции право собственности определяется как набор допустимых экономических решений, или как "пучок частичных правомочий" (property rights). При этом сама классификация прав и форм их защиты может производиться по различным критериям. Чистый режим частной собственности предполагает, что собственник наделен полным и исчерпывающим пучком правомочий и что они надежно защищены от чьего бы то ни было вмешательства. Определение "полного" либерального права частной собственности, которое к настоящему времени стало уже хрестоматийным, было предложено английским юристом А. Оноре. Оно включает 11 элементов:

1. право владения, т.е. исключительного физического контроля над вещью;
2. право пользования, т.е. личного использования вещи;
3. право управления, т.е. решения, как и кем вещь может быть использована;
4. право на доход, т.е. на блага, проистекающие от предшествующего личного пользования вещью или от разрешения другим лицам пользоваться ею (иными словами - право присвоения);
5. право на "капитальную ценность" вещи, предполагающее право на отчуждение, потребление, промотание, изменение или уничтожение вещи;
6. право на безопасность, т.е. иммунитет от экспроприации;
7. право на переход вещи по наследству или по завещанию;
8. бессрочность;
9. запрещение вредного использования, т е. обязанность воздерживаться от использования вещи вредным для других способом;
10. ответственность в виде взыскания, т.е. возможность отобрания вещи в уплату долга;
11. остаточный характер, т.е. ожидание "естественного" возврата переданных кому-либо правомочий по истечении срока передачи или в случае утраты ею силы по любой иной причине.

Из 11 элементов, входящих в "полное" определение частной собственности, можно составить 1,5 тыс. комбинаций, способных в разных сочетаниях одновременно находиться у различных лиц! А если еще учесть их варьирование по субъектам и объектам права ☺.

Эта система права собственности подобно феодальному средневековому праву допускает одновременное существование прав собственности, принадлежащих разным лицам, на один и тот же земельный участок (недвижимость). Применительно к земельной собственности здесь вообще считается, что ее субъектам принадлежат не сами земельные участки (вещи), а лишь более или менее ограниченные юридические титулы на них (titles, estates), поскольку земля может принадлежать лишь "короне", суверену (высшей публичной власти), а "полная собственность" (full ownership) возможна лишь в отношении движимого имущества. Так из феодальных глубин в англо-американскую традицию вошла концепция «разделенной (расщепленной) собственности», допускавшая и объяснявшая сосуществование двух или нескольких одноименных имущественных прав на одну и ту же землю (феод). Получается, что в рамках данной традиции единое право собственности как бы расщепляется между несколькими субъектами и потому зачастую невозможно сказать, в чьей же собственности находится имущество.

Представители либеральных кругов заявляют, что англосаксонская традиция является в настоящее время преобладающей и берется за основу при кодификации права на международном уровне. Они отмечают, что свойственные ей гибкость и пластичность лучше отвечают экономическим, социальным и политическим реалиям современного общества.

Следует отметить, что определенная доля истины в этих словах либералов есть. Просматривая Доклад Всемирного банка о мировом развитии 2002 г. «Создание институциональных основ рыночной экономики », обратил внимание на англосаксонский подход к теме <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/704061468138870671/World-development-report-2002-building-institutions-for-markets> , где речь идет о титулах на землю. Сдает-таки старушка Европа свои позиции в этом принципиально важном вопросе ☹. Но не без боя, и линия правового фронта проходит сегодня по территории бывшего СССР, где со времен Российской империи укрепилось европейское право (вот почему мы европейцы ☺). И если в страны третьего мира англосаксы «въезжают» без особого сопротивления, попирая местное какое-никакое право, то у нас они столкнулись с профессиональной армией правоведов, которым к тому же хорошо известно имя А.Я. Вышинского, окончившего, кстати, юридический факультет [Киевского университета](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) ☺. Поэтому блицкрига не получилось и вполне возможен Сталинград ☺. Невзирая на плотное участие американской миссии «поддержки» при написании конституций суверенных Украины и России, основные законы написаны в европейской традиции. Конституция Украины (КУ):

**Стаття 41.**

Кожен має право **володіти**, **користуватися** і **розпоряджатися** своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності.

Но не обошлось и без «шалостей». Право собственности на землю прописано так, что просматривается американский след: с одной стороны земля является объектом собственности суверена - Украинского народа (граждан Украины всех национальностей), а с другой стороны допускается право собственности на землю граждан и юридических лиц.

**Стаття 13.**

Земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об’єктами права власності Українського народу. Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.

**Стаття 14.**

Земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави.

Право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Благодаря этим «шалостям» у нас сейчас очень непростая, я бы даже сказал – запутанная ситуация с регулированием земельных отношений. Прочувствовал уже на себе. Два года назад судьба вручила мне бразды правления садовым товариществом ХНУ им. В.Н. Каразина. Земля с/т была получена в постоянное пользование еще в советские годы. Потом пошла приватизация земли садоводами. Потом местные советы получили право сами устанавливать налог на землю. Сегодня выглядит все так. Сверху Держкомзем – он устанавливает стоимость земли. Потом сельсовет устанавливает налог в виде процента от этой стоимости. Потом есть наше с/т, которое платит налог коллективно за земли общего пользования (дороги, места для емкостей с водой, трансформаторного хозяйства и пр.). Потом есть частный собственник садовод на своем клаптике земли на территории с/т, который индивидуально оплачивает свой налог на землю как физическое лицо. Так вот получается, что в силу своего высокого статуса собственника земли садовод может игнорировать с/т. Даже, к примеру, если исключить его из состава с/т за асоциальные действия, он может остаться на территории с/т и крутить всем нам шиш. Земля – его частная собственность и неприкосновенна, хотя она и находится на территории с/т. Вот такое – двойственно-тройственно-четвертное отношение к приватизированным соткам земли в нашем садоводстве. Пока что у нас инцидентов еще не было, но угроза имеется.

Благодаря этим «шалостям» зреет большой земельный конфликт и по Украине в целом. Нынче, через 21 год после принятия КУ, по итогам антиконституционного переворота и насаждения в Украине марионеточного правительства, наконец-то, будет реализовываться эта правовая закладка в КУ – землю Украинского народа планируется продать за зеленые бумажки на вполне законных основаниях. И эту продажу основного национального богатства будут осуществлять согласно КУ от имени Украинского народа органы государственной власти и местного самоуправления.

Вот так с помощью англо-американской модели права собственности решается вопрос ограбления народов, лишения их прав на свою родную землю. Надо ли при этом удивляться тому, что именно эта модель «права» шествует по планете, сопровождаемая авианосцами.

Но я все же не стал бы демонизировать само англо-американское право. Оно всего лишь инструмент и все зависит от того, в чьих руках оно окажется. На сегодня оно находится в руках мировой финансовой олигархии. А если его возьмет в свои руки народ?

Как только народ обретет власть и посредством механизмов прямого народовластия начнет сам формировать основополагающие позиции права, руководствуясь общенародными интересами, он получит возможность определять порядок присвоения объектов собственности и оказывать влияние на деятельность всех субъектов хозяйственной деятельности, в том числе частных собственников. Народ сможет правовыми средствами практически вершить их судьбу. Таким образом, став **собственником правового поля**, народ косвенным образом становится собственником всего, из чего он извлекает пользу посредством правового регулирования, в том числе путем налогообложения. На это обстоятельство обратил внимание в монографии Г.В. Задорожный, говоря о совместно-разделенной собственности как результате совместно-разделенного труда, апеллируя, правда, при этом не к народу, а к государству как выразителю народных интересов: «Со стороны субъектов собственности разделенность выражается в образовании частного собственника, совместность - государства как выразителя интересов всех членов общества. Государство наравне с производителем реально присваивает часть продукта посредством налогов, а значит становится собственником. При этом совместно-разделенное присвоение не фиксируется в юридической форме, а представлено в частной и государственной собственности как оконеченном результате, завершающем процесс присвоения».

Опыт мировой истории показывает, что собственность всегда, во всех своих проявлениях, по большому счету была сосредоточена в руках государства. Государство, выбирая из каких-то соображений обладателей определенной собственности, обременяли собственника разными видами обязанности. Как правило, это проявлялось в налогообложении. Так или иначе, собственность и государство всегда были, есть и будут зависимыми друг от друга. Поэтому государственная власть, в большинстве случаев, преобладает над частным правом.

Живой пример из Хозяйственного кодекса современной Украины:

**Стаття 142. Прибуток (доход) суб'єкта господарювання**

3. Порядок використання прибутку (доходу) суб'єкта господарювання визначає власник (власники) або уповноважений ним орган **відповідно до законодавства та установчих документів**.

Налицо прямое вмешательство государства в порядок использования субъектом хозяйствования полученной им прибыли. Казалось бы – кому какое дело, как я распоряжусь своей прибылью? Ан нет! Все придется делать так, как предпишет государство. Государство, в свою очередь, предпишет то, что ему прикажут власть имущие – партии, олигархи, ... . И чем это отличается от былого социалистического централизованного управления во главе с руководящей и направляющей? – Только одним принципиальным моментом: воздействие на субъекты хозяйственной деятельности осуществляется правовым, а не административным образом. Вместо ошейника с поводком – широкий просторный вольер, ограниченный экологическими, социальными и пр. требованиями.

Столь возросшую роль государства в управлении субъектами хозяйствования вполне можно назвать социализацией. Г.В. Задорожный, касаясь темы социализации капитализма, приводит в своей монографии слова известного австрийского и американского экономиста, политолога, социолога и историка экономической мысли И. Шумпетера, который среди прочего отмечает нормативно-правовой аспект социализации: «Процесс капиталистической эволюции формирует материальные условия и души людей, готовя почву для социализма... Процесс подготовки необходимых для социализма условий и самих людей в основе своей идет автоматически, т. е. независимо от чьей-либо воли и каких-либо социальных мер. Но этот процесс, наряду с другими следствиями, также порождает и эту волю, а затем и соответствующие меры - законодательные акты, административные решения и т. п. Совокупность этих мер составляет часть политики социализации, реализация которой требует длительного времени, во всяком случае, многих десятилетий».

Исторически происходящая в процессе социализации трансформация института собственности – естественный процесс самооптимизации, в который у нас в 1917 году вторглось насилие. Сегодня мы вынуждены опять же волевым способом выходить на общечеловеческую траекторию, на которую, с другой стороны, мы сами-таки серьезно повлияли за 70 лет. И имеющая в мире социализация – это и наша заслуга в числе прочих.

Таким образом, в недрах развивающегося капитализма постепенно создаются правовые и иные институциональные предпосылки для народного правления. И обретшему власть народу будет не столь важно, сколько процентов собственности находится непосредственно под управлением народным государством, и субъекты какой еще формы собственности осуществляют свою хозяйственную деятельность в стране. В конечном счете, все они будут работать как на себя, так и на народное хозяйство в целом, на всех граждан страны. Работать как свободные собственники, но в рамках правил, установленных народом. И эти правила, вполне возможно, окажутся продуктом конвергенции и определят совместно-разделенный (общественно-частный) порядок присвоения результатов совместно-разделенного труда. **Вот таким - нормативно-правовым образом, не прибегая к предложенному Марксом тотальному обобществлению средств производства и будет устранено при становлении народного государства главное противоречие капитализма между общественным характером производства и частным характером присвоения.**

В условиях объединяющего мир естественного процесса социализации и интеграции-глобализации становлением народовластия как **народоправия**, при котором народ будет сам **творить право**, и призван завершиться процесс конвергенции различных общественных систем. При этом произойдет и конвергенция континентального, англо-американского и иных правовых систем в единое **народное право**.

Как представляется, правовая конвергенция вполне органично может быть осуществлена в зоне стыка правовых систем - на постсоветском пространстве, и в первую очередь в Украине. Здесь все постсоветские годы имеет место неустойчивая, подвижная ситуация, стремительно развивается гражданское общество и растет правосознание граждан. Плюс в наличии мощная правовая школа, в первую очередь харьковская, благодаря которой очень многое в направлении правовой конвергенции уже сделано.

Так в Украине изначально в КУ заложены правовые основы для создания органов самоорганизации населения (ни в одной конституции мира нет такого!), которые в сочетании с органами общегосударственного и местного самоуправления создают предпосылки для формирования полной иерархии общественной собственности по территориальному принципу - многоквартирный дом, улица, квартал, микрорайон, район в городе, город, село, район в области, область, страна. С каждым годом украинские граждане все более активно участвуют в создании самоорганизовавшихся территориальных громад (общин – рос.) в самой низовой части этой иерархии. Этот процесс ускоряют нелады в верхах, люди ищут правовые способы коллективной защиты.

Процесс активизации граждан с неизбежностью приведет к тому, что территориально организованные громады, в совокупности являющие собой народ Украины – всеукраинскую территориальную громаду, реально заявят о себе как о первичных субъектах самоуправления и хозяйствования на своих территориях, станут хозяевами территорий в рамках отведенных законом полномочий, будут управляться со своей собственностью и осуществлять законные правомочия в отношении иных субъектов и объектов собственности на своей территории (реализуя практически принцип совместно-разделенной собственности).

В применении к общенародной собственности действие данного принципа описано также в монографии Г.В. Задорожного, где он цитирует слова доктора экономических наук, профессора А.А. Гриценко, который собственно и ввел в научный оборот термин «совместно-разделенная собственность»: «Совместно-разделенная собственность выражает такие отношения присвоения, при которых собственность всех членов общества на средства производства является совместной и в то же время разделенной между хозяйственными звеньями». С позиции данного подхода, примененного к общенародной собственности, может получить дальнейшее правовое развитие соответствующий раздел Декларации о государственном суверенитете Украины <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/55-12>:

«Народ України має виключне право на володіння, користування і розпорядження національним багатством України.

Земля, її надра, повітряний простір, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території Української РСР, природні ресурси її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони, весь економічний і науково-технічний потенціал, що створений на території України, є власністю її народу, матеріальною основою суверенітету Республіки і використовуються з метою забезпечення матеріальних і духовних потреб її громадян.»

Пользуясь принципом совместно-разделенной собственности, народ Украины, обладающий исключительным правом собственности на национальное богатство Украины, может наделить определенными правами собственника трудовые коллективы предприятий общегосударственного значения, сохраняя при этом свое верховенство. И никакой приватизации общенародного достояния! Такого рода идеи обсуждались еще в советские годы, но до воплощения в жизнь дело не дошло. Было много и других идей по совершенствованию управления общенародным хозяйством, проводились эксперименты на ограниченных территориях (те же совнархозы). Но частнособственнические интересы партхозноменклатуры не позволили осуществить масштабные реформы. А с приходом М.С. Горбачева частные интересы просто разрушили страну. Китайцы оказались мудрее.

Вместо ваучеризации, распылившей общенародную собственность между отдельными гражданами, что и привело впоследствии к разрушению народного хозяйства, достаточно было делегировать полномочия трудовым коллективам, а также дать простор частной инициативе и поддержать творчество масс в деле создания кооперативов и иных субъектов хозяйственной деятельности самых разных организационно-правовых форм. Таким образом, с одной стороны, был бы сохранен и приумножен имеющийся общенародный промышленный, научный и образовательный потенциал, а с другой – благодаря частной инициативе был бы создан и наполнен нормальный цивилизованный рынок товаров и услуг.

Но инициаторы ваучеризации преследовали свои личные цели обогащения путем заранее продуманных схем и планов, и они своих целей достигли, повергнув при этом народ в нищету. Обосновывая свои идеи, они неустанно внушали и внушают, что народ и даже государство – неэффективный собственник. И это при том, что коммунистический Китай демонстрирует всему миру успехи хозяйствования, проведя реформу собственности с сохранением определяющей роли государства и компартии.

Известно, что для обеспечения рационального ведения хозяйства не обязательно быть собственником. Управляющий производством опытный менеджер, как правило, не является собственником, он – высокооплачиваемый наемный работник. Говоря в свое время о переменах в Восточной Европе, известный американский экономист, один из авторов идеи конвергенции Дж. Гэлбрейт отмечал: «В конечном счете не так уж важно, чья это будет собственность. В капиталистическом мире предприятия обычно принадлежат держателям акций, неизвестным их администрации. Ничего существенного не изменится, если их владельцем, как обстоит дело во многих случаях, будет государство. Важно, чтобы работники получали достойное вознаграждение за успех и наказание за неудачу».

Оптимизация собственности в стране с позиции эффективности ее использования, учитывая при этом возможность расщепления права собственности, является весьма интересной многофакторной теоретической и практической задачей. И критерием оптимальности здесь должен выступать уровень мотивации свободного собственника, ведь чем выше будет мотивация «пряника и кнута» - права и ответственности, тем с большей отдачей собственник будет реализовывать свои способности и возможности, и тем эффективнее будет использоваться собственность.

«Пряник» имеет две стороны – духовную (самореализация) и материальную (прибыль). При этом следует помнить, что если материальная сторона «пряника» для собственника «потянет» за 300%, «нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» - К. Маркс, цитируя T. J. Dunning. Поэтому, во избежание провоцирования людей на преступления, необходимо сделать так, чтобы в «прянике» духовная сторона стала со временем определяющей.

Что касается «кнута», то он тоже о двух сторонах – духовная (нравственная, моральная) ответственность и ответственность правовая. Конституция Украины гласит:

**Стаття 13.**

…

Власність зобов’язує. …

Собственность это, прежде всего, обремененность ответственностью. За зубную щетку, комп, мобильник, квартиру, дом, дачу, бизнес … И чем больше у тебя собственности, тем больше ответственности и тем сильнее головная боль за все это. И недаром Диоген, Сковорода … были аскетами. Они минимизировали объем своей собственности, чтобы максимизировать объем свободного от ответственности сознания и иметь возможность, самореализуясь, по полной предаваться своему любимому делу – мудролюбию.

Каждый из нас в состоянии нести свой объем груза ответственности, это надо понимать, не жадничать и не перегружать себя излишней собственностью, жить в гармонии с собой, своими духовно-интеллектуальными возможностями. Что характерно, в экономически развитых странах уже обозначилось такое явление, как дауншифтинг - отказ от навязанных общепринятых целей, наподобие постоянного увеличения материального капитала, карьерного роста и т. д., и переориентация на самореализацию. «Наибольшее развитие дауншифтинг получил в США и Австралии. Согласно недавним опросам общественного мнения, более 30 % американцев и 26 % австралийцев уже сделали свой шаг в этом направлении» - <https://ru.wikipedia.org/wiki/Дауншифтинг>.

Но в любом случае нам никуда не деться от ответственности за судьбу своих детей, страны, природы … Мы в ответе за все, что происходит вокруг нас. В том числе, в ответе за нашу общую собственность.

1 декабря 1991 г. украинский народ на референдуме взял в свою полную собственность Украину. И как он этой собственностью распорядился? – Вообще никак! Ни одного решения с тех пор не принял по отношению к своей собственности, которая ему досталась после собственноручного принятия Декларации о государственном суверенитете при голосовании на референдуме за Акт провозглашения независимости Украины. Надо ли тогда удивляться тому, что у нас происходит – четверть века идет открытое разворовывание общенародной собственности. Участвуют в этом все, кто имеет такую возможность и не имеет внутренних нравственных ограничителей. И ответственность за это уже дает себя знать – народное хозяйство в разрухе, народ в нищете, льется кровь и перспективы весьма сумрачные.

Не очень-то горят уделить свое внимание наши граждане даже многоквартирному дому, собственниками которого они являются. Крайне малочисленны объединения совладельцев многоквартирных домов или хотя бы домовые комитеты. И соответствующая ответственность тоже наступает - протекающими крышами, рвущимися трубами …

Да, таковы на сегодня реалии – мы очень плохие коллективные собственники, плохие хозяева. Мы только-только учимся ими быть после 70 лет пребывания в уверенности, что все вокруг народное, но нам - народу - обо всем этом беспокоиться не надо, на это есть ум, честь и совесть нашей эпохи. Продолжая эту советскую традицию, «заботой» о народе продиктована и нынешняя позиция власть имущих, нашедшая отражение в КУ:

**Стаття 13.**

Земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об’єктами права власності Українського народу. **Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.**

А в Научно-практическом комментарий к КУ, изданном Академией правовых наук Украины, этой заботе дается пояснение:

«Юридична форма приналежності природних ресурсів Українському народу як носію суверенітету і єдиному джерелу влади в Україні, закріплена Основним Законом держави, передбачає проведення чіткого розмежування між поняттями «*суб'єкти права власності*» і «*суб'єкти здійснення права власності*». **Народ не може повсякденно здійснювати правомочності власника**, **тобто реально володіти, користуватися і розпоряджатися природними ресурсами країни чи окремого її регіону**. Тому конституційне положення, яке відносить Український народ до суб'єктів права власності на природні об'єкти, має більше соціально-економічний, аніж політико-правовий характер. Визнання народу України суб'єктом права виключної власності на певні природні ресурси не породжує самостійної форми власності на ці об'єкти. За своєю економічною природою власність на ці об'єкти фактично є Державною. Народ і держава як суб'єкт права власності не можуть протиставлятися. Будь-яка держава фактично виступає організаційно-правовою формою здійснення прав кожного суверенного народу».

В соответствии с этим пояснением оказывается, что народ не может реально владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. А поэтому гражданам не следует всерьез - в политико-правовом смысле - воспринимать свою коллективную субъектность в качестве собственника. За народ все сделает так называемый *субъект* ***осуществления*** *права собственности –* он все и осуществит. ☺ Согласитесь, как профессионально наши правоведы «отшили» народ от его же собственности ☺

Но это все - позиция вчерашнего дня. В современном продвинутом мире коллективное управление ресурсами благодаря интернету становится нормой жизни. Имеется уже позитивная практика, есть и теоретическое осмысление. Кстати, многое позитивное в части управления может быть заимствовано и из советской действительности. А из современного интересующимся темой должны быть хорошо известны практика и книги американского политолога и экономиста, нобелевского лауреата по экономике Элинор Остром, в том числе - «Управление общим. Эволюция институтов коллективной деятельности».

Не обязательно народу и территориальным громадам суетиться и ежедневно осуществлять управляющие воздействия – не царское это дело ☺. Достаточно изредка взвешенно принимать ключевые решения, ставить задачи органам управления и контролировать их исполнение. В частности, в проекте Доктрины народовластия предлагается раз в год давать оценку деятельности народным избранникам (чтобы не расслаблялись ☺) и определяться с приоритетами на следующий год, осуществляя таким образом целеуказание исполнителям. Также можно выносить на общее обсуждение и осуществлять выработку общей позиции по вопросам, к которым проявляется особый интерес. К примеру, сегодня на всеукраинском уровне актуальны вопросы продажи земли, реформы здравоохранения и образования, пенсионная реформа, НАТО, ЕС… В Харькове сохраняет актуальность тема снесенного памятника Ленину - что поставить ему взамен? При этом идет борьба противостоящих группировок. А почему бы не поинтересоваться мнением территориальной громады Харькова?

Многие боятся введения в действие референдума – народ у нас, типа, безграмотный, наголосует абы шо! Есть в этом опасении доля истины. Так что теперь – навеки отрешить граждан от участия в коллективном управлении? Или все-таки начать народ просвещать и одновременно предоставить ему возможность приобретать практические навыки коллективного управления. Для этого можно и нужно параллельно с изучением теории проводить практические занятия и апробировать механизм коллективного управления в стране и территориальных громадах в тестовом режиме - путем проведения консультативных опросов по интересующим граждан темам. Консультативные опросы, в отличие от референдумов, не требуют законодательного обеспечения, а поэтому ничто не препятствует их проведению – была бы на то воля. Общественность Харьковщины планирует инициирование вопроса о введении в демократическую практику г. Харькова консультативного опроса граждан, предусмотренного ст. 22 Устава территориальной громады г. Харькова. Сделать это предлагается на современной технологической основе посредством открытого интернет-голосования (без организации избирательных участков и иных связанных с этим дорогостоящих процедур) <http://politiko.ua/blogpost127803> .

Проведение посредством интернета консультативных опросов, а затем и референдумов резко активизирует процесс организации духовно-интеллектуальных связей между людьми, имеющими общую проблематику и нуждающимися в ее разрешении. И недаром сетевые сообщества активно пользуются опросниками. Создаются и специализированные интернет-ресурсы для организации совместного мыслетворчества. Ярким примером такого ресурса является сервис [Rizzoma](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0ahUKEwiUzLbp0djUAhXhFJoKHf7MDX0QFgg3MAI&url=https%3A%2F%2Frizzoma.com%2Findex-rus.html&usg=AFQjCNFS3xuVuVLcVtA0MKP_CGkWHGrrKQ), идейный зачинатель и администратор которого С. Жигинас <https://rizzoma.com/topic/07da438a9ca5a733a603365928ebec27/0_b_7t37_6mots/> ставит своей целью создание коллективного разума.

Процесс коммуникации по актуальным вопросам, приводящий к выработке общего мнения и принятию ответственных коллективных решений, дает сильный стимулирующий эффект, побуждает людей к взаимодействию. Сопутствующим результатом такого взаимодействия на планетарном уровне, при обретении со временем свойств системности и устойчивости, будет формирование коллективного планетарного разума – ноосферы, в которой разум каждого отдельного человека будет выполнять роль нейрона. А ноосферные сегменты в виде коллективного разума отдельных народов, территориальных громад, трудовых коллективов и иных социальных общностей позволят обеспечить им реальную субъектность, об отсутствии которой сегодня вполне резонно заявляют законодатели.

В контексте сказанного задача просвещения граждан и раскрытия их духовно-интеллектуального потенциала в деле организации человеческого обще-жития обретает сегодня статус императива, требующего неукоснительного исполнения. Ведь т**олько просвещенный и организованный народ, вдохновленный высоким смыслом совместного бытия, способен быть хозяином своей судьбы, осуществлять реальное народовластие** – так говорится в резюме круглого стола «Демократия по-украински: вчера, сегодня, завтра» <http://www.univer.kharkov.ua/ua/general/univer_today/news?news_id=1281>. Таким образом, столетней давности призыв В.И.Ленина «Учиться, учиться и учиться!» обретает сегодня новую актуальность ☺. Осознанием этого требования времени продиктовано и намерение посвятить свою деятельность всенародному Всеобучу, заявленное в Манифесте Всемирного научного ноосферно-онтологического общества под руководством доктора экономических наук, профессора В.П. Бабича, инициировавшего разработку системы Духовно-интеллектуального воспитания и образования ДИВО-21 и уже ряд лет читающего в вузах вместе с подвижниками курс Современной онтологии. «**Первоочередной задачей современных ученых и педагогов-гуманитариев мира вместе с прогрессивными политическими и общественными деятелями является эффективное использование ассоциированного интеллекта человечества для пробуждения общественного сознания к пониманию необходимости формирования современного цивилизованного, духовно-ноосферно-онтологического миропорядка, адекватного суровым требованиям истории и окружающей природы**» - так звучит в Манифесте ВННОО <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=163&st=0#entry265>

**IV. Экономика, право и мораль**

Проведенное выше рассмотрение темы показывает, насколько все взаимосвязано – экономика, собственность, народ, власть, государство, право …, и насколько условным является разделение общественного бытия на сферы жизнедеятельности. Все в функционировании социального организма, как и в организме человека, взаимообусловлено, и по этой причине в принципе невозможно рассматривать процессы в любой из социальных подсистем в отрыве от других. Поэтому в 2008 году на круглом столе «Мораль и экономика» мы и приступили к анализу экономической проблематики не отдельно, а в ее связи с общественной моралью, изначально полагая, что именно здесь - в моральных основаниях общества и находится корень экономического зла. Что из-за несовершенства провозглашенных моральных ценностей, а также несоответствия их человеческой природе и болеет общество.

По итогам этого и последующего круглого стола на тему «Развитие института частной собственности как фактор гуманизации общественных отношений» мы смогли заявить непосредственно по теме следующее:

**Мораль и экономика:**

«1. Признавая тот факт, что исторически переход человечества от одной общественно-экономической формации к последующей имел в своей основе развитие производительных сил, производственных отношений и экономического базиса в целом, следует также признать и то, что сегодня человечество в своем развитии подошло к той черте, когда само его выживание стало напрямую зависеть от духовно-нравственного фактора, ставшего, таким образом определяющим.

2. В мотивации человеческой деятельности фактор моральности несовместим с фактором максимизации прибыли, вследствие чего изменение духовно-нравственного климата в обществе возможно только посредством трансформации экономических отношений таким образом, чтобы на смену мотивации обогащения пришла мотивация самореализации, что возможно лишь с изменением статуса частной собственности на средства производства. Самореализация гармонизирует духовное и материальное − как единый путь счастливой одухотворенной жизни и эффективного использования человеческого капитала − главного ресурса постиндустриальной экономики.»

**Развитие института частной собственности как фактор гуманизации общественных отношений:**

«1. Добиваться установления в стране правового порядка посредством утверждения реального народовластия и введения действенного общественного контроля за деятельностью предпринимательских структур. Изменить для этого способ избрания представительских органов власти таким образом, чтобы в них были **адекватно представлены все слои украинского общества**. Необходимо законодательно устранить саму возможность предпринимателям контролировать самих себя, узурпировав представительскую власть. Для этого избирательная система должна быть изменена так, чтобы исключалось влияние финансового фактора.

2. Государству и его органам принять реальные меры, призванные обеспечить нравственное оздоровление украинского общества:

* 1. законодательно утвердить общественно признанную дифференциацию доходов граждан согласно принципу − «каждому − по труду», что позволит разрешить проблему аморальности, несправедливости экономических отношений, создаст предпосылки для формирования отношений социального партнерства и сотрудничества, снизит значимость критерия максимизации прибыли в мотивации предпринимателя. Государство должно не допускать уровня имущественного расслоения в обществе выше, чем в развитых странах;
  2. заложить в систему среднего и высшего образования и воспитания понимание природы и социального значения частной собственности не как цели, а одного из средств, обеспечивающего самореализацию человека, в том числе в предпринимательской деятельности. Обеспечитьцеленаправленную подготовку национальной хозяйственной элиты с фундаментальным и гуманитарным образованием, способной не только логически мыслить, но и в своих решениях и действиях опираться на ***духовно-нравственные ценности***, являющиеся сегодня, в эпоху растущей остроты проблем экологии, императивным условием выживания человечества. …

Развивая отношения частной собственности в хозяйственной деятельности, необходимо однозначно определить допустимую сферу их применения, руководствуясь критерием общественной безопасности. В общенародной или коммунальной собственности должны находиться природные ресурсы и естественные монополии (системы водоснабжения, системы энергоснабжения, железные дороги и пр.). Доминирующее положение должны занимать общенародная и коммунальная собственности в системе образования, науки, здравоохранения и культуры, исключая саму возможность превращения жизни человека, его физического и духовного здоровья в предмет торга».

И вот сегодня по прошествии 9 лет после старта, пройдя по витку диалектической спирали познания и рассмотрев целый ряд связанных с экономикой тем, в том числе тему права, снова возвращаемся к теме морали, но уже на ином уровне ее осмысления. Мораль как основа права собственности – вот та связь, которая не была еще исследована. Ее рассмотрению и посвящен этот завершающий раздел статьи.

Известно, что мораль предшествует праву как исторически, так и содержательно. Исторически мораль, как регулятор общественных отношений, появилась задолго до появления института государства, которое собственно и стало выступать источником правовых норм. И содержательно именно моральные нормы, действие которых на людей осуществляется исключительно посредством общественного мнения, лежат в основе правовых норм, которые уже средствами государственного принуждения служат как бы усилению влияния морали. К примеру, христианские моральные нормы «не убий» и «не укради» прямиком перешли в право. А начавшийся в 20-м столетии отказ от смертной казни опять же мотивирован возвышением общественной морали.

Но, если нормы общественной морали имеют своими истоками древние мифологические табуальные "первонормы" и напрямую связаны с глубинными сферами коллективного и индивидуального бессознательного и их архетипами, с последующими религиозными наслоениями, то нормы права отражают в себе уже не только нормы морали, но дополнительно еще и интересы (в первую очередь материальные) власть имущих – вот тут дает себя знать экономический базис. Это и приводит к тому, что декларируемые в обществе моральные идеалы зачастую не соответствуют правовым нормам и реалиям человеческого бытия, и человек оказывается вынужденным жить в атмосфере двойной, тройной морали и всеобщей лжи. Это ломает человеческую психику, приводит к нервным расстройствам и трагедиям - как индивидуальным, так и общественным.

**Все болезни – от нервов, как у человека, так и у общества.**

Вот как пишет об этой ситуации в современном обществе Э. Фромм:

"В индустриальном обществе официально признанными, осознанными ценностями являются религиозные и гуманистические: индивидуальность, любовь, сострадание, надежда и т.п. Но для большинства людей эти ценности стали проявлениями идеологии и не оказывают реального воздействия на мотивацию человеческого поведения. Бессознательные ценности, служащие непосредственными мотивами человеческого поведения, – это ценности, порожденные социальной системой бюрократизированного индустриального общества, то есть собственность, потребление, общественное положение, развлечения, сильные ощущения и пр. Расхождение между осознанными и неэффективными ценностями, с одной стороны, и неосознанными и действенными – с другой, опустошает личность. Вынужденный действовать не так, как его учили и приверженность к чему он исповедует, человек начинает испытывать чувство вины, подозрительность к себе и другим. Это то самое несоответствие, которое подметило наше молодое поколение и против которого заняло бескомпромиссную позицию" (Э. Фромм. Психоанализ и этика).

Действительно, разве не порождает психологический диссонанс призыв соблюдать моральную норму «не укради», когда действующей нормой жизни является узаконенное обкрадывание узким кругом лиц всех остальных посредством присвоения результатов их труда? Ведь обкраденные люди, даже не особенно вникая в суть механизмов воровства, ощущают это на себе, просто сравнивая свой уровень жизни и уровень жизни тех немногих.

И разве призывы любви к ближнему не вступают в противоречие с конкурентной сущностью рыночного хозяйства, формирующей в человеке исключительную направленность на рост потребления? Приверженцами односторонней, сугубо потребительской модели развития общества вполне естественно являются представители частного капитала, прибыль которых напрямую зависит от уровня потребления произведенных на их предприятиях товаров и услуг. Поэтому вся аудиовизуальная среда человека, все, что он слышит и видит, перенасыщено бизнес-рекламой − «двигателем экономического прогресса», и иными средствами воздействия на психику человека, на его подсознание, инстинкты, примитивизируя человека, низводя его до уровня животных и побуждая в нем чрезмерное стремление к потреблению. Таким образом, общество в целом оказывается жертвой манипуляции со стороны его самой активной, предпринимательской части. И все это делается в рамках действующих правовых норм.

То, что любые экономические институты, в том числе рыночные, непосредственно воплощают собой определенные этические принципы – эту, в общем-то, очевидную истину высказал даже как-то и лауреат Нобелевской премии по экономике Ф. фон Хайек. Но тогда получается, что действующие моральные принципы рыночной экономики, допускающие узаконенное обкрадывание, никак не соответствуют декларируемым нормам официальной общественной морали. Моральные принципы рыночной экономики – это узкоклассовые принципы собственников капитала, хозяев рынка, обкрадывающих миллионы граждан. Эти моральные принципы не афишируются, явно не декларируются типа «обкради ближнего своего», но зато реально действуют, будучи воплощенными в праве и получающими поддержку средствами государственного принуждения.

Эти узкоклассовые моральные экономические принципы оказываются более действенными, нежели какие-либо иные. Поэтому и складывается ситуация с официальной общественной моралью и духовностью сродни байке о халве – сколько ни говори «халва, халва», во рту слаще не становится. Т.е. сколько ни говори о любви к ближнему, о духовности или о морали, ее в обществе не прибудет до тех пор, пока в жизнеобеспечивающей основе общества, в экономическом базисе будут заложены бездуховные принципы образца "человек человеку волк".

Как един человек в своих проявлениях, так же единым во всех аспектах должно быть и общество. Если есть в сердце человека любовь, то она согревает весь окружающий мир, без изъятий. И если декларируется в обществе духовный, моральный выбор, то это значит, что по любви должны быть выстроены все отношения в обществе. Без изъятий. В том числе и в экономике, и в политике. В противном случае, когда все пропитано ложью, когда декларируется одно, а в жизни все по иному, общество как целостный социальный организм обречено на гибель. Любая система нежизнеспособна, когда ее подсистемы функционируют на рассогласованных относительно друг друга принципах − это тривиальная истина.

Так из-за лжи, когда прогнившая, коррумпированная номенклатура, обогащаясь все больше и больше, продолжала призывать к строительству коммунизма − общества равных, постепенно морально разложился и рухнул некогда могучий Советский Союз.

По этой же причине обречена и действующая капиталистическая модель общественных отношений. Наша молодежь, также как и западная, уже восстает против лживости так называемой демократии и всего общественного устройства, все большее распространение получают протестные формы поведения, самоорганизации. Майдан – экстремальная форма такого протеста. Не приемлет сложившуюся систему отношений и значительная часть старшего поколения.

**Ложь, как главный фактор разрушения человеческих отношений должна уйти из нашей жизни!**

Что же для этого необходимо сделать и можно ли вообще что-либо сделать, если признать действенным фундаментальный методологический принцип марксизма, которому нас учили еще в советские годы: общественное сознание отражает общественное бытие? Где общественное бытие - это материальные отношения людей к природе и друг к другу, возникающие вместе со становлением общества и существующие независимо от общественного сознания. А общественное сознание включает в себя всю духовную сферу, включая мораль. При этом В.И. Ленин подчёркивал, что основная идея материалистического понимания истории «состояла в том, что общественные отношения делятся на материальные и идеологические. Последние представляют собой лишь надстройку над первыми, складывающимися помимо воли и сознания человека, как (результат) форма деятельности человека, направленной на поддержание его существования».

Так что же получается – мы не в состоянии ничего изменить в идеологической (духовной) сфере, пока это не произойдет само собой помимо нашей воли и сознания по мере развития материальной сферы?

С этим воззрением классиков можно было бы согласиться, но только в глобально-историческом ключе. Да, те же моральные нормы в сфере материальных отношений, несомненно, определяются уровнем развития производительных сил и хозяйства в целом, включая производственные отношения. В условиях ручного труда были одни этические правила распределения произведенных благ, механизация породила вторые, и впереди, в связи с автоматизацией и роботизацией, нас ждут третьи правила.

Но на более коротких отрезках времени связь духовного и материального в жизни общества не столь однозначна. Человечество издавна занималось так называемым социальным проектированием, т.е. сначала определяло контуры желаемого будущего, в том числе контуры экономического базиса, и затем устремляло себя в это будущее. Те же классики марксизма-ленинизма - тому пример. Сначала была коммунистическая идеология, имеющая в своей основе новую хозяйственную этику (нет эксплуатации человека человеком) и только потом после взятия власти и выстраивания государственной надстройки шло создание коммунистического экономического базиса. Т.е. все в обратной последовательности: от духовного (идейного) – к материальному. Так что взаимодействие духовного и материального в жизни общества носит двунаправленный характер.

Если сделать исторический экскурс, то можно отметить, что все фундаментальные исторические общности людей, в том числе локальные цивилизации, выстраивались в соответствии с неким замыслом, идеей, проектом, имеющим в своем основании определенные духовно-нравственные ценности. Примером тому – западная цивилизация, основывающаяся на христианских заповедях. Правда, на этих же самых заповедях основывается и славяно-православная цивилизация. Поэтому тут возникает вопрос - вследствие чего произошло расщепление и чем принципиально отличаются ценностные основания этих ветвей христианства, если 10 заповедей вроде бы полностью исчерпывают собой нравственный кодекс христианина?

Существует мнение, что православный человек живет, чтобы хорошо молиться, а все другие молятся, чтобы хорошо жить. Во всяком случае, так утверждают многие православные, не приемлющие капитализм, Запад, конкуренцию. Какая может быть конкуренция, если спасение - это мир, соборность, готовность смириться и уступить. А ведь основная цель мировых религий - это как раз и есть спасение человеческой личности путем морального совершенствования и построение совершенного общества.

И действительно, как утверждают многие исследователи, различия в динамике развития капитализма в определенной мере связаны с теми особенностями христианских течений, которые нашли свое отражение в поведении человека в экономической сфере. И именно этими особенностями объясняется, в какой-то мере, различие темпов экономического развития в пределах той же Европы.

Более чем сто лет назад Макс Вебер указал на то, что среди капиталистов Германии непропорционально высок процент кальвинистов: это протестанты, которые, в противоположность Лютеру, считают зримым признаком спасения не только членство в определенной общине, не только исповедование определенных догматов, но и материальный успех. Кого Бог избирает, того и благословляет изобилием, бесконечным, как сам Бог. Поэтому кальвинист зарабатывает не для того, чтобы на склоне лет перестать работать и наслаждаться достатком, а зарабатывает до конца дней своих, чтобы жить вечно.

В православии же богатство никогда не служило мерилом богоизбранности. Более того, за ним усматривалось грехопадение. Во многом благодаря православию в Украине, России и Белоруссии, которые объединены в цивилизационном плане самобытным историческим путем с общими корнями, сформировался своеобразный менталитет народа, основанный на приоритете духовно-нравственных ценностей над меркантильно-экономическими, доминирующими на Западе.

Существуют даже статистические данные, которые как бы демонстрируют различия экономических эффектов от такого рода религиозных установок различных конфессий. И все же указанное влияние религиозного фактора на результаты экономической деятельности человека признается далеко не всеми исследователями.

Но, как бы то ни было, имеет место разное отношение христианских конфессий к богатству. А это значит только одно – нет такой христианской заповеди, которая бы однозначно определяла позицию христианства касательно богатства или хотя бы предписывала богоугодные пути обретения богатства, собственности. Запретительная заповедь «не укради» означает только одно – не возьми без разрешения собственника (тайком) чужого, не принадлежащего тебе. Но эта заповедь совершенно не работает в случаях неопределенности собственности – чья она, когда не задан богоугодный порядок присвоения новосозданного. А ведь вполне в духе христианства выглядел бы следующий порядок присвоения, описанный в обсуждаемой статье:

**- плоды труда принадлежат сотворившему их,**

**- плоды общего труда принадлежат сотворившим их.**

Но нет этого в христианстве, отсюда и полный разгул по части присвоения результатов чужого труда, фактическое узаконение кражи, освященное христианской заповедью «не укради». И здесь православные оказались просто более моральными, совестливыми. Пытались как-то хоть моральными увещеваниями смягчать ситуацию явной аморальности.

Почему так приключилось в христианстве? Видать, в те времена, когда формировалось Священное писание, авторы не могли пойти против уже сложившегося тогда порядка, допускавшего самовольное присвоение результатов чужого труда. И даже в наши дни, когда вследствие чудовищного расслоения общества по уровню доходов православная церковь была вынуждена-таки заявить свою позицию, утвердив в 2004 г. «Свод нравственных принципов и правил в хозяйствовании» <http://www.wco.ru/biblio/books/svod_np/main.htm>, единственное, что она смогла позволить себе изречь на данную тему, так это следующее:

«Одной из форм хищения является несправедливое распределение плодов труда среди партнеров и работников. Общество не должно делиться на сверхбогатых и сверхбедных».

Единственный плюс этого заявления - явление названо своим словом. **Несправедливое распределение плодов труда среди партнеров и работников – это хищение, кража.**

Вот только не предложили святые отцы, каким путем устранить эту кражу и установить справедливость. Все осталось на уровне декларации, но и за это им спасибо!

**Мы же предлагаем этот путь – народовластие. Поскольку, какое правило установит сам народ или территориальная громада, такое и будет справедливым в глазах большинства граждан или членов территориальной громады. А не это ли и есть главный критерий справедливости?**

Но не только представители православия осознают опасность дальнейшего пребывания людей в атмосфере аморальности и бездуховности, грозящей все более могущественному человечеству самоуничтожением. Складывавшаяся накануне 21-го века тревожная ситуация очень убедительно выражена следующими словами французского писателя-гуманиста, лауреата Нобелевской премии Андре Моруа: «**Следующее столетие либо будет духовным, либо следующего столетия не будет вовсе**».

У человечества нет выбора – нужен общечеловеческий светский моральный кодекс и соответствующее ему право. О необходимости мировой светской морали заявил лауреат Нобелевской премии мира Далай-лама XIV. Правда, в его труде «Этика для нового тысячелетия» тема собственности и присвоения, к сожалению, не получает должного раскрытия. Нет этого и в известной работе «Мораль XXI века» Дарио Саласа Соммэра.

А ведь эта тема сейчас самая приоритетная (архиважная – по-ленински ☺).

Поэтому берем на себя смелость разработать и внести соответствующее предложение на рассмотрение мирового сообщества. И попытаемся это осуществить в Харькове в октябре на очередных ХХII Либермановских чтениях, приуроченных к долгожданному приезду из Бостона вдохновителя многих наших творческих начинаний, основателя Всемирного научного ноосферно-онтологического общества доктора экономических наук, профессора В.П. Бабича.

Для затравки разговора на эту тему на Либермановских чтениях целесообразно было бы взять уже выстраданные человечеством и высказанные разными прогрессивными мыслителями следующие моральные принципы присвоения.

**Жак Фреско** (недавно безвременно покинувший нас) – проект «Венера»:

**Всемирное признание природных ресурсов Земли достоянием всего человечества.**

**Магомет Чартаев -** Союз собственников-совладельцев “Шукты”**:**

**- каждый гражданин является собственником результата своего труда;**

**- все граждане являются совладельцами природных ресурсов по праву рождения;**

**- каждый гражданин является собственником своей доли в общественном капитале.**

При этом чартаевский подход порождает еще один принцип:

**- право общей собственности на результаты общего труда.**

Представляется необходимым рассмотреть на чтениях и предложенный харьковчанами (Г.В. Задорожный, А.А. Гриценко) принцип совместно-разделенной собственности, как универсальный методологический подход при решении задач правового регулирования отношений собственности в сфере общественного совместно-разделенного хозяйствования.

Впереди у нас три месяца подготовки к мероприятию. Приглашаем к сотворчеству всех заинтересованных землян! ☺

**Марк Зобов**

+38 095 886 73 53, [mark\_zobov@mail.ru](mailto:mark_zobov@mail.ru)