Министерство образования и науки России
Российская Академия Естественных Наук
Институт бизнеса и права ОрелГТУ
Научный центр «Планетарный проект»

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ГАРМОНИЯ МИРОВОГО РАЗВИТИЯ

Материалы международной интернет – конференции
Выпуск II
ПЛАНЕТАРНАЯ РЕНТА: ИСТОЧНИКИ, ВИДЫ, МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ
(сентябрь 2006г.- январь 2007 г.)

Санкт-Петербург
Орел
2007

Министерство образования и науки России
Российская Академия Естественных Наук
Институт бизнеса и права ОрелГТУ
Научный центр «Планетарный проект»

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ГАРМОНИЯ МИРОВОГО РАЗВИТИЯ

Материалы международной интернет - конференции

Выпуск II
ПЛАНЕТАРНАЯ РЕНТА: ИСТОЧНИКИ, ВИДЫ, МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ
(сентябрь 2006г.- январь 2007 г.)

Под общей редакцией А.В. Безгодова, В.В. Смирнова

Санкт-Петербург
Орел
2007

УДК
ББК
И____

И___ Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы международной интернет - конференции: Выпуск II. ПЛАНЕТАРНАЯ РЕНТА: ИСТОЧНИКИ, ВИДЫ, МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ (сентябрь2006г. – январь 2007 г.) – Санкт-Петербург, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2007. - _____с.

В сборнике материалов конференции представлены доклады и сообщения ученых по проблемам планетарной ренты, выявлениея ее основных видов, источников, форм присвоения, методологических подходов к оценке потенциальных доходов от социальной, интеллектуальной, горной и информационной ренты. Более широкая финансовая база делает возможным более радикальные институциональные инновации в деятельности ООН. Материалы конференции публикуются в авторской редакции.

ISBN

© НЦ «Планетарный проект»
© Институт бизнеса и права
ОрелГТУ

СОДЕРЖАНИЕ

стр.

ПРОБЛЕМА 1. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ РЕНТЫ…… 6

Концепция общей теории рентных доходов ***(Безгодов А.В., Смирнов В.Т, Смирнов В.В.)***…… 6

Планетарная собственность и оценка возможных источников и объемов планетарной ренты ***(Безгодов С.А., Лукьянчикова Т.Л.)***…….. 18

Проблемы и перспективы справедливо-эффективного задействования доходов от природной ренты в интересах граждан, общества и корпораций (***Садков В.Г., Тутыхин Р.М)***……... 32

ПРОБЛЕМА 2. СОЦИАЛЬНАЯ РЕНТА……. 39

Социальный капитал и социальная рента цивилизованных межгосударственных институтов взаимодействия (***Власов Ф.Б.)***……... 39

Человеческий капитал и теоретический анализ форм присвоения социальной ренты (***Козлова Т.Н.)***…… 59

Социальный капитал и социальная ответственность бизнеса (***Симонов А.Н.)***…….. 68

Об условиях формирования и источниках инфраструктурной ренты (***Кузьмина Е. Е.)***……. 74

Трансформация социально-экономической системы России и стратегия развития национального человеческого капитала (***Киселева О.В.)***……. 77

ПРОБЛЕМА 3. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ РЕНТА……. 83

Методология оценки интеллектуальной ренты как источника инновационных инвестиций (***Скоблякова И.В.)***……. 83

Об источниках и проблемах распределения чистой прибыли в информационном бизнесе (***Васильева Т.Н.)***…… 102

Университетский комплекс как центр воспроизводства инноваций в регионе (***Степанова Е.Ю.)***……... 106

Генерирование идей – стержневой процесс в инновационном бизнесе (***Родионова Е.М.)***……... 114

Об условиях и факторах присвоения инновационной ренты (***Слободчикова Е.М.)***……. 121

Формирование бизнес-инноваций и присвоение предпринимательской ренты на рынке бизнес-инноваций (***Артюшина Е.М.)***……. 127

Планетарный инновационный фонд как механизм распределения интеллектуальной ренты (***Черкезян Е.А.)***……... 134

Гендерная асимметрия в науке и вызовы времени (***Уварова В.И., Мясина Е.П.)***…….. 139

ПРОБЛЕМА 4. ПРИРОДНАЯ РЕНТА……. 146
Подходы к определению рентных платежей за использование планетарных биоресурсов Мирового океана (***Садков В.Г., Леонова О.В.)***... 146
Методологические принципы оценки и формы присвоения планетарной атмосферной ренты (***Сизова И.Ю., Сизов О.В.)***…… 155
Образование и присвоение мировой горной ренты (***Бондарев В.Ф., Корнаухов А.А.)***…….. 171
ПРОБЛЕМА 5. ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕНТА……... 176
Глобальные информационные базы данных и механизм присвоения информационной ренты (***Захаров А.В.)***…….. 176
Обеспечение международной транспортной безопасности с помощью навигационно-телематических спутниковых систем – потенциальный источник планетарной ренты (***Сёмкина Н.Н.)***…….. 196
ПРОБЛЕМА 6. ПРОЦЕССЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ООН……... 201
Высшие ценности цивилизации и измерение результатов общественного развития стран мирового сообщества (***Садков В.Г., Греков И.Е.)***…… 201
Обоснование подходов к оценке межгосударственной эксплуатации и перехода к социально-ориентированным формам поддержки развивающихся стран (***Садков В.Г., Машегов П.Н., Гринкевич Л.С.)***….. 237
Обоснование предложений по модернизации институциональной структуры ООН (***Аронов Д.В.)***…….. 252
ПРОБЛЕМА 7. ИЗ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕНТЫ….. 264
Теория ренты Д. Рикардо (***Алексашина Т.В.)***……. 264
Теория ренты Карла Маркса (***Копылова С.И.)***……... 268
Неоклассическая трактовка экономической ренты (***Багдасарова Н.)***.. 275
С.Ю. Глазьев о природной ренте в экономике России (***Ермакова Е.А.)***……. 281

ПРОБЛЕМА 1. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ РЕНТЫ

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ РЕНТНЫХ ДОХОДОВ

Безгодов А.В.
доктор экономических наук
Смирнов В.Т.
доктор экономических наук, профессор
Смирнов В.В.
кандидат социологических наук

Теория ренты развивалась вместе с усложнением и дифференциацией видов экономической деятельности, вовлечением в хозяйственный процесс все новых видов ресурсов. Глобализация экономики, бурный процесс создания транснациональных корпораций (ТНК), фактическое господство, а часто и монопольное положение ТНК на целевых глобальных рынках (алмазы «де Бирс» формирует новый пласт экономических отношений по присвоению **планетарной ренты** от использования ограниченных планетарных ресурсов.

Более современная, более сложная, более мнгообразная система планетарных рентных отношений позволяет обобщить существующие концепции отраслевых видов ренты (земельной, горной, строительной, информационной, интеллектуальной и др.) и выработать общую теорию образования, распределения и присвоения рентных доходов в современной глобальной экономике. Подход к решению этой задачи развивается в данной статье.

1 Понятие рентного дохода

Анализ экономических явлений методом научной абстракции позволяет дать обобщенную характеристику существенных качественных свойств явления в сравнении с явлениями данного порядка и определить количественные параметры сохранения его качественной идентичности (своеобразия). Понятие ренты существует в ряду других базисных видов доходов, прежде всего прибыли и заработной платы. Классическое разделение бизнес-ресурсов на труд, капитал и землю (природный ресурс) воплощалось в делении дохода на заработную плату, прибыль и земельную (природную) ренту. В сопоставлении этих форм дохода формулировались первые понятия ренты.

На аграрной стадии развития экономики, когда основным средством производства была земля, в экономической науке изучалась земельная рента. В работах А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркса земельная рента рассматривалась как доход собственника земли (землевладельца), сдающего землю в аренду за определенную плату. С развитием аграрных отношений владения и пользования землей, рентные платежи дифференцировались в разные формы. За право пользования (доступа) любым земельным участком землевладельцы взимали абсолютную ренту. С учетом плодородия и местоположения земельных участков изымалась дифференциальная рента I рода. Дополнительные инвестиции в повышение экономического плодородия земельных участков обеспечивали образование дифференциальной ренты II рода, распределяемой инвестором, землепользователем и землевладельцем, включая процент на ранее вложенный капитал.

Индустриализация экономики и переход на промышленную стадию развития обусловил формирование национальных рынков вложения капитала. Межотраслевые переливы капиталов, и межотраслевая конкуренция формируют цены производства продукции как сумму среднеотраслевых издержек производства и средней (равновеликой) прибыли на капитал. Изменяется природа и источник ренты. Собственник ограниченных ресурсов сдает их в аренду за плату, равную альтернативным вложениям капитала в банки. Капитальная ценность ограниченного ресурса оценивается по ожидаемым доходам от срочных банковских депозитов на период использования ресурса. Основным источником ренты становится дополнительный доход сверх средней прибыли.

Переход к постиндустриальному обществу ряда развитых стран усложняет структуру видов экономической деятельности и приоритеты в структуре капитала. Инновационный характер бизнеса и глобализация формируют глобальный рынок и межстрановые переливы капитала. Наращивание потенциала транснациональных компаний, их отношения с национальными государствами и мировым сообществом формируют систему планетарной собственности и планетарной ренты.[1] Владение ограниченными планетарными ресурсами, сдача их в аренду ТНК или странам – арендаторам формирует планетарную ренту как часть мирового дохода, присваиваемого собственниками ресурса.

Многообразие форм рентных отношений в современной экономике требует уточнения сущности, форм проявления, источников, механизма присвоения и распределения рентных доходов. Теорию ренты лучше всего раскрывать через сравнение с другими формами доходов: заработной платой и прибылью. Такая сравнительная характеристика приведена в табл. 1.

Из сравнения качественных характеристик этих трех основных форм доходов следует, что **рента есть особый доход собственников ограниченных капитальных ресурсов в формах, определяемых видом капитала, альтернативными способами использования этих ресурсов, создающими возможность получения сверх прибыли в пределах от минимального безрискового процента на банковские депозиты до разницы между ценой потребителя (спроса) и ценой производства (предложения).**

На первый взгляд, понятие ренты не отличается от прибыли на капитал, сдаваемый в аренду. Но существенные отличия ренты и предпринимательской прибыли выявляются при анализе характера, натуральной формы, способа использования в бизнес-процессах и правомочий собственности на разные виды капитальных ресурсов.

2. Классификация капитальных ресурсов

Классическое разделение факторов бизнеса на землю, труд и капитал оказывается недостаточным. Появление и бурное развитие теории человеческого капитала показывает, что человеческие качества (знания, способности, опыт, мотивации) тоже могут превращаться в капитал и приносить дополнительные доходы человеку, их собственнику, и бизнесу. Энергетический и сырьевой кризис на планете актуализировал проблему достаточности источников энергии и сырья. Появилась теория природного капитала и природных богатств.

В неоклассической теории обосновывается наиболее абстрактное (обобщенное) понятие капитала как дисконтированного потока доходов от производительного использования в бизнесе любого вида ценностей: материальных, человеческих, природных. Каждое капитальное благо при эффективном использовании может приносить прибыль его владельцу. Собственники физического, человеческого и природного капитала получают прибыль не ниже средней от всех возможных вариантов использования капитала.

Таблица 1 – Характеристика рентных доходов в сравнении с оплатой труда и прибылью предпринимателей

№ п/п	Социально-экономические характеристики	Доходы наемного персонала (1	Прибыль (доходы предпринимателей) (2	Рента (доходы собственников ресурсов) (3
1	Основные формы	1.1. Заработная плата 1.2. Социальный пакет 1.3. Инвестиции в человеческий капитал	2.1. Бухгалтерская прибыль 2.2. Экономическая прибыль 2.3. Чистая прибыль 2.4. Дивиденды 2.5. Бонусы	3.1. Земельная рента 3.2. Горная рента 3.3. Интеллектуальная рента 3.4. Социальная рента 3.5. Информационная рента 3.6. Инфраструктурная рента
2	Экономические агенты (субъекты) присвоения	Собственники человеческого капитала	Собственники материальных активов и финансового капитала	Собственники ограниченных ресурсов бизнеса
3	Объективные условия образования	Ограниченность специфических активов (знаний, опыта, способностей)	Ограниченность инвестиций и средств производства	Ограниченность первичных ресурсов длительного пользования
4	Источники формирования	4.1. Часть себестоимости продукции 4.2. Часть прибыли 4.3. Государственный и местные бюджеты	4.1. Балансовая прибыль 4.2. Относительная экономия издержек 4.3. Монопольное положение на рынках	4.1. Сверхприбыль 4.2. Монопольная прибыль 4.3. Избыточная прибыль 4.4. Относительная экономия издержек использования качественных ресурсов
5 5.1. 5.2. 5.3.	Пределы функциональной достаточности Минимум Нормативный уровень Максимум	5.1. Бюджет прожиточного минимума семьи 5.2. Рациональный доход 5.3. Бюджет достатка по социальным стандартам страны	5.1. Прибыль, достаточная для уплаты налогов и выплаты средних дивидендов 5.2. Средняя прибыль на капитал 5.3. Эффективная прибыль	5.1. Безрисковая норма процента по срочным банковским вкладам 5.2. Средний доход по операциям на ресурсных расходах 5.3. Разница между ценой потребителя и ценой производств

Вроде исчезает необходимость использования категорий заработной платы и ренты. Но эти рассуждения по логической форме правильны, но по существу не отражают специфики воспроизводства и оборота различных капитальных ценностей. Качественное своеобразие доходов наемного персонала, предпринимательских доходов и ренты объективно определяется своеобразием человеческих, природных и капитальных ресурсов.

Мы считаем принципиально важным различать текущие и инфраструктурные капитальные ресурсы. Традиционное деление капитала фирмы на основной и оборотный необходимо дополнить выделением **инфраструктурного капитала**.

Роль инфраструктуры в развитии современного бизнеса трудно переоценить. Доступность инфраструктурных услуг, инфраструктурные издержки, специфика ценообразования на инфраструктурные услуги, по нашему мнению, определяют необходимость образования рентных доходов в отличие от прибыли.

В экономической литературе термин «инфраструктура» стал использоваться с 40-х годов XX века. Данный термин был заимствован из военного лексикона, где под ней понимался комплекс тыловых сооружений и средств обеспечения деятельности вооруженных сил. Понятие инфраструктуры постепенно усложнялось, характеризуя сначала необходимые услуги для функционирования материального производства (энергия, вода, транспорт, связь и др.) до ее расширительной трактовки как комплекса предприятий и услуг, обеспечивающих непрерывность воспроизводства благ и жизнеобеспечение населения.[2]

В современных условиях перехода на инновационный тип расширенного воспроизводства необходимо и достаточно выделить следующие подсистемы инфраструктурного обеспечения, представленные в таблице 2. Приоритеты обращения к услугам инфраструктурных предприятий определяются их значением для будущих позиций конкурентоспособности фирм.

Существенные отличия в воспроизводстве инфраструктурных капитальных благ заключаются в следующем:

1. Значительная капиталоемкость строительства инфраструктурных объектов. Так, строительство атомной или гидравлической электростанции стоит миллиарды долларов. Строительство дорог и мостов, морских портов и аэропортов сети складских помещений информационных сетей

также требует значительных инвестиционных вложений и длительного времени. Нерациональным становится создание конкурирующих (параллельных) инфраструктурных объектов.

2. Длительные сроки эксплуатации и окупаемости инфраструктурных объектов. Сроки службы зданий, сооружений, инженерных сетей достигают десятков лет. Специфичны эксплуатация, ремонт, модернизация данных объектов, что ведет к спецификации всех правомочий собственности на данные объекты.

3. Всеобщая полезность инфраструктурных услуг ограничивают возможности альтернативного выбора и конкуренции производителей, фактическую монополизацию локальных рынков. Подключение к электросетям, к транспортным маршрутам, прикрепление к учреждениям здравоохранения и образования предопределяют характер и направленность инфраструктурного обслуживания.

4. Специфичным для России является создание инфраструктурного комплекса за счет общенародных средств. Целые поколения советских людей были вынуждены ограничивать себя в потреблении даже необходимых благ, работая на ускоренное формирование промышленного и военного потенциала страны. Потому попытки приватизации инфраструктурных предприятий (например, РАО «ЕЭС») не поддерживаются большинством общества. Исторически инфраструктурный комплекс России является общенародной собственностью.

В собственности народа находятся и богатейшие природные ресурсы России, что закреплено Конституцией РФ. Между тем, либерал-реформаторы на практике пересмотрели конституционные базисные положения, отдав нефтяные и минеральные ресурсы в частные руки «олигархов» или региональных кланов.

Механизм владения и использования общенародной собственности конечно же намного сложнее частного присвоения. Но это не может означать, чтобы в угоду частным интересам и упрощению приносились в жертву общественные интересы и благосостояние большинства населения страны.

В конце концов историческая несправедливость осознается и политическими средствами устраняется. Напомним только победу левых политиков в ряде стран Латинской Америки (Венесуэла, Перу, Никарагуа), победивших под лозунгами национализации природных богатств.

Таблица 2 – Инфраструктурный комплекс национальной экономики

№ п/п	Подсистемы и отрасли инфраструктурного обеспечения	Номенклатура инфраструктурных благ и ресурсов
1	2	3
1	Инновационная инфраструктура	Услуги по разработке и использованию интеллектуальных продуктов и инноваций
1.1	Наука	Научные открытия, научные разработки, идеи
1.2	Инноватика	Продуктовые, технологические и бизнес-инновации
1.3	Венчурный бизнес	Инновационные рисковые проекты
2	Информационная инфраструктура	Услуги по доступу к информации и обновлению баз данных
2.1	Телекоммуникации	Подключение к каналам связи
2.2	Базы данных	Международные, национальные, отраслевые, региональные и локальные БД
2.3	Информационные услуги	Обеспечение доступа к БД и ускорение поиска полезной информации
3	Социальная инфраструктура	Услуги по воспроизводству человеческого капитала
3.1	Здравоохранение	Профилактические, лечебные и оздоровительные услуги
3.2	Образование	Образовательные услуги, коучинг
3.3	Культура и искусство	Обеспечение доступа в культурное пространство, развитие креативных способностей
4	Институциональная инфраструктура	Регулирование общественных отношений и управление
4.1	Формальные институты законодательства	Разработка законов, контроль исполнения законов, ответственность за нарушение законов
4.2	Нравственные нормы и правила поведения	Выработка нравственных норм и правил поведения, услуги общественных организаций и гражданского общества
4.3	Услуги государственного управления	Услуги государственных учреждений федерального и регионального уровней
4.4	Услуги местного самоуправления	Услуги органов и учреждений муниципальных образований
5	Рыночная инфраструктура	Услуги по ускорению оборота товаров, капиталов и труда
5.1	Биржи	Услуги по ускорению трансакций в обмене товаров и гарантиям сделок
5.2	Банки	Услуги по ускорению взаиморасчетов, накоплению сбережений и выбору инвестиционных проектов
5.3	Торгово-промышленная палата	Услуги по ведению бизнеса и установлению деловых связей
5.4	Экспертно-консультационные фирмы и агентства	Услуги по экспертизе качества и надежности деловой документации, оценке рисков, обоснованию альтернатив решения проблем

1	2	3
6	Логистическая инфраструктура	Услуги по транспортировке и хранению товаров и резервов
6.1	Транспортные сети	Транспортные услуги, дороги, мосты, порты
6.2	Складское хозяйство	Услуги по хранению товаров и резервов
6.3	Страховые резервы	Услуги по оценке и преодолению деловых рисков, резервные запасы
7	Производственная инфраструктура	Услуги по обеспечению бизнеса и населения ключевыми ресурсами
7.1	Электроэнергетика	Обеспечение электроэнергий
7.2	Топливная промышленность	Обеспечение топливом (нефть и нефтепродукты, газ, торф, дрова и пр.)
7.3	Капитальное строительство и ремонт	Строительные и ремонтные услуги
7.4	Машиностроение	Производство машин и оборудования (технологических комплектов)
8	Экологическая инфраструктура	Услуги по охране природы и сохранению экологического равновесия
8.1	Очистка выбросов газов в атмосферу	Очистка дыма, автомобильных выхлопов, пылеуловители, лесовосстановление
8.2	Очистка воды	Очистные сооружения, водопотребление, охрана водных бассейнов
8.3	Утилизация твердых отходов производства и быта	Сбор и переработка твердых производственных отходов и бытового мусора, захоронение и утилизация вредных отходов
8.4	Сохранение плодородия почвы	Мелиорация и землеустройство, сбалансированное внесение удобрений
8.5	Сохранение биологического разнообразия растительного и животного мира	Лесовосстановление, охрана растительного и животного мира
8.6	Мониторинг взаимодействия общества и природных экосистем	Услуги научно-исследовательских центров и экологических лабораторий по отслеживанию и оценке природной среды

3. Классификация видов и форм рентного дохода

В таблице 3 представлен подход к классификации видов ренты по группам используемых инфраструктурных ресурсов и формах присвоения получаемых рентных доходов.

Основанием для выделения отраслевых видов ренты избран тип ресурса, превращаемого в соответствующую форму функционирующего капитала. Возможна дальнейшая конкретизация видов ренты по конкретным объектам ресурсов, как это практикуется в выделении разнообразных ви-

дов природной ренты (земельная, горная, лесная). В свою очередь, горную ренту получают от эксплуатации месторождений многих видов ресурсов – нефть, газ, золото, полиметаллические руды и т.д.

Формы присвоения рентных доходов проанализированы уже классиками на примере земельной ренты. Это абсолютная, дифференциальная и монопольная рента.

Формы присвоения рентных доходов зависят также от субъекта собственности на ресурс и существующей в обществе системы распределения доходов. Частные собственники могут присваивать ренту во всех формах при стабильной институциональной системе, обеспечивающей оборот ресурсов. Фирмы создают ресурсы и присваивают рентные доходы в виде избыточной или монопольной сверх прибыли.

Своеобразен механизм присвоения рентных доходов на национальном и планетарном уровнях. Объекты общественности сдаются в аренду или на концессионных началах фирмам или частным предпринимателям. В состав арендной платы включаются и рентные доходы. Часть ренты может присваиваться государством через налоговые платежи. Нечетко раскрытой проблемой является участие в присвоении общих рентных доходов гражданами страны, как и жителями планеты, хотя через бюджет и целевые социальные фонды конкретным семьям и домохозяйствам распределяется часть совокупного рентного дохода страны.

4. Источники рентных доходов

Исходным постулатом анализа экономической деятельности признается необходимость и возможность **альтернативного выбора.** Предпринимательские способности выражаются не только в выборе комбинаций ресурсов для конкретного бизнеса, но и в выборе вариантов (альтернатив) привлечении любого вида ресурса.

Давление рыночной конкуренции и личное стремление предпринимателей обуславливают необходимость выбора и использования наиболее эффективного ресурса и их комбинаций, что и приводит к образованию рентных доходов.

Требование собственника ресурса на выплату абсолютной ренты определяется его выбором из двух альтернатив: сдавать или не сдавать бизнесу любой, даже худший по качеству ресурс.

Таблица 3 – Классификация видов и форм рентных доходов

<table>
<tr><td rowspan="3">Формы образования и присвоения рентных доходов</td><td colspan="12">Виды рентных доходов по источникам инфраструктурных ресурсов</td></tr>
<tr><td colspan="3">Природная рента</td><td rowspan="2">Интеллектуальная рента</td><td rowspan="2">Инновационная рента</td><td rowspan="2">Информационная рента</td><td rowspan="2">Социальная рента</td><td rowspan="2">Институциональная рента</td><td rowspan="2">Энергетическая рента</td><td rowspan="2">Транспортная рента</td><td rowspan="2">Контрактная рента</td></tr>
<tr><td>Земельная</td><td>Горная</td><td>Лесная</td></tr>
<tr><td>Абсолютная рента</td><td colspan="12">Реализация исключительных прав собственности на ресурс, плата (цена) за доступ к ресурсу</td></tr>
<tr><td>Дифференциальная рента</td><td colspan="12">Дополнительный доход сверх средней прибыли от использования ресурсов лучшего качества</td></tr>
<tr><td>I рода, по относительной экономической ценности</td><td colspan="12">Дополнительный доход собственника ресурса, передавшего пользователю ресурс лучшего качества</td></tr>
<tr><td>II рода, по эффекту инвестиций в повышение качества ресурсов</td><td colspan="12">Дополнительный доход пользователя, инвестировавшего средства в повышение качества ресурса</td></tr>
<tr><td>Монопольная рента</td><td colspan="12">Дополнительный доход собственника редкого невоспроизводимого ресурса и продукта</td></tr>
</table>

При наличии спроса на ресурс его собственник устанавливает рентный платеж как минимум на уровне безрисковой нормы процента по государственным ценным бумагам, т.е. на уровне 3-5% годовых на капитальную ценность ресурса. Величину абсолютной ренты можно рассчитать по формуле:

$$R_{абс.} = K_j \times Ч_{б.}$$

Например, земельный участок оценен по кадастровой стоимости в 100 тыс. рублей. При безрисковой норме процента на уровне 3% собственник земли может требовать уплаты 3 тыс. рублей в год за пользование капитальной ценностью.

Дифференциальную ренту первого рода можно определить из сравнения предельной производительности и доходности ресурса по следующей формуле:

$$R_{дифф.I} = (P_j - P_{\min}) \times Q_j;$$

где P_j – фактическая прибыль от использования единицы ресурса;

P_{min} – уровень прибыли замыкающей группы пользователей ресурса;

Q_j – выпуск продукции.

Например, с гектара лучших земель получается 100 тыс. рублей прибыли. Прибыль замыкающих фирм с гектара худших в массиве получается 10 тыс. рублей прибыли. Диффрента I рода составит 90 тыс. рублей.

По приросту производительности и доходности ресурса можно рассчитать дифференциальную ренту II рода за счет дополнительных инвестиций в улучшение качества ресурса.

Монопольную ренту собственник ресурса требует с арендатора при сдаче в пользование уникального, редкого ресурса, с помощью которого производится редкий продукт. Высокая конъюнктура на рынке продуктов повышенного спроса позволяет предпринимателю повышать рыночную цену выше цены производства. Монопольную ренту оплачивают покупатели редких товаров. Ее величину можно определить по формуле:

$$R_{мон.} = (Ц_{потр.} - Ц_{пр.}) \text{ x } Q_j;$$

где: $Ц_{потр.}$ – цена потребителя; $Ц_{пр.}$ – цена производителя как сумма издержек производства и средней прибыли; Q_j – объем производства и продаж продукции.

Например, цена производства сахара из свеклы равна 12 рублей за 1 кг., а цена потребителя – 18 рублей за кг. Тогда монопольная рента составит 6 рублей с каждого кг.

Все формы изъятия рентных доходов существуют потенциально, но реализуются только в системе реальных отношений между собственниками и пользователями ресурсов. При отсутствии институциональной системы, традиций и нормы требований рента может не учитываться, а ее присвоение может происходить в искаженных формах. Так, в России владельцы земельных паев в большинстве своем вообще не получают арендной платы, а земельную ренту получают торговые посредники. Широко распространена практика почти бесплатного использования объектов интеллектуальной собственности, а ученые и изобретатели не могут востребовать интеллектуальную и инновационную ренту. Значительная часть ренты за нефть, газ, золото, алмазы присваивается в виде теневых и криминальных доходов.

Разумная оценка потенциала рентных доходов, разработка и формирование необходимой институциональной инфраструктуры по регулированию отношений собственников и пользователей ресурсов, настойчивая работа по нормализации практики вовлечения в хозяйственный оборот всех видов ресурсов позволит постепенно России полностью реализовать свой ресурсный потенциал и действительно быть богатой самой и всем ее гражданам.

Потенциал рентных доходов для России огромен. По оценке академика Д. Львова на заседании Отделения экономики РАН 14 ноября 2006 г. доля рентных доходов в ВВП достигает 70%, т.е. суммы в 17,8 трлн. рублей в 2005 г., 19,1 трлн. рублей в 2006 г., 20,15 трлн. рублей по прогнозу на 2007 г. На сумму населения получено рентного дохода 86,5 тыс. рублей в 2005 г.; 92,85 тыс. рублей в 2006 году, 98,46 тыс. рублей по прогнозу на 2007 г. Какая часть этого потенциала вообще не учитывается и как бы исчезает из оборота? Какую часть присваивают теневики и коррупционеры? Как отладить рациональный оборот рентных доходов и их справедливое распределение в странах и на всей планете? Эти вопросы сверх актуальны и требуют интенсивных научных разработок и правильных решений.

Литература:

1. Безгодов А.В., Смирнов В.Т. Планетарная рента: источники, оценка, механизмы присвоения. / В сб. «Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития». – СПб, Орел 2006. – С.180-188.
2. Сошников И.В. Структурная модернизация экономики. – М.: Машиносроение-1. – 2006. – С.33-36.

ПЛАНЕТАРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ ИСТОЧНИКОВ И ОБЪЕМОВ ПЛАНЕТАРНОЙ РЕНТЫ

Безгодов С.А.
Лукьянчикова Т.Л.
кандидат экономических наук, доцент
Орловский государственный технический университет

«Собственность» была и будет одной из центральных экономических категорий. Как любая базовая социально-экономическая категория собственность характеризуется по многим ее свойствам и отношениям.

1. Характеристика отношений собственности

1. Самой распространенной трактовкой собственности является отождествление ее с *присвоением,* представление о собственности как об исторически определенной форме связи индивида с окружающими его предметами внешнего мира. Основным атрибутом собственности в этом контексте является владение – осуществление физического контроля субъекта над объектом внешнего мира.

Отождествление собственности с присвоением характерно, прежде всего, для философов и представителей неоклассического направления экономической мысли.

2. Юристы определяют собственность как *господство лица над вещью,* а основным атрибутом собственности считают ограничение возможностей других лиц на участие в ее присвоении.

Заметим, что юристы вовсе не утверждают, что собственность есть отношение лица к вещи. В их представлении собственность есть абсолютное право, которому соответствует обязанность всех других лиц. Все, включая лиц, облеченных властью, обязаны воздерживаться от совершения действий, наносящих ущерб собственнику.

3. С точки зрения экономистов, придерживающихся диалектического метода исследования исторических процессов, собственность представляет собой форму структуризации, усложнения общественных связей, проявляющуюся в *отчуждении* индивида, как от природы, так и от кол-

лективности общественного бытия. А основным атрибутом собственности является отделение производителя от средств производства.

В отличие от непосредственного присвоения собственность предполагает противостояние лица и вещи. Игнорируется и даже запрещается вмешательство общества в отношения между лицом и окружающими его предметами внешнего мира. Производитель начинает относиться к средствам производства не как к естественным условиям своего труда, а как к воплощению чьих-то прав. И это отчуждение субъекта от объекта его воздействия, превращение вещественного мира в мир общественно санкционированных прав на вещи обусловливает реальное противостояние между трудом и отдельными от него средствами производства, порождает специальные формы соединения работника со средствами производства посредством системы наемного труда.

4. Немецкая историческая школа трактует собственность как *этическую норму*, основополагающий принцип общественного взаимодействия. А базовой характеристикой собственности как общественного института считает свободу, освобождение человека от тотальности коллективной жизни. Собственность - это гарантия независимости индивида от общества, признание обществом права человека на свободу.

Если отношения собственности не священны, не признаны обществом как высшая ценность, законы бессильны. Стремление к наживе, не уравновешенное уважением к чужой собственности, будет порождать все новые и новые волны ее передела. Потому что отнимать чужое имущество, обходя законы или используя предоставляемые ими возможности, всегда проще и выгоднее, чем приумножать свое богатство честным путем.

5. Представители классического направления политической экономии придерживаются мнения, что в современном мире основополагающей чертой собственности является способность приносить доходы. Собственность воспринимается и как воплощенный *капитал*, самовозрастающая стоимость.

Эрнандо де Сото, один из современных исследователей собственности, противопоставляет понятие собственности-капитала понятию собственности-владения. Собственность, которую нельзя трансформировать в стоимость, является, по его мнению, мертвой. Только способность участвовать в обороте и приносить доход превращает имущество в собствен-

ность. Истинной субстанцией собственности является заложенная в ней потенциальная энергия активов.

6. Неоинституциональное направление рассматривает собственность как объект права: «Не ресурс сам по себе является собственностью; пучок или доля прав по использованию ресурса – вот что составляет собственность». [8, с. 17] Основным атрибутом здесь выступает возможность рассредоточения различных прав на одну и ту же вещь между разными людьми.

В отличие от классической юриспруденции, описывающей собственность как триаду владения, пользования и распоряжения, теория правомочий собственности не только расширяет набор правомочий, включая в них право на управление, на безопасность, на передачу в наследство и т.д., но и сосредотачивает внимание на оборачиваемости самих прав. На том, что объектами купли-продажи являются не сами вещи, а права на них. Например, право пользования земельным участком; право на доход от использования имущества; право на обращение взыскания.

2. Формы собственности

Главным формообразующим элементом отношений собственности является ее субъект. В зависимости от субъекта собственности традиционно различают три формы собственности: частную, коллективную и общественную.

Содержание отношений собственности зависит от конкретно-исторической формы общества, особенностей объекта присвоения и политики субъекта, обладающего всеми правами собственности. Абстрактное толкование сущности и преимуществ только одной формы собственности, например, частной, неизбежно уводит экономическую мысль в тупики непримиримых идеологических споров и политических пристрастий. Каждая форма собственности существует во взаимосвязи и взаимодействии с другими формами собственности, изменяет свое содержание, сферу действия и значение с изменением условий и объектов присвоения.

Необходимость системного отображения правомочий собственности наиболее рельефно проявляется в анализе сложных ее форм. Такой сложнейшей формой является планетарная собственность.

В истории развития теории собственности, в том числе в становлении институциональной теории прав собственности, центральным объек-

том анализа чаще всего выступала частная собственность на капитал, продукцию и доходы. Известный список из 11 правомочий собственности Оноре характеризует, прежде всего, поведение частного собственника, его интересы и опасения.

Другой подход к анализу формы собственности вытекает из обобщения исторического процесса социально-экономических ролей собственника. Так, Е.В. Устюжанина раскрывает исторический процесс ролевой трансформации отношений собственности в виде последовательного выделения новых ролей и обособления социальных групп, устойчиво выполняющих данные роли (рис. 1).

Рисунок 1. Ролевая трансформация отношений собственности [3, с. 275]

Сам по себе историко-аналитический подход интересен, но в конкретном выражении, представленном выше, он характеризует трансформацию отношений акционерной собственности на капитал. В современных условиях эта форма собственности действительно доминирует в бизнесе, но также не является вершиной и нормой отношений собственности.

Кроме того, анализ социально-экономических ролей субъектов собственности должен дополняться синтезом реального поведения всего сообщества ролевых функционеров. Синтезирующий подход как раз необходим в понимании содержания и прав планетарной собственности на инфраструктурные ресурсы (рис. 2).

Если говорить об историческом развитии отношений собственности с институциональной точки зрения, то классификация форм собственности будет выглядеть следующим образом (рис. 3). При этом в качестве формообразующего фактора здесь выступает не субъект собственности, а совокупность следующих характеристик:

- способы присвоения условий и результатов труда;
- особенности распоряжения условиями и результатами труда;
- господствующий способ обмена деятельностью;
- основания и способы перераспределения продуктов и доходов;
- способы воспроизводства условий труда.

В условиях рыночной экономики общество становится абстрактным собственником. Общество как публичный союз является собственником недр, вод, лесов, ресурсов континентального шельфа и других объектов, исключенных из гражданского оборота. Как субъект собственности, оно ничем не отличается от любого другого лица, имеющего право на доход от принадлежащего ему имущества. Общественная собственность не противостоит собственности юридических лиц и физических лиц, а сосуществует с ними.

Общественная собственность не является синонимом государственной. Имущество общества не принадлежит государству, хотя в частном случае может находиться в его управлении. Проблема общества как собственника заключается не в усилении государственного контроля над хозяйственной деятельностью, связанной с использованием природных ресурсов, а в построении эффективного механизма реализации основных функций собственника: контроля над воспроизводством ресурсов и изъятием дохода от собственности, в том числе и рентных доходов.

Рисунок 2. Спецификация прав планетарной собственности

Рисунок 3. Исторические формы реализации отношений собственности.

Основными характеристиками *общественной собственности* являются:

1) отделение общества как публичного союза от государства как аппарата власти;

2) монополия общества на невоспроизводимые природные ресурсы;

3) концессионный механизм использования объектов общественной собственности;

4) собственность производителя на результаты его деятельности;

5) использование доходов от общественной собственности на удовлетворение социально-значимых потребностей членов общества.

В связи с углублением процессов экономической интеграции сектор общественной собственности становится все более важным. Общественная собственность активно используется для решения планетарных экологических проблем, в исследованиях мирового океана, земного климата,

геофизики Земной коры, а также для решения социальных проблем развития человеческого потенциала, занятости, бедности и нищеты.

Логика развития общественных форм собственности подводит к осознанию необходимости формирования и распространения ее высшей формы – планетарной общественной собственности на объекты совместного пользования благами космоса, атмосферы Земли, мирового океана, фундаментальной мировой науки. Именно планетарная собственность может выступать объективной основой механизма реализации стратегии гармоничного развития человечества, стран и регионов.

3. Планетарная рента – основной доход от использования планетарной собственности

Экономическая наука и хозяйственная практика основное внимание уделяют воспроизводственным факторам и результатам деятельности. Капитал и прибыль, труд и заработная плата всесторонне проанализированы в качественном и количественном аспектах, в статике и динамике. Меньше внимания посвящалось невоспроизводственным факторам и теории ренты. Оживленная дискуссия о природной ренте в России перед выборами в Госдуму сошла на нет после выборов. Между тем природный капитал России по оценкам Всемирного банка составляет более 40% национального богатства. В странах, так называемого, третьего мира также велика доля природных богатств в жизнеобеспечении населения. Между тем неэквивалентный обмен и диспаритет цен на сырьевые и энергетические ресурсы не создают необходимый механизм для признания, оценки, возмещения и справедливого распределения рентных доходов.

Разнообразие природных ресурсов и способов их хозяйственной эксплуатации порождает разнообразие видов природной ренты. Востребованность энергетических ресурсов формирует потоки нефтяной и газовой ренты или, в общем, энергетической ренты. Освоение ресурсов Мирового океана позволяет оценивать ренту от рыбной ловли (биоренту), инфраструктурную ренту морских транспортных маршрутов, рекреационную ренту в местах массового туризма и отдыха.

Освоение атмосферы планеты через быстрое развитие авиаперевозок пассажиров и грузов, формирование национальных и глобальных сетей радиосвязи, телефонной связи, Интернет позволяет выявлять инфраструктурную ренту эксплуатации околоземного пространства. Потребление ки-

слорода и водорода из воздуха, загрязнение атмосферы выхлопными газами промышленности, автотранспорта актуализирует вопросы выявления и фиксации, так называемой «кислородной ренты», что отражено в документах Киотского протокола.

Наконец, человечество вышло в просторы космоса. Космические группировки спутников, космическая связь, космическая энергетика становятся обычной хозяйственной практикой. Но именно в космосе бессмысленно говорить о национальной государственной собственности и национальных механизмах присвоения ренты. Потоки солнечной энергии и света, силы магнитного поля Земного шара, гравитационные силы принадлежат всему человечеству. Космические ресурсы воистину есть всеземное, общечеловеческое благо. Эффекты использования планетарных благ принадлежат всему мировому сообществу и должны иметь адекватные механизмы присвоения доходов, в том числе механизмы присвоения природной ренты.

Земельная и горная рента образуются и присваиваются, как правило, в рамках национальных хозяйств. Так, страны ОПЕК, Россия, Норвегия, Венесуэла и другие нефтедобывающие страны присваивают нефтяные и газовые рентные доходы, разделяя их с транснациональными компаниями. Страны, не имеющие энергетических ресурсов углеводородов, вынуждены платить эту ренту. Международное сообщество в лице хотя бы ООН пока не получает своей доли планетарной ренты. Таков же механизм присвоения горной ренты от эксплуатации месторождений полезных ископаемых: алмазов, золота, металлических руд, редкоземельных элементов и других ресурсов.

Объекты планетарной собственности принадлежат всему человечеству. Регулирование их хозяйственного использования осуществляется международными, национальными институтами, в том числе ООН и ее органами, глобальными и континентальными интегрированными объединениями стран. Одним из видов доходов от эксплуатации планетарной собственности должна выступать планетарная рента.

4. Подходы к оценке источников и объемов планетарной ренты

Планетарная рента является особым видом дохода и потому ее количественная оценка возможна на основе анализа потоков мирового дохода. Статистический комитет ООН и Всемирный банк систематически публи-

куют данные о величине ВВП по странам мира. Так, по оценке за 1991г. мировой доход составил 22,13 трлн. долл., в 1995г. – 28,27, в 2000г. – 30,4, в 2004г. – 39,45 трлн. долларов.[4] При простой экстраполяции темпов роста мирового дохода до 2030г. его объемы могут достигнуть 55-60 трлн. долл. В среднем на душу населения мира будет приходиться по 7,5-8,6 тыс. долларов, т.е. по современным меркам вполне достаточно для среднего уровня материальной обеспеченности.

Однако, велика, даже чрезмерна дифференциация доходов по континентам и странам мира. Страны «золотого миллиарда» присваивают 67-80% мирового дохода. Именно в структуре ВВП развитых стран следует искать рентные доходы. Т.е. планетарная рента производится в странах, обладающих энергетическими и сырьевыми ресурсами, но присваивается через неэквивалентный обмен и диспаритет цен экономически сильными странами.

В 2004 году 40 стран мира имели ВВП на душу населения более 10 тыс. долларов в год. Их доля в мировом доходе в 40 трлн. долл. составляла 81% или 32,4 трлн. долларов. Анализ структуры ВВП по доходным источникам развитых стран показывает, что доля рентных доходов составляет от 5 до 12%. Тогда величина планетарной ренты может составить сумму в 1,6-3,9 трлн. долларов. Для сравнения бюджет ООН в этом году составлял всего 1,65 млрд. долларов, а вся финансовая помощь бедным странам третьего мира равнялась 68 млрд. долларов.[10] Значит, выявление и оценка планетарной ренты является реальным источником существенного увеличения бюджета ООН, масштабных и действенных инвестиций в развитие депрессивных регионов мира.

Второй подход к оценке планетарной ренты может быть основан на анализе образования и распределения доходов от использования конкретных планетарных ресурсов. Наиболее востребованными из них можно считать потребление нефти и газа. Тем более что мировая конъюнктура поддерживает их цены на уровне, достаточном для изъятия ренты.

Предположим, что в 2006 г. будет реализовано 4 млрд. тонн нефти и нефтепродуктов.[6] При среднегодовой цене в 374 долл. за тонну (60 долл. за баррель), издержках добычи и транспортировки в 250 долл. за тонну общая выручка нефтедобывающих компаний и стран составит 1 496 млрд. долл., а прибыль – 496 млрд. долл. Если оценить долю в прибыли плане-

тарной ренты в 40%, то ее величина составит около 200 млрд. долларов. Из этой суммы можно удвоить и утроить финансовые ресурсы ООН и ее организаций.

Подобный анализ и оценку мировых доходов от использования планетарных ресурсов необходимо осуществить по всем значимым видам ресурсов. Это позволит оценить реальные рентные доходы и формы их присвоения в мировой экономике.

5. Формы присвоения планетарной ренты жителями Земли

Право на доход является важнейшей формой экономической реализации прав собственности. Реализацию права на доход от планетарной собственности можно выразить через категорию совладения.

Существующие перераспределительные механизмы рентных платежей за пользование природными ресурсами представлены на рисунке 4.

Рисунок 4. Механизм рентных платежей за пользование планетарными ресурсами

Планетарная рента в определенной мере уже собирается, концентрируется в фондах ООН и направляется на финансирование целевых международных программ. Взносы государств в бюджет ООН определяются в виде процентной ставки и зависят от уровня экономического развития

страны. Так, США выплачивают 25% бюджета ООН, России – 1%. [10] Кроме того, государства участвуют в финансировании целевых программ, например, финансовой помощи бедным странам. Решения о финансировании общих проектов и программ принимаются национальными органами власти по доброй воле и с учетом финансовой состоятельности государств.

Механизм присвоения планетарной ренты может осуществляться в различных формах. С точки зрения реализации прав планетарной собственности, обоснованными и справедливыми можно признать следующие формы присвоения планетарной ренты.

1. Экономически активное население присваивает часть планетарной ренты в процессе экономической деятельности в виде дополнительной прибыли и дополнительной оплаты труда за эффективное использование планетарных ресурсов.

2. Для создания благоприятных стартовых условий будущих поколений формируется фонд будущих поколений, в который перечисляется часть планетарной ренты пропорционально доле детей в численности населения страны. Следует согласиться с предложением В. Г. Садкова и В. Т. Смирнова о системе использования средств этого фонда в виде молодежных персонифицированных инвестиционно-накопительных счетов стартового капитала. [7]

3. Пенсионеры и социальные иждивенцы также имеют право на доход от планетарной ренты. Пропорционально их численности в составе населения страны перечисляются средства в Пенсионные фонды и в фонды социальной защиты населения. Данные фонды уже имеют устойчивые связи с конкретными физическими лицами и ежемесячно перечисляют им пенсии из национальных источников. Отчисления от планетарной ренты пополнят доходы пенсионеров и социальных иждивенцев.

Принципиальная схема распределения планетарной ренты может быть выражена следующим образом (рисунок 5).

Выполним иллюстративные расчеты распределения планетарной ренты по данной системе. Население Земли в 2004г. составляло 6,3 млрд. человек, в том числе 29% детей или 1827 млн. человек; 31% пенсионеров и социальных иждивенцев или 1953 млн. человек; 40 % экономически активного населения – 2520 млн. человек.

государств ТНК бизнеса

Фонд планетарной ренты

Отчисления в бюджеты ООН и ее организаций	Отчисления в фонды будущих поколений	Отчисления в Пенсионные фонды и фонды социальной защиты
	Перечисление средств на персонифицированные молодежные накопительные счета	Увеличение пенсий и социальных пособий

Рисунок 5. Распределение планетарной ренты

Как нами показано выше планетарная рента 2004 г. может составлять 1,6 – 2,9 трлн. долларов. Тогда в фонды будущих поколений может быть отчислено 426 – 1131 млрд. долл. по 233 – 619 долл. на ребенка в год. За 18 лет из фонда может быть накоплено 4,2 – 11,2 тыс. долларов на ребенка. В Пенсионный и другие социальные фонды отчисляется 496 – 1209 млрд. долларов, по 218 – 619 долларов в год на человека. Экономически активное население присваивает свою долю рентных доходов через механизмы рыночного ценообразования и конкуренцию за доступ к качественным планетарным ресурсам.

Возможны и другие модели оценки, учета и распределения планетарной ренты между государствами и жителями Земли. Глобальные информационно-коммуникативные сети позволяют открывать персонифицированные счета каждому жителю Земли с перечислением на этот счет его доли в фонде планетарной ренты. Такой подход становится реальной экономической основой формирования планетарного сообщества людей, национальной и межгосударственного неэквивалентного обмена. ООН может возвыситься до роли активного субъекта мировой экономики и получить реальные финансовые ресурсы для выполнения своих глобальных созидательных проектов и программ.

Литература:

1. Безгодов А. В., Смирнов В.Т. Планетарные ресурсы и планетарная собственность/ Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы межд. Интернет–конференции: Выпуск I (февраль-апрель 2006г. – Санкт–Петербург, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006. – 352с.

2. Безгодов А. В., Смирнов В.Т. Планетарная рента: источники, оценка, механизмы присвоения/ Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы межд. интернет - конференции: Выпуск I (февраль-апрель 2006г. – Санкт-Петербург, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006. – 352с.

3. Введение в институциональную экономику: Учеб. пособие / Под ред. Д.С. Львова. – М.: «Издательство «Экономика», 2005. – с.639 (Высшее образование).

4. Машегов П.Н. Экономическая активность населения стран мира/ Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы межд. Интернет–конференции: Выпуск I (февраль-апрель 2006г. – Санкт–Петербург, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006. – С. 208-223.

5. Осипов Ю. М. На пути ко всемирной цивилизации/ Шансы российской экономики / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. М.: Изд-во ТЕИС, 1997 – 655с.

6. Поляков В. Обеспеченность мировой экономики энергоносителями в XXI веке// МЭи МО, 2005, №6, С.106 – 112.

7. Садков В.Г., Смирнов В.Т. О стартовом капитале граждан Российской Федерации на основе рентных платежей за использование общенациональных природных ресурсов// http://www.plproject.ru.

8. Тарандо Е.Е. Труд и собственность: Диалектика развития. – СПб.: С. – Петерб. гос. ун-т, 2003. – 216с.

9. Н.Е. Тейтельман, О.Е. Рязанова Современные тенденции в развитии теорий собственности /От Сциллы к Харибде: Актуальный опыт России / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, Н.П. Ващекина, Е.С. Зотовой: В 2 т. Т.2. М.; Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2002. – 466с.

10. http//www.un.org.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СПРАВЕДЛИВО-ЭФФЕКТИВНОГО ЗАДЕЙСТВОВАНИЯ ДОХОДОВ ОТ ПРИРОДНОЙ РЕНТЫ В ИНТЕРЕСАХ ГРАЖДАН, ОБЩЕСТВА И КОРПОРАЦИЙ

Садков В.Г.
д.э.н., профессор, директор Института бизнеса, социологии и права ОрёлГТУ
Тутыхин Р.М.
аспирант ОрелГТУ, Орел, Россия

Главной целью среднесрочной программы социально-экономического развития РФ на 2006-2008 гг. является резкое повышение конкурентоспособности России. Доработанный вариант программы включает антиинфляционные меры, меры по стимулированию экономического роста на инновационной основе, предложения по активизации инвестиционных проектов, а также реализацию национальных проектов. По словам главы Минэкономразвития Германа Грефа, несмотря на доработку программы, главной концепцией документа осталось "резкое повышение конкурентоспособности, и она заложена в фундамент всей программы" [1].

Программа сохраняет курс на дальнейшее снижение налогового бремени, прежде всего в обрабатывающих отраслях промышленности и в сфере услуг.

Касаясь мер по стимулированию топливно-энергетического комплекса (ТЭК), Г.Греф подчеркнул, что одним из факторов конкурентоспособности России является наличие полезных ископаемых и "не пользоваться этим ресурсом было бы совершенно непродуманно". Он напомнил, что ТЭК уже не может быть двигателем российской экономики и в последние годы в нефте- и газодобыче наблюдались определенные проблемы, без решения которых невозможно дальнейшее увеличение добычи и, как следствие, развитие экономики [1].

Таким образом, правительственная программа не предусматривает более справедливое и эффективное задействование природной ренты в качестве механизма обеспечения диверсификации экономики. С другой стороны, в министерствах ведутся работы по подготовке законопроектов, направленных на увеличение изъятия ренты. В Минэкономразвития России

разрабатывается модель дифференциации ставки налога на добычу полезных ископаемых.

Президент Российской Федерации также не выражал своей однозначной поддержки идеи изъятия природной ренты. В президентском Бюджетном послании на 2006 г. отмечается, что уточнение параметров формирования Стабилизационного фонда Российской Федерации не должно затрагивать основные принципы, определенные при его создании. Средства, накопленные сверх установленного минимума, и в будущем году предполагается использовать только на замещение источников погашения внешнего долга.

С другой стороны, послание содержит пункт о продолжении работы по поиску оптимальной модели дифференциации ставок налога на добычу полезных ископаемых в зависимости от горно-геологических и экономико-географических характеристик месторождений, а также исходя из необходимости сочетания интересов недропользователей, регионов и общества в целом.

Важно, что в Послании указывается на необходимость ввести в действие систему платежей за пользование лесными и водными ресурсами после принятия соответствующих кодексов в новой редакции. Подтверждается необходимость серьезно переработать систему платежей за негативное воздействие на окружающую среду. Новая система платежей должна исключить возможность принятия индивидуальных решений по размерам платежей для каждого плательщика и стимулировать переход на современные энергоэффективные технологии производства [2].

С другой стороны, экс-советник Президента Российской Федерации по экономическим вопросам А.Н. Илларионов 21 декабря 2005 года на пресс-конференции отметил идею рентного налогообложения как негативную, что обусловлено дополнительным налогообложением энергетического сектора, что стало, в том числе, одним из факторов существенного замедления темпов добычи нефти и темпов экспорта нефти в 2004 году, и особенно в 2005 году [3].

Факт высокой прибыльности сырьевых отраслей при существующем уровне цен на природные ресурсы, прежде всего на нефть, - неоспорим. Проблема высокой ренты в сырьевом секторе, и связанные с этим последствия для экономики ("голландская болезнь") - существуют. При введении любых видов "налогов на сверхприбыль" необходимо принять во внима-

ние сложность эффективного контроля их собираемости в российских условиях.

Более привлекательным с точки зрения изъятия ренты в российской ситуации является налог на добычу полезных ископаемых. Ставка налога в настоящий момент устанавливается в расчете на 1 тонну добытой нефти. И это принципиально важно, так как объем добытой нефти государство в достаточной мере контролирует благодаря монополии на транспортировку нефти (государственная компания «Транснефть»).

Теоретически возможно изменение формулы расчета ставки налога таким образом, чтобы при росте цен на нефть изымалась значительная часть дополнительного дохода, вплоть до полного изъятия прибыли, получаемой нефтяными компаниями от роста мировой цены на нефть выше определенного уровня (то есть, фиксации их рентабельности на уровне, соответствующем прогнозируемому уровню мировых цен).

Однако недостатком данного подхода является переложение сумм налога на внутренних потребителей. Если на мировой уровень цен на нефть компании повлиять не могут, то в ситуации с внутренним рынком рост налогообложения отразится на внутренних ценах нефти и нефтепродуктов. С этой точки зрения более предпочтительно изменение не ставок налога на добычу полезных ископаемых, а экспортных пошлин, что также периодически реализуется в настоящее время.

Проблема существующего налога на добычу полезных ископаемых - это использование единой ставки для всех месторождений, не позволяющей изъять дифференциальную ренту, т.к. добыча нефти на освоенных месторождениях более прибыльна, чем на удаленных, неосвоенных или истощающихся. Даже простое изменение ставок в зависимости от региона добычи может увеличить уровень изъятия ренты. Возможно и дальнейшее дифференцирование, однако главным в данном случае является вопрос мониторинга тех индикаторов, на основе которых осуществляется расчет ставки. Поэтому такой, на первый взгляд, удачный индикатор, как Р-фактор (отношение расчетной стоимости продукции к расчетным вычитаемым затратам), на самом деле трудноприменим из-за стремления компаний к завышению своих затрат. Проблемы могут возникнуть и при привязке налога к характеристикам месторождения: чем более сложной будет система, тем больше будет возможностей для коррупции или ухода от налогообложения.

Возможности по модернизации системы налогообложения сырьевых отраслей ограничены в том числе и тем, что в течение 90-х годов прошлого столетия изменения в системе налогообложения нефтяной отрасли происходили достаточно часто, как и в налоговой системе в целом.

По сравнению с налогами у бонусов есть важное преимущество, связанное с тем, что они учитывают различия между прибыльностью месторождений, то есть фактически дифференциальную ренту. При одинаковых политических рисках, ценовых ожиданиях и других внешних факторах компания уплатит больший бонус за право работать на более прибыльном по своим природным характеристикам месторождении. Таким образом, бонусы надо рассматривать как инструмент изъятия дифференциальной ренты наравне с гибкими налоговыми ставками.

Можно согласиться с утверждением, что государство в настоящее время теряет средства, так как слишком дешево продает лицензии на разработку месторождений.

С точки зрения управления собранными средствами можно выделить два варианта - направление доходов от ренты в специализированный фонд и зачисление их в доходы бюджетов. С точки зрения направлений расходования - можно тем или иным способом распределять средства среди граждан, а можно использовать их на реализацию государственных программ развития экономики [4].

Более современный, по сравнению с простой раздачей, вариант, используемый на практике в некоторых нефтедобывающих странах, это инвестирование собранных средств в надежные источники с выплатой получаемого дохода населению.

Преимущество такого управления средствами - создание стабильного источника доходов, который будет существовать и после истощения нефтяных месторождений, своего рода "фонда будущих поколений". В этом случае устраняется проблема полного "проедания" полученных средств, но в рамках отдельного региона это может привести к появлению "территории-рантье".

Идея, не менее популярная среди политиков и экономистов, чем распределение ренты между гражданами - это направление изъятых из "нефтянки" средств на развитие национальной экономики: инвестиции в промышленность, в инфраструктуру, в НИОКР и т.д.

Стимулирование развития промышленности может вестись и посредством перераспределения налогового бремени: роста налогов в сырь-

евом секторе и их снижения в остальных секторах промышленности. Вот только снижение налоговой нагрузки на обрабатывающие отрасли экономики ставит под угрозу стабильность доходов бюджета, коль скоро предполагается изымать сверхдоходы нефтяного сектора, вызванные благоприятной экспортной конъюнктурой.

Увеличение нагрузки на сырьевые отрасли может сопровождаться снижением налогов на остальные отрасли экономики лишь в той мере, в которой изымается стабильная по величине природная рента, прежде всего, дифференциальная, т.е. разница в прибыли, зависящая от характеристик месторождения, природного ресурса, а не квазирента, вызванная ростом мировых цен. В противном случае произойдет увеличение зависимости бюджета от сырьевых доходов - то есть то, против чего выступает Правительство России, из-за чего было принято решение об образовании Стабилизационного фонда. Однако, в данном случае, речь по существу идёт о выполнении стабилизационным фондом функции страхового фонда, что и реализуется правительством. В то же время, как известно, постоянно идут дискуссии относительно направления его задействования в социально-экономическом развитии России [6,7,8,9].

Таким образом, возникает необходимость в формировании специального фонда, в котором бы аккумулировались рентные поступления, расходование средств при этом происходило бы равномерно, по аналогии со схемами дивидендных платежей. Этот спецфонд, в конечном итоге, должен формироваться в дополнение к Стабилизационному фонду и иметь целевое (субвенциальное) назначение в смысле задействования его для вложений текущих и инвестиционных непосредственно для жизнедеятельности и развития человека.

В частности, по оценке Е. Гурвича [9] размер стабилизационного фонда, который будет достаточен для покрытия дефицита бюджета в течение пяти лет в случае резкого падения цен на нефть (до 20-25 долларов за баррель по сравнению с сегодняшними) составляет около одного триллиона рублей. Понятно, что такое резкое падение цен на нефть вряд ли будет иметь место, но дело даже не в этом. Размер стабилизационного фонда в 2006 г. уже был более 22 триллиона рублей. Поэтому, эта сверхдостаточная часть уже может и должна быть задействована социально-экономически, и даже, кроме того – «экологически», эффективно в интересах человека, общества и интенсификации экономики.

Для обеспечения эффективного использования изъятой ренты потребуются не только изменения в бюджетной политике. Даже если такие изменения будут приняты, если государство решит расходовать рентные доходы на создание условий для развития экономики, эффективность этих решений останется невысокой - именно потому, что решения будут приниматься государством. Без административной реформы все усилия по сбору и использованию ренты теряют смысл.

К сожалению, вследствие разных причин, несмотря на довольно основательное теоретическое обоснование целесообразности и необходимости внедрения дифференциальной ренты в практику отечественного природопользования, эта проблема до последнего времени остается неразрешенной, хотя социально-экономические события последнего десятилетия в России требуют скорейшего внедрения в практику природопользования этого инструмента [5].

Созданная налоговая система, хотя и обеспечивает изъятие части природной ренты в пользу государства, но не удовлетворяет условию эффективного использования рентных доходов на благо всего общества. Ведь рента не включает в себя роялти и налоги. Хотя и первое (платеж за использование конкретной территории или за патент), и второе в отличие от ренты - по определению не принадлежат народу. Рента - это сверхдоход, которым должен пользоваться каждый гражданин нашей страны, и для этого с самого рождения на него должен быть открыт лицевой счет с перечислением денежных средств. Внутренних ресурсов для этого в стране больше чем достаточно [6,10].

В качестве сверхприбыли, на наш взгляд, можно выделить доходы предприятий, получаемые от разницы между экспортной ценой продукции и ценой на внутреннем рынке. Полученную сумму следует делить между обществом и предприятиями. Наиболее приемлемым является деление 50/50. При этом половина сверхприбыли остается у предприятий, то есть сохраняется их заинтересованность в работе и обеспечивается вознаграждение остальных факторов производства, кроме природного. Другая половина по праву принадлежит обществу, то есть всем гражданам, и может быть использована при формировании целевых фондов.

Однако, с нашей точки зрения, эта часть также должна быть распределена непосредственно гражданам на персонифицированные счета (2/3 объёма) и в обобществлённый общественный фонд (1/3 объёма) для фи-

нансирования обеспечения общественными благами: развитие образования, здравоохранения, культуры, науки.

Конкретные предложения по реализации указанного подхода в форме проекта федерального закона представлены в работах [10,11].

Литература

1. Главной концепцией среднесрочной программы социально-экономического развития РФ на 2006-2008 гг является резкое повышение конкурентоспособности России – Г.Греф http://www.rosinvest.com/news/161861/

2. Бюджетное послание Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2006 году» http://www.kremlin.ru/text/appears/2005/05/88533.shtml

3. http://www.novoemnenie.ru/mnenie/219.html

4. Природная рента: цена вопроса // www.politcom.ru/2003

5. А.С. Федоров Отдельные вопросы налогообложения организаций минерально-сырьевого комплекса России Сборник докладов Всероссийской конференции «Минерально-сырьевой комплекс России: состояние, перспективы, инвестиции» // www.vif.ru/conference/2/doc

6. Тетерин В. Природную ренту – народу // Парламентская газета, 2003. - №119

7. С. Кимельман, С.А. Андрюшин, Стабилизационный фонд и экономический рост//Вопросы экономики, 2005, №11, с. 70-83

8. А. Кудрин, Стабилизационный фонд: Зарубежный и Российский опыт// Вопросы экономики, 2006, №2, с. 28-41

9. Е. Гурвич, Формирование и использование стабилизационного фонда// Вопросы экономики, 2006, №4, с. 31-52

10. В.Г. Садков, В.Т. Смирнов, О персонифицированных молодежных инвестиционно-накопительных счетах граждан российской федерации на основе рентных платежей за использование общенациональных природных ресурсов//Управление общественными и экономическими системами (Электронный ресурс): многопредметный научный журнал/Электронный журнал. – Орёл: ОрёлГТУ – 2003, №2

11. В.Г. Садков, Системные основы формирования общества XXI века и модель Основного закона России, М.: Прогресс, 2006, 166 с.

ПРОБЛЕМА 2. СОЦИАЛЬНАЯ РЕНТА

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И СОЦИАЛЬНАЯ РЕНТА ЦИВИЛИЗОВАННЫХ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Власов Ф.Б.

доктор экономических наук, профессор

Орловский государственный технический университет

В условиях глобализации резко возрастает роль доверия в мировой экономике. Преимуществами международного разделения и кооперации труда, обмена технологиями и передовым производственным опытом имеют возможность воспользоваться, в первую очередь, те страны, которые научились доверять друг другу и создали для этого необходимые институциональные предпосылки.

Доверие подразумевает высокий уровень ответственности, честности и предсказуемости во взаимоотношениях между экономическими агентами. Говоря иначе, доверие основывается на выполнении людьми определенных, обязательных для всех, нравственных норм. Поэтому, данная категория сопрягается с понятием культурно-нравственного капитала, которое введено в научный оборот В.Т. Смирновым [1]. Необходимость выделения данного вида человеческого капитала обусловлена тем, что нравственные качества работника и предпринимателя приобретают в современных условиях все более очевидное самостоятельное значение. От нравственной позиции участников экономической деятельности во многом зависит их отношение к труду, выполнению своих обязательств перед партнерами, морально-психологический климат в организациях, их деловой имидж, что неизбежно влияет на экономические результаты.

Нравственные качества личности являются продуктом ее социализации и культурного развития. Они могут целенаправленно формироваться в процессе воспитания и обучения и, наряду с другими характеристиками индивида, образуют своеобразный капитальный запас, реализуемый им в процессе экономической деятельности на протяжении всей предстоящей жизни.

Сегодня культурно-нравственный капитал понимается как совокупность ценностных предпочтений, нравственных убеждений и навыков поведения, определяющих отношение человека к труду, предпринимательской деятельности, к взаимодействию с субъектам экономики, что способствует росту производительности труда и уровень доходов [2]. В данной трактовке внимание акцентируется на взаимосвязях между нравственными свойствами хозяйствующего индивида, с одной стороны, производительностью его труда и доходами, с другой. Такое понимание вполне оправдано с точки зрения традиционного круга проблем, рассматриваемых в теории человеческого капитала.

Если распространить категории нравственности и культуры на уровень всего национального хозяйства, то обнаружим здесь новое качество. Оказывается, что связанные с ними экономические последствия не сводимы только к производительности труда и доходам. Они неизбежно проявляются в характере взаимоотношений между экономическими агентами, их способности к самоорганизации, к соблюдению договорной и налоговой дисциплины, в масштабах коррупции, инвестиционном климате, темпах и источниках экономического роста. Стремление учесть эти последствия и представить их в формализованном виде, воплотилось в понятии национального культурно-нравственного капитала и соответствующем наборе показателей [3]. Данная модель основана на предположении, что большему запасу культурно-нравственного капитала соответствует более высокий уровень доверия между экономическими агентами.

Выражением доверия и надежности партнеров служат показатели выполнения контрактных обязательств, налоговой дисциплины, издержек по защите прав собственности, уровень экономической преступности и т.п. Сравнивая значения этих показателей со средними значениями для группы стран, имеющих близкий уровень социально-экономического развития, можно судить о сравнительной величине национального культурно-нравственного капитала.

1. Доверие и социальный капитал

Несколько иначе подходят к проблеме доверия в экономике зарубежные исследователи. Они связывают его с категорией социального (общественного) капитала.

Впервые термин «социальный капитал» использовала Джейн Джейкобс в своих исследованиях начала 60-х годов. На эту же категорию опи-

раются работы Джеймса Коулмэна и Роберта Патнэма. Сравнительный анализ уровня доверия и социального капитала в разных странах осуществил американский социолог Фрэнсис Фукуяма [4]. Его труд заслуживает особого внимания ввиду своей масштабности и всесторонности охвата рассматриваемой проблематики.

Ф. Фукуяма, прежде всего, подчеркивает связь доверия с культурными и нравственными характеристиками общества. Он отмечает, что экономическая деятельность является важнейшей частью социальной жизни. Поэтому в ней принципиальным образом задействованы нормы, правила, моральные обязательства и другие общественные навыки человеческого существа. В подтверждение своей позиции Ф. Фукуяма приводит примеры из хозяйственной практики. В частности, он сравнивает отношения между мастером и рабочим на предприятиях Германии и Франции.

В Германии мастера цехов способны выполнять работу своих подчиненных и нередко занимают их место, если в этом возникает необходимость. Также мастера обладают правом перемещать рабочих с одного задания на другое, опираясь при этом на собственное мнение. Кроме того, для продвижения по служебной лестнице рабочему не обязательно идти в вуз. Он может получить должность инженера, посещая организуемые компанией курсы повышения квалификации. Все это делает организацию труда на немецких предприятиях более гибкой и восприимчивой к инновациям. Но это оказывается возможным потому, что и мастера и рабочие и высшее руководство компаний убеждены в своей принадлежности к одному сообществу, скрепленному взаимным доверием.

Иной порядок на французских предприятиях. Здесь отношения между мастером и рабочим регулируются объемистым сводом правил, выработанных соответствующим министерством. Столь детальная регламентация объясняется тем, что французы традиционно не доверяют оценке, которую начальство дает их трудовому вкладу в результаты работы компании. Поскольку правила запрещают мастеру перемещать рабочих с одного рабочего места на другое, это препятствует развитию естественного чувства солидарности с коллегами и затрудняет введение инноваций. Такое положение Ф. Фукуяма объясняет дефицитом социального капитала, который, со ссылкой на Д. Коулмэна, определяется им как способность людей образовывать друг с другом некую общность и работать вместе в од-

ном коллективе ради реализации общей цели. В свою очередь, такая способность к объединению и солидарности зависит от наличия внутри сообщества норм и ценностей, разделяемых всеми его членами и от готовности последних подчинять свои интересы интересам группы. Результатом наличия общих норм и ценностей выступает взаимное доверие.

Конкретизируя свое понимание этих базовых положений, Ф. Фукуяма пишет: «Доверие – это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами» [4. 52]. Таким образом, социальный капитал и доверие являются взаимосвязанными понятиями. С одной стороны, социальный капитал – это определенный потенциал общественного взаимодействия, возникающий как результат наличия доверия между членами сообщества. С другой стороны, уровень доверия служит выражением накопленного запаса социального капитала.

В отличие от других форм человеческого капитала, социальный капитал обычно создается и передается посредством культурных механизмов – таких, как религия, традиция, обычай. Поэтому, как считает Ф.Фукуяма, его накопления невозможно добиться посредством каких-либо рациональных вложений в человека (инвестиций). Способность к солидарности и доверие нельзя приобрести путем простого обучения. Прирост общественного капитала связан с адаптацией к моральным нормам конкретного сообщества, усвоением в его рамках таких добродетелей, как преданность, честность и надежность.

В своем исследовании, Ф. Фукуяма большое значение придает спонтанной социализированности, под которой понимает стихийно возникшие человеческие сообщества. К ним он относит многочисленные объединения граждан, занимающие промежуточное положение между семьей и государством. По его мнению, наиболее полезным типом общественного капитала является способность людей к самоорганизации, объединению в группы по интересам или ради достижения некоторых общих целей. Необходимым условием образования подобных групп служит взаимное доверие. «И наоборот, люди, друг другу не доверяющие, в конце концов смогут сотрудничать лишь в рамках системы формальных правил и регламентаций – системы, требующей постоянного переписывания, согласования, отстаивания в суде и обеспечения выполнения, иногда принуди-

тельного» [4. 55]. Совершенно справедливо он указывает на то, что весь этот юридический аппарат, заменяющий доверие, ведет к росту трансакционных (операционных, по его выражению) издержек. Именно в этом, в первую очередь, прослеживается связь между уровнем доверия, спонтанной социализированностью и результатами экономического развития.

В процессе исторической эволюции общество может, как накапливать социальный капитал, так и терять его. В качестве примера можно сослаться на историю Франции. В конце Средних веков в этой стране существовала развитая сеть гражданских объединений. Однако, начиная с XYI – XYII столетий, спонтанная социализированность французского общества была уничтожена в результате наступления централизованной монархии.

В современном мире к обществам с высоким уровнем спонтанной социализированности Ф. Фукуяма относит Германию, Японию и США. Это позволяет ему нащупать еще одну линию, по которой уровень доверия и социальный капитал воздействуют на состояние экономики. Оказывается, спонтанная социализированность является важным фактором, влияющим на средний размер компаний. Германия, Япония и США стали первыми, кто сумел создать крупные современные корпорации с иерархической структурой и профессиональным управлением, что позволило им успешно реализовать эффект масштаба производства. В странах с относительно низким уровнем доверия – во Франции, Италии, Тайване, Гонконге – напротив, традиционно преобладает семейный бизнес. Это служит серьезным препятствием к укрупнению предприятий и мешает реализации эффекта масштаба. Преимущества спонтанной социализированности не сводимы к чисто экономическим последствиям. «Общество, где царит доверие, способно организовывать работу людей в более гибком режиме и на более коллективных началах, оно способно делегировать больше ответственности на низовой уровень. И наоборот, общество, где царит недоверие, должно огораживать рабочее место каждого частоколом бюрократических правил. При этом человек, как правило, способен более полноценно трудиться и получать от этого удовольствие, если на работе к нему относятся как к тому, кто самостоятельно и добровольно вносит свою лепту в общее дело, а не как к «винтику» в огромном производственном механизме, цель и задачи которого его не касаются» [4. 62-63].

Сказанное позволяет конкретизировать понятие институтов, определяющих уровень доверия в обществе и запас социального капитала. При этом мы отталкиваемся от трактовки Д. Норта, определяющего институты как создаваемые людьми рамки, которые организуют взаимоотношения между ними [5. 17]. Эти рамки включают три элемента: неформальные ограничения, формальные правила, механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил.

К неформальным ограничениям следует отнести господствующую в обществе систему ценностей и соответствующих им нравственных норм, правила приличия, привычки, обычаи и традиции. Именно единое понимание доминирующих ценностей и норм поведения, готовность им следовать предопределяют уровень доверия между людьми. Правда следует оговориться, что не всякая система ценностей благоприятствует доверию в общественном масштабе. Обязательными ее элементами должны быть стремление к согласию, умение договариваться, способность к сдерживанию своих эгоистических устремлений, честность и ответственность.

Неформальные рамки подкрепляются разветвленной системой формальных институтов. В их число входят конституция, иные законодательные акты, ведомственные инструкции, положения, регламенты, уставы, кодексы профессиональной этики и т.п. Соблюдение всех этих правил обеспечивается с помощью государственных и общественных учреждений, включая органы юстиции и правопорядка, политические партии, профессиональные союзы, церковь, семью, всевозможные добровольные объединения граждан. Используемые при этом механизмы принуждения основываются на убеждении, общественном мнении, экономических санкциях, а при необходимости допускают и применение мер насилия.

Вся совокупность перечисленных формальных и неформальных институтов, а также соответствующих им навыков поведения и образует тот социальный капитал, выражением которого выступает достигнутый в обществе уровень взаимопонимания и доверия.

Социологический анализ, выполненный Ф. Фукуямой, привел его к выводу, что обществами с высоким уровнем доверия следует считать Германию, Японию и США. При этом он опровергает широко распространенное мнение, согласно которому США являются страной, в которой безраздельно господствуют индивидуалистические ценности. На самом деле, гражданам этой страны, по крайней мере, до недавнего времени, был

свойствен выраженный коллективистский инстинкт, что позволяло им успешно договариваться, доверять друг другу и создавать гигантские корпорации – флагманы экономического прогресса. Все три страны отличаются высоким уровнем спонтанной социализированности, которая выражается в существовании многочисленных и разнообразных общественных объединений, занимающих промежуточное положение между семьей и государством. Участвуя в этих объединениях, американцы, немцы и японцы развивают свою способность к продуктивному сотрудничеству, что помогает им создавать мощные и конкурентоспособные экономические организации.

Обществами с относительно низким уровнем доверия являются такие страны, как Франция, Италия, Республика Корея. В них спонтанная социализированность выражена гораздо слабее. Доминирующей формой бизнеса являются семейные предприятия. Относительный недостаток социального капитала в этих странах компенсируется более активным участием государства в экономике.

Примером обществ, в которых превалирует индивидуализм, не способных к согласию и солидарности, Ф. Фукуяма считает Россию и другие бывшие коммунистические страны. С таким утверждением трудно не согласиться. Действительно в 90-е годы у нас наблюдалось безусловное доминирование индивидуалистических настроений, фактический разгул воинствующего эгоизма, повсеместное забвение ценности социальной ответственности. Произошло резкое ослабление семьи, распад прежних добровольных объединений, упадок институтов государственной власти и управления. К сожалению, за последние годы положение улучшилось не намного. Правда социальная напряженность заметно ослабла, политическая ситуация в стране стабилизировалась, государство избегает шагов, способных поставить под сомнение его способность и желание выполнять свои обязательства перед населением. Однако, во многом это является следствием исключительно благоприятной экономической конъюнктуры. Готовности же сдерживать свои эгоистические устремления, политические и властные амбиции, стремления к подлинному согласию, умения договариваться, пока по-прежнему не наблюдается.

Источником социального капитала является культурная эволюция. Само понятие культуры весьма многогранно. Поэтому представители раз-

личных отраслей знания и даже отдельные авторы, представляющие одно и тоже научное направление, определяют его по-разному. Для целей нашего исследования, скорее всего, подойдет определение, принадлежащее Клиффорду Гирцу. Он пишет, что культура есть «исторически передаваемая и воплощенная в символах конфигурация смыслов, то есть система унаследованных представлений, выраженная в символических формах, посредством которых люди сообщают, сохраняют и развивают свои знания о жизни и свои установки по отношению к ней» [6. 89]. Достаточно точно выражает значение культуры в исследуемом контексте и определение данное Ф. Фукуямой. Он понимает ее как унаследованный этический навык или привычку, которые могут состоять в признании определенной идеи или ценности, либо в действующей социальной традиции [4. 66]. Важно, что и в той, и в другой трактовках следование культурным представлениям не является актом рационального выбора, как он понимается в концепции «экономического человека».

Привычка поступать в соответствии с неписанными правилами того общества, в котором человек живет, приобретается в процессе элементарной культурной адаптации: в семье, в кругу друзей и соседей, в школе. «Главным институализированным источником культурно обусловленного поведения выступают исторические религии и этические системы (пример последней – конфуцианство). Этическая система всякий раз создает моральную общность, ибо является тем языком добра и зла, который позволяет владеющим им вести совместную моральную жизнь. Любое моральное сообщество, вне зависимости от исповедуемых им правил, способствует возникновению доверия как минимум между его членами» [4. 69].

Решения и действия, продиктованные привычкой, не являются результатом рационального выбора. Однако, это вовсе не означает, что в своей основе они не рациональны. Обычно люди не располагают достаточным временем или желанием, чтобы взвешивать возможные альтернативы в подавляющем большинстве каждодневных ситуаций. Объясняется это тем, что принятие решений – затратный процесс. Чтобы сделать правильный выбор, человеку нужна информация, которая не всегда легко доступна. К тому же она должна быть правильно проанализирована. Поэтому поступать в соответствии с общепринятыми правилами поведения чаще всего более выгодно, нежели взвешивать все «за» и «против» с це-

лью поиска максимизирующего пользу решения. Например, быть вежливым с незнакомым человеком, оплатить проезд в пригородной электричке, своевременно внести плату за бытовые услуги обычно проще и удобней, чем всякий раз прикидывать - нагрубят ли тебе в ответ, оштрафуют или заставят платить через суд? Большинство людей, в подобных ситуациях, действует не задумываясь, просто стремясь быть честными и поступать в соответствии с требованиями приличий, не подозревая, что их поведение, в конечном счете, экономически оправдано.

Таким образом, социальный капитал обеспечивает его обладателям реальные экономические преимущества, которые выражаются в экономии издержек, дополнительном приросте национального продукта и дохода. По своей форме эти дополнительные доходы ближе всего к рентным поступлениям. Объясняется это тем, что культурная эволюция протекает медленно и постепенно (за исключением переломных моментов в истории стран и народов). Поэтому, для каждого данного исторического отрезка, принятые большинством нормы и правила поведения, способность людей к взаимодействию и сотрудничеству предстают как некоторый фиксированный капитальный запас ресурсов. С учетом национальных различий речь идет об ограниченных разнокачественных ресурсах. Их экономическое использование обеспечивает получение устойчивого дополнительного дохода – социальной ренты.

К данному виду рентных доходов применимы понятия абсолютной и дифференциальной ренты I и II рода. Правда в этом случае отсутствует субъект отношений собственности в привычном понимании. Поэтому не действует и традиционный механизм присвоения абсолютной ренты, предполагающий реализацию монопольного права собственности на ограниченные ресурсы. Тем не менее, субъект присвоения все-таки существует. В его роли выступает все общество, которому и достаются дополнительные доходы от использования социального капитала. Конечно, индивидуальная доля каждого в этих дополнительных доходах будет неодинакова, но это уже объясняется иными социальными механизмами.

Социальный капитал является также источником дифференциальной ренты. Ее происхождение обусловлено неодинаковым уровнем доверия, способности к взаимодействию и продуктивному экономическому сотрудничеству, достигнутых в тех или иных сообществах. Подобные раз-

личия прослеживаются как между странами, так и внутри них. Объясняются они спецификой социальной структуры конкретного общества, особенностями исторического развития территорий, своеобразием этнического состава населения. Например, в литературе приводятся сведения, указывающие на то, что среди преуспевающих купцов и промышленников в царской России доля выходцев из старообрядческих общин была существенно выше, по сравнению с их удельным весом в общей численности населения [7]. Подобное положение во многом объяснялось особой доверительностью отношений в среде единоверцев, вынужденных спасаться от гонений со стороны официальной Церкви, что помогало им успешнее сотрудничать друг с другом в развитии процветающих коммерческих предприятий. Аналогичные различия, хотя и по иным причинам, прослеживаются между Севером и Югом Италии.

По свидетельству Ф. Фукуямы, с господствующей общественной атмосферой в США резко контрастируют отдельные районы крупных мегаполисов, являющиеся анклавами преступности, недоверия и нищеты. И наоборот, своеобразными островками сплоченности и повышенного доверия обычно выступают замкнутые национальные диаспоры. Эти качества позволяют им успешно конкурировать с представителями коренного населения, а иногда и монополизировать отдельные сферы экономической деятельности. В России это, прежде всего, сообщества выходцев с Кавказа, господствующие на продовольственных рынках в большинстве крупных городов страны.

Все указанные различия являются следствием естественных процессов социально-экономического и культурного развития. Поэтому связанный с ними дополнительный доход следует рассматривать как разновидность дифференциальной ренты I рода. Наряду с ними можно указать различия в качестве социального капитала, вызванные вмешательством в естественный ход общественной эволюции. Такое вмешательство, осуществляемое извне, либо определенными силами внутри страны, как правило, связано с насилием и приводит к резкому изменению классовой структуры общества, его этнического состава или иным социальным сдвигам.

По нашему мнению, примером подобных действий можно считать события Октября 1917 года в России, последовавшей Гражданской войны и периода социалистического строительства вплоть до середины 30-х го-

дов XX века. Данный исторический отрезок характеризуется, в частности, массовым исходом из страны или физическим уничтожением представителей бывших эксплуататорских классов. Отвлекаясь, в данном случае, от оценки тех событий, мы, тем не менее, можем констатировать, что в результате резко усилилась социальная однородность российского общества. А это, в свою очередь, обеспечило благоприятные условия для внедрения в массовое сознание коммунистической идеологии, новой морали и, в сочетании с крупными переменами в экономике и социальной жизни, вызвало подъем трудового энтузиазма, массовые примеры товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, что стало важным фактором экономического подъема и повышения благосостояния советских людей. Похожим образом события развивались в Чили после военного переворота в сентябре 1973 года. Массовые репрессии, физическое уничтожение или изгнание из страны сторонников правительства Сальвадора Альенде склонили чашу весов в пользу либерально-буржуазной идеологии. В сочетании с режимом жесткой военной диктатуры это обеспечило необходимые условия для успешного осуществления либеральных реформ в экономике, что позволило Чили к концу 80-х годов выйти на лидирующие позиции в Латинской Америке.

Оба этих примера роднит то, что как в одном, так и в другом случае резкое повышение качества социального капитала было достигнуто за счет насильственного вмешательства в естественный ход общественной эволюции и результат получен в кратчайшие по историческим меркам сроки. В обоих случаях прирост социального капитала сопровождался приростом национального дохода, основой которого стала социальная рента. По своей общественной форме она является дифференциальной рентой II рода, поскольку ее происхождение обусловлено искусственным повышением качества социального капитала.

2. Межгосударственные институты взаимодействия

Понятия социального капитала и социальной ренты применимы и к тем явлениям, которые наблюдаются в межгосударственных отношениях. На международном уровне существуют примеры успешного взаимодействия двух и более стран, позволяющего им преуспевать в конкурентной борьбе и занимать лидирующие позиции в мировой экономике. Наиболее ярким примером такого рода является группа промышленно развитых

стран и территорий. Обычно в их число включают все страны Западной Европы, США, Канаду, Японию, Австралию и Новую Зеландию, а также Республику Корею, Сингапур, Гонконг, Тайвань и Израиль – в общей сложности три десятка национально-государственных образований. К началу XXI века на долю этой группировки приходилось 55% мирового ВВП (по паритету покупательной способности валют), большая часть мировой торговли, экспорта и импорта капитала [8]. Несмотря на определенные противоречия, названные страны объединяет общность идеологии, понимание своего места в мировой экономике, единство интересов, которые скрепляются совместным участием во всех ведущих международных организациях и объединениях, военно-политических союзах. Это обеспечивает высокий уровень взаимопонимания и доверия между ними, создавая режим наибольшего благоприятствования в развитии экономических связей, позволяя выступать единым фронтом в отношениях с остальным миром, навязывать свою волю мировому сообществу, в том числе, диктуя правила игры и проводя через международные организации политические решения, отвечающие собственным интересам. Тем самым можно утверждать, что развитыми странами накоплен значительный социальный капитал, реализуемый в межгосударственных отношениях и приносящий дополнительный доход – социальную ренту.

Институциональную основу социального капитала группы развитых стран образует единое понимание идеологии рынка и норм хозяйственного поведения. Следует подчеркнуть, что речь не идет об унификации системы ценностей. Национальные культурные различия сохраняются, а по отдельным аспектам могут даже усиливаться. Однако, что касается рыночных ценностей, то здесь наблюдается поразительное единство, что, в свою очередь, предопределяет общность в понимании правил и норм рыночного взаимодействия. На этой почве возникает согласие, являющееся гарантией предсказуемости, честности, выполнения партнерами взятых на себя обязательств.

Неформальная основа доверия подкрепляется общностью требований хозяйственного законодательства, таможенного и финансового контроля, унификацией стандартов, систем бухгалтерского учета и статистики. На межгосударственном уровне действует разветвленная сеть двусторонних и многосторонних договоров и соглашений, начиная от соглаше-

ний о стратегическом партнерстве и заканчивая договорами о торговом, научно-техническом, культурном и ином сотрудничестве. Большинство развитых стран участвуют в региональных интеграционных образованиях, крупнейшими из которых являются Европейский Союз (ЕС) и Североамериканская Ассоциация Свободной Торговли (НАФТА).

Наиболее продвинутым образованием такого типа по праву считается ЕС. У его истоков стояло Европейское объединение угля и стали, возникшее еще в 1952 году. В марте 1957 года его участники – Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург – подписали в Риме договор о создании Европейского экономического сообщества. Договор вступил в силу 1 января 1958 года, что признается официальной датой рождения интеграционной группировки. За прошедшие годы это образование прошло непростой путь, дважды сменило название, но неизменно наращивало экономическую мощь, а заодно и число своих участников. С 1 мая 2004 года его полноправными членами являются 25 стран. В ближайшее время к ним должны присоединиться Болгария и Румыния.

НАФТА как интеграционное образование стало формироваться после подписания в 1988 году США и Канадой соглашения о свободной торговле. В своем нынешнем формате объединение стран существует с 1 января 1994 года, когда к нему присоединилась Мексика.

Большинство развитых стран является также членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Данная организация возникла в 1961 году. Ее задачи заключаются в анализе состояния и выработке прогнозов развития экономик стран-членов, подготовке рекомендаций в области регулирования хозяйства на макроуровне, включая внешнеторговые связи, а также координация политики по оказанию финансовой помощи развивающимся государствам. Несмотря на то, что членами ОЭСР являются такие страны, как Мексика и Турция, данная организация выступает, прежде всего, как орган, обеспечивающий согласование основных направлений экономической политики развитых стран.

Участие в интеграционных объединениях и ОЭСР помогает развитым странам добиваться еще большего взаимопонимания и доверия, сделать экономическое сотрудничество более тесным и плодотворным. Одновременно решается задача наращивания экономической мощи, вовлечения в орбиту своего влияния новых стран.

Определяющее воздействие на «правила игры», характер и динамику развития мировой экономики оказывает семерка крупнейших промышленно развитых стран – Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция и Япония. Их совокупная экономическая мощь впечатляет. В 2002 году суммарный ВВП этих стран (исчисленный по паритету покупательной способности валют) достиг 21964,3 млрд. долл. [9. 783]. ВВП в расчете на душу населения варьировал от 26655 долл. в Германии до 36202 долл. в США. Для сравнения валовой внутренний продукт России составлял 1163,7 млрд. долл., а в расчете на душу населения – 8087 долл. Ведущие позиции «семерки» определяются не только доминированием в мировом производстве, торговле, финансах, в области информационных технологий, но и ее контролем за деятельностью ключевых международных экономических организаций.

В настоящее время в мире действуют десятки международных организаций различного профиля, регулирующих межгосударственные отношения. Всеобъемлющую роль играет Организация Объединенных Наций (ООН), членами которой является подавляющее большинство государств. ООН имеет многочисленные подразделения экономической направленности. Ее главный экономический орган – Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС). Можно также назвать Конференцию ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Организацию Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Продовольственную и сельскохозяйственную Организацию Объединенных Наций (ФАО), Международную организацию труда (МОТ) и др. Большинство в них имеют развивающиеся страны, однако не они оказывают определяющее влияние на положение дел в мировой экономике.

Ключевую роль в регулировании международных экономических отношений играют Всемирная торговая организация (ВТО), Международный валютный фонд (МВФ), Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и некоторые другие организации. Формально они действуют под эгидой ООН, однако фактически находятся под контролем развитых стран во главе с США, что позволяет им проводить через эти организации политику, отвечающую собственным интересам. Такое положение объясняется тем, что названные межгосударственные институты были созданы по инициативе этих стран, а их устав сформирован таким обра-

зом, что обеспечивает им заведомый перевес, либо блокирующую квоту при голосовании. Так, ВТО возникла на базе Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ), подписанного 23 странами-лидерами еще 30 октября 1947 года. Главной целью этой организации является либерализация международной торговли, что полностью отвечает интересам развитых стран, обеспечивая им более свободный доступ к минеральным ресурсам планеты и ослабляя барьеры для продвижения своей высокотехнологичной продукции по всему миру. За годы существования ГАТТ/ВТО сумела добиться многократного снижения среднего уровня таможенных пошлин, устранения других барьеров на пути международного торгового обмена. При этом число ее членов неуклонно росло, охватывая к настоящему времени подавляющее большинство стран. Фактически сегодня ВТО определяет правила международной торговли. Поэтому участию в этой организации по существу нет альтернативы.

Международный валютный фонд (МВФ) является одной из наиболее влиятельных финансово-кредитных организаций мирового значения. Фонд был учрежден в 1944 году на конференции в Бреттон-Вудсе. Его исполнительные органы формируются в соответствии с квотами, которые страны имеют в Совете управляющих. Размер квоты, в свою очередь, зависит от экономической мощи страны и ее взносов в уставный фонд организации, что предопределяет доминирование в руководстве фонда развитых государств и, в первую очередь, США. МВФ оказывает воздействие на экономические процессы в мире, осуществляя программы финансовой стабилизации. Однако чтобы получить финансовую помощь, страна вынуждается проводить экономическую политику по рецептам исполнительных органов фонда.

Другой влиятельной международной финансово-кредитной организацией, также находящейся под контролем США и прочих крупнейших развитых стран, является Всемирный банк. Его ведущим звеном выступает Международный банк реконструкции и развития. Помимо него в группу Всемирного банка входят Международная ассоциация развития, Международная финансовая корпорация, Международное агентство по гарантированию инвестиций, а также Международный центр по урегулированию инвестиционных споров. Всемирный банк концентрирует свою деятельность на проблемах долгосрочного развития мировой экономики.

Приоритетными для него являются либерализация международной торговли, приватизация, развитие производственной и социальной инфраструктуры. Банк предоставляет долгосрочные кредиты на решение соответствующих задач. Эти кредиты носят коммерческий характер, однако бедным странам они могут выдаваться на льготных условиях.

Таким образом, группа стран-лидеров мировой экономики располагает громадным совместным социальным капиталом, основанным на сплоченности и взаимном доверии, единообразии формальных правил экономического сотрудничества и доминировании этих стран в самых влиятельных международных организациях. Качество этого социального капитала характеризуется высоким уровнем спонтанной социализированности, которая выражается в существовании и большой активности многочисленных добровольных гражданских объединений, членами которых являются, главным образом, представители развитых государств. Среди неформальных объединений элиты стоит назвать Римский клуб и Трехстороннюю комиссию. Более широкие круги населения представлены в правозащитных организациях, таких объединениях, как «Врачи без границ», «Репортеры без границ», экологическое объединение «Гринпис» и др. Деятельность этих организаций содействует взаимопониманию и доверию, укреплению человеческих связей между гражданами участвующих в них стран.

3. Проблема измерения социальной ренты

Социальный капитал, которым располагают развитые страны, позволяет им извлекать из внешнеэкономической деятельности устойчивый дополнительный доход – социальную ренту. Ее точная количественная оценка вряд ли возможна. Во всяком случае, даже приблизительные расчеты требуют большой и трудоемкой предварительной работы по сбору информации, отсутствующей в статистических сборниках, и построения на ее основе громоздких многофакторных моделей. Объясняется это тем, что социальная рента, в своей основной части, растворена в многочисленных формах рентных доходов, имеющих другие источники, прежде всего, в технологической, информационной, организационно-хозяйственной, финансовой квазиренте [10].

Например, технологические инновации, в том числе, двойного назначения, осваиваются, в первую очередь, развитыми странами, что по-

зволяет им присваивать технологическую ренту через механизм торгового обмена с развивающимися странами за счет разницы в ценах на сырье и готовые изделия. Более быстрое распространение инноваций среди развитых стран во многом обусловлено накопленным социальным капиталом, который выражается в единстве требований хозяйственного законодательства и согласованной экономической политике, большей открытости экономик и тесноте хозяйственных связей. Его выражением также является военно-техническое сотрудничество в рамках НАТО, то, что штаб-квартиры крупнейших транснациональных корпораций расположены на территориях этих государств, а также многое другое.

Сказанное справедливо и в отношении информационной, организационно-хозяйственной, финансовой квазиренты. В частности, межгосударственные институты взаимодействия развитых стран позволяют им быстрее осваивать новые эффективные формы и методы организации, специализации, кооперирования, концентрации, диверсификации производства, получая дополнительные доходы в виде сверхприбыли. Такими новшествами в свое время стали акционерные общества, комбинаты, транснациональные корпорации, лизинг и т.п. Источником сверхприбыли во всех этих случаях, конечно же, являются организационно-хозяйственные инновации, но, одновременно, и накопленные запасы социального капитала. При этом вряд ли найдутся критерии, позволяющие четко разграничить вклад того и другого. То же можно сказать и по поводу финансовой квазиренты, связанной с использованием новых методов финансирования и кредитования, страховой деятельности, эмиссии новых видов ценных бумаг, совершенствования форм денежного обращения. По крайней мере, часть получаемой в результате сверхприбыли образуется за счет социальной ренты.

Проблема количественной оценки социальной ренты осложняется многообразием и причудливостью форм, в которых она выступает. Например, особые отношения, существующие между Израилем и США, позволяют еврейскому государству иметь от этого социальную ренту в виде безвозмездной финансовой помощи, регулярно поступающей из-за океана. Во многом аналогична социально-экономическая природа безвозмездной экономической помощи, оказанной США странам Западной Европы после окончания Второй мировой войны в рамках «плана Маршалла». Она стала

не только проявлением солидарности, основанной на осознании цивилизационной общности двух регионов, но и своеобразными инвестициями в будущее, обеспечившими США надежного стратегического партнера на десятилетия вперед. Как разновидность социальной ренты можно рассматривать и дополнительные доходы, получаемые странами-экспортерами, имеющими статус «наибольшего благоприятствования» в торговле с США. Как известно, право на подобный статус обычно приобретают государства, чья внутренняя и внешняя политика отвечает интересам Соединенных Штатов.

Таким образом, сложности связанные с прямой количественной оценкой социальной ренты, возникающей в результате функционирования межгосударственных институтов взаимодействия, делают более реалистичным косвенное измерение величины отдельных ее составляющих. Так наиболее очевидным проявлением доверия в международных экономических отношениях можно считать приток в страну иностранного капитала, особенно в форме прямых инвестиций. Разумеется, для его привлечения необходимы многие предпосылки. Однако капиталовложения из-за рубежа потекут в страну обильным потоком только при условии, если инвесторы твердо уверены в гарантиях прав собственности, риски минимальны, а прибыль будет поступать бесперебойно. Если же инвестиционный климат неблагоприятен, то никакие обещания не привлекут инвесторов.

Показательна в этом отношении новейшая история России. По оценкам экспертов потребности страны в инвестициях на ближайшие годы исчисляются триллионами долларов. Это означает, что при благоприятных условиях российская экономика была бы способна ежегодно осваивать десятки миллиардов долларов зарубежных капиталовложений. Нам остро необходимы новейшие технологии и передовой опыт организации производства. Поэтому страна заинтересована, прежде всего, в прямых зарубежных инвестициях. Именно потребность в них стала одним из наиболее весомых аргументов в пользу либерализации экономики и шокового сценария рыночных реформ. Однако реалии разошлись с надеждами реформаторов. Избранный сценарий преобразований не только стимулировал экономический спад, но и привел к углублению кризиса доверия, что резко ухудшило инвестиционный климат в стране. Вместо ожидаемого притока иностранных инвестиций началось бегство отечественного капитала

за рубеж. В общей сложности за десять лет (с 1995 по 2004 год) совокупный объем прямых зарубежных капиталовложений в России составил приблизительно 46 млрд. долл. [11. 577; 9. 670]. Эти поступления несопоставимы с реальными потребностями страны. Не покрывают они и потерь собственных инвестиционных ресурсов, которые, по различным оценкам, только в 90-е годы, могли составить от 150 до 300 млрд. долл. Приведенные цифры дают косвенное представление об упущенной выгоде, ставшей результатом низкого качества социального капитала и недоверия к России со стороны зарубежных инвесторов. С ними разительно контрастируют данные о масштабах и динамике экспорта и импорта капитала развитыми странами.

Так, за период с 1990 по 2000 год вывоз капитала из этой группы стран в виде прямых инвестиций вырос примерно в 5,7 раза, достигнув 1279,3 млрд. долл. [12]. Прямые зарубежные инвестиции в экономику развитых стран составили в 2000 году 1241,5 млрд. долл., превысив уровень 1990 года приблизительно в 7,3 раза. С учетом же портфельных инвестиций объем иностранных вложений составлял 2644,5 млрд. долл. Для сравнения, общие поступления иностранного капитала в экономику развивающихся стран не превысили в 2000 году 332 млрд. долл.

Было бы некорректно относить весь приток зарубежных инвестиций в развитые страны на счет социального капитала. Потребность в них обусловлена, в первую очередь, необходимостью внедрения в производство достижений пятого технологического уклада и структурной перестройкой. Но, несомненно, и то, что столь масштабный рост (в особенности это касается прямых капиталовложений) стал возможен благодаря высокому уровню доверия между партнерами.

Попробуем оценить вклад социального капитала, отталкиваясь от выводов Ф. Фукуямы. «Мы можем считать, - пишет он, - что неоклассическая экономическая теория права где-то на восемьдесят процентов…Однако в реальном человеческом поведении остаются те двадцать неучтенных процентов, в отношении которых неоклассическая модель практически бесполезна…Экономическая жизнь глубоко укоренена в социальной жизни и ее невозможно понять отдельно от обычаев, нравов и устоев конкретного исследуемого общества» [4. 31]. Примем эти двадцать процентов в качестве экспертной оценки вклада социального капитала в

привлечение зарубежных инвестиций в экономику развитых стран. Тогда его доля за 2000 год составит не менее 528 млрд. долл. Если норма прибыли окажется на уровне 3%, то ежегодная отдача от капиталовложений будет равна 15,84 млрд. долл. Предположим, что эта прибыль будет поступать в течение ближайших пяти лет. Средняя процентная ставка по кредитам за 2000-2003 годы составила в США 6,2% [9. 803]. Округляя до целых чисел, примем за норму дисконта 6% годовых. Используя процедуру дисконтирования, найдем, что за пять лет суммарная прибыль достигнет почти 67 млрд. долл. Данная цифра отражает ориентировочную величину социальной ренты межгосударственных институтов взаимодействия развитых стран только по одному направлению международного экономического сотрудничества в 2000 году.

Литература:

1. Строев Е.С., Злобин Е.Ф., Михалев А.А. и др. Теория и практика аграрных преобразований в Орловской области. – М.: АгриПресс, 1998.

2. Власов Ф.Б. Культурно-нравственный капитал (показатели, оценка и роль в экономике) // Человек и труд. – 2005, №9.

3. Власов Ф.Б. Социально-экономические отношения: нравственные основы и институты. – М.: Машиностроение-1, 2005.

4. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. – М.: АСТ; Ермак, 2004.

5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Начала, 1997.

6. Geertz C. The Interpretation of Cultures. – New York: Basic Books, 1973.

7. Зарубина Н. Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства: Учебное пособие. – М.: Магистр, 1998.

8. Мировая экономика: Учебник / А.С. Булатов. – М.: Юристъ, 2000.

9. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2006.

10. Яковец Ю.В. Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизационном измерении. – М.: Академкнига, 2003.

11. Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат России, 2001.

12. Холопов А. Глобализация и макроэкономическое равновесие // Мировая экономика и международные отношения. – 2005, №2.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ ПРИСВОЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РЕНТЫ

Козлова Т.Н.
аспирант, ассистент кафедры
«Экономическая теория и управление персоналом»
Орловский государственный технический университет

Рентоориентированное поведение хозяйствующих субъектов возникает в условиях «монополизации» и «приватизации» своих рентообразующих ресурсов. Обзор теоретических исследований в области социальной ренты в основном раскрывает отрицательный характер ее присвоения и образования, основанный на несистемном реформировании отношений собственности через приватизационные механизмы.

Так, Р. Гринберг и А. Рубинштейн трактуют понятие социальной ренты как последствие некорректно проведенной приватизации. Слишком легкая передача в частные руки государственной собственности, как это было в ключевых сырьевых отраслях, создала возможность избыточного присвоения доходов частными рыночными структурами, что и порождают своеобразную социальную ренту [1]. Как тут не вспомнить декларированное в президентском Послании намерение «заставить заплатить» тех, кто сумел переплавить социальную полезность благ в собственный частный доход через присвоение этой самой социальной ренты. Гринберг и Рубинштейн подчеркивают, что «приватизация, нарушающая принцип соответствия, порождает «социальную ренту» [2]. Принципом соответствия они называли: в совместной собственности сообщества более высокого уровня должны находиться только те материальные и финансовые ресурсы, которые соответствуют целям (интересам) этого сообщества как такового и которые невозможно реализовать на менее высоком уровне общности людей.

Кроме того, в условиях коррупции, в основе которой лежит монополия рабочего места, когда административное право превращается в «товар повышенного спроса», создается новая, фактически феодальная система привилегий для определенного слоя чиновников. Появляется

новый вид ренты — статусная рента, которую получают в результате выдачи лицензий, разрешений, предоставления льгот.

Сегодня отношение к социальной ренте как антиренте меняется. Доктор экономических наук Ф.Б. Власов связывает понятие социальной ренты и социального капитала. В его трактовке социальная рента есть производная социального капитала, т.е. дополнительный доход, полученный от конкурентных преимуществ пользования такими ресурсами институциональной среды как ценности и нормы социальных связей, основой которых выступает доверие между деловыми партнерами.

Новые аспекты социальной ренты раскрываются с учетом инфраструктурной роли социальной сферы, т.к. последняя является одним из источников формирования рентного дохода. Б. Кузык оценил уровень возрастания ренты в соответствующих секторах российской экономики (рисунок 1). В левой части рисунка находятся сферы с наибольшей концентрацией экономической ренты в России (газовая отрасль, таможенное администрирование, железнодорожный транспорт). В правой части расположены отрасли, где рента присутствует, но распылена по большому числу субъектов – ЖКХ, образование и здравоохранение. По экспертным оценкам доля ренты в сфере услуг здравоохранения, образования, культуры составляет 30%, наука и научное обслуживание – 50%, ЖКХ – 40% [3, с. 407].

Опыт развитых стран показывает, что в секторах, где концентрация ренты высока, где присвоение экономической ренты контролируется ограниченным числом субъектов, а ее размеры велики, проводить реформы, как правило, труднее, т.к. влиятельные группы интересов обладают значительным и политическим весом и могут эффективно блокировать нежелательные для них изменения. В тех же секторах, в которых экономическая рента распределена по широкому кругу относительно слабо структурированных субъектов, проведение реформ может сталкиваться с меньшим сопротивлением, т.к. многочисленные группы специальных интересов не способны активно противостоять им и влиять на принятие политических решений.

По оценкам перспектив реформ Дмитриевым М. установлено, что чем ближе к правому краю рисунка 1 находится реформа, тем выше вероятность ее продвижения [4, с.9].

Источник: Дмитриев М. Перспективы экономических реформ в России // Вопросы экономики, 2005. - №11. – С. 9.

Рисунок 1 – Сравнительный уровень концентрации ренты и возможная интенсивность преобразований на некоторых направлениях реформ

Сравним общее и особенное в экономическом содержании земельной (природной) ренты и ренты социальной (таблица 1).

На протяжении нескольких десятилетий и по сей день доля государственных и частных вложений в социальную сферу в России в несколько раз меньше чем в странах с развитой рыночной экономикой (таблица 2).

Международная комиссия по образованию рекомендовала странам мира в XXI веке направлять на инвестиции в образование 6% ВВП. В Законе РФ «Об образовании» продекларировано положение о том, что государство гарантирует ежегодное выделение средств на нужды образования в размере не менее 10% национального дохода. Что же касается государственного финансирования непосредственно системы высшего образования, то в соответствии с Законом РФ «Об образовании» доля расходов на финансирование высшего профессионального образования не может составлять менее 3% расходной части федерального бюджета.

Таблица 1 – Общее и особенное в экономическом содержании земельной ренты и социальной ренты

Критерий сравнения / показатель сравнения	Особенное		Общее
	земельная (природная) рента	социальная рента	
Условие (источник) появления ренты	Только природный (земля, лес, полезные ископаемые и т.п.) ресурс	Включает и неприродную ренту (например, статусная рента)	Порождается рентным ресурсом, находящимся в исключительном, монопольном владении
Взаимоотношения с ВВП	Создает ВВП страны	Часть социальной ренты отражена в перераспределении ВВП страны	Общий механизм рентного присвоения
Содержание экономических отношений	Создают продукт; участие различных факторов в создании продукта	Перераспределение уже имеющегося продукта	Обоим типам ренты присуща дифференциация
Взаимоотношения друг с другом	Является исторически первой и экономически независимой от социальной ренты	Экономически зависимая от природной ренты, находится в стадии формирования	Рентный доход - это доход, получаемый сверх прибыли

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что в течение фактически всего периода проведения в стране экономических реформ государство на всю систему образования выделяло чуть больше того, что должно было выделять только для обеспечения деятельности высшей школы. В России уровень поддержки знаний значительно (в 2 - 3) раза уступает среднемировому и среднеевропейскому [5, с. 7]. То есть, реальное государственное финансирование высшего профессионального образования было ниже нормативного.

Согласно рекомендациям Всемирной организации здравоохранения, совокупные расходы на здравоохранение (бюджетов и внебюджетных фондов) не должны опускаться ниже 6% ВВП. В России же в последние годы они не превышали 2,4—2,5%. На самом деле в России на цели медицинского страхования требуется значительно больше – 10-12% ВВП [6, с. 57].

Таблица 2 – Доля государственных и частных инвестиций в образование в ВВП ряда стран

Страна	Год	Государственные инвестиции	Частные инвестиции	Общие инвестиции
1	2	3	4	5
WEI - участники				
Argentina	2002	3,9	0,8	4,7
Brazil	2001	4,1	...	...
Chile	2002	4,3	3,2	7,5
India	2001/02	3,4	1,4	4,8
Indonesia	2002	1,2	0,6	1,9
Jamaica	***2002/03***	***6,1***	***5,9***	***12,1***
Jordan	2002	...	...	...
Malaysia	***2002***	***8,1***	***...***	***...***
Paraguay	2002	4,5	2,1	6,6
Peru	2002	2,7	1,9	4,6
Philippines	2002	3,1	2,0	5,2
Russian Federation	**2002**	**3,7**	**...**	**...**
Thailand	200203	4,6	...	...
Tunisia	***2002***	***6,4***	***...***	***...***
Uruguay	2002	2,6	0,2	2,8
WEI средние	**2002**	**4,2**	**2,0**	**5,6**
OECD - участники				
Australia	2002	4,4	1,5	6,0
Austria	2002	5,4	0,3	5,7
Belgium	***2002***	***6,1***	***0,3***	***6,4***
Czech Republic	2002	4,2	0,2	4,4
Denmark	2002	6,8	0,3	7,1
Finland	2002	5,9	0,1	6,0
France	2002	5,7	0,4	6,1
Germany	2002	4,4	0,9	5,3
Greece	2002	3,9	0,2	4,1
Hungary	2002	5,0	0,6	5,6
Iceland	***2002***	***6,8***	***0,6***	***7,4***
Ireland	2002	4,1	0,3	4,4
Italy	2002	4,6	0,3	4,9
Japan	2002	3,5	1,2	4,7
Korea	2002	4,2	2,9	7,1
Luxembourg	2002	...	...	...
Mexico	2002	5,1	1,1	6,3
Netherlands	2002	4,6	0,5	5,1
New Zealand	2002	5,6	1,2	6,8

1	2	3	4	5
Norway	***2002***	***6,7***	***0,3***	***6,9***
Poland	2002	5,5	0,7	6,1
Portugal	2002	5,7	0,1	5,8
Slovak Republic	2002	4,0	0,2	4,2
Spain	2002	4,3	0,5	4,9
Sweden	***2002***	***6,7***	***0,2***	***6,9***
Switzerland	2002	5,7	...	...
Turkey	2002	3,4	0,4	3,8
United Kingdom	2002	5,0	0,9	5,9
United States	2002	5,3	1,9	7,2
OECD средние	**2002**	**5,1**	**0,7**	**5,8**

Источник: http://www.uis.unesco.org/

Так как часть социальной ренты отражена в перераспределении ВВП страны, то можно рассчитать средний рентный социальный доход на душу населения той или иной страны, формируемый в статьях государственных расходов бюджетов и присваиваемый учреждениями сферы социальных услуг. Но это только государственные инвестиции, которые легко количественно учесть. Представление о доле частных вложений и инвестиций в социальной сфере возможно получить при анализе совокупных расходов и их структуры на конечное потребление населения. Кроме того, стоимостная оценка не учитывает внутренние способности, предпочтения и мотивацию отдельных личностей, выступающих в форме индивидуального человеческого капитала. Последние часто играют не последнюю роль в формировании рентных доходов.

Дифференциальную социальную ренту I рода формирует государственное финансирование социально-культурных мероприятий, куда входит и статья финансирования образования.

Если принять за норму финансирования рекомендации Международной комиссии по образованию соответственно на уровне 6% от ВВП, то финансирование сверх этой нормы будет представлять собой часть дифференциальной социальной ренты I рода. Население таких стран как Ямайка, Малайзия, Тунис, Швеция, Норвегия, Исландия, Бельгия (по данным 2002 г.) присваивает данный вид ренты за счет государственных инвестиций в образование. При расчете не учитывается сопоставимость валового внутреннего продукта по размерам и численности населения той или иной страны.

Анализ доли государственных инвестиционных потоков в образовании в ВВП в России еще раз подтверждает тезис об остаточном принципе финансирования отраслей социальной сферы услуг.

С другой стороны, не только государство может инвестировать в отрасли социальной сферы. Определенную долю инвестиций могут взять на себя крупные корпорации и фирмы в отношении своего персонала. Дополнительные к обязательным законодательно-закрепленным капиталовложения фирм в образование, здравоохранение, жилищное обеспечение и т.п. своих сотрудников должны учитываться как дифференциальная социальная рента II рода. Она присваивается как отдельными сотрудниками, так и всем персоналом предприятия. При ее присвоении может учитываться непосредственный вклад работника в эффективность функционирования всего предприятия и его конкурентоспособность.

Дифференциальную социальную ренту II рода трудно и на данный момент практически невозможно рассчитать количественно. Но можно привести некоторые данные об инвестициях в персонал организаций. Например, вложения британских корпораций в искусство возросли с 1,08 млн. дол. в 1976 г. до 46,8 млн. дол. в 2000 г. Американская компания *IBM* вкладывает средства в развитие 2500 учреждений искусства во всем мире [7, с. 25]. В корпорации «Хитачи» социальные выплаты на рабочую силу составляют 8,5% всех расходов, в то время как социальные выплаты средней английской корпорации – 2,5% [8, с. 98]. ОАО «АВТОВАЗ» реализует жилищную программу. На 01.06.2005 ОАО «АВТОВАЗ» было выделено безвозмездных жилищных субсидий на сумму 10,6 млн. руб. [9], что составляет 3,1% чистой прибыли предприятия.

Вместе с тем, носителем человеческого капитала является конкретный человек, который обладает определенными природными способностями (наклонностями) и приобретенными, освоенными в течение жизни. Непосредственно формирует человеческий каптал и сам человек.

«Чистую» социальную ренту («ЧСР») можно определить как дополнительный доход на человеческий капитал, образуемый от активного участия в формировании и накоплении самим собственником этого ресурса. Таким образом, можно характеризовать «ЧСР» через качество накопленного и применяемого человеческого капитала. В неоклассической теории экономическая рента определяется как разница между платой за услуги ресурса и тем минимальным количеством средств, которые необходимо

затратить, чтобы побудить владельцев ресурса предложить его услуги на рынке [10]. Экономическая рента представляет собой выигрыш (излишек) по сравнению с альтернативной стоимостью предложения ресурсов. Поэтому эта рента трактуется как доход, соотнесенный с произведенными затратами, который превосходит альтернативную стоимость ресурсов. Рентный доход можно получить лишь при фиксированном предложении ограниченных ресурсов.

При формировании «ЧСР» задействованы активность, мотивация, опыт, знания носителя ресурсов (человека). И данные факторы всегда ограничены количественно по времени и качественно по объему. Поэтому можно воспользоваться методологией неоклассиков при определении «ЧСР»:

$$ЧСР = \sum_{1}^{ЧН}(СЧК - СРС),$$

СЧК – стоимость человеческого капитала за вычетом инвестиций на его приобретение;

СРС – стоимость рабочей силы;

ЧН – численность населения.

Стоимость рабочей силы представляет собой физическую (природную) способность человека к выполнению работы, не требующей определенных навыков и способностей. Оценка СРС должна быть не ниже бюджета прожиточного минимума.

Человеческий капитал требует определенных затрат на его формирование. Стоимость последнего должна быть определена как денежная сумма, которую приносит реализация ЧК, выступающая в виде более высокого (дополнительного) дохода. Здесь следует отметить, что вложения в высшее образование окупаются быстрее, чем вложения в образование предыдущего уровня. За моментом времени, когда доход, чаще всего в виде заработной платы, окупает финансовые вложения в образование, наступает время образования дополнительного дохода.

Сегодня человеческий капитал представлен, как и «производительной» частью (приносящий прямой доход в виде заработной платы), так и «личной», которая имеет множество качественных показателей (самореализация и уважение коллег, долголетие и здоровье), которые также можно перевести в денежные единицы, т.е. придать стоимостную оценку.

При расчете «ЧСР» можно выделить абсолютную (рассмотренную выше), дифференциальные ренты I и II рода. В связи с приведенными вы-

ше особенностями социальной ренты, а также с особенностями самого человеческого капитала «чистая» дифференциальная социальная рента I рода должна характеризоваться на основе «природных» творческих способностей человека и одинаковых стартовых возможностей формирования человеческого капитала. В «чистой» дифференциальной социальной ренте II рода необходимо учитывать дополнительные инвестиции в накопление, развитие и поддержание человеческого капитала.

Монопольную «ЧСР» присваивают артисты, режиссеры, специалисты в области «свободных» профессий, опираясь на стой творческий потенциал и талант.

Литература:

1. Гринберг, Р.С., Рубинштейн, А.Я. Экономическая социодинамика. - М.: ИСЭ-ПРЕСС, 2000. - 278 с.

2. Гринберг, Р.С., Рубинштейн, А.Я. «Социальная рента» в контексте теории рационального поведения государства [Текст] // Российский экономический журнал, 1998. - № 3. – С. 58 – 66.

3. Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. - С. 407.

4. Дмитриев М. Перспективы экономических реформ в России // Вопросы экономики, 2005. - № 11. – С. 8-9.

5. Макаров В. Контуры экономики знаний // Экономист, 2003 - № 3. – С. 3 – 15.

6. Комаров Г., Меламед Л. Здоровье нации – важнейшая забота государства // Стандарты и качество, 2005. - № 6. – С. 54 – 57.

7. Инновационные подходы в науке: теоретические и методологические проблемы социогуманитарного познания: Сб. ст. / Отв. ред. Ю.Г. Волков. – Ростов н/Д, 1995. – С. 25.

8. Захаров Н.Л., Кузнецов А.Л. Управление социальным развитием организации: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 263 с. – ISBN 5-16-002670-3

9. http://www.lada-auto.ru

10. Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. Книга 2. – М.: Финансы и статистика, 1992.

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

Симонов А.Н.

Аспирант кафедры экономической теории и управления персоналом

Орловский государственный технический университет

Понятие социальная ответственность бизнеса неразрывно связано таким понятием как социальный капитал. В научной литературе содержание социального капитала трактуется неоднозначно. В частности, Р. Путнам определяет понятие социального капитала как характерные черты социальной жизни – взаимодействие, нормы и доверие, – которые позволяют участникам хозяйственно-экономической деятельности эффективнее действовать для достижения общих целей[8]. Социальный капитал необходим как для обеспечения экономического процветания общества, так и для развития социально-политической сферы общественной жизни.

М. Армстронг утверждал что, человеческий капитал – это знания, которые передаются через взаимоотношения между работниками, партнерами, поставщиками и покупателями. Он создается, благодаря обмену знаниями, а это требует существования общей организационной среды, в которой мог бы свободно и непрерывно осуществляться подобный обмен. Эту среду, как писал М. Армстронг, с большей вероятностью можно обнаружить в организациях «без границ», где основное внимание уделяется горизонтальным процессам, командной работе и целевым группам, что позволяет передавать знания в процессе профессиональной деятельности. Социальный капитал это человеческий капитал, способный реализовать свой потенциал[3].

Социальная ответственность бизнеса перед обществом – это философия поведения и концепция выстраивания деловым сообществом, компаниями и отдельными представителями бизнеса своей деятельности с акцентом на следующие ориентиры: производство качественной продукции и услуг для потребителей; создание привлекательных рабочих мест, выплата легальных зарплат и инвестиции в развитие человеческого потенциала; неукоснительное выполнение требований законодательства: нало-

гового, трудового, экологического и т.п.; построение добросовестных отношений со всеми заинтересованными сторонами; эффективное ведение бизнеса, ориентированное на создание добавленной стоимости и рост доходов персонала и дивидендов для акционеров; учет общественных ожиданий и общепринятых этических норм в практике ведения дел; вклад в формирование гражданского общества через партнерские программы и проекты развития местного сообщества[4].

Попытки некоторых компаний найти баланс между двумя якобы противоположными полюсами: стремлением к максимизации прибыли и проведением политики социально ответственного бизнеса - изначально неверный подход. Сейчас в России наметилась тенденция ухода от «серых» схем ведения бизнеса. Для компании, готовящейся к выходу на международный рынок, использование независимой внешней бухгалтерии служит своего рода декларацией о намерениях построить прозрачную для иностранных инвесторов и партнеров финансовую систему[5].

На сегодняшний день самым популярным в России инструментом социально ответственного бизнеса по-прежнему остается спонсорство или благотворительность. Однако в мировой практике уже давно используются более эффективные инструменты, позволяющие обеспечить вовлеченность конечных потребителей. Одним их первопроходцев стала компания American Express, которая по собственной инициативе объявила о том, что каждые 10 центов с любой клиентской операции по картам будут направляться в специальный фонд на реставрацию статуи Свободы. Всего за четыре месяца было набрано 1,7 млн. долларов, при этом количество использованных карточек выросло почти на треть, а количество обращений за новыми картами - почти в два раза.

Ошибочно полагать, что социально ответственная политика - удел крупных финансовых и промышленных гигантов, вынужденных оправдывать свои сверхприбыли перед обществом или сглаживать экологические и социальные дисбалансы, причиной возникновения которых послужила их деятельность. Проведение такой политики должно быть выбором осознанным, лежащим в основе ценностей и принципов компании, которые последовательно и на долгосрочной основе внедряются и во внешний мир, и внутри организации[1,2].

Примером может служить небольшая компания Bettys and Taylors of Harrogate Yorkshire Tea, которая уже на протяжении 10 лет борется с эрозией почв и восстанавливает лесные массивы. Деревья высаживаются во всем мире, но наиболее активно - в развивающихся странах, которые являются поставщиками чая для компании. Финансирование программы происходит не только за счет регулярных отчислений из прибыли компании, но и за счет отдельных промо-акций - на пачках с продукцией печатается специальный знак. За покупателя, собравшего три таких знака, компания перечисляет 1 фунт в пользу программы. Кроме того, компания регулярно устраивает акции по массовой посадке деревьев и озеленению дворов совместно со школами.

Подобные акции дают людям возможность ощутить свою причастность к благотворительной и общественно полезной деятельности, причем без значительных усилий с их стороны[6].

Но самым ярким в истории примером социальной ответственности бизнеса в скором времени станет глава корпорации Microsoft - Bill Gates. В 2000 году был создан благотворительный фонд "Bill & Melinda Gates Foundation", который финансирует различные благотворительные проекты. Исследования, финансируемые организацией Bill & Melinda Gates Foundation, охватывают очень широкий спектр научных и социальных медицинских проблем: от создания не нуждающихся в охлаждении вакцин до организации прививок для африканских детей, от борьбы с малярией до выращивания высокоурожайных растительных культур. По данным журнала Forbes, этот фонд только в 2006 году пожертвовал на благотворительные цели 32 млрд долларов. По заявлению самого Билла Гейтса, в ближайшие 2 года он отойдет от дел и полностью посвятит себя проектам фонда Bill and Melinda Gates Foundation. Состояние только одного Билла Гейтса журнал Forbes в этом году оценил в более чем 53 млрд долларов. Своим детям он планирует передать в наследство 10 млн. долларов. Все остальное состояние он планирует передать своему фонду.

Российская бизнес-элита делает первые шаги на пути к мировому опыту в области социальной ответственности бизнеса. Крупные компании, входящие в состав Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), понимая и принимая свою долю социальной ответст-

венности, заключили Хартию об основополагающих социальных принципах ведения бизнеса, которым они намерены добровольно следовать. Согласно этой хартии РСПП видит свою социальную миссию в достижении устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека. Приведем основные принципы хартии РСПП.

1) **Экономическая и финансовая устойчивость.** РСПП выступает за ответственную свободу предпринимательства, долгосрочное и устойчивое развитие своих компаний и законопослушность перед государством.

2) **Качество продукции, взаимоотношения с потребителям.** РСПП видит смысл деятельности - в надежном и качественном удовлетворении запросов и ожиданий потребителей товаров и услуг, стремится производить только качественные товары и услуги, благоприятные и безопасные для здоровья потребителей.

3) **Взаимоотношения с работниками.** РСПП признает трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека, признает наемных работников важнейшим активом компании, содействует раскрытию профессиональных и личных способностей и расширяет возможности работников через развитие персонала, создание условий для профессионального и карьерного роста, обучение, поддержание работоспособности, создание стимулов к производительному эффективному труду.

4) **Экологическая безопасность.** РСПП выступает за поддержание мер по защите окружающей среды, по достижению экологической безопасности производства, экономному потреблению природных ресурсов, а также их повторному использованию и утилизации отходов.

5) **Участие в развитии местного сообщества.** РСПП считает, что компании и работники - неотъемлемая часть общества и придерживается принципов корпоративного гражданства; поддерживает доступных для компаний формах усилия власти и гражданские инициативы в области экономического, социального и культурного развития территорий размещения предприятий, укрепления демократических основ общества, защи-

ты гражданских прав и свобод, права частной собственности; принимает участие в решении общественно значимых задач на региональном и общенациональном уровне[7].

Данные принципы реализуются в социальных программах многих Российских компаний. Так, глава холдинга «Интеросс», Потанин В. О. создал в январе 1999 года «Благотворительный фонд В. Потанина». Он учрежден для реализации социально значимых долгосрочных проектов в области отечественного образования и культуры. Фонд опирается на лучшие традиции благотворительной практики и открыт для сотрудничества с российскими и зарубежными некоммерческими организациями. Благотворительный фонд В. Потанина - частный фонд, бюджет которого формируется из личных средств Владимира Потанина и компании «Интеррос».

Миссия фонда - способствовать реализации потенциала наиболее активной, одаренной и образованной молодежи как самого перспективного ресурса российского общества, а также поддерживать социально-культурные инновации. Основное направление деятельности фонда - осуществление образовательных программ. Фонд стремится поддержать тех, кто завтра составит интеллектуальную и деловую элиту нашей страны. Долгосрочные стипендиальные и грантовые программы предназначены активным молодым людям - студентам, курсантам и школьникам, обучающимся в ведущих государственных учебных заведениях страны, а также талантливым педагогам, успешно сочетающим преподавательскую и научную деятельность. Ежегодно фонд выплачивает более 400 грантов и 2000 стипендий.

Проекты поддержки культуры составляют другую, не менее важную сферу деятельности фонда. Сохранение культуры и укрепление традиций является функцией государства, фонд же стремится поддерживать новаторские проекты, обеспечивая культурный прорыв. Благотворительный фонд В. Потанина является членом Европейского центра фондов, учредителем и членом Российского форума доноров.

Большинство программ Благотворительного фонда В. Потанина являются конкурсными. Назначение стипендий и грантов осуществляется на основании рекомендаций независимой конкурсной комиссии или жюри.

Решения о выделении целевых грантов принимаются в соответствии с миссией фонда[9].

Таким образом, Российский бизнес постепенно осознает свою социальную ответственность перед обществом и расширяет сферы и инструменты социальной активности. Социальная ответственность бизнеса включает четыре основные составляющие: законопослушность бизнеса; ответственность перед своими сотрудниками; социальную ответственность перед государством и обществом; охрану природной среды.

Литература:

1. Аксенова О.П. Корпоративная социальная ответственность: итоги и прогнозы. 27.02.2006. www. soc-otvet.ru
2. Алексеев О.Н. Корпоративная социальная ответственность возникает в результате гражданского диалога между властью, бизнесом и обществом. 13.12.2005. www. soc-otvet.ru
3. Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. 8-ое изд./ Перев. С англ. Под ред. С.К. Мордовина. СПб.:Питер, 2004, с.71.
4. Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний / Авт.: С.В. Ивченко, М.И. Либоракина, Т.С. Сиваева; Под. ред.: М.И. Либоракиной. - М.: Фонд "Институт экономики города", 2003.
5. Красильников С. Г. Представление предпринимателей об обществе: социальная ответственность бизнеса.
6. Кулаева М.А., компания "IQ Marketing" «Социально ответственный маркетинг». 15.06.2004. www. soc-otvet.ru
7. Социальная хартия российского бизнеса. РСПП, 2004. www.rspp.ru
8. Фролова Н.А., к.с.н.,доц. «Социальный капитал как ресурс экономического развития общества». / В сб. «Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития». – СПб.: Орел, 2006, с. 157-161.
9. www.interros.ru

ОБ УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСТОЧНИКАХ ИНФРАСТРУКТУРТНОЙ РЕНТЫ

Кузьмина Е. Е.

Орловский государственный технический университет

Основу национальной экономики образует инфраструктура. Термин «инфраструктура» произошел от лат. – “infra” – ниже, под; “structura” – строение, расположение, т. е все предприятия, которые обслуживают другие предприятия и население. Эти отрасли и предприятия получили название инфраструктуры. Анализируя особенности формирования инфраструктуры на различных этапах развития экономики страны, следует отметить, что каждому уровню экономического развития соответствует определенная модель инфраструктуры. В современных условиях перехода и инновационному типу расширенного воспроизводства необходимо и достаточно выделять и формировать следующие подсистемы инфраструктуры, обеспечивающие:

- функционирование производства - производственная инфраструктура;
- условия жизнедеятельности людей – социальная инфраструктура;
- управление хозяйством страны – институциональная инфраструктура;
- материализация знаний – инновационная инфраструктура;
- информационное сопровождение хозяйственной деятельности страны – информационная инфраструктура;
- условия для сбалансированного развития природной среды – экологическая инфраструктура.

Инфраструктура – сложное образование. Инфраструктурные услуги отличаются следующими качествами:

1. Всеобщая полезность. Без электроэнергии, транспорта не может обойтись ни человек, ни предприятие.
2. Доступность. Электрические сети доводят энергию даже до отдаленных сел. Транспортные услуги, социальные услуги, качественная

медицина и образование должны бить доступны всем, особенно в сельской местности.

3. Надежность. Электроэнергию отключают в городе редко, в деревнях чаще. Когда в Москве отключили электроэнергию – убытки составили 1,5 млрд. руб. за 40 часов. Надежность – важное качество инфраструктурных услуг. При ненадежности риски возрастают и растут инфраструктурные издержки.

4. Безопасность. Так, энергетическая безопасность связана с уменьшением рисков, потерь от пользования инфраструктурными услугами.

Инфраструктурные издержки включают в себя расходы на приобретение и доступ к инфраструктурным услугам. Это расходы на электроэнергию, ГСМ, топливо, на Интернет и доступ и информационным базам, на образование. Если рассмотреть все виды инфраструктурных услуг, то можно увидеть, что расходы на инфраструктуру очень велики. Как правило, инфраструктурные издержки составляют от 30 до 70% себестоимости продукции всех отраслей: промышленности, сельское хозяйство, строительство. И что, закономерно – эти расходы непрерывно растут. С каждым годом цена на газ, нефть, образование возрастает. Только цена на информационные услуги немного снизились. Динамика инфраструктурных услуг является важным элементом делового климата страны. Наиболее четко реагируют на состояние инфраструктуры иностранные инвесторы, оценивая, уровень инфраструктурных издержек, где они меньше, туда выгоднее вкладывать капитал.

По состоянию на конец сентября 2006г. накопленный иностранный капитал в экономике России составил 130,0 млрд. долларов США, что на 34,8% больше по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале приходился на прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе (кредиты международных финансовых организаций, торговые кредиты и пр.) - 48,8% (на конец сентября 2005г. - 53,1%), доля прямых инвестиций составила 49,3% (44,9%), портфельных - 1,9% (2,0%).[1]

Для каждого предприятия и инвестора есть выбор, к какому инфраструктурному предприятию подключиться, с кем заключить договор на

инфраструктурное обслуживание. В этом выборе и возникает понятие инфраструктурной ренты. Вообще по определению рента - это регулярно получаемый доход с капитала, имущества или земли, не требующий предпринимательской активности. Экономисты используют термин "Рента" в более узком значении: экономическая рента - это цена, уплачиваемая за использование земли и других природных ресурсов, количество (запасы) которых строго ограничено. Именно уникальные условия предложения земли и других природных ресурсов - их фиксированное количество - отличает рентные платежи от заработной платы, процента и прибыли.

Например, в России формируется оптовый рынок электроэнергии. Можно закупать электроэнергию в РАО ЕЭС, заключая договор. Есть вторая всероссийская компания «Росатом». Атомные электростанции. ФОРЭМ продают киловатт час за 48 копеек, РАО ЕЭС – 92 копейки. Если вы смогли заключить договор с доступной вам линией «Росатома», то на каждом киловатте экономите – 44 копейки, где заключены и рентные доходы. Точно также выбор транспортных маршрутов, услуги транспортной инфраструктуры. Если вы выбираете оптимальный машрут, ваши издержки будут меньше, и вы получаете инфраструктурную транспортную ренту.

Таким образом, выбор инфраструктурных предприятий по критериям более высокой полезности, доступности, надежности и безопасности услуг, создает возможность экономии инфраструктурных издержек и получение дополнительного дохода или ренты.

Литература:

1. http://www.gks.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Киселева О.В.

Орловский государственный технический университет, г. Орёл

Российская экономика и всё российское общество переживают в настоящее время важнейший этап своего развития. Наконец, после длительного периода экономического спада в России отмечается рост экономики. Доходы, получаемые страной, в связи с благоприятной ситуацией на мировом рынке энергоносителей, позволяют правительству принимать программы инновационного развития государства, ядром которых являются преобразования социальной сферы и расширенное воспроизводство национального человеческого капитала. От того, как будет проходить реализация избранной стратегии национального развития зависит, вернёт ли себе Россия в XXI веке статус великой державы или присоединится к странам третьего мира вплоть до утраты базовых элементов системы национальной безопасности.

Стратегия развития России на период до 2025 года определяет восстановление человеческого капитала как одну из главных целей реформ. Сегодня качество национального человеческого капитала не только лежит в основе социально-экономического развития государства, но и выступает в качестве важнейшего фактора национальной безопасности.

Укрепление внутренней экономической безопасности способствует укреплению глобальной экономической безопасности, обеспечению суверенитета страны и самостоятельного пути ее развития. Сегодня Россия интенсивнее, чем когда-либо прежде интегрируется в мировое сообщество. В формирующейся глобальной экономике страны вынуждены взаимодействовать в условиях жёсткой конкуренции. Одной из главных особенностей глобального экономического пространства является необходимость противостоять конкуренции не со стороны правительств развитых стран, но со стороны транснациональных корпораций, глобальных бизнес-

структур, что требует от государства функционирования в рамках концепции опережающего инновационного развития.

Инновации стали главенствующей идеей, объединяющей мировую экономику. Приоритеты в экономике всё больше смещаются к созданию механизмов, обеспечивающих максимально быстрое превращение результатов фундаментальных научных исследований и прикладных разработок в продукцию промышленных предприятий. По данным С.Ю. Глазьева, вклад новых знаний в прирост общественного продукта развитых стран оценивается в 80-90% [4,с.7]. Этот вклад детерминируется достижениями науки, внедрением новых технологий, интеллектуально-образовательным потенциалом трудовых ресурсов. Все эти составляющие должны, по мнению учёного, активно стимулироваться государственной научно-технической, экономической и социальной политикой.

В мае 2006 года Президент РФ, В.В. Путин в ежегодном Послании Федеральному Собранию озвучил необходимость качественного воспроизводства научного потенциала страны и развития инновационного производства как «основные приоритеты социально-экономической политики на ближайшее десятилетие»: «В условиях жёсткой международной конкуренции, – подчёркивал он, – экономическое развитие страны должно определяться главным образом её научными и технологическими преимуществами» [1, с.2].

Мера реализации способностей человека выступает одним из критериев социально-экономического развития общества. В эпоху формирования информационного общества этот критерий становится определяющим. Так, по мнению Л.И. Абалкина, проблема качества человеческого капитала является важнейшим вызовом в области социально-экономического развития: «Главным ответом на этот вызов является повышение роли науки, образования, профессиональной подготовки и переподготовки кадров, здоровья населения, условий жизни» [3, с.31-32].

М.М. Критский пишет: «Принципиальное изменение отношения к науке, образованию и интеллектуальной сфере деятельности в целом … может базироваться на применении и развитии теории человеческого ка-

питала, которая … способна стать одной из идеологических основ дальнейшего реформирования экономики России» [5, с.18].

В среднесрочной программе социально-экономического развития РФ на 2006-2008 гг. среди основных проблем, препятствующих стабильному и долгосрочному экономическому росту, на второе по важности место поставлено «отсутствие условий и стимулов для развития человеческого капитала» [2]. Задача сохранения и развития национального человеческого капитала была официально поставлена Президентом РФ как приоритетная и легла в основу программы социально-экономического развития на ближайшее десятилетие.

Можно определить национальный человеческий капитал государства как сложную совокупность созидательных производительных сил всех граждан, каждая из которых в отдельности представляет собой индивидуальный капитализированный запас знаний, умений и навыков, накопленный посредством взаимодействия комплекса факторов и условий, связанных с разными уровнями жизнедеятельности общества и экономически реализуемый в производственном обороте, принося доход своему владельцу и формируя агрегированный поток дохода как часть национального дохода страны.

Долгосрочная стратегия развития национального человеческого капитала в России, по мнению большинства исследователей, должна осуществляться в соответствии со следующими концептуальными принципами:

- комплексное решение задач формирования человеческого потенциала и нового качества жизни;

- опережающее развитие науки, образования, здравоохранения, культуры по сравнению с другими элементами, обеспечивающими позитивную динамику экономического роста;

- признание основополагающей роли государства в формировании и воспроизводстве национального человеческого капитала.

Стратегия развития национального человеческого капитала сформулирована и представлена Правительством РФ в рамках приоритетных национальных проектов в области образования, здравоохранения, обеспечения жильём населения, а также развития агропромышленного комплекса.

Целью реализации приоритетных национальных проектов объявлено развитие человеческого капитала и повышение качества жизни граждан РФ.

Сегодня ведущей проблемой России в сфере развития человеческого потенциала является острый демографический кризис. Демографическая ситуация в стране характеризуется крайне низким уровнем рождаемости, не обеспечивающим простого воспроизводства населения, высоким уровнем смертности, неэффективным использованием миграционного потенциала, что не соответствует стратегическим интересам РФ и представляет угрозу национальной безопасности страны.

Согласно демографическим прогнозам, население России к 2050 г. сократится на 40 млн. человек. По информации Центра миграционных исследований, к 2020 г. трудоспособное население России сократится на 18–19 миллионов [6]. Сокращение численности населения не позволяет обеспечить формирование квалифицированных трудовых ресурсов, необходимых для развития материального и интеллектуального потенциала РФ, и способствуют усилению технологической зависимости России от иностранных государств.

В Послании к Федеральному Собранию Президент РФ В.В. Путин главной задачей 2006 года обозначил решение демографических проблем: «… в обществе есть консенсус в понимании того, что мы должны в первую очередь решить именно эту, ключевую для страны проблему. … Для решения проблемы необходимо следующее: первое – снижение смертности, второе – эффективная миграционная политика, третье – повышение рождаемости» [1, с.6-7].

Подобная демографическая ситуация вызвана, в первую очередь, сокращением совокупного капитала здоровья нации.

Решение многих проблем зависит от уровня финансирования здравоохранения, как объекта государственного регулирования.

По нормам Всемирной организации здравоохранения объём государственного финансирования здравоохранения должен составлять не менее 5% от ВВП. По информации Т. Яковлевой, председателя комитета Госдумы по охране здоровья, в европейских странах самый низкий уро-

вень финансирования здравоохранения составляет 7,8 % от ВВП [7]. В России же уровень финансирования здравоохранения крайне недостаточен. По данным, представленным 7 сентября 2005 г. в Госдуме министром здравоохранения и социального развития М. Зурабовым, доля направляемых на цели здравоохранения средств сократилась с 3,12% ВВП в 1998 году до 2,87% в 2004 году, в 2006 году – это чуть более 3% [8].

Целью модернизации здравоохранения в рамках приоритетного национального проекта «Здравоохранение» является повышение доступности и качества медицинской помощи для широких слоёв населения. Предусмотрено не только увеличение финансирования, меры проекта направлены также на решение системных проблем отрасли.

Также в Послании Федеральному Собранию 2006 года Президентом впервые за годы реформ был предложен к выполнению значительный пакет мер по стимулированию рождаемости в стране.

В рамках национального проекта радикальные инновации, способные конкурировать в мире, будут связаны с развитием биомедицинских исследований и применением биотехнологий для создания принципиально новых эффективных методов профилактики, диагностики и лечения заболеваний, лекарственных средств и диагностических препаратов нового поколения.

Развитие инновационной экономики невозможно без увеличения занятости и производительности труда. И здесь решающую роль играет не столько количество рабочей силы, сколько её качество.

Сложившаяся система образования не в полной мере соответствует потребностям рынка труда. В Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года определены задачи обеспечения качества, доступности и эффективности образования. В связи с этим приоритетными направлениями деятельности Правительства РФ в сфере образования являются законодательное обеспечение модернизации российской системы образования, приведение содержания и структуры профессиональной подготовки кадров в соответствие с современными потребностями рынка труда, повышение доступности качественных образовательных

услуг, создание системы независимой оценки контроля качества образования.

Последовательная реализация национальных проектов по модернизации здравоохранения и образования, в соответствии с заявленными планами, является, по нашему мнению, абсолютно необходимой мерой по обеспечению формирования и накопления национального человеческого капитала России, как необходимой социальной силы возрождения и устойчивого развития страны.

Литература:

1. О главных задачах России// Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 10.05.2006. // http://www.strana.ru/stories/03/04/28/3321/281067.html
2. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 годы).
3. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. ред. Л.И. Абалкина. – М.: Изд-во «Экзамен», 2004. – 608с.
4. Глазьев С.Ю. Федеральная социально-экономическая политика: прогрессивных изменений не намечается//РЭЖ. – 2005. - №7, стр.3-32.
5. Критский М.М. Рынок образования: структура и механизм функционирования // Проблемы стабилизации и экономического роста в России: Сб. науч. трудов. – Спб.: СПбГИЭА, 1999. – 43-53с.
6. http://uhr.ru/index/jobmarket/russia/10690,0.html
7. http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=340866
8. http://full.rian.ru/society/health_services/20050907/41323011.html

ПРОБЛЕМА 3. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ РЕНТА

МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ РЕНТЫ КАК ИСТОЧНИКА ИННОВАЦИОННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Скоблякова И.В.

кандидат экономических наук, доцент, докторант

Орловский государственный технический университет, Россия

1 Специфика интеллектуальной ренты в современной экономике

Одной из эпохальных инноваций последних лет является переход человеческого общества от индустриальной стадии развития к постиндустриальной. Основу постиндустриальной стадии развития общества образует инновационная экономика, которую можно определить как систему, в рамках которой особое внимание уделяется процессу инноваций, интеллектуальным продуктам, интеллектуальной собственности и интеллектуальному капиталу.

Одним из источников инновационных инвестиций является прибыль, включая ту ее часть, которая изымается в бюджеты разных уровней в виде налогов, таможенных и прочих платежей. Однако прибыль сама по себе неоднородна. Различают нормальную прибыль, которая необходима для развития предприятия, и сверхприбыль, которая существенно превышает нормальный уровень прибыли и может вызываться как временными, конъюнктурными колебаниями цен, так и сравнительно устойчивыми факторами, вызванными дифференциацией используемых ограниченных факторов производства, прежде всего технологических и интеллектуальных. В этом случае можно говорить о возникновении рентных доходов.

В экономике уже используется понятие интеллектуальной квазиренты как сверхприбыли, устойчиво (но на ограниченный период) получаемой при использовании воспроизводимых, не связанных с эксплуатацией природных ресурсов, интеллектуальных факторов производства, прежде всего интеллектуального капитала. Такая интеллектуальная квазирента образуется у собственников патентов на изобретения, субъектов других видов интеллектуальной собственности, если она получила широкое распространение и приносит сверхдоходы. Интеллектуальная квазирента является результатом творческого труда, таланта и инициативы ученых,

изобретателей, инженеров, менеджеров, предпринимателей, которые вправе претендовать на основную часть сверхприбыли. Такая квазирента служит главным стимулом для повышения инновационной активности.[1]

Интеллектуальная рента существенно отличается от ренты в природоемких отраслях (сельском хозяйстве, горнодобывающей промышленности, строительстве и т.д.). Эти особенности заключаются в следующем:

– горная и земельная рента создаются без усилий и затрат человека. Для получения интеллектуальной ренты на предварительном этапе от отдельного субъекта хозяйствования требуются значительные затраты всех ресурсов для обеспечения лидерства в области НТП (особенно интеллектуальных ресурсов и человеческого капитала);

– интеллектуальную ренту могут получать только лидеры в области развития науки и техники.

На рынке интеллектуальной собственности формируется рыночная цена, которая может быть выше или ниже индивидуальной цены. Вследствие чего между ними образуется разность, внешним выражением которой выступает добавочная прибыль, которая и образует стоимостную основу интеллектуальной ренты.

В настоящее время еще не разработан механизм оценки и расчета интеллектуальной ренты. Для разработки такого механизма необходимо выявить специфические особенности интеллектуальной ренты. Во-первых, интеллектуальная рента возникает в следующих отраслях инфраструктурного комплекса экономики: инновационной, информационной и социальной. Особое место занимает инновационная инфраструктура, которая представляет услуги по разработке и использованию интеллектуальных продуктов и инноваций. Она включает науку, инноватику, венчурный бизнес.

Во-вторых, экономическими агентами присвоения интеллектуальной ренты являются собственники таких ограниченных ресурсов бизнеса, как интеллектуальные ресурсы и интеллектуальный капитал. Интеллектуальные ресурсы относятся к одному из видов инфраструктурных капитальных ресурсов. Такие ресурсы имеют свои особенности. Это всеобщая полезность, тождество процессов производства и потребления, непрерывность инфраструктурного обслуживания, высокая капиталоемкость инвестиций, особенности ценообразования.

В-третьих, источниками формирования интеллектуальной ренты является сверхприбыль, монопольная прибыль, избыточная прибыль, относительная экономия издержек использования качественных интеллектуальных ресурсов.

Так, интеллектуальные ресурсы являются с одной стороны частным, а с другой общественным благом. На протяжении человеческой истории общество стремилось к более широкому распространению интеллектуальных ресурсов, но всегда ограничивало доступ к ним, используя для этого религиозные, корпоративные, правовые и другие механизмы. Причина этого заключается в том, что определенный уровень интеллектуальных ресурсов является необходимым условием осуществления производства и этот уровень должен возрастать, т.к. является предпосылкой социально-экономического прогресса.

Интеллектуальные ресурсы более высокого порядка всегда являются и будут в дальнейшем являться орудием власти, монополии, фактором достижения преимуществ со стороны тех, кто ими обладает. В настоящее время доступность интеллектуальных ресурсов и возможность их использования зависят от формы доступности, от того являются ли интеллектуальные ресурсы общественным или частным благом. Интеллектуальные ресурсы как общественное благо обладают свойством неконкурентности. Если доступ к интеллектуальным ресурсам открыт, то предельная стоимость доступа к ним большого числа пользователей равна нулю. Неконкурентными интеллектуальными ресурсами являются только нематериальные интеллектуальные ресурсы: информация, концепции, функции и другие абстрактные объекты.[2] Интеллектуальные ресурсы как общественное благо обладают также свойством неисключаемости. Это означает, что доступ к данным ресурсам принципиально не может быть ограничен, или такое ограничение будет требовать больших затрат.

Существуют также интеллектуальные ресурсы монополизированные их владельцами через авторское и патентное право (открытия, изобретения). Практическое использование таких ресурсов осуществляется на платной основе в течении определенного срока. В данном случае интеллектуальные ресурсы являются частным благом. В этом случае интеллектуальные ресурсы являются источником образования интеллектуальной ренты. Но здесь возникает проблема спецификации прав на объекты ин-

теллектуальной собственности и распределения интеллектуальной ренты между субъектами.

Поэтому четвертой особенностью интеллектуальной ренты как источника инновационных инвестиций является спецификация прав собственности на объекты интеллектуальной собственности, в том числе общепланетарные. Здесь основным правомочием является право совладения данными объектами. Распределение прав по объектам общепланетарной собственности представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение прав общепланетарной интеллектуальной собственности

№ п/п	Правомочия	Субъекты прав собственности			
		население Земли	международные и государственные институты	физические и юридические лица	гражданские и общественные организации
1	Право совладения	+	+		+
2	Право пользования	+	+	+	
3	Право распоряжения	+	+		+
4	Право на доход	+	+		
5	Право суверена (на остаточную стоимость)	+			+
6	Право на безопасность (защиту от незаконной приватизации)	+	+		+
7	Право на передачу прав по наследству (будущим поколениям)	+		+	
8	Право на бессрочность	+		+	
9	Запрет использования способом, наносящим вред природе и обществу	+	+	+	+
10	Ответственность в виде взыскания общепланетарного и государственного имущества	+	+	+	+
11	Право на защиту и восстановление нарушенных прав собственности	+	+		+

Источник: Сошников И.В. Структурная модернизация экономики: научное издание. – М.: «Изд. Машиностроение-1». – 2006. – С.117

При использовании объектов планетарной интеллектуальной собственности предполагается делегирование полномочий по распоряжению и конкретному применению определенным системам менеджмента. При та-

ком подходе необходимо также развитие общественных форм контроля за деятельностью и использованием объектов общественной интеллектуальной собственности. Системы менеджмента уже передают планетарные интеллектуальные ресурсы во временное пользование национальным государства и ТНК. Все субъекты использования планетарных интеллектуальных ресурсов обязаны платить так называемые планетарные налоги, которые поступают в планетарный бюджет для развития и активизации научных исследований, инновационной и интеллектуальной деятельности.

Существует три формы присвоения интеллектуальной ренты, которые возникают в зависимости от использования различных по качеству интеллектуальных ресурсов (лучших, средних и худших): монопольную, дифференциальную и абсолютную.[3] В данной работе оценивается величина интеллектуальной ренты.

2 Методика расчета интеллектуальной ренты

Основной отраслью деятельности, где образуется интеллектуальная рента, является наукоемкое производство или высокотехнологичный комплекс, который является локомотивом инновационного обновления стран и всего мира. По оценкам специалистов на долю новых технологий в наиболее развитых странах приходится до 85% прироста ВВП.[4] Благодаря высокотехнологичным и наукоемким видам продукции эти станы занимают выгодное положение в мировом хозяйстве и присваивают наибольшую долю технологической и интеллектуальной квазиренты. Динамика технологической квазиренты представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика мировой природной и технологической квазиренты (экспертная оценка)

	1960		1970		1980		1990		1999	
	млрд. долл	%	млрд. долл	%	млрд. долл	%	млрд. долл	%	млрд. долл	%
Природная рента	3,6	34	6,6	25	207,4	64	48,4	24	89,1	17,1
Технологическая квазирента	7,0	66	20,2	75	114,4	36	250,9	76	433,3	82,9

Источник: Устинов И.Н. Мировая торговля. Статистическо-энциклопедический справочник. – М.: Экономика, 2002. – с.54

Из таблицы видно, что технологическая рента намного превышает природную ренту по размерам и темпам роста. Таким образом, страны,

наиболее активно использующие интеллектуальные ресурсы, достижения науки и техники, стимулирующие развитие инновационной деятельности имеют дополнительный источник дохода в виде интеллектуальной ренты.

Объем мирового рынка высоких технологий по состоянию на 2003 год составляет 3-4,5 трлн. долл.[5] Если согласиться с мнением Глазьева С.Ю., который утверждает, что большую часть цен, 50-70%, на современные товары составляет интеллектуальная рента[6], то объем мировой интеллектуальной ренты составляет 2,2-3,1 трлн.долл.

Оценить объем мировой интеллектуальной ренты можно по объемам затрат и рентабельности. В докладе ЮНЕСКО «Наука-2005» указывается, что в 2002 г. мир тратил на научные цели 1,7% своего ВВП, что оставляет примерно 830 млрд.долл.[7] Сведения, публикуемые в газете Financial Times о первых 50 компаниях мира, имеющих рентабельность свыше 15%, показывают, что они в основном производят продукцию, соответствующую новейшему технологическому укладу (пятому или шестому по существующей хронологии).[8] По данным журнала Forbes рентабельность высокотехнологичных компаний может достигать 35-40%. В среднем в мировой экономике нормальным считается уровень рентабельности в размере 7-8%.[9] Получаем, что интеллектуальная рента составляет 28-32% (35-40% - 8%) или 232,4-265,6 млрд.долл. (830 млрд.*0,28-0,32)

Больше всего средств на научные исследования выделяется в Северной Америке – 37% от общего количества мировых расходов. На втором месте Азия (31,5), на третьем – Европа (27,3). На долю Латинской Америки и стран Карибского бассейна приходится 2,6 мировых расходов на эти цели, на долю Африки – 0,6%. Соответственно, индустриально развитые страны получают максимальную отдачу от вложений в науку. На долю бедных стран приходится чуть более 7% от общего числа выданных в мире патентов на изобретения, несмотря на то, что общие расходы развивающихся стран на науку и технологии превышают 22% от общемировых.[10]

Развивая данную методику расчета интеллектуальной ренты, рассчитаем интеллектуальную ренту по отдельным странам мира, используя допущения в макроэкономическом анализе. Общую выручку от реализации наукоемкой продукции мы определяли как объем производства высокотехнологичной продукции. Затраты на производство наукоемкой продукцию мы определяли как затраты на НИОКР. Показатели рентабельности мы использовали общие для мирового рынка (28-32%.). Результаты расчетов приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет интеллектуальной ренты по отдельным странам мира в конце XX – начале XXI века.

№ п/п	Страна	Объем производства высокотехнологичной продукции, млрд.долл.[11]	Расходы на НИОКР, млрд долл.[12]	Объем интеллектуальной ренты, млрд.долл	
				расчет по доле интеллектуальной составляющей в цене, млрд. долл	расчет по рентабельности, млрд.долл.
1.	США	731,9	282,293	365,9-512,3	79,04-90,33
2.	Япония	594,4	98,560	297,2-416,1	27,60-31,54
3.	Германия	304,8	55,386	152,4-212,8	15,51-17,72
4.	Франция	126,1	34,250	63,1-88,27	9,59-10,96
5.	Великобритания	103,1	27,029	55,5-72,2	7,57-8,65
6.	Италия	84,2	15,844	42,1-58,9	4,44-5,07
7.	Корея	71,4	18,972	35,7-49,9	5,31-6,07
8.	Россия	50,6	12,605	25,3-35,4	3,53-4,03
9.	Канада	49,0	17,437	24,5-34,3	4,88-5,58
10.	Испания	43,4	8,116	21,7-30,4	2,27-2,60
11.	Швейцария	37,4	5,608	18,7-26,2	1,57-1,79
12.	Нидерланды	29,6	8,698	14,8-20,7	2,44-2,78
13.	Мексика	28,9	3,505	14,5-20,2	0,98-1,12
14.	Швеция	26,9	7,865	13,5-20,9	2,20-2,52
	Итого по 14 странам	2281,7	596,168	1144,9-1598,57	166,93-190,76

Из таблицы видно, чем больше объем высокотехнологичной продукции в стране, тем выше объем интеллектуальной ренты. Такое распределение интеллектуальной ренты, по нашему мнению, непосредственно связано с финансированием и результативностью науки. Результативность науки зависит, прежде всего, от качественного и количественного состава научных кадров. В таблице 4 приведены данные удельного веса стран в показателях мировой науки по численности исследователей.

Таблица 4 – Удельные веса стран в показателях мировой (%)

№ п/п	Регионы	Доля исследователей	Доля затрат на исследования и разработки
1	Страны ОЭСР	54,4	84,7
2	Азия	34,5	27,8
3	Европа	34,1	28,8
4	Развивающиеся страны	28,4	15,6
5	Северная Америка	20,5	38,1
6	США	18,9	36,2
7	СНГ	16,4	1,5
8	Европейский союз	15,9	25,1
9	Япония	11,9	15,1
10	Россия	10,8	1,0
11	Китай	10,6	3,9
12	Латинская Америка	6,7	3,1
13	Новые индустриальные страны Юго-восточной Азии	4,6	4,9
14	Центральная и Восточная Европа	3,2	0,7
15	Индия	2,8	2,0
16	Африка	2,5	0,7
17	Океания	1,7	1,3
18	Арабские государства	1,6	0,4
19	ЮАР	0,8	0,4

Источник: Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва/ Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. - с.180.

Из таблицы видно, что наибольшее количество ученых работает в индустриально, развитых странах (почти 71%). На 1 млн. жителей этих государств приходится 3272, 7 ученых (на 1 млн. жителей бедных стран, соответственно, 374,3).[13]

Интеллект научных работников неотвратимо становится источником выживания и ключевым условием сохранения национального суверенитета и устойчивого социально-экономического развития. Это уже давно усвоили страны «золотого миллиарда». Ярким примером служит разработанная Дж. Соросом «Программа срочной индивидуальной помощи ученым СНГ» в 1993 г. и созданный для этой цели Международный научный фонд. По данной программе, фонд, минуя отечественные научные инстанции и властные структуры, привлек около 35 тысяч ученых бывшего СССР. В конечном итоге 26145 из них (в т.ч. 20763 из России) получили одноразовые гранды по 500 долларов каждый. А организаторы при минимальных затратах получили возможность глубоко исследовать интеллектуальное пространство, рынок идей и научный потенциал стран, прогнозировать их развитие с целью недопущения на мировой рынок конкурентов, а также использовать в своих интересах наиболее перспективные научные кадры и разработки. По подсчетам независимых экспертов. Затратив на всю акцию около 400 млн. долл., организаторы получили прибыль, превышающую 500 млрд.долл. Таким образом, это косвенно подтверждает возрастающую экономическую самоценность интеллектуальной деятельности и ее продуктов.[14]

Исходя из того, что оценить количественно величину интеллектуальной ренты по методике с учетом общей выручки, затрат и рентабельности достаточно сложно из-за отсутствия конкретных данных по странам мира, рассчитаем величину интеллектуальной ренты по отдельным странам на основе вклада ученых в создание ВВП страны. Определив объем ВВП на каждого занятого в экономике, определим вклад ученых в создании ВВП по стране. Учитывая, что вклад научных работников в создание ВВП в условиях нового постиндустриального общества, где наука является непосредственной производительной силой, в 2-3 раза превышает вклад работников других отраслей рассчитаем интеллектуальную ренту по формуле:

$$ИР = В \times к \text{, где}$$

ИР- интеллектуальная рента; В- вклад ученых в ВВП; к- коэффициент производительности интеллектуального труда (в данном случае принятый равный 3)

Результаты расчетов приводятся в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет интеллектуальной ренты по странам мира

№ п/п	Страна	Численность ученых, тыс. чел (2000 г.)[15]	Объем ВВП, млрд. долл.[16]	Численность экономически активного насе-ления, млн. чел. [17]	Объем ВВП, на одного занятого в экономике, тыс. долл.	Вклад ученых в ВВП, млн. долл	Объем интеллек-туальной ренты, млн. долл
1	2	3	4	5	6 (ст.4/ ст.5)	7 (ст.3 х ст.6)	
1	США	12612,227	9206,9	135	68,19	860027,76	2580083,28
2	Япония	647,512	3163,1	64,5	49,04	31753,99	95261,97
3	Германия	257,774	2019,4	36,6	55,17	14221,39	42664,17
4	Франция	172,070	1387,7	23,7	58,55	10074,70	30224,1
5	Великобритания	157,662	1385,5	27,8	49,83	7856,30	23568,3
6	Россия	505,778	887,7	64,3	13,81	6984,68	20954,04
7	Италия	66,110	1379,9	21,2	65,09	4303,10	12909,3
8	Австралия	65,805	468,0	9,0	52,00	3421,86	10265,58
9	Республика Корея	108,370	639,5	21,2	30,17	3269,52	9808,56
10	Нидерланды	40,390	418,7	7,7	54,38	2196,41	6589,23
11	Швеция	39,921	208,0	4,2	49,52	1946,89	5840,67
12	Бельгия	30,219	252,2	4,1	61,51	1858,77	5576,31
13	Финляндия	34,847	120,9	2,4	50,38	1755,59	5266,68
14	Швейцария	25,755	205,6	3,9	52,72	1358,85	4076,55
15	Польша	56,241	348,2	14,5	24,01	1350,35	4051,05
16	Дания	18,438	149,1	2,7	55,22	1018,15	3054,45
17	Венгрия	14,406	115,8	3,8	30,47	438,95	1316,85
18	Турция	23,083	392,7	21,6	18,18	419,65	1258,95
19	Румыния	19,726	122,2	10,8	11,31	223,10	669,3

Из таблицы видно, что первые места занимают страны, наиболее развитые в экономическом отношении. Именно в этих странах самые высокие расходы на науку и развитие наукоемкого производства. Данные по расходам на науку и ее результативность приведены в таблице 6.

3 Инновации как источник интеллектуальной ренты

Доля США на мировом рынке наукоемкой продукции составляет 39%, Япония – 30%, Германия – 12%. Доля же России не превышает 0,5%. Хотя в России сосредоточено почти 12% ученых мира. По обобщенным данным производство наукоемкой продукции в мире обеспечивают всего 50 макротехнологий. Семь наиболее развитых стран, обладая 46 макротехнологиями, контролируют 80% данного рынка. США ежегодно получают от экспорта наукоемкой продукции 700 млрд.долл., ФРГ – около 350 млрд.долл., Япония – более 400 млрд.долл. На рынке наукоемкой продукции постоянно ведется жесткая конкурентная борьба. Например, за последние годы США потеряли приоритет в восьми макротехнологиях. Угроза конкуренции исходит от таких стран как Республика Корея, Малайзия, Сингапур, Гонконг и др.

Россия способна достаточно успешно конкурировать на мирвом рынке наукоемкой продукции приблизительно по 10-15 макротехнологиям из 50. Правильный выбор макротехнологических приоритетов позволит России претендовать на 3-4% мирового рынка наукоемкой продукции, что способно приносить 120-180 млрд.долл.[18] Это свидетельствует о том, что Россия также может получать дополнительные средства для развития науки и активизации инновационной деятельности в виде интеллектуальной ренты. В качестве наукоемких отраслей промышленности в России могут быть представлены отрасли оборонного комплекса, авиационная, ракетно-космическая, радиоэлектронная промышленность, промышленность средств связи, атомное судостроение, научное приборостроение, производство сложного медицинского оборудования, композитных материалов и др. Эти отрасли являются потенциальными секторами образования интеллектуальной ренты. Прогнозные параметры российского рынка макротехнологий в России представлены в таблице 7.

Таблица 6 – Расходы на НИОКР в начале XXI века по отдельным странам.

Страна	Расходы на НИОКР			Процент осуществления		
	всего, млн.долл.	процент финансирования		компаниями	университетами	государством
		компаниями	государством			
США	282293	68	27	74	14	7
Япония	98560	72	20	71	15	10
Германия	55386	67	31	71	16	13
Франция	34250	53	39	62	19	18
Великобритания	27029	49	29	66	21	12
Россия	12605	34	57	70	5	24
Италия	15844	43	51	50	31	19
Австралия	7764	46	46	47	27	23
Республика Корея	18972	72	24	74	11	13
Нидерланды	8698	50	36	58	29	13
Швеция	7865	68	25	75	21	3
Бельгия	4945	66	23	72	24	3
Финляндия	4460	70	26	71	18	11
Швейцария	5608	69	23	74	23	1
Польша	2611	31	65	36	33	31
Дания	3071	58	33	63	20	15
Венгрия	998	38	50	44	24	26
Турция	2642	43	51	33	60	6
Румыния	554	48	43	62	11	27

Источник: Main Science and Technology Indicators / OECD. 2002. Nov. // www.oecd.org/

Таблица 7 – Прогнозные параметры российского рынка макротехнологий (млрд.долл.)

Технологии	1996	2010	2015
Авиационные	4	18-22	28
Космические	0,9	4	8
Ядерные	0,6	6	10
Судостроение	0,4	4	10
Автомобилестроение	0,2	2	6-8
Транспортное машиностроение	0,6	4	8-12
Химическое машиностроение	0,6	3	8-10
Новые материалы	7	12	14-18
Добыча и переработка нефти	6,4	8	14-22
Добыча и транспортировка газа	0,6	7	21-28
Энергетическое машиностроение	0,5	4	12-14
Станкостроение и промышленное оборудование	0,1	3	8-10
Микро- и радиоэлектронные	0,05	4	7-9
Компьютерные и информационные технологии	0,05	4,6	7,8
Коммуникации и связь	0,2	3,8	12
Биотехнологии	0,4	6	10
Всего	22,6	94-98	144-180

Источник: Лукичева Л.И. Управление интеллектуальным капиталом – М.: Омега-л, 2007. – с. 28

Одним из методов оценки потенциальной интеллектуальной ренты в будущем периоде является дисконтирование, которое позволяет оценить выгодность вложений в развитие науки в настоящий период. Данный подход разработан Всемирным банком и предложен для оценки национального богатства стран мира. Он основан на том, что ресурсы страны стоят столько, сколько дохода они могут принести. Суть метода состоит в том, чтобы произвести стоимостную оценку страны не по ее накопленному национальному богатству, не по затраченным ресурсам, а по ее экономическому потенциалу. Экономический потенциал – это будущие доходы страны. Стоимость страны в этом случае определяется как сумма экономических потенциалов отдельных отраслей национальной экономики.

На основе данного подхода группой ученых был рассчитан экономической потенциал такой сферы экономики как наука и научное обслуживание. В качестве показателя дохода использовался показатель валовой добавленной стоимости, произведенной в отрасли.

Стоимость отрасли оценивается как приведенная сумма доходов в прогнозный и постпрогнозный периоды.

$$PV_{отрасли} = \sum_{t=1}^{T} \frac{I_{t-1} \times g_t}{(1+r)^t{}_t} + \frac{I_t \times g}{(r-g) \times (1+r_T)^T}$$

где PV – приведенная стоимость;

I_{t-1} – добавленная стоимость, произведенная в отрасли за год t-1;

r_t – ставка дисконтирования на прогнозный период;

r – ставка дисконтирования на постпрогнозный период;

t – время (от 1 до бесконечности);

T – прогнозный период;

g_t – темп роста добавленной стоимости за год t;

g – темп роста добавленной стоимости на постпронозный период.

По данным расчетам стоимость российской науки или доходы, которые могут принести в будущем достижения современной науки (потенциальная интеллектуальная рента) составляют 14,5 трлн. руб.

Дополняя данные расчеты, оценим потенциальную инновационную ренту, как одну из разновидностей интеллектуальной ренты, на основе данных о валовой добавленной стоимости, которую вносят в ВВП инновационно-активные предприятия. В таблице 8 приведены данные для расчета потенциальной инновационной ренты. За период t=1 взят 2001 год.

Таблица 8 – Расчет приведенной валовой добавленной стоимости в прогнозном периоде для инновационно-активных предприятий.

Год	ВДС в ценах 2000 года, млн. руб	Ставка дисконтирования, %	Приведенная ВДС, млн. руб
2001	60975,6	8	60974,5
2002	62192,1	8	53613,9
2003	63435,6	8	50748,7
2004	64704,6	8	47929,3
2005	65998,7	8	45204,6
2006	67318,7	8	42606,8
2007	68665,1	8	40391,2
2008	71755,0	6	35231,8
2009	74984,0	6	39465,3
2010	78358,3	6	38791,2
2011	83059,8	5	39552,3
2012	88043,4	5	40019,7
Накопленная ВДС			564619,3

Валовая добавленная стоимость от инновационно-активных предприятий в структуре ВВП рассчитывалась по доле инновацинно-активных предприятий в структуре промышленных предприятий. Доля таких предприятий в промышленности составила в 2001 году всего 2,7%.[19]

По прогнозам Всемирного банка и Правительства России темпы роста добавленной стоимости в сфере науки составят в среднем до 2007 года 3% в год для рыночных и 1% в год для нерыночных услуг. Исходя из того, что деятельность инновационно-активных предприятий в большей степени зависит от сферы науки и научного обслуживания, мы предположили, что темпы роста ВДС инновационно-активных предприятий до 2007 года составят 2%.

Ставка дисконтирования выбирается на уровне 8%. По тем же прогнозам развития средний темп роста ВДС до 2010 года составит по прогнозам 6% для рыночных услуг и 3% для нерыночных услуг. Для инновационно-активных предприятий выбирается темп роста на уровне 4,5%. В 2011-2012 годах темп роста для рыночных услуг составит 7%, для нерыночных – 5%. Для инновационно-активных предприятий темп роста выбирается на уровне 6%. В постпрогнозный период темп роста устанавливается на уровне 2,8%, ставка дисконтирования – 4%.[20]

По расчетам потенциальная инновационная рента от деятельности инновационно-активных предприятий в прогнозный период на современной уровне составляет 564619,3 млн.руб.

В постпрогнозный период может быть создано дисконтированной ВДС на сумму 2289128,4 млн. руб. В итоге деятельность инновационно-активных предприятий можно оценить на сумму 2853748,7 млн.руб. Это величина потенциальной инновационной ренты, которую принесут инновационно-активные предприятия при современном уровне развития. Учитывая то, что доля инновационно-активных предприятий в наиболее развитых странах намного превышает уровень российской экономики, можно утверждать, что и величина инновационной ренты в этих странах значительно превышает российский уровень. В таблице 9 представлен вклад высокотехнологичный отраслей в ВВП страны.

К сожалению, из-за отсутствия статистических данных по станам мира невозможно рассчитать потенциальную интеллектуальную и инновационную ренту в других странах.

Таблица 9 – Доля добавленной стоимости в ВВП страны высокотехнолгичных отраслей (%)

Страна	Доля высокотехнологичных отраслей высшего и среднего уровня
Корея	12,6
Германия	11,7
Швейцария	11,5
Япония	10,7
Швеция	10,0
США	8,5
Мексика	8,3
Великобритания	8,1
Франция	7,4
Италия	7,2
Испания	6,4
Россия	5,0
Португалия	4,4

Источник: Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности/ Руководители авт. колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. – М.: Наука, 2004, с.210-211

Таким образом, интеллектуальная рента становится одним из основных источников доходов страны. Ее величина зависит от технологического уровня развития страны, от уровня развития науки, от инновационной активности государства и членов общества, уровня образования, развития научных школ, поддержки науки и других факторов.

По данным РАН, доллар, вложенный в электронику, дает не менее 100 долларов, а производство окупается не позднее 2-3 лет. Один килограмм электронной продукции эквивалентен в стоимостном выражении 110 тоннам нефти, а в сфере суперсовременных технологий приближается к 50000 тоннам. Это логично предполагает законодательное оформление специального института интеллектуальной ренты как адекватной современным условиям формы оплаты пользователем или покупателем доступа

к ограниченному или дефицитному в данный период интеллектуальному ресурсу. В настоящее время интеллектуальная рента по своей перспективности и социально-экономическому потенциалу может не только существенно дополнять эффект использования минеральных богатств страны, но и соперничать с природной рентой за достойное место в национальном и планетарном бюджете стран.[21]

На связь двух рент и их различие в век научно-технического прогресса указывал еще А. Маршалл. Он считал, что избыточный доход или «неоправданную необходимостью прибыль» может создавать не только «труд» земли, но и «ноу-хау» (квазирента).[22] По мнению современных исследователей, кроме «ноу-хау» источниками такой ренты может быть общий уровень образования, преобладающая в обществе дисциплина труда, творчество, многолетние национальные ремесленные и промышленные традиции. Они утверждают, что сверхприбыли, которые приносят такие интеллектуальные ресурсы, могут превосходить ренты с богатейших нефтяных месторождений.[23]

В настоящее время неэквивалентный обмен природных ресурсов и дешевого труда на интеллектуальную ренту финансирует экономический рост развитых стран. Британия, первой из стран овладев знаниями об основах богатства народов и приняв в начале XIX века на вооружение исследования по теории ренты стала «мастерской мира», работающей на завозном дешевом сырье и продовольствии.[24] В настоящее время страны «золотого миллиарда» строят свое благополучие на использовании привозного дешевого сырья и наемного труда гостарбайтеров. Такая политика позволяет направлять огромные инвестиции в науку и тем самым способствует оттоку интеллектуальной ренты из сырьевых стран. Поэтому страны с сырьевой ориентацией труда лишены финансовой возможности не генерацию интеллектуальной ренты.

Чтобы интеллектуальная рента заняла надлежащие место в мировой политике, особое внимание должно уделяться распределению рентных доходов. Прежде всего, интеллектуальная рента должна направляться на дальнейшее развитие и поддержку научных исследований и инновационной деятельности. На уровне ООН может быть создан планетарный инновационный фонд, куда будут поступать часть доходов от интеллектуаль-

ной ренты в виде специального рентного налога. Средства данного фонда должны направляться на финансирование фундаментальных разработок, имеющих значение для развития всего человечества, а также на финансирование науки и научных исследований в наиболее бедных странах. Развитие, активизация и внедрение научных достижений и инноваций в данных странах должно привести к росту уровня качества жизни населения данных стран, что будет способствовать усилению их позиций на мировом рынке, снижению уровня бедности, уменьшению разрыва между богатыми и бедными странами, сокращению разрыва в технологическом развитии стран мира.

Литература:

1. Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – с.397-398
2. Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы организации. – СПб.: ИВЭСЭП, «Знание», 2000. – с.67
3. Скоблякова И.В.. Артюшина Е.М. Интеллектуальная рента: сущность, виды, механизм формирования и распределения в инновационной экономике// «Инновации», №4 (91), май, 2006. – С.19-23
4. Лукичева Л.И. Управление интеллектуальным капиталом – М: Омега-Л, 2006. – с.5
5. Там же, с.17
6. Глазьев С.Ю. Экономическая безопасность в условиях кризиса мировой финансовой системы// Российские элиты на рубеже веков. – СПБ.: 2000. - с.19
7. Washington Profil, 2005
8. www.innovbusiness.ru/content/doc-536.html
9. Там же
10. Institutes for Statistics, Washington Profile, 2004
11. Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности/ Руководители авт. колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. – М.: Наука, 2004, с. 42

12. Main Science and Technology Indicators / OECD. 2002. Nov. // www.oecd.org/
13. Institute for Statistics, Washington Profil,2004
14. www.russia-today.ru/2004/no_22/22_reflections/htm
15. Main Science and Technology Indicators / OECD. 2002. Nov. // www.oecd.org/
16. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. Сб./ Росстат. – М., 2006. - с. 780
17. Там же, с. 768
18. www.politicom.ru/2002
19. Рассчитано по данным Российского статистического ежегодника. 2005: Стат. Сб./ Росстат. – М., 2006.
20. Совместный проект аудиторско-консалтинговой компании ФБК и газеты «Ведомости» «Сколько стоит Россия». Раздел 11. Наука.
21. www.russia-today.ru/2004/no_22/22_reflections/htm
22. Смит А. Исследование и природе и причинах богатства народов. – М.: Наука, 1993, с. 388-389
23. www.biodiversity.ru/publication/odr/archive/n3(22)/st06.html
24. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело ДТД, 1994, с. 124

ОБ ИСТОЧНИКАХ И ПРОБЛЕМАХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСТОЙ ПРИБЫЛИ В ИНФОРМАЦИОННОМ БИЗНЕСЕ

Васильева Т.Н.
старший преподаватель
Орловский государственный технический университет

ОАО «ЦентрТелеком» является крупной российской информационной компанией, предоставляющей услуги связи населению.

По итогам первого полугодия 2006 года консолидированные доходы данной компании составили 13899 млн. руб., увеличившись на 2,2 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Чистая прибыль компании за данный период составила 220 млн. руб.

Таблица 1 - Структура доходов, млн. руб. [1, с. 5]

Доходы	6 мес. 2006	6 мес. 2005	% изменения
Предоставление местных телефонных соединений	6680	5773	15, 7
Услуги российским операторам связи (рыночные инновации)	3324	936	255,1
Предоставление внутризоновых телефонных соединений	1158	1018	13,8
Новые услуги (продуктовые инновации)	1161	790	47,0
Предоставление в пользование телефонных каналов	159	138	15,2
Предоставление междугородных и международных телефонных соединений (новые рынки)	0	3438	–
Прочие услуги связи	1050	1089	-1,6
Прочие услуги	367	412	-10,9
Итого:	13899	13594	2,2

На основе опубликованной компанией информации (табл.1 и табл. 2) мы сделали попытку, используя функцию Кобба-Дугласа, оценить долю каждого фактора производства (труда, капитала, научно-технического прогресса), участвовавшего в создании чистой прибыли компании.

В соответствии с данной функцией прирост дохода можно выразить как сумму элементов, дающую итог экономического роста:

$y = \lambda l + \beta k + n,$ (1)

где y – прирост дохода в отчётном году (2,2 %);

l – прирост труда за тот же период (7,9 %);

k – прирост капитала;

n – прирост дохода за счет научно-технического прогресса;

λ и β – коэффициенты эластичности.

Таблица 2. Структура операционных расходов, млн. руб. [1, с. 5]

Операционные расходы	6 мес. 2006	6 мес. 2005	% изменения
Заработная плата	5097	4723	7,9
Износ и амортизация	2636	2259	16,7
Материалы, ремонт и обслуживание	1365	1303	4,8
Платежи операторам связи за пропуск трафика	596	1962	-69,6
Налоги за исключением налога на прибыль	430	382	12,6
Расходы (доходы) по созданию (восстановлению) резерва по сомнительным долгам	(86)	260	–
Убыток (прибыль) от выбытия основных средств	(18)	(54)	-66,7
Прочие операционные расходы, вкл.	1842	1611	14,3
Расходы по аренде помещений и пр.	268	215	24,7
Отчисления в резерв универсального обслуживания	119	47	153,2
Страхование имущества	104	106	-1,9
Итого:	11862	12444	-4,7

Находим прирост (уменьшение) капитала за отчётный период:

k в 2006 г. = 2636+1365+596+1842+268+119+104 = 6930 млн. руб.

k в 2005 г. = 2259+1303+1962+1611+215+47+106 = 7503 млн. руб.

Прирост (уменьшение) капитала составил: 6930/7503*100% = -7,7%.

Находим коэффициенты эластичности λ и β:

λ = (13594 – 13899)/13899 : (5097 – 4723)/4723 = 0,0219/0,0792 = 0,28.

β = 1– 0,28=0,72.

Тогда n = 0,022 – 0,28*0,079 + 0,72*0,077 = 0,022 – 0,022 + 0,055 = 0,055 или 5,5%.

Подставляя найденные значения в исходное уравнение, получаем:

2,2% = 2,2% + 5,5% – 5,5%. (равенство соблюдается).

Найдём долю труда в приросте дохода: 0,022 / 0,022*100 = 100%.

Произведённые расчёты показали, что чистая прибыль в 220 млн. руб. явилась результатом функционирования только одного фактора производства-труда (менеджмента и персонала компании), принимающего форму человеческого капитала.

В отчётном периоде компания уменьшила количество используемого капитала, снизила операционные издержки на 4,7 %, увеличила объём предоставляемых новых услуг. Менеджмент активно работал в области оптимизации численности работников компании: списочная численность персонала за отчётный период уменьшилась на 7,1%. Само руководство компании считает, что получение чистой прибыли было обусловлено введением новой системы взаимодействия между операторами и совершенствованием системой управления компанией.

В условиях инновационной экономики рабочая сила с ее способностями принимает форму человеческого капитала. Заработная плата является ценой особого фактора – человеческого капитала. В структуре современного человеческого капитала, используемого наукоёмкой компанией, доминирующее значение имеют образовательный и интеллектуальный виды капитала. Образование опосредованно способствует увеличению всех других видов капитала. Оно рассматривается как способ повышения доходов человека и как источник роста доходов предприятия. На наш взгляд, именно данные виды человеческого капитала менеджмента и персонала компании являются источником полученной чистой прибыли в текущем году. Человеческие качества, используемые в бизнесе, составляют конкурентные преимущества компании.

Носитель человеческого капитала является его собственником, т. е. владеет, пользуется и распоряжается им. Если собственник человеческого капитала сам распоряжается и использует его, то полученный доход от применения данного капитала становится его собственностью. Если носитель человеческого капитала только владеет им, а права на его распоряжение и использование получает предприниматель, нанимающий его, то полученный доход от использования данного капитала должен справедливо, с учётом интересов, как носителя человеческого капитала, так и предпринимателя, распределяться между ними. Мы согласны с мнением Р. Коуза: спецификация прав собственности на человеческий капитал и опти-

мальный механизм распределения дохода, полученного от его использования, повысит эффективность наукоёмкого производства.

Экономисты предлагают распределять полученный чистый доход в виде трудовой, интеллектуальной и информационной ренты в соответствии с принципом экономической и социальной справедливости, который требует определение доли каждого работника фирмы, в соответствии с его индивидуальными способностями, в приросте прибыли и выплаты этого прироста в виде премии или тринадцатой заработной платы. Менеджеры на Западе давно применяются различные системы оплаты труда, учитывающие вклад каждого работника в доход предприятия (система участия в прибылях компании). В нашей практике решение данной проблемы нельзя откладывать на будущее, ибо от этого зависит мотивация работников, рост производительности труда, конкурентоспособности и эффективности российского производства.

Литература:

1. «Центртелеком вести», № 17, октябрь, 2006, с. 5.

2. Рыночная экономика: Учебник. В 3 т. Т. 1. Теория рыночной экономики. Часть 2. Максимова В.Ф., Шишов А.Л. Макроэкономика. – М.: СОМИНТЕК. 1992.–С.143.

УНИВЕРСИТЕТСКИЙ КОМПЛЕКС КАК ЦЕНТР ВОСПРОИЗВОДСТВА ИННОВАЦИЙ В РЕГИОНЕ

Степанова Е.Ю.
кандидат экономических наук, доцент
Орловский государственный технический университет

В настоящее время мировая экономическая система вступила в качественно новую стадию своего развития. Она находится под влиянием отчетливо проявляющихся объективных всеобъемлющих мегапроцессов, среди которых определяющими являются глобализация, интеграционное и международное сотрудничество [1 - 4]. Под влиянием этих процессов происходят непрерывные изменения в социуме и экономике планеты, охватывающие континенты, страны, регионы, транснациональные компании, корпорации и малые предприятия, общество и каждого человека.

Ведущие страны мира целенаправленно и активно строят новое инновационное общество – общество с интеллектуальной экономикой, которая базируется преимущественно на генерации, распространении и использовании знаний, главным источником его благосостояния становятся не природные ресурсы, а таланты, творческие достижения людей. Уникальные навыки и способности, умение адаптировать их к постоянно меняющимся условиям деятельности, высокая квалификация становятся ведущим производственным ресурсом и основным источником экономического роста. Инвестиции в интеллектуальный, человеческий капитал превращаются в наиболее эффективный канал расходования средств.

Нематериальные активы занимают все большую долю в средствах фирм и корпораций.

Повсеместно активизируются интеграционные процессы, дающие синергетические эффекты за счет частно-государственного партнерства и координации усилий власти и бизнеса, науки и промышленности, науки и образования.

Ныне конкурентное преимущество в мировом экономическом соревновании стран обеспечивается не только и не столько количеством сырье-

вых ресурсов, а состоянием образования, степенью использования результатов науки и техники, интеллектуальной собственности в общественном производстве.

В промышленно развитых странах от 70 до 95 % прироста ВВП приходится за счет новых знаний, воплощенных в технике и технологии. Все развитые страны широко используют инновационный путь развития как эффективное средство преодоления кризисных явлений, реструктуризации производства, приоритетной поддержки конкурентоспособной продукции, формирования рынка высоких технологий, овладения механизмом их реализации, технологическим менеджментом.

Особое значение интеллектуальной составляющей "новой" экономики привело к перемещению науки и инноваций в центр политического регулирования, когда не только рыночные механизмы, но и целенаправленная политика государства является движущей силой инновационных процессов в экономической системе в целом. Так, только на науку Германия инвестирует 2,5 % валового внутреннего продукта (ВВП), США -2,67 %, Япония - 3,12 % [5].

Образование превращается в одну из самых высокоэффективных сфер, которая определяет перспективы экономического и культурного развития любой страны. Интенсивность инновационной деятельности сегодня во многом отражается на уровне экономического развития: в глобальной экономической конкуренции выигрывают страны, которые обеспечивают благоприятные условия для инновационной деятельности. Только через науку, образование и инновации можно построить конкурентную экономику, способную выжить на постиндустриальном пространстве.

Есть ли другой путь построения конкурентоспособной экономики России. Ответ может быть только один – нет.

Россия имеет 30% запасов мировых богатств, а ее доля в глобальном валовом продукте составляет 1%. Две трети территории нашей страны находится в зоне вечной мерзлоты. Географические и геоэкономические условия характеризуются крайней экстремальностью, что обусловливает огромную энергоемкость, дороговизну капитального строительства и рабочей силы. Поэтому в условиях глобальной экономики почти все произве-

денные товары будут неконкурентоспособными [7], а энергоносители и полезные ископаемые исчерпаемы. Поэтому отношение к вопросам перехода к новой экономике у нас должно быть особенно заинтересованным со стороны государства, бизнеса и общества. Только наука и образование, могут сыграть ключевую роль в возрождении России. О необходимости интеграции возможностей образования, науки и бизнеса для целей технологического перевооружения национальной экономики говорилось на заседании Совета при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию 17 октября 2006 года

Россия сделала выбор на переход к инновационной модели экономики, который невозможен без качественной модернизации образования. Обеспечение повышения его качества с целью подготовки специалистов, сочетающих в себе фундаментальность, широту подготовки и способность гибко реагировать на потребности практики, генерировать инновации в различных сферах деятельности требует организации обучения в университетах на основе интеграции научной, учебной, инновационно-производственной и менеджерской компонент.

Основными факторами обновления профессионального образования являются запросы развития экономики и социальной сферы, науки, техники и технологий, федерального и территориальных рынков труда, а также перспективные потребности их развития.

Характерной особенностью структурных преобразований в экономических системах, как развитых стран, так и государств с переходной экономикой, к которым относится Россия, является все более выраженная территориальная концентрация экономической деятельности, появление новых форм интеграции предпринимательских структур - кластеров, ориентированных на развитие регионов и тесно связанных с образовательной сферой.

Создание инновационных учебно-научно-производственных (УНПК), а в широком смысле и финансово-кредитных комплексов, по мнению ректора ОрелГТУ проф. В. А. Голенкова [6] должны стать главным звеном в региональной научно-технической политике. Модель развития вузов через создание УНПК рекомендована Постановлением Правительства России как одна из самых перспективных.

УНПК ОрелГТУ стал первым вузом России, разработавшим и реализовавшим концепцию интеграции образования, науки и производства. В его структуру ныне вошли более 50 экспериментально-промышленных предприятий, компаний и научно-инновационных подразделений различных форм собственности, 3 НИИ отраслевой науки, 17 испытательных центров и проблемных лабораторий, 8 научно-исследовательских лабораторий, ставших базовыми предприятиями для кафедр и специальностей вуза и основой инновационного развития региона.

Более чем пятнадцатилетний опыт функционирования инновационного УНПК ОрелГТУ показал, что стратегический путь, основанный на переходе на новую ступень интеграции образовательного процесса, научной деятельности и производства, дающий определенный синергетический эффект, верен и соответствует переходу на инновационный путь развития общества.

В университетском комплексе как нельзя лучше сочетаются получение новых знаний, идей и технологий, проведение фундаментальных исследований и на их основе создание конкурентоспособных образцов новой техники, их дальнейший трансферт в реальный сектор экономики, подготовка конкурентоспособных специалистов для региона, обладающих творческим инновационным мышлением и способных быстро адаптироваться в рыночной экономике, специалистов, не только умеющих работать в динамично изменяющейся среде, но и способствующих формированию новых эффективных высокотехнологичных кластеров экономики.

В университетском УНПК концентрируются материальные, финансовые ресурсы и научно-технический потенциал, реализуется цикл воспроизводства инноваций: инвестиции – фундаментальные исследования – прикладные исследования и изобретения – создание опытных образцов и отработка технологий – внедрение и вывод на рынок – производство товаров – продажа на рынке – инвестиции.

Вокруг УНПК совместно с региональными структурами формируются научно-технологические кластеры, в которых роль научного сообщества и образования является главной.

Создание интегрированных учебно-научно-производственных структур является необходимой базой для повышения качества подготов-

ки специалистов и обеспечения конкурентоспособности вуза, его выпускников в регионе, формирование инновационной инфраструктуры и инновационного мышления в обществе.

Общая численность студентов в УНПК ОрелГТУ достигает 15 тысяч человек. В аспирантуре обучается свыше 500 аспирантов и соискателей ученых степеней. В университете работают 7 диссертационных советов по 14 докторским и 17 кандидатским специальностям. Причем эффективность аспирантуры достигает 60 % защищенных в срок диссертаций. Таковы дополнительные возможности аспирантов в условиях УНПК. Наличие разветвленной сети КБ, ТБ, СКБ и опытных производств позволяет значительно быстрее пройти путь аспиранту, докторанту или студенту от идеи до опытного образца. Финансирование таких работ осуществляет университет из внебюджетных средств, зарабатываемых в рамках комплекса.

Синергия от интеграции получается от постоянного и последовательного взаимодействия студента, аспиранта, докторанта и профессора, работающих вместе с инженером, конструктором, технологом, которые являются непосредственными участниками созидательного процесса создания конкурентоспособного продукта с профессионалами как от науки, так и реального производства.

Материально-техническая, экспериментальная и производственная база комплекса функционирует как комплексная технологическая площадка. УНПК ОрелГТУ уже много лет является лидером среди крупнейших корпораций и вузов - патентообладателей России, получая более 100 патентов на изобретения в год по многим направлениям развития науки и техники и внедряя их в реальную экономику через разветвленную инновационную инфраструктуру. Соавторами сотен патентов являются студенты выпускающих кафедр.

Предприятия комплекса производят уникальные оборудование и приборы для медицины, экологии, криминалистики, строительства, металлургии, цементной, химической и легкой промышленности, образования и научных исследований, агропромышленного комплекса и обеспечения безопасности особо охраняемых объектов.

Только за последние годы в комплексе ОрелГТУ созданы и внедрены в реальную экономику новые технологии и оборудовании для обработки давлением, шлифованием; перспективные электромеханические системы и конструкции теплотехнического оборудования и устройств, новые эффективные конструкции жилых и промышленных зданий и сооружений, построено более 200 тысяч кв. м зданий; конкурентоспособные продукты питания лечебно-профилактического назначения; гидромеханические импульсные системы; управляемые виброзащитные системы; технологии вибродиагностики и мониторинга электро- и турбонасосных агрегатов, комплекс электрорезистивных методов и технических средств контроля и диагностики, методы высокоэффективной жидкостной хроматографии; спектрометрические каналы и др.

Созданы инновационные системы безопасности, модельный ряд малодозных цифровых флюорографов, новые модели жидкостного микроколоночного хроматографа, рентгеновские многоканальные спектрометры, выполнены крупномасштабные проекты с РААСН по созданию быстровозводимых энергоэффективных жилых зданий; разработано оборудование для легкой, обувной, кожевенной промышленности, влажно-тепловой обработки швейных изделий, порошковых покрытий, раскройно-прессового и оборудования для экологических нужд городов, пропашные трактора большой мощности, евроокна, элитный паркет, учебную мебель и лабораторные комплексы, приборы различного назначения и др., поставляемые во все регионы страны.

С зарубежными компаниями созданы совместные предприятия в структуре УНПК по выпуску профилей из пластических материалов, паркета, погонажа, отделочных материалов. Заключены долгосрочные договоры о сотрудничестве в разработке, изготовлении и поставке узлов и деталей микроэлектронной техники для аналитических приборов и рентгеновского оборудования УНПК с партнерами из Германии, Японии, Италии, Тайваня. Выполняются международные проекты с университетами Франции, Италии и Германии, Швеции, Болгарии, США, Бельгии и др. по программам TEMPUS, TACIS и др.

УНПК ОрелГТУ, в том числе «Научприбор», является лидером среди предприятий России по выпуску сложного аналитического и медицин-

ского оборудования, а также уникального учебного и научного оборудования.

Создание УНПК позволило увеличить объем научно-исследовательских работ, ОКР и производства наукоемкой продукции более чем в 30 раз, почти в 10 раз расширились площади учебно-лабораторной базы, в 40 раз - основные фонды. Получен ряд фундаментальных и прикладных результатов.

Научно-производственные структуры УНПК ОрелГТУ являются одними из ведущих разработчиков и поставщиков уникального научного и учебного оборудования для выпускающих кафедр многих вузов России. Они стали главной опорой прикладной науки в регионе, заменив исчезнувшие отраслевые НИИ, а также включив оставшиеся в свою структуру.

По проектам университета в городе и области строятся высотные дома, происходит модернизация и реконструкция объектов тепло- и газоснабжения, социальной сферы, ЖКХ, строительства, машиностроения, дорожного хозяйства и других отраслей промышленности. Многие сорта хлебобулочных изделий, известных широкому кругу россиян, разработаны учеными ОрелГТУ.

Качественно новый уровень подготовки специалистов, научных и научно-педагогических кадров в условиях УНПК, активизация и развитие научных исследований и инновационной деятельности, повышение их результативности и эффективности для реального сектора экономики на основе системного взаимодействия университета с предприятиями региона и другими субъектами рыночной экономики обеспечивают воспитание специалистов с высокой культурой мышления, широким кругозором, активным и сознательным отношением к жизни. Преобразование вуза в современный учебно-научно-производственный комплекс способствует формированию базовых институциональных структур инновационного развития образования, экономики и социальной сферы. Университет более полно выполняет свою миссию центра духовного и культурного развития региона, ведущего центра воспроизводства инноваций в регионе.

Литература:

1. Андронов В. В. Корпоративный менеджмент в современных экономических отношениях [Текст] / В. В. Андронов; науч. ред. В. С. Балабанов; Рос. акад. предпринимательства. - М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2003. - 479 с.

2. Наука в России: современное состояние и стратегия возрождения [Текст]. - М.: «Логос», 2004. - 384 с.

3. Степанова Е. Ю. Современные тенденции развития экономики и ресурсосбережение [Текст] / Е. Ю. Степанова // Ресурсосбережение XXI век: Матер. междунар. науч.-практич. конф. – Орел: Изд-во ОрелГАУ, 2005. – С. 402 – 406.

4. Степанова Е. Ю. Экономика России: современные тенденции развития [Текст] / Е.Ю. Степанова // Известия ОрелГТУ. Машиностроение. Приборостроение. – 2005. - № 2. – С. 76 – 78.

5. Ливанов Д.В. Об интеграции науки и образовательной деятельности [Электронный ресурс] / Е. Ю. Степанова. - http://www.mon.gov.ru/news/report/livanov/819.

6. www.ostu.ru - официальный сайт ОрелГТУ.

7. Малинецкий Г. Государство и контрреволюция: от «экономики трубы» к инновационному развитию [Электронный ресурс] / Г. Малинецкий. - //http: offline.computerra.ru/offline/2006/666/299276.

ГЕНЕРИРОВАНИЕ ИДЕЙ – СТЕРЖНЕВОЙ ПРОЦЕСС В ИННОВАЦИОННОМ БИЗНЕСЕ

Родионова Е.М.
кандидат экономических наук, доцент
Орловский государственный технический университет, г. Орел

Залогом современного общественного прогресса служит быстрое технологическое развитие, основанное на превращении науки в непосредственную производительную силу, а мерой такого прогресса выступает становление всесторонне развитой личности и расширение творческих возможностей человека. Интеллектуальные возможности личности, ее способности к генерированию нового знания становятся главным ресурсом завтрашнего дня. В постиндустриальном обществе основной производительной силой становится наука.

В последние десятилетия XX века, на протяжении жизни одного поколения, произошли необычайно масштабные и глубокие изменения в развитии науки и техники. Исходным пунктом любого инженерного процесса является ученый-инноватор, как центральная фигура всего процесса. Следует отметить, что если еще два столетия назад «Сэр Генри Бессемер, который открыл конвертерный способ передела чугуна в сталь имел очень малое представление об исследовании свойств металлов естествоиспытателем Г. Сорби. А. Белл, один из изобретателей телефона, будучи по профессии преподавателем ораторского искусства, искал способ передачи по проводам усиленного голоса, чтобы помочь глухим людям. Т. Эдисон был математически безграмотен и не знал работ Дж. К. Максвелла» [1]. Сегодня же, напротив, теоретическое исследование предшествует изобретению; главным условием инноваций становится углубление соответствующей теоретической дисциплины и приумножение знаний о свойствах материи. Именно поэтому современное общество - это общество знаний.

Генерирование идей как непосредственная производительная сила, являются важнейшим в инновационном бизнесе. Отрасли, производящие знания и относимые к «четвертичному» или «пятеричному» секторам экономики, становятся ныне первичным («primary», М. Порат [2]) сектором, снабжающим хозяйство наиболее существенным и важным ресурсом. Сегодня основным ресурсом общества стали знания.

Таким образом, в XXI веке всеобщей основой современного хозяйства становятся высокотехнологичные наукоемкие производства. Продукт «пятеричного» сектора стал основным ресурсом современного общества.

Продукция как третичного, так и вторичного секторов производства все более приобретает признаки невоспроизводимости и уникальности. Именно усвоение личностью информации, полученной другими людьми, является условием формирования и накопления нового знания. Потребление как информации, так и продукции ряда отраслей третичного сектора (в частности, образования, здравоохранения, культуры) требует немалых усилий со стороны потребляющего субъекта, и эффект такого потребления может существенно различаться в зависимости от индивидуального характера восприятия. Поэтому, не смотря на высокий уровень развития системы образования, креативные способности субъекта остаются редкими. Численность субъектов обладающих ценными знаниями (ученых) растет, но способность к генерированию идей остается редкой.

В Орловском государственном техническом университете сформирована система отбора, подготовки научных кадров, растет эффективность защит, защиты диссертаций осуществляются в срок, установленный государственным макетом образовательного стандарта, с внедрением научных разработок в отрасли народного хозяйства. Деятельность аспирантуры ОрелГТУ отражена на рисунке 1.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
всего	276	320	344	321	304	292
очно	199	227	252	243	237	246

Рис.1 – Контингент аспирантов ОрелГТУ

Прием в аспирантуру составляет 190-200 человек ежегодно. Защищено диссертаций в 2001 г. – 39, 2002 г. – 65, 2003 г. – 99, 2004 г. – 128, 2005 г. – 122, 2006 г. – 151.

Основой формирования новой мотивационной системы становится возрастающий уровень образованности. С середины 70-х годов прошлого столетия образование стало фактором, определяющим различия в уровне заработной платы. В 90-е годы наметилось углубление дифференциации по уровню благосостояния лиц с дипломами и тех, кто имел среднее образование. Уже в этот период вполне уверенно можно было говорить о наличии «существенного имущественного расслоения по признаку образования» [3]. Это показывает, что залогом получения высоких доходов является не просто качество профессиональной подготовки, а такой уровень образования, который значительно выше характерного на тот или иной момент для большинства граждан, составляющих совокупную рабочую силу.

Именно интеллектуальные способности человека и его образованность в значительной степени определяют сегодня в обществе, как уровень его доходов, так и социальный статус. В нынешних условиях слой высокообразованных людей составляет наиболее состоятельную страту и способен к устойчивому воспроизводству [4]. Достигнув богатства с помощью собственных способностей, представители нового интеллектуального класса воспитывают подобные принципы и в своих детях. Таким образом, инвестиции в человека выходят сегодня на первый план в структуре капиталовложений, а качество образования становится наиболее принципиальным фактором, определяющим как эффективность работника, так и уровень оплаты его труда. Представители «класса интеллектуалов» отличаются от остальных занятых, прежде всего, иными принципами организации своей деятельности, новым отношением, которого они требуют к себе со стороны работодателя, и более высокой оплатой труда. Здесь особое значение приобретает создание научных школ, в рамках которых происходит формирование «класса интеллектуалов». В Орловском государственном техническом университете сформировались научные школы, зарекомендовавшие себя не только в России, но и за рубежом:

- Современные методы обработки давлением с комплексным локальным погружением очага деформации. Руководитель д.т.н., проф. Голенков В.А.

- Повышение эффективности механической обработки совершенствованием контактных процессов. Руководитель д.т.н., проф. Степанов Ю.С.

- Конструкционная безопасность строительных систем при техногенных повреждениях. Руководитель д.т.н., проф. Колчунов В.И.

- Электрические методы неразрушающего контроля и диагностирования материалов и изделий. Руководитель д.т.н., проф. Подмастерьев К.В.

- Структурно-аналитическая мезомеханика. Руководитель д.ф.-м.н., проф. Малинин В.Г.

- Динамика и вибродиагностика гидромеханических мехатронных систем. Руководитель д.т.н., проф. Савин Л.А.

- Нелинейная динамика и управление импульсными системами преобразования энергии. Руководитель д.т.н., проф. Колоколов Ю.В.

- Проектирование и внедрение распределенных телекоммуникационных систем и структур управления. Руководитель д.т.н., проф. Константинов И.С.

- Энерго-, ресурсосбережение и безопасность в электро- и теплоэнергетических установках и производствах. Руководитель д.т.н., проф. Загрядцкий В.И.

- Промышленная экология. Руководитель д.т.н., проф. Куценко С.А.

- Научные основы создания продуктов функционального питания. Руководитель д.т.н., проф. Корячкина С.Я.

- Продовольственная безопасность: разработка инновационных конкурентоспособных продуктов питания и их внедрение на потребительский рынок. Руководитель д.т.н., проф. Иванова Т.Н.

- Модернизация управления развитием многоуровневых общественно-экономических систем. Руководитель д.э.н., проф. Садков В.Г.

- Эффективность общественного производства. Руководитель д.э.н., проф. Никитин С.А.

- Влияние системы налогового менеджмента, учета, анализа и аудита на стабилизационные процессы в экономике. Руководитель д.э.н., проф. Попова Л.В.

- Человеческий капитал и управление персоналом. Руководитель д.э.н., проф. Смирнов В.Т.

- Профессионально-личностное развитие студента в современном социокультурном и образовательном пространстве. Руководитель д.п.н., проф. Бобылев Б.Г.

Основным качеством человека, обладающего креативным мышлением является его уникальность, ибо информация адекватно воспринимается далеко не всеми, и круг людей, способных преобразовывать получаемые сведения в готовые продукты и новые знания, весьма ограничен. Реализация же идей возможна в зависимости от того, насколько развита инновационная инфраструктуры накопления и практического применения интеллектуального капитала (рис. 2).

Генерирование новых идей и инноваций осуществляется более эффективно и в более короткие сроки при использовании услуг инфраструктурных институтов.

Выработка основной идеи и концепции НИР эффективнее осуществляется в составе научной школы с ее наработками методологии, базовых теорий и опытом выполнения комплексных тем. Оформить авторские права и интеллектуальную собственность помогает Центр ИСиАП ОрелГТУ, ежегодно регистрирующий 100-110 патентов.

По линии практического использования идей и разработок содействие оказывают более сорока инновационных бизнес-структур по сложившимся направлениям инновационной деятельности. При необходимости создания собственной инновационной фирмы помощь оказывает юридическая служба. Лицензионные договоры на рынке инноваций продвигают Центр маркетинга. Финансовые расчеты и контроль платежей по авторским вознаграждениям контролирует Центр бухучета и аудита. Через кафедры результаты НИР используются в учебном процессе.

Таким образом, по всем стадиям инновационного процесса функционируют институты содействия генерированию инноваций, защите авторских прав, практическому распространению на рынке инноваций; справедливому вознаграждению интеллектуального труда ученых.

Работа выполняется в рамках ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2006-2008 годы)» РНП.2.2.2.4.5322.

Рис. 2 - Институциональная инфраструктура накопления и практического использования интеллектуального капитала

Литература:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999. С. CXIII-CXIV, CXXXIV.

2. Porat M. U. The Information Economy: Definition and Measurement. US Dept. of Commerce. Wash., 1977.

3. Herrnstein R.J., Murray Ch. The Bell Curve. Intelligence and Class Structure in American Life. N.Y., 1996. P. 58.

4. Nelson J.I. Post-Industrial Capitalism. Exploring Economic Inequality in America. Thousand Oaks-L., 1995. P. 8-9.

ОБ УСЛОВИЯХ И ФАКТОРАХ ПРИСВОЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ РЕНТЫ

Слободчикова Е.М.

Орловский государственный технический университет

В XXI веке государство встречается с новыми вызовами в сфере управления процессами инновационной активности и научно-технического прогресса. Именно в этой области эффективность государственной политики определит конкурентоспособность нашей страны.

В основе современного экономического роста лежит научно-технический прогресс. До 90% прироста внутреннего валового продукта в развитых странах достигается за счет внедрения новых технологий. И роль государства в этом процессе существенно выше, чем при регулировании обычной экономической деятельности.

В условиях современной рыночной конкуренции не только подавляющая часть валового продукта, но и значительная доля прибыли формируются за счет внедрения новых технологий. В доле инновационной ренты или сверхприбыли, которая образуется благодаря временной монополии "новатора", использование новых технологий может превышать 30-50%. В традиционных отраслях средняя прибыль, как правило, составляет 10-15%. Программное обеспечение, производство интегральных схем, генетически модифицированные продукты дают "премиальную" инновационную ренту. Те, кто умеет создавать новые технологии и применять новые знания, выигрывают. Именно государство как субъект развития создает условия для применения новых знаний.

В странах, которые успешно идут по пути инновационного развития, институты государственного управления решают такие важные для бизнеса задачи, как снижение рисков внедрения новой техники, обеспечение доступа к информации, помощь субъектам рынка в определении приоритетов научно-исследовательских разработок. Государство содействует снижению рисков и неопределенностей, связанных с научно-техническим прогрессом. В США и в Европе доля государства в финансировании науч-

но-исследовательских и опытно-конструкторских разработок достигает 50%. Причем значительная часть этих денег осваивается частными фирмами, хотя частному капиталу, ориентированному на максимизацию текущих прибылей, зачастую невыгодно заниматься освоением новых технологий, прибыль от которых отнесена на будущее[7].

Рента есть особый доход собственников ограниченных капитальных ресурсов в формах, определяемых видом капитала, альтернативными способами использования этих ресурсов, создающими возможность получения сверхприбыли в пределах от минимального безрискового процента на банковские депозиты до разницы между ценой потребителя (спроса) и ценой производства (предложения).

Инновационную ренту следует признать одной из разновидностей монопольной ренты. Инновационная монополия аналогична природной, естественной или структурной монополии, но отличается от них тем, что инновационная монополия ограничена по времени. То есть компания выпускает инновационный продукт, удовлетворяющий определенный спрос. И пока никто не может воспроизвести данный продукт, компания продает его по монопольной цене. Затем, когда соперники создают аналогичные продукты, монопольная инновационная рента исчезает.

Конкуренция и инновации тесно связаны. Инновационные отношения являются порождением конкуренции, а результаты таких отношений являются орудием в конкурентной борьбе. В зависимости от того, насколько дифференцирован инновационный продукт, конкуренция может проявляться в форме монополии или олигополии.

Олигополия предполагает наличие производства идентичной продукции несколькими компаниями. Рынок такой продукции определяется небольшим числом продавцов. Соответственно инновации, осуществляемые фирмами-конкурентами, нацелены, прежде всего, на совершенствование отдельных свойств товара, дизайна, сервиса с расчетом на определенную группу покупателей или сегмент рынка, на снижение себестоимости продукции за счет внедрения новых технологий, позволяющих создать «ценовой барьер» на пути новых конкурентов. Это может стать тормозом и на пути распространения нововведений, поскольку информационный

потенциал, возможности получения сведений о новой технике сужаются. С другой стороны, фиксированное число компаний при олигополии позволяет относительно мирно делить рынок, что также в некоторой степени уменьшает их инновационную активность.

Фактором, способным активизировать конкуренцию в условиях олигополии является международная конкуренция на внутреннем рынке. В условиях открытости внутреннего рынка и экономика отдельной страны становится открытой системой, что существенно изменяет характер конкуренции на всех сегментах рынка. Осуществлять инновационную деятельность, ориентируясь одновременно на «пассивный» внутренний рынок и «требовательный» внешний рынки, сложно. Поэтому для развития инновационных отношений необходимо знать потребности, стимулы и требования единого рынка. Открытость внутреннего рынка создает условия для «динамичной конкуренции», признаками которой являются цепная реакция распространения удачных нововведений, их мультипликация, высокая эластичность спроса по параметрам и цены, и качества. При этом инновационные издержки рассматриваются предпринимателями как неизбежные вложения для обеспечения «выживания» в условиях «динамичной конкуренции»[6].

В технологически развитых странах инновационная рента во все большей степени становится источником сверхприбылей. Особенно в США, где развито антимонопольное законодательство, ограничивающее извлечение всех прочих типов монопольных рент.

Инновационные компании, которые способны поддерживать длительное получение инновационной ренты, как правило, имеют намного более высокую капитализацию, так как инвесторы капитализируют будущие монопольные прибыли в стоимость акций компании.

Опыт американских ТНК по размещению части технологических цепочек, где создается сверхприбыль благодаря ренте на инновации внутри страны, те части технологических цепочек, где уже нет инновационных сверхприбылей, экспортируются в менее развитые страны, типа Тайваня, Китая, Филиппин и др.

Степень инновационной активности напрямую зависит от многих факторов, как внешних, так и внутренних. Объективные факторы внешней среды связаны с долговременными тенденциями, не зависят от волевых решений хозяйствующих субъектов. Субъективные факторы являются следствием сознательно принятых решений. При анализе необходимо учитывать периодичность появления кластеров нововведений, преобладание той или иной группы инноваций в разные периоды времени (радикальных, улучшающих, технологических, управленческих и т.д.).

Таблица 1 - Сравнение роли инновационной активности в рыночной капитализации компаний США

Компании	Параметры для сравнения			
	Капитализация	Численность персонала	Капитальная ценность на одного работника	Примечания
Juniper Networks	$17,6 млрд	927	$18.986 млн.	Одна линия продуктов
United Airlines	$ 1,9 млрд	102.000	$19 тыс.	Крупнейшая авиакомпания Америки
Sear, Roebuck & Co	$13,1 млрд	323.000	$41 тыс.	Вторая по величине цепь универмагов (более 800) в мире
Halliburton Co	$20,5 млрд	93.000	$220 тыс.	Производство оборудования для нефте- и газодобычи, инженерные услуги

Источник: http://www.opec.ru/default.asp/

Примером компании присваивающей высокую инновационную ренту можно назвать Juniper Network. Она выпускает всего одну линию продуктов: дальнобойные мощные рутеры (high-end routers). Благодаря инновационному программному обеспечению (рутерная операционная система) и инновационным программируемым чипам (ASICs – application

specific integration circuits), рутеры Juniper значительно превосходят аналогичные продукты Cisco Systems. За полтора года Juniper отвоевала себе более 30% мирового рынка, практически вытеснив Cisco с американского рынка в этом классе продуктов.

Таким образом, видно, что предприятие с высокой инновационной активностью обладает большей капитальной ценностью, приходящейся на одного работника. В результате компания, которая насчитывает 927 человек, на сегодня оценивается инвесторами в $ 17,6 миллиардов (цена Лукойла, со всеми его запасами нефти, пароходствами, бензоколонками и пр.) И это после кризисной ситуации падения на 60% индекса Nasdaq, которое особенно сильно сказалось на компаниях, производящих телекоммуникационное оборудование.

Вызовы, которые диктует современная мировая конкуренция, крайне серьезны. И они предопределяют не ослабление роли государства, а его возрастающую роль в качестве решающего субъекта развития экономики и общества.

Одна из важнейших задач сегодня - создание механизмов кредитования инновационного предпринимательства. Первые шаги в России в этой области уже сделаны – созданы фонды научно-технической политики и поддержки инновационной активности. Многие из них работают успешно, но этого явно недостаточно. По оценкам ученых Российской академии наук, научно-технический потенциал страны востребован сейчас не более чем на 20%. Главная причина - отсутствие механизма финансирования научно-исследовательских разработок, предполагающего горизонт планирования на 5-10 лет вперед. Российские банки дают кредиты максимум на год-два, причем под непомерно высокие проценты. Понятно, что часть российских ученых предпочитают реализовывать свои способности за границей.

Противоречивость и бессистемность политики поддержки инновационной активности приводит к потере Россией интеллектуального капитала. Если из-за нелегального оттока финансового капитала теряется 20 млрд. долл. ежегодно, а с учетом платежей по внешнему долгу - примерно 35 млрд. долл. Россия за последние десять лет стала крупнейшим в мире

донором умов - главного ресурса, обеспечивающего современное экономическое развитие. По данным национального доклада «О развитии человеческого потенциала в России», подготовленного в 2005 году российскими специалистами при поддержке представительства Программы развития ООН, экономическая оценка «естественной миграции» отечественных ученых на Запад составляет 25 миллиардов долларов в год. А Комиссия по образованию Совета Европы называет еще более впечатляющую цифру ежегодных потерь России от утечки мозгов - 50 миллиардов. Потеря каждого ученого обходится стране в 300 тысяч долларов[8].

Литература:

1. Автономов В.П. Национальные инновационные системы и место территорий с высокой концентрацией научно-технического потенциала // Материалы проекта FinRus 9804 Европейского Союза, Инновационные центры и наукограды. - М., 2001.

2. Астапов К. Инновации промышленных предприятий и экономический рост //Экономист. - 2002. - N 6. - С. 5-8.

3. Завлин П.Н. Некоторые проблемы инновационного развития // Инновации. -2003. - N 5.

4. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России и основные направления ее развития // Инновации. -2003. -N 6.

5. Экономическое развитие современной России: монография / Под ред. Н.В.Яремчука. - М.: Премьера, 2005. - 328 с.

6. http://www.m-economy.ru/ М.П. Посталюк - Влияние разных факторов экономической системы на инновационные отношения в конкурентной среде.

7. Сергей Глазьев. Интервью журналу "Инновации" (N 7) 1 августа 2003 г. Источник публикации: Официальный сайт С. Глазьева

8.. http://rosvesty.ru/1795/society/?id=273&i=2

ФОРМИРОВАНИЕ БИЗНЕС-ИННОВАЦИЙ И ПРИСВОЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ РЕНТЫ НА РЫНКЕ БИЗНЕС-ИННОВАЦИЙ

Артюшина Е.М.

Орловский государственный технический университет, Россия

Современные тенденции развития экономики имеют инновационную направленность во всех ее отраслях и сферах. Инновационность производства требует создания и внедрения принципиально новых форм и методов управления развитием производственных процессов и, следовательно, новых путей образования и присвоения дохода от внедрения производственных и предпринимательских инноваций.

В силу того, что инновационное предпринимательство является основным элементом рыночного механизма и движущей силой экономического роста, действия каждого предпринимателя ориентированы на возрастание не только собственных финансовых ресурсов, но и развитие производства в национальном масштабе, что отражается на процессах присвоения предпринимательской ренты.

Предпринимательские инновации – это процесс преобразования знаний и идей в товары или услуги, имеющие потребительскую ценность и улучшающих производственную деятельность предприятий. Содержание предпринимательских инноваций не имеет однозначной трактовки в экономической литературе. Так, С.М. Бухонова и Ю.А. Дорошенко предлагают структурировать данный тип инноваций следующим образом [1, с.13]. К первой группе они относят нововведения в формах и способах реализации всех стадий организационно-управленческого процесса: планировании, координации, стимулировании, анализе и контроле бизнес-процессов. Сюда можно отнести изменения в системе контроля качества продукции в целях соответствия международным стандартам качества; освоение новых методик планирования и новых маркетинговых приемов; применение новых форм повышения квалификации персонала и т.д. Ко второй группе относятся такие предпринимательские инновации, как но-

вовведения в организационной структуре производства и управления (модернизация системы управления на предприятии в целом). Третью группу составляют нововведения в системе информационного обеспечения: изменения в составе формируемых информационных потоков и способах передачи данных, внедрение новых форм и методов учета; использование новых форм коммуникации, программных продуктов и т.д.

Для эффективного продуцирования предпринимательских инноваций и рационализации распределения доходов от их внедрения в производство как в рамках отдельного предприятия, так и в рамках страны в целом, крайне важно учитывать социальную составляющую мотивирующих их факторов, а именно:

- разностороннее поощрение работников – инноваторов: дополнительные выплаты к основному доходу, предоставление льготного или бесплатного санаторно-курортного лечения, питания, страхования жизни работников и членов их семей;

- повышение корпоративной культуры организации: проведение совместных праздников, культурно-массовых мероприятий, организация совместного времяпрепровождения, тренингов, повышение доверия друг к другу, сглаживание границ между разноуровневыми группами работников и т.п.

- обеспечение безопасности их профессиональной деятельности за счет проведения мероприятий по охране труда и своевременному обслуживанию производственного оборудования.

Вовлечение предпринимательских инноваций в экономический оборот осуществляется посредством рынка бизнес-инноваций. Одной из главных особенностей данного рынка является редкость и ограниченность организационно-предпринимательских способностей. Среди основных источников их формирования выделяются внутрифирменные и общеэкономические (рисунок 1). При этом формирование бизнес-капитала требует весьма значительных усилий, времени, средств от самого индивида, фирм и государства.

В целом, рынок предпринимательских инноваций в современной России имеет сложную структуру, опосредованную воздействием на него

разнообразных рыночных элементов, что можно представить следующим образом (рисунок 2).

Рисунок 1 – Источники формирования бизнес-инноваций

На рисунке 2 выделены три основных сегмента рынка предпринимательских инноваций, что обусловлено важностью данных сегментов для эффективного формирования наиболее важных направлений использования организационно-предпринимательских способностей работников. При этом особенности воздействия на данный рынок механизмов спроса и предложения вызваны специфичностью организационно-предпринимательских способностей, что подтверждается необходимостью создания особых условий для их реализации в интересах фирмы.

Выделение трех основных сегментов рынка бизнес-инноваций обусловлено важностью данных сегментов для эффективного формирования направлений использования организационно-предпринимательских способностей работников.

При этом особенности воздействия на данный рынок механизмов спроса и предложения вызваны специфичностью организационно-предпринимательских способностей, что обуславливает необходимость создания особых условий присвоения предпринимательской ренты.

В процессе функционирования рынка предпринимательских инноваций и его эволюционного совершенствования происходит усложнение предпринимательских инноваций и процессов присвоения предпринимательской ренты.

Рисунок 2 – Формирование рынка бизнес-инноваций

Изначально данная группа инноваций представлена в виде единичных изменений, при которых совершенствуется конкретная область функционирования предприятия. Как правило, это основные процессы, обеспечивающие поэтапную трансформацию ресурсных активов предприятия в готовые продукты и продвижение их к потребителю. Рента здесь присваивается конкретным человеком, разработавшим бизнес-инновацию.

Второй этап эволюции рынка предпринимательских инноваций – формирование инноваций группового характера. Данные инновации свя-

заны со специфическими формами организации экономики, опосредованными влиянием рыночных стратегий других фирм, производящих сходную по качественных характеристикам, а также смежную продукцию. Характерной особенностью групповых инноваций является формирование так называемого «шлейфа» изменений, которые несущественно отличаются от изначального, но все же необходимы для повышения его эффективности. Наиболее ярко данные инновации выражены в процессах поддержки всех этапов производственного цикла изготовления продукта на предприятии. Рентные доходы инноваторов дифференцируются в зависимости от их личного вклада в разработку и внедрение инновации.

Третья стадия эволюции рынка предпринимательских инноваций - преобразование групповых инноваций в объектные. Объединение, а главное – укрупнение групповых инноваций привело к появлению на данном рынке качественно более рациональных инноваций, приводящих к существенным изменениям не только в способах организации производства продукции, но и в механизмах управления предприятием. Данные инновации оказывают наибольшее влияние на процессы взаимодействия предприятий с деловой средой, включая ресурсный потенциал потребителей, поставщиков, посредников и других участников рыночных отношений. При этом основной доход от внедрения бизнес-инноваций присваивает руководитель предприятия, осуществляющий анализ разрозненных инноваций и их последующий синтез с образованием единой укрупненной инновации.

И, наконец, четвертый этап эволюционных изменений рынка предпринимательских инноваций связан с формированием более совершенных инновационных изменений, по своей сути являющихся аналогами программ. Отсюда, их можно охарактеризовать как программные инновации, уникальные по своему содержательному признаку и экономическому эффекту от внедрения в производство. К данным инновациям можно отнести создание крупнейших инновационных объектов, обеспечивающих инновационное развитие не только конкретных фирм, но и целых корпораций, объединяющих взаимосвязанные фирмы различных отраслей народного хозяйства. Данные инновации наиболее эффективны применительно к

процессам управления в разрезе функций планирования, организации, регулирования, учета и контроля на всех этапах функционирования фирмы. Рентный доход от внедрения таких инноваций дифференцирован и распадается на составные части: доход инноватора, доход инновационно-активной фирмы, доход инвестора.

Формирование предпринимательской ренты в условиях инновационной экономики России происходит в соответствии с тремя возможными направлениями развития предприятий (рисунок 3).

Рисунок 3 – Возможные направления развития предприятий

Согласно первому направлению, присущему большинству государственных предприятий, инноваторы разрабатывающие предпринимательские нововведения, не находят поддержки у руководящих структур. На таких предприятиях формирование и присвоение предпринимательской ренты крайне затруднено и в итоге сводится к нулю.

Второе направление присвоения предпринимательской ренты более рационально, но крайне растянуто во временном аспекте. Присвоение такого вида ренты возможно только в долгосрочном периоде функционирования предприятия и при стабильности его экономического положения.

Третье направление формирования и присвоения предпринимательской ренты является наиболее эффективным и базируется на полном

взаимопонимании и взаимной поддержке инноваторов и руководителей предприятий, что возможно на крупных, средних и малых предприятиях преимущественно частной формы собственности. Здесь непрерывный и радикальный рост экономического состояния предприятия приводит к постоянному увеличению размера предпринимательской ренты.

Наиболее эффективными инновациями сегодня являются в большинстве своем системными, в частности, объектными и программными. Они возникают в результате сложных взаимодействий между многими людьми, организациями и средой. В связи с этим на каждом предприятии целесообразно разрабатывать систему управления рациональным распределением предпринимательской ренты между участниками создания бизнес-иноваций, реализуемых как внутри отдельных предприятий, так и на соответствующем рынке. Формирование и успешное развитие рынка предпринимательских инноваций, таким образом, опосредовано влиянием на него предпринимателей не только как владельцев финансовых ресурсов, но и как основных производителей предпринимательских инноваций и субъектов присвоения предпринимательской ренты.

Литература:

1. Бухонова С.М. К оценке экономической эффективности инноваций разных типов / С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. - №3 (36). – С. 13-18.

ПЛАНЕТАРНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ ФОНД КАК МЕХАНИЗМ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ РЕНТЫ

Черкезян Е.А.
аспирант кафедры экономической теории и управления персоналом,
Орловский государственный технический университет

С переходом общества на постиндустриальный путь развития, научно-технический потенциал нации ложится в основу её социально-экономического развития. Научно-исследовательская и производственно-технологическая сферы мировой экономики как элементы высоких технологий по своему содержанию становятся глобальными.

Инновационное развитие стран происходит неравномерно, что приводит к технологической дифференциации мира. Меньшая часть планеты, на которой проживает приблизительно 15% ее населения, обеспечивает практически весь остальной мир технологическими инновациями. Большая часть, включающая приблизительно половину населения планеты, способна внедрять эти технологии в свою систему производства и потребления. И оставшаяся часть, которую населяет приблизительно треть жителей планеты, является технологически отстающей, не способной как производить инновации, так и внедрять иностранные технологии.[1]

Инновации имеют возрастающую отдачу от масштаба, т.е. преимуществом при выработке инноваций обладают государства с более совершенными технологиями. Странам, отстающим в инновационном развитии – экспортёрам сырьевых ресурсов, с каждым годом всё сложнее пытаться догнать в технологическом развитии «страны золотого миллиарда». Им не по силам выделять необходимые объемы финансовых ресурсов. К этим странам можно отнести и Россию. В настоящее время доходы России от экспорта наукоёмкой продукции составляют всего 1 млрд. дол., в то время как доходы США, которые контролируют 43% наукоёмкой продукции, превышают 800 млрд. долл.[2] Согласно данным Минпромнауки, удельный вес нашей страны в начале XXI в.на мировом рынке продукции наукоёмких отраслей составляет около 0,3%, тогда как этот показатель для США равняется 36%, Японии – 30%, Китая – 6%.[3] Основная доля в затратах на инновации российских предприятий (свыше 60%) приходится на

приобретение машин и оборудование, зачастую устаревших моделей, вместо собственно инновационной деятельности предприятий – разработки и освоения новой продукции.[4]

Однако всё мировое сообщество тесно взаимосвязано: эпидемия в Южной Африке ставит под угрозу здоровье населения всего земного шара; инфляция наподобие заразной болезни перескакивает с одного государства на другое. Низкий уровень жизни населения, связанный с невозможностью развиваться в инновационной системе одного государства является проблемой мирового сообщества в целом.

Решением может служить дополнительное стимулирование инновационной деятельности при помощи денежных отчислений от объектов собственности, приносящих сверхприбыль – интеллектуальную ренту. Интеллектуальные ресурсы являются с одной стороны частным, а с другой общественным благом. Отсюда становится вопрос об общепланетарном праве на объекты интеллектуальной собственности. Часть этой ренты может служить источником для формирования планетарного инновационного фонда, с помощью которого станет возможно перераспределения доходов человеческого капитала от богатых стран к бедным. Этот фонд следует учредить на базе ООН, его целью должно стать снижение уровня дифференциации в технологическом, а следовательно и социально-экономическом ракурсах между странами.

Само по себе распределение интеллектуальной ренты предполагает наличие субъектов-получателей этого факторного дохода - иновационно-активных предприятий и разработчиков-инноваторов и органов государственной власти, имеющих права полного и неполного отчуждения. Однако встаёт вопрос о том, с каких именно объектов интеллектуальной собственности, и в каких соотношениях будет отчисляться этот «налог». Дело в том, что из каждых 100 идей до стадии товарной формы доходит не более одной, в свою очередь, из 100 новых товаров рынок принимает только около 10, из числа запатентованных новшеств в мире используется около 3-5%.[5] Идея только тогда становится товаром, когда существует реальная возможность её коммерсализации. Поэтому, отчисления в планетарный инновационный фонд должны составлять некую долю от прибыли, приносимой объектом интеллектуальной собственности. Причём эти отчисления должны носить прогрессивный характер, что бы не выполнять

дестимулирующую функцию по созданию новшеств. Однако взиматься эти средства рекомендуется со всех стран, независимо от того входит ли она в семёрку «Золотого миллиарда» или относится к беднейшим странам мира; единственным влияющим фактором должен быть размер прибыли от коммециализации новшества. В любом случае, размеры интеллектуальной ренты передовых стран несравнимы с доходом человеческого капитала в экономически отсталых регионах.

Выделение средств планетарного инновационного фонда должно иметь целевой характер. Использование этих средств необходимо направлять строго на нужды инновационного развития страны-реципиента при обязательном наличии плана их финансового использования, предварительно одобренного Организацией Объединённых Наций. При распределении аккумулированных средств необходимо руководствоваться в первую очередь, уровнем социально-экономического развития станы (рекомендуется рассматривать в качестве субсидий получателей только государства, занимающие последние места по уровню показателю уровня ВВП на душу населения). Согласно данным, представленным на рисунке 1, среднемировой уровень ВВП на душу населения составляет 22048,8 долларов США.

Рисунок 1 – Оценка ВВП стран мира на душу населения

Источник: построено по данным статистического сборника Россия в цифрах.2006:Крат.стат.сб./Росстат-М., 2006, С. 456-457.

Страны, в которых на одного человека приходится менее 10000 долларов (все они имеют низкий инновационный уровень развития) мы рассматриваем как потенциальных субсидий получателей. К ним же относится и Россия (8087 долл. США на душу населения). Процент распределения этих субсидий между претендующими государствами должен быть обратно пропорционален доли дохода от инновационной продукции в их структуре ВВП. Приоритет следует отдавать развитию информационно-коммуникационных технологий, биотехнологий, нанотехнологий, технологиям изготовления новых материалов, как наиболее приоритетным направлениям в плане плацдарма для форсированного экономического роста.

Рисунок 2 – Объем интеллектуальной ренты стран мира

Источник: построено по данным www.plproject/ Скоблякова И.В. Подходы к оценке интеллектуальной ренты как источника инновационных инвестиций.

Согласно рисунку 2 (объём интеллектуальной ренты определялся как произведение вклада учёных в ВВП на коэффициент производительности труда), размер общемировой интеллектуальной ренты составляет чуть более 1613212,34 долларов ежегодно. Естественно, около 90% интеллектуальной ренты приходится на Соединённые Штаты.

Если предположить, что отчисляемый процент взноса в планетарный инновационный фонд составляет 1%, то мы получим сумму, превышающую 16 млрд. долл., что означает возможность финансирования 10-11

стран с низкими инновационными доходами в размере 1,5 млрд. долл. в год.

При определении размера взимаемой доли интеллектуальной ренты, следует так же учитывать динамику дифференциации между десяткой самых бедных и самых богатых стран мира, которая за последнее десятилетие увеличилось в 1,7 раза.[6]

Исходя из вышеизложенного, можно выделить следующие функции планетарного инновационного фонда:

- аккумулирующая;
- перераспределительная;
- стимулирующая (стимулирование инновационного развития технологически отсталых стран).

Как говорилось выше, средства планетарного инновационного фонда должны идти исключительно на инновационное развитие стран, согласно многократным исследованиям уровень социально-экономического развития и количество денежных средств, выделяемые на исследования и разработки прямо пропорциональны, так как они опосредованы созданием интеллектуальной ренты.

Таким образом, сутью создания планетарного инновационного фонда было бы перераспределение интеллектуальной ренты между странами, с целью уменьшения их дифференциации в экономико-социальном развитии.

Литература:

1. Мельничук А.П. Внешнеэкономическая деятельность. Международный обмен технологиями: Научно-практическое пособие. – М.: «ИКФ «ЭКМОС», 2003, С.28.
2. - Инновационный менеджмент: Учебник / Под. Ред. проф. В.А. Швандара, проф. В.Я. Горфинкеля. – М.: Вузовский учебник, 2006. – С.261.
3. Маренков Н.Л. Инноватика: Учебное пособие. – М.: КомКнига, 2005. С.194.
4. - Барышева А.В., Балдин К.В., Галдицкая С.Н., Ищенко М.М., Передеряев И.И. Инновации: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007. – С.8.
5. Мельничук А.П. Внешнеэкономическая деятельность. Международный обмен технологиями: Научно-практическое пособие. – М.: «ИКФ «ЭКМОС», 2003, С.7.
6. - www.localhost/science/книга1

ГЕНДЕРНАЯ АСИММЕТРИЯ В НАУКЕ И ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ[1]

Уварова В.И.
кандидат философских наук, доцент,
Мясина Е.П.
кандидат социологических наук, доцент,
Орловский государственный технический университет

В декларации тысячелетия, принятой ООН в 2000 г., из восьми проблем, которые предстоит решить мировому сообществу в третьем тысячелетии, проблема ликвидации дискриминации женщин стоит в ряду первостепенных. Общество, ставящее в невыгодное положение женщин, наносит ущерб и другой его половине, задерживает общественное развитие.

Наука – одна из сфер занятости населения, где гендерная асимметрия проявляется достаточно наглядно. Это общемировая ситуация. В странах Европы и Северной Америки в последние годы предпринимаются шаги, направленные на привлечение и поддержку женщин в научной сфере. И ситуация заметно исправляется. Несмотря на это, по данным Европейской Комиссии, опубликованным в 2006 г., женщины составляют лишь 29% европейских ученых. Женщины остаются абсолютным меньшинством в научных сообществах, составляя в большинстве европейских стран менее 20% [1]. Быстрее идет процесс в США, где доля женщин ученых выросла с 8,8% в 1966 г. до 34,2% в 1997 г. [2].

Усилия экономически развитых стран, направленные на привлечение в науку женщин, объясняются не только потребностями самой науки, высшей школы и наукоемкого бизнеса, но и необходимостью обновления общества в целом. «Женщины как работники, профессионалы и предприниматели доминируют в информационном обществе. Если типичным промышленным работником был мужчина, то типичным информационным работником является женщина» [3]. Четвертая Европейская конференция по вопросам равноправия между женщинами и мужчинами (Стамбул, 1997 г.) призвала «способствовать развитию навыков и умений жен-

[1] Работа выполнена при финансовой поддержке Европейской Комиссии, проект № 017660 (SAS6)

щин, особенно в сфере науки, технологий, информации и связи, а также в областях потенциального развития» [4].

В России массовый приход женщин в научную сферу начался раньше, чем в Европе. Ко времени распада СССР женщины составляли 40% всех научных работников. Однако среди докторов и кандидатов наук их доля была значительно меньше, соответственно 13 и 28% [5].

В последние годы в отечественной науке наблюдается процесс постепенного сокращения доли женщин среди исследователей, что противоречит мировой тенденции. Так, в 1999 г. женщины составляли 48,8%, а в 2002 г. – уже 43,2% [6]. При этом доля женщин, имеющих ученую степень, несколько выросла (табл. 1).

Таблица 1 - Распределение женщин-исследователей в РФ в 1998 и 2002 гг. (%)

Доля женщин	годы	
	1998	2002
всего	45,2	43,2
среди кандидатов наук	33,5	34,1
среди докторов наук	18,6	19,1

Самой мужской как в России, так и за рубежом была и остается область технических наук. Это относится ко всем рассматриваемым странам. Причем в странах ЕС гендерный дисбаланс в инженерных и технологических исследованиях намного заметнее, т. к. женщины составляют там всего 5,8% исследователей [1].

Таблица 2 - Распределение женщин-исследователей в технических науках (%)

Доля женщин	годы	
	1998	2002
всего	43,3	40,9
среди кандидатов наук	15,3	15,6
среди докторов наук	4,5	5,0

В России доля женщин – исследователей в технических науках, как и в науке в целом продолжает снижаться. В то же время качественный со-

став женской части исследователей постепенно повышается, о чем свидетельствуют данные о росте числа ученых, имеющих степень кандидата и доктора наук.

Отмеченная тенденция является результатом увеличения доли женщин среди получающих послевузовское техническое образование (в аспирантуре и докторантуре). Следует, однако, отметить, что по сравнению с другими областями науки женщины представлены здесь все еще незначительно. Если в целом женщины составляли на конец 2003 г. 45% всех аспирантов и 44% докторантов в стране, то по техническим отраслям соответственно 20 и 18% [7, С.85,87].

Рисунок 1 - Доля женщин среди аспирантов и докторантов по техническим специальностям.

Следует отметить, что показатели выпуска аспирантов с защитой диссертации у женщин стабильно выше, чем у мужчин. Например, в 2002 г. женщины составили 25,4% выпуска аспирантов, защитивших диссертации по техническим дисциплинам к окончанию срока аспирантуры [8].

Женщины слабо представлены практически во всех областях, демонстрирующих высокие достижения в технических науках. Так, среди руководителей основных фондов, финансирующих проведение исследований в технической сфере, нет ни одной женщины. Среди заместителей руково-

дителей фондов и членов Совета женщины представлены соответственно 19 и 7,5%.

Судя по данным, представленным в Интернете, среди исследователей, получивших поддержку научных фондов в 2005 г., женщины составили лишь 15%. Не исключено, что эта цифра может быть еще меньше, т.к. в списках лиц, получивших поддержку, указываются лишь фамилии с инициалами, что в отдельных случаях не позволяет определить пол исследователя.

Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что наибольшую поддержку женщины – исследователи получили от Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского (67%). Это дает основание предположить особенно высокий уровень интереса женщин – исследователей к вопросам сохранения и защиты окружающей среды.

Большинство женщин, получавших гранты, полагают, что они существенно влияют на профессиональный рост (78,3%), не оказывая при этом заметного влияния на их карьерный рост [9].

Анализ 5 технологических областей (энергетика, транспорт, биоинженерия, электроника, материаловедение) с точки зрения гендерного подхода информации в Интернете, касающийся прошедших в 2005 г. научных конференций, представлен в таблице 3.

Таблица 3 - Доля женщин, участвовавших в научных конференциях по техническим наукам в 2005 г. (%)

Конференции	Организационные комитеты	Основные докладчики	Участники
международные	12	7	22,5
российские	9	0	25

Как следует из таблицы 3, женщины представлены лишь на уровне участников конференций. Среди основных докладчиков и членов организационных комитетов конференций женщины встречаются скорее как исключение из правил.

Серьезным показателем научной активности исследователей являются публикации в ведущих журналах. Изучение редакционного и автор-

ского состава международных и российских журналов по 5 отмеченным выше технологическим областям, показывает следующие гендерные данные (таблица 4).

Как следует из таблицы 4, женщине чаще предоставляется возможность проявить себя в роли ответственного секретаря научного издания, т. к. данная должность требует кропотливой постоянной работы. Доля женщин среди авторов научных статей оказалась еще ниже, чем среди участников научных конференций. Отрадно при этом отметить, что в исследованных журналах практически не осталось направлений технических наук, где женская мысль вообще не была бы представлена. А самой женской сферой научного знания оказалась биоинженерия. Среди авторов публикаций в журналах данного направления женщины составили 51%.

Таблица 4 - Доля женщин в издательских советах и среди авторов научных технологических журналов в 2005 г. (%)

Журналы	главный редактор	зам. главного редактора	члены редколлегии	ответственный секретарь	авторы публикаций
международные	20	17	6	22	19
российские	14	17	9	54,5	22

Данные по основным международным и отечественным наградам и премиям в инженерной / технологической сфере еще в большей степени демонстрируют сложившийся гендерный дисбаланс. Так, в состав наградных комитетов по основным международным премиям, учрежденным в нашей стране (премия фонда «Глобальная энергия», премия им. Е.К. Завойского пр.), за последние годы не входила ни одна женщина. Не было женщин и среди награжденных.

Национальными наградами и премиями в областях технических наук женщины награждались, но их процент по-прежнему незначителен. Например, среди получивших Государственную премию РФ в области науки и техники за 1999-2005 гг. женщины составили около 9%. Среди награжденных памятной медалью им. В.И. Вернадского за 1997-2006 гг. – около 8%. Среди получивших памятную медаль «Лауреат конкурса» с за-

несением в «Реестр профессиональных инженеров России» женщины составили лишь 5%.

Определенное представление о вкладе в развитие науки дает статистика регистрации патентов. Российское патентное бюро не ведет учет данных по гендерному принципу, поэтому мы предприняли самостоятельную попытку оценить активность женщин – исследователей в инженерной сфере. Наши подсчеты показали, что абсолютное большинство (75%) патентов в данной сфере принадлежит мужчинам. Женщин – авторов патентов оказалось лишь 4%, авторами остальных 21% патентов являются смешанные коллективы исследователей.

Незначительное число женщин среди авторов патентов, лауреатов и получателей грантов объясняется не столько меньшей активностью или отличным от мужского складом ума, сколько изначально отводимой им второстепенной ролью в исследованиях. Как правило, именно женщины доводят до логического конца инженерные изобретения и разработки, прекрасно выполняют кропотливые технологические работы, но награды и премии достаются руководителям проектов, которыми чаще всего являются мужчины.

Кроме того, женщины сами часто выбирают для себя менее ответственные профессиональные роли, ощущая необходимость экономить время и силы для семьи. При этом в науке недостаточно используются такие важные женские качества как бережное отношение к окружающей среде, здоровью людей, женская интуиция, успешно заменяющая логические построения.

Пришло время осознать пагубность гендерной асимметрии в любой сфере науки, будь то техническая и физико-математическая с явным перекосом в сторону мужчин или педагогическая и психологическая наука с чрезмерным преобладанием женщин. Это «не только проблема равенства возможностей мужчин и женщин, но и решение проблемы преодоления как односторонне мужского, так и односторонне женского взгляда на науку» [10].

В XXI веке человечество столкнулось с новыми вызовами, для преодоления которых недостаточно традиционно используемых ресурсов. Не

случайно женщины все чаще проявляют себя в мировой политике, выдвигаясь на первые роли. Возможно, новый век станет для женщин прорывом и в сфере инженерных / технологических наук, что позволит использовать достижения инженерной мысли не столько на войну и разрушение, сколько на сохранение и созидание.

Литература:

1. She figures, 2006
2. Линк А., Линк Дж. Женщины в науке: анализ современных тенденций в американской науке // РЖ. Отечественная и зарубежная литература. Сер.8. Науковедение: РЖ РАН. ИНИОН. Центр гендерных исследований по науке, образованию и технике. М., 2001. № 1. С. 23
3. Несбитт Дж., Эбурдин П. Что нас ждет в 90-е годы? М., 1992. С. 246-247
4. Хрестоматия по курсу «Основы гендерных исследований». М., 2000. С. 356
5. Народное образование и культура в СССР. Стат. сборник / Госкомстат СССР. М., 1989. С. 261
6. Наука в России в цифрах: 2003. Стат. сборник. М., 2003. С.62
7. Женщины и мужчины России, 2004
8. Статистический сборник о работе сферы послевузовского профессионального образования в 2002 г. – М.:РИНКЦЭ, 2003. С.21
9. И. Г. Дежина. Влияние грантового финансирования на положение женщин в Российской науке.//Социологический журнал, 2003, №4. С.94.
10. С.С. Балабанов. Гендерный срез отечественной науки. // Социология, 2005, №1, С. 32.

ПРОБЛЕМА 4. ПРИРОДНАЯ РЕНТА

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ РЕНТНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛАНЕТАРНЫХ БИОРЕСУРСОВ МИРОВОГО ОКЕАНА

Садков В.Г.

д.э.н., профессор, директор Института бизнеса и права ОрелГТУ;

Леонова О.В.

к.э.н., с.н.с. кафедры «Государственное управление и финансы» ОрелГТУ

Гармоничное развитие цивилизации в целом в условиях глобализации, как и гармоничное развитие в масштабах каждого из государств мирового сообщества, в качестве конечных ценностных ориентиров должно в императивном порядке включать одновременно социальные и экологические ценности. В этой связи миссией общепланетарной цивилизации (ее генеральным направлением долговременного целенаправленного, динамичного, эффективного и устойчивого развития) должно являться обеспечение достойного и оптимально–дифференцированного для всех стран на планете качества жизни человечества и окружающей среды на основе эффективных государственных институтов взаимовыгодных межгосударственных отношений и рыночно-демократических отношений в экономиках и политиках всех стран.

Достойные уровни качества жизни и окружающей среды предполагают формирование системы мировых стандартов (целевых индикаторов) на определенный период времени (как минимум – на горизонте в 10 лет), устанавливаемых как по достижениям лидирующей группы стран, так и на базе их расчетов, исходя из медицинских и социальных требований к жизнедеятельности человека и состоянию экологической среды.

Оптимальная дифференциация стран по уровням развития предполагает, что должны обеспечиваться одновременно и адекватные эффективной экономике высокие результаты по качеству жизни в соответствующих странах, и преодоление чрезмерных разрывов в уровнях развития, разумеется, если низкие уровни не обусловлены своего рода неумением работать, «национальной ленью», в соответствии с принципом оптимального сочетания экономической эффективности и социальной справедливости.

Понятие «устойчивое развитие», таким образом, как это уже по существу осознано идеологами концепции устойчивого развития, должно быть структурировано более строго и, с нашей точки зрения, должно быть именно целенаправленным, динамичным, эффективным и (собственно) устойчивым развитием в направлении повышения качества жизни человечества и экологической среды. То есть – не только неухудшения экологической среды, а именно – ее улучшения, повышение ее качества. [1]

Существующая весьма серьезная неравномерность общественно-экономического и экологического развития, отрыв стран «золотого миллиарда» от массы других стран ставят перед человечеством стратегическую сверхзадачу по гармонизации развития человечества и природы.[2]

Теоретико–методические подходы к проектированию индекса гармоничного развития цивилизации (ИГРЦ) как развитие известных ИРЧП и их расчеты по 130 странам представлены отдельно.[3] Интегральный индекс гармоничного развития цивилизации одновременно охватывает и обобщает индекс качества жизни (ИКЖ) и индекс качества окружающей среды (ИКОС).

Как уже неоднократно отмечалось рядом системных аналитиков и как это наглядно видно – действующая организация Объединенных Наций, несмотря на постоянную активность ее деятельности и сессионных заседаний, – свои уставные функции полностью не реализует, в том числе и по причине ее устаревшей структуры, неадекватности ее функциям механизмов принятия и реализации решений, ресурсной базы.[4]

Рассмотрим в этой связи проблему неадекватности ресурсной базы ООН.

В настоящее время, как известно, ресурсы Организации Объединенных Наций формируются из взносов государств – ее членов, не соответствующих ее функциям по размерам и поступающим неравномерно.

Кардинально-стратегическим направлением формирования ресурсной базы «НЕО–ООН» с расширенными функциями и полномочиями должен стать институт планетарной ренты. Формирование института планетарной ренты связано соответственно с институтом общепланетарной собственности на ресурсы мирового океана, атмосферы, стратосферы, тропосферы и т.д., космического пространства, а также на некоторые

внутристрановые природные ресурсы, являющиеся своего рода «легкими» Земли (леса Бразилии, России и т.д.).

При формировании института планетарной ренты следует акцентировать внимание на некоторых ключевых положениях о субъектах собственности на объекты общепланетарной собственности.[5]

1. Собственником общепланетарный природных ресурсов и, в более общем понимании, общепланетарной экологической среды – является каждый житель планеты (человек планеты Земля).

2. Собственником природных ресурсов вообще и общепланетарных природных ресурсов в том числе, несмотря на кажущуюся крамольность этого, является и сама планета – «Мать-Земля» как живой биоорганизм (как «Солярис» у С. Лема - А. Тарковского).

Следовательно, киты и дельфины в океане, журавли и синицы в воздухе, львы, медведи, зайцы (и даже муравьи на суше) являются «собственниками» соответствующих сред обитания.

Последнее обстоятельство обусловлено уже назревшей необходимостью отказа от парадигмы антропоцентризма. Человек homo sapiens не есть «царь природы», тем более, что очень часто он является фактически «homo-no-sapiens» (человеком неразумным), убивающим и себе подобных в многочисленных войнах, конфликтах и свое будущее в целом. Природа, жизненная оболочка – самоценна. Поэтому планета как саморазвивающийся живой организм как раз и должна быть одновременно с человеком, государством, муниципалитетом своего рода «мегасобственником» природных ресурсов – частей своего организма.

Однако, в качестве ренты, ей, в конечном счете, нужны не денежные средства, а восстановленная чистая вода, очищенный воздух, восстановленные леса, земли и даже восстановленные ресурсы недр, несмотря на то, что по существующей пока классификации они считаются невозобновляемыми в пределах текущей геологической эпохи.

3. Общепланетарная рента (как и рента вообще) – это, в конечном счете, доход собственников общепланетарных ресурсов.

Общепланетарная полная рента должна включать абсолютную ренту и дифференциальную ренту.

$ПР_{рс} = (АПР_{рс} + (ДПР_{рс} + КП_{рсд})) : N$

где $ПР_{рс}$ – планетарная рента по объекту общепланетарной собственности «р» у собственника «с»;

$АПР_{рс}$ – абсолютная планетарная рента собственника «с» по объекту общепланетарной собственности «р», не зависящая от качества и состояния ресурсов;

$ДПР_{рс}$ – дифференциальная доходная планетарная рента собственника «с» по объекту общепланетарной собственности «р», соответствующая дополнительному доходу собственника в зависимости от качества, состояния и т.д. объекта собственности;

$КП_{рсд}$ – дифференциальная компенсационная планетарная рента, получаемая государством и человеком-собственником общепланетарной собственности «р» от других государств «д», эксплуатирующих природные ресурсы собственника и загрязняющих окружающую среду.

В свою очередь:

$ДПР_{рс}=(ДФ_{рс} – ДМ_{ро})$

Где: $ДФ_{рс}$ – фактически получаемый доход собственником «с» (страной, как правило);

$ДМ_{ро}$ – минимальный доход среди всех собственников (стран).

$КП_{рсд} = (ФС_{рсд} – ЭС_{р}) \cdot С_{р}$

где: $ФС_{рсд}$ – фактическое состояние объекта общепланетарной собственности «р» у собственника «с», создаваемого государством «д»;

$ЭС_{р}$ – эталонное состояние объекта общепланетарной собственности «р»;

$С_{р}$ – цена снижения качества объекта общепланетарной собственности «р» за единицу измерения состояния;

N – средняя продолжительность жизни человека на планете.

Методический подход к оценке величины абсолютной ренты должен базироваться на расчетах величины «эколого-экономической» оценки» объекта общепланетарной собственности, включающих «доходную» и «средозащитную» компоненты:

где: $МП_{р}$ – масса прибыли в годовом исчислении от вовлекаемых в экономический оборот объектов собственности «р» (прибыль от одного кубокилометра или квадратного километра мирового океана и т.д.);

$СЗЭ_р$ – средозащитный эффект в годовом исчислении, обеспечиваемый объектом общепланетарной собственности «р», оцениваемый через предотвращенный ущерб.

Конечно, расчет средозащитного эффекта, который несет тот или иной объект общепланетарной собственности (мировой океан, атмосфера и т.д.) является наиболее сложной задачей.

Средозащитный эффект – это тот предотвращенный ущерб, который может возникнуть, если, скажем, уничтожить или загрязнить тот или иной объем мирового океана, атмосферы. Здесь речь идет о том, что этот средозащитный эффект существует именно потому, что природная среда находится в необходимом качественном состоянии.

Биологические ресурсы мирового океана за границами исключительной экономической зоны государств являются общепланетарной собственностью.[6]

Необходимо отметить, что использование этой общепланетарной собственности разными странами производится крайне неравномерно. В таблице 1 приведены данные по добыче рыбы и иных морепродуктов по отдельным странам (всего и в том числе на душу населения в стране).

Средняя добыча рыбы и иных морепродуктов на 1 жителя планеты составляет 0,015 тонн в год.

Имеются оценки, что потенциальная промысловая продуктивность мирового океана составляет около 260 млн. тонн в год. Фактическая промысловая продуктивность мирового океана по разным источникам составляла в среднем за 10 последних лет 89-100 млн. тонн в год.[7]

Площадь мирового океана составляет 361,3 млн. кв. км. Выход продукции в стоимостном измерении (фактический) при промысловой продуктивности 100 млн. тонн в год и средней цене 1 кг морепродуктов 8-12 долларов составит:

$$SV = 100 * 10^9 * 12 \text{ äîëë. / êã} = 1200 \text{ ìëðä. äîëëàðîâ}$$

Средний выход продукции в стоимостном измерении с одного квадратного километра составит:

$$V = \frac{1200 * 10^9}{361{,}3 * 10^6} = 3.32 * 10^3 \text{ äîëë. (3320 äîëë. / êì.êâ)}$$

В связи с тем, что данные о себестоимости добычи биоресурсов в статистике отсутствуют (как вообще, так и достоверные) – величина абсо-

лютной ренты (АПР) может быть оценена в размере 1 % от общего выхода продукции, исходя из принципа, что за 100 лет должно быть обеспечено полное экономическое возмещение прав собственности на эти ресурсы.

Таблица 1 - Добыча рыбы и иных морепродуктов по странам[8]

Страна	**Численность населения, млн.чел.**	**Добыча морепродуктов, тонн**		**Коэффициент превышения добычи по стране над среднемировой добычей (на одного жителя)**
		Всего	**На 1 чел.**	
Россия	96,8	2965000	0,031	2,07
Австралия	118	194000	0,0016	0,11
Австрия	106	400	$3,77 * 10^{-6}$	$2,5*10^{-4}$
Болгария	7,8	15000	0,002	0,01
Великобритания	104	690000	0,007	0,47
Венгрия	97,2	6800	$7*10^{-5}$	0,005
Германия	104	224000	0,002	0,01
Италия	100,8	270000	0,003	0,2
Китай	1292	16553000	0,013	0,87
Польша	100,2	222000	0,002	0,01
Румыния	21,7	7000	$3,23*10^{-4}$	0,02
США	291	4937000	0,017	1,13
Франция	110	620000	0,006	0,4
Япония	103	4443000	0,043	2,87

Тогда, абсолютная рента с одного квадратного километра, поступающая в общепланетарный «международный фонд гармоничного мирового развития» (МФГМР) будет составлять 33,2 долл. / км.кв., как минимум при округлении - 30 долл. / км.кв.

Общий размер абсолютной ренты со всей площади мирового океана, кроме прибрежный зон, находящихся в собственности конкретных стран, будет составлять тогда около:

АПР (S) = 30 долл./км.кв * 330 * 10^6 км.кв. = $10*10^9$ долл., то есть около 10 млрд. долларов в год. (Следует отметить, что в настоящее время

ресурсная база ООН, формируемая за счет регулярных взносов государств, составляет около 2 млрд. долл.[10])

Таким образом, даже только за счет абсолютной ренты Организация объединенных наций может получать стабильный доход, существенно превышающий имеющуюся ресурсную базу ООН.

Дифференциальная рента, как было указано, должна оцениваться на основе сравнения продуктивности конкретных районов промысла, где страна ведет добычу морепродуктов, со среднем уровнем.

Известно, что есть зоны добычи морепродуктов, где продуктивность выше средней в 50-60 раз (Западная Камчатка, Сахалин и т.д.) [9]. Продуктивность одного км.кв. в этих зонах доходит до 20 тонн (до 180 000 долларов). В таких зонах мирового океана дифференциальная рента соответственно увеличится по сравнению с абсолютной примерно в таких же соотношениях. Тогда, полная рента, включающая абсолютную и дифференциальную компоненту, составит:

ПР = 30 + 30*50 = 1530 (долл. / км.кв.)

Имея информацию о задействованных площадях таких зон, где каждая из стран ведет промысел, оценивается общий размер дифференциальной ренты, как в целом, так и в разрезе каждой из стран, ведущих промысел в соответствующих зонах. Конечно, для этого необходима оценка площадей мирового океана по участкам, задействуемым каждой из стран. Поэтому, участки, постоянно задействуемые страной, Организацией объединенных наций могут сдаваться в долгосрочную аренду с вовлечением биоренты в состав арендной платы.

В случае отсутствия такого рода информации может быть использован упрощенный подход, основанный на сравнении объемов добычи морепродуктов страной в расчете на одного жителя в сравнении со среднемировой добычей также в расчете на одного жителя (Таблица 1). Коэффициенты превышения дадут коэффициент увеличения дифференциальной ренты по сравнению с абсолютной рентой (КД):

$$\hat{E}\ddot{A}(i) = \frac{V\ddot{A}(i)}{V\ddot{A}(0)}$$

Тогда

ПР = АПР + АПР * КД

Соответственно

ПР (S) = АПР (S) + АПР (S) * КД (S)

Используя расчеты, приведенные в Таблице 1, можно оценить следующие размеры ренты (Таблица 2).

Таблица 2 – Величина абсолютной и дифференциальной ренты на 1 кв.км.

Страна	**Коэффициент превышения добычи по стране над среднемировой добычей**	**Полная (абсолютная и дифференциальная) рента, долл./кв.км.**
Россия	2,07	92,1
США	1,13	63,9
Япония	2,87	116,1

Таким образом, каждая из стран мирового сообщества, эксплуатирующая биоресурсы мирового океана на уровне выше среднемирового, будет платить ренту по индивидуальному нормативу с одного квадратного километра мирового океана.

Подводя итоги, следует еще раз подчеркнуть, что ключевой проблемой при обосновании путей укрепления ресурсной базы ООН является проблема легитимации (признания и принятия мировым сообществом) наличия общепланетарной собственности. Вообще при разработке такого рода кардинальных новаций, как правило, имеет место следующее восприятие общественностью (в данном случае – мировой общественностью): 1) Этого не может быть; 2) В этом что-то есть; 3) А разве по-другому может быть?!

Конечно, признание мировой общественностью сформулированных концептуальных положений [2, 5] требует их широкого обсуждения и времени. Необходима и определенная модернизация самой организационно-координационной структуры Организации объединенных наций с расширением функций и упорядочением деятельности некоторых структурных подразделений ООН, что будет предложено в других материалах «Планетарного проекта».

Безусловно, необходимо существенное совершенствование информационно-статистической базы ООН для обеспечения возможностей углубленного анализа и межстрановых сопоставлений [3,4], для объективной поддержки депрессивных стран и, в конечном счете, - для повышения гармоничности развития мировой цивилизации.

Литература:

1. Садков В.Г. Системные основы формирования общества XXI века и модель Основного закона России. Изд. 2-е, перераб. доп. М.: ОАО Издательская группа «Прогресс», 2006, 168 с.

2. Шишков Ю. Глобализация – враг или союзник развивающихся стран // МЭиМО. 2003. № 4. С. 3-12; Эльянов А. Глобализация и догоняющее развитие // МЭиМО. 2004. № 1.

3. Садков В.Г., Греков И.Е. Об измерении результатов и эффективности общественного развития и развития статистики Организации Объединенных Наций // http://bali.ostu.ru/umc

4. Кочетов Э.Г. Глобалистика (теория, методология, практика). М.: издательство «Норма». 2002; Устав Организации Объединенных Наций // http:www.un.org

5. Садков В.Г., Аронов Д.В., Машегов П.Н., Греков И.Е Глобальные ценности цивилизации и планетарная рента как ресурсная база мирового бюджета (о концепции «Нео-ООН»). Материалаы международной интернет-конференции: Выпуск 1 – Санкт-Петербург, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006.

6. Конвенция Организации Объединенных наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года

7. По данным ФГУП «Национальные рыбные ресурсы»; FISHSTAT PLUS FAO

8. Источник: Российский статистический ежегодник, 2005

9. Ширков Э.И., Ширкова Е.Э., Токранов А.М., Авдеев А.С., Егин Л.В. Сравнительная экономическая эффективность различных вариантов природопользования на Западной Камчатке и шельфе. – Петропавловск-Камчатский, 2002

10. http://www.un.org

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ И ФОРМЫ ПРИСВОЕНИЯ ПЛАНЕТАРНОЙ АТМОСФЕРНОЙ РЕНТЫ

Сизова И.Ю.
доктор экономических наук, профессор,
действительный член МАНЭБ
Орловский государственный технический университет,
Сизов О.В.
Орловский государственный технический университет

Острота экологических проблем, с которыми столкнулся мир на рубеже XX-XX1 веков, порождена самой историей развития человеческой цивилизации. Вооруженное техникой человечество встало на путь подчинения и преобразования природы, превращая естественную природу в искусственную среду обитания, вовлекая в производство все большие число и объемы природных объектов. Технизация природы дополнялась столь же масштабной технизацией культуры и самого человека, попадающего в практически полную зависимость от созданной им самим техники и результатов ее использования. В итоге обостряется конфликт неприроды с природой, созданной человеком техногенной цивилизации с самим человеком - как ее объектом, так и ее субъектом, свидетелями которого мы сегодня являемся.

Возможность разрешения этого конфликта предполагает изменение парадигмы жизнедеятельности человека, переход на принципиально новый путь развития. Для этого необходимы переоценка прочно устоявшихся приоритетов и ценностей, переход от приоритетов технических к приоритетам гуманитарным и природным, от взаимного отчуждения человека, техники и природы к их гармоничному единению.[1]

Многое из происходящего сегодня свидетельствует о том, что такой поворот уже начался. Так, с середины 70-х годов в мире заговорили о новом качественном преобразовании техники и технологий, возникло массовое экологическое движение, свидетельствующее о развитии нового типа общественного сознания - экологического. Серьезное внимание стало уделяться экологическому мониторингу и экспертизе. Произошли и другие изменения. На уровне организации природопользования все это про-

явилось в осмысленных и согласованных действиях субъектов природопользования, усилении тенденции к более осознанной и рациональной с точки зрения интересов природы и общества в целом деятельности.[2]

Логичным продолжением отмечаемой трансформации становится осознание общности интересов человечества в сохранении природно-ресурсного потенциала, обеспечении природо-социо-культурного равновесия, достаточно ярко проявившееся в разработке Киотского протокола – важнейшего международно-правового документа, определившего перспективные направления деятельности по охране атмосферного воздуха.[3]

К числу его основных положений относятся признание ограниченности потенциала атмосферы Земли, ее возможностей обеспечивать выполнение своей главной функции, заключающейся в сохранении жизни на планете, а также необходимость ограничения вредного воздействия всех видов экономической деятельности на эту подсистему природы. Для решения данной задачи в Протоколе предлагается использовать экономический механизм регулирования. На наш взгляд, такой подход содействует разрешению проблемы противодействия экономического и экологического.

Реализация положений Киотского протокола предполагает разработку соответствующего экономического и правового инструментария, в первую очередь выделения факторов, определяющих экономическую ценность воздушной среды, ее емкость, определения принципов формирования и использования атмосферной ренты и ряда других важнейших характеристик, без которых создание действенного механизма регулирования не представляется возможным.

Несмотря на достаточно полную разработанность рентного подхода к оценке природных ресурсов в экономической науке, специфичность атмосферного воздуха в качестве объекта оценки представляет собой достаточно сложную в теоретическом и практическом отношении задачу.

Как известно, рентный подход основывается на факте лимитированности и уникальности ресурса и связанной с этим готовностью потребителя платить за использование ресурса его владельцу. Под рентным доходом в экономической теории обычно понимают именно доход собственника от эксплуатации ресурсов. Соответственно, экономическая рента представ-

ляет собой цену или арендную плату за пользование природными ресурсами, количество или запасы которых ограничены. [4]

Механизм оценки и присвоения природной ренты предполагает учет ряда обязательных требований: 1) юридически признаваемого собственника природного ресурса; 2) комплекса полезных свойств ресурса, за использование которых арендаторы готовы платить повышенную цену с дохода; 3) возможность получения природной ренты в зависимости от спроса и интенсивности использования ресурса. Следует признать, что атмосферный воздух есть ресурс, за который необходимо платить атмосферную ренту.

Первый вопрос - кто является собственником атмосферы?

Атмосфера является газообразной оболочкой планеты. Воздух, как замечает М.М.Бринчук, в силу своих объективных свойств относится к ресурсам, присвоение которых и обращение в частную или корпоративную собственность невозможно по признаку овеществленности.[5] Невозможно ограничить доступ к пользованию атмосферой, контролировать и защищать другие пучки правомочий. Даже государство, выступающее в качестве признанного собственника расположенных на его территории природных ресурсов и обладающее широкими возможностями для реализации своих прав, в соответствии с нормами международного и экологического права признается владельцем части воздушного пространства, расположенного над его территорией и находящегося в его юрисдикции, не может претендовать на роль собственника воздуха.[6] Пользование воздухом в силу его распространенности по всей планете может осуществляется практически повсеместно и в планетарном масштабе.

Логично признать атмосферный воздух планетарной собственностью и достоянием всего человечества. Такое признание является вполне назревшим и закономерным. Заявив о своих правах на атмосферу, человечество, по крайней мере, на первых порах, должно преодолеть сложившийся национально-государственный или частный характер присвоения природной ренты и осуществлять права собственника, в частности определять доступ к ресурсу, определять порядок его использования. Киотский протокол выступает первым реальным механизмом, позволяющим регулировать и организовывать этот процесс. Действия США и ряда других государств, на долю промышленности которых приходится основная часть

выбросов, загрязняющих атмосферу, отказавшихся от подписания и ратификации Киотского протокола, осуждены международной общественностью, в том числе экологическими движениями внутри страны, правительствами многих стран.

Второй задачей является создание масштабной системы контроля и мониторинга состояния атмосферы на планетарном уровне. Однако главным условием в данном случае, является решение третьей системной задачи - перестройки общественного сознания, изменения принципов функционирования и развития экономики, осуществление других не менее грандиозных перемен в мировой экономике и политике. Главная цель этих преобразований заключается в формировании основ принципиально нового жизненного уклада общества, уклада, основанного на экологических и социальных принципах, целью и мерилом развития которого должно стать достижение и поддержание глобального равновесия, создание условий для совершенствования человека. Любое решение и действие в любой сфере деятельности должны соотноситься с эколого-социальным оптимумом, соответствовать ему, равно как и любая инициатива должна быть направлена на достижение и укрепление паритетных интересов общества и природы, т.е. общеноосферных интересов.

Атмосферный воздух представляет собой неотъемлемую часть планетарных ресурсов. Как ресурс он характеризуется специфическим газовым составом, способен поглощать и отражать солнечную радиацию. Озоновый слой атмосферы задерживает основную часть коротковолнового излучения. Благоприятный температурный режим и водяные пары являются одной из основ и главных источников жизни на Земле. Именно ему в немалой степени обязаны своим существованием все живые организмы, именно он является одной из составляющих климата.[7]

Перечисленные свойства не только характеризуют планетарное значение атмосферного воздуха, но и предопределяют многогранность и основные характеристики его практического использования в виде специфического природного ресурса.

Представляя собой газообразную оболочку планеты, воздух практически ни в одной отрасли экономики не используется самостоятельно. Исключение, пожалуй, составляют только авиация и космонавтика, осуществление которых основано на использовании его физических свойств. Да и

то в данном случае воздух скорее представляет собой среду, в которой осуществляется движение, а не основной компонент. Однако, ни один вид человеческой деятельности невозможен в безвоздушном пространстве. Воздух и его компоненты кислород и водород используются в производстве непосредственно, в виде сырья, материала или источника энергии. Важными полезными свойствами атмосферного воздуха, используемыми в процессе производства являются регенерационные и ассимиляционные эффекты атмосферы.

В то же время атмосфера подвергается безвозвратному или временному изъятию газовых элементов (кислорода, азота), загрязнятся различными газовыми примесями (углекислый газ) и взвешенными веществами (пыль). Изменение состава атмосферы дополняется тепловыми выбросами.

О масштабности этих процессов можно судить по количеству выбросов углерода в расчете на 1 доллар валового национального продукта. В США, например, оно составляло в конце 90-х годов 276 граммов., в ФРГ и Великобритании – 224, в Китае – более 2000 граммов. Ежегодно такие выбросы составляют в развитых странах в расчете на одного человека от 3 до 5 тонн.[7]

Следовательно, атмосферный воздух является необходимым ресурсом в промышленном и сельскохозяйственном производстве, в других отраслях экономической деятельности. При этом основной ущерб наносится наиболее значимым свойствам и характеристикам атмосферного воздуха как одной из основ жизнедеятельности планеты.

Уже сам процесс использования воздуха предполагает введение жестких институциональных ограничений в целях сохранения его основных свойств и характеристик. Приведенные данные достаточно ярко свидетельствуют о необходимости соответствующего регулирования всех экономических и хозяйственных процессов. Следовательно, проблему использования атмосферного воздуха необходимо рассматривать как проблему ограничения антропогенного воздействия, сокращения выбросов в атмосферу, воздействия на нее всех видов транспорта и т.д.

Сталкиваясь с результатами загрязнения воздуха, которые проявляются не только в разрушении озонового слоя планеты, но и в изменении климата, масштабном росте ряда заболеваний, сокращении биологическо-

го разнообразия природы, общем ухудшении условий и качества жизни, других не менее серьезных проблемах, человечество, как потенциальный собственник воздуха, жизненно заинтересовано в предельном уменьшении вредного воздействия на атмосферный воздух, т.е. в сокращении его хозяйственного использования. Не случайно современное общество предпринимает разнообразные охранные меры, которые заключаются в установлении предельных нормативов на выбросы в воздушную среду, требует сокращения источников загрязнения воздуха, вводит нормы концентрации содержания в воздухе различных веществ, предпринимает другие меры ограничительного и охранительного характера.

Данные меры вполне закономерны и обоснованы. Однако введение твердых ограничений и ответственности за их нарушение и обусловленное этим создание на промышленных предприятиях газоочистных защитных сооружений и фильтров, разработка новых технологий и оборудования, наносящего воздушной среде меньший ущерб, модернизация транспорта и т.д., другие принимаемые меры в значительной степени удорожают процесс производства и стоимость получаемой продукции. Но экологические издержки являются общественно необходимыми и должны возмещаться через цены товаров со значительной долей природоохранных затрат.

При определении потенциала атмосферной ренты необходимо учитывать следующие характеристики:

1. Атмосферный воздух представляет собой широко распространенный ресурс, который в процессе использования теряет важные качественные свойства, в том числе содержание кислорода и водорода, увеличивается концентрация вредных примесей.

2. В процессе использование воздуха в экономике собственник не в состоянии ограничивать сам процесс потребления, доступ к ресурсу, он может контролировать только процесс изменения, состояние основных характеристик и свойств ресурса.

3. В силу уникальности свойств и распространенности воздух может рассматриваться как компонент любой антропогенной деятельности.

4. Воздух как компонент планетарной системы обладает высокой ценностью и является одной из основ биологической жизни, поэтому сохранение его свойств имеет жизненно важное значение.

Данные характеристики позволяют говорить о специфичности атмосферной ренты, которая, в отличие от других видов природной ренты, должна учитываться во всех видах человеческой деятельности, в той или иной мере затрагивающие воздушную среду и наносящие ей ущерб. При этом, исходя из презумпции экологической виновности, доказательство безвредности деятельности для атмосферы должно представлять собой обязанность самого природопользователя.

Особенностью атмосферной ренты является сам принцип ее определения. Обычно природная рента имеет активизирующий характер и ее задачей становится стимулирование рационального, более полного использования ресурса, соответственно, удовлетворение интересов собственника и в конечном счете увеличение прибыли. Целью установления атмосферной ренты должно стать не получение максимально возможной прибыли, а стимулирование ограниченичений в использовании, формирование тенденции к сокращению вредного антропогенного воздействия. Именно такой подход наиболее полно отвечает интересам планетарной системы, позволяет наиболее полно учитывать интересы нынешних и будущих поколений. К этой цели должно стремиться человечество, предъявляя права собственника на ресурсы планеты, в особенности, если речь идет, так в данном случае, о столь важном ресурсе как воздух. Эта особенность составляет важное отличие атмосферной ренты от других видов рентных платежей за природные ресурсы, которые стимулируют изменение порядка пользования, внедрение новых технологий, оборудования, т.е. повышение отдачи от эксплуатации.

Стимулирующая функция атмосферной ренты естественно должна проявляться при определении ее размеров, которые должны превышать природоохранные затраты на осуществление защитных мероприятий и изменение технологических процессов или быть сопоставимы с ними по размерам. На наш взгляд, этому же принципу должно соответствовать и исчисление платежей при торговле правом на выброс, когда сторона, снизившая свои выбросы, должна получить полную компенсацию своих затрат, а вторая сторона – приобрести весомый стимул к собственной природоохранной деятельности. Данные соображения могут быть учтены при расчетах атмосферной ренты в виде соответствующих повышающих коэффициентов.

Среди составляющих, которые должны, на наш взгляд, закладываться в качестве основы для исчисления атмосферной ренты вполне естественно необходимо выделить ассимиляционную емкость, ущерб, наносимый воздушной среде конкретными видами производства, и социальные издержки, обусловленные производственной деятельностью. Основу для определения размеров атмосферной ренты должны составлять экономическая оценка ассимиляционного потенциала атмосферы и социальные издержки, обусловленные загрязнением атмосферы.

Естественно, что наиболее простой задачей с учетом высказанных соображений представляется определение примерной стоимости воздуха для торговли правом на выбросы, полученным в результате осуществления охранных мероприятий. В данном случае в качестве основы расчетов может быть использована абсолютная экономическая эффективность охранных мероприятий. Расчет данного показателя не представляет особой сложности и может производиться на основе суммирования показателей капитальных затрат на природоохранные мероприятия и годовых эксплуатационных расходов на содержание и обслуживание основных фондов, вызвавших эффект. В качестве добавочного критерия для осуществления расчетов можно воспользоваться показателем природоохранных мероприятий на объекте, в регионе, стране и мире в целом. Расчеты можно производить по формуле:

$$E_p = \left[\sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{m} \left(Э_{ij} - C \right) \right] / K, \qquad (1)$$

где E_p – показатель общей эффективности капитальных вложений в природоохранные мероприятия;

$Э_{ij}$ – результат (эффект) природоохранных мероприятий i-го вида от предотвращения потерь на j-м объекте;

C – годовые эксплуатационные расходы на обслуживание основных фондов, вызвавших эффект;

K – капитальные вложения в природоохранные мероприятия.

Отмеченные выше исходные критерии можно учитывать и для расчета платежей в случае превышения предельно допустимых ограничений при выбросах в воздушную среду вредных веществ. При этом, как отме-

чалось выше, при осуществлении расчетов целесообразно учитывать поправочный повышающий коэффициент.

Первым вариантом решения задачи оценки атмосферной ренты следует признать оценку по доходам, превышающим затраты производителя или собственника на расширенное воспроизводство прибыли и достижение рентабельности. Данный подход позволяет определить природную составляющую ренты в целом и может применяться в качестве базового принципа.

Другим походом может стать оценка величины ренты на основе сравнения основных свойств атмосферного воздуха. Логично признать, что основу для оценки атмосферной ренты должны составлять полезные свойства воздуха, которые оказывают существенное воздействие на качество и условия жизни общества. В первую очередь, это можно отнести к ассимиляционным свойствам воздушной среды.

Общеизвестно, что воздух обладает способностью к самоочистке, которая позволяет перерабатывать определенное количество загрязнений, порожденных антропогенной деятельностью. В данном случае ассимиляционную емкость территории можно классифицировать как экономическую характеристику, поскольку ее наличие позволяет экономить на затратах по очистку выбросов от загрязнителей. С другой стороны, устойчивость воздуха к загрязнению, способность к самоочистке и обезвреживанию вредных примесей предотвращает потери, которые могли бы быть вызваны ухудшением его основных свойств. Все это делает подход с позиций оценки ассимиляционного потенциала не только возможным, но и обоснованным с экономической точки зрения.

Ассимиляционный потенциал можно рассматривать как природный ресурс, который имеет свою экономическую оценку, отражающую ценность данного ресурса, заключающуюся в возможности общества экономить на природоохранных издержках. Помимо экономии на затратах по очистке выбросов в атмосферу наличие ассимиляционного потенциала позволяет предотвращать ущерб от негативных изменений основных свойств атмосферного воздуха в результате эмиссии газов.

Таким образом, можно заключить, что предотвращенный ущерб – экономия затрат по предотвращению загрязнения атмосферного воздуха - определяет экономическую оценку ассимиляционного потенциала. Учи-

тывая глобальные масштабы воздействия экономической деятельности на окружающую среду, существует ограниченность или дефицитность ассимиляционного потенциала атмосферной среды. Предлагается использовать метод рентной или квазирентной оценки ассимиляционного потенциала атмосферной среды (оценка, основанная на его дефицитности), построенной на возможностях искусственного воспроизводства ассимиляционного потенциала. При этом оценка представляет собой разность между общественно необходимыми затратами на снижение выбросов до экологических нормативов и индивидуальными затратами на достижение экологических нормативов в пределах либо конкретной территории, ассимиляционный потенциал которой подлежит оценке, либо в глобальном масштабе.

Практическое внедрение методов экономической оценки ассимиляционного потенциала возможно при условии введения прав собственности на него. Это позволит рассматривать его как объект собственности и решить вопрос о распределении прав на использование собственником указанного ограниченного ресурса. Введение имущественных прав на ассимиляционный потенциал должно быть дополнено возможностью перераспределения, то есть продажи прав собственности на ассимиляционный потенциал между предпринимателями, осуществляемыми эмиссию загрязняющих газов. Установление прав собственности на ассимиляционный потенциал атмосферной среды, их первоначальное распределение и последующее перераспределение позволяет перевести экстернальные издержки во внутренние издержки предпринимателей-загрязнителей. Осуществление прав собственности реализуется через договорные отношения и законодательное закрепление принципа компенсации нанесенного ущерба.

Введение прав собственности на ассимиляционный потенциал обеспечит его рациональное использование. Владелец ассимиляционного потенциала природной среды сопоставляет затраты и результаты, связанные с использованием ассимиляционного потенциала. Он может передавать предпринимателю права пользования данным ресурсом, т. е. разрешить его загрязнение, и получить при этом установленную компенсацию. Владелец ассимиляционного потенциала понесет определенные убытки от ухудшения качества окружающей среды, которые он будет воспринимать

как затраты, позволяющие получить доход — плату за использование ассимиляционного потенциала территории.

В конечном счете, груз природоохранных издержек в основном ложится на конечного потребителя продукции, который платит за это, используя ассимиляционный потенциал. Продажа прав на загрязнение атмосферного воздуха как форма интернализации экстернальных издержек предпочтительнее по сравнению с платой за загрязнение, которая не гарантирует качества воздуха в динамике.

Решающую роль в поглощении углекислого газа из атмосферы и, следовательно, в установлении климатического баланса на планете, создании необходимых условий для жизни на Земле играют леса.

Время кругооборота атмосферного углерода составляет около 8 лет. Ежегодно в наземных экосистемах в кругооборот вовлекаются примерно 12% содержащихся в воздухе диоксида углерода. Общее время круговорота азота оценивается более чем в 110 лет, кислорода – в 2500 лет. Леса играют существенную роль в глобальных круговоротах углерода и кислорода, во многом влияя на состав атмосферы и ее очищение, являясь составной частью ассимиляционного потенциала территории, покрытой лесом. Общая площадь лесов мира составляет по оценкам ФАО 4082 млн.га. (Таблица 1).

Таблица 1 – Площади лесов мира. [8, с.24]

Площадь лесов	По оценкам биологов	По данным лесной картографии	По данным лесоводов
Общая , млн.га	4082	-	24
В том числе, % Леса северной зоны	25	10	12,5
Тропические леса	60	65	61,0
Леса субтропического и умеренного пояса	25	25	19,5
Леса Европы	5	-	-
Австралия	4,9	-	-
Евразия	40	-	-
Россия	20	-	-

Самый высокий ресурсный потенциал находится в Евразии – 40% всех мировых лесов. Из всего земельного фонда России 94% покрыто растительностью, 70% составляет площадь лесного фонда и 45%-площадь покрытых лесом земель, то есть почти половина территории России занимают леса. Площадь российских лесов составляет примерно пятую часть лесов мира. Это соответственно увеличивает ассимиляционный потенциал российской территории и благотворно влияет на очищение загрязненного другими странами воздуха в процессе трансграничного переноса. Однако за всю историю цивилизации было вырублено 2/3 лесов, запасы кислорода в атмосфере снизились на 10 миллиардов тонн. В последнее время усилилось хозяйственное давление человека на природу и в результате ежегодно уничтожается 690 тыс. га лесов.

После вступления Киотского протокола в силу становятся востребованными инвестиционные проекты стран, осуществляющие природоохранные мероприятия по снижению эмиссии парниковых газов и воплощающие в действительность проведение сделок по торговле квотами на выбросы парниковых газов. Имеются предварительные оценки поглощения углекислого газа лесами Алтайского края за десять лет в объеме около 3,5-4,0 млн.т. При минимальной стоимости тонны углекислого газа в 1 доллар США, сумма составляет около 4,0 млн. долларов. На эти средства можно восстановить около 13 тысяч га. лесов. [9,с.32] .

В мировой практике положено начало наработке опыта проведения сделок между странами, ожидающих в перспективе штрафных санкций за превышение эмиссии парниковых газов и опасающихся негативных последствий глобального потепления по продаже лишних квот. В России разработкой механизма переуступки квот на сэкономленные выбросы занимается созданный в 2001 году некоммерческий Углеродный фонд. Это реально отражает положительный сдвиг в формировании механизма реализации стратегии устойчивого развития и практических мер по оценке планетарной атмосферной ренты.

Таким образом, ассимиляционный потенциал атмосферы требует дополнительной экономической оценки и должен учитываться при определении и дальнейшем перераспределении атмосферной ренты, поскольку

ассимиляционный потенциал российской территории, покрытой лесом, превышает загрязнения парниковыми газами на 4,0-4,5%, следовательно, наш ассимиляционный потенциал активно участвует в очищении атмосферы Земли.

Другими составляющими частями механизма определения атмосферной ренты можно считать общее снижение социальных затрат, повышение качества жизни, снижение заболеваемости и ряд других не менее значимых характеристик социального и экологического характера. Учет данных характеристик представляет определенную трудность для практики и теории, поскольку они должны представлять собой сумму не только общественных, социальных издержек, но и личных, частных затрат на ликвидацию последствий загрязнения воздуха. Приходится учитывать разные проблемы, такие как провалы рынка, недооценка природных благ и услуг, сложность экономической оценки экологического ущерба и многое другое, что делает чрезвычайно сложным точный учет экстернальных издержек в конкретных экономических решениях, при разработке подходов к исчислению атмосферной ренты.

Предлагаем следующий подход для оценки социальных и экстернальных издержек, представленным в виде следующего выражения:

$$C_s = C_p + \sum_{i=1}^{4} E_i = C_p + E_c + E_h + E_f + E_r, \qquad (2)$$

где E_i – экстернальные издержки i вида (i=1, …, 4),

E_c – затраты на очистку воздуха,

E_h – затраты населения на охрану здоровья по болезням,

E_f – затраты населения на предотвращение деградации материальной среды (порча зданий, сооружений, имущества и т.д.),

E_r – затраты населения на восстановление рекреационной ценности территории.(лесопосадки, реструктуризация производств).

Данный подход к оценке экстернальных издержек показывает необходимость учета экстерналий (внешних эффектов) для общества и их компенсации со стороны производителя загрязнений. Исходя из фундаментального принципа «загрязнитель платит», эти издержки включаются в цену продукции и соответственно делают ее менее конкурентоспособной.

В этом состоит смысл превращения внешних экстернальных издержек во внутренние интернальные.

Сформулированные методологические принципы и подходы к формированию механизма оценки и присвоения планетарной атмосферной ренты требуют дальнейшей конкретизации. Глобализация экономики означает ограничение роли национальных правительств в проведении политики для общего блага. Необходимо обоснование экономических механизмов оценки и присвоения атмосферной ренты в планетарном масштабе. В силу специфики атмосферного воздуха и выполняемых им природных функций важно оценивать предотвращенный экономический и социальный ущерб, который уже определяется в современных условиях. В перспективе до середины XX1 века в топливно-энергетическом балансе мира традиционные углеводородные топлива скорее всего сохранят свое доминирующее положение. Встает важнейший вопрос с точки зрения не только механизма формирования и оценки атмосферной ренты, но и механизма ее перераспределения и присвоения в глобальном масштабе.

Международная научная общественность выдвигает идею о создании Международного фонда атмосферы за счет денежного «налога» на индустриальные страны, негативно влияющие на атмосферу.

В процессе мировой хозяйственной деятельности важно сохранять общий углеродно-кислородный баланс, выраженный следующей формулой :

$$\left(\sum_{j=1}^{N} \sum_{i=1}^{M} Q_{ij} - \sum_{j=1}^{N} \sum_{i=1}^{M} q_{ij} \right) \leq \sum_{j=1}^{N} \sum_{i=1}^{M} Q_{ij}^{/} , \qquad (3)$$

где: Q_{ij} – объем выброса i-го газа в j-й стране в атмосферу;

M – число выбрасываемых газов;

N –число стран;

q_{ij} – объем мирового ассимиляционного потенциала биосферы;

$Q^{/}_{ij}$ – объем газов в атмосферном воздухе в пределах ПДН.

Поддержание данного баланса странами возможно осуществлять путем проведения воздухоохранных мероприятий, требующих определенных капитальных вложений. Участие стран в решении проблемы снижения эмиссии парниковых газов заключается в максимальном предотвра-

щении экономических, социальных и природно-экологических потерь (ущербов), обусловленных воздействием их деятельности на окружающую среду. Оно предполагает в свою очередь создание единого для мировой экономики Фонда атмосферы за счет кооперирования средств стран-загрязнителей. Фонд должен формироваться за счет долевых платежей стран, в зависимости от уровня производства и объема выбросов в атмосферу.

Размер средств долевого участия устанавливается для каждой страны с передачей их в Международный фонд атмосферы. Объем долевого участия каждой страны определяется в зависимости от их размеров ВНП и приведенных объемов выбросов в атмосферный воздух пыли и газов.

Не останавливаясь подробно на методике определения долевого участия стран в решении атмосфероохранных проблем [10], перечислим последовательность основных этапов расчетов платежей :

1) Выделяются группы стран по объемам приведенных выбросов. Странам, наименее загрязняющих атмосферный воздух, устанавливается минимальная ставка платежей на 1000 долларов ВВП, r = 0,08 центов/ тыс. долл. Размер ставок для последующих групп возрастает в арифметической прогрессии по формуле:

$$P_n = P_{n-1} + r \text{, долл.} \qquad (4)$$

где P_n – величина ставки для n-й группы стран;

r – разница между ставками двух групп стран.

2)Далее для каждой страны исчисляются абсолютные размеры долевых платежей в Международный фонд атмосферы по формуле :

$$Д_j = P_n \times A_j \text{, тыс. долл.} \qquad (5)$$

где $Д_j$ – размер долевого платежа j-й страны в Международный фонд атмосферы;

A_j – размер ВВП j-й страны.

Например, размер долевого платежа для США согласно расчетам может составить на 2004 год 0,004 х 11713млрд.долл. (размер ВВП США по курсу в 2004 г.) примерно 46,9 млрд.долл./год. Для России – 0,0016 х 582,318 млрд. долл. (размер ВВП РФ по курсу в 2004 г.) примерно 931,7 млн. долл./год. Для Бразилии – 240 млн. долл./год. Платежи всех стран

мира в указанный фонд могут составить ориентировочно 0,0016 х 39,0 трлн. долл., что приблизительно равно 62,4 млрд.долл./год.

Литература:

1. Сизов В.Е. Экологическая функция государства: теоретические аспекты организации и реализации. - М.: ЮИ МВД РФ.-2002.- 177 с.

2.Экология и экономика природопользования./ Под ред . Э.В Гирусова.- М.: Закон и право, 1999.- 455 с.

3. Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития. - СПб, 2006.- 352 с.

4. Голуб А.А. , Струкова Е.Б. Экономика природных ресурсов.- М.: Аспект-пресс, 2000.- 319 с.

5. Бринчук М.М. Экологическое право.- М.: Бек, 2000 – 630 с..

6. Международное публичное право./Под ред. Л.П.Ануфриева, Д.К.Бекяшева и др.-3-е изд.- М.: Проспект, 2005.- 928 с.

7. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России.- М.: Финансы и статистика, 2000.-528 с.

8. Природопользование/ Под ред. Э.А.Арустамова.-М.: Дашков и К, 1999.-С.24.

9. Безгодов А.В.Смирнов В.Т. Планетарные ресурсы и планетарная собственность./ Мат. Межд. Интернет-конф.: вып.1 Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития.- СПб, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006.-С.32

10. Соковнин В.И. Воздушная среда городов и ее защита от загрязнений.- Ташкент: ФАН, 1989.- 156 с.

ОБРАЗОВАНИЕ И ПРИСВОЕНИЕ МИРОВОЙ ГОРНОЙ РЕНТЫ

Бондарев В.Ф.
доктор экономических наук, профессор,
Орловский государственный технический университет, Россия
Корнаухов А.А.
аспирант ОрелГТУ, Орел, Россия

В условиях глобализации и экономического роста существенно увеличились объемы вовлекаемых в экономику природных ресурсов, в том числе полезных ископаемых. В связи с этим в экономике возросла роль мировой горной ренты, как одной из форм планетарной природной ренты.

Проблема мировой горной ренты затрагивает интересы практически всех стран, транснациональных корпораций, национальных предприятий и всего населения.

Большинство высокоразвитых и среднеразвитых стран (за исключением США, Канады, ЮАР, России, Китая и Австралии) не имеют своих значительных запасов природных ископаемых и закупают нефть, газ и прочие горные ресурсы в других странах. Однако многие развивающиеся страны с отсталой экономикой располагают значительными запасами полезных ископаемых (горных ресурсов) и превратились в сырьевой придаток высокоразвитых государств.

Горные ресурсы включают многие виды полезных ископаемых: нефть, газ, железную руду, бокситы, руды цветных и благородных металлов, редкоземельных элементов, сырьевые строительные материалы.

При эксплуатации в отдельных странах горных ресурсов лучшего качества образуется мировая горная рента как фиксированный доход сверх средней прибыли.

С учетом общеметодологического подхода можно выделить формы мировой горной ренты, аналогичные формам национальной горной ренты.

В связи с этим следует учитывать мировую абсолютную горную ренту, мировую дифференциальную горную ренту I и II рода и мировую монопольную горную ренту.

Мировая абсолютная горная рента представляет собой дополнительный доход, получаемый отдельными странами при эксплуатации месторождений полезных ископаемых худшего, среднего и лучшего качества. Причиной образования мировой абсолютной горной ренты является монополия частной собственности на недра земли и находящиеся в них горные ресурсы. Использование национализированных природных богатств (в том числе горных ресурсов – полезных ископаемых) не включает их в процесс образования мировой абсолютной природной ренты.

Мировая дифференциальная горная рента I и II рода образуется в странах с большими запасами и объемами добычи полезных ископаемых высокого качества с благоприятными горно-геологическими условиями разработки. При оценке этих условий за основу берутся среднемировые показатели эксплуатации полезных ископаемых. Мировая дифференциальная рента I рода образуется, прежде всего, в ведущих странах с размещением и добычей больших объемов тех или иных видов полезных ископаемых. Указанная форма ренты возникает, например, при добыче и продаже нефти в Саудовской Аравии и других странах Персидского залива, меди – в Замбии и Чили, газа – в Западной Сибири. При прочих равных условиях основными факторами образования мировой дифференциальной горной ренты I рода являются горно-геологические условия разработки месторождений полезных ископаемых и их ценность (содержание полезных компонентов в горной массе).

Мировая дифференциальная горная рента II рода образуется в результате интенсификации добычи полезных ископаемых (например, при закачке воды в нефтеносные пласты с целью повышения дебета нефтяных скважин).

Причиной образования мировой дифференциальной горной ренты I и II рода служит монополия хозяйствующих субъектов на земельную площадь горного отвода разрабатываемых месторождений полезных ископаемых. Эта монополия является, прежде всего, следствием ограниченности в природе различных по запасам, горногеологическим условиям, ценности и эффективности дополнительных инвестиций в интенсивную эксплуатацию месторождений полезных ископаемых.

Используемые минеральные и другие горные ресурсы по их совокупной ценности (с учетом запасов, содержания полезных компонентов,

расположения и горно-геологических условий разработки) можно разделить на три группы – худшие, средние и лучшие.

Мировая дифференциальная горная рента I рода образуется при добыче и продаже средних и лучших по совокупной ценности полезных ископаемых (горных ресурсов); мировая дифференциальная горная рента II рода и мировая абсолютная рента – при использовании относительно худших, средних и лучших по совокупной ценности полезных ископаемых.

Существует также и мировая монопольная горная рента как дополнительный доход собственника особо ценного редкого невоспроизводимого горного ресурса (например, при добыче особо ценой «светлой» нефти).

Каждая форма мировой горной ренты является воспроизводственной категорией, на которую влияют условия не только разработки полезных ископаемых, условия распределения, обмена (продажи) и потребления добытых горных ресурсов.

Распределение мировой горной ренты осуществляется с учетом собственности на недра и добытые полезные ископаемые. Теоретически мировая абсолютная, монопольная и дифференциальная горная рента I рода должны поступить собственнику недр, а дифференциальная горная рента II рода – недропользователю. В нефтяной же промышленности России дифференциальную горную ренту I рода получает не государство – собственник недр (месторождений полезных ископаемых), а недропользователи, чаще всего финансовые олигархи. Для обеспечения социально-экономической справедливости следует полностью передавать всю дифференциальную горную ренту I рода, а также монопольную горную ренту собственнику недр – государству. Инструментами такого распределения ренты могут быть фиксированные рентные платежи или плата за недра.

Важнейшим вопросом при рассмотрении условий воспроизводства и присвоения мировой горной ренты является вопрос о мировых рыночных ценах на добытые и продаваемые полезные ископаемые.

Ценообразующими факторами на мировых рынках добытых минеральных и нефтегазовых ресурсов являются их интернациональная стоимость, потребительские свойства (полезность), а также соотношение международного спроса и предложения.

В последние годы мировые цены на нефть, газ, на руды цветных, благородных и редкоземельных металлов и на другие горные ресурсы неуклонно возрастали, что вызвано не только экономическим ростом, но и структурными сдвигами в экономике развитых стран, отработкой многих давно эксплуатируемых месторождений полезных ископаемых и большими затратами на освоение новых разведанных месторождений.

Рыночная конъюнктура на мировых нефтяных и газовых рынках в последние годы благоприятна для продавцов этих сырьевых товаров. В течение всего2006 г. мировые цены на сырую нефть колебались в пределах 60 долларов США за баррель нефти. В связи с ростом мировых цен на нефть и газ основные нефте- и газодобывающие страны получают высокий конъюнктурный доход. Так, Россия в 2005 г. в связи с ростом мировых цен на нефть получила 49,7 млрд. долларов США от продажи сырой нефти и 20 млрд. долларов от продажи нефтепродуктов [1, с.9].

Подавляющая часть этих огромных конъюнктурных доходов от продажи нефти и нефтепродуктов присваивается в России финансовыми олигархами, монополизировавшими добычу, переработку и продажу нефтегазовых ресурсов как общегосударственного достояния. Совершенно прав академик РАН Д.С. Львов, предлагая передавать природную (в том числе горную) ренту государству, собственнику природных ресурсов. Такое распределение природной ренты будет способствовать не только установлению экологической и социальной справедливости, но и повышению жизненного уровня населения.

При исследовании условий образования, распределения и присвоения мировой горной ренты важно учитывать возрастающую роль транснациональных монополий (таких как «Шелл», «Стандарт-Ойл» и др.), которые заняли лидирующее положение в богатых природными ресурсами развивающихся странах. Основными методами господства транснациональных монополий в этих странах являются эксплуатация местного населения, выплата персоналу крайне низкой зарплаты, огромный диспаритет цен – разрыв между низкими ценами на закупаемые транснациональными монополиями добытые полезные ископаемые и высокими ценами на продаваемые этими монополиями промышленных средств производства и потребительских товаров.

Большая роль в присвоении горной ренты принадлежит естественным монополиям, которые стремятся в максимальной мере повышать цены и тарифы на производимую ими продукцию и оказываемые услуги. В горнодобывающей промышленности к естественным монополиям относятся, прежде всего, предприятия нефтегазового комплекса. Государству необходимо усилить регулирование цен и тарифов естественных монополий, не допускать превышения установленного их уровня.

Следует подчеркнуть, что в условиях научно-технической революции и глобализации возрастает значение не только регулирования рентных отношений, но и решения многих других социально-экономических проблем. Государство разрабатывает и реализует меры по активному участию в процессе международной экономической интеграции, по включению национальной экономики в систему мирового хозяйства. Существенную роль в развитии международных экономических отношений (в том числе в регулировании рентных отношений) играют международные интеграционные союзы – Европейский союз, АСЕАН, СНГ.

Прогнозируя развитие международных рентных отношений, можно отметить их расширение и совершенствование в среднесрочной и долгосрочной перспективе, включение в этот процесс большинства государств мира с различным уровнем социально-экономического развития. Важную роль в развитии международных рентных отношений будет играть Россия как страна, обладающая практически всеми видами природных ресурсов.

Литература:

1. Кудрин, А. Механизм формирования нефтегазового баланса бюджета России // Вопросы экономики. – 2006. - №8.

ПРОБЛЕМА 5. ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕНТА

ГЛОБАЛЬНЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ БАЗЫ ДАННЫХ И МЕХАНИЗМ ПРИСВОЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ РЕНТЫ

Захаров А.В.

кандидат экономических наук, доцент

Орловский государственный технический университет

Последние десятилетия XX века характеризовались для развитых стран переходом к новой модели экономического развития – от тяжелого экономического роста («hard growth) к более гибкому росту (“smart growth”) на базе ИКТ, электронной техники, ресурсосберегающей технологии и новых систем управления, что потребовало кардинальной перестройки инвестиционного процесса и привело к существенным изменениям структуры хозяйства. Для информационной экономики характерна структурная перестройка на основе наукоемких и ресурсосберегающих технологий, современных технологий с высокой интеллектуальной и информационной емкостью.

Основу информационной экономики составляют наукоемкие отрасли, производящие продукцию с высокой интеллектуальной емкостью. Информационная экономика характеризуется повышением роли сектора информационных услуг и соответствующими изменениями в национальном хозяйстве. Именно информационный сектор является основой для постепенной трансформации традиционных форм хозяйствования в экономическую систему информационного типа.

В новой экономике возрастает роль информационного капитала, включающего в себя технологическую, научно-техническую, социально-экономическую и духовную информацию, используемую для получения дохода. Основу информационного капитала составляют информационные технологии. Информационный фактор модифицирует рыночный механизм экономики: изменяются методы конкуренции, формируются локальные, региональные, национальные и международные рынки информационных и телекоммуникационных товаров и услуг, функционирующие на новых принципах.

Ключевым сектором «новой» экономики является сектор информационно-коммуникационных технологий, который обеспечивает создание, передачу, использование и аналитическую обработку знаний и информации. Телекоммуникационная инфраструктура превращается в условие, определяющее уровень конкурентоспособности продукции и услуг промышленности. ИКТ - сектор превысил в мире суммарные объемы нефтяной и сталелитейной промышленности. Это подтверждает и статистика роста: если «старая» экономика прирастает на 1-3% в год, то тенденция последних лет в мировой ИТ- индустрии – 8-10%. В развитых странах большая часть работников занята производством информации, информационным обслуживанием и оказанием услуг, а на промышленность и сельское хозяйство приходится менее 30% активного населения. Под влиянием информатизации растет производительность труда, появляются новые методы ведения конкуренции, идет изменение структуры экономики [4].

Сегодня развитие ИКТ оказывает существенное влияние на структурные и динамические параметры хозяйственной системы. Следует выявлять и классифицировать отличия в последствиях воздействия на экономику индустриальных и информационно-коммуникационных технологий. Сравнительная характеристика данных последствий представлена в таблице 1.

Непосредственно информационный ресурс обеспечивает возможность эффективного взаимодействия всех субъектов и объектов экономики. От того, насколько действенно представлена информация зависит конкурентоспособность отдельных составляющих системы.

Указанные обстоятельства предопределили необходимость формирования информационного рынка. В качестве основных участников на нем могут выступать не только поставщики и потребители информации, но и своего рода посредники, обеспечивающие наиболее результативное представление информационного ресурса.

Мировые информационные ресурсы в имеющейся литературе обычно подразделяются на три сектора:

- сектор деловой информации;
- сектор научно-технической и специальной информации;
- сектор массовой потребительской информации.

Сектор деловой информации подразделяется в свою очередь на следующие группы:

Таблица 1- Сравнительная характеристика последствий воздействия индустриальных и информационно-коммуникационных технологий на экономику

Индустриальные технологии	Информационно-коммуникационные технологии
Способствуют росту количественных и качественных показателей производимых материальных благ	Ведут к адаптации компаний к требованиям конкретного клиента
Производство материальных благ преобладает над производством услуг	Снижают зависимость от материальных благ и увеличивают диверсификацию и масштабы информационных услуг.
Сильная зависимость от ресурсных ограничений материального характера.	Информация – основное ресурсное ограничение.
Рост основного капитала в процессе воспроизводства и замедление кругооборота.	Ускоряют движение всех видов капитала.
Усложняется взаимодействие производителей и потребителей. Рост трансакционных издержек.	Благодаря Сети упрощается взаимодействие производителей и потребителей. Снижаются трансакционные издержки.
Снижение издержек производства фирмы и повышение качества продукции	Снижение издержек производства фирмы и значительное повышение качества
Способствуют росту общественного разделения труда как внутри отдельной страны, так и между странами.	Значительно ускоряют разделение труда внутри страны и особенно – между странами, что ведет к росту глобализации
Появление новых профессий и специальностей, связанных в основном со сферой материального производства.	Появление новых профессий, связанных со сбором, переработкой и использованием информации; радикальная модификация традиционных профессий и специальностей.
Расширяется рынок труда в сфере материального производства.	Появляется новый тип занятости телезанятость, растет занятость в сфере услуг.
Предприятия, фирмы в своей деятельности ограничены территориальными рамками.	Предприятия, фирмы гораздо в меньшей степени ограничены пространственными рамками ввиду наличия корпоративной Сети
Появление новых отраслей, в основном материального производства.	Появление новых отраслей, преимущественно сферы услуг, возникает новый сектор ИКТ- услуг.
Следствием внедрения технологий является рост основных макроэкономических показателей: ВВП, ЧНП, производительности труда. Рост может быть экстенсивным и интенсивным (инновационным).	Следствием внедрения технологий является не столько количественный рост макроэкономических показателей, сколько новое качество роста - рост качества жизни в стране. Рост - инновационно - информационный.
Основные инвестиции делаются в промышленные технологии, в наращивание промышленного капитала.	Основные инвестиции делаются в НИОКР, образование, в человеческий капитал.
Изменяется структура экономики и методы ведения конкуренции.	Изменяется структура экономики и кардинально меняются методы конкуренции.

• биржевая и финансовая информация — информация о котировках ценных бумаг, валютных курсах, учетных ставках, рынках товаров и капиталов, предоставляемая биржами, специальными службами биржевой и финансовой информации, брокерскими компаниями;

• статистическая информация — числовая, экономическая, демографическая, социальная информация в виде рядов динамики, прогнозных моделей и оценок, предоставляемая государственными службами, а также компаниями, занятыми исследованиями, разработками и консалтингом;

• коммерческая информация — информация о компаниях, фирмах, корпорациях, направлениях их работы, финансовом состоянии, ценах на продукцию и услуги, связях, сделках, руководителях;

• деловые новости в области экономики и бизнеса.

Биржевая и финансовая информация изменяется постоянно. Следовательно, и предоставление ее потребителю должно осуществляться в реальном масштабе времени.

Требования к оперативности предоставления потребителю коммерческой информации ниже, чем требования к предоставлению биржевой и финансовой информации. Обычно коммерческая информация обновляется ежедневно или еженедельно.

Важность коммерческой информации в условиях рынка и конкуренции весьма высока. Эта информация используется непосредственно бизнесменами и предпринимателями при решении следующих задач:

• выбор поставщиков, партнеров и размещение заказов;

• выход на рынок с новым товаром;

• поиск покупателей;

• слияние и приобретение компаний;

• маркетинговые исследования по анализу рынка.

Сектор научно-технической и специальной информации включает документальную библиографическую, реферативную и полнотекстовую информацию о фундаментальных и прикладных исследованиях, а также профессиональную информацию для юристов, врачей, инженеров и т. д.

Сектор массовой потребительской информации включает новости и справочную информацию, потребительскую и развлекательную информа-

цию (погода, расписание транспорта, покупки и продажи, аренда машин, справочники служб быта и т. д.).

Виды деятельности, связанные с формированием информационных ресурсов, поддержанием их в актуальном состоянии, созданием средств связи, обработки и копирования информации, объединяют в понятие информационной индустрии. Под средствами обработки наряду с вычислительной техникой понимается и программное обеспечение. Товаром в сфере информационной индустрии является информация, компьютерная техника, программное обеспечение, оргтехника и другие средства, используемые в информационных технологиях.

Способность решать задачи информационного обслуживания на уровне максимальных возможностей, определяемых достигнутым на данный момент состоянием развития вычислительной техники и связи, называют информационным потенциалом.

Структуры, которые работают на информационном рынке, предлагают потребителям следующие виды услуг:

- непосредственный доступ к базам данных — режим on-line;
- пакетный доступ к базам данных — режим off-line;
- базы данных на дискетах и компакт-дисках;
- консультации, оказываемые специалистами в области информационных ресурсов;
- обучение доступу к мировым информационным ресурсам.

Указанные виды услуг имеют свои области эффективного использования и могут взаимно дополнять друг друга.

В качестве поставщиков информации на рынке информационных услуг выступают коммерческие структуры, государственные и общественные организации, частные лица. Обычно они именуются информационными корпорациями, информационными агентствами, информационными службами, информационными центрами.

Необходимо отметить, что информация является основой принятия решений во всех сферах человеческой деятельности. Она способствует повышению эффективности труда в различных областях. Это обстоятельство определяет тот факт, что потребителями (пользователями) информа-

ционных услуг выступают специалисты, работающие практически во всех сферах производства.

Классификация пользователей может проводиться по различным основаниям. К примеру, пользователи могут быть разделены на следующие группы:

• специалисты промышленных предприятий и предприятий торговли;

• специалисты консалтинговых и маркетинговых информационных агентств;

• работники научно-исследовательских учреждений и учебных заведений;

• работники государственных учреждений;

• работники общественных организаций;

• индивидуальные пользователи.

Рынок информационных услуг имеет многолетнюю историю. Качественные изменения он претерпел в середине 1960-х гг. с появлением вычислительной техники и ее использованием в области обработки и передачи информации. В этот период основными источниками информации являлись государственные информационные службы, учебные заведения, различные общественные организации, занимающиеся сбором информации в определенной области, библиотеки.

Пользователям — специалистам в различных областях науки и техники — предоставлялась библиография, реферативная и аналитическая информация. Пользователь мог обратиться за информацией в библиотеку либо по запросу получить копию первоисточника. Обслуживание производилось, как правило, на некоммерческой основе.

Первые автоматизированные информационные системы получили название «Информационно-поисковые системы» (ИПС). В связи с крайне ограниченными возможностями первых ЭВМ — малый объем памяти, последовательный просмотр записей на магнитных лентах - в ИПС хранились вторичные документы — поисковые образцы документов. Первичные документы хранились по-прежнему в библиотеках и архивах. В результате поиска во вторичных документах выдавался адрес хранения пер-

вичного документа, т. е. его место в хранилище. Такие системы работали в двух режимах: избирательного распространения информации и ретроспективного поиска. При избирательном распространении информации обеспечивались периодические поиски в массиве новых поступлений в соответствии с постоянно действующими запросами и оповещение пользователя о найденных документах. При ретроспективном поиске осуществлялся просмотр всего массива по разовому запросу.

При внедрении ИПС была автоматизирована лишь часть функций информационного обслуживания. Хотя коренных изменений в качестве обслуживания пользователя не произошло, информационно-поисковые системы сыграли свою положительную роль в качестве базы для дальнейшего развития автоматизации информационных процессов.

Следующим шагом, который стал возможным в связи с развитием вычислительной техники, ростом объемов памяти и быстродействия, явилось возникновение фактографических информационных систем. Эти системы содержали уже формализованную информацию в виде значений свойств различных объектов (лиц, организаций, событий и т. д.).

Пользователь таких систем мог получить ответ на свой вопрос, не обращаясь к первоисточникам. Информация в фактографических системах организовывалась в виде баз данных. В этих базах могли храниться также библиографические описания документов и рефератов.

Фактографические системы позволили производить обработку информации по указанию пользователя.

Становление рынка электронной информации сопровождалось также специализацией (разделением труда) организаций, занимающихся информационным обслуживанием. Сформировалось три группы информационных служб:

• центры-генераторы (производители информации) — специализируются на добыче информации, формировании баз данных и поддержании их в актуальном состоянии;

• центры распределения (поставщики информации, так называемые вендоры) — занимаются информационным обслуживанием пользователей

на основе баз данных, поставляемых им на коммерческой основе центрами-генераторами;

• информационные агентства — помимо функции сбора информации, формирования и ведения баз данных осуществляют и функции обслуживания пользователей.

К концу 2000 г. в мире функции центров-генераторов выполняли 3520 компаний, а функции центров-поставщиков — 4220 компаний [4].

Большое влияние на развитие сферы информационных услуг оказало создание национальных и мировых сетей передачи данных. Это обстоятельство, наряду с ростом возможностей вычислительной техники, породило возникновение принципиально новых информационных технологий, что в свою очередь обеспечило коренное улучшение качества информационного обслуживания. Одно из главных достижений в этой сфере — появление возможности диалогового доступа пользователей к удаленным базам данных (режим on-line). Новейшие информационные технологии и расширение номенклатуры и качества информационных услуг повысили производительность труда в информационной сфере. Переход к применению компьютеров при подготовке печатных изданий позволил резко сократить затраты на формирование баз данных с использованием этих источников.

Необходимо отметить, что первопричиной скачка в развитии сферы информационного обслуживания явился резкий рост потребностей пользователей, связанный с ростом производства и развитием науки и техники. Данное обстоятельство определило выгодность вложения денежных средств в эту отрасль и создание свыше 7500 крупных информационных корпораций [4].

Рыночная цена информационных продуктов и услуг формируется с учетом трех ценообразующих факторов: стоимости, полезности и соотношения спроса и предложения ИПУ. Их стоимость определяется затратами на создание, тиражирование, хранение, передачу и куплю-продажу информационных продуктов. Полезность (ценность) ИПУ характеризуется их способностью удовлетворять информационные потребности людей,

субъектов экономики. Соотношение спроса и предложения ИПУ при равенстве их величин формирует равновесную рыночную цену.

При использовании высокоценных по своим свойствам ресурсов и ИПУ следует учитывать информационную ренту как фиксированный доход, получаемый хозяйствующими субъектами разных стран в процессе воспроизводства (создания, распределения, обмена и потребления) информации.

Несмотря на особо важное значение в современных условиях информации и ИПУ проблема информационной ренты исследована крайне недостаточно. Многие методологические и теоретические аспекты воспроизводства информационной ренты весьма дискуссионны.

При проведении характеристики ряда аспектов и особенностей образующейся информационной ренты как разновидности экономической ренты необходимо отметить, что в неоклассической теории экономическая рента определяется как разница между платой за услуги ресурса и тем минимальным количеством средств, которые необходимо затратить, чтобы побудить владельцев ресурса предложить его услуги на рынке. Экономическая рента представляет собой выигрыш (излишек) по сравнению с альтернативной стоимостью предложения ресурсов. Поэтому эта рента трактуется как доход, соотнесенный с производственными затратами, который превосходит альтернативную стоимость ресурсов. Этот доход можно получить лишь при предложении ограниченных ресурсов.

С учетом вышесказанного можно определить информационную ренту как фиксированный дополнительный доход, излишек над альтернативной стоимостью (ценой) используемых ограниченных информационных ресурсов, предложение которых неэластично. Информационная рента представляет собой выигрыш (излишек) по сравнению с альтернативной стоимостью предлагаемых на рынке информационных ресурсов.

Экономическим условием образования информационной ренты являются различия в ценности, полезности используемых информационных ресурсов и продуктов. Большим объемом этих ресурсов и продуктов обладают транснациональные корпорации.

Причиной образования информационной ренты можно назвать монополию создателей и пользователей ограниченными более ценными информационными ресурсами и продуктами как объекта хозяйствования в различных отраслях экономики.

Овеществление информации на различных носителях превращает ее в потребительную стоимость, давая возможность ее отчуждения и общественного потребления. Лишь на этапе потребления информации она становится общественной потребительной стоимостью. Эта стоимость формируется в процессе аккумулирования информации в базах данных. В них потребитель может найти необходимые данные, а поставщик предоставить необходимый ресурс. В мировом масштабе подобных баз данных не так уж много, но каждая из них обладает достаточно специфическими характеристиками.

В России принята следующая структура баз данных как вида автоматизированных информационных ресурсов:

а) по структуре базы данных (БД) делятся на:

▪документографические с подразделением их на библиографические и реферативные;

▪фактографические;

▪числовые;

▪полнотекстовые;

▪лексикографические;

б) по назначению содержащейся информации БД делятся на:

▪БД деловой информации (социальная информация, кадастры, регистры, статистическая, коммерческая, финансовая, управленческая информация, данные о продукции и т. п.);

▪БД информации для специалистов (научно-техническая, экономическая, маркетинговая, правоохранительная, исследовательская, производственная, конструкторская, технологическая информация и т. п.);

▪БД массовой информации (правовая, библиотечно-библиографическая, архивная, учебная, справочная, общественно-политическая, словарно-энциклопедическая информация, информация о культуре, спорте, досуге и т.п.);

в) по способу доступа БД делятся на:

- БД, размещенные на хостах (доступные через сети);
- БД, тиражируемые в коммуникативных форматах;
- БД, тиражируемые с программными средствами (включая CD-ROM);
- локальные БД.

Информационные ресурсы ООН распределены в следующих базах данных:

Поисковые системы

Основной и расширенный поиск материалов ООН

Поиск новостей и репортажей Радио ООН

Базы данных

Декларации и конвенции, содержащиеся в резолюциях

Генеральной Ассамблеи

Организации системы ООН

Членство в специализированных учреждениях ООН и связанных с ней органах

Члены Совета Безопасности с 1946 года

Библиографические базы данных и базы данных официальной документации

Система официальной документации (СОД)

ЮНБИСНЕТ — Информационно-библиографическая система ООН

База данных (UN-I-QUE) — условные обозначения докладов и других материалов ООН

ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна

ЮНИСПАЛ — Система информации и документации ООН

по вопросу о Палестине

Видео и телевизионные материалы

«ООН в действии» (телевизионные репортажи)

Заседания Совета Безопасности (фильмы и видеозаписи)

Заседания Генеральной Ассамблеи (фильмы и видеозаписи)

Гуманитарные вопросы

REFWORLD — помощь беженцам

ReliefWeb — гуманитарная помощь в сложных чрезвычайных ситуациях и в случае стихийных бедствий

Справочники НПО

НПО, ассоциированные с Департаментом общественной информации

НПО, обладающие консультативным статусом при ЭКОСОС

Статистические данные и показатели

Ежемесячный бюллетень статистики в режиме онлайн (MBS online)

Социальные показатели

POPIN — Система информации по вопросам народонаселения

Договоры

Собрание договоров ООН [9]

Наличие этих особенностей, а также специфика самой информации как ресурса и продукта, наличие различных форм ренты затрудняет подсчет конечной суммы, получаемой в качестве рентного дохода владельцами информационных баз.

При расчете необходимо иметь в виду, что в сфере корпоративной собственности собственники ценных информационных ресурсов получают дифференциальную информационную ренту. Дифференциальная информационная рента возникает при использовании высокоценной информации, которой обладают отдельные субъекты экономики. Так, качественные знания руководителей, специалистов, предпринимателей и других субъектов обеспечивают высокую рентабельность результатов их деятельности и дают избыточный доход как форму дифференциальной информационной ренты. Подобную же ренту получают собственники продуктовых и технологических инноваций, которые при их использовании становятся лидерами на рынке и также получают избыточный доход. Именно эти обстоятельства лежат в основе дифференциации цен на предоставление рекламного места на многих информационных ресурсах сети Интернет, в частности www.lenta.ru и www.rbk.ru формируют цены следующим образом.

ТАРИФЫ на размещение рекламы на сайте LENTA.RU [7]

Форматы баннеров	**Динамическое размещение за 1000 показов (***)**	**Статичное размещение, День**	**Статичное размещение, Неделя**
728x90	540р.	142 500р.	711 000р.
728x90 + расхлоп 728x200 на 5 секунд, R&F=1 за кампанию	нет	228 000р.	1 137 000р.
240x400	450р.	120 000р.	600 000р.
234x120	450р.	85 500р.	426 000р.

ТАРИФЫ на размещение рекламы на сайте RBK.RU [8]

Форматы баннеров	**Динамическое размещение за 1000 показов (***)**	**Статичное размещение, День**	**Статичное размещение, Неделя**
728x90	600 р.	280 000 р.	1400 000 р.
728x90 + расхлоп 728x200 на 5 секунд, R&F=1 за кампанию	нет	450 000 р.	2300 000 р.
240x400	450	370 000 р.	1350000
234x120	450р.	Стоимость в будний день – 386 680 р, в выходной – 51520 р.	2423120 р.

Таким образом, на указанных сайтах услуги по размещению банера одного и того же формата на один и тот же срок имеют различную стоимость. Данное обстоятельство можно объяснить различиями в качестве информационного ресурса. Очевидно, что наиболее качественным из них по указанному признаку является ресурс rbk.ru, так как стоимость размещения на нем является наибольшей. Установить подобные цены помогает анализ статистики посещений наиболее популярных сайтов, занимающихся предоставлением информационных услуг.

В сфере корпоративной собственности образуется монопольная информационная рента в виде фиксированного избыточного дохода, когда собственники располагают коммерческими тайнами и ноу-хау. В отличие от дифференциальной, монопольная информационная рента имеет устойчивый, фиксированный характер и возникает у собственников особо цен-

ных, редких информационных ресурсов. Очень часто такого рода монополии могут являться препятствием при распространении инноваций.

Так, Нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц выступил с критикой в отношении интеллектуальной собственности в сфере здравоохранения и медицины.

По мнению Стиглица, существующие ограничения на использование информации медицинского характера крайне негативно отражаются на мировой экономике и жизни людей. Производители лекарств тратят больше денег на рекламу своей продукции, нежели на исследования, что приводит к замедлению развития соответствующей отрасли. Более того, компании предпочитают не расходовать деньги на разработку лекарств для тех болезней, которые распространены, в первую очередь, в развивающихся странах. Дело в том, что бедные регионы не могут покупать дорогостоящие препараты, а выпускать дешевые медикаменты для производителей не выгодно.

В сфере государственной и муниципальной собственности также постоянно возникает дифференциальная и монопольная информационная рента. Государство, финансируя образование, здравоохранение, науку, культуру, осуществляет инвестиции в национальный человеческий капитал и этим повышает конкурентоспособность страны и отечественных предприятий.

В мировом масштабе можно определить несколько вторичных показателей, свидетельствующих об эффективности развития информационного пространства на территории государства.

Так, США находятся на шестом месте в мире по доле валового внутреннего продукта (ВВП), который направляется на научные исследования. По состоянию на 2001 год, США (как и Израиль) тратили на эти цели 2.1% ВВП. По этому показателю в мире лидируют Швеция (3.6%), Финляндия (3.4%) и Исландия (3.1%). Россия - на 21-м месте, Япония - на 4-м, Германия - на 9-м, Франция - на 10-м, Великобритания - на 18-м, Китай и Италия - на 25-м.

Еще один показатель - "индекс инноваций" - характеризует уровень взаимодействия науки и бизнеса, а также скорость внедрения научных разработок в экономику. По этому показателю мировыми лидерами являются США, Тайвань, Финляндия, Швеция и Япония. Россия на 34-м месте, Украина - на 38-м. Лучшее из постсоветских государств по этому критерию - Латвия (26-е место). Для сравнения, Израиль - на шестом месте, Германия - на десятом, Великобритания - на 14-м, Франция - на 18- м.

По данным Института Статистики\Institute for Statistics, в конце 2004 года в мире насчитывалось 5 млн. 521.4 тыс. ученых (то есть, 894 научных сотрудников на 1 млн. жителей Земли). На работу одного ученого мир тратил $150.3 тыс. в год.

В странах бывшего СССР работают 700.5 тыс. ученых, большая часть из них (616.6 тыс.) сконцентрирована в государствах, расположенных в Европе - в России, Украине, Беларуси, Молдове, Грузии, Армении и Азербайджане. При этом складывается парадоксальная ситуация: ученых в бывшем СССР много, но финансируются они намного хуже, чем их коллеги в Европе, Азии и Северной Америке. К примеру, на 1 млн. жителей европейских государств, ранее входивших в состав СССР, ныне приходится 2 979.1 научных работников, а на 1 млн. граждан Европейского

Союза заметно меньше - 2 438.9. Однако на одного ученого европейца тратится $177 тыс. в год, а на одного ученого россиянина, украинца, белоруса, молдаванина и т.д. - лишь $29.1 тыс. Ситуация с финансированием научных исследований в постсоветских государствах Средней Азии, вероятно, хуже всего в мире: здесь на одного ученого тратится $8.9 тыс. в год - в странах тропической Африки - $113.9 тыс. [6].

В докладе ЮНЕСКО "Наука - 2005"\UNESCO Science Report - 2005 указывается, что в 2002 году мир тратил на научные цели 1.7% своего валового внутреннего продукта (ВВП), что составляет примерно $830 млрд. При этом, средства на науку расходуются крайне неравномерно.

Больше всего средств на научные изыскания выделяется в Северной Америке - 37% от общего количества общемировых расходов. На втором месте - Азия (31.5%), на третьем - Европа (27.3%). На долю Латинской Америки и стран Карибского бассейна приходится 2.6% мировых расходов на эти цели, на долю Африки - 0.6%. За последние годы, научно-исследовательские расходы США и Канады несколько сократились (в 1997 году они составляли 38.2% от общемировых). Аналогично уменьшилась и доля Европы, в то время, как Азия демонстрирует постоянный рост ассигнований. К примеру, ряд азиатских государств, таких как Тайвань, Сингапур и Южная Корея, тратят на науку более 2% своего ВВП. Вплотную к ним приблизилась Индия.

Соответственно индустриально развитые страны мира получают и максимальную отдачу от вложений в науку. На долю "бедных" стран приходится чуть более 7% от общего числа выданных в мире патентов на изобретения, несмотря на то, что общие расходы развивающихся стран на науку и новые технологии превышают 22% от общемировых.

В период с 1990 по 2004 год вес США в мировой науке постепенно снижался, а вес стран Европейского Союза и Азиатско-Тихоокеанского региона (Япония, Южная Корея, Тайвань, Австралия и пр.), наоборот, возрастал. Этот вывод сделала американская компания Thomson Scientific, которая анализирует тенденции в сфере академической науки.

В 2005 году наибольшее количество патентов на изобретения получили Япония (300.6 тыс.), США (почти 150 тыс.), Германия (47.6 тыс.), Китай (40.8 тыс.), Южная Корея (32.5 тыс.), Россия (17.4 тыс.), Франция (11.4 тыс.), Великобритания (10.4 тыс.), Тайвань (4.9 тыс.) и Италия (3.7

тыс.). Большинство (16.8%) патентов было выдано на изобретения в сфере компьютеров. В первую тройку также входят телефония и системы передач данных (6.73%) и компьютерная периферия (6.22%).

В 2005 году американский физик Джеймс Хюбнер (James Huebner), сотрудник военного исследовательского центра Naval Air Warfare Center, высказал гипотезу, вступающую в противоречие с общепринятыми представлениями о науке. По его мнению, технический прогресс достиг пика в 1915 году и после этого резко замедлился. Свой вывод Хюбнер сделал на основе следующего подсчета. Он использовал перечень 7.2 тыс. крупнейших изобретений и инноваций (содержится в энциклопедии "История Науки и Технологии"\The History of Science and Technology, изданной в 2004 году в США), который сравнивался с динамикой численности населения мира (к примеру, колесо было изобретено тогда, когда население мира не превышало 10 млн. человек) - пик числа новых изобретений был отмечен в 1873 году. Вторым критерием была патентная статистика США, также сопоставленная с количеством населения страны. Здесь число выданных патентов достигло максимума в 1912 году. Ныне число новых изобретений и инноваций, по мнению Хюбнера, сопоставимо с эпохой, так называемых "темных веков" (период европейской истории, наступивший после развала Римской империи и продлившийся до эпохи Возрождения).

Трудно переоценить роль информационных технологий в современной экономике, однако было бы большим упрощением считать, что рост экономики это и есть рост информационных технологий. Воздействие информационных технологий на экономику в действительности гораздо глубже. Не столь явно, но отнюдь не менее значимо, информационные технологии преобразовывают традиционные технологии, придавая им не только новые черты, но зачастую и полностью преобразуя их природу. В металлургии, например, процесс выплавки стали как таковой не изменился. Изменились все сопутствующие ему процессы: измерение, контроль качества, управление. Еще 10-15 лет назад качество выплавляемой стали очень сильно зависело от опыта, профессионализма, добросовестности и даже интуиции операторов, управляющих процессом. С появлением компьютеров и соответствующего программного обеспечения, позволяющих оперативно обрабатывать всю поступающую с многочисленных датчиков

информацию о ходе плавки, процесс выплавки стали стал быстрее, эффективнее, появилась гарантия стандартного качества. Снизилось удельное потребление энергии, износ оборудования, уменьшился брак и отходы производства. В результате, если еще в 1990 г. на производство 1 тонны стали приходилось 6 человеко-часов, то к 2000 г. этот показатель снизился до 4 человеко-часов, а на самых современных сталелитейных заводах – до 1 часа [5].

Информационные технологии не являются «вещью в себе». Возможности, открываемые ими по обработке огромных массивов информации, предполагают наличие соответствующих технических средств (в первую очередь мощных компьютеров) и программного обеспечения. Успехи в одних технологиях, таким образом, «с неизбежностью» приводят к достижениям в «сопредельных» областях. Когда это происходит, новая технология становится не просто очередным достижением человеческого знания, а инновацией, создающей либо новый рынок, либо принципиально меняющей уже существующий. Так, например, вне информационных технологий и соответствующих им аппаратного и программного обеспечения невозможны были бы современные успехи в генной инженерии, которые, кстати, радикально меняют сферу, изначально далекую от информационных технологий, – сельское хозяйство.

С учетом качества, ценности информационных ресурсов и продуктов и собственности на них целесообразно выделить дифференциальную информационную ренту I и II рода, а также абсолютную и монопольную информационную ренту.

Дифференциальная информационная рента I рода есть дополнительный доход, возникающий при использовании лучших и средних по ценности информационных продуктов и услуг.

Особый интерес представляет собой образование дифференциальной ренты II рода, связанной с получением дополнительной прибыли, получаемой при использовании информационных продуктов и услуг, повысивших свою ценность (полезность) в результате дополнительных инвестиций.

Таким образом, определение ренты и выявление конечного механизма ее присвоения может быть основано на применении многофакторных моделей вида Y=F(x1, x2….), где Y – рентный доход, x1- фактор, ха-

рактеризующий специфику информационного продукта, x2 – фактор, характеризующий конкретный вид ренты, x3 – фактор, связанный с особенностями социально - экономического развития общества. X4- фактор, компенсирующий инфляционные тенденции в процессе расчета и проч.

Конкретизировать указанный вариант расчета в процессе выявления механизма распределения информационной ренты в глобальных информационных базах возможно за счет использования таких показателей как: ВНП в стоимостном выражении, количества произведенного информационного продукта, доли информационных сегментов на мировом рынке средней и нормальной рентабельности фирм, владеющих базами. В этом случае расчет принимает следующий вид:

Рента = фактическая рентабельность – нормальная рентабельность

$$IR = R - R_n$$

Для расчета фактической рентабельности используем следующие данные, приведенные в аналитическом отчете Gartner

Таблица 2 Объем информационных сегментов мирового рынка ИТ (млрд.долл.)

Сегмент	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**
Поддержка ПО	52,256	55,29	57,51	60,304
Системная Интеграция	219,062	232,106	242	254,834
Консалтинг	43,078	45,039	46,75	49,084
Разработка и интеграция	175,984	187,067	195,25	205,75
Аутсорсинг	220,059	240,509	258,02	278,004
ИТ-менеджмент	135,096	146,908	156,735	167,835
Процессный менеджмент	84,963	93,601	101,285	110,169
Всего	930,498	1000,52	1057,55	1125,98

Согласно данным аналитических обзоров группы McKinsey на протяжении последних десяти лет, компании, занимающиеся предоставлени-

ем ИТ услуг обладали фактической рентабельностью 15%, которая в среднем на 8% превышала нормальную рентабельность их отраслей.

Таблица 3 - Расчет планетарной информационной ренты (млрд. долл.)

	Объем сегмента	*Фактическая рентабельность (15%)*	*Нормальная рентабельность (7%)*	*Расчетная величина IR*
2003	930,498	121,37	60,87370093	60,49629907
2004	1000,32	130,48	65,44149533	65,03850467
2005	1057,55	137,94	69,18551402	68,75448598
2006	1125,98	146,87	73,66224299	73,20775701
Итого	4114,348	536,66	269,1629533	267,4970467

В результате расчетная величина планетарной информационной ренты за последние 4 года составила 267,5 млрд. долл. Необходимо учитывать, что данная цифра отражает ориентировочную величину ренты, так как она должна быть скорректирована с учетом целого ряда факторов, приведенных в многофакторной модели.

Литература:

1. Внешние информационные ресурсы // Справочник информационного работника / Под ред. Р. С. Гиляревского, В. А. Минкиной. – СПб.: Профессия, 2005. - С. 135 - 235
2. Кемпель, Г. Н. Электронная библиотека вуза в помощь самостоятельной работе студентов [Электронный ресурс] / Г. Н. Кемпель // МНПК «Библиотеки и образование-2006»: Тезисы докладов / МУБиНТ .- Вологда,2006.- Режим доступа: http://elib.mubint.ru
3. Вдовицын В. Т. Вопросы формирования и использования электронных научных информационных ресурсов / В. Т. Вдовицын, А. Д. Сорокин // Информационные ресурсы России. – 2004. - №4. – С. 7-12
4. Хорошилов, А. В. Мировые информационные ресурсы / А. В. Хорошилов, С. Н. Селетков.- СПб.: Питер, 2004.- 176 с.
5. http://ecsocman.edu.ru/db/msg/293731/print.html
6. http://humanities.edu.ru/db/msg/80183
7. www.lenta.ru
8. www.rbk.ru
9. www.un.org

ОБЕСПЕЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ С ПОМОЩЬЮ НАВИГАЦИОННО-ТЕЛЕМАТИЧЕСКИХ СПУТНИКОВЫХ СИСТЕМ – ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ ИСТОЧНИК ПЛАНЕТАРНОЙ РЕНТЫ

Сёмкина Н.Н.

Академия ФСО России, г. Орел, РФ

Потребность в защите от нежелательных внешних воздействий и радикальных внутренних изменений, иначе говоря, потребность в безопасности - основная потребность в жизни отдельного человека, семьи, различных объединений людей, включая общество и государство. В условиях общемирового усиления открытости стран, нарастания закономерных тенденций глобализации, сфера безопасного существования настолько сузилась, что постоянное и массовое неудовлетворение этой потребности оказывает негативное воздействие на жизнь отдельных граждан, на деятельность организаций, государства и общества в целом, усугубляя кризисное состояние всех сфер его жизнедеятельности.

По своему влиянию на все составляющие национальной безопасности страны, включая экономическую, социальную, институциональную, экологическую, информационную, инновационную, производственную транспортная сфера играет ключевую роль. Являясь системообразующим фактором развития общества, она активно влияет на состояние экономической, политической, оборонной и других составляющих жизнедеятельности Российской Федерации, создает базу для ускорения и диверсификации экономического роста и расширения внешнеэкономических связей.

Транспортная безопасность государства представляет собой сложную и многоплановую конструкцию. Будучи частью системы национальной и экономической безопасности, она одновременно составляет основу для формирования входящих в ее структуру элементов: технологической, экологической безопасности, производственной и др.

В настоящее время работа над проектами по обеспечению транспортной безопасности является одним из главных приоритетов в Европейском Сообществе. Создана целая сеть некоммерческих частных ассоциа-

ций, которые при поддержке государственных институтов занимаются реализацией проектов по совершенствованию транспортной системы. К таким организациям относятся ERTICO, ITS организации Франции, Великобритании, Нидерландов, Италии, Швеции, Германии, Испании и других стран ЕС. Подобные организации появляются также и в Азии, и на Ближнем Востоке.

Причины, заставившие государственные институты, автопроизводителей, предпринимателей, осуществляющих деятельность, связанную с безопасностью дорожного движения, объединить свои усилия могут быть проиллюстрированы следующими цифрами: 40 000 погибших, более одного миллиона пострадавших на дорогах Европы в среднем за год [1]. Помимо морального фактора присутствует и финансовый аспект: снижение смертности на дорогах на 15% - это экономия 4 миллиардов евро в год на социальных и медицинских расходах [2].

В рамках решения данной задачи ведется работа в нескольких направлениях:

1. Обеспечение безопасности движения.

- Автомобильные системы.
- Дорожная инфраструктура.

2. Навигационные системы и системы управления объектами.

- Цифровые карты.
- Навигационное оборудование.
- FMS комплексы (включая центры мониторинга).
- Разработка и широкое внедрение систем телематики.

3. Телематические и телекоммуникационные протоколы.

- Разработка и внедрение единых телематических протоколов (GTP).
- Передача данных по цифровым FM каналам (TMC).
- Дистанционная загрузка данных в режиме реального времени.

4. Интеграция различных сетей, интерфейсов и систем в единую европейскую систему.

Одним из ключевых проектов стран Европейского Сообщества по повышению уровня безопасности дорожного движения и спасению жизней людей при дорожно-транспортных происшествиях (далее – ДТП) является проект E-MERGE (eCall), основанный на организации единой ев-

ропейской информационно-телематической среды для оказания помощи при ДТП.

Целью проекта является разработка, тестирование и оценка технических требований к организации сети служб экстренного вызова, исследование технического, организационного и коммерческого потенциала к развертыванию системы экстренного вызова, устранение существующих межгосударственных и языковых препятствий к созданию системы, способной работать на территории всех стран ЕС и с автомобилями всех европейских производителей. Суть проекта сводится к созданию на территории Европы сети Диспетчерских центров (PSAP), предназначенных для организации всего комплекса сервисных услуг при ДТП автотранспорта на дорогах Европы. В случае ДТП информация с установленного на автомобиле бортового навигационно-телематического модуля (БНТМ) по каналам связи публичных операторов поступает на PSAP, где оперативно обрабатывается и коммутируется на соответствующие оперативные службы (полицию, медицинскую помощь, спасательные подразделения). Информационный пакет уже содержит навигационную и идентификационную информацию о транспортном средстве и возможных участниках ДТП, что резко повышает эффективность реагирования соответствующих служб, в том числе и медицинской, необходимой для спасения жизни участников ДТП.

По завершению проекта планируется принятие технического решения E-MERGE автопроизводителями, сервис-центрами eCall, PSAPами и службами спасения в качестве технологической основы их деятельности.

Исследования показали, что развертывание проекта приведет к снижению следующих показателей: смертность на дорогах - снижение на 15%; тяжкие повреждения - снижение на 10% в сторону легких повреждений.

Таким образом эффект от снижения этих показателей: спасение 2000 жизней ежегодно и экономия 4 миллиардов евро в год [2]. Здесь необходимо отметить, что экономия денежных средств с помощью организации единой европейской навигационно-телематической среды будет являться основой формирования и накопления планетарной транспортной ренты.

Вопросам оценки и распределения планетарной ренты уделяют большое внимание в своих работах ученые А.В. Безгородов, В.Т. Смирнов, В.Ф. Бондарев и др. Ренту, образующуюся в результате осуществле-

ния крупных международных и континентальных инвестиционных проектов и программ предлагается относить к дифференциальной планетарной ренте II рода. Предположим, что эффект от внедрения проекта E-MERGE равен 4 миллиарда евро. Часть этого эффекта является планетарной рентой от организации единой европейской навигационно-телематической среды и может быть дополнительным источником бюджетов международных организаций для увеличения инвестиций в развитие депрессивных транспортных систем [3, с. 185].

Следующим шагом по внедрению проекта E-MERGE является выработка директив Европарламента по обязательному оснащению определенных категорий транспортных средств системами спутникового слежения для работы в сети ЕМ. Предполагается, что некоторые типы автотранспортных средств начнут оснащаться подобными устройствами на конвейере автопроизводителей начиная с 2007 года.

Деятельность ERTICO построена на принципе государственно-частного партнерства, где половина бюджета финансируется Европарламентом, остальное финансирование осуществляется за счет взносов членов консорциума в список которых входят все европейские автоконцерны, ведущие телекоммуникационные компании, разработчики и производители информационных, навигационных и телематических продуктов, страховые компании и ассоциированные члены, научные и образовательные институты. Бюджет ERTICO в 2004 г. составил 4,3 млн. евро, 2005 г. – 7 млн. евро [2].

Российский рынок телематических услуг можно разделить на два больших сегмента с точки зрения внедрения и нормативно-правового регулирования. Первое направление - это коммерческие проекты, связанные с внедрением услуг по защите автотранспортных средств от противоправных посягательств (спутниковые противоугонные системы), проекты по оснащению системами спутникового слежения грузового автотранспорта, логистические проекты. Данные проекты реализованы исключительно за счет внебюджетных источников и слабо структурированы как со стороны государства, так и со стороны крупных игроков данного сегмента рынка.

Второе направление развития спутникового мониторинга в РФ – осуществление проектов связанных с внедрением спутниковых систем мониторинга на муниципальном и пассажирском транспорте, при перевозке опасных и (или) ценных грузов. Это направление получило развитее

в последние три года и характеризуется более пристальным вниманием со стороны государственных органов. Так, на сегодняшний день в 12-15 регионах РФ идет активное внедрение систем мониторинга на пассажирский транспорт. Утверждена концепция Федеральной системы мониторинга критически важных объектов и (или) потенциально опасных объектов инфраструктуры Российской Федерации и опасных грузов в развитие Постановления Правительства РФ № 365 от 09.06.2005 года.

Официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации С.А. Аристов в одном из своих выступлений отметил: «Существует необходимость реализации международных требований в области обеспечения транспортной безопасности как обязательного условия безопасного и конкурентоспособного присутствия российских перевозчиков на мировом рынке перевозок пассажиров и грузов».

Таким образом, изучение международного опыта внедрения навигационно-телематических спутниковых систем, как ведущего направления в обеспечении транспортной безопасности России является безотлагательным. Обеспечение международной транспортной безопасности с помощью навигационно-телематических спутниковых систем в результате даст возможность формирования планетарной транспортной ренты. Рента как факторный доход от хозяйственного использования объектов международной собственности и инноваций может и должна направляться на развитие глобальной транспортной инфраструктуры.

Опыт показывает, что надежная, эффективная система обеспечения транспортной безопасности может стать еще одним фактором стабильного и устойчивого социально-экономического развития страны.

Литература:

1. http://www.ftoa.ru/index.php.
2. Исследование 2005 года «Анализ международной системы мониторинга автотранспортных средств» выполнено НТЦ «Навигатор-Технолоджи» по заказу Совета Безопасности РФ.

3. Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы международной интернет – конференции: Выпуск I (февраль – апрель 2006 г.) – Санкт-Петербург, Орёл: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006. – 352 с.

ПРОБЛЕМА 6. ПРОЦЕССЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ООН

ВЫСШИЕ ЦЕННОСТИ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ИЗМЕРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СТРАН МИРОВОГО СООБЩЕСТВА

Садков В.Г.
доктор экономических наук, профессор, директор ИБиП
Орловский государственный технический университет, Россия
Греков И.Е.
кандидат экономических наук, доцент, докторант
Орловский государственный технический университет, Россия

Высшие ценностные ориентиры цивилизации

Гармоничное развитие цивилизации в целом в условиях глобализации, как и гармоничное развитие в масштабах каждого из государств мирового сообщества, в качестве конечных ценностных ориентиров должно в императивном порядке включать одновременно социальные и экологические ценности. В этой связи, глобальная Миссия цивилизации планеты «Земля» (или, другими словами, глобальная общецивилизационная идея человечества) должна заключаться в целенаправленном и устойчивом развитии – в направлении согласованного оптимально дифференцированного повышения качества жизни и экологической среды по всем странам мирового сообщества.

Таким образом, система базовых принципов прогресса развития мировой цивилизации должна включать.

1. По сектору «Социальный прогресс» каждому человеку планеты «Земля»:

1.1. обеспечение надежности будущего и «уверенности в завтрашнем дне» при блокировании иждивенчества стран и отдельных граждан.

1.2. максимум простора и возможностей для самореализации при создании в масштабах цивилизации системы выдвижения творческих и креативных лидеров во всех сферах жизнедеятельности.

1.3. максимум законных возможностей для обеспечения собственного качества жизни на уровне первой пятерки стран-лидеров при одновременном блокировании эксплуатации и недопущении сверхкритической

дифференциации доходов.

1.4. обеспечение справедливой доли рентных доходов от использования общепланетарной собственности.

1.5. обеспечение его безопасности от внешней и внутренней агрессии.

2. По сектору «Экологический прогресс» категорическое обеспечение:

2.1. приоритета экологических ценностей над производственно-экономическим развитием во всех странах планеты.

2.2. гармоничного развития экологических и антропогенных систем во всех странах планеты.

2.3. сокращений загрязнений окружающей среды во всех странах и соблюдение мировых экологических стандартов.

2.4. расширенного воспроизводства возобновляемых природных ресурсов и сокращение ресурсопотребления на единицу валового внутреннего продукта во всех странах.

2.5. полной и повсеместной ответственности за нарушения экологических стандартов во всех странах со стороны лиц, предприятий и стран-нарушителей.

Достойные уровни качества жизни и окружающей среды предполагают формирование системы мировых стандартов (целевых индикаторов) на определенный период времени (как минимум – на горизонте в 10 лет), устанавливаемых как по достижениям лидирующей группы стран, так и на базе их расчетов, исходя из медицинских и социальных требований к жизнедеятельности человека и состоянию экологической среды.

Оптимальная дифференциация стран по уровням развития предполагает, что должны обеспечиваться одновременно и адекватные эффективной экономике высокие результаты по качеству жизни в соответствующих странах, и недопущение чрезмерных разрывов в уровнях развития (разумеется, если низкие уровни не обусловлены своего рода неумением работать, «национальной ленью») в соответствии с принципом оптимального сочетания экономической эффективности и социальной справедливости.

Понятие «устойчивое развитие», таким образом, как это уже по существу осознано идеологами концепции устойчивого развития, должно быть структурировано более строго и, с нашей точки зрения, должно быть

именно целенаправленным, динамичным, эффективным и (собственно) устойчивым развитием в направлении **повышения** качества жизни человечества и экологической среды. То есть, не только неухудшения экологической среды, а именно ее улучшения, повышение ее качества [1].

Существующая весьма серьезная неравномерность общественно-экономического и экологического развития, отрыв стран «золотого миллиарда» от массы других стран ставят перед человечеством стратегическую сверхзадачу по гармонизации развития человечества и природы [2].

Необходимость конструирования новых показателей оценки результатов общественного развития

В настоящее время существует множество инструментов для измерения качества и уровня жизни человека. Например, в рамках программы ПРООН были разработаны и введены в оборот несколько составных показателей, предназначенных для измерения различных аспектов развития человеческого потенциала. Особое место среди них занимает Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

ИРЧП рассчитывается на основе следующих показателей: продолжительности жизни; уровня образования, измеряемого как совокупный индекс грамотности взрослого населения (вес в две трети) и совокупной доли учащихся поступивших в учебные заведения первого, второго и третьего уровней (вес в одну треть) и уровня жизни, измеряемого на базе реального ВВП на душу населения (ППС в долл. США). В конечном счете, ИРЧП представляет собой простое среднее перечисленных компонентов, а его значение варьируется от 0 до 1.

Однако, ИРЧП не в полной мере отражает благосостояние населения, и экономический потенциал страны, так как не учитывает дифференциацию доходов граждан и не включает ряд других весьма важных локальных показателей, таких, например, как уровень культуры, уровень уверенности в будущем, уровень экологичности и другие компоненты качества жизни.

Нами предлагается модернизировать и дополнить систему рассчитываемых статистических индексов ООН введением в ее состав показателя результатов гармоничного развития общества, основанного на учете и уровня развития различных сфер общества, и степени разрыва между ними. На этой основе предлагается ввести интегральный показатель (индекс)

результатов гармоничного развития общества (ИРГРО или SGDRI) [3].

Методология расчета ИРГРО

Предлагаемый критерий результатов гармоничного развития общества включает в себя три блока:

1) социальный;
2) экологический;
3) экономический.

Таким образом, интегральный показатель результатов гармоничного развития общества предлагается рассчитывать по формуле:

$$SGDRI = \sqrt[3]{I_1 \times I_2 \times I_3} \qquad (1)$$

где *SGDRI* – интегральный показатель результатов гармоничного развития общества (ИРГРО);

I_1, I_2, I_3 – соответственно социальный, экономический и экологический индексы.

Следует отметить, что в случаях, когда представленный интегральный показатель используется для сравнения и/или выбора оптимальных решений, он будет выступать в качестве интегрального критерия, в соответствие с традиционным пониманием различия между понятиями «показатель» и «критерий».

Каждый из блоков должен раскрываться соответствующей системой показателей третьего уровня. Возможный перечень составляющих элементов для расчета интегрального показателя результатов общественного развития приведен нами, в частности, в работе [1].

Спектр возможных показателей для включения в расчеты должен быть «необходимым и достаточным», то есть оптимальным в соотношении: информативная нагрузка – точность (объективность) – простота расчетов.

На базе данных блоков строятся индексы: социальный, экономический и экологический, которые, в свою очередь, состоят из подиндексов отдельных показателей.

Расчет индексов по каждой из сфер предлагается производить по формуле:

$$Ij = \sqrt[n]{J_1 \times J_2 \times \ldots \times J_n} \qquad (2)$$

где, J_n – подиндекс показателя n.

Расчет подиндексов будем производить по индивидуальным методикам, обеспечивающим интервал значений каждого из подиндексов 0÷1. Они будут рассмотрены далее.

Заметим, что в расчетах интегрального показателя результатов гармоничного развития общества следует использовать среднее геометрическое его составных частей (как при расчете интегрального показателя, так и индексов). В этом случае б*о*льший разрыв между составными элементами, свидетельствующий о негармоничном развитии общества, будет давать меньшее значение результата, тогда как при применении средней арифметической большие значения одного слагаемого в равной степени компенсируют меньшие значения другого (других). Таким образом, использование среднего геометрического позволяет оценить не просто развитие, а пропорциональное, гармоничное развитие [4].

Теперь рассмотрим методику расчета отдельных индексов и подиндексов.

1) Индекс развития социальной сферы (ИРСС)

В ИРСС включаются:

– подиндекс долголетия, измеряемого как продолжительность предстоящей жизни при рождении;

– подиндекс достигнутого уровня образования, измеряемого как совокупный индекс грамотности взрослого населения (вес в две трети) и совокупной доли учащихся поступивших в учебные заведения первого, второго и третьего уровней (вес в одну треть);

– коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ).

Подиндексы продолжительности жизни и образования предлагается рассчитывать по методике ООН, принятой для ИРЧП, то есть по формуле:

$$J_n = \frac{y - y_{\min}}{y_{\max} - y_{\min}} \qquad (3)$$

где, J_n – подиндекс показателя n;

y, y_{min}, y_{max} – соответственно фактическое, минимальное и макси-

мальное значение признака.

Для построения подиндексов были установлены фиксированные максимальные и минимальные значения (y_{min}, y_{max}):

– продолжительность предстоящей жизни при рождении: 25 лет и 85 лет;

– грамотность взрослого населения (возраст 15 лет и старше): 0% и 100%;

– совокупная доля учащихся: 0% и 100%.

Что касается коэффициента равномерности доходов граждан, то отметим, что влияние дифференциации на общественное развитие намного глубже и не ограничивается лишь переоценкой доходов. Это важнейший показатель конечно-целевой ориентации и эффективности социальной политики государства. Таким образом, дифференциация доходов должна обязательно учитываться как самостоятельная категория в индексе развития социальной сферы.

С этой целью нами был построен коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ) и введен в качестве одного из самостоятельных компонентов (наряду с продолжительностью жизни и показателями образования) в состав социального блока Индекса результатов гармоничного развития общества [1].

Согласно свойству мажорантности средних величин, геометрическая средняя не может превышать среднюю арифметическую. Кроме того, чем больше варьируется признак, тем меньше будет его геометрическая средняя по сравнению с арифметической. И наоборот, арифметическая и геометрическая средние сходятся при нулевой дисперсии (при нулевом стандартном отклонении), то есть при абсолютном равенстве доходов по всему населению. Таким образом, средняя геометрическая доходов несет в себе некоторую информацию о степени вариации признака.

В связи с этим предлагается ввести такой показатель дифференциации доходов, как отношение средней геометрической к средней арифметической доходов (коэффициент равномерности доходов граждан) [4]:

$$КРДГ = \frac{\prod_i x_i^{a_i}}{\sum_i a_i \times x_i} \quad ; \qquad \sum a_i = 1 \tag{4}$$

где x_i – доход i-й группы населения;

a_i – доля i-й группы населения в общей массе населении.

Значения данного показателя варьируются от 0 (в случае абсолютного неравенства доходов) до 1 (в случае абсолютно равного дохода по всему населению). Поэтому нет необходимости строить дополнительный подиндекс на базе КРДГ и можно использовать значение КРДГ непосредственно при расчете ИРСС.

Формула (4) используется для выборочных данных. В случае приближения распределения населения по доходам к логнормальному закону, легко показать, что для генеральной совокупности данный коэффициент будет стремиться к значению:

$$КРДГ = \frac{Me(x)}{M(x)} = e^{-\frac{\sigma^2}{2}} \tag{5}$$

где $Me(x)$ – медиана распределения (в логнормальном распределении равна среднегеометрическому значению);

$M(x)$ – математическое ожидание величины доходов;

σ^2 – дисперсия логарифмов доходов.

Сравнивая значения коэффициента по формулам (4) и (5) можно косвенно оценить соответствие эмпирического распределения логнормальному закону.

Предлагаемый коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ) имеет свои преимущества перед известными показателями дифференциации:

1. В отличие от квантильных и фондовых коэффициентов учитывает информацию обо всем распределении (как, впрочем, и индекс Джини).

2. По сравнению с индексом Джини шкала предлагаемого коэффициента равномерности не чувствительна к тому, что в расчетах использу-

ются квантильные данные. Тогда как, оценивая, например, индекс Джини по децилям, легко показать, что его шкала соответствует интервалу 0÷0,9, по квинтилям – интервалу 0÷0,8 и т.д. То есть для корректной оценки индекса Джини (особенно его высоких значений) необходимо использовать достаточно подробные исходные данные (например, перцентили).

3. Методика построения предлагаемого коэффициента равномерности доходов граждан (КРДГ) более простая, чем для индекса Джини. Вполне удовлетворительные результаты получаются при использовании децильных данных.

2) Индекс развития экологической сферы (ИРЭкС)

Экологический блок был сформирован на базе Индекса экологической устойчивости (ESI), рассчитываемого Йельским и Колумбийским университетами США [5]. При его расчете используется 76 показателей, сгруппированных в 21 индикатор, которые в свою очередь сведены в 5 компонентов: «Экологическая система», «Снижение экологического стресса», «Снижение уязвимости человечества», «Социальные и институциональные возможности» и «Глобальный надзор».

Для расчета индекса развития экологической сферы нами были выбраны два компонента ESI в качестве экологических подиндексов:

– «Экологическая система» включает в себя индикаторы: «качество атмосферы», «качество воды», «количество воды», «биологическая вариативность», «земля»;

– «Снижение экологического стресса» включает индикаторы: «уменьшение атмосферных выбросов», «уменьшение стресса на экосистему», «уменьшение стресса на население», «уменьшение выбросов и отходов», «уменьшение стресса на водные ресурсы», «управление природными ресурсами».

Каждый индикатор, входящий в представленные подиндексы, состоит в свою очередь из показателей. В общей сложности для расчета двух представленных компонентов (подиндексов) используется 38 показателей.

Расчет индекса развития экологической сферы был произведен по методике Environmental Sustainability Index, с тем лишь отличием, что из пяти компонентов мы использовали указанные два, которые на наш взгляд, наиболее важны и близки по содержанию к степени экологическо-

го развития общества. Дело в том, что компонент «Экологическая система» по сути отражает состояние экологической сферы во всех ее средах, а компонент «Снижение экологического стресса» отражает происходящие изменения давления человека на экологию.

Поскольку ИРЭкС включает в себя большое количество разнородных показателей, необходимо более ответственно подойти к проблеме нормализации и стандартизирования данных. Для этого все первоначальные данные (показатели) тестируются на нормальность распределения и при необходимости преобразуются (например, путем логарифмирования), что устраняет асимметрию распределения и гетероскедастичность остатков. Далее преобразованные ряды стандартизируются по формуле:

$$z = \frac{x - \bar{x}}{\sigma} \tag{6}$$

z – стандартизированные значения показателей;

x – фактическое значение показателя;

$\bar{x}$ – среднее значение показателя по выборке;

σ – стандартное отклонение показателя.

Данная формула используется, если более высокие значения показателя соответствуют более благополучному состоянию экологии (например, биовариативность, фертильность и т.д.). Если более низкие значения показателя являются с позиции экологии лучшими (например, объем выбросов), то в числителе применяется обратная разница, то есть из среднего значения вычитается фактическое значение показателя.

Далее находятся индикаторы как простое среднеарифметическое стандартизированных показателей, входящих в него.

Подиндексы рассчитываются как простое среднеарифметическое индикаторов, преобразованное в функцию нормального распределения (в этом случае диапазон изменения подиндексов составляет 0÷1).

Наконец, для расчета индекса развития экологической сферы находим среднее геометрическое значение двух подиндексов «Экологическая система» и «Снижение экологического стресса».

Итак, методика расчета Индекса результатов гармоничного развития общества может быть представлена на схеме.

3) Индекс развития экономической сферы (ИРЭС)

При расчете индекса результатов гармоничного развития общества в

экономический блок вошел единственный показатель – ВВП на душу населения, который рассматривается нами не только как итоговый экономический индикатор, но и как показатель, отражающий неучтенные в других блоках стороны развития общества. При этом показатель среднеарифметического душевого ВВП не является оптимальным для международных сопоставлений, как и «средняя температура по больнице».

Во-первых, легко показать, что он не зависит от дисперсии – одной из важнейших характеристик распределения.

Во-вторых, можно показать, что он сильно подвержен изменениям вследствие колебаний в правой части распределения, то есть, увеличение доли доходов самой богатой, но относительно небольшой группы населения, достаточно сильно влияет на среднедушевой доход по генеральной совокупности.

В-третьих, данный показатель с трудом можно считать средним, если учесть тот факт что больше половины населения (до 75%) получает доходы ниже данного «среднего» уровня.

В связи с этим необходимо изменить методику расчета среднедушевых доходов так, чтобы она содержала информацию о дифференциации доходов.

Проведенные исследования показали, что распределение населения по доходам во всех странах подчиняется логнормальному закону. Поэтому необходимо использовать средний логарифм доходов, соответствующий геометрической средней.

Таким образом, логично предположить, что средний показатель доходов можно рассчитать через экспоненту среднеарифметического логарифма доходов, что будет соответствовать среднегеометрической доходов, так как:

$$\overline{\ln x} = \sum_i a_i \times \ln x_i = \sum_i \ln x_i^{a_i} = \ln \prod_i x_i^{a_i} \; ; \quad \sum a_i = 1 \tag{7}$$

где $e^{\overline{\ln x}} = \prod_i x_i^{a_i}$ и есть среднегеометрическая доходов в общем виде.

Расчет подиндекса ВВП на душу населения производился по методике ООН, принятой для ИРЧП. Вообще индекс дохода ООН рассчитывается по следующей формуле:

$$W(y) = \frac{\lg y - \lg y_{\min}}{\lg y_{\max} - \lg y_{\min}} \tag{8}$$

где y – средний арифметический ВВП на душу населения в стране;

y_{min} – минимальный уровень ВВП(д), принятый в 100 долл. США;

y_{max} – максимальный уровень ВВП(д), принятый в 40 000 долл. США.

Поскольку в нашем случае используется среднегеометрический уровень доходов, то нижний и верхний пределы среднего геометрического уровня доходов установлены в 100 и 36 000 долл. США ППС соответственно. Верхнее значение соответствует среднеарифметическому уровню 40 000 долл. США (согласно методике ООН) и коэффициенту равномерности доходов граждан – 0,900, который входит в индекс развития социальной сферы. Таким образом, подиндекс ВВП на душу населения рассчитывался как:

$$J_n = \frac{\lg(y) - \lg(100)}{\lg(36000) - \lg(100)} \tag{9}$$

Этот же подиндекс будет, в конечном счете, равен индексу развития экономической сферы, поскольку других подиндексов в нем нет.

Результаты расчетов

В соответствии с приведенной методикой нами были произведены расчеты интегрального показателя результатов гармоничного развития общества по 94 странам. Такое сравнительно небольшое количество стран (например, относительно ИРЧП, который в 2005 году рассчитывался по 177 странам) обусловлено, прежде всего, недостаточностью информации по дифференциации доходов в странах (в статистике ООН представлена информация только по 124 странам), а также неполным охватом стран Индексом экологической устойчивости (Environmental Sustainability Index), который послужил основой для расчета экологического индекса, входящего в ИРГРО (он рассчитывается по 146 стран). Тем не менее, та-

кая выборка позволяет провести сравнительный анализ результатов расчетов по ИРГРО и другим показателям, например ИРЧП.

Структура Индекса результатов гармоничного развития общества

Качество атмосферы	1. Концентрация NO_2 2. Концентрация SO_2 3. Концентрация твердых частиц 4. Домашнее загрязнение воздуха от исп-я твердого топлива
Биологическая вариативность	1. % экологически неблагополучных территорий 2. % вымирающих видов птиц 3. % вымирающих видов млекопитающих 4. % вымирающих видов рыб 5. Индекс национальной биовариативности
Земля	1. % территорий с очень низким антропогенным воздействием 2. % территорий с очень высоким антропогенным воздействием
Качество воды	1. Концентрация растворенного кислорода 2. Электрическая проводимость 3. Концентрация фосфора 4. Взвешенные частицы
Количество воды	1. Количество пресноводной воды на человека 2. Количество грунтовых вод на человека

1. Потребление угля на ед. заселенной территории 2. Выбросы NOx человеком на ед. территории 3. Выбросы SO_2 человеком на ед. территории 4. Выбросы органических веществ на ед. территории 5. Количество транспортных средств на ед. территории	Атмосферные выбросы
1. Среднегодовое изменение площади лесов с 1990-2000 гг. 2. Увеличение окисления от антропогенного воздействия	Стресс на экосистему
1. % изменения прогноза населения в 2004-2050 гг. 2. Коэффициент фертильности	Стресс на население
1. Количество биологически продуктивной земли на чел. 2. % рециркуляции отходов 3. Производство опасных отходов	Выбросы и отходы
1. Промышленное органическое загрязнение воды 2. Потребление удобрений на га с/х земли 3. Потребление пестицидов на га с/х земли 4. % территорий, испытывающих трудности с питьевой водой	Стресс на водные ресурсы
1. Истощение рыбных запасов 2. % лесных территорий под охраной 3. Опрос Мирового экономического форума по субсидиям 4. % засоленных из-за ирригации с/х почв 5. Сельскохозяйственные субсидии	Управление природными ресурсами

Индекс развития экономической сферы (ИРЭС)

Обзор результатов расчетов начнем с ИРЭС. Нами был рассчитан среднегеометрический ВВП на душу населения по 94 странам. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели средних доходов граждан и индекс ВВП на душу населения в исследуемых странах, долл. США ППС

Страна	Средний арифметический душевой ВВП (д) по паритетам покупательной способности в 2003 г.*	Средний геометрический душевой ВВП (д) по паритетам покупательной способности в 2003 г.	Индекс ВВП на душу населения (среднегеометрического), 2003
1	2	3	4
Norway	37670	33700	0,989
Ireland	37738	30500	0,972
United States	37562	28000	0,957
Denmark	31465	27800	0,956
Austria	30094	25890	0,944
Canada	30677	25410	0,941
Japan	27967	25370	0,941
Switzerland	30552	25320	0,940
Finland	27619	24580	0,935
Netherlands	29371	24540	0,935
Germany	27756	24270	0,933
Sweden	26750	23980	0,931
Australia	29632	23680	0,929
France	27677	23110	0,925
Italy	27119	21700	0,914
United Kingdom	27147	21610	0,913
Spain	22391	18750	0,889
New Zealand	22582	18010	0,882
Slovenia	19150	16710	0,870
Greece	19954	16230	0,865
Israel	20033	16170	0,864

Czech Rep.	16357	14740	0,848

Продолжение таблицы

1	2	3	4
Portugal	18126	14010	0,840
Slovakia	13494	12000	0,813
Estonia	13539	10600	0,792
Lithuania	11702	9900	0,781
Croatia	11080	9620	0,776
Poland	11379	9550	0,775
Latvia	10270	8610	0,757
Trin. and Tob.	10766	8120	0,747
Argentina	12106	7180	0,726
Costa Rica	9606	6490	0,709
Bulgaria	7731	6450	0,708
Russia (34)	**9230**	**6440**	**0,708**
Romania	7277	6260	0,703
Malaysia	9512	6190	0,701
Macedonia	6794	5950	0,694
Uruguay	8280	5840	0,691
Kazakhstan	6671	5690	0,687
Chile	10274	5580	0,683
Thailand	7595	5560	0,683
Tunisia	7161	5480	0,680
Bosnia and Herz.	5967	5340	0,676
Belarus	6052	5210	0,672
Mexico	9168	5200	0,671
Turkey	6772	5170	0,670
South Africa	10346	5140	0,669
Iran	6995	5090	0,668
Algeria	6107	4970	0,663
Ukraine	5491	4790	0,657
Dominican Rep.	6823	4670	0,653
Turkmenistan	5938	4500	0,647
Albania	4584	4040	0,628
Botswana	8714	3990	0,626
Brazil	7790	3790	0,617

Panama	6854	3620	0,610

Продолжение таблицы

1	2	3	4
China	5003	3510	0,605
Colombia	6702	3490	0,603
Jordan	4320	3480	0,603
Egypt	3950	3260	0,592
Jamaica	4104	3240	0,591
Peru	5290	3180	0,588
Sri Lanka	3778	3120	0,585
Morocco	4004	3080	0,582
Philippines	4321	3010	0,578
Guyana	4230	3000	0,578
Venezuela	4919	2990	0,577
Azerbaijan	3617	2910	0,573
Armenia	3671	2890	0,572
Indonesia	3361	2780	0,565
El Salvador	4781	2750	0,563
India	2892	2440	0,543
Paraguay	4684	2410	0,541
Namibia	6180	2070	0,515
Georgia	2588	2050	0,513
Viet Nam	2490	2020	0,511
Nicaragua	3262	1850	0,496
Bolivia	2587	1780	0,489
Pakistan	2097	1760	0,487
P. N. Guinea	2619	1660	0,477
Cambodia	2078	1590	0,470
Uzbekistan	1744	1550	0,466
Kyrgyzstan	1751	1530	0,464
Cameroon	2118	1510	0,461
Bangladesh	1770	1510	0,461
Honduras	2665	1470	0,457
Laos	1759	1410	0,449
Mongolia	1850	1330	0,440
Moldova	1510	1220	0,424

Nepal	1420	1140	0,414

Продолжение таблицы

1	2	3	4
Uganda	1457	1070	0,402
Kenya	1037	740	0,341
Yemen	889	740	0,340
Madagascar	809	550	0,289

*Значения среднего арифметического душевого ВВП (д) за 2003 год представлены в Human development report 2005.

Расчетные значения среднегеометрического ВВП на душу населения получены как среднегеометрическая взвешенная средних душевых ВВП по децилям (10%-м группам) населения. Средние доходы по децилям взяты из Human development report 2005, а также оценены на основе кривой Лоренца, выстроенной по каждой стране с учетом имеющейся информации о распределении (индекс Джини, коэффициенты дифференциации). Истинное же значение среднегеометрического душевого ВВП должно быть отличным от расчетного децильного (во-первых, из-за расчета среднего значения не по отдельным домохозяйствам, а по их группам, во-вторых, из-за приблизительной оценки шести децилей). Но как показали расчеты, средняя ошибка не превысила 0,5%.

В результате были рассчитаны значения ИРЭС для 94 стран. Наилучшие результаты показали Норвегия, Ирландия и США. Далее идут развитые страны. Россия заняла 34 место в представленной выборке. Отметим, что использование среднего геометрического ВВП на душу населения заметно сдвинуло положение некоторых стран в ту или иную сторону. Например, Болгария из-за невысокой дифференциации доходов улучшила свое положение и опередила Россию. Напротив, такие страны, как Чили, ЮАР, Мексика значительно ухудшили свое положение по показателю доходов.

Индекс развития социальной сферы (ИРСС)

В социальный блок, помимо показателей продолжительности жизни

и уровня образования населения, традиционно включаемых в ИРЧП, был добавлен «коэффициент равномерности доходов граждан» (КРДГ), определяемый как отношение среднегеометрического значения ВВП на душу населения в стране к его арифметической средней.

На основе данных о среднеарифметическом ВВП на душу населения и выведенных выше оценках среднегеометрического ВВП на душу населения было рассчитано фактическое значение коэффициента равномерности доходов граждан (КРДГ) по 94 странам, а также его оценочное значение. Результаты для этих стран представлены в таблице 2.

Результаты анализа таблицы 2 свидетельствуют, что **в странах с большей дифференциацией доходов среднегеометрическое значение душевого ВВП (д) значительно ниже, чем среднее арифметическое**, что выражается в более низких коэффициентах равномерности доходов граждан.

Таблица 2 – Показатели средних доходов и коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ) в некоторых странах

Страна	Средний арифметический душевой ВВП (д) по паритетам покупательной способности в 2003 г.*	Средний геометрический душевой ВВП (д) по паритетам покупательной способности в 2003 г.	Коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ)	Оценка КРДГ по выборочной дисперсии логарифмов доходов
1	2	3	4	5
Norway	37670	33700	0,894	0,899
Ireland	37738	30500	0,808	0,813
United States	37562	28000	0,745	0,739
Denmark	31465	27800	0,884	0,871
Austria	30094	25890	0,860	0,858
Canada	30677	25410	0,828	0,822
Japan	27967	25370	0,907	0,912
Switzerland	30552	25320	0,829	0,823
Finland	27619	24580	0,890	0,893
Netherlands	29371	24540	0,836	0,833

Germany	27756	24270	0,874	0,870
Sweden	26750	23980	0,896	0,896
Australia	29632	23680	0,799	0,782

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
France	27677	23110	0,835	0,832
Italy	27119	21700	0,800	0,795
United Kingdom	27147	21610	0,796	0,791
Spain	22391	18750	0,837	0,836
New Zealand	22582	18010	0,798	0,794
Slovenia	19150	16710	0,873	0,871
Greece	19954	16230	0,813	0,821
Israel	20033	16170	0,807	0,809
Czech Rep.	16357	14740	0,901	0,906
Portugal	18126	14010	0,773	0,770
Slovakia	13494	12000	0,889	0,881
Estonia	13539	10600	0,783	0,774
Lithuania	11702	9900	0,846	0,848
Croatia	11080	9620	0,868	0,872
Poland	11379	9550	0,839	0,844
Latvia	10270	8610	0,838	0,839
Trin. and Tob.	10766	8120	0,754	0,752
Argentina	12106	7180	0,593	0,581
Costa Rica	9606	6490	0,676	0,670
Bulgaria	7731	6450	0,835	0,822
Russia (34)	**9230**	**6440**	**0,698**	**0,709**
Romania	7277	6260	0,860	0,860
Malaysia	9512	6190	0,651	0,666
Macedonia	6794	5950	0,875	0,872
Uruguay	8280	5840	0,706	0,708
Kazakhstan	6671	5690	0,853	0,856
Chile	10274	5580	0,543	0,573
Thailand	7595	5560	0,731	0,749
Tunisia	7161	5480	0,765	0,774
Bosnia and Herz.	5967	5340	0,895	0,895

Belarus	6052	5210	0,861	0,864
Mexico	9168	5200	0,568	0,573
Turkey	6772	5170	0,764	0,770
South Africa	10346	5140	0,497	0,500

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
Iran	6995	5090	0,728	0,736
Algeria	6107	4970	0,813	0,815
Ukraine	5491	4790	0,873	0,875
Dominican Rep.	6823	4670	0,684	0,710
Turkmenistan	5938	4500	0,758	0,769
Albania	4584	4040	0,880	0,882
Botswana	8714	3990	0,457	0,505
Brazil	7790	3790	0,486	0,466
Panama	6854	3620	0,528	0,511
China	5003	3510	0,702	0,700
Colombia	6702	3490	0,521	0,526
Jordan	4320	3480	0,806	0,821
Egypt	3950	3260	0,826	0,844
Jamaica	4104	3240	0,788	0,799
Peru	5290	3180	0,601	0,557
Sri Lanka	3778	3120	0,826	0,839
Morocco	4004	3080	0,770	0,779
Philippines	4321	3010	0,696	0,717
Guyana	4230	3000	0,709	0,696
Venezuela	4919	2990	0,609	0,555
Azerbaijan	3617	2910	0,805	0,818
Armenia	3671	2890	0,787	0,795
Indonesia	3361	2780	0,828	0,843
El Salvador	4781	2750	0,576	0,562
India	2892	2440	0,844	0,858
Paraguay	4684	2410	0,515	0,488
Namibia	6180	2070	0,335	0,390
Georgia	2588	2050	0,793	0,791
Viet Nam	2490	2020	0,811	0,829
Nicaragua	3262	1850	0,568	0,594

Bolivia	2587	1780	0,688	0,666
Pakistan	2097	1760	0,839	0,854
P. N. Guinea	2619	1660	0,633	0,658
Cambodia	2078	1590	0,763	0,785

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
Uzbekistan	1744	1550	0,888	0,888
Kyrgyzstan	1751	1530	0,875	0,879
Cameroon	2118	1510	0,714	0,733
Bangladesh	1770	1510	0,851	0,863
Honduras	2665	1470	0,552	0,542
Laos	1759	1410	0,800	0,817
Mongolia	1850	1330	0,720	0,744
Moldova	1510	1220	0,806	0,813
Nepal	1420	1140	0,804	0,819
Uganda	1457	1070	0,732	0,752
Kenya	1037	740	0,716	0,740
Yemen	889	740	0,832	0,834
Madagascar	809	550	0,677	0,694

* Среднедушевые ВВП (д) в номинальных долл. США (без учета паритетов покупательной способности) и среднедушевые ВВП (д) в долл. по ППС достаточно сильно разнятся. Например, среднедушевой ВВП (д) в номинальных долларах США в 2003 году составил: в Норвегии – 48412 долл., Швейцарии – 43553 долл., Японии – 33713 долл., России – 3018 долл. (по данным Human development report 2005). При этом, несовершенство методологии объективной оценки паритетов покупательной способности приводит к серьезному искажению значений реальных душевых ВВП (д), рассчитываемых по ППС. Однако здесь мы не затрагиваем данную проблему, потому что она выходит за рамки настоящего исследования.

Результаты таблицы также позволяют сделать косвенный вывод о достаточной приближенности распределений к логнормальному закону: оценочные значения коэффициента (столбец 5) отклонились от расчетных по выборке в среднем всего на 0,5%.

В целом, индекс развития социальной сферы рассчитывается как

среднее геометрическое подиндексов продолжительности жизни, образования (которые были взяты из Доклада о человеческом развитии 2005) и КРДГ (таблица 3).

Таблица 3 – Расчет индекса развития социальной сферы

Страна	Подиндекс продолжительности жизни, 2003	Подиндекс образования, 2003	Коэффициент равномерности доходов граждан, КРДГ	Индекс развития социальной сферы (ИРСС)
1	2	3	4	5
Sweden	0,92	0,99	0,896	0,935
Japan	0,95	0,94	0,907	0,932
Norway	0,91	0,99	0,894	0,931
Finland	0,89	0,99	0,890	0,922
Denmark	0,87	0,99	0,884	0,913
Germany	0,90	0,96	0,874	0,911
Austria	0,90	0,96	0,860	0,906
Switzerland	0,93	0,96	0,829	0,904
Spain	0,91	0,97	0,837	0,904
Canada	0,92	0,97	0,828	0,904
France	0,91	0,97	0,835	0,903
Netherlands	0,89	0,99	0,836	0,903
Slovenia	0,86	0,98	0,873	0,903
Australia	0,92	0,99	0,799	0,900
New Zealand	0,90	0,99	0,798	0,892
Czech Rep.	0,84	0,93	0,901	0,890
Greece	0,89	0,97	0,813	0,889
United Kingdom	0,89	0,99	0,796	0,888
Italy	0,92	0,95	0,800	0,888
Israel	0,91	0,95	0,807	0,887
Ireland	0,88	0,97	0,808	0,884
Slovakia	0,82	0,91	0,889	0,872
Poland	0,82	0,96	0,839	0,871
Portugal	0,87	0,97	0,773	0,867

Croatia	0,83	0,90	0,868	0,866
Lithuania	0,79	0,97	0,846	0,866
Albania	0,81	0,89	0,880	0,859
Bosnia and Herz.	0,82	0,86	0,895	0,858
United States	0,87	0,97	0,745	0,857

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
Latvia	0,78	0,96	0,838	0,856
Macedonia	0,81	0,87	0,875	0,851
Bulgaria	0,79	0,91	0,835	0,843
Romania	0,77	0,89	0,860	0,838
Belarus	0,72	0,95	0,861	0,838
Estonia	0,77	0,97	0,783	0,836
Ukraine	0,69	0,95	0,873	0,830
Kyrgyzstan	0,70	0,93	0,875	0,829
Sri Lanka	0,82	0,83	0,826	0,825
Uzbekistan	0,69	0,91	0,888	0,823
Uruguay	0,84	0,94	0,706	0,823
Armenia	0,77	0,90	0,787	0,817
Georgia	0,76	0,90	0,793	0,815
Jordan	0,77	0,86	0,806	0,811
Costa Rica	0,89	0,87	0,676	0,806
Kazakhstan	0,64	0,94	0,853	0,801
Viet Nam	0,76	0,82	0,811	0,796
Azerbaijan	0,70	0,89	0,805	0,794
Trin. and Tob.	0,75	0,88	0,754	0,793
Jamaica	0,76	0,83	0,788	0,792
Moldova	0,71	0,85	0,806	0,786
Thailand	0,75	0,86	0,731	0,778
Philippines	0,76	0,89	0,696	0,778
Indonesia	0,70	0,81	0,828	0,777
Argentina	0,82	0,96	0,593	0,776
China	0,78	0,84	0,702	0,772
Turkey	0,73	0,82	0,764	0,770
Tunisia	0,80	0,74	0,765	0,768
Russia (58)	**0,67**	**0,96**	**0,698**	**0,766**

Algeria	0,77	0,71	0,813	0,763
Chile	0,88	0,91	0,543	0,758
Malaysia	0,80	0,83	0,651	0,756
Turkmenistan	0,62	0,91	0,758	0,753
Venezuela	0,80	0,87	0,609	0,751
Mongolia	0,65	0,90	0,720	0,750

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
Iran	0,76	0,74	0,728	0,742
Dominican Rep.	0,70	0,84	0,684	0,738
Guyana	0,63	0,90	0,709	0,738
Mexico	0,83	0,85	0,568	0,737
Peru	0,75	0,88	0,601	0,735
Bolivia	0,65	0,87	0,688	0,730
Panama	0,83	0,88	0,528	0,728
Egypt	0,75	0,62	0,826	0,727
Colombia	0,79	0,86	0,521	0,707
Paraguay	0,77	0,86	0,515	0,698
El Salvador	0,76	0,76	0,576	0,693
India	0,64	0,61	0,844	0,691
Brazil	0,76	0,89	0,486	0,690
Nicaragua	0,75	0,74	0,568	0,681
Morocco	0,75	0,53	0,770	0,674
Honduras	0,71	0,74	0,552	0,662
Cambodia	0,52	0,69	0,763	0,649
Nepal	0,61	0,53	0,804	0,638
Laos	0,49	0,66	0,800	0,637
Yemen	0,59	0,51	0,832	0,630
Bangladesh	0,63	0,45	0,851	0,623
Pakistan	0,63	0,44	0,839	0,615
Madagascar	0,51	0,64	0,677	0,605
Uganda	0,37	0,71	0,732	0,577
Kenya	0,37	0,66	0,716	0,559
P. N. Guinea	0,50	0,52	0,633	0,548
Cameroon	0,35	0,64	0,714	0,543
South Africa	0,39	0,81	0,497	0,539
Namibia	0,39	0,80	0,335	0,471

Botswana	0,19	0,76	0,457	0,404

Наиболее успешные страны в социальной сфере – Швеция, Япония, Норвегия, Финляндия, Дания. США оказались только на 29 месте. Это является следствием высокой дифференциации доходов в США. Россия занимает 58 место. Слабыми компонентами являются дифференциация доходов и невысокая продолжительность жизни населения.

Индекс развития экологической сферы (ИРЭкС)

Индекс развития экологической сферы сформирован на базе Индекса экологической устойчивости (ESI).

Для расчета индекса развития экологической сферы нами были выбраны два компонента ESI: «Экологическая система» и «Снижение экологического стресса». Каждый из этих компонентов включает несколько индикаторов, раскрывающихся, в свою очередь, несколькими показателями. В этой связи, расчет данных компонентов достаточно сложный и охватывает, как уже говорилось, 38 показателей. Здесь мы не приводим всю последовательность расчетов экологических компонентов, а воспользуемся результатами Доклада Индекса экологической устойчивости за 2005 год [5].

Итак, индекс развития экологической сферы включает в себя два подиндекса (по названию соответствующих компонентов ESI) и рассчитывается как их среднее геометрическое значение (таблица 4).

Таблица 4 – Расчет индекса развития экологической сферы

Страна	Подиндекс «Экологическая система»	Подиндекс «Снижение экологического стресса»	Индекс развития экологической сферы (ИРЭкС)
1	2	3	4
Guyana	0,904	0,654	0,769
P. N. Guinea	0,715	0,704	0,709
Bolivia	0,801	0,601	0,694
Uruguay	0,705	0,673	0,689
Finland	0,738	0,605	0,668
Russia (6)	**0,727**	**0,606**	**0,664**

Nicaragua	0,702	0,587	0,642
Norway	0,821	0,480	0,628
Canada	0,850	0,454	0,621
Paraguay	0,755	0,506	0,618
Brazil	0,658	0,578	0,617

Продолжение таблицы

1	2	3	4
Kazakhstan	0,613	0,620	0,616
Venezuela	0,680	0,555	0,614
Botswana	0,706	0,533	0,613
Argentina	0,676	0,549	0,609
Mongolia	0,729	0,507	0,608
Namibia	0,708	0,520	0,607
Panama	0,652	0,563	0,606
Belarus	0,558	0,655	0,605
Latvia	0,563	0,648	0,604
Estonia	0,644	0,565	0,603
Colombia	0,686	0,526	0,601
Croatia	0,547	0,645	0,594
Peru	0,649	0,537	0,590
Albania	0,524	0,654	0,585
Moldova	0,502	0,677	0,583
Armenia	0,544	0,622	0,582
Sweden	0,695	0,484	0,580
Cameroon	0,602	0,557	0,579
Laos	0,564	0,583	0,573
Australia	0,781	0,405	0,562
Bosnia & Herz.	0,532	0,592	0,561
New Zealand	0,677	0,464	0,560
Kyrgyzstan	0,545	0,574	0,559
Cambodia	0,526	0,579	0,552
Azerbaijan	0,510	0,590	0,549
Algeria	0,432	0,663	0,535
Lithuania	0,437	0,650	0,533
Costa Rica	0,542	0,522	0,532

Georgia	0,395	0,672	0,515
Bulgaria	0,467	0,564	0,513
Honduras	0,444	0,582	0,508
Ukraine	0,477	0,536	0,506
Madagascar	0,446	0,570	0,504
Turkmenistan	0,504	0,494	0,499

Продолжение таблицы

1	2	3	4
Austria	0,579	0,424	0,495
Kenya	0,461	0,529	0,494
Ireland	0,543	0,438	0,488
Malaysia	0,547	0,429	0,484
Chile	0,543	0,432	0,484
Uganda	0,493	0,471	0,482
Macedonia	0,470	0,493	0,481
Slovenia	0,628	0,366	0,479
Slovakia	0,474	0,476	0,475
Romania	0,384	0,564	0,465
Tunisia	0,414	0,520	0,464
Nepal	0,392	0,531	0,456
Yemen	0,496	0,418	0,455
Switzerland	0,519	0,386	0,448
South Africa	0,449	0,435	0,442
Indonesia	0,326	0,593	0,440
Iran	0,327	0,587	0,438
Bangladesh	0,327	0,583	0,437
Mexico	0,405	0,468	0,435
Portugal	0,440	0,425	0,432
Turkey	0,366	0,507	0,431
Dominican Rep.	0,309	0,589	0,427
Thailand	0,369	0,493	0,427
Egypt	0,437	0,410	0,423
Jordan	0,466	0,379	0,420
Uzbekistan	0,458	0,371	0,412
United States	0,603	0,273	0,406
Greece	0,369	0,444	0,405

Viet Nam	0,362	0,450	0,404
France	0,451	0,359	0,402
Sri Lanka	0,302	0,514	0,394
Jamaica	0,320	0,476	0,390
El Salvador	0,355	0,423	0,388
Trinidad & Tobago	0,356	0,415	0,384

Продолжение таблицы

1	2	3	4
Poland	0,375	0,392	0,383
Germany	0,391	0,347	0,368
Philippines	0,293	0,455	0,365
Italy	0,359	0,365	0,362
China	0,311	0,420	0,361
Pakistan	0,277	0,452	0,354
Denmark	0,405	0,306	0,352
Morocco	0,253	0,481	0,349
Japan	0,324	0,372	0,347
Czech Rep.	0,351	0,332	0,341
India	0,231	0,499	0,340
United Kingdom	0,389	0,289	0,335
Spain	0,308	0,360	0,333
Israel	0,320	0,343	0,331
Netherlands	0,277	0,276	0,276

Анализируя результаты, заметим важную тенденцию. Развития экологической сферы мало коррелированны с уровнем экономического или социального развития стран. Например, в лидерах по экологическому индексу находятся далеко не преуспевающие в экономическом и социальном плане страны: Гайана, Папуа – Новая Гвинея, Боливия. Однако в лидерах также есть и развитые страны, например, Финляндия, Норвегия, Канада. Россия также занимает высокое 6-е место по индексу развития экологической сферы.

Стоит отметить, что причины высокого положения по данному индексу у развитых и развивающихся стран могут быть разные. Дело в том, что для развивающихся стран, попавших в лидеры, скорее верно то, что

они сохранили природную окружающую среду не предпринимая особых усилий. Это является следствием низкого экономического развития. Тогда как для развитых стран сохранение экологии – более сложная задача. Поэтому развитые страны – лидеры по экологическому развитию действительно предпринимают большие усилия для сохранения и восстановления окружающей среды.

Индекс результатов гармоничного развития общества

Результаты расчетов интегрального показателя результатов гармоничного развития общества приведены в таблице 5. В таблице 6 представлено сравнение положения стран по ИРГРО и ИРЧП.

Таблица 5 – Расчет интегрального показателя результатов гармоничного развития общества

Страна	Индекс развития экономической сферы (ИРЭС)	Индекс развития социальной сферы (ИРСС)	Индекс развития экологической сферы (ИРЭкС)	Индекс результатов гармоничного развития общества (ИРГРО)
1	2	3	4	5
Norway	0,989	0,931	0,628	0,833
Finland	0,935	0,922	0,668	0,832
Canada	0,941	0,904	0,621	0,808
Sweden	0,931	0,935	0,580	0,796
Australia	0,929	0,900	0,562	0,777
New Zealand	0,882	0,892	0,560	0,761
Austria	0,944	0,906	0,495	0,751
Ireland	0,972	0,884	0,488	0,748
Estonia	0,792	0,836	0,603	0,737
Croatia	0,776	0,866	0,594	0,736
Uruguay	0,691	0,823	0,689	0,732
Latvia	0,757	0,856	0,604	0,732
Switzerland	0,940	0,904	0,448	0,725
Slovenia	0,870	0,903	0,479	0,722
Lithuania	0,781	0,866	0,533	0,711

Russia (16)	**0,708**	**0,766**	**0,664**	**0,711**
Argentina	0,726	0,776	0,609	0,700
Belarus	0,672	0,838	0,605	0,698
Kazakhstan	0,687	0,801	0,616	0,697
Slovakia	0,813	0,872	0,475	0,696
France	0,925	0,903	0,402	0,695
United States	0,957	0,857	0,406	0,693

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
Guyana	0,578	0,738	0,769	0,690
Bosnia and Herz.	0,676	0,858	0,561	0,688
Albania	0,628	0,859	0,585	0,681
Portugal	0,840	0,867	0,432	0,680
Germany	0,933	0,911	0,368	0,679
Greece	0,865	0,889	0,405	0,678
Denmark	0,956	0,913	0,352	0,675
Bulgaria	0,708	0,843	0,513	0,674
Japan	0,941	0,932	0,347	0,673
Costa Rica	0,709	0,806	0,532	0,672
Italy	0,914	0,888	0,362	0,665
Macedonia	0,694	0,851	0,481	0,658
Ukraine	0,657	0,830	0,506	0,651
Romania	0,703	0,838	0,465	0,650
United Kingdom	0,913	0,888	0,335	0,648
Armenia	0,572	0,817	0,582	0,648
Algeria	0,663	0,763	0,535	0,647
Panama	0,610	0,728	0,606	0,645
Spain	0,889	0,904	0,333	0,645
Venezuela	0,577	0,751	0,614	0,643
Brazil	0,617	0,690	0,617	0,641
Poland	0,775	0,871	0,383	0,637
Czech Rep.	0,848	0,890	0,341	0,636
Malaysia	0,701	0,756	0,484	0,636
Colombia	0,603	0,707	0,601	0,635
Peru	0,588	0,735	0,590	0,634
Israel	0,864	0,887	0,331	0,633

Chile	0,683	0,758	0,484	0,631
Azerbaijan	0,573	0,794	0,549	0,630
Bolivia	0,489	0,730	0,694	0,628
Turkmenistan	0,647	0,753	0,499	0,624
Tunisia	0,680	0,768	0,464	0,624
Netherlands	0,935	0,903	0,276	0,616
Paraguay	0,541	0,698	0,618	0,616

Продолжение таблицы

Trin. and Tob.	0,747	0,793	0,384	0,611
Thailand	0,683	0,778	0,427	0,610
Turkey	0,670	0,770	0,431	0,606
Iran	0,668	0,742	0,438	0,601
Nicaragua	0,496	0,681	0,642	0,601
Georgia	0,513	0,815	0,515	0,600
Mexico	0,671	0,737	0,435	0,599
Kyrgyzstan	0,464	0,829	0,559	0,599
Jordan	0,603	0,811	0,420	0,590
Dominican Rep.	0,653	0,738	0,427	0,590
Mongolia	0,440	0,750	0,608	0,585
Moldova	0,424	0,786	0,583	0,579
Indonesia	0,565	0,777	0,440	0,578
Sri Lanka	0,585	0,825	0,394	0,575
P. N. Guinea	0,477	0,548	0,709	0,570
Jamaica	0,591	0,792	0,390	0,567
Egypt	0,592	0,727	0,423	0,567
China	0,605	0,772	0,361	0,552
Cambodia	0,470	0,649	0,552	0,552
Philippines	0,578	0,778	0,365	0,548
Laos	0,449	0,637	0,573	0,548
Viet Nam	0,511	0,796	0,404	0,548
South Africa	0,669	0,539	0,442	0,542
Uzbekistan	0,466	0,823	0,412	0,541
Botswana	0,626	0,404	0,613	0,537
Honduras	0,457	0,662	0,508	0,536
El Salvador	0,563	0,693	0,388	0,533
Namibia	0,515	0,471	0,607	0,528

Cameroon	0,461	0,543	0,579	0,525
Morocco	0,582	0,674	0,349	0,515
India	0,543	0,691	0,340	0,503
Bangladesh	0,461	0,623	0,437	0,500
Nepal	0,414	0,638	0,456	0,494
Uganda	0,402	0,577	0,482	0,482
Pakistan	0,487	0,615	0,354	0,473

Продолжение таблицы

Yemen	0,340	0,630	0,455	0,460
Kenya	0,341	0,559	0,494	0,455
Madagascar	0,289	0,605	0,504	0,445

Полученные результаты свидетельствуют, что многие страны достаточно сильно изменили свое положение по уровню ИРГРО (SGDRI) относительно ИРЧП.

Наибольшие ухудшения наблюдаются в положении таких стран, как Нидерланды, Пакистан, Мексика, Израиль, Великобритания, Чили, Чехия, Испания, Япония, Филиппины, Тринидад и Тобаго (ухудшение свыше, чем на 20 рангов по отношению с рангом ИРЧП) (таблица 6).

У всех этих стран наблюдается негативный уровень развития экологической сферы (таблица 5). А в таких странах как Чили, Мексика и Филиппины наблюдается колоссальное неравенство в распределении благосостояния в обществе.

Значительно лучше выглядят (выше на 20 или более позиций) Панама, Босния и Герцеговина, Гайана, Казахстан, Алжир, Беларусь, Россия, Боливия, Хорватия, Албания, Латвия и Уругвай. Причем за счет высокого уровня экологического развития добились успеха Боливия, Гайана, Россия и Уругвай, за счет низкой дифференциации населения по доходам – Албания, Алжир, Хорватия, и, наконец, за счет того и другого фактора – Беларусь, Казахстан и Латвия.

Таблица 6 – Сравнение положения стран по ИРГРО (SGDRI) и ИРЧП

Страна	ИРГРО (SGDRI), 2003	ИРЧП, 2003	Ранг страны по ИРГРО	Ранг страны по ИРЧП	Ранг по ИРЧП минус

			(SGDRI)		ранг по ИРГРО
1	2	3	4	5	6
Norway	0,833	0,963	1	1	0
Finland	0,832	0,941	2	10	8
Canada	0,808	0,949	3	3	0
Sweden	0,796	0,949	4	4	0
Australia	0,777	0,955	5	2	-3

Продолжение таблицы

New Zealand	0,761	0,933	6	16	10
Austria	0,751	0,936	7	14	7
Ireland	0,748	0,946	8	6	-2
Estonia	0,737	0,853	9	27	18
Croatia	0,736	0,841	10	30	20
Uruguay	0,732	0,840	11	31	20
Latvia	0,732	0,836	12	33	21
Switzerland	0,725	0,947	13	5	-8
Slovenia	0,722	0,904	14	21	7
Lithuania	0,711	0,852	15	28	13
Russia (16)	**0,711**	**0,795**	**16**	**40**	**24**
Argentina	0,700	0,863	17	24	7
Belarus	0,698	0,786	18	43	25
Kazakhstan	0,697	0,761	19	51	32
Slovakia	0,696	0,849	20	29	9
France	0,695	0,938	21	13	-8
United States	0,693	0,944	22	7	-15
Guyana	0,690	0,720	23	68	45
Bosnia and Herz.	0,688	0,786	24	44	20
Albania	0,681	0,780	25	46	21
Portugal	0,680	0,904	26	22	-4
Germany	0,679	0,930	27	17	-10
Greece	0,678	0,912	28	20	-8
Denmark	0,675	0,941	29	11	-18
Bulgaria	0,674	0,808	30	35	5
Japan	0,673	0,943	31	8	-23
Costa Rica	0,672	0,838	32	32	0

Italy	0,665	0,934	33	15	-18
Macedonia	0,658	0,797	34	38	4
Ukraine	0,651	0,766	35	49	14
Romania	0,650	0,792	36	41	5
United Kingdom	0,648	0,939	37	12	-25
Armenia	0,648	0,759	38	52	14
Algeria	0,647	0,722	39	66	27
Panama	0,645	0,523	40	88	48

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
Spain	0,645	0,928	41	18	-23
Venezuela	0,643	0,772	42	48	6
Brazil	0,641	0,792	43	42	-1
Poland	0,637	0,858	44	25	-19
Czech Rep.	0,636	0,874	45	23	-22
Malaysia	0,636	0,796	46	39	-7
Colombia	0,635	0,785	47	45	-2
Peru	0,634	0,762	48	50	2
Israel	0,633	0,915	49	19	-30
Chile	0,631	0,854	50	26	-24
Azerbaijan	0,630	0,729	51	65	14
Bolivia	0,628	0,687	52	74	22
Turkmenistan	0,624	0,738	53	61	8
Tunisia	0,624	0,753	54	56	2
Netherlands	0,616	0,943	55	9	-46
Paraguay	0,616	0,755	56	54	-2
Trin. and Tob.	0,611	0,801	57	37	-20
Thailand	0,610	0,778	58	47	-11
Turkey	0,606	0,750	59	59	0
Iran	0,601	0,736	60	63	3
Nicaragua	0,601	0,690	61	73	12
Georgia	0,600	0,732	62	64	2
Mexico	0,599	0,814	63	34	-29
Kyrgyzstan	0,599	0,702	64	70	6
Jordan	0,590	0,753	65	57	-8
Dominican Rep.	0,590	0,749	66	60	-6

Mongolia	0,585	0,679	67	75	8
Moldova	0,579	0,671	68	76	8
Indonesia	0,578	0,697	69	71	2
Sri Lanka	0,575	0,751	70	58	-12
P. N. Guinea	0,570	0,527	71	86	15
Jamaica	0,567	0,738	72	62	-10
Egypt	0,567	0,659	73	78	5
China	0,552	0,755	74	55	-19

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
Cambodia	0,552	0,571	75	83	8
Philippines	0,548	0,758	76	53	-23
Laos	0,548	0,545	77	85	8
Viet Nam	0,548	0,704	78	69	-9
South Africa	0,542	0,658	79	79	0
Uzbekistan	0,541	0,694	80	72	-8
Botswana	0,537	0,565	81	84	3
Honduras	0,536	0,667	82	77	-5
El Salvador	0,533	0,722	83	67	-16
Namibia	0,528	0,627	84	81	-3
Cameroon	0,525	0,497	85	92	7
Morocco	0,515	0,631	86	80	-6
India	0,503	0,602	87	82	-5
Bangladesh	0,500	0,520	88	89	1
Nepal	0,494	0,526	89	87	-2
Uganda	0,482	0,508	90	90	0
Pakistan	0,473	0,804	91	36	-55
Yemen	0,460	0,489	92	93	1
Kenya	0,455	0,474	93	94	1
Madagascar	0,445	0,499	94	91	-3

Приведенный интегральный показатель результатов гармоничного развития и отдельные положения его расчета могут быть взяты на вооружение международной статистикой в дополнение к принятым ООН статистическим моделям измерения уровня развития стран мира на базе ИРЧП и отдельных аспектов общественно-экономического развития.

Отдельно необходимо выделить аспект развития человеческого и социального капитала, то есть заложенный в человеке потенциал социального взаимодействия, его включенность в определенную социальную среду.

Тенденции формировании глобальной экономики показывают, что качество человеческого капитала стоит в центре экономической, социальной и экологически-сознательной политики. В современном мире человеческий капитал является важнейшим фактором инвестиционной привлекательности страны.

В течение долгого времени социальные ресурсы личности определялись преимущественно происхождением человека, его принадлежностью к той или иной социальной группе. Долгое время базой социального капитала было богатство в натуральной или денежной форме. Наряду с этим фактором большую роль в формировании социального капитала играло и играет образование, обеспечивающее социализацию личности. Образование дает не только знания и умения, составляющие основу интеллектуального капитала, но и определенный престиж в обществе, причем тем больший, чем большим социальным капиталом обладает соответствующее образовательное учреждение [6]. Таким образом, оценивая результаты гармоничного развития общества, мы косвенно оцениваем состояние человеческого капитала.

В настоящее время успешное развитие нашего государства во многом определяется качеством прибывающего из-за границы или перемещающегося внутри страны человеческого капитала, его интеллектуального и этнически-культурного потенциала. Поэтому гармоничное развитие общества во всех аспектах также делает привлекательной страну для экономически активного населения.

На национальном уровне анализ результатов общественного развития, представленных ИРГРО, позволяет сформулировать государственную стратегию развития. Здесь мы намеренно уходим от термина «стратегия роста», предполагающего в основном экономический рост и используем термин «стратегия развития» – более емкое понятие, охватывающее все аспекты общественного развития.

Так, на наш взгляд, для России недопустимым является гонка за высокими темпами экономического роста без учета интересов остальных

сфер: социальной и экологической (как, например, в быстро растущих развивающихся странах).

Наконец, на международном уровне с помощью интегральных показателей общественного развития можно обоснованно разрабатывать целевые программы поддержки стран по тем направлениям, в которых наблюдаются неудовлетворительные результаты.

Литература:

1. Садков В.Г. Системные основы формирования общества XXI века и модель Основного Закона России. Изд. 2-е, перераб. доп. М.: ОАО Издательская группа «Прогресс», 2006. 168 с.

2. Шишков Ю. Глобализация – враг или союзник развивающихся стран // МЭиМО. 2003. № 4. С. 3-12; Эльянов А. Глобализация и догоняющее развитие // МЭиМО. 2004. № 1.

3. Садков В.Г., Греков И.Е. Об оценке эффективности общественного развития стран мирового сообщества //Финансы и кредит. – 2006. – №8.

4. Греков И.Е., Садков В.Г. О необходимости оценки среднего уровня благосостояния с учетом неравномерности распределения населения по доходам // Известия ОрелГТУ. Серия: экономика, управление, право.– 2005.– №2.–С.35-46.

5. 2005 Environmental Sustainability Index Report // Internet resource: http://www.yale.edu/esi

6. Климов С. Ваш человеческий и социальный капитал. // Internet resource: http://psylive.ru/psy.asp?gl=7&id=332

ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ И ПЕРЕХОДА К СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫМ ФОРМАМ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

Садков В.Г.
д.э.н., профессор, директор Института бизнеса, социологии и права ОрёлГТУ
Машегов П.Н.
доктор экономических наук, профессор
Гринкевич Л.С.
доктор экономических наук, профессор

Проблема межгосударственной эксплуатации постоянно обсуждается на страницах периодической печати, в специализированных монографиях [1-10]. Много говорится и пишется о тенденциях межстрановой дифференциации и об эксплуатации странами «золотого миллиарда» «остального мира». Имеют место и альтернативные точки зрения, в связи с чем в печати ведутся весьма жесткие дискуссии [3, 4]. Вместе с тем, во многих случаях, при отнесении тех или иных субъектов к эксплуатирующим и эксплуатируемым, часто используются эмоции и политические установки, в противовес взвешенному рациональному подходу и формальным расчетным процедурам.

Рассмотрим теоретические сущностные аспекты понятия эксплуатации.

Итак, эксплуатация — в общем виде — это неэквивалентность взаимоотношений субъектов общественных отношений, выражающаяся в присвоении одними членами общества результатов труда, творчества, талантов и т. д. других членов общества или осуществляющими угнетение (подавление) личности.

Рассмотрим возможный метод оценки степени межгосударственной эксплуатации, основанный на предложенных нами ранее более общих подходах [14,15,18].

Напомним, что классическое понимание эксплуатации и ее измерение в виде «степени эксплуатации» заключается в том, что наемный работник при вступлении в сделку с владельцем средств производства не только воспроизводит стоимость своей рабочей силы, но и создает прибавочную стоимость, основную часть которой присваивает владелец средств

производства.Непосредственные причины и виды эксплуатации различны, но приводят к одному результату — существенной неравноценности жизни разных людей, их положения в обществе.

Напомним, что классическое понимание эксплуатации и ее измерение в виде «степени эксплуатации» заключается в том, что наемный работник при вступлении в сделку с владельцем средств производства не только воспроизводит стоимость своей рабочей силы, но и создает прибавочную стоимость, основную часть которой присваивает владелец средств производства

«Эксплуатация человека человеком - безвозмездное присвоение классом собственников средств производства продуктов прибавочного, а иногда и части необходимого труда непосредственных производителей» [2].

И, наконец: «Степень эксплуатации измеряется отношением прибавочной стоимости к переменному капиталу, затрачиваемому на оплату товара «рабочая сила» [3].

Таковы классические определения эксплуатации.

Представим себе, однако, что основная часть прибавочной стоимости, получаемой собственником средств производства (М), направляется на увеличение выпуска товаров массового спроса, на расширение производства. Доля же прибавочного продукта, используемая собственником на потребление (МП), например, равна оплате стоимости рабочей силы наемного работника (V). То есть МП = V при условии, что МП - доля прибавочного продукта, используемого собственником на потребление; МР - доля прибавочного продукта, используемого собственником для расширения производства, а М = МП + МР.

Возникает закономерный вопрос: имеет ли место в этом случае эксплуатация? Ведь уровни потребления собственника и работника равны (хотя это, конечно, чисто гипотетическая ситуация).

Таким образом, в отличие от классической схемы оценки наличия и степени эксплуатации, с нашей точки зрения, в расчет следует принимать не всю массу прибавочной стоимости, формирующейся у собственника, а только ту ее часть, которая будет использована на потребление в динамике за достаточно большой интервал времени, включая текущее потребление и непроизводственное накопление. Следовательно, необходимо измерить «уровень интегрального потребления»: текущее потребление в год плюс непроизводственное накопление собственника средств производства и сопоставить его с «уровнем интегрального потребления» наемного работни-

ка. Указанный расчет уровней интегрального потребления для получения статистически устойчивого результата, конечно же, следует производить в среднегодовом исчислении за анализируемый период. Для практических расчетов достаточно этот период установить в 5 лет.

Доля прибавочной стоимости, направляемая собственником на производственное накопление, при оценке степени эксплуатации учитываться не должна. Это обусловлено тем, что собственник средств производства, развивающий и расширяющий его за счет полученной прибавочной стоимости, в конечном счете действует в интересах всего общества, а не только в своих собственных интересах. Конечно, это не относится к производственному накоплению, направляемому на антиобщественные цели (милитаризация, наркобизнес и т.д.)

Таким образом, коэффициент степени эксплуатации наемного работника собственником можно представить в следующем виде:

$$КСЭ(c/p) = \begin{cases} \left[\dfrac{УИП(c)}{УИП(p)} - КПД \right] \times 100 \\ 0 \ \textit{при значении разности меньше нуля} \end{cases} \qquad (1)$$

где КСЭ (с/р) - коэффициент степени эксплуатации работника собственником;

УИП (с) - уровень интегрального потребления собственника;

УИП (р) - уровень интегрального потребления наемного работника;

КПД- коэффициент предельной дифференциации уровней потребления членов общества.

В указанной схеме шкала оценки коэффициента степени эксплуатации должна быть в пределах от нуля до получаемого расчетного значения при положительном знаке. Если при расчете формально будет получена отрицательная оценка, то коэффициент степени эксплуатации должен быть равным нулю: эксплуатации в данном случае нет, поскольку дифференциация уровней интегрального потребления собственника и наемного работника ниже критического уровня, то есть конкретный уровень оплаты труда наемного работника на рынке труда устанавливается по соглашению сторон.

Таким образом, в отличие от традиционного подхода при оценке степени эксплуатации собственником наемных работников, во-первых, из всей массы получаемого прибавочного продукта (числитель традиционной схемы оценки степени эксплуатации по К. Марксу) следует вычесть часть прибавочной стоимости, направляемой на расширенное воспроизводство

товарной массы, благ и услуг. Во-вторых, в схему оценки степени эксплуатации дополнительно должен быть введен коэффициент предельной дифференциации уровней потребления. Обоснование и установление коэффициента предельной дифференциации доходов и потребления десяти процентов наиболее обеспеченных и десяти процентов наименее обеспеченных граждан является ключевой проблемой социально-экономической политики общества. Наши расчеты по данным статистики Организации Объединенных Наций показывают, что средний размер децильнр-го коэффициента дифференциации по десяти-пятнадцати странам, имеющим самые высокие уровни валового внутреннего продукта на душу населения в 2000-2003 г.г., составлял 8-9 единиц. В настоящее время для обеспечения баланса между экономической эффективностью и социальной справедливостью он не должен превышать десятикратной величины.

В порядке справки, конечно, следует отметить, что уровень эксплуатации наемного труда в стране в целом можно оценивать по «удельному весу оплаты труда наемных работников в валовом внутреннем продукте». На старте XXI века эта доля в России составляет 40.2 %, в США - 58.3 %, В Великобритании -55.3 %, В Германии - 53.8 %, В Канаде - 51.6 % [19]. Однако такой подход не показывает отношений собственников и наемных работников на конкретных предприятиях. Не показывает он и соотношения между доходами совокупного собственника и совокупного наемного работника в стране.

Взяв за основу предложенную «инвариантную» схему оценки степени эксплуатации, покажем, как с нашей точки зрения, должны оцениваться наличие и степень межгосударственной эксплуатации.

$$КМЭ = \begin{cases} \left[\dfrac{ДУП(y) \times \left(\dfrac{Ср + Чр}{Ср} \right)}{ДУП(x)} - КПД \right] \times 100 \\ 0 \ \textit{при значении разности меньше нуля} \end{cases}, \qquad (2)$$

где КМЭ - коэффициент межгосударственной эксплуатации;

ДУП (у), ДУП (х) - душевое удельное потребление соответственно в эксплуатирующей стране (у) и эксплуатируемой стране (х).

В случае отсутствия в международной статистике данных по душевому удельному потреблению как части валового внутреннего продукта,

можно использовать непосредственно данные по валовым внутренним продуктам: ВВП (у) и ВВП (х).

Ср - объем используемых «собственных» ресурсов страной «у» (природных, трудовых, интеллектуальных и т.д.).

$Ч_р$ - объем используемых «чужих» ресурсов страной «у» (природных, трудовых, интеллектуальных ресурсов, например России со стороны США).

КПД - коэффициент предельно допустимой дифференциации уровней душевого потребления в виде децильного коэффициента дифференциации доходов.

Очевидно, что разрывы в уровнях производства валового внутреннего продукта на душу населения, уровнях душевого потребления обусловлены как действительно лучшей эффективностью собственной экономики, так и, очень часто, использованием «чужих» ресурсов. И это надо уметь выделять.

Из представленного выражения для оценки коэффициента межгосударственной эксплуатации следует, что при отсутствии использования «чужих» ресурсов ($Ч_р = 0$) - величина КМЭ будет минимальной или будет отсутствовать вовсе. И наоборот, чем больше доля использования «чужих» ресурсов - тем больше коэффициент межгосударственной эксплуатации.

Предлагаются разные подходы к классификации видов эксплуатации. Так, выделяются:

1 . Патриархальная эксплуатация (присвоение старейшинами прибавочного труда членов общин), которая является наиболее архаической и зачаточной разновидностью эксплуатации человека человеком.

2 . Налоговая эксплуатация, которая существовала и существует во всех обществах, где существовала государственность.

3 . Частнособственническая эксплуатация — эксплуатация на основе крупной собственности на средства производства.

4 . Ростовщическая эксплуатация.

5. Торговая эксплуатация.

С. А. Афанасьев выделяет следующие виды эксплуатации с точки зрения ее сущности [15]:

1. Специализированная эксплуатация, объективной причиной которой является неравномерность развития производственных сил и специализация работников.

2. Энерготрудовая эксплуатация, вызванная неоднородностью по трудоемкости технологий и требуемых от работников физиологических энергозатрат.

3. Продуктовая эксплуатация — устойчивая значительная неравноценность качества и продолжительности жизни разных людей, возникающая в результате распределения совместно создаваемых вещей и услуг потребительского назначения.

4. Военная эксплуатация.

5. Экологическая эксплуатация.

Учитывая, что основной причиной эксплуатации является стремление к власти, что более «наглые» хотят и всячески стараются использовать более слабых в психологическом аспекте, с нашей точки зрения, более правильным является следующее деление существующих форм эксплуатации, представленное на рисунке 1.

Властно-эгоистическая эксплуатация (властно-пассионарная)	
Военная (открытая, силовая) эксплуатация	Камуфлированная (узаконенная господствующей властью) эксплуатация
Следствия	
- Неэквивалентные условия труда (его энерготрудовые затраты и функциональные потери организма). - Неравномерное потребление (необоснованный разрыв между требуемым объемом личного потребления для адекватного восстановления энерготрудовых и качественных потерь и фактически получаемыми благами). - Психологическое подавление личности. - Неэквивалентность возможностей в развитии, совершенствовании и в конечном итоге в потреблении (дети, как правило, повторяют эксплуатационно-жизненный путь родителей). - Неравномерное межстрановое развитие.	

Рисунок 1. - Основные сущностные формы эксплуатации

Основные виды камуфлированной эксплуатации представлены в таблице 1.

Итак, систематизируем изложенные выше положения.

Таблица 1 - Основные виды камуфлированной эксплуатации

Основные виды камуфлированной эксплуатации	Механизм реализации
Финансово-экономическая	Через денежно-кредитные и налоговые механизмы. Через ценовой фактор разных отраслей экономики, инвестиционно-налоговую политику государства
Экологическая	Нерациональное использование ресурсов окружающей среды и просто «существование» человека
Социальная	Через структуру потребления членов общества, доступа к ресурсам, образованию, управлению
Политическая	Навязывание экологически и финансово неприемлемых для центров страны решений
Управленческо-трудовая	Через систему трудовых договоров, механизмы распределения прибыли, определенные стратегии деятельности экономических субъектов, доступ к доходам
Научная	Использование научных достижений без соответствующей оплаты изобретателям, утечка идей, «умов»
Культурно-идеологическая, национальная	Навязывание стереотипов поведения и мировосприятия, ограничения в правах и возможностях
Межстрановая	Политическое, военное, финансовое, экологическое давление, особое подключение к мировой системе разделения труда (оплата труда, технологии, виды производств)

В современном обществе эксплуатация проявляется в самых разнообразных формах и вариантах воздействия. В частности, можно выделить:

- межстрановую эксплуатацию, возникшую изначально из-за разного уровня развития производительных сил и системы государственности и проявляющуюся через структуру экспортно-импортных операций, характер ресурсо- и товаропотоков, характер и уровень оплаты труда, специфику производств (их экологичность, трудоемкость, материало- и энергоемкость и др.);

- экономическую эксплуатацию, т. е. эксплуатацию по сферам и секторам экономики через ценовой фактор, доступ к капиталу, уровень налогообложения;

- управленческо-национальную, когда наблюдаются искажения в уровне жизни территорий, наций посредством особого механизма финансовых и товарных потоков, идеологических и политических воздействий или ограничений. Например, в отношениях центр - регион; регион - муниципальные образования; основная нация - этносы, малочисленные народы, работодатель - наемный работник; собственник - управляющий.

Основные субъекты эксплуатационного воздействия следующие:

- государство;

- территория, регион, муниципалитет;

- нация (народность);

- экономические субъекты;

- отдельные физические лица.

Межстрановая эксплуатация является интегративной формой и включает в себя, как правило, группу видов эксплуатации реализуемых одним субъектом обмена относительно другого в различных пропорциях. Априорно межстрановая эксплуатация рассматривается как негативное явление в противовес «прогрессорству», то есть привнесение в функционирование страны (быт, культуру, экономические отношения и технологии) прогрессивных тенденций. Однако в реальности различить эти два варианта неравноценного обмена различить довольно сложно. Равноценный обмен между странами находящимися на разных ступенях экономической иерархии не возможен в принципе, так как не ясно, например, по каким критериям осуществлять справедливый обмен между страной единственным носителем природного ресурса и страной единственным носителем технологии, позволяющей реализовать его использование. К тому же реализация «эксплуататорских» функций связана с определенными издержками: расходы на поддержание так называемых «институтов угнетения» будь то армия или всеобщая ликвидность национальной валюты, которые в определенный момент могут превысить доходы от доминирующего положения. Тем не менее, в большинстве случае, ставится вопрос о минимизации межгосударственной эксплуатации.

Важнейшими мерами минимизации межгосударственной эксплуатации, прежде всего, являются:

1. Регулярные расчеты существующих и прогнозных значений коэффициента межстрановой эксплуатации, который должен быть основным критерием принятия или отклонения законов, решений или корректировок нормативноправовой базы государства в сфере внешнеэкономических и внешнеполитических отношений.
2. Комплексный прогноз эколого-социальных и экономических последствий привлечения иностранного капитала, вхождения в ВТО с использованием SWOT - анализа.
3. Предотвращение «выкачивания» из страны дефицитных природных ресурсов (по аналогии с обменом на стеклянные бусы).
4. Обеспечение комплексного экологического мониторинга тенденций влияния иностранного сектора на динамику эколого-экономического развития страны и предотвращение превращения территории страны в «свалку» опасных отходов.
5. Целенаправленное регулирование экспортно-импортных потоков.
6. Предотвращение бескомпенсационной утечки научно-технических достижений, интеллектуальной собственности.
7. Обеспечение достойного уровня оплаты труда и качества жизни, предотвращение «утечки умов».
9. Ограничение доступа «агентов влияния» в управленческие структуры, информационные, ресурсные, финансовые базы государства.
10. Предотвращение культурной и духовной деградации общества.

Очевидно, что степень межстрановой эксплуатации, понимаемой как неравноценный обмен, можно установить лишь при рассмотрении конкретных видов сделок, например, на основе оценки степени заниженности стоимости сырья в сравнении с полуфабрикатами и готовыми изделиями, что не просто даже при наличии одного-двух торгуемых компонентов. Необходимость учета различного рода преференций, которыми часто компенсируется неравноценный обмен, обычно не для всей страны, а лишь для правящих или финансовых элит затрудняет расчет степени эксплуатации даже по ограниченному числу сделок.

В связи с этим оценим общую степень межстрановой эксплуатации через оценку эффектов, которые в случае равноценности обменов и уровня жизни в различных странах не должны были бы возникать вообще. А именно, различия между валовым и валовым душевым внутренним продуктом различных стран в долларах (рассчитывается на основе паритетов

валют) и в сопоставимых ценах (рассчитывается по специальной методике в результате сопоставления стоимости товаров аналогов в разных странах).

По данным статистических сборников ООН за 2001 год (все дальнейшие расчеты приведены по данному сборнику) различия между данными показателями не только статистически достоверны, но и наблюдается достаточно отчетливая их взаимосвязь разрыва между показателями в долларах и в сопоставимых ценах с уровнем жизни населения.

Введем систему условных обозначений:

РИРЧП – ранг «Индекса развития человеческого потенциала»;

Ранг – номер по порядку в группе в порядке возрастания;

ВВП – валовой внутренний продукт, триллионов долларов;

ВВПСЦ – валовой внутренний продукт в сопоставимых ценах, триллионов долларов;

ВВПД - валовой внутренний продукт на душу населения, долларов;

ВВПДСЦ - валовой внутренний продукт на душу населения в сопоставимых ценах, долларов;

ИВВП – индекс ВВП, рассчитывается как ИВВП= ВВП/ВВПСЦ

ИВВПД - индекс ВВП, рассчитывается как ИВВПД= ВВПД/ВВПДСЦ

Коэффициент корреляции между ИВВП и РИРЧП составил «–0,7», а ИВВПД и РИРЧП «0,5». То есть степень различия между ВВП в долларах и сопоставимых ценах имеет достаточно сильную взаимосвязь с уровнем жизни в различных странах, в одном случае положительную, в другом отрицательную. Можно предположить, что это различие есть следствие неэквивалентных обменов между странами, причем, не только в сфере валютно-денежных отношений, в связи с чем предлагается введение «коэффициента эксплуатации».

Данный коэффициент рассчитывался не только по формуле приведенной ниже, которая может быть охарактеризована как «дифференцирующая». Согласно «дифференцирующей» формуле в результате деления различия между значениями двух разнонаправленных показателей усиливается. Согласно «интегрирующей», сглаживающей формуле, рассчитанной как «как корень квадратный произведения» различия между значениями двух разнонаправленных показателей снижаются. Однако при сходных уровнях корреляции с РИРЧП (0,4 – 0,5) «дифференцирующий» показатель дал более четко очерченные группы стран.

«КЭ» - коэффициент эксплуатации, рассчитывается как КЭ=ИВВПД/ИВВП

Группа «КЭ» - группы стран по степени эксплуатации 1 группа – условно эксплуатирующие страны («КЭ»<1); 2 группа – условно эксплуатируемые страны (0<«КЭ»<2); 3 группа – безусловно эксплуатируемые страны (2<<«КЭ»).

Результаты группировки стран по уровню эксплуатации представлены в таблице 2. Отнесение некоторых стран к группе условно эксплуатируемых и эксплуатирующих может вызывать недоумение. Если не учитывать то, что поддержание «статуса эксплуататора» требует определенных затрат и в ряде стран на это затрачивается несколько больше средств, нежели те преференции, которые «эксплуататоры» от этого получают. Не случайно США – неоспоримый мировой гегемон – не занимают первого места по уровню жизни и входят во вторую группу. В первую группу попали те страны в которых данный баланс в силу ряда причин сложился напротив в их пользу, именно поэтому в названии групп фигурирует слово «условно».

Таблица 2 - Результаты группировки стран по уровню эксплуатации

Группа	Страна	К-во стран / Средний ранг ИРЧП
Группа 1 Условно эксплуатирующие и получающие избыточную геополитическую ренту	Австралия, Албания, Антигуа и Барбуда , Барбадос, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бурунди, Вануату, Великобритания, Венесуэла, Гватемала, Германия, Греция, Египет, Зеленый мыс, Иран , Ирландия, Испания, Казахстан, Канада, Кения, Колумбия, Конго, Корея, Кувейт, Литва, Маврикий, Нигер, Новая Зеландия, Панама, Португалия, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сирийская арабская Республика, Словакия, Словения, Того, Уругвай, Фиджи, Хорватия, Чешская республика, Чили, Ямайка	**46** / **69**

Группа	Страна	К-во стран Средний ранг ИРЧП
Группа 2 Условно эксплуатируемые, страны, получающие ренту в объемах, сопоставимых с затратами на поддержку геополитического статуса	Австрия, Алжир, Аргентина, Багамы, Бахрейн, Белиз, Белоруссия, Бельгия, Ботсвана, Венгрия, Габон, Гвинея - Бисау, Гренада, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Израиль, Иордания, Исландия, Италия, Йемен, Кипр, Коста-Рика, Латвия, Ливан, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Оман, Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Соединенные Штаты, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Япония	**58** **71**
Группа 3 Безусловно эксплуатируемые и требующие поддержки	Азербайджан, Ангола ,Армения , Бангладеш, Боливия, Буркина-Фасо, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Гондурас, Джибути, Джорджия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Камбоджа, Камерун, Китай, Коморские острова, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Лаос, Лесото, Мавритания, Мозамбик, Молдова, Монголия, Непал, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сенегал, Соломоновы Острова, Судан, Таджикистан, Тонга, Уганда, Украина, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Шри-Ланка, Эритрея	**46** **131**

Представленный выше расчет дает представление лишь об общем уровне межстрановой эксплуатации и не может быть использован при предоставлении каких либо преференций нуждающимся странам.

Обеспечение компенсаций обществу при вывозе ресурсов по пониженным ценам, выезде высококвалифицированных специалистов, получивших образование за счет бюджетных средств и т.д.

Поддержка слаборазвитых стран, граждане которых по объективным причинам не имеют или не могут иметь возможностей получать приемлемые доходы, приемлемую оплату труда, является, конечно, весьма благородным, гуманным делом. Однако, при предоставлении поддержки со стороны Организации Объединенных Наций, всегда следует оценивать объективную необходимость помощи вообще и ее размеров в частности.

Известно, что в ряде стран многие граждане предпочитают жить на пособия по безработице, предоставляемые им государством, вместо того, чтобы активизировать свою собственную деятельность по поиску работы, открытию собственного дела и т.д. Чрезмерная поддержка, таким образом, часто развращает поддерживаемую страну, ее правящую верхушку и отдельных граждан.

Другой разговор, если та или иная «богатая» страна явно эксплуатирует природные и трудовые ресурсы «бедной» страны, присваивая себе «эксплуататорскую ренту». В данном случае возврат необъективно изъятого является, безусловно, справедливым делом. Эксплуататорская рента должна изыматься в фонд поддержки ООН для последующего справедливого перераспределения ресурсов фонда в ползу эксплуатируемой страны.

Таким образом, обоснование целесообразности и размеров поддержки слаборазвитых стран является крайне актуальной проблемой.

Для обоснования необходимости и размеров поддержки следует:

1) Оценить природно-ресурсный и интеллектуальный потенциал страны-претендента и степень его реального задействования;

2) Оценить наличие эксплуатации страны-претендента на помощь и ее степень ($КСЭ_i$).

Далее – сопоставляя результаты указанных оценок, формируется вывод об объективности (или необъективности) и масштабах помощи.

Более подробный алгоритм обоснования целесообразности и размеров поддержки может быть представлен в следующем виде.

1. Расчет интегрированного природно-ресурсного потенциала в расчете на одного жителя ($IPRR_i$)

2. Расчет интегрального научно-инновационного потенциала в расчете на одного жителя ($INIP_i$)

3. Расчет интегрального потенциала страны

$$IP_i = 0{,}5 * IPRR_i + 0{,}5 * INIP_i \qquad (3)$$

4. Расчет эффективности использования потенциала страны

$$EIP = \frac{ИРЧП_i}{IP_i} \qquad (4)$$

5. Расчет относительного индекса бедности по странам

$$IB_i = \frac{\textit{почасовой доход}\,(\text{оплата труда} + \text{предпринимательские доходы})}{1\,\text{доллар / час (порог нищеты)}} \qquad (5)$$

6. Расчет степени межгосударственной эксплуатации по странам: $КСЭ_i$ (в соответствии с представленными ранее моделями, включая трудовую и экологическую компоненты), а также относительных индексов степеней эксплуатации:

$$ICЭ_i = \frac{КСЭ_i}{КСЭ_i(\max)} \qquad (6)$$

7. Расчет приоритетов поддержки (дотаций) по странам

$$PD_i = (1 : IB_i) * EIP_i * IC\text{Э}_i \quad (7)$$

Таким образом, оценка приоритетов поддержки одновременно охватывает уровень бедности, степень использования потенциала в стране-претенденте, степень эксплуатации этой страны со стороны других стран, использующих ее природные и интеллектуально-трудовые ресурсы.

8. Расчет размеров поддержки (дотаций) при известном общем фонде поддержки на очередной финансовый год (SФП)

$$VP_i = \frac{PD_i}{\sum PD_i} * S\Phi\Pi \quad (8)$$

Фонд поддержки отсталых стран формируется за счет рентных доходов от использования общепланетарной собственности (прежде всего - общепланетарной собственности на естественно-природные ресурсы, а по мере отработки представленного подхода – и за счет использования общепланетарной собственности на информационно-интеллектуальные ресурсы, причем, именно – общепланетарной собственности).

Следует, кроме того, отметить, что поддержка тех или иных стран в дополнение к указанным объемам может осуществляться целевым образом в рамках соответствующих международных целевых программ отдельно по каждой из программ (программа ликвидации последствий стихийных бедствий, борьбы с опасными болезнями и т.д.).

Таким образом в работе предпринята попытка обобщения подходов к пониманию сущности эксплуатации как эффекта возникающего в процессе неравноправных обменов; проведена оценка степени межстрановой эксплуатации на основании официальных статистических данных ООН и формализации процедуры групповой идентификации; предложена методика обоснования целесообразности и размеров поддержки слаборазвитых стран.

Литература:

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. - 255с.
2. Гаджиев К.С. Геополитика. М.: Международные отношения, 1997. –383 с.

3. Шишков Ю. Эволюция мирового сообщества: поляризация или возрастание гомогенности. // Мировая экономика и международные отношения. -1998.-№9.
4. Шишков Ю. Глобализация - враг или союзник развивающихся стран? // Мировая экономика и международные отношения. - 2003. - № 4. - С. 3-12
5. Эльянов А. Глобализация и догоняющее развитие. // Мировая экономика и международные отношения. - 2004. - № 1.
6. Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. Национальный общественно-научный фонд. М.: Мысль, 2003. - 302 с.
7. Иноземцев В.Л. За десять лет. К концепции постиндустриального общества. М.: «Academia», 1998. - 528 с.
8. Кочетов Э.Г. Глобалистика. Теория, методология, практика. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2002. - 667 с.
9. Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации. М.: ИНФРА-М,2003.-768с.
10. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: Издательство АСТ, 2001. - 560 с.
11. Маркс К. Капитал. Т. 1, С. 229.
12. Политическая экономия. Словарь. ИПЛ, 1983. - С. 519.
13. Большая советская энциклопедия. Т. 30. - С. 13-15.
14. Садков В.Г. Эксплуатация в современном обществе // Социалистический труд. - 1991. - № 12.
15. Садков В.Г. Эксплуатация в современном обществе (истоки и методы оценки). / В.Г. Садков. Россия на рубеже веков. М.: Издательская группа «Прогресс», 2000. - С. 17-19.
16. Садков В.Г., Гринкевич Л.С., Шевченко А.Ю. Геополитическая борьба и обеспечение национальной безопасности России на основе выявления и блокирования межгосударственной эксплуатации // Национальная идея и национальная безопасность современной России. Орел, 2003. - С. 10-18.
17. Садков В.Г. Системные основы формирования общества XXI века и модель Основного закона России. М.: Издательская группа «Прогресс», 2002. - 35 с.
18. Гринкевич Л.С. Интегральная эффективность социально-экономического развития современного общества // Автореферат

диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Томск, 2003. - 38 с.
19. Россия и страны мира (Статистический сборник), Госкомстат России, Москва, 2002. С. 87-88.

ОБОСНОВАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ООН

Аронов Д.В.

доктор исторических наук, зав. кафедрой философии и истории

Орловский государственный технический университет

Тезис о том, что все в мировой истории взаимосвязано, в том числе между такими базовыми институтами нашей цивилизации как собственность, взаимные права и обязанности человека и общества (государства), право – закон и т.д. уже давно стал изрядным трюизмом. Однако трудно удержаться от демонстрации данных взаимосвязей когда речь идет о сходных процессах на микро-, мезо- и макроуровнях. Микроуровень, увязываемый не суть важно с чем – семьей, социальной стратой, этно-конфессиональной общностью (несовпадающей с государственностью) не входит в предмет рассмотрения настоящей работы. Что же касается мезоуровня, связанного с наиболее типичными принципами организации общества на уровне государства, то он, как нам представляется, непосредственно связан с типологией межгосударственной организации в глобальном масштабе.

В опыте прежде всего европейской цивилизации XX века достаточно наглядно проявились несколько типов организации жизни общества. В самом общем виде эти подходы могут быть описаны в рамках двух формул. Для традиционного европейского эволюционного пути развития характерно объединение понятий ПРАВО-СОБСТВЕННОСТЬ, основанное на имманентно понимаемой за этими дефинициями неразрывной связи между наличием собственности, как материальной основы возникновения у личности прав, из которых уже опосредованно возникают ее ОБЯЗАННОСТИ по отношению к обществу. Для различных вариантов реализации широкомасштабных проектов строительства нового типа общества, основанных на том или ином уровне обобществления средств производства, самодеятельных форм жизни населения, характерно фактическое отрицание самоценности личности и постановка во главу угла единения таких элементов как ПРАВО-ОБЯЗАННОСТЬ. В условиях фак-

тического отчуждения личности от средств производства (СОБСТВЕННОСТИ), государство широко использует различные внеэкономические методы принуждения человека к поведению, признаваемому положительным в рамках установленной системы общественных отношений. В общем виде графическое изображение данных процессов представлено на рисунке 1.

Рисунок 1 - Альтернативы реализации право-собственности право-обязанности

Столь длинный экскурс в типологию общественных систем понадобился нам для того, чтобы показать неразрывную связь между институциональным пониманием общественного развития в непростом для человечества XX веке, ставшем эпохой двух мировых войн, и институциональной трактовкой Организации объединенных наций в новой структуре мирохозяйственных отношений, формирующейся в условиях нового однополярного мира.

Возникнув в сороковых годах XX века, как инструмент сохранения мира и развития сотрудничества между странами, ООН не планировалась ее создателями как субъект международных отношений, наделенный надгосударственными полномочиями, для реализации которых в ее распоряжение необходимо было передавать какие-либо материальные ресурсы. Представляя собой усовершенствованный вариант Лиги Наций, не выпол-

нившей своей основной задачи в силу несовершенства механизма принятия решений, ООН с большим или меньшим успехом выполняла роль координатора мирового сообщества в вопросах поддержания мира и организации сотрудничества между государствами. В своем распоряжении она имела бюджет, складывающийся из взносов государств, размер которых определяется в зависимости от уровня экономического развития страны и составляющий в настоящее время около 1,5 млрд. долл. Этот тип международной организации в полной мере соответствует базовому положению классического международного публичного права о первичности государственного суверенитета как основе формирования вторичных по отношению к нему системы международных отношений и организационных форм их выражения.

Таким образом, исходя из вышеописанной схемы, ООН в ее нынешнем варианте как организация, обязанности которой (поддержание международного мира, обеспечение сотрудничества) обеспечены скорее формальными международными правами за которыми непосредственно не стоит надсубъектная принудительная сила (как при тоталитарном государственном режиме) и они не подкреплены материальными ресурсами (как при эволюционном варианте развитии рыночной демократии). Шестидесятилетнее существование ООН показало, что она была необходима как своеобразный буфер между двумя полюсами, принятие решений было возможно при консенсусе интересов главных игроков на мировой арене. С исчезновением одного из центров силы ООН в значительной мере лишилась этой (одной из главных, хотя и не прописанной в уставе) функции. Идущий в настоящее время процесс формирования полицентричного мира не только не обнаруживает признаков завершения, но и встречается с весьма активным противодействием со стороны США.

Однако потеря ООН одной из функций, отсутствие в нынешнем мироустройстве равновесия между ведущими акторами процесса составляют собой только одну из сторон медали. Другую же ее сторону составляет развитие тех процессов, о которых даже в первом приближении не задумывались отцы-основатели ООН.

Речь идет о таких цивилизационно значимых для современного мира противоречиях как угроза экологическому равновесию планеты в целом и угрожающая дифференциация стран по уровню жизни, ведущих, в пер-

спективе, к межцивилизационному конфликту типа восток-запад. В этой связи миссией общепланетарной цивилизации (ее генеральным направлением долговременного целенаправленного, динамичного, эффективного и устойчивого развития) может быть определено обеспечение достойного и оптимально–дифференцированного для всех стран качества жизни человечества и окружающей среды на основе эффективных государственных институтов взаимовыгодных межгосударственных отношений и рыночно–демократических отношений в экономике и политике всех стран.

В условиях изменений как внешней среды, в которой ООН решает свои уставные задачи, так и произошедших внутри организации, представляется необходимым поиск путей трансформации этой универсальной организации, с целью не простого сохранения ее статус-кво в изменяющемся мире, а придания ей новых организаций, обеспечивающих ей роль ведущего игрока в условиях глобализации.

Как нам представляется, подобная трансформация ООН возможна только путем проведения ее реформы, основанной на единении таких базовых институтов как собственность и право. Для реализации процесса использования ООН в общих интересах присвоения планетарной ренты, целесообразно, прежде всего, использование той части ресурсов планеты, которая в настоящее время находится на территории, имеющей международный режим. Формирование института планетарной ренты связано соответственно с институтом общепланетарной собственности на ресурсы мирового океана, Международного района морского дна (Район), атмосферы, космического пространства, а также на некоторые внутристрановые природные ресурсы. Перечисленные потенциальные источники ренты используются в настоящее время с различной интенсивностью. Мировой океан, как источник биоресурсов, речь прежде всего идет о рыболовстве, пока несравним по интенсивности эксплуатации с минеральными ресурсами Района. Однако наличие исключительных экономических зон, в которых сегодня сосредоточено основное мировое рыболовство, уменьшают (на нынешнем этапе) его значение как источника ренты, а неизбежное сокращение запасов минеральных ископаемых на шельфе и на земле, будут повышать значение ренты Района. В перспективе возможно использование проблемы выброса парниковых газов, не как сферу торговли госу-

дарств своими квотами,[2] а как источник ренты для решения общепланетарных экологических задач.[3] Небезынтересна Антарктика (прежде всего сама Антарктида) как крупнейший источник чистой воды, которая уже в обозримом (с точки зрения исторических перспектив) будущем может стать значимым общепланетарным ресурсом.

Фантастичность предлагаемых в настоящей статье идей представляется скорее кажущейся. Нельзя не отметить, что она всего лишь развивает ряд тенденций уже получивших свое отражение как в практике международных отношений, так и в международном праве (как в науке международного права, так и в позитивном праве). Не перечисляя все примеры из этой области, которые весьма многочисленны, отметим лишь те, которые, как нам представляется, являются наиболее репрезентативными. Прежде всего речь идет о правовом режиме, действующем в отношении как международной территории (Мировой океан за пределами исключительных экономических зон, Международный район морского дна «морское дно и его недра за пределами континентального шельфа, космическое пространство с небесными телами, Антарктика), так и государственной (международные реки, международные каналы и проливы, архипелажные и территориальные воды в контексте «права свободного прохода» и др.), используемых в той или иной степени в общих интересах человечества. Принципиально важным являются разработки в сфере международного права, предполагающие, что недра мирового океана за пределами континентального шельфа являются общим достоянием. В этой связи государства, технологически способные к их промышленному коммерческому использованию, при реализации данной возможности должны осуществлять отчисления в один из фондов ООН (ее специализированного органа), обеспечивающего повышение технологического уровня слаборазвитых стран. Для

[2] В данном случае мы вполне умышленно абстрагируемся от продолжающегося между представителями естественных наук спора, что представляет собой парниковый эффект - естественный цикл атмосферы, шумиху вокруг которого инспирировали сторонники ядерной энергетики, или результат техногенного воздействия на природу в целом.

[3] Нельзя не отметить, что вплоть до настоящего времени фактически отсутствует как устоявшаяся отрасль международного права – международное экологическое (или природоохранное) право, несмотря на то, что истории международного права уже несколько столетий известны как региональные, так и универсальные договоры, регулирующие отдельные отношения в данной сфере: конвенции о защите редких и мигрирующих видов животных, достаточно эффективные меры по восстановлению поголовья крупных морских млекопитающих и т.д.

России данные нормы имеют вполне практическое значение в связи с предполагаемыми совместно с Францией разработками металлических конкреций в Атлантическом океане. Развивается законодательство, предполагающее ответственность субъектов международного права за экоцид - массовое разрушение окружающей среды, угрожающее человечеству в целом.

Думается, что именно по этому пути может пойти международный законодатель, обеспечивая экологическое будущее человечества, связанное с использованием особых ресурсов: «легких планеты» (леса бассейна реки Амазонки, сибирской тайги и т.п.), запасов пресной воды, пригодной для питья (прежде всего интересен ледяной щит и шельфовые ледники Антарктиды), находящихся под национальным государственным суверенитетом. Традиционно в данном контексте приводится пример Киотского протокола как одного из немногих универсальных договоров, предполагающих глобальные мероприятия по защите атмосферы Земли.

Исходя из этих в самом общем виде сформулированных задач представляется возможным рассмотреть структуру НЕО-ООН и те изменения, которые, как нам представляется, должны претерпеть ее основные органы. В истории есть два основных типа построения универсальных международных организаций, которые в самом общем виде можно свести к лиге наций, показавшей свое фактическое бессилие при решении практических вопросов выполнения устава и поддержания международного мира, а также ООН, имеющую более сходную с современным государством структуру.

Представляется целесообразным использовать действующую структуру институтов ООН, выделив в качестве ключевого элемента Совет безопасности с возможным расширением числа постоянных членов с включением таких стран как Япония, Германия, Бразилия, Индия – но, как к тому склоняется ряд действующих постоянных членов, без «права вето».[4] В новой схеме он приобретает черты всемирного правительства (или, может быть более точно, совета акционеров с блокирующими пакетами) и распоряжающимся имуществом акционерного общества – мирового сообщества наций.

[4] С фактической трансформацией в Совет безопасности и мирового развития

Весьма перспективным представляется использование ныне бездействующего Совета по опеке (Наблюдательный совет). Его будущая роль может быть двоякой, с одной стороны, работая под эгидой Совета безопасности он приобретет функции экспертного совета, представляющего на утверждение кандидатов на ограничение или даже приостановление суверенитета, что должно быть связано не с политическими пристрастиями членов указанных советов, а, прежде всего, с объективной невозможностью страны-банкрота выполнять в отношении своего населения минимальные стандарты ИГРЦ.

Нельзя не отдавать себе отчет в том, что здесь мы вступаем на весьма скользкий, с точки зрения формального права, путь, связанный с вторжением в альфу и омегу международного публичного права – государственного суверенитета. Политические игры двух мировых систем эпохи «холодной войны» в сочетании с убежденностью в универсальности рецептов западной демократии для всего мира, привели к тому, что в мире появились десятки государств-микротопов, в силу ограниченности своей ресурсной базы неспособных к обеспечению своему населению необходимого жизненного уровня. Подобно тому, как в национальном праве существует институт банкротства не только хозяйствующих субъектов, но и муниципальных образований, необходимо введение в действие механизма государственного банкротства, позволяющего рассматривать невозможность выполнения государствами-микротопами своих обязательств (рассчитываемых на основе ИГРЦ), как основание для ограничения, а в перспективе и лишения суверенитета.[5]

Для концентрации и технического обслуживания механизма получения и перераспределения общепланетарной ренты, может быть использована схема, согласно которой на начальном этапе рента должна поступать в «Международный Фонд Гармоничного Мирового Развития», который будет основой ресурсной базы «НЕО–ООН»-ЭКОМИР для его использования в соответствии с функциями этого международного центра. Указанный фонд (МФГМР), заменяя существующий Мировой Валютный Фонд и сходные с ним органы, входящие сегодня в Группу Всемирного банка, дабы не создавать новых структур с пересекающимися

[5] Подобная практика имела место после Второй мировой войны в отношении Германии и Японии, где, хотя и в крайней форме государство не выполнило своих обязательств по отношению к населению.

функциями и систему связанных с ним учреждений, выступает их правопреемником и функционирует, например, в качестве Международного валютного фонда гармоничного развития цивилизации. Соответствующие изменения необходимо внести и во всю структуру специализированных учреждений ООН, относящихся к т.н. «Группе всемирного банка».

Прочие органы ООН (ЭКОСОС и его специализированные учреждения, Международный суд) трансформируются в сторону уменьшения в них роли формального представительства всех членов ООН с одной стороны, а с другой в сторону повышения в их деятельности элементов исполнительной власти. Так, несмотря на низкую эффективность Международного суда ООН, целесообразно не создавать квази-судебную организацию (международный арбитраж) по мировой ренте, а придать ему обязательную юрисдикцию по вопросам, связанным с планетарной рентой.

В качестве примера также представляется необходимым укрепление организационной связи будущей «НЕО-ООН» с такой организации как МАГАТЭ. угроза расползания ядерных технологий, и, как следствие, облегчения доступа к т.н. «грязной бомбе»[6] нестабильных в политическом решении режимов делает этот вопрос достаточно актуальным.

Соответственно, Генеральная ассамблея ООН должна начинать процесс трансформации в будущий мировой парламент, но, в рамках первого этапа, исключительно на уровне создания норм т.н. «мягкого права», вводимых в действие не только, а в перспективе и не столько, признанием государствами их обязательной силы в отношении себя, но решениями СБ НЕО-ООН.

Придание Генеральной ассамблее четких законодательных функций явно преждевременно. Еще достаточно свежи в исторической памяти примеры, когда вновь образовавшиеся из бывших колоний страны по-

[6] Под «грязной бомбой» понимается боеприпас, использующий отработанное ядерное топливо или иной источник радиации и заряд обычного ВВ, предназначенный для распыления источника радиоактивного заражения местности на максимальной территории. Таким образом это оружие обладает единственным поражающим фактором ядерного оружия, радиоактивным заражением местности, но не требует специальных технологий для производства и использования. Голливудские боевики о захвате ядерного оружия террористами и американские газетные утки о продаже ядерных боеприпасов в России вряд ли уместны в качестве аргументов в серьезной научной дискуссии.

пытались наложить дань на свои бывшие метрополии,[7] установить 200-мильные территориальные воды и т.д. В рамках современного состава членов Генеральной ассамблеи наличие десятков голосов микротопов предопределит направление ее законодательной деятельности, суть которого будет сводиться к желанию перераспределить планетарную ренту в узкогрупповых интересах. Крайне нежелательна и трансформация ГА ООН в некую разновидность польского сейма, чья работа могла блокироваться единственным депутатом с правом вето.

В качестве исходной величины для расчета размеров планетарной ренты, определения критериев выхода государств-микротопов за пределы допустимого уровня обеспечения населения представляется целесообразным использование Индекса Гармоничного Развития Цивилизации (ИГРЦ).[8] Интегральный индекс гармоничного развития цивилизации одновременно охватывает и обобщает индекс качества жизни (ИКЖ) и индекс качества окружающей среды (ИКОС).[9]

Подобные нововведения формально недемократичны. Однако ситуация в Западной Европе, а во многом и в России, связанная с выбором между формальным набором демократических прав и свобод и сохранением этно-цивилизационной идентичности вряд ли оставляет место дискуссиям о верховенстве принципа формального равенства. Подобно этому, при выборе между сохранением Земли, как колыбели мировой цивилизации, единственного известного нам во вселенной носителя белковой жизни и принципами формального равенства в международных отношениях, чело-

---

[7] Ближайшая аналогия – попытки бывших прибалтийских республик СССР получить от России финансовое возмещение в совершенно фантастических размерах, за «тяготы и лишения» понесенные ими за время нахождения в составе СССР (некий аналог в международных отношениях представляла собой т.н. «Группа 77», добившаяся аналогичных компенсаций от своих бывших метрополий. В этом контексте интересен был бы пример возбуждение современной Польшей вопроса о возврате ей Виленского края, который она получила от Литвы в 1938 г., лишилась после раздела страны Германией и СССР. Последний и передал Виленский край Литве в 1940 г.

[8] Садков В.Г., Греков И.Б. Об измерении результатов и эффективности общественного развития и развития статистики Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: //bali.ostu.ru/umc

[9] Более подробно см.: Аронов Д.В., Садков В.Г., Машегов П.Н., Греков И.Е. Глобальные ценности цивилизации и планетарная рента как ресурсная база мирового бюджета (о концепции «НЕО-ООН») // Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы международной интернет-конференции: Вып. 1 (февраль-апрель 2006 г.). СПб., Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2006. С. 44-54.

вечеству, скорее всего, придется пойти на ряд жестких и непопулярных мер в отношении многих государств.[10]

[10] Механизм может быть подобен тому, который был применен в годы Второй мировой войны, когда советские и английские войска вошли в Иран в 1942 г., превратив его в субъекта военного управления, гарантируя его неучастие в войне на стороне Германии и восстановление суверенитета после войны, что и было выполнено.

ДЕЙСТВУЮЩАЯ СТРУКТУРА ИНСТИТУТОВ ООН

ОСНОВНЫЕ ИНСТИТУТЫ ООН

Совет безопасности

Международный суд

Генеральная ассамблея

Экономический и социальный совет

Совет по опеке

Секретариат

ОРГАНЫ СБ ООН

Военно-штабной комитет;
Международный трибунал по бывшей Югославии;
Международный трибунал по Руанде;
Компенсационные комиссии ООН;
Операции ООН по поддержанию мира и миссии.

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ООН

- Международная организация труда (МОТ);
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО);
- Организация ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО);
- Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ);
- Международная организация гражданской авиации (ИКАО);
- Международная морская организация (ИМО);
- Международный союз электросвязи (МСЭ);
- Всемирный почтовый союз (ВПС);
- Всемирная метеорологическая организация (ВМО);
- Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС);
- Международный фонд с/х развития (МФСР);
- Организация Объединенных наций по промышленному развитию (ЮНИДО);

ИНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С ООН

- Подготовительная комиссия ООН по договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ);
- Организация по запрещению химического оружия (ОЗХИО).

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ);

ГРУППА ВСЕМИРНОГО БАНКА

- Международный банк реконструкции и развития (МБРР);
- Международный валютный фонд (МВФ);
- Международная финансовая корпорация (МФК);
- Международная ассоциация развития (МАР);
- Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям (МАИГ);
- Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС).

Всемирная торговая организация (ВТО);

Организационная связь

Структурное подчинение

Общее взаимодействие

ПРЕДЛАГАЕМАЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ООН, ОПТИМИЗИРОВАННАЯ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЛАНЕТАРНОЙ РЕНТЫ

Совет безопасности и мирового развития

Совет по опеке*

Генеральная ассамблея

Экономический и социаль-ный совет

Международный суд

Секретариат

ОРГАНЫ СБ ООН

Военно-штабной комитет;
Международный трибунал по бывшей Югославии;
Международный трибунал по Руанде;
Компенсационные комиссии ООН;
Операции ООН по по поддержанию мира и миссии

ЦЕНТР ДОХОДОВ И ТРАНСФЕРТОВ

- Международный банк реконструкции и развития (МБРР);
- Международный валютный фонд гармоничного развития цивилизации (МВФ ГРЦ);**
- Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям и страхованию(МАИГС).

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ООН

- Международная организация труда (МОТ);
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО);
- Организация ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО);
- Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ);
- Международная организация гражданской авиации (ИКАО);
- Международная морская организация (ИМО);
- Международный союз электросвязи (МСЭ);
- Всемирный почтовый союз (ВПС);
- Всемирная метеорологическая организация (ВМО);
- Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС);
- Международный фонд с/х развития (МФСР);
- Организация Объединенных наций по промышленному развитию (ЮНИДО);

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ);***

ИНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С ООН

- Подготовительная комиссия ООН по договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ);
- Организация по запрещению химического оружия (ОЗХИО).

* Совет по опеке в новом качестве выполняет функции по представлению Совету безопасности кандидатур государств не имеющих возможность реализовать суверенитет, обеспечить минимальный уровень ИГРЦ и в случае принятия решения об ограничении суверенитета, выполняет функции внешнего управляющего;
** Международный валютный фонд реформируется с учетом трансформации ее функций для оптимизации механизма использования планетарной ренты;
***Связи МАГАТЭ и СБ ООН выводятся на новый уровень организационных взаимоотношений.

Организационная связь
Структурное подчинение
Общее взаимодействие

Таковы, как нам представляется, могут быть некоторые направления трансформации действующего механизма ООН в будущую «НЕО-ООН» с четкими и обеспеченными ресурсами функциями, основанную на идеологии использования механизма извлечения и перераспределения планетарной ренты в контексте реализации идеологии гармоничного развития цивилизации. Указанные базовые идеи вполне могут быть использованы при создании модели мировой конституции в сочетании с действующими и перспективными для разработки нормами-принципами международного публичного права.

ПРОБЛЕМА 7. ИЗ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

ТЕОРИЯ РЕНТЫ Д. РИКАРДО

Алексашина Т.В.

Орловский государственный технический университет

Определенным этапом эволюции мировой экономической мысли стали труды Давида Рикардо (1772-1823 гг.). Занимаясь коммерческой деятельностью, он накопил миллионное состояние, будучи крупным землевладельцем. Но в 1797 году он отошел от дел и посвятил себя научной работе.

Д. Рикардо вошел в историю экономической мысли системным изложением теории ренты. Для Д. Рикардо земля невоспроизводима и рассматривается как ресурс физический, а не экономический. Поэтому в его понимании не только земля, но и рента выступают в качестве «свободного дара земли». Он утверждал, что «рента - это та доля продукта земли, которая уплачивается землевладельцу за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы» [6, с. 78].

Концепция ренты Д. Рикардо сохраняет свою актуальность и в настоящее время. Рост цен на нефть с 2000 г., увеличение нефтяных доходов, успешное развитие сырьевых компаний и получение сверхдоходов отдельными компаниями привели к постановке вопроса о значении теории ренты с самого начала ее зарождения и необходимости поиска инструментов для изъятия и распределения в обществе ренты.

Теория ренты Д. Рикардо базировалась на следующих положениях: земельные участки различаются по качеству (плодородию, расположению), причем количество более качественных земель ограничено; земельные участки находятся в частной собственности.

Собственник земли, принимая во внимание, что предприниматель (арендатор) получает среднюю (нормальную) прибыль, считает, что добавочная прибыль может быть присвоена им без нарушения основ производства. Соответственно она образует доход собственника, то есть ренту. Земля, наихуд-

шая по своему качеству, не создает ренту, а регулирует цену продукта, которая складывается из издержек производства и средней прибыли. Рента образуется на более качественных землях ввиду того, что затраты на их обработку ниже, и фактически представляет собой разницу между затратами на обработку данного участка земли и затратами на обработку наихудшего участка.

Как пояснял Д. Рикардо, «стоимость хлеба регулируется количеством труда, затраченного на производство его на земле того качества или с той долей капитала, при которых не платят ренты. Не потому хлеб дорог, что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог… Цена хлеба нисколько не понизилась бы, если бы даже землевладельцы отказались от всей своей ренты» [1, с. 70-71]. В этом случае рента досталась бы фермерам, а затраты на производство хлеба и его цена сохранились бы на прежнем уровне.

Возражая А. Смиту, считавшему, что земледелец обладает более высокой производительностью, поскольку в этой специфической отрасли природа участвует в процессе создания стоимости наряду с трудом Д. Рикардо справедливо замечает: «Разве природа не делает ничего для человека в обрабатывающей промышленности? Разве силы ветра воды, которые приводят в движение наши машины и корабли, равняются нулю? Разве давление атмосферы и упругость пара, которые позволяют нам приводить в движение самые изумительные машины не дары природы? Я уже не говорю о действии тепла при размягчении и плавлении металлов, о действии атмосферы в процессах окрашивания и брожения. Нельзя назвать ни одной отрасли промышленности, в которой природа не оказывала бы помощи человеку, и при том помощи щедрой и даровой» [1, с. 72].

По мнению Рикардо, - рента результат не «щедрости» природы, а ее «бедности», недостатка богатых и плодородных участков земли. Источник ренты кроется в том, что земля является собственностью ее владельцев. Если бы воздух и вода «могли быть обращены в собственность» и имелись и в ограниченном количестве, «то и они, подобно земле, давали бы ренту».

Обосновывая процесс образования ренты, Д. Рикардо ссылается на рост потребностей в сельскохозяйственных продуктах, связанный с увеличением численности населения, и процесс вовлечения все новых и новых земель в сельскохозяйственный оборот.

«При первом заселении страны, - отмечает он в «Началах политической экономии», - где имеется в изобилии богатая и плодородная земля, лишь незначительную долю которой нужно обрабатывать для снабжения пищей наличного населения или же можно на деле обработать при капитале, которым располагает население, ренты не существует. Ведь никто не станет платить за пользование землей, раз есть на лицо масса еще не обращенной в собственность земли, которою поэтому может располагать всякий, кто захочет обрабатывать ее» [1, с. 66].

Конечно, рента существует не только при переходе от лучших земель к худшим. Предпосылки, условия ее существования - различия в качестве, плодородии, местоположении земель, степени их возделанности. Рента может иметь место и в тех случаях, когда земля занята и требует все больших затрат труда и капитала.

Таким образом, рента – это цена, которая всегда платится за использование земли (и всего что находится в ее недрах) и других невоспроизводимых природных ресурсов, предложение которых ограничено потому, что количество их не беспредельно, а качество неодинаково.

Рикардианский подход - влияние на цену ограниченности ресурсов, редкости благ - использовался для анализа экономических отношений в более широком плане. Экономисты стали рассматривать теорию ренты Д. Рикардо как частный случай и трансформировали ее в общую теорию цен. Понятие ренты начинает применяться ко всем случаям, когда возникает дополнительный доход, связанный с наличием редких или невосполнимых факторов и бизнеса.

Это относится к планетарной ренте и общепланетарным природным ресурсам. Дополнительный доход должен использоваться в целях повышения благосостояния всего населения, которое является собственником общепланетарных природных ресурсов.

Так как объемы использования природных ресурсов резко увеличиваются, то происходит не только истощение многих видов природных запасов (особенно невоспроизводимых минеральных ресурсов), но и загрязнение окружающей среды отходами производства - разливами нефти, загазованностью и загрязнением воздуха от деятельности ряда промышленных предприятий и работы многочисленного транспорта.

Стратегическим направлением формирования и сохранения ресурсной базы должна стать планетарная рента. Формирование планетарной ренты связано с общепланетарной собственностью на ресурсы мирового океана, атмосферы, стратосферы, тропосферы и т.д., космического пространства, а также на некоторые природные ресурсы внутри отдельных стран (леса Бразилии, России и т.д.).

Однако, в качестве ренты, планете, в конечном счете, нужны не просто денежные средства, а чистая вода, чистый воздух, восстановленные леса, плодородные земли, потому что неисчерпаемость природных богатств – это иллюзия, они ограничены и при устойчивой деформации их экономического воспроизводства могут достигнуть предела достаточности для жизни будущим поколениям.

Литература:

1. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения// Соч.: В 3 т. М.: Политиздат, 1955. Т. 1.

2. Аникин И. И. Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей – экономистов до Маркса. М.: Политиздат, 1985. Гл. 9-13.

3. Бартенев С. А. История экономических учений. – М.: Юристъ, 2000. – 456 с.

4. Буздалов И. Природная рента как категория рыночной экономики// Вопросы экономики.- 2004. №3.- С. 24-35.

5. Калинин А., Николаев И. Природная рента: цена вопроса// Общество и экономика.- 2003. №6.- С. 75-107.

6. Колесник М. Текущее состояние и перспективы рентного налогообложения в России// Вопросы экономики.- 2003. №6.- С. 78-87.

ТЕОРИЯ РЕНТЫ КАРЛА МАРКСА

Копылова С.И.
Орловский государственный технический университет

В марксистской экономической теории рента характеризуется как превращенная форма прибавочной стоимости наряду с прибылью, зарплатой и процентом. К. Маркс писал: «Какова бы ни была специфическая форма ренты, всем ее типам обще то обстоятельство, что присвоение ренты есть экономическая форма, в которой реализуется земельная собственность, и что земельная рента, в свою очередь, предполагает земельную собственность...» [1,стр.689].

С точки зрения К. Маркса, действительные земледельцы - это наемные рабочие, занятые у капиталиста - арендатора, который ведет сельское хозяйство только как особую отрасль применения капитала, как приложение своего капитала к особой сфере производства. В определенные сроки, например, ежегодно, капиталист-фермер уплачивает землевладельцу-собственнику, установленную договором сумму денег за разрешение применить свой капитал в агробизнесе. Эта денежная сумма называется земельной рентой, безразлично, уплачивается ли она с пахотной земли, строительного участка, рудников, рыбных угодий, лесов и т. д. Она уплачивается за все время, на которое земельный собственник по договору ссудил или сдал землю арендатору. Следовательно, земельная рента есть та форма, в которой земельная собственность экономически реализуется, приносит доход.

Земельная рента кумулятивно нарастает. То есть, капитал может быть фиксирован в земле, вложен в неё на относительно короткий срок, как при улучшении плодородия, применением удобрений, или на более длительный срок, как при строительстве осушительных каналов, оросительных сооружений, выравнивание поверхности почвы, возведение хозяйственных построек и т.д.

Эти инвестиции осуществляются фермером, что приводит к улучшению почвы, растёт урожайность и земля превращается в землю-капитал, возделанная земля стоит значительно больше. Когда же истекает

определённый договором срок аренды, тогда земля и произведённые в ней улучшения достаются собственнику земли в качестве его собственности. При заключении нового договора об аренде, земельный собственник присоединяет к земельной ренте процент на капитал, вложенный в землю. Таким образом, рента «разбухает» [1,стр.675].

На поверхности явления рента выступает как плата за землю, что создает впечатление, будто бы сама земля порождает эту ренту. Однако трудовая теория стоимости это отрицает, утверждая, что стоимость может создаваться только живым трудом. Источником ренты является неоплаченный прибавочный труд наемных рабочих в сельском хозяйстве. Эта часть прибавочной стоимости, которую получают предприниматели – арендаторы земельных участков, уплачивается ими земельным собственникам.

В «Капитале» развивается теория ренты Д. Рикардо. Разница в дополнении К. Маркса о существовании наряду с «дифференциальной» рентой, ренты «абсолютной». Возникновение последней автор «Капитала» связывает со специфически низкой в сельском хозяйстве органическим строением капитала и с монополией частной собственности на землю. В связи с первым фактором, полагает он, ценность сельскохозяйственной продукции всегда выше ее «цены производства». В силу действия второго фактора в сельском хозяйстве не может срабатывать механизм «перелива капитала», который бы довел норму прибыли здесь до среднего уровня. В результате собственник земли получает возможность требовать с фермера-арендатора арендную плату, превышающую естественный уровень ренты, т.е. получать сверхприбыль аналогично той, что приносит при прочих равных условиях лучшее качество (плодородие) земли или разноудаленность земельных участков от рынков сбыта.

Монополия на землю как на объект хозяйства является причиной образования дифференциальной ренты. Дифференциальная рента, при капитализме представляет собой добавочную прибыль, возникающую в результате экономии затрат труда на средних и лучших земельных участках или при повышающейся производительности добавочных вложений капитала.

Источник дифференциальной ренты — излишек прибавочной стоимости, создаваемой трудом сельскохозяйственных наёмных рабочих над средней прибылью, возникающий вследствие более высокой производительности труда на относительно лучших земельных участках, более плодородных или ближе расположенных к месту сбыта, либо таких, в которые вложен дополнительный капитал.

По способу воспроизводства добавочной прибыли различают два вида дифференциальной ренты: дифференциальную ренту I рода и дифференциальную ренту II рода.

Дифференциальная рента I рода присваивается собственником земли. Дифференциальная рента II рода порождается монополией на землю как объект капиталистического хозяйства, зависит от интенсификации земледелия и присваивается землепользователем.

Дифференциальная рента I рода — это устойчивая добавочная прибыль, полученная как результат разной производительности одинаковых затрат труда на равных земельных участках различного плодородия и местоположения.

Эти два различных основания дифференциальной ренты, могут действовать в противоположном направлении. Земельный участок может быть очень хорошо расположен, и быть, весьма, малоплодородным, и наоборот. Это обстоятельство важно, так как оно объясняет, почему при распашке земли в одной стране переход может совершаться точно так же как от лучшей земли к худшей, так и наоборот. Вообще прогресс общественного производства действует, с одной стороны, нивелирующим образом на местоположение земельных участков как на основание дифференциальной ренты, создавая местные рынки, создавая местоположение благодаря проведению путей сообщения; а, с другой стороны, усиливает различия в местоположении земельных участков как вследствие отделения земледелия от промышленности, так и вследствие образования крупных центров производства наряду с обратной стороной этого явления: усилением относительной обособленности деревни [1, стр.707].

Фермеры, ведущие хозяйство на лучших и средних землях, реализуя продукцию по рыночным ценам, получают добавочную прибыль, которая в форме дифференциальной ренты на основе права собственности на зем-

лю присваивается землевладельцем, независимо от того, является им частное лицо или капиталистическое государство. Дифференциальная рента I исторически возникла раньше дифференциальной ренты II, растёт с развитием экстенсивного земледелия, а также по мере развития сети путей сообщения и промышленных центров.

Повышение массы и нормы дифференциальной ренты II выражает рост производительности добавочных вложений капитала, тенденция к которому, вопреки так называемому закону убывающего плодородия почвы, в условиях научно-технического прогресса становится главной и определяющей. Получаемая в результате добавочных вложений капитала сверхприбыль до окончания арендного договора достаётся фермеру-арендатору. Но при заключении нового арендного договора землевладелец, в силу господства монополии частной собственности на землю, присваивает себе эту добавочную прибыль путём повышения арендной платы, т. е. получает часть дифференциальной ренты II. Это является основой борьбы капиталистов-арендаторов с землевладельцами за сроки аренды земли.

Абсолютная рента — форма капиталистической земельной ренты. Представляет собой часть прибавочной стоимости, создаваемой сельскохозяйственными наёмными рабочими и присваиваемой землевладельцами в силу монополии частной собственности на землю. В отличие от дифференциальной ренты, абсолютная рента не зависит от различий в плодородии и местоположении отдельных участков и производительности добавочных вложений капитала в один и тот же участок.

Частные землевладельцы, располагая юридическим правом собственности на землю, разрешают пользоваться своей землёй только за вознаграждение, которое они получают в виде арендной платы. Земельный собственник взимает арендную плату с любого, даже с худших участков земли, если возникает потребность в их использовании. Арендатор, капиталистический предприниматель, берущий землю в аренду, должен обеспечить не только среднюю прибыль, но и сверхприбыль, которая в виде абсолютной ренты передаётся землевладельцу и составляет часть арендной платы.

Причиной образования абсолютной ренты выступает непосредственно частная собственность на землю, которая создает прочные барьеры для включения сельского хозяйства в межотраслевую конкуренцию. Она позволяет классу земельных собственников облагать общество своего рода данью в виде абсолютной ренты. Ликвидация частной собственности привела бы к исчезновению абсолютной ренты, так как устранила бы преграды на пути свободного перелива капиталов между отраслями, способствовала бы развитию производительных сил сельского хозяйства.

Абсолютная рента играет еще более значительную роль в собственно добывающей промышленности, где один элемент постоянного капитала, сырой материал, совершенно отпадает и где - за исключением отраслей, в которых часть, состоящая из машин и прочего основного капитала, очень значительна, - безусловно, преобладает самое низкое органическое строение капитала. И как раз здесь, где рента представляется обязанной своим происхождением исключительно монопольной цене, требуются исключительно благоприятные рыночные условия для того, чтобы товары продавались по их стоимости или чтобы рента сделалась равной всему избытку прибавочной стоимости товара над его ценой производства.

Однако, многие учёные доказывают несостоятельность теории абсолютной ренты.

Н. Суханов писал: «… предположения Маркса о низком органическом строении земледельческого капитала в действительности не оправдывается. Сельскохозяйственный капитал вместо того, чтобы обеспечить исключительно высокую норму прибавочной стоимости, вырабатывает ее в размере ниже среднего… Это уже достаточно для того, чтобы исчезла данная форма ренты…»[5,стр.26]

По мнению Е. Преображенского, источник ренты не вырастает из земли, как утверждал К. Маркс, источник появляется из всякой прибавочной ценности. А из земли вырастает лишь право на известную её часть для собственника того или иного участка разного плодородия. [4, стр.48].

Более низкое органическое строение капитала в сельском хозяйстве по сравнению с другими отраслями рассматривается рядом экономистов как слабое или вообще «надуманное» положение в теории абсолютной ренты К. Маркса в связи с ростом технической вооруженности сельскохо-

зяйственного производства. Для этого имеются некоторые основания. Так, в США на одного работника, занятого в аграрном производстве, приходится вдвое больше материальных активов (машин и оборудования), чем в среднем по стране [2,стр.39].

В России и условиях нестабильного состояния экономики в 2002 г. на одного работника, занятого в сельском хозяйстве, приходилось в 2,5 раза меньше основных фондов, чем в среднем по народному хозяйству и почти в 3 раза меньше, чем в промышленности. Различия в данных о фондовооруженности труда (как одного из показателей, связанных с техническим и соответственно органическим строением капитала), на их взгляд, не устраняют необходимости рассмотрения абсолютной ренты как экономической категории и не лишают ее практического значения. При этом если обратиться к позиции К. Маркса, изложенной в «Теориях прибавочной стоимости»: «В нашем понимании земельная рента является следствием исторического различия в соотношении между органическими составными частями капитала - различия, которое может быть отчасти сглажено и может даже совсем исчезнуть с развитием земледелия. Правда, то различие, которое проистекает только из разницы в естественном плодородии почвы, остается, даже если бы отпала абсолютная рента» [1,стр.99].

Такой подход свидетельствует о возможной исторической ограниченности существования абсолютной ренты как экономической категории. Вместе с тем с современных позиций очевидна необходимость повсеместной экономической оценки всех земель, включая и худшие по качеству и местоположению, а также признания роли абсолютной ренты как экономической категории.

Монопольная рента — особая форма земельной ренты, существующая в капиталистическом хозяйстве; образуется при продаже товаров по монопольной цене, превышающей их стоимость. В сельском хозяйстве монопольная рента возникает на землях, на которых производятся редкие сельскохозяйственные культуры (особые сорта винограда цитрусовые, женьшень и т. п.), в добывающей промышленности - при добыче редких металлов. В силу ограниченности земельных участков, на которых возникают особо благоприятные условия для производства редких товаров, и наличия большого спроса на эти товары возникает возможность продавать

их на рынке по ценам, превышающим их стоимость в течение более или менее длительного времени. Во всех этих случаях капиталисты, арендующие землю у собственников таких земельных участков, вынуждены выплачивать им высокую арендную плату, основой которой является монопольная рента. Она выступает как дополнительный доход земельного собственника. Таким образом, источником монопольной ренты является часть прибавочной стоимости, создаваемая наёмным трудом и присваиваемая собственником земли в результате её перераспределения.

Таким образом, рента — так есть особый вид дохода, который получается в силу каких-либо особенных преимуществ или благоприятных условий для бизнеса. Подобными преимуществами могут быть для земледельца — плодородие почвы или выгодные условия местоположения, для промышленника — обладание секретом производства или привилегией, для лица какой-нибудь либеральной профессии — талант или выходящее за пределы среднего уровня искусство и т. д. В широком смысле слова, рента есть дополнительный доход в виде разницы между доходом, получаемым при данных выгодных и менее выгодных условиях, при одинаковом объёме затраченного труда и капитала.

Литература:

1. Маркс К. «Капитал» - М.: Издательство «Политиздат», 1985 г.

2. Овчинников О. Государственное регулирование аграрного сектора США.- М.: ООО «Дели», 1999.

3. Океанова З.К. Экономическая теория. Учебник - М.: Дашков и К^{о}, 2004.

4. Преображенский Е. Закон ценности в советском хозяйстве.- Вестник Коммунистической академии, 1926, кн. XIV.

5. Суханов Н. Земельная рента и принципы земельного обложения.- Петроград.: Госиздат, 1922.

6. «Разновидности природной ренты в России»// Вопросы экономики – 2005.- № 2. -С. 148-157.

НЕОКЛАССИЧЕСКАЯ ТРАКТОВКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕНТЫ

Багдасарова Н.
Орловский государственный технический университет

К неоклассическому направлению экономической мысли обычно относят следующие школы:

1) австрийская школа, представителями которой являются К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер, У. Джевонс;
2) англо-американская школа – Д. Кларк, А. Маршалл;
3) лозаннская школа – Л. Вальрас, В. Парето, Г. Кассель.

Ученые данного течения в основной своей массе переняли классические взгляды по теории ренты, видоизменяя и дополняя ее.

Так, из представлений У. Джевонса следует, что доходы от основного капитала или оборудования на самом деле не являются капиталом, а образуют, собственно говоря, определенную форму ренты (это напоминает мысль А. Маршалла о квазиренте, о которой будет говориться позже).

Ф. Визер, хотя чрезвычайно критически относился к теории Д. Рикардо, все же полагал, что можно использовать выдвинутую классической школой теорию дифференциальной ренты, для того чтобы объяснить доходы, выплачиваемые владельцам других факторов производства, кроме земли.

Согласно Е. Бем-Баверку, теория стоимости служила основой для понимания заработной платы, ренты и прибыли. Все блага можно свести к земле и труду, которые, в конечном счете, являются единственными факторами производства. Стоимость продукта должна проложить себе обратный путь вплоть до тех факторов, услугам которых вменяются стоимости и цены, известные под названием заработной платы и ренты. В связи с тем, что труд, по Е. Бем-Баверку, должен оплачиваться в соответствии с его предельным вкладом, за всем этим обнаруживается теория предельной производительности в ее первозданном виде. Однако прибыль и процент порождаются посторонними факторами, обычно это связано с трением, вследствие которого цены отклоняются от нормального уровня, определяемого издержками. Прибыль образуется в результате несовершенства рынка, тогда как существование процента можно объяснить ролью фактора времени. Таким образом, стоимость оплаты рабочего должна исчис-

ляться как дисконтированная стоимость производимого им продукта. Аналогичным образом исчисляется доход от услуг земли. Рента (или заработная плата) является ценностным выражением произведенного с помощью земли (или труда) предельного продукта, помноженного на количество продукции, которое дисконтируется по отношению к настоящему времени.

Представитель американской школы Дж. Кларк значительную часть своего экономического анализа посвятил тщательному выяснению различий между капиталом и капитальными благами. В частности, капитал представляет собой совокупность активных и производительных элементов богатства, в которых отражается последовательное обновление орудий производства. В категориях распределения это проявляется следующим образом: доходом на капитал является процент, тогда как капитальные блага приносят ренту. Тем не менее, процент зависит от ренты, поскольку, в конечном счете, он представляет просто всю сумму выплаченной ренты. Между процентом и рентой существует чуть ли не диалектическая взаимосвязь: ведь, с другой стороны, и сама рента зависит от процента, потому что доход, который приносит единица капитальных благ, определяется общим количеством таких капитальных благ, используемых в данное время.

Земля и капитал в теоретической системе Дж. Кларка по существу неразличимы. С точки зрения американца, такой подход казался вполне разумным; действительно, при наличии огромных массивов необрабатываемой и доступной земли довольно трудно было спокойно согласиться с тезисом классической школы об ограниченности земли и ее редкости. Больше того, покупка земли представляла собой важнейшую форму инвестиций и накопления капитала и приносила немалые доходы. В своем раннем очерке «Капитал и доход на капитал» (1888) Дж. Кларк утверждал, что земля во всех отношениях является свободным благом. Различия в местоположении участков, понятно, могут породить ренту. Однако, если отвлечься от этого фактора, то земля обнаруживает все качества, присущие другим капитальным благам.

Таким образом, согласно Дж. Кларку, теория ренты Д. Рикардо может быть пригодна лишь для объяснения дифференциального дохода, получаемого на протяжении короткого промежутка времени. Следовательно, рыночная арендная плата в теоретическом отношении есть не что иное, как распространение рикардианской теории ренты на все орудия произ-

водства, являющиеся капиталом, или, иначе говоря, рента равна разности между стоимостью совокупного продукта, с одной стороны, и заработной платой плюс процент на предпоследнюю единицу капитала (последняя единица является «безрентной») — с другой. Тем самым получает определенность понятие предельной производительности. Однако размеры нормальной ренты, существующей на протяжении длительного периода, регулируются издержками производства.

Понятие мобильных факторов относилось к земле в той же мере, как и к капиталу и труду. Дж. Кларк допускал, что, когда капиталисты хотят использовать свой капитал, вложенный в земельные участки, для других целей, они сталкиваются со сравнительно большими препятствиями. Несмотря на это, он полагал, что в пределе такие вложения все же достаточно мобильны, благодаря чему возможны точные сопоставления их с вложениями в промышленное оборудование. Отсюда следует, что, в конечном счете, норма прибыли на капитал, помещенный в земельные участки, будет равна доходу на капитал при любой другой форме его использования.

Доход, получаемый от тех или иных капитальных благ, есть та же рента, а когда рассматривается вся совокупность таких благ, чистый доход по существу совпадает с процентом. Хотя обе формы дохода могут не совпадать в точности друг с другом, все же при совершенном приспособлении к статическим условиям их размеры оказываются одинаковыми. Здесь Дж. Кларк попытался использовать идею предельной производительности в теории ренты, так же как он применил ее в теории процента. Однако это придавало расплывчатость понятию ренты, и все время приходится сомневаться в том, какой аспект вопроса имеется в виду — стоимостной или натуральный.

И все же его теория ренты носила в основном рикардианский характер. Дж. Кларк писал: «Предположив, что в обществе все люди работают, мы измерили количество продукта, созданного последней дополнительной единицей труда, и размеры излишка, который каждая предшествующая единица труда производит сверх этой величины. В каждом случае излишек есть подлинный дифференциальный продукт; дело в том, что он не является просто остатком, сохраняющимся после выдачи заработной платы,— он образует разность между различными продуктами труда. Он представляет собой разность между продуктом оснащенного труда и про-

дуктом такого труда, который по существу лишен содействия, а сумма всех этих разностей составляет ренту на общественный фонд капитала».

Французский экономист Л. Вальрас, рассматривая теорию ренты, довольно энергично выступил против взглядов Д. Рикардо, утверждая, что концепция последнего действительна, лишь если исходить из тезиса о постоянных и «предопределенных» размерах заработной платы и процента. Вальрас говорил, что классическая школа не сумела дать сравнительного анализа ренты в различные периоды времени и объяснить изменения ренты, обусловливаемые изменениями экономики в целом. По мнению Л. Вальраса, анализ классиков в лучшем случае объясняет дифференциальную ренту в данный момент, исходя из возможностей вложения капитала в других отраслях. Но даже худшие земли имеют цену в связи с фактом существования собственности на землю. Поэтому эти земли также участвуют в образовании цен на производственные услуги. Рента, следовательно, выступает не просто как дифференцированный платеж за землю, а как результат качественных различий в производственных ресурсах, затрагивающих как цены, так и заработную плату. Единственной проблемой здесь является, по мнению Л. Вальраса, проблема ограниченности этих ресурсов. В этом вопросе Л. Вальрас в известной мере оставался на позициях старой теории абсолютной ренты; его подход не произвел большого впечатления, и теория Д. Рикардо продолжала доминировать.

Стоит отметить, что Л. Вальрас предлагал национализировать землю для установления равенства возможностей всех членов общества, так как она, как полагал Л. Вальрас, даст государству необходимые средства в виде земельной ренты. Этот тезис, бесспорно, был радикальным.

У представителя лозаннской экономической мысли В. Парето рента – это излишек, порождаемый многочисленными препятствиями к оптимальному размещению ресурсов. Такое определение, строго говоря, применимо к любому фактору производства. Но для В. Парето это явление было следствием изменений, происходящих в экономике при переходе от одного типа статического равновесия к другому. Так как для превращения сбережений в капитал требуется какое-то время, старый, уже функционирующий капитал приобретает ряд преимуществ, которые и порождают ренту. Это вполне очевидно, если речь идет о земле, но это положение применимо и ко всем другим видам капитала. В этой своей трактовке ренты В. Парето стоял близко к А. Маршаллу.

А. Маршалл определяет ренту как доход от земли, включая произведенные в ней улучшения (земля представляет собой фактор производства, предложение которого фиксировано). Форма использования земли диктуется возможностями получения прибыли на рынке, где спрос является активным элементом. На этом этапе, однако, в анализ включаются дифференциальные соображения, некоторым образом в духе Д. Рикардо. Поскольку стоимость продукции с лучших земель превышает стоимость продукции с худших участков, то разность между доходами остальных факторов и стоимостью продукции образует излишек, обусловленный качеством самой земли. Более того, этот излишек в длительном аспекте не исчезает, так как предложение земли фиксировано. Земля, таким образом,— это единственный фактор производства, стоимость которого базируется не на издержках производства, а на капитализации стоимостей годовых излишков.

Конечно, с точки зрения собственника, земля настолько похожа на обычный капитал, что рента представляется родом издержек. Но с общественной точки зрения рента не может рассматриваться в качестве издержек, ибо в своей основе она представляет собой излишек, вытекающий из общественного процесса оценки. Очевидно, что такая теория не могла удовлетворить собственника — землевладельца. Но путем различения общественных и частнопредпринимательских аспектов А. Маршалл смог что-то противопоставить враждебной критике теории ренты Д. Рикардо, которая началась с Т. Э. Клиффа Лесли. Такая трактовка подкрепила позицию А. Маршалла в отношении земли как особого экономического фактора, отличного от капитала.

Важно упомянуть о ренте потребителя, которую А. Маршалл ввел в свою теорию спроса. Эта рента представляет собой избыток общей полезности покупаемых товаров над фактически заплаченной за них суммой денег, то есть разницей между тем, что готовы заплатить покупатели, и фактической ценой товара. А. Маршалл определил этот род потребительского излишка как «…излишек сверх цены, уплачиваемой потребителем в действительности, который он скорее уплатит, чем останется без данной вещи». А. Маршалл приводит следующий пример: коробок спичек стоит 1 пенс, но для курильщика он столь дорог, что за удовольствие закурить немедленно он готов заплатить значительно дороже. Разница между тем, что готов заплатить курильщик за спички, и тем пенсом, который он действи-

тельно заплатит, и есть, по мнению А. Маршалла, выигрыш, или рента потребителя.

А. Маршаллом было введено понятие квазиренты. В условиях неизменного предложения резкое повышение спроса не может быть удовлетворено (использование незанятых или введение новых мощностей требует времени), поэтому резко возрастает цена. За это время предприниматель, выпускающий дефицитную продукцию, может за счет высокой цены получить дополнительный доход, то есть квазиренту (неземельную ренту).

Человеку свойственно предпочтение настоящих благ по сравнению с будущими, откуда вытекает, что владелец капитала должен быть вознагражден за его готовность отказаться от благ в настоящем. Следовательно, спрос на капитал вытекает из его производительности, а предложение определяется сбережением. Однако в короткие периоды времени возможна полная независимость уровня процента от прибыли на капитал, между ставками процента и реальной прибылью образуется разрыв. Доход данного фактора здесь опять принимает характер квазиренты, так как на протяжении этого короткого периода количество капитала фиксировано, вследствие чего цена капитала в основном определяется спросом.

Квазирента может существовать лишь на протяжении коротких периодов, а в долговременном аспекте доход предприятия должен распределиться между нормальными выплатами, достаточными для того, чтобы вызвать предложение факторов производства, и рентой, возникающей в связи с фиксированным предложением. Для прибыли в строгом смысле слова в этой модели нет места.

Литература:

1 Абрамова М. А., Александрова Л. С. Экономическая теория: Учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 2003. – 400 с.

2 Агапова И. И. История экономических учений: Курс лекций. – М.: Юристъ, 2001. – 285 с.

3 Костюк В. Н. История экономических учений: Курс лекций. – М.: Центр, 2001. – 224 с.

4 Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1968. - 598 с.

5 Маршалл А. Принципы экономической мысли, т. III. / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1993.

С.Ю. ГЛАЗЬЕВ О ПРИРОДНОЙ РЕНТЕ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Ермакова Е.А.
Орловский государственный технический университет

Россия имеет крупнейшие в мире запасы полезных ископаемых; их прогнозный потенциал оценивается более чем в 140 трлн. долл. По объемам речного стока Россия занимает второе место в мире после Бразилии. Обеспеченность пахотными землями (на душу населения) больше среднемировой в 7 раз, запасы древесины – в 14 раз. По оценкам Мирового совета по энергии, на территории нашей страны сосредоточено около 60% мировых запасов невозобновляемых природных ресурсов, в том числе 20% запасов нефти, 35% газа, 12% угля. Значительны запасы золота, алмазов, железных руд, цветных и редких металлов. Эффективное использование этого колоссального природно-ресурсного потенциала в общенациональных интересах может стать надежной основой для обеспечения широкой системы социальных гарантий и роста общественного благосостояния.

Природную ренту – обществу!

Большинство государств изымают сверхприбыль от использования природных ресурсов в свой бюджет и тратят на общенациональные цели. В экономической теории эта сверхприбыль, не зависящая от деятельности предприятий и получаемая за счет уникальных свойств эксплуатируемых природных ресурсов, называется природной рентой. По оценке Комитета по защите прав граждан на общенациональные природные ресурсы, ежегодный объем природной ренты, образующейся только при эксплуатации российских месторождений углеводородов и металлических руд, а также гидроэнергетических ресурсов, при нынешней ценовой конъюнктуре составляет более 50 млрд. долларов. В частности, по нефтегазовому комплексу объем ренты в 2002-2003 гг. составил 35-39 млрд долларов (980-1100 млрд рублей), по металлургическому комплексу 0,5-5 млрд долларов (14-140 млрд рублей). Использование этих средств на благо общества дало бы стране возможность преодолеть затянувшийся кризис, восстановить высокий индустриальный и технологический потенциал, что, в конечном

счете, привело бы к достижению оптимального уровня социальной стабильности и благосостояния населения.

Однако в современной России небольшая группа людей присвоила общественный доход от эксплуатации природных ресурсов. Мы видим в этом вопиющую несправедливость и историческую безответственность перед настоящим и будущим поколениями России. Природные богатства должны принадлежать всему обществу. В России же пользователи недр платят не налоги на сверхприбыль, а обычные налоги. Российские олигархи привыкли к 50-процентной рентабельности, тогда как во всем мире довольствуются 10-процентной или 15-процентной рентабельностью.

Олигархи фактически взяли природные ресурсы в «аренду» у народа, но рентную плату не признают. К тому же они стараются не тратиться на разведку и разработку новых месторождений, особенно когда это связано с необходимостью применять более сложные технологии добычи.

Если на геологоразведку в 2001 г. в России было потрачено 72 млрд рублей, то в 2002 г. - не больше 45 млрд рублей, из которых средства компаний составляют 35.

Ситуация в нефтяном комплексе.

На его долю приходится 14% производства промышленной продукции в стране, около 20% всех налоговых поступлений в федеральный бюджет и не менее 70% экспортной выручки. Его рентабельность не идет ни в какое сравнение с другими отраслями промышленности.

Наши «нефтебароны» получают огромные доходы не от внедрения новых технологий или других серьезных вложений в производство, а исключительно от эксплуатации уникальных качеств месторождений, принадлежащих всему обществу. Однако при этом они не сумели (или не захотели) удержать от падения производство. В настоящее время идет активное «проедание» нефтяных запасов России, а объем добычи превышает прирост разведанных запасов.

Процветающие нефтяные компании стремятся добыть как можно больше сразу и не брать то, что на глубине. Поэтому появилось огромное количество заброшенных скважин. По данным ученых Российской академии наук, если раньше на добытую тонну нефти списывали тонну запасов, то сейчас списывается 4 тонны! Еще хуже с месторождениями минерального сырья. Геологоразведочные работы почти не проводятся, новые ме-

сторождения не осваиваются. То есть идет хищническая эксплуатация недр, когда из них выжимают максимум прибыли и затем забрасывают.

В результате такого «хозяйственного» отношения к богатствам природы за последнее десятилетие доля России в мировом производстве традиционных продуктов топливно-сырьевого комплекса резко упала. В 1990 г., к примеру, РСФСР производила 9,1% мирового объема электроэнергии, добывала 17% нефти, 31% газа, 8% угля, 11% железной руды, 9% древесины.

В 1998 г. было произведено 5,8% мирового объема электроэнергии (падение в 1,6 раз), добыто 9% нефти (почти в 2 раза меньше), 25% газа, 5% угля, 7% железной руды. Доля производства древесины уменьшилась в 3 раза. Доходы от отраслей минерально-сырьевой базы с 1990 г. сократились примерно в 1,5 раза.

Развернутая в 2001 г. реформа налогообложения нефтяной и газовой отраслей не только не усилила, но даже ослабила рентный характер бюджетно-налоговой системы. По инициативе кабинета министров фактически отменена плата за недра, в том числе отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Отменены платежи за загрязнение окружающей среды. Роль рентных платежей, взимаемых государством как собственником природных ресурсов, еще более снизилась и практически свелась к нулю. Вместо этих платежей введен налог на добычу полезных ископаемых, не учитывающий различное состояние месторождений.

Фактически данный налог представляет собой разновидность акциза, включаемого в цену нефти и уплачиваемого потребителями. При этом собственно природная рента - сверхприбыль, получаемая благодаря уникальным свойствам месторождений полезных ископаемых, - остается у недропользователей.

Процесс хищнической эксплуатации природных ресурсов и присвоения общенародных богатств новыми собственниками, которые имеют возможность уводить значительную часть рентного дохода путем выведения его из-под налогообложения, - продолжается. Существенная часть валютной выручки от экспорта остается за рубежом. По данным платежного баланса, это примерно 12 млрд долларов (336 млрд рублей) ежегодно. И происходит это не только в нефтедобыче.

Природная рента – достаточно широкое понятие. В случае с нефтедобычей речь идет об одной ее разновидности – горной ренте. Электроэнергетики тоже присваивают сверхприбыли, получаемые за счет эксплуатации уникальных качеств водохранилищ, – в данном случае речь идет о гидроэнергетической ренте. Себестоимость электроэнергии, вырабатываемой на гидроэлектростанциях, составляет менее трех копеек за килоВат/час. А потребитель платит за эту энергию более рубля. Разве это не сверхприбыли? Кстати, их уровень по отношению к затратам в десятки раз больше горной ренты в нефтяной промышленности!

Сверхприбыли получают также те, кто эксплуатирует земельные участки (земельная рента). О природной ренте следует говорить и в рыболовстве, и в других отраслях. Поэтому по отношению ко всем месторождениям полезных ископаемых, а также к водным биоресурсам, в гидроэлектроэнергетике и другим перечисленным объектам должен быть применен аналогичный подход.

Ситуация в газовой отрасли.

Начиная с 1999 г., стала стремительно повышаться цена на газ, ее рост значительно обгонял инфляцию. Доходы, полученные газовым комплексом в 2000-2001 гг. делились между госбюджетом (налоги) и прибылью, остающейся в распоряжении газовых компаний, в пропорции 62:38 и 61:39. В 2000 г., 2001 г. и 2002 г. прибыль от добычи и реализации газа, оставшаяся в распоряжении газовых компаний, составляла соответственно 132; 139 и 133 млрд рублей. (4,7; 4,7 и 4,25 млрд долларов). Достигнутый уже в 2002 г. уровень внутренней цены газа обеспечивает (конечно, вместе с экспортным доходом) самофинансирование отрасли.

Но при этом нельзя забывать о большой задолженности компаний, накопленной в прежние годы, и необходимость ежегодной уплаты высоких процентов. Задолженность ОАО «Газпром» на конец 2002 г. перед иностранными банками и Сбербанком РФ составляла 382,7 млрд рублей (12,2 млрд долларов). В феврале 2003 г. «Газпром» выпустил еще еврооблигации на 2 млрд долларов. В настоящий момент общая задолженность ОАО «Газпром» превышает 14 млрд долларов, а прибыль составляет 3,7 млрд долларов в год, т.е. в 4 раза меньше. Данная ситуация, если мировые цены на нефть и газ снизятся, несомненно, сопряжена с определенным риском.

Из-за масштабности компании «Газпром» ее задолженность касается не только самого холдинга, но и всей России. По-видимому, вполне обоснованным следует считать предупреждение первого заместителя министра финансов России Колотухина о том, что в случае угрозы финансовой стабильности правительство запретит российским компаниям занимать деньги за границей. «Мы хорошо помним пример Южной Кореи: долговой кризис крупнейших корпораций спровоцировал кризис суверенной задолженности страны», – заявил Колотухин.

В последнее десятилетие сложилась тенденция роста доли газа и нефтепродуктов во внутреннем потреблении первичных энергоресурсов и резкого сокращения производства и потребления угля. Продолжение этой тенденции экономически неоправданно и создает угрозу энергетической безопасности страны.

Металлическая рента.

Отрасль черная металлургия занимает одно из ведущих мест в российской экономике. В силу своих специфических особенностей, с точки зрения используемого сырья, она относится к добывающим отраслям, а с точки зрения продукции, она относится к отраслям, выпускающим промежуточную продукцию, имеющую в дальнейшем широкий спектр использования.

В настоящее время в металлургии производство концентрируется в рамках технологически связанных групп под руководством управляющих компаний или региональных ассоциаций, которые пользуются успехом у инвесторов благодаря надежности вложений. К таким компаниям можно отнести Евразметал, Румелко, Северсталь, ММК, ОМК и другие.

При выполнении внешнеэкономических поставок наша металлургия в полной мере столкнулась с государственным протекционизмом на рынках многих стран. В настоящее время против российских производителей действует около 55 различных ограничений. Правительство США принимает решение о допуске на свои рынки металла из других стран только после оценки возможных последствий импорта металла для собственной металлургии. Аналогичным образом реагируют на действия России страны ЕС. Довольно часто решение о допуске металла в страну принимается с рядом политических требований. Все вышесказанное привело к тому,

что за 2001 г. произошло падение экспорта части продукции отрасли, как в натуральном, так и в стоимостном выражениях (7,0%).

Подсчеты, основанные на ряде экспертных оценок приводят к значительным погрешностям в конечных результатах. Однако можно с уверенностью сказать: рентный доход в этой отрасли доходит до 4 млрд долларов (112 млрд рублей) в год. Может быть, поэтому объекты цветной металлургии так привлекают криминальные структуры, которые постоянно борются между собой за влияние над отраслью.

Лес рубят – ренту в карман.

Россия, обладая значительными лесными ресурсами, за многие годы так и не научилась распоряжаться ими рациональным образом - вместо того, чтобы всемерно развивать деревообработку, она экспортирует значительную часть своей необработанной древесины, теряя на этом огромные суммы и покупая затем свою же, но обработанную древесину, уже втридорога.

Сырая древесина (круглый лес) может использоваться для производства деловой древесины, в целлюлозно-бумажной промышленности, поступать на экспорт, реализовываться на лесных биржах, причем на каждом из этих рынков складываются свои цены на используемое сырье.

Производство состоит из технологических цепочек обеспечивающих производство конечной продукции. Чем длиннее такая цепочка, тем больше вероятность ее использования для покрытия организациями, входящими в нее, своих непроизводственных затрат, так как доход от реализации конечной продукции является величиной постоянной, а затраты возрастают от одного звена к другому, аккумулируя, по возможности, как можно большую часть ренты, которая, при этом, может оставаться за рубежом, что делает ее недосягаемой для российской налоговой системы.

Следует заметить: в силу ряда причин (специфики законодательства, установившихся связей и т.п.) таких звеньев может оказаться значительно больше, чем это обусловлено технологической необходимостью.

Главная особенность лесных ресурсов – их многоцелевое назначение. В данной статье рассматривается только рентная оценка лесных ресурсов как сырьевой отрасли. Для других целей, например, при возмещении экологического ущерба, необходимо учитывать по возможности более полный спектр рентных оценочных показателей.

Как и другие отрасли природопользования, основной доход отрасль получает от экспорта, основной статьей которого являются необработанные лесоматериалы. Если рассматривать в стоимостном эквиваленте в 2000 г. они составили 40% от общего объема экспорта с небольшим увеличением в последующий год.

Экспортные цены превосходят внутренние цены в 3-6 раз. Экспертные оценки свидетельствуют, что при реализации посредниками цены лесоматериалов повышаются на 25-30%. Надо заметить, что экономической системе, которая сложилась в России ко второй половине 90-х годов, такая доля посредников характеризует не только лесную и деревообрабатывающую промышленность, но и всю российскую экономику в целом.

Таким образом, те оценки доходов, в частности, рентных, которые известны специалистам (более миллиарда долларов), характеризуют только ту их часть, которую получают производители и экспортеры (иногда это специальные трейдеры, иногда – те же компании, которые занимаются производством). Часть доходов, которая попадает посредникам, оперирующим на внутреннем рынке, в этих оценках не отражена. Надо заметить, что использование лесных богатств России, больше, чем других природных ресурсов, характеризует теневая активность, контрабанда, расхищение.

Отменить олигархическую налоговую систему.

В нашей стране сложилась уникальная для мировой практики налоговая система: все платят одинаковый налог на доходы (13 %) вне зависимости от того, какой получают доход – 2 миллиона долларов или 2 тысячи рублей.

В цивилизованных странах, как правило, подоходным налогом облагается не весь доход: вычеты составляют несколько тысяч долларов в год, плюс к тому расходы на образование, лечение, приобретение жилья (или погашение жилищного кредита) и т.п. тоже не облагаются налогами. В России же общий вычет не только незначителен – около 13 долларов в месяц, - он еще и многократно меньше прожиточного минимума. Поэтому большинство Россиян платят более высокий подоходный налог, по сравнению с иностранцами, имеющими аналогичные доходы (даже с учетом уровня потребительских цен).

В результате проведенной правительством и думским большинством реформы налоговое бремя для сверхбогатых людей снизилось практически втрое. А для того, чтобы компенсировать возникшие из-за этого потери доходов бюджета, для бедных ставка налога увеличилась с 12% до 13%. Одновременно правительство отменило льготы по подоходному налогу для военнослужащих.

Таким образом, вместо системы прогрессивного налога на доходы, ставка которого возрастает по мере увеличения доходов, в стране введена система регрессивного социального налога, ставка которого, наоборот, снижается по мере увеличения доходов. Нигде в мире такого нет.

В странах, на которые равняются наши реформаторы, подоходный налог начисляется по прогрессивной шкале. В США его величина разнится от 15% до 33% в зависимости от доходов, в Германии – от 25,9% до 53%, в Великобритании – от 25% до 40%. Причем везде определен необлагаемый налогом минимум доходов, везде действуют налоговые льготы и существуют налоговые скидки. А во Франции вообще подоходным налогом не облагается каждая вторая семья: здесь его ставка у различных категорий населения колеблется от 0% до 56%. Богатые платят много, бедные платят мало или не платят вообще – это стандартная мировая практика. Российская же регрессивная система налогообложения противоречит нормам социальной справедливости и показывает, в чьих интересах работает наше правительство.

Другой актуальной для страны проблемой является снижение бремени налогообложения малого бизнеса. Ведь именно непомерно высокие налоги не дают ему развиваться. Президент РФ признал это, но правительство, похоже, не намеревается изменять что-либо кардинально. Представителям народно-патриотических сил в Госдуме удалось добиться отмены введенного Минфином двойного налогообложения малого бизнеса. Народно-патриотические силы отстояли упрощенную систему налогов - малый бизнес платит теперь один налог или использует свое право делать разовые платежи по налогу на вмененный доход. Однако само налоговое бремя еще велико, и именно слишком высокие налоги не дают ему развиваться.

Еще одной важной проблемой, которая возникла вследствие правительственной налоговой реформы, является налогообложение средств предприятий, которые они инвестируют в развитие производства.

Считается, что, если предприятие из своей прибыли выделяет инвестиции на развитие производства, на научно-исследовательские разработки и внедрение новой техники, то эти затраты должны исключаться из прибыли и не облагаться налогами. Раньше до 50% прибыли предприятия можно было направлять на эти цели. Это была льгота, которая стимулировала развитие производства. Ее надо восстановить, либо разрешить такие расходы амортизировать сразу же, не растягивая отнесение их на издержки на много лет.

Вся наша налоговая система базируется на обложении налогами труда и производства. Основная же часть национального дохода – природная рента – вообще не облагается налогами. Это парадокс. Налоги необходимо привести в соответствие с источниками доходов, в том числе существенно снизить налогообложение труда и производства – без этого невозможно развитие экономики. Налоговая система должна не угнетать, а стимулировать рост производства. Тогда ее можно будет назвать эффективной.

Таким образом, для реализации права собственности государства (и в его лице общества) на недра и другие природные ресурсы должен быть применен принцип платы за использование природных ресурсов в коммерческих целях. Необходимо восстановить платежи за использование недр и загрязнение окружающей среды, ввести прогрессивный налог на сверхприбыль, получаемую в ходе эксплуатации месторождений. Доступ частных предприятий к эксплуатации природных ресурсов должен регулироваться государством на началах открытой конкуренции, что предполагает создание механизма аукционной продажи прав на разработку месторождений и уникальных природных объектов. Плату за пользование водохранилищами в гидроэнергетических целях следует рассчитывать на основе природной ренты, исчисляемой как разница между среднеотраслевыми и индивидуальными издержками производства. Экспортные пошлины на вывоз сырьевых товаров должны исчисляться с учетом разницы между мировой ценой и издержками их производства по внутренним ценам.

Использование вышеперечисленных и других инструментов возврата природной ренты в доход государства как собственника природных ресурсов, успешно применяемых в мировой практике, позволит в ближайшее время увеличить государственный бюджет не менее чем в полтора раза.

Возврат природной ренты в доход государства не должен подрывать механизм воспроизводства добывающей промышленности и других природоэксплуатирующих отраслей. У них должно оставаться достаточно прибыли для развития производства. Для этого механизм изъятия природной ренты предполагает дифференцированный подход к месторождениям и предусматривает вычитание из налогооблагаемой базы тех средств, которые вкладываются в развитие производства, разработку месторождений или экологические мероприятия. При таком подходе изыматься в доход государства будут сверхприбыли, которые проматываются сегодня паразитирующими на присвоении общенациональных богатств олигархами на приобретение дворцов, яхт, предметов роскоши или остаются на их зарубежных счетах. Это станет стимулом для предприятий добывающей промышленности по-хозяйски относиться к природным ресурсам, повышать эффективность производства и заботиться об охране окружающей среды.

Литература:

1. www. glazev.ru // Богатство Родины – народу!

2. www. glazev.ru // Программа Общероссийской общественной организации «За достойную жизнь!»

Научное издание

Интеллектуальные силы человечества
и гармония мирового развития
Материалы международной интернет – конференции
Выпуск II
ПЛАНЕТАРНАЯ РЕНТА: ИСТОЧНИКИ, ВИДЫ, МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ
(сентябрь 2006г.- январь 2007 г.)

Редакторы: А.В. Безгодов, В.В. Смирнов
Компьютерный набор и форматирование:
Ж.Э. Арсенина, Е.М. Артюшина

Орловский государственный технический университет
Лицензия ИД №00674 от 05.01.2000 г.

Подписано к печати 23.01.2007 г. Формат 60х84-1/16
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,6
Тираж 500 экз. Заказ №_____

Отпечатано с готового оригинал-макета
на полиграфической базе издателя
Александра Воробьева
302026, г. Орел, ул. Нормандия-Неман, д.99.
Тел./факс (4862) 76-17-15.