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Относительно недавно новостные топы крупных отечественных сетевых ресурсов возглавили сообщения о небывалой для русского человека «халяве». Сначала стало известно, что в Финляндии на серьезном уровне прорабатывается проект безусловного дохода (то есть дохода, который не облагается налогом и выплачивается всем гражданам без исключения) в 800 евро в месяц [4]. Несколько позже (в конце января 2016 г.) стало известно, что в Швейцарии 5 июня 2016 г. состоится референдум по проекту о праве каждого гражданина на ежемесячный доход в 2800 швейцарских франков (2200 евро) [5]. Также в прессе периодически появляется информация о других, менее амбициозных, проектах. Например, с января 2016 г. в нидерландском городе Утрехт проводится эксперимент, в рамках которого безусловный основной доход (БОД) в размере 890 евро выплачивается 300 участникам [18].

Судя по комментариям в сети Интернет, данные инициативы нередко воспринимают в России как грандиозные подвижки в европейской социальной политике. Понять это можно, ведь в пересчете на рубли даже 800 евро кажется фантастической суммой за «ничегонеделанье». Да и мало кто задумывается о том, что цены в Евросоюзе совсем другие, и что за 800 евро вряд ли можно прожить в тех же Хельсинки.

В настоящей статье мы бы хотели показать, что идея безусловного дохода несводима к набору простых рецептов, а потому может использоваться разными политическими силами в своих интересах. Разумеется, чаще всего сегодня звучат «левые» лозунги о важнейшей роли безусловного дохода в деле борьбы с бедностью, а также новыми острыми социально-политическими проблемами, вроде технологического замещения труда и прекариатизации населения. Однако, как нам видится, данная «левая» политическая риторика играет на руку тем, кто является врагом номер один для любого сторонника идей социалистического (и коммунистического) будущего – мировой буржуазии.

**Безусловный доход: в чем суть идеи?**

Что такое безусловный доход, и почему о нем стали говорить относительно недавно? Как уже говорилось выше, безусловный доход – это ежемесячные выплаты государством всем без исключения гражданам той или иной страны фиксированной денежной суммы, должной обеспечивать уровень жизни, «соответствующий человеческому достоинству». С виду кажется, что данная идея абсурдна и вообще вредна, так как приведет к иждивенчеству. Тем не менее у теоретиков, являющихся, на самом деле выразителями интересов разных слоев населения, найдутся на данное возражение свои аргументы. К сожалению, нередки случаи, когда некая политическая инициатива преподносится как «народная» и «прорывная», а фактически играет на руку действующей элите. Как нам видится, так происходит с идеей безусловного дохода: за ширмой «народных лозунгов» скрывается корыстный интерес тех, кто стремится упрочить свое положение перед глобальными вызовам будущего.

Перед широкими массами трудящихся сегодня стоят две глобальные проблемы, порождаемые неолиберальной экономикой.

Во-первых, социальное расслоение и размывание среднего класса. Говоря о США, Дж. Стиглиц отмечает, что за 30 лет (до 2012 г.) доход среднего класса и беднейших слоев населения (в целом) практически не изменился: «история Америки вкратце такова: богатые богатеют, самые богатые богатеют еще больше, а средний класс выхолащивается, так как его доходы либо уменьшаются, либо остаются неизменными, так что пропасть между ним и богатейшей верхушкой становится еще глубже» [14. С. 66]. Соответственно, увеличивается численность тех, кто находится «на обочине жизни» и кому не хватает денег даже на полноценное питание.

Во-вторых, это технологическое замещение труда и мобильность капитала. Согласно расчетам ученых из Оксфорда, около 47 процентов всех имеющихся сегодня рабочих мест в развитых странах будут роботизированы [21]. Но уже сегодня в большинстве европейских стран наблюдаются тревожные показатели безработицы, в особенности молодежной. Несмотря на некоторое «оживление» в последние годы, молодежная безработица в Испании составляет 46,7%, в Греции 48,6%, в Хорватии 43,1% и в Италии 40,5% [9]. Но и имеющиеся показатели безработицы отнюдь не раскрывают всей полноты картины. За последнее десятилетие существенно выросла доля людей, вынужденных соглашаться на временную работу или на условия неполной занятости без каких-либо социальных гарантий. Г. Стэндинг обозначил данную прослойку людей термином *«прекариат»*. Он же показал, что прекариат обретает классовое самосознание и начинает выходить на политическую авансцену, требуя изменений в социальной политике [15].

Однако проблемы нередко сопровождаются новыми возможностями. Роботизация производства приводит к тому, что появляется реальная возможность освободить население развитых стран от вынужденного труда. Дж. Рифкин еще в 1996 г. писал, что в процесс автоматизации производства приведет к массовому сокращению сферы наемного труда, и единственный шанс избежать социального бедствия – развивать так называемый «третий сектор» экономики, находящийся вне рынка и вне государства [22]. В «третьем секторе» основным «фактором производства» выступает добровольный труд и кооперация с целью улучшения жизненных условий и личностного роста.

Именно в данном контексте становится актуальной идея *безусловного дохода.* Многих сторонников идеи безусловного дохода питает надежда, что сегодняшние «лишние люди» есть не обуза, а огромный человеческий ресурс, остающийся незадействованным. Вместо того чтобы заниматься любимым делом, некоторые представители прекариата вынуждены браться за любую работу, лишь бы оставаться на плаву. Другим попросту невыгодно работать, ведь низкооплачиваемая и нестабильная работа лишит их большей части социальных пособий, что попросту невыгодно. В любом случает, прекариат объединяет крайняя степень отчужденности и ощущение абсурдности любых усилий.

Итак, растущие показатели безработицы (если смотреть по общей тенденции), мобильность капитала и растущий класс прекариата составляют в своей совокупности масштабный политический вызов в долгосрочной перспективе. И это в условиях, когда 50 % богатства стали собственностью всего 1 процента населения планеты [1]. Разумеется, бесконечно все это усугубляться не может. В идее безусловного дохода многие активисты видят возможный выход. Вместо старых моделей социальной политики, предполагавших максимальные показатели занятости, должна, по мнению прозелитов идеи, прийти модель максимальной свободы творчества. Это подразумевает свободу от материальной нужды. Конечно, вводить механизмы обеспечения всех безусловным доходом предполагается постепенно. Речь сегодня идет хотя бы о том минимуме, который позволил бы каждому иметь в запасе какое-то время на поиск работы «по душе», то есть не ощущать *сильной* зависимости от работодателя.

В общественном представлении БОД выступает, в основном, как инструмент социальной политики будущего. Но очевидно, что речь идет о борьбе с негативными проявлениями капитализма, а вернее – его изощренной неолиберальной формой. Поэтому неудивительно, что очень часто идея безусловного дохода включается в более масштабные и амбициозные теоретические построения, рисующие картины будущего вообще без капитала, рынка и эксплуатации наемных трудящихся. Классическим примером таких построений является концепция А. Горца.

**Концепция А. Горца: от «когнитивного капитализма» к экономике знаний**

А. Горц, один из самых известных сегодня теоретиков посткапиталистического общества, представил, на наш взгляд, наиболее полную и последовательную концепцию безусловного дохода. В его зарисовках БОД предстает в качестве важнейшего механизма, обеспечивающего постепенный переход к коммунизму. Причем такой переход видится ему неизбежным по ряду причин, среди которых все та же автоматизация производства.

В принципе, мысль о том, что автоматизация производства лишает капитализм будущего, сегодня весьма популярна. Здесь стоит упомянуть недавно переведенную на русский язык коллективную монографию под редакцией Г. Дерлугьяна «Есть ли будущее у капитализма»? [10]. Помимо разного рода глобальным проблем, стоящих перед капитализмом, ее авторы обсуждают перспективы рынка труда. Как мы уже показали выше, весомая доля имеющихся рабочих мест будет роботизирована. Но один из авторов данной монографии, Р. Коллинз [11. С. 61-112], обосновывает тезис, согласно которому дальнейшее развитие технологий не приведет к такому росту количества рабочих мест, чтобы ими можно было компенсировать замещенные. Соответственно, если капитализм неспособен создавать новые рабочие места, то, по прогнозам Р. Коллинза, это неизбежно приведет к социальному взрыву, сопровождающемуся стремлением к системным изменениям.

Правда, Коллинз не видит других альтернатив, кроме возвращения к плановой экономике, что, в принципе, тоже не влечет за собой ничего благоприятного (учитывая опыт СССР). Как отмечает Коллинз, «Когда капитализм станет достаточно плох, произойдет поворот к социализму. Когда социализм решит насущные проблемы, его собственные недостатки в свой черед могут породить реакцию отторжения. В результате грядущие столетия увидят колебания между двумя типами политэкономических систем, от капитализма к социализму и, возможно, обратно к капитализму» [11. С. 107].

А. Горц идет дальше, так как видит, что в современном обществе уже зародилось нечто подрывающее глубинные принципы капиталистического накопления. Речь идет об экономике знаний (когнитивном капитализме). Общеизвестно, что важную роль в современном постиндустриальном обществе играют вовсе не материальные ресурсы и физический труд, а знания и таланты людей, занимающихся творческим трудом. Разумеется, материальные активы важны, а сфера услуг и финансовых спекуляций не может быть «заменой» промышленному производству. Но без способности воспроизводить, а главное, создавать новые знания, непредставима современная экономика высоких технологий, где сегодня и создается большая часть добавленной стоимости.

Как показывает А. Горц, сущность экономики знаний противоречит принципам капитализма. Знание легко обобществляется и трудно поддается контролю со стороны капитала. Горц пишет, что чем больше знание распространяется, тем «выше его общественная полезность. Напротив, его товарная стоимость по мере распространения падает, стремясь к нулю: оно становится общим достоянием, достойным каждому»[6. С. 14]. Иными словами, любое знание сейчас за считанные секунды может становиться достоянием общества: бесконечно воспроизводиться и распространяться по глобальной Сети. Кроме того, сам по себе процесс создания нового прорывного знания непредсказуем. Он скорее зависит от талантов и оригинального опыта тех, у кого в приоритете не богатство, а личностный рост.

Казалось бы, здесь есть уже что-то от коммунизма: приоритет личности и творчества над материальным накоплением и «обобществление производства». Тем не менее у глобального капитала имеются свои виды на экономику знаний. Носителей и производителей знания неолиберальные экономисты обозначают термином «человеческий капитал» [19]. Разумеется, это в большей степени метафора. Инвестировать в создание знания можно, но часто выгодно *присваивать* уже произведенное. Сегодня гигантские корпорации, вроде Apple или Microsoft, позиционируют себя как инновационные, хотя в действительности их деятельность все в большей степени сводится к покупке удачных стартап-компаний и соответствующих патентов, которые затем применяются в конечном продукте (как это было с голосовым помощником Siri для смартфона iPhone). О патентах стоит упомянуть отдельно, ведь именно авторское право позволяет огромным корпорациям извлекать сверхприбыли. По сути, «патентные войны» – это борьба за ренту, то есть монопольное право на дивиденды от знания.

Таким образом, от когнитивного капитализма проигрывают все, кроме самих капиталистов. Интеллектуальная элита (салариат в терминологии Г. Стэндинга) чувствует себя в материальном смысле лучше, чем прекариат, но труд их отчужден: огромные интеллектуальные ресурсы растрачиваются впустую – на финансовые спекуляции, «патентные войны», рекламу, манипуляции общественным мнением и материальными ценностями потребителей. Против такого труда выступают борцы с авторским правом, многочисленные «пираты» (здесь вспоминается недавняя история с «Рутрекером»), а также разработчики и сторонники свободного программного обеспечения. Их цель – труд без ограничений, творчество как самоцель.

Здесь А. Горц обращается к идее безусловного дохода. Собственно говоря, власть капитала еще держится на том, что у большинства людей есть потребность «в хлебе насущном». Поэтому Горц и заключает: если обеспечить всех необходимым минимумом благ, капитализм начнет отмирать сам собой. Сразу этого, конечно, не произойдет, но чем дальше все будет продвигаться в этом направлении, тем в более сложной ситуации окажутся гигантские корпорации, вынужденные конкурировать с тем знанием, которое создается и распространяется бесплатно. Именно поэтому, по мнению А. Горца, «подлинная экономика знаний должна была бы стать совместной сообщественной экономикой, в которой основные категории политэкономии потеряли бы смысл, а важнейшая производительная сила была бы доступна без всякой платы» [6. С. 82].

Самый распространенный аргумент, который выдвигается против концепции А. Горца (и его идеи безусловного дохода), заключается в том, что большая часть населения превратится в иждивенцев и «прожигателей жизни» (рантье). Вернемся к этому вопросу позже, а пока отметим, что данное возражение во многом безосновательно. По данному вопросу можно долго спорить, пока не состоялись полноценные исследования феномена или идея не воплотилась в жизнь, но результаты предварительных исследований показывают, что БОД не приводит к моментальному росту иждивенческих умонастроений. Например, в Намибии с 2008 по 2009 г. реализовывался пилотный проект, в рамках которого каждый житель деревни Омитара получал безвозмездно небольшую сумму в размере 100 намибийских долларов. За время эксперимента выяснилось, что БОД тратился отнюдь не на выпивку, а на образование и здоровье (дети стали ходить в школу, улучшился рацион питания и т.п.). Некоторые участники успевали даже вкладывать деньги в небольшие коммерческие проекты [20]. Схожие результаты показали, например, эксперименты в Германии [3]. Социологические опросы в Швейцарии свидетельствуют о том, что, даже обладая гарантированным минимумом материальных благ, работать перестанут только 2 % людей [17].

**БОД: от теории к практике**

Тем не менее, как это бывает довольно часто, популярная в общественном восприятии идея, воплощаясь в жизнь, предельно искажается. По всей видимости, так и происходит с идеей безусловного дохода. Ловушка здесь в том, что безусловный доход потенциально может стать *инструментом* в руках класса капиталистов. То, что преподносится для масс как прорыв в социальной политике, в действительности предоставляет современным экономическим элитам возможности для маневра. В «Манифесте против труда» (1999 г.) немецкого общественно-политического журнала «Кризис» (Р. Курц, Р. Шольц, Н. Тренкле и др.) говорится вскользь об идее безусловного дохода следующее:

*«Ее левые сторонники и теоретически неграмотные люди забыли, что капиталистическое товарное потребление никогда не служит удовлетворению потребностей как таковому, но может быть только одной из функций процесса создания стоимости. Если рабочая сила больше не продается, то даже самые элементарные потребности считаются бесстыдными притязаниями на роскошь, которые должны быть сокращены до минимума. Орудием этого как раз и послужит программа выплаты пособия на существование, как инструмент государственного сокращения расходов и нищенская версия перечислений на социальные нужды»*[12]*.*

Разумеется, экономическая элита пока всячески отбивается от проектов безусловного дохода. Так обстоят дела, например, в Швейцарии, где практически все парламентские партии выразили скептицизм по отношению к самой идее [24]. Однако это не означает, что не предпринимаются какие-то попытки «подмять ситуацию под себя». Безусловный доход *может* быть выгоден неолиберальной элите.

Здесь стоит вспомнить, что очень похожую идею высказывал в своей работе «Капитализм и свобода» (1963 г.) [16] идеолог неолиберального порядка М. Фридман. В данной работе говорится о так называемом *отрицательном подоходном налоге*. Фридман предложил убрать громоздкую бюрократическую машину, обслуживающую разного рода социальные программы. Ее, по мнению Фридмана, должна заменить единая система перераспределения, объединяющая подоходный налог и социальное страхование. Налоги в таком случае взимаются с тех, чей доход выше некоего минимума. Те же, чьи доходы оказываются ниже данного минимума, получают компенсацию в виде отрицательного подоходного налога. Со стороны все здесь выглядит довольно просто и удобно. Но Фридман очевидно преследует одну цель – как это принято сегодня называть – «оптимизацию расходов». Предполагается, что отрицательный подоходный налог будет стимулировать тех, кто раньше «сидел на пособиях», выходить на работу. Неясно и то, каков должен быть минимум доходов, получатели которых «платят» отрицательный подоходный налог. Если он устанавливается на достаточно низком уровне, то речь идет, в сущности, о «принудительном поощрении» труда. В любом случае при таком подходе система, которая должна была учитывать в идеале положение каждого, заменяется безликим распределением, универсальным по отношению к каждому. Это основная причина, по которой данная идея так нигде в чистом виде и не была реализована (как быть, например, с инвалидами и недееспособными?).

Нечто похожее мы наблюдаем применительно к идее безусловного дохода. Мы можем привести ряд причин, по которым реализация идеи БОД в ряде случаев выгодна для нелиберальной элиты.

Во-первых, ***размер безусловного дохода может быть установлен в таком объеме, который вовсе не освобождает от материальной нужды, но дает иллюзию такой «свободы».*** Взять, например, проект, рассматриваемый в Финляндии. С первого взгляда кажется, что 800 евро ежемесячно является солидной суммой. Однако сама идея БОД и возможность ее реализации связаны одновременно с *отменой всех имеющихся социальных программ*. Поступить по-другому не позволит бюджет.

Что могут дать безработному финну 800 евро (а безработных финнов сегодня 10 процентов от трудоспособного населения [2])? Практически ничего: этих денег хватит разве что на съем скромной квартиры в провинциальном городе и оплату коммунальных услуг. В Хельсинки этих денег уже не хватит и на коммунальные платежи: порядка 700-800 евро в месяц уйдут только на аренду однокомнатной квартиры. Иными словами, выжить на 800 евро в Финляндии практически невозможно. Именно поэтому в рамках действующих социальных программ в Финляндии государство компенсирует все расходы на самое необходимое сверх базового пособия, составляющего примерно 600 евро [25]. Таким образом,***конечная цель проекта безусловного дохода в Финляндии – экономия бюджетных средств*.**Единственная выгода, которую могут извлечь безработные в случае принятия данного проекта, заключается в том, что безусловный доход не отменяется, если вы устраиваетесь на работу. На это и рассчитывают его разработчики: у безработных появится стимул искать работу, даже если она временная и не обеспечивает никаких перспектив. Здесь возникает только вопрос, обеспечит ли современное общество реальные *возможности*для того, чтобы каждый безработный нашел работу и не умер от голода?

Во-вторых, ***безусловный доход может позволить компенсировать экономической элите издержки от налогового бремени дешевой рабочей силой.*** Г. Стэндинг, о котором говорилось выше, рассматривает безусловный доход как возможную ответную меру правительства в борьбе с прекариатизацией населения [15]. Но в реальности все выглядит так, что доля прекариата только возрастет, если проекты, подобные финскому или швейцарскому, будут приняты. Многочисленные безработные устремятся на поиски хоть какой-то работы. Чтобы выжить им будет достаточно самого минимального заработка. Обязательно найдутся и те, кто предпочтет работать меньше, компенсируя потери в заработной плате безусловным доходом. Для предпринимателей в таком случае выгодно дробить ставки, делать их временными (иными словами, избавляться от излишних обязательств). На это у них будет свое «моральное право»: ведь часть социальных обязательств возьмет на себя базовый доход.

Однако гораздо важнее здесь другой фактор. Как убеждают сторонники идеи безусловного дохода, гарантированный материальный минимум даст трудящимся преимущество на рынке труда. По словам одного из активистов в Швейцарии Э. Шмидта, с введением в стране БОД люди не забросят трудную непрестижную работу, вроде уборщика туалетов или мойщиков посуды. Более того, они еще и получат дополнительные преимущества на рынке труда. Шмидт утверждает, что «им не смогут платить меньшую зарплату, потому что они окажутся суверенными и смогут в любом случае сказать “нет”. Таково гражданское право – чтобы ваше существование не зависело от переговоров на рынке» [23]. Иными словами, у трудящихся будто бы появляется возможность повысить «цену» своего труда, ведь предпринимателю выгодна «текучесть» рабочей силы только в том случае, когда он сам контролирует все ее потоки. Тем не менее мы считаем данный аргумент наивным. И не только в силу вышесказанного.

Совершенно очевидно, что безусловный доход нельзя вводить для *мигрантов*, в особенности в свете недавнего наплыва в Европу беженцев из Среднего Востока. Безусловный доход может быть только прерогативой *граждан*той или иной страны. Будет ли предприниматель слушать аргументы «независимого в своем существовании» гражданина, требующего повысить ему зарплату? Вряд ли, ведь можно попытаться слишком капризную и требовательную «свою» рабочую силу заменить иностранной. Здесь нам могут возразить, что европейская общественность сегодня не заинтересована в наплыве мигрантов. Но никто не исключает того, что данный процесс рано или поздно возьмут под контроль и направят в «нужное русло».

Наконец, ***в отдаленном будущемБОД, скорее всего, будет являться инструментом защиты от «лишних людей».*** У А. Горца безусловный доход не только обеспечивает материальными благами, но также служит *средством производства*. Безусловного дохода, по мнению Горца, должно хватать не только на жилье, одежду и пропитание, но также на творчество [6]. Только в таком случае мы сможем увидеть действительно суверенного, то есть независимого от рынка и неотчужденного человека. Здесь стоит вспомнить старую марксистскую максиму: в посткапиталистическом обществе наступает «царство свободы», мыслимое лишь как общество свободного труда.

Современным экономическим элитам это, разумеется, не нужно. Вместо общества свободного труда они предлагают общество симулятивных развлечений для тех, кого рынок выбрасывает на «обочину жизни». Это можно сделать, если «приземлить» их запросы и ожидания. Неспроста сегодня ежегодно рынок насыщается разного рода дешевыми гаджетами и программным обеспечением развлекательного характера. Глобальная Сеть наполнена симулятивными образами, пересекающимися информационными потоками, дающими иллюзию содержательности и наполненности событиями. Во всю идет процесс формирования нового типа потребителя – потребителя-рантье [8. С. 151-164], которому достаточно самого минимального набора жизненных благ, лишь бы ответственность была минимальной (отсюда – и рост числа одиноких людей).

В конце концов, даже если элита мирового капитализма и вынуждена будет понести определенные убытки, связанные с повышенным налоговым бременем, выгод от введения БОД будет, в конечном счете, гораздо больше, чем издержек. Огромное количество безработных несут в себе потенциальную угрозу. Дальнейшие процессы технологического замещения труда, как мы показали выше, только усугубят ситуацию. Более того, ситуация обстоит так, что становление рентного общества происходит «опережающими темпами» в условиях сохраняющихся объективных потребностей в труде. Скорее всего, это вызвано достижением в обществе определенного уровня материального благосостояния, когда каждый получает достаточный ему минимум благ, а дальнейшие трудовые усилия воспринимаются как препятствие на пути к новым переживаниям и удовольствиям. Рыночная экономика слишком сильно исказила общественное сознание: десятилетия ушли на то, чтобы производитель превратился в потребителя. И сегодня нужно понести слишком большие потери, чтобы сформировать из массы деградировавших «лишних людей» хоть что-то отдаленно напоминающее класс занятых *свободным*творческим трудом. В такой ситуации элита мирового капитала предпочтет откупиться: дать современным *homooeconomicus* хоть какие-то гроши, лишь бы оставались на безопасном расстоянии.

**Перспективы**

Итак, сам по себе безусловный доход является технологией, которая может быть использована в классовой борьбе совершенно по-разному и разными субъектами. Пока можно говорить о том, что если данная идея и будет реализована в обозримом будущем, то только в интересах мировой буржуазии. Для чего-то большего (если рассматривать безусловный доход как средство борьбы с отчуждением) бюджетных средств явно не хватит. Здесь потребуются системные изменения, подразумевающие стремление к равенству и справедливости. Иными словами, «левый» проект безусловного дохода немыслим в обществе, в котором половина всего богатства поделена между несколькими процентами «процветающих предпринимателей». Процесс постепенного перехода от капитализма к коммунизму, как это предлагает А. Горц, может быть реализован только в том случае, если изменить сам капитализм.

Конечных рецептов здесь дать нельзя. Будущее не предопределено, но более или менее ясно только одно: способы реализации идеи безусловного дохода, скорее всего, будут определять облик всего общества. Буржуазный проект приведет, в конце концов, к *рентному обществу*, в рамках которого массы «лишних людей» постепенно утилизируют(-ся) сначала на периферию рынка труда, а затем и вовсе – в виртуальное пространство [7. С. 139-150]. Капитал же никуда не исчезнет, а попросту сожмется до комфортных размеров. Он вполне удовлетворится небольшой прослойкой интеллектуальной элиты («человеческого капитала»), обеспечивающей постепенный научно-технический прогресс.

Гораздо сложнее представить себе единый последовательный сценарий перехода к посткапитализму. Возможно, разговоры о посткапиталистическом обществе сегодня вообще преждевременны, ибо производительные силы (роботизация и автоматизация производства) еще недостаточно развиты, а уровень социального недовольства, к которому могли бы апеллировать реформаторы и революционеры, далек от своего «взрывоопасного» состояния. Другой аспект проблемы заключается в том, что безусловный доход может обеспечить свободу только в *материальном*смысле. А. Горц, например, как и многие теоретики посткапиталистического общества, считает, что для полноценной творческой жизни современным индивидам не хватает материальной независимости и реальных возможностей реализовать свой внутренний потенциал [6]. Но здесь остается ряд других не менее важных вопросов.

Выше мы ссылались на результаты пилотных исследований, в которых показано, что безусловный доход не приводит автоматически к резкому росту иждивенческих умонастроений. Но можно заметить, что результаты данных исследований применимы только к реалиям современного капиталистического общества. Современный человек трудится преимущественно для того, чтобы *иметь*. Желание потреблять немного больше, чем окружающие, может побуждать людей работать даже в том случае, если они обеспечены безусловным доходом. Но что будет, если самовыражение через демонстративное потребление станет неактуальным или «немодным» (а это и есть одно из условий становления посткапиталистического общества)? Как нам представляется, *быть*кем-то гораздо труднее, чем иметь что-то. Здесь требуется подлинная индивидуальность и богатство внутреннего духовного мира, что для большей части населения может оказаться труднодостижимым. Поэтому возникает резонный вопрос:*захотят ли* свободные от материальной нужды люди заниматься чем-то общественно полезным и развиваться личностно? Должна ли у человека будущего быть абсолютная свобода выбора? Следует ли налагать запреты на те или иные способы проведения досуга и вообще на какую-либо непроизводительную трату времени в условиях относительного изобилия? Эти вопросы непосредственно связаны с тем, что «царство свободы» в материальном смысле ставит перед человеком довольно сложную задачу духовного развития, на пути которого неизбежно встречаются соблазны праздности, муки выбора, поиски собственного «Я». Здесь мы можем вспомнить еще одного примечательного теоретика, одного из авторов философии персонализма Э. Мунье. В своем «Манифесте персонализма» (1936 г.) он рисует общество будущего, в котором часть экономики является плановой и нацелена на обеспечение каждого гарантированным минимумом экономических благ (по сути, тот же БОД). Однако основное внимание уделяется не столько вопросам экономического роста (как это было, например, у К. Маркса и Ф. Энгельса), сколько проблеме потенциального распространения бесцельного стяжательства, к которому может привести растворение личности в материальном мире [13]. Сможет ли общество будущего решить «проблему личности»? Вопрос остается открытым.

В любом случае, учитывая изложенное выше, следует заключить, что тема безусловного дохода с годами будет становиться все более актуальной. Скорее всего, мы увидим еще не одну попытку того или иного класса представить собственный проект, в котором каким-то образом будет фигурировать БОД. Это говорит о необходимости дальнейшего всестороннего изучения данного феномена.
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**Каминский Николай Иванович 8 июня 2016 г. 18:07:58**

Занимательная публикация. Есть над чем подумать.

**Kevrell 20 июня 2016 г. 22:02:41**

mi hipÃ³tesis es que lo que mÃ¡s visitas da son las notas MUY altas o MUY bajas. Y como ponerle un 6 o un 7 no da clics, pues hale, a darle doses y pucnauniotes por el estilo. PD: Decir que te has encontrado el juego lleno de bugs, tambiÃ©n estÃ¡ muy bien.

**Yancy 21 июня 2016 г. 0:36:09**

Ya learn sohemting new everyday. It's true I guess!

**Graceland 21 июня 2016 г. 11:52:37**

Wait, I cannot fathom it being so <a href="http://phrayepfmeh.com">sthrwgatforiard.</a>

**Kevlyn 21 июня 2016 г. 11:59:53**

I'm not easily <a href="http://cijywttiiqi.com">imepdsser.</a> . . but that's impressing me! :)

**Chacidy 21 июня 2016 г. 18:54:47**

I'm not quite sure how to say this; you made it exremtely easy for me! http://fxiccej.com [url=http://dxihcgeda.com]dxihcgeda[/url] [link=http://ebazavb.com]ebazavb[/link]

**Tasmine 21 июня 2016 г. 19:01:48**

Noinhtg I could say would give you undue credit for this story. http://mjtghftibv.com [url=http://itpbqlis.com]itpbqlis[/url] [link=http://lvvjgem.com]lvvjgem[/link]

**Augustina 22 июня 2016 г. 22:10:05**

A <a href="http://hjofrnys.com">plaleingsy</a> rational answer. Good to hear from you.

**Keyla 22 июня 2016 г. 22:16:39**

Thanks for spending time on the computer <a href="http://vrwmhbqp.com">(wginitr)</a> so others don't have to.

**Cornelia 25 июня 2016 г. 0:41:29**

This does look prgimsino. I'll keep coming back for more. http://gudegpr.com [url=http://xdorcm.com]xdorcm[/url] [link=http://itjhqyjfop.com]itjhqyjfop[/link]

**Tike 25 июня 2016 г. 0:47:18**

None can doubt the veaircty of this article. http://gpdvmgcksg.com [url=http://qhouorw.com]qhouorw[/url] [link=http://cuyagbkbw.com]cuyagbkbw[/link]

**Александр 3 июля 2016 г. 7:16:59**

Что не статья,то голая болтовня.Хотел бы услышать ответ на простой вопрос.Кто создает предпосылки к экономическому росту экономики и качеству жизни людей?Тот кто производит или те кто распределяет(преступное сообщество олигархов и чиновников)произведенное?Те кто
производит получает в тысячу и более раз меньше,чем те, кто ничего не производит,а только считает количество произведенного трудом другими?

**Силон Селенов 8 июля 2016 г. 21:14:01**

\* «Концепция А. Горца... В его зарисовках БОД предстает в качестве важнейшего механизма,
обеспечивающего постепенный переход
к коммунизму...»

= Насколько я помню, главный лозунг ХоХмуннизма был:
- «От каждого по способностям, каждому - по потребностям.»
Сравниваю с текстом:
« И это в условиях, когда 50 % богатства стали собственностью
всего 1 процента населения планеты...»,
и чухаю в недоумении Тыкву::
- Да неужли этот 1 % получил 50 % «по способностям»????
- Да неужли они Добровольно откажутся от «Золотых унитазов»?????

- Неужели мусьё Шувалов добровольно откажется от 10 квартир на Котельнической набережной????????

Далее. Сегодня появилась инфа, что на Планете уже 7,44 млрд Двуногих.
ТВ документально показывает, КАК «живут» СОТНИ миллионов людей
в Африке, Индии, Бангладеш,..., …
КТО, Когда сможет впендюрить «КоммунизЬму»???

\* «А. Горц, один из самых известных сегодня теоретиков
посткапиталистического общества...»

= КТО назначил этого Мудерилу «самым известным сегодня теоретиком» ?????

= = Да что удивляться бредням некоего А. Горца,
если у самого тов. К. Маркса выводы (тезисы) были наивно-примитивными,
т.е. ошибочными - Изначачально !!!!

**DorothyPiops 10 февраля 2017 г. 12:53:05**

wh0cd899366 [url=http://buylevitra.us.com/]generic levitra[/url]

**TerryGam 31 марта 2017 г. 16:16:44**

[url=http://adultdatingbrisbane.com/]Free Brisbane Sex Personals
[/url]
[url=http://datingice.com/]Find your soulmate
[/url]
[url=http://rhdating.com/]Local Singles
[/url]
[url=http://sexdatingdelight.com/]International delight creamers in singles women
[/url]
http://adultdatingbrisbane.com/
http://datingice.com/
http://rhdating.com/
http://sexdatingdelight.com/

**EdwardSeeda 13 апреля 2017 г. 9:59:38**

[url=http://sildenafil100mgprixenpharmacieenfrance.com/]sildenafil biogaran 100 mg prix [/url]
<a href=" http://sildenafil100mgprixenpharmacieenfrance.com/ ">sildenafil 100 mg prix </a>

**AlvinMails 13 апреля 2017 г. 9:59:38**

[url=http://achetersildenafilenligne.com/]achat sildenafil 100mg [/url]
<a href=" http://achetersildenafilenligne.com/ ">acheter sildenafil en ligne</a>

**JuniorTrupt 13 апреля 2017 г. 10:32:26**

[url=http://acheterviagraenlignelivraison24h.com/]acheter viagra livraison gratuite [/url]
<a href=" http://acheterviagraenlignelivraison24h.com/ ">acheter viagra livraison rapide </a>

**DavidPem 13 апреля 2017 г. 12:07:50**

[url=http://sildenafilpascherenfrance.com/]acheter viagra sans ordonnance pas cher [/url]
<a href=" http://sildenafilpascherenfrance.com/ ">sildenafil pas cher en france </a>

**ZacharyRek 13 апреля 2017 г. 12:34:16**

[url=http://achatviagraenpharmacieenfrance.com/]achat viagra en belgique [/url]
<a href=" http://achatviagraenpharmacieenfrance.com/ ">achat viagra en ligne france</a>