

Ноосферная общественная академия наук
Международный Высший Ученый Совет
Международный Парламент
Безопасности и Мира
Международный Институт
Интеллектуальной Собственности
Оксфордская Образовательная Сеть
Международная академия
гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)
Северо-Восточный Федеральный университет
им. М.К.Аммосова

Новгородский государственный университет
им. Ярослава Мудрого
Северо-Западный институт управления –
филиал РАНХиГС
Смольный институт
Российской академии образования
Европейская академия естественных наук
Российская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Международная академия
психологических наук

А.И. Субетто
Джаясекара П. Шанти
В.В. Лукоянов

НООСФЕРИЗМ – НОВАЯ ОБОБЩАЮЩАЯ НАУЧНАЯ ИДЕЯ И НОВАЯ ПАРАДИГМА ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

(Россия – Шри-Ланка – Великобритания)

*Под научной редакцией доктора экономических наук, профессора,
вице-президента Европейской академии естественных наук
Горбунова Аркадия Антоновича*

**IX ВСЕМИРНЫЙ НАУЧНЫЙ КОНГРЕСС
«НОВЫЕ ИДЕИ В НАУКЕ И ИХ ПРАКТИЧЕСКОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ»**

Санкт-Петербург
2017

УДК 001
ББК 87
С 89

Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) [Текст] / А.И. Субетто, Д.П. Шанти, В.В. Лукоянов ; Под науч. ред. доктора экономических наук, профессора, вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.

ISBN 978-5-00045-505-0

В научном докладе А.И.Субетто, Джаясекара П.Шанти и В.В.Лукоянова, подготовленного для обсуждения на IX Всемирном Научном Конгрессе «Новые идеи в науке и их практическое воплощение», представлена концепция «Ноосферизм как новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества». Изложенная концепция адресована ко всем – не только к людям науки, но и ко всем думающим людям на Земле, обеспокоенным судьбой и человечества, и Природы Земли.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор, президент Общероссийской академии человековедения Зеленов Лев Александрович;
- доктор социологических наук, профессор, член-корр. Российской академии образования Григорьев Святослав Иванович;
- доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор Рагимова Ольга Александровна

ISBN 978-5-00045-505-0

© Авторы
© А.И.Субетто
(Приложения)

Оглавление

Введение	4
1. Развитие науки в форме потока новых научных идей. Переход от идеи элементаризма – к идее синтетизма в начале XXI века	7
2. Ноосферизм как новая научная обобщающая идея.....	11
3. Ноосферизм как отражение Великой Парадигмальной («Вернадскианской») Революции в науке, культуре и в Истории Человечества.....	17
4. Парадигма ноосферного синтеза научного знания и образования как обобщающая ноосферно-научная идея XXI века	25
5. Ноосферизм – это ноосферная парадигма человековедения, выход в историческом становлении человека на новый качественный уровень – Роды Действительного Разума и Действительного Человечества.....	33
6. Управление социоприродной эволюцией – единственная ноосферная модель устойчивого развития и главный «фокус» ноосферного императива XXI века	39
7. Императив ноосферного синтеза Науки и Власти как императив Ноосферизма – нового пути развития человечества	47
8. Ноосферизм и Космическая революция	53
9. Планетарная кооперация народов-этносов и Мир без Войн и Насилия – императив Ноосферизма как новой парадигмы Истории Человечества.....	57
10. Ноосферизм как ноосферный гуманизм.....	61
11. Заключение	65
Литература.....	69
Приложение 1: А.И.Субетто. Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира (как итог авторского ноосферно-системогенетического обобщения)	79
Приложение 2: А.И.Субетто. От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества, как носителя Ноосферно-Космической гармонии.....	92
Литература.....	97

Введение

Представляемое вниманию просвещённого читателя научное обобщение есть научный доклад, предназначенный для IX Всемирного Научного Конгресса, повесткой дня которого стала тема: «Новые идеи в науке и их практическое воплощение»

Русский космист и всемирно известный ученый-кристаллограф Евраф Степанович Федоров высоко оценивал значение *«систематического развития идеи»*, и отдавал ему предпочтение по сравнению с *«духом эмпиризма»*. В статье «Из итогов тридцатипятилетия» (1904 г.), сравнивая научные заслуги Р.Ж.Гауи и немецкого кристаллографа Х.С.Вейса, Е.С.Федоров замечает: «В общем Вейс по сравнению с Гауи был явным шагом назад, так как вместо систематического развития идеи, положенной Гауи как надежное основание будущего здания, Вейс, уступая духу эмпиризма, в значительной мере стал делать шаги ощупью, пытаясь без всякой руководящей идеи установить законности, противоречащие природе вещей» [157, с. 11] (выдел. нами, авт.).

Настоящий научный доклад посвящен теме «Ноосферизм – новая научная обобщающая идея и новая парадигма истории человечества», и является развитием серии докладов на предшествующих Всемирных Научных Конгрессах [22, 23, 35, 36, 43, 62].

Категория и научно-теоретическая система Ноосферизма разрабатывается одним из авторов, А.И.Субетто, уже на протяжении 20 лет, она получила признание у научного сообщества не только в России, но и за рубежом.

В настоящее время, если прибегнуть к понятию потока научных идей, Ноосферизм представляет собой сложную развивающуюся научно-теоретическую систему (её можно назвать и проблемно-ориентированным теоретическим комплексом), которую одновременно можно определить, с одной стороны – обобщающей научной идеей, а с другой стороны – потоком научных идей [1] определенной направленности, а именно – ноосферно-научной. В какой-то мере этот образ «потока научных идей» в представляемом научном докладе присутствует, и отражен в названии разделов.

В.И.Вернадский [76] в 1920 году сказал: «Сейчас каждый из нас должен искать устоев новой жизни, проверить богов, которым он поклонялся, совершить в своей душе переоценку духовных ценностей».

Это обращение великого ученого и мыслителя, разработчика учения о Биосфере, живом веществе и Ноосфере, к современникам, мы можем оценить и как обращение к нам, потомкам его современников, живущим в начале XXI века!

Мы переживаем Эпоху Великого Эволюционного Перелома – Эпоху, которая по глубине ожидаемых перемен, в свете действия императивов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вполне возможно – более трагическую, чем та эпоха, в которой жил он – Вернадский, и в которой произошла Великая Октябрьская социалистическая революция и началась исто-

рия социалистического преобразования мира, и началась она с России, в которой жил Вернадский и в которой живём мы – преемники Общего Дела по установлению Ноосферы на Земле.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это ведь и Великий Перелом в потоке научных идей, в развитии самой Науки как единого целого.

Мир нуждается в прорывных новых научных идеях, в качественных изменениях в мировоззрении, в идеологии, в ценностях и во взглядах на цели развития и предназначение человечества.

И.Р.Пригожиным было показано, что «развитие системы возможно только в состояниях, далёких от равновесия, когда неустойчивость состояния представляет собой потенциальный источник развития» [1, с. 9]. Нами показывается, что само развитие, движение неравновесных систем, включает в себя контур управления «от будущего», т.е. контур управления с «опережающей обратной связью», которое определяется как своеобразный эволюционно-прогрессивный механизм, который А.И.Субетто предложил назвать «интеллектом системы».

Чем сложнее структура системы, чем сложнее её отношения с окружающим миром, тем мощнее должен быть «интеллект системы», обеспечивающий устойчивость её развития.

Но это же положение распространяется и на науку, как систему, и на общественный интеллект, частью которого, причем важной частью, обеспечивая научность управления общественным развитием, является наука.

«Поток новых научных идей» – это механизм развития науки как системы научных знаний, являющейся определенной динамической целостности. Этот «поток» подчиняется диалектике двух противоположных тенденций – дифференциации научных знаний, за которой стоит «отпачковывание» научных дисциплин всё более узкой направленности, и интеграции научных знаний, за которой стоит становление наук все более обобщенных форм знания, представляемых на «языках» более высокого уровня абстракции. Соответственно и научные идеи обладают определенной иерархией ступеней (степеней) обобщения.

Чем «уже» по своей направленности научная идея, тем и короче цикл её воплощения в практике. И наоборот, «широкие», обобщающие огромные системные блоки научных знаний, идеи, имеют соответственно и более длинный цикл воплощения, иногда становясь основанием и стимулом «революции», меняющей качество всей научной картины мира. Такими прорывными идеями являлись научные открытия Кеплера, Ньютона, Эйнштейна, Менделеева, Циолковского, Маркса, Ленина. К этому же типу прорывных научных идей относится учение о ноосфере В.И.Вернадского с открытием им Законом о переходе Биосферы в Ноосферу.

Ноосферизм, как обобщающая научная идея, меняет не только представления о миссии науки в XXI веке, но и является теоретическим обоснованием Смены Парадигм Истории человечества в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома, поскольку «заявившая о себе» на рубеже 80-х – 90-х годов XX века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы по-

ставила Экологические Пределы всей Стихийной парадигме Истории, как истории эксплуататорских обществ, и значит – Пределы последней общественной экономической формации – мировому капитализму (и мировому рынку вместе с ним) в его последней фазе развития – фазе глобального империализма.

Поэтому воплощением Ноосферизма, как нового пути развития [26], станет весь XXI веке, при условии, что у человечества хватит разума и воли «расстаться» навсегда с рыночно-капиталистической системой ценностей и хозяйствования и совершить Ноосферный Прорыв в XXI веке.

В научной монографии «Потоки идей и закономерности развития естествознания» (1982) Ю.В.Сачков так определил миссию «новых идей» [1, с. 19]:

«Новые идеи как бы возвышаются над ранее устоявшимися представлениями, служат задаче их диалектического отрицания. Подобную природу новых идей можно в какой-то степени понять при рассмотрении роли и значения процессов обобщения в развитии познания».

И действительно, роль процессов обобщения в процессе научного познания трудно переоценить, они, как правило, запускают смену научных парадигм, т.е. «запускают» научные парадигмальные революции.

Ноосферизм, его становление, является важнейшим «фокусом» такой Великой Парадигмальной революции, которую в честь её первооткрывателя предложено называть «вернадскианской» [48, 113, 129, 130].

К научному докладу приложены работы А.И.Субетто «Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира», которая, по мнению авторов хорошо дополняет основные положения излагаемой концепции, и «От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества, как носителя Ноосферно-Космической гармонии».

Авторы:
А.И.Субетто
Джаясекара П.Шанти
В.В.Лукоянов

«Сейчас мы слишком много знаем и задаем слишком много вопросов. Обсуждение этих тем может обрести смысл только тогда, когда мы сможем сформулировать достаточно отчётливые представления о мироздании и нашем бытии в нём, как-то осмысливая при этом и запредельность этого бытия.

А если не сможем?

Тогда наша культура неизбежно погибнет. Человек не может существовать, активно действуя, если культура не даёт ему путеводной нити широкого мировоззренческого характера»

В.В.Налимов [160, с. 51]

1. Развитие науки в форме потока новых научных идей. Переход от идеи элементаризма – к идее синтетизма в начале XXI века

IX Всемирный научный конгресс посвящен проблеме «Новые идеи в науке и их практическое воплощение».

В контексте осмысления этой проблемы в начале XXI века, тем более в 2017 году – году 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции и 500-летия Протестантской Реформации, мы, авторы, выдвигаем на обсуждение Конгресса доклад «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества».

Наука как система научных знаний и результат научного познания человеком и обществом мира и себя в этом мире есть динамическое образование, которое всегда находится в развитии и подчиняется законам прогрессивной системной эволюции и соответственно – законам системогенетики [28, 55 – 59, 66]. *Новые идеи в науке*, а вернее, если взять в качестве главного «образоопределивателя» – *поток новых научных идей*, который как понятие ввели в науковедение Э.Н.Елисеев, Ю.В.Сачков и Н.В.Белов [1], являются *необходимым механизмом развития, или по-другому – прогрессивной системной эволюции, науки, т.е. необходимым компонентом системогенетики науки и познания мира* в логике истории человечества.

Интересно, что мысль о потоковой динамике в развитии науки была высказана еще В.И.Лениным, который писал: *«Могущественный ток к обществуведению от естествознания шёл, как известно, не только в эпоху Петти, но и в эпоху Маркса. Этот ток не менее, если не более могущественным остался и для XX века»* [20, с. 41] (выдел. нами, авт.).

Е.Л.Фейнберг в работе «Традиционное и особенное в методологических принципах физики XX века» подчеркнул: *«В наше время идея безграничности познания, убеждение в том, что новые продвижения науки будут приносить «не поправки в следующем десятичном знаке», а качественно новые результаты, являются всеобщими»* [2, с. 123] (выдел. нами, авт.). А известный физик Р.Фейнман обратил внимание на то, что *важной методологической идеей науки является идея «шага в сторону и обобщения»* [74] (выдел. нами, авт.).

Идея как таковая, в том числе – научная идея, - категория очень широкая и объемная. К ней в науке относят гипотезу, новую теорию, парадигму, программу, научный взгляд, идею синтеза или идею анализа в том или ином виде, как научно-методологическую идею, и т.п.

Еще И.Кант обратил внимание в форме антиномии (вторая антиномия «чистого разума» по Канту [75, с. 278, 279]), на противостояние научной идеи элементаризма или атомизма и научной идеи синтетизма или холизма.

Эта кантовская антиномия формулируется так:

- ***Тезис:*** *«Всякая сложная субстанция состоит из простых частей и вообще только существует простое и то, что сложено из простого»;*
- ***Антитезис:*** *«Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого».*

Вся эволюция науки в Европе и в России, начиная с Ф.Бекона, Р.Декарта, И.Ньютона, М.В.Ломоносова, – и до наших дней, прошла при доминанте идеи элементаризма, атомистической картины мира, кантовского тезиса простоты.

Но ситуация резко изменилась уже в середине XX века, когда пришло понимание, что человечество в единстве с Биосферой Земли вошло в глобальный экологический кризис. На рубеже 80-х – 90-х годов этот кризис перешел, по оценке А.И.Субетто, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [24, 28, 31, 44 – 47, 49 – 52, 61, 64, 67, 69], которая поставила Экологические Пределы всем прежним механизмам развития, и прежде всего Экологические Пределы Рынку, Капитализму, и рыночно-капиталистической Науке в том числе (т.е. науке, остающейся на основаниях капиталистического – рыночного – мировоззрения).

Уже в 1991 году в Докладе, написанном группой ученых во главе Р.Гудлендом, Х.Дейли и С.Эль-Серафи по заказу Мирового Банка [71, 73] был вынесен «рынку», как механизму развития человечества, своеобразный вердикт:

- *в экологически заполненной нише, которую занимает человечество на Земле, рынок как механизм развития исчерпал себя.*

Но близкий к этому вывод был сформулирован известным американским ученым Б.Коммонером [77] еще в начале 70-х годов:

- *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.*

В.А.Зубаков указывает в своей работе [73], что

- *«эндоэкологическое отравление» экосистем идет полным ходом, и что человечество находится в преддверии начала «тотальной экокатастрофы».*

К индикаторам, сигнализирующим о её приближении, относятся [73, с. 15]:

- 1) Переход возобновимых ресурсов в невозобновимые и нарушение биогеохимических кругооборотов, поддерживающих: (а) состояние почвы, (б) возобновление запасов чистой воды, (в) разнообразие биоты, (г) постоянство газового состава атмосферы;
- 2) Электронно-информационный шок человечества;
- 3) Эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды эукариот и лавинная мутация их геномов.

Последний индикатор является в свою очередь следствием воздействия «тяжелых металлов, радионуклидов и химических токсинов», распространяющихся по трофическим цепям и по аквакоммуникациям Биосферы «со скоростью эпидемии». В.А.Зубаков предупреждает, что как только эпидемия эндоэкологического отравления (ЭЭО) «достигнет субглобального распространения, на Земле начнется лавинно-образный процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты» [73, с. 16].

По прогнозным моделям А.П.Федотова [72], двойной коллапса – экологический коллапс между Человечеством и Биосферой и глобальный коллапс в форме конфликта между «богатыми» и «бедными» – произойдет в 2025±5 году.

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой факт, что *человечество впервые в своей истории столкнулось с Барьером Сложности, на передний план, такова диалектика эволюции научного познания, вышел антитезис кантовской антиномии – идея синтетизма.* Наступила Эпоха Великого Эволюционно Перелома [51], которая одновременно предстает и как Эпоха «Родов Действительного Разума» [42], как Эпоха «Расставания с простотой» в науке и научном познании [81].

*«...нам нужны новые смыслы или точнее нужно радикальное переосмысление прежних смыслов. Трагичность состоит в том, что теперь процесс переосмысления должен идти в очень **широком**, невиданном доселе ракурсе. Готовы ли мы к этому? Достаточно ли хорошо устроена наша система образования?»*

В.В.Налимов [160, с. 51]

2. Ноосферизм как новая научная обобщающая идея

Ноосферизм есть новая научная обобщающая идея (выдвинутая в 1997 году А.И.Субетто) в развитии науки, – как механизма познания мира и основы управления будущим, ведущей компоненты общественного интеллекта или коллективного Разума человечества, – и одновременно есть новая парадигма истории человечества, связанная с выходом человечества из Экологического Туника Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Хотя впервые понятие «ноосфера» было введено Леруа в 1925 году под воздействием лекций о Биосфере и живом веществе, прочитанных В.И.Вернадским в Сорбонне в 1924 г., но ***первое научное учение о ноосфере было разработано именно В.И.Вернадским.*** Если Леруа, и вслед за Леруа Пьер Тейяр де Шарден, под «ноосферой» понимали только «сферу разума», то ***Владимир Иванович Вернадский определил ноосферу как «новое состояние» Биосферы, и определил переход Биосферы в Ноосферу,*** в связи с тем, что ***научная мысль обрела планетарный масштаб [79] и её энергетическое воздействие на живое вещество Биосферы сравнялось, по силе воздействия, с другими факторами геологической эволюции, как закон [78].*** Патент на открытие закона перехода Биосферы в Ноосферу (как закона глобальной эволюции Биосферы на Земле), закрепляющий приоритет этого открытия за В.И.Вернадским, был по представлению А.А.Горбунова и А.И.Субетто, зарегистрирован Европейской академией естественных наук в 2013 году – в год 150-летия со дня рождения этого гения человечества.

В.И.Вернадский писал:

- «...новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу» [79, с. 126];

- «Человеческий разум и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняет их другие известные нам проявления энергии, но меняет по-новому» [80, с. 373].

В.И.Вернадский первым обратил внимание человечества на планетарный характер воздействия его разума, и в первую очередь – Науки как планетного явления [79], обретшей свой планетарный масштаб через ею же освоенные (через технику и технологии) энергии Природы и направленные через мировое хозяйство опять-таки на Природу. И это был процесс, по его мысли, перехода Биосферы в Ноосферу.

Вернадский создал своё учение о Биосфере, живом веществе и Ноосфере в первой половине XX века, когда еще над человечеством не висел дамоклов меч экологической катастрофы.

Ноосферизм, как развитие ноосферного учения В.И.Вернадского, как новый этап научного обобщения и научного синтеза [24 – 28, 37, 39 – 42, 48, 49, 52 – 54, 63 - 65], появляется в конце XX века в России, когда произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы,

стал действовать императив выживаемости человечества как ноосферный императив, и одновременно, когда сформировалась российская Ноосферная Научная Школа всемирного масштаба [27]. В становление этой научной школы внесли свой вклад С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, И.А.Ефремов, А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский, П.А.Флоренский, Н.Г.Холодный, А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.К.Рерих, Е.И.Рерих, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, А.И.Субетто, П.Г.Никитенко, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, В.Н.Бобков, С.И.Григорьев, О.Л.Кузнецов, Б.Е.Большаков, Ю.Е.Суслов, Г.М.Иманов, В.А.Шамахов, В.А.Ефимов, Л.С.Гордина, Е.М.Лысенко, Н.Н.Лукьянчиков, О.А.Рагимова, Л.А.Зеленов, И.С.Лисеев, Н.Ф.Реймерс, В.Т.Пуляев, В.А.Зубаков, А.П.Федотов, Ю.М.Осипов, А.А.Яшин, Б.Л.Личков, В.А.Ковда, Э.В.Гирусов, В.Д.Комаров, В.И.Онопrienко, Шанти П.Джаясекара, В.В.Лукоянов, Л.К.Фионова, А.М.Буровский, В.И.Патрушев, Ю.М.Горский, А.В.Трофимов, Л.Г.Татарникова, О.Л.Краева, А.В.Куманова, Н.Л.Жданова, В.В.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, А.Н.Дмитриев, В.Г.Егоркин, А.В.Лапо, А.Г.Назаров, Г.П.Мельников, В.Ю.Татур, Р.С.Карпинская, С.Б.Лавров, В.А.Коптюг, Л.С.Келль, Ю.П.Григорьев и др. [27, 49, 72, 73, 76, 78, 79, 80, 96, 101, 103, 105, 106 – 127, 129 – 137, 140, 141, 149 и др.].

Ноосферизм предстает как некий «фокус» и результат великой парадигмальной революции в науке, культуре и искусстве, которой не знала история человечества, – своеобразных Родов Действительного Разума, и, следовательно, и это надо осознать, Родов Действительной Науки, которая, как действительная, может состояться только и только как Ноосферная Наука, служащая базисом разума Человечества как Управляющего разума, т.е. Разума, управляющего социоприродной эволюцией и соответственно – Ноосферно-Космической Гармонией Мира и Человечества [22 – 26, 28, 34 – 38, 42, 44, 45, 48 – 54, 61, 63, 65, 113, 129 - 135].

К.Маркс в работе «К критике гегелевской философии права», оценивая религию как «общую теорию этого мира, его энциклопедический компендиум, его логику в популярной форме» и как «его всеобщее основание и утешение», указал, что тем самым, она, религия, *«претворяет в фантастическую действительность человеческую сущность, потому что человеческая сущность не обладает истинной действительностью»* [82, с. 414] (выдел. нами, авт.).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века, де-факто превратившая всю рыночно-капиталистическую систему в «экологического могильщика» человечества [44, 46, 47], самым фактом своего появления, как катастрофической формы рассогласования Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [24, 29], информирует разум человечества, человека и человечество в целом:

с экологических оснований рыночно-капиталистическая система бытия уже превратилась в «фантастическую действительность», т.е. в экологическую утопию человечества, и поэтому как сущность «не обладает истинной действительностью».

Но это означает, что наука, как часть «фантастической действительности» рыночно-капиталистической «утопии», затаскивающей человечество в XXI веке в «пучину» экологической гибели, а именно – как рыночно-капиталистическая наука, становится участником этого процесса экологической гибели.

Здесь срабатывают два фактора на современном этапе развития науки как системы научного знания.

Фактор №1. *Чрезмерная дифференциация системы научного знания при одновременной глубокой специализации научных профессий, что делает беспомощной науку с точки зрения реакции на процессы глобального экологического кризиса и требования императива выживаемости, как императива отказа от ценностей и социальной организации строя мировой финансовой капиталократии – мирового капитализма, как «экологического трупа» [24].*

В этом контексте актуализируется предупреждение А.Эйнштейна. Он писал [5, с. 111]: «...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, всё с большим трудом поспекает за развитием науки... Каждому серьезному учёному знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника» (выдел. нами, авт.).

Эта мысль-положение А.Эйнштейна перекликается со взглядом на роль науки в развитии человечества, высказанным В.И.Вернадским [8]. По его утверждению наука порождена жизнью, практической деятельностью людей, и развивалась как её творческое отражение и обобщение. Он еще в 1902–1903 гг. подчеркивал, что аппарат научного мышления груб и несовершенен, что он улучшается, главным образом, путём философской работы человеческого сознания.

Заметим, что большой вклад в действие «фактора №1» внесло доминирование идеи элементаризма, веры в то, что через «простое» можно понять «сложное». «Барьер Сложности», как отражение первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, одновременно предстает и как «барьер» развитию науки на «элементаристской» методологической базе.

Ноосферизм, как новый путь развития человечества [24, 26], предстает одновременно и как новый путь развития самой науки и образова-

ния, в котором на доминирующие позиции выходит «антитезис» второй кантовской антиномии «чистого разума», как приоритета в научном познании методологии синтеза, обобщения, выстраивания иерархии научного знания по степени обобщения, с разработкой соответствующей иерархии «языков».

С.Бир в работе «Мир и сложность современного мира» выдвинул *тезисы, важные для понимания Родов Действительной Ноосферной Науки* [3, с. 7]:

1. *Основное свойство реального мира – сложность* (а это и есть «анти-тезис» Канта, сформулированный выше);

2. *Пока мы мыслим категориями обработки данных, возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные;*

3. *Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим!*

И далее он подчеркнул то, что становится важным для «Управляющего Разума» и «Ноосферной науки об управлении» [34, 35], а именно:

• «в любой управляемой системе (по С.Биру) должна существовать иерархия подсистем, в которых структура и параметры определяются системой, относящейся к более высокому логическому уровню. Это означает, что целевые характеристики этой высшей системы нельзя описывать на языке этой системы. Для этого пригоден лишь язык высшего порядка» [1, с. 56; 3].

Ноосферизм, как новая обобщающая научная идея, решает и эту задачу.

Фактор №2. *Влияние мировоззрения на целеполагание и стратегию развития науки.*

Ложное мировоззрение формирует ложные цели и соответственно ложные системы приоритетов в стратегии развития науки.

Маркс, анализируя роль религиозного мировоззрения в развитии общества, *назвал это мировоззрение «энциклопедическим компендиумом» эпохи.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как развивающийся процесс в начале XXI века, одновременно определяет *ложность рыночно-капиталистического мировоззрения как энциклопедического компендиума нашей эпохи, его несоответствие императиву выживаемости человечества в XXI веке.*

В.Ф.Черноволенко [6, 7] в свое время поставил проблему научного мировоззрения как высшего уровня систематизации знаний и построения их структуры, с одновременным обобщением результатов научного познания. Ядром этой структуры является философия, а её периферия расчленяется, по В.Ф.Черноволенко, на три обособленных сектора: натуралистический (человек -природа), гуманитарный (человек-общество), гносеологический (субъект-объект) [6, с. 331, 332].

В контексте действия «фактора №2» Ноосферизм предстаёт как новая научно-мировоззренческая система, адекватная императиву вы-

живаемости – императиву выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, созданного рыночно-капиталистическим форматом развития к началу XXI века.

«Экология в глобальном её понимании – это процесс всеохватывающего звучания... цивилизация должна измениться, но это станет возможным, когда изменится сама культура – её смысловое содержание... глубинная экология замыкается на проблему смыслов»

В.В.Налимов [160, с. 49, 50]

3. Ноосферизм как отражение Великой Парадигмальной («Вернадскианской») Революции в науке, культуре и в Истории Человечества

В монографии А.И.Субетто «Революция и эволюция» [29] методологический вопрос о соотношении категорий «революция» и «эволюция» решается в пользу единства прогрессивной эволюции и революции в том смысле, что «революция» есть неотъемлемый элемент любой прогрессивной системной эволюции, как форма перехода от одного «цикла» на «спирали развития» к другому «циклу». Основные аксиомы ответа на этот методологический вопрос представлены ниже [29, с. 11]:

Аксиома 1. Нет прогрессивной эволюции, моментом которой не было бы революция.

Аксиома 2. Переход от одного цикла эволюции по спирали её «движения» («развития») к другому циклу и есть революция, означающая собой смену качеств (от качества, представленного одним циклом, к качеству представляемого циклом развития, пришедшему на смену предыдущему циклу).

Аксиома 3. Спираль любой прогрессивной эволюции калибруется на циклы революциями, смысл которых – в смене качеств, или другими словами, – в качественных скачках.

Аксиома 4. Развитие или эволюция любой системы имеет периоды постепенного накопления изменений и периоды революций, сопровождающихся качественными скачками.

Аксиома 5. Революции – это всегда качественные скачки, которыми калибруется и квантуется на циклы эволюция. Наличие в иерархии системного описания мира циклов разного масштаба, образующих иерархию, циклов, сопряженную с иерархией систем [55, 57, 59], определяет революции разной глубины и масштабности циклов, смена качеств которых и образует их содержание.

Аксиома 6. В эволюции, как синониме прогрессивной эволюции или развития, всегда есть периоды инволюции, т.е. процессов деградации, «упрощения» эволюционирующих систем, когда эволюция в своём ходе «отбрасывается назад». «Качественный скачок» со знаком минус, т.е. не по линии прогресса, а по линии регресса, и есть «революция со знаком минус» или же «контрреволюция».

Аксиома 7. Если революция всегда является качественным скачком по линии прогресса эволюции, то контрреволюция всегда направлена против революции, она пытается «законсервировать» предыдущее состояние или качество, достигнутое эволюцией.

Ноосферизм как новая обобщающая научная идея и одновременно – как новая парадигма истории человечества возникает как результат и отражение Великой Парадигмальной («Вернадскианской») Революции в науке, культуре и в Истории человечества [24, 113, 129 - 135]. Причем, подчеркнём, что речь идет, в соответствии с «Аксиомой 5», о революции в социальной эволюции, т.е. в Истории человечества, особой глубины и масштабности, связанных с особым масштабом и глубиной исторического действия, которое предстоит совершить человечеству, чтобы не погибнуть, по преодолению тех Экологических Пределов и Барьера Сложности, которые поставила перед его коллективным Разумом и в целом перед всей сложив-

шейся системой воспроизводства Жизни первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

В «Ноосферизме» (2001) указывалось [24, с. 241]:

«...Большая Логика Социоприродной Эволюции как логика развития отношений и противоречий между «социальным миром» и «миром природы» подвела человечество к смене механизмов гармонизации социоприродных отношений. Впервые за всю Историю человечество должно взять на себя Ответственность за гармонизацию социоприродных отношений».

Речь фактически идет об историко-парадигмальной революции, охватывающей весь XXI век, и несущей в себе смысл Прорыва к истории нового качества (см. «Аксиому 2») – Ноосферного Качества Истории будущего человечества [24, 29, 50 – 53, 61], и одновременно – смысл Родов Действительного Разума и Действительной – Ноосферной – Науки [24 – 26, 30 – 38, 42, 113, 129, 132 - 135].

Вся Стихийная История Человечества, начиная с Неолитической Революции 10 – 12 тысяч лет назад, когда она выделилась из эволюции природы, приобрела определенную социальную автономию, и кончая началом XXI века н.э. (охват - 100÷120 веков), предстает «гигациклом», который закончился: ему Биосфера и Планеты Земля, как суперорагнизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского [24]) поставили Экологические Пределы.

Весь этот исторический «гигацикл» обеспечивался ресурсами Биосферы, потребление которых человечеством как целым (его мировым хозяйством) не выходило за пределы её компенсаторного потенциала (закон компенсаторно-квантитативной функции Биосферы, открытый А.Л.Чижевским).

Весь «стихийный гигацикл» Истории человечества имеет два подцикла [24]:

- *Цикл Малоэнергетической Стихийной истории (от Неолитической Революции и до начала XX века);*

- *Цикл Высокоэнергетической Стихийной истории (от начала XX века до начала XXI века), который одновременно, по А.И.Субетто., предложено называть Энергетической Революцией XX века или Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции человечества.*

Скачок в энергетике мирохозяйственного воздействия со стороны человечества за XX-й век приблизительно в ~ 10 в 7-й степени раз (по расчетам А.И.Субетто [37, с. 14] на основе данных по увеличению плотности потока энергии Ф.Спира [83, с. 120]) при сохранении «стихийных механизмов» развития («метод проб и ошибок», поговорка «Благими намерениями устлана дорога в ад» и др.) привел вначале, с середины XX века, к глобальному экологическому кризису, затем к концу века – к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Большая энергетика хозяйственного природопотребления требует управления развитием человечества с увеличивающимся лагом упреждения (и в качестве прогнозирования, и в целеполагании), что в логике стихийной формы исторического развития, на базе рынка и частной собственности на

средства производства, частно-капиталистической формы присвоения производимых материальных и духовных благ, не происходит. А.И.Субетто это положение раскрывается как **Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса (Соответствия)** [34 – 37, 42, 68].

Пока Стихийная история реализовывалась на базе «малой энергетики» хозяйствования до начала XX века (человек встретил XX-й век на 99% вооруженный традиционными видами энергии: мускульная энергия домашних животных, ветряных и водяных мельниц и т.п.), действие этого закона было незаметным. А вот Энергетическая Революция XX века сразу проявила в негативном свете действие этого Закона. Возникли *Интеллектно-Информационно-Энергетическая Асимметрия человеческого Разума* [24] и как одна из форм её проявления – *Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра*, которая отражает собой увеличивающийся лаг запаздывания (он уже оценивается в 20-25 лет) в реакции коллективного Разума человечества (в том числе политических элит стран мира) на негативные глобальные экологические процессы [31, 42, 50, 60, 63, 65, 67, 69].

Разум в рыночно-капиталистическом формате своего функционирования, когда главной ценностью и целью является прибыль, нажива, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе по причине несоблюдения им требований «Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса (Соответствия)», превратился в Анти-Разум, т.е. в экологически самоуничтожающийся «разум» [31 - 34]. Наука в системе такого Анти-Разума представляет как «анти-разумная наука», как наука, по своим мировоззренческим установкам, не выполняющая свою главную ноосферно-экологическую миссию в XXI веке – миссию спасения человечества от экологической гибели, миссию разработчика стратегии ноосферного развития человечества, обеспечивающей ему «выход» из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» отмечается [34, с. 15]:

«Рыночно-капиталистическая рациональность, в том числе монетарная (финансовая) рациональность, в целом – капиталорационализация общественного бытия человека в мире господства капитала [84], предстают как формы экологического самоубийства человечества.

Рыночно-капиталистический мир бытия человечества предстаёт в экологическом измерении как «мир без-умный», как мир, обреченный на экологическое самоуничтожение.

Можно сформулировать это положение и таким образом:

- *Капиталорационализация человеческого Разума означает его превращение в Анти-Разум, т.е. лишает его свойства экологической разумности и соответственно рациональности, обрекает его на экологическое самоуничтожение.*

Роды Действительного Разума, как «разума, управляющего социопродной эволюцией», т.е. Ноосферного Разума, означают одновременно собой Конец рыночно-капиталистической цивилизации, как цивилизации экологически-антиразумной...».

Данное положение совпадает, по смыслу, с «аксиомой» теории глобалистики, сформулированной А.П.Федотовым [72, с. 23]:

- *«Любая Космическая цивилизация Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу «внутри общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».*

Концепция научных революций как смены научных парадигм была предложена сравнительно недавно Томасом Куном [4]. Он стремился в монографии «Структура научных революций» доказать, что наиболее глубокие перемены, а значит и наиболее революционные обобщающие научные идеи, связанные с крупными научными открытиями, несут в себе отказ от старой парадигмы. Но при этом, Т.Кун исповедует взгляд, что смена парадигм, как научная революция, отрывает следующий этап научного развития от предшествующего, что по нашей оценке противоречит законам системогенетики, в том числе закону спиральной фрактальности системного времени [56 - 59], по которому любая системная прогрессивная эволюция есть эволюция, напоминающая все предшествующие циклы и спираль развития, что дает дополнительные системогенетические методологические основания под принцип историзма.

С.Р.Микулинский в статье «Современное состояние и теоретические проблемы развития науки» (1981) хорошо показал, что более прогрессивное понимание научных революций задолго до Т.Куна представил В.И.Вернадский. По Вернадскому научная революция не отрицает достигнутое «старое» в развитии науки, а перерабатывает его, под воздействие качества нового. Он пишет, что когда «строится и создается новое», то оно, т.е. «новое», «для своего созидания использует, перерабатывая до конца, старое... старое проявляется в новом облике, старое сразу освещается... Это – образ созидания, но не разрушения, образ невидного нам раньше, но явно закономерно шедшего процесса» [85, с. 207]. Именно в контексте преемственности «старого» и «нового» в развитии науки, т.е. в контексте системогенетики науки, как части социогенетики [56], важно замечание Э.Н.Елисеева: «Изучение потока идей даёт гораздо более объективные тенденции развития научного знания, чем изучение «парадигм» (по Т.Куну) или фаз «диалектической серии» ранее пройденных этапов (по Р.Дж.Коллингвуду)» [1, с. 84].

Мы применяем категорию «парадигма» как своеобразную «матрицу основ (принципов, законов., основных категорий)» или, по другому, как системогенетическую матрицу наследственного инварианта очередного цикла в

спирали прогрессивной системной эволюции. И в этом контексте используем категорию «парадигма» применительно к любой прогрессивной эволюции, а не только к системной эволюции – истории – науки.

*Смену парадигм развития мы и называем **парадигмальной революцией.***

Великая Парадигмальная Революция, её можно назвать и Ноосферной Революцией, и «вернадскианской» революцией (которую предложили так назвать Ж.Гриневальд и М.Полунин в честь Владимира Ивановича Вернадского, имея в виду научно-мировоззренческую революцию, которую породило его учение о Биосфере, живом веществе и Ноосфере) [23, 26, 29, 36, 37, 42, 45, 48, 161], – *потому и Великая, что она вызвана не только внутренней логикой развития научного знания и культуры, но и логикой Смены Парадигм Истории – логикой перехода от Стихийной парадигмы с доминированием закона конкуренции и механизма естественного отбора – к Управленческой, Ноосферной Парадигме с доминированием закона кооперации и механизма общественного интеллекта – коллективного Разума* [36, 42, 44, 45, 48, 51, 52, 61].

Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система и ноосферная меганаука, включает в себя ноосферную парадигму универсального эволюционизма [24, 28, 29, 30, 34 – 37, 42].

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма по А.И.Субетто исходит из существования двух метазаконов, характеризующих любую прогрессивную системную эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности (кооперативности) структур эволюционирующих систем [22 – 26, 28, 29, 34 - 35]:

- **Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной системной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества является Законом этих эволюций.**

Закон перехода Биосферы в Ноосферу, открытый В.И.Вернадским, таким образом, получает новое обоснование на основе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, с позиции концепции 2-х метазакон

ов прогрессивной эволюции.

«Калькой» Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» является всемирно-исторический **закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект** [24, 28, 29, 33, 35, 42, 48, 60].

Великая Парадигмальная Революция в Истории человечества – это переход к Управляемой, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, который и означает собой, как проявление «Метазакона Оразумления» Истории Человечества в единстве с эволюцией Биосферы, переход к Ноосферному этапу [24 – 26, 29, 35 - 45].

Одновременно подчеркнем, что происходит смена доминант в действии парных законов прогрессивной эволюции – Закона Конкуренции и Закона Кооперации, т.е. на первое место выходит Закон Кооперации. И будущая Ноосферная История есть История с ведущей ролью Закона Кооперации, когда реализуется планетарная кооперация народов-этносов, как основа гармоничного развития человечества и Родов Действительного Разума [43].

Великая Парадигмальная Революция в науке и культуре есть своеобразное «зеркало» Великой Парадигмальной Революции в Истории, с выходом на «арену» Истории Закона Кооперации как ведущего закона, и закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, что требует опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (в соответствии с Законом Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса) и качества образовательных систем в обществе [60].

Общественный интеллект – новая категория, введенная А.И.Субетто в 80-х годах XX века [60], **и означающая собой управление будущим со стороны общества как социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования, обеспечиваемое социальным кругооборотом знания** [24, 56, 60].

Итак, Ноосферизм предстает как итог отображений сразу 3-х взаимосвязанных между собой Великих Парадигмальных Революций:

- **Великой Парадигмальной Революции в Истории человечества** как начавшейся Смены парадигм Истории, **перехода в XXI веке к Управляемой, Ноосферной Истории** в виде управляемой социоприродной эволюции. Эта революция есть одновременно и **Ноосферная Социалистическая Революция XXI века,** составляющая собой содержание начавшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, потому что единственной формой социальной организации жизни человека на Земле, обеспечивающей Управляемую Ноосферную Историю, является **Ноосферный Экологический Духовный Социализм;**

- **Великий Парадигмальной Революции в истории культуры:** становление ноосферной культуры как основы ноосферного общественного интеллекта [24, 62];

- **Великий Парадигмальной Революции в истории науки, её преобразование в ноосферную науку, которая становится научным базисом управления социоприродной эволюцией, при одновременном синтезе науки и власти** [24, 37, 38, 48, 56].

5 мая 2018 года исполнится 200 лет со дня рождения великого гения человечества Карла Маркса. Здесь уместно вспомнить, что исходя из разработанного им формационного подхода к раскрытию логики истории – логики смены общественно-экономических формаций, отличающихся способом общественного производства, Карл Маркс назвал всю историю эксплуататорских обществ, включая капиталистическую общественно-экономическую формацию, «*предысторией*» человечества.

Коммунизм, по К.Марксу, т.е. управляемая история, когда человек Труда поднимается на высоту истинного Субъекта Истории, и есть *«подлинная история»*, которая должна прийти на смену «предыстории». При этом, он обращал внимание человечества на то, что *«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»* [86, с. 116] (выдел. нами, авт.).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы актуализировала это определение коммунизма, выполненное К.Марксом, придав ему ноосферное измерение. Теперь переход к «подлинной истории» диктуется не только Внутренней Логикой Социального Развития, что лежало в основе научного дискурса Маркса, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюцией. Вместе с Концом Стихийной Истории наступил и Конец Истории, как Истории относительно автономной.

Ноосферная парадигма Истории – это одновременно есть выход Истории за пределы своей Автономности, её действительное слияние с историей Природы в лице эволюции Биосферы, превращение истории человечества в управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь требует Действительного, Ноосферного Синтеза Науки и Власти, как базового условия «подлинности» Ноосферной Истории.

И реализация этого требования входит в теоретический комплекс Ноосферизма, как императив, и определяет содержание ноосферного преобразование науки и её миссии на Земле.

«...забота о продлении жизни на Земле требует иного мироощущения. Человек теперь должен обрести смыслы, которые позволяли бы ему стать гражданином Земли, стать её патриотом. Нужно будет склониться перед Геей – древней богиней Земли. А кто-то, может быть, уже сейчас готов почувствовать себя гражданином и жителем всего Унриверсума?»

В.В.Налимов [160, с. 50]

4. Парадигма ноосферного синтеза научного знания и образования как обобщающая ноосферно-научная идея XXI века

Ноосферизм – многоаспектная категория, вернее своеобразный синтез таких направлений, как становление ноосферной (вернее – ноосферно-космической) системы научного мировоззрения и одновременно научной идеологии XXI века [22, 24, 25, 30, 48], парадигма и программа ноосферного синтеза научного знания и образования [24, 27, 28, 34, 35, 37 – 41, 49, 58, 62 – 65], одновременно новый путь развития человечества [24, 26 – 29, 31 – 35, 37 – 40, 43 – 45, 52, 61], и, как было показано выше, новая, ноосферная парадигма всей Истории человечества (на базе ноосферного преобразования социального устройства жизни, культуры, становления ноосферной (ноосферно-космической) гармонии) [24, 28, 29, 34, 35, 37, 39, 42 – 45, 49, 52 – 54, 57, 59 – 61, 65].

Развитие науки под знаком идеи элементаризма сопровождалось доминированием процессов дифференциации, доминированием механистической картины мира, линейных моделей и экстраполяции, с отставанием в познании сложных развивающихся систем, «систем-организмов», в том числе общества, Земли, Биосферы, человека, человеческого Разума, интеллекта.

П.В.Копнин посвятил диалектике взаимодействия дифференциации и интеграции научного знания отдельную работу [87]. Заметим, что за процессами интеграции и дифференциации науки скрывается диалектика взаимодействия Законов Конкуренции и Кооперации, как законов прогрессивной эволюции системы научного знания.

Рост энергетики воздействия научной мысли, как планетного явления в характеристике В.И.Вернадского [79], на фоне Энергетической революции XX века, на Биосферу, с последствием – в форме нарастающего потока негативных экологических нарушений в биосферных (геохимических) кругооборотах, сформировал (со стороны Внешней Логики Социоприродной Эволюции) своеобразный императив перехода в прогрессивной эволюции науки от доминанты Закона Конкуренции и растущей дифференциации знаний – к доминанте Закона Кооперации и соответственно растущей интеграции научных знаний. Исторический и диалектический материализм, учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского были первыми попытками такой всеобщей интеграции.

При этом, интеграция научных знаний – или на стыке двух смежных дисциплин, или на стыке нескольких дисциплин, появление метанаучных комплексов – тектологии А.А.Богданова как всеобщей науки об организации, кибернетики как общей науки об управлении в природе и обществе (Н.Винер и др.), системологии – общей науки о системах (Л. фон Берталанфи, П.К.Анохин, Клир, А.И.Уемов и др.), системогенетики (А.И.Субетто, Н.Н.Александров, А.М.Пищик, Ю.Е.Суслов, В.А.Золотухин и др.) как общей науки о законах системного наследования и системной эволюции и др., – развивается в сторону реализации прогноза К.Маркса – становления единой науки о человеке и природе [88].

Э.Н.Елисеев отмечает:

«Процессы взаимодействия потоков идей в различных научных дисциплинах происходят на фоне иного рода процессов: дифференциации и

интеграции научного знания. В результате дифференциации и интеграции знания возникают новые отношения между науками, изменяются границы, разделяющие их, появляются новые научные дисциплины. Интеграция и дифференциация происходят и внутри отдельных отраслей науки: быстро меняются взаимоотношения между их разделами, возникают новые подразделения» [1, с. 50].

Сама смена «механицизма», как системы научного мировоззрения, начавшаяся с появления квантовой физики, принципа дополнительности Н.Бора, уравнений неопределенности Гейзенбера, принципа дуальности «частица-волна» Де Бройля, принцип взаимности Л.Онзагера как закон термодинамики, сопровождалась революцией в системе научного мировоззрения, которая подготавливала «почву» для ноосферного научного синтеза, начавшегося с результатов такого синтеза в работах В.И.Вернадского [8, 76, 78, 79 и др.].

С.И.Вавилов, известный советский физик, президент Академии наук СССР в 40-х – в начале 50-х годов XX века, в своей работе «В.И.Ленин и современная физика» обращал внимание ученых и философов на то, что вера в механическую природу явлений по своей сути произвольна, что уже «при переходе к микромиру или же миру громадных масштабов и скоростей вполне возможно ожидать постепенного расплывания механических понятий и законов. Для понимания этого трудно-постижимого превращения нужна бесконечная гибкость диалектики» [89, с. 433]. Он приводит отрывок из «Философских тетрадей» В.И.Ленина, в котором, по его оценке, содержатся строчки, «предназначенные как будто для новой и новейшей физики» (а мы добавим – и для формирующейся единой ноосферной науки XXI века): «Диалектика как *живое*, многостороннее (при вечно увеличивающемся числе сторон) познание с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действительности (с философской системой, растущей в целое из каждого оттенка) – вот неизмеримо богатое содержание по сравнению с «метафизическим» материализмом, основная *беда* коего есть неумение применить диалектику к *Bildertheorie*, к процессу и развитию познания» [19, с. 321, 322].

К этому мы добавим, что «энциклопедический компендиум» науки (если воспользоваться этим понятием Маркса) как выражение совокупности научных знаний для конкретной исторической эпохи всегда принципиально неполон, и эта неполнота является отражением неполноты единой науки, как развивающейся системы научных знаний под «давление» потока новых научных идей.

Здесь уместно вспомнить теоремы К.Гёделя о полноте и «о непротиворечивости» [89], которые он сформулировал в 1931 году и которые остаются важными для методологии научного познания и синтеза. Фактически эти две теоремы доказали, что полная формализация научного познания невозможна. По теореме о неполноте формальных систем Гёделя любая система аксиом, как бы ни была она насыщена и казалась для разработчика такой системы замкнутой, является неполной и незамкнутой, т.е. открытой. А его теорема о непротиворечивости доказала невозможность построить непроти-

воречивую формальную систему средствами самой системы, она будет содержать в себе противоречия, разрешение которых будет всегда требовать средства извне, из теоретической надсистемы, и соответственно будет требовать языка более высокого уровня абстракции, на что позже, на языке кибернетики, обратил внимание С.Бир.

Таким образом, возникает многоступенчатая, пошаговая логика научного синтеза в процессе развития систем научного знания. Из этих двух теорем Гёделя следует, что «для доказательства непротиворечивости любой формальной системы её следует разомкнуть и пополнить, перейдя при этом к ещё большей формальной системе. Но и в таком случае для доказательства непротиворечивости этой еще большей системы её вновь следует разомкнуть и перейти к следующей по величине системе» [1, с. 73] и т.д., и т.п.

Здесь проявляется несовершенство «всякого понятия», на что указал В.И.Ленин ещё в 1914 – 1915гг. в «Философских тетрадах» [19, с. 233]. «Категории» в отличие от «понятий», что часто не понимают методологи и некоторые философы, *раскрываются через систему понятий, в которую закладываются противоречия. И это позволяет «схватить» уже в категориальной логике, которая всегда будет диалектической логикой, динамику развития, в том числе динамику развития самой системы научного познания.* Логика ноосферного синтеза опирается на диалектику понятийного движения – как движения понятийных противоречий.

Известная сложившаяся программа Гильберта [11] по обоснованию всей математики как системы научных знаний путем её полной формализация (кстати, продолжателями этой программы Гильберта был коллектив ученых-математиков под псевдонимом «Бурбаки») с последующим «метаматематическим» доказательством непротиворечивости формализованной математики и теоремы Гёделе показали, что открытость, неполнота и противоречивость навсегда останется свойством «компендиума» математического знания. А.Н.Колмогоров так отзывался о попытке Гильберта: «Первоначальные надежды Гильберта в этой области не оправдались – проблема непротиворечивости формализованных математических теорий оказалась глубже и труднее...» [9, с. 519].

Проблема замкнутости научно-теоретических систем разрешается с помощью принципов неклассической методологии, делающей саму науку неклассической, а именно – с помощью расширяющегося ряда Принципов Дополнения (дополнительности) и Антропных Принципов, за которым стоит, по А.И.Субетто, формирующаяся теория Наблюдателя и Сверхнаблюдателя [22, 24, 26, 28, 29, 34, 38, 56, 90 - 92].

Синтез Ноосферизма как научного комплекса и как программы ноосферного синтеза всех наук и «ноосферизации» образования в XXI веке носит Неклассический характер, внутри себя обосновывает Тотальную Неклассичность будущего бытия человечества, потому что человечество, как коллективный Разум, впервые выходит на уровень Ответственности за Управление социоприродной эволюцией, т.е. развитием Ноосферы, как нового качества Биосферы [24, 38, 56, 90 - 92].

Еще раз следует подчеркнуть момент появления Ноосферизма как новой обобщающей научной идеи, несущей в себе революционные изменения в статусе, в функции, в целеполагании науки и научного познания: это преодоление Барьера Сложности, за которым стоят Роды Действительного Разума и Действительной Науки, потому что речь идет об Управлении социоприродной эволюцией как базового условия выживания человечества, его взаимодействия, как Целого, которое является частью Биосферы – Системы Жизни на Земле, как Целого, с Биосферой, как таким Целым.

В этом контексте выходят на передний план принцип Аристотеля – принцип несводимости качества Целого к качествам своих частей (принцип появления нового качества у Целого по отношению к качествам частей, из которых оно складывается) [24, 93, 94] и принцип Ф.Бекона, де-факто развивающий принцип Аристотеля, – «принцип качественной несводимости» сложного в природе без остатка к простому» [95, с. 103]. Антитезис второй антиномии «чистого разума» И.Канта, как вытекает из содержания «принципа качественной несводимости» Ф.Бекона, повторяет этот принцип.

Ноосферизм как меганаука о ноосфере и ноосферная философия есть стратегия реализации принципа Ф.Бекона и антитезиса синтетизма И.Канта, как ноосферно-научная методология познания сложности Целого Биосферы, с учетом её гомеостатики [96] и выхода на уровень управления развитием этого нового Качества Биосферы – Ноосферного Качества [24, 90, 95].

При этом, еще раз подчеркнем: становление Ноосферизма и Единой Науки о ноосфере, человеке, обществе и природе, за которым стоит Ноосферный Синтез научного знания и образования, опирается на методологию научного познания сложных и сверхсложных, обладающих собственными гомеостатиками, систем, в которой сочетаются формализованные методы, включая математические формализмы разного типа, математическое моделирование, и качественные методы, с построением концептуальных систем разного уровня абстракции, с использованием принципов Тотальной Неклассичности на базе развитой теории Наблюдателя и Сверхнаблюдателя, с привлечением теории циклов, системогенетики, «метаклассификации» как науки о механизмах и закономерностях классифицирования [24, 27, 32 – 35, 38 – 41, 48, 49, 56 – 59, 62, 63, 66, 67, 69, 70, 90 – 92, 94, 97]. При этом, нужно иметь в виду, что математика, как наука, под воздействием методологических запросов в познании сложных и сверхсложных систем, развития холистического метода познания с принципом эмерджентного скачка при переходе от качества частей (подсистем) к качеству Целого, также развивается в сторону познания сложного, с переходом от Математики Числа (количества) к Математике Качества [94, 97, 98]. «Математика Качества» становится основой становящейся, по А.И.Субетто, Ноосферной квалиметрии [94, 139], как основы ноосферного управления. Специалист в области математических основ теории надежности Б.В.Гнеденко [14, с. 50], справедливо заметил: «Что в точности потребуется для будущего, мы не зна-

ем. Однако уже теперь можно утверждать, что наряду с построением математических моделей конкретных явлений обязательно нужно развивать теорию математики, перестраивать её основные понятия, чтобы охватить более широкий круг явлений и проблем». Ноосферизм и ноосферный императив, как императив выживаемости, а также Ноосферная революция как Смена Качества Бытия Человечества в XXI веке, с переходом к Ноосферному Качеству этого Бытия, и определяют социальный запрос на соответствующий качественный скачок в математике, как науке, в соответствии с прогнозным положением Б.В.Гнеденко.

Д.Пойа, известный математик во второй половине XX века, осуществив рефлексию над особенностями математических открытий, появления новых научных идей в математике, подчеркнул, и это всегда надо иметь в виду методологам в науке, что строгие правила, приложимые к любым ситуациям, пока не найдены и, по всей вероятности, не будут найдены никогда (еще одно проявление теорем Гёделя применительно к проблеме полноты теории описания строгих правил выведения «нового») [12]. За этим стоит вывод, обобщающий опыт научного познания с помощью математики и разных методов формализации, например, секвенциальной формы исчисления Генцена, сочетания аксиоматического и системогенетического методов, – который у Пойа звучит так: «...установить границу упрощений бывает довольно трудно» [12, с. 81]. А русский знаменитый ученый-кристаллограф *Е.С.Федоров обратил внимание на диалектику борьбы «двух начал», которая и определяет, по нашему мнению, волновую (циклическую) динамику системогенетики науки [55 - 59] в потоке новых научных идей: новой тенденции – устранения границ и перегородок в сложившейся системе научных дисциплин (наук) и тенденции старых времён – всеми силами сохранять их* [16, с. 242].

В этой системогенетической волновой динамике единства двух начал – «старого» (наследование «от прошлого» с сохранением «памяти» предшествующего этапа развития) и «нового» (наследование «от будущего» под воздействием Творчества Человека и Творчества Природы как Онтологического творчества [94, 98 - 100]), «Новое» не отрицает «Старого», оно сохраняет его в своей «памяти» («структуре») в соответствии с действием системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (частным случаем которого является принцип Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез») [56 – 59, 98 – 100], с адекватной формой преобразования качества «старого» под воздействием качества «нового».

Ноосфера – это, по В.И.Вернадскому [78, 79], есть новое состояние Биосферы, по нашей оценке – новое качество Биосферы, в системе которого Коллективный Управляющий Разум – Общественный Интеллект – становится частью гомеостатических механизмов Биосферы, и начинает управлять социоприродной, т.е. Социо-Биосферной, а значит – Ноосферной, эволюцией [24, 26, 28, 34, 35, 37, 42].

Поэтому Ноосферизм, как Ноосферная меганаука, должен стать Наукой Ноосферного Управления, и соответственно «ядром» Ноосферного Разума как «Управляющего Разума», что в свою очередь требует Но-

осферного Синтеза Науки и Власти, ноосферизации общества и государства [31 – 35, 37 – 43, 48, 49, 52 – 54, 60 – 67, 69, 70].

Ноосферная революция как Великая Парадигмальная революция в науке, связанная с ноосферным преобразованием всей системы научного знания на базе программы, принципов и законов Ноосферизма (как научно-мировоззренческой и научно-теоретической системы), не есть полное отрицание всей предшествующей эволюции науки – «предыстории» науки, а, наоборот, её сохранение, но в новом, ноосферном качестве, запускающее «подлинную историю» науки, как неотъемлемый момент будущей «подлинной» истории человечества как Истории Ноосферной.

Здесь в контексте заданной IX Всемирным Научным Конгрессом темы обсуждения «Новые идеи в науке и их практическое воплощение» *выдвигается тезис:*

Ноосферизм есть новая обобщающая научная идея в соответствии с принципом «новое как более обобщенное» [1, с. 18].

Следует согласиться с Ю.В.Сачковым, который писал в 1982 году [1, с. 19]:

«Один из важнейших философских уроков развития современной науки состоит в том, что в достаточно развитых областях знаний фундаментальные новые идеи выступают как более обобщенные, т.е. в своём возникновении они опираются на уже достигнутое и в то же время расширяют его значимость. Обобщенная природа новых понятий, представлений и теорий прежде всего означает, что они отображают и опираются на более широкую область действительности. Выработка более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков. Тем самым новые формы ведут и к более глубокому пониманию ранее познанных явлений, при этом соответствующее содержание предшествующего уровня знаний включается в новые представления как некоторый предельный или частный случай. Обобщенные представления науки характеризуются более опосредованной связью с непосредственно данным человеку в опыте и эксперименте, с фиксируемыми в эксперименте данными измерений» (выдел. нами, авт.). К этому только нужно добавить, что научно-философское обобщение расширяет смысловое поле нахождения гомологий инвариантных структур и происходит то, что наш известный физик Петр Леонидович Капица назвал «Расширением наших методических возможностей» [13, с. 323].

Ноосферизм как новая обобщающая идея, возникающая одновременно и как новая научная стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть фактически научная теория Новой Парадигмы всей Будущей Истории человечества – Ноосферной, Управленческой Парадигмы, предполагающей смену существующей рыночно-капиталистической системы, «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка» (в определении Ж.Аттали), «Денежной цивилизации» (в определении В.Ю.Катасонова)

[50, 51, 64, 67, 68, 128] *Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом* [24, 44, 45, 50, 61].

Здесь проявляется единство «объективной диалектики» Истории человечества и «субъективной диалектики» научного познания природы и общества, в том числе научного познания самой Истории, которое предстает и как Самопознание Историей человечества, т.е. познание историей через человеческий Разум самое себя, чтобы совершить в XXI веке свой Ноосферный Прорыв, т.е. Ноосферную и Социалистическую Революцию одновременно [61].

«За всё надо платить. И за преимущественное доминирование Науки в течение трех последних столетий было заплачено незнанием собственно человека, непониманием того, что есть живое»

В.В.Налимов [160, с. 29]

5. Ноосферизм – это ноосферная парадигма человековедения, выход в историческом становлении человека на новый качественный уровень – Роды Действительного Разума и Действительного Человечества

Ноосферизм, как теоретическая система, вводит *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения* [24; 102, с. 82 - 96], как развитие *Принципа «Космического Дополнения»* или *«Великого Дополнения»* В.П.Казначеева [101, с. 19], которое формулировалось так: «...всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни».

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения по А.И.Субетто означает следующее: «экологические проблемы (экология Земли) не могут быть решены без решения социальных проблем человека, и наоборот; познание экологических проблем Биосферы в локальном и глобальном измерениях является неполным без познания человека, социоприродного базиса его генезиса и становления будущего» [48, с. 15]. *«Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения – отражение мировоззренческого переворота, вызванного учением о ноосфере, ноосферизмом, он – логическое следствие из представления о ноосферной целостности, в которой человеческий разум, общественный интеллект «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и берёт на себя ответственность за качество управления социоприродной эволюцией. Действие Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения при рыночно-капиталистической форме бытия человечества носит характер углубляющейся экологической глобальной катастрофы именно вследствие несоответствия рыночного механизма экономического стихийного развития капитализма и института частной собственности законам эволюции природы»* [48, с. 15]. В подтверждение указанного положения можно привести слова крупного ученого-палеонтолога, последователя учения о ноосфере В.И.Вернадского И.А.Ефремова, высказанные им в научно-фантастическом романе «Лезвие бритвы» [103, с. 659]: «Западные люди начинают понимать, что отказ от природы ведёт их цивилизацию к большой опасности. Будучи сам частью природы, «человек тщательно разрушает её вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний»... *Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»* (выдел. нами, авт.). Спустя 10 лет, после этого предупреждения И.А.Ефремова, его повторил учёный-эколог Б.Коммонер: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять» [77] (выдел. нами, авт.).

В соответствии с Принципом Большого Эколого-Антропного Дополнения Ноосферизм включает в себя программу становления Ноосферных и Неклассических Человековедения и Обществоведения [91, 92], задавая ноосферную парадигму развертывания их содержания.

В «Послесловии» к книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» А.И.Субетто был сформулирован важнейший принцип синтеза Но-

осферного Неклассического человековедения – *презумпция «живого космического вещества» или презумпция «всеоживленности Космоса сущего»* [104, с. 320]. В.П.Казначеев в этой своей работе отмечал: «Сущность живого космического вещества – этого Абсолютного Ничто, если примерить используемый в физике термин, – остается для нас неизвестной. Поэтому нужно принять пока неизвестное как действительное и считать его живым, поскольку оно, по-видимому, всё-таки движется, развивается, совершенствуется, адаптируется, как-то размножается и обладает свойствами, которые в своих бесконечных проявлениях имеют немало общего с нашим интеллектуальным свойством» [105, с. 320]. К презумпции «всеоживленности Космоса сущего», так или иначе, приближались в своих взглядах В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, К.Э.Циолковский, В.В.Налимов, Д.М.Мехонцева, Г.П.Мельников, В.С.Смирнов, А.Е.Куликович и др.

А.Е.Куликович приходит к выводу, что для естествознания второй половины XX века характерна *«тенденция к реантропизации окружающего нас мира («антропный принцип» в космологии)»*. По его утверждению, главный базис будущего естествознания, мы добавим – Ноосферного и Неклассического Естествознания, составит признание, что *«мироздание состоит из «вitem» – «объектов, очень похожих на живой организм»* [106]. *Витема в определении А.Е.Куликовича – сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в «питании» – «в постоянном притоке энергии и вещества»* [104, с. 321; 106].

Данная научная идея А.Е.Куликовича де-факто повторяет положение С.Н.Булгакова, сформулированное им в «Философии хозяйства» в 1912 году, – *положение о «метафизическом коммунизме мироздания»*. «Метафизический коммунизм мироздания» или «физический коммунизм бытия» в определении С.Н.Булгакова [107, с. 65, 73] – это отражение того факта, что Природа есть своеобразный организм («Космос есть... организм in potetia» [107, с. 67]), где часть подчинена целому, – и благодаря этому она обеспечила человека, через хозяйство, ресурсами для воспроизводства Жизни («Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» [107, с. 73]).

«Презумпция всеоживленности Космоса сущего» образует единство с Принципом Большого Эколого-Антропного Дополнения в становящемся Ноосферном Человековедении [24, 138], *определяя стратегию становления позитивного экологического поведения человека как Ноосферного Человека на базе «Презумпции всеоживленности Космоса»*. Наличие гомеостатики у Биосферы, планеты Земля, возможно у Солнечной системы и у Галактики, только подтверждает «Презумпцию всеоживленности Космоса Сущего». К этому, как возможное основание данного подхода, примыкают «Живая Этика» Русского Космизма и космизма тибетского и индусского мировоззрения [24], а также принцип Альберта Швейцера – принцип благоговения перед любой жизнью (любой живой системой).

Итак, Ноосферизм, синтезируя в себе передовые достижения научных исследований, в эволюции научного мировоззрения, достижения мировой философской мысли и Русского Космизма, достижения во взглядах на мир, связанные с марксизмом-ленинизмом, заложенным трудами К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И.Ленина [25], есть Исторический Прорыв Человечества, которое он должен совершить в XXI веке в своем мировоззрении и мироосвоении, в основах своего бытия, сбрасывая с себя уже экологически обреченную рыночно-капиталистическую систему социально-экономического воспроизводства общественной жизни.

Еще раз в этом контексте мы должны вспомнить о двух метазаконх ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [29, 30, 42], как теоретической базы Ноосферизма, – о метазаконе Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора («естественного» или «конкурентного» отбора) – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как механизма управления будущим, и метазаконе Интеллектуализации или «Оразумления» (и значит – роста роли Управления) прогрессивной эволюции.

Как следствие действия этих двух метазаконх, мы фиксируем Закон обязательного наступления Ноосферного Этапа в прогрессивной космогонической эволюции – в эволюции нашей Вселенной, в эволюции Биосферы – Системы Жизни на Земле и в социальной эволюции или Истории человечества, с переходом Гармонии (как закона бытия целого) Биосферы в Ноосферную Гармонию, и затем – в Ноосферно-Космическую Гармонию.

И носителем этого перехода, если оно проявит Разум и Волю к экологическому выживанию, является только человечество, Человек как Род.

Если вспомнить знаменитые строчки из известного гимна «Интернационал» – «Никто не даст нам избавленья, ни бог, ни царь, и не герой, добьемся мы освобожденья своею собственной рукой», – и их слегка трансформировать, с учетом увеличивающейся угрозы экологической гибели человечества в XXI веке [46, 47], то это будет звучать так: «Никто и ничто не спасут человечество от экологической гибели в XXI веке – ни бог, ни божий промысел, ни капиталистическая элита мира, спасёт человечество только сам Человек, его Разум и его Воля к переходу на новые, ноосферно-социалистические основания бытия».

В этом пробуждении Истинного разума человечества, который поднимается на «высоту» Ноосферной Ответственности за Управление социоприродной эволюцией, с соблюдением законов «метафизического коммунизма мироздания» или «физического коммунизма бытия», по С.Н.Булгакову, – законов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, – и состоит суть Родов Действительного Разума и Действительного Человечества.

Всемирно известный ученый, математик, ноосферолог Н.Н.Моисеев в 1998 году, обосновывая особую роль механизма, который он назвал «Системой «Учитель», в переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», так писал в статье «Система «Учитель» и современная экологическая обстановка» [108, с. 7]:

«Теперь же природная ситуация меняется катастрофически быстро. И из фона среда, окружающая человека, превращается в действующий персонаж человеческой трагедии. Воздействие человека так быстро меняет среду, что обратное влияние изменяющихся условий на жизнь человека становится определяющим фактором его судьбы. Поэтому за время жизни одного поколения поведение человека, его образ жизни, его навыки и традиции должны подвергнуться качественному изменению. Итак, природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории. Человечество стоит на пороге новой цивилизации. И вне биосферы он [человек] существовать не может!.. Смертельно опасно игнорировать... законы [которым следует... всё остальное живое вещество] и чувствовать себя властелином, а не частью того мира, в котором мы живём» (выдел. нами, авт.).

«Система «Учитель» Н.Н.Моисеева [108, 112] – это Система Ноосферного Образования, разработка которого является частью происходящей Ноосферной революции и программы становления Ноосферного человека, и одновременно частью становящегося Ноосферного человековедения [104, 111, 129, 130 - 135].

Под эгидой Ноосферной общественной академии наук и Смольного института Российской академии образования проведено 6-ть международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и по материалам научных дискуссий издано уже 6 томов монографической серии с одноименным названием [111].

К этому следует добавить мысль академика Международной академии информатизации А.И.Арнольдова в статье «Информационная цивилизация и человек» [158, с. 141 - 149]:

«Наше время требует серьезного фундаментального переосмысления сущности человека... Это обусловлено и новыми требованиями ко всему комплексу наук о человеке, к «человековедению» как синтетическому учению, органично связанному с процессом его совершенствования. Неслучайно Гельвеций писал, что наука о человеке – это наука мудрецов.

В сложном и трагическом мире, с его напряжёнными и часто непредвидимыми коллизиями все более популярной становится **идея, образно говоря, «антропологического Ренессанса»...**

...Для того чтобы общество оказалось процветающим, стабильным, надо выстраивать его по требованиям человеческого бытия...» [56, с. 142, 143] (выдел. нами, авт.).

Ноосферизм в своём «измерении» ноосферного человековедения несет в себе такой «заряд» «антропологического Ренессанса», имея в виду под «антропологическим Ренессансом» не только «выстраивание» общества «по требованиям человеческого бытия», как пишет А.И.Арнольдов, но и преобразование человеческого бытия по требованиям бытия Биосферы, переходящий в качество Ноосферы. Поэтому «антропологический Ренессанс» предстает как диалектическое отрицание «бытия человека» в рамках Стихийной Исто-

рии, как Ноосферная Человеческая Революция, в том числе с помощью «Системы Учитель» (как ноосферного образования), которая и есть становление Ноосферного Человека в XXI веке.

Возникает цепочка логических импликаций научных обобщений:

Ноосферизм → Ноосферное Человековедение → Ноосферное Образование → (Система «Учитель» в определении Н.Н.Моисеева).

Роды Действительного Разума, а они означают и Роды Действительного Человечества, есть Ноосферный Переход от Разума «предысторического», т.е. Разума, ещё не поднявшегося над Стихийной Историей, и потому де-факто остающегося в «плену» фетишей, в том числе в «плену» Капитала-Фетиша и ценностей рыночно-капиталистической системы, которые на фоне Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции в XX веке подвели его к «пропасти небытия» по экологическим основаниям, – к разуму «подлинно историческому», т.е. Ноосферному, – разуму, становящемуся «Управляющим Разумом», причем «управляющим» не только своей человеческой историей, но и социоприродной эволюцией.

Наступившая в XXI веке Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это не только эпоха «расставания с простотой» (по Н.Н.Моисееву [81]), эпоха преодоления Барьера Сложности, эпоха созидания Единой Действительной Науки как Наука Ноосферной, но и эпоха «расставания с иллюзиями предысторического разума», как разума ещё не «родившегося», развившегося под защитой законов гомеостатики Биосферы, мощного производства ею в процессе своего развития негэнтропии, эпоха расставания с ложными картинами мира и ложными формами мировоззрения, эпоха преодоления всех форм отчуждения человека от самого себя и от Природы. Роды Действительного Разума – это переход Разума, как отдельного человека, так и человечества в целом, из состояния (от качества) «Разум-для-Себя» в состояние (в качество) «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [24 – 26, 28, 30 – 35, 37 – 38, 42]. И эти «Роды» – часть действующего в XXI веке императива выживаемости и ноосферной социалистической революции [61]. Или эти «Роды» произойдут, или же на Земле останется только эпитафия по безвременно погибшему человечеству и «Разуму», им олицетворяемому, в форме слов когда-то произнесенных еще в 80-х годах XX века немецким писателем Зигфридом Ленцем в СССР, во время встречи в редакции «Литературной газеты»: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя».

«Если и ход цивилизации, и развитие человеческого ума – сознания окружающего – причинно связаны с геологическими процессами на нашей планете – то это будущее может быть в общих чертах предвидено»

В.И.Вернадский [161, с.103]

6. Управление социоприродной эволюцией – единственная ноосферная модель устойчивого развития и главный «фокус» ноосферного императива XXI века

Управление развитием (прогрессивной эволюцией) Ноосферы как нового качества Биосферы, в системе которого коллективный разум человечества начинает выполнять функцию Разума Биосферы и планеты Земля, а в будущем – ближнего, а потом – и дальнего, Космоса, есть единственная модель устойчивого развития, которую ищут умы человечества уже более 30 лет. А реализовать эту модель может только социально-экономический строй в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма [24, 25, 26, 31 – 35, 37, 38, 42 – 45, 131, 133 – 135, 136, 145].

«Управление» как фундаментальное свойство Действительного Разума вытекает из Ноосферной парадигмы Универсального Эволюционизма, из действия сформулированных выше 2-х Метазаконов Ноосферизма – Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, и Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, в том числе глобальной эволюции Биосферы и социальной истории человечества.

При этом, подчеркнём положение:

интеллект как эволюционный механизм, в отличие от механизма отбора, есть управление будущим с опережающей обратной связью, т.е. управление, переводящее систему из данного состояния в желаемое состояние в будущем независимо от воздействий внешней среды с определенным временным лагом упреждения.

Прогрессивная эволюция – это эволюция, направленная на рост сложности (свернутое разнообразие) эволюционирующих систем. Рост сложности систем происходит благодаря кооперации подсистем, которые через объединение и организовали данную систему, и происходит он потому и только потому, что синергетическим эффектом от кооперации подсистем является качественный скачок в «интеллекте системы», выражающийся в скачке лага упреждения таким управлением, которое представляет новое качество интеллекта [29, 32 – 35, 42, 54, 56, 57, 59, 60, 66, 70]. Это означает, что по мере роста сложности структуры системы, т.е. роста свернутого разнообразия в целостности системы, и соответственно по мере увеличения «памяти» системы, благодаря действию закона спиральной фрактальности системного времени [35, 59, 99, 100], происходит не только увеличение охвата будущего времени [59], происходит охват более длинных циклов развития и соответственно рост проскопии интеллекта [35], но и увеличение «радиуса» пространства внешней среды, которое «интеллект системы» отображает внутри себя.

Действие Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» применительно к социальной эволюции человечества эксплицируется, по А.И.Субетто, как всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [24, 35, 37, 44, 56, 60, 65, 66, 92].

Эпоха Великого эволюционного Перелома, начавшаяся на рубеже XX и XXI веков, как Эпоха Родов Действительного Разума и Действительного Че-

ловечества, – это *Переход от Истории с доминированием действия Закона Конкуренции и социально-исторического отбора в стихийной форме*, в виде войн, насилия, эксплуатации («войны всех против всех» по Гоббсу, в соответствии с которой действует принцип капиталистического общества «человек человеку – волк»), и действие которого применительно к современному мировому капитализму недавно признал Дж.Сорос [142]), – к *Истории с доминированием действия Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта (коллективного разума), т.е. к Истории Управляемой, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции – Ноосферной Истории*, когда осуществляется планетарная кооперация народов-этносов на ноосферно-социалистической базе своего бытия в форме Мира без Войн и Насилия, при всеобщем разоружении.

При этом, происходящее Ноосферное Преобразование Науки есть одновременно и изменение критериальной базы науки, качество которой будет постоянно тестироваться качеством управления Коллективным Разумом Человечества социоприродной эволюцией – Эволюцией Ноосферы.

Чтобы это произошло, а другого сценария для экологического спасения у человечества в XXI веке просто не существует, *необходимо осуществить:*

- *Ноосферно-ориентированный Синтез всех наук* (свой вклад в этот синтез уже вносят ученые России, Беларуси, Казахстана, Украины, Болгарии и других стран, что нашло отражение в работах [22 – 27, 34, 35, 42, 43, 49, 53, 54, 62, 65, 67 – 73, 77 – 80, 83, 96, 101 – 106, 109 – 127, 129 – 137, 140, 141 и др.],

- *и ноосферный синтез науки и власти, т.е. соединение Ноосферной Науки с Ноосферным государством* [37].

Последнее означает, что меняется роль и статус науки в государственной системе управления, она становится не только производительной силой (на что указывал, как на прогноз, в XIX веке Карл Маркс), но и силой управления.

Ноосферизм указанные положения включает в свою теоретическую систему.

Управление, как опережающая обратная связь, да еще прилагаемое к такой сложной, а вернее – сверхсложной, системе, какой становится Биосфера в своём новом качестве Ноосферы, имеющая свои гомеостатические механизмы, требует особого Закона в развитии ноосферного социалистического общества – ***Закона Опережающего Развития Качества Человека, Качества Общественного Интеллекта, и, следовательно – Науки и Культуры, и Качества Образовательных Систем в обществе*** [60]. И в первую очередь этот Закон касается людей, поднимающихся на «вершину государственной власти» (пока сохраняется государство, а когда настанет время, когда необходимость в государстве отпадёт, то на «вершину общественного самоуправления»). ***Эти «люди во власти» должны быть «учеными» в том смысле, что они должны обеспечивать высокое качество научного управления социоприродной эволюции***

ей и соответственно – Ноосферной (Ноосферно-Космической) Гармонией на Земле. Общество, в котором выполняется этот Закон Опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, есть научно-образовательное общество, которое в свою очередь служит базой бытия ноосферного общества [38, 48, 60, 63, 65, 69, 92, 129].

Высокое качество управления социоприродной эволюцией становится главным критерием и разумности человечества, и высокого качества Единой Ноосферной Науки, которая такое качество обеспечивает, и качества ноосферного научно-образовательного общества.

Великая Парадигмальная Революция в науке, культуре и искусстве [22, 23] есть одновременно и Великая Парадигмальная Революция в науке об управлении.

Наука об управлении становится своеобразной экспликацией «Управляющего Разума», как Ноосферного разума, и в этом своём качестве она диалектически в себе «снимает», т.е. сохраняет в новом качестве, все достижения науки, в том числе в области кибернетики, тектологии как организационной науки, циклологии как науки о циклах развития, системологии и системогенетики, системогенетической теории времени и пространства, «метаклассификации» – науки о механизмах и закономерностях классифицирования, гомеостатики, интеллектики (общей теории интеллектуальных систем), глобальной и концептуальной экологии, биосферологии, ноосферологии, ноосферной биофизики, ноосферной экономики и т.д., и т.п. [24, 26 – 28, 32 – 38, 40 – 42, 48, 49, 52; 55 – 57, 59, 62, 63, 65, 69, 72, 77 – 79, 81, 85, 88, 90 – 92, 94, 96 – 101, 105 – 107, 109 – 127, 129 – 141, 143].

В монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [34, с. 17 - 34] было сформулировано положение о новой парадигме науки об управлении как синтезе воедино 3-х парадигм – ноосферной, системогенетической и циклической, гомеостатической парадигм.

А.Г.Назаров еще в 1986 году поставил проблему «кибернетизации биосферы – ноосферы» [143, с. 36 - 38], подчеркивая, что «в решении глобальных проблем учение о биосфере-ноосфере и кибернетика тесно взаимосвязаны. Близость их рождения во времени – в эпоху научно-технической революции – и сходство методологических посылок не случайно, а вызваны объективной необходимостью управления сверхсложными биосоциальными системами, преодоления информационных барьеров, познания процессов развития человеческой личности, общества, его взаимодействия с биосферой и её грядущим состоянием – ноосферой. Прежде всего, объекты биосферы – ноосферы охватываются общим кибернетическим понятием «система управления» как единством двух подсистем: управляющей и управляемой (объект управления). Поступающая извне и воспроизводимая в самой системе управления информация воспринимается и хранится в блоках системы – как природных экосистемах, так и со-

зданных человеком. *Информация перерабатывается в управляющих центрах: живом веществе биосферы (включая человека) и через систему биологических или ноогенных регуляторов (технических или биотехнических устройств) – в ноосферном объекте.* В форме команд или сигналов эта информация передаёт в систему и расходится по каналам прямой и обратной связи. Заключительный акт управления – перевод объекта управления из одного состояния в другое – осуществляется в соответствии с выработанными обществом и эволюционными состояниями биосферы целями управления (целеполаганием)» (выдел. нами, авт.) [143, с. 37].

Критерий управления становится, таким образом, критерием истинности системы научного знания, в этом критерии реализуется Единство Истины, Добра и Красоты [24, 65, 69, 144, 145]:

- ***Истина*** – как форма адекватности научного целеполагания на базе научной пророческой (объёмного видения будущего) в управлении социоприродной эволюцией, в которой учитываются ограничения законов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, биогеохимические кругообороты вещества и энергии в Биосфере [78, 79, 146], как контуры гомеостатического управления;

- ***Добро*** – как долженствование Коллективного Разума человечества, в том числе Науки, направленное на сохранение Жизни на Земле, в том числе Жизни Биосферы, на соблюдение требований «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову в процессах мирового хозяйства;

- ***Красота*** – как подчинение всех форм труда человека на Земле, техники и технологий Закону Ноосферно-Космической Гармонии как закону бытия Ноосферы (нового качества Биосферы), как Целого (за которым скрывается действие системогенетического Закона спиральной фрактальности системного времени).

В «Декларации Ноосферной общественной академии наук «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» отмечено [145, с. 39 - 41]:

«Терпит экологический крах человек наживы, человек-потребитель., становление и развитие которого «питается» духовно-нравственными и финансовыми ценностями материального обогащения, алчности, индивидуализма, культа наслаждений и игрового поведения.

Следует признать правоту оценок Альберта Гора, сделанных им ещё в начале 90-х годов XX века: «... всё это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного её внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»; «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя...».

Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе хозяйственного природопотребления как в настоящее время, так и в перспективе, невозможно.

Вот почему все решения мирового сообщества по переходу на механизмы устойчивого развития остаются «решениями на бумаге», а процессы

первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжаются и грозят перейти в социо-биосферный коллапс, по ряду модельно-прогностических оценок, уже в третьем десятилетии XXI века...

Современная наука развенчивает иллюзию устойчивого развития в рыночно-капиталистическом формате, за которую хватается мировая капиталократия. Капитализм подвергается критике, через экологические процессы, со стороны Природы.

Выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует гуманизма нового типа – ноосферного гуманизма, очеловечивания человека, возвышения качества его духа и его разума на уровень Ответственности за сохранение всего богатства жизни на Земле, который в свою очередь требует нового – ноосферного – качества образования, науки, культуры, в целом духовно-нравственной системы, и соответственно ноосферного качества форм хозяйствования на Земле и его социального развития...

Человек есть причина погружения человечества в XXI веке в «пучины» возможной экологической гибели, в человеке кроется и исток его экологического спасения» (выдел. нами, авт.).

Системогенетическая и циклическая парадигма управления определяет будущее ноосферное управление, как управление большими циклами развития на базе системы системогенетических законов, в частности закона инвариантности и цикличности развития и закона спиральной фрактальности системного времени [31 – 35, 55 - 59], в том числе на базе, как следствие, вытекающее из закона спиральной фрактальности системного времени, открытого А.И.Субетто в 1991 году, положения Л.С.Келля о возвышении качества самоорганизации материи по ступеням роста форм организации [140, с. 79].

Гомеостатическая парадигма – третье «измерение» новой парадигмы науки об управлении. Гомеостатика, в определении Ю.М.Горского и его учеников и соратников, – новое научное направление в развитии кибернетики, предметом исследования которого служит гомеостаз и гомеостаты [96].

Учение о гомеостазе и гомеостатах восходит к научным достижениям таких ученых как К.Бернар, У.Кеннон, Эшби. Гомеостатика, как наука, в определении научной школы Ю.М.Горского [96], описывает сложные системы, как системы, имеющие гомеостатические механизмы (гомеостаты), «обеспечивающие их внутреннюю устойчивость функционирования, независимо от внешних воздействий (в определенных границах, т.е. в рамках “экологической ниши”, которую занимает данная система)» [34, с. 23].

Еще раз подчеркнем, что управление социоприродной эволюцией – единственная ноосферная модель устойчивого развития и главный «фокус» реализации ноосферного императива, как императива выживаемости в XXI веке. При этом, категория управления – важнейшая категория общественного интеллекта. К.Маркс ещё в XIX веке отметил: «Раз-

витие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда показателем того, *до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним*» [147, с. 214, 215] (выдел. нами, авт.).

Теория общественного интеллекта является развитием марковского представления о «всеобщем интеллекте». Она входит неотъемлемой частью, по А.И.Субетто, в теоретический базис Ноосферизма [24], получая дополнительное научно-методологическое обоснование в ноосферной парадигме универсального эволюционизма [29], в концепции 2-х метазаконных любой прогрессивной эволюции, в частности Метазаконна Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции.

Еще раз напомним, что «коммунизм по Марксу – это не только общественно-экономическая формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, по Марксу – «подлинная история», т.е. история управляемая» [148, с. 6].

Итак, научное управление историей, на базе плановой экономики, входит в теоретическое представление марксизма-ленинизма о социализме и коммунизме. Причем здесь императив перехода к управляемой истории от истории стихийной в рыночно-капиталистическом формате возникает как императив Внутренней Логики Социального Развития, формационной логики по Марксу.

Императив научного управления социоприродной эволюцией в начале XXI века уже возникает как императив Большой Логики Социоприродной Эволюции, возникший на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и, следовательно, – как императив Ноосферизма [24].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, ожидаемый «двойной коллапс» – социо-биосферный и социально-глобальный (и капиталогенный) – по А.П.Федотову [72], есть *отражения своеобразной критической «точки» взаимодействия в катастрофической форме Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции* [24, 56], в результате чего в императиве выживаемости человечества соединяются, и это необходимо еще осознать и общественной науке, и Разуму человечества, ноосферный и социалистический императивы [60].

Социализм, и коммунизм, как научное управление общественным развитием человечества, обретают ноосферное «измерение», «превращаются в ноосферный социализм и в ноосферный коммунизм, или в Ноосферизм, как новый путь развития человечества в единстве с Биосферой Земли, а в будущем с «живым Космосом» [24 – 26, 35, 37, 42, 44, 45, 48, 148].

В «Миссии коммунизма в XXI веке», а это миссия и есть развитие 100-летней истории Великой Октябрьской социалистической революции, которую мы отмечаем в 2017 году, отмечается:

«Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм...

...в... развитие XXI века внесет свой вклад Ноосферизм, обогатив научный Коммунизм ноосферными основаниями и вооружив коммунистов XXI века новыми мировоззренческими горизонтами» [148, с. 37].

«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой»

В.И.Вернадский [161, с. 103]

7. Императив ноосферного синтеза Науки и Власти как императив Ноосферизма – нового пути развития человечества

Ноосферизм, и как новая обобщающая научная идея, и как новая парадигма истории человечества, т.е. новый путь общественного развития в будущем, меняет взаимоотношения Науки и Власти, Власть должна стать олицетворением и воплощением научного управления социоприродной эволюцией [37].

Как показано выше, по «аксиоме» глобалистики А.П.Федотова, «любая Космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие», «выходит за «антропогенные пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [72, с. 23].

В монографии «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив» (2013) отмечается [63, с. 9]:

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что процесс экологической гибели человеческой цивилизации на Земле «на ранней стадии своего развития» уже начался и требует радикальной трансформации всей системы ценностей и оснований такого губительного развития. К сожалению, задержка человечества в своём бытии в пространстве рынка и капитализма продолжает увеличивать вероятность экологической гибели человечества в XXI веке, а задержка в осознании человеческим коллективным разумом, т.е. наукой, культурой, образованием, политическими элитами, такой трагической ситуации означает собой Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, пребывание в которой – одна из причин губительных процессов глобального экологического кризиса».

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это разрыв между Наукой и Властью, который делает Власть в государствах мира «слепым поводырем» (как на картине Брейгеля старшего), уводящим общество, развитием которого она якобы управляет, в «пропасть» Экологической Гибели.

Одновременно эта «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» отражает не востребованность той части науки, тех научных теорий и научных идей, которые говорят Власти, государству и обществу правду, ставят цели переустройства социальной организации общественной жизни, отказа от ценностей и оснований рыночно-капиталистической системы, которой уже подписан Экологический Приговор самой Природой.

Соединение Науки и Власти, с преобразованием самой Власти в Научную Власть, которая осуществляет Научное Управление социоприродной эволюцией, возможно тогда и только тогда, когда произойдет Смена рыночно-капиталистической организации воспроизводства общественной жизни ноосферно-социалистической организацией, раскрывающей простор действию всемирно-исторического закона идеальной детерминации истории через общественный интеллект (т.е. через управление будущим со стороны общества как Целого с увеличивающимся лагом упреждения в управлении).

Когда ученый секретарь Конференции ООН по проблеме устойчивого развития человечества в Рио-де-Жанейро в 1992 году Морис Стронг в письме к А.П.Федотову 15 августа 1994 года отмечал,

- что «четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления, что же нам требуется для эффективного управления будущим человечества на планете»,
- что, для того чтобы «добиться устойчивости, нам необходимо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление»,
- что «мы должны знать, что такое устойчивость, как мы её достигаем и какие корректировки провести, чтобы достичь всеобщей справедливости в распределении и использовании ресурсов» [72],

то он одновременно, сам не осознавая, зафиксировал ситуацию неуправляемости в современном развитии человечества, когда растёт неустойчивость развития и «экологическая петля» все туже затягивается на «связи» человечества с суперорганизмом Биосферы.

Но и этого мало. Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и ноосферной планетарной кооперации этносов-народов. А для этого нужен мир без эксплуатации, войн и насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, которая только и может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию» [25, с. 94], а за обеспечением управляемой социоприродной эволюции стоит императив Действительного Синтеза – Ноосферного Синтеза – Науки и Власти (восемь теорем-положений которого сформулированы и аргументированы в монографии «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» [37]).

К этому следует добавить, что П.Г.Никитенко в своей теоретической концепции ноосферной экономики, представленной в монографии «Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития» (2006), подчеркнул приоритетную роль (для становления ноосферной экономики) науки, образования и культуры, т.е. общественного интеллекта, если прибегнуть к теории общественного интеллекта [24, 56].

Он пишет:

«Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоемкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудования, образования кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... *Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышения эффективности в материальном и нематериальном производствах.* В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...» [109].

Если воспользоваться категорией Онтологической Правды или Правды Истории, разработанной В.Г.Комаровым, то можно сформулировать **положение:**

• *Правда Истории или Онтологическая правда – за Ноосферизмом, за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, за управляемой социоприродной эволюцией, в свою очередь предполагающей становление ноосферного общества и ноосферного государства, и ноосферных производительных сил, ноосферного технологического базиса, за которых стоит грядущий Ноосферный Синтез Науки и Власти.*

Следует отметить глубокое научно-философское положение об универсальности и всеобщности Правды Истории (а Правда Истории и есть сосредоточие оснований, через которые действуют Внутренняя Логика Социального Развития и Большая Логика Социоприродной Эволюции) и «паразитарной формы бытия» Онтологической Лжи или Лжи Истории.

В.Г.Комаров писал [149, с. 144]:

«...не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антитипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающая себя, разумеется, за правду».

Но приходит историческое время, а таким историческим временем и является Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических революций, *выглядающих катастрофами в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность её внутренней сущности», происходит разоблачение «пустой внешней видимости»* (выдел. нами, авт.).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Ноосферной Социалистической Революции, смены Парадигм Истории, как Эпоха Родов Действительного Разума и Действительного Человечества, есть одновременно эпоха Торжества Онтологической Правды и одновременно Эпоха Расставания с Онтологической Ложью в лице рыночно-капиталистической системы, которая, на фоне научных достижений XX века по освоению больших энергий, заложенных на разных этажах организации «материи» или Космоса, завела Человечество в Экологический Тупик Истории, сама превратившись уже в «экологический труп».

До сих пор Наука, как достижение лучших умов человечества по познанию Природы, обеспечивала колоссальный прогресс в технике и технологиях, и в тоже время она не сумела обеспечить высокий уровень самопознания, т.е. познания «природы» человека и общества, потому что, оставалась в «капкане» строя капиталоократии, как Социальной Капитал-Мегамашины [84, 131], служила не Истине и Правде в области социально-экономических исследований в основном (потому что были прорывы науки и в этой области, и таким прорывом был марксизм-ленинизм), а прибыли, наживе, росту несправедливости в глобальном масштабе.

Как-то К.Маркс в работе «К еврейскому вопросу» связал «эмансипацию от торгашества и денег» с действительной эмансипацией человечества, которую может дать только социализм-коммунизм, приходящий на смену капитализму [150, с. 99, 100].

Но этот тезис Маркса распространяется и на Науку. Действительная эмансипация Науки, когда она получает простор развития ради истинного служения человечеству и его будущему, а не ради Капитала-Фетиша и благополучия капиталократии, возможна только и только тогда, уже действует императив выживаемости как ноосферный императив, при Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, т.е. при Ноосферизме.

Императив ноосферного синтеза Науки и Власти будет реализован одновременно с реализацией смены Парадигм Истории, с расставанием со Стихийной историей в её современном рыночно-капиталистическом и колониально-империалистическом формате и переходом к Управляемой Истории на социалистической базе, как Ноосферной Истории, – Управляемой социоприродной эволюции.

«Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища её, но мне важно найти, и если не найти, то стремиться найти её, эту правду, как бы горька, призрачна и скверна она ни была!»

Мы знаем только малую часть природы, только маленькую частичку этой непонятной, неясной, всеобъемлющей загадки. И всё, что мы ни знаем, мы знаем благодаря мечтам мечтателей, фантазеров и ученых-поэтов; всякий шаг вперед делали они, а массы только прокладывали удобные дорожки по первому, проложенному смелой рукой пути в дремучем лесу незнания»

В.И.Вернадский [161, с. 105]

8. Ноосферизм и Космическая революция

Человечество вступила в Эпоху Космической революции [29, с. 38 - 42], которая ознаменовала собой экспансию Человечества и Человеческого разума в Космическое пространство, пока в Ближний Космос в лице Солнечной системы.

Космическая революция захватила многие страны – США, СССР – Россию, Великобританию, Францию, Китай, Северную Корею, Индию, Японию, Иран.

Но главный факт Правды Истории состоит в том, что она, Космическая революция, началась именно в СССР – в первой стране на Земле, в которой победил Социализм, обозначив тем самым особую связь Социализма/Коммунизма и будущей Космической Эры в развитии человечества.

Выше нами уже было указано, что решение глобальных экологических проблем на рыночно-капиталистических основах мирового хозяйства невозможно (негативный сценарий действия Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения).

Тем более Рынок и Капитализм как Система бытия человечества на Земле в форме «предысторического» Разума и Космос – есть вещи несовместные.

Какого Человека ждет Космос? – Ответ один: только Ноосферно-Социалистического Человека, отправляющегося в Космос с Посланием Разума и Любви, Ответственности за сохранение жизни в любых уголках Вселенной, если с такой жизнью встретится Посланец Земли.

Рыночно-капиталистического Человека, одержимого «звёздными войнами», за которыми стоит фетишизация рыночно-капиталистической системы эксплуатации и войн, с её экспансией в Космос, на другие планеты Солнечной системы, – Космос не ждёт, и более того – не примет, он его, скорее всего, убьёт.

Вполне возможно, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – и есть «Послание Космоса»:

такой, одержимый стремлением к богатству, к обогащению, к власти ради господства над другими людьми, к «космическим войнам», человек ему не нужен, он должен экологически погибнуть, потому что так и не «родился» как Действительный Разум, в потенции – Ноосферный и Космический Разум одновременно.

В «Идеологии XXI века» [30, с. 73] были выделены следующие императивы и положения «*Эпохи Ноосферного Социализма и Ноосферно-Космического Прорыва*»:

- *Первое. Космос, Мегакосмос, Земля, Биосфера ждут Действительного Человека, не отягощённого гонкой за прибыльно, деньгами и наслаждениями;*
- *Второе. Космос откроет бесконечные источники Энергии только духовно-нравственному разуму;*
- *Третье. Космос ждет Действительного разумного человечества, вооруженного Действительной, служащей Истине, Добру и Красоте, наукой;*

• *Четвертое.* Это означает, что истинным носителем ноосферного социализма, и новой, на базе доминирования закона кооперации, истории служит научно-образовательное общество, в котором наука становится производительной силой и силой управления, а образование – базисом базиса духовного и материального воспроизводства, когда экономика и культура становятся наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими.

Чтобы эти требования материализовались в «качество XXI века» (понятие «качество века» ввёл Н.К.Рерих), как века ноосферного созидания, для этого необходимо:

- Отказаться от культа властолюбия;
- Отказаться от эксплуатации человека человеком;
- Отказаться от культа «избранности» (любовь не только к ближнему, но и к дальнему);
- Отказаться от культа наслаждений, культа гедонизма;
- Отказаться от потребительства;
- Обеспечить самоутверждение человека только через Ноосферный, Космический Труд-Заботу;
- Обеспечить – через созидание и творчество – становление Ноосферно-Космического Разума-Гармонителя».

Здесь уместно вспомнить слова основателя учения о ноосфере В.И.Вернадского, которые напрямую связаны с происходящей Космической революцией, начавшейся в СССР с запуска первого спутника вокруг Земли 4 октября 1957 года и первого летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года [70], который совершил на космическом аппарате полет вокруг Земли: «Научно понять – значит установить явление в рамках научной реальности – космоса» [80, с. 503].

Л.А.Зеленов так объяснил Космический Прорыв человечества именно из России – СССР в своей работе «Уроки истории» [151, с. 23]:

*«Россию с полным правом можно назвать Родиной космонавтики и Теоретической, и Практической. При этом у её основ в России стояли ученые-революционеры Кибальчич, Котельников, Цандер, Циолковский, Жуковский, Чижевский, Артоболевский и их многочисленные ученики. Сама идея, превратившаяся в концепцию «общего дела», идея Практического освоения Космического Пространства и Расселения человека в Космосе родилась и получила свои обоснования у русского философа-космиста Н.Ф.Федорова... К.Э.Циолковский при поддержке молодой Советской власти в 20-е годы активно и продуктивно занимается разработкой Теории космических ракет с выявлением необходимой скорости для выхода за пределы Земного тяготения, проектированием моделей космических ракет и т.д. Развитие авиационной техники и аэродинамических исследований в 30-е годы, а затем в последующие годы (Яковлев, Туполев, Ильюшин, Антонов, Микоян, Жуковский, Королёв...), позволило СССР успешно запустить Первый Искусственный «Спутник» на околоземную орбиту в 1957 году, затем серию космических спутников, а **12 апреля 1961 года в космос полетел Первый***

Человек – космонавт, гражданин СССР Ю.А.Гагарин... Очень знаменательно и показательно уже первое заявление Юрия Гагарина после полёта с благодарностью... Советскому народу, ибо именно этот Народ, Советский народ, воплотил в себе все достижения нового Социалистического государства, его Экономики, Техники, Науки, Образования, Медицины, Физкультуры, Экологии, Управления и даже Искусства...» (выдел. нами, авт.).

Великая Космическая революция продолжается, она входит в Ноосферный этап социальной эволюции Человечества. И получает свое Ноосферное Качество, а без Ноосферного Прорыва она может остаться незавершённым эпизодом в Истории человечества из-за рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества. Сама наука о космонавтике, теория ракетного движения, космическая техника должны стать ноосферными, обрести ноосферно-космическую мировоззренческую базу в лице Ноосферизма.

В упоминавшейся работе «Революция и эволюция» указывается на базовое условия успешного продолжения Космической Революции [29, с. 40, 41]:

«Космический Прорыв нуждается в новом качестве своего развития.

Своеобразным символом стал сам по себе исторический акт, что именно советский социализм первым в мире запустил в лице Юрия Алексеевича Гагарина человека в Космос.¹

Иван Антонович Ефремов в романе «Час быка» [152] показал, что только ноосферный коммунизм, ноосферно-коммунистический человек будущего сможет продолжить этот Космический Прорыв, а вернее Космическую Революцию...

Миссия XXI века – ноосферная человеческая революция. Она уже началась, она становится необходимым моментом того ноосферно-социалистического преобразования мира, которое и только которое утверждает человечность нового мироустройства, как мироустройства, согласующегося с Ноосферно-Космической Гармонией.

Космическая революция – это революция в эволюции экспансии человечества, связанной с освоением всё новых и новых пространств не только на Земле (судя по всему, этому наступает предел), но и в Космосе. Эта революция – означает превращение человечества как Земной цивилизации в цивилизацию Космическую. Она займет две-три сотни лет, а начало её будет всегда связано с именем советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина» (выдел. нами, авт.).

¹ А.И.Субетто, монографию посвященную 80-летию со дня рождения Юрия Алексеевича Гагарина, так и назвал: «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического прорыва в Будущее России и человечества» [70]

«Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу»

В.И.Вернадский [79, с. 242]

9. Планетарная кооперация народов – этносов и Мир без Войн и Насилия – императив Ноосферизма как новой парадигмы Истории Человечества

Итак, Ноосферизм есть обобщающая научная идея, научно-теоретический комплекс, в котором раскрывается (как сопряженный Закону перехода Биосферы в Ноосферу, по В.И.Вернадскому) Закон Смены парадигм Истории Человечества, определяющий его переход к Новой – Ноосферной – парадигме Истории как управляемой социоприродной эволюции. Эпоха этого Перехода и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, наступление которой на рубеже XX и XXI веков продиктовано первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно, актуализированной ею, Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Еще раз подчеркнем главные характеристики этого Перехода:

- Выход на передний план Закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект (или коллективный разум), как формы проявления Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» применительно к социальной эволюции (истории) человечества;
- Выход на доминирующие позиции Закона Кооперации, который ограничивает действие Закона Конкуренции;
- Ноосферная Социалистическая революция, т.е. становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, сменяющего рыночно-капиталистическую формацию, как форму организации воспроизводства общественной жизни, обрекающую человечество на экологическую гибель;
- Планетарная кооперация народов-этносов на ноосферно-социалистической основе, как форма глобального или планетарного масштаба действия Закона Кооперации, делающего всё Человечество Субъектом Ноосферной Истории в форме Планетарного Ноосферного Разума Человечества («Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»), управляющего, на базе Ноосферизма и новой, ноосферной парадигмы науки об управлении, социоприродной эволюцией и обеспечивающего в XXI веке выход человечества из Экологического Тупика Истории;
- Переход, таким образом, к Кооперационной истории, предполагающей Мир без Войн, Насилия и Эксплуатации (включая ликвидацию любых форм экономического колониализма).

В научном докладе на IV Всемирном Научном Конгрессе «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке» в 2012 году отмечалось [43, с. 6 - 8]:

«Наступил момент исторического бифуркационного перехода от «исторической Эпохи Конкуренции» к «исторической Эпохе Кооперации» – и это есть миссия XXI века. При этом качественный переход к Эпохе Кооперации одновременно означает и переход от социального отбора, «социал-дарвинистской философии» к доминированию механизма общественного интеллекта, т.е. к управлению будущим со стороны общества и человечества как целостностей, доминированию ноосферной философии, – и, следовательно, к доминированию закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

Таким образом, императив планетарной кооперации этносов – это проявление глубокой закономерности социальной прогрессивной эволюции чело-

вечества на Земле, реализация которой есть необходимое условие его экологической выживаемости...

Планетарная кооперация этносов имеет, таким образом, в XXI веке ноосферный вектор. Её предназначение – обеспечить человечеству гармоничное ноосферное развитие – Управляемую социоприродную эволюцию...

Переход к Эпохе Кооперации для человечества означает, что оно оказалось подготовленным стать новым, единым глобальным целым, в котором его разнообразие обеспечивает устойчивость развития...

Императив выживаемости требует от человечества установления гармонии между ним, как Целым, и Природой, как Целым, частью которого он является.

Такое Целое может возникнуть только на основе действия Закона Кооперации, только как планетарная этническая кооперация.

Но чтобы это произошло, все этносы, все народы, их совокупные культура, наука и образование, должны стать ноосферными, экофильными, природосообразными, должен произойти отказ от культа денег и гонки за наживой».

Еще раз следует подтвердить важное положение ноосферной стратегии развития человечества и выхода его из Экологического Тупика Истории.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как реакция Биосферы на негативное, энтропийное антропогенное воздействие мирового хозяйства, в основном функционирующего в рыночно-капиталистической системе производственных отношений, проявила внешнюю, с позиции взаимодействия с Биосферой, Целостность человечества, причем в её негативном, катастрофическом измерении, потому что внутри себя человечество разъединено конкуренцией, войнами за ресурсы планеты, разделено строем мировой финансовой капиталократии в США, Великобритании, Западной Европе и в Японии, который выступает глобальным империалистом и колонизатором, разъединено на «метрополию» системы глобального империализма и её «периферийную» часть, которая выступает как совокупность «экономических колоний», кроме стран, ставших на путь строительства социализма (Китай, Куба, Венесуэла и др.) и противостоящих глобальному империализму.

Императив выживаемости человечества требует в XXI веке ликвидации этого разрыва между «внешней» негативной целостностью человечества с позиции его взаимодействия с целостностью Биосферы, как части с Целым, и внутренней, по рыночно-капиталистическим основаниям, раздробленностью человечества.

Английский ученый-историк и глубокий мыслитель А.Дж.Тойнби еще в начале 70-х годов XX века, незадолго до своей кончины, сумел увидеть этот глубокий разлад между индивидуалистическими устремлениями, питаемыми конкурентной борьбой, и императивом коллективистских действий человечества, в реализации которого «барьером» стоит сама «индивидуалистическая природа» капитализма Запада, порожденная, по М.Веберу, Протестантской Реформацией, 500-летнюю годовщину которой мы отмечаем в октябре 2017 года. Будучи ярким представителем Западной цивилизации, он выступил против её

Духа индивидуализма и эгоизма, указав, как на преступный её недостаток, на то, что *«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»* [153, с. 598], а человечество нуждается как раз в объединении для решения глобальных проблем, в том числе экологических.

Исходя из этого, он определил путь *«западных и вестернизированных стран»* как *«катастрофический путь»*, по которому они следует *«словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути»* [153, с. 597] (выдел. нами, авт.).

И далее он делает вывод, фактически совпадающий с сформулированным Ноосферизмом императивом планетарной – ноосферной – кооперации народов-этносов на Земле (с сохранением их разнообразия) [24; 43, с. 8, 9]:

«Человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия» [153, с. 598, 599].

Одновременно, выход человечества на ноосферный путь развития на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма и планетарной кооперации народов-этносов будет собой означать и Конец Стихийной истории человечества как Истории эксплуататорских обществ, Истории бесчисленных войн, насилия, порабощения одними народами других народов, Истории борьбы за господство над ресурсами мира с разделением людей и народов на «богоизбранных» и отверженных, которым отказывалось в праве называться людьми.

Следует помнить, что Великая Октябрьская социалистическая революция, которую можно назвать по аналогии с Великой Французской революцией Великой Русской Социалистической Революцией, сразу же устами В.И.Ленина провозгласила «Декрет о мире» [154], и политика борьбы за Мир без Войн, за полное ядерное разоружение, была политикой СССР на протяжении его истории.

Теперь в начале XXI века Мир без Войн, Насилия и Эксплуатации диктуется самой стратегией экологического выживания человечества, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И установить такой Мир способен только Ноосферный Экологический Духовный Социализм, когда ведущим законом человеческой истории становится Закон Кооперации, в том числе определяющий как императив Планетарную Ноосферную Кооперацию народов-этносов, как онтологический базис установления Ноосферно-Космической Гармонии на Земле [22, 24 – 26, 35, 43 – 45, 53, 61, 64, 66 – 68, 70].

В настоящее время в мире нарастает движение за Мир без Войн и Насилия.

Но нужно всегда помнить, что Мир без Войн, Насилия и Эксплуатации – это Мир без Капитализма, без Власти Капитала над Трудом, это Мир Свободного Жизнесозидающего Творческого Труда Человечества, это Мир доминирования потребностей Созидания, Творчества, Труда над потребностями Потребления и Наслаждений.

«Науки о биосфере и её объектах, т.е. все науки гуманитарные без исключения, науки естественные в собственном смысле слова (ботаника, зоология, геология, минералогия и т.п.), все науки технические – прикладные науки в широком их понимании – являются областями знания, которые максимально доступны научному мышлению человека»

В.И.Вернадский [78, с. 130]

10. Ноосферизм как ноосферный гуманизм

Ноосферизм, как Ноосферный Экологический Духовный Социализм, есть возвышение Человека на уровень Ноосферной Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, а в отдаленном Будущем, с выходом человечества на просторы Космоса – и за Будущее всех форм жизни в Космосе.

Выход Человека, его Разума на уровень саморефлексии как «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» есть одновременно отрицание эгоцентричного, капиталорационализированного, техноморфного человека, который в современных «квазипостроениях трансгуманизма» возводится в Абсолют, возникает «техническое либертарианство», которое «не признаёт ни каких природных барьеров для эволюции человека» [155, с. 113]. Возникает, как часть «трансгуманизма» проект «диктатуры «просвещённых» [155], за которой прячется диктатура «верхов» мировой финансовой капиталократии, для которой – «трансгуманизм» – это фактически мировоззрение, утверждающее религиозный расизм как идеологию господства «избранных», – и которое де-факто ускоряет «соскальзывание» человечества в «пучину» экологической гибели.

В «трансгуманизме» «эго» и «свобода эго» доводятся до «трансгуманистического эгоизма», особого пафоса власти над всеми, в котором «человеческое» в человеке окончательно уничтожается, делая его таким же бездушным, каким является Капитал-Фетиш, функционирующий как Социальная Капитал-Мегамашина.

Английской философ и футуролог Макс О`Коннор, взявший себе псевдоним Макс Мор, в 2010 году ставший генеральным директором крупнейшей американской крионической фирмы «Алькор», мечтает, что, «когда технология позволит нам преодолеть себя в психологическом, генетическом и нейробиологическом аспектах, мы, ставшие трансчеловеками, сможем превратить себя в постчеловеков – существ беспрецедентных физических, интеллектуальных и психологических способностей, потенциально бессмертных, ничем не ограниченных» [155, с. 113, 114].

Возникает вопрос, а какое место во внутреннем мире «трансчеловеков», превращающихся в «постчеловеков», занимает место любовь, дружба, любовь к жизни в любых её проявлениях, какое место занимает ответственность за будущее всего человечества и Биосферы на Земле, этого «чуда», порожденного Космической эволюцией?

Возникает вопрос, а понимает ли философ трансгуманизма М.Мор, для каких целей породила Эволюция Разум Человеческий на Земле?

И куда будут использованы технические достижения «трансгуманистов» (когда ставятся задачи «создания искусственной копии тела человека, управляемой мыслью с помощью нейроинтерфейса», «создание тела-голограммы» и т.д. [155, с. 141]), если в системе глобального империализма все лучшие достижения умов человечества в области техники и технологий, включая и технологии «виртуального мира», превращаются в системы оружия для будущих войн со всё более поражающим эффектом?

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы несёт в себе и свое «измерение» как антропо-технологического коллапса, превращающегося в биосферно-технологический коллапс.

Сам «трансгуманизм» есть движение, отрицающее гуманизм, есть движение, усиливающее амбиции отдельных людей попасть в элиту избранных «сверхчеловеков», которые будут решать – жить обычным людям на Земле, или не жить. И становится очевидным, что в пространстве мировой финансовой капиталократии и глобального империализма «трансгуманистический расизм» не очень-то и отличается от нацистского расизма, процветавшего в фашистской Германии Гитлера.

Ноосферный гуманизм есть возвышение качества каждого человека на Земле до своей ноосферной миссии, с развитием ценностей коллективизма, соборности, любви, кооперации, товарищества, взаимопомощи, «общего дела», каковым по В.Н.Сагатовскому [156], становится становление Ноосферы на Земле.

Роды Действительного Человечества и Действительного Разума, а это означает – Роды Ноосферного Человечества и Ноосферного Разума, – вот основная миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома. «Трансгуманизм» – это «конвульсии» рыночно-капиталистического «Разума», превратившегося в «Анти-Разум», т.е. в «Разум», экологически самоуничтожающийся, а значит не «разум», а «Анти-Разум» [31, 46, 47].

Становление ноосферного гуманизма, как необходимого основания стратегии выживания человечества в XXI веке, предстаёт как одно из проявлений Родов Действительного, Ноосферного Разума.

Ноосферизм и есть Ноосферный гуманизм, в котором проявляется Призвание Человека на Ноосферном Этапе Эволюции Биосферы – «Оразумление» Эволюции Биосферы, а значит и её «очеловечивание».

Действительный Разум Действительного Человечества призван, управляя социоприродной эволюцией, обеспечивать развитие Ноосферно-Космической гармонии на Земле!!!

«Наше время по существу иное и небывалое в этом отношении, ибо, по видимому, впервые в истории человечества мы находимся в условиях единого исторического процесса, охватившего всю биосферу планеты»

В.И.Вернадский [78, с.88]

Заключение

Известный советский философ В.Г.Кузнецов, осмысливая отношения между наукой, историей науки и методологией науки, заметил, что *для решения фундаментальных проблем науки, а появление Ноосферизма на рубеже XX и XXI веков определяется фундаментальной проблемой – ответом» современной науки на «Экологический Вызов истории»* в виде появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века, *требуется разработка новых понятий, гипотез и теорий, и исторический (и следовательно – системогенетический) подход к проблеме становится не роскошью, а насущной необходимостью* [18, с. 10]. Мы в предложенной концепции «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» этой кузнецовской методологической рекомендации придерживались.

При этом, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила своеобразный «Предел» Стихийной Истории человечества, требовалось расширить взгляд на «логику» исторического развития и становления человечества, *ввести представление о диалектическом взаимодействии двух «Логик с большой буквы» – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, которое является неотъемлемой теоретической частью Ноосферизма (в экспликации [24]).*

Начиная от Неолитической революции и до начала XXI века, *История Человечества, отделившись от Эволюции Природы, обретя определенную внутреннюю самостоятельность, и в то же время «двигаясь вперед» по мере развития социальных систем – обществ и государств за счет увеличивающейся экспансии хозяйственного потребления ресурсов, изымаемых у Биосферы Земли, находилась как-бы под «защитным зонтиком» негэнтропийных механизмов Биосферы (закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытый А.Л.Чижевским).* Это позволило А.И.Субетто ввести научную метафору – метафору «беременности Биосферы человечеством и Человеческим Разумом соответственно», как некоего латентного («невидимого») этапа «оразумления» Эволюции Биосферы [42]. И вся история человечества, таким образом, вместе с историей науки, философии, культуры, с историческим возвышением познающего мир и себя разума человека, предстает как период «беременности Биосферы человеческим Разумом», о конце которого и о его предстоящих «Родах» возвестила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь оценка К.Маркса всей сложившейся истории человечества как истории эксплуататорских обществ, истории войн и насилия, истории разделения обществ на «господ» и «рабов», истории эксплуататорских отношений, как «предыстории», получает неожиданное развитие. «Предыстория» в марксовом определении и есть период «беременности Биосферы человеческим Разумом».

Переход Биосферы в Ноосферу, т.е. в своё новое, ноосферное качество, как закон глобальной эволюции Биосферы, открытый В.И.Вернадским (и закрепление которого соответствующим патентом выполнено Европейской академией естественных наук в 2013 году, в год 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского, – выполнено по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто), таким образом, в соответствии с теорией Ноосферизма, сопровождается Ро-

дами Действительного Разума и Действительного Человечества [24, 42]. При этом, эти «Роды» и есть переход от «предыстории» к «подлинной истории» в определении К.Маркса, но переход к «подлинной истории» – как переход к «управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции». Это означает, что вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы наступил не только Конец Стихийной Истории, но и Конец независимости такой истории от Природы, а это в свою очередь *есть своеобразное «известие», что История Человечества снова соединяется с Историей, т.е. Эволюцией, Биосферы, но на новом, ноосферном основании – основании Ноосферного Единства в форме Ноосферной (Ноосферно-Космической) Гармонии* [22, 24, 34, 35].

Если для «предыстории» человечества характерно доминирование Внутренней Логике Социального развития, в частности – формационной логики по К.Марксу, а Большая Логика Социоприродной Эволюции оставалась как-бы «в тени», хотя она не раз заявляла о себе региональными экологическими катастрофами в истории человечества (пример – экологическая гибель древнего шумерского царства), то появление глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, и его катастрофическое развитие в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов, т.е. с конца XX века, одновременно означало и выход на арену истории Большой Логике Социоприродной Эволюции. Задача Человечества, его Разума, и науки соответственно состоит в том, чтобы «оседлать» эту «Большую Логик», придать ей ноосферные основания, т.е. перейти из «предысторической формы» развития Человечества, его разума, Науки, Культуры и Экономики, в «подлинно историческую» – ноосферную – форму их развития.

Вооружить научными основами, включая новые духовно-нравственные, ценностные и культурные основания, стратегию такого «перехода» – и есть призвание Ноосферизма, и соответственно программ становления Ноосферной Единой Науки и Ноосферного Образования в XXI веке.

Но для этого Науке, как и в целом – Коллективному Человеческому Разуму, необходимо вырваться из «капиталократического плена – плена Анти-Разума капиталократии».

Поэтому Ноосферизм как новая научная обобщающая идея включает в себя теорию Ноосферной Социалистической Революции XXI века [61], утверждает Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственную форму социального устройства бытия человечества, выводящего его из «западни» возможной экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

Здесь уместно вспомнить недавно произнесенное народным артистом России Юрием Назаровым в беседе с известным искусствоведом Мариной Алексинской суждение:

«...Запад со своими денежными мешками обращает человека в животное: я самый главный, мне нужны удовольствия, а вы хоть сдохните все, или, как у Алексея Максимовича Горького сказано «всех грызи или лежи в грязи». *Только коммунизм, облаженный всеми сегодня, спасёт не только нашу*

страну, но и всё человечество – только коммунизм, только человечность, гуманизм, уважение друг к другу, милосердие» [159, с. 8] (выдел. нами, авт.).

«Манифест ноосферного социализма» [44] – это, по сути, одновременно, есть «манифест» Ноосферизма, как нового пути развития человечества, новой парадигмы истории человечества [24 - 26].

IX Всемирный Научный Конгресс, подняв тему «Новые идеи в науке и их практическое воплощение», в своих научной дискуссии и ответах должен иметь в виду этот «вызов истории», который она предъявила человеческому разуму в виде глобального экологического кризиса, перешедшего, по нашей оценке, в форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферизм как новая обобщающая научная идея, рождающаяся на базе Ноосферной научной школы в России [27], по нашей оценке – космопланетарной масштабности, и есть «научный ответ» на этот «вызов Истории».

Главное в этом «ответе», и мы еще раз это подчеркнем, – выход на передний план Задачи (и Цели) Управления Историей, но уже Историей в расширенном понимании – как Социоприродной – Социо-Биосферной, а значит – Ноосферной , Эволюцией.

Настоящий Научный Доклад, представлений на обсуждение IX Всемирного Научного Конгресса, есть попытка авторов в концентрированной форме, выдерживая логику взаимосвязей основных «измерений» Ноосферизма, изложить структуру и логику такого «ответа».

В упомянутой нами работе, посвященной концепции потоков научных идей, известный советский философ Б.В.Сачков писал [1, с. 24]:

«Проблема закономерностей развития научного познания весьма интересна и крайне сложна. Естественнаучное познание имеет и внешнее, и внутреннее оправдание, и внешние, и внутренние источники своего развития».

Но это утверждение распространяется не только на логику развития естествознания, но и на логику человекознания, обществознания, технознания и метазнания, т.е. на логику научного познания, представляемого всей Наукой как Целым.

В настоящее время научное познание проходит исторический тест «внешним оправданием», т.е. тест его адекватности Большой Логике Социоприродной Эволюции, заявившей о себе первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. И чтобы это «внешнее оправдание» в нынешнюю Эпоху Великого Эволюционного Перелома состоялось, Наука должна отвечать Критерию Управления Социоприродной Эволюцией, т.е. стать Ноосферной, включая в себя Новую Парадигму Науки об Управлении – Ноосферную парадигму.

Одновременно, это означает, что начал действовать Императив Действительного Синтеза Науки и Власти, Науки и Государственного Управления.

В Ноосферном Будущем, если у человечества хватит Воли и Разума, и Любви, и Мудрости, выйти из Экологического Тупика рыночно-капиталистического пути развития в начале XXI века, Ноосферная Наука и Ноосферная Власть образуют Единство, которое будет постоянно проверять-

ся успешностью и эффективностью научного управления социоприродной эволюцией.

Литература:

1. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки научных идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», 1982. – 300 с.
2. Фейнберг Е.Л. Традиционное и особенное в методологических принципах физики XX века // Вопросы философии. – 1980. – №10 – с. 104–136.
3. Бир С. Мир и сложность современного мира // Серия: Математика, кибернетика. – 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7–20.
4. Кун Т. Структура научных революций. – М.: «Прогресс», 1977. – 300 с.
5. Эйнштейн А. Физика и реальность // Сб. статей. – М.: «Наука», 1965. – 359 с.
6. Черноволенко В.Ф. Высшие уровни систематизации знаний и их эвристическая ценность // В кн.: Логика научного исследования. – М.: «Наука», 1965. – с. 311–346.
7. Черноволенко В.Ф. Мировоззрение и научное познание. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1970. – 173 с.
8. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. – М.: «Наука», 1981. – 359 с.
9. Колмогоров А.Н. Гильберт // Большая Советская Энциклопедия (БСЭ), 3-е изд. – Том 6. – 1971. – с. 519.
10. Методология исследования развития сложных систем (естественнонаучный подход) / Под ред. К.О.Кратца и Э.Н.Елисеева. – М.: «Наука», 1979. – 315 с.
11. Гильберт Д. Основания математики – М. – Л.: Гос. изд-во техн. теорет. лит-ры, 1948. – 491с.
12. Пойа Л. Математическое открытие – М.: «Наука», 1976. – 448 с.
13. Капица П.Л. Будущее науки // В кн.: Эксперимент, теория, практика. Статьи и выступление. 2-е изд. – М.: «Наука», 1977. – с. 312–331.
14. Гнеденко Б.В. Ленинская теория познания и вопросы математизации современного знания // Вестник АН СССР. – 1969. – №5. – с. 53–60.
15. Методологические и философские проблемы химии. – Новосибирск: «Наука», 1981. – 333с.
16. Ферсман А.Е. Памяти Евграфа Степановича Федорова // «Природа». – 1919. - №416. – с. 235–244.
17. Бутлеров А.М. Сочинения. Том 1. – М.: Изд-во АН СССР, 1943. – 640 с.
18. Кузнецов В.И. Диалектика развития химии. От истории к теории развития химии. – М.: «Наука», 1973. – 327 с.
19. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 29.
20. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 25.

21. Сачков Ю.В. Процессы обобщения в синтезе знаний // В кн.: Синтез современного научного знания. – М.: «Наука», 1973. – с. 421–446.
22. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая гармония. – СПб.: Астерион, 2014. – 20 с.
23. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Новая парадигма науки и искусства в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2015. – 32 с.
24. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
25. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
26. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года) / Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.
27. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
28. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
29. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
30. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014, - 92 с.
31. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138 с.
32. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508 с.
33. Субетто А.И. Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238 с.
34. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
35. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218 с.
36. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион., 2015. – 32с.
37. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
38. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

39. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260 с.
40. Субетто А.И. «Ноосферная экономика» как наука и её значение для инновационного развития Севера России // «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект» / Сб. трудов Межвузовск. научно-практ. конф. – СПб.: ГПА, 2011. – 271с.; с. 65–71.
41. Субетто А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний // Российский Экономический Конгресс, Сб. науч. докл. Участников Конгресса. – М.: Ин-т экономики РАН, 2009 (ISBN987-5-9940-0219-3).
42. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
43. Субетто А.И. Планетарная кооперации этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе. Что может дать наука человеку и человечеству?» 22–23 ноября 2012 г. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.
44. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма / Изд. второе, испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 32 с.
45. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
46. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
47. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.
48. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад / Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.
49. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслужен. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.
50. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44 с.
51. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.
52. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с. (Изд. при финан. поддержке РГНФ).

53. International Patent For Discovery №037/23.011. In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Aleksander Grand Ph.D. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013.

54. International Patent on Discovery №089/23.011. Megacosmic precognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: Prof. Subetto Alexander (RU), Grand Ph.D., Full professor, Member of the Acafemy of Sciences, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014.

55. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 246 с.; 260 с. [506 с.]

56. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблемка кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.

57. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48 с.

58. Субетто А.И. Самосозидание через научное познание: научно-философское эссе. – СПб.: Астерион, 2017. – 110 с.

59. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.

60. Субетто А.И, Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

61. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

62. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20 с.

63. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография) / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147 с.

64. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18–22 октября 2010 г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2010. – 32 с.

65. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210 с.

66. Субетто А.И. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества// Системогенетика и

проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2015. – 286 с.; с. 12–19.

67. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.

68. Субетто А.И. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк. – СПб.: «Астерион», 2017. – 92 с.

69. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома. КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98 с.

70. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического прорыва в Будущее России и человечества / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232 с.

71. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.

72. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.

73. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86 с.

74. Фейнман Р. Характер физических законов. – М.: «Мир», 1968. – 232 с.

75. Кант И. Критика чистого разума / Перев. с нем. И.О.Лосского (печат. по изд.: СПб., 1907г.). – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 477 с.

76. Вернадский В.И. Русская интеллигенция и образование (Лекция) / 1920 / Архив АН СССР // Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Состав. Г.П.Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 688 с.

77. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973.

78. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.

79. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

80. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Состав. Г.П.Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 688 с.

81. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.

82. Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. Соч., т.1.

83. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности // Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Б.Гринин, А.В.Коратаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288 с.; с. 86–129.

84. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.
85. Микулинский С.Р. Современное состояние и теоретические проблемы развития науки // В кн.: Философия, естествознание, современность. Итоги и перспективы исследований. 1970 – 1980 гг. – М.: «Наука», 1981. – с. 181–208.
86. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 42.
87. Копнин П.В. Дифференциация и интеграция научного знания // В кн.: Диалектика, логика, наука. – М.: «Наука», 1973. – с. 122–125.
88. Кедров Б.М, Классификация наук. Прогноз К.Маркса о науке будущего. – М.: «Мысль», АОН при ЦК КПСС, 1985. – 543 с.
89. Gödel K. Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme. – Monatsh. Math. Phys., 1931, Bd38, s.173–198.
90. Субетто А.И. Манифест ноосферной философии// Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 628 с.; с. 631–658.
91. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х кн. / Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1000 с.
92. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х кн. / Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1132 с.
93. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 160 с.
94. Субетто А.И. Теория качества жизни. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
95. Михайленко Ю.П. Ф.Бекон // В кн.: История диалектики XIV–VIII вв. – М.: «Мысль», 1974. – 93–115.
96. Гомеостатика живых, технических и экологических систем / Авт.: Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1990. – 350 с.
97. Субетто А.И. «Метаклассификация» – наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х кн. В 2-х частях. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 248 с.; 88 с. [336 с.]
98. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 248 с.
99. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204 с.
100. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография / Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ». 2013. – 254 с.
101. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.

102. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.
103. Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Издат-во «Правда», 1988.
104. Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение // В.П.Казначеев. Проблемы человековедения / Под науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997.
105. Казначеев В.П. Проблемы человековедения / Под науч. Ред. А.И.Субетто – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360 с.
106. Куликович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез // Проблемы ноосферы и экобудущего // Материалы Междисциплинарных Дискуссий. Вып. 1/ Под ред. Ю.В.Яковца. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с. 124–128.
107. Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М.: «Наука», 1990. – 412 с.
108. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка // Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. - №1(9). – с. 6, 7.
109. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479 с.
110. Гирусов Э.В. Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу // Ноосфера и кибернетика. – М.: Наука, 1986. – 160 с.
111. Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография. В 6-и томах. В 8-и книгах / Под науч. ред. А.И.Субетто и др. – СПб.: Астерион (I том – 2009, II том – 2010, III том – 2011, IV том – 2012, V том – 2015, VI том – 2016). – 688 с.; 748 с.; 816 с.; 512 с.; 576 с.
112. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.
113. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
114. Татур В.Ю. Биосферные губернии. – М.: 1999. – ИНЕ. – №1. – 99–2.
115. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации Ноосферный (этико-экологической) подход – СПб.: АНО ВПО «Смольный ин-т РАО», кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики», Изд-во МФИН 2012. – 168 с.
116. Лукьянчикова Н.Н. Как избежать закат человечества. – М.: Изд-во «Авторская книга», 2016. – 112 с.
117. Сапунов В.Б., Иманов Г.М. Основы ноосферной экологии. Учебное пособие – СПб.: ООО «Изд-во «Лема», 2011. – 188 с.
118. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества Концептуальная экология. – М.: ИЦ «Россия Молодая» – Экология, 1992. – 367 с.

119. Лавров С.Б. Глобальные проблемы современности. Ч.II. Учебное пособие – СПб.: СПбГУПМ, 1995. – 70 с.

120. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Структурный квартет, или аналоговое и цифровое мышление. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Том 10 / Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2014.

121. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: память, или воспоминания о будущем. Том II / Предисл. ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – 438 с.

122. Лисеев И.С. Философия. Биология. Культура (работы разных лет). – М.: ИФ РАН, 2011. – 315 с.

123. Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе. Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний / Сост. Серии С.М.Климов. – СПб.: «Знание», 2008. – 63 с.

124. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2012. – 616 с.

125. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007. – 422 с.

126. Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Науч. издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.

127. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., Боев Б.В. Закат цивилизации или движение к ноосфере (экология с разных сторон). – М.: «ИЦ-ГАРАНТ», 1997. – 352 с.

128. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072 с.

129. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742 с.

130. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414 с.

131. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года – СПб.: Астерион, 2012. – 22 с.

132. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий / Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012 – 662 с.

133. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007 г.) в форме коллективной монографии / Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукебаевой. – С.-

Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020 с. – В 2-х кн. (Кн. 1 – 448 с.; Кн. 2 – 572 с.).

134. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса: коллективная научная монография в 2-х кн. / Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094 с. (Кн.1 – 680 с.; Кн. 2 – 414 с.)

135. Ноосферизм арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (Коллект. научная монография в 2-х книгах) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990 с. (Кн. 1 – 492с.; Кн. 2 – 498 с.).

136. Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН СССР, 1990. – 24 с.

137. Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия – М.: Интерпракс, 1995. – 351 с.

138. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458 с.

139. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том девятый. Синтетическая квалиметрия / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2015. – 1142 с. (1 – 602 с.; 2 – 522 с.)

140. Келль Л.С. Экологические аспекты развития ноосистем в свете парадигмы самоорганизации материи. – СПб.: «Астерион», 2010. – 84с.

141. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.

142. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1992. – XXVI, 262 с.

143. Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 160 с.

144. Субетто А.И. Ноогенез и образование: XXI век – реализация Неклассического гуманизма и императива перехода к цивилизации образовательного общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Т.1 – Красноярск: 1996 – с. 84–103.

145. Субетто А.И. Декларация Ноосферной общественной академии наук «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» // В кн.: Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологические основа формирования ноосферного общества: научный доклад / Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – с. 38–43 («Декларация обсуждена и поддержана на Заключительном Пленарном заседании Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке». Санкт-Петербург, 12–14 марта 2013 года).

146. Ковда В.А. Биогеохимические циклы в природе и их нарушение человеком. – М.: Наука, 1974. – 72 с.
147. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, т. 2.
148. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: «Астерион», 2012. – 40 с.
149. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под науч. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.
150. Меринг Ф. Карл Маркс. История жизни – М.: Госполитиздат, 1957. – 608 с.
151. Зеленов Л.А. Уроки истории (к 100-летию Октября). – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2015. – 49 с.
152. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман / Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 412 с.
153. Тойнби А.Д. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
154. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва Человечества к Социализму. – СПб.: «Астерион», 2010. – 498 с.
155. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техинвест-3, 2016. – 160 с.
156. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? / Серия: Россия накануне XXI века. Выпуск 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217 с.
157. Федоров Е.С. Из итогов тридцатипятилетия. Речь, произнесённая в годовичном собрании Московского сельскохозяйственного института 26 сентября 1904 г. – Речь и отчёт, читанные в годовичном собрании Моск. с.-х. инст. 26 сентября 1904 г. – М.: 1904. – с.1–15.
158. Проблемы информационной бионики и моделирования: Академический сборник научных трудов (Посвящается 60-летию академика В.В.Нечаева) / Ред. совет.: В.И.Астафьев (председатель), В.А.Горбатов и др. / Авт. В.И.Астафьев, Ю.М.Горский, А.И.Степанов и др. – М.: МАИ, 1998. – 182 с.
159. «Нас спасёт коммунизм!» Беседа с народным артистом России Юрием Назаровым (ведущая – Марина Алексинская) // «Завтра». – 2017. – Июнь. - №26(1230), с. 8.
160. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – 280 с.
161. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106 с.

Приложение 1

Субетто А.И., президент Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор

Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира (как итог авторского ноосферно-системогенетического обобщения)

Аннотация. В статье излагается аксиоматика космо-ноосферно - креативной картины (онтологии) мира. Система из 47 аксиом-положений служит для автора формой раскрытия логики обобщения ноосферогенеза в Мире (в Космосе и на Земле), которое отражает исследования автора в области ноосферизма, универсального эволюционизма, системогенетики, теории общественного интеллекта, креатологии.

Ключевые слова: разум, интеллект, творчество, эволюция, развитие, ноосфера, ноосферизм, общество, человек, человечество, аксиома, система, принцип, космос, закон, метазакон, механизм, биосфера, жизнь, управление, спираль, фрактальность, время, пространство, конкуренция, кооперация, капитал, рынок.

Настоящая работа была подготовлена автором, как презентационный материал к его докладу «Творчество человечества в системе ноосферной гармонии (Как преодолеть глобальную патологию)» на «Круглом Столе» в Смольном институте РАО 27 июля 2017 года.

Считаю, что она имеет самостоятельную ценность как авторская манифестация космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира, которая у автора появилась как итог почти 40-летнего цикла исследований и обобщений. Перечень ряда авторских работ, имеющих непосредственное отношение к этой «аксиоматике», в которых дана её развернутая научно-философская аргументация, автор прилагает к статье. Автор принял кодирование аксиом: «А 1.» – «аксиома №1», «А 2.» – «аксиома №2» и т.д.

А 1. Вселенная креативна, потому что Эволюция, приведшая к её появлению и развитию, креативна

А 2. *Онтологическое Творчество – «генератор» эволюционных изменений, механизм которого раскрывается системогенетикой как наукой о закономерностях наследования в «системных мирах»*

А 3. *Прогрессивная эволюция, как эволюция, сопровождающаяся ростом (сложности) разнообразия систем, подчиняется двум метазаконам:*

- *метазакону Сдвига от Закона Конкуренции и «механизма отбора» – к Закону Кооперации и «механизму интеллекта»;*
- *метазакону Интеллектуализации («Оразумления») Эволюции по мере роста роли Закона Кооперации; в соответствии с этим метазаконем наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции (в глобальной эволюции на Земле) есть закон (отражающий собой этот метазакон)*

А 4. *Таким образом, появление человечества и человеческого Разума – Творца «искусственного мира» есть закон, как проявление метазакона Интеллектуализации биосферной (глобальной) эволюции и обязательного наступления ноосферного этапа: данная аксиома определяет «Эволюционный (космоэволюционный) антропный принцип», разворачивающийся в теорию космоантропогенеза (как момента номокосмогенеза) – базис Космоэволюционной Антропологии*

А 5. *Каждая прогрессивная системная Эволюция (конус эволюции) имеет предел в росте сложности (кооперативности) систем. Поэтому, достигнув верхнего предела систем, данная эволюция – скачком переходит к новому типу прогрессивной эволюции. Рост сложности в космогонической эволюции сопровождается ростом системной иерархии в организации Космоса (Вселенной)*

А 6. *Любая прогрессивная эволюция есть эволюция, «запоминающие самую себя»: рост сложности и кооперативности эволюционирующих систем сопровождается ростом их «эволюционной памяти».*

Действует открытый автором Закон Спиральной Фрактальности Системного Времени (ЗСФСВ), обобщающий «принцип Геккеля»:

- *Сходящаяся спираль эволюционного (филогенетического) системного времени отображается (запоминается) в расходящейся спирали онтогенетического времени (жизненного цикла в появившейся на свет системе). Этот закон проявляется и в техноэволюции, в эволюции техносферы.*

А 7. *В любой прогрессивной эволюции, и соответственно в эволюции Вселенной, действует Закон Дуальности Управления и Организации Систем (ЗДУО), служащий механизмом циклической формы движения и развития,*

определяя собой вторичный закон системогенетики – Закон Инвариантности и Цикличности Развития (ЗИЦР).

Как следствие действия этих законов, - креативная онтология мира и креативная онтология человека (человеческого Разума) дуальны, биполярны, подчиняются циклически – волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали.

А 8. *Гармония есть закон бытия любого Целого, в том числе и Космоса. Онтологическое творчество как закон бытия и движения любого Целого подчиняется Закону Гармонии. Гармония и Целое любой системы имеют динамический характер, развиваются в рамках границ (качества) Целого. Гармония Космоса (Вселенной) как целого есть Космическая Гармония. Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» Космогонической Эволюции «оразумляет» Космическую Гармонию, превращая её на Ноосферном Этапе этой эволюции – в Ноосферно-Космическую Гармонию.*

А 9. *Закон Спиральной Фрактальности Системного времени (ЗСФСВ) имеет своим результатом важное свойство Ноосферно-Космической Гармонии – спирально-циклическое самоотображение Креативной Вселенной – креативного Мира в каждой своей системе, в том числе и в человеке – в человеческом разуме. Гипотеза фрактально-голографической Вселенной – одно из форм проявления этой аксиомы автора*

А 10. *Одной из форм дуализма Вселенной и жизни является вещественно-полевой дуализм (принцип вещественно-полевого дуализма). Организм человека, будучи «вершиной» космогонической прогрессивной эволюции, представленной на Земле, включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и полевую организацию, сканирующую солитонно-голографически белково-нуклеотидную организацию жизни (данный принцип входит в основания космоантропозологии по В.Н.Казначееву)*

А 11. *Человек – Творец (Homo Creator), как творящий разум на Земле, есть результат Креативной (Прогрессивной) Эволюции Креативной Вселенной, как отражение действия метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» Вселенной. Он тогда выполнит свою космическую эволюционную функцию, если его Творчество будет находиться в гармонии с Онтологическим Творчеством Биосферной и Космогонической эволюций, т.е. будет механизмом развития Ноосферно-Космической Гармонии и подчиняться законам-ограничениям, отражающим действие гомеостатических механизмов планеты Земля и её Биосферы, в будущем – Галактики, преобразующихся по мере преобразования коллективного Разума человечества в Разум Биосферы, и планеты Земля, в будущем – нашей Вселенной, т.е. Ноосферный, в будущем – Космический, Разум.*

А 12. *В соответствии с действием Закона Спиральной Фрактальности Системного Времени, как его результат, в единстве с действием метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» Эволюции и Вселенной, вытекает положение:*

- *в каждом человеке, в его бессознательном, фрактально отображается вся Креативная Вселенная, а это есть то, что может быть названо Фрактальной Ноосферно-Космо-Антропной Гармонией, которая есть один из «ликов» Ноосферно-Космической Гармонии.*

А 13. *Закон Дуальности Управления и Организации Систем (ЗДУО) определяет любой цикл-волну в сходящейся спирали прогрессивной эволюции как Волну Онтологического Творчества, в которой закодировано единство движения инвариантности или «постоянства» от Прошлого, несущего в себе преемственность с прошлыми достигнутыми результатами, и изменчивости, т.е. онтологического творчества, в котором отражено влияние Будущего, программируемого движением «Надмира» по отношению к данной системе. Возникает представление о креативной ритмологии в космогонической эволюции, биосферной эволюции, антропной эволюции и в цикле жизни человека.*

А 14. *Таким образом, действует «Онтологический закон антропизации Космической Гармонии», по крайней мере – на Земле и в «ближнем Космосе». Поэтому Космоэволюционная Антропология включает в себя Космоэволюционную Креатологию.*

А 15. *«Интеллект», как механизм сопровождающий Закон Кооперации., противостоит «Естественному Отбору», как механизму, сопровождающему Закон Конкуренции. Если «Естественный Отбор» есть «запаздывающая обратная связь», определяющая стихийную форму эволюции (истории), то «Интеллект» есть «опережающая обратная связь» (или «управление будущим»), определяющая управленческую форму эволюции. Метазакон интеллектуализации обретает «измерение» закона роста роли Управления в Эволюции.*

А 16. *История человечества или, что тоже самое, социальная эволюция подчиняется действию указанных выше метазаконов. Метазакон Интеллектуализации или «оразумления» имеет своей «калькой», по отношению к Истории человечества, - закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. рост роли проективного и управленческого начал в Истории, по мере роста роли общественного интеллекта в историческом развитии.*

А 17. *На рубеже XX и XXI веков наступила эпоха смены парадигм Истории, начало которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно Глобальная Патология Человечества, несущая в себе большой риск его Экологической Гибели, – смены Стихийной (в последние века на рыночно-капиталистической основе) Парадигмы Управ-*

ленческой, Ноосферной Парадигмой, на основе социалистической организации жизни общества

А 18. Наступил момент перехода Социальной прогрессивной Эволюции или Истории (и соответственно – Биосферной Эволюции) к Ноосферному Этапу своего «движения», к Ноосферной Истории.

Наступил Конец Стихийной истории как форме «беременности» Биосферы Земли человеческим разумом, как «разумом Биосферы». Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как переход к Ноосферной, управляемой Истории, одновременно предстаёт как Эпоха Родов Действительного Разума и Ноосферного человечества.

Эти «Роды» на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы могут «разрешиться» мертворожденным Человечеством»:

- *если не хватит у человечества (человека) «разума» и «воли» отказаться от рыночно-капиталистических ценностей, отношений и институтов, т.е. совершить Ноосферно-Социалистическую Революцию, то человечество постигнет «рыночно-капиталистическая смерть» по экологическим основаниям (причинам).*

А 19. Ноосферно-Космическая Гармония Мира является, таким образом, результатом действия всей системы законов системогенетики Мира, и в первую очередь Закона Спиральной Фрактальности Системного Времени, который «отпечатывается» в Ноосферно-Космической Гармонии Мира как спирально-фрактальная организация пространства в пределах любого Целого, т.е. на всех Уровнях Системной Иерархии Мира (развитие «А 9»).

А 20. Онтология Мира, таким образом, есть единство 5-и дополняющих друг друга Онтологий – системной (критерий системности – Целое, Целостность), таксономической или классификационной (критерий таксономичности – диалектика разнообразия и однообразия), циклической (критерий – цикличность функционирования и развития системы или таксона систем), качественной (критерий – качество; появление нового качества у Системы как Целого), креативной (критерий – Онтологическое творчество).

«Онтологическая Пентада» в организации мира – основа действующих Принципов Дополнения: Системно-Классификационного Дополнения, Системно-Циклового Дополнения, Таксоно-Циклового Дополнения, Системно-Качественного Дополнения, Системно-Креативного Дополнения, Креативно-Циклового Дополнения и т.п.

А 21. Закон Спиральной Фрактальности Системного Времени – основа спирально-таксономической организации для определенного вида систем (что служит основанием для онтологического утверждения, что таксономическая организация определенного типа (уровня) систем имеет всегда форму спирально-периодической организации (аналог периодического закона Д.И.Менделеева по отношению к химическим элементам (атомам)).

А 22. *Творчество – Закон жизни человека и жизни человечества.*

Оно подчиняется действию системогенетического Закона дуальности управления и организации систем. Его «кальками» являются *Закон креативно-стереотипной волны и Закон лево-правополушарной волны*. Этим законам подчиняется как творчество отдельного человека, так и творчество общественного интеллекта, в котором «левополушарной частью» интеллекта служит наука, а «правополушарной частью» – искусство.

А 23. *Разум (интеллект) – тогда и только тогда Разум (интеллект), когда он способствует прогрессивной эволюции и эволюционному выживанию той системы, которую он представляет, как «интеллект системы», что соответствует требованию Метазакона Интеллектуализации Прогрессивной Эволюции.*

«Разум» капиталократии, рыночно-капиталистический «разум» есть экологически самоуничтожающийся «разум», и поэтому – есть «Анти-Разум».

«Роды Действительного (Ноосферного) Разума» означают собой также ликвидацию в нынешнем «Разуме человечества» присутствия рыночно-капиталистического Анти-Разума, который, поклоняясь прибыли, Капиталу-Фетишу или Капиталу-Сатане, завел человечество в «рыночно-капиталистическую ловушку» экологического самоубийства.

А 24. *Творчество человечества, создаваемая им техносфера, – должны соответствовать требованиям Ноосферно-Космической Гармонии, т.е. обеспечивать прогрессивное развитие собственно Человечества и Биосферы – Системы всех форм жизни на Земле, - как суперсложной гомеостатической системы.*

А 25. *Возникшая глобальная патология человечества, как «зеркальное» отображение первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вследствие конфликта мировой рыночно-капиталистической системы и Биосферы, является отражением антиноосферности творчества «Анти-Разума» рыночно-капиталистической системы, породившего глобальную патологию в системе бытия человечества, и Биосферы Земли.*

А 26. *Капиталорационализация человека, его Разума, науки, культуры, образования привели к тому, что их Творчество вступило в Конфликт с Творчеством Природы, с законами Биосферной и Космической Эволюции.*

А 27. *Роды Действительного Разума и Действительного Человечества есть одновременно и Роды Действительного Ноосферного, Творчества Человечества, исправляющего Глобальную Патологию, переводящего её в Глобальное Здоровье Человечества и Биосферы, и обеспечивающего выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

А 28. *Одна из причин Глобальной Экологической Катастрофы – это «задержка» в своём развитии человечества в «пространстве» доминирования Закона Конкуренции, чему способствует действие Глобальной Капитал-Мегамашины, её стремление капиталорационализировать и жизнь человека, и жизнь человечества, все основы бытия культуры, науки, государства, политики, искусства, образования и жизнь Природы на Земле, что и привело к исчерпанию компенсаторных резервов Биосферы, как суперорганизма, и наступлению Экологических Пределов доминированию Закона Конкуренции, борьбы капиталократий за капитал, ресурсы на планете, за доминирование на «вершине» «пирамиды капиталократии» и «пирамиды эксплуататорских отношений».*

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Ноосферно-Социалистической революции в системе организации жизни человечества на Земле, есть эпоха Выхода на доминирующие позиции в механизмах развития Человечества Закона Кооперации и общественного интеллекта (коллективного Разума) обществ, народов, стран мира и в целом человечества.

А 29. *Таким образом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и Эпоха Становления Единого Гармоничного Человечества на базе «Планетарной Кооперации Народов-Этносов» (с сохранением своего разнообразия как отражения их гармоничного взаимодействия с разными «кормящими ландшафтами» (понятие Л.Н.Гумилева), т.е. биогеоценозами, и соответственно биосферными, переходящими в ноосферные, кластерами взаимодействия человека и Биосферы), за которой стоит планетарный масштаб действия Закона Кооперации в единстве эволюции Биосферы и эволюции Человечества, переходящем в единство Ноосферной эволюции. Это одновременно означает переход от негативной формы единства человечества через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и возможную его экологическую гибель (при доминировании Закона Конкуренции в его рыночно-капиталистическом развитии) – к позитивной форме единства человечества, как Человечества Ноосферного, служащего базисом становления нового качества Биосферы – Ноосферы, при доминировании Закона Кооперации и планетарного-ноосферного коллективного Разума человечества, рождающегося только и только на базе доминирования Закона Кооперации, приобретающего статус Закона Планетарной – Ноосферной – Кооперации Человечества.*

А 30. *Итак, как итог, изложенной системы теоретических положений – аксиом, вытекает формулировка положения:*

- *Действительный разум – это только и только Ноосферный разум, т.е. разум, Управляющий Социоприродной Эволюцией, при доминировании Закона Кооперации.*

Это означает, что разум Человека и Человечества поднимается на Высоту и Знания, и Ответственности, связанных с обеспечением соответствующего Качества Управления Социоприродной Эволюцией, что в свою очередь

предполагает установление на Земле Ноосферно-Социалистической Цивилизации и освобождение человечества от ценностей эгоизма, индивидуализма, обогащения, наживы, войн, насилия, эксплуатации человека человеком, частной собственности на средства производства.

А 31. *Раскрытие миссии и полноты социального, технического, научного, культурного, цивилизационного и исторического (как их объединяющего) Творчества Человека и Человечества, таким образом, в XXI веке, на фоне действия императивов экологической выживаемости и ноосферной планетарной кооперации народов-этносов, имеет единственную форму социальной организации общества – Ноосферный Коммунизм, на первом этапе – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который возможен только как гармоничное научно-образовательное общество.*

Именно в обществе Ноосферного Экологического Духовного Социализма Человек превращается в Ноосферно-Космического Творца и гармонителя, оберегающего – Красоту Земли, всю Систему Жизни на Земле. Человек – рачительный Хозяин Земли, выполняющий космо-хозяйственную функцию, о которой писали С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский.

А 32. *Разделение в рыночно-капиталистическом формате Стихийной, на базе доминанты Закона Конкуренции, Истории, человеческого разума на «Разум», который является отражением набирающего силу Закона Кооперации и Социалистического/Коммунистического начала в истории, и на рыночно-капиталистический «Анти-Разум», который «тянет» за собой человечество в «капкан» экологического самоубийства, произошло именно в XX веке, вследствие Энергетического Скачка в хозяйственном природопотреблении в ~ 10 в 7-й степени. Этот энергетический скачок можно назвать энергетической революцией XX века.*

А 33. *Действует Закон Энерго-Интеллектного (Энерго-Управленческого) Баланса, открытый автором:*

Чем больше энергетическое воздействие со стороны Социальной Системы, через хозяйство, на Природу Земли – Биосферу, тем больше требуется лаг упреждения в прогнозировании и управлении будущим – в управлении социоприродной эволюцией со стороны интеллекта этой системы.

А 34. *До XX века вся социальная эволюция (история) была Малоэнергетической Стихийной Историей, в которой вследствие малой энергетики хозяйственное энтропийное воздействие человечества на Биосферу компенсировалось гомеостатическими механизмами Биосферы (Закон квантитатной компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского), благодаря производству живыми системами, и Биосферой в целом, негэнтропии (организованности) живого вещества (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского) на несколько порядков большими темпами (скоростью), чем социальное человечество производило энтропию.*

В XX веке Скачок в Энергетике хозяйствования при стихийной логике развития (на базе конкуренции, рынка и доминирования частной собственности и частного интереса) подвел взаимодействие Человечества и Биосферы к исчерпанию компенсаторной мощи Биосферы, «сигналом» которого и стал глобальный экологический кризис, а затем – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и как её «отражение» – Глобальная Патология Человечества.

А 35. *Наступила Интеллектно-Информационно-Энергетическая Асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР), как выражение катастрофического нарушения Закона Энерго-Интеллектного (Энерго-Управленческого) Баланса, результатом которого стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и превращение рыночно-капиталистического разума в экологически самоуничтожающийся Анти-Разум.*

А 36. *Катастрофический масштаб Интеллектно-Информационно-Энергетической Асимметрии человеческого разума (ИИЭАР), запечатлённый в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, отражает катастрофический конфликт между Творчеством рыночно-капиталистического Человечества, в том числе созданной таким Творчеством – Рыночно-капиталистической Техносферой, и Онтологическим творчеством Её Величества Природы, Творчеством Эволюции Биосферы. За этим стоят катастрофические нарушения требований Закона Биосферной Гармонии и Закона Космической Гармонии.*

А 37. *Переход человечества в ноосферную форму бытия при одновременном переходе Биосферы в Ноосферу (как действующего «Закона В.И.Вернадского», закреплённого в форме патента на открытие, фиксирующего авторство Вернадского по предложению А.А.Горбунова и А.И.Субетто) есть также трансформация Биосферной Гармонии в Ноосферную (Ноосферно-Космическую) Гармонию с одновременным излечением Глобальной Патологии Человечества и Биосферы. Это есть ноосферная форма ликвидации конфликта Человечества и Биосферы, Техносферы и Биосферы, Творчества человека и Творчества Биосферы и Космоса, потому что сам Человек с его Разумом-Творцом становится носителем этого Творчества Биосферы и Космоса.*

А 38. *Таким образом, Творчество Человека и Человечества должно стать Ноосферно-Разумным, рождающим Ноосферно-Ориентированные Технику и Технологии и соответственно – Ноо-Техно-Сферу.*

А 39. *Энергетическая революция XX века (скачок в энергетике мирового хозяйства) сопровождалась во второй половине XX века Синтетической Цивилизационной Революцией, в том числе системной революцией, отражающий скачок в системности затронутых человечеством связей с Биосферой и*

её отдельными компонентами и сегментами. Произошел скачок в интенсивности информационного взаимодействия человечества с Биосферой, планетой Земля и Космосом, и возник Барьер Сложности.

А 40. Преодоление Барьера Сложности входит, как процесс, в Роды Действительного Разума, и требует: скачка в качестве Разума, скачка в качестве познания и управления, скачка в качестве Творчества. А это и есть становление (в виде качественного скачка) Ноосферного Разума – Ноосферной Науки, Ноосферной Культуры, Ноосферного Технического Творчества и ноосферного мышления.

А 41. *Барьер Сложности уже был отражен в XX веке в появившемся (под воздействием Энергетической Революции в Лоне Стихийной Истории этого века) несоответствии (по своей прогностической силе и качеству управления) Стихийного, рыночно-капиталистического «разума» рыночно-капиталогенно-раздробленного человечества, возникшей энергетической мощи хозяйственного воздействия на живое вещество Биосферы.* Пока человечество развивалось в Лоне Малоэнергетической Стихийной истории (вплоть до XX века), его энтропийное воздействие на Биосферу компенсировалось на порядок большим «биосферным производством» негэнтропии (структурности, организованности, системоорганизованного разнообразия). Энергетическая революция XX века в «логике» эволюции взаимодействия человечества с Биосферой вывела на арену Истории Большую Логику Социоприродной Эволюции и как её выражение - Закон Энерго-Интеллектного (Энерго-Управленческого) Баланса. Формой нарушения этого Закона и стал возникший Барьер Сложности, и как его проявление – глобальный экологический кризис, перешедший в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы

А 42. Роды Действительного Разума – это одновременно есть преодоление Барьера Сложности, трансформация разума человека и человечества из состояния (качества) «Разум-для-Себя» в состояние (качество) «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в Ноосферный (в потенции – в Космо-Ноосферный) Разум.

А 43. Таким образом, Роды Действительного Разума – это одновременно есть и Роды Действительного, Ноосферного Творчества, с одновременным преобразованием рыночно-капиталистической, антиноосферной техносферы, как участника экологической гибели человечества в XXI веке, фактора Глобальной Патологии Человечества, в Ноосферную Техносферу, становящейся частью Ноосферы и важнейшим компонентом Ноосферно-Космической Гармонии, действующих гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов

А 44. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы является негативной формой проявления целостности Системы «Биосферы + Человечество». Переход этой Системы к позитивной форме проявления этой целостности и есть переход её в Ноосферу, в которой коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – становятся Ноосферными, т.е. не только разумом человечества, но и разумом Биосферы, как итог действия Метазакона Интеллектуализации («Оразумления») Эволюции Биосферы и всей планеты Земля.

А 45. Действует Принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения (как отражение Целостности системы «Биосфера + Человечество»), в соответствии с которым экологические проблемы на Земле не могут быть принципиально решены, и человечество неминуемо экологически погибнет, если не будут решены Проблемы Человека, т.е. «Проблемы становления «человечного Человека», т.е. Ноосферного Человека.

А 46. Таким образом, Принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения трансформируется в Принцип Большого Эколога-Ноосферно-Антропо-Социалистического Дополнения. Это означает, что после того, как решается Проблема Человека на Земле, а это решение – есть становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, а Ноосферный Экологический Духовный Социализм и есть окончательное решение Проблемы Человека и выхода из рыночно-капиталистической, отрицательной формы проявления этого Принципа, из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, решается экологическая проблема на Земле.

А 47. Планетарная кооперация народов-этносов на Земле на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, приоритета развития Ноосферных Образования и Науки, т.е. Научно-Образовательного Общества, есть одновременно Роды Планетарного Ноосферного Разума Человечества, управляющего социоприродной эволюцией и направляющего свое Планетарное Творчество, Ноосферное преобразование техники и технологий, на обеспечение не только прогресса Человека и его разума на Земле и в Космосе, но и прогресса Биосферы и планеты Земля, как колыбели Ноосферного Разума, делающего жизнь Биосферы и планеты Земля всё более цветущей и прекрасной.

Перечень авторских работ, в которых так или иначе имеется полная или частичная аргументация (доказательство) этих аксиом:

1. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 246 с.; 260 с. [506]

2. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблемка кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.
3. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204 с.
4. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография / Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: ЛО-ИРО, 2016. – 265 с.
5. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48 с.
6. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
8. Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х кн. (Изд. 2-е, перераб. и дополн.) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.; 251 с. [501 с.]
9. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
10. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
11. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218 с.
12. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138 с.
13. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человека (научный доклад) – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.
14. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Новая парадигма науки и искусства в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2015. – 32 с.
15. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион., 2015. – 32 с.
16. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад / Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.
17. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая гармония. – СПб.: Астерион, 2014. – 20 с.
18. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического прорыва в Будущее России и человечества / Под науч. ред. проф., д.э.н. В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2014. – 232 с.

19. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
20. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
21. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.
22. Субетто А.И. Капиталократия: философско-экономические очерки. Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 224 с.
23. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
24. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.
25. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
26. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
27. Субетто А.И. Основания и императивы становления социализма XXI века // В кн.: Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке: монография (по материалам Международной научно-практической конференции) / Под ред. И.М.Братищева. – М.: 2016. – 560 с.; с. 80–115.
28. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма / Изд. второе, испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 32 с.
29. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
30. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.
31. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
32. Субетто А.И. Проблема антропо-технологического коллапса в контексте теории фундаментальных противоречий человека // В кн.: Социальное измерение гуманитарно-экономических и технологических процессов (Тезисы Международной научно-практической конференции). – Тверь: ТФ МГЭИ, 2014. – 100 с.; с. 80–83.
33. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион, 2014. – 632 с.
34. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.

Приложение 2

А.И.Субетто

От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества, как носителя Ноосферно-Космической гармонии

«Человек несёт в себе проявления Космоса, значительны те явления функций Космоса в человеке. Когда он отражает в себе все космические функции, он измеряет собою те возможности, которые проявляются в Космосе»

[1, с. 87]

«Когда человек стал игрушкой рока, тогда он сам выбрал свою судьбу. Когда человек явил подчинение устремлениям к собственности, то эго самости затмило развитие... человек стал рабом тёмных сил...»

[1, с. 195]

Настоящий научный доклад обобщает мои исследования в области ноосферной валеологии и Ноосферизма [8], в том числе представленные в монографии «Глобальная патология и глобальное здоровье: в контексте императива ноосферной гармонии» [2].

Гармония правит миром. Гармония – закон существования и организации Целого. Известный исследователь роли гармонии и симметрии в искусстве И.Ш.Шевелев так оценил роль понятия «гармония» в системе взглядов познающего мир человека на Бытие: «Мы хотим абстрагировать общий принцип общей связи всего со всем, который можно было бы распространить на любые феномены Бытия, т.е. уяснить для себя сущность понятия «Гармония» – абстрагировать идею связи, которой обусловлено бытие феноменального мира, связи, не будь которой, всё целое распалось бы на составные части, и не существовало бы живой природы» [3, с. 12].

Вводится категория «здоровье системы» [2, 4 - 8], под которой поднимается определенная норма функционирования и развития системы, сохраняющая её динамическую гармонию, значит – и целостность. В данном контексте вводится теоретическое утверждение, являющееся важным положением ноосферной валеологии: *гармония есть отражение «здоровья системы»* [4, 5].

По определению ВОЗ *здоровье человека синтезирует физическое, духовное и социальное здоровье*, в котором проявляется сохранение сбалансированного, уравновешенного отношения его со средой, а значит – гармонизированного взаимоотношения человека со средой [2, с. 16].

Человечество, как Единое Целое, находящееся во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля как Единым Целым, и в то же время являющееся частью этого Целого Биосферы и планеты Земля, может быть охарактеризовано с помощью понятий «глобальное здоровье» и «глобальная патология» [2, 4–8].

«Глобальное здоровье» предстает как норма социальной прогрессивной эволюции человечества, одновременно отражающая в себе действие Гармонии как закона функционирования и развития Биосферы и планеты Земля, как Целостностей. В.П.Казначеев показывает, что «исторический процесс... коренным образом меняется и человек впервые в истории Земли охватил всю Биосферу и закончил процесс географического расселения по поверхности планеты. Человечество своей жизнью стало единым целым и решением назревших перед ним глобальных проблем принципиально связано с пониманием сущности феномена Человека и его Интеллекта на планете Земля, своеобразным и правильным предугадыванием его дальнейшей эволюции» [12, с. 9].

Глобальное «Здоровье», как норма социальной эволюции человечества на Земле, одновременно приобретает содержание исторического здоровья человечества.

В свою очередь глобальное здоровье человечества несет на себе «печать», является «отражением», глобального здоровья Биосферы Земли.

«Глобальное здоровье Биосферы» – норма эволюции Биосферы, которая и есть результат действия Закона Гармонии Биосферы.

В XX веке, как показали мои исследования [8 – 11, 13, 14], человечество осуществило Энергетическую Революцию, т.е., благодаря достижениям научно-технического прогресса, обеспечило Скачок в Энергетике природо-

потребления и соответственно – «антропогенного давления» на Биосферу в ~ 10 в 7-й степени раз. До XX века «Стихийная малоэнергетическая история» человечества проходила под защитой гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как «суперорганизмов», например, Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому [8].

Соединение «большой энергетики» мирохозяйствования со стихийными механизмами развития в рыночно-капиталистической парадигме истории – и является главной причиной появления к середине XX века глобального экологического кризиса, а затем – его перехода к концу этого века – к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. вхождения человечества в состояние глобальной патологии.

В «Идеологии XXI века» (2014) я выдвинул положение, диагностирующее современную Эпоху как Эпоху Великого Эволюционного Перелома [13, с. 13]:

«Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Академик Н.Н.Моисеев назвал его «экологическим императивом».

Это означает, что не только рабочий класс («пролетариат») выступает «могильщиком» капитализма, как писал К.Маркс, но в XXI веке – и сама Природа. Рынок, капитализм, частная капиталистическая собственность (частная собственность на средства производства и соответственно частная форма присвоения общественного капитала) отрицается Логикой с большой буквы, которую можно назвать Большой Логикой Социоприродной Эволюции...».

Императив выживаемости человечества есть одновременно императив выхода человечества из состояния глобальной патологии (по рыночно-капиталистическим причинам своего происхождения), который де-факто включает в себя Роды Действительного Разума [15], его переход из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли., Космоса», с выходом на управление социоприродной эволюцией с лагом упреждения на длинных циклах спирали развития человечества и Биосферы (т.е. «мегакосмической проскопии» [16]).

Следует заметить при этом, что глобальное здоровье как норма социоприродной эволюции, и таким образом, являющееся основанием правильности стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной (в рыночно-капиталистическом формате) Истории, приобретает характеристику Ноосферного Глобального Здоровья как нормы эволюции Биосферы в качестве Ноосферы.

Учение о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, на рубеже XX и XXI веков, получает развитие в форме Ноосферизма [8 – 11, 13 - 16], включающего в себя и учения о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме [14].

Подчеркну еще раз следующие важные положения Ноосферизма:

1) рыночно-капиталистическое Человечество как Целое вошло в экологический конфликт с Биосферой как Целым, и этот конфликт одновременно есть результат несовместимости рыночно-капиталистической, стихийной (на базе частной собственности, частного интереса и эгоцентричной замкнутости «рыночно-капиталистического разума») истории с тем энергетическим

скачком в воздействии мирового хозяйства, как Целого, на Природу, который произошёл в XX веке, и который превратил всю мировую рыночно-капиталистическую (по сути – империалистическо-колониальную) систему в «экологический труп», и который может «в своих объятиях» в XXI веке увести с собой в небытие;

2) действует мною открытый Закон, который к сожалению до сих пор не осознали ни наука, ни политические элиты стран мира, и который формулируется так («положение-теорема 4») в [17, с. 17]:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждение последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [...], и тем более наукоёмкими должны быть такое управление и олицетворяющая её власть»;

3) реализация этого закона требует Ноосферного, Управляющего Разума, появление которого совпадает с выходом человечества из глобальной патологии, и осуществления планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Переход человечества к Глобальному Здоровью, таким образом, несет в себе «измерение» перехода и к Ноосферно-Космической Гармонии на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма и Мира без Войн и Насилия.

В «Манифесте ноосферного социализма» я в 2011 году выдвинул важное положение для становящейся Ноосферной Глобальной Валеологии [14, с. 81 - 83]:

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это приговор насильственному и невежественному, неразумному человеку. Это приговор всей насильственной истории, которая уже потому насильственна, что базировалась на эксплуатации человека человеком, которая всегда есть насилие. Это приговор всей истории как истории войн, уничтожавших не только жизни людей, но и результаты их творчества и созидательного труда, превращая их в прах.

Разрушительное начало истории, многократно усиленно в XX веке под воздействием империалистической природы капитализма, его колониальных устремлений, его установки на паразитарную, несправедливую изначально, форму обогащения, проявившуюся в двух наиболее разрушительных мировых войнах, которые унесли жизни более сотни миллионов людей, – именно оно, это разрушительных начало, подучило свой приговор со стороны Природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы...

Мир без войн и насилия – важнейшее условие выхода человечества из западни возможной его экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам уже к середине XXI века...

Мир войн и насилия – архаичен, он отстал от требований времени почти на 100 лет, история подписала ему приговор еще в XX век».

Сохраняющийся Мир Войн и Насилия на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века – одно из «изменений» рыночно-генной и капиталогенной глобальной патологии.

Глобальная патология многомерна, она затронула все основы бытия человечества на Земле, и проявилась:

- в кризисе духовности человека и человечества;
- в кризисе культуры;
- в «транс-гуманистических утопиях», в которых человека превращают в «биотехноморфного работника» с «мёртвой душой», не знающего ни совести, ни сострадания;
- в кризисе образования;
- в рыночной форме фальсификации качества питания, лечения, диагностики болезней, услуг вообще, и «образовательных услуг» в частности, а вернее – в «рыночном геноциде» всех витальных систем человечества;
- в компьютерогенной информационной катастрофе, порождающей компьютерогенные пандемии психологических заболеваний, в том числе аутизма, шизофрении, психопатии и других.

По результатам исследований Л.В.Янковской «низкие частоты ударных установок безвозвратно уничтожают хранилища памяти, а высокие – разрушают высшие центры мозга, ответственные за формирование интеллекта». Доказано, что «подобная наркотическая музыка замедляет рост, снижает жизнедеятельность и защитные силы любых организмов и даже вызывают их гибель. Японские учёные установили, что слушание беременными женщинами эстрадной музыки ведёт к рождению дебильных детей» [2, с. 23, 24].

Переход Биосферы в Ноосферу, (как закон глобальной эволюции Биосферы) по В.И.Вернадскому [8], в XXI веке, таким образом, включает в себя императив экологической выживаемости человечества, как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции [8 – 11, 13 - 17], который, в свою очередь, требует, чтобы выполнялись требования Закона Опережающего Развития Качества Человека, Качества Общественного Интеллекта и Качества Образования [8], и соответственно – опережающего развития научных картин мира и представлений о космическом, ноосферном призвании Человека, его разума [17].

«Глобальное Здоровье» как форма проявления «Закона Гармонии» в жизни человечества приобретает Ноосферно-Космическое «измерение», т.е. приобретает смысл отражение действия Закона Ноосферно-Космической Гармонии, как Закона Бытия Ноосферы – нового качества Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества становится частью её гомеостатического механизма, управляя Социо-Биосферной Эволюцией.

В.П.Казначеев в 1996 году поставил проблему о здоровье российской нации [18], увязав её с проблемой «внутренней картины здоровья», «через которую здоровье нации, историческое здоровье оказываются тесно связанными с институтами просвещения и образования, как механизмами или восходящего воспроизводства здоровья нации, или, наоборот, ускоряющими де-

градацию здоровья, вследствие трансляции неправильных установок (например, заложенных в программах «полового воспитания»))» [2, с. 111].

Заканчивая этот доклад, подчеркну: «Проблема глобальной патологии и раскрытие стратегии её решения в контексте перехода Биосферы в Ноосферу и соответственно к ноосферной гармонии расширяет предмет валеологии, делает её частью ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, определяя её как ноосферную и глобальную одновременно валеологию» [2, с. 112].

Стратегия выхода человечества из Экологического Туника истории и соответственно из состояния глобальной патологии к Новой, Ноосферной, Парадигме Истории на базе доминанты Закона Кооперации, механизма общественного интеллекта и научно-образовательного общества, а также ноосферной управляемой экономики и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, - и есть Путь к установлению Глобального Здоровья Человечества. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система XXI века раскрывает основания для такого Ноосферного Прорыва Человечества!

Литература:

[1] Учение Живой Этики трёх томах. Том 2. / Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1994. – 571 с.

[2] Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.

[3] Шевелёв И. Формообразование. Число, форма. Искусство. Жизнь. – Кострома: Издат-во «ДаАр», 1995. – 166 с.

[4] Субетто А.И. От глобальной патологии – к гармонии мира // «Знамя мира». Газета духовного единения. – 1997. - №1 – Январь. – с. 12.

[5] Субетто А.И. Манифестация Креативно-Циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования. Образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке / Материалы секции «Закономерности развития образования и формирования поколений XXI века». III Междунар. Кондратьевск. конф. / Под ред. Субетто А.И. и Чекмарева В.В. – Кострома: КГПУ, 1998. – с. 62–86.

[6] Субетто А.И. Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека // Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. - №4(9). – с. 103–107.

[7] Субетто А.И. Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // Физическая культура, спорт и здоровье нации. Матер. Междунар. Конгресса. Июнь, 12–15, 1996. – СПб.: СПб.Гос.акад. физ. культ-ры им. П.Ф.Лесгафта, 1996. – с. 295.

[8] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.

[9] Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества // «Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения». Труды XI Всероссийской научно-практической конферен-

ции с международным участием (24–26 ноября 2016г.). Том 11, часть 1 / Составит.: С.А.Варзин, В.В.Громова, О.Е.Пискун и др. – СПб.: Издат.-полиграф. Центр СПб. Политехн. ун-та Петра Великого, 2016. – 452 с.; с. 25–32.

[10] Субетто А.И. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских стений» - Международной научной конф., посв. 80-летию А.И.Субетто) / Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х книгах – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Книга 1. – 488 с.; с. 34–62.

[11] Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. раб-ка высш. школы РФ, Заслуж. строителя РФ А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.

[12] Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины третьего тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропологии им. Н.А.Козырева). – 1995. – Вып. 2. – с. 7–24.

[13] Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.

[14] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, - Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с.

[15] Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

[16] Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуж. создат. и испыт. космич. тех-ки В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.

[17] Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.

[18] Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисл. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248 с.

Научный доклад

*Александр Иванович Субетто
Джаясекара П.Шанти
Виктор Витальевич Лукоянов*

**НООСФЕРИЗМ –
НОВАЯ ОБОБЩАЮЩАЯ НАУЧНАЯ ИДЕЯ
И НОВАЯ ПАРАДИГМА
ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**IX ВСЕМИРНЫЙ НАУЧНЫЙ КОНГРЕСС
«НОВЫЕ ИДЕИ В НАУКЕ И ИХ ПРАКТИЧЕСКОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ»**

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 113. Подписано в печать 28.08.17 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ¹/₁₆. Объем 6,25 п.л. Тираж 500 экз.

СПб., 191015, а/я 83, тел (812) 685-73-00, 970-35-70

asterion@asterion.ru