

Байкальское отд. Российского философского общества
Секция «СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ.
СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА» РФО
Программа духовно-философского (нерелигиозного) образования
«Школа мудрости»
Нравственное, духовное объединение «СОЗИДАНИЕ»

**Свободная
Философия.
Созидание
Человечного
Общества**

№ 2

2015



Редактор Юрий Леонидович Дюбенюк

Рабочая группа

Громыко Т.М., Данилов С.В., Колосов А.Л., Павлов А.В.

ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ ШКОЛЫ И ЖУРНАЛА НА БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ

*Созидание Человечного общества. Вполне человек

*Реакция на проявление глобального кризиса капитализма на Украине: МЫ ПОДНИМАЕМ ЗНАМЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. СОЗДАЁМ КОЛОННУ(ИНТЕРНАЦИОНАЛ) НОМЕР НОЛЬ

*Вернуть философии значение и действенность в обществе

*Ежегодные поселения (палаточный лагерь) вполне человека на Байкале

*Авторская образовательная программа духовно-философского (нерелигиозного) развития «Школа мудрости»

* «Духовный капитал» Ю.Л. Дюбенюк

* «Капитал» К. Маркса. Диалектическая логика

* Свободная Ассоциация разных людей устремленных к Человечности: ТЕРРИТОРИЯ СОГЛАСИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

dubenok@bk.ru

Обновляющийся сайт: <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/>

Старый сайт: <http://freephilosopher.narod.ru/>

Живое текущее дискуссионное поле: <http://groups.google.ru/group/freephil>

Первое поселение (палаточный лагерь) вполне человека на Байкале 12-22 авг. 2014

<https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka>

<http://dubenok.livejournal.com/>

Моб. тел Ю.Л. Дюбенюк. по месту текущего пребывания:

Иркутск: +7-914 956 4027. Москва: +7-915 407 2916.

Нижний Новгород: +7-987 393 7423. Беларусь +375 333534578.

Скайп: dubenok1

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю второго номера.....	6
К читателю первого номера.....	7

РАЗДЕЛ 0. VII РОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС

ТЕЗИСЫ К 7РФК, поданные на секцию «Социальная философия» членам ядра группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества» Данилова С.В., Дюбенка Ф.Ю., Дюбенка Ю.Л., Громыко, Т.М., Колосова А.Л., Павлова А.В.....	9
---	---

Т.М. Громыко

Размышления «не очень глупой женщины» о философии, творчестве, жизни, о России и 6РФК...	17
--	----

РАЗДЕЛ 1. ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК, ЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО, «ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ» Ю.Л. ДЮБЕНКА

Т.М. Громыко

Рецензия на книгу Ю.Л. Дюбенка «Духовный капитал», часть 1.....	16
---	----

Ю. Л. Дюбенко

О предателях и кающихся грешниках в координатах вполне человека и частного, частного.....	24
---	----

О первых пяти беседах-созмышлениях из большого цикла О ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКЕ и ЧЕЛОВЕЧНОМ ОБЩЕСТВЕ и о содержании бесед....	29
---	----

Леонид Вулло,

Невидимые миры философии Ю.Л.Д.....	32
-------------------------------------	----

На заметку Л.И. Вулло	34
-----------------------------	----

О «Внутренней свободе» и «о лучшем типе государтсвенного устройства".....	35
---	----

Теория вполне человека линии развития и критики (тезисы к 14-й конференции.....	40
---	----

Общие цели и задачи группы.....	41
---------------------------------	----

Ответ Е.Романов об общем положении.....	43
---	----

О свободной философии, диктатуре.....	45
О предложении быстородать обращение.....	47
А.В. Павлов	
Ответ С. М. Соколову. О взаимосвязи понятия «вирусы сознания» у Ю.Л. Дюбенка и «призраков» Ф. Бэкона и выбора себя как вполне человека.....	48
А.Г. Коваленко о вполне человеческом полюсе.....	51
Два полюса картин Т.М. Громыко.....	54
Поздравления с Новым Годом от ядра Св.фил.....	57
На поздравления с Октябрьской революцией.....	58
С.Д. Лебедев. Стих. Летучие искатели глубин.....	61
Библиоглобус. «Духовный капитал».....	62

РАЗДЕЛ 2. РЕАКЦИЯ НА ПРОЯВЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА КАПИТАЛИЗМА НА УКРАИНЕ: МЫ ПОДНИМАЕМ ЗНАМЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.

СОЗДАЁМ КОЛОННУ(ИНТЕРНАЦИОНАЛ) НОМЕР НОЛЬ.....	63
--	----

РАЗДЕЛ 3.

ПЕРВОЕ ПОСЕЛЕНИЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА БАЙКАЛЕ 12-22 августа 2014.....	81
---	----

Дюбенек. Ю.Л. Информация и приглашение на Третье поселение вполне человека на Байкале (палаточный лагерь) на острове Ольхон у посёлка Хужир) август 2016.....	93
---	----

Д.М. Гришина. 10 дней, которые потрясли мой мир, или поселение вполне человека глазами очевидца.....	96
--	----

Мать Небесная профессора В.И. Холодного.....	99
--	----

Женская интуиция на Выбор, стоящий перед учениками Школы мудрости.....	100
--	-----

С всемирным днём вполне человека (на поздравления от Ю.Л. Дюбенка).....	102
---	-----

Реплика на статью проф. С.М. Халина о Сократе.....	103
--	-----

Ю.Л. ДЮБЕНОК. Попытка поселения вполне человека в Лесосибирске.....	105
А.В. ПАВЛОВ. "Впечатления и мысли о первом поселении вполне человека".....	107
Стихи на тему ВЧ С.В. Данилова, Т.М. Громыко.....	110

**РАЗДЕЛ 4. СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ ИСКУССТВО + ФИЛОСОФИЯ.
ПЕРЕДВИЖНАЯ ВЫСТАВКА + ФИЛОСОФСКИЕ БЕСЕДЫ
«ДРЕВО ЖИЗНИ. ПУТЬ К ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ»
ПО РАЗНЫМ ГОРОДАМ И СЕЛАМ**

Отзывы: зам. министра С.Г. Ступина, министра культуры В.В. Барышникова, искусствоведов, работников искусства И.А. Бордовской, Г.Я. Березиной, Г.А. Солуяновой, Т. Г. Драницы, журнал «Признание», Ангарск.....	112
Ю.Л. Дюбенюк. ВЕЛИКОЛЕПНОЙ ТАТЬЯНЕ МАТВЕЕВНЕ ГРОМЫКО 65 ЛЕТ. 21 сентября 2013.....	123
Активация вполне человеческого полюса в г. Железногорске, Иркутской обл.....	124

РАЗДЕЛ 5. О СОДЕРЖАНИИ И СОВРЕМЕННОСТИ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА

Ю.Л. Дюбенюк. Тезисы о Ленине в двух предложениях.....	126
О «Капитале» Маркса и «труде» С.С. Перуанского (по обзору «На свежий взгляд», «Вестник РФО», 4, 2012, стр. 155-156)	126
Сводки с фронта битвы за освоения содержания «Капитала» Маркса и «Духовного капитала» ДЮБЕНКА (№.1-№.6).....	130
Доброе слово к экзамену 20 апреля 2014.....	143
Короткое заключение по экзамену	146
Размышления по последним скайпам и инспекция собственных отношений	147

К вопросу о диалектике, о материализме и идеализме. О вполне человеке и частном, частичном человеке (Дмитрию Г. Макарову).....	149
Диалектика - размышляем, овладеваем (текст 1.154 Марксистский семинар МГУ! (ответа не было).....)	158
О предложении создать международный марксистский центр исследований.....	160
Заявка на «Критический марксизм поколение NEXT...» 5 мая 2013.....	165
На статью проф. В.И. Холодного («Вестник РФО», 2013, 4) о неспособности современных философов выполнять своё предназначение.....	174
С.В. Данилов. К обществу человеческому, не индифферентному! Отклик на статью В.И. Холодного	177
А.В. ПАВЛОВ. Отсутствие российской философии - свершившийся факт. На статью В.И. Холодного ОБ АВТОРАХ.....	185

К ЧИТАТЕЛЮ ВТОРОГО НОМЕРА

Не прошло и три года, появился и второй номер нашего журнала к 7РФК. См. РАЗДЕЛ 0.

Всё это время наша группа работала активно. Один, два, иногда три раза в неделю по скайпу мы работали в творческой лаборатории группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества» над второй частью «Духовного капитала», продолжая исследовать человека в координатах двух полюсов, как вполне человека и как частного, частичного человека. см. РАЗДЕЛ 1.

Мы делились нашими размышлениями и выводами из «Духовного капитала» из теории вполне человека с помощью

оригинального проекта Искусство + Философия – это передвижная выставка художественных работ и встречи-беседы о вполне человеке с разными людьми, который встречали в разных годах Иркутской области (а также в Кирове, Лесосибирске) с большим интересом. И мы даже получили поддержку (в виде грантов, а, главное, в виде понимания и интереса) от министра и зам. министра культуры Иркутской области. Не каждый живой философ может поделиться такой радостью от проявляемого интереса людей к его философии. Издан цветной альбом 64 страницы, с художественными работами и фото и инф. о поездках с передвижной выставкой и беседами. См. РАЗДЕЛ 4.

Ситуация на Украине активизировала нашу жизненную, практическую позицию по преодолению кризиса и капитализма, и социализма. См. РАЗДЕЛ 2.

Особым практическим прорывом к Человечному обществу считаем ««Первое поселение (палаточный лагерь) вполне человека на Байкале», 12-22 августа 2014. Мы испытали ядерную энергию освобожденных душ, радость жизни в условиях свободной организации жизни, в созданном нами «сегодня и реально» мире вполне людей. См. РАЗДЕЛ 3. См. страницу в фейсбуке.

«Капитал» Маркса всегда в центре нашего внимания. См РАЗДЕЛ 5.

Приносим извинение за всякие ошибки, бюджет не тот.

Ядро группы

«Свободная философия. Созидание Человечного общества» 16 сент. 2015.

К ЧИТАТЕЛЮ НОВОГО ЖУРНАЛА (2012)

Мы объявили одну из задач журнала: вернуть философии должествующую роль и значимость, в том числе, практическую значимость, действенность в человеческом обществе. Ближайшая цель - территория бывшего СССР. Мы говорим и о большем: о созидании Человечного общества, как выхода из кризиса социализма, но не назад к капитализму.

Мы имеем два главных самых современных рычага.

1. «Капитал» К. Маркса.
2. «Духовный капитал» Ю.Л. Дюбенка, теорию вполне человека.

1. Мы ставим задачу полного возврата Маркса в философию. Скажем сразу, мы не только не хотим способствовать реанимации многочисленного отряда любителей и поклонников Маркса, включающий в себя и особый - дипломированный советским государством многочисленный и ещё живой подотряд. Наоборот, мы бы хотели, насколько возможно, показать не адекватность этого отряда (и подотрядов) Марксу и, соответственно, не

исчезающий, вновь и вновь возникающий интерес к гению направить к самому гению.

Почему, как и зачем?

Знаем, сразу возникают две полярные группы реакций.

1. Отрицательные разной степени: давно уже разобрались с этим... - вместо многоточия можно вставить, кому что нравится.

2. Положительные, также разной степени и оттенков. Давно пора ... - многоточие для вариантов.

Должны сказать, что ни принадлежность к первой группе не делает сразу человека нашим оппонентом, ни принадлежность ко второй – сразу другом, соратником. По следующей причине. Мы хотим вернуть, хотя по преимуществу стоит задача впервые понять, НАУЧНОЕ наследие Маркса. А именно понимание отсутствует. Есть любовь или ненависть, или что угодно, но понимание отсутствует. Таким образом, мы уходим от бесплодных идеологических и полу идеологических разговоров о социализме и капитализме, о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, о Сталине и Ленине, о классах и прослойке, о советской истории. О многообразии «марксизмов». О возможности и невозможности социализма и коммунизма и так далее и тому подобное. Уходим до поры до времени.

Ибо есть выверенный первый том «Капитала», выстроенный строго логически последовательно и одновременно диалектически «параллельно» - развитие общества схвачено в движении, в развитии, в движении противоположностей, в единстве противоположностей. «Капитал» дает возможность освоившему метод и содержание великого труда удержать «свободных» (в кавычках), то есть неадекватно воспринимающих выверенный и неоспоримый текст, в рамках действительной свободы, то есть в рамках истины, адекватности реальности: и текста «Капитала», и реальности им описываемой. Что мы и будем делать в ближайшем будущем, пока не сложится устойчивый круг понявших, освоивших «Капитал». Для этого выделен раздел журнала: «ПО «КАПИТАЛУ» К. МАРКСА».

Позже, создав, точнее, воссоздав, восстановив строгое, точное научное поле мысли Маркса, мы предложим свои результаты и будем принимать для печати работы по истории, по практике марксистского, коммунистического преобразования мира, по кризису мировой социалистической системы. Повторю работы нового уровня, а не поток бесконечных препирательств по «марксизму» без шанса кому-то что-то доказать, кого-то в чем-то убедить.

Еще раз подчеркиваю, что вначале мы пройдем этап тестирования «Капиталом», этап овладения «Капиталом». Смотрите статьи раздела 1.

2. Второй основной РАЗДЕЛ ЖУРНАЛА: «ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК, ЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО, «ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ» Ю. Л. ДЮБЕНКА» будет посвящен обнародованию, развитию и критике результатов работы группы, название которой дало название журналу: «Свободная философия. Созидание Человечного общества». Руководитель группы и ведущий автор

философской школы – автор и этой вводной статьи Ю.Л. Дюбенюк. Мы не случайно сказали о работах по ИСТОРИИ марксизма и марксистской практики, ибо это, действительно, история. Нашу работу мы объявили поиском ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА СОЦИАЛИЗМА, а это, разумеется, движение вперед, а не назад к капитализму, механизмы функционирования которого даны Марксом. И это не устарело. Сам капитализм устарел и есть уже давно история. Человечество беременно Человечностью, Человечным обществом. ПОМОЖЕМ РОДИТЬСЯ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ И ЧЕЛОВЕЧНОМУ ОБЩЕСТВУ. Мы даем рычаг «Духовного капитала», теории вполне человека.

А вообще, как и положено философии, обобщающей всю историю человечества, философии мира вполне людей, которые по природе своей укоренены в отстоявшейся и очищенной (экологичной) почве, в почве, впитавшей, накопившей и кристаллизовавшей все лучшие плоды мировой культуры, тематика журнала - самая широкая, но нацеленная на решение текущих практических задач организации человечества (Человечного общества в нашей терминологии), становления вполне человеческой составляющей в людях.

Требования к научным текстам – логическая и опытная доказательность. Требования высокие. Ведь имеем цель: вернуть философии ее значение в культуре. Эталон – «Капитал» Маркса. Требования к художественным и публицистическим текстам - актуальность, оригинальность, то есть свежесть и отражение реальности (прошлой, настоящей и будущей), а не фантазерство. Эталон – все вершины мировой литературы.

Первый номер, который Вы держите – это только начало. Это, прежде всего, отражение текущего момента работы группы «Свободная философия».

Мы рассчитываем на появление новых и новых свободных философов, смеющих быть самими собой, способными класть кирпичи в здание Человечного общества, способными по примеру Диогена не терять высший свет в тени власть имущих, не ловиться на блески власти, не предавать в себе вполне человека за долю малую в частной, частичной общественной системе.

Май-июнь 2012.

РАЗДЕЛ 0. VII РОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС

**VII РОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС.
6-10 октября 2015. УФА**

Творческая встреча
**КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА:
СОВРЕМЕННЫЕ И ПРОШЛЫЕ**
Проводит секция РФО
СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА



Ведущий Ю.Л. Дюбенюк.

Место проведения БашГУ, ауд. 501. Дата: 9 окт. 14.00-17.00

(формат творческой встречи вместо неутвержденного в этом году соответствующего круглого стола).

**ВСЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА!
ВЫХОДИ, СТРОЙСЯ! ТРУБА ЗОВЕТ! НЕФТЕГАЗОВАЯ...**
(Этот текст так и не был напечатан в Вестнике РФО)

ГОТОВИМ КРУГЛЫЙ СТОЛ
СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА
НА 7РФК, УФА, 2015

Мы не будем с пафосом повторять о «системном» и «не системном» кризисах и тому подобные «жгучие» и «проклятые» вопросы вроде: кто виноват, что мы на нефтяной игле или в любой другой дыре, которую каждый видит по своему, и что делать.

Мы просто, делово, практически, прагматически приглашаем принять участие в обсуждении темы **ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА**.

Мы готовы защищать и обосновывать жизненную необходимость и необходимую жизненность нашей концепции. Но это можно и нужно делать только в **СРАВНЕНИИ И СТОЛКНОВЕНИИ С ДРУГИМИ КОНЦЕПЦИЯМИ**.

Перефразируя название 7 РФК: философия должна сыграть решающую роль в глобализации с максимальной толерантностью, диалогом мировоззрений

и животворным соединением Востока и Запада, ближних, дальних и средних сообществ и культур.

После столь же рыхлой вариации размытой и малопрактичной официальной формулировки ПРИГЛАШАЕМ представить разные концепции общественного устройства, общественных преобразований. И не просто проговорить концепции, а предъявить план и готовность действовать, как это делали Платон и Аристотель, философы-просветители времен Французской революции, отцы-основатели демократической республики Соединенные Штаты, Конфуций, Будда и Христос, Эхнатон и Марк Аврелий, Бэкон, Т.Мор, Кампанелла и Оуэн, Маркс и Ленин. Ганди, М.Л. Кинг и Мандела ...

Круглый стол дает возможность вступить в соревнование самым разным имеющимся сегодня концепциям общественного устройства. Концепциям государства. Марксистским, демократическим (то есть буржуазным), националистическим, религиозным и другим.

Философы во все времена в вопросе о государстве искали разумности, справедливости, нравственности, человечности, а не оправдания текущих частных, частичных устройств и правителей.

Приглашаем с докладами о том, как мыслили об обществе и государстве классики, крупные и разные философы и мыслители, такие, как Сократ, Пифагор, Конфуций, Платон, Аристотель, Эпикур, Бэкон, Локк, Гоббс, Декарт, Спиноза Кант, Гегель, Ильин, Соловьев, Маркс, Ленин, Ганди, М.Л. Кинг, А.А. Зиновьев, Мандела и любые другие. Ценность докладов будет удесятчена, если в них будет анализ, что в концепциях авторов работает и сегодня, а что ложно, и пр.

Со своей стороны предлагаю доклад на пленарном заседании «Государство у Платона и Маркса в координатах вполне человека и частного, частичного человека с иллюстрацией, как заблудился недавно модный К. Поппер в своих анализах и по Платону, и по Марксу».

Как итог работы круглого стола будет принята резолюция о лучшем на сегодня общественном устройстве.

И мы, ядро группы «Свободная философия», выражаем уверенность, что возможно и необходимо соединять усилия и опыт разных представителей рода человеческого для созидания Человечного общества. Время пришло. Колесо истории нуждается в движителях.

ТЕЗИСЫ К 7РФК.

Поданы на секцию Социальная философия, так как наш круглый стол не был на этом Конгрессе включен в программу, только творческая встреча.

Дюбенюк Ю.Л. Государство у Платона и Маркса в координатах вполне человека и частного, частичного человека

Данилов С.В. Протестные религиозные течения, отрицающие лицемерие сросшихся с государством, как шаг к вполне человеку (по философии Дюбенюка)

Дюбенюк Ф.Ю. Идеализация мелкого предпринимательства, как один из рычагов развала советского социализма. Мещанин как частный, частичный человек

Громыко Т.М. ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК в книге Ю. Л. Дюбенюка «Духовный капитал».

Совпадения и различия концепций ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА Ю. Л. Дюбенюка (Д) и ЧЕЛОВЕКА ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ Ю. М. Лотмана (Л)

Колосов А.Л. Теория вполне человека Ю.Л. Дюбенюка как способ преодоления общественной конструкции «субъект – воздействие – объект»

Павлов А.В. Проблема свободы, как удовлетворение 3-х уровней потребностей в свете теории вполне человека (автор Ю.Л. Дюбенюк).

Проф. Холодный В.И. сделал заявку: “Соборная феноменология: метафизика и альтернативное учебное пособие”.

ТЕЗИСЫ НА 7 РФК ОТ ЯДРА «СВОБОДНОЙ ФИЛОСОФИИ. ...»

ГРОМЫКО Т.М.

ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК в книге Ю. Л. Дюбенюка «Духовный капитал». Совпадения и различия концепций ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА Ю. Л. Дюбенюка (Д) и ЧЕЛОВЕКА ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ Ю. М. Лотмана (Л)

ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК (ЮЛД) – очень близко ЧЕЛОВЕКУ ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ (ЮМЛ).

Термин ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК (Д) - есть обобщение, описывающее полюс реального человека любого строя, любой эпохи. Человека реального и в то же время человека будущего по преимуществу, так как большинство людей пребывают в состоянии частного, частичного полюса.

Интеллигентность – культурное достижение человечества. ЧЕЛОВЕК ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ - нравственный тип человека. Это качество души, степень одухотворенности (культуры, развития) не зависит от принадлежности к социальной группе и не связано с образованием, профессией, местом работы и т. д.(Л).

Историческое формирование интеллигенции как культурного явления(Л) или мира вполне людей(Д) через возникновение прослойки свободных, независимых и образованных людей (ваганты, школяры, пилигримы и т.п.(Д и Л))

Природа, сила и образ вполне человека(Д), человека интеллигентной души(Л). «Не титулы, ордена или чья-то милость, а „самостоянье человека" превращает его в независимую, свободную личность».

Подлинные интеллигенты - всегда входят в конфликт с насилием, со злом - с властью, подавляющей свободумыслие и независимость. Они исторически являются критиками и борцами с несправедливостью и жестокостью различных систем или режимов.

Мир вполне людей(Д) составляет братство свободных людей культуры(Л). Развитое чувство совести и стыда возвышает, облагораживает человека – «страдающая любовь к Родине». Стыд – добровольный запрет, страх - принудительный.

Противоположность интеллигентности – «идеализированное лакейство» - психология униженного человека - холопство, рабство, хамство (частный, частичный человек, винтик системы), по сути некий социально-психологический дефект, но который трактуется как норма. Рабство возникает как следствие социального положения. Общественное служение противостоит государственной службе.

Наша задача - созидание Человечного общества через активацию в каждом человеке вполне человеческого полюса и развитие теории вполне человека.

ДАНИЛОВ С.В.

**Протестные религиозные течения,
отрицающие лицемерие сросшихся с государством,
как шаг к вполне человеку (по философии Дюбенка)**

Вполне человеческий полюс – есть всеобщий эквивалент человека, сводящий (в свободе, равенстве, братстве) к единому все самые разнообразные, уникальные и неповторимые личности. Наоборот, как ни унифицирует каждое частное, частичное текущее общество, как ни сводит разнообразие и уникальность личностей к некоему текущему стандарту, к подчиненному состоянию, потребность быть самим собой, быть подлинным, настоящим, свободным, равным всем остальным людям, то есть, вполне человеком – остаётся.

Особый интерес представляют способы сохранить личность, не принять вырожденные формы религиозных ветвей, такие как старообрядцы, мормоны, ранние и, отдельно, последовательные протестанты, современные мусульмане и т.п. Особую силу духа последователям подобных течений даёт неприятие фальши, лицемерия и эксплуатации образов основателей (Христа, Магомета и др.), желание следовать по-настоящему учителям. Уместно вспомнить аналогичные слова Ленина о революционерах, о том, как «после смерти делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их *имени* для “утешения” угнетённых классов и для одурачения их, выхолащивая *содержание* революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его».

Подобная реальность устойчивых, воспроизводимых, не приспособленческих, оппозиционных власти течений, не может не вдохновлять, не укреплять вполне человеческий полюс уже как таковой, то есть уже совсем не привязанный ни к какой узкой, переходной идеологии.

ДЮБЕНОК Ф.Ю.

**Идеализация мелкого предпринимательства,
как один из рычагов развала советского социализма.
Мещанин как частный, частичный человек**

Мещане (обыватели, потребители, карьеристы) в СССР как тип всегда были, несмотря на последовательную антимещанскую политику государства. Ещё в 1922 Маяковский: «И вылезло из-за спины РСФСР мурло мещанина». Герцен в 1848: «Мещанство – последнее слово цивилизации, основанной на безусловном самодержавии собственности – снизу все тянется в мещанство, сверху все само падает в него по невозможности удержаться». Мещанин есть яркое выражение частного, частичного полюса человека, в форме обусловленной именно буржуазной частной собственностью.

На фоне упадка вполне человеческого (термины Ю.Л.Дюбенка) - подлинно коммунистического - полюса брошенные косточки мелкого предпринимательства стали одним из рычагов разрушения социализма. Одним из рычагов, отвлекающим от раздела всего богатства советского народа.

Факт преимущества крупных монополий налицо. «90% стартапов заканчивается разорением» - из доклада на 10-м экономическом форуме 26 мая 2015, где крупные предприниматели прямо намекали Путину на необходимость дополнительного финансирования. Жёсткую, неотъемлемую от капитализма конкуренцию, укрупнение производства можно наглядно проследить по судьбе киосков, «челноков», по судьбе фермеров. На их месте громадные торговые центры, громадные сельскохозяйственные производства. И эта тенденция – общемировая. «По данным аналитиков банка Credit Suisse, владельцами более трети всего богатства отечественных домохозяйств являются 110 человек». (Российская газета, 2013, 11 окт.).

Никто не хотел, чтобы единицы владели всем. Но никто не думал, что запуская якобы равный делёж по ваучерам, и, запуская мелкое предпринимательство, «архитекторы» открывают дорогу и крупному предпринимательству. И неизбежно более производительное крупное предпринимательство захватывает большую часть собственности и, соответственно, власти в стране. К тому же изначально ситуация развала системы власти дала возможность наиболее «предприимчивым» развернуться и сразу захватывать всё, что можно.

(Герцен А. И. СС в 30 т. – М. : Издательство АН СССР, 1955 – 1966. Т. 16. С. 137).

ДЮБЕНОК Ю.Л.

**Государство у Платона и Маркса в координатах
вполне человека и частного, частичного человека**

Представления о государстве у Платона и Маркса смыкаются в вопросе исчезновения государства как органа стоящего над обществом, над личностью.

И Платон, на заре многотысячелетней эпохи господства классовых государственных машин и частных, частичных проявлений человека, и Маркс, предрекавший конец этой предыстории, видели будущее общественное устройство как свободное, общинное, бесклассовое, единое – вполне человеческое – Человечное общество. У Платона это был подспудный возврат к недавней общине. У Маркса, Ленина «община» выводилась как объективное *следствие* всё уравнивающего и унифицирующего действия капитала. И как отрицание государства, построенного на господстве капитала, денег, уничтожающего личность, вполне человека.

«Таким образом, каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства, не правда ли?» (Платон. Государство. Кн. 2. 369с)

«Мы ставим своей конечной целью уничтожение государства, т. е. всякого организованного и систематического насилия, всякого насилия над людьми вообще. ... будет исчезать всякая надобность в насилии над людьми вообще, в *подчинении* одного человека другому, одной части населения другой его части, ибо люди *привыкнут* к соблюдению элементарных условий общественной *без насилия и без подчинения*». (Ленин. «Государство и революция». ПСС. 33-83)

Не будет преувеличением утверждение, что в современных государствах и в отдельных людях в разной пропорции, но концентрированно, присутствуют признаки частных, частичных, проявлений всех предшествующих формаций: и рабские, и феодальные, и буржуазные, и «совковые». Разные исторические формы частного, частичного проявления отдельного человека сегодня сплелись в удивительный в своей приспособляемости шестереночный механизм.

Но каждый человек в своей оригинальности вполне человека может сбросить все шестеренки и штукатурку грима и создать Человечное общественное устройство. И «отправить всю государственную машину ... в музей древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором».

КОЛОСОВ А.Л.

Теория вполне человека Ю.Л. Дюбенка как способ преодоления общественной конструкции «субъект – воздействие – объект»

Государство как надобщественная организация воздействует на управляемый объект (общество, человека) не через насилие, а посредством права. Социальная составляющая в праве была заимствована из опыта социалистического строительства и вживлена в ткань современных правовых отношений, что привело к временной гармонизации обществ и повышению эффективности управления этими обществами.

Таким образом, управление общественными процессами осуществляется на антагонистической основе с включением механизмов преодоления наиболее конфликтных взаимодействий. Однако структурирование отношений через «субъект – воздействие – объект» осталось неизменным и крайне порочным.

Возвращение к человеку поэтому и является востребованным. Но механизм возвращения человеку его сущности мыслится как некое внешнее влияние на человека (создание «нового человека»). Такая задача стояла перед всеми революционными преобразованиями общества. И вновь задача не решалась по причине изначально неверной конструкции «субъект – воздействие – объект».

Человек сам должен сделать выбор быть вполне Человеком, активизировав свой вполне Человеческий полюс. Механизм выбора раскрыт в теории вполне Человека. Ее принятие и изменение себя каждым не есть «привнесение сознания извне» и встраивание в отношения по типу «субъект – воздействие – объект». Ведь реальное возвращение в себе вполне Человеческого полюса есть осознанно-твердое желание каждой Личности, независимо от принадлежности к партии, правящему классу, разделению идеологии, встроенности в систему в качестве объекта управления или субъекта.

Парадокс внутреннего реального выбора состоит в том, что именно выбор становится той ценностью, которая определяет место человека среди других людей. Оформиться такой выбравший себя человек как вполне Человек может среди себе подобных в систему отношений без власти-принуждения, поскольку отношения между вполне людьми характеризуются горизонтальными связями. Только эти отношения преодолевают главный барьер, погубивший так много начинаний, в которых бессознательно человечество чувствовало избавление.

Наша задача создавать такие отношения, выбрать осознанно себя как вполне Человека, усиливать и наращивать свой вполне Человеческий полюс.

ПАВЛОВ А.В.

Проблема свободы, как удовлетворения 3-х уровней потребностей в свете теории вполне человека (автор Ю.Л. Дюбенюк)

В современном обществе отсутствие свободы у большинства людей связано не столько с внешними ограничениями, сколько с личной незрелостью и неготовностью самостоятельно отвечать за себя.

Э. Фромм связывал это состояние с боязнью изолированности и ответственности за себя, которые связаны со свободой.

Открытие Ю.Л. Дюбенюком вполне человеческого и частного, частичного полюсов человека показывает свободу не как изолированность, а как возможность человека быть самим собой. Человек, как вполне человек сложился в общине, и он реализуется в общинной связи со всеми людьми. Бегство от свободы, исследованное Фроммом - бегство от выбора себя как вполне человека.

Человеку присуще много потребностей, и он их свободно удовлетворяет в меру своих сил. Все живые существа борются за эту свободу и такая борьба – первая форма свободы.

1-й уровень потребностей - витальные: в еде, сексе, безопасности и т.д.

2-й - социальные, присущие и высшим животным: в общении, в инициации, в признании, в социальном статусе, в эмоциональном и творческом самовыражении, в игре, в обучении и т.д.

3-й – сугубо человеческие потребности: в поиске истины, делиться истиной с другими людьми, в ощущении единства с ними, со всей природой и космосом, и т.д. Все три уровня неразделимы.

Государство манипулирует удовлетворением 1-го и 2-го уровней потребностей, выдавая эту часть свободы за всю свободу. и многие люди борются за возможность равной реализации животных потребностей, думая, что борются за свободу.

Всегда были люди, вполне человеческий полус которых проявлялся в стремлении удовлетворять 3-й уровень потребностей, часто в ущерб 2-м остальным. Они создали мировую культуру, боролись за равенство людей и дали образцы подлинной свободы.

Свобода – самоорганизация, приятие культурных ограничений, расширение своих связей с людьми и приобщение к мировой культуре. Только сам человек может сделать себя свободным и цельным через выбор себя как вполне человека – выбор своего 3-го уровня потребностей.

Т.М. ГРОМЫКО.

Размышления «не очень глупой женщины» («во всех отношениях»), почти «партизанки» о философии, творчестве, о жизни, о России и 6 РФК. (См. Гоголя и «философского партизана» Вестника РФО С.С. П.).

Сразу спешу заявить, что я не философ (профессиональный), а только добровольный и самодостаточный член РФО, каким мне позволил быть демократичный устав РФО, чему я и рада и признательна (своей причастностью к высокой благородной сфере философов-мыслителей).

Я художник, член Союза художников и член Союза дизайнеров России. Педагог, учитель, – 25 лет преподавала все специальные дисциплины в Иркутском областном худ училище – рисунок, живопись, композиция, дизайн, мастерство.

Философ – мой супруг Ю.Л.Дюбенек, всю свою жизнь занимается философией, (размышляет, мыслит...). Учителем, педагогом (философии) стал не так давно. Организовал Школу мудрости – учит мыслить, размышлять, жить своих учеников. Я тоже его ученик, он, как проводник, как Сталкер и пробудил мою активность и тягу к философии, к анализу, к размышлениям.

Я написала о себе: в первую очередь, «я - художник». (Не думаю, что это звучит нескромно и вызывающе, т.к. это факт). Во-вторую, я – преподаватель, педагог, учитель, который обучает студентов рисунку, живописи, композиции.

Не будь я профессиональным, «настоящим» художником, вряд ли я смогла бы профессионально и успешно обучать этой «профессии, - миссии» студентов, своих учеников.

Насколько я знаю, очень мало кто из современных философов прямо говорят или пишут о себе «я – философ (мыслитель, любитель мудрости, мудрец...)». В основном, большинство, пишут о себе «я – преподаватель философии». Но человек, преподающий философию, логически, не может сам не быть философом, мыслителем, мудрецом даже, а не просто «любителем мудрости». И называя так себя – философом. это также не выглядит вызывающе и нескромно. Другое дело, что мало кто осмеливается себя так называть, настолько это ответственно и серьезно («Назвался груздем – полезай в кузов»).

На своих предметах, через обучение рисунку, живописи, композиции, и через свое творчество и творчество других художников, (работы, выставки) я обучала студентов жизни: как найти себя, как жить, любить и понимать жизнь, как честно, правдиво и адекватно понимать и осмыслять действительность, себя, общество, эпоху. Как и каким образом улучшать себя, жизнь, страну, действительность... Как сделать здоровыми, умными, счастливыми себя и своих близких, страну, планету... Думаю, в какой-то степени, эти задачи – философские.

Хочу показать один пример на искусствоведах. В Иркутске уже много лет их обучают и выпускают несколько учебных заведений. Их в городе (и в области) уже, видимо, не одна сотня (!) – искусствоведов с высшим образованием. Но я, как профессиональный художник, постоянно занимающийся творчеством и выставками, могу назвать только 2-3 имени настоящих (а не фиктивных, хотя и с дипломами), искусствоведов. Других не видно и не слышно!

Эта армия искусствоведов где-то значится, где-то числится, где-то получает деньги за свое звание (за «корочки»), но их совершенно не видно и не слышно. Нет аналитических статей, обзоров, критики современной художественной жизни города, области, страны и мира. Их – нет! И нет обратной связи: идут выставки, работает союз художников, воплощаются и исчезают разные художественные творческие проекты и замыслы, что-то из этого замечается самими художниками и народом, посетителями выставок и художественных акций.

К сожалению, посещают выставки, интересуются изобразительным искусством все меньше и меньше людей, можно сказать - единицы. Даже в Москве. Я неоднократно бродила по залам и этажам музея Современного искусства или по ЦДХ почти в «гордом одиночестве», посетителей можно было по пальцам пересчитать. И наряду с тяжелыми фактами экономической жизни страны и народа, есть «вина» в этом и в отсутствии профессиональной, умной, живительной, разъяснительной, зажигательной деятельности искусствоведов, которые не соответствуют своему предназначению, своей миссии – просто не делают свою работу.

Сейчас, когда я пишу эти строки, по радио звучит передача о музыке, о певице и ее голосе (Кетлин Ф.). И я с удивлением и наслаждением узнаю множество профессиональных тонкостей от критиков о понимании звучания музыки, голоса, пения и чувствую, что становлюсь как-то богаче и умнее от полученной информации.

Прямо скажу, что таких умных, грамотных, красивых и профессиональных бесед об изобразительном искусстве у нас просто нет. Ни в среде художников, ни со зрителями. Народ не «образовывается» в этом плане, в плане культуры. Скорее, деградирует...А народ – это же страна...И все уже говорят, кричат, вопиют об этом: мало культуры, она падает, преобладает «культура массовая», уличная, телевизионная, гламурная... Процветает бескультурие...

Многое из этого критического я бы сказала и о философии и философах. О их деятельности и обратной связи - связи с народом, страной, связи с жизнью. С современной жизнью своих поколений.

Мне много дало посещение и участие в 6 РФК в Нижнем Новгороде в июне этого года. Главное – есть о чем подумать и поразмышлять. Какие и о чем написать работы, что и зачем создать, на что потратить драгоценное свое время, свою жизнь, свои силы. Чтобы было не впустую, не мимо, не напрасно. Не просто очередная красивая живопись ради живописи, не просто радовать глаз или даже душу человека, зрителя, а главное – задеть ее, зацепить, разбудить для чего-то более высокого, значительного, настоящего, духовного... Разбудить ее, расшевелить, заставить задуматься о чем-то более существенном в жизни и самом главном. (Чтобы не мучиться потом, что не жил и не делал все так, как надо было бы, как несчастный Иван Ильич в небезызвестном рассказе Л.Н.Толстого).

РАЗДЕЛ 1.

ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК, СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА, «ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ» Ю. Л. ДЮБЕНКА

По этому разделу в первую очередь необходимо знакомство с книгой «Духовный капитал», часть 1. «Начало. О выборе: быть вполне человеком или частным, частичным человеком»

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital>

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/posleslovie>

Т.М. ГРОМЫКО.

РЕЦЕНЗИЯ на книгу Ю.Л. Дюбенка «Духовный капитал часть 1. Начало. О выборе...»



При первом знакомстве с небольшой книгой ЮЛД, взяв ее в руки, обращаешь внимание на своеобразную, «вольную» трактовку названия на обложке, затем на титульном листе и потом уже в конце, в разделе содержание. Во всех трех местах название книги и дополнительные, вспомогательные подназвания трактуются и размещаются по-разному, в разных местах, сочетаниях и акцентировке. Такое начало, прямо скажем, не совсем стандартно и традиционно для подачи книги и ее названия.

На обложке, как и положено, крупным шрифтом - название книги: «Духовный капитал». На титульном листе более крупным размером шрифта акцентируется - «Начало. О выборе: быть вполне человеком или частным, частичным человеком». А в названии «Духовный капитал» появляется продолжение-расшифровка: «Самосозидание вполне человека (исследование о духовных ценностях, которые нельзя измерить деньгами...» и т.д. В содержании первой строкой идет «Духовный капитал. (Выбор...)» Затем появляются: «Школа мудрости», «Мир вполне людей», «Выбери себя сам» и т.д.

Таким образом, уже с первого знакомства с книгой появляются понятия, словосочетания и акценты, при перестановке которых автор каждый раз, по-новому, усиливает значение каждого слова, участвующего в общем

смыслообразующем «салюте», выстреливающим в читателя уже с обложки и титула и дополняет, расширяет название новыми.

«Выстрел» довольно сильный и явный, задевающий и цепляющий, по крайней мере, не оставляющий человека спокойным, нейтральным или равнодушным.

Во-первых: «Духовный капитал»? Смело...и даже нахально...«Капитал» К.Маркса – да, само собой, все знали...проходили...даже «проехали», как будто... Мировой «бестселлер», как, впрочем, и Библия... (Пожалуй, «Капитал» на втором месте в мире после нее...) А тут вдруг «Духовный капитал» (Духовный?!? – Религиозный?)... Автор присоединил себя, «присоседился» к Марксу, к религии, к богу?!? (Какая связь?...) Начало...(Чего?) Выбор (Чего?)...Вполне человек (Это кто же такой?)...Частный, частичный человек (Непонятно)...Духовные ценности...Человечное общество... Настоящие философы... (А что, есть «ненастоящие»?) Школа мудрости...(Автор что же, мудрости будет всех нас учить?!?)

Возникает сразу много вопросов и, даже, недоумений, граничащих с любопытством, раздражением и досадой...Еще одна книжка рекомендаций по самосовершенствованию? По духовному развитию? По воспитанию-назиданию-наставлению на «путь истинный»? Еще один «мудрец» («вполне человек»?!?), знающий и изрекающий истины?...Чтобы адекватно понять изложенное и ответить самому на свои же вопросы, необходимо внимательно и непредвзято познакомиться с содержанием текста.

В книге «Духовный капитал» автор Ю.Л. Дюбенек увлекательно и ненавязчиво, ярко и образно, обозначая проблемы и ставя массу вопросов, - приглашает, вовлекает, заинтересовывает читателя к углубленному, а не быстрому и поверхностному чтению своей книги и помогает ему самому думать и решать эти проблемы и отвечать на вопросы, не ожидая подсказок и готовых ответов от автора.

Книга является уникальным примером новаторского отношения к написанию текста. Книга пишется частями, параллельно с обсуждением написанного и анализом текущих событий в стране и в мире. Отталкиваясь от знаний развития человечества, естественного исторического процесса смены общественных формаций и социально-экономического развития стран и мира, от изучения и анализа текстов мыслителей, философов и экономистов мира (в частности, работ К. Маркса, «Капитал» и др.) - к событиям и мировым тенденциям 21 века, к событиям наших дней и их живому обсуждению и анализу.

Но главным является не новая форма написания текста, а суть, смысл того, что дает нам эта книга, суть и смысл, возможно, для кого-то, новых и неожиданных слов и понятий, словообразований и т.п. Глубинная суть того, что открывается в этой книге, что хочет сказать нам, донести до нас, читателей, - автор.

Точнее, ЮЛД не просто пишет книгу, но и беседует с нами, с читателями, с каждым - индивидуально и доверительно. Разговаривает прямо и открыто,

доступно и доходчиво, местами с иронией и юмором о, казалось бы, на первый взгляд, простых и понятных вещах. Но разговор этот автор ведет под каким-то иным, новым, несколько даже странным ракурсом, обогащая и усложняя эти самые "простые вещи и понятия" совершенно не избитыми и оригинальными трактовками, образами и смыслами. И разговаривает он с нами не как с читателями, а как с хорошо и давно знакомыми соседями, потенциальными единомышленниками, соратниками, друзьями. Приглашает своей книгой вместе думать и размышлять.

Чтение «Духовного капитала» я бы сравнила с поиском таинственного клада, когда знаешь, что примерно в этом месте зарыт замечательный клад и ты его ищешь, раскапывая землю вокруг, зарываясь все глубже и глубже, взрыхляя почву все шире и шире. Возникает азарт, спортивная злость, стремление докопаться до этого клада, найти его обязательно, как в детстве. Подсознательно ощущая, что если ты его найдешь, откопаешь, то с кладом этим придет что-то новое и необыкновенное, какое-то счастье, понимание и озарение чего-то большого и значительного. Какое-то новое качество жизни.

Такие ощущения возникают, когда ты веришь в это свое Дело, оно захватывает тебя целиком и без остатка и ты знаешь, что ты должен это делать обязательно, это твое предназначение, твоя миссия, если угодно, смысл твоей жизни. Для художника, музыканта, артиста, поэта это – творчество: живопись, музыка, стихи... Для врачей, педагогов, геологов – преданность своему делу и предназначению... Но есть что-то изначально главное, первичное в любом деле, это – быть человеком, настоящим человеком, - вполне человеком...

Центральное смыслообразующее понятие в книге ЮЛД (1 части) оригинальная характеристика человека (человеческой личности, сущности): диалектическая пара - вполне человек и частный, частичный человек. На мой взгляд, это новаторское философское понятие, открытие, убедительно и глубоко показывающее путь развития и становления homo sapiens 21 века как более зрелого человеческого «существа» и, в целом, человеческого сообщества.

Некий вполне человек - это вечная тема философских и общекультурных исканий, описаний, предположений, конструирований. Многие мыслители, философы, писатели всех времен и народов «выводили теоретическую или утопическую формулу своего вполне человека», как высшую стадию его развития - Христос, Будда, Конфуций, Платон, Аристотель, Сенека, Мор, Оуэн, Дидро, Чернышевский, Добролюбов, Кант, Маслоу, Шопенгауэр, Песталоцци, Циолковский, Маркс и др.

И называли они эту высшую стадию зрелости человека по-разному: лучший, избранный человек (Платона), человек политический (Аристотеля), совершенный человек (Дидро, Гельвеция, Руссо), передовой, новый, особенный (Чернышевского и Добролюбова). Самоактуализирующийся (Маслоу), интеллигентный (Шопенгауэра), альтруист (П. Сорокина), идеальный, целостный (Песталоцци), совершенный, лучистый (Циолковского) и др. И в противоположность к такому человеку – несовершенный, низкий, ничтожный, среднестатистический, ущербный, недоразвитый и т. п.

У ЮЛД это пара – вполне человек и – частный, частичный человек.

Что характерно, ЮЛ не унижительно и не оскорбительно обозначает противоположность вполне человеку. И нет никакого восхваления, возвышения вполне человека. Эта пара, в целом, совершенно обычных людей, ничем, особо, не отличающихся друг от друга, на первый взгляд. Тем более что автором делается акцент на том, что в каждом человеке более-менее «мирно» сосуществуют эти два начала – вполне человеческое и частное, частичное. Но, по большому счету, можно сказать, первое это - высшее начало: нравственное, благородное, духовное, общечеловеческое и противоположное - низшее: мелкое, частнособственническое, эгоистическое, а часто и - порочное. И в живом человеке чаще всего происходит вечная борьба между высшей его сущностью и низшими проявлениями.

Главное отличие в этой паре терминов для точной характеристики каждого из них это – выбор человека. Какой выбор сделан или будет сделан каждым конкретным человеком, читателем книги, нам с вами. Поэтому термин ВЫБОР, как один из центральных и основополагающих и стоит на равных с другими на обложке книги. Какой выбор делает в жизни человек, делаешь ты. Так, прямо и безапелляционно, обращается автор к читателю «Духовного капитала» - какую позицию ты занимаешь в жизни: зависимую, приспособленческую, смиренную («А что от меня зависит? Что я могу изменить?»), позицию честного и добропорядочного послушного «винтика» в системе государства, плывущего по течению большинства или, все же, позицию зрелой, самостоятельной, независимой личности, которая может принимать решения и совершать гражданские поступки.

Думаю, что чтение (хотя само слово «чтение» не соответствует процессу ознакомления с «Духовным капиталом», скорее, это должно быть – погружение, общение) книги лучше начинать с содержания, так как в нем выстроена вся непростая и интригующая конструкция сути и смысла написанного, во многом необычная, новая и оригинальная, заставляющая человека уже внимательнее читать и понимать сам текст.

Глубина мысли и нестандартность подхода, широкий диапазон, охватывающий различные стороны жизни и деятельности человека, своеобразный стиль и яркий образный живой язык изложения, скорее, научно-популярный, в отличие от сухого узко-научного - вот чем интересна книга ЮЛД «Духовный капитал». И, главное, человек, читая ее, стоит как-бы перед зеркалом или рентгеном, которое раскрывает и показывает ему его истинную, глубинную, не видимую визуально, сущность, часто скрытую даже от него самого.

Это зеркало (рентген) обнажает ее, снимая все одежды, маски, декорации, все напускное и ненужное, все украшения, всю ненужную косметику, грим или пыль, всю искусственность и чужеродность. Я бы сказала, книга «Духовный капитал» препарировывает человека, его личность, его душу, обнажая самое сокровенное, которое человек часто прячет от всех и от себя годами. И эта книга может помочь ему найти, «откопать» и утвердить себя настоящего, истинного, возможно и возродить к новой жизни, осознав суету и мелкость жизни настоящей, частной, частичной, бытово-обыденной, повседневной.

Сразу можно сказать, не всем понравится такой «рентген», такое просвечивание твоей сущности. Большинство людей привыкли к двойной жизни, двойной морали, двойному поведению, мимикрии и выживанию, и привыкли жить в плену господствующих в обществе установок и условностей, мало задумываясь об их роли и назначении, тем более не помышляя бороться с ними и изменять их привычный ход. Часто мешают амбиции, самомнение, гордыня...

В какой-то степени можно считать книгу ЮЛД «Духовный капитал» информационной бомбой, настолько мощно и энергично несет она в себе огромный заряд философской свежести, нетрадиционности и новизны в рассмотрении вечных вопросов для человечества и для каждого из нас: «Кто мы? Откуда мы? Куда идем?»

Ю.Л. ДЮБЕНОК

**Это эссе – первое,
которое открывает работу над второй
частью “Духовного капитала”**



Мы никоим образом не отказываемся от претензии на сопоставление с “Капиталом” Маркса и на претензию продолжить работу Маркса, как дополнение к открытым Марксом стоимостным законам, законам базиса общества.

Наша работа - это дополнение, можно сказать, по преимуществу, о надстройке, если выражаться марксистскими терминами. Как “Исследование о духовных ценностях, которые нельзя измерить деньгами”. И нами выделены главные из них: человек, как вполне человек, и Человечное общество (мир вполне людей).

Мы не случайно начинаем нашу работу в форме эссе. Цитирую: “Эссе - это прозаическое сочинение - рассуждение небольшого объема со свободной композицией. Жанр критики и публицистики, свободная трактовка какой-либо проблемы. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендует на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, эссе предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем - либо и может иметь философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный, беллетристический характер”.

Причина такого облегченного начала, такого, якобы (конечно, только якобы) субъективного подхода в ослабленном духовном и интеллектуальном состоянии современного человека. В чрезвычайно слабой философской и культурной подготовке подавляющего большинства ныне живущих людей (интернет-смс-сленг-людей).

А мы обращаемся к каждому человеку.

Мы попробуем зацепить каждого за стержень его души, за вполне человеческую составляющую, разбудить ее, активизировать и дать импульс к вытягиванию каждым самого себя в свободу, в мир вполне людей из вынужденного пребывания там, где каждый пребывает – а именно, в своей частной, частичной общественной системе и частных, частичных подсистемах.

Мы надеемся на включение критической массы человечества в процесс нового освобождения от власти денег, капиталов, тоталитарных режимов, от ностальгии по отжившему социализму (у Маркса и Ленина не было бы иллюзий и тоски по прошлому), от предрассудков и невежества. Мы надеемся, что удастся, наконец, повернуть ход истории к настоящей человечности.

Здесь очень уместна цитата из “раннего Маркса” из “Экономическо-философских рукописей 1844 года”, но не для критикуемого нами в эссе бесплодного и мечтательного возврата к прошлому: “Коммунизм ... как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человеческому. Такой коммунизм, как завершённый натурализм, = гуманизму, а как завершённый гуманизм, = натурализму; он есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между опредмечиванием и самоутверждением, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом. Он — решение загадки истории, и он знает, что он есть это решение” (МЭ, том 42, стр. 116).

Итак, наше эссеистическое начало не только предполагает, но неизбежно будет выводить продвинутых, а главное, желающих на вершины мировой мысли и мировой культуры.

О ПРЕДАТЕЛЯХ И КАЮЩИХСЯ ГРЕШНИКАХ,
О ПРАВЕДНИКАХ И ПРЕСТУПНИКАХ,
О «ВЕРНЫХ» И «НЕВЕРНЫХ»,
ОБ ОТНОСИТЕЛЬНОЙ И АБСОЛЮТНОЙ НРАВСТВЕННОСТИ
В КООРДИНАТАХ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА И ЧАСТНОГО, ЧАСТИЧНОГО

Человеку свойственно оступаться, совершать ошибки. Многие ошибки ясны и понятны, прежде всего, по неприятным последствиям. Кто-то загнал занозу, порезал палец, споткнулся и сломал ногу, или оступился и упал со скалы, съел не то и пр. пр. – ошибка ясна. Но бывают ошибки, которые совершаются всю жизнь, и так остаются не осознанными. В центре нашего внимания серьезные ошибки, которые делятся долгое время, даже целую

историческую эпоху, но проявляются и встают проблемой перед человеком при жизни. И в первую очередь, речь об ошибках, связанных со смыслом жизни, с сутью человека, осмысление и давление которых обостряется в «эпохи перемен».

Вопрос: люди, потерявшие родную страну СССР (Союз Советских Социалистических Республик или, кратко, Советский Союз) и социалистическую систему, совершили ошибку? Они предатели? Или, наоборот, предатели были те, кто отказался от прежней родной страны - царской России, и возврат, включая символы, флаг, герб, гимн дореволюционной (конечно, условно) страны был актом свержения и наказания предателей. Люди, вообще, в принципе, отрекающиеся, отрекшиеся от прежних убеждений и взглядов – это предатели, отступники, подлежащие некоему (идеальному) суду и презрению, или прозревшие, познавшие истину, раскаявшиеся и героически вышедшие из тьмы заблуждений? Что такое хорошо и что такое плохо? Есть ли какие-то абсолютные, не относительные критерии «верных» и «неверных», верных и предателей?

Открытие вполне человеческой составляющей (кратко - вполне человек) в каждом человеке и частного, частичного полюса (кратко – частный, частичный человек) дает систему координат, позволяющую отделить ситуационную, корпоративную, системную мораль от вполне человеческой, если сразу выразиться кратко, но на языке теории вполне человека.

Нетрудно заметить, что конструкции свой-чужой, верный-предатель имеют всеобщий характер и используются в любом сообществе. Мы говорим о крупных сообществах таких, как государства, национальности, церковно-религиозные конфессии, общественно-политические объединения общественно-экономические формации¹.

В любом сообществе есть своя «конституция», свои законы и критерии. При этом, понятно, что в каждом сообществе действуют свои критерии, которые в своей родовой части носят как раз взаимоисключающий характер. «В чужой монастырь со своим уставом не ходят», «Чужое и хорошее — постыло, а свое худое, да мило», «Всяк кулик свое болото хвалит», «Своя рубашка ближе к телу», «Свой своему поневоле друг», «Свой своему - и ногою пнет, поможет». «Свой своему лежа помогает». «В своем болоте и лягушка поет», «В своем гнезде и ворона коршуну глаза выклюет», «Знай, сверчок, свой шесток!», «Своя сторона по шерстке гладит, чужая насупротив», «На чужбине и сладкое в горчицу, а на родине и хрен за леденец», «Чужбина - калина, родина – малина», «Что русскому здорово, то немцу смерть» и т.д. и т.п.. **«Всяк за своих стоит (а один бог за всех)»**. Последнее выделено не случайно, позже вернемся к нему.

¹ При этом не будем забывать, что дробление на свой-чужой доходит до самых мельчайших групп и в самых разных комбинациях. Например, чужие по признаку национальности или религии, могут быть своими по признаку места работы или учебы, или увлечения и т.д. И, наоборот, свои по любым признакам могут быть чужими по столь же многим характеристикам.

Мы сразу сделаем в наших координатах вполне человека и частного, частичного сильное, глобальное обобщение. Всякий переход, искренний, «честный», или хитрый, приспособленческий или выгоды ради, из одной религии в другую, из одной партии в другую, из одной системы в другую, из царизма в социализм, из социализма в капитализм есть действие частного, частичного человека. Участие в любой системе есть предательство вполне человека в себе, есть отречение от себя как вполне человека. Вот что важно! Вот главное, ради чего это эссе. **ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК!**

Трансформации, переходы частного, частичного человека, смена плюса на минус и, наоборот, проходят мимо того, что замечено, выделено и названо нами - вполне человек. Как бы ни раскрашивал себя отдельный человек вместе с раскраской своей общности, со всей отделкой, формой, знаками отличия, орденами, медалями, грамотами, знаменами, дипломами, лицензиями вполне человеческое ядро не станет больше. Человек не выйдет из роли манекена, винтика и, соответственно, предательство самого себя и отправка детей своих на галеры системы, лишение себя и детей своих души, полноценного духовного развития, соответствующего текущему состоянию культуры мира вполне людей, будет и останется главной проблемой человека. Даже, если сам человек, как это и случается с большинством, не будет осознавать эту проблему.

До сделанного нами открытия вполне человека и частного, частичного даже самая современная и сильная традиция – марксистская, или другое заметное, но более узкое направление – экзистенциализм - не могли дать решение этой проблемы. Авторы в марксистской традиции, делая ставку на социальную социалистическую революцию, и не сумев дать марксистский анализ реального социализма, вынуждены возвращаться к до социалистическому состоянию общества, либо еще далее к, так называемому, «раннему Марксу». Экзистенциалисты, также не владея зрелым Марксом, не владея главным трудом - «Капиталом», пытались спасти живую душу человека в разных формах анархизма и абсурдизма, как протеста против бездушности и механистичности системы.

Обращу внимание, что наш вполне человек не абстрактный термин, не абстрактный образ, не идеал, не «вообще человек», что подвергалось сильной критике, при этом, как критики конкретных авторов (Б.Бауэр, Штирнер, Грюн, Прудон, Гейнцен, Кульман...), как Марксом с Энгельсом в ранних работах, таких как «Святое семейство» и «Немецкая идеология», так и Лениным (Н.Михайловский...) в «Что такое друзья народа...» и др. Наш выход на вполне человека – есть вполне марксистский, историко-материалистический и, конечно, диалектический, то есть мы говорим о реальном проявлении реальных живых людей в определенных реальных общественных отношениях.

Человек может предавать свою группу в обычном, привычном смысле по разным причинам: трусость, жадность, продажность, слабость, подверженность пропаганде, обидчивость, зависть, психическая неустойчивость, иллюзия, страсть к перемене мест, авантюризм и пр.

Соответственно, имеют место такие явления как преступление и наказание, как прощение и покаяние. Любое сообщество, не вышедшее совсем

из разума, по необходимости старается сохранять своих членов и по возможности возвращать их в общее дело.

Есть народная мудрость: «первый раз прощается, второй раз запрещается, а на третий раз не пропустим вас». Петр три раза предал Христа, но стал камнем, столпом церкви. Конечно, Иуда, сдав Христа, уже не имел возможности сдать его снова, как не имел возможности и исправить ситуацию. Осталось – повеситься. Варианты разные бывают. Но в любой действующей организации количество сбоев не может быть бесконечным. Тенденция сохранять своих членов, необходимо должна дополняться отсечением устойчивых разрушителей.

Мы говорим о предательстве самого себя как более значимой проблеме для индивида. Сколько раз человек будет прощать сам себя - не вешаться, не каяться? Никто кроме него самого не будет его судить. И Христос учил прощать других. И в этом его сила. И всякая философия и духовные учения в чистом виде видят в каждом человеке человека. Потрясающий пример из биографии М.Ганди. Можно увидеть в художественном фильме реж. Аттенборо «Ганди».

Ганди простил индуса, у которого мусульмане убили сына, а сам он жестоко убил в отместку ребенка мусульманина. Ганди посоветовал индусу (приверженцу индуизма) усыновить ребенка мусульман, то есть из «чужих», и к тому же и воспитать его как мусульманина. Вот так вот! Не судил Ганди убийцу ребенка. Но дал ему такое задание, которое, действительно, может дать возможность человеку не только искупить свой грех, но, действительно, внутренне переродиться, точнее, родиться вполне человеком. Напомню о той ситуации. После обретения Индией независимости от Великобритании под руководством Ганди в 1948 году в Индии начались страшные погромы на религиозной почве между индусами и мусульманами, которые закончились отделением Пакистана. Ганди какое-то время, объявляя голодовки до смерти, своим духовным авторитетом останавливал эти погромы, захватывающие миллионы людей. Маркс говорил: «поэтому с моей точки зрения, меньше чем с какой бы то ни было другой, отдельное лицо можно считать ответственным за те условия, продуктом которых в социальном смысле оно остаётся, как бы ни возвышалось оно над ними субъективно»². Маркс говорит о силе объективных законов общественного развития. Или можно говорить о силе предрассудков, или о силе массовых безумств над отдельным человеком. Но Ганди или Маркс демонстрируют, что есть вполне люди, которые способны быть выше существующих условий. И которые способны показать путь к новым условиям, к вполне человеку. Ганди способен встать на пути миллионов частных, частичных людей и остановить безумство взаимного побоища частных, частичных индусов и мусульман и обратиться к их вполне человеческим составляющим. И хотя Ганди довольно скоро был убит этими безумцами, но даже бога убили, распяли. А Ганди не был богом. Но можно быть достаточно сильным, смелым и находчивым, чтобы предложить такое неожиданное и

² «Капитал», т. 1, стр. 10.

казалось бы невозможное решение. И сделать это так, что предложение срабатывает.

И вспомним народное, простое народное слово, выделенное выше: *«Всяк за своих стоит (а один бог за всех)»*. Я, конечно, не о боге, а о вере народа в возможность БЫТЬ ЗА ВСЕХ. Я о вполне людях, которые есть все и за всех. Один за всех и все за одного.

Не предавайте себя. «Предавайте» то общество, где человек не может быть вполне человеком. Предавая тех, кто уже сумел стать на путь вполне человека, таких людей, как Христос, Сократ, Будда, Маркс, Ганди и других подобных, Вы предаете себя. И хотя себя можно предавать безнаказанно, так как сам себе судья, не три раза, а бесконечно. Но, что это будет за жизнь? А есть еще и такие слова: «чтоб тебя на земле не теряли, постарайся себя не терять». И можно ли вынести это положение, когда за предательство тебя никто, кроме самого же себя не наказывает? «Со ствола мудрой жизни мы не стечем ли бессмысленно в черный омут уродств, для потомства вновь изданный»?

Далее авторское стихотворение, датированное 5 окт. 1987.

Лист ложится мгновеньем
На более вечную Землю.

Мы родились не с тем,
Чтобы просто увясть,

Потому что цвести,
Останутся дети,
Значит надо работать,
Но прежде понять.

Правы ли мы
в наших радостях искренних,
не смешны ли окажемся
на суде у грядущего,
со ствола мудрой жизни мы
не стечём ли бессмысленно
в чёрный омут уродств,
для потомства вновь изданный?

О как хочется мучиться,
Но за дело красивое.
Жизнь без крови и трудностей,
Тихий рай обеспеченный—
Это подлость великая,
если всем нет возможности,
а потом просто скучная,

не в ладу с эволюцией.

Я терзаюсь бесплодием
Коммунизма реального.
Я в утопию верую.
Я её не стесняюсь ведь.
Я её рад приблизить бы.

Я не знаю историю.
Я мечтаю несбыточно.
Но шестым чувством чувствую
В нашей жизни запрятана
Правда-истина светлая,
Значит надо искать.

О первых пяти беседах-созиданиях из большого цикла О ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКЕ и ЧЕЛОВЕЧНОМ ОБЩЕСТВЕ и о содержании бесед.

Дорогие друзья! Конечно, для привлечения внимания сообщаю о записи первых четырёх видео бесед-созиданий из большого цикла: «Беседы о вполне человеке и созидании Человечного общества». Есть основания считать эти беседы коллективным трудом ядра группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества».

Размещено и последующие будут размещаться в ютуб

№ 0 <http://youtu.be/omJjpICmn-s>

№ 1 <https://youtu.be/pWLVVFWLrlw>

№ 2 <https://youtu.be/UVF84BZ7XF0>

№ 3 http://youtu.be/_5fa3ZdN2cg

№ 3a <https://youtu.be/msLhpZ9u2EY>

Первая беседа была записана 1 июля, последняя по времени запись № 0 вводная – 1 августа 2015. На радость критикам, которых будет тем более, чем качественнее будет содержание и чем сильнее воздействие на душу и разум, сообщу, что на прилагаемое короткое описание бесед потрачено целых 3 недели. Таким образом, начатое некое полное собрание сочинений в таком современном виде обычной в древности форме публичного устного философствования выдержало паузу и принято к исполнению.

Дам беспспорный аргумент и критикам-скептикам, и простым обывателям моей решимости реализовать начатое в полном объеме. Меня кормит моя философия, то есть буквально - даёт хлеб насущный уже 15 лет и без всякого найма: ни у государства, ни у частных лиц. Но более ценно, возможно только в иллюзии, и здесь могу легко разделить ироничный взгляд на себя, даёт ощущение полноты жизни, значимости, вполне человеческой жизни. Но, главное, УГРОЗА БОЛЬШОЙ ВОЙНЫ заставляет идти с тем, что есть.

«Марксизм оружие – огнестрельный метод, применяй умеючи метод этот»,- сказал поэт. Теория вполне человека – ядерный метод... . Освобождаемая энергия вполне человека после привычного обывательски полупридушенного, ввинченного состояния типовой жизни большинства людей столь велика, что цепная реакция освобождения может взорвать и разрушить личность. И только короткий момент счастья и свободы пребывания на границе мира вполне людей и серой обыденщины останется в памяти. Но другого пути, как идти к свободной, всесторонне развитой личности у человека нет.

Разные подходы к вполне человеку в истории мысли и культуры будет темой беседы № 4. 20 августа 2015

О СОДЕРЖАНИИ БОЛЬШОГО ЦИКЛА БЕСЕД-СОРАЗМЫШЛЕНИЙ О ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКЕ И СОЗИДАНИИ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА

№0. Вводная.

О СОДЕРЖАНИИ большого цикла живых бесед-созразмышлений о живой жизни не «мёртвых душ». ПРИГЛАШЕНИЕ К СОВМЕСТНОМУ РАЗМЫШЛЕНИЮ.

О завершении предыстории (частных, частичных обществ и людей) и начале подлинной истории человечества – вполне человека, Человечного общества. В центре внимания бесед будет накопленное за тысячи лет богатство культуры, мысли, разума, духа - то, чем мы должны пользоваться, если хотим быть современными людьми, вполне человеками. О двух линиях. 1. Образовательной – программа «Школа мудрости» - овладение всеми богатствами мировой культуры, собственное мышление, дающее истины (не готовые истины, а совместное исследование), достижение устойчивого, ясного, светлого состояния духа. 2. Созидательно-преобразовательской.

Культурное богатство наличествует в библиотеках, музеях, храмах, театрах, университетах, школах и др. Мы ощущаем давно ушедших творцов культуры как живых («живее живых»), а многие современники как «всех мёртвых мертвей». Вполне человеком можно стать, только овладевая всеми богатствами мировой культуры, переваривая их, делая частью своей личности. Притом что каждый человек рождается вполне человеком. Тест на преобладание в Вас вполне человеческого полюса или частного, частичного полюса.

Центральная тема цикла – ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК, ЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО.

Вполне человек – всеобщий эквивалент человека.

Важные темы.

О духовном богатстве религий, о перерождении церковью, об использовании любых ценностей, истин «не по назначению» для подавления, порабощения людей.

Маркс. «Капитал», социализм, капитализм, история человечества, законы смены формаций, к чему мы пришли сегодня.

ПОДЛИННУЮ ИСТОРИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ПРИШЛО ВРЕМЯ НАЧИНАТЬ НАМ НА ЗЕМНОМ ШАРЕ.

А С ПРЕДЫСТОРИЕЙ, ГДЕ ЧЕЛОВЕК НЕ ДОСТИГАЛ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ, ГДЕ ОН БЫЛ РАБОМ, ЗАВИСИМЫМ, ГДЕ БУШЕВАЛИ И БУШУЮТ ВОЙНЫ, ГДЕ ЭКСПЛУАТАЦИЯ, ГДЕ ВЗАИМНАЯ БОРЬБА МЕЖДУ ЛЮДЬМИ, ЧАСТНЫМИ, ЧАСТИЧНЫМИ ЧЕЛОВЕКАМИ – один из выводов нашего исследования – ПРИШЛО ВРЕМЯ ЭТОЙ ПРЕДЫСТОРИИ ЗАКАНЧИВАТЬСЯ.

ПРИГЛАШАЕМ ВАС К СОТРУДНИЧЕСТВУ, К СОВМЕСТНОЙ РАБОТЕ, СОВМЕСТНОМУ ТВОРЕНИЮ ПОДЛИННОЙ ИСТОРИИ, К САМОТВОРЕНИЮ, К САМОСОЗИДАНИЮ СЕБЯ КАК ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА.

№1. О ПЕРЕЛОМНЫХ МОМЕНТАХ ИСТОРИИ. О ПЕРЕХОДЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В НОВОЕ СОСТОЯНИЕ.

Об авторе цикла. Юрий Леонидович Дюбенюк и соавторы: группа, направление, школа, движение «Свободная философия. Созидание Человечного общества». В беседах используется коллективная книга «Духовный капитал», часть 1 <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital> <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/posleslovie> . Часть вторая в работе и решено её содержание давать, прежде всего, здесь, в форме видеобесед.

О переломных моментах истории, о необходимости занимать в такие периоды практически место по ту или иную сторону баррикад. О проверке жизнью теоретиков общества. Сегодня переломный, переходный и критический момент истории человечества перехода в новое состояние. Хотим представить, поделиться нашими размышлениями и результатами размышлений.

№2. КРИЗИС СОЦИАЛИЗМА, НЕНАСИЛИЕ, ДУХОВНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, НАУЧНЫЙ, А НЕ УТОПИЧЕСКИЙ, ПРИДУМЫВАЕМЫЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ РЕАЛЬНОСТИ И ЕЁ ПРЕОБРАЗОВАНИЮ.

Переживаем переломный момент истории человечества. Кризис социализма. Наше представление о переходе в новое – Человечное состояние человечества.

Нам, разумным людям, нужно избежать большой войны и прекратить все войны, все формы насилия.

Идеалистический подход до Маркса: конструирование плана «хорошего» общественного устройства. Маркс создал науку об обществе. Не придумывать, а изучать общество в развитии, как естественно исторический процесс, открывать внутренние, объективные (не зависящие от личных благопожеланий и благопредставлений) законы. Научный социализм (теория) Маркса находит социализм внутри капитализма, а не придуман и не принесён извне. Социализм как следствие развития капитализма, как развитый до предела капитализм.

Мы имеем цель предьявлять реальность и истину, а не воображаемое и мечтаемое.

Шесть факторов истины. Овладение реальностью посредством выработки истин. Самая важная реальность для каждого – это он сам. Как овладеть этой

реальностью, овладеть самим собой, стать самим собой – стать вполне человеком. Вполне человек, Человечное общество – главное, о чем этот цикл бесед-размышлений.

№3. ДВА ПОЛЮСА КАЖДОГО ЖИВОГО ЧЕЛОВЕКА: ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК И ЧАСТНЫЙ, ЧАСТИЧНЫЙ ЧЕЛОВЕК.

Противоречие капитализма, выделенное Марксом: между общественным способом производства и частным способом присвоения сегодня столь же актуально. Но центральное противоречие, определяющее современную эпоху, эпоху кризиса социализма – между вполне человеческим полюсом человека и частным, частичным полюсом человека. Это противоречие существовало во всех классовых обществах и для отдельного человек всегда было главным.

Образ живой растущей в лесу ёлки как вполне человек. И ёлки срезанной, ряженой, новогодней как частный, частичный человек.

Три попытки самостановления вполне человека: детская (я сам), подростковая, зрелого возраста. Читая «Духовный капитал», человек как в зеркале видит эти два свои полюса.

«Беседы о русской культуре» Ю.М. Лотмана, человек интеллигентной души - сильное соответствие вполне человеку. Поэтому эти беседы в программе «Школа мудрости». Как проходят занятия по программе «Школа мудрости». Совместный проект Художник+Философ, Т.М. Громыко+Ю.Л. Дюбенюк. ИСКУССТВО+ФИЛОСОФИЯ=ДРЕВО ЖИЗНИ. ПУТЬ К ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ. <https://youtu.be/-QkQcN4tWI4> , <https://youtu.be/ndlg-tu7Ag> , <https://youtu.be/SCmMctF3P3I>

№3а. О НАШИХ ЛЮБИМЫХ "НЕДОЧЕЛОВЕКАХ"

ЛЕОНИД ВУЛЛО, свободный философ

НЕВИДИМЫЕ МИРЫ ФИЛОСОФИИ Ю.Л.Д.

Понимание проблематики (коллективной разработки под руководством Ю.Л.Д.) концепции <<вполне человека>> до сих пор было затруднено рядом обстоятельств, что вызывало её неприятие широкими слоями философской общественности.

Возникали вопросы...Причём здесь философия в её гегелевском понимании? Причём здесь <<Капитал>> Маркса? Чем это лучше, чем курс ЖСТЛ в ТРИЗ? В чём состоит целевое назначение такой работы? И так далее...

Возникло и возмущение. С чего это Юрий Леонидович возомнил, что он уже вполне человек, а другие ещё не вполне? Куда испарилась демократия в группе <<Свободная философия>>, сменившаяся свободой обсуждения лишь проблематики вполне человека?

Вполне естественно, что в сложившейся ситуации <<непонимания и возмущения>> из группы практически вышли сначала титулованные профессиональные философы, а затем и всевозможные любители философии.

Разобраться со всем этим скопившимся негативом мне было даже сложнее, чем многим другим, поскольку я был знаком с курсом ЖСТЛ в ТРИЗ, смотревшимся гораздо лучше...

Дело тут даже не в том, что этот курс был доведён до научно обоснованных конкретных рекомендаций, весьма полезных крупным творческим личностям на всех этапах их жизненного пути.

И даже не в том, что перечни этих личностей в курсе ЖСТЛ и разработке Ю.Л.Д. были идентичны.

Просто творческая личность в курсе ЖСТЛ смотрелась куда более симпатичной, чем <<вполне человек>> в понимании Ю.Л.Д.

Ведь его <<вполне человек>> сильно смахивал на достигшего просветления независимого монаха из Шаолиня, который может и не творить Добро! Кому он такой просветлённый нужен? Разве что лишь сам себе. Это не персонаж из серии ЖЗЛ!

Вот мне и захотелось разобраться по уму с наработками Ю.Л.Д. по проблематике <<вполне человека>>. Начались беседы на скайпе и личная переписка...

В итоге я кое - что понял, хотя и не обязательно именно так, как сам Ю.Л.Д. Ну и решил изложить здесь своё понимание меры значимости этой проблематики. К моему изумлению она оказалась очень большой...

Историю эволюции человеческого общества принято рассматривать в категориях общественно - экономических формаций, сменяющих друг друга в их необходимой последовательности.

До сих пор понятие общественно - экономической формации было несколько недоразвито. (Оно не включало в себя множество измерений свободы его членов.)

А если их включить? А что, если рассматривать меру эволюции членов человеческого общества и самого человеческого общества с точки зрения именно этих измерений, полагая именно их основными при таком рассмотрении?

Тогда мы увидим эволюцию членов человеческого общества, происходящую во всех общественно-экономических формациях именно в указанном Ю.Л.Д. направлении. То есть, от тёмного и совсем не свободного <<человека частичного>> к просветлённому и свободному <<вполне человеку>>.

При таком подходе открывается великий простор для работы всевозможных исследователей, включая мыслителей и философов. Эту целину до Ю.Л.Д. ещё никто и никогда не поднимал. 1 февр. 2013

Ю.Л. ДЮБЕНОК.

На заметку Л.И. Вулло «Невидимые миры философии Ю.Л.Д.»

После очень долгого перерыва Леонид Иосифович Вулло написал просто удивительное письмо большой силы и глубины.

Действительно, после бурного обсуждения появившегося термина «вполне человек» в течение 2007-2008-2009 годов наступила пауза. При этом новые темы практически не активировались.

С одной стороны, по причине того, что рабочее ядро группы было захвачено и увлечено этим термином (содержанием. И в обязательной паре с «частный, частичный человек») и работой над первой частью «Духовного капитала», над теорией вполне человека и Человечного общества.

С другой стороны, по причине непонимания нового термина, что происходит часто с новым, и поэтому неприятия. Впрочем, здесь диалектика себя подтверждает: и неприятие бывает, как следствие недопонимания, так и недопонимание, нежелание понимать возникает, как следствие неприятия, как следствие нарушения привычного комфорта самоуважения, и самоидентификации. Был приличным человеком (к примеру, профессором философии), и вдруг нужно посмотреть на себя с точки зрения некоего вполне человека - и осознать свой проигрыш этому вполне человеку. Впрочем, не тому реальному, точно описанному, о котором речь в нашей теории, а тому, который каждый представляет, как говорится, не без юмора, «в меру, своей испорченности».

К теории вполне человека, к «Духовному капиталу» мы добавили тему «Капитала» Маркса.

Несмотря на то, что в интернет-дискуссии группы Свободная философия <http://groups.google.com/group/freephil> были большие паузы, работа не только не прекращалась ни на мгновение, но активно шла по скайпу и будет продолжаться дальше (мой скайп dubenok1, регулярное скайп общение по воскресеньям, 14 час. моск. времени).

Сейчас (с октября) мы начали работу над второй частью «Духовного капитала», которая будет идти также в «прямом эфире» интернета в постоянном обсуждении и поиске, нащупывании «сюжета» через дискуссии и критику. Эта работа надолго, на годы. О специфике нашего подхода будем говорить позже.

Письмо Леонида Иосифовича уникально тем, что пять лет его скепсиса в отношении теории вполне человека, смеем надеяться, наконец, завершатся новым движением мысли и активным включением яркого пера в дело прояснения и развития теории вполне человека. Написано тонко и глубоко с отражением перипетий и при этом с сохранением собственного достоинства. А способность признавать свое продвижение в понимании – это показатель величины личности и большого достоинства.

Приведу, на мой взгляд, самый сильный фрагмент письма Л.И. Вулло:

«Историю эволюции человеческого общества принято рассматривать в категориях общественно - экономических формаций, сменяющих друг друга в их необходимой последовательности.

До сих пор понятие общественно - экономической формации было несколько недоразвито. (Оно не включало в себя множество измерений свободы его членов.)

А если их включить? А что, если рассматривать меру эволюции членов человеческого общества и самого человеческого общества с точки зрения именно этих измерений, полагая именно их основными при таком рассмотрении?

Тогда мы увидим эволюцию членов человеческого общества, происходящую во всех общественно-экономических формациях именно в указанном Ю.Л.Д. направлении. То есть, от тёмного и совсем не свободного <<человека частичного>> к просветлённому и свободному <<вполне человеку>>.

===== конец цитаты Л.И. Вулло =====

Да, именно, мы сделали обобщение и увидели частность, частичность всех до сего момента бывших обществ и формаций, включая социалистическое. И свобода личности – это конечно, один из центральных вопросов истории человечества.

И все-таки есть пока один не совсем верный и очень важный момент в словах Л.И.В. А именно:

«эволюцию членов человеческого общества, происходящую во всех общественно-экономических формациях именно в указанном Ю.Л.Д. направлении. То есть, от тёмного и совсем не свободного <<человека частичного>> к просветлённому и свободному <<вполне человеку>>.

===== конец цитаты Л.И. Вулло ===

Здесь смешана очень верная формула (как мы представляем) движения от совсем не свободного <<человека частичного>> к свободному <<вполне человеку>> и, нельзя сказать, что совсем неверная: «от тёмного к просветлённому», но именно здесь лежит одна из главных ошибок в понимании вполне человека. Об этой ошибке предлагаю высказаться. 9 февр. 2013.

**О «ВНУТРЕННЕЙ СВОБОДЕ» ПО РЕПЛИКЕ БУНТАРЯ И О
ПОНИМАНИИ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА ПО РЕПЛИКЕ Э.М. СОРОКО С
ПОВОРОТОМ К РЕПЛИКЕ И.И. КОНДРАШИНА
«О ЛУЧШЕМ ТИПЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА»**

Дорогие друзья! Наша дискуссия о вполне человеке, Человечном обществе или наилучшем государственном устройстве, и зачем нам «Капитал» Маркса, активизируется, и для ее поддержки дам некоторые реплики.

Я уже сообщал о выбранной мной главной линии работы - над второй частью «Духовного капитала». По этой причине и по причине небольшой эффективности частных ответов на единичные письма мои «ответы», реакции

на текущие письма планируются в составе пишущегося общего текста. Только так ответ может быть исчерпывающим и системным – только в полном тексте книги.

В последнее время дискуссия активизировалась, а написание второй части дело очень долгое, поэтому есть необходимость дать, тем более, что мои коллеги этого тоже, к сожалению, не делают - некоторые реплики по последним письмам в Св. фил. <http://groups.google.com/group/freephil?hl=ru-RU> Бунтаря «О внутренней свободе» от 6 марта 2013 в теме «Невидимые миры философии Ю.Л.Д.», Э.М. Сороко, как ответ на «Re: Т.М. Громыко "Вполне человек в "Духовном капитале" Ю.Л. Дюбенка» (переслано мной 7 марта).

Бунтарю: «мыслители правой, контрреволюционной направленности» - это, во-первых, просто ярлык, во-вторых, ярлык, идеологический, пропагандистский, в научном тексте – пустой. Идеологи могут быть левыми, правыми и пр. Достоинство же мыслителя в его способности давать истины в области его исследований. И его партийная, религиозная, половая, сексуальная, национальная, весовая, вкусовая и прочие характеристики не важны. Соответственно, слова Э.М. Сороко: «Тут надо еще решить проблему: кто дает оценку – вполне ли это (имярек) человек или не вполне, как бы не было мощного ее субъективного окраса. С чьих губ слетает эта оценка, или в чьей голове она производится» и, собственно, все его это письмо носят и субъективный, и субъективистский характер.

Открытие ДВУХ ПОЛЮСОВ каждого живого (единого) человека, названных нами: вполне человек и частный, частичный человек – представляет не меньшую трудность для понимания, чем понимание полюсов форм стоимости, открытых Марксом. И участники нашей дискуссии Свободная философия уже были (с момента появления этих терминов в 2007 году) и будут свидетелями этого процесса прояснения (или опровержения).

Два плюс два «левый мыслитель» будет считать три, а «правый» - пять, а правый контрреволюционер» пять с половиной? Кто бы ни смотрел на проблему два плюс два, есть один объективный ответ – четыре. Хотя, как раз многие и стремятся посчитать в свою пользу.

Мной как раз уже показана (см. «Духовный капитал», часть 1 <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital> <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/posleslovie>)

универсальность и реальность этих двух полюсов каждого человека в ЛЮБОЙ классовой общественной системе, в том числе в реальном социализме. Если делается объективное научное открытие, то оно касается объекта исследования. Если ученый открыл возбудителя чумы, например, то этого возбудителя любой человек (левый, правый и т.д., лишь бы не слепой и не совсем глупый) может увидеть в микроскоп. И также неважно, есть ли этот возбудитель у самого исследователя.

Повторю в очередной раз: универсальность полюсов в том, что в ЛЮБОЙ системе, у ЛЮБОГО живого человека есть та составляющая его личности, которая определяется, воспитывается, контролируется текущей общественной системой. И большинство людей вынуждены, им не хватает личной силы,

поэтому вынуждены становиться элементами системы – это объективный процесс. Но в то же время в каждом человеке всегда остается, присутствует, хоть и часто в почте заданном состоянии, свободная, вполне человеческая составляющая. И меньшинство способно жить, не считаясь с законами наличной при их жизни системы. Конечно, подчеркну, что, говоря предварительно и предельно общо, мы ведем речь не о мелких хулиганах, а о личностях типа Сократа, Маркса, Соловьева, Толстого, Пушкина, Высоцкого и пр.

Чтобы увидеть бактерию чумы не нужно быть ею зараженным. Чтобы увидеть вполне человеческую составляющую после того, как она показана, также не нужно быть неким мифическим, фантастическим «вполне человеком». А сложность в понимании реального вполне человеческого полюса та же, что и при восприятии стоимости: «К тому же при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции (Маркс «Капитал», том 1, стр. 6). То есть, сколько ни ощупывай реального человека, ни режь его на части, ни тряс его, хоть и есть выражение: «вытрясти душу», как раз такими физическими способами не вытрясти из человека ни его душу, вообще, ни ее вполне человеческую или частную, частичную составляющие. Оба полюса человека есть (как и стоимость) продукт общественных отношений. И повторю, какие бы ни были общественные отношения, как пытается описать Э.М. Сороко, всегда можно увидеть универсалии: подчиненную этим отношениям часть личности и свободную, без всяких кавычек. И видеть это можно также вне зависимости от степени свободы конкретного наблюдателя. Конечно, есть различные механизмы «бегства от свободы» (см. Э.Фромм), различные шоры и разноцветные («розовые», «красные», «белые», «голубые», «желтые» - как раз идеологические) или кривые очки, различные способы рационализации собственной несвободы, то есть оправдания или попытки выдать несвободу за свободу, чтобы морально не мучиться. Все перипетии и бегства от свободы, и стремления к ней будут подробно отражены в тексте «Духовного капитала» - это капитальная проблема и капитальный труд.

Итак, проблема в том, чтобы правильно понять, «увидеть» вполне человека. Э.М. Сороко совершает распространенную ошибку, видя во вполне человеке некий идеал, некое завершение развития по той или иной линии, то есть, можно сказать, вполне человек видится Э.М. как частный, частичный человек, то есть человек той или иной системы, подсистемы, тех или иных особых обстоятельств, достигший на этой своей линии предельного развития. То есть, повторю, Э.М. не видит реального вполне человеческого полюса человека, показанного мной, а пытается показать как он сам, и другие могут мерить людей по своим субъективным меркам. Я так не делаю. Не мой субъективный опыт есть мерило других людей, а открытая мной объективная вполне человеческая составляющая есть мера других людей и меня самого в той же мере. То есть насколько я вполне человек, нужно мерить так же, как и

других, открытой мной субстанцией (если выразиться таким «философским» словом) общей для всех людей и эпох.

Снова обращаясь к Бунтарю: та же субъективная трактовка вполне человека: «ключ к созиданию "целостного человека" (который на языке Дюбенка называется "вполне человеком"), подлинно свободной и гармонично развитой личности лежит...». По поводу диалектики свободной и «развитой» составляющих личности см. мое письмо-ответ Л.И. Вулло от 9 февраля 2013. Если кратко, то само по себе самое «полное» и «всестороннее» развитие не делает человека вполне человеком (см. например, тезисы к БРФК А.А. Ховдея «Теория вполне человека Ю.Л. Дюбенка и всесторонне развитая личность Маркса». Материалы, том 3, стр. 144). Так же, как не делает автора вполне человеком само по себе, например, и производство гениальных творений. Сами творения, да, могут быть, и, как правило, являются ПРОДУКТАМИ для вполне людей, но сами творцы могут оставаться по преимуществу частными, частичными людьми системы, несмотря на гениальные произведения, открытия и пр.

Бунтарь изложил стандартный и верный марксистский подход к преобразованию общества: «И следуя за Марксом мы можем сказать: ключ к созиданию "целостного человека" (который на языке Дюбенка называется "вполне человеком"), подлинно свободной и гармонично развитой личности лежит в коренном изменении общественных отношений. Только уничтожив общественную систему, которая делает из людей быдло (в том числе - быдло с приставкой "не-"), которая девальвирует понятия о человеческом достоинстве, мы создадим условия для торжества "внутренней свободы". Да, действительно и несомненно, Маркс связывал общественный прогресс с изменением общественного устройства, с социальной революцией, а именно, с уничтожением частной собственности на средства производства. А планы и попытки строить социализм не из развитых противоречий реального капитализма называл утопиями. Мне ли, пропагандисту «Капитала», этого не знать? Но отрицать внутреннюю свободу, возможность ее, необходимость, как можно? Интереснее для нас другое: не вышло освобождения людей на этом пути в реальном социализме. «Духовный капитал» решает проблему социализма как новой частной, частичной системы. И эту проблему нельзя решить так, как Маркс справедливо решал противоречия капитализма. Если повторить путь Октября, неизбежно придем снова к тому, что в свое время прозорливо, хотя и, исходя из других (общедиалектических, то есть бесконечных смен форм) оснований, предвидел Герцен: «Социализм разовьётся во всех фазах своих до крайних последствий, до нелепостей. Тогда снова вырвется из титанической груди революционного меньшинства крик отрицания, и снова начнётся смертная борьба, в которой социализм займёт место нынешнего консерватизма и будет побежден грядущею, неизвестною нам революцией...». («С того берега», Герцен, соч. в 8-ми томах, Правда, М. 1975, том 3, стр. 323).

Собственно, Бунтарь в своих догматических (упрощенно марксистских) рассуждениях попадает в ту же «ловушку», в которую на практике попали люди реального социализма. Ожидать свободы от внешней системы, это значит принять, подчиниться этой новой внешней системе, стать ее винтиком. Свобода под крылышком «мудрого» Сталина или самого всемогущего и мудрейшего господина Бога – это в лучшем случае свобода ребенка. То есть человека еще физиологически зависимого от заботы родителей. Эта объективная физиологическая несвобода постепенно уменьшается по мере физиологического роста и обретения средней стандартной силы взрослого человека. Свобода по своей природе есть акт, атрибут субъекта, личности. Свобода может быть только изнутри.

Сказали рабам:
Вы свободны, идите.
И ключ повернули,
И цепи упали.

Но люди стояли
Безмолвны как рыбы,
Но люди молчали
Как дыры-могилы.

Ослабшие души
Назад потянули
Комфорт одеяла цепей. (1985).

Надо вспомнить тогда теорию Маркса о полном отмирании государства (см. Ленин «Государство и революция»), то есть частной, частичной системы. Вспомнить, что Маркс говорил о СВОБОДНОЙ АССОЦИАЦИИ СВОБОДНЫХ ЛЮДЕЙ. Свободный человек здесь первичен и возникает из себя самого, уходя из текущей частной, частичной системы. А это возможно, о чем свидетельствует и история, во все эпохи человечества. Собственно, и революции делаются теми из людей, которые имели достаточно сил и сумели полностью выйти из текущей системы. Как это делали и Маркс, и Ленин, и Бакунин, и Герцен, и Солженицын. Мы не можем сейчас рассматривать все перипетии и оттенки, причины, мотивы и способы выхода, которые чрезвычайно разнообразны и противоречивы. Это будет сделано в «Духовном капитале». Но мы скажем: да, конечно, это аристократы духа. Но их цель не создать новую «освобождающую», а на самом деле довлеющую над личностью «свободу». Их цель подвинуть личность на внутреннюю свободу. А иначе, повторю, в новой «свободной» системе люди без достаточного личностного начала окажутся и оказались, и оказываются «мебелью», манекенами, которых новые организаторы-«освободители» передвигают и наряжают, манипулируют в новом обществе, как им нужно. (Скажу в скобках, сейчас нет возможности подробно, что нисколько не упускаю из виду объективных законов общественного развития, в частности, того, что дал Маркс).

Вопрос о лучшем общественном устройстве в текущем моменте нашей дискуссии возник из моего чисто технического замечания о неаккуратности выражения проф. А.Н. Чумакова в колонке редактора «Вестника РФО», 4, 2012, стр. 9 (см. мое письмо от 11 марта 2013) о том, что говорил Платон. Реакции, в частности, И.И. Кондрашина <http://wfpf.unesco-tee.org/rus/offpap/top9/ikondr.htm>, Ю.Л. Пивоварова и др. свидетельствуют, что это сегодня актуальная и горячая тема. «Государство» Платона одна из первых и крупнейших работ на эту тему. В ближайшем письме продолжу свои краткие текущие рассуждения о государстве, личности и обществе, свободе. 17-19 марта 2013.

ТЕОРИЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА.
ГЛАВНЫЕ ПУНКТЫ И ЛИНИИ РАЗВИТИЯ И КРИТИКИ
(Тезисы доклада для 13-й конф. в БГУЭП)

Первый и главный пункт: выход из текущей общественной системы, выбор себя, своей вполне человеческой составляющей.

Декабристы, освободившие своих крепостных.

Жены, отказавшиеся от положения, высокого положения в обществе и от материальной базы и отправившиеся за мужьями. «Русские женщины» Некрасова. Просветительская деятельность декабристов.

Революционеры вообще.

Академгородок в Новосибирске и, вообще, университетское движение, и, вообще, научные сообщества.

Христос, Будда, Сократ, Маркс, Ленин. Философы, поэты, писатели, художники, музыканты, ученые, пророки, одухотворенные...

Вопрос о том, как выходя из одной системы, человек попадает в другую. Возможно ли, действительно, «выйти из системы»?

Государство Платона и Маркса (Ленин. Государство и революция).

У Платона государство – это общественное устройство на общее благо. У Маркса государство в собственном смысле слова, как особая машина, служащая для подавления одного класса другим, выступает в рабовладельческой, феодальной и капиталистической общественно-экономических формациях. Как диалектически смыкаются государство Платона и Маркса?

Человек не может быть свободен от общества.

Всевозможные сектантские иллюзорные формы освобождения от общества.

Человек есть совокупность всех общественных отношений (Маркс).

Если человек живет собой - вот и вся совокупность общественных отношений.

Вполне человеком можно становиться, только выстраивая максимально богатые отношения с миром вполне людей. Другими словами, овладевая всей культурой, накопленной человечеством.

Для частного, частичного человека более ценными являются отношения в системе, которые дают первичные жизненные блага.

Теория вполне человека, которая ставит в центр человека самого по себе, противоречит Марксу? Или это отрицание отрицания и возврат к личности, которая освобождается от классового общества с тем, чтобы организовать в человеческое общество? Так же, как и отрицание частной собственности на средства производства есть отрицание отрицания и возврат к общинной собственности.

Мир вполне людей – реальность или фантазия?

Вполне человек это, прежде всего, реальный свободный человек, а не некий вид совершенства и идеала. Всесторонне развитая личность у Маркса – это некий идеал и желательная конструкция. Это одна из теоретических и, можно сказать, утопических конструкций до открытия вполне человека, до теории вполне человека.

Теория вполне человека и Человечного общества, как теория, решающая проблемы социализма, как теория сегодняшнего общественного переустройства, как теория духовной революции.

Вполне человек – это освобождение от текущего классового и внешнего общества и созидание общественных отношений, не довлеющих над личностью, СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.

Иллюстрация: Пушкин А.С. «Из Пиндемонти (Не дорого ценю я громкие права)».

ОБЩИЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ЯДРА ГРУППЫ «СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА»

Несомненно, нужно освежать уяснение наших общих групповых целей и задач для успешного развития и поступательного движения вперед.

Мы исходим из осознания, что живем в эпоху кризиса социализма. Речь о реальной общественно-исторической формации, которая господствовала во многих странах под руководством главной страны – СССР, и которая и сегодня в момент разложения социализма и распада системы еще имеет место в некоторых странах.

Будучи заняты анализом эпохи кризиса социализма еще с конца 1970-х и поисками объяснения состояния системы, а также поисками исторических путей развития человечества, мы пришли к теории вполне человека. Ключевые и неоспоримые (проверяйте!!!) открытия изложены в первой части книги «Духовный капитал».

Далее идет работа над второй (соединенной) частью.

Мы имеем цель поделиться нашими открытиями о человеке и общественных системах, так как видим силу формулировок, которые постоянно проверяем и продолжаем исследовать и развивать на собственном опыте и, пытаясь рассматривать историю человечества и каждого отдельного человека, в координатах вполне человека и частного, частичного человека.

Мы являемся лабораторией, где мы одновременно и исследователи, и исследуемые, и материал, который мы сами же и изменяем. Мы имеем цель помочь каждому понять, что такое вполне человек – свободный, житнетворящий человек (по преимуществу). И что такое частный, частичный человек – винтик, элемент системы, несвободный человек, управляемый, используемый (по преимуществу). На собственном опыте и примере мы можем показывать все перипетии процесса обретения себя, движения к себе, выбора себя, бытия себя как вполне человека в мире вполне людей. И, соответственно, включенность, вклученность в систему, общественное бытие в частных, частичных отношениях с другими людьми.

Сейчас в центре внимания:

1. ЛИЧНАЯ СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА ИЗ СИСТЕМЫ, ОБРЕТЕНИЯ И БЫТИЯ СЕБЯ КАК ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА.

2. ИНСПЕКЦИЯ ЛИЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ в координатах ВЧ и ЧЧЧ. То есть осознание тех отношений, которые хоронят личную живую душу, продают ее за условия существования, полу (в лучшем случае) животного выживания с тем, чтобы отказываться от такой «общественности», от такого «коллективизма». И развитие тех отношений, часто только ростков, которые постоянно пробиваются к свету мира вполне людей, то есть к свету высокой культуры во всем ее многообразии и необходимости, и которые по причине малочисленности живых носителей воспринимаются часто, как индивидуализм, эгоизм и антиобщественное поведение. И эти настоящие живые ростки человеческой души вновь и вновь вытаптываются, выкашиваются, выдавливаются, выкорчевываются, выедаются, спиртуются, наркоманятся массой частных, частичных проявлений людской массы, инструментами частных, частичных государственных аппаратов управления.

3. На прошлом скайпе родилось, сформулировалось еще одно направление:

Инспекция своего сознания на внедренные извне модели поведения, мировоззрения, восприятия. Мы назвали их: ВИРУСЫ СОЗНАНИЯ - по полной аналогии с проникающими в организм или в компьютер вирусами, которые начинают управлять организмом или компьютерными функциями по собственной программе вируса, искажая, изменяя нормальный, «здоровый» процесс или ткани организма, вплоть до полного уничтожения. Что, может быть, и лучше, чем живой, но зомбированный индивид или глючащий компьютер.

В нашем текущем плане ценнейший материал всемирной лаборатории вполне человека – документальный фильм 2003 года «Классические альбомы. Пинк Флойд «Обратная сторона Луны», режиссер Метью Лонгфеллоу.

Жизнь российского общества последних лет сигнализирует о том, что необходимость перемен назревает. Попытки протеста растут. Все это требует современного и действенного решения, выхода из текущего состояния общества, которое по большому счету никого не радует, не наполняет смыслом жизнь: ни богатых «господ», ни бедных, которые вообще не присутствуют в государственной пропагандистской картине мира. 26 июля 2013.

ОТВЕТ Е. РОМАНОВУ
ОБ ОБЩЕМ ПОЛОЖЕНИИ В СВОБОДНОЙ ФИЛОСОФИИ

From: Евгений Романов

Sent: Thursday, October 17, 2013 11:09 PM **To:** freephil@googlegroups.com

Subject: Признательность

Добрый вечер, дорогие друзья. Я очень рад, что нашел Свободную философию. Собственно это пока все, что я хотел сказать. Просто очень хочется выразить признательность всем, кто здесь печатается. Особенно Вам Юрий Леонидович. Сейчас в интернете очень трудно найти умных людей, особенно на форуме. Тем более пишущих культурно и со знанием дела. Большое спасибо за то, что Вы есть.

Здравствуйтесь, Евгений Романов!

Рады Вашему появлению. Рады получить Ваш отзыв.

Появился повод, отвечая Вам, чтобы Вы получили более полное представление о нашей работе, напомнить всем о нашей истории и текущей ситуации в группе Свободная философия на гугле.

Прежде всего, радуется, что Вы заметили культурную атмосферу у нас. Значит, наши усилия в эту сторону дали заметный результат. Действительно, когда мной была инициирована эта группа 6 марта 2006 года, пришлось столкнуться, к тому же еще не имея опыта, и с типичной проблемой интернет общения, а именно, грубостью, личными препирательствами, амбициями и пр., и другой нормальной и естественной проблемой – формированием дискуссионного, разнообразного, но при этом целенаправленно разрабатывающего общую проблему коллектива. Само направление было сформулировано предельно широко и приглашающе (часть 1): «Исследование состояния современной философии. Логика – необходимый инструмент философа». В части 2 о логике таилось острое копье, призванное обнажить и поразить логическую нищету гуманитариев и философов, в частности. При этом мы имели еще более широкую и глобальную, коренную и главную цель, выражаемую словами: «Созидание Человечного (нравственного) общества», а для этого – создание современной философии. К настоящему моменту с учетом результатов и достижений (как мы оцениваем) нашей работы, содержание этой работы частично изменилось, и, прежде всего, конкретизировалось.

При этом нужно отметить, что основная наша работа (совместная) проходит на скайпе (мой скайп: dubenok1), каждое воскресенье 14 час. – 17 час моск. времени. Здесь сложилось ядро (так называли) группы: Данилов, Громыко, Колосов, Павлов, ведущий Дюбенек. Иногда подключаются Л.И. Вулло, А.Н. Самарин, О.Е. Долгополова, кто-то ещё. Можно быть в ядре или участником основной группы, а также сочувствующим или наблюдателем. Мы выделили такие четыре возможные формы участия.

Так получилось, что создав препятствия для публикации в Св. фил. тем, кто «эмоционально активен», а также тем, кто преследовал прежде всего свои цели, кроме того тексты низкого уровня (по нашему представлению) тоже были ограничены, и вот на данном этапе мы имеем низкую активность в группе.

Однако это не значит, что наша коренная работа застопорилась. Она проходит активно, постоянно и насыщенно, повторяю, на скайпе, куда можно заходить. Но для полноценного участия необходимо усвоение объемной программы «Школа мудрости», необходимо быть в теме. В любом случае можно пробовать.

Свободная философия (круглый стол) была представлена на Российских философских конгрессах (Москва, Новосибирск, Нижний Новгород) 4РФК, 5РФК (вне программы) и 6РФК (в программе, см. «6РФК. Материалы» том 3, стр. 121). Готовимся и к 7РФК в Уфе в 2015.

Итак, опубликованная вместе с важным «Послесловием» в 2010 году книга «Духовный капитал», часть 1, «Начало. О выборе: быть вполне человеком или частным, частичным человеком» принята и признана нами в качестве достижения, определяющего нашу работу на данном этапе. Выделенные нами (открытые) два полюса каждого живого человека: частный, частичный человек и вполне человек мы рассматриваем как научное открытие, которое мы связываем с датой появления в Св. фил. двух первых страниц текста начала первой части «Духовного капитала» - 27 ноября 2007 года.

Сейчас мы продолжаем работать над теорией вполне человека и Человечного общества (здесь имеем еще термин: мир вполне людей). Это есть работа над второй (соединенной) частью «Духовного капитала». Мы говорим о Человечном обществе, как о посткапиталистическом и пост-(реально) социалистическом обществах. Мы ставим задачу созидания Человечного общества. Мы рассматриваем, будем рассматривать в тексте второй части «Духовного капитала» историю человечества в координатах вполне человека и частного, частичного человека. Мы хорошо владеем марксистской теорией, в чем можно убедиться, познакомившись с отражением в Св. фил. наших занятий по «Капиталу» Маркса и дискуссии по «Капиталу». Это отражено в серии статей, в частности, в моей статье «Почему «Капитал» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital> .

Наша теория вполне человека выросла из понимания закономерностей перехода от капитализма к социализму, и что более актуально из анализа кризиса социализма. Теория вполне человека объясняет и кризис социализма, как еще одной частной, частичной общественной формации, и возвращает человека к самому себе, выводит из подчинения любой частной, частичной системе и связывает с миром вполне людей. См. «Духовный капитал», часть 1

Присоединяйтесь к работе над второй частью. А, главное, находите себя как вполне человека и включайтесь в процесс созидания Человечного общества.

Включайтесь в нашу работу по интересу и силам: в ядро, в основную группу, в сочувствующие или только в наблюдатели. 22-25 октября 2013.

О СВОБОДНОЙ ФИЛОСОФИИ, ДИКТАТУРЕ ...

Дорогой Равиль Баширович Калмыков!

Отвечаю на это Ваше письмо с захватом крохотного всплеска спящей философской мысли примыкающих писем. Извините за паузу. В дороге.

From: [ravl8](#)

Sent: Friday, May 30, 2014 12:50 PM

To: ocr-ru-phil@googlegroups.com

Subject: Re: Готовим кр. стол "Свободная философия. Созидание Человечного общества" на 7РФК, Уфа, 2015

Уважаемый Юрий Леонидович! Хотелось бы всё-таки ясности в вопросе совместимости принципов свободной философии и авторитарно-тоталитарной практики ныне существующих политических режимов в России и Беларуси. Вы неоднократно пели панегирики режиму Лукашенко, в условиях которого граждане не имеют не то что свободы, а права мало-мальски критически высказываться в адрес власти (а в недавнем прошлом представители оппозиции просто пропадали), так что лично я просто озадачен, как это можно сочетать. Надо ли это понимать, мол, требуем свободы, пока мы не на коне? А там вам такую диктатуру закатим, почище ГУЛАГа будет!

-- Вы получили это сообщение, поскольку подписаны на группу "ocr-ru-phil".

===== конец письма от ravl8 от 30 мая 2014 =====

Во-первых, процитирую еще слова (Ваши?) из этой коротенькой переписки: «Для меня загадка в другом: огромная армия преподающих философию в стране, где разворачиваются острые события, совершенно индифферентна, как воды в рот набрала. Получается, философия - вне реальной жизни?»

Загадки не вижу: армия преподающих – это армия частных, частичных солдат-исполнителей приказов госсистемы, министерств, диссертационных (карьерных, ради копеечных в сравнении с эталонами господ олигархов прибавок к зарплате) «советов». Об этом ясно и профессионально точно написал изнутри проф. В.И. Холодный («Вестник РФО», 2013, 4, стр. 138). Эту тему мы, Свободная философия, ведем все годы нашего существования извне частной, частичной системы - с территории свободы. Прилагаю наши (Данилов, Дюбенюк, Павлов) реакции для «Вестника РФО» на статью проф. В.И. Холодного. Опубликован в «Вестнике РФО», 2014, 1, стр. 119 только Данилов. Какая-то часть «преподающих» принимает сознательно эти правила игры, какая-то пестует свою «свободу» в кармане и другие разные варианты в попытке сохранить человеческое достоинство в условиях господства частных, частичных общественных систем. Мы же снова и снова приглашаем в наши ряды действительно свободных философов.

Объявленная нами на 7РФК тема круглого стола: «Концепции общественного устройства: настоящие и прошлые» с акцентом не реализацию, в нашем случае это выражается в цели: Созидание Человечного общества,

реальное созидание – неоспоримо свидетельствует о не индифферентности и практической нацеленности Свободной философии.

А.Д. Королёв, гл. уч. секретарь РФО на сетования о ненужности философии указал на философа Александра Бородая, который стал одним из создателей нового государства (ДНР). Мы, несомненно, разделяем мысль Платона и многих других классических философов о роли философа как правителя общества.

И теперь, пожалуй, самое время дать ответ, наконец, на Ваш, Равиль Баширович прямой вопрос: «Надо ли это понимать, мол, требуем свободы, пока мы не на коне? А там вам такую диктатуру закатим, почище ГУЛАГа будет!».

Прежде всего, должен посетовать, что мы все не очень внимательны и тщательны в ознакомлении с текстами друг друга (слишком много пишущих, тем не менее, профессионализм обязывает, прежде чем делать какие-то заключения по автору, нужно быть уверенным, что позиция автора достаточно известна и понята). При этом отмечу душевность интонации Вашего последнего письма и искренность пусть и наивного вопроса. Поэтому хочется ответить и хочется пробиваться именно к душе через всевозможные «умственные» конструкции.

Итак, «Духовный капитал», теория вполне человека – решает проблему кризиса социализма. Это проблема сформулирована как противоречие вполне человеческого подлинного полюса каждого живого человека и частного, частичного полюса. Это противоречие может быть разрешено только путем духовной революции. Ненасилие – последовательно проводится как принцип. Опыт Ганди, М.Л. Кинга, Манделлы – величайшие достижения общественных преобразований 20-го века. Человек может стать вполне человеком, самим собой, не винтиком только путем собственных усилий, собственного понимания, собственной воли. Насильно невозможно заставить человека быть самим собой. Это противоречие в определении.

Изложив открытие двух полюсов человека в первой части «Духовного капитала», мы продолжаем работу над второй частью, где теория вполне человека и Человечного общества, перехода к нему будет представлена в разработанном виде. Приглашаем и на круглый стол, и включаться в эту работу – поиска не диктатуры, а самоорганизации свободных людей через наш дискуссионный сайт <http://groups.google.com/group/freephil> .

Что касается основания Вашего вопроса ко мне о диктатурах Лукашенко и Путина, то очевидно, если это и диктатуры, то диктатуры разные. В России диктатура олигархов, диктатура капитала. В Беларуси диктатура, если это диктатура, то ради блага большинства людей и против любых олигархов, в том числе, российских.

Моя мать живет в Беларуси, и я здесь живу по несколько месяцев в году.

Вот так, если предельно кратко. Можете называть это утопией, но организация Человечного общества может проходить только как отрицание любого частного, частичного государства, любой диктатуры и любой

демократии, как выражения капиталистических отношений. Подробнее будем писать.

Ну и реплика о Марксе. Сводить гениального и богатейшего мыслями и исследованиями реальных сложнейших отношений при капитализме автора к «отобрать и поделить», - это за пределами элементарной научной мысли.

8 июня 2014.

О ПРЕДЛОЖЕНИИ БЫСТРО ДАТЬ ОБРАЩЕНИЕ О ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКЕ

Дорогой Юрий Леонидович Пивоваров!

Чрезвычайно рад Вашей активности. Разделяю Ваше беспокойство, позицию и постановку задачи.

Я этим занимаюсь всю жизнь. Занимаюсь практически. Есть программа “Школа мудрости”, именно этому посвященная. Она Вами воспринимается, видимо, неполно и абстрактно.

У меня в течение 35 лет было много (относительно) учеников, цель “личностного развития” на моих занятиях формулировалась радикально и бескомпромиссно, так же, как и программа (непрерывно совершенствующаяся) занятий была всесторонняя и радикальная. Практически все, взрослея, уходили в либо в частную, частичную систему, либо в частные, частичные идеологии. Сила частной, частичной среды огромна. И вот на сегодня есть четверо, которые более менее освоили, по крайней мере, дух “Школы мудрости”. Которые уже не просто ученики, но и деятели (прилагаю свежий набросок А.В. Павлова). Которые уже много лет устойчиво держатся в нашей группе. Это важный и реальный практический результат. И, кстати, проф. В.И. Холодный присоединился к нашей группе.

Действительно, до сих пор стихийное историческое развитие опережает самых великих гениев. Мировая война – это всегда следствие обострения общественных противоречий до предела. Видеть причины и следствие необходимо, чтобы успешно включаться и «догонять» историю. Это удалось Ленину. «Превратить мировую войну в революцию». Помощь родиться новому социалистическому обществу без власти капитала над трудящимися. Мы переживаем эпоху кризиса именно социализма. На этом фоне кризис капитализма с одной стороны нечто вторичное, с другой стороны в силу разложения более прогрессивного социализма весь мир охвачен агонией капитализма.

Последние уже полгода и особенно последние месяцы я и мы работаем над таким обращением, обращением о вполне человеке. Вы видели мои последние тексты. Дело чрезвычайно трудное. Ведь нужно схватить и общие законы исторического развития и состояние сознания «масс» и дать действенные формулировки. Хватит ли у нас сил и таланта? В любом случае моя жизнь этому посвящена. И посвящена с юных лет. По логике должен еще раз Вас пригласить на наши ежевоскресные (начало 14 час моск времени)

конференции по скайпу, но ведь Вы «отстаете» в таких простейших на сегодня технических приемах общения.

Мы имеем (цитирую Плеханова) «путеводную спасительную нить общих принципов» – это теория вполне человека. Рассмотрение хода человеческой истории в координатах вполне человека и частного, частичного чрезвычайно плодотворно.

Вот такой быстрый ответ. Кстати, мы наметили 12-22 августа на Байкале первый палаточный лагерь вполне человека, подробнее инф. дам в ближайшие дни.

“Свободная философия” на гугл <http://groups.google.com/group/freephil> была и остается нашей трибуной, рабочей лабораторией и дискуссионной площадкой.

Также предлагаю писать в мой недавно организованный блог <http://dubenok.livejournal.com/> Ю.Л. Дюбенюк. 20 июля

From: Юрий Пивоваров

Sent: Sunday, July 20, 2014 5:14 AM

Subject: FWD: Пора понять, идёт война! Необходима мобилизация

ЮЛД. Приглашаю оперативней формулировать обращение к согражданам предложене о замене НЕВЕЖЕСТВЕННОЙ тактики поиска "виновника в убийстве Фердинанда" и пассажиров Боинга на проявление в себе ВСЕМ, кому "по силам", вполне человеческой заботы о развитии СЕБЯ и потомков методом постановки на повестку дня "личностного образования детей и взрослых", ЮЛП, 20.07.14г.

А.В. ПАВЛОВ

Ответ С. М. Соколову. О взаимосвязи понятия «вирусы сознания» у Ю.Л. Дюбенюка, «призраков» Ф. Бэкона и выбора себя как вполне человека.

Дорогой Сергей Макарович Соколов, большое спасибо за Ваш вопрос. Вопрос попал в самую точку! К сожалению, Ваш текст не был пропущен в дискуссию из-за наличия «хвоста» (предыдущий текст у нас принят в письме «зачищать»), поэтому я начну свой ответ с повтора Вашего письма. И просьба ко всем – дорогие друзья, пожалуйста, при отправке письма в дискуссию, обрезайте «хвосты» предыдущих писем.

From: sergey.sokolov

Sent: Saturday, October 05, 2013 11:23 PM

To: freephil@googlegroups.com

Subject: Re[2]: Начинаем работу над второй частью "Духовного капитала"

Вирусы сознания и призраки Бэкона это одно и тоже?

Ответ С. М. Соколову

Удивительно точно Вы, Сергей Макарович, задали свой вопрос о призраках» Бэкона и это при том, что я лишь мельком упомянул о вирусах

сознания. До Вашего вопроса мы, признаться, как-то и не вспоминали о Фрэнсисе Бэконе. Ваш же вопрос не просто обратил на него наше внимание, но и помог лучше понять вирусы сознания.

Мы вышли на вирусы сознания на одном из скайп-занятий, когда речь у нас шла, как почти и всегда, о личном выборе пути вполне человека. Мы выяснили, что половина, 2 человека из нас, этого выбора фактически не сделали, а остальная половина, сделав выбор, как бы зависли на пути его осуществления. Кроме Ю.Л. Дюбенка. Мы стали думать, почему создалась такая ситуация.

В своё время мы тоже поднимали подобный вопрос, но тогда проблема звучала более конкретно – «зависимость от матери». Позже мы заострили внимание на такой проблеме как «занятость собой», на том что человек занятый собой не является самим собой и не делает настоящей умственной, творческой работы, а только имитирует эту работу получая удовольствие от самого себя, от своих фантазий, а не от работы.

И всё это мы связывали с желанием, но отсутствием реального выбора себя как вполне и человека, что является краеугольным камнем теории вполне человека и основанием для дальнейшей работы над собой, своей работы в группе Свободная философия, и участия в написании 2-й части «Духовного капитала». Собственно, с этим и было связано моё предыдущее письмо, в ответ на которое и прозвучал Ваш очень уместный и точный вопрос.

И вот именно в атмосфере поиска выхода из частной частичной, винтичной системы, приблизительно 11 августа 2013 г, у Ю.Л. Дюбенка и возник термин вирусы сознания. Тогда у нас также возник разговор о всякого рода заблуждениях, которые когда-то, или прямо сейчас, владели нами.

Я, например, вспомнил, что когда-то был настроен против К. Маркса, потому что тогда многие вокруг меня были настроены против него и лишь в Школе Мудрости, начав, с помощью Ю.Л. Дюбенка, изучать «Капитал», я смог избавиться от этого, как называю я сейчас, после знакомства с Ф. Бэконом, «идола» площади.

Этот идол возник у меня, в силу моей погружённости в обывательскую мелкую жизнь, и в соответствующие мелкие, частные частичные переживания. Фактически я смог избавиться от этого идола встав, так или иначе на путь вполне человека в Школе мудрости.

Та же ситуация стоит у меня и другим вирусом сознания или идиолом - религией. Когда-то лет 20 назад я был очень верующий, православный. Ходил с большой бородой, был членом православного братства.

Правда, мне невероятно повезло встретить честного, искреннего священника - о. Геннадия (в монашестве Григория) Яковлева, мученической кончиной подтвердившего искренность своей веры. Но всё это вовсе не отменяет того факта, что я в тот момент не был самим собой, не был свободен, а только фантазировал на эту тему. Лишь представлял себя свободным на молитве, но реально таким не являясь. Не мог я тогда и нормально мыслить.

Чуть позже у меня начались сомнения в вере, но я не мог отказаться от неё, у меня лишь была мысль стать католиком, думая, что в католической церкви свободы больше.

Теперь я окончательно понимаю, что это был вирус сознания и в тоже время и «призрак» площади, потому что тогда, да и сейчас, верующим быть было модно, но и вирус театра, т.к. в религии авторитет святых отцов непогрешим и сомневаться в боге нельзя. Интересно, что Бэкон, в конце 16 – начале 17 вв., в число «призраков» или идолов сознания религию не включал.

В Школе мудрости я смог освободиться и от этого вируса сознания и вместе с тем и от некоторых идолов площади и театра. Этот опыт отчасти отражён в моей статье «Религия как конфликт объективного и субъективного в сознании человека». И это немножко продвинуло меня на пути выбора себя как вполне человека, на пути освобождения от одного из идолов Бэкона.

В свое время я познакомился с теорией коллективных представлений Л. Леви-Брюля. Одним из главных выводов этой теории: усвоив коллективное, извне внушённое, представление, о каком-либо объекте реальности, Вы потом не будете искать истину об этом объекте, даже непосредственно столкнувшись с этим объектом. Потому что внушённое Вам коллективное представление, не важно какое: современное или древнее, религиозное или научное, Вы будете воспринимать как истину об этом объекте и действовать соответственно этому представлению, мало соотнося его с реальностью.

Это помогло мне понять, что к таким коллективным представлениям, к таким вирусам сознания, можно отнести и государственную идеологию, и даже знания, полученные в школе. Не случайно многие, кто проучился в школе, не хотят снова возвращаться к изучению наук или поэзии, которые они «уже прошли». Более подробно об этом сказано в статье А.Л. Колосова «Попытка стать философом и человеком».

Вместе с тем, изучая 1-ю главу «Капитала», мы вели достаточно оживлённую переписку с одной марксистской интернет-группой, участники которой просили не упоминать названия их группы публично. Они были уверены (да и остались такими по сей день) в том, что они прекрасно знают марксизм, в частности, «Капитал» К. Маркса.

На элементарный вопрос Ю.Л. Дюбенка: «Как связаны стоимость и меновая стоимость?» никто из немногих отвечавших ответить не смог.

Более того в своих попытках ответа участники группы допускали много логических ошибок. На основании анализа, которых Ю.Л. Дюбенко написал несколько статей. Но никто из них не признал факта своего незнания «Капитала» К. Маркса. Ю.Л. Дюбенка они марксистом, как Вы уже догадались, не признают.

Этот пример также показывает, что при определённых условиях вирус может самопроизвольно меняться, например, дополняться новыми функциями. После падения СССР уверенность этих марксистов в знании марксизма, дополнилась уверенностью в ошибочности Маркса и стремлением его исправить.

Здесь также работает вирус сознания иллюзорной уверенности в знании «Капитала» и марксизма и конечно же «призрак» площади (возможно, даже конкретной – Красной площади). Несомненно, здесь видна и привязанность участников группы не только группе и своему месту в ней но и к тем фантазиям о себе, которые многие из них получили ещё в СССР. Т.е. они ввинчены в ту систему, в ту площадь, и в силу этого, в силу своей частной частичности, не могут ни на йоту избавиться от своих старых «призраков».

Что же нового даёт нам теория вполне человека и, непосредственно, представление о вирусах сознания к теории идолов сознания Френсиса Бэкона? Если теория Бэкона ограничивала своё действие границами подлинной науки, восстановлением которой и был озабочен Бэкон, теория вполне человека касается всех людей и способствует, продолжая аналогию с теорией Бэкона, не просто восстановлению подлинной науки, но подлинного человека в каждом человеке – вполне человеческой, свободной составляющей каждого человека.

Идолы Бэкона представлены исключительно как помехи на пути познания, вирусы сознания есть естественный и полезный результат приспособления человека к частному, частичному обществу избавиться от них можно лишь выбрав себя как вполне человека и выйдя из текущей общественной системы (но не из общества). И именно потому, что большинство людей такого выбора не делает, идолы-вирусы сознания будут править нами постоянно, ввергая наши жизни в хаос и безумие войн, голода экологических и экономических катастроф и т.д. И это вопреки тому, что у подлинной науки (Платон, Христос, Будда, тот же Бэкон, Маркс, Ленин, Ганди и т.д.) давно уже есть рецепты избегания большинства, если не всех, этих проблем.

Мы можем лишь стремиться совершать такой выбор сами и помогать, по мере собственного освобождения, делать это другим и только в этом процессе теория Бэкона будет для нас живым руководством к действию, а не ещё одной толстой книгой на пыльной полке человеческой мудрости.

А.Г. Коваленко о вполне человеческом полюсе

Дорогой Алексей Гаврилович, Вы совершенно верно поняли, что вполне человек и частный частичный человек, это не два человека, а два полюса в одном человеке.

Вы спрашиваете: «Это как? Дюбенок это не человек, а только полюс, соответствующий вполне человеку обращается к Герману Владимировичу, да не к нему самому, а к его полюсу, соответствующему его вполне человеку?»

А дальше больше. Сам Дюбенок приводит выступление некой "Дарьи Гришиной, участника Первого поселения вполне человека на Байкале." У вас оказывается есть поселения полюсов, соответствующих вполне человеку».

У Вас получилось, что, когда мы обращаемся к человеку, как к вполне человеку, мы обращаемся не к человеку, а только к одному его полюсу. Но

проявление единства вполне человеческого и частного, частичного полюсов человека, это не механическое проявление единства корпускулярных и волновых свойств света.

Не случайно речь в предыдущем письме шла о ВЫБОРЕ. Т.е. человек в отличии от света, волен выбирать между своими полюсами, проявляя себя в поступках, как верно подметил Г.В. Янушевский, либо как свободный от стереотипов, амбиций, догм, и разумный, вполне человек, либо как начальник, олигарх, священник, политический деятель, «маленький» человек и т.д. – как частный, частичный человек

ОБРАЩАЯСЬ К ГЕРМАНУ ВЛАДИМИРОВИЧУ КАК К ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ, Ю.Л. Дюбенюк ОБРАЩАЕТСЯ НЕ просто К ЕГО ПОЛЮСУ, А ПРЕДЛАГАЕТ ЕМУ ВЫБРАТЬ СВОЙ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОЛЮС, ПРЕДЛАГАЕТ ЕМУ ПРОЯВИТЬ СЕБЯ в данном случае, ВО ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ – СВОБОДНОМ И РАЗУМНОМ ОБЩЕНИИ.

И в поселении вполне человека на Байкале мы были не в виде полюсов, а в виде людей, решивших проявлять свои вполне человеческие полюса, т.е. проявлять себя свободно, красиво и разумно, что осталось не только в наших душах, но и запечатлено в видеозаписях и фотографиях, которые Вы можете посмотреть по адресу <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka>.

Наш частный частичный полюс в условиях жизни на природе, около Священного Байкала, в палатках, когда все мы жили, как община, оказался неактивным. Т.е. у нас не было, например, соперничества, не было дележа обязанностей, каждый проявлял себя с лучшей, вполне человеческой стороны в философских беседах, в футболе, в занятиях духовным каратэ, в поочерёдном дежурстве на кухне, в походах, настолько, насколько сам того хотел и мог. (А.Л. Колосов, например, на утренние занятия Духовным каратэ не ходил).

Второе ВАЖНОЕ отличие единства вполне человеческого и частного частичного полюсов от света можно понять из аналогии анализа товара, приведённого в «Капитале» К. Марксом.

С одной стороны, товар есть потребительная стоимость - полезная вещь как таковая. С другой – эта полезная вещь обладает способностью обмениваться, т.е. обладает вторым, меновым, товарным полюсом. Т.о. ТОВАР, также ЕСТЬ ЕДИНСТВО ДВУХ ПОЛЮСОВ ПОТРЕБИТЕЛЬНОГО И ТОВАРНОГО.

НО... ЕСЛИ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫЙ ПОЛЮС ПРИСУТСТВУЕТ ВСЕГДА, Т.К. ЭТО ЕСТЬ САМА ПОЛЕЗНАЯ ВЕЩЬ, ТО ВТОРОЙ, ТОВАРНЫЙ, ПОЛЮС, ЕСТЬ СВОЙСТВО ЭТОЙ ВЕЩИ, ПРИСУЩЕЕ ЕЙ ЛИШЬ ПРИ ГОСПОДСТВЕ ОПРЕДЕЛЁННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ – ОБМЕНЕ. Т.Е. ЕСЛИ НЕ БУДЕТ В ОБЩЕСТВЕ ОБМЕНА, ТО И ЭТОТ ВТОРОЙ МЕНОВЫЙ ПОЛЮС ТОВАРА ОТОМРЁТ, ОКАЖЕТСЯ НЕАКТИВНЫМ. И Маркс приводит примеры таких обществ, где товарного полюса у вещи нет – община, семья, завод.

Можно также сказать, что желая воспользоваться товаром, как полезной вещью, например, купить зубную щётку и почистить ею зубы, мы, после покупки, фактически, обращаемся только к потребительным свойствам этого

товара, к потребительному полюсу зубной щётки. Товарный полюс зубной щётки в процессе её непосредственного использования как средства для чистки зубов, отмирает сам собой.

ПОДОБНЫМ ЖЕ ОБРАЗОМ ЧЕЛОВЕК КАК ТАКОВОЙ, ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЕГО ЗВАНИЙ, РЕГАЛИЙ, ГРАМОТ, ОБЩЕСТВЕННОГО СТАТУСА, СВЕТСКИХ И РЕЛИГИОЗНЫХ УБЕЖДЕНИЙ – ЭТО ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК. А ЕГО ЧАСТНЫЙ ЧАСТИЧНЫЙ ПОЛЮС (те самые звания, убеждения, регалии, статус и т.п.) ЛИШЬ СЛЕДСТВИЕ ЕГО ВЫЖИВАНИЯ В КЛАССОВОМ ОБЩЕСТВЕ. И ОБРАЩАЯСЬ К ЧЕЛОВЕКУ, КАК ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ МЫ ОБРАЩАЕМСЯ НЕ ПРОСТО К ЕГО ПОЛЮСУ, А К КОНКРЕТНОМУ ЧЕЛОВЕКУ КАК ТАКОВОМУ, СО ВСЕЙ ЕГО ПОДЛИННОЙ РАЗУМНОСТЬЮ, ГЛУБИНОЙ И ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬЮ.

И с этой точки зрения Ваше заявление о том, что «У вас оказывается есть поселения полюсов, соответствующих вполне человеку» абсолютно НЕ ПРОТИВОРЕЧИВО И ВЕРНО. И мы можем ответить на него: «ДА, У НАС ЕСТЬ ПОСЕЛЕНИЕ, но не просто «полюсов, соответствующих вполне человеку», а ЛЮДЕЙ, РЕШИВШИХ, В ТАКОМ ПОСЕЛЕНИИ, ПРОЯВЛЯТЬ ТОЛЬКО ОДИН – ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОЛЮС. РЕШИВШИХ БЫТЬ САМИМИ СОБОЙ, ПОДЛИННЫМИ, СВОБОДНЫМИ И РАЗУМНЫМИ. ВТОРОЙ, ЧАСТНЫЙ, ЧАСТИЧНЫЙ, ПОЛЮС В ЭТИХ ОТНОШЕНИЯХ ОТМИРАЕТ.

А дальше больше. В АВГУСТЕ 2015 г. Мы и Вас и всех желающих приглашаем во ВТОРОЕ ПОСЕЛЕНИЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА БАЙКАЛЕ. И САМЫМ ГЛАВНЫМ УСЛОВИЕМ ПРОЖИВАНИЯ В НЁМ БЫЛО И БУДЕТ – ОСТАВИТЬ СВОЙ ВТОРОЙ ЧАСТНЫЙ ЧАСТИЧНЫЙ ПОЛЮС: повторюсь, РЕГАЛИИ, ДИПЛОМЫ, ЗВАНИЯ, ДОЛЖНОСТИ И Т.П. АТРИБУТЫ ЧАСТНОГО, ЧАСТИЧНОГО, КЛАССОВОГО, ОБЩЕСТВА ЗА ПОРОГОМ. Короче говоря, будет предоставлена возможность, хоть три недельки пожить на берегу Байкала, как вполне людям, да ещё и при коммунизме (в бестоварных, бесклассовых отношениях).

ДВА ПОЛЮСА КАРТИН ТАТЬЯНЫ МАТВЕЕВНЫ ГРОМЫКО.

Картина 1-я «Натюрморт художника»

Понимание смысла названия выставки «Путь к вполне человеку» я предложил бы начать с картины «Натюрморт художника». На первый взгляд картина кажется не имеющей к названию выставки никакого отношения. Мы видим поднос со стоящим на нём стаканом с красками и палитру, с пятнами краски на ней. Это инструменты деятельности художника, и они не могут представлять загадки для нас.

Но наше внимание не может не привлечь тот факт, что основными цветами картины является красный и чёрный. Картина одновременно вызывает

ассоциации и с криком в темноте, и с предупреждением об опасности и с костром в лесу, предлагающем погреться у него. И такое сочетание столь разных ассоциаций заставляет нас искать в простых предметах деятельности художника скрытый в них сложный смысл.

Обращаем внимание на поднос с красками. Эти два предмета нарисованы так, словно это один предмет. Поднос буквально обхватывает стакан с красками, словно насильно удерживая его на себе. Стакан, визуально, буквально впаян в поднос.

Согласно теории вполне человека, автором которой является свободный философ Ю.Л. Дюбенюк, давшей название этой выставке, в каждой человеческой личности можно увидеть два полюса: вполне человеческий и частный частичный. Последний, проявляется в приспособлении человека к общественной системе, в его встроенности, можно сказать, впаянности в общественную систему. В стремлении не столько выполнять общественную работу, сколько сохранить своё место в системе, каким бы оно ни было.

И зная это мы можем с лёгкостью распознать в подносе и прочно стоящем, впаянном в него стакане с красками – частный частичный полюс человека. Мы смотрим на этот стакан, на кисточки, празднично стоящие в нём и невольно понимаем, что эта впаянность, встроенность и есть настоящий натюрморт, т.е. мёртвая натура. Вот о чём «кричит», о чём предупреждает автор в этой картине: «Художники, не будьте встроенными в общество, не цепляйтесь за своё место в нём не дорожите теми благами которыми окружает вас власть- не будьте частными частичными, потому что Вы перестанете быть художниками, Вы станете натюрмортом художника - мёртвым художником, даже продолжая рисовать!»

И это не только мысль, отражённая в этой картине, но и жизненная позиция Татьяны Матвеевны, смысл её многолетней борьбы с руководством Иркутского союза художников, словно не понимающего истинных высоких целей, объективно стоящих перед художниками и подменяющих эти цели мелкими дрязгами за гранты, мастерские, субсидии и т.д. И этот «кричащий» поднос со стаканом с праздными, бесплодно торчащими кисточками в нём – есть продолжение этой борьбы за души иркутских художников.

А если вспомнить книгу Бетти Эдварде «Художник внутри вас» о сложной взаимосвязи визуального восприятия, рисования и творчества вообще, то эта борьба и за нас с Вами, за наши творческие души. И если мы встроимся, приспособимся к своей общественной роли, к благам и спокойствию, которые даёт исполнение этой роли, мы убьём художника в себе, мы убьём свою душу, станем таким же натюрмортом художника. Вот о чём «кричит» эта картина.

Но на картине есть и второй полюс – вполне человеческий. Как мы это узнаём?

Вполне человеческий полюс – есть свободная составляющая каждого человека, независимая ни от каких общественных систем. Она есть в любом, самом частном частичном человеке: закоснелом бюрократе, матёром преступнике, в невежливой продавщице, в надменной секретарше, в любом

проходящем мимо нас человеке. И это есть свободный и творческий полюс любой личности – это есть сам человек.

И поняв это мы сразу видим, как необычно изображена палитра. Она словно парит над подносом со стаканом. Если стакан с красками впаян в поднос, то палитра ни как с ним не связана. Она – свободна! И сама художница называет эту картину иногда «Палитра» и это есть истинный центр и смысл картины - Вполне человек. Это есть символ вполне человеческого полюса и в художнике и в каждом из нас. И это есть тот костёр, который тлеет, а у кого-то и горит ярко, но он есть у каждого. И это есть то тепло, способное согреть и нас самих и людей, живущих рядом с нам. И это тепло, которое буквально исходит и от всех выставок Татьяны Матвеевны, и от этой картины, наряду и тревогой, и предупреждением. И если взглядеться в пятна краски, радужно разбросанные по палитре, то, если жив художник внутри нас, мы легко различим в них и людей и цветы, и целый мир, который есть в каждом из нас.

Смотрим на картину дальше. На подносе лежат две кисточки. И теперь мы понимаем, что это не просто приглашение порисовать. Почему две кисточки? Рисуя картину, Татьяна Матвеевна не придавала большого значения сколько кисточек будет лежать на подносе, но символически эти две кисточки могут восприниматься нами, как напоминание о двух полюсах. И выбор нужно сделать между двумя этими полюсами.

Кем ты хочешь быть: частным частичным человеком – хорошо устроившимся натюрмортом, мёртвой натурой художника, или же быть вполне человеком - свободным, независимым, не боящимся власти, не боящимся потерять комфорт, открытым всему новому, открытому жизни, любви, всему миру и вмещающему весь мир в себя? Вот что символизируют эти 2 кисточки. И именно так называется 1-я часть «Духовного капитала» «Начало. О выборе быть вполне человеком или частным частичным». «Выбери себя вполне человеком, выбери себя сам!» Вот к чему призывает книга, вот о чем «кричит» эта картина.

Но посмотрим внутрь себя, а можем ли мы сделать этот выбор? Не перепутаем ли мы желание сделать выбор быть вполне человеком с самим выбором? Сможем ли по-настоящему довериться себе своему разуму: И вся мировая литература словно отвечает за нас - нет, мы, большинство из нас, не можем сделать выбор. Как не смог сделать его Гамлет, так и не ответивший на вопрос: «Быть или не быть?» Как не смог сделать его Риголетто, погубивший свою дочь, спасая её от частного частичного мира герцога, из которого сам не смог выйти.

Как не смог сделать его Евгений Онегин, внешне отвергнувший традиции своего общества, но не сумевший освободиться от них внутренне, не сумев стать вполне человеком, как смогли это сделать декабристы, выйдя на площадь и показав этим всем, пусть и недолгую, но реальную возможность свободы. Онегин вместо этого, погубил настоящую любовь Татьяны к себе, испугавшись своего ответного, искреннего чувства к ней, не вписывавшегося в каноны тех традиций, которые он, как ему казалось, отверг. убил живого душой и свободного вполне человека – Ленского, но оставлен Пушкиным в

неизвестности, снова оказавшемся на краю этого выбора: погубить вполне человека Татьяну или самому им стать, возможно, пожертвовав собой ради неё? Как не смог сделать этот выбор юный Вертер, так и не сумевший выбраться из маленького мирка своих переживаний.

Нет выбора и на картине Татьяны Матвеевны. Потому что не только живописная палитра, но и поднос с крепко впаянным в него стаканом с красками ни на что не опираются. Они словно зависли между двумя мирами, словно над пропастью во ржи или над гнездом кукушки.

Так происходит и с человеком не сделавшем выбор быть вполне человеком, желающем его сделать и не могущем его сделать. Он подобен Сизифу, не могущему закатить камень на гору, но и не желающему отказаться от бесчисленных попыток сделать это.

И таково состояние большинства из нас, не осознающих этого. И эта картина, изначально казавшаяся столь простой вдруг становится невероятно глубокой по смыслу, невероятно близкой каждому из нас по своему главному смысловому посылу. Потому что теперь мы понимаем, что эта картина стала нашим зеркалом, как и «Духовный капитал». И эта картина помогает нам понять его и нас самих. Помогает нам, если не сделать выбор прямо сейчас, здесь, на выставке, то хотя бы понять ложность того особого внутреннего удовлетворения от, как бы облагораживающих нас мук, рождаемых отсутствием выбора, которые мы принимаем за выбор быть вполне человеком.

И автор через простые символы своей повседневной жизни, старается поддержать нас в наших самых светлых мечтах и надеждах, в нашей борьбе за самих себя, показывая наше настоящее начало – наш путь к вполне человеку – к нам самим, настоящим, к нашей живой и свободной душе. «Огнём» этой картины автор пытается вызвать в нас ответное духовное горение, рассказывая новое открытие о нас самих, о себе, о жизни, о выборе, стоящем, теперь совершенно осязаемо, перед каждым из нас: стать ли живой, свободной полной творческих замыслов и радости, палитрой для новых картин, новых открытий – вполне человеком или остаться впаянным в поднос, на котором нам приносят деньги, звания, привилегии, комфорт, натюрмортом художника?

**ПОЗДРАВЛЕНИЯ С НОВЫМ ГОДОМ
ОТ ЯДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ ДВИЖЕНИЯ
«СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА»**

Ядро творческой группы и общественного движения «СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА» со всей возможной человеческой душевностью и вполне сознательно и разумно поздравляет с Новым 2013 годом!

Желаем каждому в Новом году после серой эпохи послемарковского философского безвременья и оскудения души человека на фоне технического

прогресса найти в себе *вполне человека* и резко или постепенно наращивать свою *вполне человеческую* составляющую.

После появления нашей философии - *вполне человека* можно понимать уже не интуитивно и субъективно, а так, как он открыт и представлен в нашей книге «Духовный капитал», часть 1 - как некую определенную и однозначную реальность. Невозможно адекватно, не гипотетически и не приблизительно, понять *вполне человека*, в частности, без второго полюса каждого человека – *частного, частичного человека*. Гипотетические многовековые приближения к сущности человека отныне имеют цену только в контексте открытого и описанного нами полюса каждого живого человека, названного нами - *вполне человек*.

Также приглашаем попробовать включиться (через скайп или <http://groups.google.com/group/freephil>) в творческую лабораторию работы над второй частью «Духовного капитала», помня о народной мудрости: «не догоню, так хоть согреюсь» - в пламени света мысли и огня души нашей рабочей группы.

Из Волгограда мы получаем ясный сигнал о том, что напряжение в обществе не спадает.

Поэтому наше поздравление имеет мобилизационный характер.

Философия, философы должны занять свое место. Речь не об очевидном несоответствии в роли идеологов власти, которая в своем презрении к народу и преследовании собственных интересов дошла уже до определенной черты, когда приходится для самосохранения идти на уступки. Первое, что надо «уступать» - нефть, газ и прочие ресурсы – общенародное достояние.

Роль философа – создателя принципов общественного устройства для всех, для большинства на основе объективных законов развития общества. И воплощения, созидания этого общественного устройства.

Со своей стороны, мы, зная о многочисленных попытках такой работы, видим необходимость собирать вместе тех, кто обеспокоен современным кризисом человечества и ищет причины и пути.

Объявленная ранее тема наших конференций и круглого стола на 7РФК: **ВСЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА** – есть шаг в сторону консолидации тех, кто болеет за всех.

С НОВЫМ 2014 ГОДОМ! СОЕДИНИМ УСИЛИЯ В СОЗИДАНИИ ЧЕЛОВЕЧНОГО (называйте, как кому нравится) ОБЩЕСТВА!

**С НОВЫМ ГОДОМ ОТ СВОБОДНОЙ ФИЛОСОФИИ
ИЗ ПОСЕЛЕНИЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА!**

2014 год ознаменовался не только для нашей духовно-революционной, преобразовательской группы, но и для всего человечества основанием первого временного Поселения вполне человека на Байкале <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka> .

Нам, девяти человекам, удалось построить это поселение и прожить в нем 11 дней по законам и принципам мира вполне людей, Человечного общества.

И это не было замкнутое на себе, обособленное от частного, частичного общества сектантское явление. Это не была даже и модная сегодня община, построенная на том или ином идеализированном (и притом хорошем, как правило) принципе.

Это была одна из точек кипения, одна из точек преобразования всего человечества из частного, частичного, классово-государственного, антагонистического состояния в Человечное: свободное, взаимное и единое человечество. Начало подлинной истории.

Поселение не было видом утопии, так как сознательно строилось не как уход от «плохого» общества, а как одна из точек рождения Человечного общества. С другой стороны, не утопия, так как противоречие между винтичным, зависимым, навязанным средой, внешним состоянием личности, то есть пребыванием в форме частного, частичного полюса и подлинной, свободной, естественной и единственной в своем роде личностью, то есть пребыванием в единственно возможном вполне человеческом состоянии – это противоречие сегодня стало центральным в развитии человечества, достигло своего предела и настоятельно и объективно требует разрешения.

То есть перехода к разумному, одухотворенному, плановому, взаимному, свободному, всесторонне развитому и обществу, и каждому отдельному человеку.

Приглашаем на второе временное Поселение вполне человека на Байкале (о. Ольхон) 6-27 августа 2015.

Приглашаем к каждодневному «выдавливанию раба по капле», к регулярной и временной теоретической работе в нашей группе.

НА ПОЗДРАВЛЕНИЯ С ПРАЗДНИКОМ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ!

Сегодня праздновать ПРАЗДНИК ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ - это значит находиться вне реальности в некой мечтательной, ностальгической, фантастической, виртуальной, спящей среде.

Всем живым и реальным людям нужно вспомнить, что все мы УЧАСТНИКИ ПОХОРОН СОЦИАЛИЗМА.

В той или иной степени, кто по глупости, кто по безразличию, кто по глубинному шкурному интересу, кто по псевдо теоретическим основаниям, кто по примитивной и целенаправленной пропаганде, кто подбросил хворостинку в костер, кто, наоборот, пытался хворостинкой, кто веточкой, а кто и бревнышком помешать колесу истории, которое выкатывалось из социализма - все мы УЧАСТНИКИ ПОХОРОН СОЦИАЛИЗМА.

А ПРАЗДНОВАТЬ ПОХОРОНЫ, плясать у гроба может либо враг, либо увековеченная старушка у костра Джордано Бруно.

Александр Блок тоже увековечил другую старушку в поэме “Двенадцать” (1918): “Старушка убивается плачет, никак не поймет, что значит такой огромный плакат (Вся власть учредительному собранию), такой огромный лоскут, сколько бы вышло портянок для ребят, а каждый раздет, разут...”.

Блок уникален тем, что “лег на сгибе бытия, на полдороге к бездне, ведь вся история страны, история болезни”, как сказал уже о себе другой гений Высоцкий, который без остатка отдал себя прославлению братства, дружбы, любви, благородства, красоты, смелости, активности и с любовью показал нам всем и все наши недостатки, слабости и пережитки.

Блок с муками хоронил царизм и с муками принимал роды социализма. И что его поражало, истощало сильнее: гибель дворянской культуры (Пушкина, Толстого, Чайковского, Ломоносова ...) или сомнения в возможности не менее сильной и красивой пролетарской культуры (Эйзенштейн, Шостакович, Маяковский, Высоцкий, Королёв, далее сотни, тысячи и может быть, даже миллионы имён)?

Приведу довольно длинную цитату из песни Высоцкого только потому, что он, как никто другой, умел примирить и собрать вокруг себя абсолютно всех: и белых, и красных, и рабочих, и буржуа, и зеков, и тюремщиков, и сильно образованных, и не сильно. Но примирить и собрать, конечно, на лучших, человеческих, вполне человеческих сторонах и струнах каждого человека. Как никто другой Высоцкий говорил о наших недостатках и пороках так, что мы могли смеяться над собой, а не ненавидеть критика. Как никто другой Высоцкий мог говорить о наших слабостях и резко, и всё понимающе, и при этом не унижающе достоинство человека, давая возможность не озлобляться, а просветляться. Из песни, как бы и шуточной, но, совершенно, конечно, серьезной. Потому что нам сегодня, как никогда, нужно быть выше мелких обид и крупных разногласий. Как никогда, мы уже можем созреть до вполне человека в каждом человеке.

“Мои похорона или страшный сон очень смелого человека”.

Сон мне снится: вот те на, гроб среди квартиры.
на мои похорона съехались вампиры.
Стали речи говорить все про долголетие,
кровь сосать решили погодить - вкусное не третье...

И почетный караул для приличия всплакнул...

Безопасный, как червяк, я лежу, а вурдалак ...

Но я и мышцы не напряг и не попытался сжать кулак,
потому что кто не напрягается,
тот никогда не просыпается,
Тот много дольше сохраняется
И много меньше подвергается....

Лучше я еще посплю, способ не единственный,
Но я во сне перетерплю, я во сне воинственный.

Итак, с помощью солнца советской поэзии, хотелось бы сказать об историческом событии так, чтобы сгладить возмущение празднующих праздник и недоумение празднующих похороны. Сказать так, чтобы спящие и фантазирующие о будущем просыпались. Сказать так, чтобы реальность ПОХОРОН СОЦИАЛИЗМА воспринималась как реальность и как проблема. Проблема нашего российского и общемирового будущего.

Жизнь поставила перед нами еще не разгаданную загадку исчезновения плода Октябрьской социалистической революции.

В этот ПАМЯТНЫЙ ДЕНЬ стоит ударить в герценовский колокол, чтобы ПРОСЫПАТЬСЯ ДЛЯ МОЗГОВОЙ РАБОТЫ. Мы не можем для услащения похорон социализма удовлетворяться сонным дурманом ни перебродивших буржуазных теорий общества, ни застоявшихся утопических, пропагандистских социалистических.

И надо признать, что главным могильщиком СССР была КПСС (Коммунистическая партия Советского Союза).

Последний год АКТИВНОСТИ ОППОЗИЦИИ (и не только в России) показывает с одной стороны бесперспективность, историческую отжитость капиталистического пути, с другой, создавшийся КС (координационный совет) демонстрирует в условиях пользования этими самыми перебродившими интеллектуальными продуктами, во-первых, активность мелкой и средней буржуазии, которую эвфемистически сегодня называют средним классом, и той буржуазии, которая оказывается за бортом крупнейших монополий. Во-вторых, то, что порождает интеллект КС, а это как ни верти целый отряд устоявшихся лидеров-интеллектуалов, – есть по актуальному и точному и на сегодня выражению молодого, 24 летнего Ленина (1894 год): “вместо изучения и объяснения такие приемы дают только подсовывание под понятие общества буржуазных идей английского торговца, либо мещанско-социалистических идеалов российского демократа”. Поразительна живучесть формулы “мещанско-социалистических идеалов российского демократа”. Здесь Вам и мещанство, и социализм, и демократы в одном лице. Да, действительно, активность оппозиции есть “СИМПТОМЫ общественных идей и отношений нашего времени”. Даю эту цитату из работы Ленина 1894 года, “Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов”:

“Точно так же «Капитал», разумеется, не соответственная работа для социолога-метафизика, не замечающего бесплодности априорных рассуждений о том, что такое общество, не понимающего, что вместо изучения и объяснения такие приемы дают только подсовывание под понятие общества либо буржуазных идей английского торговца, либо мещанско-социалистических идеалов российского демократа, — и ничего больше. Поэтому-то все эти философско-исторические теории и возникали и лопались, как мыльные пузыри, являясь в лучшем случае симптомом общественных идей и отношений своего времени и не подвигая ни на волос вперед *понимания* человеком хотя бы

каких-нибудь единичных, но зато действительных (а не тех, которые «соответствуют человеческой природе») общественных отношений» (ПСС, том 1, стр.142).

Итак, день Октябрьской революции требует от нас понимания и революции, и ее плода, и гибели на сегодня уже этого плода.

Мы, философская группа “Свободная философия”, предлагая теорию вполне человека, как теорию разрешающую кризис социализма, обращаемся к “Капиталу” Маркса, как к продукту, который долгое время лежит то ли в морозильнике, то ли в хорошей смазке от ржавчины, но в упаковке, в музейной витрине, а не в деле. Мы распаковываем этот продукт для тех, кому уже надоели мыльные оперы не только на ТВ, но и в философии и обществоведении.

Для тех, кто уже отоспался и хочет проснуться. Хочет выйти из вечного дурмана идеологий, мифов и вечных праздников и молебнов в реальность и в сферу науки о реальности и в сферу действия в реальности. Это не просто. Проще быть винтиком в системе, элементом любого “крестного хода” против “неверных”, против “капитализма”, против “коммунизма”, против любого пугала.

Да здравствует жизнь!

Да здравствует, просто человек, вполне человек!

Да здравствует Человечное общество!

Да здравствует разум - бодрствующий, не рождающий чудовищ, видящий реальность, как она есть, действующий в реальности!

С.Д. ЛЕБЕДЕВ

Летучие искатели глубин
И лысых бюрократов строй весомый!
Мы в мире появились, как один,
И каждый в нем по полочкам рассован.

Задвинут в рамки, в штампах и цепях,
И с ценником, когда не вовсе продан...
Но где-то н а д - трепещет в небесах
Пока еще незримая свобода.

Одним ее вовеки не понять,
Другим - всю жизнь страдать по ней томленьем,
Но только может все существовать
Одним ее крыла прикосновеньем.

И будь ты трижды лысый бюрократ
Или поэт с безумными глазами,
Ты - человек, покуда реет н а д
Твоей душой она и небесами. 1998.

РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО
ФИЛОСОФСКИЙ КЛУБ «БИБЛИО-ГЛОБУС»
Четверг 30 мая 2013

Каким быть человеку XXI века

Выступают:

Дюбенюк Юрий Леонидович,
автор книги «Духовный капитал. Самосозидание вполне человека» и

Зенкин Александр Анатольевич, зам. главного редактора «Российской философской газеты»

Ведущий – к.ф.н. Андрей КОРОЛЁВ

ТОРГОВЫЙ ДОМ «БИБЛИО-ГЛОБУС»
В ЗАЛЕ «ИСКУССТВО» НА МИНУС ПЕРВОМ УРОВНЕ (ЭТАЖЕ)
Адрес: Мясницкая ул., д. 6 (М «Лубянка»)
Приглашаются все желающие
Начало в 18 часов

**РАЗДЕЛ 2. РЕАКЦИЯ НА ПРОЯВЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА НА
УКРАИНЕ МЫ ПОДНИМАЕМ ЗНАМЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА,
ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.
СОЗДАЁМ КОЛОННУ(ИНТЕРНАЦИОНАЛ) НОМЕР НОЛЬ**

**«СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА»
ОБ УКРАИНСКОМ КРИЗИСЕ**

Противоречия господствующего финансово-олигархического устройства жизни породили в Украине:

1. Самый страшный и бесплодный протест – националистический с выраженным фашистским крылом.

2. «Майдан», состоящий преимущественно из

а) людей мелкобуржуазных, наивно верящих в иллюзии доброго капитализма («демократии»), и

б) здесь же силы отжатых акул бизнеса (то же на Болотной).

3. Простые, честные, не искушенные в общественных науках люди, в которых уже накопился простой человеческий протест против господства отряда олигархов.

Наиболее организованы и сильны те, кто не извлек уроков Гитлера, погубившего миллионы людей: и чужих, и своих, с тем, чтобы войти в историю как крупнейший преступник против человечности.

Фактор советскости – организованного государства трудящихся, пусть и обюрокраченного, тоже вносит свою лепту в форму протекания кризиса.

Поскольку человеческое ненасильственное движение пока не вызрело ни теоретически, ни практически в качестве решающего фактора, способного удержать от дикого и бессмысленного, к тому же братоубийственного, побоища, видится страх западного олигархата перед угрозой третьей мировой войны.

Соответственно, действия Путина с вводом российских вооруженных сил на территорию Украины, объективно могут оказаться сдерживающим фактором. Путин инстинктивно желает сохранить позиции российского олигархата, к тому же фактор советскости не может разделить русских и украинцев, имеющих большую единую историю.

На данный момент необходимо приложить все возможные усилия, чтобы избежать дальнейших ненужных и бессмысленных жертв.

Статья в «Вестник РФО» (см. вложение) писалась не как реакция на конкретное обострение последних дней.

Жизнь ставит перед философами глобальную задачу «дать миру шанс», дать путь преодоления господства финансового олигархата, путь ненасильственного движения к Человечного обществу. 2 марта 2014

ПУТИН КАК ГАРАНТ СТАБИЛЬНОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ КЛАНА

К сожалению, прежде всего, так видится роль В.В.Путина в истории России. Только его клану и верным подданным гарантирована стабильность и устойчивость.

Никак не могу поддерживать политику господства олигархов.

Роль Российского олигархического государства и В.В.Путина, действительно, об этом уже мной заявлялось, может оказаться для Украины - сдерживающей от кровопролития. Хотя В.В.Путин движется по законам конкуренции капиталов, а не из уважения и беспокойства о простых людях. Лицемерие В.В.Путина беспредельно. Хотя бы в том, что он будит в людях русский национализм, который уводит от подобной же ситуации с самим В.В.Путиным и кланом. Точно такое же восстание простых, возмущенных против олигархии людей назревает и в России. Беспредельное ничтожество, лицемерие «действующего, законного, еще живого» В.Ф.Януковича, показавшегося из норки для «заявления» для прессы и быстренько спрятавшегося, говорит о том, что много общего у него с В.В.Путиным, на него и надеется.

Существующее капиталистическое, финансово-олигархическое общественное устройство как в России (где оно к тому же имеет реставрационный, реакционный характер), так и во всем мире никак не может избежать потрясений, которые «стабильно и устойчиво» являют себя во всех уголках Земли.

Наше представление о будущем человечества, о хорошем будущем связано с преодолением финансовой олигархии и социалистической бюрократии, с преодолением любой системы, стоящей над человеком, с пробуждением свободного, вполне человеческого начала в каждом человеке и организации таких свободных людей в Человечное общество, никак не подавляющее свободу культурного и развитого человека. 11 марта 2014.

СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ – ПРОЯВЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА КАПИТАЛИЗМА. НЕОБХОДИМО ИЗБЕЖАТЬ БРАТОУБИЙСТВЕННЫХ РАЗБОРОК, ЗА КОТОРЫМИ СТОЯТ АКУЛЫ БИЗНЕСА

Развитие событий на Украине яркое проявление кризиса капиталистической экономики, где стремление получить максимальную прибыль порождает проблемы, давно уже описанные, и верно, хоть и пропагандистки, настойчиво и последовательно объясняемые в системе социализма.

1. Конкурентная борьба частных собственников, корпораций, как, впрочем, и сил, властвующих в национальных государствах (госаппаратах) -

приводит к постоянным переделам собственности, разорению одних и поглощению другими. Финансовые системы заряжены на кризисы. Они тоже есть «честные», «законные» «способы отъема денег у населения». При этом используются любые способы, ничто не может удержать от страсти быть богаче. Вплоть до развязывания военных конфликтов, войн. Хотелось бы верить, что ужас мировой войны современными сверх разрушительными и всё и всех уничтожающими видами оружия не даст дойти до самого страшного. Но люди уже страдают. И работники, и мелкие бизнесмены, и крупные. Законы рынка никого не щадят, как и пули, и бомбы.

2. Отсюда вытекает единственная возможность – преодоление рыночных отношений, плановое, разумное хозяйство.

Социалистическое (плановое) устройство, свободное от этих проблем, конкуренции и экономической междуусобицы, наоборот, нацеленное на выравнивание условий жизни всех людей, на реальное развитие всех национальностей и национальных окраин, не знало ни кризисов, ни национальных конфликтов (кроме мелких, незначительных, бытовых). Объективные равные условия жизни не давали почвы, пищи, чтобы расцветали субъективные, эмоциональные, малокультурные, глубинные, полуживотные ксенофобские инстинкты.

3. Парадоксальность, особенность современного исторического периода, как ни странно в том, что мы живем в ЭПОХУ КРИЗИСА СОЦИАЛИЗМА, а не капитализма.

Отсюда вытекает негодность старых отживших социалистических, коммунистических «теорий» и идеологий, которые могут снова привести к когда-то прогрессивному, а теперь уже отжившему социализму.

Лукашенко, держись! Защити народную собственность Беларуси и от российских акул бизнеса, и от европейских, и американских, и любых.

4. Справедливая разочарованность в советском социализме СССР, подогретая, конечно, и вражеской целенаправленной пропагандой сменяется уже назревающей разочарованностью в благах «демократии» (рыночной борьбы, которая по той же пропаганде должна всех облагодетельствовать в конце концов). Атавистическая (советская СССР) радость россиян РФ присоединению Крыма, сегодня, в первые эйфорические моменты поддерживается такой же тоской по СССР (по некой идеализированной дружной общности всех людей) почти всех крымчан и многих других граждан Украины. «Независимой» Украины. А суть независимости в том, что те, кто ухватил собственность, свободны не делиться, пренебрегать теми, кто остался без собственности на средства производства. Но какая будет далее радость россиян РФ, когда к своим проблемам прибавятся более острые проблемы украинцев? Какая будет реальная радость украинцев, когда они увидят вытесненное из сознания положение вещей? А именно, что в России олигархи делают свои дела и воюют друг с другом не слабее, чем украинские олигархи. И, соответственно, положение народа точно такое же. Единственное преимущество – богатства недр (сырье), которые позволяют не доводить народ до нищеты до поры до времени. А сами рыночные бесчеловечные законы

прибыли точно такие же, как в Украине, как во всем современном «цивилизованном» мире.

Итак, мы, человечество, находимся на рубеже эпох, но не имеем вызревшей теоретически и практически силы, способной перевести человечество «через майдан» к новому состоянию, к новой формации.

Мы, группа «Свободная философия. Созидание Человечного общества» работаем на этом поле. 8 апреля 2014.

МИР ИЛИ ВОЙНА?

БЫТЬ - ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ, ЧЕЛОВЕЧНОМУ ОБЩЕСТВУ!

ЧАСТНОМУ, ЧАСТИЧНОМУ ОБЩЕСТВУ, насилующему в каждом вполне человека, и превращающему в ЧАСТНОГО, ЧАСТИЧНОГО ЧЕЛОВЕКА - УЖЕ НЕ БЫТЬ!

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Безумие войны. «Белоруссия родная, Украина дорогая, Россия – старшая сестра, «Союз нерушимый республик свободных...». Большинство людей хочет жить в мире. Вся культура за редким исключением созидает, ищет мира.

Всемирно известный неистовый и последовательный протестант против всех форм бесчеловечности, насилия, в том числе, и в действующих церквях, пронзительно зовущий к разуму, созиданию, духовности - великий, гениальный русский всечеловек (давайте сразу вспомним и другого русского гения Достоевского) Лев Николаевич Толстой начинает третий том «Войны и мира» словами:

«С конца 1811-го года началось усиленное вооружение и сосредоточение сил Западной Европы, и в 1812 году силы эти - миллионы людей (считая тех, которые перевозили и кормили армию) двинулись с Запада на Восток, к границам России, к которым точно так же с 1811-го года стягивались силы России. Двенадцатого июня силы Западной Европы перешли границы России, и началась война, то есть совершилось противное человеческому разуму и всей человеческой природе событие. Миллионы людей совершали друг против друга такое бесчисленное количество злодеяний, обманов, измен, воровства, подделок и выпуска фальшивых ассигнаций, грабежей, поджогов и убийств, которого в целые века не соберет летопись всех судов мира и на которые, в этот период времени, люди, совершавшие их, не смотрели как на преступления».

«война... - противное человеческому разуму и всей человеческой природе событие», говорит Л.Н. Толстой.

Точнее сказать: война - противное разуму и **ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ** событие.

Далее Толстой вносит свой вклад в теорию ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, которую нам суждено завершить, и, главное, реализовать переход человечества из частного, частичного состояния во ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ. Выражаясь словами Толстого (см. дальше), из роевого в личностное, свободное. Цитирую Толстого:

«Есть две стороны жизни в каждом человеке: жизнь личная, которая тем более свободна, чем отвлеченнее ее интересы, и жизнь стихийная, роевая, где человек неизбежно исполняет предписанные ему законы».

Далее, Толстой уточняет действие роя человеческого (ср. человек А.А. Зиновьева), где не только «простой» человек – орудие, инструмент, винтик, а даже, наоборот, чем выше в иерархии, тем более не свободен человек, например, царь, справедливо утверждает автор богатейшего романа «Война и мир».

«Человек сознательно живет для себя, но служит бессознательным орудием для достижения исторических, общечеловеческих целей. ... Чем выше стоит человек на общественной лестнице, чем с большими людьми он связан, тем больше власти он имеет на других людей, тем очевиднее предопределенность и неизбежность каждого его поступка.

«Сердце царю в руке Божьей».

Царь - есть раб истории.

История, то есть бессознательная, общая, роевая жизнь человечества, всякой минутой жизни царей пользуется для себя как орудием для своих целей».

Роман вышел практически одновременно с первым томом «Капитала» Маркса, в котором законы капиталистического «роя», законы по которым штампуется конкретная форма частного, частичного человека – рабочего или капиталиста, были даны уже в ясной и сильной форме. Так же, как и материалистическое понимание истории было в достаточной степени изложено Марксом и Энгельсом. Уже можно говорить не идеалистически: «история пользуется», а рассматривать эту «историю», то есть общественную жизнь, как материальный процесс, подчиняющийся определенным законам.

И сегодня это, прежде всего, закон стоимости, который принуждает наращивать капитал и вступать в войны ради этого. И если язык Толстого в научном отношении отстает, то в художественном непревзойден до сих пор, да и на многие, многие века вперед, на мыслимую сегодня историю человечества. Когда-то, наверно, уровень развития человечества станет таким, что такие великие сегодня произведения как «Война и мир» будут казаться детскими игрушками. Когда-то, но не сегодня.

Сегодня рассуждения Толстого о «смысле истории», о причинах и законах звучат предельно просто, разумно, трезво. И наряду с предложением думать, прежде всего, думать каждому, «не затемняя собственный здравый смысл», отсутствие которого не компенсируется никаким частным, частичным («высшим» («образованным») образованием, наряду с призывом к восстановлению собственного разума, Толстой дает координату человечности, любви и неприятия любых форм насилия.

«Для нас, потомков, - не историков, не увлеченных процессом изыскания и потому с незатемненным здравым смыслом созерцающих событие, причины его представляются в неисчислимом количестве. Чем больше мы углубляемся в изыскание причин, тем больше нам их открывается, и всякая отдельно взятая причина или целый ряд причин представляются нам одинаково справедливыми сами по себе, и одинаково ложными по своей ничтожности в сравнении с громадностью события, и одинаково ложными по недействительности своей (без участия всех других совпавших причин) произвести совершившееся событие.

Стало быть, причины эти все - миллиарды причин - совпали для того, чтобы произвести то, что было. И, следовательно, ничто не было исключительной причиной события, а событие должно было совершиться только потому, что оно должно было совершиться. Должны были *миллионы людей, отрекшись от своих человеческих чувств и своего разума*, идти на Восток с Запада и убивать себе подобных, точно так же, как несколько веков тому назад с Востока на Запад шли толпы людей, убивая себе подобных».

Если война противна природе ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, то для всех форм частных, частичных обществ «война – мать родна». Для господствующих до сегодня частных, частичных обществ с их государственными машинами война нечто неизбежное, природно определенный (стихийный) захватнический способ развития. И только выйдя из колеса истории, из колыбели на вселенский простор, которому равно по природе своей сознание человека, человечество может прекратить бесконечную мясорубку приготовления блюд друг из друга. Человечество прекратит использовать одну часть самого себя для нужд другой части. Человечество станет единым. Упразднит каннибализм, рабство, наемный труд, капитал, бюрократию, манипуляцию сознанием и другие - и все формы бытия человека как средства. Каждый человек будет целью как для себя самого, так и для других. Диалектически, также и каждый тогда станет для каждого и средством. Каждый для каждого и цель, и средство. Один за всех и все за одного. Действительно и реально. Свобода, равенство и братство. Действительно и реально. Свободная ассоциация свободных производителей. Действительно и реально.

И ЭТО ДОЛЖНЫ СДЕЛАТЬ МЫ. И МЫ БУДЕМ ЭТО ДЕЛАТЬ.

Лауреат Оскара, участник вьетнамской войны американский режиссер Оливер Стоун своими фильмами, и, нужно сейчас говорить о документальных фильмах: «К югу от границы», «Нерассказанная история США» (десять серий), «В поисках Фиделя» обнажает опасную дорогу современного капитализма и политику его лидера – США. И показывает, как народы, в частности, Южной Америки выдвигают и поддерживают лидеров, способных уходить от подчинения капиталу, Международному валютному фонду, двигаться к формам социализма.

Как символ, знак и обличение безумия войны - картина умирающей (и умерший в кадре, в Луганске, начало июня, 8 мин ШОКА и УЖАСА. Луганск. Последствия ракетного обстрела ОГА в Луганске.

<https://www.youtube.com/watch?v=0u3DPIjVUv8>) женщины с оторванными ногами, рядом уже мертвые дети и, видимо, муж в ужасе, отчаянии бегающий между ними и зовущий скорую, ругающий убийц и грозящий, клянущийся отомстить. Таких кадров уже хватает. Безумие войны. Безумие войны. Но его не победить безумием «невинных» жертв. Кипящий разум возмущенный – не помощник. Да, это и не разум – это эмоции. Беря слово «невинные» в кавычки, я, конечно, не ставлю задачу обвинить этих людей. Но, процитирую письмо SOS от 21 июня 2014, отчаянно посылаемое из зоны безумия Украины:

«Преступления совершаются при молчаливом попустительстве равнодушных!!!

Первые звоночки будущих проблем мы не хотим замечать. Ну, подумаешь, подростки-националисты – подрастут, перебесятся. Нас не трогают, и ладно. Авось обойдется. Но всего несколько лет прошло – и уже трогают. Не обошлось.

Но даже сейчас, когда в Украине гремят взрывы, десятками и сотнями погибают люди, найдется немало украинцев, кто еще продолжает спокойно жить, считая, что его это не касается...».

Тому моменту, когда нас тряхнёт, хоть инфарктом, раком, распадом СССР, хоть войной: первой, второй мировыми, чеченской, и другими побоищами на территории бывшего СССР, предшествует длительный процесс, когда можно было что-то сделать, исправить, не довести до грани, до невозврата. Но мы в большинстве своем пока, как правило, живем, избегая и думать глубоко, и тем более вмешиваться в привычный и господствующий порядок, куда бы он ни вел. Человеку свойственно, а русскому, может быть, и в большей степени, полагаться на авось, как-нибудь обойдется, рассосется. Те же одиночки, которые способны и предвидеть, и предупредить, и предлагать, оказываются часто только достоянием истории.

МЫ ЕСТЬ ТАКИЕ ОДИНОЧКИ. Но одиночки также способны стать и историческими лидерами. **И ЭТО НАША ЗАДАЧА. НАША - ВСЕХ, КТО НЕ ПРИЕМЛЕТ БЕЗУМИЕ ВОЙНЫ, БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ, КТО СТОИТ НА ПОЗИЦИИ КУЛЬТУРЫ. У КОГО РАЗУМ ВОЗМУЩЕННЫЙ НЕ КИПИТ, А ОВЛАДЕВАЕТ ВСЕМИ БОГАТСТВАМИ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ. И в частности, ОВЛАДЕВАЕТ ВСЕМИ ОБЪЕКТИВНЫМИ ЗАКОНАМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА.**

НАС МОЖЕТ ТРЯХНУТЬ ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ. ВСЕХ.

КАПИТАЛ НА УКРАИНЕ ДЕЙСТВУЕТ ПО СВОИМ УЖЕ «СТАРЫМ, КАК МИР» ЗАКОНАМ. ЭТО НУЖНО ПОНЯТЬ.

Порошенко, Коломойский, Путин – я перечислил тех, кто буквально сегодня в центре текущих событий. Это три ягоды одного поля, которые за свои богатства, за свой «бизнес» положат сколько угодно людей. Ягоды одного поля, но размера разного, и роли их различаются. История сложный клубок из людей и событий. Но мы должны и будем его распутывать. За Порошенко, прежде всего, стоят гораздо более крупные и значимые ягоды. Коломойский, скорее

всего, типа Березовского, просто одержим манией величия. Роль же Путина более хитрая. Опасающийся взрыва негодования против олигархов в самой России, а также по причине необходимости выстоять в конкуренции со США, он вынужден играть роль спасителя русских. Но поскольку ему Народные, антиолигархические республики на дух не нужны, его игра сегодня выглядит противоречивой. Ситуация пока только накаляется. Ждать от Путина поддержки народного ополчения в высшей степени наивно. Он скорее как-то договорится с украинскими олигархами. И если бы не США у них за спиной, возможно, дело бы просто не дошло до этих вооруженных столкновений, а продолжались бы торгово хитрые комбинации олигархов. Народ как всегда за скобками. Народ только источник прибыли. Но империализм США никто пока не отменял, как не отменял и господство капиталистических отношений в мире.

Посреди этой многодневной попытки выразить отношение к безумию войны и призыв к миру появляется (в сети 26 июня 2014) еще один одиночка - украинский журналист Руслан Коцаба, вернувшийся из Луганска http://zakon.mirtesen.ru/blog/43546964906/Lugansk-glazami-pravosekovskogo-zhurnalista.-Neozhidanno-pravdiv?utm_campaign=transit&utm_source=footer&utm_medium=page_0&padw=1 .

Абсолютное большинство журналистов с обеих сторон сознательно, целеустремленно, холодно, то есть за деньги, часть же по полуглупости, а часть по большой глупости кипящим разумом дает одностороннюю, пропагандистскую картину. Они сеют, разжигают взаимную ненависть, прикрываясь якобы благородными целями. Кто владеет СМИ? Кто оплачивает нужную картинку в мозгах просто людей? Кому и зачем нужно стравить людей для взаимоуничтожения? Ради чего, каких «высоких» целей человеческое братоубийство?

В честном и спокойном, не за деньги, объективном, не одностороннем, а главное, нацеленном на мир и человечность, интервью Руслана выделю, прежде всего, не прямой ответ на поставленные выше вопросы. Каждый в силах ответить сам. Выделю то, что помогает сформулировать наше видение выхода из братоубийственной, кровавой перспективы.

Руслан обращает внимание, говорит о противостоящих людях с оружием, а он долго и подробно работал на обеих сторонах, что «И те, и те мотивированы. У тех и тех идея. Я смотрел, как они говорили. Они очень идейные. Очень качественные люди. Главное, чтобы они выжили максимально.

Дай Бог, чтобы они выжили. Но вот из тех, кто выживет надо формировать новую Украину. Новую СБУ, новую армию, бронетанковые силы, новых депутатов. Они могут приехать сюда под Верховную Раду и они заставят политиков быть адекватными...

...А в Луганске говорят: «Мы их не выбирали. Это все фальсификация». Там говорят: "Этот Ефремов, он меня еще в комсомол принимал. Он все время при ворах и при власти"...

И при всем том там депутатов не видно. Они там очень против Партии регионов. Там Партии регионов не видно. Среди управления ЛНР ни одного депутата. Ни одной знакомой фигуры. Они реально из народа».

Итак, критическая ситуация извлекает из НАРОДА активных и идейных с обеих сторон. Но как сохранить их, как желает Руслан, если они убивают друг друга.

У НАС УЖЕ ЕСТЬ ВСЕОБЩИЙ ЭКВИВАЛЕНТ ЧЕЛОВЕКА, любой национальности, класса, эпохи, пола, возраста, образования, социального положения – ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК.

В этих координатах ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА И ЧАСТНОГО, ЧАСТИЧНОГО ЧЕЛОВЕКА сегодня можно понять, что происходит. А, главное, НАЙТИ ПУТЬ, ВЫХОД. ВЫРВАТЬСЯ ИЗ ВОЕННОГО ПЛЕНА, В КОТОРОМ МЫ ВСЕ СЕГОДНЯ НАХОДИМСЯ. МЫ ВСЕ ЗАЛОЖНИКИ ВОЕННОЙ МАШИНЫ, ЗА КОТОРОЙ КАПИТАЛ.

Из кого состоит НАРОД? По преимуществу из тех, кто так или иначе живет своим честным ТРУДОМ. И имеет разумные потребности.

Из кого состоит ВЛАСТЬ, которую Руслан предлагает формировать из новых, из представителей НАРОДА? По преимуществу из тех, кто ВЛАДЕЕТ СОБСТВЕННОСТЬЮ, ДЕНЬГАМИ. И потребности их не знают пределов. За депутатами стоят ДЕНЬГИ, СОБСТВЕННОСТЬ. За ВЛАСТЬЮ стоит КЛАСС, ВЛАДЕЮЩИЙ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ МАШИНОЙ, то есть депутатами, армией, полицией и всей бюрократией.

И вопрос Руслану, честно и разумно описавшему живых людей с ружьем с обеих сторон: а зачем нужны НОВЫЕ: СБУ, армия, бронетанковые войска и даже депутаты. Нет ли здесь противоречия? Может быть, нужно просто самоуправление народа БЕЗ ВЫДЕЛЕННОЙ САМОДОВЛЕЮЩЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МАШИНЫ? То к чему вели Маркс и Ленин? Читайте Ленин «Государство и революция». Читайте актуальнейшую сегодня книгу Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма».

Если Вы из НАРОДА, то давно пора понять, кому «коммунизм – западня (ловушка)», как сказал поэт. Не НАРОДУ. Давно пора понять, кто и зачем вырывает из культурного оборота всех и всё, кто и что обличает капитал, показывает объективные законы функционирования КАПИТАЛА.

Если Вы из власти и денежного класса, то Вам тоже стоит призадуматься, долго ли НАРОД будет терпеть Вашу зарвавшуюся наглость, долго ли будет поддаваться на Вашу ПРОПАГАНДУ капиталистического рая, кредитной кабалы.

Главный закон капитала - это БЕСКОНЕЧНОЕ наращивание каждого отдельного капитала. В результате постоянное разорение мелких, средних и даже крупных капиталистов. И в конечном результате – неизбежность кризисов, снова и снова бьющих по только, только якобы устоявшемуся, стабилизировавшемуся быту. И не меньшая НЕИЗБЕЖНОСТЬ ВОЙН.

НО НА НАШЕМ ЗНАМЕНИ СЕГОДНЯ НЕ социализм.

СЕГОДНЯ МЫ ПОДНИМАЕМ ЗНАМЯ ПРОСТО ЧЕЛОВЕЧНОСТИ.

ЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО. ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК – ВОТ НАШИ ЛОЗУНГИ.

У НАС УЖЕ ЕСТЬ ВСЕОБЩИЙ ЭКВИВАЛЕНТ ЧЕЛОВЕКА, любой нации, класса, эпохи, пола, возраста, образования, социального положения – ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК.

Каждый ребенок рождается ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ. И природа его – человечность, разумность, добро, любовь. Вот перед Вами, представьте, лежат все родившиеся по всему земному шару младенцы. И быть бы им всем ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКАМИ. Но вместо этого объективный ход истории делает из них, из одинаковых, по сути, вполне людей, которым жить бы вместе мирно и взаимоплезно, делает частных, частичных, которые вопреки своей природе вступают в дикую битву друг с другом. И сегодня 26 июня 2014 стоят друг против друга бывшие младенцы и иногда даже от одной матери с одним безумным желанием – уничтожить себе подобного, точно такого же ЧЕЛОВЕКА. Единственный способ избежать использовать себя в качестве пушечного мяса, осознать себя ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ, а значит, точно также осознать, что против тебя в качестве такого же пушечного мяса стоит точно такой же ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК.

Конечно, те, кто Вас использует в качестве пушечного мяса, давно набили руку, натерли уши языками, чтобы Вы ощущали себя героями, а не материалом. Еще сложнее отказаться от насилия, тем, кто, действительно, защищается. «Ярость благородная» мешает увидеть с той стороны, такого же ЧЕЛОВЕКА.

И всё-таки, если умирать, то за ненасилие. Ганди, Мартин Лютер Кинг, Мандела политикой ненасилия добивались огромных результатов. Вот истинные миротворцы. И здесь убийцы хитро перевернули слово в целях войны.

Истинные миротворцы будут те журналисты, которые по призыву журналиста Александра Жилина <http://zakon.mirtesen.ru/blog/43470553341/OBRASCHENIE-ZHURNALISTA-Aleksandra-ZHilina-ko-vsem-zhurnalistam> - приедут в зону конфликта не убивать, а показать всему миру ужас, безумие войны и призвать к миру, к воздействию пусть и частного, частичного мирового сообщества для прекращения безумия убийств людей. Миротворцы будут те, кто именем Христа, Будды, Магомета будут призывать людей: не убий, возлюби ближнего своего, возлюби врага своего. Миротворцы будут те, кто выйдет на улицы городов мира с таким же обращением. И рассчитывать нужно, в первую очередь, на реакцию простых людей всего мира.

ЧТО ДЕЛАТЬ? Сейчас, когда олигархи сильны. Когда капитализм стоит. Когда ни в США, ни в Европе нет ни современной идеологии преобразования капитализма, ни, соответственно, реальной силы (партии) способной что-то сделать. Когда «вождь коммунистов» России Зюганов с благодарностью принимает от Путина статуэтку Чапаева, выражая поддержку Путину в «патриотических» действиях. Кавычки поставлены не Зюгановым. У него без кавычек, «всерьез», «по-взрослому».

Ополчение готово погибнуть. За правое дело, за свободу своей территории. Хорошо было бы создать ещё одно народное, не буржуазное, антиимпериалистическое государство типа Беларуси, Кубы и др. Но возможно ли это? Гибель в бою – дело благородное и есть личные мотивы для этого. Но

каковы будут исторические результаты этой попытки? Насколько много жителей уже соединенной народной республики (СНР) поддерживают героических застрельщиков? Насколько выработана программа, или смогут ли выработать программу практического строительства действительно народного государства. В любом случае нужно добиться мира.

Военным путем, даже, если, действительно, огромное число жителей станет под ружье, победа достанется большими жертвами и, кроме того, жертвам мирных людей, детей. К тому же жертвы пушечного мяса, то есть жертвы таких же простых людей с другой стороны, - столь же не желательны. А вот, сколько людей готовы участвовать в самообороне, сколько людей, действительно поддерживают СНР, узнать нужно.

Если идти путем Ганди, великого Ганди и его последователей, а Ганди, к слову, последователь Толстого, то нужно всем выйти на акцию мирного, ненасильственного протеста. Нужно ополченцам объявить о сдаче оружия и желании мирно строить СНР. В этой ситуации решиться на вероломное убийство не так просто. Моральная сила будет на стороне создателей народной республики. А если Порошенко на это пойдет, то сразу предъявит свою бесчеловечность. И никуда ему не уйти от вечного позора и наказания.

Такая героическая гибель будет более достойна, духовна и действенна на сознание людей, так как герои ненасильственной борьбы не станут причиной гибели тех, кого бы они убили в насильственном сопротивлении и сопутствующих гибелях мирного населения. Гибель в ненасильственном сопротивлении, действительно, светла и свята. Христос дал этот пример, этот путь. Победы духом.

Приближающийся срок окончания перемирия - 27 июня, 10 часов заставляет завершить это обращение, которое нельзя признать отшлифованным. Просто еще раз акцентирую несколько моментов нашей позиции.

1. «Война противное разуму и всей человеческой природе событие».
2. Закон борьбы капиталов неизбежно порождает кризисы, войны.
3. Есть опыт ненасильственного сопротивления и достижения целей.
4. У НАС УЖЕ ЕСТЬ ВСЕОБЩИЙ ЭКВИВАЛЕНТ ЧЕЛОВЕКА, любой нации, класса, эпохи, пола, возраста, образования, социального положения – **ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК.**

Сегодня, в 21 веке, пора уже отказываться от войн, насилия и действовать мирным, ненасильственным, разумным, культурным, духовным путем.

Первыми отказаться от применения оружия должны те, кто пришел убивать, а не те, кто защищает свободу выбора своей жизни. Те кто, пришел убивать, выполняя приказы олигарха Порошенко, которому ни до чего кроме собственной прибыли и власти дела нет, и который к тому же не самостоятелен. У вас есть такой шанс. Осознать свое вполне человеческое единство с любым человеком и не быть материалом в борьбе олигархов. Осознать, кому выгодно, если начинают воевать русские и украинцы. Избавиться от вируса национализма, у кого этот вирус отшибает вполне человеческое, универсальное, человеческое состояние. Осознать, что войны трудящихся людей всего мира есть полная нелепость. И возникают эти войны только как

СЛЕДСТВИЕ ВОЙН КАПИТАЛОВ. Не позволяйте находить зачинщикам войн способы втягивать Вас в эти войны под разными «благородными» предложениями. Не будьте хитро манипулируемым мясом. Бросай ружье, иди домой.

Не будьте примитивно реагирующими. С одной ячейкой в два бита. Мыслите. Читайте, слушайте, смотрите классиков мысли и духа. Упорствуйте в истине и созидании.

Как дитя бамбука
Пробивает асфальт угрюмый,
Так добро разрывает тюрьмы.

Мы раздвинем занавес в душах.
Слушай.
Человек! Повернись к Человеку!
Слушай голос родившей Земли
О своих неустроенных детях.

Мольба Земли-Матери.

Люди, выше знамя мира!
Люди, вы мои кумиры!

Люди! С вами я в почете.
Люди! Вы меня убьёте.

Люди, что же вы не поделили?
Люди, может быть больны вы?

Люди, подумайте сами:
Что же приятней маме,
Чем малышей легкий бег ногами.

Люди, меня пощадите,
Нежную кожу мою не топчите,
Кованый шаг отбивать не учитесь.

Я ваша мать.
Но разве, вы, дети?
Как вас назвать?
Я опутана сетью.
Бедная грудь –
Тяжело же ты дышишь. 26 июня 2014

США ПРОТИВ РОССИИ. ВЫХОД – ВСЕОБЩАЯ ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ

Американский империализм однозначно и безумно готовит войну против России.

См. Закон США № 2277 <https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-disk-public%3A%2F%2FAojxZkwYcK1XrKqR0uYtyBDU8dKI%2BMrDRZlvoTrXLc8%3D&name=US%20Bill%202277%20Russian%20Aggression%20Prevention%20Act%20of%202014.rtf&c=53b4e7a5e811> .

Это, по сути, третья мировая.

Закон бесконечного увеличения капитала и, соответственно, бесконечного увеличения производства, бесконечного расширения рынка заставляет идти на расширение влияния на новых территориях, на захват новых территорий.

Территория павшего социалистического лагеря – это для капитала свободная территория и она уже успешно капиталом освоена. Самый большой и самый ценный кусок земли – Россия, природные ресурсы этой территории являются естественной целью для заполнения раздувшейся пустоты долларовой финансовой системы, и, вообще, кредитной, пирамидной финансовой системы западной экономики.

Победы в этой безумнейшей войне быть не может ни у кого. И это многие понимают, в том числе и капиталисты. Но бытие капиталистического производства определяет сознание. И многие деятели этого процесса не могут противостоять объективному его ходу. Будучи частными, частичными исполнителями объективного, бессознательного процесса они разворачивают безумный процесс увеличения “зон влияния”, захвата новых территорий.

В случае лакомого куска – России - победы быть не может по понятным причинам наличия у России ядерного оружия и мощной военной машины. И ПОБЕДЫ БЫТЬ НЕ МОЖЕТ НИ У КОГО, по тем же известным причинам.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ПОБЕДИТЬ МОГУТ ТОЛЬКО ОБЪЕДИНИВШИЕСЯ ЛЮДИ ВСЕХ СТРАН, ВСЕГО МИРА, ПРЕОДОЛЕВ СВОЮ ЧАСТНУЮ, ЧАСТИЧНУЮ ПРИРОДУ, СТАВ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКАМИ, ВСЕЧЕЛОВЕКАМИ.

ПОБЕДИТЬ МОЖНО ТОЛЬКО С ПОМОЩЬЮ ГРАЖДАН США И ЕВРОПЫ И ВСЕГО МИРА, КОТОРЫЕ НЕ ХОТЯТ ПОГИБАТЬ, КОТОРЫЕ ПОНИМАЮТ БЕЗУМИЕ ВОЙНЫ, КОТОРЫЕ СПОСОБНЫ ИЗМЕНИТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКУ СВОИХ СТРАН.

СООТВЕТСТВЕННО, ПРИЗЫВЫ К “ЗАЩИТЕ РОДИНЫ” БЕССМЫСЛЕННЫ В ЭТОЙ ВОЙНЕ.

ТОЛЬКО ВЫРАБОТКА ПРИНЦИПОВ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА - ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.

ТОЛЬКО ОБРАЩЕНИЕ О ЧЕЛОВЕЧНОМ УСТРОЙСТВЕ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ МОЖЕТ БЫТЬ СЕГОДНЯ РАЗУМНОЙ ЦЕЛЮ МЫСЛЯЩИХ ЛЮДЕЙ, МЫСЛЯЩИХ ПОЛИТИКОВ, МЫСЛЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТОВ.

Ядро группы “Свободная философия. Созидание Человечного общества” продолжает эту работу и призывает именно эту линию развивать

Subject: Fwd: Закон США (BILL) № 2277 «Акт о предотвращении агрессии со стороны России 2014»

3 июля 2014.

МЫ ПОДНИМАЕМ ЗНАМЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. СОЗДАЁМ КОЛОННУ НОМЕР НОЛЬ

Мы, ядро группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества», ПОДНИМАЕМ как можно сегодня выше ЗНАМЯ

ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.

Мы подхватываем и столь же твёрдо укрепляем рядом все знамёна, которые уже за тысячелетия культурного развития были подняты ради Человека, мира, добра, любви, красоты, истины, разума, духа, жизни, чистой природы Земли-матери и Космоса-отца - ради Человечности.

Морально законодательствующему разуму следует... поднять ещё и знамя добродетели, обозначив сборный пункт для всех, кто любит добро, дабы объединиться под этим знаменем и таким образом впервые получить перевес над неустанно воинствующим злом». (Иммануил Кант. «Религия в пределах простого разума»).

На нашей ежевоскресной скайп конференции 6 июля 2014 состоялся разговор с А.Н. Самариным, ведущим сайта <http://www.za-nauku.ru/> о развитии ситуации на Украине, об угрозе войны США с Россией. Поводом стали мои последние статьи о безумии войны, призывы к мирному решению всех вопросов. А.Н. Самарин выразил недоумение, «как можно заявлять о бессмысленности призывов к защите Родины, когда сейчас нужно, наоборот, всячески призывать Путина к вводу войск на Украину для защиты русского населения и для защиты России, так как нападение на Россию не заставит себя ждать после закрепления НАТО на Украине».

Древний, еще до человеческий инстинкт защиты своих «зубами и ногами» и любыми средствами хорошо известен. Как мы видим, этот инстинкт чрезвычайно живуч. Не менее живуч национализм, национальный инстинкт. Как и любой другой инстинкт в 19, 20 веках и сегодня сознательно используют для своих целей более сильные и значимые силы. Это и капитал. Разыгрывает национальную карту в своих интересах. Это и коммунистическое движение. Что было записано и в программах, использовало национально-освободительные движения как этап для перехода к социалистическим преобразованиям. В сложных хитросплетениях общественного мирового процесса, устройства, в сложнейших проявлениях, влияниях, действиях, интересах и прочем важно иметь «спасительную нить общих принципов».

И мы имеем такую нить.

Это теория вполне человека. Это координаты вполне человека и частного частичного человека. Стоит напомнить, сказать, что и обратный инстинкт, инстинкт мира, помощи, в том числе, и врагам - также древен, и его можно наблюдать даже в животном мире.

Ждать от Путина поддержки народного ополчения, поддержки антиолигархического идеалиста Стрелкова и социалистического Губарева – наивно и недальновидно. Это гораздо более наивно и беспомощно, чем ждать нравственной революции в Америке, Европе и во всем мире.

События, действительно, развиваются и стремительно, и безумно. Война США с Россией не только может начаться, она уже, действительно, разгорается – горячая, холодная не прекращалась никогда. Но остановить агонизирующего зверя мирового капитала нет возможности такими старыми «дедовскими» способами, как социализм, так и национализм. «Кого Вы хотите защищать в Крыму?», - спрашивал белогвардейский полковник в «Днях Турбиных» М.Булгакова, - «Царя – отрёкся, главнокомандующего – сбежал, Россию – Россия против вас. Срывайте погоны, бросайте оружие, бегите прочь». Затем благородный полковник стреляется. Кого защищает Украинская армия? Безумного, уже кровавого олигарха Порошенко и подобных. Кого защищают ополченцы? Здесь главный вопрос, на кого надеются? На книжный «русский мир» с совсем уже нелепым якобы вождем и защитником этого придуманного «русского мира» - президентом В.В. Путиным.

Есть великий многонациональный (для краткости и простоты не побоюсь такого выражения) русский народ, русский язык, русская культура – настоящие. И сила русской культуры в том, что она как никакая ведет к вполне человеку, к всечеловеку, как сказал Достоевский про Пушкина.

Конечно, многие люди просто не думают, не хотят думать, надеются на авось и прочие тоже русские отмазки.

Но те, кто вроде бы думает, ищет, делает, но при этом соединяются с вождем российских олигархов Путиным и придумывают фантастический, именно фантастический «русский мир», оставляя за скобками мир реальной великой русской культуры, неотделимой от всей реальной великой мировой культуры, те невольно и, может быть, не осознавая того, соединяются с подчиненными системе людьми, с ярко выраженным частным, частичным полюсом, ищущими спасителя и опору, как в виде царя, вождя, так и в виде православного Христа. То есть не подлинного человека, всечеловека Христа, отдавшего жизнь за беззаветную, полную вполне человеческую любовь ко всем людям, а за такого же придуманного, фантастического, волшебного персонажа разных церковных спектаклей. (Пусть искренно мной уважаемые верующие меня неразумного атеиста простят, особенно, если они относят себя к христианам, и вразумят,... по-христиански,... любовью).

Сегодня на переднем крае исторической арены стоят не русский против украинца, и не русский против американца, и не работники всех стран против капиталистов всех стран, и не патриот против либерала, и не националист против всех остальных, и не рыночник против государственника и пр. пр.

Сегодня на переднем крае исторической арены стоит вполне человеческая половина против частной, частичной половины, и передний край проходит внутри, в душе, в мозгу и сердце каждого живого человека. На ярмарках тщеславия или на рынках мозгов, просто продаваемых за деньги и теплое место, мы найдем всех перечисленных и еще много кого, но в историю входят те, кто верно увидит её, истории, передний край и займет своё место в строю творцов истории.

Вот почему мы поднимаем сегодня ЗНАМЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА. Вот почему нельзя победить отдельной стране. Победить можно только всему МИРУ ВПОЛНЕ ЛЮДЕЙ на земном шаре.

Как бы ни казался фантастичным, утопичным, несвоевременным или странным призыв к людям всего мира осознать свой вполне человеческий полюс, только так мы можем избежать бессмысленных побоищ и совершить исторический прорыв к «подлинной истории человечества» (Маркс), к всестороннему развитию каждой личности, к Человечному обществу.

Поэтому мы, разработав и продолжая разрабатывать теорию вполне человека, Человечного общества, уже имеем все основания обратиться и обращаемся ко всем людям Земли с лозунгом ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, с нашими открытиями.

И ничего удивительного и нового в том, что когда какой-то процесс назревает объективно, то совершенно неожиданно для всех: и обывателей, и теоретиков, этот процесс начинается бурно и массово, будь то первая мировая война, или Социалистическая революция, или распад СССР, или хоть эта безумная война в Украине.

И капитулировать перед этим вызовом истории мы не собираемся. Так же, как и постараемся избежать всех «дедовских», устаревших попыток «делать историю».

В зеркале нашей коллективной книги «Духовный капитал» любое проявление национализма, любая идентификация себя, прежде всего, как человека определенной национальности, ясно видно, что это есть проявление частного, частичного полюса в человеке. Из-за такой идентификации, ощущаемой предельно и первостепенно значимой, возникает почва для разных конфликтов.

Если же человек любой национальности способен увидеть в себе вполне человека, то есть человека, питаемого не национальной культурой, а мировой. Человек, в равной степени питающий свою душу Толстым и Достоевским, Шекспиром и Гёте, Данте и Сервантесом, Рахманиновым и Шостаковичем, Бахом и Шопеном, народной музыкой всех народностей мира и пр. пр. – такой человек естественным образом расширяет понятие рода до рода Человеческого, а не греческого, германского, римского, еврейского, русского, украинского или еще более мелких родов, племен, которых были десятки и сотни среди нынешнего русского народа, или немецкого народа, или любого другого.

Вот этот вполне человеческий полюс каждого человека, который в человечестве сформировался много тысяч лет назад – это и есть всечеловек, не будет лишним повторить и напомнить, как сказал Достоевский про Пушкина,

это есть просто человек. И такому человеку никакие предрассудки, не только национальные, но и классовые, и любые, не мешают видеть своё родство, свою одинаковость с любым живым человеком на Земле.

Любые зачатки вполне человека, подлинного человека ведут к мирному развитию, к единому человечеству, мирному, процветающему.

Любые самые зачаточные проявления национализма, в конечном итоге, разделяют человечество и в, конечном итоге, ведут к войнам. Если мы будем говорить: немецкий фашизм, русский фашизм, негритянский фашизм..., то содержательное, сущностное слово – одно – фашизм. А прилагательные ничего не меняют.

Но, как правило, в 19, 20 веках и сегодня, уже в 21 веке, национальное архаическое чувство, то есть чувство человека, не развитого до вполне человека, не владеющего всей мировой культурой, не принимающего как своего и Толстого, и Сервантеса, и Гёте, и Конфуция, как своего родного человека, – неизбежно это национальное чувство в современном мире используется другими более значимыми силами, силами капитала.

Кстати, капитал по своей природе уже разрушает национальные границы, уже уравнивает в товарно-денежных отношениях людей любой национальности. Уже имеет ярко выраженные глобалистские тенденции. И таким образом помимо «Духовного капитала» такой же спасительной нитью общих принципов остаётся «Капитал» Маркса. Маркс, Ленин. Есть ещё одна более древняя спасительная нить – это мировая культура. Это продукты мировой культуры, которые развитый человек любой национальности смотрит, читает, слушает, впитывает. К слову, владение, знание разных языков всегда было свойственно культурному человеку. С другой стороны, именно через эти продукты, имеющие статус всемирный, человек получает вполне человеческое развитие. Преодолевает, упраздняет свой частный, частичный полюс, который определяется другими объективными законами и который нивелирует личность как таковую, превращая человека в управляемое орудие, в винтик.

Поэтому обращение, апелляция к «русскому миру» вещь довольно опасная. И оно говорит, скорее, о беспомощности. Обращение к «русскому миру» и Путину, как возможному защитнику этого «русского мира», свидетельствует о беспомощности, об отчаянии подобных деятелей. Это, несомненно, свидетельство сильнейшей укоренённости старых народных предрассудков: веры в царя, Путина, Сталина, Ленина, кого угодно. Так же, как и предрассудка свой-чужой.

Мы, все люди земли, станем своими, как только осознаем свой вполне человеческий полюс, и станем самими собой. Как только осознаем механизм превращения каждого из нас в частного, частичного человека, в качестве каковых мы все друг другу враги, конкуренты – чужие, по самым разным признакам (см. Эссе 1 из «Духовный капитал», часть 2. <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/-duhovnyj-kapital-cast-2>).

Это, конечно, не так просто совершить исторический прорыв к вполне человеку, к Человечному обществу. Это было очень сложно до нынешнего периода избыточного материального производства и до появления теории

вполне человека. Сейчас это становится очень просто для тех, кто хочет быть вполне человеком, быть самим собой.

Кто хочет оставаться орудием, винтиком, зависимым, кому так больше нравится, легче - это его выбор. Никто не может заставить и не будет заставлять раба не быть рабом, если он найдет желающего иметь раба, крепостного не быть крепостным, если он найдет себе барина, и так далее.

Могу даже предположить, что сначала исчезнут те, кто желает иметь рабов. И только потом оставшиеся беспомощные рабы будут вынуждены за отсутствием желающего иметь раба столкнуться со столь вождеденной кому-то, но не им свободой. И это будет потом проблема. Но не сейчас.

Когда мы говорим о том, что стать вполне человеком просто, это не значит, что всё уже сказано. Нет, мы только начинаем длинный разговор. Мы только поднимаем знамя вполне человека, Человечного общества. Только обозначаем цель. Мы желаем и будем делиться результатами нашей работы. Мы вместе должны проделать эпохальную работу по Созиданию Человечного общества.

Мы общими нашими усилиями активных жителей Земли будем создавать на всей Земле, во всех странах КОЛОННУ НОМЕР НОЛЬ, колонну ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОВ, всечеловеков. Таким образом возникнет новый ИНТЕРНАЦИОНАЛ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОВ, всечеловеков. ИНТЕРНАЦИОНАЛ НОМЕР НОЛЬ. Спасибо Юрию Шевчуку за его «Мир Номер Ноль».

Каждый человек рождается вполне человеком. И сразу попадает в обработку господствующей частной, частичной среды, частного, частичного общественного устройства. И формируется по преимуществу, как частный, частичный человек, элемент, винтик системы. Где личность оказывается в подполье. Сегодня пришло время каждому сбросить, содрать, скрошить, смыть с себя наросший частный, частичный полюс, скрывший свободную личность. Стать вполне человеком.

Когда-то (в 1914) великий русский поэт Маяковский в преддверии эпохи насилия, эпохи диктатуры пролетариата сказал: «Сегодня надо кастетом кроиться миру в черепе!».

Сегодня же (в 2014), предвещая эпоху ненасилия и культуры, мы говорим: нужно освободить мозг, сознание, от всех вирусов сознания, которые внедрены, проникли извне, из частного, частичного мира, и которые препятствуют нормальной самостоятельной работе личного сознания и развитию личности.

Сегодня, когда насилие по всему Земному шару нарастает и проявляется во всех областях жизни: от самого простого быта, до самых сильных государств, мы прогнозируем, как реакцию, столь же мощный всплеск ненасилия и культуры. Мы испытываем не только давление частного, частичного мира, но и мир культуры довлеет над нами, широко и привлекательно предлагая своё богатое, насыщенное, благодатное поле.

Маленький шаг к миру

РАЗДЕЛ 3. ПЕРВОЕ ПОСЕЛЕНИЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА БАЙКАЛЕ 12-22 августа 2014

МИР ВПОЛНЕ ЛЮДЕЙ – СЕГОДНЯ И РЕАЛЬНО

12-22 августа 2014 ядро группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества» организует на Байкале (Малое море, район поселка Сарма, напротив остров Ольхон



первый ОТКРЫТЫЙ ПАЛАТОЧНЫЙ ЛАГЕРЬ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА.

Приглашаем всех желающих провести две недели в МИРЕ ВПОЛНЕ ЛЮДЕЙ в качестве ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА.

ВО ИЗБЕЖАНИЕ НЕДОРАЗУМЕНИЙ по поводу уже устоявшихся, но ещё мало привычных терминов, имеющих богатое и глубокое содержание, СРАЗУ ПОЯСНЕНИЕ.

В КАЖДОМ человеке есть два полюса: частный, частичный и вполне человеческий. Мы приглашаем в наш лагерь тех, кто ЖЕЛАЕТ максимально ПРОЯВИТЬ свой вполне человеческий полюс. Вот так – очень просто. ПРОЯВИТЬ **СВОЙ** ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОЛЮС. Именно для этого лагерь организуется. И, соответственно, именно здесь уместнее всего, востребованнее, естественнее, логичнее всего быть вполне человеком к собственному удовольствию и удовольствию всех окружающих. Соответственно, здесь можно забыть обо всех своих частных, частичных делах, проблемах. Они здесь и не нужны, и не интересны, и смешны, и жалки, и бесполезны.

Что не нужно в мире вполне людей, какие атрибуты частного, частичного мира нужно оставить дома? Дипломы, должности, награды, звания, профессию, как карьеру в системе, все усилия, чаяния, достижения в текущем государстве, знаки отличия, мундиры, связи, вирусы сознания, которые вставлены в мозги, как стереотипы, как матрицы восприятия реальности (например, есть реальные события на Украине, и есть вставляемые в мозги с обеих (и с третьих, и с

четвертых...) сторон картинке. Впрочем, это не просто самое сложное, это просто маловероятно сделать самостоятельно, но в обществе свободных мыслителей освободиться от вирусов сознания можно успешнее), зависть, соперничество, властолюбие, сребролюбие, уныние...

В чём же проявляется этот самый вполне человеческий полюс? Что мы примем с радостью? Представьте новогоднюю разряженную ёлку. Чего только на ней не «красуется». Мы хотим увидеть то, что останется от человека, если с него, как с ёлки, снять, сбросить все внешние предметы. И здесь два варианта. Первый, желанный, - останется подлинная, настоящая, живая, укоренённое в настоящей почве зеленое дерево. И второй, решайте сами, хороший или нет – ёлка в ведре с песком, уже полумертвая, умирающая, желтеющая и осыпающаяся. В увешенном «орденами, медалями, дипломами...» виде обе выглядели абсолютно одинаково. Так, глядя на себя в зеркало, люди, как правило, принимают этот натюрморт за самого себя. В зеркале «Духовного капитала», в зеркале, в поле вполне человеческих проявлений каждый сможет увидеть ДВА СВОИХ ПОЛЮСА ясно и успеть возродиться по-настоящему. Возродиться вполне человеком. Каждый сможет, если захочет. А может елкой разукрашенной и остаться, если нравится.

Итак, В ЧЁМ И КАК ПРОЯВЛЯЕТСЯ этот самый ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ (ВЧ) полюс? Какие проявления человека желанны и не диссонируют с миром вполне людей, а созидают, наращивают богатство (не меряемое деньгами), содержание мира вполне людей?

Теория вполне человека, как и любая научная теория, имеет всеобщее значение и приложение. В данном случае конкретно подчеркну, что теория ВЧ описывает реальность проявления и действия двух полюсов у КАЖДОГО живого человека на текущем этапе истории.

Но в силу моего текущего преимущественного круга общения это приглашение в лагерь получают, прежде всего, те, кто по «государственной ревизской сказке» (здесь, конечно, намёк на Гоголя, на неумирающую пока поэму «Мертвые души») обозначены именем философов. И хотя, и именно поэтому, что первая формулировка к вполне человеку звучала: «философия делает человека вполне человеком», первое из списка проявлений вполне человека обращу именно к современным философам.

Вот так Вы можете проявить свой ВЧ полюс.

Покаяться и отказаться от своих кандидатских и докторских, да и просто, университетских дипломов. Те, кто защищал свои степени под мудрым «марксистским» руководством КПСС, а ныне философствуют под другими знаменами, очевидно, если и могут называться философами, то без степеней полученных под прямо противоположными знаменами. Конечно, легче каяться тем, кто сознательно и прямо шёл путем карьеры. Конечно, среди состоящих на государственной службе есть и философы, которые проявляли подлинную свободу в этих условиях. Есть и такие. Но как показывает практика, количество компромиссов дипломов ради заставляет призадуматься о смысле и реальном конечном результате. Нижайший уровень постперестроечных

«диссернетовских» диссертаций - общее место. И так, вот несомненное проявление вполне человеческого полюса – отказ от дипломов.

Как только Вы снимаете со своей ёлки эти украшения, эти одежды, Вы у нас предстаете как философ сам по себе. Как свободный философ. И в таком качестве мы Вас всячески приветствуем, даже если после такой банной пропарки от Вас, как названного философа, ничего не останется. Зато Вы сможете начать путь подлинного, свободного философа, а, главное, путь вполне человека. И, если другим Вы мало что дадите, но ведь и до этого Вы в той или иной степени участвовали не в развитии учеников как подлинных свободных философов, а как слуг государевых.

Чтобы эту тему сейчас закрыть, просто факт: «марксистское» философское общество как ветром сдуло, сразу с распадом частной, частичной общественной системы СССР. Так же, как и «железная» руководящая и направляющая сила мгновенно рассеялась в пыль. Советское «марксистское» философское общество оказалось неспособным реформировать или революционизировать самое передовое к тому моменту социалистическое общество. Просто факт. Все бесконечные разговоры, оправдания, упреки и всё что угодно давно набило оскомину. Закрываем эту тему здесь, на территории лагеря вполне человека.

Здесь мы все, как в бане, предстаем друг перед другом в своей подлинной реальности. Здесь мы, повторю, имеем редкую возможность забыть обо всех проблемах, страстях, обидах, претензиях, завистях из жизни в частном, частичном мире.

И просто явить себя и вступить в отношения мира вполне людей. Для тех, а это сегодня подавляющее большинство, кто привык к обыденности жизненной суеты, то, к чему мы приглашаем, может показаться иллюзией, утопией, красивой мечтой в лучшем случае.

Но, нет! Приехав сюда, Вы увидите и ощутите пусть и редкую, но РЕАЛЬНУЮ АТМОСФЕРУ РЕАЛЬНОГО (пусть редкого и кратковременного) ПОСЕЛЕНИЯ МИРА ВПОЛНЕ ЛЮДЕЙ. Стоит резко подчеркнуть, что наша реальность отличается от идей и идеологий подобных поселений тем, что основана не на вере, не на личности «гуру», не на поисках «рая», не на уходе, бегстве от текущей реальности, а на реальности и неустрашимости подлинной личности (вполне человеческого полюса) в каждом человеке, где бы и когда бы, в какой конкретной частной, частичной общественной системе он ни жил. И Вы ЗДЕСЬ не просто сможете проявлять свой вполне человеческий полюс, Вы не сможете по-другому. Проявляя свой частный, частичный полюс, Вы ощутите себя не просто чужаком. Это даже не главное. Главное, Вы страстно захотите быть всегда вполне человеком. Вам будет неинтересно всё из Вашей жизни частного, частичного человека, чем Вы так по привычке дорожили. Уехать из предельно искренней, душевной, простой, здоровой, трезвой, умной, тонкой атмосферы Вы не сможете. Это, очевидно, притягательно. Но, конечно, мы не можем Вам гарантировать, что вернувшись в свой привычный мир, Вы уже не будете снова втянуты в его орбиты, ритмы, привычки, порядки, обстоятельства.

Но Ваш разбуженный от спячки вполне человеческий полюс будет чаще Вас беспокоить и напоминать о Вашей свободе и подлинности.

Итак, оказавшись, как в бане, без любых внешних атрибутов, защит, зацепок, охраны, и, например, косметика тоже в бане превращается сначала просто в грязь и затем смывается, Вы сможете проявлять себя только как реальная, самостоятельная личность, какая Вы есть, и, в частности, будете вынуждены предъявить, например, и тело своё, как оно есть.

Мы окажемся друг перед другом глаза в глаза. Именно глаза будут главным «украшением» достойным красоты и силы Байкала. В глазах отразится всё, что от Вас останется. (Используя хороший и подходящий образ бани, замечу, что реального раздевания в лагере не предполагается).

Ваша (и каждого из нас) мыслительная способность получит возможность и необходимость проявляться в полной мере – и это проявление вполне человека.

Ваши (и каждого из нас) художественное, литературное, музыкальное содержание – и это проявление вполне человека.

Ваши (и каждого из нас) грациозные и благородные движения тела – и это проявление вполне человека.

Ваша (и каждого из нас) способность быть свободным - так, чтобы свобода каждого из нас не нарушала свободы других – это главное проявление вполне человека.

Привычные способы отдохнуть, оттянуться, оттопыриться, получить свободу от ярма, от «тянуть лямку» в частной, частичной среде, от надоевших серых будней, от скуки игры в философов, интеллектуалов и интеллигентов, а именно, – выпивка, комфорт гостиниц, простенькие развлечения всех видов, все виды обывательского отдыха, общий настрой уйти «от всего» хоть на время отпуска – такая «свобода» не в нашем лагере.

Эта часть о проявлениях ВЧ из-за уже предельной ограниченности во времени имеет такой предельно общий и абстрактный характер.

ПЕРВЫЙ ОТКРЫТЫЙ ПАЛАТОЧНЫЙ ЛАГЕРЬ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА БАЙКАЛЕ 12-22 АВГУСТА 2014.

Выезд из Иркутска 12 августа в 9 часов местного времени от Автовокзала в направлении острова Ольхон (на Хужир). Билеты у нас уже куплены до поселка Черноруд. Далее место будем искать. Желаящим приехать в лагерь, а приехать можно в любой день, нужно доехать до Черноруда или Сармы, откуда мы сможем доставить до лагеря (это порядка 10-15 км) на машине, при условии инф. по моб. +79149564027 Ю.Л. Дюбенюк (после 8 августа). Ранее связаться можно по моб. МТС +7 9149409906 Татьяна Матвеевна Громыко.

Изначально замысел лагеря был узким, как продолжение непрерывной работы ядра группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества». Всеобщность теории вполне человека логично вызвала к жизни это предложение.

На данный момент в группе 9 человек – ядро, плюс присоединившийся к группе проф. В.И.Холодный:

Дюбенюк Ю.Л., Громыко Т.М., Данилов С.В., Павлов А.В., Колосов А.Л., Холодный В.И. Плюс дети и внуки.

НАША ПРОГРАММА.

Нужно сказать, что события на Украине, явная опасность большой войны с участием и России, беспокойство о возможном, по этой причине срыве лагеря – замедлили составление данного объявления. И ситуация пока может в любой момент повернуться в эту нежелательную сторону. Мы надеемся, что наш план реализуется. Как бы ни повернулась история сейчас, будущее мы связываем только с миром, культурным прорывом, прорывом духа, поэтому наша теория вполне человека, которую мы уверенно рассматриваем как неотъемлемую часть исторического прогресса, остается главной целью и смыслом наших постоянных жизненных занятий.

А СЕГОДНЯ В СИТУАЦИИ ОБОСТРЕНИЯ КРИЗИСА КАПИТАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА, В УСЛОВИЯХ УГРОЗЫ БОЛЬШОЙ ВОЙНЫ МЫ ПОДНИМАЕМ ЗНАМЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА.

1. Работа над теорией вполне человека, Человечного общества.
2. Это есть – и работа над второй частью «Духовного капитала».
3. Подготовка круглого стола на 7РФК. Согласуем темы тезисов.
4. Вопрос о расширении секции «Свободные философы».
5. Обсуждаем две книги проф. В.И. Холодного. «Жизнетворчество А.С. Хомякова. Зарождение и перспективы соборной феноменологии», «Тайна как бытие в себе и философский путь к тайне: Откровения, жизнетворения и размышления философа».
6. Поэтические темы. В частности, вечер стихов Ю.Л. Дюбенка. Владимир Высоцкий.
7. Музыкальные темы.
8. Изобразительные темы.
9. Кино темы.
10. Шахматный турнир. Ответственный - чемпион Красноярского края, кандидат в мастера спорта А.Л. Колосов,.
11. Гимнастика. Упражнения духовного каратэ по программе Ю.Л. Дюбенка.
12. Походы по Байкалу и окрестностям.
- 13.....

УСЛОВИЯ ПРОЖИВАНИЯ В ЛАГЕРЕ.

Здесь буквально реализуется древний принцип, появившийся ещё в эпоху зарождения первых классов, первых частных, частичных полюсов человека: **«Всё своё ношу с собой»**. Буквально, желающим прибыть в лагерь необходимо в рюкзаке принести палатку, спальник, каремат (коврик), посуду, все необходимые продукты питания, желательна переносную газовую плитку и к ней запас баллонов с газом из-за возможных проблем с дровами для костра, теплые вещи (Байкал это не теплый Юг), защиту от дождя и всё прочее необходимое. А территория Байкала имеет длину 600 км и не приватизированных мест пока еще хватает, где мы можем поставить лагерь

на большое количество людей. (ПОКА хватает. Многие жители России, (а в капиталистическом мире уже давно) сталкиваются с тем, что привычные места отдыха на природе становятся недоступны для простого человека, так как захватываются классом капиталистов и бюрократов, а вслед и многие из обывателей пытаются отхватить себе кусок из общей территории и друг у друга). (Между делом замечу, что в этом районе Байкала немало стандартных баз отдыха).

Ещё раз обращаем внимание, что задержка этой информации о ПЕРВОМ лагере вызвана, прежде всего, беспокойством о войне. Лагерь будет, как минимум, ежегодным.

Сердечно, душевно, братски, интеллектуально, вполне человечески

Ю.Л. Дюбенюк. 27 июля 2014.

Ещё раз об атмосфере лагеря вполне человека.

Сначала решил написать для нас, потом по логике и для всех, но в условиях ограниченности времени и дороги написать хороший текст трудно, поэтому пишу для нас.

Вот что после последних разговоров по скайпу рождает то, что пишу. Действительно, чувствуется приподнятость настроения и ожидание нашей встречи, нашего совместного бытия. Встреча с Байкалом сама по себе манит. Но сейчас речь не об этом.

А о том, что также явно практически от всех прозвучало беспокойство и неуверенность разной степени: а сможем ли, а будем ли соответствовать, а как же получится. И как бы каждый начал «примерять» (по слову А.Л.) костюмчик вполне человека. И как же я (каждый) буду в нем выглядеть, а по росту ли он мне, и не перепутал ли я свой костюмчик с чужим, и как мне (каждому), в конце концов, хоть как-то, хотя бы сделать вид, что я тоже имею отношение к вполне человеку и т.д. В общем, такого рода всякие беспокойства я явно ощутил.

Вот по этому поводу и хочу заметить. Наряжаться и прикидываться можно любым частным, частичным человеком. Можно выдавать себя за конструктора космических кораблей, за писателя, дворника, дирижера, режиссера, философа, водителя, фермера, миллионера, бойца ополчения и т.д. Можно «выдавать» себя и за вполне человека, не понимая, что это такое.

Вполне человек это просто человек сам по себе. И он, то есть мы, каждый из нас - НЕ ДОЛЖЕН быть вполне человеком, даже в лагере вполне человека. Вот этот императив долженствования и архетипа из частных, частичных отношений всё время выдавать себя за кого-нибудь, всё время ходить в маске вылезает прямо сейчас и сбивает с толку. Речь же не о долженствовании, а о желании проявлять свой, всегда имеющийся в наличии ВЧ полюс, о желании проявлять себя какой есть, и именно то, что есть, что имеется из ВЧ проявлений. В этом же вся радость и привлекательность лагеря: не нужно никого и ничего из себя корчить и выдавливать. Нельзя выдавить из тюбика того, чего там нет. Поэтому попытки выдавливать из себя ВЧ бессмысленны,

так же, как и переживания, а вдруг ничего не выдавится или выдавится недостаточно.

Главное, что в условиях лагеря нам - каждому - не нужно проявлять свой ЧЧ полюс, свои ЧЧ проявления. Мы можем забыть, оторваться от всех проблем и переживаний ЧЧ мира в лагере ВЧ. И уже это есть свобода, и ничто не мешает груди задышать полно и радостно. И просто, и естественно жить как свободный вполне человек. Включаться во все необходимые виды деятельности. Включаться и инициировать все творческие акты, планы, дела.

Здесь вот такая важная мысль родилась. Каждый должен ИМЕТЬ ПОЛНУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ проявлять себя. Поэтому, конечно, мы уже привыкли, что над всеми висит критический взгляд Ю.Л. Но мысль моя сейчас заключается в том, что в наших круглых столах, в общении, в ЖИЗНИ НАШЕЙ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ, я не буду никого контролировать, одергивать, поправлять. Каждый говорит, что думает, затем говорит другой, третий и я говорю в общем ряду. ВСЕМ ЗАБЫТЬ, ЧТО ЕСТЬ УЧИТЕЛЬ. У НАС БУДЕТ НЕ ШКОЛА А СОВМЕСТНАЯ ЖИЗНЬ В МИРЕ ВПОЛНЕ ЛЮДЕЙ.

Конечно, чтобы было целое, чтобы братство не рассыпалось на отдельных, на своем стоящих, индивидов, чтобы истина не растворилась в обилии мнений, необходимо придерживаться (уметь это делать) нашего (и древнего) старого принципа: формулировать так, чтобы ВСЕ соглашались. Ну и, конечно, здесь стоит напомнить, что мы работаем не с нуля, что у нас уже есть немалое количество сформулированных в совместной работе истин, которые забывать было бы несерьезно и непродуктивно.

В общем, дорогие мои, встречаемся и живем легко и радостно в поле, в мире вполне людей, спокойно делая дела необходимые и все вносим, кто что может в дело творческое, созидательное, преобразовательское.

Ю.Л.Д. 6 августа 2014, подъезжаю к Ишиму.

**ОПЫТ ПЕРВОГО ВРЕМЕННОГО (палаточного) ПОСЕЛЕНИЯ
ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА (и философского лагеря «Свободная философия.
Созидание Человечного общества) 12-22 августа 2014 НА БАЙКАЛЕ
(опубликовано в «Вестник РФО» 2014, 3, стр. 24)**

Первое, что хочется сказать: мы все (9 человек от 5 до 75 лет) прожили удивительнейшую и прекраснейшую жизнь в мире вполне людей, который мы сами же и создали. Мы говорим о жизни во всей ее полноте: и бытовая, и философская, и художественная, и спортивная – все стороны жизни, её содержание, сама наша жизнь 24 часа в сутки – всё было проникнуто духом и эмоциями вполне человека. И это чудо – попытка практически реализовать теорию вполне человека, Человечного общества – совершилось.

«Капитал» Маркса никак не поможет желающему разбогатеть. Его цель, наоборот, уничтожить стоимостные отношения, упразднить денежную форму

полезной вещи, упразднить господство денежной формы богатства, которая делает и человека товаром. Цель Маркса: вернуть каждую полезную вещь к самой себе. Чтобы хлеб был только хлебом, костюм только костюмом, кресло только креслом. Цель Маркса - упразднить (путем планового, не рыночного производства) стоимостной полюс полезных вещей, который, всеобъемлюще и определяя все сферы жизни, возникает только в определенных (капиталистических) общественных отношениях, и, соответственно, упразднить эти отношения. В этих же отношениях не только вещи раздваиваются, но и человек приобретает второй полюс, и это относится и к любому другому классовому обществу – человек перестает быть самим собой – вполне человеком, человеком как таковым, а проявляет себя по преимуществу частным, частичным человеком, подчиненным, зависимым винтиком частной, частичной (классовой) общественной системы.

Соответственно «Духовный капитал», а именно эта книга выражает теорию вполне человека, Человечного общества не пригодится тому, кто имеет цель получше устроиться в текущем частном, частичном обществе.

«Духовный капитал», как и «Капитал» нужны преобразователю человечества, созидателю Человечного общества, тому, кто не хочет быть частным, частичным.

И первое, что удалось несомненно – была создана атмосфера, поле в котором самым чудесным и неожиданным образом каждый явил себя в течение всего двухнедельного срока как полностью свободный и красивый человек. Эта атмосфера была принята и души, вступая в резонанс с ВЧ атмосферой именно ВЧ полюсом, засияли восхитительно. И это без малейшего преувеличения. Мы размещаем <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka> фото, видео, аудио материалы – смотрите и сами составляйте впечатление. Частный, частичный полюс в этих удаленных от системы столь же чудесных условиях природы Байкала уснул и почти не напоминал о себе. Но стоит особо подчеркнуть, что это не отдых частного, частичного человека на природе, и, вообще, это не отдых, а реальное проживание, творческое, рабочее, экзистенциальное, и, одновременно, соборное, общинное проживание вполне человеком, поэтому привычные плоско отпускные эмоции нужно возвести в степень, в квадрат, в куб и больше. Модель свободной ассоциации свободных и созидающих и быт, и отношения личностей как прообраз Человечного - не системного, свободного общества свободных вполне людей - состоялась.

Мы не только не забываем, что идет война (войны), наоборот, мы подняли флаг вполне человека, флаг Человечности, Человечного общества – флаг преобразования и перехода к подлинной, к вполне Человечности. Это ещё одна (послемарксовская) исторически обусловленная попытка завершить социал-дарвинистскую, классовую, не общинную предысторию человечества.

И главный рычаг, главное звено, вытягивающее всю цепь этого перехода - освободившая себя сама из системных отношений отдельная личность, активировавшая полностью свой вполне человеческий полюс. И это не отрицание марксизма, якобы ставящего личность в зависимость от общественных условий. Это отрицание отрицания, то есть возврат личности к

самой себе. Общественная система социализма создала эти объективные условия, чтобы личность освободилась от всякой довлеющей над ней системой, и возникала по Марксу «свободная ассоциация свободных производителей». Это же выражено в положении Маркса об отмирании государства.

В этой по необходимости предельно короткой заметке для «Вестник РФО», тем не менее, нельзя не дать «философского» обоснования смысла, содержания и цели поселения. Конкретику будем размещать в фейсбуке. Наша задача была: исследовать в чистом виде, «на воле», вне системных отношений вполне человеческий полюс. Наша другая задача: активировать этот полюс в каждом человеке Земли. По крайней мере, в критической массе людей, которая совершит исторический прорыв к Человечности. Мы подняли флаг **ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА**. Мы призываем создавать во всех странах планеты Земля **КОЛОННУ НОМЕР НОЛЬ** – из людей активировавших свой вполне человеческий полюс, с тем, чтобы таким путем совершить исторический прорыв к Человечному обществу, к человечности.

Здесь же добавлю о проф. В.И. Холодном, оригинальном, умном и мудром, который своим присоединением к нам привнес огромной ценности богатство своей личности, и, в частности, в поселении было обсуждение его книги «Тайна, как бытие и путь». Также отмечу большой вклад в техническое обеспечение поселения С.В. Данилова. Прожили своим вполне человеческим полюсом Т.М. Громько, А.Л. Колосов, А.В. Павлов, члены «Свободной философии». Дочь и двое внуков. Удивительно удался гимн десятилетней внучке Вере Федоровой

Мы - вполне люди.
Мы жить будем вечно.
Чтоб в мире царил
Всегда человечность!

Наш род продолжаться
Будет веками.
И племя людей
Пусть всегда будет с нами.

Продолжение. ЧАСТЬ 3

Прошло три недели, как мы вернулись, но потрясение и эмоции от двухнедельного пребывания в мире вполне людей не спадают. После срочной статьи для «Вестник РФО» (2014, 1, см. здесь предыдущий текст) продолжим описание и анализ. Поселение, не лагерь философский или вполне человека, а, именно, - **ПОСЕЛЕНИЕ** - это слово наиболее адекватно отражает то, что получилось.

Мы, конечно, изначально планировали сделать фото, видео, аудио отражение. Для этого на фейсбуке открыли специальную страницу <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka>, где, тем не менее, размещаемые материалы будут носить фрагментарный характер. Они будут выбираться из съемок, сделанных каждым.

Теория вполне человека и Человечного общества родилась (и находится в дальнейшей работе) в 2007. И вот, спустя всего лишь семь лет, созрело первое

практическое воплощение. Точнее, проверка практикой. Ядро группы Громыко Татьяна Матвеевна, Данилов Сергей Викторович, Дюбенюк Юрий Леонидович, Колосов Антон Леонидович, Павлов Андрей Вячеславович (и иногда примыкающие другие люди) постоянно в течение многих лет на скайпе раз, два в неделю пребывают в этом состоянии, и в работе. Уже много лет теоретически работаем и представляем на разных конференциях, на Философских Конгрессах, в интернете и просто в разных аудиториях статьи, лекции, беседы. Но одно дело теоретически рассуждать о «коммунизме» или «царстве божием» в отведенное для этого полупраздного дела короткое время посреди привычного проживания не в «коммунизме» и не в «царствии божием», другое дело попытаться так прожить в течение круглых суток и достаточно продолжительного времени.

Так или иначе, пятёрка ядра была плотно в теме и, по крайней мере, теоретически, мы представляли, что мы хотим. Но более ценно оказалось присутствие еще четырёх человек, которые, оказались в таких условиях почти с чистого листа. Проф. В.И. Холодный, наша дочь Д.М. Гришина и внуки Вера и Артем. Я говорю: почти, так как, если бы проф. Холодный уже не познакомился с «Духовным капиталом» и лично нами и не был захвачен теорией ВЧ, то вряд ли бы он совершил героический перелет из Крыма на Байкал. И, тем не менее, характеристика - «почти» - проходит, особенно, с Дашей, о чем она самым ярким образом изложила в своих первых впечатлениях (см. здесь стр. 97). Сразу можно отметить, что две недели реального опыта, реального проживания дали такое количество материала, мыслей, подпитали только еще зарождавшиеся мысли, разбудили полуспящие, дали возможность расцвести и засиять новыми гранями привычным уже представлениям о вполне человеческом полюсе, какое не возникло бы за 20 лет теоретизирования. Богатство проявлений живой жизни, которая воспринимается всем богатством системы восприятия и одновременно осмысления живым столь же богатым (за миллионы лет эволюции) самим по себе человеком, значительно превосходит все вторичные попытки отразить, описать и осмыслить этот жизненный вихрь, поток, сгусток. Однако, от этого отражения, описания, осмысления никуда не деться. Это столь же неотъемлемый кусок живой жизни человека, и важность этой работы для эволюции человечества абсолютна. Здесь сразу можно обратить внимание, что мы пользуемся уверенно достижениями Маркса в диалектическом и историческом материализме (в «простонародье», диамат и истмат), а проф. Холодный оказался ярким представителем идеализма из прошлых веков. И такая дискуссия у нас имела место (подробности будут).

Успех первого поселения был обеспечен парадоксально - неявкой других приглашенных. Иначе, трудно было бы поручиться, что атмосфера вполне человека, которая у нас легко возникла и устойчиво держалась, в противном случае не была бы залита потоком из частной, частичной обычной, привычной жизни.

Итак, первое, что удалось почти абсолютно: на территории поселения чудесным образом возникла атмосфера вполне человека. В информационном

послании-приглашении <http://dubenok.livejournal.com/2630.html> было сказано: «Мы приглашаем в наш лагерь тех, кто ЖЕЛАЕТ максимально ПРОЯВИТЬ свой вполне человеческий полюс. Вот так – очень просто. ПРОЯВИТЬ **СВОЙ** ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОЛЮС. Именно для этого лагерь организуется. И, соответственно, именно здесь уместнее всего, востребованнее, естественнее, логичнее всего быть вполне человеком к собственному удовольствию и удовольствию всех окружающих. Соответственно, здесь можно забыть обо всех своих частных, частичных делах, проблемах. Они здесь и не нужны, и не интересны, и смешны, и жалки, и бесполезны». Это, действительно, повторю, чудесным образом, ведь, могло по-разному повернуться, но это произошло, случилось, возникло. Как-то само собой, действительно, было забыто всё из частного, частичного мира, и каждый явил себя как вполне человек. Каждый был самим собой, предельно, естественно искренним, свободным, никаких конфликтов (были философские дискуссии, и резкие, было иногда и твердое напоминание о том, зачем мы здесь собрались, но это не порождало ни конфликтов, ни какой-либо неприязни друг к другу, и это, к слову, какое-то очень новое состояние души, точнее содружества наших душ), радость пребывания свободным среди свободных же людей, радость общения, завтраков, обедов и ужинов, философских бесед и дискуссий, приготовления пищи, и выполнения любых необходимых хозяйственных и бытовых действий, радость игры в футбол и прогулок, радость от утренних занятий духовным каратэ, от шахматного турнира и поэтического вечера, музыкальных и художественных бесед, от костра и купания в теплом Байкале, от воды и неба, от гор и моря, от солнца и дождя с ветром... и пр. пр.

А главную радость, пожалуй, можно выразить так: видеть каждого таким красивым и счастливым, таким свободным и нужным, и при этом ощущать и самого себя в этих же качествах. Где и когда так может быть? Только в мире вполне людей. **НО ЭТОТ МИР МЫ СОЗДАЁМ САМИ.** И ярче всего, контрастнее, полярнее всего (по отношению к своему же обычному пребыванию в частном, частичном полюсе) проявился вполне человеческий полюс у Даши (см. опять ее впечатления).

Мы все увидели, как здорово жить соборно, общинно, не деля ничего, а делясь всем, ни ища своего, а в готовности отдать всё, что есть у каждого. Как здорово ощутить это состояние единого человеческого поля, единого человечества. В этом состоянии мы жили. Жили реально, горячо, насыщенно, всё время. Жили. Значит, можно так жить. Можно. И за это Даша готова отдать всё привычное богатство, но проходящее мимо живой души человека, мимо вполне человека. И сам человек проходит мимо себя самого. А здесь нашел себя. Даша написала, что она перестала тосковать по самой себе. Она, как и все поляризовалась на своем вполне человеческом полюсе. Самоактивировалась, проснулась. Ее пример, наиболее показателен и убедителен, так как мы-то знали, что и где и как, а она, можно сказать, неожиданно столкнулась с собственной душевной и духовной красотой, отразившись в поле вполне человека. Это поле, можно сказать, создавалась нами, теми, кто уже хлебнул этой истины, освоил за многие годы и «Духовный капитал» (часть 1) и работает

постоянно над частью 2 в составе группы. Но не менее важен опыт спонтанного и мощного просыпания ВЧ полюса в данной атмосфере. То, что в обычной частной, частичной жизни кажется смешным и наивным, и «далеким от жизни», непрактичным, мечтательным и маниловским, вдруг легко и железобетонно встает во весь рост, и легко и неотвратно являет себя как подлинное, настоящее, свободное - просто как вполне человек.

Не так, как Высоцкий в стихе «Памятник» сбрасывает с себя клетку оков частного, частичного мира, когда его живого превратили в «Командора», в «Памятник», а, ведь, мы при жизни уже становимся не живыми, а манекенами и памятниками, только не в положительном смысле:

Я решил: как во времени оном –
Не пройтись ли, по плитам звеня?-
И шарахнулись толпы в проулки,
Когда вырвал я ногу со стоном
И осыпались камни с меня.
Накренился я - гол, безобразен,-
Но и падая - вылез из кожи,
Дотянулся железной клюкой,-
И, когда уже грохнулся наземь,
Из разодранных рупоров все же
Прохрипел я похоже: "Живой!"
И паденье меня и согнуло,
И сломало,
Но торчат мои острые скулы
Из металла!
Не сумел я, как было угодно –
Шито-крыто.
Я, напротив,- ушел всенародно
Из гранита.

История культуры человечества знает это отчаяние поиска себя. Это и ранний Маяковский, ранний Горький. Это и Кьеркегор, и Ницше, и экзистенциалисты в целом. Образы Спящей Красавицы или искаженного Щелкунчика, замурованных, заколдованных сказочных и мифологических героев, прикованных и обезображенных и ждущих спасителя – бесконечны. Сейчас не время развернуть эту интересную и богатую тему.

Открытие двух полюсов человека: вполне человеческого, подлинного и единственного и частного, частичного полюса, - снимает это предшествующее бесконечное напряжение, когда человек, видит, осознает, что это не он, хотя все к нему обращаются вроде бы по его имени, и в паспорте оно же прописано и фотографией и собственной подписью (дьявольское умение государства) подтвержденное. Но не я это. А кто? А где Я? Открытие двух полюсов ясно и без напряжения показывает, где Я, и КТО подписал паспорт.

Поселение эту функцию самоидентификации выполнило идеально, легко и красиво. Далее - акт выбора. Остаться самим собой или вернуться в кровать спящей красавицы, в облик всепожирающего чиновника-шелкунчика или в обычную, привычную нечисть, каковой приходится становиться в той или иной и, как правило, в немалой мере там, где господствуют не человеческие отношения. Где, к примеру, правит, рубль и доллар. 13 сентября 2014

АВГУСТ



2016 Ольхон

ИНФОРМАЦИЯ И ПРИГЛАШЕНИЕ
НА ТРЕТЬЕ ПОСЕЛЕНИЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА БАЙКАЛЕ
(палаточный лагерь на острове Ольхон у посёлка Хужир) август 2016
После удачно сложившегося первого поселения 12-22 августа 2014 у реки и посёлка Сарма



первое фото-
лагерь 2014 у
Сармы, и правее
- крупный план



футбол

решено проводить второе и сроком уже три недели. Ядро поселения проведёт весь обозначенный срок, но можно приезжать в любые промежутки. Ядро имеет свою программу (гибкую и подвижную, **все гости получают возможность представить на обсуждение своё**), но участие гостей может быть, естественно, совершенно свободно, исходя из собственных интересов. Остров Ольхон имеет протяженность 70 км. Соответственно, поездка на Байкал беспроблемна в любом случае. Небольшой посёлок Хужир – место, которое активно посещают туристы со всего мира, здесь есть разные турбазы, гостиницы, частный сектор, магазины и пр. (цены выше)



Мы будем стоять палатками, автономно и плотно, живя в созданной нами же атмосфере мира вполне людей. Но желающие могут поселиться на базах и в поселке и по мере интереса участвовать в наших мероприятиях и приобщаться к нашей жизни. МЕСТО ДЛЯ ЛАГЕРЯ: ПЕСЧАНЫЙ БЕРЕГ ПРАВЕЕ МЫСА БУРХАН – БУДЕМ ВЫБИРАТЬ ПО ПРИЕЗДУ НА НЕ ЗАНЯТЫХ

УЧАСТКАХ.

МЫ ВЫЕЗЖАЕМ НА ОЛЬХОН ИЗ ИРКУТСКА 6 АВГУСТА, 10 ЧАС. ИРК. ВРЕМЕНИ, ПОСАДКА 9.30, НА МАРШРУТКЕ ОТ ТОРГОВОГО КОМПЛЕКСА (на карте <http://223-223.ru/client/98868/map/> вариант 6, ул. Литвинова 17). (От ЖД вокзала можно доехать на трамвае номер 1 (15 мин.), от



Аэропорта автобусы 3, 80к, 90, маршрутка 61). Чтобы ЗАКАЗАТЬ БИЛЕТЫ НА МАРШРУТКУ, звонить из России: 8 (3952) 720007, из других стран: 8 10 7 (3952) 720007. Можно делать заказ буквально за несколько дней до поездки. Мы будем заказывать примерно 6 июля. Цена билета 800 руб. с багажом. На обратный выезд также заранее нужно заказывать билет. Есть и другие перевозчики пассажиров.

ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ НАЙТИ МЕСТО ВНЕ ЛАГЕРЯ, ДЕЙСТВУЙТЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО, ИНФОРМАЦИЮ ПОЛУЧАЙТЕ В ИНТЕРНЕТЕ и пр. Если будете добираться самостоятельно, настоятельно рекомендуем до Байкала ехать в будни (не пятн, субб. вск.)

В любом случае у нас действует принцип: всё свое ношу с собой, то есть полная самоорганизация.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ и ИДЕЙНАЯ ПЛАТФОРМА изложены в прошлогоднем файле, только место меняем. Не Сарма, а Хужир (см. здесь, стр. 81).

В качестве существенного дополнения описанный опыт и впечатления от проживания на прошлом поселении

Распорядок дня, который сложился на прошлом поселении.

График бесед не жесткий, и общий график ориентирован на бодрое, не утомленное проживание. Не отдых, не работа, а именно полноценное, всеохватное проживание своим вполне человеческим полюсом в поле мира вполне человека.

9.00 занятие духовное каратэ

10.00 завтрак.

11.00 утренняя философская беседа

14.00 обед, отдых

16.00 вечерняя философская беседа

19.00 ужин

Вечер у костра, поэзия, музыка, душевный разговор.

МЕНЮ сложилось такое, и было вполне комфортно.

Завтрак: каша со сгущенкой.

Обед: борщ (капуста, свекла, картошка, морковь) с тушенкой. Помидоры, огурцы, лук.

Ужин, что осталось от завтрака и обеда.

Чай, хлеб, печенье, конфеты, варенье, яблоки, апельсины, орехи, сухофрукты.

Покупали свежий омуль, делали уху.

Готовили по очереди на всю группу на газовой плите в 8-ми литровом котелке.

ПРОГРАММА. ТЕМЫ БЕСЕД.

1. Пояснение, прояснение, дальнейшее исследование сути полюсов живого человека: как вполне человека и как частного, частичного человека. Взаимодействие полюсов. Преодоление и упразднение частного, частичного полюса. Достижение состояния вполне человека.

2. По «Капиталу» Маркса. Прояснение основных открытий Маркса. Двойственного характера труда. Анализ форм стоимости. Устойчивость потребительной стоимости и путь упразднения стоимостного полюса полезной вещи. Стоимость и прибавочная стоимость.

3. Соотнесение диалектики «Капитала» Маркса и диалектики «Духовного капитала». Параллели двух полюсов товара по «Капиталу» и двух полюсов человека по «Духовному капиталу». Вещь как потребительная стоимость есть вещь сама по себе - «истинная» вещь. Вещь как стоимость есть следствие общественных отношений и, соответственно, вещь как стоимость есть не вещь или «не истинная» вещь. Человек как вполне человек – есть человек как таковой, сам по себе, истинный человек. Человек, как частный, частичный человек – есть элемент и продукт системы, не сам по себе, не истинный, а формальный, искусственный человек, подделка, фальшивый человек, манекен.

4. Специфика формирования частного, частичного человека при социализме и капитализме. Универсальность человека как вполне человека при капитализме и социализме. Вполне человек как всеобщий эквивалент человека.

5. Дальнейшая работа (и это работа над второй частью «Духовного капитала») о переходе человечества к Человечному обществу, об устройстве Человечного общества.

6. Отдельно в соответствие с темой нашего кр. стола на 7РФК: «Концепции общественного устройства: современные и прошлые» будем рассматривать любые предложенные авторские концепции. А также анализировать уже имеющиеся реальные и бывшие в истории общественные устройства (например, социализм и капитализм). Также будем рассматривать имеющиеся теории общественного устройства

7. Каждый приехавший сможет предложить свою тему и обязательно будет проведена двух-четырёх часовая встреча, на которой сам автор будет и ведущим, если пожелает.

Утренние занятия духовным каратэ - уникальная и важнейшая программа для становления вполне человека, для общего становления духовного лично.

Поэтические, музыкальные встречи, занятия, футбол, шахматы, походы по окрестностям – всё это успешно было в прошлом году, будет и в этом.

ПРИГЛАШАЕМ ВСЕХ ЖЕЛАЮЩИХ

Сердечно, душевно, братски, интеллектуально, вполне человечески

Ю.Л. Дюбенюк и ядро группы «Свободная философия. Созидание Человечного общества». 26 июня 2015.

Связь в Иркутске и на острове по ирк. номеру. Кто будет добираться самостоятельно, лагерь недалеко от мыса Бурхан. Это место можно иметь в качестве ориентира для встречи. Лагерь будет обозначен флагом.

Д.М. ГРИШИНА

10 ДНЕЙ, КОТОРЫЕ ПОТЯСАЛИ МОЙ МИР или ПОСЕЛЕНИЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА ГЛАЗАМИ ОЧЕВИДЦА

Мне не понравилось одно. Если бы я знала, что мне настолько трудно будет адаптироваться ПОСЛЕ Поселения в моей обычной частной, частичной жизни, я бы подумала: ехать или нет. 10 дней, прожитых в Поселении Вполне Людей, повергло ВСЁ нажитое и накопленное и завоёванное в моей обычной, частной жизни, - большому и уверенному сомнению.

Я, успешная и упакованная во всех отношениях, имеющая всё, что надо и не надо для этой жизни, почти из Москвы, с машиной, картиной, картонкой и двумя детьми, привыкшая к горячему шоколаду, стейкам и салонам красоты, к бриллиантам и розам на праздники, греющаяся жидкой Московской зимой в шубах и посещающая Запад 2 раза в год (курорты, аутлеты, морские берега)... Так вот, - я повержена и, простите, расплющена. И теперь я меняю шубы на спальник из пуха. Меняю жюльен на капусту из котелка. Меняю бриллианты на речи за Нашим костром. За тушёнку и чай из чабреца, собранный самой там же, на склонах, отдам весь шоколад мира, а Москву заберите себе просто так. Душа моя осталась в Поселении Вполне Человека на Байкале у ущелья Сармы. И мне необходимо забрать её оттуда или вернуться к ней туда. Я хочу жить так всегда, как жила в эти 10 дней. Поэтому я совершенно точно поеду на жительство в Поселение Вполне Людей на следующее лето и буду звать туда всех своих близких, друзей и просто знакомых. Ведь там, в этой атмосфере, прошла моя тоска по самой себе. А это бесценно.

Попробую хоть чуточку передать атмосферу.

Я прожила чудесных 10 дней на Берегу Байкала с чудесными людьми. Людей было сначала 9, затем 8. Но это не потому, что мы от переизбытка любви съели одного. Нет. Девятому человеку, проф. В.И. Холодному из

Москвы, просто необходимо было возвратиться раньше срока по частным делам домой.

Цель Ю.Л. Дюбенка, основателя и идейного организатора поселения, была прожить 10 дней на берегу Байкала в компании людей, объединенных большой и светлой идеей о построении в реальном человеческом Мире Вполне Человеческих Отношений и создать действующую модель этого Вполне Человечного мироустройства. Строить этот реальный Мир необходимо с себя - внутри себя и распространять на все вокруг. Ядро поселения состояло из членов Школы Мудрости Ю.Л. Дюбенка – Т.М. Громыко, С.В. Данилова, А.Л. Колосова, А.В. Павлова.

Я, со своими детьми, были вполне случайными поселенцами и сначала планировали присоединиться исключительно в интересах отдыха и на несколько дней. Но теперь, по прошествии этих полноценно и счастливо прожитых 10 дней, я осознаю, насколько я и мои дети "вросли" в Поселение Вполне Людей, атмосфера и жители которого стали очень важной, неотъемлемой частью моей жизни.

Мне нравилось в проживании все - начиная от общего планирования дня до моих обязанностей дежурного по кухне, от насыщенных и безумно интересных утренних и вечерних умственных занятий до спонтанных походов по окружающей удивительной местности, от духовного Каратэ по утрам (хоть и в сокращенной версии) до вечерних жарких костров при низком сверкающем небе, усыпанном невероятным количеством разнокалиберных звезд.

Сама природа благоволила к нам, это очевидно: 8 первых дней было жаркое солнце, неожиданно тёплый Байкал дарил нам радость от купаний, звонкие прохладные вечера и интереснейшее общение о жизни связывали нас, наше Братство крепче клятв и обещаний у пылающего костра. Поселением нашим правила Человеческая Любовь и Жизнь. Радость и Правда. Справедливость и Точность. Бетховен и Есенин. Настоящее и Будущее. Добрая Воля. Разум и Принятие. Мировая Культура и Духовный Мир. Карл и Маркс. Они были во всем и во всех и ко всему живому.

Дети мои были как рыбы в воде. Они наслаждались бытом и жизнью с нами, взрослыми. Не капризничали, всё время были заняты своими важными делами - рыбалка, наблюдение за животными и насекомыми, купание. Они получили там очень много тепла, любви, внимания и света ото всех живущих без исключения. Участвовали по собственному желанию во всем происходящем - и в разговорах, и в тематических вечерах, и в помощи на кухне, в сборе дров и чабреца для чая. Азартно и с удовольствием играли с нами, взрослыми, в футбол, шахматы, рисовали и без капризов ходили в походы по местности.

2 сентября 2014. grishinadm@gmail.com

Мать Небесная профессора В.И. Холодного.

Пока мы ехали домой, в почти Москву, я в поезде, в 21.15 4 сентября 2014 года, я прочно закатилась в свою неполночеловеческую нишу, в которую попала в поселении на Байкале ВЧ. До этого меня иногда одолевали переживания по поводу моей неосведомлённости в философии, политике и науке. В 21.15 я осознала, что это мой плюс. Ведь получается, благодаря этому, у меня непосредственное, интуитивное и доверчивое восприятие мира и людей. Такое, я думаю, и должно быть у Женщины от природы, с рождения, как у детей. Так как я была со своими двумя детьми (Вера 10 л, Артём 5л), за неимением других претенденток, в поселении, с лёгкой и романтической руки Василия Ивановича Холодного, во мне узрели олицетворение Матери Небесной. Благодаря чудесной, соборной атмосфере в лагере, показать многообразие своих других проявлений, приобретенных за долгие годы в частичном мире и не таких кротких и добродушных, мне не представилось возможности, поэтому, всё же, успев подумать как всё это необычно и немного наивно с их стороны, я нашла удовлетворение этим образом. И вот как раз в силу своей философской необразованности, в атмосфере братства, я действительно воспринимала всё происходящее, на глубинном природном, женском уровне. Принимая чистоту помыслов и человечность задач окружавших меня Мужчин, отсюда, принимая их, по-женски, интуитивно как моих отцов, сынов, мужей, и желая быть с ними рядом, со своей Женской, материнской энергией, точно осознавала что в их идеях и деятельности заложены мощное Созидание, Жизнетворение, Будущее, Человечность, Свобода, Правда, Радость. Из своего зрелого жизненного опыта я в поселении ощутила 100% глубинный Покой, от этого счастье и ощущение, что вот теперь то всё будет хорошо и не надо бояться растить сына, потому что если Мир в руках ТАКИХ Мужчин, то теперь глупой войны, как разрешения конфликта, не будет, и моего сына не покалечат на ней и не убьют. Не надо бояться за судьбу дочери, потому что благодаря таким людям, вокруг честь и любовь. В общем, с такими людьми, у Человечества есть счастливое, свободное Вполночеловеческое будущее...

Первый раз в жизни, в поселении, я не оглядывалась постоянно на детей, так как в таком сильном поле, которое создали все мы, ничего плохого произойти с ними просто не могло. Да и сами дети вели себя достойно, вдумчиво самостоятельно и весь день были заняты своими делами, по своему желанию участвуя, наравне со взрослыми, в дискуссиях, спортивных мероприятиях, хозяйственных делах. Я считаю всё это заслугой Мужчин. Рядом с такими Мужчинами не страшно Женщинам жить, рожать и воспитывать детей. В таком обществе неизбежно вырастут честные, духовные, физически и творчески развитые, добрые, умные люди. И это – без вариантов. Судьба ребенка в таком обществе – стать счастливым Вполне Человеком!

Женская интуиция на Выбор, стоящий перед учениками Школы Мудрости

Попробую передать свои мысли и свой взгляд на Выбор, который стоит перед учениками ШМ. Этот Взгляд является лишь порождением моей женской интуиции и природной, опять же, женской, логики. Поэтому, надеюсь, и даже, с трепетом жду, что он может быть с успехом опровергнут.

Обучение в Школе Мудрости для учеников и есть сама жизнь и на данном этапе перед ними стоит, как следующий неминуемый логический шаг, как важный экзамен, задача Выбора между частным, частичным и вполне человеческим миром, Выбор сделать теоретически не трудно, вполне разобрав за 8-15 лет губительность для всего Человечества первого и жизнотворческие, человеческие, духовные перспективы второго, Я, как потенциальная ученица, для себя вижу, что мне, как Женщине, сдать этот экзамен не предоставляется возможным. Так как Ж, благодаря своему природному предназначению, всегда прислонена к Мужчине. С рождения она находится ЗА отцом, затем ЗА мужем. Сначала живет и воспитывается в поле отца, затем в поле мужа. То есть Выбор Ж, это, для меня, по сути, выбор её Мужчины.

Так вот. Оставим Женщин. Перед нашими великолепными мужчинами – учениками ШМ стоит этот до боли понятный, но такой непростой выбор. Теперь заглянем за спины наших героев и что мы там видим?! Мы видим, что за каждым стоит его Женщина. Это или Мать или Жена или Невеста или Дочь, а возможно и все сразу эти прекрасные женские статусы за одной спиной. И к некоторым категориям Женщин прилагаются дети. И раз они все выбрали и получили себе эту конкретную спину, значит считается, что они искренне любят и желают счастья выбранной спине и, естественно, себе, с обладателем этой спины. Тут возникает закономерный вопрос: кто и как представляет себе это самое счастье? Вот наш Мужчина заявляет своей Женщине о желании уйти из частного частичного и погрузиться в прекрасный, свободный, духовный мир и, кстати, её зовёт с собой. Навскидку прикинув всё Вполне человеческое богатство своего потенциального Вполне Человека, Женщина может обоснованно усомниться в возможности прокормить и поднять на ноги своё потомство, да и саму себя, а некоторые и самого заявителя. И кто-то мягко, с любовью, кто пожестче – сковородкой, выражают своё несогласие.

Предлагаю в дальнейшем обозначать Женщину или Женщин в разных статусных комбинациях и в разных комплектациях за одной спиной, буквой «Ж». А обладателя спины с «Ж» - «М» .

Так вот. Большинство наших «М», пришедшие к логической неизбежности Выбора, как очередного шага их жизни, понимая и самостоятельно и с помощью друг друга, что этот шаг не перепрыгнуть ни духовно, ни с помощью оплаты, находятся на «вилке» у жизни. На одном острие вилки находится их несогласная явно или внутренне Ж, со всем нажитым непосильным трудом, а на втором, собственно сам Выбор и такая манящая свободная жизнь. Повезло тому М у которого Ж все поняла, поверила и сама слезла с острия (почему то мне представляется левое) или даже и не

взгромождалась на него. Тогда нашему М остаётся оно направление – прямо в Выбор, с надёжным тылом за спиной. А если нашему, как подразумевается, сообразительному М даже страшно сказать ей о предстоящем экзамене к которому он много лет шёл, шёл и вот (барабанная дробь) подошел?! Тот самый, которому она однажды поверила, чувствуя себя как за каменной стеной, оградившей её от потрясений этого мира, и встала за ним?! И вот ему предстоит потрясти любимую самому....Как Она среагирует, каждый Мужчина в мире может сказать о своей Ж 100%.

Поэтому, может, требуется ввести формулировку «Временная отсрочка Выбора в связи с...» далее указывается тот камень преткновения, та глыба, лежащая на пути наших М? Например: «...в связи с недостаточно подготовленной, к Вполне человеческой жизни, женой» или «...в связи с яростным, сопротивлением Матери, сопровождающимися телесными наказаниями мягкого места» или «...в связи с угрозами невесты сдать меня в психиатрическую клинику на принудительное лечение». Ученик пишет заявление. ЮЛД, проверив факты, ставит штамп «Временная отсрочка Выбора». И все с чистой совестью приступят к дальнейшим занятиям.

Мы же все понимаем, что при следующем Вашем ходу будет МАТ, но поставите ли Вы его СИСТЕМЕ или СИСТЕМА поставит его Вам.....? Может быть это выход, чтобы без особых потерь и в рядах учеников ШМ и в личной жизни, продолжать? Жить и встречаться с самим собой, например, летом, в Поселении Вполне Человека, ну, или почаще – в каждое воскресенье с 14.00 до 17.00 (вр. Моск.), или особенно ловким вообще каждый день, после работы и до утра?

Ваши Ж и лично я, да и ЮЛД с ТМГ, от Вашего НЕ Выбора меньше Вас любить не станем, ведь Вы, в отличие от других, ближе всех ко ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ.

С ВСЕМИРНЫМ ДНЁМ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА

Дюбенюк Ю.Л.

Поздравляем всех с Всемирным днём вполне человека.

Ровно семь лет назад, 27 ноября 2007 года, было в сознательной и ясной форме зафиксировано наличие в каждом человеке двух полюсов.

И теперь, после опубликования первой части книги “Духовный капитал”, каждый может ясно осознавать свои оба полюса и выбирать: быть ли вполне человеком по преимуществу – настоящим, самим собой, подлинным, свободным, сознательным и ответственным, творящим себя и жизнь, живущим в добре и любви.

Или быть частным, частичным человеком по преимуществу – винтиком системы, рабом обстоятельств, приспособленцем, напичканным идеологией и пропагандой существующего частного, частичного режима (в каждой стране

свой особый, но в равной степени не вполне человеческий, не общечеловеческий, а урезанный частный, частичный в своей особой форме), отлитым и выкованным в этой форме, вбитым в рамки и живущим в бесконечной борьбе друг с другом за более теплую, просторную и подвижную клетку и в борьбе с другими частными, частичными режимами.

Любое открытие, сделанное Человечеством в лице отдельных первооткрывателей, рано или поздно становится общим достоянием и становится и привычным, и постоянно употребляемым в жизни.

Не задерживайтесь надолго в мире манекенов, оловянных солдатиков, мертвых душ, живых трупов, одномерных, верноподданных и тому подобных.

Не отставайте от хода Истории. Будьте в первых рядах Колонны номер Ноль – именно так мы называли сообщество тех, кто выбирает себя как вполне человека, и выбирает путь в мир вполне людей из текущих частных, частичных отношений.

Дверь в мир вполне людей уже открыта и освещена ясной мыслью.

Если не войдем в мир вполне людей, то будем и дальше гробить друг друга, человек человека.

Ядро группы “СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА”.

Приглашаем на праздничную скайп встречу 27 ноября в 14 часов московского времени.

Гришина Д.М.

Дорогие друзья и те, которые отнеслись скептически к празднованию Всемирного дня вполне человека! Хочу всё таки поделиться и с вами этим текстом, который я написала для нашего круга.

Я тоже ощущаю сегодня радость, которую разделю с вами и это так здорово!

Поздравляю и я вас с нашим праздником, с Всемирным днём вполне человека.

От прочтения поздравлений от разных людей в наш адрес, у меня лишь поднялось настроение! Столько людей среагировали! Да людей умных. Читая острые «поздравления» я смеялась, ведь я сама была недавно такая и любила «играть словами», «ловя блох» в словах ЮЛД. Мысленно аплодирую Борису Складенко, за его упражнения с "Нулём"!))))))

Но, как показывает жизнь, более всего дорожат здоровьем и жизнью те люди, которые болели смертельной болезнью и победили её или были, по разным причинам, на грани жизни и смерти. У меня тут схожая ситуация, в моём понимании. Лично я поняла и приняла ВЧ после того, как осознала надвигающуюся свою духовную смерть. А за духовной, как правило, не сильно задерживается и физическая и это меня даже устраивало. Хотя бы здесь я нашла логику. Я просто перестала понимать этот мир, людей, окружавших меня, их поступки, противоречащие человеческим отношениям. Соответственно, слова «смысл жизни» стали для меня лишь литературными. Ну и попав в поселение, почти случайно, я с головой ОКУНУЛАСЬ В ЖИЗНЬ, В

САМЫЙ ЕЁ ВОДОВОРОТ (философия и искусство, поэзия и шахматы, любовь и доброта, логика и чистота помыслов, физический труд и танцы вокруг костра, футбол и походы по склонам Байкальских гор, братские обеды из одного котелка и вечерний чай под звёздами), а уж смысл её понять уже было не трудно. ТМГ, ЮЛД и вся наша компания, с чудесным нашим, звенящим профессором Холодным Василием Ивановичем, своим оптимизмом, верой в лучшее в людях, принятием, добром, юмором воскресили во мне жажду и радость жизни. УРА!!! 27 ноября 2014.

РЕПЛИКА НА СТАТЬЮ ПРОФ. С.М. ХАЛИНА О СОКРАТЕ

(опубликована в «Вестнике РФО» 2015, 1, стр. 115)

Прочитав статью д.ф.н., проф. С.М. Халина «Так знал или не знал Сократ, что он «ничего не знает», я СНАЧАЛА ЗАПУТАЛАСЬ – чьё же высказывание проф. Халин предлагает нам расшифровать. А потом поняла, что профессор, видимо, загадал нам хитрую и остроумную задачку ...

Профессор с самого начала пытается сбить нас с толку, предлагая, применяя разные законы формальной логики, понять туманную фразу о громогласном признании собственной глупости «Я знаю, что ничего не знаю», якобы принадлежащую Сократу. Но ведь всем, кто знаком с «Апологией Сократа» известно, что сказал Сократ с чётким, однозначным и совершенно другим смыслом: «Этого человека я мудрее, потому что мы с ним, пожалуй, оба ничего в совершенстве не знаем, но он, не зная, думает, что что-то знает, а я коли уж не знаю, то и не думаю, что знаю. На такую-то малость, думается мне, я буду мудрее, чем он, раз я, не зная чего-то, и не воображаю, что знаю ЭТУ вещь»³.

В докладе на секции Древней философии ЗРФК в 2002 г. Ю.Л. Дюбенюк дал исчерпывающий анализ подлинных слов Сократа, в частности, обратил внимание, что разбираемая короткая фраза о собственной глупости: «Я знаю, что я ничего не знаю», – на самом деле – лишь часть фразы, приписываемой ДЕМОКРИТУ: «Я знаю только то, что ничего не знаю, так как человеческое знание - ничто по сравнению с божественным»⁴. И эта фраза для ученого в принципе малосодержательна, особенно после тысячелетий бурного развития науки оставаться «не ведающим», скорее, стыдно, чем гордо.

Но потом, профессор, всё же даёт ключ к решению своей чудесной головоломки: он, в предпоследнем абзаце, всё-таки намекает, что слышал о НАСТОЯЩЕЙ фразе Сократа и даёт своеобразную «размытую» конструкцию, туманное описание оной: «Сократ, кто бы сомневался, очень много знал, особенно для своего времени. Он так же знал, что очень многого не знал. Он даже согласился, в конце концов, с утверждением оракула о том, что «Сократ – мудрейший из греков». Ибо из своих бесед с большим числом людей самого

³ Платон. Соч. Мысль. 1990, т. 1, стр. 74.

⁴ Цит. соч. стр. 693.

разного положения Сократ вынес заключение: он мудрее их хотя бы потому, что эти люди не знают даже того, что они многого не знают». Замечательная задачка в духе софизма на проверку наших подлинных знаний и предложение вместе найти неточности, а, следовательно, истину....

Как пишет Дюбенюк (см. подробно <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/govoril-li-sokrat-a-znau-cto-a-nicego-ne-znau>), многие люди неверно трактовали и цитировали эти знаменитые фразы Сократа, искажая их самым грубым способом: «Я был еще более поражен, когда увидел, что именно так или в таком смысле, в смысле большого достоинства признавать свое незнание, как будто, не наоборот, знание имеет достоинство, а не незнание само по себе, я был поражен, что так трактуют многие приличные мыслители: Лосев, Рассел, Соловьев, Ницше, Герцен и т. д.». И далее, автор просит, с доброй иронией: «Если кто-то где-то найдет у Сократа "Я знаю, что ничего не знаю", прошу сообщить». Также были люди, правильно понимавшие Сократа: «Но слишком мало для мудрости, <я знаю, что я ничего не знаю>. Чему же тогда учил Сократ? А Сократ учил истине и добродетели. И критерий мудрости Сократа не в том, что он ничего не знает, а в том, что он способен отличить то, что он знает, от того, что он не знает. Платон, Аристотель, Кант, Гегель, Маркс и др. настаивали на знании, на истине». В свете вышеперечисленного у меня возникает ощущение резонёрства проф. Халина, в рамках заданной задачки, по отношению к теме двойного значения слова «знаю»... Я знаю, что Ю.Л. Дюбенюк цитирует точно и всё перепроверяет на 10 раз, поэтому цитирую его сама. Так что одно из двух: или проф. Халин не знает, что он не знает настоящую фразу Сократа, или он задал нам логическую задачку на внимание... , которую мы решили.

Гришина Д.М. Байкальская орг. РФО. (Одинцово, Московской)

Ю.Л. ДЮБЕНЮК

ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ ПО ПОПЫТКЕ ПРОДОЛЖИТЬ ПОСЕЛЕНИЕ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА В ЛЕСОСИБИРСКЕ

Полученные немалые впечатления от месячного путешествия в неизвестное продолжают осмысливаться.

Сегодня мы с ТМ выезжаем в Магистральный. План к скайпу 23 ноября в силе.

Хочется поделиться текущими размышлениями, тем более что в ближайшие дни будем сосредоточены на новых встречах.

Из поезда поговорил по тел. с Александром А. Ховдеем во вполне нормальном и доброжелательном с его стороны тоне, что несколько удивило после того представления, которое мы получали от АЛ. На мой вопрос о дальнейшем членстве в РФО ответил, что не видит смысла числиться. На том и порешили, так же доброжелательно попрощавшись. Я выразил желание и надежду, что когда-нибудь наш контакт активизируется.

Пожалуй, самое сильное впечатление от прошедшего месяца и наиболее активной последней десятидневки в том, что у ВСЕХ нас ВЧ полюс активно и твердо держится в тонусе, или, может быть, точнее будет сказать, что ваш ВЧ (вполне человеческий) полюс с готовностью выходит на подпитку. Ведь КАЖДЫЙ день практически все были на скайпе. А с другой стороны, столь же твердо пребывание в ЧЧ (частном, частичном) мире. Никто не хочет отказываться от богатства быть самим собой, но это больше под печатью, предложенной Дашей: отложено до лучших времен. Правда, непонятно, что это за такие лучшие времена ожидаются. Возникает обратная аналогия по отношению к алкоголикам. Они думают так: все нормально, ведь я в любой момент могу бросить пить (хотя на самом деле это давно самообман и осознаваемый, успокаивающий самообман). А у нас зеркальный самообман (смею так выразиться): всё нормально, ведь я в любой момент могу начать жить как вполне человек. А то, что я реально не делаю никаких движений практически, так это у меня такая личная стратегия выхода из системы. У каждого, конечно, все это в разной степени и пропорции, вплоть до приближения к 100 процентам у Даши на сегодня. Или готовность СВ в определенные периоды активизации нашей совместной деятельности поработать почти на 100 процентов свободного времени в поле ВЧ. Сейчас не буду вдаваться в эти личные детали.

Возникает такое сравнение. Что толку, если кто-то скажет (сделает уверенный выбор): я полечу в космос или просто на истребителе, если его тут же перегрузка расплющит. Не как Дашу, которую расплющило в ЧЧ состоянии и вывело в ВЧ мир, а так как плющило в бане АВ (те, кто видел, знают, о чем речь), который вроде бы выбрал путь закалки, предложенный СВ, а результат, славу богу, не летальный. И я говорю о реальности, без преувеличений. То есть нужны, действительно, птицы нужного полёта, как выразился СВ. Иначе детская фантазийная решимость типа АВ приведет к краху или смеху, к карикатуре на ВЧ. Но это опять же не повод себя оправдывать, так как, чтобы не расплющило, нужно начать тренировки. И нужно принимать реальную и действенную ЛИЧНУЮ СТРАТЕГИЮ ВЫХОДА ИЗ СИСТЕМЫ, И НЕПРЕРЫВНОГО ДВИЖЕНИЯ ПО ПУТИ ВЧ.

Мы в этот лесосибирский ноябрь 2014 года период опять проговаривали и сравнивали о двух полюсах полезной вещи и двух полюсах каждого человека. Стоимостной полюс и деньги, как выражение этого полюса, СРАЗУ, мгновенно исчезают, как только изменяются (революционным путем) капиталистические отношения. Упрощаю для того, чтобы сравнить с ЧЧ полюсом человека. То есть укоренённая психология винтика, частного, частичного человека остается и в новых общественных отношениях. Так же, как несмотря на исчезновение у полезной вещи стоимостного полюса, товарной формы, формы цены, денег в новых общественных, некапиталистических отношениях представления человека долго могут оставаться прежними и частное, частичное сознание долго еще может быть в состоянии шока и подавлять нормальное вполне человеческое сознание. Хорошая аналогия о

страхе, испуге. Реальная, напугавшая угроза уже устранена, исчезла, а страх может быть, мучить человека ещё долго и даже всю жизнь.

Таким образом, выбор себя как ВЧ не зависит от того, в какой общественной системе живет человек: в ЧЧ или в ВЧ (мире вполне людей).

С другой стороны, выбор индивидом себя как ВЧ есть условие перехода к общественной системе ВЧ, а не наоборот. Это рассуждения диалектические, то есть подвижные и “противоречивые”. Чтобы не запутаться в “противоречивости”, а уловить единство противоположностей, нужно всё это тщательно продумывать и не впадать в догматизм и односторонности. Как это, например, делают сплошь и рядом “марксисты”, пытающиеся понять, цитирую: “двойственный характер, заключающегося в товарах труда”. Получаются отдельно простецкие и никому не нужные: пресловутый “конкретный” труд, и столь же отдельно и столь же пресловутый “абстрактный” труд. Вместо довольно сложной, но содержательной пары единой в своей противоположности и при этом предельно точно друг от друга отделёнными полюсами, отражающими именно “ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР заключающегося в товарах труда”.

При движении к пониманию “Капитала” Маркса и диалектического метода вообще, и, в частности, при движении к пониманию стоимости у нас (с Даниловым и Максимовым) 12 ноября 2014 произошел очень ценный разговор. См. аудио записи на сайте Свободный философ, раздел Капитал Маркса: <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/kapital-marksa>. О стоимости: конец первого часа и начало второго. А именно, стоимость нематериальна, но реальна в определенных отношениях. Ее возможно понять и воспринять только через ее формы проявления, в частности, в четвертой форме – денежной. Не может проявляться то, чего не существует. Воспринимаем мы стоимость через ее формы, а понимаем не с помощью микроскопов, или любых других органов чувств и приборов, которым она сама по себе недоступна, а только с помощью абстрактного мышления. Об абстрактном мышлении сейчас скажем только одно: ребенок или первобытный человека первоначально может отличать два кубика, два мишки, или три пуговицы, три конфеты, а затем при помощи развивающегося АБСТРАКТНОГО МЫШЛЕНИЯ человек может породить и породил уже абстракцию - число 2. Два вообще, применительно уже к чему угодно, и числа начинают существовать уже сами по себе как чистые абстракции.

В этот раз наши встречи проходили не со школьниками, а со студентами и взрослыми. Получен опыт такой. Школьники от 4-го до 11-го классов еще гораздо свободнее и довольно легко воспринимают и принимают истину о двух полюсах человека. Уже студенты и тем более взрослые в массе, уже укоренившись в системе, начинают довольно резко сопротивляться истине. Очень точно заметил СВ по поводу одного из студентов. Вы так испугались собственного ожившего в беседе с ЮЛ ВЧ полюса, что изо всех сил пытаетесь его в себе задавить, чтобы вернуться к ложному, фальшивому, но привычному состоянию и проживанию человека системы, винтика. А для этого Вы, дорогой студент, пытаетесь упразднить присутствующего прямо перед

Вами свободного ЮЛ и сделать вид, что ни его свободы нет, ни вообще свободы не бывает.

Это довольно грустное на первый взгляд проявление более взрослых людей нужно воспринимать реалистически. И как раз сила этого сопротивления есть свидетельство силы и истины теории ВЧ. Как бы старый мир не сопротивлялся, новый всегда побеждает. Будем работать. Будем совершенствоваться в тактике и стратегии, теории и практике. На этом пока задумаемся дальше. 15 ноября 2014.

А.В. ПАВЛОВ

"Впечатления и мысли о первом поселении вполне человека"

Всматриваясь в эти десять дней, прожитых нами в первом временном поселении вполне человека на берегу Байкала я остро чувствую, как сильно мне не хватает этих дней. Могу сказать, что хотя мой выбор самого себя как вполне человека, а не как винтика частной частичной системы и не состоялся в эти дни, но я значительно твёрже встал на эту дорогу и моё желание обрести себя подлинного стало крепче.

Василий Иванович Холодный, бывший всё это время с нами в поселении, деливший все наши радости и треволений, описал эту атмосферу бывшую у нас тогда весьма своеобразно, поэтично можно даже сказать, но на мой взгляд, в целом, достаточно точно. «Дашенька, как я её увидел?! . Во-первых, я вначале, когда я шёл в Вашу комнату был потрясён. Действительно, всечеловеческая какая-то аура: дети, так, Тёма не шкочничает, такой благородный, такой тихий, как бы погружённый в эту ауру и Верочка, и Даша сидит - такая мать небесная. Это всё меня потрясло». В этих поэтичных, возможно излишне красочных, излишне эмоциональных тонах, подмечено главное, что было в нашем поселении - всечеловеческая аура. На языке «Духовного капитала» правильнее сказать, вполне человеческая.

Но что стоит за этими словами? Что могло женщину из обычного частного частичного мира, москвичку, достаточно успешного дизайнера, мать 2-х детей: Веры – 10 лет от первого брака, и Артёма – 4.5 лет – от второго, преобразить в небесную мать? Даша 20 лет знакома с Ю.Л. Дюбенком, но прежде всего не как с философом, а как со вторым мужем своей мамы - Татьяны Матвеевны Громыко.

И она давно знакома и с философией Ю.Л. Дюбенка и был период, когда и я и она занимались духовным каратэ в мастерской Татьяны Матвеевны. Т.е. определённая готовность к восприятию этой всечеловеческой, вполне человеческой ауры была.

Но мне самому кажется, что свою огромную роль в этом преображении Даши сыграл тот факт, что и само это человеческое поселение и всечеловеческая аура предстали здесь перед ней как реальность, как непреложный факт. Когда человеческое общество, о котором мы говорим последние несколько лет и о котором человечество мечтает тысячи лет, пусть на 10 дней, пусть и в

упрощённом, походном, скажем так, варианте, но стало возможным. Стало таким же реальным, как и её дети, и её жизнь в Москве. Она поняла это и откликнулась искренне, всей душой.

Её замечания и обобщения, были наполнены простыми образами природы: горами, барашками, иголками на ёлочках. Но они были очень точны и уместны. При этом Даша проявила такое живое понимание и теории вполне человека, и нашей ситуации в целом, и каждого лично, что никак не ожидалось от человека ни разу, не присутствовавшего на наших скайп-занятиях.

Думаю, что во многом эта вполне человеческая атмосфера была создана именно на скайп-занятиях. Ведь именно в этих занятиях, ещё до скайп-периода, возникла теория вполне человека и там же возникла, из идеи совместного похода на Байкал, идея первого временного поселения вполне человека на Байкале.

На этих же занятиях регулярно вставала, и тема отсутствия почти у каждого из нас выбора вполне человека. Мы все, каждый по-своему остаёмся частными частичными людьми и лишь на скайпе мы живём как вполне люди. Теперь к скайпам добавиться и тема поселения. На скайпах мы определили, что Ю.Л. Дюбенюк, автор открытия вполне человеческого и частного частичного полюсов в каждом человеке, сделал выбор вполне человека.

Он полностью вышел из системы социальных отношений. При этом он активно работает. Что характерно и Сократ, и Маркс, выйдя из академической системы работали в своей основной сфере деятельности – философии, во много раз больше чем любой профессор философии. Это же можно сказать и о Ю.Л. Дюбенюке.

Он живёт в нетоварных отношениях, поскольку те жертвования, которые ему предоставляют ему ученики Школы Мудрости, больше всех Сергей Викторович Данилов, не есть плата за обучение в Школе мудрости. Это есть наш материальный взнос, помимо духовного, в общее дело созидания Человечного общества которым все мы – участники Свободной философии, живём. Т.е. тут нет обмена ты - мне я - тебе, здесь всё и обучение, и взносы – вклад в общее дело. И одно другому – не противоречит.

Ю.Л. Дюбенюк может жить максимально свободно от частного частичного общества, от так называемых благ цивилизации. Это умение во многом вырабатывается именно в походах и не случайно образ походника: в советской культуре – геолога, в западной – охотника (например, в рассказах Джека Лондона или Джеймса Фенимора Купера) в культуре подаётся как образ свободного человека.

И уместно вспомнить теорию ста походов заслуженного учителя, правозащитника, депутата и директора уникальной школы в посёлке Зерновое Черемховского района Александра Константиновича Чернышёва. Именно в походе человек волей-неволей освобождается от всего, то что называется наносного, внешнего, лишнего, если, конечно правильно и осознанно отнесётся к этому и не станет вытеснять этот процесс самоосвобождения из сознания алкоголем.

И в Первом поселении вполне человека, на территории которого алкоголь запрещён, мы вполне могли ощутить это освобождение, объяснив это тем, что в таких условиях вполне человеческий полюс, фактически, «спал».

Мы все по очереди, а иногда и все вместе, выполняли обязанности, связанные с готовкой завтраков, обедов и ужинов, вечернего костра на берегу Байкала, подарившего нам столько незабываемых минут душевного и интеллектуального общения, поэзии и неподдельного веселья.

Показательным было то, что мы не только сполна (возможно даже излишне) обеспечивали свой быт, свои телесные потребности, к которым можно присовокупить и футбольный матч, но и наши души, наш ум получали невероятную подпитку в каждодневных философских беседах. Результаты последнего вылились и в очень оригинальную и точную трактовку вполне человека 10-летней Верославы, Веруси, перед этим уже написавшей гимн вполне человека, и в удивительные озарения её мамы – Даши, так точно и афористично, реагирующей, на любой поворот мысли в наших беседах, и в стихах, даже романсе Сергея Викторовича Данилова «Звезда поселения Даша» и в шуточных стихах Татьяны Матвеевны об Антоне Леонидовиче, написанных как пародия на известные стихи Маяковского «Крошка сын к отцу пришёл», и в картинах, написанных Верусей и Татьяной Матвеевной.

Опыт, полученный нами в эти десять дней, конечно, не мог переделать нас, ведь мы находились в условиях, когда частный, частичный полюс каждого из нас «спал», но тот огонёк, который он всё же оставил в душе каждого из нас может стать нам своеобразным маячком на долгой и трудной дороге к самим себе. 13 сентября 2014.

С.В. ДАНИЛОВ.

О ПОСЕЛЕНИИ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА БАЙКАЛЕ 2014

В месте том замороженном
У ущелия Сармы
Мы тропинкой нехоженой
Обвиты, сплетены.

Там с рассветом раскатанным,
Над стихами корпя,
Мы нежданно-негаданно
Находили себя.

ГРОМЫКО Т.М.

ПОСЛАНИЕ

Так хочется жить!
Так хочется петь!
Так многое хочется в жизни успеть!
В любимые очи подолгу смотреть,
И в звездные ночи вдвоем улететь...

По утренней зорьке в прохладной траве
Пройтись босиком по росе в тишине,
Увидеть светила божественный свет
И с легкостью розовый встретить рассвет...
Так хочется жить, смеяться, любить
И все человечество враз примирить:
Закутать, закрыть, окружить, укрепить
И нежною скрепой любви подчинить.
Разбить все преграды, открыть все пути,
И смыть майским дождиком
Блеск конфетти.
Заплакать от счастья...
Блаженство земное
Цветеньем любви горечь жизни покроет...
Так хочется жить,
Так хочется петь,
С тобою, с кистями, с холстом полететь
В миры вдохновенья, в духовную твердь,
Сверхновые звезды
Нам будут гореть!
Давайте же жить,
Давайте же петь,
Так надо нам многое в жизни успеть!
Оперным голосом арию спеть,
Волшебною кистью Рембрандта владеть,
Голову мыслями Канта насытить,
Рюмку-другую с любимыми выпить
Нектара холодной байкальской воды.
Познать все сказанья, преданья, и веды,
Языки народов легко понимать,
Земные страданья в себя принимать,
И истинам высшим - не изменять,
И чистой душе - не осквернять
Ложью и лестью ко власть предержавшим...
Светом души освещать окружающим
Дороги, тропинки к вершинам сияющим.
К вершинам любви, сострадания, истины,
К вершинам духовным единства и близости
Народов и песен, обычаев, праздников,
Сродниться со всеми
Кто грешен, кто праведен...
Любовью и радостью, светом улыбки
Насытить людей и простить все ошибки.
И заповедь каждую ясно осмыслить,
Прочесть, рассказать, донести и помочь

Раскрыться, расцвести, и взлететь, и запеть
Каждой душе только свою,
Присущую ей мелодию...
Мелодию нежности, правды, любви...

О, высшая сила, спаси-сохрани!

Мы все связаны воедино,
Мы все сплавлены, соединимы
Тонкой хрустальной невидимой нитью,
Легко ранимой, вечно хранимой,
Восстановимой...

Вы и я.

Мы - Люди Планеты

Земля !

Блудный сын.

*Грустная притча в стиле Духовного каратэ об одном из учеников Школы
Мудрости и теории Вполне человека Учителя нашего ЮЛД, случившаяся в
первом философском лагере-поселении на Байкале 18 августа 2014 года*

Блудный сын к отцу пришел и спросила кроха:

«Когда же будет хорошо?! Мне - почему так плохо?...»

Дюбенек вклеил пинок блудному детишке,

И этот папочкин ответ мы помещаем в книжке

Под названьем «**Капитал...**» Не простой, - **Духовный**.

Чтоб народ Земли познал Новый мир, огромный.

Мир сердец вполне людей, святых, блудниц и слесарей,

И прожженных карьеристов, простодушных трактористов,

И юристов, докторов, и таксистов, брокеров,

Президентов и агентов, и воров, интеллигентов,

И крестьян, и христиан, атеистов и артистов,

В чьих и в душах, и в сердцах, в двух контрастных полюсах:

Частного, частичного – Вполнечеловечного

Идет у каждого борьба мелкого и вечного:

Тяготения земного и - Всечеловечного.

(«**Пушкин – наш Всечеловек!**» - изрек писатель в прошлый век).

Блудный сын к отцу приник... Прошептала кроха:

«Буду делать – хорошо, и не буду – плохо...»

Отвори врата земные в светлый **Мир вполне людей**».

«Нет!» - сказал отец сыночку.

«Только сам!» - и врезал в почку.

РАЗДЕЛ 4.

СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ ИСКУССТВО + ФИЛОСОФИЯ. ПЕРЕДВИЖНАЯ ВЫСТАВКА + ФИЛОСОФСКИЕ БЕСЕДЫ «ДРЕВО ЖИЗНИ. ПУТЬ К ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ» ПО РАЗНЫМ ГОРОДАМ И СЕЛАМ

Дорогие друзья!

Мы обязаны поделиться данным отзывами, собранными Т.М. Громыко о нашей работе. И конечно, люди как недалёкие, так и не близкие, могут усмотреть здесь саморекламу и прочее не то, что надо.

На самом деле хочется и обязаны поделиться практической работой с людьми. А главное, как наша философия, и такая, пока ещё в сознании многих, экстравагантная теория вполне человека воплощается в жизнь. Думаю, мало кто сможет поделиться такой же радостью, что его философия не только интересна людям, но дает практические результаты. (Маркс, Христос могут).

Отзывы даны людьми официальными, очень известными и уважаемыми в Иркутске, не свободными. Самый неожиданный для нас отзыв от представителя власти. И тем самым это самый показательный отзыв, подтверждающий положение теории, что вполне человеческий полюс присутствует у самого системного, у любого человека. При этом показательно, как в течение месяцев лёгкое приятие художественной части и явное сопротивление многих чиновных лиц (не простых людей) философской части постепенно в ходе нашей последовательной работы сменялось равновесным восприятием.

Ю.Л. Дюбенюк. Т.М. Громыко, 15 сент. 2015.

ОТЗЫВЫ О СОВМЕСТНОМ ПРОЕКТЕ ИСКУССТВО + ФИЛОСОФИЯ на отчетный альбом-альманах (2014г.) и художественно-просветительский проект Т. М. Громыко и Ю. Л. Дюбенюк «Любовь моя – Россия! Искусство+Философия - Путь к вполне человеку»

**Отзыв заместителя министра культуры Иркутской области
Сергея Геннадьевича Ступина**

Татьяну Матвеевну Громыко я знаю давно как художника и очень активного человека - всегда с новыми идеями, предложениями и проектами. И это не какие-то несбыточные идеи или задумки, а, как правило, то, что она, в дальнейшем, вполне успешно реализовывает.

В альбоме нет ничего случайного в плане подбора материала и фотографий, он информационно плотно насыщен и хорошо видно совместное сотрудничество и взаимопроникновение деятельности философа и художника. И визуально альбом очень симпатичен для восприятия: здесь и география

поездок по области и художественное творчество и философия. В нем показаны соответствующие фоторепортажи из городов и поселков. Очень приятно видеть на фото жителей области с просветленными взглядами на выставках и встречах, видно, что они, несомненно, получают положительные эмоции – эмоции света и добра.

Этот альбом является, своего рода, отчетом по выставочной и просветительской деятельности по этому проекту – живопись, графика, встречи с населением области, и, одновременно, показаны поездки на философские конгрессы, различные форумы, где ставятся животрепещущие вопросы и проблемы современной России. К примеру, движение к трезвости – «трезвая Сибирь» на Урале. Все знают, что это, конечно же, проблема, которую надо решать.

В деятельности Татьяны Матвеевны всегда есть нечто большее, чем просто художественная работа и это связано, прежде всего, с ее супругом Ю. Л. Дюбенком и их соавторством в поездках по области как сотворчество художника и философа.

Ю. Л. Дюбенко, возможно, не так известен в Иркутске, как Татьяна Громыко, но он, безусловно, является для нее, своего рода, духовной и моральной подпиткой и поддержкой. В итоге творческие произведения художницы, их идеи, пронизаны особым философским осмыслением, «семейным», если можно говорить о философии как о «семейном предприятии». Тем не менее, это – факт, и все об этом знают. Когда говорят фамилию Громыко, то рядом и фамилия - Дюбенко.

Татьяна Матвеевна получает поддержку Министерства культуры для реализации этого проекта, чтобы с ее творчеством и с этим проектом познакомились жители Иркутской области. И мы очень рады тому, что есть в современной России удивительные примеры семейного сотворчества, которые дают в итоге такие яркие результаты!

Философские идеи, возможно, не во всем понятны зрителю и слушателям на встречах и в беседах, но они абсолютно понятны с художественной точки зрения, т.к. человек воспринимает многое в первую очередь - визуально, и этот визуальный ряд пробуждает эмоции, чувства, настроения, мысли. И в этом плане мы имеем удивительный пример совместной деятельности художника Т. М. Громыко и философа Ю. Л. Дюбенка, если не для подражания, то, конечно, для осмысления.

Т. М. Громыко является лауреатом премии Губернатора Иркутской области за проект «Арт-Театр Славянка», выступления которого всегда интересны и красивы. Замечательно, что в альбоме есть раздел «Арт-Театр Славянка», который высоко и, совершенно справедливо был отмечен этой премией!

В этом альбоме показана не только информация о том, что было сделано художником Т.М. Громыко и философом Ю.Л. Дюбенком, а то направление, в котором движется их жизнь, их сердца, их души и мысли! О чем они переживают, - сопереживают: о судьбах современной России, какие изменения

в человеке и обществе они хотели бы видеть; на что и направлено их творчество и их деятельность. *Запись с аудио интервью 27.08.2015*

Отзыв Министра культуры и архивов Иркутской области Виталия Владимировича Барышникова

Этот авторский проект очень необычный, своеобразный, я не видел подобных проектов – программ; таких, которые объединяют в единый блок и глубокие философские мысли и визуальные, художественные образы.

То, что Вы осуществляете этот проект в тесном содружестве с супругом – философом и уже объездили столько территорий нашей Иркутской области – это замечательно! Такая деятельность достойна всяческой поддержки, что, собственно, министерство культуры и делает, финансируя этот проект. И, я уверен, нет никаких препятствий и в будущем для продолжения и реализации этой программы.

Альбом наглядно показывает вашу насыщенную деятельность. Выставочные работы выполнены в самых разных техниках: акварель, рисунок, живопись, текстиль – современные народные костюмы, очень красив фарфор в технике гжель. Все это, в целом, выглядит очень разнообразно, интересно и необычно – все ваши выставки-поездки, где есть и лекции, и беседы, - встречи с самыми разными аудиториями: и взрослыми, и детьми, и молодежью. Хотелось бы, чтобы и ваши ученики, последователи, шли по такой же широкой и открытой ко всем людям творческой дороге.

Особенно необычна ваша активная деятельность с людьми в наше время, когда человек привык черпать разную информацию из интернета, и когда мы начинаем отвыкать от неспешного человеческого разговора, от личного общения. Очень важно, чтобы художники, не только производили впечатление своими работами, но и получали обратную связь. И в живом общении, в живой беседе это только и можно сделать, выводить людей на такие доверительные разговоры, которые, повторю, становятся в наше время достаточно редким явлением. Но искусство, культура должны, несомненно, объединять людей.

Могу только пожелать вам, с одной стороны – успеха! С другой, хотелось бы, чтобы людей, подобных вам, увлеченно и глубоко занимающихся такой многогранной творческой, просветительской деятельностью в Иркутской области в течение уже не одного сезона, а много лет - было бы больше.

Я убежден, что творчество, это - то пространство, в котором места хватит всем. И, пользуясь случаем, могу сказать, что я категорически против внешней цензуры, ведь цензор должен присутствовать в самом художнике, он сам – цензор своих работ.

Творческий человек, это человек, который не только сам вовлечен в творческий процесс, но и активно вовлекает в это пространство и других людей, программирует их на какие-то новые мысли, поступки, дела. Нужно где-то, возможно, пояснять свои философские идеи, а где-то, отталкиваясь от

художественных образов, говорить о сегодняшнем дне, к чему мы должны стремиться, - познавать, постигать, действовать. Видно по альбому, что вы это и делаете своим проектом. Желаю вам удачи!

Запись аудио интервью 10.09.2015г.

Отзыв-рецензия искусствоведа Ирины Александровны Бордовской

Творческий отчет авторов проекта в виде альбома-альманаха очень впечатляет. Я таких «отчетов» никогда не видела – оригинальный замысел, отлично подобраны фотографии, выразительно их композиционное размещение на страницах. Удачно выбраны и интересны комментарии к выставкам, к проекту – содержательный и красивый альбом. Его рассматриваешь с большим интересом, он богато и разнообразно насыщен как визуально, так и информативно.

Хорошая идея поместить отзывы зрителей и учащихся средней школы села Зерновое Черемховского района о встречах с авторами (сочинения на тему «Встреча с интересными людьми»).

Авторами проделана огромная работа по подбору материала, разработке структуры альманаха. Получился не просто буклет – это альманах – сборник материалов: тут и творчество, и философия, и семья, и жизненный путь авторов.

Альманах является итоговым отчетом к серьезному и сильному проекту авторов. Художник и философ предстают в этом проекте как единомышленники. Все продумано, начиная от маршрута поездок, выставок и встреч, наличия современных форм медиа презентаций и полиграфии (буклеты, плакаты, календари). Продуман состав выставочных экспонатов, работ, которые полно раскрывают многогранное и разностороннее творчество художника Т. М. Громыко.

По альманаху отлично видна большая работа авторов по реализации проекта. Много фотографий, по которым чувствуется очень живая, насыщенная атмосфера выставок и встреч, где вокруг организаторов выставки много людей, особенно детей, которые захвачены этим творческим процессом общения.

Альманах дает нам прекрасный показательный итог того, что проект «Любовь моя – Россия! Искусство+Философия» с выставкой «Древо Жизни. Путь к вполне человеку» удался в полной степени и если он будет продолжен и в дальнейшем, это будет замечательно.

Запись сделана с аудио интервью 05.03.2015.

Отзыв-рецензия Галины Яковлевны Березиной Председателя Иркутской областной общественной организаций «Союз мастеров народного искусства «ОНИКС»

Тел. председателя: (3952) 29-82-60 Эл.почта: onix@mail.ru

Ваш проект очень интересный, удивительный – творчество, философия, семья, женщина... Какой красивый альбом! Ваша совместная с мужем работа – замечательна, вы – удивительные люди. Несете культуру, знания людям, объясняете им какие-то вещи... То, что вы вместе – это большое счастье. Часто в семьях не хватает понимания и поддержки и замечательно, что вы включили в альбом раздел «Семья, родители». Вы делаете этим огромное полезное дело.

Я слежу за вашим творчеством и очень рада тому, как вы красиво вносите народные традиции в наш мир, в нашу современную жизнь! Если мы с вами не будем вносить эти традиции в массы – они уйдут... Очень важно нам не отрываться от корней! Вы просто молодец и большая умница, что сохраняете всю свою текстильную коллекцию – прекрасные костюмы! То, что вы делаете в текстиле: лоскутное шитье, ручная вышивка, подзоры – это все очень красиво!

Мне жаль бабушек, которые не занимаются каким-либо рукоделием, не передают свои умения детям, внучкам, а только жалуется на жизнь и без конца болеют... Детей надо приобщать к творчеству и вы это делаете!

Живое общение с людьми в отдаленных районах области – это ценная и эффективная деятельность. Такие поездки нужны! Я полностью поддерживаю вашу работу и люблю вас, вы человек активный, подвижный, а это – редкость в наше время.

Очень красивый, прекрасный альбом! Вы совершаете, своего рода, подвиг для нашей Иркутской области, то, что несете свое творчество в массы и это нравится людям, молодежи, детям. Это очень хорошо! *Запись с аудио беседы 9.03.2015г.*

Отзыв (рецензия) директора «Культурного центра Александра Вампилова» Галины Анатольевны. Солуяновой

Я очень рада, что познакомилась с художником Татьяной Громько и ее работами! Мечтала, чтобы ее выставка была и в нашем Центре. Никак не ожидала, что Татьяна такой «трудоголик» и такая могучая по формам своего творческого самовыражения.

Для меня эта небольшая выставка (23.07.2015 – 10.08.2015) в Культурном Центре, которая открылась в рамках проекта «Свидание у Вампилова» стала знаковой. Это разноплановая выставка с хорошими работами и энергетикой. Это все создает какой-то упругий, добрый, неформальный человеческий космос – для меня это стало и удивлением и восхищением!

Представлены живопись, графика – портреты русских писателей и поэтов, текстиль, фарфор... Интересны витрины с книжной и рекламной полиграфической продукцией, с фотографиями моделей и костюмов «Арт-Театра Славянка». Лоскутные панно в экспозиции... Татьяна Громько все четко организовала. В день открытия выставки надела на сотрудниц Центра и на меня наряды из своей коллекции, прорепетировала с нами...

Я очень люблю людей, которые много трудятся, которые могут организовать все пространство вокруг себя, чтобы все пульсировало, колосилось, чтобы сердечная мышца билась и работала!

Уверена, что Татьяна Матвеевна для Сибири, для Прибайкалья делает очень много своим проектом. Когда она приезжает в наши глубинки с такой же энергетикой – там, видимо, тоже происходят такие же фонтанирующие фейерверки и это все работает – на СОЗИДАНИЕ!

Сегодня очень многое разрушается и этот процесс может быть неостановимым, а Татьяна Громыко – созидает и это очень важно. И даже в этом она – штучная.

Каждый из нас привносит свою ноту в этот мир, свою краску в эту радугу и у Татьяны Матвеевны эта краска – необыкновенная! Я не могу даже сказать, что мне больше всего в ней нравится. Вот получается такой кубик Рубика, который она составляет своими работами на выставке, а ведь у нее и в мастерской еще очень-очень много работ!

Такие люди очень штучные, их надо беречь, и, вообще –то, им надо и помогать, для того, чтобы процесс творчества еще больше расширялся. Ведь в Т. Громыко много всего, у нее потребность отдавать себя, это чувствуется, видится, осязается.

Человек созидающий никогда не стоит на месте и Татьяна Громыко делает то, что многим из нас надо: она возвращает нам веру в себя! Желаю ей (с мужем) успешного продолжения своего художественно-просветительского проекта, реализации всех замыслов и идей. *Запись сделана с видео интервью 30.07.2015.*

Отзыв (рецензия) искусствоведа ИоХМ им. Сукачева Тамары Григорьевны. Драницы

Данный авторский проект и подобного рода проекты, которые синтезируют проблемы творчества, проблемы духовные, философские – очень актуальны! То, что вы сфокусировали все эти направления в одном журнале, где наука и искусство вместе решают проблемы духовной жизни человека и нашего общества, это единственный пока пример в Иркутске.

Самое главное в вашем проекте, это то, что вы активно общаетесь с молодежью на своих встречах в городах и поселках Иркутской области. Надо восстанавливать у нашей молодежи и интерес к творчеству, интерес к своей истории, к духовной жизни (истории) России.

Форма проекта – выставки, встречи, беседы – не скучна для людей. Вы, как я понимаю, включаете и элемент творческой игры, будите интерес к существующим проблемам. Возможно, с этого интереса и начнется другая, взрослая жизнь подростка, который будет оценивать нашу современную жизнь с позиций традиции, т.к. ничего на пустом месте не вырастает. В этом большое значение вашего проекта.

Сейчас положение общества, я считаю, трагическое. Общество потребления рождает потребителей, это – человек толпы. Простой народ является, в принципе, жертвой социальных экспериментов. Много и интеллигенции, которая тоже только потребляет, цитирует, заимствует, ворует чужие мысли...

Я бы назвала современную ситуацию, когда некоторых людей начинают сильно беспокоить эти проблемы – бунт свободного человека. Начинается новая волна диссидентства в самое трудное время, когда многие люди себя просто не понимают, им это не нужно. И, к сожалению, наша культурная власть государственного уровня, свободным независимым творчеством не озабочена. Есть у нас мэтры, классики, которые разъясняют нашим руководителям, что так и нужно.

Но возрождение должно начаться с самых низов, из глубины, там очаг, здесь очаг... И эти маленькие группы свободных людей найдут пути-дороги друг к другу. Это очень важно! И так возникают и более крупные духовные объединения (не религиозные), которые, в какой-то степени, будут влиять на политический культурный климат. Пусть не в объеме всей страны, пусть в объеме области, города, поселка. Сейчас не то советское время, когда активно работали клубы, дома культуры, филиалы музеев в малых городах. В деревнях и селах сейчас работы нет, молодежь уезжает, народ тихо пьет...

Я считаю, что такой ваш проект, ваша деятельность, – как теория малых дел – очень важна и нужна! Ведь нельзя сидеть сложа руки! В журнале много информационного и художественного материала, достаточно деликатно все подано. В нем есть какой-то элемент справочника, ликбеза: и художественные работы, и статьи философского направления.

Замечательно, что вы, авторы, в форме альманаха показали свои инициативы, то, что вы делаете, это – подвижничество!

Записано с аудио интервью 10.04.2015

БАЙКАЛЬСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РФО «СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ.
СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА» В 2014 ГОДУ
(опубликовано «Вестник РФО» 2014, 4, стр. 30)

Так счастливо сложилось, что наша организация возникла вокруг философской и общественно-преобразовательской школы Ю.Л. Дюбенка, с 1979 года свободно, уверенно и последовательно служащей истине, а не преходящим государствам. Мы можем с гордостью сказать, что сложилась, пусть небольшая, но расположенная уже от родины Маркса г. Трира до Байкала, группа людей, чуждых даже намекам на карьеризм, приспособленчество, прислужничество любым властью и деньгами имущим.

Будучи последовательными марксистами, мы ищем и совершаем усилия для отмирания государства, для установления планового, бестоварного, безденежного производства - распределения. После Маркса нет ни малейших вопросов о причинах текущих войн, инфляции, эгоизма, междоусобиц всех видов от бытовых до межгосударственных и межмонополистических – в мире правит капитал. Люди принимают частную, частичную форму винтиков механизма, управляемого законом стоимости (читайте, как ни парадоксально, пока ещё мало кем прочтённый «Капитал» Маркса: то, что я выразил легко и просто, требует большой квалификации, чтобы понимать, что стоит за этими

простыми, но не очень, если задуматься, ясными словами. Например, банкиры, президенты и прочая «верхотура» этим объективным законом управляется в ещё большей степени). Маркс видел возможность вытащить подлинного (в нашей терминологии - вполне) человека из отчужденного (частного, частичного) состояния через изменение внешних условий, через уничтожение частной собственности на средства производства. Будучи последовательными марксистами, мы сумели в Советском, социалистическом государстве усмотреть очередную частную, частичную систему, отчуждающую человека от самого себя, от себя вполне человека, делающую еще одной исторически обусловленной формой частного, частичного человека. В нашей теории вполне человека, Человечного общества как в фокусе сошлись все «индивидуалистские» и «системные» теории общества и человека. Отдельная свободная личность, вполне человек есть условие освобождения всех. И основа старо-нового Человечного (в нашей терминологии) устройства общества. Формула Маркса: «свободная ассоциация свободных производителей» легко вкладывается в более общую теорию вполне человека. Основное открытие – двух полюсов человека и начало теории изложено в опубликованной первой части «Духовного капитала», который есть совместный плод работы группы.

Мы продолжаем работу над второй частью, где, в частности, будет развернута далее концепция Человечного общества, как первого после господства классовых обществ свободного общества свободных людей. Каждую неделю посредством скайпа группа работает вживую.

На 7 РФК проведем круглый стол Свободной философии: «Концепции общественного устройства: современные и прошлые». Эта же тема была на 14-й конференции и будет на 15-й 24-25 апреля 2015. Эти ежегодные конференции мы проводим с проф. В.А. Туевым и проф. Н.С. Коноплёвым в БГУЭП.

Есть уже практическая реализация в виде «Первого поселения вполне человека на Байкале» 12-22 авг. 2014 <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka>. Приглашаем на следующее поселение 6-27 авг. 2015 на Байкале, о. Ольхон.

Вместе с Т.М. Громыко проводим уникальный проект художник и философ, поддержанный и грантом министерства культуры Иркутска. Передвижная выставка «Древо жизни. Путь к вполне человеку» и встречи-беседы со школьниками, студентами, взрослыми. Искусство и философия – путь к вполне человеку. За последние годы мы были в Братске, Саянске, Тулуне, Усолье-Сибирское, Зима, Черемхово, Залари, Нижнеудинск, в 2014: Усть-Илимске, Железногорске, Усть-Куте, Магистральном (сейчас, декабрь), здесь же села Казачинское, Ключи.

Удивительно, но факт: учителя и школьники от 4 до 11 класса очень хорошо реагируют и воспринимают проблему вполне человека и частного, частичного. Уже старшекласники и студенты, обеспокоенные уже ввинчиванием себя в систему, пугаются своей свободной личности, которая оживает на наших беседах и напоминает, что они в текущем обществе выбирают винтичное, частное, частичное, приспособленческое существование.

Готовим оригинальный буклет на 60 страниц, где будет отражено разнообразное и разноплановое, но направленное к вполне человеку искусство художника Т.М. Громыко и вторая общественно-философская часть нашей деятельности тоже будет заметно представлена.

Особенно радует приобщение к нашей духовно-революционной деятельности детей, внуков. Дома музеи князей-декабристов Волконских и Трубецких в Иркутске дают подобные хорошие примеры.

Итак, мы уверенно держим знамя вполне человека, Человечного общества. Приглашаем вступить в колонну номер ноль свободных людей, желающих и прилагающих усилия для организации человечества на вечных старых-новых высоких принципах, вокруг которых всю историю человечества идет поиск, спор, живая, настоящая, вполне человеческая жизнь.

ИСКУССТВО + ФИЛОСОФИЯ = ПУТЬ К ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКУ

(опубликовано в журнале «Признание» (Ангарск), №25 апр. 2015)

От редакции. Необыкновенную выставку (живопись, графика, фарфор, текстиль, книжная графика) представляла 20 марта 2015 в Выставочном зале МБУК г. Ангарска «Городской музей» иркутская семья: художник Татьяна ГРОМЫКО и философ Юрий ДЮБЕНОК. Всех присутствующих в зале поразило обоюдное желание этих людей говорить об искусстве не отличном от других уровне.

1. О совместном проекте «Искусство + Философия = Путь к вполне человеку. Художник и философ».

5 лет мы, практически, занимаемся этим проектом: персональная художественная выставка и встречи-беседы с жителями городов, поселков и деревень Иркутской области. Уже более 15 населенных пунктов, куда мы приезжали и работали. Почти везде – жили по 3 - 4 дня и проводили за это время 10 - 12 встреч со школьниками, ПТУ, колледжами, клубами, ДХШ и в целом, с населением. (Мы все это делаем бесплатно, по велению души, так сказать. Хотя министерство культуры Иркутской области частично финансирует это направление). Общее название – «Любовь моя – Россия!», но, в итоге мы его преобразовали в обновленный совместный проект «Художник и философ. Путь к вполне человеку».

2. О выставке. ТМГ: Выставка большая: живопись, графика, фарфор, текстиль, книжная графика – до 100 работ. Почти 25 лет я преподавала в Иркутском областном художественном училище и вела все основные предметы. Мне интересны и близки разные виды творчества и я очень люблю этим заниматься: и писать, и рисовать, разрабатывать народный костюм, заниматься дизайном. Считаю, что художник должен уметь проявлять себя в разных жанрах. Ведь жизнь так прекрасна и разнообразна, что нелепо загонять себя в одни рамки: только живопись, один текстиль или только графика!

3. О философии. ЮЛД: Известный русский философ Вл. Соловьев сказал: «Философия делает человека вполне человеком». Вполне человек –

центральный вопрос нашей группы «Свободная философия» - это свободный человек, не винтик системы. Противоположность ему – частный, частичный - человек системы. Изучая исторические смены общественных формаций, мы строим свою концепцию Человечного общества, мира вполне людей. Все философы планеты, от Сократа до Лотмана, к примеру, размышляли и писали о «будущем человеке и о будущем мире». И мы занимаемся этим и это, поверьте, чрезвычайно интересно, полезно и необходимо – думать, мыслить, действовать. Тем более, что на Земле сейчас масса проблем, которые необходимо решать. Не только властям и правительствам, а всем нам – быть активными гражданами планеты, не потребителями и обывателями, а творческими людьми. Ведь собственные мысли, философия – это тоже творчество!

ТМГ: Юрий Леонидович очень интересная, глубокая и богатая личность, он занимается философией всю свою жизнь. Мы вместе уже 21 год и я приняла философию как часть его личности. Я также член РФО, мы везде ездим вместе: выставки, встречи-беседы, конференции, конгрессы. Это очень насыщенная и наполненная совместная жизнь в едином поле и пространстве мысли, творчества, искусства.

4. *Об искусстве и творчестве.* ТМГ: Главной задачей искусства всегда была задача преобразовывать мир, преобразовывая человека, улучшая, тем самым, и мир и человечество. И мы своим проектом, выставкой, своей деятельностью, да и своей жизнью, пожалуй, стараемся доносить до людей эту мысль. Я счастлива, что выбрала в жизни этот путь творчества, свободы и независимости.

5. *Об «Арт-Театре СЛАВЯНКА».* ТМГ: Корни современного искусства – лежат в народном творчестве, как в колыбели человечества. Мне оно очень близко. Тепло и радостно от домашних лоскутных одеялок и покрывал, от подзоров, которые шили и вязали и моя бабушка и другие простые женщины. И я начала шить лоскутные покрывала и костюмы уже в современном стиле «русский дизайн», как я его называю. Организовала театрализованные музыкальные выступления – показ костюмов, их уже более 50-ти. Все бесплатно. Как-то нас увидели китайцы, пригласили в гости. Я, как режиссер, организовала концертную программу и нас, 18 артистов, за счет китайской стороны, месяц возили по их городам и весям, где мы имели большой успех. За создание Арт-Театра Славянка я получила губернаторскую премию.

6. *О вполне человеке и частном, частичном человеке. О системах и винтиках. О «Духовном капитале» и Выборе.* ЮЛД: ТМГ сказала выше, что главная задача искусства - преобразование мира, преобразование человека, себя, в первую очередь. Но, только красота – мир не спасает, к сожалению. Идут войны, преступления, несправедливость, обманы - обогащение одних и нищета других. Деньги, капитал, нажива стали главнее всего, важнее человека, они уже управляют людьми и миром. Наша концепция – созидание Человечного общества, мира вполне людей через личный выбор каждого из нас: быть частным, частичным человеком - винтиком системы и послушным исполнителем. Или – быть вполне человеком, самостоятельно мыслящим, не

частью машины, а, именно, - творческой самостоятельной личностью («быть или не быть!»). Причем, цель – не идеальный человек, не совершенный, к чему многие, как бы, стремятся. Нет, это выбор каждого из нас - обычного человека, самостоятельно мыслящего, свободного, трезвого, адекватного.

7. *О мире вполне людей.* ЮЛД: Мы называем его так. Это – богатый и огромный мир высокой мысли, поэзии, музыки, живописи, философии – классики, накопленной на планете веками и тысячелетиями. Богатейший мир культуры и носителей ее. И русской и мировой. И прошлой и современной. И надо, чтобы этот мир был всегда открыт и доступен всем людям. Он сейчас, к счастью, всем доступен через интернет. И мы на своих выставках и встречах всегда говорим об этом, т.к. легкая популярная музыка, к примеру, «попса» заполняет собой почти все пространство, как и разное «бульварное чтение» и развлекательные «шоу». И большинство идет по этому легкому пути «попсы», постепенно разучиваясь глубоко понимать, чувствовать, анализировать, мыслить и любить настоящее, высокое, в искусстве и философии. В одном из городов на нашей встрече, директор галереи сказала откровенно, на камеру ТВ, что «впервые видит настоящего живого философа». Но многие не понимают, что такое философия и зачем она нужна.

8. *Об интеллигентности, совести и чести.* ТМГ: Сейчас по каналу Культура прошел цикл лекций замечательного мыслителя Ю.М. Лотмана. Этот человек наш современник. Советуем всем послушать его в интернете – прекрасные «Беседы о русской культуре»! Совесть, честь, достоинство «вполне человека» полностью совпадает с его «человеком интеллигентной души»!

9. *О трезвости и здоровье.* ТМГ: Мы совсем не употребляем алкоголь уже более 20-ти лет, нам не нужен допинг или наркотик, а алкоголь (пиво, вино, шампанское, водка, сигареты) – это наркотики, яд. Человеку нужно найти себя в этой жизни, свое Дело, жить насыщенно и интересно, тогда не будет желания травить себя и своих детей разной гадостью.

10. *О походах и преодолении.* Наш друг, заслуженный учитель замечательной сельской школы Зерновое А. К. Чернышев как-то сказал: «Человек за свою жизнь должен совершить 100 походов – часовых, двух-часовых, трех-часовых, на день, на два, на неделю и т.д. Это делает его сильным, крепким, умным, самостоятельным!» И мы с семьей все время ходим в походы. Очень любим Байкал – он дает мощный импульс жить, чувствовать, творить – такая у него потрясающая энергетика!»

11. *О мужчине и женщине, о любви и семье.* Очень важно в жизни найти свою любовь, единомышленника, свою вторую половину, создать семью, иметь детей, внуков. Жить в едином поле дел и интересов. Это непреходящие ценности и счастье!

12. *О личных принципах и жизненном кредо.* Жить - по совести! Никогда не лгать, хитрить, кривить душой. Быть самим собой, таким, какой ты есть всегда, везде и со всеми: и с президентом, мэром, начальником и с дворником и продавцом. Быть открытым, честным и прямым – быть интеллигентом сильной нравственной души. Быть людьми чести и совести. Искать и отстаивать истину. Борьба с несправедливостью, ложью, обманами. Мы знаем немало

простых людей с 4-мя (моя бабушка) или 8-ю классами образования, которые были настоящими интеллигентными людьми по духу (а не по профессии) – сдержанные, с достоинством и благородством, совестливые, честные и мудрые.

Ю.Л. ДЮБЕНОК.

ВЕЛИКОЛЕПНОЙ ТАТЬЯНЕ МАТВЕЕВНЕ ГРОМЫКО 65 ЛЕТ

21 сентября 2013.



Мы не будем скромничать. Ведь мы говорим о вполне человеке. Мы предлагаем каждому увидеть в себе вполне человека, а не подчиненного системе частного, частичного исполнителя чужой воли. Мы говорим о нашей прекрасной музе, которая будучи талантливой во многих видах изобразительного искусства <http://tatyanaagromyko.narod.ru/>, сумев дать и поэтические выражения свободы и красоты, несет в себе фантастический сгусток энергии, которого хватает и для работы в нашем поиске законов вполне человека и Человечного общества. Но еще более ценна энергия Татьяны Матвеевны, которая вдохновляет и питает наше общее поле. Нужно видеть, как преображаются девушки, женщины всех возрастов, одевая ее авторские костюмы. Они, конечно, забывают

обо всех своих вечных заботах и ощущают ту свободу, которая есть признак и свойство вполне человека. Мы смело говорим - 65, потому что в данном случае точно: «мои года – моё богатство», и потому, что вполне человеку не свойственно быть кем-то другим или выдавать себя за кого-то другого, одевать маски, лицемерить, приспособливаться, выполнять принятые «обществом» ритуалы.

Удивительная энергия Татьяны Матвеевны растет из честной жизненной позиции и веры в высокое предназначение человека. Эта энергия в сочетании, конечно, с высоким художественным мастерством дает возможность, будучи в оппозиции к власти, получить, к примеру, губернаторскую премию за оригинальные костюмы «Арт-Театр «СЛАВЯНКА» (2010 год).

Я должен нежно и бесконечно благодарить Т.М. за то, что она отважилась и снизошла стать половиной в моей жизни почти 20 лет назад. По преимуществу, благодаря её пониманию, восприятию и заинтересованности, вторая половина резко пошла вперед и вверх и к открытию вполне человека. При этом женственнейшая Т.М. проявила сверх терпение, устойчивость, вынося в конечном итоге все жесточайшие требования к логическому мышлению, крепости духа и тела в занятиях «Школы мудрости» и в движении

«Свободная философия. Созидание Человечного общества». Такая мужественность нежнейшей женщины имеет двойную ценность и является очаровательной и привлекательной. Можно подчеркнуть, что на данный момент Т.М. оказалась единственной твердо укоренившийся в Свободной философии. При этом очень активно включались в нашу работу и другие очень яркие женщины, которых мы и не забываем, и надеемся, что Т.М. не будет исключением в славном ряду свободных философов.

Говоря: вполне человек, мы говорим о человеке, освобожденном от рабства, феодальных зависимостей, власти денег, власти бюрократии. Говоря о Человечном обществе, мы имеем в виду свободный союз свободных (вполне) людей. Т.М. ведет тему: «ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК в книге Ю.Л. ДЮБЕНКА «Духовный капитал». Совпадения и различия с подобными понятиями в истории философской мысли. (Вверх и вниз по лестнице, ведущей к ЧЕЛОВЕКУ)» (см. «Материалы БРФК», том 3, стр. 132).

Пожелаем Татьяне Матвеевне и всем нам успехов на пути к вполне человеку и Человечному обществу. И жить так, чтобы годы не считать, чтобы каждое мгновение жизни было прекрасным.

Активация вполне человеческого полюса в г. Железногорске, Иркутской обл.

Кому-то может показаться удивительным, но теория вполне человека достаточно легко воспринимается, находит отклик. Название передвижной выставки Т.М. Громько «Любовь моя – Россия!» (я надеюсь, скоро будет, например: «Путь к вполне человеку») еще отражает ее реальное положение в частной, частичной системе как человека, не совершившего полный прорыв из «зоны» винтичного, подчиненного человечества, в мир вполне людей. «Зона» - так называется роман Юрия Иннокентьевича Стрелова, удивительного человека «из народа», встреченного нами на этой земле. Это роман о том, что вокруг каждого человека - «зона», и ему нужно выбраться на свободу. Сам Ю.И. на вопрос иркутского писателя Вячеслава Шугаева: как же тебе удаётся, будучи бригадиром работяг сибирских, сохранить творческую личность, так ответил: я вам, дорогие работники, друг и всей душой с вами до 17 часов. А после вы меня не трожьте, я ухожу в свою свободу, в творчество. (Семь романов написал этот уже много проживший человек). И здесь интересен еще один факт его биографии. По молодости он ходил с кнутом за голенищем и этим старинным способом разбирался с недоброжелателями. А другой иркутский же писатель Александр Вампилов ему сказал: выбрось ты этот кнут, твоя сила, твое оружие - слово. Так и сделал. Итак, биография Ю.Н. Стрелова – иллюстрация теории ВЧ. До 17 часов человек пребывает в частной, частичной системе. Осознает это. И затем также сознательно, последовательно и пожизненно реализует себя как вполне человек. Мы сразу же обменялись парой реплик, которые свидетельствовали о полном взаимопонимании здесь.

За два дня мы провели десяток встреч со школьниками, студентами, преподавателями из разных школ с первого по последний классы, колледжа и художественной школы, ветеранами. Это были встречи-беседы, где все вовлекались в процесс размышления и соотнесения предлагаемых формулировок с реальной жизнью, с реальным положением вещей. Я обращался к каждому независимо от возраста на равных как вполне человек к вполне человеку и дружески.

И, как правило, на вопрос о том, какие ассоциации вызывают два термина: «вполне человек» и «частный, частичный человек», всегда находились несколько думающих, которые довольно точно описывали вполне человека, как настоящего, свободного, самостоятельного, личность. А частного, частичного, как зависимого, управляемого, несвободного винтика системы.

Задача была поставлена однозначно и недвусмысленно: дать людям зеркало (теория вполне человека, «Духовный капитал»). В котором они бы ясно увидели и свои собственные, и любого человека два полюса: подлинного вполне человека, который находится в состоянии полупридушенном, засушенном и загнанном, и частный, частичный, который как разряженная, но умирающая новогодняя ёлка, тем не менее, внешне красив, наполнен, проявляет себя во всей силе, энергии и полноте. Основную свою жизнь (и хорошо бы только до 17 часов) человек проживает в рамках частной, частичной системы, вынужденно выполняя все необходимые функции, получая все положенные жизненные блага, вознаграждения, почет, который достается этой самой разряженной новогодней ёлке или ребенку, прочитавшему с табуретки стишок на радость большим дядям (начальникам).

Далее перед каждым ясно встает вопрос: зафиксировать свое внимание на самом себе подлинном, вполне человеке, или позволить обстоятельствам снова крутить собственное тело в механизме системы? Позволить мощной пропагандисткой машине снова ложно представить свое винтичное положение как достойное и «как у всех людей» и смириться за возможность поддерживать жизнь тела своего и семьи. Или начать задумываться о том, почему так получается, и можно ли вообще жить как вполне человек?

Остаться ли «мертвой душой» разряженной ёлки или искать способы вылезти из ведерка с песочком, сбросить всю мишуру и яркие игрушки, добраться до настоящей почвы и из иссохшего уже ствола личности пустить новые корешки в настоящую почву, в мир вполне людей.

Мне доставляло полную радость то, что и школьники, и взрослые не могли не признать истинность и простую ясность демонстрируемого мной открытия двух полюсов человека. И еще большую радость доставлял факт признания моего личного и вместе с женой состояния как действительно и наглядно свободного, подлинного, радостного, творческого – вполне человеческого. А пространство художественной выставки являло собой уголок мира вполне людей. Почти все работы пронизаны солнечным светом и светом богатой, наполненной, ищущей, устремленной в мир вполне людей души.

Человек сам решает. Но после того, как ясно увидишь себя в зеркале теории вполне человека и ощутишь всю силу, красоту, а главное, реальность

атмосферы мира вполне людей, которую являем мы, очень трудно, по крайней мере, забыть это.

РАЗДЕЛ 5.

О СОДЕРЖАНИИ И СОВРЕМЕННОСТИ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА

ТЕЗИСЫ О ЛЕНИНЕ В ДВУХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ

Только гений уникального человека Ленина смог неосознанное, но сложное реальное и подчиненное объективным законам, общественно историческое движение масс направить в ряд форм, которые завершились в России НЭПом – государственным социализмом. Это стало примером и образцом, руководством для разнообразных форм социализма в мире именно потому, что Ленин овладел открытиями Маркса, сделанными в «Капитале»: двойственный характер труда, анализ форм стоимости вплоть до прояснения сущности четвертой формы – денег, особый товар - рабочая сила, а не труд, тайна прибавочной стоимости, капитала, социализм как наука, а не утопические проекты. Поэтому сегодня после Маркса, Энгельса и Ленина ищущий ум может найти у них всё, чтобы не попадать во вторичную ловушку современного агонизирующего капитализма, и искать пути к Человечному обществу, к вполне человеку. 21 января 2014.

О «КАПИТАЛЕ» МАРКСА И «ТРУДЕ» С.С. ПЕРУАНСКОГО (по обзору «На свежий взгляд», «Вестник РФО», 4, 2012, стр. 155-156)

Отдавая должное, и с благодарностью отметим, что Сергей Серафимович сделал то, что уже нельзя не сделать: «это оригинальное явление (Свободной философии) уже нельзя не замечать». Надо сказать, что представленная нами на Конгрессе теория (и открытие) вполне человека, конечно, ещё слишком нова и непривычна, поэтому о ней в заметке пока не сказано ничего. Сказано о Марксе, который несмотря на уже целую эпоху активного бытия как в теории, так и в практике, тем не менее, столь же таинственен, не понят, и субъективно воспринят, как сторонниками, так и противниками, как и молодая теория вполне человека, начало изложения которой положено в части 1 «Духовного капитала» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital>
<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/posleslovie>.

Столь смелое и «свободное» переименование С.С. Перуанским произведения гения: «Труд» вместо «Капитал», нас, столь же смелых и свободных, смущает и вот почему. Маркс говорит о труде: «Следовательно, труд как созидатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен

веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь»⁵. В произведении же Маркса исследуется конкретный способ производства – КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ. В том числе исследуется труд при КАПИТАЛИЗМЕ, а не вообще труд.

Далее С.С., игнорируя богатое, выверенное и совершенно оригинальное исследование Маркса о связи труда и стоимости, и, игнорируя моё предложение «показать «первую» ошибку Маркса», просто утверждает, что ТРУД ИМЕЕТ СТОИМОСТЬ. Для марксиста-цитатника этого достаточно, чтобы поставить С.С. двойку по «Капиталу»: «Труд есть субстанция и имманентная мера стоимостей, но сам он не имеет стоимости»⁶. Но мы не цитатники и, действительно, не только философов проверяем «Капиталом», но и сам «Капитал» мы проверяем, как сразу непосредственно при чтении, так и в любой момент появления свежих критических замечаний.

В ограниченном объеме статьи в «Вестник» попробуем сказать пару слов и об этом, уже не новом и, прошу прощения, «избитом» возражении С.С. Проверяем текст «Капитала», как впрочем, и любой другой текст - на соответствие реальности. Реальность стоимости возможно исследовать, только обладая абстрактным мышлением, утверждает Маркс, так как: «Стоимость [Wertgegenstandlichkeit] товаров тем отличается от вдовицы Куикли, что не знаешь, как за нее взяться. В прямую противоположность чувственно грубой предметности товарных тел, в стоимость [Wertgegenstandlichkeit] не входит ни одного атома вещества природы. Вы можете ощупывать и разглядывать каждый отдельный товар, делать с ним что вам угодно, он как стоимость [Wertding] остается неуловимым»⁷. «К тому же при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции. Но товарная форма продукта труда, или форма стоимости товара, есть форма экономической ячейки буржуазного общества»⁸. Сейчас отметим, что речь о том, что есть обыденное сознание, которое замечает то, что на поверхности, и есть научное сознание, которое видит скрытые законы, и за видимым, к примеру, движением товаров и денег, видит, находит невидимую стоимость. И, в частности, Маркс показывает: «Занятые различием между рыночными ценами труда и его так называемой стоимостью, отношением этой стоимости к норме прибыли, к товарным стоимостям, создаваемым трудом, и т. д., экономисты никогда не замечали, что ход анализа не только ведет от рыночных цен труда к его мнимой «стоимости», но и заставляет самую эту стоимость труда, в свою очередь, свести к стоимости рабочей силы. Не осознав этих результатов своего собственного анализа, некритически применяя категории «стоимость труда», «естественная цена труда» и т. д. как последнее адекватное выражение

⁵ «Капитал», МЭ том 23, стр. 51.

⁶ Там же. Стр. 547.

⁷ Там же. Стр. 51.

⁸ Там же, стр. 6.

рассматриваемого стоимостного отношения, классическая политическая экономия запуталась, как мы увидим впоследствии, в неразрешимых противоречиях, дав в то же время прочный операционный базис для пошлостей вульгарной политической экономии, принципиально признающей лишь одну внешнюю видимость явлений»⁹. И дело не в том, что по этому тексту Маркса приходится упрекать С.С. Перуанского и в отсутствии должной степени абстрактного мышления и в обыденном сознании, а в том, что не найден пока нами ни один живой философ, владеющий «Капиталом»¹⁰.

В ограниченном объеме статьи в «Вестник РФО» дам несколько кратких комментариев по тексту С.С. Перуанского. И приглашу знакомиться с нашей работой по освоению «Капитала» в первый номер журнала «Свободная философия...» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/zurnal-svobodnaa-filosofia-sozidanie-celovecnogo-obsestva>, а также в интернет дискуссию «Свободная философия» <http://groups.google.com/group/freephil>.

1. Конвейер и автоматика, компьютер как раз делают труд людей в массе простым и однообразным, а не сложным.

2. Одно и то же количество труда, человеческого труда производит в единицу времени очень разное количество штук продукта в зависимости от технической оснащённости: ручная работа, простые приспособления, ручной станок, механический станок, автоматический станок и пр.

3. Стоимость и величина стоимости – разные вещи.

4. Выражать КОЛИЧЕСТВО товара в условных единицах (не в штуках, а в условных единицах: РУБЛЯХ, ДОЛЛАРАХ...) затея, по меньшей мере, тоже странная. Да и возникает логический круг: стоимость определенного количества товара выражаем в деньгах, стоимость труда (если таковая есть) выражаем в количествах товара, а количества товара в усл. деньгах.

5. Произносится: стоимость ТРУДА, стоимость ТОВАРА, ВЕЛИЧИНА стоимости, а что такое СТОИМОСТЬ? Ведь это главный вопрос. Что такое СТОИМОСТЬ не по-обывательски вульгарно, а по-научному?

РЕПЛИКА ПО НЕАККУРАТНОМУ ВЫРАЖЕНИЮ ПРОФ. А.Н. ЧУМАКОВА

В последних номерах возникла дискуссия о словах А.А. Крушанова: «что «Вестник РФО» своими публикациями обнажает «недостаточную компетентность и легковесность не только своих авторов, но порой и самих независимых экспертов, этих авторов оценивающих»¹¹.

На стр. 9 в номере 4, 2012 в «Колонке редактора», то есть главного редактора журнала «Вестник РФО» http://www.dialog21.ru/vestnik/vestnik_64.pdf

⁹ Там же, стр. 549.

¹⁰ См. например, представленный мной текст на кр. стол «90 летию Зиновьева» «Как не поняли «Капитал» Ильенков, Зиновьев, Вазюлин. См. в тексте «Обоснование конференций» (2004) <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/obosnovanie-konferencij-2>.

¹¹ Цитирую по С.Перуанскому 4, 2012, стр. 157.

есть такие слова: «На этом пути криминал и коррупция, застой и вождизм, бегство из страны и прочие напасти, вытекающие, хотелось бы особо подчеркнуть, не из культурной, а цивилизационной недоразвитости, в любом обществе, как минимум, перестают цвести пышным цветом.

Заметим, все это понимали еще в Античности. Так, **Платон наилучшими формами государства считал монархию, аристократию и демократию, которые в реальной жизни нередко перерождаются в тиранию, олигархию или демагогию, если власти начинают выражать не народный, а свой личный интерес.** Чтобы такого не происходило, Платон настаивал на правильной организации воспитания граждан, т.е., как бы мы сказали теперь, на необходимости сделать людей цивилизованными». (Неаккуратные выражения выделены мной. ЮЛД).

Да, Платон, действительно, предлагал, как правильно воспитывать. Да, конечно, стоит говорить о современной нецивилизованности, то есть негражданственности российского общества. Но что касается форм государства, то в «Государстве», если сказать предельно коротко, но при этом очевидна неаккуратность выражений А.Н. Чумакова, Платон излагал принципы совершенного, идеального государства, которое названо аристократией – власть лучших (и неважно, один такой правитель (монархия), или группа (аристократия). А также показывал, как идеальное государство последовательно и циклично перерождается в тимократию, олигархию, демократию, тиранию. Нетрудно видеть, что демократия в «славном» ряду извращенных (по Платону) форм государства. А демагогия совсем странно появляется в ряду форм государственных устройств. Я готов и с удовольствием к подробному разговору на эту тему.

СВОДКИ С ФРОНТА БИТВЫ ЗА ОСВОЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ «КАПИТАЛА» МАРКСА И «ДУХОВНОГО КАПИТАЛА» ДЮБЕНКА

Объявляем еще одну попытку освоения первого тома «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» вовсе не нужен был, чтобы быть генсеком, чтобы быть членом политбюро КПСС, чтобы быть членом КПСС, чтобы быть «советским, марксистским» философом, чтобы быть успешным деятелем Советского государства, социалистической системы. И Маркс, и Ленин нужны были в качестве икон, идолов для принесения клятвы верности власти, и в качестве гипсовых, бронзовых, напечатанных на бумаге и прочих культовых предметов.

«Капитал» Маркса, другие работы Ленина, живые Ленин и Маркс были нужны тем, кто стремился к «свободной ассоциации свободных производителей», к «свободной личности, как условию свободного сообщества (свободы всех)». Кто стремился не к суррогату «открытого общества» по Карлу Попперу, где над человеком стоит финансовый олигархат, денежный фетиш, и

не к суррогату равенства социализма, где бюрократия проводит свой всё более глупый и бесперспективный культ, вырождающейся к тому же в самоуверенный эгоизм. «Капитал» Маркса нужен тем, кто стремился и стремится преодолеть культ денег через бестоварное плановое всеобщее хозяйство, кто стремился понять, почему реальный социализм становился очередной системой, делающей из человека винтик. Кто стремился добраться до сущности человека. И эта, последняя, задача решается в «Духовном капитале».

Если открытие Марксом природы стоимости, стоимостного полюса вещей дает возможность прийти к произведённой вещи как таковой – к простой полезной вещи, отказываясь от общественных отношений, делающих из вещей денежный фетиш, управляющий живым человеком, то открытие Дюбенка, дает возможность прийти к человеку как таковому, к вполне человеку и отказаться от любых частных, частичных обществ и отношений, которые заставляют человека быть кем угодно, только не самим собой.

Участники ядра движения «Свободная философия. Созидание Человечного общества», поднимающего флаг новой общественной революции, революции ненасильственной, революции сознания, революции духа должны подтвердить свое намерение не приспособляться к текущему частному, частичному обществу, подтвердить свою способность стать свободным вполне человеком и носителем нового сознания и знания. Быть действительным и действенным преобразователем общества. Прежде всего, распространяя знание о вполне человеке, помогая людям - каждому - увидеть в себе вполне человека, подлинного человека. И отказываться по мере сил и возможности от связей с частной, частичной системой. Отказываться от всех благ, привилегий и знаков отличия, которые делают человека вроде срубленной и разряженной ёлки. Помогать каждому, пока ещё не засох окончательно, вернуться в почву мира вполне людей. Сбросить с ёлки все игрушки, побрякушки и мишуру, выбраться из ведра с песочком, пустить корни в настоящую почву мира вполне людей, распустить свой цветок вполне человека (см. «Духовный капитал» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital> <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/posleslovie>).

Для этого проведем экзамен по владению теорией вполне человека Дюбенка.

И проведем экзамен по 1, 2, 3 главам «Капитала» (см. вложение: «Капитал», том первый целиком в формате советского издания МЭ в 50 томах, и отдельно первые три главы с предисловиями и послесловиями по 156 страницу).

ДАТА ЭКЗАМЕНА – 20 АПРЕЛЯ 2014. Таким образом, имеем 40 дней на подготовку. Четыре страницы «Капитала» в день вполне достаточно и посильно для желающего освоить фундаментальный труд.

Смотрите: «Почему «Капитал?»
<http://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital>
«Первые результаты тестирования»

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital/test-po-kapitalu-i-kapitalom>

«Итоги по марксистской группе xxx»

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital/itogi-po-marksistkoj-gruppe-hhh>

«Двойственный характер заключающегося в товарах труда. Экран Данилова».

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital/dvojstvennyj-harakter-truda-ekran-danilova>

О трудностях понимания стоимости на примере разбора А.В. Павловым фразы В.И.Пунтуса: «Есть универсальная мера живого труда - это стоимость».

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital/o-trudnostah-ponimania-stoimosti-fraza-puntusa> .

Если человек хочет быть на современном уровне мышления, он найдет в себе силы освоить содержание за такой срок.

Каждое воскресенье и понедельник по 20 апреля в 14 моск. времени на скайпе будем проводить данные занятия. ПРИГЛАШАЕМ НА УНИКАЛЬНУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ. Скайп dubenok1. 10 марта 2014,

СВОДКА 1

Итак, начаты контрольные сорокадневные занятия по первым трем главам первого тома «Капитала» Маркса и по теории вполне человека.

На первом скайп занятии, была принята объявленная программа.

Акция признана необходимой, практически важной, действенной и дающей объективную картину положения конкретного индивида на карте мира вполне людей, его движения в координатах мира вполне людей и частной, частичной общественной системы.

Сказано, что, если человек становится преобразователем общества, то должен занять твердую позицию и владеть теорией ВЧ и актуальными открытиями Маркса, а главное его диалектическим методом мышления. Должен подтвердить свое намерение действиями и уровнем подготовки.

Выделено цветом: верно – зеленым, ложно – сиреневым, спорно – желтым (см. вложение в ворде с цветом).

Констатировано наличие у каждого человека двух полюсов вполне человеческого (ВЧ) и частного, частичного (ЧЧ).

Далее было выражено сожаление, что большинство людей живет вкрученными в систему, решают свои личные проблемы по явным и не явным законам системы и считают это положение вполне приемлемым. И было выражено презрение ко всякого рода приспособленцам, в том числе, к частному, частичному государству

Замечание экзаменатора (ЗЭ).

Констатация того очевидного и не загадочного факта, что большинство людей подчиняются ЧЧ системе, должно у общественного преобразователя к Человечному обществу (ЧО) вызывать не сожаление и презрение, а понимание и цель способствовать людям осознавать свое положение ЧЧ человека и показывать наличие в них, в каждом человеке ВЧ составляющей. Это также как врачу нужно не сожалеть, что к нему пришел больной, не презирать его за пренебрежение своим здоровьем, а лечить, объяснять и показывать, что к чему приведет. Таким образом, было подсказано А.В., что у каждого человека, у каждого, самого прожженного жизнью, самого вкрученного в отношения капитала или бюрократии и пр, самого, на первый взгляд безнадежного ЧЧ, есть полюс ВЧ. И нужно проявить умение обратить внимание человека на этот его же полюс. И предложить задуматься, где человек настоящий: ВЧ или ЧЧ.

Было сказано, что никогда гении Сократ, Маркс, Толстой, Бетховен и пр. не порождали таких же гениальных учеников. Поэтому пусть «гений» творит, пишет книгу, а мы будем рядом поддерживать, помогать, воспринимать. На это было верно замечено С.В.. Верно, что роль гения уникальна, хотя ученики Сократа были тоже крупнейшими и даже великими философами (Платон). Но, главное, дело не в этом. Действительно, произведения гениев любых областей творчества живут и прекрасно действуют сами по себе. Но когда речь идет об общественном преобразовании, то один человек ничего не сделает. Нужна партия, движение, охватывающая собой весь преобразуемый регион. Нужны люди, способные руководить процессом преобразования.

Далее А.В. хорошо напомнил о центральном акте – акте выбора себя как вполне человека. На это было замечено, но ведь мы уже все давно сделали этот выбор. Здесь пришлось напомнить, что можно говорить об уверенном желании быть ВЧ, о сильнейшем положительном восприятии открытия ВЧ, о высокой степени понимания теории ВЧ. Но никак нельзя пока признать, что всеми сделан выбор и при этом реализован – жить не в системе. Приходится констатировать, что то понимание и воодушевление от силы, энергии автора и инициатора, которое охватывает всех на еженедельных скайп занятиях, быстро, в разной степени, но испаряется по окончании скайпа. При выходе «в люди», при соприкосновении с сильнейшим полем влияния ЧЧ системы отношений. Именно, для совершения действительного выбора и обретения устойчивости движения по пути ВЧ возникла необходимость в этом сорокадневном занятии-экзамене.

Далее было сказано Т.М. «Перед нами стоит задача преобразования общества. Необходим план преобразования. И главным рычагом плана и преобразования является ВЧ. Теория вполне человека. «Духовный капитал».

Необходимо продемонстрировать владение содержанием ДК. Сюда добавляются результаты последнего года работы, которые отражены пока только в рабочих материалах.

Т.М. к концу скайпа, вдохновившись и освежив верный настрой, начала уверенно говорить о ВЧ и о выборе быть ВЧ. «Удобнее быть впаянным в систему, в эту машину, естественно, удобнее, когда тебя хвалят, продвигают по лестнице, по службе, раньше, кстати, это уверенно называлось в отрицательном

смысле - карьеризмом, карьеристы, рвущиеся к власти. Интеллигентные люди презирали, не любили таких карьеристов, которые правдами, неправдами шагали «по трупам» людей. Так удобнее для всех. И для рвущихся, и для помалкивающих шагать в ногу с системой».

Мы будем на скайпе не просто быть экзаменуемыми, а будем работать, обращаясь к людям, проговаривая то, что нужно говорить людям.

В конце занятий мы должны преодолеть все сомнения и неясности. И либо отказаться через 40 дней, либо вы сдаёте. Либо внутри Вас выстроена эта концепция вполне человека, и вы ею живете, вы её приняли не на словах а на деле. То ест выбор сделали. И идёте к людям. А если у вас есть сомнения, то все эти сомнения должны быть сейчас за 40 дней развеяны окончательно. Люди с сомнениями – вообще это нормально и хорошо, но в ядре Свободной философии люди с сомнениями не уместны. Присутствие бесконечно сомневающих людей в действующей организации, выработавшей и принявшей определенную программу – не нужно ни этим людям, ни организации. 13 марта 2014.

СВОДКА 2

(к скайпу: воскресенье 23 марта, 14 час.-17 час. моск,
понедельник 24 марта 14 час.- 16 час. 20 мин. моск.)

По скайпам номер 2 и 3 от 16 и 17 марта (до последнего экзаменационного скайпа 20 апреля остается восемь скайпов)

Каждое занятие – экзамен. Как сказал С.В.: ПЛОХОЙ студент тянет до последнего. Каждое занятие дает возможность и обязанность демонстрировать владение материалом, чтобы к итоговому ситуация фактически была уже ясна.

При этом - психология не экзаменуемого студента, а лектора, пропагандиста разъясняющего людям теорию вполне человека, «Духовный капитал», и содержание первых трёх глав «Капитал» Маркса. Открывающего путь к вполне человеку, к преобразованию общества к Человечному обществу.

Поставленная задача будет выполнена к 20 апреля, если каждый день будет накопление результатов, которые будут демонстрироваться на каждом же скайпе.

Надо сказать, что линия вполне человека развивается гораздо успешнее.

В том числе, неплохо проанализировали живой процесс подхода к ВЧ в Кристиной А. и Иваном А. Начало занятий СВ в Лесосибирске по программе ШМ – вдохновляющее, а, главное, - это реальное движение СВ по пути ВЧ.

А вот по «Капиталу» Маркса, если был сделан задел на занятии 2 (16 марта): начали с открытия Марксом двойственного характера труда, которое вместе (ИМЕННО ТАК НУЖНО ГОВОРИТЬ) с уникальным анализом форм стоимости позволило исчерпывающе понять стоимость и деньги, как четвертую форму стоимости. Подобрались к началу анализа товара и стоимости. То на следующем занятии номер 3, по «Капиталу» был провал, полная неготовность.

Занятие 4 начнем с «Капитала». Избежим ложного пути прошлого занятия, когда ЮЛ снова начал учебное занятие по «Капиталу». Либо будет ваша готовность и демонстрация людям материала. Либо, сразу перейдем к ВЧ.

Очень умная, адекватная реакция Сергея Владимировича, впервые участвовавшего в работе на скайпе.

Обязательно нужно прослушивать пред. скайпы, чтобы накапливать, строить свой ВЧ внутренний базис, чтобы быть просто готовым к ЭКЗАМЕНУ.

В целом работа идет и записи интересны, богаты и живы.

ТАКЖЕ ПРЕДЛАГАЮ ПИСАТЬ КАЖДОМУ ЛИЧНЫЕ СВОДКИ УСПЕХОВ НА ФРОНТЕ ОСВОЕНИЯ «Капитала» и «Духовного капитала».

19 марта 2014.

СВОДКА 3

(к скайпу: воскресенье 30 марта, 14 час. -17 час. моск,
понедельник 31 марта 14 час. - 16 час. 20 мин. моск.)

По скайпам номер 4 и 5 от 23 и 24 марта (до последнего экзаменационного скайпа 20 апреля остается шесть скайпов)

Первое, что хочется отметить успешное включение в работу нового участника Максимова С.В. Именно, в беседе с ним еще раз прошли по блоку вопросов, которые сопоставляют открытия «Капитала» и «Духовного капитала»:

Казалось бы, чем полезнее вещь, тем больше ее стоимость. Показать, что это не так.

Как связаны полезность и стоимость?

Что сбивает с толку обывателя, связывающего полезность вещи с ее стоимостью?

Два полюса товара?

Два полюса человека?

Провести аналогию отношения полюсов, связи, способа анализа и выводов о товаре и человеке. То есть, что дает анализ Маркса полюсов товара и анализ в «Духовном капитале» полюсов человека?

Какие может мыслящий человек сделать жизненные выводы о товаре и человеке? И как эти выводы определяются его текущей жизненной позицией? Как эти выводы могут подвинуть человека изменить его жизненную позицию? Смысл жизни.

Две фазы реального акта выбора себя как вполне человека.

Аналогия с двумя фазами коммунизма.

=====

Отделили цену и стоимость, реальные деньги (золото) и денежные знаки (бумажные, электронные и др.)

Сопоставили к чему ведет открытие двух полюсов товара Маркса и открытие двух полюсов человека.

Вопрос о двух фазах реального выбора себя как вполне человека – центральный.

Что предшествует первой фазе выбора?

Что человек может принимать в себе за сделанный реальный выбор?

С.В. Максимов очень точно среагировал на факт частной, частичной системы социализма. Вопрос о том, почему так быстро люди «переоделись» при распаде СССР и социализма получил ясный и простой ответ. Частному, частичному человеку свойственно приспособляться к любой системе, поэтому он легко перестраивается, в надежде, что новая система даст ему лучшую жизнь, и даже без такой надежды, просто желая выжить.

Вполне человек, наоборот, в любой системе сохраняет свое автономное положение, свою причастность к миру вполне людей. И в обоих (до перестроечном социализме и постперестроечном капитализме и в любых других) системах занят поиском движения к не частному, не частичному – Человечному обществу.

Был хороший разговор о диалектическом методе Маркса. О том, что живые процессы невозможно описывать жестко. Жесткие определения – это признак ритуального учебника.

Проговаривались важные моменты оценки сегодняшнего исторического положения. Кризис социализма. Внесение (активация) сознания вполне человека, как главный рычаг исторических преобразований. Процесс организации движения, процесс наращивания количества вполне человек. С.В. Максимов задал вопрос о том, что системы возникают ведь не случайно, по своим объективным законам. Не лучше ли находить слабое звено системы. А.В. Павлов разумно ответил, что ВЧ полюс каждого человека и есть самое слабое звено системы.

Сегодня, завтра 30, 31 марта перед нами стоит задача донесения до людей движения мысли Маркса к пониманию стоимости по первой главе «Капитала».

Концентрация, упорядочивание и донесение людям знания о полюсах вполне человека и частного, частичного человека, об инспекции связей каждого человека с системой и с миром вполне людей, о личной стратегии движения по пути вполне человека. О стратегии созидания Человечного общества.

30 марта 2014.

СВОДКА 4

(к скайпу: воскресенье 6 апреля, 14 час.-17 час. моск,
понедельник 7 апреля, 14 час.- 16 час. 20 мин. моск.)

По скайпам номер 5 и 6 от 30 и 31 марта (до последнего экзаменационного скайпа 20 апреля остается четыре скайпа)

На скайпе 30 марта центральный вопрос был о двух фазах выбора быть вполне человеком или частным, частичным.

Сформулировали новое. Четыре ступеньки, предшествующие первой фазе реального выбора.

1. Осознание двух полюсов человека.

2. Желание быть вполне человеком.

3. Инспекция отношений. Человек существо общественное. Только вопрос, с каким обществом у Вас какие связи. Все Ваши связи с текущим частным, частичным обществом и государством – есть Ваше проявление как частного, частичного человека, то есть винтика системы, не подлинного человека. Ваши связи с обществом (миром) вполне людей показывают, сколько и как Вы себя проявляете как вполне человек, как подлинный, свободный человек. Вы делаете инспекцию своих отношений.

4. Личная стратегия выхода из системы, движения по пути вполне человека. Личная стратегия посильного и возможного сокращения отношений с ЧЧ обществом и государством, исходя из личных ресурсов и реального положения в системе на момент выбора себя как ВЧ, выбора линии жизни ВЧ. Как правило, радикальный, мгновенный выход из системы невозможен.

Таким образом, человек подходит к первой фазе реального выбора. Вторая фаза проста в описании: человеку УДАЛОСЬ полностью выйти из системы. Найти свой путь, свое место в мире вполне людей. Найти и материальные основания для свободы от системы.

Но первая фаза РЕАЛЬНОГО выбора, тоже характеризуется реальными действиями. Человек может принимать за выбор, только желание выбора, или только осознание у себя двух полюсов ЧЧ и ВЧ. Факт подробной инспекции своих отношений - еще не свидетельство реального выбора. И даже ПОИСК личной стратегии выхода из системы и даже хорошая и верная формулировка этой СТРАТЕГИИ - также еще не акт реального выбора.

Мы подробно обсуждали разные аспекты этой проблемы, этих процессов.

Была проведена еще раз связь полюсов товара и полюсов человека, показано как универсальный диалектический метод Маркса, «Капитала», применен к анализу человека, к выделению полюсов человека. Понято, что «Капитал» Маркса для того, чтобы упразднить стоимостной полюс товара, упразднить товарные отношения. «Капитал» не помог Марксу разбогатеть, не поможет и нам. Такие фундаментальные научные работы для того, чтобы преодолеть капитализм. Преодолеть и частную, частичную систему социализма. Упразднить у человека, у себя ЧЧ полюс. Прийти к подлинному, к вполне человеку. То есть перестать быть той или иной формой человека: рабом или рабовладельцем, феодалом или зависимым, рабочим или капиталистом, советским «винтиком», как производителем, так и бюрократом. Упразднить отношения, которые делают человека винтиком этих отношений. Отношения упраздняются путем выхода из этих отношений и созидания новых отношений между свободными вполне людьми.

Итоговые слова.

А.Л. Колосов:

«Я уяснил для себя, что раздвоенность вещи и раздвоенность человека обусловлены объективными законами. Эти законы вскрыты в двух «Капиталах» (Маркса и Дюбенка). Вскрыты, благодаря диалектике – очень важному и универсальному методу. Такая раздвоенность и товара, и человека может быть преодолена. Тем, что человек, сделав выбор, каждый конкретный человек,

группа людей - могут изменить систему отношений. И отношений друг к другу и систему отношений материальных, то есть связанных с производством и обменом. И, таким образом, вернув целостность себе, человек может избавиться, прежде всего, себя от раздвоенности и вернуться к нормальным хозяйственным отношениям, которые бы не довлели над ним, а которыми бы он управлял на научной, плановой основе. Вот эти две вещи: увязанность, аналогия анализа товара Марксом и человека Дюбенком и, самое главное, способность к преодолению раздвоенности – очень сильно и по новому я сегодня увидел. И не увидел никаких логических промахов. Воспринимаю как очень важное, как фундаментальное открытие. Будем эту линию разрабатывать дальше.

Что касается рассуждений по двум фазам выбора, то здесь главное, конечно, избежать иллюзий и не принимать предшествующие выбору ступеньки за сам реальный выбор. Иллюзии о себе и мире – это очень распространено. И даже можно говорить о сильнейшем желании воспринимать мир иллюзорно. Так легче. Но мы говорим о желании людей быть вполне людьми, быть реальными, а не слепленными системой, и не фантазирующими о своей подлинности, не воображающими себя тем или иным как бы настоящим».

А.В. Павлов:

«Если раньше у нас уже была технология выбора, то сейчас мы проработали еще до БОЛЬШИХ подробностей. Так что любому человеку уже должно быть очень понятно о том, как делать выбор себя как ВЧ».

С.В. Данилов:

«Сегодня все могут поздравить себя с тем, что выбор у нас впереди. И героически совершить его. Чего я всем нам от всей души желаю. Все «алкоголики», наконец, поняли, что они «алкоголики». И счастье трезвой жизни у них впереди».

Т.М. Громыко:

«Выделяю статью Ю.Л. «О предложении создать международный марксистский центр исследований» и сводку С.В. Данилова.

А.Л. очень хорошо выделил в своем резюме то, что и на меня сильно подействовало: аналогию товара и человека, и выводы, как идти к упразднению формы товара и винтичной формы человека, и прихода к полезной вещи самой по себе и к человеку самому по себе, к вполне человеку».

ПО СКАЙПУ 31 МАРТА

Получилось почти идеальное ЗАНЯТИЕ по Капиталу, точнее по его первым страницам. Не экзамен. Экзамен - три с минусом.

А занятие отличное. Так оцениваю. И отличное потому, что скрупулёзно, настойчиво, многократно повторяя, кому-то может показаться, нудно, на самом деле, очень хорошо я выдерживал линию и возвращал к единой логике Маркса. Снова и снова повторяя почти одно и то же, тем не менее, именно таким образом, закрепляли точный анализ, точнее результаты анализа Маркса.

Два фактора товара: потребительная стоимость (полезность) и стоимость.

Как полезная вещь, как потребительная стоимость любой товар удовлетворяет те или иные потребности человека. В этом качестве полезной

вещи товар не представляет загадки. Свойство полезной вещи не зависит от ее стоимости. И свойство вещи быть полезной предшествует в истории товарной форме.

«При той форме общества, которая подлежит нашему рассмотрению, они (полезные вещи) являются в то же время вещественными носителями меновой стоимости».

И вот этот второй полюс (фактор) товара и подлежит нашему исследованию. Маркс показывает, как из первых доисторических актов обмена вырастают по объективным законам капитализм. И это все излагается в четырех томах «Капитала».

Итак, «Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода».

Начинаем длинный путь разбирательства с меновой стоимостью. Не даем школярских определений. Это невозможно сделать для таких сложных и подвижных явлений.

Анализируем эту реальную пропорцию: «1 квартал пшеницы = a центнерам железа»

Что общего у этих двух совершенно разнородных вещей? Что делает их равными. Приходится признать, что их полезность, их особость: пшеницы или железа (или любая другая особая полезность) - не может быть общим. Общим оказывается только то, что они продукты труда. И опять же не конкретного труда, а труда «одинакового человеческого, абстрактно человеческого труда».

То есть труда, рассматриваемого с точки зрения затрат труда. Отвлекаясь (абстрагируясь) от конкретной формы затрат труда, будь то труд пахаря или рудокопа, мы получаем эти чистые затраты энергии работника. Этакое сгустки труда. «Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции (одинакового, абстрактно человеческого труда), они суть стоимости — товарные стоимости»

Итак, прямым анализом реальности, мы получили субстанцию стоимости - сгустки труда. Но это только начало нашего движения к стоимости. Но начало уже содержательное.

И это начало Маркс закрепляет такой формулой: «Таким образом, то общее, что выражается в меновом отношении, или меновой стоимости товаров, и есть их стоимость»

Обратите внимание! Зафиксировано разделение меновой стоимости и стоимости. Это чрезвычайно важно

Казалось бы, очень мало что мы сказали о стоимости. «ТО ОБЩЕЕ». Но это именно то, что мы можем сказать на данном этапе, ничего не придумывая.

А дальше анализ идет по двум линиям. Сначала непосредственно анализируется полученная субстанция стоимости. И здесь мы получаем

представление о величине стоимости, чем она измеряется. Количеством затраченного труда. Но не просто труда, а общественно необходимого труда. Открытие Марксом двойственного характера труда и позволяет понять и описать этот сложный общественный процесс появления и бытия стоимости.

Затем следует столь же оригинальный и доскональный, сделанный впервые за две тысячи лет, анализ по линии формы стоимости.

Аудио запись занятия по первым страницам первой главы «Капитала» будет выложена в группе Свободная философия в Контакте <http://vk.com/public41830565>

2 апреля 2014

СВОДКА 5

(к скайпу: понедельник 14 апреля, 14 час.-17 час. 20 мин. моск,
вторник 15 апреля, 14 час.- 16 час. 20 мин. моск.)

По скайпам номер 7 и 8 от 6 и 7 апреля (до последнего экзаменационного скайпа 20 апреля остается два скайпа)

Обсудили текущие отношения с потенциальными участниками нашей группы, как происходит у них восприятие теории ВЧ и «Капитала», как у нас практически получается обращаться к людям. А.В. написал хорошую статью - ответ Ивану А. По изучению «Капитала» в оба дня проговаривалась проблема, задача точного, последовательного, системного восприятия и воспроизведения научного содержания, хода мысли Маркса в «Капитале», отражающего ход реальных общественных процессов. Фрагментарное восприятие «Капитала», фиксирование сознания на отдельных элементах, оперирование вырванными из контекста терминами – типичное и даже можно сказать стопроцентно распространенное отношение с «Капиталом», соответственно, с марксизмом, соответственно, со всей гуманитарной проблематикой. Сложность понимания «Капитала», а, значит, и реальности и в том, что выделенные, названные отдельным словом диалектические полюса реальности, например, конкретный труд и абстрактно человеческий труд, два полюса формы стоимости не существуют в реальности отдельно. Только в едином движущемся целом. И это касается всех процессов, и природных, и общественных. Непрерывное движение, единство противоположностей в этом движении, развитие противоположностей до разрешения противоречия (например, противоположность относительного и эквивалентного полюсов в простой форме стоимости разрешается выделением единого, всеобщего эквивалента), связь и взаимодействие различных как бы отдельных частей реальности. Все гораздо сложнее и интереснее, чем дается в школьных или ВУзовских учебниках. И в этом сила диалектического метода Маркса. Новому слушателю С.В. Максимову удастся отдавать отчет в этой проблеме и пытаться осваивать «Капитал», а значит, и жизнь - адекватно. Нужно понять, что поспешность и упрощение не даст того гениального, сильного результата, который получил Маркс.

В занятии 7 апреля после довольно точного начального изложения Т.М. двух факторов товара: полезности и меновой стоимости (как тому, что ведет к стоимости), и после начала анализа простого менового отношения 1 мешок пшеницы равен x кг железа. Что же общего у этих двух (и любых других) совершенно разнородных вещах? И когда нужно было увидеть и сформулировать, что общим в товарах может быть только абстрактно человеческий труд, то четко выйти на этот абстрактно человеческий труд не удалось. Что такое абстрактно человеческий труд? Просто по памяти назвать – это непонятно и можно только запутать. Далее, объяснить, как совершить переход от этого общего в товарах одинаковых количеств (сгустков) абстрактно человеческого труда к стоимости - не удалось. Текст, написанный С.В. к этому скайпу, тоже точно подходит именно к этому моменту. А дальше мы остановились. А экзамен уже рядом. С.В. продемонстрировал свои аккуратные и эвристические продвижения к пониманию стоимости. Которая нематериальна, органам чувств недоступна, но которая не просто реально, а как регулятор проявляет себя в человеческих взаимоотношениях в том обществе, которое исследует Маркс,

На занятии 6 апреля по ВЧ С.В. дал зачетное изложение материала. Т.М. и А.В. опять подзапутались. 10 апреля 2014.

СВОДКА 6

(К ЭКЗАМЕНУ 20 апреля, 14 час.-17 час. моск,
хорошо бы время продлить на час, два, чтобы уже не было никаких сомнений
для принятия окончательного результата)

Вначале следует отметить прекрасное донесение новым участником С.В. Максимовым результата мысли Маркса по первым страницам первой главы. Если иметь в виду, что пока мной не найден ни один живой человек, овладевший фундаментальной и самой сложной первой главой, то отметить начальный результат С.В. Максимова вовсе не дань вежливости. Остается только выразить надежду на полное овладение гениальным и непревзойденным «Капиталом».

Далее, на пути к стоимости возникла проблема и именно там, где уже получены Марксом первые результаты анализа простейшего стоимостного отношения: 1 мешок пшеницы равен x кг железа. А именно: общим у любых предельно разнородных полезных вещей, представленных в форме товара, являются СГУСТКИ АБСТРАКТНО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО (то есть рассматриваемого с точки зрения одинаковых затрат лишенного различия человеческого труда независимо от конкретной формы этих затрат) ТРУДА.

И таким образом дальнейший анализ того общего, что проявляется в равенстве менового отношения, а именно так первоначально представляется стоимость, с этой точки идет двумя путями. И здесь возникают типичные ошибки понимания, когда сгустки труда принимаются за стоимость. Или, если труд образует стоимость, значит, труд имеет стоимость (в то время, как товар

имеет стоимость именно из-за наличия в нем сгустков труда и **ВЕЛИЧИНА** стоимости измеряется именно количеством затраченного труда, например, два часа труда, но сам труд стоимости не имеет). Или возникает соблазн сделать «рабочие деньги» в виде квитанций о количестве часов труда выполненных работником, принимая сгустки труда, субстанцию стоимости за саму стоимость. Или деньги (золото) могут представляться имеющими стоимость от природы. Так же можно (Маркс не раз сопоставляет тяжесть и стоимость) считать, что тяжесть железа присуща ему от природы, а стоит подняться в состояние невесомости, и эта тяжесть, такая вроде бы непреодолимая, исчезает и возникает проблема преодоления уже последствий для здоровья человека невесомости. С владением диалектическим мышлением (а «Капитал» в этом лучший учебник) реальность воспринимается гораздо адекватнее, интереснее и сложнее, в движении и развитии, как она и есть на самом деле.

Итак, сгустки труда – это субстанция стоимости, но не стоимость. Сгустки труда материальны, стоимость нематериальна. Труд всегда затрачивается на производство вещи, но не всегда принимает форму стоимости. Стоимость это отношение, и выражение определенных отношений, и возникает при определенных общественных отношениях.

Получив субстанцию стоимости, не понимая еще, что такое стоимость, мы уже тем не менее можем измерять **ВЕЛИЧИНУ СТОИМОСТИ** количеством затраченного общественно необходимого, абстрактно человеческого труда (здесь нужно подробно разобраться, понять). И в этом нет ничего удивительного. Не понимая природы тяжести или состава, например, воды, человек прекрасно умеет измерять величину тяжести (кг) или объем воды (литр). И это одна линия анализа стоимости. Стоимость предстает первым делом перед нами **КАК** кристаллы этой общей всем полезным, сделанным трудом вещам - субстанции. «Все эти вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. **КАК** кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости — товарные стоимости» (Капитал, том 1, стр. 46).

Вторая линия – непосредственно исследует форму проявления стоимости. Как нематериальное выражение общественных отношений проявляет себя явно и в материальных формах. И это единственный путь от формы проявления к скрытому за ними загадочному и недоступному органам чувств нематериальному явлению **СТОИМОСТИ**. И это впервые за две тысячи лет удалось именно Марксу, а мы неблагодарные потомки: и любители, и хулители гения не можем, не смотря на почти двести лет прошедших, воспользоваться открытиями мысли в «Капитале». Соответственно не можем выстроить наши человеческие отношения так, чтобы мы были вполне людьми, хозяевами своей жизни, судьбы, а не частными, частичными людьми, подчиненными системе и не достигающими личной свободы.

Как «моталось мира безголовое тело» по словам поэта Маяковского, так и мотается. И «улица корчится безъязыкая, ей нечем кричать и разговаривать». Понятно, что Маяковский говорит о богатом и смысловом языке. И именно о

том безъязычестве, в котором мы жалко пребываем, например, далеко отстав от богатейшего простонародного крестьянского языка прошлых веков.

По второй теме экзамена продвижение получше. Наша поездка в Усть-Илимск и Железногорск с выставкой Т.М. Громыко и нашими совместными беседами со школьниками, студентами и взрослыми была и экзаменом. «Пространство художественной выставки являло собой уголок мира вполне людей. Почти все работы пронизаны солнечным светом и светом богатой, наполненной, ищущей, устремленной в мир вполне людей души». И чрезвычайно способствовало активации вполне человеческого полюса. А именно эти цели: показать этот полюс в каждом человеке, показать частный, частичный полюс в каждом же человеке, показать причины господства частных, частичных обществ, показать реальность и устойчивость мира вполне людей, показать возможность каждому становиться на путь жизни вполне человека – мы имели на наших встречах-беседах.

«Капитал» Маркса дает законы функционирования одной из частных, частичных систем – капиталистической. И дает при этом всеобщий метод диалектического мышления, диалектической логики. В «Духовном капитале» впервые в истории человечества удалось сделать сильное обобщение по всем частным, частичным общественным системам и точно выделить вполне человеческий полюс, который существовал на всем периоде истории разумного человечества. «Капитал» Маркса дает возможность понять объективные законы развития и неизбежного преодоления частной, частичной зависимости от капитала, товарно-денежных отношений. «Духовный капитал» решает современную проблему преодоления частной, частичной зависимости возникшей при следующей общественной формации – социализме. Этой проблемой Маркс не занимался. Эта проблема им и не предполагалась, насколько могу судить.

Чтобы не давать сбоев в понимании и изложении теории вполне человека, необходимо овладеть всеобщим диалектическим методом «Капитала».

Сравнение анализа, бытия и преодоления двух полюсов товара в «Капитале» и двух полюсов человека и «Духовном капитале» - плодотворно. Иначе при объяснении полюсов человека также легко сбиться и путать.

Назначенный экзамен дает возможность показать свою квалификацию и, соответственно, получить право преподавать и реализовывать теорию вполне человека, участвовать умело в процессе созидания Человечного общества.

Одна из частых ошибок в понимании вполне человека настойчиво допускалась Т.М. в беседах. Как полезность и стоимость – два полюса товара - не связаны друг с другом, так полюс вполне человека и полюс частного, частичного человека в каждом человеке взаимно-исключающие. Как открытия Маркса дают возможность прийти к подлинно полезной вещи и избавиться от ее стоимостной формы, господствующей над человеком, так и открытия «Духовного капитала» дают возможность прийти к подлинному вполне человеку и упразднить второй полюс, частную, частичную зависимую форму человека.

Также и самая высокая, вплоть до гениальной, профессиональная реализация не есть путь к вполне человеку. Профессия может давать качественнейший, вплоть до гениального, продукт. Но этот продукт внешний по отношению к человеку-производителю. И сам человек, создавший вплоть до гениального произведения искусства или науки, может оставаться таким же винтиком системы, как и любой другой человек.

Вполне человек – это общий для всех эквивалент. Это то, что уравнивает и любого гения, и любого «простого» человека в своей подлинности, единственности, неповторимости и свободе.

Надеюсь, что всем удастся сдать 20 апреля экзамен.

В полной мере по теории вполне человека.

А по «Капиталу» Маркса, если не готовы по трем главам, сдайте по двум или по первой, или по первым страницам. Дайте пусть маленький, но безошибочный блок Вашего освоения. Это будет свидетельством того, что Вам действительно жизненно необходимо то, что ведет к действительному выбору себя как вполне человека. А не просто только желание этого выбора, которое действительно ярко и сильно присутствует время от времени у Вас, и которое Вы всячески пытаетесь, обманывая и себя, и других, представлять за реальный выбор и реальное движение по пути вполне человека. 17 апреля 2014.

ДОБРОЕ СЛОВО К ЭКЗАМЕНУ 20 апреля 2014

Дорогие мои, дорогое наше братство!

Сегодня 20 апреля у нас особый день.

Просто хочу напомнить, как развивался процесс, и какие были мотивы объявления 40-ка дневных занятий.

Как мы знаем, человеку свойственно вытеснять из сознания те истины, которые создают в душе конфликт.

Итак, в нашей сложившейся пятерке (это письмо посылаю и тем, кто подает надежду стать членами нашего братства, кто захочет твердо стать на путь вполне человека, созидания Человечного общества) после многих лет совместного труда и совместной (в духе) жизни возникла необходимость подтвердить свою готовность идти по пути вполне человека или выяснить степень этой готовности, точнее, отношение к этой готовности.

Причина этому поступает и из внешнего мира, необходимость преобразований в котором всё острее, и из внутренней логики развития нашей группы, нашего братства.

Все уже “заслужили” почетное, твердое и неотъемлемое место в нашей группе, братстве. Усилия, потраченные каждым на продвижение в мир вполне людей, на исследование этого мира, на описание законов этого мира, на защиту, разъяснение наших открытий “Духовного капитала”, уже вполне достаточны для “выхода на почетную пенсию”. Но не думаю, что это кого-нибудь устроит, когда только-только мы еще подходим ко второй части “Духовного капитала”.

Только-только подходим к первым общественно значимым плодам нашей деятельности.

Только-только начинаем разворачивать наш маленький зародыш Человечного общества в почве частного, частичного мира. Нужно, конечно, помнить, что эти зародыши есть в каждом человеке. Но необходимо оплодотворение отдельного зародыша отдельного человека знанием и осознанием этой всеобщности вполне человеческого начала в каждом человеке, которое столь же неотъемлемо от необходимости соединяться с подобными же началами и разворачиваться, организовываться, складываться в свободные отношения Человечного общества.

Итак, необходимость активной, умелой и плодотворной деятельности для всего человечества, вырастающая из внутренней логики развития группы и из потребности мира людей в действительном очеловечивании, потребовала сегодня подтвердить свою квалификацию, свой выбор.

Результаты многолетних занятий можно было за 40 дней (некий примерный срок) сделать, наконец, своим неотъемлемым богатством, переварить и совершить возможные личностные изменения. Понятно, что речь идет о личностных изменениях, связанных с действительным (а не только желательным) выбором себя как вполне человека.

Мы уже знаем, что фундаментальные труды, в которых исследуется духовное содержание человека, не могут быть полезны для достижения лучшего положения в частных, частичных обществах, где подлинный человек и подлинная духовность прямо противоречат необходимости быть частным, частичным человеком, хорошим винтиком системы, который нужен только как подчиненный элемент этой системы. Здесь господствуют ложные, лицемерные, фальшивые, внешние формы духовности.

Таким образом, предмет нашего экзамена - это труды, которые непосредственно ведут к вполне человеку, к подлинному человеку и подлинной духовности. Которые нужны людям, твердо и последовательно становящимся на путь вполне человека, то есть подлинного, настоящего, свободного, творческого человека, который при этом с необходимостью выходит из частных, частичных отношений. И смысл жизни такого человека в работе по созиданию Человечного общества. А это созидание Человечного общества никак невозможно без созидания себя самого как элемента этого Человечного общества. Такова диалектика.

Итак, мы говорим о трудах “Капитал” и “Духовный капитал”.

Первый, повторим, не поможет никому разбогатеть при капитализме. А наоборот, показывает внутренние, объективные законы ЭТОЙ частной, частичной системы, объективно ведущие к преобразованию ЭТОЙ системы. Соответственно, эта работа дает понимание, что делать, чтобы выходить из роли винтика ЭТОЙ системы. Более ценно в этой работе – универсальный диалектический метод мышления, без которого также невозможна свобода человека. Без сильной мысли, ведущей к истине, свободный, самостоятельный человек невозможен. Такой человек не сможет ни осознать свое положение винтика, ни тем более преодолеть его.

“Духовный капитал”, который стал возможен только после овладения универсальным диалектическим мышлением, реализованным в “Капитале”, дает еще более сильное обобщение по человеку и всем доселе существовавшим общественным системам, которые по известным словам всё ещё предыстория человечества.

С помощью открытий “Духовного капитала” мы ясно видим тех, кому в этой предыстории человечества удавалось создавать и жить в мире вполне людей. Людей единичных и малочисленных (до текущего момента истории), но подлинных, вполне людей, которым удавалось освобождаться от зависимости от текущих частных, частичных общественных отношений, систем. Мы ясно можем увидеть как наличие в каждом человеке двух полюсов вполне человеческого и частного, частичного, так и наличие двух миров на протяжении всей истории человечества. Частного, частичного, который только изменял свои формы: рабовладения, феодализма, капитализма, социализма. И мир вполне людей, который только накапливал на протяжении истории новых и новых подлинных, вполне людей. И эти накопленные люди по закону жизни человека, а именно, сознание и память навечно делают этих людей как живых в дальнейшем бытии человечества. И новые рождающиеся живые люди вступают в отношения именно с этими людьми, если они делают тоже выбор быть не винтиками, не рабами рабовладения, феодализма, капитализма, социализма. А быть вполне людьми и созидателями мира вполне людей, Человечного общества. Какое на сегодняшнем этапе истории уже стучится нам и в дверь, и в окно, чтобы, наконец, охватить все земное человечество и начать не предысторию, а ИСТОРИЮ, НАКОНЕЦ, СВОБОДНОГО ЧЕЛОВЕЧНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. 20 апреля 2014.

КОРОТКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ЭКЗАМЕНУ 20, 21 АПРЕЛЯ 2014
ПО ТЕОРИИ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА («ДУХОВНОМУ КАПИТАЛУ»)
И ПО «КАПИТАЛУ» МАРКСА

1. По первой теме экзамен ПРИНЯТ У ВСЕХ участников.

Громыко Т.М.

Данилов С.В.

Колосов А.Л.

Павлов А.В.

Цель и задача экзамена 40 дней назад была сформулирована так:

«Участники ядра движения «Свободная философия. Созидание Человечного общества», поднимающего флаг новой общественной революции, революции ненасильственной, революции сознания, революции духа должны подтвердить свое намерение не приспособливаться к текущему частному, частичному обществу, подтвердить свою способность стать свободным вполне человеком и носителем нового сознания и знания. Быть действительным и действенным преобразователем общества».

ВСЕ ПОДТВЕРДИЛИ СВОЕ ПОНИМАНИЕ И СПОСОБНОСТЬ излагать теорию вполне человека на достаточно, вполне хорошем уровне и в значимом объеме. Соответственно, доказали, подтвердили свою способность действовать, «Прежде всего, распространяя знание о вполне человеке, помогая людям - каждому - увидеть в себе вполне человека, подлинного человека».

И этот факт дружного, сильного проявления каждого и всех вместе есть **ЗНАЧИМЫЙ И РАДУЮЩИЙ**.

Что касается акта реального выбора быть вполне человеком, то есть начать разрывать постепенно связи с текущим частным, частичным обществом и строить новые связи с миром вполне людей, становиться, в конце концов, **ПОЛНОСТЬЮ** свободным от частного, частичного общества и становиться ассоциированным членом мира вполне людей, то есть **СВОБОДНОЙ ЛИЧНОСТЬЮ, ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКОМ** - не винтиком в мире, обществе вполне людей, то здесь пока нет оснований для положительного заключения. За исключением Данилова С.В., который начал вести занятия по программе ШМ в Лесосибирске, который ближе всех подходит к границе частного, частичного общества и мира вполне людей. Даже можно сказать, чаще других эту границу пересекает и действует на поле мира вполне людей. Конечно, **ВСЕ** время от времени забредают на территорию свободы и что-то нужное и полезное для её обустройства и развития делают, но снова и снова пока возвращаются в то лоно, в котором выросли. И в рамках жизни в котором вполне человеческий полюс с рождения и до смерти человека всегда так или иначе заявляет о себе, и так или иначе человек всегда пытается реализовывать свою свободу, чаще ложными или суррогатными способами (Эрих Фромм, «Бегство от свободы»).

2. Итак, именно, это состояние, застывшее на первой и второй ступенях движения к реальному выбору – ясном осознании двух полюсов человека и остром желании сделать выбор в пользу вполне человека, и вяло иногда просыпающееся на третьей и четвертой ступенях – инспекции своих связей с частным, частичным обществом и связей с миром вполне людей, и появляющиеся и угасающие попытки выработки стратегии выхода из системы, движения по пути вполне человека, не породило острого мотива и желания овладеть «Капиталом» Маркса. Работой, дающей, как мощный диалектический метод, необходимый для осознания законов функционирования любой частной, частичной системы, чтобы эти механизмы превращения человека в винтик, в частного, частичного человека можно было ясно понимать и уходить из поля их действия. Так и дающая понимание этих механизмов в конкретной частной, частичной системе, в которой мы живем – в капитализме. Понимание и законов смены частных, частичных систем.

Пока не будет сделан акт реального выбора в первой фазе, у человека нет мотива грызть гранит науки и карабкаться к ее сияющим вершинам (“и только тот достигнет её сияющих вершин, кто, не боясь усталости, карабкается по её каменистым тропам”. Маркс). Ведь выбор не сделан. Значит, человек так или иначе, если смотреть на него в координатах вполне человека и частного, частичного, в первую очередь делает то, что дает ему (и близким, семье) место, положение и улучшение условий в текущей частной, частичной системе,

государстве, месте работы. А то, что не пригодится в этой системе, на втором плане. Когда внутренний выбор сделан, тогда всё наоборот. Когда выбор сделан, тогда становится жизненно необходимым понимание сложнейшего явления - стоимости, как оно есть, а не по учебникам, адаптированным для оправдания господства стоимости и ее четвертой формы – денежной – над людьми. Иначе не выйти из этих отношений. Не перестать быть РАБОЧЕЙ СИЛОЙ, ПРОДАЮЩЕЙ СЕБЯ НА РЫНКЕ. А ВЕДЬ, НАВЕРНО, КАЖДОМУ ХОЧЕТСЯ БЫТЬ НЕ РАБОЧЕЙ СИЛОЙ, А СВОБОДНЫМ РАБОТНИКОМ, ЧЕЛОВЕКОМ. ДА И БЫТИЕ ПОКУПАТЕЛЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НЕ ЗАВИДНО. КОГДА ИМЕЕШЬ ДЕЛО НЕ СО СВОБОДНЫМИ, РАЗВИТЫМИ ЛИЧНОСТЯМИ, РАБОТНИКАМИ, ТОГДА И САМ ПРИНИМАЕШЬ СКОТСКИЙ ОБРАЗ ПОТРЕБИТЕЛЯ ПРИМИТИВНЫХ ЖИВОТНЫХ БЛАГ.

Таким образом, не сданный экзамен по первым трем главам первого тома «Капитала» - есть факт. И факт, засвидетельствовавший отсутствие на данном этапе реального выбора быть вполне человеком. И ЖЕЛАНИЕ выбора, как мы уже прояснили, можно путать с самим ВЫБОРОМ.

ВСЕ ВПЕРЕДИ! ДВИЖЕНИЕ ЕСТЬ.

Таков краткий итог. Аудио записи экзамена интересны и будут размещены в интернете. 23 апреля 2014.

Размышления по последним скайпам и инспекция собственных отношений

Дорогие друзья!

Слова Сергея Викторовича о необходимости «детализации процессов» верные, несмотря на то, что он не смог их разъяснить. Верные в том, что необходимо детализировать процесс и путь движения к вполне человеку и проживания в качестве вполне человека в применении к разным людям, с учетом всевозможных вариантов и оттенков личностей и их обстоятельств. Собственно, это и есть задача второй (соединенной) части «Духовного капитала» (ДК).

Каждое скайп занятие, как правило, кроме общего высокого уровня напряжения интеллекта и духа, самого по себе дающего очищающее, просветляющее, возвышающее, радующее состояние души и духа участников ещё порождает те или иные новые мысли или свежие оттенки, повороты. И идет, пусть медленное, но неуклонное развитие теории вполне человека, идет накопление и осмысление материала, содержания, продумывание плана, структуры второй (соединенной) части ДК. Этот теоретический процесс должен обязательно сопровождаться личностным практическим изменением и движением. Проявлением себя как вполне человека.

Это нужно выразить в ЛИЧНОЙ СТРАТЕГИИ своей ЖИЗНИ как **ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА**. Тут возникает аналогия с ЖСТЛ Альтшуллера. Анализ дает все основания предположить, что данная наша формулировка навеяна альтшуллеровской. (это говорю, с одной стороны для признания общих

моментов (не касаясь очень важных, принципиальных отличий), с другой стороны, это напоминает о нашем принципе усвоения всех достижений мировой культуры, ничего ценного не должно быть упущено, хотя, часто, должно быть и трансформировано, обновлено).

А также, принимая тезис:

К. Маркс: "...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений". — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 3.

мы видим необходимость инспекции своих отношений. Какие и насколько отношения укоренены в частном, частичном мире, то есть в текущей общественной системе. А какие и как выстроены с миром вполне людей – то есть те отношения, в которых проявляется наша свободная и действительная человеческая природа. И в которых проявляется и реализуется наша действительная общественная природа. Только в свободных отношениях со свободными людьми наша общественная, коллективная природа выражается в искренних, братских, дружеских, любовных, взаимно заинтересованных отношениях, в которых каждая отдельная личность остается личностью, свободной личностью, которая от общения, от участия в коллективе, обществе нисколько не ущемляется, а получает и положительные эмоции, и ощущение единства с коллективом при полной личной свободе. В случае частной, частичной общественной системы, то есть в случае реально существующих и существовавших в истории систем после разложения первобытной общины (см. «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Энгельса, «Государство» Платона, утопии Мора, Кампанеллы, Оуэна и др, «Государство и революция» Ленина, «Бегство от свободы» Фромма и многие другие работы о государстве, обществе и личности) можно и стоит разглядеть мнимую «общественность», «коллективность». А именно, система довлеет над личностью, подчиняет ее, вкручивает винтом в механизм. Страх «оторваться от коллектива» и, наоборот, «коллектив», следящий, чтобы отдельная личность не набирала силу, не «противопоставляла» себя «коллективу» - две стороны одной медали. Медали за верную службу, и, в данном случае, как раз абстрактному коллективу, так как реальный коллектив здесь невозможен. Внешне, находясь в отношении взаимной клятвы, поддержки и участия, каждый втайне преследует свои личные, эгоистические цели, интригуя, хитря, изворачиваясь, обманывая, выгадывая и пр. При этом, с другой стороны, все как раз эту фальшь «коллектива» понимают и вырабатываются «приличные» формы поведения или формы «приличного поведения», которые, с одной стороны, отражают принятие и узаконивание фальши, с другой - признание своего поражения перед таким ходом дел. В этой ситуации, конечно, возникают и неформальные более или менее искренние отношения. Можно выделить два основных типа и две причины. Первый: для получения большей личной выгоды приходится с кем-то кооперироваться, создавать блок, союз уже внутри общей системы, общего коллектива. Второй: по причине простой, устоявшейся человеческой потребности иметь нормальные душевные отношения.

МОЯ СТРАТЕГИЯ ЖИЗНИ ПО ЛИНИИ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА

Всецело и полностью посвящая жизнь Созиданию Человечного общества, разработке для этого теории вполне человека (ТВЧ).

Работа над ТВЧ идёт с ядром группы Свободная философия (на данный момент более менее устойчивый состав: Громыко, Данилов, Колосов, Павлов).

Главные открытия, выраженные в терминах «вполне человек» и «частный, частичный человек», «мир вполне людей» и «частная, частичная общественная система», «выбор себя как вполне человека» появились в 2007 году после 30 летнего исследования человека, общества напрямую и через искусственные продукты мысли и духа всевозможных видов и направлений.

Эти открытия изложены в первой части книги «Духовный капитал». В настоящее время центральное место занимает работа (ежедневная, ежечасная) над второй (соединенной) частью.

Моя и наша задача всеми способами вступать в дискуссии с ТВЧ. Это конференции, СМИ, личные контакты и пр.

Объявлены сроки 7 РФК в Уфе – 6-10 окт. 2015 (сроки могут еще измениться). Мы планируем участие с нашим кр. столом или секцией.

Проверка философов «Капиталом» Маркса. Помощь в понимании непонимания «Капитала». Необходимость овладения «Капиталом», для того чтобы быть современным, постмарксистским философом.

ИНСПЕКЦИЯ ОТНОШЕНИЙ.

При материальной поддержке исследователей-учеников-сотрудников я имею возможность избегать во многом отношений с текущим государством и частным, частичным обществом.

Отношения со всеми, в том числе, с близкими родственниками строю на основе и почве мира вполне людей. 9-12 июля 2013.

К ВОПРОСУ О ДИАЛЕКТИКЕ, О МАТЕРИАЛИЗМЕ И ИДЕАЛИЗМЕ. О ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКЕ И ЧАСТНОМ, ЧАСТИЧНОМ ЧЕЛОВЕКЕ (Дмитрию Г. Макарову)

Дорогой Дмитрий Геннадьевич!

Искренне рад Вашему появлению после долгой паузы. Ещё более буду рад, если вопросы Вами задаваемые, будут проясняться для Вас. Если будет проясняться теория вполне человека и прочее, чем мы богаты и делимся.

Попробую из Вашего многопланового (и замечу в скобках, вежливого, хотя и с намеками) текста выделить то, что смогу прокомментировать сейчас. Это можно назвать: к вопросу о диалектике, о материализме и идеализме. И, разумеется, о вполне человеке и частном, частичном человеке.

Вы пишете:

««Вполне человек» понимается исключительно как противоположность «частному, частичному человеку», а «частный, частичный человек» в свою

очередь может быть соотнесен лишь с «вполне человеком» и ни с чем больше. Непонятное объясняется через неизвестное, а неизвестное – через непонятное».

Во-первых, Вы сами себя опровергаете дальше, пытаясь поиздеваться над «диалектикой»:

«Единственное «недиалектическое» определение этим терминам, которое я встречал у Вас, Юрий Леонидович, состоит в том, что «частный, частичный человек», якобы, находится в некой «системе», является ее «винтиком», а «вполне человек», соответственно ставит себя вне «системы».

Значит, есть описание содержания вполне человеческого полюса и есть описание содержания частного, частичного полюса. Я избегаю слова «определение» по причинам, о которых говорил раньше. Так или иначе, Вы сами заметили существенные и коренные содержания, хотя, конечно, не исчерпывающие, ВЧ и ЧЧ. На этом можно было бы ответ и завершить.

Но продолжу о диалектике вообще.

Вы пишете:

«По Вашему утверждению, «есть диалектическая, то есть неразрывная пара, два полюса каждого человека: вполне человек и частный, частичный человек». Но это также означает, что «вполне человек» и «частный, частичный человек» не есть реальные материальные объекты, а есть лишь некие диалектически противоположные *идеи* о реальном человеке,...».

Прежде всего, напомню, что вполне человек и частный, частичный человек – это названия двух полюсов каждого живого человека. Как, например, есть два полюса у каждого человека: система (точнее, системы) поглощения внутрь человека внешнего вещества природы, так и системы выделения внутреннего вещества обратно в природу. Эти два полюса неразрывны. Если один из них откажет, человек не сможет жить. Так что само по себе наличие двух полюсов не есть признак того, что их нет. Вдох обуславливает выдох, выдох обуславливает вдох. Как не прекрасен чистый байкальский воздух, невозможно только вдыхать его, не выдыхая. Итак, диалектическая пара это то, что не существует по отдельности, а только вместе. В диалектической паре, тем не менее, есть два противоположных полюса. И это называется единство противоположностей. Еще пример: невозможно быть продавцом без покупателя и наоборот. Только наличие двух противоположных полюсов: покупателя и продавца делает возможным единый акт купли-продажи.

Диалектика, разработанная к данному моменту, – способ осмысления реальности сложный и богатый. Мало, кто им владеет. С другой стороны, Ваши сомнения слишком странны, что неудобно давать такие простые пояснения. Однако продолжу.

Таким образом, вопрос о том, реальны ли два полюса у каждого человека: ВЧ и ЧЧ или это фантазия, «идея» «теоретика Дюбенка», должен решаться напрямую, сам по себе, а не в связи с тем, что эти два полюса есть диалектическая пара. Например, есть у человека два таких полюса: сознательная часть и бессознательная. То, что в сознании, не есть бессознательное. А то, что бессознательно в человеке, этого нет в сознании. То есть противоположности налицо, и человек (нормальный) невозможен без этих

обоих полюсов. Часть, и значительная, материальных процессов, обеспечивающих жизнь человека, протекает бессознательно. Другая часть материальных процессов, которая чрезвычайно важна для человека именно как человека, проходит в сознательном виде.

Итак, во внутреннем мире каждого человека, есть часть, которая формируется существующим государством. Это же очевидно, какое государство, такие и люди (например, россияне или австралийцы, буржуа и рабочие или феодалы и зависимые крестьяне, или советская бюрократия и трудящиеся и т.д.) – это достаточно подробно уже описывалось и разбиралось. А также есть и часть, которая не удовлетворится ролью подчиненного элемента системы. Это ВЧ часть. О пертурбациях, муках, поисках, прозрениях и достижениях этой части тоже много сказано. Не всё, конечно. Сейчас в работе вторая часть «Духовного капитала», которая объединит прежние вторую, третью и четвертую части: «2. Логика. Логическое развитие. 3. Дух. Духовное развитие. 4. Общество. Общественное развитие». Впрочем, как будет выстраиваться вторая часть, время покажет. Эти два полюса души в текущем периоде истории существуют, хотим мы того или нет, то есть существуют объективно. Желание возражать объективному – вещь тоже распространенная среди людей. Бегство от реальности, бегство от свободы – процессы, давно изученные и описанные во многом. Поэтому Ваш вопрос о системе отражает только Ваш страх признать себя элементом системы (о чем пару лет назад мы уже Вам писали). То есть у Вас детская надежда, а вдруг я не дам убедительного «определения» системы. Но ведь даже в этом случае государственная система не исчезнет (если Вы, действительно, материалист, то Вам это понятно должно быть). Дело не в определении, а в том, чтобы видеть то, что есть на самом деле. И не закрывать по-детски глаза, не прятаться в мир иллюзий. Выбирать себя как ВЧ можно только самостоятельно и свободно. Нельзя заставить быть ВЧ. ЧЧ человек становится исключительно под давлением обстоятельств. **ВЫБОР** – одно из центральных положений теории вполне человека. Всё это просто повторение сказанного (написанного) ранее. Цитирую из тезисов последнего доклада: вполне человек – это освобождение от текущего классового и внешнего общества и созидание общественных отношений, не довлеющих над личностью, **СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА**.

Способность видеть реальные вещи в их движении, в их изменчивости – это есть способность мыслить диалектически. Вы пишете: «ибо последовательное применение диалектики к явлениям материального мира неизменно уводит в голый и бесполезный идеализм». Так можно писать, только не понимая диалектики, и не помня, что есть и материалистическая диалектика, и имея очень примитивное представление о реальности. Материализм не в том, чтобы видеть вещи в четких границах, как Вы пишете: «что между ними (у них) нет четких границ, обычно определяющих материальное явление». Движение и изменчивость это как раз атрибуты материального мира. Какое бы тело или тем более явление не возьмете, Вы увидите, что нет никаких «четких» границ, а есть непрерывное размывание границ, постоянное движение и

смещение. Дерево растет, река течет и меняет всегда свои «четкие» границы, солнце извергает массу и энергию, человек растет, стареет, поглощает материю, выбрасывает и т.д. Только, может быть, в не лучших учебниках для начальной школы у предметов «четкие границы» и «определения». Попробуйте четко отделить растущее дерево от среды. Пока Вы будете заниматься этим ложным и бессмысленным делом, дерево засохнет и умрет. Мертвое более «четко ограниченное» и жесткое. Попробуйте четко выделить человека из среды. То же самое дурное дело. Уберите несколько килограммов бактерий, которые живут в человеке, и Вам придется бежать в аптеку за таблетками от дисбактериоза, то есть возвращать удаленных и понимать, что границы в реальном мире вещь весьма непростая. (И диалектик это понимает и говорит, что и есть четкие границы, и их нет. Надо иметь в виду, что диалектика вещь хитрая и легко переходит в софистику. Но это отдельный и длинный разговор). Когда из Вас исходит газ при выдохе, поразмышляйте, когда этот газ Ваша «четкая» часть, а когда уже не Ваша. Посмотрите на свои фотографии и скажите, когда изображение Ваша «четкая» часть, и соответствует ли Вы своему изображению? Или «нечетко» и «диалектически» Вы уже начали «размываться». Это только в рисованных мультфильмах «портрет» постоянен. А вот, к слову, идеальный мир, наоборот, тяготеет к созданию абсолюта и четкого разделения идей. Бог есть выражение стремления к абсолюту, к вечности и неизменности. Но и здесь не получается. Мир разделяется на самостоятельные противоположности: Бога и Дьявола. И умный идеалист ближе к умному материалисту, чем (извините, цитирую Ленина) глупый материалист.

Материализм не в четкости границ, а в способности видеть реальность, и НЕ ПУТАТЬ реальность, материю, которая первична и существует независимо от сознания, и отражение этой реальности в сознании. Отражение производится в виде идей. Любое слово, изображение материальных объектов есть выражение идеи этого объекта, точнее, выражение объекта в форме идеи. Невозможно изучать и описывать материальные объекты, не создавая их идеи, идеальные образы в мозгу и в знаковой форме.

Соответственно, идеализм допускает существование идей прежде вещей. Сама по себе идея чего бы то ни было не делает отражаемый объект идеальным (не реальным). С другой стороны, действительно, может быть идея не существующего объекта. И здесь можно выделить два типа идей. 1. Идеи, не существующих сейчас, но возможных в будущем реальных объектов. 2. Идеи объектов, которые невозможны – и это чистый идеализм. С третьей стороны, материалистам известны и реальные нематериальные объекты. Прочитирую в очередной раз Маркса: ««Стоимость [Wertgegenständlichkeit] товаров тем отличается от вдовицы Куикли, что не знаешь, как за неё взяться 27. В прямую противоположность чувственно грубой предметности товарных тел, в стоимость [Wertgegenständlichkeit] не входит ни одного атома вещества природы. Вы можете ощупывать и разглядывать каждый отдельный товар, делать с ним что вам угодно, он как стоимость [Wertding] остаётся неуловимым». (К. Маркс «Капитал», том 1, стр. 57)»

Таким образом, произведя эти довольно простые и как бы известные рассуждения, принесу извинения за них. Правда, простое обычно в изложении легко принимается, но воспроизвести часто бывает очень непросто. На этом пока закончу.

Резюмирую.

Материализм не в четкости границ. Идеализм стремится к четкости границ, к абсолютам даже более.

Увидеть в реальном процессе два неразрывных полюса (диалектическую пару) не значит отрицать реальность этих полюсов и тем более реальность объекта.

Я вовсе не определяю, как Вы, Дмитрий Геннадьевич, выразились: «Непонятное объясняется через неизвестное, а неизвестное – через непонятное». Наоборот, невозможно понять, что такое продавец, не показав его противоположный полюс – покупателя. Когда они сходятся вместе и совершают акт купли-продажи, тогда наглядно и видно кто продавец, кто покупатель и в чем «их четкие границы». И «моя» диалектическая логика вовсе не «моя», а общая, объективная.

Соответственно, вполне человека, то есть вполне человеческие проявления человека легче понять, соотнося с частными, частичными проявлениями человека. И человека в целом легче понять, зная о законах, по которым функционируют оба его полюса. Но у человека, как мы знаем, очень много разных полюсов. Человек – сложнейший материальный объект.

Видеть «нечеткость», подвижность, изменчивость, переход одного в другое и пр. – это владеть диалектическим мышлением. Иметь его. А чтобы иметь, нужно поработать, поупражняться, понапрягать мозг, развить способности к мышлению. Сам мозг, как, впрочем, и жизнь, мы получаем в подарок. А поскольку это, пожалуй, самая «нечеткая» и изменчивая часть тела человека, то по ходу роста мозга от момента рождения необходимо своевременно вносить в мозг необходимые и качественные изменения, а то вырастет мозг большой, но будет такой же, как при рождении. Очень неизменный, четкий и ограниченный – и пустой. И хотя пустоту можно наполнять, но не в этом случае. Прошу воспринимать как общий (не личный) образ. Хороший образ.

Будем мыслить дальше. И по возможности диалектически.

Посмотрите моё выступление по вполне человеку (а также А.В. Павлова, Т.М. Громыко, О.Е. Долгополовой) на 13-й конф. Размещено в контакте <http://vk.com/public41830565> . 17-18 апреля 2013.

ДИАЛЕКТИКА – РАЗМЫШЛЯЕМ, ОВЛАДЕВАЕМ (текст 1)

Начнём разговор о диалектике. Тема необъятная, важная, сложная, мало кто владеет.

Недавно я писал в ответе А.С. Шутову: «Бухарина я упомянул для того, что даже такой, по словам Ленина, “крупнейший и ценнейший теоретик и любимец партии” и позже академик не владел диалектикой, поэтому и Вам не так зазорно ею пока не владеть». Даю цитату из Письма к съезду Ленина от 24 дек. 1922: «Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)» (ПСС. Том 45, стр. 344).

Возьмем из присланного на 13-ю конф. видео доклада А.В. Носова «О недостатках диалектической логики. Ошибки Гегеля» <http://humanitary-nosov.ru/?p=469> . В качестве основания опровержения диалектики Гегеля А.В. Носов берет схему ТЕЗИС – АНТИТЕЗИС – СИНТЕЗ. Причем антитезис А.В. «производит» путем простого отрицания тезиса. А – НЕ А. Как говорит А.В.: это отрицание можно найти в природе, а можно и самому придумать, соорудить искусственно. Конечно, путь: вполне человек – НЕ вполне человек, человек – НЕ человек, камень – НЕ камень, волк ест зайцев – волк НЕ ест зайцев, или еще «красивее»: волк есть зайцев – НЕ волк ест зайцев и т.п. полная ерунда и никакого отношения к диалектике вообще и к великому диалектику Гегелю не имеет. Далее А.В. делает вывод, причем вывод справедливый, что такое голое, прямое отрицание тезиса – бессодержательно, бесплодно, изначально внутренне противоречиво. И это противоречие сохраняется во всех последующих «синтезах». То есть закон исключенного третьего. Только причем здесь диалектика. Как недавно сказала дочь: народная женская забава, сама придумала, сама и обиделась. А.В. Носов сам придумал ложную «модель» «диалектики», сам же и опроверг. Ценность равна нулю. Диалектика осталась в стороне. Диалектика не в том, чтобы отрицать тезисы. Уж очень нужно не уважать гениев, авторов таких содержательных и богатейших (хотя уже и частью устаревших) трудов как «Критика чистого разума» и «Наука логики», чтобы свои плоские мысли им приписывать, да еще и опровергать, уже, правда, не себя, а их. Раз уж вспомнили гениев, давайте упомянем и несколько пока не устаревшего диалектика - автора «Капитала». Диалектическое мышление в целом едином процессе находит реальные, а не придумывает, не конструирует, противоположности, полюса. Например, в едином процессе купли-продажи – два взаимоисключающих и находящихся в необходимом единстве полюса: продавца и покупателя. В едином человеке: ВЧ и ЧЧ. Сознательный и бессознательный. В единой (нормальной) семье мужской и женский полюс. В движении Луны вокруг Земли одновременное сближение и отталкивание, которое разрешается эллиптической орбитой и пр. пр.

Вспомним недавние от 26 марта 2013 претензии на владение диалектикой (не гневайтесь, дорогой Э.М.) проф. Э.М. Сороко: «И потому я бы не хотел использовать конструкт "вполне человек" в качестве одного из ключевых в практике изъяснения своих научных изысканий хотя бы потому, что по

принципам диалектики, приверженцем которой я остаюсь и сегодня, обязан буду использовать и его антипод, т.е. конструкт "не вполне человек" ...»

Та же ошибка: А и его плоское, бессодержательное, безмыслительное отрицание – НЕ А.

Поразмышляем, попробуем овладеть этой по отношению к слабому строптивой, капризной, неожиданной, легко подменяемой софистикой, склонной к обману, но прекрасной, сильной и здоровой дамой в отношении с сильным.

При этом мы должны и будем вести дискуссию на определенном принятом уже у нас уровне, а он постоянно растет. То, что было сказано когда-то первоклассником и с восторгом принято родителями и учителями, в пятом классе уже мало интересно, а то, что поражало в пятом, в десятом - мелочь и т.д. Соответственно, мы начинаем сейчас с того, что есть, а дальше, если не будет роста и развития, подобного уровня тексты мы не будем рассматривать и, тем более, публиковать в нашем журнале, который постоянно ждет хороших материалов.

Получены свежие реакции в виде текстов, писем или ссылок.

А.А. Овсейцев прислал любопытный материал, который отражает его поиски диалектики: «Диалектика и здравый смысл с ориентацией на институт разума» (см. вложение)

<http://ovseytsev.trinitas.pro/2013/04/17/dialektika-i-zdravyiy-smysl-s-orientatsiey-na-institut-razuma/>

А.Г. Войтов прислал: «Что касается диалектики, то вы, вероятно, помните замысел Маркса. Я дал версию решения этой проблемы на портале своего вуза miit-ief.ru \ дистанционное обучение \ учебные материалы \ методология теоретической науки. Издал и брошюрой за свой счет Может быть это вас заинтересует».

Д.Г. Макаров попытался защитить свой «Процессуализм».

Д.Г.М.: ...Вдох и выдох, продавец и покупатель есть не два обязательных полюса одного материального процесса, а два разных материальных процесса, каждый из которых имеет собственное существование и определение не зависимо от наличия другого. Вдох есть всасывание свежего воздуха в легкие. ...Выдох есть выпуск отработанного воздуха из легких, и он является таковым не потому, что противоположен вдоху, а потому, что имеет особенное от вдоха и других материальных процессов существование, собственную материальную сущность.

Ю.Л.Д.: Дорогой Дмитрий Геннадьевич, подумайте, что Вы говорите? Как же Вы сделаете выдох «независимо» от вдоха? Как, дорогой мой? Нет никакой самостоятельности и независимости у выдоха и вдоха. Сама материя легких то сжимается, то расширяется. И она не может сжиматься, не расширяясь до этого, и наоборот. Это две фазы, два полюса ОДНОГО процесса. Вы пытаетесь защищать свои любимые создания - «процессы» (чтобы не путать с общепринятым пониманием, как раз можно назвать «процессы Макарова»), таким крайним способом как первый вдох и последний выдох. Не говоря о том,

что даже если бы эти крайние точки, действительно, были бы самостоятельны, то основная масса посередине выпадает из Вашего объяснения. Но ведь и первый вдох ребенка, на самом деле совсем не первый, а сформирован за тысячи и миллионы лет эволюции. Ребенок только потому делает свой первый вдох, что он уже был многократно сделан и «отрепетирован» его предками. А последний выдох вообще наглядно обусловлен предыдущим вдохом. А не так, как Вы пишете: «Например, первый человеческий вдох не имел перед собой выдоха и не требует понятия выдоха для своего определения, а последний выдох не существует в паре со вдохом, потому и не нуждается в этом вдохе для своего существования». Как может последний выдох не нуждаться в предыдущем вдохе? Уж тут очевидно увлекаетесь по-детски (а у нас не детский сад). Вот он реальный «процессуализм», где процессы идут миллионы лет во взаимосвязи, в единстве противоположностей, с переходом количества в качество, с отрицанием старой формы и появлением новой и прочими радостями диалектики. А Ваши «процессы» отдельные и ограниченные сами по себе напоминают, действительно, детский конструктор, где каждая деталь, действительно, четкая и ограниченная. Но в живой, реальной жизни, я имею в виду и «жизнь» в переносном смысле, жизнь природы, вселенной, космоса так не бывает. Нетрудно увидеть разницу между детским конструктором, любимым: строительным, радио, каких-то механизмов и «конструктором», каковым является мироздание. Нет здесь четких деталей, все живет, колеблется, движется, изменяется, переходит из одной формы в другую. Вот у Вас лежат в корзинке чёткие яйца, радуют Вас своей простой, определенностью и стабильностью формы и размера, веса и цвета. Красота. И не видите Вы того движения, которое реально в них происходит. В деталях конструктора всё остается там и так, как Вы положили (и то до поры, до времени, в какой-то момент и он рассыплется в пыль). А вот положенные Вами такие ясные и материальные яйца вдруг исчезли, а вместо них бегают наутро цыплятки непослушные и т.д.

И еще аналогия о первом вдохе: свободном, независимом, самодостаточном и т.д. - это как первый мозг первого человека. В общем, тут без Бога не обойтись. Вот он Ваш реальный идеализм. Ваш первый вдох есть не материальный процесс, таковой невозможен, а творение непонятно какого творца. А вот, как действительно в истории эволюции разворачивался процесс формирования легких, дыхательных систем во многих и многих звеньях эволюционирующих живых существ, как на самом деле возникало сознание, мышление, жизнь вообще, вот захватывающие вопросы не из инструкции к детскому конструктору. И многие еще не разрешены.

Д.М.Г. Продавец есть человек, продающий товар, а не полюс этого человека, покупатель – человек, покупающий товар, а не другой полюс этого человека. Конечно, и тем и другим может быть один и тот же человек, но в различных его частных материальных проявлениях, каждое из которых имеет, опять же, особенное, не зависимое от своей противоположности и не выражаемое через свою противоположность определение.

Вот здесь Ваше непонимание диалектической пары еще проще показать. Ведь речь о том, что продавец – это полюс акта (процесса) купли-продажи, а не отдельного человека. А покупатель – второй полюс этого акта. И продавец – один человек – невозможен без покупателя – второго человека. Они вместе и создают диалектическую пару, при наличии которой только и возможен акт купли-продажи. Попробуйте объяснить, что такое продавец из него самого. Вот Вы в первобытном обществе каким-то божественным чудом захотели стать первым продавцом. Подходите к своим соплеменникам и предлагаете им купить у Вас дубину. Такого и слова то ещё нет: продать. Как Вы объясните, «четко определите» себя как продавца. Да никак. Будут на Вас смотреть как на сумасшедшего. Вам и мысль такая не придет в голову, нет такой реальности. Мы же просто предположили чудо божественное. Впрочем, есть вариант, что Вы уже побывали в торговых обществах, которые где-то на другом материке появились. В лучшем случае Вас поймут, как желающего обменяться чем-то, хотя и акты обмена появляются в общинах позже. Но чтобы продать, для этого община должна пережить ПРОЦЕСС (Ваше любимое слово выделяю), длительный эволюционный процесс: сначала простых обменов. Напомню, что простые обмены вещами и товарами сначала долгое время существуют именно в этой безденежной форме, то есть не в форме купли-продажи. Нет денег, а обмены уже идут полным ходом. Потом происходит появление всеобщего эквивалента – денег (в виде быков, кусков металла: меди, серебра, золота и др., монета это уже гораздо более позднее явление, и монета это уже не деньги, а знак стоимости, тем более, бумажные ЗНАКИ денег, это мы подробно разбирали последние пару лет) и только тогда продавец будет ясен, как продукт этих общественных товарных отношений. Будет ясен из самой реальности, а не из «четких» определений.

Еще пару слов.

Д.М.Г. продавец не обязательно должен что-либо покупать, чтобы быть продавцом, а покупатель в конкретной ситуации может ничего не иметь для продажи и не выступать таковым.

Ю.Л.Д. Совершенно верно. Продавец – это продавец. А покупатель это покупатель. Продавцу совершенно не нужно ничего покупать, чтобы быть продавцом и наоборот. Почему Вы об этом говорите? Потому что не понимаете диалектической пары продавец – покупатель, которая в своей полярности и создает процесс купли-продажи. Но если мы развернем процесс дальше. Мы не можем держать акт купли-продажи в одном из гнезд детского конструктора. Наличие одного единственного акта купли-продажи уже предполагает развернутый процесс из таких актов. И всякий продавец обязательно становится покупателем потом. А всякий покупатель должен уж был быть продавцом (или разбойником, ну это другой процесс), и снова будет продавцом в движении времени. Таково диалектическое познание. Обращу внимание, что в принципе невозможно акт купли-продажи держать в ячейке конструктора, а потом вынимать его как одну из строительных деталей и использовать. Акт купли-продажи – это живой процесс, который невозможно зафиксировать, законсервировать. Это процесс, который сам себя уничтожает. Который из

продавца, между прочим, делает будущего покупателя, и из покупателя, делает потребителя. Невозможно этот процесс передачи денег одним человеком и получение им товара и обратных превращений другого деятеля акта как деталь общественного процесса зафиксировать и положить в ячейку и потом снова использовать, как это можно делать с детскими кубиками. Вот она ускользающая и при этом материальная и настоящая реальность. Познавать устройство детского конструктора можно без диалектических навыков. Познавать устройство всемирного «конструктора» без диалектики невозможно.

По диалектике вполне человека буду отвечать позже. 19 апреля 2013.

Марксистский семинар МГУ! (ответа не было)

Я, Юрий Леонидович Дюбенек, хотел бы принять участие в семинарах во время пребывания в Москве после 13 мая. Я подписался на Вашу инф.

О себе - свободный философ, председатель Байкальской организации Российского философского общества и секции «Свободные философы» РФО. «Свободная философия» – это, прежде всего, группа мыслящих людей, полностью свободных от государственной идеологии, от госзаказа и от госфинансирования в поиске объективной истины. Сократ, Маркс ярчайшие свободные философы.

На 6 Российском философском конгрессе (БРФК), который состоялся 27-30 июня 2012 в Нижнем Новгороде, мной был проведен кр. стол «Свободная философия. Созидание Человечного общества» с темами: «ПОЛНОЦЕННЫЙ ВОЗВРАТ К. МАРКСА В ФИЛОСОФИЮ» (прежде всего через «КАПИТАЛ») и вторая тема: «ДУХОВНЫЙ КАПИТАЛ», ТЕОРИЯ ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА Ю.Л. Дюбенка. См. статьи в «Вестнике РФО», 2011, 3, стр. 37 http://www.globalistika.ru/vestnik/vestnik_59.pdf. 2012, 3, стр. 72 http://www.globalistika.ru/vestnik/vestnik_59.pdf. 2012, 4, стр. 15-16 и стр. 155-156 http://www.dialog21.ru/vestnik/vestnik_64.pdf.

«Духовный капитал» ставит задачу разрешения кризиса социализма.

ГОТОВ ВЫСТУПИТЬ НА СЕМИНАРЕ С ДОКЛАДОМ-ДИСКУССИЕЙ о результатах многолетней работы нашей группы. Темы можно согласовать.

Специфика нашей группы в том, что мы, будучи марксистами, имеем авторскую теорию вполне человека, книгу «Духовный капитал». Эта работа как исследование о духовных ценностях, которые нельзя измерять деньгами, является дополнением к «Капиталу», исследованию о стоимостных ценностях и отношениях. Эта книга и теория появились благодаря овладению диалектическим методом «Капитала» Маркса.

Таким образом, это есть, с одной стороны, марксистская работа, с другой, самостоятельное развитие, в котором появилось сильное обобщение о частных, частичных общественных системах. Это обобщение возникло из рассмотрения реального социализма, который оказался в ряду с предыдущими такой же системой, создавшей нового частного, частичного человека. На БРФК был

доклад С.В. Данилова: «Советский человек как вполне человек и «совок» как частный, частичный человек». Сюда же примыкает доклад А.А. Ховдея: «Теория вполне человека Ю.Л. Дюбенка и всесторонне развитая личность Маркса» (см. материалы БРФК, том 3, стр. 144).

Наша чисто марксистская линия состоит, прежде всего, в тестировании марксистов (и вообще философов) «Капиталом» Маркса. И вообще в том, чтобы, наконец, освоить эту грандиозную работу, которая и современна, и актуальна. И великолепа, и красива как чисто логическая работа (диалектическая). Слова Ленина о том, что никто не понял «Капитал» Маркса спустя 50 лет, актуальны и сегодня спустя 150 лет, и мы это демонстрируем. См. в журнале «Свободная философия. Созидание Человечного общества» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/zurnal-svobodnaa-filosofia-sozidanie-celovecnogo-obsestva> статьи о «Капитале» Маркса и о первых результатах тестирования философов «Капиталом» Маркса.

Большие затруднения вызывает верный ответ на вопрос: как связаны стоимость и меновая стоимость? После занятий с учениками по освоению первой главы «Капитала» в течение года только один из шести сдал экзамен – С.В. Данилов. При этом ему удалось сформулировать методологический прием наглядного представления двойственного характера труда, который мы назвали: экран Данилова

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital/dvojstvennyj-harakter-truda-ekran-danilova> .

В нашем курсе занятий по «Капиталу» мы идем комплексным путем. А именно: извлекаем экономический анализ капитализма во всех подробностях и едином целом, ничего не упуская и не упрощая. Во-вторых, извлекаем метод из «Капитала». В-третьих, материалистическое понимание истории. И наконец, применяем богатство метода, знаний к послемарксовому периоду истории и к современному моменту нашей жизни. Решение современных общественных проблем и есть, пожалуй, главное, наиболее интересное и то, ради чего мы, философская школа «Свободная философия» - работаем. Как результат для современности предлагаем и теорию вполне человека, которая появилась в результате овладения автором методом Маркса.

Интересен вопрос: государство Платона и Маркса (Ленин. Государство и революция»). У Платона государство – это общественное устройство на общее благо. У Маркса государство в собственном смысле слова, как особая машина, служащая для подавления одного класса другим, выступает в рабовладельческой, феодальной и капиталистической общественно-экономических формациях. Как диалектически смыкаются государство Платона и Маркса?

Итак, предельно кратко освещены важные моменты нашей работы.

30 мая 2013 18 часов запланировано мое выступление в философском клубе в Библио Глобусе (на Лубянке) по теме «Современный марксизм».

О ПРЕДЛОЖЕНИИ СОЗДАТЬ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ МАРКСИСТСКИЙ ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ
(краткий вариант)

Дорогие мои, искренние любители светлого коммунистического будущего!

И, вообще, светлого, доброго, свободного, братского, культурного, обеспеченного будущего человечества. И те, конечно, кто считает, называет себя марксистом. Я тоже такой.

Я очень хочу, чтобы Вы ощутили мой добрый, не обличительный, не уничижительный, не поучающий, не возвышающийся, а сочувственный и понимающий настрой. Это чрезвычайно важно. Поэтому повторю еще раз эту просьбу. Лучше отнеситесь ко мне, как к наивному заблуждающемуся, то есть тоже сочувственно и понимающе. И еще раз повторю, что обращаюсь, не по-московски, и не по-нью-йоркски (два центра современного олигархата), а провинциально, то есть искренне, просто, душевно, по-человечески, вполне человечески.

А было бы лучше, если мы сможем с Вами говорить на уровне Маркса и Ленина.

И теперь к делу. От любительства к профессионализму.

Два первых отклика в Импульс весьма показательны. Наиболее активны не «ортодоксы».

@yandex.ru> Mar 26 10:01AM +0400

Здравствуйте, товарищи.

Я предлагаю создать международный центр исследования социализма. Это связано с тем, что марксизм определяет только часть социализма - военный коммунизм. Перед нами стоит огромная задача разработать теорию экономического социализма превосходящего капитализм.

Начальные шаги в виде книги "Социал" (<http://yadi.sk/d/1qH30dT1F4DZw>) я уже сделал.

ШАА.

@rambler.ru> Mar 26 10:24AM +0400

А почему именно марксистского центра, почему исследования социализма.

Должен быть "Международный центр исследования развития социально экономических систем. Центр наше будущее".

===== завершение двух откликов в Импульс =====

ИТАК, ПОВОРОТ от «марксистских» исследований к «социалистическим» и к «общему будущему человечества» (Всё в кавычках, всё в кавычках, дорогие мои). И это не случайно и показательно.

Марксизм решает проблему кризиса капитализма. А МЫ ЖИВЕМ В ЭПОХУ КРИЗИСА СОЦИАЛИЗМА.

Другое дело, что все открытия Маркса в «Капитале» абсолютно актуальны. И рассмотрение современных капиталистических отношений в координатах «Капитала» Маркса абсолютно адекватно и плодотворно в смысле теоретического (и практического, соответственно, ибо у Маркса – практика –

критерий теории) описания происходящих процессов. Выход реальности из этих координат – ИЛЛЮЗИЯ. Далее, без «Капитала» Маркса, без владения его общим диалектическим методом не понять ни этой разницы современной эпохи как кризиса социализма, а не капитализма, ни сам кризис социализма.

Но кризис социализма не решается Марксом. Маркс, как настоящий ученый всегда отказывался от фантазий о будущем обществе и предостерегал других, говоря, что, когда это общество состоится, тогда и будут его изучать те новые настоящие ученые.

ШАА и КАГ получили твердые и уверенные двойки по первой главе «Капитала» поэтому, не ожидая от них умения работать на поле реальности, никто, разумеется, не может лишить их возможности и радости удовлетворять свои духовные потребности в умственных играх.

И вот сразу бьющая в глаза нелепость рассуждения ШАА, этакая веселая фантазия из голодного, видимо, детства мальчика:

«Перед нами стоит огромная задача разработать теорию экономического социализма превосходящего капитализм»

В чем нелепость? В чём фантазия?

Капитализм уже породил кризисы перепроизводства, уже неизвестно куда девать производимый товар. Как утилизировать, соответственно, избыточные отходы. А ШАА хочет превзойти это излишество. Давайте вспомним, что социализм-коммунизм как раз отличается новыми отношениями – не экономическими, не товарными. Плановое, разумное хозяйство вырастает из избыточного и безумного производства капитализма. И вырастает с целью освободить человека от давления экономики, давления закона стоимости, давления отчужденного труда в виде стоимости и ее формы – денег, от страха и беспомощности перед финансовыми кризисами и пр. пр.

Поскольку ШАА никак не освободится в своем сознании от «экономического» мышления и при этом желает некоего «благоволения во человецех», то это называется - мелкобуржуазный социализм, и уместно вспомнить хорошее замечание Ленина: «То были иллюзии неизбежной, немедленной и полной победы «свободы, равенства и братства», иллюзии насчет не буржуазной, а общечеловеческой республики, республики, водворявшей мир на земле и в ЧЕЛОВЕЦЕХ БЛАГОВОЛЕНИЕ (выделено ЮЛД)».

Даю цитату Ленина эпохи уроков первой русской революции (1908) полностью:

«Но среди буржуазных партий, боровшихся на деле за свободу, игравших сколько-нибудь заметную роль в действительно революционных событиях, всегда замечались иллюзии, обратные тем, которые царят сейчас среди интеллигентского мещанства в России. То были иллюзии неизбежной, немедленной и полной победы «свободы, равенства и братства», иллюзии насчет не буржуазной, а общечеловеческой республики, республики, водворявшей мир на земле и в человецех благоволение. То были иллюзии насчет отсутствия классовой розни внутри угнетенного монархией и средневековым порядком народа, насчет невозможности методами насилия

победить «идею», насчет абсолютной противоположности отжившего феодализма и нового свободного, демократического, республиканского порядка, буржуазность которого не признавалась вовсе или признавалась до последней степени смутно. (Ленин. ПСС. том 17, стр. 38)

То есть ШАА – говоря социализм, подразумевает некую добрую и справедливую, форму буржуазности, товарно-денежных отношений, причем форму, что уже нелепо, победившую мощные крупные монополии.

Тем самым, повторю, ШАА удовлетворяет свои духовные потребности. Этот же способ пребывания в мечте демонстрирует и КАГ. Маловероятно, что они и им подобные предпочтут этому удовольствию реальную мозговую работу, и реальную преобразовательскую деятельность, сопряженную, прежде всего, с угрозой поиска средств существования после объявления себя оппозицией существующему строю, и хотя бы с угрозой домашнего ареста. Но, в принципе, и для них это возможно. Я же обращаюсь к тем, кто ищет способов реальной научной работы и хочет быть действительным и умелым преобразователем общества.

Сейчас даю краткую и самую общую реакцию на предложение В.Ф. Паульмана. В течение месяца сделаю более подробный обзор о Марксе, советском опыте и марксизме сегодня. Как дополнение к «Почему «Капитал» и «Первые результаты тестирования философов «Капиталом»

<http://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital>

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/pocemu-kapital/test-po-kapitalu-i-kapitalom>.

События на Украине не просто очередное звено в цепи оранжевых революций, в цепи действий всемирного капитала по подавлению и уничтожению любых самостоятельных обществ, государств, не подчиняющихся мировому господству капиталистических отношений. Это и свидетельство нарастающего недовольства простых людей господством олигархов. Свидетельство растущего у простых людей сопротивления власти денег и желания восстановить справедливость и равенство, достигнутые на территории бывшего социализма, бывшего Советского Союза. Но это и свидетельство слабости всяких «марксистских» и «коммунистических» сил и партий. На фоне этой слабости закономерно укрепляются фашистские, нацистские, националистические настроения и, что более опасно – эти настроения уже породили организованные силы. Эти более простые и «ясные» идеи легко воспаляют людей, которые уже перекипают от многолетнего наблюдения за всё увеличивающейся наглостью и безнаказанностью тех, кто захватил общие средства производства. Эта явная наглость и несправедливость, которая особенно очевидна в странах бывшего социализма, в конце концов, обязательно должна породить силы, ликвидирующие это положение.

ИТАК, НАЗРЕВАЕТ НАРОДНОЕ НЕГОДОВАНИЕ, КОТОРОЕ МЫ ДОЛЖНЫ ОРГАНИЗОВАТЬ В РАЗУМНОЕ, ЧЕЛОВЕЧНОЕ РУСЛО. И НЕ ДОПУСТИТЬ БУНТА И ПОГРОМА, КОТОРЫЕ МОГУТ ПРИВЕСТИ

ТОЛЬКО К НОВЫМ ПЕРЕДЕЛАМ СОБСТВЕННОСТИ ОЛИГАРХАМИ И БЕССМЫСЛЕННЫМ ЖЕРТВАМ.

КАК ГОВОРИЛ МАРКС: «не твоя ли это история?» Глядя на Украину, мы имеем все основания спросить и Россию.

Удастся ли нам организовать народ для перехода к Человечному обществу и избежать фашистского или квазифашистского погрома – вот главный вопрос любого человека, думающего о народе, о БУДУЩЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Удастся ли нам избежать новых переделов российских олигархов? Удастся ли нам предотвратить глобальный передел мировых олигархов, то есть новой мировой войны, или, по меньшей мере, новых локальных смертоносных, разрушительных конфликтов? Это насущнейшие вопросы.

И для этого нужна новая Человечная философия, идея. И эта Человечная философия, идея должна быть представлена сильным общественным мировым движением, которое должно быть представлено и в границах существующих стран, и в границах самоуправляемости как локально ответственное за территорию проживания.

И эта новая Человечная философия, идея - без Маркса, без «Капитала» Маркса, будет либо утопически рабская, либо утопически умствующая, либо утопически агрессивная, кровавая.

Знание объективных законов возникновения, движения, отношения стоимости, капиталов уже привело к обществу без капиталов, но с товарным обращением – к Советскому социализму. Дальнейшее преодоление товарных отношений, полное плановое, разумное, всех обеспечивающее, никого не выбрасывающее общественное производство может возникнуть не через переделы собственности, а через изменение сознания, через культурное развитие.

Исследование Советского социализма должно быть продолжено и выполнено. Поступившее предложение о создании марксистского центра исследований в Китае свидетельствует скорее о признании имеющегося нашего русского, постсоветского наличного людского марксистского потенциала - негодным. И не мудрено, ибо марксистское образование в СССР носило ритуальный характер. Оно было необходимо не для того, чтобы исследовать реальный социализм и искать реальные пути к бестоварному коммунистическому производству и отношениям. Ритуальное марксистское образование просто узаконивало положение в сформировавшейся очередной частной, частичной общественной системе Советского социализма. Давало доступ к благам этой системы. При этом личность, полюс вполне человека был в состоянии отчуждения.

Поэтому мы, ядро группы и движения «Свободная философия. Созидание Человечного общества», объявили о необходимости освоения первого тома «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» вовсе не нужен был, чтобы быть генсеком, чтобы быть членом политбюро КПСС, чтобы быть членом КПСС, чтобы быть «советским, марксистским» философом, чтобы быть успешным деятелем Советского государства, социалистической системы. И Маркс, и

Ленин нужны были в качестве икон, идолов для принесения клятвы верности власти, и в качестве гипсовых, бронзовых, напечатанных на бумаге и прочих культовых предметов.

«Капитал» Маркса, другие работы Ленина, живые Ленин и Маркс были нужны тем, кто стремился к «свободной ассоциации свободных производителей», к «свободной личности, как условию свободного сообщества (свободы всех)». Кто стремился не к суррогату «открытого общества» по Карлу Попперу, где над человеком стоит финансовый олигархат, денежный фетиш, и не к суррогату равенства социализма, где бюрократия проводит свой всё более глупый и бесперспективный культ, вырождающейся к тому же в самоуверенный эгоизм. «Капитал» Маркса нужен тем, кто стремился и стремится преодолеть культ денег через бестоварное плановое всеобщее хозяйство, кто стремился понять, почему реальный социализм становился очередной системой, делающей из человека винтик. Кто стремился добраться до сущности человека. И эта, последняя, задача решается в «Духовном капитале».

Если открытие Марксом природы стоимости, стоимостного полюса вещей дает возможность прийти к произведённой вещи как таковой – к простой полезной вещи, отказываясь от общественных отношений, делающих из вещей денежный фетиш, управляющий живым человеком, то открытие Дюбенка, дает возможность прийти к человеку как таковому, к вполне человеку и отказаться от любых частных, частичных обществ и отношений, которые заставляют человека быть кем угодно, только не самим собой».

Призыв В.Ф. Паульмана приходится рассматривать и как порожденный ошибочным видением в Китае страны, реально озабоченной движением к коммунизму, а не страны так же, как и Россия, вынужденно включающейся в отношения и борьбу капиталов. Только, надо признать, что Китай сделал это с выгодой для себя.

Эта линия ритуального марксизма крепко устоялась во всем мире под влиянием главного носителя частной, частичной системы социализма СССР. Попытки не ритуального марксизма оказались тоже не очень удачными.

Если говорить серьезно о создании международного и (любого не ритуального) марксистского центра исследований, то для начала нужно сдать экзамен по первой главе «Капитала». Ссылку на первые результаты тестирования см. выше.

20 мая 2013 на Семинаре **«КРИТИЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ: ПОКОЛЕНИЕ NEXT...»** в Институте Экономики РАН я не смог представить доклад «Марксизм без понимания, владения “Капиталом” Маркса - родовая черта всех видов современного марксизма». Но мной были проведены «полевые» исследования в перерывах. Я собрал на диктофон ответы около 15 участников этого семинара на коренной вопрос по пониманию «Капитала»: «как связаны стоимость и меновая стоимость». Только один проф. Р.С. Дзарасов дал для начала верный ответ. Получены объективные результаты в виде аудиозаписей ответов о понимании стоимости по Марксу. Точнее о непонимании.

Почему этот вопрос можно считать коренным. Да потому что Маркс впервые за тысячелетия проанализировал форму стоимости. И именно этот анализ дает возможность избавиться от стоимостной формы вещей, прийти к пониманию необходимости перехода к бестоварному плановому сознательному, разумному для всех, для свободы личности каждого - производству.

Стоит добавить, что трудно представить, что Маркс или Ленин обращались бы к тому или иному государству за помощью. Подлинная общественная наука, наука об освобождении человека от всякой частной, частичной общественной системы, наука о свободном вполне человеке, о общественной организации вполне человек, о мире вполне людей или о Человечном обществе (в терминологии Маркса-Ленина – о коммунизме) всегда существует помимо текущей частной, частичной общественной системы, помимо текущего государства.

Наш марксистский центр, имеющий в своем арсенале и труд (неоконченный) «Духовный капитал» о преодолении кризиса социализма прямо сейчас проводит сорокадневный курс со сдачей экзамена 20 апреля (на скайпе) по первым трем главам первого тома «Капитала» Маркса. И по теории вполне человека (см. вложения).

В течение месяца напишу статью с более подробным обзором о Марксе, советском опыте и марксизме сегодня. 27 марта 2014.

Заявка на КРИТИЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ ПОКОЛЕНИЕ NEXT... 5 мая 2013

Уважаемый Оргкомитет!

Мы, группа «Свободная философия», имеем все основания надеяться, что Вас заинтересуют наши результаты по изучению «Капитала» и результаты тестирования философов «Капиталом». На 6 РФК (Российском философском конгрессе) нами проведен круглый стол «Свободная философия. Созидание Человечного общества», где одна из главных тем была: «Полноценный возврат К. Маркса в философию», сопровождаемая акцией проверки философов «Капиталом» Маркса. См. вложение. См. отчеты Ю.Л. Дюбенка в «Вестниках РФО», 2011, 3, стр. 37. 2012, 3, стр. 72. 2012, 4, стр. 15-16 и стр. 155-156. А также первый номер журнала <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/zurnal-svobodnaa-filosofia-sozidanie-celovecnogo-obsestva> .

В силу абсолютной важности и исключительного положения работы Маркса «Капитал», имея в виду, что слова Ленина «Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса полвека спустя» и сегодня актуальны. ХОТИМ ПРЕДЛОЖИТЬ ТЕМУ (в нашей группе есть и те, кто моложе 37 лет. Это А.Л. Колосов, А.В. Павлов).

ТЕМА: «Марксизм без понимания, владения “Капиталом” Маркса - родовая черта всех видов современного марксизма».

Послеленинский (и, разумеется, послемарксовый) марксизм имеет, как правило, субъективно-идеалистический характер. Анализ подобных философий в сравнении с Марксом дан МЭ в «Немецкой идеологии», Лениным в «Что такое друзья народа...» и др.. Таким образом, ускользает уникальность «Капитала», как несущего в себе ОДНОВРЕМЕННО чисто экономический анализ капитализма, диалектический логический метод и материалистическое понимание истории. Каждую из трех составных можно понять только в совокупности, поняв, освоив все три через «Капитал», как главный и необходимый ключ к марксизму.

Ошибки в понимании «Капитала» у Ильенкова, Зиновьева, Вазюлина. См. «Обоснование конференций...» стр. 53-61
<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/obosnovanie-konferencij-2>

«КАПИТАЛ» МАРКСА - курс программы «Школа мудрости»

Занятие 1. О методе Маркса и методе наших занятий. Что мы хотим получить от «Капитала»?

(начало пишущегося текста)

«Капитал» Карла Маркса принадлежит к числу самых знаменитых произведений, оказавших грандиозное влияние на судьбу человечества. При этом оно является, пожалуй, самым непонятым научным произведением, что выглядит как невообразимый парадокс. По части общих рассуждений и уже имеющегося опыта наших занятий по «Капиталу» имеем хорошую возможность направить к статьям «Почему «Капитал» и другим на сайт гугла «Свободный философ» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/> и в живую дискуссию «Свободная философия» <http://groups.google.com/group/freephil>

Здесь же наши задача и цель просты и предельно конкретны. Овладевать последовательно слово за словом текстом первого тома «Капитала».

Попробовать это сделать.

Результат будет положителен и ценен в любом случае. 1. Овладение в той или иной степени произойдет. И тогда Вы пополните список, в котором единицы из миллиардов жителей планеты и тысяч «профессионалов» (за кавычки извините). 2. Не получится, но Вы будете иметь о собственной неудаче ясное и уверенное представление, а это немало – избавится от иллюзий. 3. Вам удастся найти ошибки Маркса. Настоящие ошибки! В нашей школе Вам будет затруднительно быть уверенными в ложной критике Маркса.

Итак, несмотря на полуторастолетнюю историю жизни «Капитала» и целую прожитую бурную историческую эпоху, в которой было и появление и путем внутренних социалистических революций, и путем экспорта извне предсказанного Марксом нового социалистического общественного строя, и глобальное разложение этого нового строя, мы будем читать «Капитал» как только что появившееся и еще никому не знакомое произведение. И будем читать его само по себе, не привязываясь сначала ни к общественной, ни к

литературной реальности вокруг «Капитала». И, отвязавшись, отряхнув такую же полуторастолетнюю пыль непонимания и искажений. Чтобы затем постепенно с каждым словом научного текста «Капитала» воспринимать реальность общественной жизни всё ярче, глубже, закономерней и за внешней «телекартинкой» (в прямом и переносном смыслах) увидеть скрытый механизм общества, в котором мы живем.

Чтобы содержание великого труда снова от нас не ускользнуло, мы должны сделать **ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ О МЕТОДЕ МАРКСА**, о том, как избежать ошибок при чтении и, соответственно, о методе занятий в нашей философской школе.

Начнем с того избитого факта, что в «Капитале» **СОДЕРЖИТСЯ МЕТОД**, который Маркс использует и при исследовании реальности жизни людей в конкретных общественно исторических условиях, и при изложении результатов. Этот метод назван - материалистическая диалектика. Этот метод есть логика, теория познания. Этот метод берет все богатство диалектики, логики Гегеля и преодолевает ее идеализм. И хотя это преодоление было выражено в простой и яркой метафоре: «поставить логику Гегеля с головы на ноги», невозможно говорить только о некотором механическом простом действии. Речь о принципиальной и качественной переработке. Загадка и интрига в том, что Маркс и сам обещал изложить свой метод, но не сделал этого, и пытались это сделать очень многие. Но безуспешно. В результате применения этого метода к исследованию общества возникло еще одно открытие Маркса – материалистическое понимание истории или исторический материализм. И первое, и второе тотально для всех преподавалось в Советском Союзе, но без толку, то есть без понимания и бессодержательно, а формально, мертво, догматично, ритуально, клятвенно, верноподданнически. Гибель СССР это демонстрирует. Таким образом, мы предложим Вам поучаствовать в этом историческом деле извлечения метода Маркса из «Капитала» и поделимся нашими усилиями и результатами в этом деле. **ОВЛАДЕНИЕ МЕТОДОМ МАРКСА** как таковым, самим по себе – есть ценный результат, который запланирован в наших занятиях.

Итак, первое, что следует сказать о методе: «Моя точка зрения состоит в том, что я смотрю на развитие экономической общественной формации как на естественно-исторический процесс». (КАПИТАЛ, том 1, стр. 10). Прочитую одну из первых работ В. И. Ленина, написанную в 1894 году, «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» и не только по причине качественного текста, но даже, в первую очередь, по причине того, что автору будущему основателю нового общества и государства в то время было 24 года. Подчеркиваю относительную молодость автора не случайно. Мы никак не можем вычеркнуть возрастные поколения и огульно говорить о немолодых людях как о неперспективных для новых, объективно назревших и назревающих общественных преобразований. Наоборот, мудрость и познания проживших много - накапливаются. И уметь ими воспользоваться признак перспективного молодого человека. Но, как учит опыт истории: к реальной, действительной и плодотворной преобразовательской деятельности более

подходят молодые поколения. К тому же опытные старатели уже за долгие жизни не смогли намыть золота метода «Капитала». Поэтому мы приглашаем на занятия молодёжь в первую очередь. И обращаем даже внимание, что возраст 24 года – уже совсем и не юный. Давайте вспомним, что уже было написано к этим годам Пушкиным и Лермонтовым, Писаревым и Добролюбовым, русский философ Владимир Соловьев уже стал профессором и т.д. И мы не можем игнорировать ни природную энергию молодости, ни потребность молодости реализоваться в новых формах. Возраст после 12 лет вполне подходит для занятий по программе «Школа мудрости», в отдельных случаях и меньше. Но в любом случае с момента рождения ребенок требует нормальных условий для вполне человеческого развития.

В нижеприведенной большой цитате Ленина обратим внимание на следующие моменты.

1. Признание критиками Маркса его «логической силы с эрудицией».

2. Непонимание «Капитала», неспособность извлекать из текста не только факты, но и обобщения, законы и сам метод.

3. Неспособность увидеть принципиальное отличие подхода Маркса к изучению общества, к пониманию истории.

4. Неспособность увидеть бесплодность и не научность идеалистически-метафизического метода, строящего, придумывающего, выдумывающего некие идеальные, «правильные» конструкции, которыми желают исправить «неправильную» реальность, и научность и силу материалистического метода Маркса, который исходит из реальности, видит реальность, изучает реальность, и, соответственно, получает законы движения реального общества и внутреннее (духовное) содержание реальных людей.

Цитирую Ленина. Ленин цитирует известного народника Н.К. Михайловского: «Прежде всего, — говорит он, — является сам собою вопрос: в каком сочинении Маркс изложил свое материалистическое понимание истории? В «Капитале» он дал нам образчик соединения логической силы с эрудицией, с кропотливым исследованием как всей экономической литературы, так и соответствующих фактов. Он вывел на белый свет давно забытых или никому ныне неизвестных теоретиков экономической науки и не оставил без внимания мельчайших подробностей в каких-нибудь отчетах фабричных инспекторов или показаниях экспертов в разных специальных комиссиях; словом, перерыл подавляющую массу фактического материала частью для обоснования, частью для иллюстрации своих экономических теорий.

Если он создал «совершенно новое» понимание исторического процесса, объяснил все прошедшее человечества с новой точки зрения и подвел итог всем доселе существовавшим философско-историческим теориям, то сделал это, конечно, с таким же тщанием: действительно пересмотрел и подверг критическому анализу все известные теории исторического процесса, поработал над массой фактов всемирной истории. Сравнение с Дарвином, столь обычное в марксистской литературе, еще более утверждает в этой мысли. Что такое вся работа Дарвина? Несколько обобщающих, теснейшим образом между собой связанных идей, венчающих целый Монблан фактического материала. Где же

соответственная работа Маркса? Ее нет. И не только нет такой работы Маркса, но ее нет и во всей марксистской литературе, несмотря на всю ее количественную обширность и распространенность» ===== конец слов Н.К. Михайловского===== (ПСС, том 1, стр.129-130).

Далее текст Ленина: «Вся эта тирада в высшей степени характерна для уразумения того, как мало понимают «Капитал» и Маркса в публике. Подавленные громадной доказательностью изложения, они расшаркиваются перед Марксом, хвалят его и в то же время совершенно упускают из виду основное содержание доктрины и, как ни в чем не бывало, продолжают старые песенки «субъективной социологии». Нельзя не вспомнить по этому поводу очень верного эпитафия, выбранного Каутским в его книге об экономическом учении Маркса:

— Кто не хвалит Клопштока? Но станет ли его каждый читать? Нет. Мы хотим, чтобы нас меньше почитали, но зато прилежнее читали! (Лессинг). *Ред.*» (ПСС, том 1, стр. 130-131).

«Но что курьезнее всего, так это то, что г. Михайловский обвиняет Маркса в том, что он не «пересмотрел (*sic!* — так! *Ред.*) всех известных теорий исторического процесса». Это уж совсем забавно. Да в чем состояли, на ⁹/10, эти теории? В чисто априорных, догматических, абстрактных построениях того, что такое общество, что такое прогресс? и т. п. (Беру нарочно примеры, близкие уму и сердцу г. Михайловского.) Да ведь такие теории негодны уже тем, что они существуют, негодны по своим основным приемам, по своей сплошной и беспросветной метафизичности. Ведь начинать с вопросов, что такое общество, что такое прогресс? — значит начинать с конца. Откуда возьмете вы понятие об обществе и прогрессе вообще, когда вы не изучили еще ни одной общественной формации в частности, не сумели даже установить этого понятия, не сумели даже подойти к серьезному фактическому изучению, к объективному анализу каких бы то ни было общественных отношений? Это самый наглядный признак метафизики, с которой начинала всякая наука: пока не умели приняться за изучение фактов, всегда сочиняли а priori¹² общие теории, всегда остававшиеся бесплодными. Метафизик-химик, не умея еще исследовать фактически химических процессов, сочинял теорию о том, что такое за сила химическое сродство? Метафизик-биолог толковал о том, что такое жизнь и жизненная сила? Метафизик-психолог рассуждал о том, что такое душа? Нелеп тут был уже прием. Нельзя рассуждать о душе, не объяснив в частности психических процессов: прогресс тут должен состоять именно в том, чтобы бросить общие теории и философские построения о том, что такое душа, и суметь поставить на научную почву изучение фактов, характеризующих те или другие психические процессы.

Поэтому обвинение г. Михайловского совершенно таково же, как если бы метафизик-психолог, всю свою жизнь писавший «исследования» по вопросу, что такое душа? (не зная в точности объяснения ни одного, хотя бы

¹² заранее, независимо от опыта. *Ред.*

простейшего, психического явления) — принялся обвинять научного психолога в том, что он не пересмотрел всех известных теорий о душе. Он, этот научный психолог, отбросил философские теории о душе и прямо взялся за изучение материального субстрата психических явлений — нервных процессов, и дал, скажем, анализ и объяснение такого-то или таких-то психических процессов. И вот наш метафизик-психолог читает эту работу, хвалит — хорошо-де описаны процессы и изучены факты, — но не удовлетворяется. Позвольте, волнуется он, слыша, как кругом толкуют о совершенно новом понимании психологии этим ученым, об особом методе научной психологии, — позвольте, кипит философ, — да в каком же сочинении изложен этот метод? Ведь в этой работе «одни только факты»? В ней и помину нет о пересмотре «всех известных философских теорий о душе»? Это совсем не соответственная работа! Точно так же «Капитал», разумеется, не соответственная работа для социолога-метафизика, не замечающего бесплодности априорных рассуждений о том, что такое общество, не понимающего, что вместо изучения и объяснения такие приемы дают только подсовывание под понятие общества либо буржуазных идей английского торговца, либо мещанско-социалистических идеалов русского демократа, — и ничего больше. Поэтому-то все эти философско-исторические теории и возникали и лопались, как мыльные пузыри, являясь в лучшем случае симптомом общественных идей и отношений своего времени и не подвигая ни на волос вперед *понимания* человеком хотя бы каких-нибудь единичных, но зато действительных (а не тех, которые «соответствуют человеческой природе») общественных отношений. Гигантский шаг вперед, сделанный в этом отношении Марксом, в том и состоял, что он бросил все эти рассуждения об обществе и прогрессе вообще и зато дал *научный* анализ *одного* общества и *одного* прогресса — капиталистического. И г. Михайловский обвиняет его за то, что он начал с начала, а не с конца, с анализа фактов, а не с конечных выводов, с изучения частных, исторически определенных общественных отношений, а не с общих теорий о том, в чем состоят эти общественные отношения вообще! И он спрашивает: «где же соответственная работа?» О, премудрый субъективный социолог! ! Если бы наш субъективный философ ограничился одним недоумением по вопросу о том, в каком сочинении обоснован материализм, — это бы еще полбеды. Но он, — несмотря на то, что не нашел нигде не только обоснования, но даже изложения материалистического понимания истории (а, может быть, именно потому, что не нашел) — начинает приписывать этой доктрине притязания, никогда ею не заявленные». (ПСС, том. 1, стр. 141-143)

Добавлю сюда известную цитату 44 летнего Ленина из «Философских тетрадей», конспект "Науки логики" Гегеля: "Нельзя вполне понять "Капитала" Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв ВСЕЙ Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя!!". ПСС, 29, 162.

Не менее «парадоксально» и любопытно замечание 1922 года в «Письме к съезду» о Бухарине: «Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но его

теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)» (ПСС, 45, стр. 345).

Итак, Михайловский отдает должное эрудиции и логике «Капитала», как тщательному экономическому исследованию, но не видит столь же тщательного и подробного изложения нового понимания истории, исторического процесса, того, что Маркс назвал – материалистическое понимание истории¹³, или исторический материализм, и, разумеется, логический метод, логика «Капитала» также ускользает. Все эти три глобальные блока сфокусированы в «Капитале». «Капитал», по выражению Ленина: *«научный анализ одного общества и одного прогресса — капиталистического»*, и этот научный анализ есть прежде всего экономический, по выражению Маркса: *«конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества»*. Но здесь же и общий метод, который можно и нужно применять к разным объектам исследования, к примеру, к разным обществам, здесь же и материалистическое понимание истории. И хотя о материалистическом понимании истории Маркс написал достаточно много (есть и хорошие поясняющие работы марксистов, например, Плеханова), проблема понимания остается. Можно сказать, если мы действительно усваиваем «чисто экономическое» содержание «Капитала», то мы одновременно усваиваем и метод, и материалистическое понимание истории. Материалистическое понимание истории возникает как результат применения метода «Капитала» к пониманию истории человечества. Всякие варианты поверхностных, упрощенных пониманий исторического материализма предполагают столь же поверхностные, упрощенные понимания «чисто экономического» исследования капитализма. И соответственно, научный метод «Капитала» оказывается за бортом сознания. Метод Маркса не висит в воздухе, не порождение просто гениального мышления, а возникает при исследовании реальности и из исследования реальности и есть как отражение реальности, так и сама реальность. Социализм Маркса потому и научный, а не утопический, не сентиментально-мечтательное или раздраженно-претенциозное, и даже не героически-вызывающее отражение неудовольствия своим положением той или иной социальной подгруппы, как например, нашедшие свое критическое отражение в «Манифесте коммунистической партии» (1848 года): феодальный, мелкобуржуазный, немецкий или «истинный» социализмы, объединенные под рубрикой реакционный, консервативный, или буржуазный социализм, критически-утопический социализм и коммунизм (см. «Манифест Коммунистической партии»). Маркс увидел в истории не божий промысел и замысел, не планы героев, монархов, диктаторов, святых, мудрецов, а естественный процесс, который до сего момента находился вне разумного управления людьми. Наоборот, способы организации и управления обществом «навязывались» и возникали в сознании

¹³ и дал ему оценку как второму своему вкладу в мировую науку наряду с тайной прибавочной стоимости,

людей бессознательно. То есть объективный ход материальной жизни, наличных способов производства довлел над сознанием людей и управлял их сознанием. Это открытие Маркса повернуло благородные поиски и усилия лучших представителей человечества к реализму и обещало при своей реализации действительные общественные преобразования, а не такие, цитирую Манифест:

«Место общественной деятельности должна занять их личная изобретательская деятельность, место исторических условий освобождения - фантастические условия, место постепенно подвигающейся вперед организации пролетариата в класс - организация общества по придуманному ими рецепту. Дальнейшая история всего мира сводится для них к пропаганде и практическому осуществлению их общественных планов.

Правда, они сознают, что в этих своих планах защищают главным образом интересы рабочего класса как наиболее страдающего класса. Только в качестве этого наиболее страдающего класса и существует для них пролетариат.

Однако неразвитая форма классовой борьбы, а также их собственное положение в жизни приводят к тому, что они считают себя стоящими высоко над этим классовым антагонизмом,

Они хотят улучшить положение всех членов общества, даже находящихся в самых лучших условиях. Поэтому они постоянно апеллируют ко всему обществу без различия и даже преимущественно - к господствующему классу. По их мнению, достаточно только понять их систему, чтобы признать ее самым лучшим планом самого лучшего из возможных обществ.

Они отвергают поэтому всякое политическое,- в особенности всякое революционное, действие; они хотят достигнуть своей цели мирным путем и пытаются посредством мелких - , конечно, не удающихся опытов, силой примера проложить дорогу новому общественному евангелию.

Это фантастическое описание будущего общества возникает в то время, когда пролетариат еще находится в очень неразвитом состоянии и представляет себе поэтому свое собственное положение еще фантастически, оно возникает из первого исполненного предчувствий порыва пролетариата к всеобщему преобразованию общества».

В этой цитате мной предлагается обратить внимание на критику способов преобразования общества через «хорошие» теории, планы общественного устройства, сочиняемые личностями. То, что в центре теории Маркса стоит пролетариат, сегодня для нас представляет уже исторический интерес. И мы должны исследовать путь пролетариата в истории 19 и 20 веков и соотнести теорию Маркса с реальностью прошедшей эпохи. Мы это сделаем. Мы рассмотрим реальный социализм с помощью науки Маркса. У нас в центре не реальность пролетариата, а реальность вполне человека (см. «Духовный капитал», часть 1 <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/duhovnyj-kapital>).

Итак, Маркс открыл экономический закон развития общества, открыл первичность базиса над надстройкой.

«Точно так же «Капитал», разумеется, не соответственная работа для социолога-метафизика, не замечающего бесплодности априорных рассуждений о том, что такое общество, не понимающего, что вместо изучения и объяснения такие приемы дают только подсовывание под понятие общества либо буржуазных идей английского торговца, либо мещанско-социалистических идеалов российского демократа, — и ничего больше. Поэтому-то все эти философско-исторические теории и возникали и лопались, как мыльные пузыри, являясь в лучшем случае симптомом общественных идей и отношений своего времени и не подвигая ни на волос вперед *понимания* человеком хотя бы каких-нибудь единичных, но зато действительных (а не тех, которые «соответствуют человеческой природе») общественных отношений» Ленин ПСС т.1 стр. 143

Таким образом в нашем курсе занятий по «Капиталу» мы будем идти таким комплексным путем, а именно, извлекать экономический анализ капитализма во всех подробностях и едином целом, ничего не упуская и не упрощая, во-вторых, будем извлекать метод из «Капитала», в третьих, материалистическое понимание истории, и наконец, сумеем применить богатство метода, знаний к послемарксовому периоду истории и к современному моменту нашей жизни. Решение современных общественных проблем и есть, пожалуй, главное, наиболее интересное и то, ради чего мы, философская школа «Свободная философия» - работаем. При этом для современности будем осваивать и теорию вполне человека, которая появилась в результате овладения автором методом Маркса.

«Общество, если даже оно напало на след естественного закона своего развития, — а конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества, — не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами» (Маркс. «Капитал», том 1, стр. 10).

Из предисловия В.Г. Голобокова к книге

В.А. ВАЗЮЛИН. «Логика «Капитала» Карла Маркса». Издание второе, М. 2002, Современный гуманитарный университет.

«Перед нами книга, первое издание которой вышло в конце 60 годов. Тогда она появилась тихо и незаметно, хотя несла в себе научную сенсацию.... Знакомство с нею к тому же требовало большой встречной работы мысли даже от специалистов. ... сенсация не состоялась. А могла бы состояться. Ведь книга решала те проблемы, над которыми уже несколько десятков лет бились умы философов-марксистов. Речь шла о создании диалектической логики как философской системы, отражающей закономерности познания развивающихся, органических целостностей. Эта задача была выдвинута еще К. Марксом, но особенно настойчиво ее ставил В.И. Ленин, полагавший, что без ее решения вообще нельзя было ни глубоко понять классический труд марксизма «Капитал», ни развивать дальше марксистскую философскую концепцию. ...

Да и проблема метода «Капитала» было одной из центральных не только среди философов, но и среди экономистов....

Но несмотря на титанизм прилагаемых усилий, результаты неизменно оказывались нулевыми. Со временем это стало действовать обескураживающее. Неудачные попытки множились, и вместе с ними стало распространяться мнение, что Маркс с его «Капиталом» - дело давно минувших дней. И уже не первокурсники, а кандидаты и доктора наук стали считать, что если в познании капиталистического общества, да и то столетней давности, марксистская экономическая теория и имела научное значение, то к миру XX века она абсолютно неприложима. И метод, примененный Марксом, в современных условиях бесплоден».

===== конец цитаты В.Г. Голобокова =====

О НЕСПОСОБНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ФИЛОСОФОВ ВЫПОЛНЯТЬ СВОЁ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ

На статью проф. В.И. Холодного («Вестник РФО», 2013, 4)

Мы уже заявили на 7РФК план круглого стола «Свободная философия. Созидание Человечного общества», цитирую свою статью для «Вестника»: «Мы просто, делово, практически, прагматически приглашаем принять участие в обсуждении темы **ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА**. Мы готовы защищать и обосновывать жизненную необходимость и необходимую жизненность нашей концепции. Но это можно и нужно делать только в **СРАВНЕНИИ И СТОЛКНОВЕНИИ С ДРУГИМИ КОНЦЕПЦИЯМИ**».

Далее, просто обращаем внимание, что секция «Свободная философия» и Байкальская орг. РФО (в полном составе) находятся в позиции свободного выбора не зависеть от текущего государства. Отсюда выражаем свою готовность, как вступать в любые равноправные свободные союзы, так и быть ядром единого истинно философского сообщества. Эта наша позиция рефреном звучит уже не один год. (См. «Вестник РФО»: 2-2013, с.150; 3-2012, с.72; 2-2012, с.168; 3-2011, с.37; 1-2009, с.27; 3-2008, с. 51; 4-2007, с.43; 2-2006, с.70; 3-2006, с.12; 2-2005, с.95; 1-2004, с.114).

Мы должны не придумать, не «сочинить» новое (наше название – Человечное) общество, а вывести его из существующей текущей реальности, как научный социализм Маркс, Энгельс, Ленин выводили из полного развития капитализма с полным же развитием и противоречий капитализма, а не пытались утопически воплощать вечную мечту народов о хорошей, справедливой, сытой, радостной жизни.

Мы не знаем, насколько возможно оживить «марксистов» после эпохи усушки и утруски марксизма в советский период господства идеологического, т.е. не научного, не ищущего, мертвого, нацеленного на консервацию и замазывание противоречий живого, развивающегося социализма. Но «Капитал» Маркса и мощнейшую философскую мысль Ленина, которая тут же применялась и уточнялась в практике подготовки социалистической революции

и практике СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА, - осваивать заново совершенно необходимо, чтобы РФО не быть «не философским и индифферентным обществом» (Холодный). Мы не знаем, насколько способны представители без марксистских оранжерейных самозацикленных маленьких «философий» выходить со своих деляночек на непаханую целину истории и творить историю.

Конечно, именно, возрождение, я бы выразился, наращивание настоящей (свободной от приспособленчества к текущей власти (частной, частичной общественной системе) философии и Человеческого (вполне человека) достоинства – это наша давняя и постоянная цель (см. работу 2004 года «Обоснование конференций «Построение человеческого (нравственного) общества», <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/obosnovanie-konferencij-2>).

Мы давно проводим сбор подписей под: «Я - свободный философ. В своей философской деятельности руководствуюсь только собственным пониманием истины, собственным стремлением к поиску истины, совестью, а не госзаказом, за исключением случая, когда госзаказ совпадает с моей совестью и пониманием истины. Не следую карьерным соображениям, выгоде, не поддаюсь страху». Мизерное количество подписавших на сегодня говорит о том, что большинство государственных философов, скорее всего, предпочтут цепляться пусть за шаткое, но существующее оплачиваемое место. Мы не можем их сильно упрекать. Даже, если достаточно только смелости и силы характера, чтобы твердо занять позицию свободного философа, но этот акт полностью обесценится неспособностью большинства дипломированных философов производить тексты уровня Маркса, Платона, Аристотеля, Канта, Гегеля и тому подобных настоящих искателей истины.

Следовательно, свою задачу мы формулируем так: «преодолеем Дон Кихотство, соберем (поспособствуем) всех Дон Кихотов в коллектив, в отряд с наращиванием количества таких философов, прямо и открыто заявляющих свою независимую позицию. И способных, конечно, к этому. Содержание же работы такого философского сообщества должно выражаться в том, чтобы их, наша философия стала значимой силой в общественных преобразованиях (в Созидании Человеческого общества).

Ваше, Василий Иванович, обращение “о возможности воссоздания реального философского движения, способного с позиций Аксиологической (Соборной) культуры Понимания ответить на смертоносные вызовы силового утилитарного глобализма, а также защитить философию, фундаментальную науку и образование от коррупционного произвола” – мы разделяем.

В решении этой задачи важна способность к синтезу, к соединению усилий, к поиску более и более целостной и многосторонней, практически сильной концепции.

При этом мы формулируем свою цель не как защиту от, а как СОЗИДАНИЕ этого самого Человеческого общества, которое и создает для всех (большинства) хорошие условия. Но это уже начало очень длинного разговора.

И для НАЧАЛА. Основное противоречие современности мы видим между свободным, развитым, накопленным и сохраненным в культуре и в генах

вполне человеческим полюсом каждого человека и его же частным, частичным полюсом, вынужденно, насильственно формируемым текущей господствующей частной, частичной общественной системой (государством). Предыстория человечества закончится, когда не человек будет формироваться как частный, частичный элемент системы, а свободные и развитые личности (вполне человеки) будут строить свободные многосторонние и взаимоподдерживающие отношения. Уровень развития производительных сил дает материальную возможность таких общественных отношений, и он же требует их во избежание, к примеру, всех форм финансовых кризисов или кризисов перепроизводства и жизненно уже опасного загрязнения среды в погоне за прибылью. При этом текущая эпоха – ЭПОХА КРИЗИСА СОЦИАЛИЗМА, несмотря на вынужденное господство капитализма, «демократии» на развалинах отжившего социализма.

ЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБЩЕСТВО, мир вполне людей – это посткапиталистическое, постсоциалистическое – назревшее **ПРЕОДОЛЕНИЕ ЭПОХИ ГОСПОДСТВА ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ НАД ЧЕЛОВЕКОМ**. Переход возможен только в ненасильственных (Ганди, Мартин Лютер Кинг, Мандела) формах эволюции духа, сознания. Текущие (к 28 февраля 2014) события на Украине демонстрируют отсутствие развитой силы, способной решить сформулированную нами проблему. В не меньшей степени эти события демонстрируют и стремление народа - а народ эта реальная сила – к самоуправлению, к отрицанию всяких стоящих над народом политических сил: от капитала ли, от подобия советской бюрократии ли. Мы ставим, должны, если нам философ имя, ставить задачу идейной организации огромного множества людей, носящих в себе уже достаточно развитый культурный уровень (постепенно накопленный за всю историю развития человечества). С последующей организацией всех людей в Человечные отношения. Где не законы производства довлеют над духом, над свободой человека, а дух, свобода человека, человек как таковой управляет производством, необходимым для нормальной материальной обеспеченности своей, достойной человека, вполне человека, жизни.

Мы имеем нашу дискуссионную площадку на гугле <http://groups.google.com/group/freephil> , куда приглашаем всех. Здесь можем публиковать свои предложения и вести обсуждение и поиск. Готовим второй номер журнала «Свободная философия. Созидание Человечного общества», <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/zurnal-svobodnaa-filosofia-sozidanie-celovecnogo-obsestva>.

18, 19 апреля 2014 в БГУЭП (Иркутск) проводим конференцию **«Концепции общественного устройства: современные и прошлые»** в рамках 14-й всероссийской научной конференции **«Созидание Человечного общества»**.

С.В. ДАНИЛОВ

**К обществу человеческому, не
индифферентному! Отклик на статью
В.И. Холодного («Вестник РФО» 2013, 4)
(опубликовано «Вестник РФО», 2014, 1,
стр. 119)**



Полностью разделяю критику В.И. Холодного текущего состояния вузовского преподавания философии и конформизм философского сообщества вообще, выраженную им в статье «Общество философское или индифферентное» Вестник РФО №4, 2014. Как практиковавший в 1996-2006 годах преподаватель экономических дисциплин и не потерявший связь с коллегами, могу утверждать, что формализм, заорганизованность и начетничество стало прокрустовым ложем преподавателя любой неприкладной дисциплины. Применительно к философии, как самой свободной и интегративной дисциплине такое положение нетерпимо вдвойне, поскольку выхолащивает ее изначальный смысл и предназначение.

Однако такие недостатки исторически и системно свойственны государству любой донине существовавшей общественной формации. Достаточно привести в качестве примера обращение Гегеля к студентам в 1816 году: «Философия, за исключением названия, исчезла до такой степени, что о ней не осталось даже воспоминания, не осталось даже смутного представления о ее сущности... Дельные умы обратились к занятиям практическим, а плоские и поверхностные завладели ареной философии и чванливо на ней расположились». Гегель. Лекции по истории философии. Кн.1. С-П. Наука, 1994. С.64.

Следовательно, решать обозначенную проблему путем реорганизаций, реформ, сменой министров и лидеров — значит обманывать себя ложными надеждами.

Тем не менее, во все времена, при любом общественном устройстве, находились люди реально освобождавшие себя от зависимости от текущей частной частичной государственной системы и творившие для и во имя такого же как и они свободного вполне человека. Их трудами созданы шедевры мирового искусства и научные открытия, объясняющие устройство мира и изменившие ход человеческой истории.

Заявленное и защищаемое группой «Свободная философия» открытие диалектической пары («вполне человек»-«частный частичный человек») открывает любому современнику двери в мир вполне людей, дает ключ к объяснению не только кризиса реально существовавшей и существующей социалистической общественной формации, но и позволяет начать выработку стратегии и тактики движения к человеческому обществу, исходя из реалий сегодняшнего дня. Для этого необходима консолидация всего философского потенциала, имеющегося в наличии.

В рамках подготовки круглого стола 7 РФК «Свободная философия. Созидание человеческого общества», мы, ядро группы «Свободная философия» прямо предлагаем: «Мы просто, делово, практически, прагматически приглашаем принять участие в обсуждении темы **ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА**. Мы готовы защищать и обосновывать жизненную необходимость и необходимую жизненность нашей концепции. Но это можно и нужно делать только в **СРАВНЕНИИ И СТОЛКНОВЕНИИ С ДРУГИМИ КОНЦЕПЦИЯМИ**». Глубоко убежден, что именно такой подход к решению обозначенных проблем наиболее продуктивен и позволит совершить решительный прорыв из общества индифферентного в общество **ЧЕЛОВЕЧНОЕ!**

А.В. ПАВЛОВ

Отклик на статью В.И. Холодного («Вестник РФО» 2013, 4)

Отсутствие российской философии – свершившийся факт.



«Можно делать и отсутствие дела»
И. Кормильцев «Скованные»

Опубликовав статью В.И. Холодного «Общество философское или индифферентное?» А.Н. Чумаков предварил её словами, что «его (В.И. Холодного) выводы и предложения весьма ангажированы (желанием вернуться в прошлое)». («Вестник РФО», 2013, 4, с. 138)

Между тем, критическое отношение Василия Ивановича к состоянию современной философии и к философскому обществу не новость для читателей «Вестника РФО».

О том, что это утверждение не результат ангажированности В.И. Холодного его стремлением вернуться в советское прошлое, а объективная

оценка происходящего, могут свидетельствовать следующие слова академика А.А. Гусейнова.

Назвав свою статью «Философия, как этический проект» («Вестник РФО» 2013, 3, с.11) А.А. Гусейнов охарактеризовал современное состояние философии с собственной, несколько односторонней точки зрения, сделав при этом вывод об этом состоянии не слишком отличный от выводов В.И. Холодного: «В современной этике произошел существенный сдвиг, он состоит в том, что философия фактически сняла с себя обязанность указывать путь этически достойного существования. Философские учения или в качестве сознательной установки, или по факту перестали предлагать этико-нормативные программы» (там же с. 15).

Т.е. фактически, исходя из своих субъективных представлений о философии, как этическом проекте, и приходя к выводу, что современная философия не выдаёт новых этических «программ», А.А. Гусейнов, не говоря открыто, повторяет вывод В.И. Холодного:

«Кто-то рельефно зафиксировал данную ситуацию следующими словами: уберите сегодня философию и никто не заметит, что её нет. Эти слова выразили всемирную боль человеческой души, потерявшей мир ценностей». («Вестник РФО» 2013, 4, с. 139)

Ещё более соответствует выводам В.И. Холодного ироничная статья уважаемой, проф., члена президиума РФО, И.И. Ивановой «Конгресс, как подведение итогов греческой философии... и не только» («Вестник РФО» 2013, 3, с. 29) . Для понимания этого я напомним лишь одну из её философско-ироничных метафор о 23 Всемирном философском конгрессе и российской философии:

«Да, это была весьма познавательная и прекрасно организованная для шести десятков философов туристическая поездка, но не более того. Непосредственного отношения к самой философии она не имела. И как тут не вспомнить «Философский пароход» (в связи со стамбульским конгрессом 2003 г.), «Философский поезд» (по поводу конгресса 2008 г. в Сеуле)... Кажется, и впрямь «Что-то не так в датском королевстве» (Там же с.33) .

А ещё раньше, на 5РФК в Новосибирске наша секция Свободная философия (Байкальская первичная ячейка, г. Иркутск) на своём круглом столе поднимали этот вопрос.

Поводом послужила статья проф. Н.С. Розова «Социологическая отмена философии» - вызов, заслуживающий размышления и ответа» («Вопросы философии 2008, 3, с. 38 - 50). Основная мысль Н.С. Розова, изложенная в этой статье, достаточно нова и достойна внимания: «чем серьезнее и масштабнее попытки отмены философии, тем богаче и плодотворнее ее последующее развитие».

Не вдаваясь в ценные сами по себе подробности этой мысли, не смотря на имеющиеся спорные моменты, скажу лишь, что и кризис современной философии Н.С. Розов рассматривал как результат того, что он назвал социологической отменой философии: «Труды Огюста Конта и Карла Маркса

были первыми классическими попытками социологической отмены философии. В последнее десятилетие атака возобновилась».

На нашем КС, в Новосибирске Н.С. Розовым был озвучен вопрос: «Возможны ли в философии настоящие открытия?» Не один из собравшихся на нашем КС в тот день философов, среди них был, в частности, С.С. Перуанский (В «Вестнике РФО 2011, 2, с.138-142 С.С. Перуанский ответил на этот вопрос в статье «Возможны ли открытия в философии?»), не смогли внятно и убедительно ответить на этот вопрос. Что собственно само по себе уже говорило о многом и имеет отношение к тому, о чём говорил в своей статье В.И. Холодный – философы у нас есть, а философии - нет,

Я сам склоняюсь к той мысли, что философия у нас не то чтобы отменена социологией, чего, кстати, Н.С. Розов тоже доказать не смог, философия, как я понимаю, у нас подменена идеологией. Разумеется, что, прежде всего, это произошло в те самые советские годы, вокруг которых поднимается сейчас так много шума и пыли, о чём справедливо упоминал В.И. Холодный.

В СССР идеология была основана на том, что было принято называть учением К. Маркса – В.И. Ленина. Эти имена столь часто упоминались, а их труды - цитировались, что у большинства людей неизбежно сложилось представление, что всё, что делалось в СССР, соответствовало учению К. Маркса – В.И. Ленина.

Но в данном случае важно то, что это учение навязывалось всем общественным наукам, в качестве единственно возможной и единственно правильной теории.

И получилось так, что советская идеология и советская научная парадигма совпали. И все философы, которые искренне пытались мыслить и исследовать на базе этой теории, общество и человека, как я это понял, оказывались, нередко, не заметно для себя, идеологическими работниками.

Косвенным доказательством этому предположению может служить тот факт, что крушение СССР для многих советских философов, как и для большинства граждан, оказалось неожиданным, т.к. идеология, в отличие от теории, не связана с реальностью. Более прямое доказательство – тот факт, что практически все, кто считал и считает себя марксистами, или бывшими марксистами, не в состоянии внятно ответить на элементарный вопрос из «Капитала» К. Маркса, заданный Ю.Л. Дюбенком: «Как связаны между собой стоимость и меновая стоимость?»

Сейчас, когда официальной идеологии пока нет, для философов возникло, казалось бы, благодатное время заниматься настоящей, свободной, философией. Но здесь, на мой взгляд, произошло нечто прямо противоположное.

Одни философы занялись собственным конструированием и предложением разного рода идеологий.

Те же философы, кто всё же стремиться сознательно, заниматься именно философией, поиском истины, оказываются в большинстве своём, совершенно бесплодными, отучившись, как я понимаю, за советские годы от этого.

И, условно говоря 3-я часть философов, которые всерьёз приняли идеологию за теорию, и крах идеологии воспринимают, как крах теории, которой они в реальности не знают, но признавать этого, по разным причинам, не хотят. При этом эти философы всерьёз пытаются критиковать Маркса и даже считают, что «Капитал» уже устарел и его знать не надо.

Для объективности картины, следует, конечно, упомянуть крайне небольшое количество учёных, философов, которые и в советское время и сейчас сумели сохранить свободное, самостоятельное, мышление, позволяющее им делать верные выводы о происходящих событиях. Но этих философов, за крайне небольшим их количеством, «демократичные» коллеги, не говоря уж про остальных наших граждан, в лучшем случае не слушают, как пел В.С. Высоцкий:

«Но ясновидцев, впрочем, как и очевидцев,
Во все века держали люди в дураках»

Можно также добавить, что благодаря открытию Ю.Л. Дюбенка в каждом человеке 2-х взаимоисключающих друг друга полюсов личности: вполне человека - свободной от текущей, общественной идеологии, системы, составляющей личности и частного частичного человека зависимой от общественной системы и, соответственно, идеологии, составляющей личности.

Нужно помнить, что эти 2 полюса находятся в любом человек сколь бы ничтожным или великим он не казался нам. И таким образом, хотя первые 3 условных типа «философов» больше показывают частный, частичный полюс личности, и они являются частными, частичными людьми в них есть и вполне человеческая составляющая часть личности.

Тем более что рождается человек везде: в Африке, Америке, Бразилии, Скандинавии и т.д., независимо от пола и цвета кожи, вполне человеком, а частным частичным (т.е. представителем той или иной культуры или религии, или политических взглядов и т.п.) становится по мере воспитания. Т.о. в любой момент они могут стать ближе к условной четвёртой категории философов. И, соответственно, наоборот. При чём все эти метаморфозы могут происходить чрезвычайно часто.

Отчасти столь странная приверженность частных, частичных «философов» к идеологии объясняется тем тривиальным фактом, что подобная «философская» деятельность в СССР, довольно неплохо оплачивалась по тем временам. Кроме этого таких «философов» поощряли разного рода званиями и наградами. Теперь же оказавшись не у дел «философы» оказались в состоянии протрации.

Вполне человеческий полюс не развит, поскольку не выбран, а частный частичный не получает подкрепления. Стремясь чисто по-человечески (но не вполне человечески) выжить в такой ситуации и выбирая частный частичный полюс своей личности, «философы» вынуждены восстановить привычную для них атмосферу идеологического гос. заказа в искусственных не больших или средних по размеру группах.

Эти группы по большей части замкнуты на самих себе. Т.е. получается такая ненормальная замкнутая система «а ля Плюшкин». Который, как описал

его Гоголь, ничего из произведённого его хозяйством не продавал и не дарил, а всё гноил в своих амбарах, боясь воровства.

Т.е. получается не философское общество, а коллективный Плюшкин (коллективная мёртвая душа), все внутренние продукты которого: доклады, симпозиумы, конференции, учебники, журналы, конгрессы и т.д., фактически, изначально предназначены только для того, чтобы гнить на полках.

Поскольку, даже если эти «продукты» как бы выносятся «на публику», посредством СМИ или Интернета, они не востребованы обществом, являясь, по сути всё теми же идеологическими продуктами, но написанными для несуществующих, выдуманных, государств и реальности они, повторюсь, не отражают.

Я сам изначально настроен был, в начале 90-х, антисоветски и антимарксистски, это продолжалось до тех пор, пока в Школе мудрости Ю.Л. Дюбенка я начал изучать реального К. Маркса, реального В.И. Ленина. Реальных, т.е. узнанных по первоисточникам, по сравнениям переводов их трудов, по сопоставлению их трудов, и трудов других философов с реальностью и т.д.

Вот когда я начал внимательно читать Маркса, а это тоже не так легко, внимательно читать Ленина, я понял совершенно чётко, что то, что в СССР называлось марксизмом – ленинизмом, почти никакого отношения к К. Марксу и В.И. Ленину не имело. Однако это ещё не означает, что я уже освободился от воздействия идеологии и стал философом и просто человеком, вполне человеком, как научно определил это самостояние личности Ю.Л. Дюбенок в «Духовном капитале», но я встал на этот путь и сделал первые шаги....

Анкета для Энциклопедии «Философы современной России»
(не сокращенный вариант.)

Дюбенюк Юрий Леонидович. Родился 9 октября 1957 года, г. Поставы, Витебской области, Белоруссия, Советский Союз, планета Земля.

Образование самостоятельное. Учился на мехмате МГУ 1976-78. Далее, не приняты документы на философский ф-т МГУ в 1981 году из-за последовательного свободомыслия. Стал на путь **свободного философа**, руководствуясь только поиском истины, по примеру Сократа, Маркса и подобных независимых от власти философов. Чтобы понять надвигающийся кризис социализма, овладевал трудами Ленина, Маркса, Энгельса, Плеханова (и, постепенно, всей мировой мыслью и мировой культурой и только в первоисточниках). Адекватное, не идеологизированное прочтение «Капитала» Маркса, «Что делать», «Государство и революция» Ленина, «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Энгельса привело к пониманию социализма как очередной **частной, частичной общественной системы**.

В 2007 году было сделано открытие двух полюсов каждого живого человека: **вполне человеческий полюс**, то есть человек как таковой, и **частный, частичный полюс**, то есть то, что из человека делает довлеющее над свободной личностью текущее **частное, частичное общественное устройство**, имеющее форму классового государства.

С 1979 года была создана непрерывно развивающаяся **образовательная духовно-философская (нерелигиозная) программа**, которая с 1996 стала называться «Школа мудрости». «Вполне человеком можно стать, только овладев всеми богатством мировой культуры». Следуя этому тезису, программа ШМ включает психоанализ, Фрейда, Фромма, восточные практики духовного развития через единоборства и йогу, классическую музыку, поэзию, литературу, изобразительные искусства и т.д.

Цель созданного философского направления, школы и общественно-преобразовательского движения «**Свободная философия. Созидание Человечного общества**» - активация в каждом человеке **полюса вполне человека**, отказ от роли винтика государственной машины, ассоциация свободных людей в самоорганизованное без насилия государства **Человечное общество**.

Председатель Байкальской организации и секции «Свободные философы» РФО, Иркутского отделения Российского гуманистического общества. Соучредитель общественной организации "Нравственное духовное объединение "Созидание". Организатор дискуссионной интернет-группы «Свободная философия». <http://groups.google.ru/group/freephil> .

Участник 3-7 Российских философских конгрессов. На 4РФК (Москва, 2005 год), 5РФК (Новосибирск, 2009 год), 6РФК (Н.Новгород, 2012), 7РФК (Уфа, 2015) организовал и проводил круглый стол «Свободная философия. Созидание Человечного общества».

Организатор ежегодных 15-ти Всероссийских конференций «Созидание Человечного общества». Иркутск, 2001-2015 годы. Москва, МГИМО, 2003.

Москва, МГУ, 2004. 4 РФК, Москва, МГУ, 2005. Москва, центр «Диалог культур», 2006. Москва, ИФ РАН, 2007. Новосибирск, 5РФК, 2009.

Неотделима вторая половина творческого союза Татьяна Матвеевна Громыко. С 2010 года реализуется совместный проект: «Искусство + Философия, философ и художник» как передвижная (по городам и селам (на 2015 год более 25 мест) выставка «Древо жизни. Путь к вполне человеку» со встречами-беседами о вполне человеке, Человечном обществе.

Организатор палаточного философского лагеря «Первое временное поселение вполне человека на Байкале», август 2014 <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka> .

Основные работы: "Духовный капитал", часть 1, «Обоснование конференций».



ОБ АВТОРАХ

Громыко Татьяна Матвеевна, Байкальская орг. РФО, «Свободная философия. Созидание Человечного общества», член Союза художников и Союза дизайнеров России, Иркутск gromykotm@gmail.com

Л



Данилов Сергей Викторович, Байкальская орг. РФО, «Свободная философия. Созидание Человечного общества», предприниматель, Лесосибирск. serj-1958@yandex.ru



Дюбенок Юрий Леонидович,
Председатель Байкальской орг. РФО,
«Свободная философия. Созидание
Человечного общества», редактор журнала,
Иркутск . dubenok@bk.ru



Колосов Антон Леонидович, Байкальская
орг. РФО, «Свободная философия. Созидание
Человечного общества», адвокат, Красноярск,
kolosovanton1@yandex.ru



Павлов Андрей Вячеславович, Байкальская
орг. РФО, «Свободная философия. Созидание
Человечного общества», Иркутск.
andrey7500@mail.ru