

Субетто А.И., доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, советник ректора Смольного института РАО, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого

## ***Восемь положений-теорем синтеза науки и власти как базисного условия управления стратегией ноосферного устойчивого развития российской евразийской цивилизации в XXI веке***

*(доклад, подготовленной автором для научно-практического круглого стола под руководством академика РАН С.Ю.Глазьева на тему «Интеллектуальные возможности для устойчивого развития на Евразийском пространстве», который состоится 15 июня 2017 года в помещении Президиума РАН, Москва, Ленинский проспект, д.6 (красный зал)).*

### ***1. Преамбула***

Откликаясь на приглашение к участию в «Круглом столе» на тему «Интеллектуальные возможности для устойчивого развития на евразийском пространстве», который состоится под руководством известного ученого-экономиста, академика РАН, советника Президента РФ Сергея Юрьевича Глазьева, с учетом заданной темы обсуждения за «круглым столом», автор предлагает свой доклад «Восемь положений-теорем синтеза науки и власти как базисного условия управления стратегией ноосферного устойчивого развития российской евразийской цивилизации в XXI веке». Данная постановка проблемы синтеза науки и власти в России и в странах всего мира, в том числе на «евразийском пространстве» стран СНГ, как императива XXI века, вытекает из разработанной автором концепции Ноосферизма, как нового пути развития, и императива выживаемости как императива перехода к ноосферно-научному управлению социоприродной эволюцией – единственной модели устойчивого развития и России, и человечества в XXI веке [1 - 4].

Вне этого понимания все рассуждения об устойчивом развитии, которые ведутся, если взять за «точку отсчета» Конференцию ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, уже безуспешно 25 лет, поскольку процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы по рыночно-

*капиталистическим причинам развиваются с ускорением, грозя перейти «точку невозврата» в интервале исторического времени между 2025 и 2050 годами, носят тактический ни конъюнктурный характер и де-факто являются своеобразной иллюзией своекорыстного рыночно-капиталистического «разума». Здесь «срабатывает» «мысль-диагноз» Н.А.Бердяева, высказанная им еще в 1918 году: «...в корыстном интересе таится безумие», – за которой, в «мире теней» бытия рыночно-капиталистической экономики – и соответствующей формы антропогенного «давления» на Биосферу – раздается песня Мефистофеля (из оперы Гуно «Фауст») «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл». Эта «песня» сопровождается «хохотом» Капитала-Фетиша или «Капитала-Сатаны», потому что в мире господства капиталократии, за которым скрывается господство Капитала-Фетиша, и рыночных механизмов развития, экологическая гибель человечества на Земле неизбежна. И Экологический Приговор рыночно-капиталистической системе Природой, т.е. Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, уже подписан, и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это «язык», на котором Природа пытается ещё донести до тех «остатков» человеческого Разума, которые еще продолжают исповедовать Истину и Правду, а не Пользу, Выгоду и свой Интерес, содержание этого Приговора.*

*Нужно осознать, что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Её сущность состоит в смене парадигм (и соответственно – качеств) самой Истории, т.е. состоит в переходе от Стихийной Истории, на рыночно-капиталистических основаниях, с доминированием Закона Конкуренции и механизма отбора, – к Управляемой (по К.Марксу – «подлинной») Истории, но уже выходящей за пределы оснований Внутренней Логике Социального Развития, т.е. теряющей свою социальную, отделенную от Природы, автономность, и становящейся по сути – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социальной организации жизни на Земле, которую автор назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом [3].*

***Главный тезис, выдвигаемый автором, – устойчивое развитие на «Евразийском пространстве» возможно только как ноосферное устойчивое развитие, что, в свою очередь, означает ноосферно-научное управление стратегией социоприродной эволюции (её можно условно назвать стратегией устойчивого социо-эколого-экономического развития на базе Ноосферизма).***

За ноосферной парадигмой устойчивого развития как формой реализации выхода человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы скрывается *Императив Синтеза Науки и Власти*, в том числе государственной власти, с тем, поскольку управление социоприродной эволюцией, а значит – выход на устойчивое развитие, может быть только ноосферно-научным (т.е. на базе ноосферно-ориентированного синтеза наук), чтобы обеспечить реализацию ноосферно-научного, в том числе через государственную политику, управления устойчи-

чивым развитием. И других альтернатив данной ноосферной парадигме устойчивого развития нет, они все иллюзорны.

Ниже излагаются восемь теорем-положений, с помощью которых автор структурирует предлагаемую концепцию и научно-мировоззренческий взгляд на решение выдвинутой на обсуждение «Круглого стола» проблемы. При этом, автор использует понятие «теорема» в том научно-метафорическом понимании, которое было представлено Р.И. и Б.И. Нигматулиными в работе «Исходные теоремы модернизации России» [9].

## 2. Положение-теорема 1

Первая выдвигаемая автором теорема (или положение) формулируется так:

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой выход на «арену» Истории человечества Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), вошедшей в конфликт с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР), проявлением которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*

Доказательству этого «Положения-теоремы 1» автор посвятил целую серию монографических исследований и обобщений.

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже самим фактом своего проявления в истории хозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой Земли «возвестила» о Конце Стихийной социальной Истории, как истории – и стихийной, и социально-автономной.*

Большая Логика Социоприродной Эволюции выдвинула на передний план другое основание стадиялизации истории – энергетический базис хозяйственного природопотребления Человечеством как Целым. По этому основанию История может быть разбита на два, существенно не равных, «отрезка» или «эпохи» своего развития:

1) Первую «эпоху» – от Неолитической революции и до начала XX века, охватывающую 100 – 120 веков, – которую автор предложил назвать **Стихийной Малоэнергетической Историей**, поскольку человек в основном использовал мускульную энергию собственного тела, энергию домашних животных, энергию ветра и падающей воды с помощью ветряных и водяных мельниц, и простейшие механические устройства – усилители энергетического воздействия;

2) Вторую «эпоху», охватывающей XX век и может быть начало XXI века (всего 1 век), которую автор предложил назвать **Стихийной Высокоэнергетической Историей** или **Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции** (скачок энергетической вооруженности человечества в среднем в ~ 10 в 7 степени на «отрезке» исторического времени, составляющем  $1/100 \div 1/120$  от длительности Стихийной Истории, если за начало считать Неолитическую революцию).

*Именно, по автору, сочетание Стихийности («метода проб и ошибок», доминирования закона конкуренции и рынка) и Большой Энергетики хозяйственного воздействия на Природу – и есть главный источник глобального экологического кризиса, который возник уже к середине XX века, переросшего к концу этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Большая энергетика миро-хозяйственного воздействия на Природу требует соответствующего уровня прогнозирования возможных негативных экологических последствий и уровня управления социоприродной эволюцией.*

*Таким образом, «Логика» Высокоэнергетической Стихийной Истории предстала как логика ускоряющегося экологического самоуничтожения рыночно-капиталистической системы организации жизни и хозяйства человечества на Земле.*

### **3. Положение-теорема 2**

Эта «теорема» следует из «положения-теоремы 1».

Её формулировка по автору такова:

***Большая энергетика хозяйственного природопотребления на базе рыночно-капиталистической системы и стихийная логика развития, порождаемая этой системой, – есть, с позиции глобальной экологии, вещи несовместные. Эта их несовместимость и «материализовалась» в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.***

Близкой по смыслу к этой «теореме» автора является аксиома А.П.Федотова, сформулированная им в теоретической системе глобалистики как науки (в его изложении): «Любая Космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [6, с. 23].

*Итак, Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества, как своеобразное содержание XX века, требует Скачка в Качестве Управления социоприродной эволюцией, т.е. требует Большого Ноосферного Взрыва в социальной эволюции человечества, что и означает, по автору, переход к Управляемой Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, или, что тоже самое, – Роды Действительного разума и Действительного Человечества [7]. Эти «роды» есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума и новой парадигмы самой науки об управлении [8], поскольку речь одновременно идет о преодолении Барьера Сложности, об управлении суперсложными системами, обладающими собственными гомеостатическими механизмами, к которым относится и Биосфера в единстве с Социальным*

Человечеством (которая находится, если человечество сумеет экологически выжить, в процессе перехода в новое качество – в Ноосферу, в которой коллективный Разум человечества становится воистину разумом Биосферы и планеты Земля, обеспечивая их прогрессивную эволюцию).

#### **4. Положение-теорема 3**

Это «положение-теорема 3» подводит итог, как бы суммируя изложенное автором выше.

*Большая Логика Социоприродная Эволюции самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Конец Высокоэнергетической Стихийной Истории, и соответственно всей Автономной Истории, и появление императива выживаемости как императива перехода к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции – единственной модели устойчивого развития, которую так ищут мыслящие люди на Земле последние 30 лет.*

*Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Смены парадигм Истории – Переход от Стихийной и Социально-Автономной парадигмы Истории – к Управляемой Истории, выходящей за свои социальные пределы, т.е. реализующейся как Управляемая Социоприродная Эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. реализующейся в качестве Не-Автономной Истории в форме нового Целого – Эволюции Ноосфера, в которой коллективный Разум начинает управлять социоприродной динамической гармонией.*

#### **5. Положение-теорема 4**

«Положение-теорема 4» есть по сути, изложенное, в форме теоремы, авторское открытие особого закона – закона интеллектно-информационно-энергетического соответствия (баланса, гармонии).

Формулировка этой теоремы, по автору, сводится к следующему утверждению:

*Действует своеобразный Закон: «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [8, с. 14], и тем более наукоёмким должны быть такое управление и олицетворяющая его власть.*

Нарушением этого закона, на фоне Большого Энергетического Взрыва и сохранения стихийной логики исторического развития (по формуле «Благими намерениями устлана дорога в ад»), стала в XX веке, по автору, *интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР)*, которую, для наглядности, можно описать «метафорой» – «образом динозавра»: «большое туловище динозавра» – эта большая энергетика, которой владеет хозяйствующее на Земле человечество, а «маленькая головка динозавра» – это низкие и качество прогнозирования, и качество управления будущим. Этот образ есть выражение интеллектно-информационно-энергетического дисбаланса. Одной из форм такого дисбаланса явилась *Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра*, под которой автор понимает увеличивающееся запаздывание коллективного разума человечества, научного познания в реакции на то поток негативных экологических последствий, который катастрофически нарастает, что означает, что человек, власть, политические элиты становятся всё более неадекватными тому изменяющемуся миру, в котором они живут и даже пытаются как-то рассуждать о необходимости устойчивого развития.

***Вот почему автор и ставит радикально вопрос о «Родах Действительного Разума». Это новая постановка вообще в философии разума, как она сложилась к настоящему времени.***

***Речь идет о новом прочтении смысла самой категории «разум». Человеческий разум тогда есть Разум, и в этом состоит его сущность как эволюционного механизма, когда он есть Управляющий Разум, когда он берет на себя Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле!***

## ***6. Положение-теорема 5***

Эта «теорема» по автору является своеобразным итогом его разработок по концепции закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как закона ноосферной парадигмы устойчивого развития [9]:

***Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [4, с. 19].***

Смысл этого Закона состоит в том, что *адекватность человеческого Разума, общественного интеллекта миру есть всегда опережающая адекватность*, потому что в основе любого управления, и следовательно в сущности Разума как Управляющего Разума, лежит *опережающая обратная связь*.

В обосновании этого важного теоретического положения, определяющего сущность механизмов устойчивого развития, лежит разработанная автором теоретическая система *ноосферно-системогенетической парадигмы универсального эволюционизма*, являющейся своеобразным синтезом дарвиновской (Ч.Дарвин; селектогенез), кропоткинской (П.А.Кропоткин; доминирование закона кооперации, коогенез), берговской (Л.С.Берг; номогенез). В соответствии с этой парадигмой в любой прогрессивной эволюции («конусе прогрессивной эволюции») действуют два метазакон (что позволяет назвать выдвигаемую автором парадигму «номокосмогенезом»):

1) *Метазакон Сдвига: от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора, как запаздывающей обратной связи, – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как опережающей обратной связи;*

2) *Метазакон Интеллектуализации или Оразумления прогрессивной эволюции, в соответствии с которым переход глобальной прогрессивной эволюции Биосферы и социальной эволюции человечества к ноосферному этапу есть проявление этого метазакона.*

Применительно к социальной эволюции «калькой» Метазакон Интеллектуализации или Оразумления, по автору, выступает *всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект* [1, 9 - 11]. Этот закон сопровождает рост роли кооперации в общественном развитии. Но до начала XXI века он находился в «тени» действия закона конкуренции и «стихийных сил» исторического развития: рынка, войн, борьбы за ресурсы.

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома в том и состоит, что наступил Конец Стихийной Истории и происходит смена доминирующих механизмов развития – от механизма закона конкуренции и отбора к механизму закона кооперации и общественного интеллекта.

*Роды Действительного Разума – это есть выход из «тени» на «арену» Истории закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект*, что и означает рост качества управления историческим развитием через общественный интеллект, его функции «управления будущим» – прогнозирование, планирование, программирование, целеполагание и др.

Общественный интеллект – новая общественная категория, которая введена автором в научный оборот вместе с разработанной теорией общественного интеллекта [12], и выражает собой совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественных сознания и знания, науки, культуры и образования, и который опосредованно раскрывается со стороны общества (как социальной системы) через управление будущим, стратегией развития.

При этом, следует подчеркнуть, что «интеллект», как эволюционный механизм, противостоящий «естественному отбору, есть «управление будущим» или «опережающая адаптация» со стороны системы к эволюции своей надсистемы (т.е. к изменениям среды своего бытия и развития).

*Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, как механизмов*

*восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, – есть, таким образом, базисный закон устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции, – переход к которой стоит и перед Россией, и перед Евразийским экономическим сообществом, и перед человечеством, как императив выживаемости.*

## **7. Положение-теорема 6**

Эта теорема обращена к важнейшим структурным компонентам общественного интеллекта.

Она гласит:

***Новая, ноосферная парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции, которая должна наступить как результат «Великого Эволюционного Перелома» по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, несет в себе императив ноосферной – Великой парадигмальной – революции в начале XXI века, являющейся частью императива выживаемости человечества, выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

Что утверждает авторское положение-теорема 6? – Что переход к управляемой социоприродной эволюции как единственной модели устойчивого развития и стратегии выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы *включает в себя и Великую Парадигмальную – ноосферную – революцию в науке, культуре и образовании* [13]. Ю.В.Яковец выделил 4-е «Великих научных революции» в истории научной мысли всего человечества. В начале XXI века, отмечал автор в [13, с. 8], *«мир стоит перед на порядок более мощной, парадигмальной революцией в науке, культуре и искусстве, которая, в отличие от предыдущих революций подобного рода в прошлом, инициируется не только логикой движения внутренних оснований развития, но и логикой реализации императива выживаемости XXI века...»*. Ноосферный этап социальной эволюции человечества, наступление которого возникает перед человечеством как стратегия его спасения от экологической гибели, одновременно означает собой и смену качества общественного интеллекта, и качества науки, приобретающих «ноосферное измерение».

***Поэтому ожидаемый синтез науки и власти, как императив XXI века, есть ноосферный синтез, и его условием, в соответствии с положением-теоремой 6 становится Великая Парадигмальная (Ноосферная) Революция, которая уже разворачивается.***



## 8. Положение-теорема 7

Данное «положение-теорема» утверждает становление на базе современного общества научно-образовательного общества как одно из «измерений» в содержательном наполнении императива выживаемости.

Её формулировка следующая:

***Переход от «Стихийной парадигмы» истории к «Ноосферно-Управленческой парадигме» истории, реализация императива выживаемости человечества сопровождается (как момент такого «перехода», который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу) становлением научно-образовательного общества.***

*Научно-образовательное общество – это общество, развитие которого управляется общественным интеллектом; это общество, которое удовлетворяет требованиям Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Теория научно-образовательного общества разрабатывается автором уже почти 30 лет. Главное в сущности научно-образовательного общества заключается в следующей его базисной характеристике: *научно-образовательное общество – это такое общество, в развитии которого образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука предстает как интеллектуальная производительная сила и сила управления* [14]. Материальная база такого общества – наукоемкая, интеллектоемкая, образованиеемкая, управляемая, планово-рыночная, ноосферная экономика.

Научно-образовательное общество – антипод либерально-капиталистическому обществу, которому Экологический приговор подписала Природа, и которое базируется на культе невежества в соответствии с принципом либерала-монетариста Ф.А.Хайека: «...основа нашей свободы – невежество» [15, с. 27].

*Научно-образовательное общество включает в себя реализацию императива грядущего ноосферного синтеза науки и власти, оно является формой такого синтеза.*

## 9. Положение-теорема 8

Эта 8-я теорема замыкает излагаемую 8-и-членную систему «положений-теорем» и утверждает:

***Альтернатива Стихийной Истории, в последнем столетии на базе доминирования рыночно-капиталистической системы, для всего человечества имеет единственную форму и единственное основание – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и альтернативы ему у человечества в стратегии выживания Земле – нет.***

В 2017 году, в ноябре, мы отметим 100-летие Великого Октября, которую автор склонен называть Великой Русской Социалистической Революцией, а 5 мая 2018 года – 200-летие со дня рождения великого мыслителя человечества, революционера, создателя (вместе с Ф.Энгельсом) учения о научном коммунизме К.Маркса. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин – величайшие исторические фигуры, символизирующие прорыв человечества к социализму, который реально начался именно благодаря Ленину, ленинизму, партии большевиков-коммунистов, в том числе благодаря антикапиталистической природе оснований российской цивилизации, как евразийской, общинной, самой холодной и с самым большим хронотопом («пространством-временем») бытия цивилизации, – из России [16].

*Социализм есть социальный строй, в котором впервые в истории человечества обеспечивается научное управление развитием общества на основе закона планомерного развития общества и экономики, и история СССР это подтвердила.*

Анри Барбюс в книге «Сталин» подчеркнул ту черту советского социализма, как плановой социально-экономической системы, которая на новом витке истории в начале XXI века, конечно – в новом ноосферном качестве, необходима и России, и человечеству, как условие их устойчивого развития в XXI веке [17, с. 95 - 97]:

*«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно... Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума...».*

Наступили новые времена. Рыночно-капиталистические реформы России на деле стали механизмом её экономической колонизации Западом. *Возвращение не только политического, геополитического, но и экономического, технологического, научно-культурного суверенитета России, который стоит на повестке дня 2017 года и последующего периода истории России, пролегает через стратегию перехода к управляемой социоприродной эволюции, а это в свою очередь требует синтеза науки и власти в России, с одновременной ноосферно-мировоззренческой революцией и в «головах» ученых, и в «головах» государственных служащих, за которой «стоит» подготовка «управляющих новой, ноосферной формации».*

*«Круглый Стол» под руководством С.Ю.Глазьева поставил проблему раскрытия интеллектуальных возможностей для устойчивого развития на евразийском пространстве. Судя по представленным в «программе» темам докладов (В.М.Капустян, В.С.Чесноков, С.В.Солнцев, Б.Е.Большаков и другие), главный акцент сделан на механизмы реализации научных разработок величайших русских гениев конца XX века П.Г.Кузнецова и С.П.Никанорова,*

с которыми мне посчастливилось встретиться и вести диалоги летом 1990 года.

Представляемый доклад, автор надеется, дополняет концептуальную базу разрешения указанной проблемы.

Последние 4 года реформ государственных академий наук, и в первую очередь РАН, фактически противоречат вышеизложенной концептуальной системе автора, обосновывающей грядущий ноосферный синтез науки и власти, как действующий императив.

Императив на то и есть императив, что если власть, а вмесите с властью – общество, его игнорирует, то они за это платят дорогую цену – процессами своей деградации, в том числе процессами ускорения экологической катастрофы.

100-летие Великого октября – это бесценный, уникальный и исторический опыт, и исторический урок.

Россия сама внутри себя есть евразийская цивилизация, уникальный союз более 190 народов и национальностей во главе с русским народом. Она первой в мире совершила Социалистический Прорыв в 1917 – 1936гг., она одержала Великую Победу над немецким фашизмом в 1945 году, она на базе социализма, на базе успехов научного и технического творчества в СССР, совершила первый Прорыв в Космос в 1961 году. России предстоит первой совершить и Ноосферный Прорыв в XXI веке и возглавить стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории через ноосферно-социалистическое преобразование устоев жизни на Земле.

***Пространство «Интеллектуальных возможностей» развития евразийского сообщества и России получает свое онтологическое обоснование на базе синтеза науки и власти, через становление научно-образовательного общества как главного условия ноосферной парадигмы устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.***

Поиск других альтернатив, например, как заявил Дж.Перкинс – автор известной книги «Исповедь экономического убийцы» – через сохранение капитализма, но с отсечением её «преступной части», слишком преступной в своей гонке за прибылью, что является еще одной иллюзией, будет означать только одно – интеллектуальную беспомощность «мозгов», обслуживающих строй капиталократии, и не способных отказаться от ценностей этого строя, – и «топтание на месте».

*«Роды Действительного Разума» – действительно тяжелые роды, роды мучительные, сопровождающиеся Эпохой Великого Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия обществ на Земле – ценностей частной капиталистической собственности, прибыли, а вернее – наживы, жизни «на халяву», т.е. за счет снимаемой ренты и эксплуатации других, кому «не повезло» в этой жизни, эгоизированного индивидуализма, свободы, как отрицания долга перед обществом, т.е. «свободы от всяческих зависимостей от других», от общества, т.е. от обязанностей», поскольку они, как подтверждает эту интенцию Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999), мешают наживаться, потреблять, «хапать» как можно больше, не об-*

рашая внимание на то, что в это время другие умирают в нищете. Ведь так «легче жить». «Люби себя любимого» – мелькают лозунги на некоторых рекламных плакатах.

Но процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжаются. И «пир» за «столом капитализма» напоминает «пир во время чумы», так гениально описанный великим русским поэтом А.С.Пушкиным.

Природа как нечто Целое, имеющее свои гомеостатические механизмы, тестирует человечество на планете Земля на его разумность. Время жизни за счет природы, не отвечая за всё, что мы творим на Земле, отравляя все вокруг себя: мировой океан, пресные воды – основу жизни, почву, вырубая и выжигая леса, превращая, когда-то цветущие пространства в мертвые пустыни, или в химически отравленные территории, негодные для жизни, закончилось. И здесь не спасут никакие технократические утопии, игнорирующие императив социального преобразования основ жизни.

***Правда Истории – за Ноосферным Экологическим Духовным социализмом, переход к которому означает реализацию императива синтеза науки и власти, потому что единственная истинная форма устойчивого развития – это ноосферно-научно-управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.***

А пока? – Трамп, президент США, заявляет, что он, своим решением, объявляет выход своей страны из Киотского протокола. И это решение – яркая демонстрация экологического безумия рыночно-капиталистического разума.

По ком звонит «колокол экологической тревоги»? – По каждому из нас, и по Трампу – в том числе!

### ***Литература:***

[1] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[2] Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.

[3] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.

[4] Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф./ Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

[5] Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Исходные теоремы модернизации России // Неэкономические грани: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки/ Руковод. Междисциплинарного проекта и науч. ред-р О.Т.Богомолов; зам руков. Междисц. пр-та Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800с.; с. 37 – 61

[6] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.

[7] Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

[8] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[9] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.

[10] Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 96

[11] Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования//»Образование: будущее России и человечества. Проблема становления системы наук и теорий об образовании»: Материалы Первой научной сессии Отделения образования Петровской академии наук и искусств (14 - 15 декабря 1993 г. С.-Петербург)/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. –с. 9 – 13

[12] Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. в форме научного доклада, специальность 09.00.11 – «Социальная философия». – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

[13] Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

[14] Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[15] Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: «Пневма», 1999. – 288с.

[16] Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

[17] Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.

-----//

Журнал «Ноосфера.Общество.Человек»  
journal «Noosphere. Society. Man»

<http://noocivil.esrae.ru/>

<http://www.scireg.org/rus/files/fileinfo/458--домен>

<http://www.scireg.org/rus/files/fileinfo/459--сайт>