

Ноосферная общественная академия наук

Европейская академия естественных наук

Российская академия естественных наук

Костромской государственной академии наук им. Н.А. Некрасова

Вологодский государственный педагогический университет

Смоленский институт Российской академии образования

Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС

Государственная Полярная академия

Международная академия гармоничного развития человека

Международный институт фундаментального обучения

А.И. Субетто

ИСПОВЕДЬ ПОСЛЕДНЕГО ЧЕЛОВЕКА

(предупреждение из Будущего)

2-е издание

Санкт-Петербург
2014

Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего): научно-философское эссе. – 2-е изд. / А.И. Субетто, [текст] / Под науч. ред. д. пс. н., д. т. н., д. п. н, Заслуж. испытателя и создат. космич. тех-ки В.В. Лукоянова – СПб.: Астерион, 2014. – 224 с.

ISBN 978-5-00045-165-6

«Исповедь последнего человека» – это научно-философское эссе автора, как он пишет в «Заключении», – в «фантазийном обрамлении». Эта работа имеет подстрочное название – «предупреждение из Будущего». Вымышленный герой Иван Александрович Муромцев летом 2037 года пишет «исповедь» то ли от себя, то ли от имени погибшего человечества, отвечая на главный вопрос «Почему человечество погибло от запуска Биосферой, как суперорганизмом, своего иммунного механизма, «наславшего» на человечество «вирус-истребитель», почему оно не смогло пережить свою «Эпоху Великого Эволюционного Перелома» и совершить Ноосферный Прорыв?».

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор Зеленов Л.А.;
доктор философских наук, профессор Булдаков С.К.;
доктор экономических наук, профессор Горбунов А.А.

ISBN 978-5-00045-165-6

© Субетто А.И.

*Посвящается памяти
Влаиля Петровича Казначеева (1924–2014),
Титана Эпохи Русского Возрождения,
ученого-мыслителя космического масштаба,
внезапно ушедшего из жизни
13 октября 2014 года.*

А.И. Субетто

Оглавление

Предисловие автора ко второму изданию	6
Введение	8
Как появилась «Исповедь последнего человека»?.....	13
1. День первый. 15 июля 2037 года	15
1.1. «Я – последний человек на Земле...».....	15
1.2. «Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле».....	16
1.3. «Почему человечество... подошло к столь печальному итогу?...».....	18
1.4. «В позитивном плане, еще в начале XX века... размышлял о связи хозяйства человека и Природы... священник Сергей Николаевич Булгаков...».....	20
1.5. «Предупреждал человечество и Иван Антонович Ефремов...».....	22
1.6. «Э.Гор в книге с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» еще в начале 90-х годов XX века... имел мужество признать...».....	23
1.7. «Я продолжаю этот анализ с какой-то не уходящей из моего сердца тоской, причем тоской вселенского масштаба...».....	24
2. День второй. 18 июля 2037 года	27
2.1. «Из прошлого передо мной встал образ ленинградского театрального актера Владимира Особика...».....	27
2.2. «Развал СССР, пусть частичное, но все-таки поражение социализма в СССР – это была историческая катастрофа всего человечества...».....	28
2.3. «Здесь был еще один важный момент с позиций оснований коллективной смерти человечества...».....	29
2.4. «Неожиданно всплыл из моей памяти сюжет – агрессия стран Запада – Франции, США, Англии, в целом НАТО, в 2011 году против Ливии...».....	30
2.5. «... в чем конечность человеческого существа?... что ждет человека в финале? Что? что? что?...».....	32
2.6. «Лев Николаевич Гумилев, русский ученый XX века,... оставил после себя одно загадочное произведение...».....	34
2.7. «Тут мне вспомнилось еще одно преступное деяние американского империализма... как «дело дьявола»...».....	35
3. День третий. 24 июля 2037 года	39
3.1. «Кто же главный виновник в происшедшей экологической гибели человечества...?».....	39
3.2. «Очевидно, понимая тупиковость «западного» частнособственнического пути...».....	41
3.3. «Освальд Шпенглер еще в начале XX века... заговорил о «Падении Запада».....	42
3.4. «Эрих Фромм... показал эту рыночногенную духовную смерть человека, когда он превратился в капиталоробота-потребителя...».....	43

3.5. «Гибель частнособственнического рыночно-капиталистического человечества в XXI веке... была predeterminedena...»	46
3.6. «Либерализм – эта буржуазная идеология, защищающая ценности частной собственности на средства производства... несет ответственность за состоявшуюся гибель человечества...»	48
3.7. «Рынок и деньги, а это главные атрибуты управления Капитала Фетиша человечеством..., – убили человечество»	50
4. День четвертый. 31 июля 2037 года	59
4.1. «В чем смысл жизни и смерти человечества, как единого исторического субъекта на Земле?»	59
4.2. «Настоящее совершается на основе исторического прошлого...» К этому можно добавить, что и смысл истории человечества, и ее назначение определяется настоящим и будущим...»	64
4.3. «Был ли смысл Истории в этой бессмысленной экологической гибели человечества?»	66
4.4. «Однако ноосферно-социалистический прорыв человечества был подготовлен в России и был подготовлен Эпохой Русского Возрождения...»	69
4.5. «Любовь, возведенная на уровень космического чувствования, любовь как космическое измерение Бытия Сущего, – она и есть Кооперация в Космосе...»	73
4.6. «В чем смысл Истории человечества? Я снова и снова задаю себе этот вопрос... Смысл истории... – в становлении человеческого разума...»	76
4.7. «Свершившаяся экологическая смерть человечества оставила множество вопросов-загадок...»	80
5. День пятый. 5 августа 2037 года	87
5.1. «Капитализм был большой Утопией, которая убила человечество»	87
5.2. «А где же были культура и наука? Почему они... не спасли человечество от лжи строя капиталократии и... разрушения человечности, которое перешло в экологическую смерть человечества?»	92
5.3. «Одним из важных признаков культурно-духовного краха и индикатором процессов антропологической катастрофы, духовного разложения стал постмодернизм...»	99
5.4. «Те же причины лежат и в основе краха науки, как механизма, призванного... освещать человечеству путь в будущее...»	106
5.5. «Н.Н.Моисеев, думая о главном механизме, который смог бы обеспечить переход человечества к «эпохе ноосферы», назвал в качестве такового «Систему «Учитель»	113
5.6. «Если задуматься над ходом новейшей Истории, то она, начиная с 1917 года, как бы раздвоилась на два потока, на две противостоящих друг другу истории – социалистическую и капиталистическую»	117

5.7. «А где же были религии человечества? Почему они не выполнили свою миссию... – миссию спасения человечества от экологической гибели?».....	123
6. День шестой. 17 августа 2037 года	130
6.1. «А какую роль в гибели человечества сыграла свобода, которую якобы Бог по догматам христианства предоставил человеку?».....	130
6.2. «Чем же была на самом деле свобода, которую воспела либеральная идеология и которая стала центральной ценностью Западной цивилизации?»	132
6.3. «Под лозунгом свободы капитализм, западная цивилизация культивировали звероподобного человека...»	136
6.4. «Человечество, «человек разумный» разбили свою голову, ударившись ею о «стену сложности мира»	139
6.5. «Трагедия человеческого Разума состояла и в том, что политический истеблишмент большинства стран мира... был функционально безграмотным...».....	144
6.6. «Не могу обойти вопрос о понятиях «глобализация», «глобализм», «глобалистика», ... в которых... отражался факт осознания человечеством... себя единой целостностью...»	151
6.7. «Н.Н.Моисеев, вслед за ним А.Д.Урсул, и ряд других отечественных мыслителей, пытались свести понятие ноосферы к коэволюции Биосферы и человечества...»	157
7. День седьмой. 21 августа 2037 года	162
7.1. «Россия – чувствительное место на «планетном теле» человечества, определяющее его Судьбу».....	162
7.2. «Россия для Западной цивилизации... была всегда «миром иным»...».....	166
7.3. «Почему же не спасло мир человечества от экологической гибели международное коммунистическое движение...?»	174
7.4. «Я снова обращаюсь с вопросом в «Космическое Пространство» – «Что же стало причиной экологической гибели человечества? – и отвечаю: Конкуренция...».....	183
7.5. «Вспомнил, что экологи из Астрахани Б.М. Ханжин и В.И. Хромов еще в 2010 году задавали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей...»	187
7.6. «Как-то писатель Алексей Максимович Горький..., кажется, в пьесе «На дне» воскликнул: «Что такое человек?...»	194
7.7. «Аурелио Печеи свою первую книгу-предупреждение... назвал «Над бездной».....	202
Эпилог	211
Заключение от автора	218

Предисловие автора ко второму изданию

«Исповедь последнего человека» или «Предупреждение из Будущего» есть научно-философское эссе в «фантазийно-литературном обрамлении», своеобразный, я думаю, научный жанр, созданный мною специально, чтобы еще раз поразмышлять над теми серьезными рисками возможной гибели человечества по эко-социо-природным основаниям, которые порождаются современной рыночно-капиталистической системой в форме глобального империализма, в первую очередь империализма США, – строя мировой финансовой капиталократии, чей «интеллект» «без-умен», «слеп», из-за своего своекорыстия, капиталогенного «пира во время чумы» – «пира» самоуверенной, «слепой» силы.

Капиталогенное, рыночное бытие человечества превратилось в антиэкологическое, антиноосферное бытие, несовместимое с законами прогрессивной космогонической эволюции, в том числе глобальной эволюции Биосферы, которые закономерно и привели к появлению человеческого Разума на Земле.

Это эссе мною писалось в июле – августе 2011 года. Оно, с одной стороны, было частью и моего летнего отдыха, и моих размышлений над судьбами мира, а, с другой стороны, серьезным поиском стратегии выхода из того эко-исторического тупика, в котором, по моим убеждениям, оказалось человечество.

«Исповедь последнего человека» была написана быстро, на одном дыхании, и опубликована уже к концу сентября 2011 года. Книга состояла из двух частей – самой «Исповеди» и «Избранного» из моих статей за 2011 год. Второе издание – это второе издание только «Исповеди последнего человека».

Что показали прошедшие три года – 2012-й, 2013-й, 2014-й? По моей оценке, они показали то, что пока человечество погружается в «пропасть» экологической гибели. Империализм в первую очередь США, англо-американского альянса, а затем уже империализм англо-американского альянса в единстве с Западной Европой, с НАТО, – продолжают делать ставку на установление мирового господства над ресурсами всей планеты Земля, обрекая неугодные страны, народы, племена на войны и вымирание.

Мировая финансовая капиталократия, в целом – вся мировая рыночно-капиталистическая система в форме глобального империализма, превратились в «экологического могильщика человечества». Я на этот вывод указал в «Манифесте ноосферного социализма», опубликованном в начале 2011 года.

Императив выживаемости человечества может быть реализован только как императив перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму в XXI веке и других альтернатив выживания у человечества нет. То, что мы, Россия и человечество, переживаем в 2014 году, события на Украине (националистическо-бандеровский фашистский переворот в Киеве в феврале – мае этого года, развязанный геноцид русского и русскоязычного населения на Юге-Востоке Украины, в Луганской и Донецкой областях), экономическая война США и Западной Европы против России с угрозами перейти к силовым акциям – все это только «отдельные признаки», отражающие желание глобального империализма США и Западной Европы «разделаться» с Россией, расчле-

нить её и поставить её ресурсы под свой контроль. Останавливает их только наличие ракетно-ядерного щита, «ответ» которого становится опасным для США.

США, вернее империализм США, привык воевать, убивать мирных людей (только в Ираке вооруженные силы США уничтожили более миллиона человек), когда это можно делать безнаказанно с точки зрения ответного удара по их территории.

Но если задуматься, то мир войн и насилия, порожденный миром капиталистического общества как общества, покоящегося на частной капиталистической собственности и эксплуатации человека человеком, есть мир антиэкологический и антиноосферный, он ускоряет процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и «соскальзывание» человечества в «пропасть» экологического самоуничтожения.

Что делать? Ответ на этот вопрос многомерен. Часть «измерений» такого ответа имеется в «Исповеди последнего человека».

Автор решил в «Исповеди последнего человека» ничего не менять, кроме исправления технических погрешностей. Я приношу признательность В.В. Концевому, В.В. Лукоянову, В.Т. Пуляеву за инициацию и поддержку второго издания этой работы.

В дни, когда осуществлял техническую редакцию макета книги, пришла скорбная весть: умер 13 октября 2014 года Влаиль Петрович Казначеев, умер на 91-ом году жизни. Я служил с ним. Это был великий ученый, мыслитель, поэт, многогранная личность, великий жизнелюб. Он был ученым-энциклопедистом, творцом ренессансного стиля. Я склоняю голову перед памятью этого великого ученого, мыслителя и художника. Время раскрытия казначеевского гения – впереди. Казначеев навсегда останется в памяти наших сердец, в памяти русской культуры и Русского Космизма!

25 сентября – 16 октября 2014 года

Президент Ноосферной
общественной академии наук
Субетто Александр Иванович

Введение

XXI век набирает скорость в своем движении в неизведанное будущее. Правда, почему «неизведанное»? В чем-то это будущее будет нести на себе печать уже пройденной нами Истории и переживаемого настоящего. Каковы мы сами, каковы наши идеалы, – такова и действительность. На телевидении, радио, в Интернете все больше разрастаются дискуссии. Российское общество, шагнувшее в 90-х годах XX века, из «эры социализма» в «эру капитализма», поддавшись искушению «западным образом жизни», «идеалом общества потребления», оказалось расколото. У бедного большинства, сохранившего в своей благодарной памяти социально-экономические и научно-технические успехи СССР, успехи, благодаря которым обеспечивались права трудящихся на труд, на жилище, на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, когда каждая советская семья имела уверенность в будущем своих детей, – остается тяга к социализму, которая особенно окрепла в последние годы, в результате прохождения населением «школы» колониальной капиталократии в России. У богатого меньшинства, обогатившегося за счет несправедливой приватизации в 90-х годах и торговли всем, чем была богата Советская Россия, – меньшинства, которое встало во главе российского государства, которому принадлежат средства массовой информации, и которое и есть олигархическая капиталократия колониального типа, поскольку оно, это меньшинство, полностью зависимо от Запада, что еще раз подтвердил недавно, в сентябре 2011 года на Форуме в Ярославле, Збигнев Бжезинский, – другой идеал – жизнь за счет народа, за счет ресурсов России, продолжать обогащаться, а если возникнет угроза – сбежать на Запад.

Трагедия России, которая «корчится» в объятиях мирового капитализма, который уже давно – «экологический труп», поскольку Природа ему уже давно вынесла свой жесткий Приговор в виде развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы, является, если использовать метафору, только «линзой», через которую выпукло отразилась разворачивающаяся грандиозная историческая трагедия всего человечества.

Когда-то, в разгар горбачевской «перестройки», в 1989 году, когда уже во всю Западом прорабатывался сценарий разрушения СССР, теперь мы обладаем многими документами и свидетельствами, подтверждающими это, И.М. Клямкин, известный публицист, всю ратовал о «возвращении» СССР – России в лоно «цивилизации». В статье «Почему трудно говорить правду» в журнале «Новый мир» (1989, №2, с. 230) он писал: «Сегодня нам предстоит нелегкое возвращение в цивилизацию», потому что по его «просвещенному» мнению СССР и Советская Россия не были цивилизацией, поскольку не было такого капиталистического, а вернее империалистического, уклада, который олицетворяют собой Западная Европа, Великобритания и США. Кстати, за этим делением на «цивилизованные» и «нецивилизационные» народы и страны, лежала старая колониальная идеология западного мира, с помощью которой он оправдывал 4-е свои «волны» колонизации мира и империалистические войны.

А так называемая «цивилизация» Запада, которая на своих «знаменах» абсолютизировала идею индивидуалистической свободы, атомизацию общества,

фактически «освободила» человека от моральных норм. Вилли Брандт еще в 1990 году писал: *«Индустриальное общество Запада в течение длительного времени испытывало тенденцию к беспрецедентному индивидуализму, которая может иметь фундаментальное значение для будущего... Исчезают традиционные образы жизни с глубокими корнями... культура солидарности потеряла свое характерное значение... Консервативные и неолиберальные круги обычно с успехом используют этот новый индивидуализм в своей политике, результаты которой, однако, могут означать снижение достигнутого уровня жизни, устранение социальных гарантий и возможностей образования»*¹.

Но именно теперь, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы стала реальностью, именно этот западный индивидуализм и стоящее за ним рыночно-капиталистическое хозяйство становятся барьером на пути выхода человечества из Экологического Тупика Истории, потому что он востребует ценности коллективизма, общинности, солидарности.

Своеобразно на это свойство западной цивилизации откликнулся в 1988 году Конрад Лоренц: *«Можно считать психическим заболеванием, коллективным помешательством тот факт, что люди, опьяненные своими технологическими победами, делают глупость прилагать технические средства к живой Природе, разрушая, таким образом, основы своей собственной жизни. Но если они упорствуют в этом образе действий, зная уже, что, таким образом, отнимают у своих собственных внуков уже не только море, но даже и кислород, то это больше чем грех, это преступление»*².

Прошло двадцать и более лет. Погружение человечества в пропасть Экологического Краха рынка, капитализма и либерализма, т.е. Экологического Краха так называемой «цивилизации», в «рай» которой звал советское общество И.М.Клямкин и другие, например, Б.Н.Ельцин, Е.Т.Гайдар, А.Б.Чубайс и другие рыночные «реформаторы» и «младореформаторы», продолжается, – все большее количество мыслящих людей Планеты приходит к пониманию о реальной опасности экологической смерти человечества в XXI веке.

Поэтому нынешняя расколотость российского общества, обусловленная растущим сопротивлением строительству капиталистического строя России, да и возможен ли в России капиталистический строй (если истинный капитализм есть империализм, живущий за счет ресурсов других стран, планеты в целом), выходит за пределы внутренних проблем России, приобретает планетарно-ноосферное звучание в контексте гамлетовского вопроса, обращенного теперь ко всему человечеству «Быть или не быть?».

Страшно то, что в нынешней современной России некоторые ангажированные ученые, нашедшие свою «нишу успеха» в мировом рынке технологических инноваций, принимают образ конкуренции, как «войны», по принципу «выживает сильнейший», и не осознают, что это уже давно «вчерашний день», который если только продлится в XXI веке, то человечество этот век не переживет, и «сильнейшие» погибнут со всем человечеством.

¹ Brandt W. El futuro del socialismo democratic. – «El socialismo del futuro» (Madrid). - 1990. - №1, p. 23.

² Lorenz K. La accion de la naturaleza y el destino del hombre. Madrid, 1988, p. 322.

Пример – интервью в журнале «Наука и жизнь» с Виктором Александровичем Быковым, известным российским ученым и процветающим бизнесменом. Приведу отрывок из этого интервью без комментариев, потому что он говорит сам за себя:

«– Ливия, которой все могут диктовать, как жить, – это то, во что можно превратиться, если у тебя нет доступа к технологиям. Неважно чьим, главное – самым высоким.

– То есть самые высокие технологии – это все равно война?

– Наоборот, мир. Мир – именно потому что и до тех пор, пока у тебя есть высокие технологии. А вот если их нет, тогда война. Человек, пока еще хищник.

– Какой же он хищник?

– Страшный, - щурится Быков так, что невозможно понять: подсмеивается он или серьезно. – Всеядный...»³.

Представляемая вниманию читателя книга «Исповедь последнего человека» или «Предупреждение из Будущего» есть попытка автора ответить на жгучие вопросы бытия России и человечества в первой половине XXI века, когда решается этот гамлетовский вопрос «Быть или не быть?».

Автор посчитал целесообразным к эссе «Исповедь последнего человека» присовокупить ряд своих работ, которые помогут читателю расширить поле его рефлексии, и которые, я думаю, дополняют содержание «Исповеди».

Автор относит себя к лагерю оптимистов. Но, по его оценке, оптимист не тот, кто как метафорический «страус» при виде опасности «прячет голову в песок», не тот, кто, несмотря на «угрозы», пытается их не замечать, и на мир смотрит сквозь «розовые очки», такой «оптимизм» есть форма «бегства от действительности», а тот, кто смотрит «правде в глаза», как бы она, ни была тяжела и жестока, и переходит к действию «словом и делом», чтобы преодолеть те «кризисы», «катастрофы», «неустроения», которые уничтожают жизнь человека на Земле, – чтобы жизнь человечества, России, а значит и своего рода, своей семьи, продолжилась в направлении утверждения Гармонии, как в сфере бытия людей и народов на Земле, так и в сфере их отношений с Биосферой и Планетой Земля – колыбелью человечества, человеческого Разума, чтобы вся История человечества, история его взлетов и падений, созидания и возвышения духа, не оказалась обесмысленной в результате его экологической гибели в XXI веке.

Человек – это звучит гордо! – сказал Максим Горький в начале XX века.

Нужно сделать все, чтобы свершения человеческие на Земле были достойны гордого звания «Человек!».

*Президент Ноосферной общественной академии наук,
Заслуженный деятель науки РФ, Почетный профессор
Вологодского государственного педагогического университета,
доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор
Субетто Александр Иванович*

*5 октября
2011 года*

³ Вишняковская Е. Наука не делится на «свою» и «чужую» (интервью с Виктором Александровичем Быковым) // Наука и жизнь. – 2011. - №9. – с. 17-24.

Посвящается будущим поколениям земного человечества, которые установят «царство Правды» на Земле и достойно высокого человеческого звания войдут в Космос, и начнется новая История, о которой мечтали многие поколения борцов за справедливость, свободу, равенство и братство, – История Кооперационная, История в форме управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.

Автор

*Погасло дневное светило;
На море синее вечерний пал туман.
Шуми, шуми, послушное ветрило,
Волнуйся подо мной, угрюмый океан.
Я вижу берег отдаленный,
Земли полуденной волшебные края;
с волненьем и тоской туда стремлюся я,
Воспоминаньем упоенный...
И чувствую: в очах родились слезы вновь;
Душа кипит и замирает;
Мечта знакомая вокруг меня летает;
Я вспомнил прежних лет безумную любовь,
И всё, чем я страдал, и всё, что сердцу мило,
Желаний и надежд томительный обман...
Шуми, шуми, послушное ветрило,
Волнуйся подо мной, угрюмый океан.
Лети, корабль, неси меня к пределам дальним,
По грозной прихоти обманчивых морей...»⁴*

*Александр Сергеевич Пушкин,
1820 (Ю2)*

⁴ Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила (поэма). – М.: «Худож. Лит-ра, 1985, с. 224.

Из неопубликованной рукописи автора «Слово»

~

Самое короткое слово – «Я», но сколько «миров» и «тайн» прячется в этом слове

~

Слово Истины требует истинного слова

~

Тишина звучит громче грома, когда в душе бушует ураган

~

В тайне слова прячется вся тайна человека

~

Небо и земная твердь и – между – кипящая своим многообразием жизнь, и в ней поднимающийся к Солнцу и Космосу Росток Разума, зовущийся человечеством

~

Слово – тогда подвиг, когда оно говорит с людьми языком правды

~

Смерть и жизнь образуют единство, и это единство, и есть бессмертие; не было бы смерти, не было бы и бессмертия, и не было бы времени, через которое бессмертие самоутверждается

Как появилась «Исповедь последнего человека»?

Проснулся. Солнце светило в окно, бросая свои снопы света на пол, на дверь, на кровать, в которой я лежал. Ветви плакучей березы за окном шевелились, образуя легкие волны, отражая игру шаловливого ветра с нею. Сон уходил медленно. Его яркие образы все еще светились на внутреннем экране моей памяти. Я все еще был там, на той, другой «Земле», где я был последним человеком, поскольку все человечество вымерло от страшной незнакомой вирусной болезни, и где я писал свою «Исповедь последнего человека».

«Значит, это был сон, слава богу», – облегченно подумал я и тут же взялся, как-то автоматически, бессознательно за телефонную трубку, набирая знакомый номер. «Святослав, ты спишь или проснулся?» – спросил я. И мне, как всегда, ответил знакомый, густой голос друга. – «Давно проснулся. Работаю». Я сказал ему несколько дежурных, отвлекающих фраз, с облегчением осознавая, что это был сон, и моя «Исповедь последнего человека» осталась там – во сне. Но тут мой взор упал на письменный стол, на уровне моих глаз, – и, о боже, я увидел огромную стопку незнакомых мне рукописей, написанных моим почерком. На первой странице было написано заглавными буквами – «Исповедь последнего человека».

Как могла рукопись, которую я написал в моем «царстве сна», перебраться сюда, на мой стол, в этот реальный мир? Кто мог это сделать?

Или же я был не во сне, а жил на реальной, какой-то другой планете Земля, где действительно, реально экологически погибло все человечество, и я был действительно последним человеком, просто в каком-то «параллельном мире», где продолжаю жить пока там я, последний человек, а здесь, на этой Земле, я – уже и не я, а мой двойник, имеющий с таким знакомым голосом, интонациями закадычного друга, чей голос, в ответ на мой звонок, подтвердил, что мир человечества жив, что на дворе не 15 июля 2037 года, с которого начинается «Исповедь», а 15 июля 2011 года, и все живы, и никакого Апокалипсиса и Судного Дня не произошло?

Гипотезы по поводу реально лежащей рукописи на столе рождались в моей голове одна за другой. И каждая из них была правдоподобной.

И тут я подумал, а какое имеет значение то, каким образом эта рукопись попала мне на стол. Ведь я ее писал в своем сне, я это пережил, и самое главное – эта рукопись, эта «Исповедь последнего человека» есть уже высказанное Слово, а раз это Слово появилось на божий свет, значит и есть «адресат», к кому оно обращено.

Поэтому я решил это Слово, эту «Исповедь последнего человека» опубликовать. Кто знает, может быть, это Слово есть Слово предупреждения, сказанное через меня во сне всему человечеству, – Слово Космического Разума или, другими словами, Разумного Начала Вселенной?

Можно было назвать это разумное нечто и богом, но надо ли все использовать это слово, столь важное для любого верующего человека, – наверное, не надо.

Главное! – рукопись лежит на моем столе. Солнце, творящее на Земле жизнь, Солнце, горячее и радостное, заглядывает ко мне в окно и говорит: «Здравствуй! Жизнь продолжается. Рабочий день начинается. Творчество зовет». И я встаю, музыка жизни звучит в моей душе – музыка вечной гармонии – любви.

А эта «Исповедь», дорогой читатель, пусть заставит задуматься над нашими проблемами – проблемами нашей жизни в начале XXI века, решив которые мы сумеем войти в Космос, во Вселенную достойными их величия людьми. Ведь мы не зря были эволюционно порождены на этой голубой планете под именем Земля!

*Иван Александрович Муромцев,
русский человек, родом из одного
малых городов России, которые
пока еще живы на Руси.*

15 июля 2011 года

1. День первый. 15 июля 2037 года

1.1. «Я – последний человек на Земле...»

Я – последний человек на Земле. Все человечество в одночасье вымерло на Земле от неизвестного вируса-истребителя человечества, порожденного Природой – Биосферой и Землей, как суперорганизмами, наверное, в порядке иммунной защиты себя от нашего агрессивного потребления, когда истребление биологического разнообразия приняло для Природы катастрофические размеры. Природа убрала нас из своего «тела», как убирает раковые клетки наш же собственный организм, когда его иммунные механизмы срабатывают эффективно.

Что значит – последний человек? Думал ли когда-нибудь человек на Земле, что он будет последним? Думаю – нет, не думал. Всегда смерть человека, даже на необитаемом острове сопровождалась его уверенностью, что где-то там, на «большой земле» живет человечество, живут родственники, друзья, товарищи, родной народ или племя, которые продолжают жизнь и в этой будущей жизни будет запечатлен и миг его жизни.

Здесь же, этого чувства нет. Есть беспощадное понимание того, что ты – последний, после тебя – тьма вечности, в которой не останется даже памяти о человечестве. Нет, что-то останется. Какое-то время будут стоять города, а в них – памятники, музеи, библиотеки, в библиотеках – на стеллажах книги, но их уже никому будет смотреть, читать, считывать информацию с символов, они уже и не памятники вовсе, и не города вовсе, и не музеи, и не библиотеки, и не книги вовсе и т.д., а просто – некие формы определенного вещества, подверженные тлению и запустению, обреченные со временем, вследствие действия жестокого закона энтропии, превратиться в песок, в пыль, в ничто.

Я думаю об этом спокойно и отрешенно. Мне, кажется, что во мне умерли все былые страдания человечества.

Зачем пишу эту исповедь и можно ли назвать то, что я делаю исповедью? Может быть, это просто потребность в диалоге, которая есть какое-то фундаментальное свойство нашего сознания, без которого оно – и не сознание вовсе? Не есть ли мое сознание маленький «сколок» сознания человечества, которое умерло? И умерло ли человечество, если я, последний человек со своим сознанием, своим «бессознательным», со своей памятью, еще продолжаю жить? И, кажется мне, что нет ответа на эти вопросы. Я – и жив, и умер. Жив как некая самость, еще продолжающая мыслить, и умер, потому что умерли все люди на Земле.

Есть понятие «клинической смерти»: человек физически умер, вернее – сердце у него остановилось, а в сознании он еще не умер и даже созерцает себя «умершего», и более того, еще есть шанс вернуться к жизни и продолжить жизнь, и таких случаев было немало в медицинской практике.

Но тут аналогия с «клинической смертью» в моем случае, когда человечество уже умерло, а я – последний человек – продолжаю жить, – неуместна. Я ведь не могу оживить человечество. Просто моя оставшаяся жизнь есть какой-то незаконченный «штрих» на образе смерти человечества, может быть оставленный Судьбой или Богом только для того, чтобы я написал эту Исповедь?

И кому адресована эта моя Исповедь? Кто из нее извлечет уроки – уроки трагической смерти человечества на Земле? Другие космические цивилизации? Те, ко-

торые успешно развиваются на других «Землях», т.е. планетах, похожих по своим космофизическим условиям на нашу Землю, в звездных системах нашей Галактики и в целом во Вселенной? И если отряд инопланетян найдет эту рукопись, сумеет ли он ее прочитать? Откуда он будет знать русский язык, на котором я пишу?

Но может быть все языки народов Земли, и русский язык в том числе, хранятся в гипотетическом информационном банке нашей Земли и в целом Вселенной, и будущие пришельцы возьмут необходимый «язык» из этого «банка» и прочтут мою Исповедь?

Может быть! И дай бог, чтобы это «может быть» превратилось в будущую реальность. Буду исходить из того, что после моей смерти, после моего последнего «вдоха и выдоха», пройдет время, какое не знаю, и появится разум, не важно, кто является его носителем, важно – что разум, прочитает мое послание ему, мою исповедь, и передаст другому человечеству, которое прочитав мою «Исповедь» не сделает тех актов безумия, которые совершило наше земное человечество, и прорвется к своей Эпохе Любви, Взаимопомощи, Справедливости и Творчества – Эпохе Коммунизма, которую Иван Антонович Ефремов в своем романе-завещании «Час быка», появившемся на свет почти 70 лет назад, в СССР, назвал «Эпохой Взавшихся вместе Рук» (ЭВР).

1.2. «Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле?...»

Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле? Кого я представляю? – Себя на краю вечности молчания моего разума или все человечество, которое погубило, метафорически выражаясь, «на моих глазах», оставив меня, свою маленькую частицу, чтобы она успела что-то «важное» «крикнуть» Будущему, причем «важное» именно с позиции Будущего разумных существ, которые похожи на нас людей, чтобы они не повторили тех трагических иллюзий и ошибок, которые обернулись экологической смертью человечества?

Повторяю свой первый вопрос к самому себе и отвечаю.

Я есть русский человек, Иван Александрович Муромцев, из старинного русского рода, говорят дворянского, ученый, офицер, интеллигент, философ, экономист, инженер. Давно живу на свете, почти век, многое познал, многое видел и многое ведал. Но какое это имеет значение? Какое имеет значение мои физические параметры – мой рост, вес, обхват груди, объем легких, вес мозгового тела? Какое имеет значение, что я был, как все, что у меня была семья, дети, внуки, правнуки? Коль я остался, пока, жив, а все умерли, значит, какая-то крепость в моем теле и в душе имелась. А может быть, это был какой-то сознательный вирус, который пощадил только меня одного, чтобы я написал то, что пишу, с трудом привыкая к своему одиночеству и к своей миссии – оставить эту «Исповедь».

Я – уже и не я. В своем одиночестве на Земле я есть все человечество, – и не только последнее человечество, но и все предшествующие человечества на Земле, т.е. все поколения человечества, образующие единый поток истории. Я – «фокус» предшествующей Истории человечества, некий ее еще мыслящий, находящийся еще в сознании, «финал», дальше после меня – «бездонная пропасть», называемая небытием человечества.

Поэтому моя «Исповедь» – это и «Исповедь» самого человечества.

Правда, можно задать вопрос от того, незнакомого мне читателя, – а кто, собственно говоря, уполномочил меня представлять все человечество, все многообразие голосов, мыслей, умов, переживаний, дел, трагедий и побед, созиданий и разрушений, открытий и преступлений? И у меня остается один ответ: меня уполномочила свершившаяся коллективная смерть человечества, которое из-за своекорыстия, гонки за наживой, сладострастием и властью, в своем безумии, порожденным алчностью и культом денег, так и не смогло создать своего гармонического бытия с природой. Моя «Исповедь» потому является «Исповедью» самого человечества, что я есть последний человек, некая «точка омега» всей эволюции человечества, но не в смысле Тейяра де Шардена, а в другом, даже противоположном смысле, – смысле отражения во мне всего смысла всей Истории человечества, который я и должен как-то выразить в этой «Исповеди», иначе – и смысла не будет, поскольку некому будет его итожить и некому будет его передавать.

Почему-то мне память подбросила «картинку», виденную мною по телевидению, кажется, на канале «Моя Планета» более 30 лет назад, и поразившую меня еще тогда. Слоны в пригороде одного из городов Таиланда роются в мусорных отбросах, пробуя на вкус пластиковые упаковки, а рядом с ним, в этой же куче мусора пытаются что-то найти для себя голодные коровы, козы и ослы. Слоны были огромными, старыми «пенсионерами», отдавшими свою жизнь в тяжелой работе на людей. И вот финал: они роются в куче отбросов тех же людей, на которых они работали. Они думали своим «слоновьиим умом», что человек – высшее божественное существо, призванное творить на Земле мир, справедливость, красоту и облагораживать все богатство жизненных форм на Земле. Слоны не понимали, почему они вдруг стали не нужными и вынуждены что-то съедобное искать в этих «отбросах после человека».

Думаю, что моя память извлекла эту «картинку» не случайно. Она, эта «картинка», была предупреждением всему человечеству – предупреждением и приговором со стороны мудрой Природы, которая, управляя мотивами кинооператора, снявшего этот кадр, пыталась войти в диалог с нами.

«Картинка» на самом деле была «криком Природы».

Природа кричала:

«Остановись человек! Оглянись вокруг себя и ужаснись тому, что ты творишь. Вот слон, благородством которого ты восхищался, поставив его на некоторых иконах рядом с Девой Марией. Он роется в твоих отбросах. Это не слон роется в твоих отбросах, это ты сам роешься там, это ты так оставленную тебе Богом прекрасную природу превратил в нечто ужасное и безобразное, в мировую мусорную свалку. На самом деле – это твой бесчеловечный лик, это апофеоз твоей безнравственности и бездуховности, это потеря тобою человеческого, божественного лика, которые не скрыть ни дворцами, никакими красивыми одеждами и машинами.

Ужаснись, человек, и возродись! Не для того тебе был дан разум Богом или Эволюцией, чтобы ты творил Зло на Земле».

Конечно, это я так домысливаю за Природу, пытаюсь, уже находясь на краю бездны небытия, понять, почему человечество погибло. И отвечаю: В том числе и потому, что заставило слона и других домашних животных рыться в человеческом мусоре, в человеческих отходах. Потому, что человечество стало превращать всю Природу на Земле в свой мусор, а это уже означало, что челове-

ство стало превращать и себя, поскольку и человечество – часть Природы, в свой собственный мусор.

Ну, и конечно, терпеливая Природа не могла поступить иначе, как не запустить механизмы отторжения мусорного человечества от своего «тела» и уничтожить его, как раковую опухоль в своем «теле», токсины которой (тот самый «мусор») стали угрожать всей ее жизни и ее будущему.

Слон, ищущий себе пищу на мусорной свалке, – это зеркало человека, превратившего природу в свалку. И здесь не помогут никакие апелляции к религии и к богу, потому что такие апелляции кощунственны и лицемерны!

Но это только одна «картинка». А чем лучше картины горящих лесов в России, или в США, или в Бразилии, или Австралии, в 2009 – 2011 и последующих годах? Разве это не было обращением Природы к самому человеку все с тем же восклицанием – предупреждением: «остановись!». И что же? Сразу же после этих кадров по телевидению шли фильмы, где женщины и мужчины бесцельно совокуплялись друг с другом бесчисленное количество раз, говоря друг другу пошлости и бессмысленные фразы множество раз, или же ревели на стадионах в сто тысяч глоток, «болея» за ту или иную футбольную команду, или же умилялись, просмотрев еще одну «мыльную оперу», по поводу того, что «богатые тоже плачут».

Я, последний человек на Земле, должен это признать, представляю собой это «отбросное» или «мусорное» человечество, некоторую его «анусную изнанку», находящуюся на «теневой стороне» его разума и духовности. Таков итог! – грустный. Но куда от этой беспощадной правды спрятаться, если я – последний человек, в том числе и по причине того, что человечество в последние десятилетия очень постаралось в своем рыночно-капиталистическом хозяйствовании в том, чтобы Природу превратить в Мусор. А она не захотела становиться Мусором, именно вследствие действия антиэнтропийных законов – законов Бауэра – Вернадского – Чижевского, и закономерно стала убирать «мусоропроизводящее человечество» со своего божественного лика. Перед лицом смерти всего человечества пора проявить хоть капельку мужества разума, чтобы признать эту горькую истину.

1.3. «Почему человечество... подошло к столь печальному итогу?...»

Почему человечество, последним представителем которого мне, Ивану Александровичу Муромцеву, суждено быть, подошло к столь печальному итогу? Ведь были же предупреждения о возможности экологической гибели со стороны мыслящих людей на протяжении последних, по крайней мере, 100 лет, хотя были и более ранние высказывания, предупреждавшие людей, что, если они не перестанут уничтожать природу ради наживы, то они будут вынуждены исчезнуть, расстаться с жизнью и природой навсегда.

Почему? Почему? Почему?... Ответов здесь множество, такое же множество, как и слов «Почему?», – и все они взаимосвязаны, раскрывая собой разные стороны этого многогранного явления под названием «экологическая смерть человечества».

Главным ответом среди этого множество ответов является указание на такую причину экологической смерти, как капитализм, со всеми его атрибутами – капиталократией, рынком, частной капиталистической собственностью, обществом потребления, индивидуализмом, культом «эго» и соответственно «себялюбия», культом прибыли и наживы.

Когда-то Маркс и Энгельс в Европе, Ленин в России, подвергли критике капиталистическое устройство жизни и хозяйства человека, в первую очередь, подчеркивая его антитрудовую и античеловеческую природу и ставя вопрос о прорыве человечества к бытию, достойному звания человека. Но тогда, в XIX веке и в начале XX века с рождества Христова, вопрос о капитализме и социалистической революции не был еще так связан с экологией, с природой как таковой, чтобы можно было говорить об его антиприродной, антиноосферной сущности. Хотя уже в работах Маркса мы можем найти мысли-прозрения на эту тему. Например, Карлу Марксу принадлежит мысль, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

Особенно остро проблему антиприродной сущности капитализма и его опасности для будущего человечества своеобразно высказал философ «Общего Дела», русский космист, у которого учились такие мыслители как Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев, К.Э. Циолковский, Николай Федорович Федоров. Жаль, что эта сторона его творчества не приобрела необходимого резонанса в культурном пространстве России, и, конечно, человечества. Хотя богатый, капиталистический «Запад» в целом все время недолюбливал Россию и голос ее мысли и культуры слушал с постоянным подозрением и чувством превосходства, питаемым этим богатством, пока его не встряхнула Великая Русская Социалистическая Революция в 1917 году.

Удивительный был человек Николай Федорович Федоров, этот православный, глубоко нравственный человек, озаботившийся воскрешением всех умерших христианских душ на Земле. Он в XIX веке, в то время, когда Маркс предъявил миру «Капитал», поставил вопрос о регулировании отношений человека с природой, но для этого, и Федоров это понимал, нужно было отказаться от капиталистического общества, по его словам общества «вражды и борьбы», «юридической лжи и экономической продажности», в котором «весь мир торжище» и «борьба законна», где «всякий труд есть товар» и «каждый шаг должен быть оплачен»¹. Уже тогда, более 150 лет назад, он вынес жесткий приговор капиталистическому рыночному человечеству: «Настоящее человечество благодаря своему устройству есть ложь, и ложь организованная». Но далее он, вспоминая по памяти, подчеркивал: «человечество станет, сделается истиною, когда переоружится. Долг ученого и интеллигентного сословия быть деятелями, посредниками при этом переоружении. Истина может принадлежать не сословию, а только всему человечеству и совокупности всех поколений. Разум всего человечества и наука должны быть тождественными, тогда и будет истина»².

«Переоружиться» – значит перейти от капиталистического устройства к истинному, где господином жизни станет трудящийся человек и одновременно ученый в одном лице, потому что «разум всего человечества и наука должны быть тождественными» – и тогда, по мысли Федорова, исчезнет ложь бытия человеческого, и человечество станет истинным.

Мысль – очень великая и глубокая. Предупреждение налицо. Не вняли, не услышали его голос. *Капиталистическое устройство бытия человечества превратило всю историю человечества и, значит, человечество в ложь, т.е. в небытие, в экологическую гибель!*

И я, последний человек на Земле, и последний русский человек Иван Александрович Муромцев, цитируя эту гениальную мысль русского человека Николая Федоровича Федорова, только с горечью констатирую: «непереоружились», не

превратили «ложь» социального устройства под названием «капитализм» в истину нового устройства, которое я называл в свое время ноосферным экологическим духовным социализмом, не успели. Почему не успели? – Ответ впереди.

Со второй половины XX века поток предупреждений об экологической угрозе и возможной экологической гибели человечества нарастал, и нельзя сказать, чтобы эти предупреждения не слышали, но просто к ним привыкли, они оставались для большинства честных людей на периферии их сознания, да и не особенно они верили в это, здесь срабатывал все тот же, древний, как мир, «эффект Кассандры», ставший причиной гибели древней Трои, открытой миру заново Шлиманом в конце XIX века. Не прислушались троянцы к пророчествам Кассандры, посмеялись над нею, и погибли. «Глухота» большинства людей, как это не прискорбно осознавать, когда человечество коллективно «отправилось в мир иной», порождалась своекорыстием, которое, как писал Николай Александрович Бердяев в 1918 году, «таит в себе безумие».

Да, мир капитализма, мир рынка, мир как «торжище» по Федорову, экологически убил человечество.

А вернее можно сказать и так: человечество занималось капиталистическим самоубийством в течение всего этого 150-летия и в этом преуспело. Поэтому оглядываясь назад, приобретя привилегию последнего человека на Земле, я не могу ни дать «пост фактум» этому погребенному в землю праху человечества другой характеристики, как «безумный мир». Капитализм, рынок и прибыль, культ денег, всеобщее «оденьжение», т.е. «оденьжение» всех отношений, – лишили людей ума и души, лишили разума, превратили их в «безумных», потому что только всеобщее «безумие», всеобщая жизнь в рыночно-капиталистической лжи, могли привести к этому печальному исходу.

Мне может возразить мой потенциальный будущий читатель и оппонент. Но причем здесь все это, если человечество погибло от всеобщей вирусной пандемии, которой ранее не знало человечество, дескать, по трагическим, но объективным причинам? *Да, потому, отвечаю я, что знаю, как ученый, что этот вирус-истребитель человечества появился в результате действия одного из гомеостатических механизмов, в котором вирусно-микробное «царство» – базовый таксон в таксономической пирамиде живых систем в Биосфере – есть информационная «обратная связь», которая через управляемый мутагенез, реагирует на чрезмерное «давление» на монолит живого вещества Биосферы со стороны любого агрессивного вида. Вот и «сработал» этот механизм по «уборке» человечества, как биологического вида с лица Земли, поскольку оно, человечество, большими темпами стало уничтожать биологическое разнообразие на Земле. Если бы не сработал этот сценарий экологической гибели человечества, то сработал бы другой, они уже «толпились» в очереди на название главного виновника смерти человечества.*

1.4. «В позитивном плане, еще в начале XX века... размышлял о связи хозяйства человека и Природы... священник Сергей Николаевич Булгаков...»

В позитивном плане, еще в начале XX века, не имея еще поводов и оснований для подобных заключений, которые делаю я, последний человек Иван

Александрович Муромцев, размышлял о связи хозяйства человека и Природы, Вселенной, другой великий русский мыслитель, в своем духовном поиске прошедший путь от марксизма до православной философии, священник Сергей Николаевич Булгаков, которого художник Нестеров великолепно отразил в паре с Флоренским на своем художественном полотне под названием «Философы». Сергей Николаевич в 1912 году опубликовал труд, который не был должным образом оценен не только современниками, но и потомками, как в России, так и за рубежом, – «Философия хозяйства».

Это была первая в истории мысли человечества космическая, ноосферная философия хозяйства, исходящая из «универсального, космического знания труда»³, из булгаковского представления о «метафизическом коммунизме мироздания»⁴. С.Н.Булгаков показывал, что сама возможность «потребления» и жизни соответственно человечества, за счет потребления природы с помощью хозяйства, основана на «метафизическом коммунизме мироздания», на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и, прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся Вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»⁵.

В другом месте своего научного труда Сергей Николаевич, насколько не изменяет мне память, писал, и это важно для понимания истока происшедшей экологической гибели человечества, о том, что *«есть некоторая космологическая карма сущего»*, т.е. некий универсальный закон, который можно назвать и *«судьбой»*. Он, этот закон, по Булгакову, отражает «единство мироздания, физический коммунизм бытия». Это единство мироздания «делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».⁶

Если бы это понимание вошло в плоть сознания каждого человека на Земле, тогда бы не было происшедшей страшной трагедии, тогда бы человек нашел форму гармонии своей жизни с «космологической кармой сущего», с «физическим коммунизмом бытия». Собственно говоря, в этом и состояла главная миссия человеческого разума, с момента его эволюционного становления.

Здесь античеловеческая природа капитализма, блокировавшая гармоническую миссию человеческого разума и ставшая причиной его гибели, проявилась в полную силу.

Все развитие науки XX века и начала XXI века, ноосферное учение В.И. Вернадского, гелиобиология и космо-солнечная поэзия А.Л.Чижевского, антропокосмизм Н.Г.Холодного, синергетика Пригожина, космическая философия Циолковского, космоантропоэкология В.П.Казначеева, космология Н.А. Козырева, учение о «паутине жизни» Ф.Капры и т.д., и т.п., фактически были развитием и подтверждением философии хозяйства С.Н.Булгакова, показывали, что Космос, Вселенная, уже не говоря о Земле и Солнечной системе, являются подобиями огромных «организмов», своеобразных живых метасистем, в которых действуют гомеостатические механизмы и в которых, как пишет С.Н. Булгаков, «все находит себя или есть во всем» и «каждый атом мироздания связан со всей вселенной».

Эта «космическая карма сущего» требовала от человека соблюдения законов, отражающих организованность и взаимосвязанность сущего. Но он, ради

своей маленькой свободой, выражающей масштаб его «свободных мозгов», ограниченный ценностями прибыли, пользы и власти, пренебрег этой «космологической кармой сущего» и был наказан, низвержен с престола жизни в пропасть небытия, как ошибка космической эволюции, ее неудавшаяся попытка в процессе своего оразумления.

Как горько осознавать, мне, русскому человеку, что и этот голос великого мыслителя человечества Сергея Николаевича Булгакова не был услышан, если иметь в виду подавляющую часть, теперь уже мертвого, мыслящего человечества.

1.5. «Предупреждал человечество и Иван Антонович Ефремов...»

Предупреждал человечество и Иван Антонович Ефремов, не только великий ученый, создатель новой науки – тафономии, но и философ, закодировавший свою философию в своих научно-фантастических романах «Туманность Андромеды», «Лезвие бритвы», «Час быка» и других. Это он, еще в конце 50-х годов XX века, в «Лезвие бритвы» предупредил человечество, что законы природы и временные законы рынка – вещи несовместные и нужен отказ от всемогущества рынка. Но его не услышали. В своем романе-завещании «Час быка», изданном в СССР в начале 70-х годов XX века, он прямо указал, в иносказательной форме, что рыночно-капиталистическое человечество не только губит себя, но может погубить всю жизнь на планете Земля, оставив после себя пустыню. «Мыслящая жизнь, – писал он о безжизненных планетах в просторах Галактики, где разум убил и себя и жизнь, – в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»⁷. Ни человечество, ни Россия не услышали его.

Вслед за И.А.Ефремовым предупреждение прозвучало из уст знаменитого американского эколога Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов. Технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Предупреждение не стало достоянием ума и заботы политиков, перегруженных корыстными интересами своей капиталократии.

Господи! Сколько звучало таких голосов в конце XX-го и в начале XXI века?

Но «безумный мир» капитализма оставался глухим, продолжая погружаться в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

Экономисты-экологи Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в своем знаменитом докладе Мировому банку развития и реконструкции приходят в 1991 году к сенсационному выводу, вызвавшему тревогу у идеологов рыночного либерализма: в экологически насыщенной нише жизни человечества рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Обращаю еще раз внимание моего будущего читателя, если таковой появится, что в 1991 году прозвучал их голос о Конце рынка, именно тогда, когда капиталистическая контрреволюция во главе с М.С. Горбачевым и Б.Н.Ельциным, пестуемая западными советологами, выдвигала лозунг перехода к рынку, рыночной экономике и начинала громить, одурманивая народ, плановую систему и воевать против коммунистической идеологии.

Горе – горе слепым и глухим в своем разуме, замутневшем от своекорыстия! Если бы только «горе», но ведь этот процесс, в конечном итоге, и привел к экологической смерти человечества. И я пишу эту свою исповедь, исповеду-

ясь в своей слепоте и глухоте, выступая именно от имени всего человечества. Ведь мертвые не имеют своего голоса, у них нет даже возможности исповедания, очищения своей души.

1.6. «Э.Гор в книге с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» еще в начале 90-х годов XX века... имел мужество признать...»

Э.Гор в книге с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» еще в начале 90-х годов XX века, до того, как стал вице-президентом в администрации президента США Б.Клинтона, имел мужество признать, что переживаемые человечеством глобальные экологические проблемы, в том числе в США, – «свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»⁸. Подводя итоги своему анализу, он пришел тогда, как он писал, «к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя»⁹. Потом он, в течение последующих почти двух десятилетий, по тому или иному поводу делал заявления – предупреждения, обращенные и к обществу США, и к мировому сообществу, но никто их, эти заявления всерьез не воспринимал. Человеческий Мир продолжал катиться в бездну по накатанной дороге частной собственности, извлечения прибыли и стремления к богатству и власти, тем более средства массовой информации, находящиеся на службе капиталоκραтии продолжали соблазнять людей потребительством, играми, наслаждениями и властью. «Устрашающий факт» самоуничтожения человеческой цивилизации в XXI веке оставался уделом тех немногих провидцев, которые познавали горькую судьбу Кассандры из Трои.

Не могу не вспомнить в свое время известную троицу – Д.Х.Медоуза, Д.Л.Медоуза и Й.Рандерса, которая на основе проверочного моделирования экономического развития человечества в конце 80-х годов XX века, 20 лет спустя после их первой модели, получившей в докладе Римскому клубу громкое название «Пределы роста», показала, что экологические пределы экономического роста человечеством перейдены, что человечество оказалось в экологически запредельном пространстве (именно поэтому я тогда наверное первым заговорил о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы) и породило, уже в моей оценке, такое состояние Биосферы, когда ее экологическое давление на процессы уже внутри человечества «отразилось эхом растущего природного катастрофизма развития, требующего смены ценностей и оснований бытия человечества»¹⁰.

А.П.Федотов, проведя свое моделирование в 90-х того же, XX века, показал, что если по индексу социально-экономической дисгармонии человечество вступило в «область саморазрушения» приблизительно в 1910-1916 гг., когда в голове Ленина вызревала его теория империализма и социалистической революции и проходил процесс становления предпосылок Русского Прорыва человечества к социализму, то по индексу устойчивого развития – в 1960 году. Именно с 1960 года разрыв между ростом мировой экономики и истощением природных ресурсов, разрушением Биосферы (уничтожением лесов, опустынива-

нием, деградацией почв), загрязнением всех природных ландшафтов стал возрастать с ускорением по экспоненте.

И что же? Эти данные хоть кого-то взволновали, ну хотя бы в правительстве России? Эти данные стали основой научной дискуссии в Российской академии наук, поскольку они получены в ходе исследований русским ученым? Нет. Об экологии вспоминали только по поводу локальных технических и экологических катастроф и тут же забывали.

В дальнейшем прогноз А.П.Федотова относительно двойного коллапса в развитии человечества в 2020-2030 годах подтвердился. Но «слепой интеллект» мировой капиталократии, подобно слепому поводырю идущих цепочкой слепых, низвергающему их в пропасть на картине Брейгеля Старшего, продолжал низвергать и себя, и человечество в пропасть экологической катастрофы. Так, что экологическая смерть человечества оказалась закономерным итогом той потери человечеством своей связи с Природой, которая достигла своего апогея в XXI веке.

1.7. «Я продолжаю этот анализ с какой-то не уходящей из моего сердца тоской, причем тоской вселенского масштаба...»

Я продолжаю этот анализ с какой-то не уходящей из моего сердца тоской, причем тоской вселенского масштаба. Эта тоска – от пронзительного осознания, что все могло быть иначе, что человечество имело возможность в XXI веке прорваться к своему Новому, Ноосферному будущему.

Так получилось, что я как ученый, становление которого проходило в пространстве решения проблем советской космонавтики, уже в 80-х годах стал на позиции соединения научного социализма, развитого общественной наукой в СССР, за которым стоят научные труды Маркса, Энгельса, Ленина, реальный опыт социалистического строительства в эпоху Сталина, затем последующих руководителей советского государства, с учением о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Постепенно происходило становление научно-мировоззренческой системы, которую я назвал Ноосферизмом, и учения о ноосферном экологическом духовном социализме. В конце первого десятилетия XXI века появилась Ноосферная общественная академия наук в Ленинграде – Санкт-Петербурге, которая стала организационной основой ноосферного научного движения в России. Все большее количество ученых, общественных деятелей и простых людей начинали осознавать экологическую несостоятельность капитализма и приносили свой посильный интеллектуальный вклад в общую «копилку» становящейся ноосферно-социалистической идеологии.

Развернулась глубокое обсуждение самой категории «ноосферы вообще» и «ноосферы Будущего». Что считать ноосферой? Можно ли ограничивать понятие ноосферы только «сферой разума», как это делали многие, считая ноосферную теорию своеобразным шагом в развитии «философии разума»? Большинство ученых Ноосферной общественной академии наук отстаивала позицию, в значительной мере исходящая из вернадскианского взгляда на связь биосферы и ноосферы, что ноосфера – это новое состояние биосферы, в котором человеческий разум в его коллективном, всечеловеческом выражении становится важнейшим ее гармонизирующим механизмом.

Ноосферное научное движение набирало силу, но одновременно становилось и объектом возрастающей критики.

Мы понимали, что живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Я даже сравнил эту «эпоху» с родами настоящего человеческого разума, которые происходят в XXI веке и, как любые роды, несут в себе смертельный риск для того, кто рождается.

Биосфера, размышлял я, на протяжении всего антропогенеза вынашивала в своей «утробе» человеческий разум. На рубеже XX и XXI веков период «беременности» Биосферы человечеством или человеческим разумом закончился, наступила краткосрочная (по историческим меркам) «эпоха рождения» настоящего человеческого разума и действительного человечества.

Но что значит «родиться» настоящему человеческому разуму и действительному человечеству? – задавал вопрос я. И отвечал: Это означает отказаться от капитализма, рынка и частной капиталистической собственности, от всех ценностей, обслуживающих рыночно-капиталистический строй социальной жизни и хозяйствования на Земле, от ценностей эгоизма, себялюбия, индивидуализма и прибыли, отказаться от космопланетарного инфантилизма, сложившейся привычки прятаться «за Бога» по формуле «на все воля Божья», отказаться от свободы безграничного обогащения, наслаждений и потребительства и взять на себя великую Ответственность за все, что мы творим на Земле.

Но с чего были должны начаться такого типа «роды»? С образования, вернее с ноосферного образования, с учителя, с ломки мировоззрения, формирования ноосферного образования в первую очередь у «учителя» и «управляющего», как важнейших фигур благополучия общества. Никита Николаевич Моисеев этот тип образования в его всеохватном смысловом определении так и назвал еще в 90-х годах – «Системой Учитель».

Во втором десятилетии XXI века Ноосферная общественная академия наук развернула ноосферно-образовательное движение в России. Но и в России, и в мире такое движение наталкивались на мощное противодействие капиталократии и «рыночных сил».

Как тут не вспомнить горькое сетование Франсуа Миттерана, французского социалиста, занимавшего в 1995 году во Франции, когда эта мысль его получила огласку, пост Президента Франции: «Сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе, и прежде всего социальном прогрессе?»¹¹.

И я, Иван Александрович Муромцев, спустя более 40 лет, когда экологическая смерть человечества стала печальным фактом, отвечаю на вопрошание Франсуа Миттерана, – не сумели. Превращение мира во «всеохватывающий рынок» – этот «молох», за которым скрывался Капитал-Фетиш со своей антиприродной установкой и борьбой, подобной борьбе Сатаны, этого падшего ангела, против Бога, оказалось превращением мира в «мир без человека», в «мир экологической гибели человечества». Тут «на нет» сведены не только «плоды труда миллионов мужчин и женщин», но плоды труда всего человечества на

протяжении всей своей эволюции, как Homo Sapiens, т.е. обесмыслена вся история и наработанная культура всего человечества.

Вдруг неожиданно моя память мне «подкинула» высказывание Министра образования и науки в России Фурсенко, в 2011 году на парламентских слушаниях под громким названием «Перспективы развития отечественной системы образования», которое имело противоположный смысл по отношению к высказыванию Миттерана и демонстрировала эту злую силу «всеохватывающего рынка», которая в конечном итоге и убила и Россию, и человечество: «Задача развития образования – привести его в соответствие с требованиями рынка... Люди в основе своей потребители и, значит, их тоже надо учить быть квалифицированными потребителями»¹². Вместо постановки перед образованием созидательной задачи, задачи становления ноосферного человека, решающего экологические проблемы XXI века, развития культуры, науки и технологий, тогдашний министр образования и науки был обеспокоен выращиванием в «российской рыночно-капиталистической пробирке» «человека-потребителя», который, в общем-то, вместе с капиталократией, виновен в трагедии самоуничтожения человечества, об «ужасном факте» возможности которого размышлял Э.Гор. А ведь это был не только министр образования, но и науки, и как ученый, управляющий таким ведомством, должен был быть мировоззренчески соответствующим проблемам развития России и человечества в реалиях XXI века, когда уже шел процесс их погружения в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

Где находились «гены» самоуничтожения человечества? Почему Фурсенко был так обеспокоен выращиванием человека-потребителя, соответствующего рынку? За какие «грехи» человечество было вынуждено расплатиться своей экологической смертью? Здесь мне, Ивану Александровичу Муромцеву, надо глубоко разобраться. Настолько глубоко, насколько Ее Величество Природа, или Бог, или Космический Разум отпустили мне времени жизни для этого.

¹ Цитируется по кн.: Федоров Н.Ф. Сочинения – М.: АН СССР, Изд-во «Мысль», 1982, с. 325.

² Там же

³ Цитируется по кн.: Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990, с.43

⁴ Там же, с. 73.

⁵ Там же

⁶ Там же, с. 65.

⁷ Цитируется по кн.: Ефремов И. Час быка, Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с. 7.

⁸ Цитируется по кн.: Гор Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух / Пер. с англ. – М.: ППП, 1993, с. 404.

⁹ Там же, с. 13.

¹⁰ Цит. по кн. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011, с. 86.

¹¹ Цит. по кн.: Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблемы устойчивого развития) / Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460 с.

¹² Цит. по работе: Серафимова Анна. Жили-были // Завтра. – 2011. – Июль. – 28(921). – с. 5.

2. День второй. 18 июля 2037 года

2.1. «Из прошлого передо мной встал образ ленинградского театрального актера Владимира Особика...»

Из прошлого передо мной встал образ ленинградского театрального актера Владимира Особика, который часто играл на сцене Театра им. Комиссаржевской царя Федора Иоановича, сына Ивана Грозного, царя слабого, но нравственно сильного, – играл великолепно, оставив след в сердцах зрителей. Однажды, лет 50 назад, я слышал его размышления, во время выступления по радио, о несбывшемся. У каждого человека, – говорил он, – есть несбывшееся, благодаря которому человек живет и человечество движется, живет, развивается.

Но, вот, человечества не стало. А что значит несбывшееся по отношению к человечеству – человеку-роду, жившему несколько миллионов лет, человеку-роду, одна только письменная история которого охватывает множество тысячелетий, около 800–1000 поколений?

Несбывшееся по отношению к человечеству, которое нашло, и уже это факт, могилу себе на Земле, – это ведь и несбывшееся само человечество, несбывшийся человек, несбывшийся человеческий разум, несбывшийся Homo Sapiens – человек разумный. Почему? Потому что об умершем человечестве можно сказать, что вот здесь на Земле, похоронено несбывшееся, а значит – неудавшееся разумное человечество, следовательно – человечество неразумное, погибшее вследствие неразумности и анти-разумности капитализированного, «оденьженного» интеллекта мирового капиталовластия.

Какая это горькая истина! Как прискорбно и страшно осознавать это мне, ведь я тоже человек, часть человечества и должен уже неотвратно умереть, погасить свой разум, не дав своего «продолжения», не породив нового поколения людей, не передав им приобретенный горький опыт, чтобы они, опираясь на этот опыт, стали лучше, разумнее, чище, совестливее, чтобы они несли миру – всему миру, начиная от атома и кончая звездами, всем живым сущностям Вселенной только свою Любовь, потому что только на Любви держится этот огромный красивый мир, давший жизнь нам, людям! Да! Перед этим несбывшимся человечеством уже не стоит вопрос великого Шекспира, задавшего его устами Гамлета: «Быть или не быть?». Вопросы уже не стало. Осталась только одна его половинка – «не быть!». И это «не быть» и есть несбывшееся в человечестве – несбывшееся его оразумление и значит очеловечивание. Расчеловечивающее воздействие капитализма задушило все ростки человечности, нравственности, духовного поиска красоты и совершенства, ростки любви, ростки того, что можно назвать историческим становлением человека, становлением гуманизма. И вот трагический финал.

Как-то, Загфрид Ленц, немецкий писатель, где-то в середине 80-х годов XX века, на одной из «посиделок» в редакции «Литературной газеты», издаваемой тогда в СССР, обсуждая возможную экологическую смерть человечества, сказал, что если оно, человечество, погибнет, то на его могильной плите можно было бы выгравировать слова (передаю мысль по памяти): «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя». Вот это хотение счастья только для себя, а не для всех, эта забота только о «себе любимом», а не забота о всех, и явилась причиной этой смерти человечества, свидетелем которой являюсь

я, Иван Александрович Муромцев, оставленный Природой на какое-то время жить, чтобы написать эту «Исповедь» от имени человечества.

Индивидуализм, хотение счастья «для себя любимого» и стало тем «топливом», на котором «сгорело» человечество, оставив после себя «пепел» от своих былых намерений и идеалов красоты, добра, любви и справедливости на Земле, от так называемого гуманизма.

Именно индивидуализм и эгоизм, стремление пожить «на халяву» (было такое слово в 90-х годах в России), как привлекательный стимул, стали тем инструментом «разрухи в душах» советских людей, с помощью которого вершилась капиталистическая контрреволюция в СССР – в России в 90-х годах прошлого XX столетия, как форма реванша глобального империализма США и Англии и Западной Европы – Центра развитого капитализма мира. А ведь это происходило уже на фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и было одним из «вестников» Конца рыночно-капиталистического человечества.

Правда, о чем это я пишу? Что будут означать такие понятия, как США, Англия, Западная Европа, Россия, СССР, вспоминаемые мною фамилии уже живших в прошлом в чем-то известных и знаменитых людей, если со смертью человечества исчезли, растворились в небытии – и история, и страны, в которых жили народы, и культура, как огромная историческая память, для того неизвестного читателя из Будущего, близкого или далекого, но не владеющего этой памятью? Нет, не надо обесмысливать всю ситуацию, а вернее и саму мою «Исповедь последнего человека». Продолжу свою мысль.

2.2. «Развал СССР, пусть частичное, но все-таки поражение социализма в СССР... – это была историческая катастрофа всего человечества...»

Развал СССР, пусть частичное, но все такие поражение социализма в СССР и странах Восточной Европы в «холодной войне» глобального империализма против него, его реванш, своеобразный ответ на победу Великой Русской Социалистической Революции и советского социалистического строительства – строительства первого «общества Труда», где Труд, а не Капитал, верховодил над процессами воспроизводства жизни, – это была историческая катастрофа всего человечества, и самое трагичное, что это была человеческая катастрофа уже на фоне глобальной экологической катастрофы капитализма, которую еще никто, за исключением редких мыслителей, не осознавал.

А.П.Федотов в книге «Глобалистика», появившейся из под его пера буквально на «перевале» между XX и XXI веком, назвал разрушение СССР, уничтожение социализма в первой стране, построившей социализм в истории человечества, «самоуничтожающимся актом человечества». Он писал тогда, почти 40 лет назад, – о! если бы его услышали люди Земли, я уже не говорю о русских, о тех, кто жил при социализме в СССР и оказался в пространстве строя новоиспеченной капиталократии, быстро «поднявшегося» на дрожжах чубайсовской приватизации (был в России «эпохи Б.Н.Ельцина» такой «реформатор» по фамилии Чубайс), руководимой советниками из США во главе с Саксом: *«Разрушение СССР и реставрация капитализма в России есть реальный акт самоуничтожения не только россиян, но и всего человечества в исторически близком будущем, пока ни теми, ни другим не осознанный. Разрушение СССР и реставрация капитализма в России – величайшая*

ошибка и величайшая трагедия человечества!»¹. Знал бы Аркадий Павлович Федотов известный советский физик, специалист в области заряженных частиц, один из создателей советского малого коллайдера в 80-х годах XX века, что эта трагедия человечества, начавшаяся с разрушения СССР 50 лет назад, так быстро завершится и таким финалом – экологической гибелью человечества.

2.3. «Здесь был еще один важный момент с позиций оснований коллективной смерти человечества...»

Здесь был еще один важный момент с позиций оснований коллективной смерти человечества, которую я, Иван Александрович Муромцев, оказался призванным зафиксировать в этой «Исповеди».

Россия–СССР обладала самой большой среди стран мира площадью девственной природы – 7-8 млн. км², занимая 1/6 часть материковой части поверхности планеты Земля. Именно эта девственная природа России, на фоне почти 100%-го разрушения естественной природы почти во всех странах мира, может быть за исключением Канады, и была главным фактором стабилизации климата планеты. Капиталистическая контрреволюция в СССР–России, внедрение транснациональных компаний, как правило, из США и стран Западной Европы для «освоения» природных богатств России, привели к гибели ее девственной природы, в том числе не только за счет ее хищнической эксплуатации, но начиная с 2010 года, почти ежегодных огромных лесных пожаров, как правило, вызванных «сошедшим с ума» от погони за прибылью и деньгами человеком, а это и повлекло ответную реакцию Биосферы, возможно Земли и Солнца, всей Солнечной системы в виде вирусной атаки на человечество, своим хозяйственным природоистреблением грозящее гибелью всей Биосфере Земли в целом.

Природа в своей тяге к чистоте от «экологической грязи», производимой человеком, как биологическим видом, оказавшимся несостоявшимся разумом с позиций оразумляющей Вселенной, решила избавиться от него.

Иеромонах Роман за десять-пятнадцать лет до своеобразного «цунами» капиталогенных, рыночогенных лесных пожаров на территории России, от Якутии, Чукотки на востоке до Ленинградской области, Карелии на западе, тоже своеобразного предвестника «капиталистического Апокалипсиса», написал в своем скиту, на северо-западе псковщины, среди лесных болот, вещие строки:

*«Не случайно природа страдает,
У дорог догорают кусты,
О, Земля, что тебе не хватает?
Чистоты, чистоты, чистоты...»*

*Не случайно природа страдает,
У дорог догорают кусты,
О, Земля, что тебе не хватает?
Чистоты, чистоты, чистоты...»*

*Каждый плачет, когда теряет,
Вспоминая былые мечты,
О, Душа, что тебе не хватает?
Чистоты, чистоты, чистоты...»*

*О, Душа, что тебе не хватает?
Чистоты, чистоты, чистоты...»*

Этот дефицит чистоты в душе человека и в душе Земли и стал тем невидимым детонатором экологической катастрофы, которая и обернулась исчезновением человечества, его разума на Земле, что я, Иван Александрович Муромцев, фиксирую, как последний человек на Земле.

Ведь могло бы все измениться к лучшему, если бы призыв иеромонаха Романа к нравственной чистоте, рождающей чистоту помыслов человека и затем чистоту на Земле, когда бы звери, птицы и люди, которые получили снисходительную кличку «бомжей» (человек без места жительства), не искали бы себе пищу, как слон в Таиланде, которого я видел по телевизору, на мусорной свалке, ставшей символом экологически грязного человечества, слышали. Если бы мы все устремились к чистоте своих душ, к чему призывало христианство на протяжении более чем 2000 последних лет? Если бы наше покаяние перед ликом Господа Бога не было бы лицемерным? А как можно назвать такое покаяние, когда человек освободив душу, через покаяние, от совершенного греха, снова совершает тот же самый грех? Если бы каждый христианин, хотя бы, ведь на Земле было более миллиарда христиан, показал пример соблюдения десяти основных заповедей: «Не завидуй», «Не укради», «Не прелюбодействуй» и т.д.? Если бы, если бы, если бы... Этих «если бы» накапливается много. И это стихотворение иеромонаха Романа, которое превратила в песню русская певица, глубоко православный человек, Ирина Скорик, так душевно, красивым грудным голосом, с придыханием, ее исполнявшая, – если бы это стихотворение стало программой действия человечества в установлении чистоты на Земле?

Не стало, потому что, как писал Маркс более 150 лет назад, если прибыль достигает более 300 процентов, капиталист идет на любые преступления. В XXI веке эти преступления все больше порождали поток техногенных и экологических катастроф. И по-прежнему, как гимн капитализма, звучала над Землей ария Мефистофеля из оперы Гуно «Фауст», поставленной в XIX веке по бессмертному произведению – поэме-роману «Фауст» Гете: «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!!!». *Знали бы Гете и Гуно, что в XXI веке «за металл» погибнет и все человечество, что эта ария Мефистофеля тоже окажется пророчеством со стороны вершинного достижения человеческой культуры, к которому можно отнести «Фауста» Гете, и которое стало символом фаустовской природопокоряющей энергетики нового героя на Земле – буржуа?*

2.4. «Неожиданно всплыл из моей памяти сюжет – агрессия стран Запада – Франции, США, Англии, в целом НАТО, в 2011 году... против Ливии...»

Неожиданно всплыл из моей памяти сюжет – агрессия стран Запада – Франции, США, Англии, в целом НАТО, в 2011 года, в которой главную «арию», в виде словесного прикрытия агрессии, исполнил президент Франции Саркози (как «далеко» отстоит по своим нравственным основаниям этот президент от другого президента Франции Ф.Миттерана), против Ливии во главе с Муаммаром Каддафи. Глобальный империализм Запада бомбил ракетами ливийский социализм, бомбил Триполи, стремясь убить физически ненавистного ему Каддафи только за то, что он посмел, вслед за Марксом, Лениным, Сталиным, Фиделем Кастро и другими вождями социалистического переустройства мира, критиковать «западные устои» социальной жизни, критиковать капитализм, западную демократию и парламентаризм, за то, что он попытался построить в Ливии мусульманский социализм в виде прямого народовластия – Джамахирию.

Вспоминаю, как генерал-полковник Леонид Григорьевич Ивашов в статье «Муаммар Каддафи и цинизм Запада», кажется опубликованной в «Русском Вест-

нике», писал, обращаясь к событиям Ливии весной и летом 2011 года²: «В чем обвиняют Муаммара Каддафи? В том, что он правит Ливией 40 лет и в том, что применил силу против вооруженных мятежников, в рядах которых Аль-Каида, завербованные предатели и представители западных спецслужб? Но ведь самой демократической страной мира – Америкой – уже более века безраздельно правит одна и та же группировка представителей крупного капитала мафиозно-семейного типа. Об этом можно прочитать у тех же Вудро Вильсона и Джона Кеннеди».

Ну, а как же тогда поступили буржуазные власти России? Они предали и Ливию, своего естественного геополитического союзника на африканском континенте, оставив ее на растерзание англо-французской агрессии, и предали геополитические интересы России, поступив, как и положено поступать колониальной капиталократии.

Помню, как 7 июня 2011 года в своем обращении к народу Каддафи говорил, выступая по ливийскому телевидению, и бросая такие слова в лицо агрессору: «Вы – трусы. Вам никогда не заставить ливийцев вас бояться. Вам никогда не удастся утратить несокрушимый город Триполи, сколько бы вы не бомбили... Страшнейшие варварские компании развертывались против Ливии и ранее, и сейчас мы вновь испытываем на себе эту первобытную жестокость, но мы не сдаемся!... У нас есть наша земля, которую мы не покинем, мы не сдадимся и не продадим ее, мы выживем... Вы – тираны, фашисты...».³

70 лет спустя, капитализм Запада показал, что рождение им гитлеровского фашизма, варварской войны ради господства над ресурсами мира и людьми, не было случайностью, а империалистическим законом его жизни. Вот эта звериная сущность глобального империализма Запада, скрывающаяся за респектабельным лоском так называемого «демократического общества», в конечном счете, и стала главным фактором экологической смерти человечества. Сама эта война христианского Запада против Ливии говорила о том, что христианское кредо «возлюби ближнего» для Капитала – пустая фраза. Капитал Запада выполнял функцию Капитала-Сатаны: все разрушал вокруг себя, прикрываясь ложью.

Как тут не вспомнить другого лидера антиамериканской мировой оппозиции и социализма – президента Венесуэлы Уго Чавеса, который с трибуны Организации Объединенных Наций, за несколько лет до ливийской войны, назвал президента США Джорджа Буша-младшего «дьяволом», оставляющим после себя «запах серы», за его декларацию (причем методом силы, например, в войне против Ирака, закончившейся убийством его законного президента Саддама Хусейна) претензии США на мировое господство. Это выступление Уго Чавеса вызвало настоящий восторг во всей Латинской Америке, которую все двести лет «тихие американцы» из США, которых индейцы прозвали «гринго», «давили канонерками и долларами»⁴.

Уго Чавес интуитивно и жестко ухватил сущность американской капиталократии – диктатуру Капитала-Сатаны, для которой и человек, и природа не существуют, а представляют только сырье, перерабатываемое в процессе постоянного своего роста за счет «омертвления жизни» вокруг себя.

Вот это процесс, который я, в одной из работ под названием «Капиталократия» в 2000-м году, назвал капиталорационализацией бытия человека и природы, и убил человечество. Потому что Природа не потерпела эту амбицию на мировое господство Капитала-Фетиша, точно так же, как в христианской «картине» мира Бог не потерпел амбицию Сатаны стать «богом» и низверг его в ад.

2.5. «...в чем конечность человеческого существа?... что ждет человека в финале? Что? что? что?...»

«...в чем конечность человеческого существа? Ради чего существует человек?... Но, прежде всего и над всем этим встает вопрос: что ждет человека в финале? Что? что? что?...», – так размышлял известный сербский святой – преподобный Иустин (Попович) в своей книге «Достоевский о Европе и славянстве», написанной им более 100 лет назад, в 1931 году. Теперь я, русский человек, и, следовательно, такой же славянин, как Иустин Попович, и Ф.М.Достоевский, – Иван Александрович Муромцев, – знаю, «что ждет человека в финале» – это экологическая смерть. И это знание – от свершившегося страшного факта. Стремясь к бессмертию, человек не осознал, что путь этот лежит через бессмертие Природы, из лона которой он эволюционно поднялся, чтобы Природа, с помощью его Разума, стала осознавать себя, и, возможно, выйти на эволюционное самоуправление. Близко подходя к догадке такой эволюционной миссии человеческого разума, Пьер Тейяр де Шарден даже ввел в ткань своих теоретических рефлексий образ «ось эволюции, осознавшей самую себя». Но позднее прозрение!

Федор Михайлович Достоевский, как никто из всех мыслителей человечества во всей его истории, поднял философию человека на небывалую высоту. Он шел в своем человекопознании и человекознании «от пресветлого Лица Богочеловека Христа», и соответственно от страдания и вечности, поскольку «идея о Боге – сердцевина человеческого сердца»⁵. Герои Достоевского – боголюбивы, антигерои – богоборцы, бунтари, которые, как пишет преподобный Иустин (Попович), «битые кнутом жизненных ужасов, потрясенные страшной трагедией миров», «поднимают такие бунты, которыми мог бы гордиться и сам верховный дух зла и уничтожения»⁶.

За конфликтом Бога и Сатаны, который Достоевский хорошо описал в «Братьях Карамазовых», – я, Иван Александр Муромцев, хорошо это осознаю, находясь на границе экологической могилы человечества, – стоит конфликт природо-созидающего и природо-отрицающего начал в мире человека, который обострился при капитализме, под воздействием разрушающего начала Капитала – Фетиша, или Капитала-Антибога, или Капитала-Сатаны, усиленного рыночно-капиталистическим отчуждением человека от средств производства, и, следовательно – от собственных продуктов труда, от Природы и от самого себя, от своей собственной человеческой природы. Капитал, как и Сатана, возводит дух отрицания в абсолют, потому что сама логика капиталорационализации мира человека по своей сути механистична, она мир Капитала превращает в Глобальную Капитал-Мегамашину, а мир Природы, как и человека, только в сырье, перерабатываемое этой Капитал-Мегамашинной в бесплотный, в денежный – цифровой, капитал.

Мефистофель в «Фаусте» Гете провозглашает, когда он предстает перед Фаустом:

«Я дух, всегда привыкший отрицать.

И с основаньем: ничего не надо.

Нет в мире вещи, стоящей пощады,

*Творенье не годится никуда».*⁷

Таким же предстает и «кошмар-диавол» Ивану Карамазову в романе Достоевского. «Каким-то там долговременным назначением, которого никогда разобрать не могу, я определен «отрицать»⁸, – признается диавол Ивану Карамазову.

Фактически сатана за отрицанием Бога отрицает Природу, он с помощью соблазненного деньгами и капиталом человека готовит Глобальную Экологическую Катастрофу и соответственно экологический финал такому человеку. Ведь философия «кошмара – диавола», т.е. диавола представшего в кошмаре Ивану Карамазову, базируется на 4-х догматах: (1) неприятие Божьего мира; (2) неприятие Христа; (3) «все дозволено» и (4) создание человекобога⁹. И первый догмат – «неприятие Божьего мира» – это и был антиэкологический догмат капитализма, за которым следовал догмат отрицания Христа и догмат «все дозволено». А «человекобог» – и есть возведенное в абсолют чувство «все дозволено», которое пронизывает разум и душу капиталиста, буржуа.

Проницательная оценка происходящей капиталистической гибели человека, которую мы находим у Достоевского, а до кошмарных видений Ивана Карамазова ведь был еще и Павел Чичиков – главный герой гениальной поэмы в прозе «Мертвые души» Николая Васильевича Гоголя, который пытался сколачивать свой капитал на торговле «мертвыми душами», – получила неожиданное подтверждение в работе Константина Клуге «Коммунизм Христа» в середине XX века. Рассказывая о докторе философии Айн Ранд, у которой на груди красовалась золотая брошь в виде американского доллара – символа капитала, Клуге свидетельствует, что эта дама, читая лекции студентам в университетах США доказывала, что альтруизм тождественен коммунизму, причем именно коммунизму Христа, а эгоизм – капитализму, и говорила, что капитализм не принимает Христа¹⁰, т.е. есть царство Антихриста, потому что в его основе лежит эгоизм.

Достоевский поставил в центр своей философии человека потому Христа, что он пришел в мир от имени Бога, что бы продемонстрировать истинную человечность, пожертвовать собой, взойти на Голгофу и на Крест ради спасения человечества, ради милосердия и любви.

Пример Христа – это пример ответственности за всех людей на Земле. Старец Зосима, как его описал Достоевский, до монашества был офицер и достаточно поверхностно смотрел на мир, пока во время одной из дуэлей в нем произошел душевный переворот. И тогда, все его существо согласилось с правдивостью мысли Маркела о человеческой ответственности за все в мире.

Если бы эта мысль Достоевского, которая пронизывает его философию человека, стала бы правилом поведения каждого человека на Земле? Ведь тогда бы и не было Глобальной Экологической Катастрофы, и не было бы экологической смерти человечества в еще далеком от завершения XXI веке? Но для этого нужен был Великий отказ человечества от рынка и капитализма, и стоящей за ними Лжи, а его, этого Великого Отказа, не произошло.

Все творчество Достоевского была великая битва за Правду и против Лжи.

Правда сопровождает Ответственность, эти два великих слова взаимосвязаны.

Если мою «Исповедь последнего человека» и считать исповедью всего, уже ставшего прошлым без будущего, человечества, то только с учетом признания того печального факта, что той ответственности за все человечество, которое завещал нам Христос, не хватило каждому из нас, кто превратился под воздействием экологической катастрофы в прах.

Ведь, если задуматься над происшедшим, то его можно охарактеризовать так: Правда Эволюции, Правда Истории, Правда Бытия, то, что В.Г.Комаров в 2000-м году назвал «Онтологической Правдой»¹¹, одержала победу над Ложью –

Ложью Истории и Онтологической Ложью, которой был пропитан капитализм и соответственно все, находящееся в его объятиях, человечество.

Человечество, превращенное в прах, – горькая цена этой победы. А где же были человеческие наука, культура, искусство, религии, призвание которых – служение истине, правде, добру и красоте? Горький вопрос. И я, как последний человек на Земле, ради этой великой Правды Бытия, ведь не случайно в христианстве действовала максима: «Бог есть истина», должен ответить на него.

2.6. «Лев Николаевич Гумилев, русский ученый XX века,... оставил после себя одно загадочное произведение...»

Лев Николаевич Гумилев, русский ученый XX века, значение которого мы так и не успели в должной мере оценить, – а если бы успели?... – то может быть мне бы не пришлось писать эту «Исповедь», – оставил после себя одно загадочное произведение, в каком-то смысле выпадающее из его научных текстов. Оно называется «Апокриф». Насколько мне память не изменяет, в нем так писалось о лжи:

«Сила зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких, отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небывшим, небывшее в призрачное бывшее на пагубу всем живым существам».

Если Бог, по христианской картине мира, сотворил мир, если он есть мировое творческо-созидательное начало, и поэтому он есть Истина и Правда, то сатана – есть разрушительное начало, он содержательно пуст, как утверждает гумилевский «Апокриф», «это странное учение», он – «порождение небытия и сам небытие»,¹² а поэтому и есть Ложь в ее онтологическом смысле, т.е. отрицание любви, творчества, созидания, сострадания, взаимопомощи, пронизывающих бытие человека, символизирующих собой его человечность.

Это полностью проявилось в Капитале – Фетише, концентрированно выразившем в себе фетишность бытия денег и «оденьженного человека», доказывая, что все атрибуты сатаны, как «силы зла во лжи», присущи ему.

В Космосе, в Природе нет злого начала, потому что они, как понятия, олицетворяют собой созидательное начало, эволюция которого и привела к появлению человека, человеческого разума на Земле. Капитал-Антибог или Капитал-Сатана стал превращать свою кажимость в смысле недействительной бытийности, иллюзорности, «на пагубу всем живым существам», в отрицание Природы и человека.

Вот и приняла эта «пагуба» форму Глобальной Экологической Катастрофы, в конечном итоге обернувшейся смертью человечества от «вируса-истребителя», который наверно был запущен Природой-матерью для искоренения этой разрушительной Лжи. Человечество превратилось в небытие, которое породил, точь-в-точь по логике «Апокрифа», Капитал-Сатана. Как горько это осознавать, но, с другой стороны, и не уйти от этой жуткой Правды.

Когда-то ленинградская-петербургская поэтесса, исполнительница под гитару собственных песен, Наталья Иванова писала о веке «неизлечимо ложью боль-

ном». И вот капитализм, «неизлечимо ложью больной» и был устранен Природой, ее Правдой. К сожалению, вместе с капитализмом – этой оболочкой бытия «Капитала-Сатаны» – она убрала и человечество, не сумевшее раньше осуществить это – освобождение себя от капитализма – само, по собственной воле.

Владимир Георгиевич Комаров, советский философ-марксист, философ-правдоискатель, возможно мирового масштаба (но кто теперь это оценит?), на рубеже XX и XXI веков, 40-50 лет назад написал необычную монографию «Правда: онтологическое основание социального разума» (она была издана при помощи Василия Яковлевича Ельмеева, к сожалению, посмертно, в 2001 году), в которой показал, что онтологическая или вселенская правда является формой проявления «универсальной» – «космо-био-антропо-социо-ноосферной» или «социоприродной» гармонии, которая только и может служить основанием «всечеловеческого разума»¹³. При этом, заимствуя понятие «вселенской правды» из философии В.С.Соловьева, В.Г.Комаров подчеркивал, что «вселенская правда» – это «догадка о том, что по осознанной необходимости, т.е. свободно, должна происходить консолидация людей во всемирно-ассоциированное человечество, руководствующееся принципами разума, добра и справедливости»¹⁴. Иными словами, вселенская правда по Комарову – это, как он писал, есть «аутентичный коммунизм», реализующий «социальную калокагатию»¹⁵ – гармонию между людьми, социальными группами, слоями и народами, – и, если вспомнить снова «метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова, – то метафизический коммунизм мироздания.

Капитал-Сатана, как вселенская или онтологическая ложь, отверг эту вселенскую правду. Он поставил конкуренцию, принцип «человек человеку – волк» намного выше закона кооперации (дружбы, любви, взаимопомощи, которые, как показывал П.А.Кропоткин, оппонировав Дарвину, занимают ведущее место в эволюции, выше «жизнеобеспечивающего человеческого труда»¹⁶), иными словами – выше жизни, выше человека, и был низвергнут Природой или Эволюцией, ее законами и механизмами, в пучину небытия, потому что сатана и есть небытие.

Ложь Капитала-Сатаны породила ту безответственность и ту античеловечность капиталократии, которые, в конце концов, и обернулись самоуничтожением капитало-иллюзорного человечества.

2.7. «Тут мне вспомнилось еще одно преступное деяние американского империализма... как «дело дьявола»...»

Тут мне вспомнилось еще одно преступное деяние американского империализма, оцененное Робертом Оппенгеймером – научным руководителем атомного проекта США или проекта создания атомной бомбы («Манхэттенского проекта») в период с 1942 по 1945 гг. – как «дело дьявола», – атомную бомбардировку Хиросимы и Нагасаки в Японии. Ведь это преступление империализма США должно было всколыхнуть все человечество, по крайней мере – встревожить какие-то глубинные структуры вселенской души человечества, которые в нем, я не сомневаюсь, были. Оно было, на самом деле, тем предупреждением человеческому разуму со стороны Природы или Бога, которое надо было услышать и ужаснуться, и, ужаснувшись свергнуть эту всемирную диктатуру Капитала – мировую капиталократию, которая через своих адептов спокойно принимала такие решения. Военной руководителем проекта генерал Гровс позже, характеризуя решение

атомной бомбардировки Японии, принятое президентом США Гарри Труменом, кстати, тогда в 1945 году еще и бывшим руководителем американского масонства, так писал: «Трумэн не так уже много сделал, сказав «да». В те времена потребовалось бы огромное мужество, сказать «нет»¹⁷. Почему? Потому что в случае решения «нет» он, президент США Г.Трумен, пошел бы против воли мировой финансовой капиталократии в США, его же и выдвинувшей на пост президента.

Интересен факт, что по свидетельству физика Х.Коршинга из Германии в 1939 году, во время международных научных дискуссий по поводу практического применения открытия расщепления ядра урана, автор этого открытия радиохимик Отто Ган (Германия) неоднократно воскликнул: «Это, несомненно, было бы противно воле Божьей!»¹⁸.

Почему же христианский мир, по крайней мере христианский мир США, ведь президент США входил во власть, кладя руку на Библию, не воспрепятствовал такому антихристианскому и антибожьему делу, как сброс атомной бомбы с шаловливым именем «Малыш», освященной священником, 6 августа 1945 года на Хиросима, а через несколько дней на Нагасаки? Почему? Почему? Почему? Ни в этом ли ответе на этот вопрос «Почему?» скрывается другой ответ, уже на мой вопрос в 2037 году: почему все-таки человечество не смогло избежать экологической гибели, хотя предупреждений, анализов, исследований, результаты которых «били в колокола тревоги» («по кому звонит колокол»?) много было?

Все по тому же, что капитализм есть «безумный мир», порожденный безумием своекорыстия («своекорыстие таит в себе безумие» – написал Бердяев в начале XX века).

Во мне говорят голоса прошлого. Томас Фаррел, бригадный генерал, находившийся в одном бункере с Оппенгеймером во время первого испытания ядерного оружия 16 июля 1945 года, писал о своем потрясении так: «Вся местность была освещена палящим светом, интенсивность которого во много раз превосходила интенсивность полуденного солнца... Через тридцать секунд после взрыва по людям и предметам ударил первый сильный порыв ветра. Он сопровождался продолжительным и внушающим трепет ревом, который напомнил о Страшном Суде. Мы почувствовали себя ничтожными существами, богохульно дерзнувшими затронуть силы, бывшие до сих пор в неприкосновенности. Слова – слишком несовершенное средство, чтобы передать то, что мы переживаем»¹⁹. Оппенгеймер, большой любитель-знаток древнегреческой и древнеиндийской мифологии, вспоминал, что при виде взрыва ядерного заряда, кстати, совершенного в испытательной зоне с красноречивым названием «Переход смерти» (наименование, которое дали этой части пустыни еще испанские конкистадоры), возле деревни Obscuro («Темная»), у него в голове зазвучали слова из Бхагавит Гиты:

*«Если б на небе разом
Взошли сотни тысяч солнц,
Их свет мог бы сравниться
С сиянием, исходившем от Божества...».*
И потом к ним еще одна строка оттуда же:
*«Я – Смерть,
Я – великий разрушитель миров»²⁰.*

Капитан Роберт Льюис, один из летчиков бомбардировщика, сбросившего атомную бомбу на Хиросиму, в бортовом журнале, после увиденного, сделал за-

пись: «...Вспышка была ужасна. Нет никакого сомнения, что это самый сильный взрыв, который когда-либо видел человек. Боже мой, что мы натворили!»²¹.

А что натворили? Уничтожили, просто так, ни в чем невинных триста тысяч людей, ради того, чтобы, по мнению американского руководства, напугать японскую нацию и сломить ее дух. Натворили и не раскаялись, считая себя неподсудными, человекобогами, т.е. действующими по принципу «мне все дозволено». Критике идеи человекобога, которая и была взята на вооружение капиталократией, и был посвящен роман Достоевского «Братья Карамазовы».

Наказание пришло спустя почти 90 лет, пришло в виде экологической смерти человечества. Это наказание – и за американскую атомную бомбардировку городов Японии, и за многие другие преступления капитализма против человечности, поток которых только возрастал в XXI веке, принявшем эту печальную эстафету от века XX-го.

Капиталократия, а тем более – мировая финансовая капиталократия, – власть «человекобогов» была обуяна гордыней, а гордыня – это такое состояние духовно-нравственного мира человека, когда контроль совести кончается. «В человеческой гордости есть некая темная бесконечность, – предупреждал преподобный Иустин (Попович). – Завороженный ею человек считает, что все может, ибо контроль совести прекращается, как только начинается господство гордыни»²².

Капиталистический человек, который, поклоняясь прибыли и наживе, почитал, что ради капитала он способен на все, «что все может», был отвергнут Природой. Это рыночно-капиталистическая гордыня, питаемая богатством и властью, его убила.

Капиталистический «сверхчеловек», приход которого проманифестировал Ницше, потом воплотившийся в гитлеровском фашисте – «белокуром бестии», на самом деле оказался «человекомышью», за которую признавал себя «подпольный человек» в «Записках из подполья» Достоевского. Человекомышь – это человек, потерявший свой божественный образ в мире капитала, где правит бал Капитал-Сатана и капиталократия, который боится даже своего сознания и разума, готовый, как и положено «человекомыши» нырнуть в свою нору, поскольку «там, в своем мерзком, вонючем подполье наша обиженная, прибитая и осмеянная мышь немедленно погружается в холодную, ядовитую и, главное, вековечную злость»²³.

Самое интересное, что «человекобог» и «человекомышь» тождественны друг другу, они – порождение отчуждения человека от своей человечности, в котором гордыня, питаемая «вековечной злостью» – «холодной» и «ядовитой», приведшая к атомной бомбардировке в 1945 году японских городов Хиросима и Нагасаки, поставила человека вне собственного бытия. Он оказался поглощенным Глобальной Капитал-Мегамашиной.

Это тяжкий для моего сознания вывод. Но это и не мой вывод. Он, как предупреждение, все время звучал в русской литературе и русской философии, и особенно в творчестве двух великих русских человековедов – Федора Михайловича Достоевского и Льва Николаевича Толстого. Почему мы не услышали предупреждение, которое более 150 лет назад звучало у них? Почему мы не обеспокоились проблемой человечности и тем, что капитал, прибыль, рынок ее убивает ежедневно, ежегодно, в течение всей эпохи капитализма? Почему мы, в России, в эпоху капиталистической контрреволюции стали с усмешкой говорить о социализме, коммунизме, коллективизме, не замечая похождения олигарха Прохорова с

молодыми девицами в Куршавеле или безнравственность покупки бронированной яхты другим олигархом Абрамовичем, в то время, как российское капиталистическое государство уничтожает собственное производство современных речных кораблей и более 120 человек мужчин, женщин и детей гибнут на туристическом старом пароходе «Булгария» на Волге, под Казанью, в июле 2011 года?

Перед фактом экологической смерти человечества – это все мелкие вопросы. Но, говорят, причины больших катастроф часто прячутся в мелких деталях общей картины происшедшего.

Иустин (Попович) задал вопрос: «...в чем конечность человеческого существа?». К сожалению, на него ответила Природа его экологической гибелью. А, может быть, надо было задать вопрос – полярный по смыслу: «В чем бесконечность человеческого существа?». И я, Иван Александрович Муромцев, отвечаю: «В преодолении самого себя, человек, своих границ и своих пределов. Здесь скрывается суть разумно-духовной человечности».

Перед человечеством, и, следовательно – перед каждым человеком, в XXI веке встал бытийный вопрос – о преодолении самого себя, как рыночно-капиталистического человека. Это был вопрос, обращенный к бесконечности развития человека.

Мы не сумели на него ответить положительно, т.е. преодолеть самих себя.

¹ Цитируется по кн.: Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002, с.170

² Ивашов Л.Г. Муаммар Каддафи и цинизм Запада // Русский Вестник. – 2011. - №9, с.5

³ Цит. по: Речь Муаммара Каддафи по ТВ 7 июня 2011 года // Новый Петербург. – 26.06.2011. - №23. – с. 4.

⁴ Цит. по: Шукин О. Viva, Venezaela!!! Завтра. – 2011. – Июль. – 28(921), с.3

⁵ Цит. по кн.: Преподобный Иустин (Попович). Достоевский о Европе и славянстве / Пер. с сербск. Л.Н.Даниленко. – Сергиев Посад: Изд-во Сретенского монастыря, 2001, с.28

⁶ Там же, с.18

⁷ Там же, с.19

⁸ Там же, с.92

⁹ Достоевский Ф.М. Соч., Т.ХII, «Братья Карамазовы». – СПб.: Изд. А.Ф.Маркса, 1894, с. 760

¹⁰ Клуге К. Коммунизм Христа. Анализ Нового Завета. – М.: Искусство, 1992, с. 60

¹¹ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под общ. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд. С.-Петербург ун-та, 2001, с.17

¹² Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993, с.479, 480

¹³ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под общ. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд. С.-Петербург ун-та, 2001, с.19

¹⁴ Там же, с. 276, 301

¹⁵ Там же, с. 19

¹⁶ Там же, с.284

¹⁷ Возомнившие себя богами всегда уничтожают людей. Дело дьявола / Мария Гордова // Российская газета. – 2011. – 21 июля. - №158(5534), с.25

¹⁸ Там же

¹⁹ Там же

²⁰ Там же

²¹ Там же

²² Преподобный Иустин (Попович). Достоевский о Европе и славянстве – Сергиев Посад: Изд-во Сретенского монастыря, 2001, с.69

²³ Достоевский Ф.М. Соч., том III. «Записки из подполья». – СПб: Изд-во А.Ф. Маркса, 1894, с.78.

3. День третий. 24 июля 2037 года

3.1. «Кто же главный виновник в происшедшей экологической гибели человечества...?»

Кто же главный виновник в происшедшей экологической гибели человечества, если искать причину в основаниях рыночно-капиталистического бытия? И я, Иван Александрович Муромцев, последний человек, перед ликом бесконечности забвения, отвечаю – капиталистическая частная собственность, как частная собственность на средства производства. Она была той «почвой», которая воспроизводила постоянно частный интерес и эгоизм человека, по возрастающей кривой, возможно по возрастающей экспоненте, ведь говорят, что алчность не знает пределов и насыщения, и толкает человека на любые преступления.

Здесь я повторяю то, на что указал французский социалист Прудон в 1840 году в знаменитой книге «Что такое собственность?», которую высоко оценили Карл Маркс и Фридрих Энгельс потом в «Святом семействе», – *частная собственность есть причина всех общественных зол*. Этот тезис Прудона и его основательную и беспощадную критику института частной капиталистической собственности Маркс тогда назвал «*первым научным манифестом современного пролетариата*»¹.

С того времени по проблеме института частной капиталистической собственности – частной собственности на средства производства (ее надо отличать от частной личной или трудовой собственности, на что не раз указывал Карл Маркс, в частности в письме Вере Засулич от 8 марта 1881 года²) исписаны были тысячи книг: с одной стороны, с критикой частной собственности, а, с другой стороны, с ее апологетикой. На возврате к частной капиталистической собственности через безымянную приватизацию по схеме Чубайса – Сакса в Российской Федерации разворачивалась капиталистическая контрреволюция, которая запустила системную катастрофу экономики и вымирание населения в России начала XXI века.

Теперь, глядя на прошлое с вершины 2037 года, когда человечества не стало, я, последний человек, исповедуясь перед Вселенной, перед Эволюцией, породившей человеческий разум, человечество, только подтверждаю, что Прудон, Маркс, Энгельс, затем Ленин и Сталин, все, кто совершал социалистические революции на Земле, стремясь ликвидировать эксплуатацию человека человеком, и установить, как еще мечтали Фурье и Вейтлинг³ в первой половине XIX века, гармонию общественных и человеческих отношений, были правы, ставя *проблему Отказа человечества от капиталистической частной собственности, как общественного зла, потому что в XXI веке оно превратилось в космо-ноосферное, экологическое зло, породив экологическую гибель человечества*.

Капитализм на протяжении своей 400-летней истории был процессом капитализации частной собственности и «возгонки» разрушительной стихийной силы капитала на вершину пирамиды его концентрации в «руках немногих олигархов», в первую очередь в США и Великобритании, представляющих собой правящую элиту мировой финансовой капиталократии.

Частная собственность на средства производства – исток отчуждения трудящегося человека, так называемого «наемного труда», от средств производства, которое, т.е. отчуждение, также, по мере концентрации капитала (его капиталистического обобществления) проходило все новые стадии своего углубления, включая в себя, в том числе отчуждение финансового капитала от промышленного капитала, превращение его в виртуальный, денежный капитал, бытийствующий в информационно-компьютерном виде, – и вместе с ним отчуждение «денег» от «денег», появление «денег над деньгами», нетоварных денег, олицетворяющих собой ту «силу Зла», которая и погубила в конечном итоге «золото-тельцовое» человечество.

С «возгонкой» частной капиталистической собственности, как собственности на капитал и соответственно капиталовластию, на вершину пирамиды капиталократии, возрастало ее отчуждение от человека и природы, возрастало противостояние им, – и возрастали, вместе с ее отчуждением, ее античеловечность и антиприродность.

Уже в самом своем «зародыше» капиталистическая частная собственность осуществляла «атомизацию» общества, культивировала и поощряла чувство индивидуализма и эгоизма, чувство «мое», которое противостояло нравственности, духовности человека и культуры и разрушало их.

Вспоминается пьеса Всеволода Вишневского «Оптимистическая трагедия», посвященная тому космическому и трагическому процессу прощания человека с этим частнособственническим «инстинктом», олицетворяемым словом «мое»: мой дом, моя жена, мой завод, мой капитал, и т.д. Матрос-анархист в диалоге с женщиной-комиссаром ставит ключевой вопрос той человеческой революции, которая составляла собою проблемное ядро социалистической социальной революции в России начала XX века: как сделать так, чтобы «наше» («наши заводы», «наша земля», «наш город», «наши дома» были близки человеку так же, как и «мое»). Особенно остро эта проблема человеческой революции – проблема прощания с индивидуалистическим, частнособственническим инстинктом, воспитанным веками бытия частной собственности на средства производства и труда, – встала во второй половине XX века, и еще жестче в начале XXI века, когда поток экологических катастроф нарастал, требовал от человечества демонстрации Коллективного Разума и коллективной работы («Общего Дела» по Н.Ф.Федорову), а частная собственность становилась барьером на этом пути.

Частная капиталистическая собственность способна только разъединять людей и народы, но не способна по своей природе дать основание для объединения людей и народов, которое диктовалось уже императивом выживаемости в XXI веке – императивом выхода человечества из Экологического Туника Истории, который обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Арнольд Джон Тойнби, несомненно, выдающийся английский философ истории человечества и мыслитель XX века, в своем основном труде «Постижение истории» приходит к беспощадному и откровенному выводу, нелицеприятному для капиталистической цивилизации Запада: «За последние пятьсот лет Запад не раз демонстрировал, что он способен потрясти мир... Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»⁴. А Природа,

«метафизический коммунизм мироздания» в определении С.Н.Булгакова требовали целостного человечества, такого же коммунистического по своей сложной и коллективистской организации, каковую имело мироздание, Вселенная, частью которого на Земле, в Солнечной системе являлось человечество.

Первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы был поставлен вопрос о гибельности именно «западного» капиталистического пути развития, который демонстрировали страны Западной Европы и англо-американского мира за последние пятьсот лет. Вспоминаю слова Тойнби из той же работы, написанные более 80 лет назад: «...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв»⁵. Он предупреждал, что westernization – гибельна и для России, и для Японии, и для Китая. Не услышали.

Гибельность «западного пути» для будущего человечества неожиданно, иносказательно всплыла на поверхность ожесточенной политической и научной дискуссии на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро, в Бразилии в июне 1992 года. По признанию нашего русского ученого, в 90-х годах XX века возглавлявшего Сибирское отделение Российской академии наук, В.А.Коптюга, который участвовал в делегации от Российской Федерации на этой конференции, – главным препятствием на пути человечества к устойчивому развитию встала частная капиталистическая собственность⁶. Собственно говоря, этот вывод повторил вывод Б.Коммонера, заявленный им за 20 лет до этого: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы.

3.2. «Очевидно, понимая тупиковость «западного» частнособственнического пути...»

Очевидно, понимая тупиковость «западного», частнособственнического пути развития, Фру Харлем Брундтланд, тогда, еще будучи премьер-министром Норвегии, заявила: «Человеческая история достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек не могущих удовлетворить свои основные потребности, *наши собственные дети и внуки и сама планета Земля требуют революции.* Она грядет. Мы знаем. Что у нас есть возможность предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые в противном случае неизбежны»⁷.

Услышали ли политические деятели, вершители судеб своих государств, это прозрение женщины – главы норвежского государства, а ведь это заявление было сделано 45 лет назад?

Не услышали. Президент Российской Федерации Д.А.Медведев, – сразу же, после катастрофы с пароходом «Булгария» на Волге, в июле 2011 года, где погибло более сотни людей, в основаниях которой лежала частная собственность и стиму-

лируемая ею алчность тех, кто эксплуатировал этот пароход, – на совещании ученых-историков заявил, что у капиталистического государства, которое он возглавляет, нет денег на содержание уникальных исторических памятников, и что, ради их сохранения, их надо отдавать в частную собственность «богатым», уж они побеспокоятся. И это было сказано на фоне той экономической катастрофы, процессы которой в России продолжали развиваться. А расстрел нескольких десятков детей, молодежи, устроенный на острове Утойя, где они отдыхали, норвежским националистом Андерсом Брейвиком, в это же время, разве не стал предупреждением, что частнособственническое, индивидуализированное, эгоистическое общество, уже достигло, даже в такой богатой стране, как Норвегия, такого предела расчеловечивания и распада, что за ним – человеческая катастрофа или катастрофа человечности, гибель всех? Стал. Но не осознали этого предупреждения.

Брундтланд была права. И я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, всматриваясь в прошлое человечества, в его историю, скорбя о том, что произошло, и пытаюсь осознать эту вселенскую трагедию так и не состоявшихся «родов» человеческого разума, «задним числом» это подтверждаю.

Наши собственные дети и внуки, и сама планета Земля требовали революции, и революции социалистической, но уже в новом, ноосферном качестве, с отказом от частной капиталистической собственности – этого антиэкологического и антиноосферного механизма.

Чтобы труд стал жизнеобеспечивающим, он должен был соединиться со средствами производства, а это означало установление общественной собственности и общественных отношений на ее основе.

3.3. «Освальд Шпенглер еще в начале XX века... заговорил о «Падении Запада»

Освальд Шпенглер еще в начале XX века, под воздействие тектонических сдвигов в истории человечества, в первую очередь под воздействием потрясений, связанных с Первой мировой войной, выходом на сцену истории империализма Запада и ему противостоящего Русского Социализма, в результате победы Великой Русской Социалистической Революции в России в 1917 – 1922 гг., заговорил о «Падении Запада». Интересно, что его работа с таким названием в 2-х томах была опубликована в Мюнхене в 1918 – 1922 гг., а на русском языке она, в переводе Н.Ф.Гарелина, прозвучала как «Закат Европы»⁸. И это название в России закрепилось и приобрело даже глубокий метафорический смысл.

Главная заслуга О.Шпенглера состояла в том, что он достаточно убедительно доказывал и показывал, что рационалистическая цивилизация Запада, протестантский капитализм Европы, который в это же время воспевал Макс Вебер, представляют собой деградацию высших духовных ценностей и культуры и поэтому европейская культура обречена на духовную смерть, а вместе с нею и западный человек. Позже, наш советский и русский философ, с трагической судьбой, Александр Зиновьев, проживший в Европе, в Западной Германии почти 30 лет в последней трети XX века, назвал такого, духовно мертвого человека Запада, «западоидом»,

подчеркивая этим термином его похожесть на «робота», управляемого деньгами, которого можно было бы определить как «капиталоробота»⁹.

Эту духовную смерть человека Запада под воздействие капиталорационализации его культуры и ценностей, умерщвление его души, Фридрих Ницше определил как рождение «сверхчеловека», который, на самом деле, был капиталороботом, свободным от моральных и нравственных ограничений и запретов, выработанных человеческой культурой за века истории («имморалисты – мы»!).

В «Закате Европы» у Шпенглера присутствовало уже невысказанное чувство, что за процессом духовной смерти человека Запада может последовать и его физическая смерть, упраздняющего его, т.е. человека Запада, европейца, хотя в то время глобальные экологические проблемы еще не стояли. Он, насколько мне не изменяет моя память, писал о том, что «живое» есть становление, и что здесь «все существующее должно находиться в определенной связи с *живым* человеком, а для мертвого ничего больше «не существует». Однако «покидает» ли он мир, *свой* мир, или *упраздняет* его умирая? Вот в чем вопрос»¹⁰. Вот я, последний человек на Земле, задаю себе вопрос, продолжающий мысль Шпенглера: «Что означает экологическая, коллективная смерть человечества? Это что, оно само себя упразднило через смерть, или упразднило свой мир – мир капитализма, в котором царствовал культ прибыли?».

О.Шпенглер заговорил о противостоянии «цивилизации» и «культуры», понимая под «цивилизацией» достижения в технике и технологиях, в которых воплотилась ньютоновская механика и эвклидова геометрия, механистическая причинность, а под «культурой» – духовный мир человека, «органику» его бытия. И вот в этой научно-культурологической метафоре Шпенглера механистический монстр цивилизации уничтожал культуру, и вместе с ним человека. На самом деле, сам того не ведая, схватывая интуитивно, Освальд Шпенглер раскрыл в логике «Падения Запада» победу Капитал-Мегамашины, Капитала-Сатаны, и соответственно их питающей системы частной собственности, над человеком, над жизнью – и их духовную смерть, за которой уже на горизонте бытия виднелся скачущий всадник экологического Апокалипсиса, поскольку булгаковский «метафизический коммунизм мироздания» (т.е. Природа) уже начал свое дело отрицания капитализма, его стремления капиталорационализировать человека, культуру, религии и природу, в конечном итоге, выкрасив все в «серые тона» капитализированного и механистического мира.

Капиталоробот, рожденный Капитал-Мегамашиной, или зинovieвский «западоид», – это рыночный человек-потребитель, отчужденный от природы и от самого себя.

3.4. «Эрих Фромм... показал эту рыночногенную духовную смерть человека, когда он превратился в капиталоробота-потребителя...»

Эрих Фромм, один из глубоких критиков капитализма XX века, показал эту рыночногенную духовную смерть человека, когда он превратился в капиталоробота-потребителя и в товар одновременно на рынке рыночных ценностей

человека. Человек уже – и не человек, он – не созидатель, не творец, творящий духовный смысл своей жизни, продолжающий жизнь других и в целом всей Природы, Космоса, а «вечный потребитель». «Он «поглощает» напитки, пищу, лекции, зрелища, книги, фильмы. Все потребляется, все проглатывается. Мир предстает как огромный предмет его вожделений: большая бутылка, большое яблоко, большая грудь. Человек превращается в сосунка, вечно ожидающего и вечно разочарованного»¹¹.

Сосунка? – Это ведь приговор человеку. Сосунок! – это полная потеря ответственности за свои дела, за общество, за человечество. Это ведь все та же «человекомышь» Достоевского, приобретающая во второй половине XX века, в так называемых «потребительских обществах» метрополии глобального империализма, где живет «золотой миллиард», возможность потреблять, потреблять все, на что упадет ее вожделенный взгляд и на что есть деньги.

Ну, а если «сосунок» не является потребителем, «он выступает в качестве торговца», – замечает Фромм. «Рыночный день является судным днем»¹² успеха такого «сосунка» – «человекомышы» или «западоида».

Труд изгоняется из жизни человека. Паразитизм, как форма бытия капиталократии на вершине пирамиды ее власти, транслируется «вниз», к потребителю, к «сосунку». «Как результат бессмысленности и отчужденности труда возникает стремление к абсолютному безделью. Человек ненавидит свой труд потому, что чувствует себя его узником и жертвой обмана, – так раскрывает Фромм человекоразрушающую стихию Лжи бытия Капитала-Сатаны, рынка и системы частной капиталистической собственности. – Его идеалом становится полное безделье, когда не требуется никаких усилий и все происходит согласно девизу фирмы «Кодак»: «Вы нажимаете на кнопку, мы делаем остальное. Эту тенденцию усиливает определенный вид потребления, ведущий к расширению внутреннего рынка. Принцип его удачно выразил Хаксли в своем «Храбром новом мире». Один из лозунгов, знакомых каждому с детства, звучит так: «Не откладывай на завтра удовольствие, которое ты можешь получить сегодня»¹³.

О, Господи! И это тот человек, о котором Максим Горький словами героя своей пьесы «На дне» воскликнул: «Человек! Это звучит гордо».

Превратившись в капиталоробота – «сосунка», человек изгнав из своей жизни труд, как форму своего бытия, изгнал и любовь, заменив ее машиноподобным и капиталорационализированным сексом. Расчеловечивание человека достигает в системе современного капитализма своего апогея: «Любовь также стала редким явлением. Автоматы не любят, отчужденные люди равнодушны. Специалисты по любви и браку пропагандируют отношения между людьми как партнерами, манипулирующими друг с другом с помощью правильно избранной техники, для них – это по сути дела эгоизм, а деух, убежище от невыносимого одиночества»¹⁴.

Вот и выходит норвежец Андерс Брейвик в благополучной Норвегии на тропу массового убийства детей и молодых людей, себе подобных, потому что в нем, как в «человекомышы» Достоевского, не осталась любви, не осталось ничего человеческого, а только этот догмат сатаны «все дозволено» и «пустота» одиночества, которую не заполнить никаким интернетовским коммуитаризмом, только ненависть.

Размышляя над этой печалью частнособственнического и капиталорационализированного мира, Фромм еще тогда, в середине XX века, предупреждал, что капитализм ведет к катастрофе человека. Его превращение в «автоматы», растущее отчуждение, когда рост «технического» интеллекта сопровождается понижением разума и нравственности, ведут к обесмысливанию жизни.

И как может быть иначе, если капитализм, развивший частнособственнический инстинкт в XX веке до всеобщего стремления «человекомышей» – потребителей в «потребительском обществе» к паразитизму?

И снова моя память вырывает из себя и подает на поверхность моего сознания пронзительные пророчества Фромма, правда, так и оставшиеся и не услышанными, и не прочитанными, по крайней мере, с той глубиной осознания, которого они того заслуживают:

«В XIX в. проблемой был «Бог умер», а в XX стало «умер человек». В XIX в. бесчеловечность означала жестокость, в XX в. она означает шизоидное самоотчуждение. В прошлом боялись того, что люди станут рабами. В будущем нужно бояться того, чтобы люди не стали роботами. Правда, роботы не бунтуют, но жизнь, противная человеческой природе, ведет к безумию. Они разрушат свой мир и самих себя, ибо не смогут вынести тоски бессмысленной жизни»¹⁵.

Теперь, когда все человечество превратилось в прах, и я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, оставленный видимо Богом или Разумной Природой для того, чтобы это засвидетельствовать перед другими видами разума с других планет других Солнечных систем, похожих на Землю, пока еще живу, мыслю и могу анализировать, – я заявляю, пророчество Фромма реализовалось, человек-капиталоробот, вследствие ведения своей жизни противно собственной человеческой природе, обезумел, и «разрушил свой мир и самих себя» окончательно.

Мне скажут будущие мои читатели: ведь вы же сами зафиксировали смерть человечества от вируса-истребителя. Да, это так. Но почему вирус-истребитель появился именно тогда, когда Глобальная Экологическая Катастрофа достигла состояния социобиосферного коллапса? То-то...

Природа, Биосфера, Земля убрала нас с лица Земли, потому что мы – люди – по своему разрушительному поведению превратились в огромную «раковую опухоль» на «теле» Земли и Биосферы, как ее «органа», «метастазы» которой по своему разрушительному воздействию стали грозить гибелью всей системе Жизни на Земле, так называемому живому веществу Биосферы (понятие впервые ввел в науку В.И.Вернадский). Вот Биосфера, через управляемый мутагенез микробно-вирусного «царства» – этой мощной отрицательной обратной связи в таксономической организации своего суперорганизма, и «родила» этот «вирус - истребитель», т.е. осуществила свой акт биологической войны против человечества, ставшего безумным в своем природопотреблении, в том числе безумным и по отношению к себе, к высшему смыслу своего бытия, к своей природе, на что провидчески указал Эрих Фромм.

«Восстание» человека против Природы, и своей природы, запрограммированное Капиталом-Сатаной, ему служащей капиталократией, а рынок и деньги были инструментом этой запрограммированной смерти, обернулось смертью.

Отчуждение, которое человек должен был одолеть и преодолеть, а это требовало в свою очередь Великого Отказа от частной собственности на средства производства, от рынка и рыночной свободы, от идеологии либерализма, принципа прибыли и других рыночно-капиталистических ценностей-кажимостей, который так и не стал духовно-нравственным императивом всех людей, *достигло своего апогея, когда отчуждение человека от самого себя превратилось в его небытие!!!*

3.5. «Гибель частнособственнического рыночно-капиталистического человечества в XXI веке... была predeterminedena...»

Гибель частнособственнического рыночно-капиталистического человечества в XXI веке, которую я, последний человек на Земле, фиксирую в этой своей «Исповеди», была predeterminedena именно антиэкологической и антиноосферной сущностью частной собственности на средства производства. Повторяю свою мысль – predeterminedena!!!

Частная собственность на средства производства – причина отчуждения «наемного Труда» и человека – его «носителя» от продукта труда и затем отчуждения своего потребления от смысла человечности и смысла человеческой жизни – закономерно подводила человечество к смертельному конфликту с Природой, с ее законами.

А ведь частная собственность на средства производства – основа разделения людей на «работодателей», и соответственно капиталократию, и на «наемных работников», чей труд, в смысле его результатов, принадлежит безраздельно «работодателю» – эксплуататору, поскольку он его купил на так называемом «рынке труда». И поэтому – основа существования эксплуататорского общества, и, как сказали бы либералы, существования рынка и рыночной свободы, на почве которой только и возможна «западная» парламентская – представительская «демократия», на самом деле скрывающая под своей «маской» капиталократию.

При переходе империалистического капитализма в стадию глобального империализма¹⁶, такая «демократия» – плоть-от-плоти глобального империализма – превращается в империалистическую демократию или, как ее жестко обозвал, А.Анучкин – Тимофеев в «*бомбовую демократию и ракетную свободу*»¹⁷. Это означает, что мировая финансовая капиталократия, для которой весь мир превратился де-факто, с позиции их притязаний на господство над миром, владение им, в частную собственность, подкрепляет и демонстрирует это свое потенциальное владение миром с помощью бомб и ракет, для чего еще в 90-х годах XX века американскими «ястребами» Кристаллом, Вулфовицем и другими была спроектирована много-десятилетняя империалистическая война (в начале века упоминалось в печати определение – «война на 30 лет») в форме «каскада локальных войн», начавшегося с Ирака, Югославии, потом снова вернувшегося в многострадальный Ирак, потом захвативший Афганистан, Пакистан, Сирию и т.д.

Крупная капиталистическая частная собственность, как собственность на капитал, исчисляемый миллиардами и триллионами долларов, как собственность на эмиссию мировой валюты в виде доллара, печатаемого на «станке» в

США, стала, в форме мировой финансовой капиталократии, все пожирающим монстром. «Большие деньги делают историю»¹⁸ – так думал один из представителей этого «монстра» Дж.Сорос.

Пример, подтверждающий эту беспощадную оценку – совещание «мировых олигархов» в отеле Фермонт в штате Калифорния в США в 1995 году, на котором, одним из таких «финансовых монстров», была предложена каннибалистская модель «20%:80%»¹⁹, по которой 80% рабочих рук на Земле объявлялись «лишними» и по замыслу мировой капиталократии должны умереть в XXI веке, чтобы «очистить» мировое пространство от себя для благоденствия так называемого «золотого миллиарда», востребованного мировым рынком. Фактически, мировая финансовая капиталократия озвучила лишь ту стратегию, которая ею была задумана давно, по крайней мере, уже где-то в 60-х годах XX века, когда глобальные экологические проблемы заявили о себе в полный голос.

Вспоминаю свидетельство Т.С.Грачевой в начале XXI века. Вот что она писала: «Пол Эрлих в 1968 году написал книгу «Бомба, начиненная населением», где предсказывал, что к концу XX века целые страны уже не смогут существовать по причине роста этого самого населения. Книга была написана по предложению такой глобалистской структуры, как Сьерра Клуб. В начале 50-х Пол Эрлих женился на Анне Хауланд, которая была членом многих групп, занимающихся экологией и устойчивым развитием, а также таких элитарных групп, как Сьерра клуб и Римский клуб. *Известно, что римский клуб является мальтузианской глобалистской организацией, которая рассматривает человечество как угрозу миру и ищет пути сокращения его численности. Еще известно, что Римский клуб для ООН разработал квоты (то есть предельно разрешенные показатели) населения по странам. Так вот квота для России в этом документе составляла 50 млн. человек*²⁰. При этом, мировая финансовая капиталократия стала эти планы конкретизировать с помощью стратегий использования «медико-биологических средств уничтожения, сокращения и предотвращения зарождения человеческой жизни»²¹, для чего были созданы специальные организации и силы, которые Т.С.Грачева назвала «медико-биологическим НАТО»²².

Что это? Разве нельзя эти убийственные планы мировой буржуазии назвать формой сознательного рыночно-капиталистического самоубийства человечества, рожденного Анти-Разумом Капитала-Сатаны? И, может быть, Природа только услышала этот «голос» такого Анти-Разума и низвергла этого «монстра» в «пучину небытия», в «инферно», о котором писал И.А.Ефремов в романе «Час быка»? Скорее всего, так. Ведь было же заявление Томаса Фергюсона, сотрудника Управления по делам народонаселения, в котором он, может быть того не ведая, саморазоблачил каннибалистскую сущность глобального империализма: «Гражданские войны – один из способов сокращения населения... Но самыми быстрыми способами его сокращения являются голод, как в Африке, или смертельные болезни»²³.

Разве можно так цинично мыслящего человека о стратегиях сокращения человечества, в том числе с помощью войн и голода, назвать человеком? Разве он не похож на предшественника «вируса-истребителя», покончившего с капиталистическим, частнособственническим человечеством, ставшим угрожать Будущему всей Целостности Жизни на Земле?

3.6. «Либерализм – эта буржуазная идеология, защищающая ценности частной собственности на средства производства... несет ответственность за состоявшуюся гибель человечества...»

Либерализм – эта буржуазная идеология, защищающая ценности частной собственности на средства производства, индивидуализма, прибыли и эгоизма, свободы капитала – несет ответственность за состоявшуюся гибель всего человечества. Только вот, перед кем? Передо мной, последним человеком на Земле, или перед разумными цивилизациями других «Земель», которых мы не знаем, но может быть незримо присутствовавших на Земле? Ведь загадку НЛО мы так и не разгадали?

По крайней мере, либерализм, как частнособственническая идеология (кроме свободы на базе частной капиталистической собственности – свободы обогащаться и свободы эксплуатировать, она другой свободы и не знала) несет ответственность, в моем представлении, перед погибшими по ее вине невинными людьми на Земле, потому что она всеми силами защищала частную собственность, рынок, капитализм и блокировала прорыв человечества к социализму, к истинной свободе – свободе творчества и свободе от эксплуатации человека человеком.

«*Западоид*» в определении А.А.Зиновьева, этот атом «западного мира» или «западнизма», или же – «глобального человеконика»²⁴, приобрел, когда на него смотришь, как на носителя либеральной идеологии, звание «*либероида*» в определении С.Кургиняна в аналитической работе «Матросы и декаденты»²⁵. И в том, и в другом определении общим является окончание «оид», обозначающее роботизированность свободного западного человека, управляемого единой денежной системой (в версии «Глобального человеконика» А.Зиновьева на базе американского доллара²⁶).

Именно российские «либероиды», т.е. либеральные западоиды в России, начали войну против русского народа и виновны за экономическое убийство России с помощью рыночно-капиталистической контрреволюции, которую они провели под лозунгом спасения народа «от «отвратительной исторической судьбы», вводя его в так называемую мировую цивилизацию»²⁷.

Либерально-рыночная катастрофа России была лишь некоей формой исторического разоблачения либерально-рыночной катастрофы всего мира, которая уже разворачивалась, начиная со второй половины XX века, и которая на самом деле отражала скрытый, уже начавшийся внутри «устройства» мировой финансовой капиталократии, «распад», который она пыталась или не замечать, а если и замечала, то скрыть от наблюдательного взгляда. В этом плане «либерально-рыночные конвульсии» России в 90-х годах XX века и в начале XXI века были «конвульсиями» в «объятиях исторического трупа», которым являлся империализм Запада, названный непонятно зачем А.А.Зиновьевым «западнизмом». По крайней мере, схема противостояния «западнизм» – «коммунизм» в терминологии А.А.Зиновьева, описанная в «Глобальном человеконике» (1997) явно маскировала на самом деле эту либерально-рыночную катастрофу мира, «зерка-

лом» которой на лице Природы Земли была разворачивающаяся с конца XX века Глобальная Экологическая Катастрофа.

А.А.Ананьев, писатель, который прославил себя еще в эпоху СССР (роман «Танки идут ромбом»), мыслитель противоречивый, в 90-х годах XX века, представил необычную капитальную работу – эссе «Призвание Рюриковичей, или тысячелетняя загадка России». Я вспомнил этого писателя и эту работу потому, что в ней он подчеркивал один важный урок тысячелетней истории России – не подражать никому, потому что все подражания по укладу жизни – Византии, Европе, США и т.д. приносят «неохватно бед и страданий». Он показывал, что в условиях «перестройки» и «рыночных реформ» Ельцина – Гайдара, когда мы копируем западный либеральный образ жизни и западную демократию, под маской которых «под золоченым рубищем мнимого процветания таится хотя и бодрящаяся еще, но уже смертельно пораженная недугом плоть общественного бытия», что, на самом деле, «низкопоклонствуя» Западу, американизму, принимая от них «дар» либерально-рыночного устройства экономики и жизни общества на базе приватизации – экспроприации социалистической собственности, – мы принимаем «дар» «из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца», т.е. подлежащего «выкорчевыванию» «капиталистического (буржуазного, демократического, как еще называют его) уклада жизни»²⁸.

Вспоминается меткое определение Прудона. Воспроизвожу по памяти: «Частная собственность есть воровство». Сколько же воровства принесла с собой приватизация и либерализация России, фактически построив на месте государства российского бандитскую капиталократию? И кто же принес с собой этот тотальный вирус воровства? – западный образ жизни, этот «мертвец», «принаряженный в блеск» либеральных одежд, с кричащим брендом «свобода».

А.Ананьев, а писал он эти строки в первой половине 90-х годов, в разгар ельциновских реформ, расстрела Верховного Совета РСФСР, конституционного переворота в 1993 году, так заключает свое представление о западном капитализме, чей образ вдохновил на битву с коммунизмом коммунистов-предателей-двурушников М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара, А.Б. Чубайса и др.:

«У меня нет здесь возможности вдаваться в известные контрасты западной жизни: они остаточны очевидны, так как в полной мере достали, позволю себе употребить это словечко, и нас; миллиардеры и нищие – один к миллионам, таков сегодня поляризующий нас расклад жизни, достигнутый на основе привнесенных уже «великих» демократических прав и свобод (прав имущих, сильных над неимущими, слабыми, а если точнее, приват носителей бездушия, жестокости над природой честности, душевности, чистоты и полной в силу этих врожденных качеств беззащитности)... Именно этой социальной болезнью и заражено предлагаемое нам сегодня как эталон парадно-западное мироустройство, хотя никто из политиков и правителей громогласно еще не заявил об этом; однако болезнь прогрессирует, и если с чем-то и можно было бы сравнить ее, то лишь с раковой опухолью на теле общественного бытия народов и государств»²⁹.

Теперь, спустя 42 года, когда я, Иван Александрович Муромцев, выступаю последним свидетелем того «страшного факта», что человечества на Земле нет, и констатирую, что «мертвец» капитализма, всей системы частной собствен-

сти, рынка, капиталократии и свободы эксплуатации человека человеком все ж таки ушел в небытие, уводя с собой туда же все человечество.

Честные люди, те «вторые», которые призваны были не властями, а «беспокойством за судьбы своих народов, судьбу человечества», которые видели «выход» «не в перекраивании или латании старых социальных режимов, не оправдавших и малой толики возлагавшихся на них надежд, а в построении на совершенно новых, способных кардинально изменить систему бытия, началах личного и государственного мироустройства»³⁰, – не успели совершить ту необходимую ноосферно-социалистическую революцию, которую требовала сама Величество Природа.

Частная капиталистическая собственность и свобода, выращенная на ее основе, убила человечество!!! О! Если бы эта правда проникла в сердце каждого живущего на Земле человека тогда, например, в 2010-м, в 2020-м, и других годах начала XXI века и это бы послужило началом Общего Дела по ноосферно-социалистическому переустройству мира, то тогда не было бы этого страшного отрицания Будущего человеческого Разума самим Космосом, который затратил миллионлетия на его эволюционное становление? Как горько осознавать эту страшную космическую правду.

3.7. «Рынок и деньги, а это главные атрибуты управления Капитала – Фетиша человечеством..., – убили человечество»

Рынок и деньги, а это были главные атрибуты управления, со стороны Капитала-Фетиша, человечеством, в пространстве строя мировой финансовой капиталократии и частной капиталистической собственности, как базы ее существования, – убили человечество. Ария Мефистофеля из оперы Гуно «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл» теперь гремит над кладбищем человечества на всех материках планеты Земля. Но ее не слышит уже человеческое ухо.

Рынок и деньги!!!... А как боролись за рыночное устройство мира, за победу всеохватного мирового рынка западные ученые-экономисты, проклиная противостоящую капиталистической системе плановую социалистическую экономику в СССР. Ведь эта новая система наводила страх на адептов капитализма, частной собственности на средства производства, наемного труда и буржуазной свободы. Ох, как страшно им было!

Особенно старались в этой несправедливой борьбе западные «либероиды» монетаристского толка. Фридрих А.фон Хайек даже назвал плановую советскую систему «Дорогой к рабству», провозглашая рыночную свободу, как единственную форму свободы, которая принесет расцвет капиталистической экономике Запада. Правда, он признал, что такая свобода требует невежества. Он утверждал: «Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестно»³¹.

Жак Аттали в начале 90-х годов XX века провозгласил, что капиталистический рай на Земле – это «цивилизация Рынка» или «Строй Денег»³². Всеобщий рынок и всеобщее «царство Денег», где деньгами измеряется качество человека и деньгами определяется смысл его жизни и его безопасность (есть деньги у тебя – тогда ты человек, нет денег – значит ты обречен на исчезновение, на смерть; чем больше в твоём владении капитала, денег, тем выше твоё качество в системе ценностей диктатуры Капитала-Фетиша или Капитала – Сатаны; ни способности, ни интеллект, ни знания и твой духовно-нравственный потенциал не являются критериями качества человека, они «обнулены», признается только одна мера человека – капитал, деньги, которыми ты владеешь, причем не имеет значение, какими способами ты этот капитал, эти деньги заполучил в своё владение), предстают как тоталитарная диктатура Капитала-Фетиша. Дж.Сорос в нашумевшей своими разоблачительными признаниями всемирно известного спекулянта книге «Кризис мирового капитализма» ещё раз напомнил всем, кто ещё питает иллюзии найти гуманизм в капиталистическом обществе под вывесками «демократии» и «либерализма», что успех в этом мире капитала измеряется деньгами и для этого не нужны остальные человеческие качества, связанные с такими устаревшими традиционными понятиями и ценностями, как совесть, ответственность, долг, справедливость, любовь, взаимопомощь, сотрудничество, кооперация, которые характерны для «традиционных обществ». В своей достаточно откровенно-рефлексивно-исповедальной книге он характеризовал «правду» рынка и строя денег так: «Экономические ценности отражают тот факт, что конкретный участник рынка готов платить другому за его товар в ходе свободного товарообмена. Эти ценности предполагают, что *каждый участник представляет собой центр прибыли, заинтересованный в максимально возможном увеличении своей прибыли в такой степени, что исключаются все остальные соображения*»³³. Это приводит к тому, что «...переходная рыночная экономика – это все что угодно, только не общество. *Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк.* В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко вперед»³⁴. И далее, несмотря на все оговорки, этот великий «финансовый алхимик» признается, что «нет необходимости говорить во всеулышание о моральных принципах, отличных от своекорыстия. Успехом восхищаются большие всего. Политики получают признание за то, что избраны, а не за принципы, которые они исповедуют. О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. *«Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо.* Не надо и говорить, что именно в этом я вижу мрачную угрозу стабильности нашего общества»³⁵. Только Дж.Сорос слишком «мягкий» сделал «реверанс» в сторону той опасности, которую несло капитализму безумие своекорыстия. Он на «олимпе» бытия финансовой капиталократии мира, космополитичной по своей природе, не осознал, что капитализм уже вступил в эпоху своего краха – причем двойного краха – и внешнего по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, и внутреннего, по основаниям Внутрен-

ней Логике Социального Развития, и что та «мрачная угроза стабильности» капиталистического общества, которая выросла на почве принципа прибыли, цифровых ценностей денег, культа «эффективности» вместо принципа «хорошо», т.е. прибыльности, отрицания моральных норм, поскольку в этом безумном мире «человек человеку – волк», и приведет к эволюционно-космической расплате в виде экологической гибели этой цивилизации «успеха» или, по хлесткому определению С.Кургиняна, цивилизации «ням-ням».

Правда, если бы эти адепты рынка и денежного бытия неожиданно воскресли, то они бы снова и снова стали бы говорить, что они не представляют себе жизни без рынка и денежного оформления всех общественных отношений.

Даже такой прогрессивный русский ученый и мыслитель, как академик Никита Николаевич Моисеев, трезво оценивший еще в 90-х годах XX века переживаемую эпоху как «эпоху угасания PAX AMERIKANA», ухода со сцены США как глобального гегемониста, исповедовал рыночный взгляд на «эволюцию вообще», вводя в теоретическую схему своего универсального эволюционизма «РЫНОК», как важнейший его механизм. При этом, он настолько расширительно его толковал, что «рынок» у него, как механизм, выходил за рамки социально-экономического развития, и становился чуть ли не космическим явлением. «РЫНОК – понятие не однозначное и многоплановое, нельзя его сводить к разным формам обмена и распределения продуктов, – рассуждал Н.Н.Моисеев. – Смысл термина «РЫНОК» я понимаю достаточно широко, не зря я написал его большими буквами. Но объясняя свою позицию, я должен на время отвлечься от темы и сделать несколько замечаний о понятиях универсального эволюционизма и системного анализа. В основе развития всего живого мира, а не только общества, лежат два механизма – конкуренции (выживает более приспособленный) и кооперации, т.е. объединение в систему, рождение новых структур, обладающих новыми свойствами, и т.д. Их нельзя противопоставлять – это единство. Их совокупность, их противоречивое единство и есть РЫНОК»³⁶.

Каждый ученый, мыслитель, обладающий суверенностью своего мышления, познания и творчества, обладает правом выбора термина, который наиболее бы информативно, доходчиво «доносил» до читателя (адресата) смысл понятия.

Такое расширительное толкование рынка на самом деле, независимо от желаний и мотивации Н.Н.Моисеева, выполняло скрытую функцию защиты рынка, «Строя Денег» и капитализма, которые, и я, Иван Александрович Муромцев, это знаю, погубили человечество, в том числе и адептов капитализма, «либероидов» в определении С.Кургиняна.

В это же время, когда Н.Н.Моисеев выстраивал свою рыночную парадигму универсального эволюционизма, формировалась другая космоноосферная парадигма универсального эволюционизма по А.И.Субетто, в рамках его теоретической системы ноосферизма, которая объединяла в себе дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин) и берговскую (автор – Л.С.Берг) парадигмы эволюционизма. В этой парадигме универсального эволюционизма, раскрытой в работе «Ноосферизм» (2001)³⁷, показывалось, что «конус» любой прогрессивной эволюции, в которой развитие сопровождается ростом сложности и кооперативности структур систем, демонстрирует тенденцию

сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Иными словами, противоречивое единство двух эволюционных законов – конкуренции и кооперации и соответственно единство двух механизмов «отбора» и «интеллекта», в своей эволюции движется от асимметрии в пользу конкуренции и отбора к асимметрии в пользу кооперации и интеллекта. Это означало, что в «конусе» прогрессивной эволюции происходит вместе с усложнением эволюционирующих систем рост их интеллектуальности, своеобразной «разумности». Это и дала возможность в Ноосферизме сформулировать положение о законе «оразумления» прогрессивной космической эволюции, который и привел к появлению на Земле человеческого Разума³⁸.

Данный закон верен и для социальной эволюции. Он получил название закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. При этом, «интеллект», как эволюционный механизм, противостоит методу проб и ошибок, т.е. методу «естественного отбора», он направлен на опережающее отражение в развитии внешней среды и выживание своей системы, которую он представляет.

Рост роли общественного интеллекта в истории является ростом роли механизмов планирования, проектирования, прогнозирования и управления общественным развитием, противостоящих рыночной стихии. И вся история СССР в XX веке была триумфом именно плановой экономики, доминирования закона кооперации (взаимопомощи, сотрудничества), в том числе межэтнической кооперации, над законом конкуренции, и именно это дало такой скачок в социально-экономическом развитии России – СССР, и именно это пугало адептов «цивилизации рынка» и «Строя Денег», а вернее – капитализма в его империалистической стадии развития, поскольку пример СССР демонстрировал альтернативу капитализму – новый тип бытия человека – социалистический, в котором нет безработицы и наемного труда, в котором человек становится творцом своей жизни.

Н.Н.Моисеев, к сожалению, не только оказался в плену рыночных иллюзий, характерных для эпохи «рыночных реформ» по Горбачеву-Ельцину в России, но даже их ввел в свою систему универсального эволюционизма. Такова была сила «рыночной эйфории» в России, да и на всем пространстве разрушенного, «беловежским сговором» трех предателей Ельцина, Кравчука и Шушкевича, СССР. *И это происходило тогда, когда в аналитическом докладе экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи еще в 1991 году, я снова повторяю свою мысль в этой «Исповеди» об этом факте истории человеческой мысли, подписали экологический приговор рынку: в заполненной экологически нише бытия человечества рынок уже давно исчерпал себя.*

Но рынок, деньги, капитализм не только стали экологическим «трупом» в конце XX века, «мертвецом», «загримированным и принаряженным в блеск», по хлесткому определению А.А.Ананьева, но и духовным убийцей человечества, задолго до его физической смерти по экологическим причинам.

Молодой русский социальный психолог С.В.Вальцев тридцать лет назад продолжил линию шпенглеровской рефлексии и написал страшную, по своим

разоблачениям, для своего времени книгу «Закат человечества. Почему человеческое вырождается?» (2009)³⁹.

Фактически весь собранный этим русским исследователем материал демонстрировал уже состоявшуюся капиталогенную и рыночногенную духовную смерть Запада, которая, в силу доминирования цивилизации Запада или цивилизации «западоидов», так называемого «западнизма», по А.А.Зиновьеву, порождает процесс духовной гибели человечества.

Приведу некоторые примеры 30-летней давности, но тем более они красноречивы на фоне состоявшейся экологической смерти человечества, которые приводит С.В.Вальцев в этом своем труде.

Пример 1. «2007 год. Мексика. Вроде католическая страна, вроде страна, где чтят традицию. Но приезжает американский фотограф Спенсер Тьюик и... на главной площади Мехико собирается около 20 тысяч человек, они раздеваются и по команде Тьюик встают на колени, ложатся на асфальт, замирают в позе эмбриона. Сессия стала рекордной по количеству моделей: фотограф побил собственное достижение – в 2003 году в Барселоне перед его камерой разделась 7 тысяч человек. *Что происходит с людьми, властью, обществом? Власть разрешает такие перформансы, люди тысячами в них участвуют. Все происходит на главных столичных площадях. На что люди пошли бы, если бы им заплатили побольше?»*⁴⁰.

«На парады, проводимые гомосексуалистами, выходят десятки, сотни тысяч. Размалеванные, полуголые, с едва прикрытыми гениталиями, они едут по городу в непристойных позах и разве что не сношаются на глазах у всех.

Во многих странах цивилизованного сообщества – Дании, Бельгии, Германии, Швеции, Норвегии, Исландии, Нидерландах, Франции и др. – разрешено регистрировать однополые браки, после чего эти люди усыновляют детей. Интересно, кого они могут воспитать?»⁴¹.

Разве это не духовная гибель Запада, вызванная вседозволенностью рыночной свободы. При этом, дело даже не в том, что развратное саморазоблачение достигает «высокого градуса», но и в том, что общество, власти не понимают, что гомосексуализм, лесбиянство есть «ответ» Природы на «сексуальную революцию», что это она, через управляемый мутагенез, через «тонкое управление» генетическими процессами в человечестве таким образом блокирует репродукцию человеческих популяций и уже «сигналит» нам, что мы не «цари» в природе, что если мы не поймем этих «сигналов», то дальше последует полное прекращение жизни человечества. А мы? Мы осознали это предупреждение? Нет, мы, а вернее «мы» в лице властей и интеллигенции Запада, даже в лице церквей, возвели эту патологию в норму, включили в систему толерантности и демократических свобод. Не это ли вызвало со стороны норвежца Андерса Брейвика, члена христианской мasonicкой ложи, акт возмездия в виде расстрела неповинных молодых людей на острове Утойя в Норвегии в 2011 году, да еще под лозунгом, что один человек веры ценней, чем сто тысяч людей, живущих по интересам?

Пример 2. Это открытая пропаганда алчности. «Откиньте комплексы, будьте алчны!.. В этом шоу, как в жизни, каждый сам за себя...» – так говорилось в рекламе телешоу «Алчность» еще недавно транслируемой по НТВ в России. Программа являлась «русской версией шоу «Greed» (Жадность), считавше-

гося на западном телевидении главным конкурентом программы «Who Wants To Be a Millionaire» (Кто хочет стать миллионером). То шоу ушло в небытие, но *доктрина алчности продолжает свое победоносное шествие... Откиньте комплексы, мораль, откиньте вообще все и возьмите в дорогу по жизни только деньги. Если у вас есть возможность обманывать, предавать и обращать это в деньги – воруйте, обманывайте, предавайте*⁴². «Если у вас есть возможность получать большие деньги, занимаясь проституцией, стриптизом, порнографией», продажей человеческих органов, детей, женщин, продажей наркотиков, оружия, даже целых «войн», – «занимайтесь этим. Главное – деньги»⁴³.

«Если вы можете своим телом зарабатывать деньги, то зарабатывайте. Переспите со всеми продюсерами, главное – добиться того, чтобы вы в нижнем белье могли открывать под фонограмму рот на главных концертных площадках страны. Если есть возможность сниматься для мужских журналов – снимайтесь. Во всех деталях показывайте свои половые органы. Главное, чтобы хорошо платили. Пройдет время, и вас будут приглашать в различные ток-шоу, вы будете рассуждать о нравственности, аудитория – аплодировать вам... В 2007 году глава Отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл от имени патриарха Московского и всея Руси Алексия II наградил Ирину Абрамович Знаком материнства (I степени). За деньги в виде пожертвований? Конечно, нет. Наградили «За жертвенное материнское служение»⁴⁴. «Безусловно, обладая громадным состоянием», ведь все-таки бывшая жена олигарха Абрамовича, «отца Чукотки» и владельца английской футбольной команды «Челси» и многих дорогих яхт и дворцов, – «и столь же немалым количеством всевозможной прислуги, лишь только Ирина Абрамович достойна благословения патриарха»⁴⁵.

Разве эта «пропасть падения нравственности» в духовном, внутреннем мире человека, открытая всепроникающим рынком и деньгами, не есть духовная гибель человека вообще, следствием которой и ее «зеркалом» одновременно стала разворачивающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа?

«В своекорыстии таится безумие» – эти слова Н.А.Бердяева воплотились в тотальном безумии «цивилизации Рынка» и «Строя Денег», которые воспевал, как идеи счастливого человечества, Жак Аттали.

Пример 3. Вещизм, ставший материальной формой воплощения потребительства, рыночно-капиталистического «инстинкта» алчности, «хап-хап», вытеснил из жизни капиталоробота-потребителя «интерес к внутреннему содержанию человека, заменил ему честь, достоинство, мораль». Вещизм убил человеческое в человеке, лишил его смысла жизни, породил массовый суицид, и что важно, – в странах «золотого миллиарда», среди тех «счастливчиков», которые вошли в 20% каннибалистской фермонтской модели «20%:80%». «По данным American Association of Suicidology (Американской ассоциации суицидологии), в США каждые 17 минут люди кончают жизнь самоубийством. Суицид является 11-й по частоте причиной смерти американцев... При этом принято считать, что на каждое «успешное» (мое замечание – и здесь царствует успех!) самоубийство приходится 8-20 неудачных попыток его совершения»⁴⁶. Иными словами, на уровне попыток самоубийств нужно их число увеличить на порядок, а

это уже суицидная пандемия на Западе, выражающая массовый протест против рыночно-либерального обесмысливания жизни. Итальянский мыслитель Ю.Эвола заметил по этому поводу: «...средства к жизни стали сейчас важнее, чем сама жизнь. Да, они превратили жизнь в свое средство... забота о материальных условиях своего существования уничтожает само существование»⁴⁷.

Примеры эти можно было бы продолжить.

Деньги уничтожили духовного, божественного человека, они уничтожили всё святое, все ценности, которые человек медленно, исторически созидал, созидал в себе человека. При этом это «оденьженное» убийство человечества осуществлялось мировой финансовой капиталократией не стихийно, а целенаправленно, по логике капиталорационализации человеческого бытия, культуры, науки, самой духовности, по логике переработки человека и природы Глобальной Капитал-Мегамашиной.

Э.Мунье, человек Запада, сторонник философии персонализма, у истоков которой в начале XX века стоял Н.А.Бердяев, вынужден был признать крах человека под прессом денег, алчности и эгоизма: «Деньги лишают человека человечности и заражают его эгоизмом. Они лишают сообщество человеческих отношений и подчиняют его автоматически действующим анонимным силам, которые завладевают правительствами, отчизнами, семьями, любовью, подавляют желания, удушают протесты... Но зло идет глубже, лишая частную жизнь условий ее существования: деньги пронизывают самое ее сердце, внедряя в него новые человеческие отношения, слепленные по их собственным меркам»⁴⁸.

Система «оденьженных» человеческих отношений – это человечество, поглощенное Рынком и Глобальной Капитал-Мегамашиной, это апофеоз торгашества, которое олицетворяло сущность того «еврейства», которое вошло в ядро мировой финансовой капиталократии. В статье «К еврейскому вопросу» в 40-х годах XIX века Маркс дал беспощадную оценку еврейству, которая, эта оценка, приобрела в XXI веке содержание апокалипсического приговора: «Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги». И далее: «...буржуазное общество всецело проникнуто еврейской коммерческой сущностью...»⁴⁹.

Этой «еврейской коммерческой сущности» капитализма, из которой вырос идеал «цивилизации Рынка» и «Строя Денег» Жака Аттали, и подписала Природа свой Смертный Приговор и выполнила его в этом, 2037 году, что я, Иван Александрович Муромцев, последний человек на Земле, свидетельствую.

Сколько было предупреждений? Я не раз еще буду их вспоминать.

Вот как, с печалью, известный французский философ Р.Генон оценивал переживаемый кризис Запада, переходящий в кризис всего человечества в начале XXI века, еще на рубеже веков:

«Запад, без всякого сомнения, осуществляет свою экспансию повсюду. Вначале его влияние проявлялось только в материальной, наиболее близкой ему сфере, через насильственные завоевания, торговлю и контроль за природными ресурсами других стран. Сегодня же ситуация значительно усугубилась. Люди Запада, жаждущие прозелитизма, столь им свойственного, преуспели в

насаждении своего антитрадиционного и материалистического мировоззрения среди других народов. Если вначале их завоевания затрагивали людей только телесно, то сегодня они проходят в более тонкой сфере, отравляя умы людей и убивая в них всякую духовность. Ничто не способно опровергнуть эту истину – никакие лицемерные предлоги, никакие моралистические оправдания, никакие гуманитарные восклицания, никакие пропагандистские уловки, никакое (подчас довольно ловкое и искусное) внушение, пытающееся прикрыть эти разрушительные цели. Отрицать ее могут либо законченные простаки, либо люди, непосредственно заинтересованные в осуществлении «сатанинской» в самом прямом смысле этого слова операции. Хаос и беспорядок настолько широко распространились и достигли такой точки, что намного превзошли все ранее известные пределы. Начиная с Запада, они грозят распространиться на весь остальной мир... Именно Запад в водовороте своей собственной хаотической активности угрожает увлечь в бездну все человечество»⁵⁰.

Самое печальное – Запад, а в его ядре – «еврейство», чей «мирской бег – деньги», ведь так и «увлекли» за собой «в бездну все человечество». «Бездной» оказалось, думал об этом Р.Генон или он имел в виду другой образ, экологическая смерть человечества, когда сработали биологические механизмы самозащиты суперорганизмов Биосферы и планеты Земля.

С.В.Вальцев назвал гедонистического, «оденьженного» человека Запада и подобного ему во всем мире «псевдочеловеком» или «человеком ложным»⁵¹, поскольку этот капиталорационализированный человек лишь по форме напоминает человека, а по сути таковым не является. И как «человек ложный», как результат «контрэволюции»⁵², противостоящей настоящей эволюции Космоса на Земле, он и был уничтожен этой настоящей эволюцией. А мог и не быть уничтоженным? Если бы восторжествовала ноосферная социалистическая человеческая революция, которая зародилась в России и должна была спасти мир.

¹ Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд. полит. лит., 1957, с.105

² Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю. Савельев. – М.: 2006 (Сер.: Русский революционный архив), с. 341

³ Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд. полит. лит., 1957, с. 112. Речь идет о книге Вейтлинга «Гарантии гармонии и свободы».

⁴ Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Перев. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. Ст. Уколовой В.И.; Закл. Ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991, с. 597

⁵ Там же, с. 597, 598

⁶ Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года)/ Информационный обзор. – Новосибирск: РАН, Сиб. отд., 1992. – 62с.

⁷ Там же, с.8

⁸ Шпенглер О. Закат Европы/ Авт. вступ. статьи А.П. Дубнов, авт. комментариев Ю.П.Бубенков и А.П.Дубнов. – Новосибирск: ВО «Наука», Сиб. изд. фирма, 1993. – 592с.

⁹ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки) – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

¹⁰ Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск, 1993, с.88

¹¹ Фромм Э. Догмат о Христе. – М.: Олимп, ООО «Изд-во АСТ – ЛТД», 1998, с.90

¹² Там же

¹³ Там же, с.92

¹⁴ Там же, с.93

-
- ¹⁵ Там же, с94
- ¹⁶ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая перспектива. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
- ¹⁷ Анучкин-Тимофеев А. Бомбовая демократия и ракетная свобода// «Советская Россия». – 2011. – 21 июля, с. 1, 3
- ¹⁸ Платонов О.А. Россия под властью масонов. – М.: «Русский вестник», 2000. С.37
- ¹⁹ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветающую демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001, - с. 20, 21
- ²⁰ Грачева Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: Зёрна, 2009, с.71
- ²¹ Там же, с.65
- ²² Там же
- ²³ Там же, с.73
- ²⁴ Зиновьев А. Глобальный человек. – М.: Центрполиграф, 1997. – 549с.
- ²⁵ Кургинян С. Матросы и декаденты// Завтра. – 2011. - Июль. - №29(922), с.3
- ²⁶ Зиновьев А. Глобальный человек. – М., 1997, с. 24
- ²⁷ Кургинян С. Матросы и декаденты// Завтра. – 2011. - Июль. - №29(922), с.3
- ²⁸ Ананьев А.А. Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России. – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах. – М.: АО «Изд-во «Новости», 1996, с. 388, 389
- ²⁹ Там же, с. 389
- ³⁰ Там же, с.390
- ³¹ Хайек А. фон Фридрих. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999, с.48
- ³² «Наш современник». – 1995. - №7
- ³³ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999, с.51
- ³⁴ Там же, с.85
- ³⁵ Там же, с.94
- ³⁶ Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996, с.47
- ³⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый, Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.
- ³⁸ Там же, с.28-35
- ³⁹ Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человеческое вырождается? – М., 2009, 254с.
- ⁴⁰ Там же, с.11, ссылка на <http://www.kusmissia.ru/p/Text.html>
- ⁴¹ Там же
- ⁴² Там же, с.15, 16
- ⁴³ Там же, 16
- ⁴⁴ Там же, с.17
- ⁴⁵ Там же. См.: «Бывшую жену Абрамовича наградили церковным орденом». 28.11.2007. Regions.ru; «Жители Чукотки хотят назвать регион именем Абрамовича». 05.07.2008. Grani.ru
- ⁴⁶ Там же, с.19, 20
- ⁴⁷ Эвола Ю. Языческий материализм. – М., 1994, с.88, 89
- ⁴⁸ Мунье Э. Манифест персонализма. – М., 1999, с.111
- ⁴⁹ Цит. по: Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Политиздат, 1956, с.99, 100
- ⁵⁰ Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человечество вырождается? – М., 2009, с.13
- ⁵¹ Там же
- ⁵² Там же

4. День четвертый. 31 июля 2037 года

4.1. «В чем смысл жизни и смерти человечества, как единого исторического субъекта на Земле?»

В чем смысл жизни и смерти человечества, как единого исторического субъекта на Земле? Или, другими словами, в чем смысл Истории Человечества? Ответы на эти вопросы таят в себе и ответы на вопросы «Что есть человек?», «В чем смысл жизни человека?».

Можно ли вопросы, которые мы привыкли задавать человеку, чем и занимались философы всех времен и народов, адресовать всему человечеству? Этот вопрос мог бы быть оспариваем снова и снова, если бы не уже состоявшаяся смерть человечества. И я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, в этом трагическом 2037 году, на «четвертый день» своей «Исповеди», подтверждаю, что сама смерть человечества дала положительный ответ на эти вопросы. Человечество, как единый хозяйствующий субъект на Земле, по крайней мере, состоявшийся с начала его письменной истории, с неолитической революции 10-12 тысяч лет назад, когда человечество за свой переход от пассивного природопотребления только с помощью охоты и собирательства, к активному хозяйственному природопотреблению, проведя domestикацию злаковых растений и ряда животных – коров, лошадей, свиней, коз, овец, лам и других, заплатило гибелью по некоторым данным трех четвертей тогдашней численности населения (около 100 миллионов), стало взаимодействовать с Биосферой и планетой Земля.

Смысл бытия любой сущности «прячется» в ее генезисе, в логике происхождения.

Заслуга В.И.Вернадского, этого величайшего мыслителя всего человечества, русского ученого, создавшего учение о биосфере и ноосфере, состоит в том, что он впервые показал *закономерность эволюционного появления человека – антропогенеза, как необходимый ноосферный этап развития Земли*. Впоследствии было показано и доказано, что *для всей прогрессивной эволюции Вселенной, в которой наблюдается со временем рост кооперативности и сложности эволюционирующих систем, характерно ее «оразумление»*. Этот процесс можно было бы назвать *ноосферизацией эволюции Вселенной («ноо», «нус» – разум на древнегреческом языке)*. Именно в силу действия закона «оразумления» *человеческий разум – человечество – появляется на Земле, таким образом, не случайно, а как результат ноосферизации эволюции Вселенной здесь на Земле*. При этом этот закон «оразумления» Вселенной является основой нашего понимания, что где-то в «глубинах» Вселенной, возможно и намного раньше, чем на Земле, на других планетах, подобных, по условиям для жизни, Земле, в других звездных системах, появились разумные цивилизации.

Если взглянуть на Вселенную, как суперорганизм, ее эволюционное «оразумление» есть рост самоуправляемости в ее эволюции, как целостности. Человеческий разум – часть этого процесса «оразумления» и роста управляемости.

Проблема, которая стояла перед человечеством в XXI веке, – это осознание человеческим Разумом себя, как Разума Биосферы, как разума космическо-

го, с соответствующей Ответственностью за все, что он творил на Земле. Иными словами, человеческий Разум из состояния «предразума», «разума человечества - ребенка», который развивался в «утробе» Биосферы, должен был перейти в состояние «истинного разума», «разума взрослого человечества». В этом и состоял смысл научной метафоры «родов» человеческого разума, которые начались по моей оценке на рубеже XX и XXI веков. К сожалению, состоялись неблагоприятно, «мертворожденным ребенком».

Почему? Почему мы не сумели перейти от «предыстории» по Марксу – «стихийной истории», где действовал своеобразный закон «искажения великодушных идей» (так назвал этот «закон» великий Федор Михайлович Достоевский в своем «Дневник писателя» в XIX веке, поэтому я его называю «законом Достоевского»), отражающий отчуждение человека от своей истории, – к «подлинной» управляемой истории, но в форме управляемо социоприродной эволюции, – к эпохе Ноосферного, Духовного, Экологического Социализма? Почему смысл Истории как становления «истинного Разума» человечества оказался отринутым Природой в форме Глобальной Экологической Катастрофы?

Я размышляю над этим и отвечаю – потому что, именно в силу «безумия от своекорыстия», превратившего Разум в Анти-Разум «Строя Денег» и «цивилизации Рынка» или строя мировой финансовой капиталократии, т.е. в нечто противоположное разуму, в «разум эволюционно самоуничтожающийся», человечество оказалось неспособным адекватно ответить на Вызов Истории и Эволюции в начале XXI века (если воспользоваться логикой А.Дж.Тойнби, использующей понятия «Вызовов» истории и «Ответов» на них со стороны человечества).

А где же была наука, культура? В своем большинстве, через интеллигенцию «кормящуюся» у «престола» Капитала-Сатаны, капиталократии, она аполлогетировала капитализм, рынки, деньги, защищала установившийся порядок. Но причина скрывалась глубже, – *в капиталорационализации самих способов познания реальности со стороны и науки, и культуры, и религии, когда «кажущести» капиталистического бытия затемняли саму реальность, а «компьютерная виртуализация» взаимодействия человека с реальностью только усиливала этот эффект, порождая на фоне всеобщей эйфории от тотальной компьютеризации и информатизации Глобальную Информационную Катастрофу, означавшую собой катастрофический уровень неадекватности компьютерно-информатизированного человека-капиталоробота Природе и экологическим процессам, в ней происходящим¹.*

Вспоминаю красноречивую статью Михаила Делягина «Эра прощаний»², кажется появившуюся в начале второго десятилетия XXI века, что символично. Еще одно предупреждение, которое не услышало, находящееся в плену капиталистического Анти-Разума, человечество. Он писал: «Мы привыкли сводить глобализацию к упрощению коммуникаций, волшебным образом не замечая, как обеспечившие её технологии изменили характер всей человеческой деятельности: *наиболее рентабельным из общедоступных видов бизнеса стало прямое формирование сознания. А «наиболее рентабельный из общедоступных» видов бизнеса – значит наиболее массовый вид деятельности.* Мы идем к этому уже 20 лет, и идём быстро. *Последствия этой революции непонятны, а*

может быть, и непознаваемы. Ведь главным объектом воздействия человечества становится сам инструмент его познания, причем воздействие это хаотично. Колоссально растут обратные связи – и, как выразился один богослов, *«кажимости и мнимости победили в борьбе с данностями»*.

Правда, эта победа была зафиксирована еще Карлом Марксом в своих трудах в виде положения о «превращенных формах» и теории отчуждения и фетишизации, включая фетишизацию товарных отношений, генерирующих «общественные миражи»³. В.Г.Комаров, работу о «Правде» которого я уже вспоминал, заметил, в чем-то подкрепляя мысль богослова, которого процитировал М.Делягин: *«Но бесследному исчезновению общественных миражей препятствует писаная история, т.е. историография, которая возводила и продолжает возводить в исторический масштаб множество объективных материальных кажимостей, образующих вполне определенное качество – онтологию историографической лжи, которую никому не придет в голову считать онтологической ложью истории, а тем паче правдой. Однако, ложь историографии, все еще не умеющей ясно различать, что в историческом процессе есть эффект сознательных и рациональных человеческих усилий, что есть продукт иррациональных побуждений и слепого эгоизма и что представляет собой непредвидимый итог взаимной корреляции стохастических факторов вселенского космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза, наталкивает на мысль о необходимости более внимательного рассмотрения проблемы онтических/онтологических корней неправды в истории. Из этого обстоятельства, что в глобальных всемирно-исторических происшествиях рано или поздно во всем своем величии обнаруживается одна только онтологическая правда истории и обнажается несопоставимая с ней ничтожность онтической/онтологической лжи, следует всего лишь абстрактная невозможность кристаллизации из нее онтической/онтологической лжи истории. В чем же тут дело? – задавал вопрос В.Г.Комаров. И отвечал – Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду»⁴.*

Экологическая смерть человечества, которую я, Иван Александрович Муромцев, осмысливаю в этой своей «Исповеди», обращаясь к какой-то будущей «цивилизации Разума», к ее посланникам на Земле, была победой Правды Истории над ее Ложью в лице капитализма, либерализма и рынка, над их материальными кажимостями и мнимостями, которые информационное общество капитализма только усилило, сделав самого человека, его разум такой же «кажимостью» и «мнимостью», за которыми, после виртуальной смерти, последовала настоящая экологическая гибель человечества. *Эта экологическая гибель человечества и стала тем «непредвидимым итогом взаимной корреляции стохастических факторов вселенского космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза», о котором писал В.Г.Комаров, но о таком именно «итоге» не предполагал.*

Одним из типов таких мнимостей и кажимостей, источников лжи истории стал индивидуализм и эгоизм человечества, и свобода на их почве, абсолютизация которых в науке строя капиталократии привела к отрицанию «коллективных понятий».

Уж очень боялись буржуазные деятели и буржуазные ученые, «либероиды» коллективизма и альтруизма, подобно профессорше Айн Ранд.

Возникла в западно-либеральной философии общественных наук целая методология на основе принципа методологического индивидуализма (А.Смит, Д.Юм, К.Поппер, Хайек, Р.Будон, В.А.Тишков и др.). Сторонники методологического индивидуализма утверждали, что *«коллективным понятиям не соответствует никакая специфическая реальность. Классов, обществ, партий, ни даже вооруженных сил не существует. Есть только индивиды. Только индивиды думают и действуют»*⁵. Индивидуализм и эгоистический интерес стали призмой и познания реальности.

Поэтому для либеральных методологов науки такие «коллективные понятия», как общество, этнос, человечество, биосфера, ноосфера, цивилизация не существовали. Не существовали потому, что их нельзя было пощупать, потому что они не обладали предметно-вещественным качеством, а рода «невидимых» качеств вещей в мире человека – функционального и системно-социального качеств – ими отрицаются «с порога». Все такие понятия ученые – «либероиды» (в определении С.Кургиняна) просто выводили за рамки научного теоретического дискурса. *Это было бегством буржуазной общественной науки, на самом деле, от реальности, в мир товарно-вещественных фетишей, «кажيمостей» и «мнимостей», – бегством, которое оказалось бегством в «бездну небытия».*

Вспоминаю, что 40 лет назад, как раз в начале Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма⁶, бывший советский ученый-этнограф и антрополог В.А.Тишков, тогда директор Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая, превратившийся в поклонника капитализма и методолого-индивидуалистической философии, даже выпустил книгу – антологию своих работ под громким и вызывающим названием «Реквием по этносу»⁷, поскольку ее концепция хоронила «этнос» как коллективистское понятие и наносила «удар» по исторической этнологии Л.Н.Гумилева, вызывающей раздражение у адептов «Запада», особенно у З.Бжезинского, поскольку укрепляла взгляд на Россию, как евразийскую цивилизацию и мешала колониально-американской схеме захвата России и ее расчленения. Критикуя своих критиков из российского лагеря анти-постмодернистов, В.А.Тишков в этой работе прямо позиционировал себя «сторонником методологического индивидуализма и противником исключительного статуса теоретических метасхем»⁸, продолжая войну против «коллективных понятий». Он последовательно изгонял коллективистское измерение из природы человека. В.А.Тишков с грустью тогда отмечал, что «Историко-эволюционистская схема и этнос как фундаментальный архетип и как предметообразующее понятие сохраняют свои доминирующие позиции со множеством оставшихся без ответа в рамках этой парадигмы вопросов. Есть ли место в нашей науке «между этносами» или «за пределами этноса»? Ни Л.Н.Гумилев, ни Ю.В.Бромлей такого места не оставляют, ибо им и их последователям интересен человек в этносе («этнофор»), а не этничность в человеке. Даже (само) сознание (идентичность) рассматриваются как один из признаков коллективного тела, а не первичная субстанция, которую следует изучать, опираясь не на макросоциологический анализ, а на микроанализ и ситуативный подход. И вообще, возможна ли этнология (шире – социально-культурная антропология), без

этноса и даже за пределами этничности? На мой взгляд, да, возможна»⁹. Если бы В.А.Тишков продолжил бы эту схему методолого-индивидуалистических рассуждений, то он бы, в этой же логике, позитивно зачеркнул бы и «общество», и «социальность», сказав бы, что социология, обществоведение, легко бы обошлись и без этих понятий.

В.А.Тишков повторяет на самом деле антиколлективистский манифест Карла Поппера, возникший задолго до его антиколлективистского методологического «восстания» на почве этнологии и социально-культурной антропологии. Карл Поппер, защищая индивидуалистическую и эгоистическую ценностную доктрину капитализма и западной цивилизации, против которой имел смелость выступить А.Дж.Тойнби, открыто утверждал, а вернее – манифестировал, как и В.А.Тишков потом, свою враждебность коллективистскому началу в природе бытия человека на Земле: «Гегель и гегельянцеы являются коллективистами. Они утверждают, что, поскольку мы обязаны своим разумом «обществу» (или определенной общественной группе, например нации), общество – это все, и индивид – ничто. Другими словами, все ценное, чем обладает индивид, наследуется им от коллектива, подлинного носителя всех ценностей. В отличие от этой позиции, концепция, представленная в этой книге, не предполагает существования коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу нашим разумом, я всегда имею в виду, что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидуумам, многие из которых, возможно, нам неизвестны, и нашему интеллектуальному взаимодействию с нами. Поэтому, говоря о «социальной» теории разума (или научном методе), я имею в виду, если быть корректным, теорию интерперсональную или межличностную, но, ни в коем случае не коллективистскую»¹⁰.

«Попперизм»¹¹, объявив «лжепророками» Гегеля, Маркса и других «оракулов» в определении Поппера, которые отстаивали коллективистское, общественное, социальное основание бытия человека и человеческого разума, оказался, на самом деле, сам «лжепророком», потому что отстаивая индивидуализм в бытии и методологический индивидуализм в познании, воюя против понимания общества, этноса, народа, нации и т.п., как своеобразных «организмов», против понимания человека как системы общественных отношений, т.е. против социальности его самого и его разума, он внес свой вклад в движение человечества к экологической гибели.

«Попперовский рациональный разум»¹², одним из оракулов которого в России стал академик В.А.Тишков, представлял собой «капиталорационализованный экономический разум», изоморфный рационализму «Строя Денег» и «цивилизации Рынка», т.е. Анти-Разум, обреченный на экологическую гибель на Земле. Как-то Н.А.Бердяев в «Новом средневековье (размышлении о судьбе России и Европы)» заметил, хотя я не думаю, что тогда он знал эту работу К.Поппера: «Либерализм, демократия, парламентаризм, юридический формализм, гуманистическая мораль, рационалистическая и эмпирическая философия – все это порождения индивидуалистического духа, гуманистического самоутверждения и все они отживают, теряют прежнее значение. Все это отходящий день новой истории»¹³.

«Отходящий день новой истории...». Попперизм и его адепты, «либероиды» пытались задержать его, сохранить капитализм, несмотря на то, что уже с конца XX века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и «Смерть на лошади с косой» уже стояла у «врат в будущее человечества». И «отходящий день новой истории...» оказался вообще последним «днем» рыночно-капиталистического человечества, всех этих ценностей – «масок» – либерализма, парламентаризма, политической свободы и демократии, которыми прикрывалось «лицо мертвеца», каковым уже был капитализм в конце XX века.

Война против коллективизма, когда сама экология, императив решения глобальных экологических проблем требовали коллективистских усилий от всего человечества на основе лучших достижений в развитии коллективного разума человечества, была актом «безумия». Эта «война» еще раз подтверждало, что этот «безумный, безумный, безумный...» мир капитализма, сделавший «безумной» и свою науку, и культуру, не способен вывести человечество из Экологического Тупика истории. Нужен был Ноосферный Прорыв, нужна была ноосферно-социалистическая революция, основания которой были подготовлены всей Логикой Истории и биосферным императивом. Мы не успели их мобилизовать? Почему?

4.2. «Настоящее совершается на основе исторического прошлого...» ...К этому можно добавить, что и смысл истории человечества, и ее назначение определяется настоящим и будущим...»

«Настоящее совершается на основе исторического прошлого, воздействие которого мы ощущаем на себе...» – писал Карл Ясперс в своей, известной в свое время, работе «Смысл и назначение истории»¹⁴. К этому можно добавить, что и смысл истории человечества, и ее назначение определяются настоящим и будущим, потому что без них теряет свой смысл и назначение прошлое!

Диалектика времени и диалектика пространства, и диалектика времени и пространства в их единстве! Без прошлого нет будущего, а без будущего теряет смысл настоящее и прошлое.

Мгновение – это то, из чего складывается вечность, и через что она заглядывает в нашу жизнь.

Как быть мне, Ивану Александровичу Муромцеву, с вопросом: «В чем был смысл истории человечества?» и, значит, с вопросом: «В чем смысл человека?», если человечества нет, и, следовательно, нет истории, которая пока еще сохраняется в моей памяти и в том информационном банке данных, который все еще «живет» на своих носителях в разных библиотеках на Земле.

Смысл истории человечества был в том, что должно было бы свершиться, – в прорыве Человека к самому Себе, к своей человечности, чтобы продолжить через свой Разум и свои деяния дальнейшее «оразумление» эволюции на Земле и в Космосе. Причем, само «оразумление» есть продолжение и совершенствование во всем своем богатстве всей полноты жизни в Космосе и на Земле.

Еще раз повторю свою мысль: Разум уничтожающий жизнь, которая является его носителем, и, следовательно – разум уничтожающий себя, есть Анти-Разум¹⁵.

Если мы, человечество, экологически погибли, то это значит, что наш Разум не состоялся, его убил, как некая его часть, и ему противостоящая, Анти-Разум, порожденный капиталистическим отчуждением человека, его жизни от самого себя.

Кажется, у Н.Н.Моисеева в работе «Человек и ноосфера» (1990) имелось признание, что появление разума в эволюции Вселенной есть не менее значимая революция по отношению к появлению жизни во Вселенной. Он так излагал эту свою мысль: *«Возникновение разума – это столь же загадочная перестройка процесса развития материального мира, как и возникновение жизни. Это тоже естественный и столь же масштабный этап его развития... Благодаря появлению разума возникает общество. Не общественные формы бытия – они существуют и у животных, а общество, совокупность индивидуумов, совокупность личностей, способных к совместному труду, к планомерной деятельности, к кооперации, к совместной духовной жизни... Развитие человеческого общества – это такой же естественный процесс, как формирование галактики или развитие вируса»*¹⁶.

В.П.Казначеев и его научные соратники предложили целое новое научное направление – космоантропозкологию, в которой получила развитие своеобразная «взрывная» логика космологической эволюции. Если в начале отсчета видимой космологической эволюции Вселенной лежит Большой Космологический Взрыв по Г.Гамову, происшедший около 13-15 миллиардов лет тому назад, то в начале отсчета эволюции Жизни во Вселенной лежит «Большой Биологический Взрыв», концепция которого была выдвинута русским физиком Л.Л.Морозовым, на основе проведения гомологии между Большим Космологическим Взрывом и возникновением жизни во Вселенной¹⁷.

«Взрывообразное» возникновение жизни на Земле означает, что Биосфера на Земле возникла сразу и по космическим меркам времени – мгновенно на всей Земле, т.е. в форме качественного скачка.

Главная отличительная черта живого вещества – это его так называемая «киральная чистота», под которой понимается «нарушение зеркальной симметрии, характеризующей биоорганические соединения (асимметрия L-изомеров, т.е. левовращающихся, и D-изомеров, т.е. правовращающихся относительно плоскости поляризации соединения). В живом веществе аминокислотность суть L-изомеры, а сахара – D-изомеры. Это и есть проявление киральной чистоты биоорганических соединений. В косном же, т.е. неживом, веществе реализуются так называемые рецемические смеси, которые содержат равное число левых и правых изомеров. Такая смесь, в которой принцип зеркальной симметрии не нарушается, с термодинамической точки зрения является более устойчивой»¹⁸. Л.Л.Морозов считая, что переход к особой организации материи, называемой живым веществом (по В.И.Вернадскому) и Биосферой, с особым типом нарушения зеркальной симметрии – киральной чистотой, выражает собой «катастрофу», но не «катастрофу в смысле Р.Тома», а особый качественный скачок, связанный с «достижением развивающейся средой критической точки, за которой теряется устойчивость прежнего симметрического состояния»¹⁹. В.П.Казначеев и Е.А.Спирин по этому поводу заметили тогда, почти 50 лет назад: «Введение представлений о взрывообразном переходе к системе живого

вещества биосферного типа и составляет отличительную особенность концепции Л.Л.Морозова»²⁰.

Таким же, взрывоподобным образом осуществлялся переход эволюции живого вещества во Вселенной к эволюции разумного живого вещества, т.е. к разуму. Если продолжить аналогию, то этот «большой взрыв» можно назвать Большим Космо-Ноосферным Взрывом. На Земле он связан с появлением человека, с началом антропной эволюции.

Переход человека к постнеолитической истории, на основе хозяйства, экономики, письменности и культуры, может быть назван «*Большим Соционоосферным Взрывом*»²¹. Именно он определил Начало Истории в ее классическом понимании, которая имела длительность всего в 5-6 тысяч лет, если вести отсчет с момента упоминания о первых письменных памятниках истории.

Рубеж XX и XXI веков предстает как «Большой Социо-ноосферно-кооперационный Взрыв», потому что происходит качественный скачок в ноосферогенезе – переход от стихийной истории с доминантой закона конкуренции к управляемой истории в форме «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества»²² с доминантой закона кооперации, или другими словами – переход от конкурентной истории к кооперационной истории.²³

Вот эту «бифуркационную точку» в своей эволюции мы и не сумели преодолеть, проявив слишком большое запаздывание в реакции нашего интеллекта, разума, науки на действующий императив выживаемости или ноосферный императив, в том числе из-за индивидуализма и эгоизма.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра²⁴, в виде лага запаздывания человечества в своих реакциях в 15-25 лет на развитие процессов Глобальной Экологической Катастрофы, а поток индикаторов-предикторов увеличивался и «кричал», оказалась действительно той «черной дырой», в которую человечество попало и пропало.

Великий Гете, создатель поэмы «Фауст», очень грозного предупреждения только что вступившему на путь капитализма человечеству, в 1825 году так высказал свое предчувствие: *«Я предвижу, что придет время, когда люди перестанут радовать Бога и он вторично уничтожит их во имя нового творения»²⁵.*

Не знаю, уничтожил ли Бог человечество? Скорее всего, все ж таки убрала его с лица Земли Эволюция или Природа с большой буквы, Природа – Пантакреатор – Природа творящая и самотворящаяся, Природа – организм, обладающая «нечто», похожим на «разум». Во имя чего? Во имя нового своего эволюционного творения, нового разумного человечества, которое окажется удачнее умершего.

Но предчувствие Гете, спустя более чем через 200 лет, материализовалось.

4.3. «Был ли смысл Истории в этой бессмысленной экологической гибели человечества?»

Был ли смысл Истории в этой бессмысленной экологической гибели человечества? Прав ли К.Ясперс, что «Историю в целом мы не способны ощутить ни как действительность, ни как пророческое видение»²⁶?

Ну, а тогда возникает вопрос «Зачем нужна «История», как наука, если мы из нее не извлекали ни законов собственного развития, чтобы прогнозировать и управлять общественным и социоприродным развитием, ни смысла собственной жизни?»

Нет, – я последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, – говорю, нет, историю мы познавали тоже не случайно, познавали именно для того, чтобы от «исторического бессознательного», проявленного в «стихийной», так называемой «естественной», истории, сделать качественный скачок к «историческому сознательному», проявленному в «управляемой истории», которую К.Маркс и назвал действительным Коммунизмом. И вся формационная концепция истории К.Маркса и Ф.Энгельса, исторический и диалектический материализм, получившие развитие в СССР, были направлены на созидание научных основ прорыва человечества к такой управляемой действительной истории.

Ноосферизм воспринял эстафету этой логики теоретического прорыва к новому «царству» бытия человека, но уже в новых условиях рубежа II-го и III-го тысячелетий со дня рождения Иисуса Христа, когда процессы Глобальной Экологической Катастрофы просматривались, и императив выживаемости человечества в XXI веке требовал немедленных действий, и в первую очередь в области «революции» в сознании людей Земли – ноосферной революции.

Эта ноосферная революция уже предвиделась в произведениях Канта и Гегеля, в каком-то смысле во всей философии разума и сознания испокон веков Истории человечества.

Как тут не вспомнить глубокое прозрение Имануилла Канта, который отнес идеал к «практическому разуму», дабы не разрушить человечность как таковую. Именно Кант впервые поставил вопрос об «архитектоничности» человеческого разума по своей природе, раскрытие которой определяет все его накопленные знания как систему, допускающую «только такие принципы, которые, по крайней мере, не мешают существующим знаниям объединяться в систему с другими знаниями»²⁷.

Кант впервые наметил конфликт в логике развития человеческого разума – конфликт между тезисом упрощения познаваемого мира и атомизма (этот тезис можно было бы назвать «тезисом аналитизма») и антитезисом сложности познаваемого мира, его принципиальной неделимости на атомы (этот тезис можно назвать «антитезисом синтетизма»).

Вспоминаю по памяти, как звучит эта «антиномия чистого разума» в кантовском изложении:

Тезис. «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого»²⁸.

Антитезис. «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще нет ничего простого»²⁹.

Оглядываясь на прошедшие 250 лет новейшей истории европейского разума, я понимаю, что его развитие, под воздействием капиталорационализации, которую осуществляла Социальная Капитал-Мегамашина в своем силовом поле, прошло по линии кантовского тезиса аналитизма, и «попперизм», в целом «позитивизм» и «неопозитивизм» в познании, «восстание» В.А.Тишкова против

«исключительного статуса теоретических метасхем» с акцентом на «микроанализ» и «ситуативный подход», так называемый «конструктивизм», которым пронизан «постмодернизм», прошло по линии редукции сложностей мира, его органики, и сведения всего к «атому» – человеку – индивидуалисту – и затем из попыток складывания любых целостностей из «атомов», а эти целостности не складывались.

«Вот почему «коллективные понятия», метод восхождения от конкретного к абстрактному, диалектика Гегеля, принцип историзма, в целом генетическая логика изгонялись адептами капиталорационализации мира, его «оденьжения» из метода познания мира. И то, что в определенной степени они в этом преуспели, – и свидетельствует эта экологическая смерть человечества, вызвавшая из своих «глубин» на «свет» эту «Исповедь».

Императив выживаемости человечества в XXI веке, Ответ на Вызов Истории в форме развивающегося Глобального Экологического Кризиса, все больше приближавшегося к коллапсу, который все ж таки произошел, как и прогнозировал А.П.Федотов, в третьем десятилетии этого века, требовали от человечества перехода в познании мира к кантовскому антитезису – тезису синтетизма в познании и сложности мира, признания его органичности, того «метафизического коммунизма мироздания», на который указывал С.Н.Булгаков в начале XX века.

Требовалось преодолеть очередной барьер сложности в освоении мира со стороны человеческого разума, выйти на уровень управления социоприродной – ноосферной эволюцией, нужно было чтобы «разум» из позиции «разума познающего» перешел в позицию «разума управляющего» сложной органикой мира жизни³⁰ – в этом состояла суть ноосферной человеческой революции, которая была формой спасения человечества от экологической гибели.

Гегель воспринял эту мыслительную линию от Канта. Он исправил диалектику антиномий Канта, сделав ее истинной диалектикой развития.

Подлинная наука по Гегелю есть Логика с большой буквы, которую она, наука, «вытаскивала» из истории человеческого разума. Мирозозидающую функцию сознания, которая, в скрытом и зародышевом виде, уже пряталась в философии разума Эпохи Западноевропейского Возрождения, в ренессансном образе человека, потом в философских прозрениях Лейбница о принципах «оптимума» и «предустановленной гармонии», Гегель поднимает на уровень диалектического и созидającego Разума, Разума «как духа». «Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведенная в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого»³¹, – писал он. И предупреждал о «Бунте индивидуализма или безумии самомнения»³², которые индивидуалист и либерал К.Поппер, восставший против органики бытия, принял как «ложное оракульство».

А надо было прислушаться! Не в «безумии самомнения» ли, инициируемом своекорыстием и пользой, так называемым прагматическим умом буржуа и мещанина, погибло человечество, смерть которого я, Иван Александрович Муромцев, только для того пережил, чтобы зафиксировать этот «страшный факт», который, увы, умершие уже не могут осознать?

Еще раз подтверждаю, что Гегель в своей «Феноменологии духа» неоднократно подчеркивал внешне-внутреннюю целостность «органического целого», необходимость «наблюдения природы как органического целого»³³, которые естественно-научный атомизм, механистическая картина мира, переживавшие в обществоведение в форме социал-дарвинизма, социального атомизма, либерализма, «постмодернизма» вычеркнули из западно-позитивистской, потом неопозитивистской, формы познания. Монетаризм Хайека, Фридмана и других в экономической науке только продолжил эту линию отрицания. В.А.Тишков подобную операцию выполнил в отечественной этнологии, поспешив расправиться с «историко-эволюционной схемой» теории этногенеза Л.Н.Гумилева и категорией «этнуса» как «фундаментальным архетипом и предметообразующим понятием»³⁴ (по его же собственному признанию).

Маркс поставил диалектику Гегеля на историко-материальную базу и тем самым завершил становление диалектического метода, как историко-генетического метода познания. Этот историко-генетический метод в его приложении к истории Капитала и капитализма стал основой теоретического прогноза прорыва человечества к подлинной, управляемой Историей, в которой человек, наконец-то, становится истинным Субъектом – Творцом собственной истории, в которой мирозидящая функция должна была обрести истинный человеческий и ноосферный масштаб, а именно масштаб сознательного творчества собственной истории в гармонии с Природой.

4.4. «Однако ноосферно-социалистический прорыв человечества был подготовлен в России и был подготовлен Эпохой Русского Возрождения...»

Однако ноосферно-социалистический прорыв человечества был подготовлен в России и был подготовлен Эпохой Русского Возрождения – Эпохой, в каком-то смысле противостоящей Эпохе Возрождения Запада, – эпохой, на «скрижалях» которой были начертаны «слова» ноосферно-космической устремленности.

Эпоха Русского Возрождения охватила весь период истории России и русского народа, начиная с начала XVIII века и вплоть до конца истории человечества в XXI веке.

Понятие Эпохи Русского Возрождения возникло в начале XXI века, в рамках ноосферного научно-культурного и образовательного движения в России³⁵. Оно было призвано раскрыть особый всемирно-исторический феномен, рожденный Духом и культурой русского народа и России, как особого духовно-культурного, цивилизационного «континента», северо-евразийской цивилизации, – феномен, отражающий особый тип культурно-интеллектуально-духовного творчества и соответствующей ему рефлексии, с их устремленностью к космо-ноосферному пониманию человека, смысла его жизни на Земле и его Будущего.

Ядром Эпохи Русского Возрождения служил Русский Космизм, как «вневременное явление русской культуры»³⁶, т.е. качество, характерное для всей ис-

тории русской культуры и культуры России, которое уже проявилось в таких древнерусских памятниках культуры, как «Повесть временных лет», Ярославская «Правда», «Слово о полку Игореве», вся русская летописная культура, живопись Феофана Грека и Андрея Рублева. С.С.Аверинцев, я вспоминаю, писал еще в конце XX века о феномене национальной психологии, как феномене «насквозь характерном, насквозь историческом», в системе которого понятие «Святая Русь» – категория едва ли не космическая», в которой проявляются космические масштабы: в некотором смысле «быть... всем миром» (пространственно-временные масштабы) – «большое время» Бахтина...»³⁷.

Все наследие древнерусской культуры и древнерусского мировоззрения демонстрировало в себе «источники генезиса своеобразного «голографизма» русского сознания, восходящего к «голографизму» космического видения древних русичей, глубоко чувствовавших подобие между «малым» и «большим» в космоустройстве Вселенной и мира человека. Космос Природы как бы повторяется во внутреннем Космосе человеческого Бытия, даже его жилища»³⁸.

При этом, русское космическое чувство, воплощенное в Русском Космизме, было «чувством дружественности Космоса, несмотря на все случающиеся социоприродные трагедии»³⁹. Русский Космизм, который превратился в ведущую линию рефлексии Эпохи Русского Возрождения, был, по своим «социогенам» и «этногенам», если прибегнуть к понятиям социогенетики, оптимистичен, выступал «неким сотворцом с Природой» и одновременно как «коллективный творец коллективной, соборной русской души», чье творчество определяло становление «культуры радости и красоты», «культуры сотворения и общего дела», которая позже, в трудах Н.Ф.Федорова, в его философии Общего Дела, получила поистине «русский космически-мажорный масштаб»⁴⁰.

Эпоха Русского Возрождения, по оценке ряда работ начала XXI века, прошла три цикла развития: петровско-ломоносовский или «романтический» (1720–1820 гг.), пушкинский или «универсальный» (1820-1920гг), вернадскианский или «ноосферно-космический» (1920 – начало XXI века).⁴¹ Первый цикл Эпохи Русского Возрождения украшают такие имена, творившие в разных областях, как Петр Великий, М.В.Ломоносов, И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова, А.В.Суворов, А.Т.Болотов и другие. Второй цикл несет на себе печать творчества Александра Сергеевича Пушкина, несомненно – универсального гения, личность которого Н.В.Гоголь в 1834 году определил как идеал русского человека, который будет достигнут только через 200 лет. Это что же, в 2034 году, совсем недавно? Не достигли?

В Пушкине, – отмечал Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя» по поводу своей речи при открытии памятника Пушкину в Москве, – «есть та особая характерная и не встречаемая кроме него нигде и ни у кого черта художественного гения – способность всемирной отзывчивости и полнейшего перевоплощения в гении чужих наций, и перевоплощения почти совершенного»⁴². Всемирная отзывчивость?... Это ведь чувство космической доброты, которое если бы стало качеством каждой личности на Земле, то и не было бы ни экологической смерти человечества, ни этой «Исповеди последнего человека».

Пушкинский цикл Эпохи Русского Возрождения представлен такими ее Титанами, к ним естественно принадлежит и А.С.Пушкин, как Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, А.Н.Герцен, Н.И.Пирогов, Н.Г.Чернышевский, Л.Н.Толстой, К.П.Победоносцев, Н.Я.Данилевский, А.П.Чехов, А.М.Бутлеров, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, И.Н.Ульянов, И.М.Сеченов, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев, Н.Е.Жуковский и др.

Примером универсально-космического прорыва в мировидении было все творчество Николая Федоровича Федорова, перед гениальными прозрениями которого стоит только «снять шапку» и низко поклониться. Вот его одно из прозрений и предупреждений, которому не вняли последующие поколения людей ни в России, ни во всем человечестве, может быть, из-за слепоты своекорыстного ума, – прозрение, написанное еще XIX веке: «Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями, т.е. тем самым, чем Австралия уже страдает по природе своей страны и чем объясняется чрезвычайное колебание в вывозе хлеба из этой части света. Китаю Тибет грозит наводнениями, а степь засухами; Южная Африка страдает от излишней влаги, а Западная – от безводия. *Все это требует, или, вернее вопиет о регуляции, и, по видимому, приходит время, когда сами обстоятельства вынудят, наконец, континент выступить на историческое поприще и внести в общую жизнь и свое; а своим для континента может быть только регуляция*». ⁴³ Здесь мы наблюдаем предвосхищение ноосферного учения В.И.Вернадского более чем за полвека. И что же? Не услышали, посмеялись, еще раз воспроизводя «эффект Кассандры», – и исчезли в бездне небытия.

Вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения – вершина ее космоноосферной направленности. Учение о ноосфере и появившийся в начале XXI века Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система и ноосферно-ориентированный синтез всего корпуса научного знания в XXI веке, являются своеобразным результатом творчества в рамках этого цикла. Его содержание передает творчество таких Титанов Русского Возрождения, как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, Н.А.Морозов, А.Л.Чижевский, Н.И.Вавилов, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, С.П.Королёв, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, Л.С.Берг, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин, А.В.Чаянов, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и другие.

Именно Эпоха Русского Возрождения в XX веке, и я в этом убежден, обеспечила Русский Прорыв человечества к социализму в 1917 – 1936гг. и Русский Прорыв человечества в Космос в виде первого полета русского человека Юрия Алексеевича Гагарина на орбитальном аппарате, выведенном советской ракетой в космос, вокруг Земли 12 апреля 1961 года.

Она, эта «Эпоха», готовила в XXI веке Ноосферный Прорыв человечества из России – прорыв к новым, ноосферно-социалистическим формам бытия, которые должны были изменить губительный курс движения «безумного мира» рынка и капитализма, сдвинуть его на «траекторию» выхода человечества из

состояния «падения» в «пропасть» Глобальной Экологической Катастрофы через ноосферную социалистическую революцию⁴⁴.

«Манифест ноосферного социализма», появившийся в России в 2011 году, провозглашал:

«Единственная форма спасения человечества от экологической гибели – ноосферный социализм. Человечество стоит перед императивом ноосферной социалистической революции. И она уже началась, она происходит. Начинается она с науки, с идеологии, с культуры, с трансформации сознания людей, с осознания судьбоносности переживаемого ими исторического момента...

Призрак бродит по планете Земля начала XXI века – призрак ноосферного социализма!»⁴⁵.

Ноосферно-социалистическое движение набирало силу. Шло объединение людей вокруг ноосферного мировоззрения и ноосферно-ориентированных ценностей. Ноосферный Прорыв человечества – это то, что было подготовлено Эпохой Русского Возрождения, подготовлено логикой истории русского самосознания. И то, что должно было свершиться.

Почему же не свершилось? Все та же инерционность частнособственнической системы ценностей, идеала индивидуализма и индивидуалистической «свободы-для-себя», «счастья-для-себя», на преодоление которых не хватило времени. Я, Иван Александрович Муромцев, русский человек, посвятивший всю свою жизнь становлению этого ноосферно-социалистического мировоззрения и сделавший, все что мог, для его торжества, констатирую этот печальный для себя факт. И мое сердце наполняется космической тоской от осознания нереализованных возможностей, тех возможностей развития человечества, о которых писал в своей космической философии К.Э.Циолковский, в своих «звездных» и «солнечных» стихах Н.А.Морозов и А.Л.Чижевский, которые, через техническую космонавтику, готовил Сергей Павлович Королев.

Речь ведь шла не просто о социотехнических, социоприродных и мировоззренческих прорывах человека к новому качеству будущего, а о глубоком духовно-нравственном, причем в космическом масштабе, преобразовании человека, т.е. о ноосферной, а вернее – космо-ноосферной, человеческой революции, революции в самом понимании природы Добра и природы Человека, в его историческом предназначении. Речь шла о поистине космическом преобразовании смысла жизни человека и смысла самой Истории, как таковой.

Вслед за К.Э.Циолковским я повторяю: «...воля Вселенной прекрасна, потому что в общей картине космоса мы ничего не видим кроме блага, разума, совершенства и их субъективной непрерывности, безначальности и бесконечности. Если космос имеет причину, то и причине этой мы должны приписать такие же свойства – всеобщей любви»⁴⁶.

И если человечество погибло от «вируса-истребителя», который направил против человека гомеостатический механизм Биосферы, то погибло оно по своей вине, по причине недостатка той «всеобщей любви», о которой писал К.Э.Циолковский и которой, по его оценке, пронизан весь Космос, и которую Русская Православная Церковь называет Богом.

4.5. «Любовь, возведенная на уровень космического чувствования, любовь как космическое измерение Бытия Сущего, – она и есть Кооперация в Космосе...»...

Любовь, возведенная на уровень космического чувствования, любовь как космическое измерение Бытия Сущего, – она и есть Кооперация в Космосе, во Вселенной, эволюция которой сопровождается становлением Разума, как начала предвосхищающего, начала самопознания Эволюцией и Вселенной соответственно самое себя, начала управляющего и начала самотворящего в них.

Ранний Владимир Соловьев, в одной из речей на публичном заседании Общества любителей словесности, которая позже получила название «Три силы»⁴⁷, говорил от трех «силах», проявивших себя в истории человечества: *первая сила* – это сила подчинения «мертвой массы рабов» одному «господину», она формирует «твердыню мертвого единства» (эта «сила» наиболее себя проявила, по Соловьеву, в истории мусульманского Востока); *вторая сила* – это сила индивидуалистической свободы, свободы «частных форм жизни», свободы предпринимательства (эта «сила» приводит к тому, что «отдельные элементы человечества становятся исходными точками жизни, действуют исключительно из себя и для себя», и «общее теряет значение реального существования бытия», эта сила наиболее проявила себя в «Западной цивилизации», «всеобщий эгоизм и анархия, множественность отдельных единиц без всякой внутренней связи – вот крайнее выражение этой силы»⁴⁸); *третья сила* – сила, делающая ставку на соборность, на «внутреннюю целостность»⁴⁹, на любовь, с тем чтобы освободить частные элементы общества «от исключительного самоутверждения и взаимного отрицания»⁵⁰.

Соловьев показывал, а ведь это было где-то в конце 70-х годов XIX века, что *в сфере общественной жизни, и в сфере знания и творчества вторая историческая сила, управляющая развитием Западной цивилизации, будучи представлена сама, себе, неудержимо приводит под конец к всеобщему разложению на низшие составные элементы, к потере всякого универсального содержания, всех безусловных начал бытия»*⁵¹.

Другое дело – третья сила истории, которая нацелена на созидание общества как организма, на то, чтобы «дать человеческому развитию его безусловное содержание», и тот народ, те люди, через которые эта «третья сила» должна проявиться в истории, должны стать «посредником» «между человечеством и тем миром» – «высшим божественным миром», «свободным, сознательным оружием последнего»⁵². *А это, если прочесть смысл «высшего божественного мира» как Космос Сущего, и означает, что «третья сила» есть космическое измерение любви. По мысли Соловьева носителями «третьей силы» было Славянство и в особенности Россия.*

Если вспомнить диалектическую триаду Гегеля «теза-антитеза-синтез», то «третья сила» есть преодоление двух крайностей – «первой» и «второй» сил истории, их синтез.

Ноосферизм, Ноосферное учение в XXI веке в России и являлись развитием соловьевского представления о «третьей силе». Собственно говоря, «Филосо-

фия хозяйства» С.Н.Булгакова вытекала из философии В.С.Соловьева, и Булгаков этого не скрывал, и «метафизический коммунизм мироздания» как раз и требовал от человечества этой космической любви, означавшей ответственность человека в своем хозяйствовании на Земле за сохранение этой гармонии, которая и олицетворяется понятием «метафизического коммунизма мироздания». А космическая ответственность человека вела и к его космическому долгу, к необходимости ноосферного развития человечества, сохраняющего разнообразие человечества, сохраняющего разнообразие жизни на Земле.

В.С.Соловьев видел «великое историческое призвание России» в том, чтобы она вносила в логику Истории эту «третью силу», силу действия закона кооперации и Разума, несущего в себе чувствование космической Любви, т.е. той Любви, которая делает и человечество, и космос единым. На своем языке В.С.Соловьев 150 лет назад просил русского человека, чтобы тот «восстановил в себе русский характер, перестал творить себе кумира из всякой ничтожной идейки», «стал равнодушнее к ограниченным интересам этой жизни» и «свободно, разумно уверовал в другую, высшую действительность»⁵³.

И Ноосферный Прорыв человечества, который начался из России, из недр Эпохи Русского Возрождения был прорыв к новой эпохе – управляемой социоприродной, ноосферной гармонии. Он, этот Прорыв, уже шел, он происходил, но не успел завершиться победой, по принципам слишком большой инерции эгоистического, себялюбивого бытия «человекомыши», если вспомнить этот образ Ф.М.Достоевского, по причине забвения «завета любви», о котором писал в стихотворении «Панмонголизм» В.С.Соловьев:

«Смирится в трепете и страхе,
Кто мог завет любви забыть...
И третий Рим *лежит во прахе*,
А уж четвертому не быть»⁵⁴.

Только теперь «лежит во прахе» уже и не «третий Рим», а все человечество.

Говоря об особой роли любви в возвышении качества человека и человечества, о ее значении, если иметь в виду ее эволюционно-космическое «измерение», не могу не отдать должное «социологии альтруизма», выдвинутой во второй половине XX века Питиримом Александровичем Сорокиным, которому в 2039 году исполнилось бы 150 лет со дня рождения.

Сама сорокинская «социология альтруизма» так и «простояла» особняком на «сцене» всевозможных концепций «социологий» на Западе в XX веке, тем более в США, поскольку она «вываливалась» из общей логики социологической апологетики индивидуализма и эгоизма.

П.А.Сорокин, будучи русским ученым и мыслителем, учеником Максима Максимовича Ковалевского, по моей оценке, мыслителем Эпохи Русского Возрождения, ее вернадскианского цикла, не мог не обратиться к проблемам социальной энергетики, которую рождает «*бескорыстная, созидательная любовь*» или, что тоже самое, «*созидательный альтруизм*»⁵⁵.

П.А.Сорокин поставил перед собой задачу доказать человечеству, что его движение к миру без войн и конфликтов, к обществу гуманизма и гармонии требует

роста альтруистичности отдельных людей и целых социальных групп, роста «бескорыстной, созидательной любви», потенциально являющейся «огромной энергией» (так, как это идеально сформулировано в «Нагорной проповеди») ⁵⁶.

Вспоминаю важные положения этой интересной социологической теории альтруистической любви.

Первое. В среднем люди любви, альтруисты жили дольше, чем обычные эгоистические люди в буржуазных обществах США и Европы ⁵⁷. «Бескорыстная и мудрая (адекватная) любовь является жизненной силой, необходимой для физического, умственного и нравственного здоровья» ⁵⁸, – писал П.А.Сорокин.

Второе. Любовь «выполняет важные познавательные и эстетические функции; она – самое лучшее и эффективное средство обучения в деле просвещения и облагораживания человечества». Любовь – «душа и сердце свободы и всех основных и религиозных ценностей» ⁵⁹.

Третье. Любовь – «этот тот абсолютно необходимый для существования любого общества минимум, она особенно нужна для гармоничного общественного прогресса и созидательного прогресса» ⁶⁰.

Четвертое. В настоящий, «катастрофический момент человеческой истории увеличение «производства, накопления и циркуляции энергии любви» или значительный рост альтруизма отдельных личностей, групп, институтов и культур – особенно всеобщее распространение бескорыстной любви среди людей – есть необходимое условие предотвращения новых войн и снижения необычно высокой межчеловеческой и межгрупповой вражды» ⁶¹.

Как эти положения социологии альтруизма П.А.Сорокина смотрятся контрастно по сравнению с утверждениями Айн Ранд, что только эгоизм и отрицание альтруизма и «коммунизма любви» Христа (по Гарнаку) есть условие функционирования капитализма («строя Рынка»), о чем свидетельствует Константин Клуге в книге «Коммунизм Христа».

Именно это рыночно-капиталистическое отрицание любви и, следовательно, человечности убило человечество духовно, а экологическая катастрофа в виде экологической смерти человечества была физической реализацией более ранней духовной катастрофы.

П.А.Сорокин показал, что накопленный культурой человечества опыт «воспитания альтруизма», который в том или ином виде был представлен в «школах» йоги, буддизма, дзен-буддизма, суфизма, православной соматофизики, нуждался только в научной рефлексии и мобилизации современной системой воспитания. Но этого не произошло, так как система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, с ее ставкой на силу и разъединение людей и народов, формировала «климат нетерпимости, ее вражды между людьми из-за их личного или группового эгоизма» ⁶², который «оказался, – по горькому признанию Питирима Сорокина, – непригодным для возделывания прекрасного сада бескорыстной, созидательной любви» ⁶³.

Но проблема альтруистической любви, которая была поднята П.А.Сорокиным, да и не только им, а всей Эпохой Русского Возрождения, Русским Космизмом, Живой Этикой Русского Космизма ⁶⁴, осталась и ее нерешенность стала одним из факторов такого печального финала человеческой истории.

Горе, горе, горе нам, тем, которых уже нет в живых, которые не продолжат истории, в том числе и потому, что не хватило Любви, той живительной Любви, без которой нет Жизни и не происходит Созидание Красоты и Гармонии!

Фактически за этой нерешенной проблемой альтруистической любви и трансформации общества людей в ноосферное общество – общество социоприродной гармонии оставалась нерешенная проблема расставания человечества с историей эксплуататорских обществ, с институтом частной собственности на средства производства, нерешенная проблема отчуждения человека не только от Природы Земли, но и от собственной природы, от своего труда и, соответственно, от любви. А «секс», тот самый машинный «секс», который заполнил все культурное пространство, который, освящая так называемый «рынок любви», был формой смерти любви! Но отчужденный капиталистический человек – «западоид» – так и не успел это осознать.

И теперь, когда я вспоминаю циничный смех на подмостках российского телевидения над всем святым, над героикой Великой Отечественной войны, над героикой труда, над школой, семьей, женщиной, я понимаю, что этот смех пошлости, смех безумный был отражением духовного падения культуры под прессом диктатуры Капитала-Сатаны в России. Потому что Сатана и Любовь, Сатана и Созидание – вещи несовместные, ведь он – символ пустоты!

4.6. «В чем смысл Истории человечества?

Я снова и снова задаю себе этот вопрос...

Смысл истории... – в становлении человеческого разума...»

В чем смысл Истории человечества? Я снова и снова задаю себе этот вопрос, ведь я теперь в одном лице все человечество, его последняя частичка, которая еще пульсирует, видит Солнце, голубое небо, зеленые шапки деревьев за окном, видит жизнь всей Биосферы, которая продолжается без человечества. Это все равно, что человек умер, а волосы на его голове живут и еще растут и сохраняют в себе какую-то информацию о всем человеке. Вот и я, Иван Александрович Муромцев, одна из клеточек уже умершего организма человечества, которая продолжает жить, задавая себе вопросы, глядя в прошлое, в перипетии истории человеческой.

Смысл истории человеческой – в созидании, творчестве, труде и, благодаря им, – в становлении человеческого Разума, как отдельного человека, так и человечества в целом.

Вне проблемы разума – смысл истории не понять.

Сколько «копий» сломано на ристалищах дискуссий – научных, философских и религиозных – по поводу природы человеческого Разума? Что есть разум? Ответ на этот вопрос требует другого ответа на другой вопрос: Что есть человек?

А Человек и есть История человека, все его трагедии, падения, но и возвышения, великие подвиги духа, вершины его созидательного творчества, наука и искусство, балет и симфонии. Это и великий Гермес Трисмегист, главный инженер строительства пирамиды Хеопса пять тысяч лет назад, это и великое древнегреческие мыслители, такие как Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Пифагор,

Архимед, это и Конфуций – великий учитель Китая и китайского народа, это и Рабиндранат Тагор, и Махатма Ганди, и Джавахарлал Неру и другие мыслители великолепной культуры Индии, это и Авиценна – мыслитель арабского Востока, врач и математик, создатель алгебры, и все мыслители и созидатели культуры Европейского Средневековья, и, конечно, великий Данте, который греховную историю человека вместил в 9 кругов Ада, по которым он путешествовал вместе с Вергилием, и Омар Хаяма – великий поэт и певец Востока. Это и Шекспир, который оставил такие совершенные драмы, трагедии и комедии и с таким совершенным языком поэзии и философским подтекстом, что до последнего времени являлся предметом дискуссии вокруг вопроса – кто же настоящий автор этого великого наследия, он или лорд Френсис Бекон; это и великие еретики, подвергнутые суду и казненные инквизицией за свои подвиги и смелость познания тайны Вселенной, такие как Джордано Бруно, Галилей, Компанелла, Жанна Д'Арк; это и безымянные творцы «Русских Вед» и «Слова о Полку Игореве», и Ярослав Мудрый, и Святослав Храбрый, и Александр Невский, и строители Московского Кремля, и безымянный дьякон, который набрался смелости и поднялся «на воздуха» на воздушном шаре; и Михайло Ломоносов, и Александр Пушкин, и Федор Достоевский, и Лев Толстой, и Константин Циолковский, и список этот бесконечен, и включает он в себя как именитых, так и безымянных творцов. Причем именно безымянные творцы двигали созидательную мощь Истории человечества, оставили после себя города, великие памятники архитектуры, удивительные технологии – достижения научной и изобретательской мысли. А как не восхититься всем, что представляет собой математика и музыка, которая перевела гармонию Космоса и страсти и переживания человека, весь огромный «космос» внутреннего мира человечества в звук, в мелодию, в бурлящую стихию музыкального искусства. И я, Иван Александрович Муромцев, склоняю голову перед великими творениями великих математиков и великих композиторов и великих исполнителей их произведений – Пифагором, Бахом, Бетховеном, Моцартом, Вивальди, Ньютоном, Лейбницем, Глинкой, Чайковским, Верди, Остроградским, Чебышевым, Гауссом, Лобачевским, Риманом, Пуанкаре, Эйнштейном, Рахманиновым, и многими другими. А разве можно забыть роль в истории человечества великих пророков, определивших целые религиозные школы планетарного масштаба, такие как Будда, Христос, Муххамед, Лютер, Мюнцер, Никон, и «святых отцов».

Ну, и конечно, человек в Истории – это те великие борцы за социальную справедливость и свободу, против эксплуатации человека человеком, за будущий коммунизм, каковыми были Спартак, Иисус Христос, Степан Разин, Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин, Фидель Кастро, Уго Чавес, Мао Цзе Дун.

К сожалению, мы в учебниках истории мало уделяли внимания созиданию, в основном это была история войн, восстаний, завоеваний, возникновений и падений тех или иных государств, народов, царств. Очевидно потому, что трагедийные события больше врезаются в историческую память, чем спокойный поток истории, освященный подвигами труда и созидания. Но именно в труде, в созидании, в творчестве происходило развитие человеческого разума, от одного поколения человечества к другому, с постепенным наращиванием знаний, достижений культуры и науки.

Ведь история современной науки, если за точку отсчета принять возникновение ее экспериментальной базы, – всего лишь каких-то последних 300 – 400 лет. Это свидетельствует только о том, что скачок в качестве разума только-только начал осуществляться, причем с какой-то удивительной космической скоростью, подобно тому, как бутон на стебельке растения неожиданно превращается в цветок, или подобно тому, как «куколка» превращается в красивую бабочку или стрекозу. Биологи этот удивительный процесс назвали метаморфозом. Метаморфоз в развитии человеческого Разума начался и прерван был, в виде экологической смерти человечества, которую я, Иван Александрович Муромцев, фиксирую. Прерван только из-за архаичности формы бытия человечества, какую собой представлял капитализм, функционировавший на базе частной капиталистической собственности, рынка, строя капиталократии, эксплуатации человека человеком и эксплуатации метрополией империализма колоний всего мира.

Как сказал бы Маркс, производительные силы в своем развитии обогнали производственные отношения и требовали социалистической революции.

И поиск выхода из «тупиков» истории – это ведь тоже дело разума. И борьба против эксплуатации, за освобождение от всякого гнета и от всякого рабства – это ведь тоже дело Разума и формируется он благодаря Труд и Творчеству. Разум трудится, а труд, как и эволюция в Космосе, «оразумляется», избавляется от «слепоты» перед Будущим.

Познание разума, его определение в XX веке набирало силу. Особый толчок в самоопределении человеческого Разума дала проблема контактов с внеземными цивилизациями, которую поставили ученые мира, в первую очередь ученые США, Европы и СССР. Эта проблема получила аббревиатуру СЕТИ по первым буквам англоязычного наименования «Communication with Extraterrestrial Intelligence», которое предложил ученый Р.Пешек из Чехословакии в 1965 году. 5-11 сентября 1971 года в Бюроканской атрофической обсерватории Академии наук Армянской Советской Социалистической Республики (АН АССР) прошла Первая советско-американская конференция по проблемам связи с внеземными цивилизациями (СЕТИ), в которой, как я вспоминаю, приняли участие такие видные ученые как В.А.Амбарцумян, Н.С.Кардашёв, В.С.Троицкий, И.С.Шкловский, Г.М.Идлис, К.Саган, Ф.Дрейк, П.Моррисон, М.Минский, Т.Голд, Ф.Дайсон, Б.Оливер, Л.Оргелл, Ф.Крик, Р.Ли, Р.Пешек и другие.

Сама постановка проблемы связи с внеземными цивилизациями требовала ответа на вопрос: «Что есть разум?» и «Что есть техническая цивилизация, которая способна выходить на межзвездный дистанционный контакт с другими планетными разумными цивилизациями?».

Я не буду уходить в своих воспоминаниях в перипетии той далекой дискуссии почти 70 лет назад, она была опубликована во множестве работ в начале 70-х годов XX века в СССР и в США, а остановлюсь на том, как решалась проблема идентификации разума, причем именно, как свойства принадлежащего не одной только человеческой цивилизации на Земле.

Р.Ли, известный канадский ученый, определил «разум» как «средство, с помощью которой организм справляется со сложной ситуацией «проблема – решение», или, другими словами, «разум – это адаптация к более сложному

поведению», включающему в себя «много альтернативных выборов»⁶⁵. При этом, подчеркнул Р.Ли, главная область, в котором проявляется сложное поведение и соответственно разум, – это социальная область. Иными словами, как подчеркивал он, разум появляется в процессе эволюции у общественных животных. Сложная общественная жизнь есть «предварительное условие для эволюции разума, и это предварительное условие должно относиться к разумным формам жизни всюду во Вселенной».⁶⁶

Интересно, что это положение потом развил Ю.М.Осипов в своей концепции философии хозяйства и утверждал, что «разум – это и индивидуальный разум, и разум общественный», и индивидуальный разум, и разум коллективный взаимосвязаны, один без другого не существуют.⁶⁷

Были и другие определения разума. Например, указывалось, что «человеческий разум есть синоним человеческого языка», что он есть «усовершенствование общения, передача более сложной информации от одного индивидуума к другому»⁶⁸. М.Минский тогда обратил внимание, что важным свойством разума является способность применять знания на практике, а также очень важна способность приобретать знания и передавать их.⁶⁹

Было указано в дискуссии, что «разум есть неустойчивая адаптация» и вследствие этого нижняя оценка бытия технической цивилизации около 100 лет, а верхняя – более миллиарда лет⁷⁰. При этом земная техническая цивилизация начала свой отсчет приблизительно в 1920 году. Что же, получается оправдалась пессимистическая оценка в интервале жизни технических цивилизаций, если мы человечество, как техническая цивилизация, прожили чуть более 100 лет?

И, однако, все эти определения не затрагивали *главную характеристику разума: разум любой системы – человека, общества, цивилизации – тогда разум, когда он управляет будущим. Если воспользоваться понятием «адаптация», которое присутствовало на Бюрокканской советско-американской конференции в 1971 году при определении разума и технической (технологической) цивилизации, то разум есть не просто адаптация, а именно «опережающая адаптация» к изменениям окружающей среды через управление.*

Я уже вспоминал закон «оразумления» прогрессивной эволюции, сопровождающий рост сложности и кооперативности эволюционирующих систем. *И с позиций этого закона человеческий разум в логике эволюции жизни на Земле появился не случайно, а закономерно. Человечество несло в себе предназначение – стать гармонизатором дальнейшей биосферной эволюции на Земле и, значит, стать «Разумом Биосферы», перейти из состояния «Разума-для-себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».*

Чтобы это произошло, нужна была Эпоха Великого Эволюционного Перелома. И она наступила. Нужно было продемонстрировать волю к отказу от ценностей частнособственнического образа жизни ради коллективного, ноосферного, любовно-альтруистического образа жизни.

Почему не хватило воли?

Почему победил Анти-Разум?

Почему не восторжествовала Любовь – центр человечности Человека?

4.7. «Свершившаяся экологическая смерть человечества оставила множество вопросов-загадок...»

Свершившаяся экологическая смерть человечества оставила множество вопросов-загадок, которые я навряд ли разрешу за оставленное мне Богом время для этой «Исповеди».

Но в центре всех «ответов» на все оставленные «вопросы-загадки» лежит, по моей оценке, проблема управляемости, управленческая парадигма разума и свободы, которую я и считаю той ноосферной парадигмой, которая выростала в начале XXI века из философии Ноосферизма, из императива перехода к управляемой социоприродной эволюции, составлявшего суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживали последние 50 лет.

Разум эволюционно вырастает во Вселенной, и в частности – на Земле в виде разумного человечества, именно как качественный скачок в самой эволюции живого вещества – скачок, переводящий эволюцию в режим самоуправления.

Интеллект, как механизм управления будущим, и противостоящий механизму отбора, в зачаточном виде присутствует на всех «этапах» организации Вселенной, от атомов, молекул, звезд, планет до живых организмов на Земле. Эволюция интеллекта или эволюция «предразума» сопровождает процесс роста кооперации в субстанции Космоса. Это означает, что для любой сущности во Вселенной с учетом масштаба и сложности этой сущности, ее внутреннего «хронотопа» («пространства – времени») свойственно какое-то предвосхищение Будущего и управление им.

Такой взгляд на эволюцию Вселенной вытекает из получившей развитие в конце XX века системогенетики и циклологии, системогенетико-циклической картины мира. Появился в 1994 года даже «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», в котором утверждался принцип «самотворящей Природы» и определенная ее «разумность», в смысле присутствующего в ней своеобразного механизма онтологического творчества – производства изменений и свойства управления будущим, которое также эволюционировало от простейших форм проявления к более сложным. Так что появление человеческого разума имело длительную «предразумную историю», да и само появления человеческого Разума есть в свою очередь некая эволюция или становление – от простейших форм социального управления будущим к более сложным, по мере роста социальной и межэтнической кооперации и роста энергетики хозяйственного природопотребления.

Собственно говоря, если задуматься над истоками Глобальной Экологической Катастрофы, то нужно сразу сказать, что XX-й век в этом смысле в истории человечества – ключевой.

Если взять за основание Большой Логике Социоприродной Эволюции энергетический базис хозяйствования человека на Земле и соответственно его обмена с Природой в рамках булгаковского «метафизического коммунизма мироздания», то вся История человечества – от 100 веков до н.э. по 19 век н.э., на весах которой около 800 поколений людей, была историей, по этому основанию, малоэнергетической. Человек до начала XX века был в среднем вооружен

энергией мышц своего тела («соматической энергией»), энергией домашних животных, ветряных и водяных мельниц (99% – это был традиционный вид энергии, и только 1% приходился на новые виды энергии, связанные в первую очередь с открытием «тепловой машины» – паровой машины и двигателя внутреннего сгорания). И вот в XX веке произошел мощный скачок в энергетике хозяйствования. За короткий срок, по историческим меркам времени – миг, человечество «пробежало дистанцию» от вола, осла, лошади, сохи, ветряной и водяной мельницы до гидроэнергетики, автомобиле-, авиа- и ракетостроения, до атомных электростанций и *атомного оружия, разрушительная сила которого, продемонстрированная в Хиросима и Нагасаки Вооруженными Силами США, показала, что «ад» на Земле может быть создан не «сатаной», а человеком, формально – христианином, ослепленным властью, богатством и паразитарной формой капиталистического бытия.*

Если первую стадию истории – 120 веков – можно назвать условно «*вещественно-аграрной историей*», то вторую стадию, в 100 раз более короткую, на «*весах*» которой всего жизнь 4-6 поколений людей, охватившей собой XX-й век, можно определить, как «*энергетическую цивилизацию*»⁷¹.

«Энергетическая цивилизация» XX века и есть форма возникновения технической и технологической цивилизации на Земле, которая была предметом дискуссии Бюрокканской советско-американской конференции в Армянской ССР в 1971 году. Только характеристика «энергетическая» смещает акцент с технического или технологического потенциала цивилизации на энергетический. Почему это важно? Потому что, чем больше энергетическая база внедряемых в жизнь хозяйственных проектов и планов, тем больше предъявляются требования к качеству прогноза и качеству управления будущим.

Действует закон *информационно-энергетического баланса*, который не стал предметом научного познания. И это тоже один из недостатков капитало-рационализированной науки или науки капитализма.

Рост, а вернее скачок, причем и количественный, и качественный, в энергетике мирового хозяйства, в первую очередь в энергетике хозяйства цивилизации Запада («Запад» потреблял почти 70% энергоресурсов мира), поставил предел стихийной, частнособственнической форме развития человечества.

Возникла «*информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого Разума*» (ИИЭАР)⁷², которая означала, что резкий скачок в энергетической вооруженности человеческого разума не был «уравновешен» аналогичным скачком в качестве прогнозирования и в качестве управления будущим, предвосхищением ожидаемых негативных экологических последствий.

У меня, в моем воображении, возник «образ динозавра», которому уподобилось человечество. «Маленькая головка» с «маленьким мозгом» – это тот низкий уровень упреждения негативных последствий, который воплотился в нарастающем катастрофизме развития, перерос к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы⁷³. «Большое туловище» – это та «энергетика», которой владело человечество и соответственно владел разум человечества, и которое оказывало такое природоразрушительное воздействие на Биосферу, что та не выдержала «такого давления» со стороны человечества и убра-

ла его, как биологический вид, из своей структуры – «физического коммунизма бытия» с помощью «вируса-истребителя».

Человечество в результате посланной на него вирусной пандемии вымерло, как вымерли в свое время 80 млн. лет назад, от другой причины, динозавры.

В развитии ИИЭАР сказалась вот та анти-разумная составляющая в разуме человечества, которая питалась «безумием своекорыстия», культом денег, золота, роскоши, того «золотого тельца», которому поклонялись еще 2500 лет назад иудеи на «обетованной земле», впервые соединив поклонение богу с поклонением капиталу, тому «золотому тельцу», который превратился в символ Капитала-Сатаны и который с помощью своей Глобальной Капитал-Мегамашины осуществлял разрушение «человеческого» в человеке и истреблял природу, оставляя после себя «духовную пустыню» и пустыню на Земле. «Разум» Земли, «разум» всей Солнечной системы, возможно и Космоса, решил спасти жизнь на Земле, пожертвовав «безумным человечеством».

Трагедия человечества состояла в том, что на «весах» традиционной истории, в которой, несмотря на стихийность ее развития и вследствие «малой энергетики» природопотребления, соблюдалась социоприродная гармония, благодаря, конечно, действию законов-гармонизаторов Биосферы, покоится жизнь 800 поколений людей, а на «весах» высокоэнергетической истории XX века, когда гонка за наживой, частная капиталистическая собственность и рынок превратились в фактор уничтожения витального базиса человечестве в лице среды обитания, – всего лишь жизнь 4-х – 6-и поколений, которые так и не успели осознать свое несоответствие новым реалиям бытия.

На высокую скорость экологических изменений в природной среде жизни человечество было обязано, благодаря своему разуму, знаниям, науке и культуре, духовно-нравственной рефлексии, продемонстрировать такую же скорость в своем сознательном устремлении, т.е. совершить ноосферную социалистическую цивилизационную революцию, отказавшись ради своего Будущего от капитализма – безнравственной системы сверхобогащения капиталократии и роста бедности эксплуатируемых масс, от рынка и частной собственности на средства производства. Что означало – перейти от состояния «динозавра» с доминирующим Анти-Разумом к состоянию «человека», подтверждая свое самоназвание, принятое его философией и наукой, – «Человек разумный».

Проявлениями ИИЭАР стали:

Технократическая асимметрия единого корпуса знаний, когда, по оценкам В.П.Казначеева, 95% знаний – это были знания естественной и технической предметности, а знания о живом веществе, т.е. о жизни, составляли всего лишь 5%, а знания о собственном интеллекте, разуме – намного менее 1%;

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

В «технократической асимметрии» – сыграла свою зловещую роль селекция научных исследований, которую осуществляла капиталократия.

Алексей Николаевич Дмитриев, советский ученый из Новосибирска, геолог, в начале 90-х годов XX века, прямо указал на «планомерную селекцию знаний», которую ведет мировая капиталократия, ее механизмы управления наукой, в том числе Нобелевский комитет.⁷⁴ Как я вспоминаю, он говорил: «А в

связи с тем, что сейчас все человечество – в рабстве (я подчеркиваю: *в рабстве*) у экономического сценария жизни, то этот сценарий выбирает из научных результатов то и только то, от чего тучнее *«золотой телец»*. Можно много претензий предъявить науке, но я бы больше предъявил претензий не познавателям, а тем, кто кормил их и продвигал туда или сюда. Ведь, посмотрите, прогнозом науки на Земле занимается Нобелевский комитет до сих пор. Но ведь он награждает в основном то, что взрывает, расщепляет, взлетает, обогащает и прочее... Мы же знаем тысячи ученых, которые занимаются вопросами жизни, вопросами того же будущего, правильной организации вхождения в него, но ведь их результаты ни у нас, ни за границей не продвигаются. Сейчас, несмотря на модель сверхсветлого Запада, там сложнее, чем у нас. В той же Англии ученый, съездив за границу, должен три отчета представить: научный, финансовый, с точностью до фунта стерлингов, и отчет о перспективе коммерции по своему вопросу. И если он этого не представит, он больше никуда не поедет. Так что о науке надо высказываться осторожно. Наука все имеет. И давала очень много полезного материала, из которого выгребали лишь пригодное для взрыва, энерговыработки, задымления, разрушения Земли»⁷⁵.

Таким образом, тахнократическая асимметрия человеческого разума, как одно из измерений ИИАЭР, в том числе воспроизводилась и развивалась капиталократической селекцией научных и технических знаний, ориентированной на наращивание прибыли и капитала, а не на совершенствование качества жизни человечества на Земле, не на возвышение качества культуры и духовно-нравственных основ жизни, не на исследование природы и предназначение человека на Земле. Это привело к тому, что, как сказал А.Н.Дмитриев, оценивая состояние умов людей на начало 90-х годов XX века: *«Будущего люди не знают – сейчас как никогда»*⁷⁶.

Подтверждением этого стало появление уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, вместе с началом развития Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры – жесткой формы проявления ИИАЭР, когда скорость развития глобально-эколого-катастрофических процессов по антропогенным причинам намного опережала скорость исследования и осознания этих процессов, причем стал явно наблюдаться лаг запаздывания в 15 – 25 лет. Мы стали двигаться по отношению к будущему «спиной», с повернутыми «глазами» и «умом» в прошлое. И опять снова мне, Ивану Александровичу Муромцеву, приходит из моей памяти картина Брейгеля-Старшего с вереницей слепых с клюками в руках,двигающейся за слепым поводырем в пропасть.

И гибель Любви, как признак духовной гибели человечества, – один из индикаторов этой Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, отражающей технократическую асимметрию корпуса знаний в системе, в «архитектонике» по Канту, человеческого разума.

«Чувства давно оболганы и унижены. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть, чем, например, в телевидении представлены половые взаимоотношения: как сейчас говорят, «сексуальная культура». Технология есть, а любовь уже отошла. Это тоже трагедия. Все говорят о сексе, о технологии, но не о

любви. Мы же, люди в целом, нищими стали в этом отношении», – так говорил Алексей Николаевич Дмитриев 45 лет назад.

А исчезновение Любви под натиском машинного бытия капиталократии и Капитала-Сатаны, перерабатывающего человека в капиталоробота, управляемого деньгами, и готового ради денег, особенно если это «большие деньги», убить и мать родную, или собственного ребенка, что неоднократно доказывалось иллюстративными фактами на телевидении и по каналам других средств массовой информации (по крайней мере, в России, о чем я могу подтвердить как свидетель), было уже началом исчезновения человека, задолго до этой коллективной смерти человечества, причем под натиском технократической его капиталорационализации. «...к чему сводится патетика современных людей, которых дезориентировали?.. – восклицал А.Н.Дмитриев. – Больше! Дешевле! Бесплатнее! Больше денег зарабатывать – больше купить! Какие-то ублюдские модели в отношении к человеку, к природе. Вот что происходит»⁷⁷.

Ну, и Природа нам это рыночно-капиталистическое умопомрачение не простила.

¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.; Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

² Делягин М. Эра прощаний// «Завтра». – 2011. – Июль. - №30(923), с. 2

³ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.143

⁴ Там же, с.143, 144

⁵ Хайек А. Фридрих. Познание, свобода и конкуренция. Антология сочинений/ Под ред. Дарио Антисери и Орэнцо Инфантино. – СПб.: Пневма, 1999, с.23

⁶ Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

⁷ Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003, с.10

⁸ Там же, с.31, 32

⁹ Там же

¹⁰ Поппер К. Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы/ Пер. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива», SOROS FOUNDATION(USA), 1992, с.261

¹¹ «Попперизм», как понятие, внес автор этого эссе в научной монографии: А.И.Субетто. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.; с.226 – 242.

¹² Там же, с. 236

¹³ Бердяев Н. Новое средневековье (размышление о судьбе России и Европы)// Вестник высшей школы. - №1992. - №3. – с.99

¹⁴ Ясперс Карл. Смысл и назначение истории. Пер. с нем., 2-е изд. – М.: Республика, 1994. – 527с.; с.28

¹⁵ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

¹⁶ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с., с. 34, 35

¹⁷ Морозов Л.Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь?// Природа. – 1984. - №12. – с. 38 - 48

¹⁸ Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.; с.30

- ¹⁹ Морозов Л.Л. Помогает ли физика понять как возникла жизнь?// Природа. – 1984. - №12, с.47
- ²⁰ Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека... - Новосибирск, 1991, с.31
- ²¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с.30-34
- ²² Там же, с. 32, 33
- ²³ Там же
- ²⁴ Субетто А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 40 с.; с. 10-12
- ²⁵ Цит. по кн.: Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1994, с.156
- ²⁶ Там же, с. 267
- ²⁷ Кант И. Критика чистого разума. Пер. с немецк. Н.О.Лосского (печат. по изданию: СПб, 1907г.) – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993, с.299
- ²⁸ Там же, с.278
- ²⁹ Там же, с.279
- ³⁰ Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
- ³¹ Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992, с. 233
- ³² Там же, с.199
- ³³ Там же, с.153
- ³⁴ Тишков В.А. Реквием по этносу. – М., 2003, с. 31, 32
- ³⁵ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения). – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
- ³⁶ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с. 144, 145
- ³⁷ Там же,
- ³⁸ Там же, с.147
- ³⁹ Там же
- ⁴⁰ Там же
- ⁴¹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. (Титаны Русского Возрождения). – I. – М., 2008, с. 19
- ⁴² Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с.663
- ⁴³ Николай Федорович Федоров. Сочинения / Общ.ред.: А.В.Гулыга; Вступ. Статья, прим. и сост. С.Г.Семеновой. – М.: Мысль, 1982, с.III
- ⁴⁴ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке/ Под научн. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
- ⁴⁵ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.; с.15
- ⁴⁶ Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе: научно-фантастические произведения/ Предисл. В.И.Севастьянова; Послеслов. примеч. Ю.М.Медведева; Худож. С.М.Харламов. – Тула: Приокск. Кн. Изд-во, 1986. – 488с.; с.312
- ⁴⁷ Соловьев В.С. Смысл любви. Избранные произведения/ Сост. вступ. ст., коммент. Н.И.Цимбаева. – М.: Современник, 1991. – 525 с.; с. 28-40;
- ⁴⁸ Там же, с.28
- ⁴⁹ Там же, с.29
- ⁵⁰ Там же, с.38
- ⁵¹ Там же, с.37
- ⁵² Там же, с.38
- ⁵³ Там же, с.40
- ⁵⁴ Там же, с.443

-
- ⁵⁵ Сорокин П. Долгий путь. Автобиографический роман.: Пер. с англ. – Сыктывкар: СЖ Коми ССР, МП «Шыпас», 1991. – 304с.; с.215
- ⁵⁶ Там же, с.217
- ⁵⁷ Там же, с.226
- ⁵⁸ Там же
- ⁵⁹ Там же, с.227
- ⁶⁰ Там же
- ⁶¹ Там же
- ⁶² Там же
- ⁶³ Там же, с. 236
- ⁶⁴ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2011. – 544с.
- ⁶⁵ Проблема СЕТИ (Связь с внеземными цивилизациями)/ Под ред. С.А.Каплана. – М.: Изд-во «Мир», 1975. – 351с.; с.79
- ⁶⁶ Там же, с.80
- ⁶⁷ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.; с.65
- ⁶⁸ Проблема СЕТИ. – М., 1975, с.83
- ⁶⁹ Там же, с.111
- ⁷⁰ Там же, с.143
- ⁷¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, 537с.
- ⁷² Там же
- ⁷³ Там же
- ⁷⁴ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про гнозы... - Новосибирск: Изд-во «Трина», 1977. – 148с.
- ⁷⁵ Там же, с.26
- ⁷⁶ Там же, с.29
- ⁷⁷ Там же, с.31

5. День пятый. 5 августа 2037 года

5.1. «Капитализм был большой Утопией, которая убила человечество»

Капитализм был большой Утопией, которая убила человечество. В каком смысле Утопией, да еще – которая убила человечество?

Тут мне вспомнилось, как российские контрреволюционеры – «либералы», называющие себя «демократами» и приверженцами «свободного рынка», в начале 90-х годов очень часто в своих речах с различных трибун, в том числе с экрана телевидения, делали «открытия», что социализм в СССР, советская цивилизация были материализованной «утопией», которая и привела к разрушению СССР и возвращение России, наконец-то, в «клоно мировой цивилизации», основного потока Истории, «мейнстрима», которым представал перед изумленным советским человеком, названным теми же «либералами-демократами» «совком» или «хомо советикус», капитализм Запада, а вернее глобальный империализм, уже входивший в эпоху своей катастрофы, которую видели многие зорко-мыслящие люди, кроме наших отечественных неофитов капитализма, начавших капиталистическую контрреволюцию по указке с Запада.

И я снова повторяю вопрос, который может задать будущий потенциальный читатель, который «вынырнув» из глубины вечности, вдруг прикоснувшись к этим рукописям моей «Исповеди» – «Исповеди» последнего человека на Земле, русского человека Ивана Александровича Муромцева, задумается над моим необычным утверждением.

А что вообще есть «утопия»? «Утопии» бывают положительными и негативными. В положительном смысле «утопия» есть то, с помощью чего человек осваивает будущее, она моделирует будущее.

«Утопия» в положительном смысле двигает историю вперед, она проверяется правдой истории. Истинная утопия – это такая модель будущего, которая вырастает из «существующей действительности» и «развивает истинную действительность как ее должностное» и, оказывается, как писал К.Маркс в «Письме к Руге» в 1843 году, «мир давно уже грезит о предмете, которым можно действительно овладеть, только осознав его»¹.

И в этом своем качестве «утопия» как момент несогласия с действительностью и ориентир ее развития, вступает в конфликт с «приверженцами определенной стадии бытия», потому что с их точки зрения это «принципиально невозможно». Другими словами, «люди, мышление и мироощущение которых не выходят за пределы данного социального порядка», например, капитализма, строя капиталократии или «строя Денег» (по Жаку Аттали), «всегда будут склонны считать абсолютно утопичными все трансцендирующие бытие представления, не реализуемые в рамках этого социального порядка»².

Поэтому появившийся реальный социализм в СССР с позиций приверженцев капиталистического социального строя, его защитников, был определен, как материализованная «утопия», которую необходимо, как можно быстрее

уничтожить, потому что она ставила под сомнение целесообразность бытия капитализма, была живым напоминанием о конечности его бытия.

Вспоминаю, что, кажется, Карл фон Мангейм, известный исследователь феномена идеологии и утопии в начале XX века, подчеркивал роль утопии, как формы моделирования и усвоения будущего. И поэтому, как я считаю, являющейся формой управления будущим, как важнейшей функции человеческого интеллекта или разума, вытекающей из закона «оразумления» прогрессивной эволюции. Мангейм писал: «Для нас утопиями являются все те трансцендентные бытию представления (следовательно, не только проекции чаяний), которые когда-либо оказывали на социально-историческое бытие преобразующее воздействие»³.

Иными словами, позитивные утопии – это необходимый момент разума. С их помощью разум способствует продолжению жизни, развитию ее богатства на Земле, с помощью предвидения, прогнозирования, планирования, программирования и управления будущим, с учетом системогенетики Истории человечества или социогенетики в широком смысле слова.

Отрицательная или негативная утопия – это такая утопия, реализация которой грозит прекращением продолжения жизни на Земле, несет в себе разрушительное начало по отношению к перспективам бытия человечества на Земле. Это утопия Анти-Разума т.е. самоуничтожающегося «Разума».

О том, что капитализм из прогрессивного явления в истории человечества, каковым он был в XVIII и XIX веках, когда еще лозунг «Свобода, равенство и братство», под которым свершилась Великая Французская революция, не был выброшен на свалку Истории, превратился в явление антипрогрессивное, в негативную материализованную утопию, т.е. в нечто, что вошло в конфликт с космогонической Эволюцией и целостностью мироздания, если эту «целостность» назвать Богом, то с Богом, что просигналило «красным цветом» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Антиэкологичность Капитализма, которую выявила Большая Логика Социоприродной Эволюции, и есть проявившаяся его утопичность в новых реалиях конца XX века, которую никак не хотели замечать «либероиды» на вершине мировой финансовой капиталократии.

Но было еще одно свойство капитализма, свойственное ему от момента рождения, – это его паразитизм, который, будучи переведенным в логику внешней экспансии и колонизации, превращается в империализм. Паразитизм и империализм – два лика капитализма и прячущегося за этими ликами диктатуры отчужденной силы Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны.

В чем дело? Какая страшная тайна скрывалась за благопристойным ликом процветающего буржуазного Запада, превратившего почти весь мир в свою колонию?

Этой страшной тайной является неспособность капитализма воспроизводить себя на собственной основе.

Вспоминаю, что в начале XX века Роза Люксембург в работе «Накопление капитала» и Владимир Ильич Ленин в своей знаменитой работе «Империализм как высшая стадия капитализма» показали, что цикл расширенного воспроиз-

водства капитализма не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет производимой ими прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне (имеется в виду – извне капиталистической системы) – из деревни, из колоний, из так называемого «третьего мира» или «периферии». При этом, как справедливо, заметил в свое время С.Г.Кара-Мурза, «дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»⁴.

В.И.Ленин в работе по теории империализма приводил много фактов, иллюстрирующих масштабы изъятия ресурсов из зависимых стран мировой финансовой капиталократией, т.е. «финансовым капиталом Запада», которые выражали собой особый инструмент – неэквивалентный обмен на рынке товаров. Так, например, он об империализме Англии писал в 1916 году: «Доход рантие *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира!»; «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос в «девять раз»⁵.

Поэтому поводу интересный русский мыслитель С.Г.Кара-Мурза заметил, что данные, приведенные Лениным, опровергали важный постулат политэкономии Маркса, что модель капиталистического воспроизводства, как цикла, сходна с циклом идеальной тепловой машины Карно, поскольку в нем происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами⁶. «При этом, – размышлял, тогда, в начале XXI века, С.Г.Кара-Мурза, – простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит лишь толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов-мироздания»⁷.

Эта модель капитализма – аналог тепловой машины Карно – легитимизировала современный капитализм, обеспечивала в сознании человечества представление «потребительского благоденствия Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства»⁸. Но уже Ленин, раскрывая истоки империализма XX века, как последней стадии в развитии капитализма, срывает маску с этой воспроизводственной идиллии, показывает, что «в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада впрыскиваются огромные средства извне»⁹.

К.Леви-Стросс прямо указал, что «Запад построил себя из материала колонии»¹⁰.

Именно в силу Внутренней Логике Социального Развития, капитализм оказался материализованной Утопией – в означенном смысле – смысле неспособности воспроизводить себя на собственной основе, причем с момента своего рождения на «белый свет».

Капитализм как «отрицательная утопия» жил за счет своей империалистичности. Это означает, что капитализм не империалистическим быть не может. Такой тип «материализованной утопии» можно назвать «утопией раковых клеток», «думающих», что они могут колонизировать свой «организм-донор» бесконечно и

в силу этого кончают свою жизнь самоубийством, уничтожая «организм-донор». Именно это и произошло. Капитализм как утопия, аналогичная утопии бытия раковых клеток, и убил человечество в четвертом десятилетии XXI века.

«Ген империализма» был заложен в сущности капитализма, капиталократии, которая стремится охватить все большее количество источников ресурсов на Земле, поглощаемых для своего расширенного воспроизводства¹¹. Три волны колонизации стран мира капиталистической Европой, вначале в XV-XVII веках – волна испано-португальской и голландской колонизации, затем в XVIII–XIX веках – волна английской и французской колонизации, в конце XIX века – американской и немецкой, были первыми волнами колониальной глобализации набравшего силу капитализма Запада, вначале торгово-ростовщического, потом промышленного.

Две мировых империалистических войны в XX веке – в 1914–1918 гг. и в 1939-1945 гг. были битвами двух империалистических глобализаций – англо-американской и немецкой. Но если первая мировая империалистическая война породила социалистический прорыв человечества в лице Великой Русской Социалистической Революции, то вторая мировая империалистическая война еще и решала новое глобальное противоречие человечества в виде мирового конфликта между становящимся социализмом в мире и капитализмом Запада, ставящего перед собой задачу уничтожить социализм в лице СССР.

Вот почему многие историки вставали в тупик, когда анализировали поведение США и Великобритании в 20-х – 30-х годах XX века, делавших все, чтобы «вскормить» фашистский режим Гитлера и его Вооруженные Силы и направить удар гитлеровской Германии по «старой дороге на Восток» – «Дранг нах Остен», в чем англо-американская буржуазная элита преуспела.

«Утопичность» капитализма в экологическом и паразитарно-империалистическом смыслах и есть та Онтологическая Ложь, которую пытался возвести на пьедестал Онтологической Правды – Правды Истории Капитал-Фетиш и служащая ему Капиталократия, стремясь капиталорационализировать саму Историю вместе с человечеством, подчинив ее «истории Капитала-Фетиша» и его «тела» в лице Глобальной Капитал-Мегамшины.

Когда Фрэнсис Фукуяма, тогда первый секретарь департамента США, объявил в 1989 году о «*Конце истории*»¹², под которым он имел в виду «победу либеральной демократии во всемирном масштабе», связанную, как он расценил, с поражением СССР в холодной войне, то он считал, что эта «победа» привела «к известному историческому финалу, в связи с чем смысл существования всех западных цивилизаций и народов сводится к их последовательной и как можно более полной вестернизации или американизации»¹³. Он так и не осознал, что фактически он возвестил победу, правда пока потенциальную, в битве за мировое господство над ресурсами мира, глобального империализма, скрывающегося под маской «либеральной демократии», а на самом деле являющейся «бомбовой демократией» с «ракетной свободой», чтобы под «якобы полной вестернизацией или американизацией» реализовывать каннибалистскую фермонтскую модель «20%:80%», по которой 80% человечества объявлялись «лишними» и обрекались на медленное секвестирование с помощью войн, голода, управления рождаемостью (так называемого «полового воспитания»), разрушения семьи, культуры,

традиций, их исторической памяти. Фрэнсис Фукуяма, думаю, так и не осознал, что тот «Конец истории», в котором он увидел победу утопии капитализма на вечные времена, был отражением его будущей смерти, началом Эпохи катастрофы капитализма, рынка и либерализма, началом его Отрицания не только основаниями Внутренней Логики Социального Развития, но и основаниями Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Фрэнсис Фукуяма – пример слепоты ума империалистической элиты США, вернее пример их своекорыстного безумия, пример капиталорационализированного ума и капиталорационализированного пророчества, в пользу победы иллюзорной, лживой истории Капитала-Фетиша – бездумной сущности, «думающей», что своей историей можно подменить действительную историю человечества.

Но были Фрэнсису Фукуяме и оппоненты. В появившейся в 2000 году в России теории капиталократии – указывалось, и это звучало предупреждением для всего мыслящего человечества тогда, и тем более для защитников капитализма и «либеральной демократии»: «Предел в эволюции мировой капиталократии – смерть человечества, а затем и ее носителей. Логика эволюции «Капитала-Бога» беспощадна. В этой логике в будущем нет места для человеческой жизни. Преодоление этого Предела – в социалистической, коммунистической форме хозяйствования, т.е. при примате общественной собственности, при которой капитал становится социалистическим, т.е. не совсем капиталом, а деньги – «не совсем деньгами». Он возвращается к своим «корням» – к труду. «Общество Капитала» превращается в «общество Труда», что означает, что на «место свободы Капитала» приходит «свобода Труда» и человек действительно приобретает власть над своим Бытием, становясь «ноосферным», т.е. способным обеспечить управление социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта и образовательного общества»¹⁴.

И далее отмечалось: «Финансовая капиталократия представляет собой кооперационно-финансовую вертикаль «денежной» (в настоящее время – «долларовой») – «стоимостной» власти, для которой «рынки» – это скрытые инструменты управления». Но «Управление со стороны финансовой капиталократии ограничено, ограничено именно стихией конкуренции. Здесь заложено фундаментальное противоречие неокapитализма с оформившейся финансовой капиталократией. Капитализм пытается преодолеть собственное противоречие на «рельсах» капитализма, создав капиталовласть над капиталовластью, власть денег над деньгами. В этом своем движении он пытается дойти до собственного предела – предела Великого Абсурда, в котором Капитал овладевает всем миром, уничтожая труд, и соответственно все человечество.

Предел Абсурда Капитала – экологическая смерть человека, а вслед за ним и Капитала, высосавшего из человечества все человеческое, всю «кровь» жизни, и сделав его «трупом» еще до начала физической смерти. «Трупный» Предел Абсурда Капитала уже просматривается зримыми контурами в «Человекнике» Александра Александровича Зиновьева и «Строе Денег» Жака Аттали, в строе «электронных денег», в котором «человек» окажется тождественным определенной сумме «электронных денег», т.е. электронно-денежной стоимостью, находящейся в потоках финансов и управляемой финансовой капиталократией»¹⁵.

Борьба Капитала против Труда, вследствие своей антиисторической, капиталорационализированной логики, трансформировалась к концу XX века в борьбу против Человека и человечества, которая означала и борьбу Капитала и стоящей за ним мировой финансовой капиталократии против Истории. Принцип капиталократии, действия Глобальной Капитал-Мегамашины – «Деньги управляют Историей». Возникла *«капиталократическая Эсхатология»*¹⁶, заканчивающаяся якобы «растворением» человека в Капитале-Боге, а на самом деле заканчивающаяся экологической гибелью и человека, и «Капитала-Бога», который оказался «Капиталом-Сатаной» – пустотой и небытием.

Пределом Абсурда Капитала, т.е. его претензий на замещение истинной Истории человечества своей «историей», которая была изначально иллюзией и утопией, в ее негативном смысле, и оказалось экологическая смерть человечества, свидетелем которой являюсь я, последний человек, Иван Александрович Муромцев, – последний из 7-и миллиардов людей, живших на Земле.

«Капитал-Бог» или «Капитал-Сатана» превратил ту часть человечества, которое продало свою «душу» ему, пожертвовав стремлениями к совершенствованию, красоте, деланию Добра и Любовью, ради ценности обладания деньгами, капиталовластью, ради потребления как можно больше удовольствий и как можно больше наслаждений, и даже сверхпотребления, в цивилизацию «ням-ням», в которой разум превратился в анти-разум, а культура в антикультуру, «культуру смерти». Книга «Гаргантюа и Пантагрюэль» Франсуа Рабле была, на мой взгляд, саркастической критикой этой цивилизации «ням-ням», рождаемой молодым в то время капитализмом, когда уже тогда проглядывал культ живота и низменного, который ставился выше культа разума и высокого. И думаю, что оценка М.М.Бахтина раблезианства только, как мистерии смеха, была недостаточна. Так, с позиции моей «Исповеди», когда человечество ушло в «мир иной», в этом произведении было тайное предупреждение, обращенное к разуму и человечности человека.

5.2. «А где же были культура и наука? Почему они... не спасли человечество от лжи строя капиталократии и... разрушения человечности..., которое... перешло в экологическую смерть человечества?»

А где же были культура и наука? Почему они, казалось бы по своей миссии и предназначению призванные спасти, не спасли человечество от лжи строя капиталократии и того разрушения человечности, духовного мира и интеллекта человека, которое инициировал «Строй Денег» и которое, в конечном итоге, через «восстание» Природы против него, этого строя капиталократии или «Строя Денег», перешло в экологическую смерть человечества? Ведь «пандемия» смертей людей, вызванная вирусом-истребителем, была только одной из форм проявления этого «восстания» Природы.

Культура есть обобщенный образ человека, некий итог его развития во многих, сменяющих друг друга, поколениях людей, итог исторического возвышения человека к своей человечности, к той космической миссии своего Разу-

ма, к которой он был предуготовлен всей Эволюцией видимой и невидимой Вселенной, развивающейся гармонией «метафизического коммунизма мироздания» (в определении С.Н.Булгакова).

Культура призвана по своей функции очеловечивать человека. «Культ-ура» – культ Солнца, Света, культивирование светоносности в человеческом бытии, а значит – Добра, Красоты и Истины в их единстве, которое на Руси было названо Правдой.

Н.К.Рерих из Гималайских гор, обращаясь к миру, писал: «...будем помнить, что слово культура может значить «Культ-ур – Культ Света»¹⁷.

В «Велесовой книге», на мой взгляд, великом памятнике древних славян-русичей, созданном скорее всего, в IX веке нашей эры в Древнем Новгороде при князе Бравлине, а затем при Рюрике (по версии исследователя этого памятника древнерусской культуры А.И.Асова¹⁸) отмечалось:

*«И Святовиту мы славу рекли,
он ведь восстал богом Прави и Яви!
Песни поем мы Ему,
Ведь Святовит – это свет.
Видели мы чрез Него Белый свет.
Вы посмотрите – Явь существует!
Нас от Нави уберегает –
Мы восхваляем Его!
Мы плясками – его воспевали,
к нашему Богу зывали мы,
ибо тот Бог – Землю с Солнцем носил,
звезды держал,
Свет укреплял.
Славьте великого Святовита:
«Слава Богу нашему!»
Скорбите же сердцем нашим –
этим вы смели отречься
от злого деяния нашего,
и так притекли к добру.
Пусть обнимутся божии дети!
И говорите:
«Все сотворенное
не может войти в расторгнутый ум!»
Чувствуете это, ибо лишь это умеете,
ибо тайна та велика есть:
как Сварог и Перун –
- есть в то же время и Святовит»¹⁹.*

«Велесова книга» – священная книга жрецов древних славян, которая уходит по описанной истории вглубь тысячелетий, по крайней мере, от V-II тысячелетия до н.э. вплоть до IX века н.э., дает пример этой светоносной функции культуры, призывающей «отречься от злого деяния нашего», жить в кооперации, в дружбе, в любви («пусть обнимутся божии дети»), поскольку без них те-

ряет свою силу коллективный разум и уже «все сотворенное не может войти в расторгнутый ум».

Свет – это знания, это истина, правда, красота, творчество, созидание, жизнь, «явь», добро; тьма – «навь» – это невежество, это ложь, безобразное, зло, разложение, смерть.

Н.К.Рерих в «Державе света», в этой его необычной статье, насколько я помню, писал в 1930 году: «Об обителях света мечтает человечество. Мечтает в молчании, среди мрака, в дерзании признаваясь себе. Даже верит ночью, но днем не исповедует... *Смердящее разложение. Невыносим холод невежества. Недопустим по вреду своему, по заражению накоплений, по разложению основ...* Мы слышим о переполнении пространства волнами радио, об отравлении газолином, об особенностях пресыщения электричеством. *Но думать о будущем неприятно и судьба для гольфа равняется иногда судьбе шарика планеты*»²⁰. Он утверждает, что под лучами «солнца правды» «рассеются страстные мечтания» и тогда в «сердцах» людей родятся «световидные и звездовидные помышления»²¹. Н.Рерих напоминает, что «свет» – это и знания, и любовь, покоящиеся на «безбоязненности» и «неэгоистичности», «свет» дает возможность увидеть «истину – в действительности, но не в патологии очевидности»²².

Чувствуешь мне незнакомый и далекий от меня, может быть инопланетный читатель, как Николай Константинович Рерих, этот Титан Эпохи Русского Возрождения, художник и мыслитель, соединивший в своей жизни две родины – Россию и Индию, еще раз акцентирует внимание на им продуманном положении – «истина – в действительности», т.е. в правде Истории или Онтологической Правде, а «не в патологии очевидности», т.е. в квазиистине, в псевдоправде истории, за которыми прячется Ложь Истории, которая предстает как «патология очевидности».

Николай Рерих – один из тех пламенных деятелей XX века, кто поднял знамя Культуры во имя прогресса человечества и окончательной ликвидации войн и голода на Земле. «Культура» в его определении – это «*сокровищница всего возвышающего*», «*путевой столб истинной эволюции*»²³.

Именно культура призвана придать «каждому живущему и мыслящему» понимание своей «*ответственности*» «*перед сложением светлого будущего*», что требует возвышения человека до «*живого синтеза*», на основе которого будет покончено с «*враждой невежества*» и возникает гармония бытия, в основе которой будут властвовать «*терпимость и соизмеримость, сложенная знанием*»²⁴.

Культура, по замыслу Рериха, должна была стать основой кооперации этносов, народов и людей на Земле, которая была бы сориентирована на победы «*над хаосом стихий*»²⁵, на основе «неустанного творчества» и прорыва человечества к новому будущему, в котором восторжествует социоприродная гармония – гармония творчества человека и творчества Природы. В его представлениях «священная Культура» есть одновременно и «Матерь Мира», которая «*ткет*» светоносное будущее человечества.²⁶

Культура по своей функции есть уже, в потенции, социоприродная или ноосферная гармония, в которой действительный человек, т.е. человек состоявшийся, человек культуры, бережет и благословляет Природу.

Мне кажется, этот пафос благословения, который зазвучит в действительной культуре, хорошо передал Алексей Константинович Толстой, русский поэт XIX века. В поэме «Иоанн Дамаскин» он в уста своего героя вложил удивительные слова, передающие этот пафос, и потом переложенные на музыку:

*«Благословляю вас, леса,
Долины, нивы, горы, воды,
Благословляю я свободу
И голубые небеса!
И посох мой благословляю,
И эту бедную суму,
И степь от краю и до краю,
И солнца свет, и ночи тьму,
И одинокую тропинку,
По коей, нищий, я иду,
И в поле каждую пылинку,
И в небе каждую звезду!»²⁷.*

О! Если бы эти слова звучали в душе каждого человека на Земле, именно – каждого, то тогда бы, я в этом уверен, и не произошло бы этого возмездия со стороны Природы, которое я вынужден констатировать, и я бы не был бы последним человеком и не писал бы эту «Исповедь», и не задавал бы эти «проклятые вопросы» себе, которые, если и имеют ответы, то их уже не услышать человечеству, поскольку оно в другом, как мы раньше говорили, в «ином» или «потустороннем мире».

Культура, не только свет, пронизывающий «темноту будущего» для познающего ума человека, поднимающая человека на высоту управления ноосферным развитием человечества, т.е. управления социоприродной эволюцией, но культура – еще и память, опыт исторического самопознания и духовного совершенствования и возвышения человека. Благодаря этому своему «измерению» она обеспечивала устойчивость развития человеческих обществ и выполняла «охранительную» и гомеостатическую функцию.

Культура, как память, имеет свой «культуроген», некий ценностный архетип, некую мировоззренческую матрицу, которые образуют некий «ценностный геном», обеспечивающий социокультурную идентификацию каждым народом самого себя, и ею, культурой хранимый.

Вне памяти нет ни одной сущности во Вселенной, в которой мы живем, потому что прогрессивная эволюция, ведущая к нарастанию сложности и кооперативности эволюционирующих систем сопровождается нарастанием эволюционной памяти, потому что любая прогрессивная эволюция в Космосе есть эволюция, запоминающая саму себя (по системогенетическому закону спиральной фрактальности системного времени²⁸, в соответствии с которым «любая сущность есть свернутая память», а «сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти»²⁹).

Культура – хранилище социокультурной памяти народа, который ее творит. Множество этносов, народов на Земле определяет соответствующее мно-

жество культур, которые их идентифицирует как соответствующее множество народов, из которых состояло человечество.

И смерть человечества – это ведь и смерть его культуры, в которой хранилось все это многокультурное разнообразие.

И мне вспоминается очень глубокое роман-эссе «Память» Владимира Чивилихина, в котором этот великий русский и советский писатель, ученик еще одного великого русского мыслителя и писателя XX века Леонида Максимовича Леонова, поднял огромную проблему – проблему Памяти, без которой невозможна никакая культура.

Нет памяти культуры, не передается она через воспитание и школу, через семью, не обеспечивается преемственность созидания и культа красоты, добра и любви, и тогда наступает «мерзость запустения», о которой писал еще Александр Радищев в конце XVIII века в своем знаменитом «Путешествии из Петербурга в Москву»³⁰.

Культура – это память постоянного поиска человека и народа, на протяжении всей истории, ответа на вопрос: как сделать жизнь лучше, справедливой, разумной, достойной высокого звания «человек».

Культура, как память, включает в себя и память о страданиях, о человеческих жертвах, о разрушительных войнах, когда на огромных территориях исчезали целые народы и города. Мне вспомнилась картина Верещагина, по моему, посвященная войнам Тамерлана в XVI веке, в виде «пирамиды из человеческих черепов». Страшный образ войны, как бесчеловечной и античеловеческой стихии!

В открытом письме Доржийну Дашдаваа, монгольскому ученому, большому знатоку русского языка и литературы, датированным Владимиром Чивилихиным 1973 – 1984, с указанием на место «созревания» его «Памяти» – «Чернигов – Козельск – Куликово поле – Москва», он, Владимир Чивилихин, опираясь на изложенную им «память» русской культуры, писал:

«Ты знаешь мои книги, Доржийн, в которых я, как и многие писал о чрезвычайных сегодняшних опасностях для человечества, связанных с бездумным временщицким использованием природного сырья, значительная часть которого уходит ныне на производство оружия, и грядущее грозит ядерными, бактериологическими, климатическими, нейтронными, радиологическими, космическими, лазерными и неизвестно еще какими войнами, результаты и последствия коих никто не в состоянии предсказать. Кроме циничных политиканов, алчных наживал и продажных писак, объявились «теоретики», пытающиеся навязать людям комплекс политического бессилия или агрессивности, чтобы доказать неизбежность войн, и делают свое мерзопакостное дело с такой лихостью, что можно подумать, будто сами эти гуманоиды проживают на летающих тарелках. Может, они успели забыть, что на каждого погибшего во второй мировой войне пришлось в среднем по 1000 килограммов, во вьетнамской – 17800, или не знают, что ныне на каждую душу живую приходится по 200 тонн эквивалентной тротилу одной только ядерной взрывчатки, а несколько килограммов современного отравляющего вещества способны умертвить несколько миллионов человек?..

Между тем коллективный разум человечества выработал единственное практическое средство против угрозы войны – ограничение, сокращение, затем всеобщее и полное разоружение, это историческая необходимость, не имеющая альтернативы»³¹.

Итак, на одной чаше весов культуры – пафос благословения всех форм проявления природы на Земле со стороны человека, понимающего, что Земля, Природа на планете Земля – это общий для человечества Дом, который требует света Солнца и ухода, а на другой – войны, разрушения, алчность, производство все более страшного оружия, применение которого сопровождается не только геноцидом целых народов и рас, но и экоцидом, т.е. массовым, мгновенным убийством целых экосистем, как делали «тихие американцы» во вьетнамской войне в конце 60-х – в начале 70-х годов XX века, применяя химическое оружие на основе диоксида. И эту химическую войну, против Вьетнама, как и первую ядерную войну в августе 1945 года против Японии осуществила самая богатая страна мира, эксплуатирующая более 40% ресурсов мира, – Соединенные Штаты Америки, оплот мировой финансовой капиталократии и массовой антикультуры, призванной обеспечить формирование «неокочевников» из людей, у которых, кроме денег и наслаждений, наживы с помощью любых средств, нет ничего в душе.

Не здесь ли прячется «ген» будущей гибели человечества и на США, на страны Западной Европы, как метрополию глобального империализма, падает самая большая ответственность перед Богом, или Вечностью, или Космическим Разумом Вселенной, перед Разумным и Духовным Началом Сущего, за то, что произошло – за экологическую гибель человечества?

Я последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, даю положительный ответ на этот вопрос. Но это не освобождает меня от космической, вселенской тоски. Ведь умершие «срама не имат», как говорили русичи в древности. Что может поправить это запоздавшее прозрение одинокого и последнего, столетнего по возрасту, человека, отдавшего многие годы своей жизни науке и укреплению социализма в СССР – России? Поправить невозможно. Но может быть этот урок, горький урок, осмысленный моим разумом, остатком коллективного разума человечества, к которому апеллировал Владимир Чивилихин в своем письме Доржийну Дашдаваа, сохранится на каких-то мне неизвестных «полевых основах», может быть торсионно-солитонных полях, которые не хотела признавать классическая физика, в виде соответствующих «записей» «голограмм» мыслей, которые я превращаю в эту «Исповедь последнего человека».

Чивилихин прав. Войны – это «печати» Анти-Культуры на «теле» культуры, питательной почвой которых была эксплуатация человека человеком, в последние 500 лет – частная капиталистическая собственность, империализм, потребность колониальной эксплуатации народов и ресурсов мира. Но к концу XX века они стали одной из угроз жизни всего человечества и жизни живой природы.

И все же таки, человек через культуру совершал свой духовно-нравственный подъем к своему истинному, космическому призванию.

Наука, философия все глубже и глубже проникали в познание сущности мироздания, «в суть вещей и в смысл событий, скрытых чаще всего за «корой» явлений»³². Человечество, в высших проявлениях разума в лучших своих представителях у всех народов, история которых представляет длинный список – Аристотель, Сократ, Фома Аквинский, Кришна, Лао Цзы, Ньютон, Спиноза, Кант, Гегель, Маркс, Ленин, Вернадский, Циолковский, Менделеев, Эйнштейн, Достоевский, Подолинский, Тесла, Королев и другие, – пыталось «дойти до самой сути», раскрыть истинное призвание человека. Истина, по Сократу, открывается людям тогда и только лишь тогда, когда они, люди, «сходятся в общем признании чего-то, когда объективность выступает как «духовная всеобщность» (на этот момент В.И.Ленин обратил особое внимание!), что и придает, как писал В.И.Толстых, «процессу познания подлинно человеческий, «общительный» характер, делает его актом культуры»³³.

Культура и есть форма «общительного» познания мира, несущая на себе, несомненно, печать образа жизни, исторической формы в развитии социального устройства бытия общества.

И в этом плане, наряду с общечеловеческим контекстом, философия – несомненно «дочь» культуры, всегда в каком-то смысле таит в себе «культуроген» культуры, которая ее произвела на Свет.

Поэтому крах культуры племен и народов, все множество которых олицетворяет собой экологическая смерть человечества, был и крахом философии человечества и всех народов, причем я имею в виду философию в широком смысле слова, в том числе и ту, которая закодирована в религиозных картинах мира. Это было и крах этики человечества, всех этических исканий и духовно-нравственных постижений.

Вспоминаю, что в «Апологии» Костаса Варналиса Сократ утверждал, а ведь это было почти 21 век назад: «Ирония не начало философии, а ее конец. Нужно пройти через трагедию разума и отчаяния, чтобы дойти до смеха, до горького смеха. Если сумеешь дойти!»³⁴. И если продолжить эту, весьма спорную мысль, хотя она, якобы, принадлежит Сократу, то что мне, Ивану Александровичу Муромцеву, сказать, когда, получается, что в своей жизни я прошел не просто «трагедию разума», а гибель коллективного человеческого разума?

Что это, – трагедия, выходящая за рамки бытия человеческого разума, – космическая трагедия, поскольку разум человечества должен был продолжить свою жизнь, войдя в эпоху бытия без войн и эксплуатации человека человеком, т.е. – в эпоху подлинной культуры, которая должна была стать носителем подлинной истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества? Думаю, да! И в этом смысл появления на белый свет моей «Исповеди последнего человека».

Общей аксиомой стало утверждение, что философия имеет дело с «предельными основаниями» мировоззрения человечества. Почему же она, философия, как вершина рефлексии культуры, человеческого разума, не сумела выступить с критикой тех «пределов» капиталистического Анти-Разума, которые превратились в пределы жизни человеческой и «овеществились» в экологиче-

ской гибели человечества, поскольку не произошло отрицание капитализма и капиталистической частной собственности, чего желали не только эксплуатируемые, но чего ждала ее Величество Природа?

И здесь я подошел снова к важному источнику экологической гибели человечества, происшедшей в 4-м десятилетии XXI века, – к Глобальной Антропологической Катастрофе, «измерениями» которой выступали Глобальная Духовная и Информационная Катастрофа, духовно-культурный крах человека, которые и вызвали, как свое бедствие, процессы перехода Глобального Экологического Кризиса во второй половине XX века в Глобальную Экологическую Катастрофу, индикаторы – предупреждения которой «сигналили» человечеству на протяжении более чем последних 40 лет, но оно вследствие «безумия своекорыстия» не вняло им.

5.3. «Одним из важных признаков культурно-духовного краха и индикаторов процессов антропологической катастрофы, духовного разложения стал постмодернизм...»

Одним из важных признаков культурно-духовного краха и индикаторов процессов антропологической катастрофы, духовного разложения стал постмодернизм, все постмодернистские концепции философии и культуры, поскольку они были своеобразным оружием войны Капитал-Сатаны, капиталократии против «памяти» и соответственно культуры, против ее миссии очеловечивания человека, против самих социобиологических оснований «природы человека».

Постмодернизм, как явление, был апофеозом капиталорационализации бытия человека, а в культуре – капиталорационализации культуры, был освобождением культуры от ее исторической памяти, от традиций, от связи с прошлым, с тем, чтобы расчистить поле якобы для «чистого творчества», для «модернизации», «конструктивизма», не отягощенных предыдущим путем, пройденным культурой, т.е. с ее историей, с прошлыми достижениями, школами, связью с природой.

Культура, как и бытие, как и жизнь, провозглашалась текстом («письмом»), с которым, как с формой, не привязанной к содержанию, а, следовательно – к «корням», из которых и растет «дерево» любой культуры – культуры любого народа. Отсюда возникал и постмодернистский манифест событийности, т.е. возникла философская установка на событийность, на этакий культурный «методологический индивидуализм».

Капиталорационализация бытия человека – это «оденьжение» и человека, и его жизни. *Ускорение воспроизводства фискального капитала – капитала в денежной форме*, да еще переведенного на электронно-компьютерные носители, операции с которым происходят со скоростью света, благодаря световолновым коммуникациям в компьютерно-банковских сетях, *требовало соответствующего человека – «неокочевника», как назвал его Жак Аттали, свободного от «привязки» к родине, национальной культуре и родному языку, к родной земле, к «кормящего ландшафту», гармония жизни с которым и составляет суть этноса, как исторического феномена, т.е. требует полного «зануления» его ис-*

торической памяти, хранение которой – призвание культуры. Вот и потребовались космополитическая, постмодернистская, «бескорневая» философия и культура, которая бы обсуживала такого «неокочевника».

Постмодернизм – был антионтологичен и антиноосферен, потому что он был антиэволюционен, он абсолютизировал настоящее и сбрасывал, как ненужное, проблему генезиса, через который только и могла быть познана сущность, а, следовательно, и законы, которые управляют миром и человеческой историей. Для чего? – Чтобы, как заявлял постмодерн, творить, здесь в настоящем, будущее, как будто можно творить будущее без прошлого.

Постмодернистская культура, постмодернистская философия – это были проявления в культуре рыночногенного и капиталогенного движения к смерти культуры человека, процесс его духовной смерти, лишаящей смысла бытие культуры и человека, отражение все того же «безумия», которое рождается миром строя капиталократии. И одновременно, постмодернизм был «вестником», на языке культуры, расчеловечивания человека, который «сигналил» об антропологической катастрофе, которая в свою очередь была «вестником» экологической катастрофы.

Конечно, культура постмодерна или постмодернистская культура принесла с собой много позитивных инноваций, обогативших в целом культуру человечества на рубеже XX и XXI веков и второго и третьего тысячелетий, и я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, это признаю.

И, тем не менее – это было капиталогенное «раскультивание» западной культуры, которая через свою экспансию разрушала ценностные геномы национальных культур мира.

Вот как, насколько мне не изменяет память, петербургский философ А.А.Грякалов, в работе, выполненной в постмодернистской парадигме философствования, «Письмо и событие. Эстетическая топография современности» (2004), излагал ее ведущую установку: «Тематизируемые в работе форма, структура, письмо и событие – подобно тому, как в других ситуациях экзистенция, личность, свобода или бессознательное, стали актуальны, в *ситуации исчерпанности и мутации прежних оснований*»³⁵. «Исчерпанности и мутация прежних оснований...» – это и было расставание с традициями, с прошлыми установками и ценностями культуры, провозглашение доминирующего ситуативно-событийного взгляда на философствование и на творчество в культуре. Нет уже больше истины, нет ответственности, есть бесконечная вариабельность в пространстве выбора, т.е. «вкусовость» (а о «вкусах» не спорят), а это есть свобода творчества, привязанная к ситуации и событию, и свободная от любой ответственности и от исторической памяти, от традиционных ценностей, поскольку, как писал Дж.Сорос, они рынку, рыночной экономике и следовательно – капиталократии, а также выстраиваемому на их основе «открытому» обществу потребления, не нужны.

Постмодернизм освобождал человечество от онтологической Правды – правды Истории, от Добра и Красоты, той Красоты, которая по мысли Ф.М.Достоевского должна была «спасти мир», и провозглашал свою событий-

ную эстетику, свой «эстезис», которые освобождали от «создания специфического эстетического метаповествования», ведь как считал Ж.Ф.Лиотар, «современность предполагает недоверие к метарассказу и институциям, претендующим на господство», *поскольку в «современности усилена значимость субъективного вкуса»*³⁶.

И мы снова видим, что в «постмодерне», как и в «попперизме», проявился стержень буржуазной культуры – индивидуализм, провозглашение эгоцентризма, отрицающего объективность бытия мира и его историзм. Поэтому – и недоверие к «метарассказу», к синтезу как таковому. Снова и снова мы сталкивались в западной культуре и в западной философии с отрицанием антитезиса Канта в его антиномии чистого разума – «тезиса синтетизма», необходимости признания сложности, органичности, целостности мира, булгаковского «метафизического коммунизма мироздания», которые в свою очередь требовали перехода к позиции «управляющего разума» – причем, управляющего социоприродной эволюцией и спасающего человечество от экологической гибели.

Фактически постмодернизм провозглашал «ложь» бытия человека, думая, что в основе человека лежит только его «я», не понимая, что истинное бытие человека – это «МЫ-бытие». Ведь появление любой сущности на «белый свет» есть результат работы всей Эволюции и в ее памяти – «свернутая спираль» этой Эволюции, т.е. память этой Эволюции или эволюционная память. «Бессознательное» человека и есть эволюционная память – память всей космологической эволюции, хранящаяся в человеке. Если выразиться метафорически, то «бессознательное» в человеке – это огромное «МЫ» Природы, а потом «МЫ» всего человечества, его эволюционного прошлого, которое вошло в память отдельного человека через «конус» генеалогии его происхождения.

«Я» в человеке тем богаче, чем больше в нем «МЫ». Это положение хорошо обосновали К.Маркс и Ф.Энгельс в «Святом семействе». По В.Ф.Сержантову структура личности складывалась из 3-х типов «Я»: витального «Я» (EgoVit), аксиологического «Я» (EgoAx) и рефлексивного «Я» (EgoRex). «Аксиологическое «Я» в своем содержании формируется на основе культуры того общества, в котором живет человек»³⁷, – подчеркивал Василий Филиппович Сержантов, известный советский и русский философ, воин Великой Отечественной войны, защищавший Ленинград на знаменитом Лужском рубеже в 1941 году. Аксиологичность личности и означала то, что личность человека есть его системно-социальное качество: оно тем выше, чем в нем выше уровень социальности.

«МЫ – онтология» личности выражает собой «социальную природу сознания и интеллекта человека, передающуюся ему через механизмы социальной генетики на базе общественного интеллекта (в том числе механизмы социального кругооборота интеллекта), а значит и образования»³⁸. «Жизнь предстает как непрерывающийся процесс самоидентификации и самореализации личности, как форма разворачивания «Я», в котором и на уровне «Я – бессознательного», и на уровне «Я – сознания», аккумулируется не только прошлое «предков», «эволюционная память», но и социальная память, культура, потенции к будущему развитию. Разворачивание «Я» предстает как разворачивание «МЫ»

в «Я». В этом состоит социализация человека, которая одновременно приобретает смысл «очеловечивания» и «вочеловечивания»... «Родовое», представленное на биологическом уровне, как бы индивидуализируется, диалектически «снимается на этническом и социальном уровнях, и через возвышение личности к всеобщему, к «всечеловечности» «возвращается» к себе уже на высшем, социальном, осознанном уровне, когда личность, пройдя в онтогенезе этапы презентации (представления) себя-в-себе (осознание «Я» и отделение себя от матери в 1 – 3 года), себя – в – семье, себя-в-народе, в истории народа (себя-в-этнотипе), себя-в-государстве, себя-в-человечестве (в мировой цивилизации, в мировой культуре), себя-на-Земле, себя-в-Космосе, «укореняясь» в родных культуре, Родине, истории, в предках, поднимается как «дерево», раскидывая «ветви» и охватывая этими «ветвями» всеобщее, в своей ответственности за все живое на Земле, за Биосферу, не только за «ближнее», но и «дальнее будущее» жизни на Земле, общества, человечества, Природы»³⁹.

Если задуматься над феноменом постмодерна в моей логике осмысления причин экологической гибели человечества к концу четвертого десятилетия XXI века (и я, Иван Александрович Муромцев, оставлен на какое-то время жить, чтобы в этой «Исповеди» констатировать это «событие», выражаясь языком постмодерна), то я, думаю, что именно так проявила себя Ложь Истории капитализма, капиталократии в «пространстве жизни культуры», апологетирующей ее. Капиталорационализация человека, его переработка Глобальной Капитал-Мегамашинной требовала лишения человека «корней» и соответственно культуры в ее онтологическом назначении, как социоприродного гомеостатического механизма (механизма устойчивости социоприродного развития человеческих общностей).

Постмодерн в культуре – это Антикультура Капитала-Фетиша, рожденная в лоне человеческой культуры и убивающая ее, выражающая собой капиталоконечно-виртуальный скачок в следующем витке отчуждения человека и фетишизации его бытия, делающего его, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, еще более неадекватным императиву выживаемости.

Постмодернистская культура, как явление буржуазной западной культуры в эпоху глобального империализма, способствовала «соскальзыванию» человечества в пропасть экологической гибели.

Еще на заре становления западноевропейского капитализма, в XVI веке, Монтень «кричал» в своих философских откровениях об одиночестве человека, о «пустыне одиночества»⁴⁰.

И тут, в подкрепление этого образа «пустыни одиночества» мне память подкинула «строчки» из стихотворения немецкого поэта Германа Гессе «Позднее лето» (в переводе А.В.Луначарского):

*«... человек в конце своих стремлений,
Обманутый, обратный путь готова,
Остаток жизни ставит ставкой снова,
Кидаясь вдруг в седой прибой волнений.*

*Любви ли жжет блаженство и кручина,
Иль поздним творчеством душа томится –
В его делах, в его страстях струится
Осенний свет, сознание кончины»⁴¹.*

Последние строки – «В его делах, в его страстях струится осенний свет, сознание кончины» – выражение драмы капиталистического или буржуазного общества, уже особенно ощущаемого все последние 150 лет, весь XX-й век, когда усиление индивидуализма, эгоцентричного самомнения и его «безумия» (по Гегелю), подогреваемых своекорыстием, частным интересом, в человеке оборачивается его катастрофой и распадом общественных связей. Человек остается один на один с собой – в «пустыне одиночества» (по Монтеню), и постмодернистские формотворчество, философия, бегство от содержания, «корней», любых «метатекстов», культ «ситуации» и «события» в «настоящем» не спасают его, а наоборот – подчеркивают трагедию гибели человечности.

«Постмодерн» – один из потоков «омассовления» буржуазной культуры, поставившей «во главу угла» «развлекательное отвлечение»⁴², манипуляцию сознанием потребителей «культуры развлечений», которых я склонен назвать «информофагами» (пожирателями информации) и «телеманами» (людьми, «умом» которых управляет телевидение). И снова я вспомнил фермонтскую модель «20%:80%», по которой 80% «лишних людей» мировая финансовая капиталократия собралась в XXI веке теми или иными способами убрать с лица Земли, чтобы оставшемуся «золотому миллиарду» для обслуживания воспроизводства мирового капитала «расчистить жизненные пространство». Вспомнил в связи с тем, что Збигнев Бжезинский тогда же, в 1995 году, сразу же услужливо предложил стратегию культурного манипулирования сознанием людей, чтобы процесс вымирания и духовно-культурной деградации проходил без излишних эксцессов сопротивления и бунтов против социальной несправедливости, – «*титтейнмент*»⁴³. Придуманное им словечко было комбинацией из слов «*tits*» (сиськи, титьки) и «*entertainment*» (развлечение), как писали Г.-П. Мартин и Х.Шуманн, призвано было «ассоциироваться не столько с сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери»⁴⁴. «Развлечение» должно было, по замыслу этой стратегии, так заполнить «мозги» отчаявшихся от безработицы людей, чтобы они были «привязаны» к телевидению, кино, любой видеопродукции, к компьютерным играм, наркотикам и алкоголю, к сексу и т.п. и не понимали, что с ними происходит, т.е. «опустить» их на уровень «растений», но только тем отличающихся, что они способны развлекаться. А образ «титьки» – это некий «код», который символизирует собой стратегию искусственно создаваемой продовольственной зависимости колонизируемых народов и управления их постепенным «умерщвлением» через голод и разрушение семьи, сокращение рождаемости и другие модели.

Фактически Антикультура – порождение Анти-Разума Капитал-Мегамашины, частью которой независимо от того, понимали это творцы ее или нет (Теодор Разак так и писал о «контркультуре»)⁴⁵, являлся постмодерн, была «предательством человека»⁴⁶ со стороны буржуазной культуры.

В ней технологизация культуры, культ страха, катастроф, смерти, своеобразная, внутри этой «Антикультуры», «культура смерти», формирующая «некроросферу» как некое «трупное пятно», на еще «бодрящемся» теле капитализма, культ примата антидуховного начала (вслед за его манифестированием у Ницше)⁴⁷ достигают своего апогея в конце XX и в начале XXI века.

И это тоже был сигнал разворачивающейся антропологической катастрофы.

М.Маклюэн еще в 1951 году, 86 лет назад, написал работу «Механическая невеста», в которой выступил провозвестником эпохи «машинной эротике»⁴⁸. После этого антикультура строя капиталократии в этой области убийства любви, и соответственно вырождения человечества, значительно преуспела. Так называемые «конкурсы красоты» во всем мире стали разновидностью стриптиза, не только узаконенный буржуазным государством, так называемой парламентской «демократией», но и усиленно им пропагандируемый. С.В.Вальцев, в свое время исследовавший процесс «заката человечества» в начале XXI века, замечал, что «где есть «конкурсы красоты», всегда будет проституция», «все это одного поля ягоды»⁴⁹. При этом, в «стриптиз-индустрию» вовлекали детей. Например, в октябре 2005 года в турецком городе Анталья за звание «Мисс мира» боролись 25 девочек и победила 8-летняя россиянка⁵⁰. Я, последний человек на Земле, как русский человек, представитель России, вспоминаю этот факт со стыдом и болью, понимая, что этот маленький факт в общем разложении человека, которое осуществляла Антикультура капиталократии – «буржуазная культура», тоже внес свой вклад в свершившийся Конец истории человечества. И я, с горечью признаю, мы похоронили себя сами, предав свою душу, заветы наших отцов и предков, предав все завоевания и достижения в возвышении человеческого духа и культуры, творчества и созидания, познания и самопознания.

Известный американский эссеист Лорен Айзли писал в свое время в рассказе – эссе «Танцующая крыса»: «Впереди пусто, сзади пусто. Поклоняйтесь же ему – великому нулю»⁵¹. Ему вторит философ Джордж Сантаяна, принадлежавший к американским консервативным элитарно-академическим кругам первой трети XX века в США, который говорил о «моральной пустоте» американской души. «В интеллектуальном отношении они более пусты, нежели Сахара», – так он определил бездуховность американцев⁵².

«Опустынивание» культуры – это результат ее захвата Капиталом-Фетишем, ее превращение в производство, приносящее прибыль и деньги. Мировая финансовая капиталократия – «абстрактная империя» финансовых «алхимиков» по Дж.Соросу – потребовала такое же абстрактное, бесплотное, денатурализованное (какими были деньги и их компьютеризованные оцифрованные модели) искусство, она постмодернизировала культуру и философию по своему образу и подобию. Как писал А.Медведев в конце 90-х годов XX века, «история авангарда... начала развиваться в совершенно иной плоскости, более соответствуя принципам игры на финансовых и товарных биржах»⁵³.

Примером такого «опустынивания» культуры служит секс по телевидению, который стал процветать в США, а потом в русле стратегии «культурного

империализма» (о котором говорил Министр культуры Франции в 90-х годах XX века) – пошел победно «гулять» по многим странам мира, за исключением мусульманского Востока и Китая. Показателен был в этом плане американский фильм «Секс в большом городе», который не раз показывался и в России. «Большую часть сериала его героини находятся в состоянии поиска партнера по сексу и соития с ним. У самой раскованной героини, Саманты, этих партнеров было 327 (включая одну женщину), у «консервативной» Кэрри – 119, у язвительной Миранды – 59, у «романтичной» Шарлотты – 36»⁵⁴. Такой «секс в воображении», транслируемый по телевизору или в Интернете, по электронным сетям, «в нынешних громадных дозах» калечил психику людей, превращал их в импотентов, разрушал семью, был одной из причин «шквала мужских заболеваний», обрушившегося на Европу и США: простатит, импотенция, рак простаты, резкое падение количества сперматозоидов в сперме мужчин, что стало причиной бесплодия множества молодых супружеских пар.

Наверное, неким «смехом Капитала-Сатаны», в подтверждение основного смысла арии Мефистофеля в «Фаусте», стало авангардное «искусство», если это можно назвать искусством, на основе использования его «творцами» собственных экскрементов. В.Васильченко в статье «Смрадек», помещенной в газете «Завтра» в 2000 году, рассказал о журнале «Радек», издаваемом под патронажем Дж.Сороса для российской молодежи (надо же ведь воспитывать российскую молодежь в духе «моральной пустоты», о которой с горечью писал Дж.Сантаяна), в котором были помещены «фотографии блестящих комков экскрементов с аккуратными указаниями в правом верхнем углу – какой автограф кому принадлежит. Кто-то расписался на белом фаянсе, кто-то запросто – на газете». Самым плодовитым оказался «авангардист-иконоборец» Авдей Тер-Оганьян, некогда прославившийся публичным осквернением православных икон, за что был бит и судим в свое время⁵⁵.

И снова мне приходит «из прошлого в моей памяти» мысль православного философа и богослова Т.М.Горичевой, четко уловившей «сатанинскую сущность культуры», находящейся в «услужении» у Капитал-Мегамашины: *«Причина такова, что мы сейчас живем в обществе потребления, совершенно сатанинском, причем сатанизм становится обыденным. Мы живем в обществе бульварного сатанизма. Вторая, т.е. апокалипсическая, смерть уже наступила, люди стали как клонированные, похожие на всех этих киборгов. По телевидению уже только киборгов показывают... Если бы сейчас были белые мыши вместо людей – никто бы и не заметил... Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог уничтожен, человек уничтожается... Эта цивилизация окрашена в киборгический, сатанинский свет...»*⁵⁶.

«Дух Капиталократии» – это Дух Денег, постоянно уничтожающий Дух человека, Дух наций и народов. Этот Дух «объят» «монетарной гордыней»..., которая и есть гордыня «Капитала-Бога» или «капиталогенного Люцифера»⁵⁷ – так указывалось мною, еще 37 лет назад.

А.С.Панарин, в несколько другом стиле, приходил к тому же выводу: «Дух предельного релятивизма и скептического уныния на одной стороне. Люцифе-

рова гордыня новых сверхчеловеков – на другой – таковы *нигилистические крайности позднего модерна. Не случайно новая модернизация, охватившая страны «второго мира», формирует людей двух формаций: на одной стороне – не способных выдерживать пронзительный холод секуляризованного мира беглецов-эскапистов, уходящих в наркотики или виртуальную реальность, на другой стороне – суперменов великой криминальной революции, превращающих общество в джунгли. Это предельное истощение культуры и морали человеческой среды в собственном смысле сочетается с предельным истощением природной среды – основы нашей жизни».*

Культура могла спасти человечество и Россию от экологической гибели, но именно та ее часть, которая противостояла буржуазной культуре, которая противостояла капитализму и была антикапиталистической по своему духу, которая высоко поднимала знамя человечности, – Культура Данте, Шекспира, Гете, Гюго, Бальзака, Сервантеса, К.Маркса, Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевского, М.Ю.Лермонтова, А.П.Чехова, Ч.Диккенса, Б.Шоу, М. Горького, Л.Н.Толстого, Р.Тагора, Р.Роллана, М.Ганди, А.Барбюса, М.А.Шолохова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, В.И.Ленина, А.Л.Чижевского, В.В.Маяковского, А.Твардовского, А.А.Фадеева, К.Симонова, Л.Н.Гумилева, В.М.Шукшина, Д.М.Балашова и список этих великих гуманистов мировой культуры огромен. Тем горше мне сознавать эту трагическую истину, состоящую в том, что человечество не сумело, именно из-за «пронзительного холода секуляризованного мира» строя капиталократии на базе рынка, частной капиталистической стихии и доминирующей власти «больших денег», осуществить Прорыв в Будущее – к «эпохе Ноосферы, ноосферного социализма».

Но почему не сумело?

5.4. «Те же причины лежат и в основе краха науки, как механизма, призванного... освещать человечеству путь в будущее...»

Те же причины лежат и в основе краха науки, как механизма, призванного преодолеть экологический тупик Истории и осветить человечеству путь в будущее. И передо мной, Иваном Александровичем Муромцевым, встает образ Данко из известной притчи Алексея Максимовича Горького, не только великого писателя, но и великого борца за свободу трудящихся масс, рассказанной им в «Старухе Изергиль», – образ Данко, который вывел из темноты свой народ, осветив им путь светом своего сердца. Наука, по своему предназначению, должна была стать подобно Данко, неким мощным источником света (ведь знания – это свет, как еще отмечал наш бессмертный А.С.Пушкин), указывающим выход из Экологического Тупика Истории, образовавшийся еще 50 лет назад в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Почему наука не стала таким лучом света в «темном царстве» власти Капитала-Сатаны, каким было сердце Данко в рассказе «Старуха Изергиль»?

Не спрятан ли ответ был уже в «Фаусте» Гете, который в образе своего героя Фауста, ведь он, как отмечал немецкий поэт, был ученым (и это указание для меня, когда все человечество умерло, имеет смысл пророчества), продемонстрировал искушение науки. Фауст, разочаровавшись в своем научном поприще, увидев бесплодие своего любимого дела (суха, мой друг, теория везде, а древо жизни пышно зеленеет!), продает свою душу Мефистофелю, чтобы снова стать молодым, вернуть себе былую силу чувств и завоевать любовь любимой им Маргариты. Дьявол, купив душу Фауста, начинает выполнять все желания своего слуги Фауста.

Не так ли и капиталистическая наука, будучи зараженной «фаустовским искушением», продала свою «душу» Капиталу-Сатане только за то, чтобы «кормиться» «объедками» от «стола» капиталократии. О чем я говорю? О том, что наука в «мире Капитала-Фетиша», господства власти мировой финансовой капиталократии, обменяла свое служение Истине, Правде, Красоте и Добру на служение прибыли, капиталистической пользе, так называемой «эффективности», которая означала в этом «мире» не повышение социального качества жизни людей, а только максимизацию выгоды, приращение денег и капитала в распоряжении буржуа, и властей, которые ему служили.

К мыслям о предназначении науки в свете моего анализа причин гибели человечества, которую я, Иван Александрович Муромцев, пережил, я уже не раз обращался в своей «Исповеди». Ведь я, все ж таки, как и Фауст, – ученый, причем не просто ученый, а советский и русский ученый и философ, чье становление прошло в СССР, который познал расцвет науки в мире социализма, обеспечивал становление советской космонавтики, Космический Прорыв Человечества на базе творчества технического гения советского народа, освобожденного от гнета капиталократии, от эксплуатации человека человеком, через полет Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли 76 лет назад! Большинство своих исследований и обобщений, в том числе в развитие идей о ноосфере В.И.Вернадского, через разработку основ Ноосферизма, потратил на то, чтобы обеспечить торжество жизни на Земле и предотвратить эту бессмысленную экологическую гибель человечества, которую я, к своей всемирной печали, должен констатировать и оплакивать.

Да, и не во мне только дело. Сколько замечательных, честных людей, не поддавшихся фаустовскому искушению, – представителей не только науки, но и философов, общественных деятелей, политиков, людей искусства – писателей, художников, журналистов, обыкновенных людей, умеющих мыслить глобально и действовать конкретно-локально, били в колокола экологической тревоги? Сколько их было за последние 50 лет в России, США, в Европе, Японии, Китае, Индии, в Латинской Америке, в Африке? Много, очень много. И я к некоторым предупреждениям ряда из них еще вернусь в своей «Исповеди».

Итак, наука и культура в лице таких беспокойных умов не молчала. Но почему молчала официальная наука, например, почему молчала Российская академия наук и не опубликовала Манифест или Декларацию, в которых бы звуча-

ло предупреждение человечеству и говорилось бы, что историческое время бытия капитализма, частной капиталистической собственности, давно закончилось? А мы в это время с помощью механизмов рынка решили осваивать полезные ископаемые на шельфах Северного Ледовитого океана, в Арктике, где находятся особо хрупкие экосистемы? И это происходило в России на фоне горящих лесов, экологического загрязнения пресных вод на Земле. Почему промолчали другие известные Академии наук в США, Франции, Великобритании?

Не потому ли, что они, как и Нобелевский Комитет, функционировавший на базе Капитала Нобеля, в основном выросший на открытиях и производстве взрывчатых веществ, расставляли приоритеты в соответствии с интересами развития Капитала-Фетиша, а такая важная цель, как сбережение жизни человечества и Биосферы на Земле, находилась в «состоянии бедной Золушки» из известной сказки, т.е. на «задворках» в «поле» расстановки приоритетов в стратегии финансируемых научных исследований?

И приходится признать, что в системе мирового капитализма светоносную функцию науки, которая была призвана обеспечить выполнение императива выживаемости человечества в XXI веке – ноосферный императив, блокировала ее зависимость от капиталократии, от Капитала-Сатаны, от приоритетов в системе ее финансирования в пространстве буржуазного государства, когда ее «эффективность» оценивалась по «законам рынка», на которые, как проклятие человечества, указал в романе «Лезвие бритвы» еще в конце 50-х годов XX века Иван Антонович Ефремов.

Каков был главный Вызов, стоявший перед Наукой человечества, с которым, наверное, она сталкивалась впервые за свою недолгую жизнь, длиной в 400-500 лет?

Все тот же Вызов, который стоял и перед разумом, ведь наука – это его важнейшая часть, своеобразные «лобные доли» коллективного Разума человечества, – Вызов, который Природа предъявила человечеству в виде развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы с конца XX века.

Никита Николаевич Моисеев, Титан Эпохи Русской Возрождения, успевший увидеть начало XXI века, заметил, что человечество неожиданно впервые столкнулось с Природой, как с активным Субъектом. Миф о пассивной Природе, из которой можно черпать ресурсы бесконечно, неожиданно был развеян. Механическая ньютоновско-энштейновская картина мира рассыпалась. Догадка Ньютона о наличии в мире распределенного по всему пространству Вселенной «активного агента» вдруг снова возникла на смысловом поле научного поиска в новом качестве, на базе синергетики по А.Пригожину и Хакену, системогенетики по А.И.Субетто, на базе новых данных космологии, теории физического времени Н.А.Козырева и его учеников, возвращения на базе новых научных данных к принципу «всеоживленности» Космоса А.Гумбольдта, антропному принципу К.Э.Циолковского, ко всему комплексу идей живой Природы и «живой Этики», которые были высказаны Е.И. и Н.К.Рерихами в многотомии «Агни-Йоги».

К этому еще раз надо добавить уже высказанное мною положение, что XX-й век, именно благодаря достижениям естествознания и технических наук, так называемой инженерии, стал своеобразной эпохой «энергетической цивилиза-

ции», демонстрируя Большой Энергетический Взрыв в «конусе» социальной эволюции человечества. Но он не был уравновешен соответствующим качественным скачком в развитии прогнозирующей способности общественного интеллекта, коллективного разума. А это означало, что наука, именно вследствие «атомизации» общества, доведенной до пределов распада капиталистического общества на почве установок на эгоизм интересов человека, т.е. индивидуалистических установок, не выполняла свою прогностическую функцию. Особенно это проявилось в кризисе обществоведения, в кризисе комплекса наук о человеке, которые больше, чем естествознание и технические науки, оказались зависимы от господствующей идеологии и политики буржуазного государства.

«Безумие своекорыстия», на которое указал Н.А.Бердяев в начале XX века, естественно, тормозило становление светоносной функции науки, на фоне Энергетического Скачка в XX веке, и стало причиной уже упоминавшейся мною «Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума» (ИИЭАР), а также ее конкретных проявлений в форме «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» и «Технократической асимметрии» во всей совокупности научных знаний. Еще раз повторяю, что в этом состоянии своего общественного интеллекта человечество уподобилось образу «динозавра», огромное «туловище» которого символизировало огромную энергетику его хозяйственно-преобразующего воздействия на природу, а «маленькая головка», вынесенная длинной шеей далеко вперед, – низкое качество интеллекта, по качеству своего прогнозирования и управления, ни как не уравновешивающее эту огромную энергетику. *Стал нарушаться закон информационно-энергетического баланса, а это, если это нарушение не исправить, было предвестником экологической гибели человечества.*

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра отражала собой запаздывание науки и человеческого Разума в осознании факта, что наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, что «экологические часы» стали отбивать такт заканчивающегося времени, которое осталось до «точки невозврата» (а ее уже называли – 2025-2030гг., например, А.П.Федотов и другие). И это была трагедия всей науки и всего человечества – трагедия фаустовско-мефистофельского типа, но только обретшая планетарно-космический масштаб.

И единственное спасение человечества – был отказ от капитализма и частной капиталистической собственности, и на это честная наука, в лице своих представителей, которые имели мужество не поклониться «золотому тельцу», давно уже указывала.

Как тут еще раз не вспомнить о предупреждении Николая Федоровича Федорова, который в 70-х – 80-х годах XIX века писал, что вырубка лесов, отсутствие регулирования отношений между Человеком и Природой, ведут к увеличивающемуся потоку природных катастроф – катастрофических наводнений, торнадо, катастрофических засух и т.д. Вполне возможно, и на это указывал целый ряд русских ученых, например, А.Н.Дмитриев, Яницкий, что рост землетрясений на Земле в начале XXI века, связанный с ростом энергонасыщенности процессов на планете Земля и в Солнечной системе имеет антропогенную при-

чину, именно вследствие ее резонанса по цепочке взаимосвязей в суперорганизмах планеты Земля и Солнечной системы, т.е. в системе «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову.

Не могу не вспомнить еще раз указание К.Маркса, которому не уделялось особого внимания в начале XX века, поскольку экологический катастрофизм еще не «стучал» настойчиво в «дверь» бытия человечества, но которое вдруг заговорило «пророческим голосом» в начале XXI века: *культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню*. Заменим слово «культура» на слово «история», и тогда поймем, что «стихийная история» человечества, производившая «опустынивание» Природы Земли, уткнулась своим «лбом», т.е. человеческим Разумом и наукой, которые ее, эту «стихийную историю» обожествляли, в «стенку» Глобальной Экологической Катастрофы. *Конец «стихийной истории», которую продолжали «обожествлять» «либероиды», пока вместе с человечеством не ушли в «мир иной», например, Збигнев Бжезинский, который укорял коммунистов в конце 80-х годов XX века за то, что они вздумали вмешиваться в спонтанный ход истории и создали плановую социалистическую экономику, наступил. И наступил он в конце XX века, тогда же, когда Ф.Фукуяма увидел «Конец истории» в победе капитализма, либерализма и западной демократии на вечные времена. Горе, горе слепым, незрячим, думающим, что благодаря богатству, капиталовластью они стали господами мира!*

Если задуматься, Маркс по своему указывал на «конец стихийной истории», исходя из оснований своего формационного подхода, созданной им, вместе с Энгельсом, теоретической системы исторического и диалектического материализма, обосновывая необходимость перехода к коммунистической формации – к управляемой, «подлинной» истории. А всемирно-историческая заслуга Владимира Ильича Ленина состояла в том, что это научное предвосхищение Маркса он, в России, перевел в революционную практику, создав целую теоретическую систему русского социалистического прорыва – ленинизм, создав, вместе с партией большевиков, руководимой им, первое в мире социалистическое государство – СССР, а заслуга Иосифа Виссарионовича Сталина – в том, что он, после смерти Ленина, завершил его дело, довел строительство советского социалистического государства до победного конца, до Победы СССР над немецким фашизмом и такого технологического созидания, которое обеспечило Прорыв человечества в Космос. Ведь это было! Было, было, было... Была Победа Онтологической Правды – правды Истории.

Правда состояла и в том, что *Владимир Иванович Вернадский – Гений, по моей оценке, всемирно-исторического масштаба, но так и не оцененный человечеством за прошедшее столетие до своей экологической смерти, оставил после себя научное наследие, которое стало вехой начала качественного изменения самой функции науки в системе общественного интеллекта*. В чем состояло его революционное открытие? В том, что наука, научное творчество, научная мысль, опирающиеся на энерготехнические достижения человечества, а они тоже, в конечном итоге, были материализацией научных открытий, гипотез, теорий, превратились уже в начале XX века в планетарную силу, еще один

результат Большого Энергетического Взрыва в XX веке. В.И.Вернадский из этого эмпирического обобщения выводил необходимость ноосферного этапа геологической эволюции и развития человечества одновременно, когда Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, с помощью, конечно, науки и управления, переходит в новое свое гармоническое состояние – в Ноосферу.

Что значит, что наука в единстве с техникой, техносферой, которая являлась ее материальным воплощением, т.е. научная мысль человечества в ее самой широкой трактовке, превратилась в планетарную силу? Это значит, подчеркивал великий русский ученый-мыслитель, что научная мысль в ее планетарном измерении превратилась в «энергию культуры», которая по воздействию на процессы геологической эволюции сравнялась с другими ее факторами – планетно-земными и солнечно-космическими.

А коль так, коль наука превратилась в планетарную силу в обозначенном смысле, с учетом роли опосредующих звеньев в виде техники, технологий и хозяйства, экономики, то она, наука, должна была превратиться в основание системы научного управления социоприродной эволюцией. И учение о ноосфере в соединении с научным социализмом должны были стать базой такого научно-ноосферного управления.

В.И.Вернадский (к сожалению, многие вернадсковеды в России и за рубежом пытались игнорировать данный момент) подчеркивал *прямое созвучие идей научного социализма и учения о ноосфере, а также роль науки в будущем ноосферно-социалистическом развитии:*

«В действительности значение науки как основы социального переустройства в социальном строе будущего выведено Марксом не из философских представлений, а в результате научного анализа экономических явлений. Маркс и Энгельс правы в том, что они реально положили основы научного (не философского) социализма, так как путем глубокого научного исследования экономических явлений, они, главным образом К.Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли, которое философски интуитивно выявилось из предшествующих исканий «утопического социализма». В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биологических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей научный социализм»⁵⁸.

Однако, Владимир Иванович Вернадский, хотя и поднялся в своем прозрении назначения науки для Будущего человечества, в прозрении необходимости мировоззренческого переворота с позиций Ответственности науки за будущее отношений Человека и Природы, намного выше всех своих современников (творивших в науке и культуре, включая и тех, кто определял становление главных научных школ в физике и космологии) – все ж таки, как и все мыслящие люди того времени – первый половины XX века, даже не предполагал, что возможны Глобальная Экологическая Катастрофа и как ее итог – экологическая смерть человечества, и от кого – от живого вещества Биосферы в лице «вирусов-истребителей».

И, тем не менее, я фиксирую в своей «Исповеди» факт, что посыл или импульс к ноосферно-ориентированному синтезу всех наук появился в позднем творчестве В.И.Вернадского, когда он стал расширять свою теоретическую систему науки о Биосфере (биосфероведения) и создавать учение о ноосфере,

призванное синтезировать его же собственное огромное научное «поле» обобщений. Не могу не отметить, что именно В.И.Вернадский в логике своих науковедческих работ первым в мировой науке указал на необходимость, наряду с существующей предметно-дисциплинарной организацией научного знания, проблемной организации науки еще в 1934 году. Впервые была указана необходимость создания проблемноориентированных научных комплексов под решение встающих перед человечеством сложных проблем.

И прогноз Вернадского подтвердился. Уже по урокам Чернобыльской экологической катастрофы в 1986 году академик В.А.Легасов поставил вопрос о новой парадигме профессионализма инженеров и управляющих – парадигме проблемноориентированного профессионализма. Эту новую парадигму профессионализма должно было обеспечить специальным образом организованное высшее образование и постдипломное образование, когда бы готовились специалисты по переходным процессам, по безопасности сверхсложных систем, типа атомных электростанций, по координации проектирования сверхсложных метасистем или решению сверхсложных проблем в условиях высокой неопределенности и т.п.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только эту необходимость ноосферно-ориентированного синтеза всего корпуса научных знаний, которым владело человечество, перевела в статус жесткого императива. Именно с позиций рефлексии этого императива началось в конце XX века и в начале XXI века более глубокое осмысление всей совокупности идей, теорий и концепций В.И.Вернадского, а также логики происходящего уже научного мировоззренческого переворота, который в 90-х годах получил название «вернадскианской революции» (термин был предложен в 1993 году западными учеными Жаком Гриневальдом и Максом Полуниным).

В 2003 году к 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского в России была проведена конференция, специально посвященная осмыслению феномена «вернадскианской революции», с красноречивым названием «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели Будущего человечества в XXI веке». В ней приняли участие такие известные в России ученые, как Е.П.Борисенков, В.В.Дмитриев, В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, В.Ю.Татур, В.А.Зубаков, А.Е.Куликович и другие.

Именно одним из важнейших итогов вернадскианской революции, и как ответ на Вызов Человечеству, брошенный Природой в виде развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы, стала разработка Ноосферизма – новой научно-мировоззренческой системы, программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, а также одновременно учения о новом идеале общественного устройства – Ноосферном, Духовном, Экологическом Социализме⁵⁹.

Таким образом, ноосферная революция в системе научного знания и в мировоззрении человечества, инициированная научным творчеством В.И. Вернадского, развивалась. Развивалась в первую очередь в духовном пространстве России, находясь в потоке «вернадскианского цикла» Эпохи Русского Возрождения.

Если бы эта революция завершилась победой, если бы удалось произвести ноосферное преобразование мировоззренческих основ науки, школы, культуры и

в целом человеческого разума, я, Иван Александрович Муромцев уверен, человечество продолжило бы свою жизнь, выйдя на уровень космического творчества, неся в Космос, во Вселенную Добро, Красоту и Чистоту своих помыслов.

Человечество имело все основания гордиться теми научными достижениями, особенно в области физики, химии, биологии, геологии, космологии, которое оно достигло к моменту своей гибели. Человеческий Разум вплотную подошел к открытию основ бытия Вселенной, к открытию новых, практически беспредельных по своей емкости, источников энергии, готовилось к реализации космического полета на Марс.

Но в самом важном блоке единой науки – в обществоведении, культурологии и человековедении, в социально-экономико-гуманитарных науках – наблюдался раскол. Одна часть науки была подчинена капиталократии, перерабатывалась под себя Глобальной Капитал-Мегамашиной, служа наживе и все дальше удаляясь от истины, а другая часть была революционной, служила Онтологической Правде истории, понимала, что капитализм может утащить человечество с собой в «могилу», потому что «могильщиком» капитализма стала уже сама Природа.

Торжество Онтологической Правды требовало ноосферно-социалистической революции, уничтожения Капитал-Мегамашины. Почему-то из моей памяти всплыла одна интересная и проницательная мысль Карла Маркса в его забытой статье: «О книге Фридриха Листа «Национальная система политэкономии»: «*Все человеческое общество становится лишь машиной, предназначенной для создания богатства*»⁶⁰. А ведь это и было становление машинного облика капиталистического общества – Социальной Капитал-Мегамашины, которая стремилась к концу XX века охватить все человечество. И это был процесс капиталистической гибели человечества, который Природа через экологическую катастрофу только ускорила, подтвердив тем самым, хотя и жестоко для человечества, антибытийный, утопический характер капитализма, когда Капитал-Фетиш, деньги, прибыль становятся ценностью номер один, даже выше ценности жизни.

В медицинской науке есть понятие «неотложное состояние»⁶¹, когда патологическое изменение в организме человека, ради его спасения требует экстренного вмешательства. Человечество вошло в «неотложное состояние», требующее экстренных мер от него самого.

5.5. «Н.Н.Моисеев, думая о главном механизме, который смог бы обеспечить переход человечества к «эпохе ноосферы», назвал в качестве такового «Систему «Учитель»»

Н.Н.Моисеев, думая о главном механизме, который смог бы обеспечить переход человечества к «эпохе ноосферы», назвал в качестве такового «Систему «Учитель»».

При этом он понимал «Систему «Учитель»» широко, как самообучающуюся подсистему в любой системе, имеющей разум.

Учительство, система образования, до того, как они превратились в современный социальный институт, имели свои эволюционные корни в механизмах обучения, как механизмах адаптации, характерных вообще для живых систем в Биосфере и связанных с опережающей адаптацией, т.е. с неким аналогом разума.

Переход человечества к социальной эволюции укрепил учительство, которое уже в Древнем Египте стало отделяться от семьи, от рода и племени, оформляться в виде школ, самостоятельного института образования, который получил особенно интенсивное развитие в последнее тысячелетие человеческой истории.

По Н.Н.Моисееву именно Система «Учитель» должна была обеспечить переход человечества в «эпоху Ноосферы»⁶². В.А.Зубаков также подчеркивал особую роль экологического всеобуча, который бы обеспечивал «экологическое прозрение человечества» и, прежде всего, молодежи, а также «сознательную смену существующего ныне природопокорительского» или «ресурсопотребительского» «мировоззрения на альтернативное ему эко-, а лучше – ойкогеософское» («Мудрость Дома Земли»)⁶³.

Если глубоко вникнуть в генезис разума, в логику его эволюционного становления, в механизм системогенетики эволюции, в то, как рост сложности и кооперативности систем, как момент прогрессивной эволюции, сопровождается развитием их интеллекта, как растет их опережающая адаптация к изменениям среды обитания, внешнего мира, *то мы поймем, что вместе с увеличением, если так можно выразиться, «разумности систем», которая означает повышение качества управления будущим и со всем большим лагом упреждения, растет объем и качество обучения в ранней стадии их онтогенеза.*

В системогенетике А.И.Субетто был открыт закон спиральной фрактальности системного времени⁶⁴, частным случаем которого был принцип Геккеля: эмбриогенез человека повторяет его филогенез. Системогенетика показала, что аналог «принципа Геккеля» действует для любых систем, появившихся в результате прогрессивной эволюции в Космосе. Как я уже отмечал в своей «Исповеди», благодаря этому закону пришло понимание того, что *любая прогрессивная эволюция есть эволюция, запоминающая самую себя. Поэтому в человеке, в его «бессознательном» хранится вся «эволюционная память», информация об эволюции всей Вселенной.* Принцип древних греков – принцип тождества микрокосмоса и макрокосма, который в философии Русского Космизма очень активно развивал православный священник и мыслитель П.А.Флоренский, таким образом, получил новое онтологическое обоснование в виде закона спиральной фрактальности системного времени.

Каков смысл скрыт в таком названии закона? Речь идет об особом типе фрактальности (подобии структур) – фрактальности (подобии) спирально-временной структуры «конуса» прогрессивной эволюции – филогенеза и спирально-временной структуры жизни системы, появившейся на «кончике» «конуса» эволюции, – онтогенеза: системофилогенез повторяется в системоонтогенезе⁶⁵.

Рост сложности систем и рост сложности их «разума», эволюционной памяти, входящей в этот «разум», сопровождается ростом сложности и времени обучения такого разума.

Данный закон действует и в конусе прогрессивной социальной эволюции, т.е. в истории человечества, и важнейшим его носителем становится *социальная*

системогенетика или социогенетика, в том числе, как ее важный момент – системогенетика образования или образовательная генетика, определяющая необходимость опережающего развития образования по мере развития индивидуального интеллекта человека и общественного интеллекта.

Нужно еще раз не знакомому мне читателю из других разумных цивилизаций осознать, что «разум», «интеллект» – это «коллективные понятия», которые не любят «либералы в науке» – последователи Карла Поппера и философии методологического индивидуализма, и которых Кургинян метко окрестил «либероидами». Индивидуальный интеллект человека и общественный интеллект в их социальном содержании появляются вместе с обществом, являются результатом действия «МЫ-онтологии» человека. Их взаимосвязь реализуется через *социальный кругооборот знаний и интеллекта*, в котором «встречаются» два противоположных процесса – десубъективизации – объективизации знаний (Н.Д.Кондратьев назвал этот процесс «законом деперсонализации знаний»⁶⁶) и субъективизации знаний (знания передаются из социальной памяти – банка знаний общества, – хранящегося в культуре, в книгах, в библиотеках, в музеях, в архивах, и т.п. через образование учащемуся человеку).

Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования, который опосредованно проявляет себя через управление будущим со стороны общества как целого. Как социальная система, он включает в себя индивидуальные и групповые социальные интеллекты, образующие определенную иерархию.

Субстанцией общественного интеллекта служат знания. «Правое полушарие» общественного интеллекта – это искусство, художественная культура (можно сказать – культура в узком смысле слова), а его «левое полушарие» – наука.

Образование, как и семья, служили теми важнейшими социальными институтами, которые связывали индивидуальный, групповой социальные интеллекты с общественным интеллектом.

А каково соотношение между разумом и интеллектом, спросит меня незнакомый мне читатель? Отвечу. В одной ситуации между ними можно поставить знак тождества, а в другой – нет.

Разум есть духовный, нравственный интеллект. Интеллект, исповедующий зло, которое в онтологической логике ведет его к самоуничтожению, есть Анти-Разум.

Развитие, усложнение общественного интеллекта (коллективного разума общества) по мере развития науки, культуры, познания мира, которое сопровождалось через общественную практику, хозяйствование человека на Земле, экономику ростом сложности применяемых технологий и управленческих процедур, самого труда человека, требовало опережающего развития образования. Опережающая адаптация, как момент интеллекта-разума, по мере роста сложности (по вине общественного человека) техносферы, социосферы, в целом – антропосферы, требовала опережающего развития качества самого разума, качества общественного интеллекта, качества образовательных сис-

тем в обществе, – иначе гибель в форме самоуничтожения из-за несоответствия растущей сложности мира, в котором живут человек и общество⁶⁷.

Что такое были феномены, возникшие в последние 100 лет, описанные мною уже в «Исповеди», – «Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума», «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра», «Технократическая асимметрия общественного интеллекта», которые явились одной из причин экологической катастрофы и последовавшей затем гибели человечества? Именно, – это несоответствие качества образования и качества общественного интеллекта, а, следовательно, человека и общества, тем реалиям, в которых они жили.

Вхождение человечества в эпоху «энергетической цивилизации» в XX веке, о чем я уже размышлял выше, требовало качественного скачка в разуме человечества, устранения этих «асимметрий», устранения Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, когда темпы негативных антропогенных изменений в живом веществе человечества и в живом веществе Биосферы, в «теле» Земли, намного опережали темпы их исследований и их осознания.

«Преадаптация» в условиях резко возросшей динамики, появления так называемого «мира изменений», появления интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик в странах мира⁶⁸, служила основанием, и это тоже надо было осознать социально-гуманитарному блоку наук, обществоведению, *действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем (качества образования) в обществе⁶⁹.*

Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, а значит – и Разума. В условиях «мира изменений», появления наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких экономик, еще один результат научно-технической революции XX века, образование из «сферы услуг», из «надстройки», если следовать марксистскому делению общественного воспроизводства на «базис» и «надстройку», *становится «базисом базиса» общественного воспроизводства⁷⁰, важнейшим механизмом социальной эволюции.*

Но именно капиталократия, рынок, ложный или специально используемый принцип подчинения образования рынку, рассуждения об «эффективности» образования с позиций рынка и т.д. привели к тому, что выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе было заблокировано в начале XXI века и стало одним из факторов «разадаптации» во взаимодействии человечества с Природой.

Почему-то мне вспомнилась разоблачительная статья Федора Подольских «Две школы» – статья криком кричавшая о рыночно-капиталистическом удешевлении гуманизма в отечественной школе, которое освящалось разговорами «либероидов» о «демократии» и об образовательных реформах, направленных на то, чтобы образование соответствовало «рынку» (да и какому «рынку» – тому, который уже уничтожил научную, технологическую и экономическую мощь социалистической России в прошлом?). Он показывал, что в капитали-

стической школе России было убрано главное достоинство советской школы – «равенство детей в коллективе». «Капитализм в самой вызывающей форме утвердил классовое неравенство, внес раскол в детство. Не только созданием платных школ для детей захватчиков общенародной собственности, но и нищетой большинства семей ограбленных трудящихся и их детей». И далее он писал тогда в далеком 2011-м году: «Да, идет особая война против нашего народа. Ее самое кричащее проявление в школе – «употребление психоактивных веществ». Немало несчастных детей преступники «сажают на иглу», и они уже до 14 лет попадают на учет как наркоманы, а количество таких старшекласников уже в президентство Путина перевалило за 2 тысяч в год»⁷¹.

Слепота своекорыстия капиталистического общества сделала слепой его образовательную политику. Капиталистический Анти-разум становился преградой на пути так необходимого «оразумления» образования и учительства, их ноосферизации. Короткий интерес фискального, спекулятивного капитала, исходящий из быстрого оборота денег на финансовых рынках, вступал в конфликт с долгосрочным интересом развития образования, опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта, преодоления Глобальной Интеллектуальной Черной дыры и реализации императива выживаемости в XXI веке.

Примером являлось «Болонское соглашение», по которому объединенная Европа в начале XXI века взяла курс на прагматизацию и менеджеризацию высшей школы, когда в основу рассуждений о миссии высшей школы были взяты ее рыночная эффективность, соответствие запросам рынка труда.

И такую «болонскую квазиреволюцию» образования кто совершил? – Европа, которая когда-то гордилась своими университетами и своей культурой, давшей миру целую плеяду великолепных ученых, мыслителей, писателей, философов, поэтов, художников, композиторов, которыми гордился весь мир! А вслед за «либероидами» Запада эту «болонскую квазиреволюцию» экспортировали в Россию доморощенные «либероиды» – и самая лучшая система образования, которую создал социализм в СССР, и которая обеспечила прорыв СССР в Космос, была уничтожена. «Колониальная капиталократия» в России стала создавать на обломках советской системы образования «колониальное образование», подчиненное интересам глобального империализма – превратить Россию в свой сырьевой придаток. А что еще можно было ожидать от «безумного, безумного, безумного...» мира.

5.6. «Если задуматься над ходом новейшей Истории, то она, начиная с 1917 года, как бы раздвоилась на два потока, на две противостоящих друг другу истории – социалистическую и капиталистическую»

Если задуматься над ходом новейшей Истории, то она, начиная с 1917 года, как бы раздвоилась на два потока, на две противостоящие друг другу истории – социалистическую и капиталистическую. *Такая раздвоенная История с 1917 года по момент экологической смерти человечества свидетельствовала только об одном – об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, о смене пара-*

дигм истории, о смене оснований бытия «Человека разумного» – с оснований частной капиталистической собственности и рынка на основания общественной собственности, плановой экономики и управления историей.

Русский Прорыв человечества к социализму, во главе которого стоял великий ученый, мыслитель и революционер Владимир Ильич Ленин, открывал новую историю и новую эпоху в жизни человечества, когда Человек Труда подчинял себе созданный им капитал, становился в полном смысле этого слова хозяином своей исторической судьбы, преодолевал вековечное свое отчуждение от средств производства и продуктов труда.

Теперь я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, еще раз оглядываясь назад, всматриваясь в историю человечества, от имени всего человечества утверждаю: только в социализме, в переходе на социалистические, коллективистские основания скрывалось экологическое спасение человечества. Только социализм мог установить гармонию сил человеческого общества, «энергии культуры» по В.И.Вернадскому, и сил Природы. Речь шла о продолжении социалистической истории, ее переходе в ноосферную стадию своего развития.

Советский социализм, за то короткое время, всего-то чуть больше 70 лет, несмотря на все свои недостатки, а их было много, ведь это впервые на Земле был создан новый уклад жизни человека, свободный от капиталократии, и он дал так много человеку, показал такую творческую мощь трудового народа, которой не знала предшествующая история. Великий памятник Мухиной – рабочий и крестьянка, стоящие на высоком постаменте и устремившие вверх, в Космос, свой серп и молот, которые они держали в своих взметнувшихся ввысь руках, этот переданный в одном движении порыв освобожденного труда, он не только стал символом советского социализма, новой эпохи, но и предвосхищением будущего прорыва технического гения всех народов СССР во главе с русским народом, в Космос, который воплотился дважды в XX веке – в первом спутнике, запущенным советской ракетой в 1957 году 4 октября, который стал на морзянке подавать свои сигналы людям Земли, и в первом советском человеке Юрии Алексеевиче Гагарине, облетевшем впервые на орбитальном аппарате, поднятом в Космос ракетой, вокруг Земли 12 апреля 1961 года.

Именно после того, как в космической гонке двух систем – социализма и капитализма – СССР и США, СССР впервые запустил спутник Земли и опередил в этом «проекте» США, Конгресс США, в результате специально проведенного расследования, признал, что в основе главного успеха СССР в 1957 году лежит уникальная советская система образования, самая лучшая в мире.

Именно советский учитель, воспитавший в 20-х – 30-х годах советского человека явился важнейшим фактором Победы СССР в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года. Именно советский учитель, воспитавший великолепное поколение созидателей космической науки и технологий покорения ближайшего Космоса Земли, из которого вышел и я, Иван Александрович Муромцев, явился важнейшим фактором Космического прорыва СССР – России, открывшей эру освоения космических пространств человеческим разумом, о чем мечтали многие гении человечества, в том числе предсказывал Титан Эпохи Русского Возрождения Константин Эдуардович Циолковский.

В СССР наука, инженерная, техническая мысль, высшее образование, культура, искусство были подняты на небывалую для всей Истории человечества высоту. При этом, нельзя забывать, что если технические и научные успехи США формировались за счет экспорта талантов из всех стран Земли, например, в основе американского вертолетостроения стоит русский гений – авиаконструктор Сикорский, и этим примерам несть числа, то технические и научные успехи в СССР формировались только на «собственной основе», в условиях враждебного, империалистического окружения, по крайней мере, особенно в первые 25 лет. И если США «питались» ресурсами всего мира, объявляя зоной своих интересов чуть ли ни весь Земной Шар, то СССР – только ресурсами своей земли и интеллектом своего трудящегося народа.

Если это учесть, то можно сказать, что социалистический строй в СССР в XX веке показал такую настоящую эффективность, которой не знала ни одна страна мира за всю историю человечества.

Почему же тогда капиталистическая контрреволюция сумела одержать победу в том смысле, что СССР был разрушен, а социализм, социалистическое хозяйство были демонтированы?

Во-первых, это не капиталистическая контрреволюция одержала победу в СССР, а взял реванш глобальный империализм Западного мира, в первую очередь США и Великобритании. Об этом, кстати, открыто заявил на заседании военных руководителей в 1995 году тогда бывший президент США Билл Клинтон. Он назвал ельциновский контрреволюционный переворот победой США в «холодной войне».

Во-вторых, были и внутренние причины, кроющиеся в строе советского социализма.

Попытаюсь их назвать.

Первой причиной я считаю идеологию, вернее идеологическую причину. Идеология социализма – особая идеология, она требует постоянного развития, чтобы соответствовать новым Вызовам, которые История выдвигает человечеству. В основании марксизма находится диалектика, диалектический метод познания, который требовал постоянного обновления научно-мировоззренческой базы социализма. На словах это понимали, а в жизни стали бояться революционного пафоса диалектики. Произошла догматизация марксистского мировоззрения, исчезла открытость марксистской философии к новым достижениям естествознания и общественных наук. Гонения, которым подверглись научные школы генетики и кибернетики в СССР в 40-х годах XX века, которые объявлялись «буржуазной наукой», остались позорным «пятном» на истории советской науки, философии и идеологии. СССР, советский социализм нуждались в постоянно обновляющейся, смелой идеологии.

Не поэтому ли не получили поддержку, и соответствующий масштаб обсуждения, учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, как они того заслуживали?

Вспоминаю необычную статью известного советского марксиста и крупнейшего философа второй половины XX века и начала XXI века Ричарда Ива-

новича Косолапова «Формула Сталина», опубликованную в 2010 году в оппозиционной печати. Он писал: «Перелистывая страницу за страницей советскую историю, всякий раз убеждаешься, что при мощном подъеме в народной массе разнообразных талантов – научных и художественных, технических и конструкторских, педагогических и артистических, хозяйственных и военных, публицистических и дипломатических, нет им числа – *мы почти не видим лиц, обладающих неугомонной любознательностью, хватающим за линию горизонта теоретическим кругозором и выдающимися организаторскими способностями. Не потому ли Советская власть не совершила окончательный прорыв в ноосферу, что не справилась с подготовкой в широком порядке именно кадров?* «Мало у нас в руководстве беспокойных», – намекнул, возможно, на главный предмет озабоченности, беседуя с Ю.А.Ждановым, Сталин»⁷². В другом месте этой же работы Р.И.Косолапов с горечью отмечал: «*Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня: однако после него этот рост был приостановлен*»⁷³. Почему? Из-за догматизма, своеобразной закостенелости советско-марксистской идеологии, и, конечно, нового бюрократизма партии коммунистов.

Второй причиной, близкой к первой, и связанной с указанным мною марксистским догматизмом, была чрезмерная доминанта на материальных факторах социалистического развития и недооценка духовной детерминанты социализма. Кажется, у раннего Маркса есть высказывание, что социализм есть новый способ существования человека. А это означает, что социалистическая революция, если вести разговор не о ее политическом, а о социальном и цивилизационном содержании, есть целая эпоха и включает в себя человеческую революцию, частью которой была и культурная революция. В трудах В.И.Ленина, в ленинизме, как теоретической, научно-мировоззренческой системе, имеются на это теоретические указания. Я остановлюсь на одном указании, которое последующие поколения советских коммунистов, я уже не говорю о руководителях партии (исключение составил только И.В.Сталин), забыли и не хотели вспоминать, а указание это – очень важное: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»⁷⁴.

Впоследствии этот ленинский императив, обращенный к коммунистам России – СССР, в научно-мировоззренческой системе Ноосферизма и «Манифесте ноосферного социализма» был назван «Ленинским императивом к ноосферному разуму»⁷⁵.

Что означает этот «ленинский императив»? А то, что коммунист, коммунистическая партия, призванные обеспечить свое политическое лидерство в социалистическом обществе и государстве, должны быть передовой идеологической, научной и духовно-нравственной силой, быть носителями, в обобщенном виде, универсальных знаний человечества, которые оно выработало на протяжении всей истории развития науки, культуры, духовно-нравственных систем и доктрин. Иными словами, коммунисты должны были стать верхним эшелон

общественного интеллекта, чтобы обеспечить, с упором на современную научную картину мира, качественное управление будущим со стороны общества.

К сожалению, внутри себя коммунистическая партия создать такой «социальный лифт», который бы поставлял на уровень управления государством самых лучших людей, с глубокими знаниями, профессионализмом и высокой духовностью, как об этом, на своем языке, еще мечтал Платон, думая об идеале государственного руководителя, не смогла. Наоборот, произошла бюрократизация ее аппарата, приведшая к выталкиванию «наверх» «серостей», но обладающих высоким уровнем приспособленчества и карьеризма. Такими «коммунистическими перевертышами или перерожденцами» были М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин, ставшие «манипулируемыми куклами» в руках западных «кукловодов» из США и Великобритании.

Бюрократ во главе государства, да еще социалистического, – это человек, который смотрит на государство как на свою частную собственность. Об этой опасности для социализма предупреждали и Маркс, и Ленин, и она «сработала».

Третьей причиной стало запаздывание в СССР с разработкой марксистского человековедения, проблем диалектики субъективного и объективного в познании реального мира. Хотя Г.В.Плеханов и создал целую концепцию, посвященную роли личности в истории, она не получила должного развития в СССР. Недооценивалась роль «идеального» в исторической детерминации, на которую указал еще В.И.Ленин в «Философских тетрадах» в начале XX века, не была создана теория общественного интеллекта и не был открыт всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории, очень важный для понимания сущности представления Маркса о «подлинной» истории, как истории управляемой, в которой человек становится подлинным субъектом истории. Идеальная детерминация в истории через общественный интеллект – это и есть управление будущим со стороны общества, как целого, через общественный интеллект, т.е. с помощью науки, культуры и образования, с учетом всего корпуса научных знаний, которые выработало человечество к этому времени. «Ленинский императив к ноосферному разуму» становится неотъемлемой частью такой системы опережающей адаптации общества к меняющемуся миру, а закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе – базовым условием реализации такой идеальной детерминации в Истории. Открытие этого закона подняло на новый уровень диалектику материального и идеального. В онтологии мира идеальное, вырастая из эволюции материи, становится фактором, воздействующим на эту эволюцию, выходя на управление ею. Это и есть ноосферный этап в социоприродной (или в социобиосферной) эволюции на Земле.

Почему-то из моей памяти всплыла удивительная мысль великолепного советского ученого-марксиста Б.М.Кедрова, в последние десятилетия как-то выпавшего из философских штудий уже исчезнувших в небытии моих современников: «Изучение того, «как материя мыслит», составляет задачу целого комплекса наук: физиологии высшей нервной деятельности, кибернетики, логики как науки о законах мышления, психологии и других. Таким образом, участ-

вужа в выработке современной «картины мира», естественные науки вступают в теснейшее взаимодействие не только между собой, но и со всеми техническими, а также другими науками»⁷⁶.

Что такое человек как «мыслящая материя»? Это и есть диалектическое единство материального и идеального, «субъекта» и «объекта», это и есть высший уровень развития Самоотворяющей Природы, материализованный в человеке, Человеческом разуме.

Социализм – это социальный строй, призванный «очеловечить человека», освободить его от гнета эксплуатации для творчества раскрепощенного Труда. И в СССР для этого было сделано много, но не было глубокого раскрытия в его идеологии человеческого измерения, коллективизм трактовался прямолинейно. Не поэтому ли М.С.Горбачев заговорил о «социализме с человеческим лицом», под прикрытием «образа» которого, он, оказывается, как он сам признался в Израиле, кажется то ли в 2007, то ли в 2008 году, вел борьбу, находясь на «олимпе» партийной и советской власти в СССР, против коммунизма?

Оглядываясь назад, я понимаю, что вина М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, «вскормленных» комсомолом и коммунистической партией СССР, повторявших в молодости правильные лозунги, но оказавшихся двурушниками, предавшими, как апостол Иуда Иисуса Христа, коммунистический идеал, труд по созиданию социализма 4-х поколений советских людей, предавшими Победу в Великой Отечественной войне в далеком 1945 году, за «тридцать сребреников», на которые они были «куплены» Западом, огромна, несоизмерима со злом Герострата, сжегшего Храм Артемиды, чтобы прославиться. Прекращение социалистической истории «исторической России» стало величайшей трагедией, отразившейся эхом в экологической гибели человечества, в четвертом десятилетии XXI века, потому что, повторяю, *только социализм потенциально нес в себе решение глобальных экологических проблем, мог обеспечить переход человечества в мир без войн, в мир гармонии межэтнической кооперации всех народов мира.*

Но раздвоение истории на социалистическую и капиталистическую с исчезновением СССР не прекратилось. Это был «временный откат» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Социализм сохранял свои позиции в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, набирала силу социалистическая революция в Латинской Америке, снова, в начале XXI века социалистический идеал, идеал коммунизма стал привлекать к себе простых людей Земли. По миру катилась огромная «волна» антикапиталистических революций.

История только поставила проблему обновления идеала социализма и коммунизма в XXI веке, потому что императив выживаемости человечества означал собой единство социалистического и ноосферного императивов. Над миром загоралась заря ноосферного социализма, учение которого несли миру снова Россия, Эпоха Русского Возрождения.

Трагедия человечества заключалась в том, что инерция 800 поколений людей, проживших в условиях «стихийной истории» и уверовавших в то, что природных ресурсов хватит надолго, привыкших исповедовать ценности частного интереса и частной собственности, оказались сильнее, а «систему «Учитель»,

систему ноосферного образования, экологический всеобуч мы так и не успели реализовать, в том масштабе, который был необходим.

Теперь иллюзорный Капитал-Сатана, как некий «призрак», сотканный из Лжи Истории, смеется громким смехом, в своей арии Мефистофеля, из оперы Гуно «Фауст», справляя свою «тризну» по человечеству, поверившему ему, что он и есть «бог»!

5.7. «А где же были религии человечества? Почему они не выполнили свою миссию... – миссию спасения человечества от экологической гибели?»

А где же были религии человечества? Почему они не выполнили свою миссию, по природе их им данную, – миссию спасения человечества от экологической гибели? Где были христианство, ислам, буддизм, иудаизм, индуизм, конфуцианство, всякие квазирелигии и секты, расплодившееся в разных странах в большом количестве, в то время, когда уже явно видны были признаки экологического неблагополучия, а «организм человечества» находился в «неотложном состоянии», требовавшем оперативного вмешательства? Ведь религии призваны лечить душу человечества, а христианство более 2000 лет говорило о спасении людей от греховного падения?

Вопросов здесь много, но мало ответов.

Может быть, религии не спасли человечество, что слишком уповали на бога, прощали грехи, которые совершал человек? И в этом есть часть правды, как есть часть правды и в том, что человек, прячась «за спину Бога», слишком долго жил на Земле не неся ответственности за те разрушения, которые он наносил Природе.

Огромный вред нанес мировоззрению целых народов *«принцип богоизбранности для господства над другими народами»*, который начал свое шествие в Истории, начиная с иудаизма, провозгласившего иудеев «божьим народом», избранным Богом для господства над другими народами, людьми, прозванными «гоями». Фактически, это была особая форма расизма – религиозный расизм.

За феноменом «религиозного расизма» прятался другой, более широкий феномен, уходящий корнями в прошлую историю народов, – *«эгоизм народов»*, считавших себя по якобы «особой природе своей» выше других народов. На этом «эгоизме народов» покоились такие феномены, как «иудеоцентризм», «европоцентризм», «германоцентризм», «англоцентризм», «япоцентризм», «китаеццентризм» и пр., которые препятствовали объединению сил народов Земли против надвигающейся опасности экологической гибели. Но вернусь к «принципу богоизбранности народа», который якобы давал ему такому богоизбранному народу, права господствовать «над миром».

Потом эту богоизбранность подхватила американская евангелическая церковь и в целом американизм, объявившие США богоизбранной страной – страной-мессией, призванной повести за собой человечество, подчиняя его себе, чтобы эксплуатировать ресурсы мира. Богоизбранной объявил фашистскую

Германию Гитлер, на пряжках ремней солдат которой было выгравировано «С нами бог!». От имени Бога президент США клялся на Библии, входя во власть, и от имени Бога США устроили атомную бомбардировку городов Хиросима и Нагасаки, отправив души сотен тысяч людей «на тот свет», даже не покаявшись в смертном грехе – преступлении против человечества. От имени бога функционировали множественные тайные общества, составившие структуру под именем «масонских лож», а в реальности осуществлявшие волю «мирового правительства» мировой финансовой капиталократии, в том числе по реализации каннибалистской фермонтской модели «20% : 80%». Как всем, кто поклонялся Капиталу-Сатане, хотелось власти над людьми и над Историей?

И чем обернулось? – Вначале экологической катастрофой, а потом экологической гибелью.

Известна притча о винограднике, которую я вспомнил по проповеди свяителя Луки (Войно-Ясенецкого) – не только известного архиепископа Русской Православной Церкви, но не менее известного русского ученого и хирурга, лауреата Сталинской премии 1-й степени. Эту притчу в своей речи за 700 лет до рождения Христова произнес пророк Исайя, а затем повторил Господь Иисус Христос. Разные были трактовки этой притчи в последующем. Но если задуматься, то ведь «виноградник», который посадил Бог на Земле, – это ведь вся живая Природа на нашей голубой планете. И Бог ждал, что народ его, слуги его, будут лелеять лозу виноградную и ждал плодов добрых, а «выросли дикие ягоды», и «зарос виноградник волчцами и терниями», а «народ уподобился диким плодам». Стал тогда Бог посылать на Землю своих пророков, чтобы «образумить народ» (повторяю – «чтобы образумить народ», т.е. вернуть ему «разум»).

«И как же поступали иудеи со святыми пророками? – спрашивал свяитель Лука. – Они гнали их, истязали, побивали камнями, пилили деревянными пилами (см.: Евр. 11, 36–37). А Бог все терпел, тысячи лет терпел.

Тогда Бог в милосердии Своем принял удивительное решение – Он послал в мир, к людям, избивающим пророков, Сына своего Единородного в надежде, что те устыдятся Его, когда увидят дела и чудеса, каких никто никогда не видел. И что же? И Сына Божия не пощадили, и сына Божия на Кресте распяли», – так говорил Лука – в миру знаменитый военный хирург Валентин Феликсович Войно-Ясенецкий в своем «Слове в неделю 13-ю по Пятидесятнице «О краеугольном камне» 3 сентября 1944 года, 93 года назад⁷⁷.

Почему же народ в своем «разуме» не возвысился до Ответственности за «виноградник» – Природу, которую ему Бог оставил на Земле? Из-за поклонения «золотому тельцу», Капиталу – Фетишу, который и формировал то «царство Антихриста», пришествием которого перед Судным Днем стращали все христианские священники.

Все религии, и особенно христианство, оказались, как и мир человеческий, расколоты на две «религии» внутри себя – «религию бедных и эксплуатируемых» и «религию богатых и эксплуататоров».

Именно эта расколотость, в которой вторая часть религии «освящала» богатство и капиталократию, и послужила тем «барьером», который заблокировал спасительную функцию религии, ее экологическую миссию.

Глобальная Капитал-Мегамашина, капиталорационализирующая мир человека, самого человека, культуру, науку, его «разум», в результате чего он превратился в «анти-разум», религию, самого «бога», подменив его «Капиталом – Богом», или «Капиталом-Сатаной», потому что это он разрушал божий «виноградник», против чего выступал еще 2000 лет назад Иисус Христос, изгоняя менял их храма и проповедуя несовместимость богатства и праведности, Бога и Мамоны, – и была тем «царством Антихриста», той Анти-Природой, которые уничтожила сама Природа, как суперорганизм, или Бог, если встать на позицию религиозной философии.

И снова я вспомнил уравнения Константина Клуге, с помощью которых он характеризовал веру в «эгоизм» человека и в «доллар» доктора философии Айн Ранд:

Эгоизм = капитализму,

Альтруизм = коммунизму.

Причем «коммунизм» во втором уравнении по Айн Ранд был «коммунизм Христа»⁷⁸.

Вот почему капитализм, как строй капиталократии, «Строй Денег» и «цивилизация Рынка», по Жаку Аттали, вынул их христианства его живое содержание, оставив только формальную оболочку, в которой вместо Бога воцарился Капитал-Антибог или Капитал-Сатана, на что, на своем языке, анализируя восхождение фашизма в Германии, обратил внимание русский православный мыслитель Сергей Николаевич Булгаков.

Вот почему капиталистическое христианство, особенно претерпевшее реформацию – протестантизм, кальвинизм, евангелизм, отвергнувшее, характерное для раннего христианства, осуждение сребролюбия, символом которого стал Иуда, предавший Христа, открывшее широкую дорогу ростовщичеству, на что указал Макс Вебер, было вторым повторением «предательства Иуды», т.е. предательством «коммунизма любви» Христа (по Гарнаку).

Лидер Коммунистической партии России в начале XX века Геннадий Андреевич Зюганов эту несовместимость истинного православного христианства и капитализма обозначил метафорой противостояния «Святой Руси» и «Кашеева царства» капитализма⁷⁹.

Г.А.Зюганов проницательно писал тогда, обращаясь к православным людям России и к православным священникам: «Агрессивный глобализм, спешно возводящий под знаменем нового мирового порядка либерально-апокалипсическое «царство зверя», – вот наш общий противник. Именно его имеют в виду коммунисты, когда говорят о пресловутых «происках Запада». Думаю, что его же имел в виду и патриарх Алексий II, когда несколько лет назад сказал на московском епархиальном собрании, что нас хотят втянуть в «мировую систему зла»⁸⁰.

О, как боялись в России и на Западе союза православных людей и коммунистов, который постепенно стал формироваться! И сколько сделали для этого не только силы на Западе, объявившие «крестный поход» против Русского Православия устами Мадлен Олбрайт еще в 1997 году, но и некоторые иерархи Русской Православной Церкви, ненавидевшие СССР и советский социализм и ставшие служить на деле Мамоне, Капиталу-Сатане, хотя и прикрывались сло-

вами о духовности и нравственности, будучи на самом деле фарисеями и лицемерами, которых осудил в своих проповедях Иисус Христос.

«Мировая система зла», о которой говорил в конце XX века глава Русской Православной Церкви патриарх Алексий II, – это и была система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которую отверг Живой Мир Космоса, то Разумное Начало Вселенной, которое религиозная часть человечества назвала Богом.

Историческое Вопросание, обращенное ко всем религиям мира, ко всем верующим людям, диктуемое императивом выживаемости человечества в XXI веке, – что Вы отстаиваете на Земле, миритесь ли Вы с господством Капитала-Фетиша и капиталократии, с несправедливостью и эксплуатацией человека человеком, или Вы на стороне угнетенных мисс, на стороне социализма и коммунизма, общества гармонии, решающих проблему перехода человечества на новые основания Бытия – основания управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – основания Ноосферного, Духовного, Экологического Социализма? Это Вопросание с каждым прошедшим годом в начале XXI века все громче «стучалось» в двери «мыслящей материи» – в двери человеческого Разума?

Почему не был услышан голос пастора Великобритании Остеррайхера, который однажды в своем Слове перед паствой произнес такие слова: «Коммунизм, в каких бы формах, дурных или хороших, он сегодня ни выражался по своему происхождению, является движением за освобождение от эксплуатации человека человеком... Мы, члены дела Христова, смиренно покаявшись, должны признать, что находимся в глубоком долгу перед каждым коммунистом». Ибо теория Маркса всегда приоткрывает «жажду справедливости и братства»⁸¹.

Если бы каждый верующий искренно в своего Бога человек на Земле проникся бы этой правдой о Коммунизме, которую высказал пастор Остеррайхер, может быть тогда бы и не было этой экологической гибели всего человечества? Уверен, не было бы.

¹ Маркс К. Письмо к Руге, сент. 1843// Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.1, с. 380-381

² Утопия и утопическое мышление. Антология зарубежной литературы. Перев. с англ., нем., француз. и др языков/ Сост., общ. ред. и предисл. В.А.Чаликовой. – М.: Прогресс, 1991. – 405с.; с. 117

³ Там же, с. 123

⁴ Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн. 1 – СПб.: Астерион, 2003, - 260 [756] с.; с. 104, 105

⁵ Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т. 27, с. 398, 403

⁶ Ленинская теория империализма и современная глобализация/ Под науч. ред А.И.Субетто В 2-х кн.: кн.1 – СПб., 2003, с.104

⁷ Там же

⁸ Там же

⁹ Там же,

¹⁰ Там же, с.103

¹¹ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

- ¹² Фукуяма Ф. Конец истории?// «США. Экономика, политика, идеология». – 1990. - №5
- ¹³ Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: МАГИСТР, ИНФРА-М, 2011 – 496с.; с.65
- ¹⁴ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.; с. 56
- ¹⁵ Там же, с. 57, 58
- ¹⁶ Там же, с.42
- ¹⁷ Рерих Н. Держава света: Священный дозор. – Рига: Виета, 1992. – 285с.; с.62
- ¹⁸ Велесова книга. Перевод и комментарии А.И.Асова. – М.: Менеджер, 1994. – 320с.; с.207
- ¹⁹ Там же, с.9
- ²⁰ Рерих Н. Держава света; Священный дозор – Рига: Виета, 1992, с. 6, 7
- ²¹ Там же, с.10
- ²² Там же, с. 16
- ²³ Там же, с.103
- ²⁴ Там же
- ²⁵ Там же, с.105
- ²⁶ Там же, с.138
- ²⁷ Цит. по: Вешняковская Е., Кубарева А. Трава под ногами// Наука и жизнь. – 2011. - №7. – С. 3-8; с.8
- ²⁸ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: 1997. – 138с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
- ²⁹ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.; с.61
- ³⁰ Чивилихин Владимир. Память. Роман-эссе в двух книгах (В 3 т). – Т.1 – М.: Патриот, 1993. – 511с.; с.291
- ³¹ Чивилихин Владимир. Память. Роман-эссе в двух книгах (В 3 т). т.3. – М.: Патриот, 1993. – 505с.; с. 503, 504
- ³² Толстых В.И. Сократ и мы: Разные очерки на одну и ту же тему – М.: Политиздат, 1981. – 383с.; с.46
- ³³ Там же, с.47
- ³⁴ Там же, с.82; Цит. по: Варналис К. Подлинная апология Сократа. – М., 1935, с.47
- ³⁵ Грякалов А.А. Письмо и событие. Эстетическая топография современности. – СПб.: «Наука», 2004. – 484с.; с.5
- ³⁶ Там же, с. 392, 393; ссылка на: Лиотар Ж.Ф. Состояние постмодерна. – СПб. 1998, с.10
- ³⁷ Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба (Философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 427с.; с. 218
- ³⁸ Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм.: В 13 томах. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. Книга 2/ Под ред. Л.А.Зеленова. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.; с.833
- ³⁹ Там же, с. 834, 835
- ⁴⁰ Кукаркин А.В. Буржуазная массовая культура. Теории. Идеи. Разновидности. Образцы. – М.: Политиздат, 1978. – 350с.; с.16
- ⁴¹ Там же, с.7
- ⁴² Там же, с.29
- ⁴³ Мартин Г.-П, Шуманн Х. Западная глобализация. – М.: Изд. дом «Альпина», 2001. – 335 с.; с.21
- ⁴⁴ Там же

-
- ⁴⁵ Кукаркин А.В. Буржуазная массовая культура. – М., 1978, с. 106
- ⁴⁶ Там же, с.73
- ⁴⁷ Там же, с. 290, 291
- ⁴⁸ Там же, с. 50
- ⁴⁹ Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человеческое вырождается? – М., 2009, с.37
- ⁵⁰ Там же, с.38
- ⁵¹ Айзли Л. Взмах крыльев. Рассказы и эссе. – М.: МГУ, 1994. – 217с.; с.63
- ⁵² Цит. по: Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Войны. – СПб.: «Художественная воля», 1999. – 82с.; с.15
- ⁵³ Там же, с.21
- ⁵⁴ Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человеческое вырождается? – М., 2009, с.3
- ⁵⁵ Васильченко В. «Смрадек» (Джрдж Сорос выпустил в России порнографический журнал)// Завтра. – 2000. – Март. - №9(326), с.8
- ⁵⁶ Экогеософский альманах. – 1999. – 31, с. 52
- ⁵⁷ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: 2000, с. 89
- ⁵⁸ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.; с.94
- ⁵⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб., 2001. – 537с.
- ⁶⁰ К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин о науке и технике. Том I. Общие проблемы и закономерности развития науки и техники. – М.: «Наука», 1985. – 520с.
- ⁶¹ Неотложные состояния: диагностика, тактика, лечение: Справ. для врачей/ Сост. Г.А.Шершень. – Мн: Беларусь, 1995. – 574с.
- ⁶² Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: 1990. – 351с.
- ⁶³ Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: Фонд развития России, Международный Зеленый крест, 2002, с. 55
- ⁶⁴ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992 – 204с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.; Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ПАНИ, 1997. – 138с.; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
- ⁶⁵ Там же
- ⁶⁶ Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической стратегии и динамики. – М.: Наука, 1991. – 567с.
- ⁶⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том I – IX (В 14-ти книгах). – СПб. – Кострома, 2006 – 2011; Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.; Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 448с.; Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 236с.; Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основы теории ноосферного социализма). – СПб., 2006. – 56с.; Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке. – СПб., 2010. – 31с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке». – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
- ⁶⁸ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; Субетто А.И. Квалитология образования. – М.: Исслед. центр, 2000. – 216с.

-
- ⁶⁹ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский Центр, 1990. - 88с.
- ⁷⁰ Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.
- ⁷¹ Подольских Федор. Две школы// «Советская Россия». – 2011. – 30 августа - №96(13602), с.1
- ⁷² Косолапов Р.И. Формула Сталина // Советская Россия. – 2010. – 21 декабря. - №140(13502), с.3. Ссылка при цитировании на: Сталин И.В. Сочинения, т.18. – М.: 2010, с. 457
- ⁷³ Там же
- ⁷⁴ Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3 – М.: Изд-во полит. лит-ра, 1966, 396
- ⁷⁵ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011, с.52 - 55
- ⁷⁶ Кедров Б.М. Классификация наук. Прогноз К.Маркса о науке будущего. – М.: «Мысль», 1985, с. 386
- ⁷⁷ Цит. по проповеди святителя Луки (Войно-Ясенецкого), представленной в книге: Лисичкин В.А. Военный путь святителя Луки. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. – 224с.; с. 123, 124
- ⁷⁸ Клуге К. Коммунизм Христа – М., 1992, с. 60
- ⁷⁹ Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003, с.8
- ⁸⁰ Там же, с. 9, 10
- ⁸¹ Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции и России как ее творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44 с.

6. День шестой. 17 августа 2037 года

6.1. «А какую роль в гибели человечества сыграла свобода, которую якобы Бог по догматам христианства предоставил человеку?»

А какую роль в гибели человечества сыграла свобода, которую якобы Бог по догматам христианства предоставил человеку? Свобода и стала важнейшим источником рыночно-капиталистической по причинам, экологической по содержанию гибели всего человечества, потому что свобода, как вседозволенность, свобода, измеряемая деньгами, наподобие той свободы, которую предоставил Мефистофель, а в жизни капитализма – Капитал-Сатана, Фаусту, свобода эксплуатировать другого человека, из которой выросла свобода грабежа, воровства, развязывания войн, торговли женщинами, «любовью», детьми, наркотиками, человеческими органами, свободы природоистребления и прочие свободы, была вселенским «пиром во время чумы», устроенным капиталократией и скрывающимся за ее «фасадом» Капиталом-Фетишем в 3-х «лицах» – «Капитала-Бога», поскольку только его признавали так называемые «свободные люди», а на самом деле капиталороботы (названные А.А.Зиновьевым «западоидами», а С.Кургиняном – «либероидами»), Капитала-Антибога, поскольку он замещал истинного Бога в соответствующих религиях, особенно он преуспел в этом деле в западном христианстве и в иудаизме, и Капитала-Сатаны, потому что выступил против жизни на Земле вообще и против человека в частности, покупая и забирая «души» людей и вставляя на их место «денежный эквивалент», подобно тому, как пытался торговать «мертвыми душами» известный капиталист в России Павел Чичиков, очень похожий по своему лицу на Наполеона, будущий херсонский помещик, в одноименной поэме в прозе Николая Васильевича Гоголя «Мертвые души».

Это был разгул свободы Капитала, свободы эксплуатации человека и природы, – «вселенский пир» Капитала-Сатаны на фоне «смерти» и человека, и Бога («человек умер!»; «Бог умер!»), задолго до физической смерти всего человечества.

Вспоминаю гениальную поэму Александра Сергеевича Пушкин «Пир во время чумы»:

*«Когда могущая Зима,
Как бодрый вождь, ведет сама
На нас косматые дружины
Своих морозов и снегов, –
Навстречу ей трещат каминьы,
И весел зимний жар пиров.*

*Царица грозная, Чума
Теперь идет на нас сама
И льстится жатвою богатой;
И к нам в окошко день и ночь
Стучит могильною лопатой...
Что делать нам? И чем помочь?*

*Как от проказницы Зимы
Запремся также от Чумы!
Зажжем огни, нальем бокалы,
Утопим весело умы
И, заварив пиры да балы,
Восславим царствие Чумы
... Итак, – хвала тебе, Чума!
Нам не страшна могилы тьма,
Нас не смутит твое призванье!
Бокалы пеним дружно мы
И девы-розы пьем дыханье, –
Быть может...полное Чумы!»¹.*

Только человек – капиталоробот пел хвалу Капиталу-Сатане, предаваясь наслаждениям от денег и капиталовластия, потребляя все в большем и большем количестве ресурсы и истребляя природу и себе подобных, которые не владели соответствующим количеством денег и капиталов и оказались в числе тех 80% «лишних» людей, которые были отвергнуты мировой капиталократией, вытеснены в мировую зону безработицы.

Само рыночно-капиталистическое человечество оказалось «чумой» для Природы, и Природа – Живая Природа, имеющая единое живое тело, должна была ответить иммунной реакцией и создала нового вируса-истребителя, на порядок по своей убойной силе более мощного, чем вирус СПИДа, который и убрал человечество – «чуму» из своего «организма».

И тут моя память подбросила «картинку» из повести Александра Александровича Фадеева, писателя русского, советского, талантливое творчество которого в рыночно-капиталистической России было забыто, «Разгром»: «А зверь ревел с самого утра тревожно, страстно, невыносимо, и чудилось в таежном золотом увядании мощное дыхание какого-то огромного вечно живого тела»². «Огромное вечно живое тело...» – это и есть Биосфера, планета Земля, вся Природа, как единый живой организм, имеющий свои гомеостатические механизмы, свой «иммунитет», и человеческий Разум обязан был уважение к этому «огромному вечно живому телу» ввести в представления свои о духовности, нравственности, о боге, о вере, о свободе, и о своей ответственности перед всем живым на Земле. Ноосферизм, ноосферная научное и образовательное движение, набравшие в начале XXI века в России силу, несли в себе эту новую нравственность и духовность, на базе новой космоноосферной научной картины мира, – и они были призваны проманифестировать новую философию разума, ответственности и свободы человека и человечества, и это уже совершалось, но времени не хватило, не успели. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра стала настоящей «черной дырой» для человечества, которая его «поглотила» в свое «небытие».

И снова из поэмы «Пир во время чумы» всплывают из моей памяти слова священника:

*«Безбожный пир, безбожные безумцы!
Вы пиршествами и песнями разврата*

*Ругаетесь над мрачной тишиной,
Повсюду смертью распространенной!
Средь ужаса плачевных похорон,
Средь бледных лиц молюсь я на кладбище...»³.*

А разве те, для которых деньги и своекорыстие стали главными, центральными ценностями, освященные свободой обогащения и паразитизма, те, для кого «богом» стал «капитал-фетиш», не были теми «безбожными безумцами», которых осуждал христианский священник во время этого «пира во время чумы»?

Не есть ли картина «пира во время чумы», так гениально представленная Пушкиным в своей поэме, образом той свободы, которая, в объятиях мировой финансовой капиталократии и рынка – Капитала-Сатаны, который уже превратил капитализм в «экологический труп», «убила» человечество?

И почему религии, подобно этому священнику в поэме, наука, культура, человеческий разум, все силы правды, все коммунисты мира, которые призваны были спасти человечество, не «образумили» его, человеческий ум, как требовал Бог в «притче о винограднике»?

Нет у меня, последнего человека на Земле, Ивана Александровича Муромцева, на эти вопросы ответа. И не потому, что их на самом деле нет, они есть в моей «голове», а потому, что те возможности, которые были у человечества, у человеческого коллективного разума, у его институтов, созданных вековой историей, – религий, культуры, науки, образования, партий, государств, и т.п., – были упущены. Рыночно-капиталистический «пир во время чумы» победил.

И снова (из моей памяти «выплыл» на поверхность моего сознания) диалог князя Арбенина из драмы Михаила Юрьевича Лермонтова «Маскарад», после того, как Арбенин, спасая князя, проигравшего большую сумму денег в карты и готового покончить жизнь самоубийством, садится за картежный столик и выигрывает кучу золота, сгрэбает ее со стола и отдает деньги князю:

Князь. Ах, никогда мне это не забыть...

Вы жизнь мою спасли...

Арбенин. И деньги ваши тоже.

(Горько)

А право, трудно разрешить,

Которое из этих двух дороже.⁴

Уже тогда в начале 40-х годов XIX века русский поэтический гений, а Лермонтов достойно подхватил поэтическое знамя из рук убитого на дуэли масоном Дантесом Пушкина, разглядел страшную силу денег, которая может оказаться выше силы жизни. И ведь оказалась, и в каком масштабе? – В масштабе жизни всего человечества!

6.2. «Чем же была на самом деле свобода, которую воспела либеральная идеология и которая стала центральной ценностью Западной цивилизации...?»

Чем же была на самом деле свобода, которую воспела либеральная идеология и которая стала центральной ценностью Западной цивилизации и ее «бомбовой

демократии», и которую несли на своих «знаменах» вооруженные силы США и НАТО в Европе, когда бомбили те или иные «непокорные» страны, как, например, Ливию в 2011 году? А что такое «открытое общество», в котором «свобода» достигает своего «совершенства», и которое, как высочайшую ценность, провозглашали К.Поппер, Хайек и Дж.Сорос, и которое стало знаменем капиталистической контрреволюции в России вначале 90-х годов XX века, и в дело которой внесли свой вклад деньги Дж.Сороса и других финансовых тузов мира?

Как-то, еще в 2008 году, – в году, который стал стартовым годом первой волны мирового финансового кризиса и начала Эпохи катастрофы рынка, капитализма и либерализма, Сергей Кургинян в статье с символическим названием «Медведев и развитие», писал: «Ах, ох, открытое общество!». Кому мозги пудрите? Абсолютное открытие общества – это превращение сверхсложной системы, которой является общество, в бесструктурный газ, подчиняющийся только законам линейной термодинамики. Такое превращение в принципе лишает общество малейшего шанса выбраться из тупика застоя. Сейчас в таком тупике находится западная цивилизация. Если она раздробила свою сверхсложность до этого газа, у нее нет никаких шансов на выход. То есть на ускорение и прорыв. *И тогда мир ждут весьма мрачные перспективы»⁵.*

И что же? Перспективы оказались мрачнее мрачного, «западная цивилизация», а вернее метрополия глобального империализма и оплот буржуазной свободы – свободы колонизации и свободы паразитарной формы жизни за счет всего человечества, – убила с помощью этой «свободы», не только свое общество, но и все человечество.

Как тут не вспомнить саркастическое восклицание советского и русского писателя, сибиряка, Валентина Распутина: «Миллионы и миллионы чувствуют себя свободными от выполнения гражданских обязанностей. Они не забудут, что уворованные у народа бешенные богатства господ Березовский и Гусинский (да и не только они) пустили на развращение и унижение его же, народа, и это унижение продолжается до сих пор»⁶.

Свобода... Ах, это «сладкое слово» – свобода? 9 января 1848 года, 190 лет назад, Маркс произнес речь о свободе в буржуазном обществе, в частности о «свободе торговли», которой уже тогда добивался империализм в Великобритании. Он говорил, что «свобода торговли служит определенным интересам капитала в ущерб рабочим» и что эта «свобода» отвечает «принципам буржуазной экономии». Франц Меринг, отзываясь на эту речь Маркса, так подвел итоги своей рефлексии на эту тему: «Свобода торговли есть свободна раскрепощения» капитала, она «смыкает еще стесняющие ее национальные преграды»⁷.

Свобода, замешанная на деньгах, на культе золотого тельца, на принципе: кто имеет много денег, тот и свободен, а кто не имеет денег, или имеет их мало, тот не свободен, тот – иди в найм к капиталисту-буржуа-работодателю, – эта «свобода» давно стала основой «еврейства» в определении Карла Маркса, она давно возвела его на высоту мировой финансовой капиталократии, и истинная свобода требовала освобождения еврея «от практического, реального еврейства», т.е. освобождения («эмансипации») его «от торгашества и денег»⁸. На

самом деле, то что писал немецкий еврей Маркс, гениальный мыслитель человечества, о еврействе, касалось любой нации, любой национальности в том смысле, что дело их реального освобождения от капитализма, от любых форм капиталистического отчуждения, есть «дело освобождения человека для раскрытия полноты его жизни, его жизненных сил»⁹, его творчества, *т.е. дело истинной свободы было делом антикапиталистической и коммунистической по направленности революции.*

А.Бузгалин и А.Колганов – авторы книги «Глобальный капитал», увидевшей свет в России, кажется в 2004 году, – показали, что свобода в мире «глобального капитала» иллюзорна, она есть «негативная свобода», и что «...практика неолиберализма (а ныне, – писали они, – это отношения глобальной гегемонии корпоративного капитала) *есть подавление свободы человека*»¹⁰. При этом, как они справедливо в свое время подметили, бедный – несвободен, потому что «порабощен необходимостью каждодневной борьбы за существование по правилам, которые устанавливает богатый», т.е. капиталократия, а богатый – несвободен «своей зависимостью от своего собственного капитала, жизнедеятельность которого он должен обслуживать», иными словами, капиталократия, как и Фауст у Мефистофеля, – раб Капитала-Фетиша или же Капитала-Сатаны. В итоге, «в современном мире за формальным равенством прав и свобод скрывается» «глобальная гегемония корпоративного капитала»¹¹, а это и есть тоталитарная диктатура мировой финансовой капиталократии, которая, как и положено Лжи Истории, как дым, или туман, или историческое наваждение, «развеялась», когда в такой жесткой форме, как экологическая гибель человечества, выступила на авансцену бытия Правда Истории – Онтологическая Правда.

В начале XXI века в остро-саркастической форме поэт-революционер А.Харчиков, насколько мне память не изменяет, написал по поводу «дикого капитализма» в России, который пришел на смену советскому социализму следующий стих:

*«В «Мерседесах» гоняют ублюдки,
Жизнью вертят иуда и хам,
Гимназистки идут в проститутки,
Дети служат развратным скотам.
Невиновные преют на зонах,
Вся Россия – большая тюрьма;
Углубляются псевдореформы,
За которыми полная тьма...»¹².*

«Вся Россия – большая тюрьма» и «псевдореформы, за которыми полная тьма» – вот цена той буржуазной или «негативной» свободе, под лозунгом которой вершили капиталистическую контрреволюцию «куклы-марионетки» в виде М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, Е.Т.Гайдара, В.С.Черномырдина, А.Б.Чубайса и других в России, которыми руководили «куклы – марионетки» выше по своему иерархическому рангу – из мировой финансовой капиталократии, такие, как Киссинджер, Сакс, Сорос, Ротшильд и другие, находящиеся на службе у Глобального Капитала-Фетиша, и думающие, что они властители, а на деле – слепые «безумцы», свобода которых (всей «пирамиды капиталократии»)

обернулась «свободой в смерти», потому что потеряли «человеческий лик», который стерли с их «лица» все те же деньги, доллары, которым они поклонялись, все тот же Капитал-Сатана, «смех» которого над всемирным погостом человечества слышится в моих ушах.

А ведь сколько было трезвых голосов – предупреждений, особенно в России, поскольку на фоне успехов Советской Цивилизации в лице СССР во всех областях – экономической, гуманитарной, культурной, духовно-нравственной, – разнузданный, пошлый лик «мерзости запустения» в капиталистической России особенно «били» в глаза! Известный эколог из Астрахани Б.М.Ханжин написал статью-предупреждение «Нас ждет экотюрма», в которой прямо, нелестно бросал обвинения, *пытаясь как-то снять коросту безумия, своекорыстия с «глаз» людей, с их сознания, с их разума, заставить встрепенуться от ужаса перед тем, что они творят на Земле, и перейти к ноосферно-нравственному собственному очищению.* «О, Земля, что тебе не хватает?» – спрашивал в своем знаменитом стихотворении иеромонах Роман. А ему Земля отвечала: «– Чистоты, чистоты, чистоты...». Б.М.Ханжин предупреждал: «Сломав естественный ход биоэволюции на планете, человечество в целом не только поставило вопрос о своем дальнейшем существовании в этом мире, но, совершая старые и изобретая новые суицидальные технологии, с изуверской страстью жаждет скорейшей собственной гибели»¹³.

Академик Российской академии наук В.Н.Страхов, ученый со всемирным именем, известный в свое время крупными успехами в области наук о Земле, назвал «верха» российской колониальной капиталократии «чавкающим бором», а буржуа из нижних этажей этой капиталократии – «ближними людьми борова», «лакеями борова», «алкающими борова». В работе «Режим «борова» в 1999 году, как я вспоминаю, он писал: «Боров» состоит из тех людей, в ком главное – это звериные инстинкты накопления, самоутверждения, подавления других, в том числе и входящих в состав «борова»... Тем, из кого состоит сфера «борова», абсолютно безразлично, что основная часть населения страны – народ – почти сплошь состоит из нищих, что наука, искусство, культура, здравоохранение, образование погибают, что налицо эпидемия сифилиса, что число алкогольных психозов возросло в 3-4 раза, что дети в детских домах погибают от недостатка пищи...»¹⁴. «Боров», поясняю я, Иван Александрович Муромцев, своему незнакомому читателю-представителю какой-то разумной космической цивилизации, который вдруг неожиданно окажется на Земле, – это огромная свинья-самец. Метафора, которую использовал В.Н.Страхов, – отрицательная и саркастическая. Она подчеркивает эту «чавкающую сущность» «Борова» и соответственно «режима Борова», т.е. строя капиталократии в России, как часть строя «глобального «Борова», природоистребляющего и оставляющего после себя «мерзость запустения». И человечество, в объятиях этого «глобального «Борова» – мировой финансовой капиталократии, оказывается втянутым в этот суицидный процесс – процесс экогибели. И как мне снова не вспомнить гениального Федора Михайловича Достоевского, который 160 лет назад предупреждал русский народ: «...никогда еще доселе в России не считали мешок (Достоевский имел в виду мешок с деньгами или золотом, которым владеет капита-

лист – «биржевой игрок») за высшее, что есть на земле... Теперешний биржевик нанимает для услуг своих литераторов, около него увивается адвокат... Но народ, стомиллионный народ наш, эта «косная, развратная бесчувственная масса» и в которую уже прорвался жид, – что он противопоставит идущему на него чудовищу материализма в виде золотого мешка? Свою нужду, свои лохмотья, свои подати и неурожай, свои пороки, сивуху, порку?»¹⁵.

Вот она цена свободы «денежного мешка», то бишь Капитала-Фетиша, – расчеловечивание человека, хаосизация общества, которые в конечном итоге ведут к смерти и человека, и общества, и человечество в целом. Теперь уже я, Иван Александрович Муромцев, говорю это как абсолютную истину, истину печальную и трагическую.

6.3. «Под лозунгом свободы капитализм, западная цивилизация культивировали звероподобного человека...»

Под лозунгом свободы капитализм, западная цивилизация культивировали звероподобного человека, очень далеко от христианского образа человека, созданного Богом по своему образу и подобию, даже подвела под это научную базу в виде социал-дарвинизма, и как его крайнего выражения – мальтузианства (течение мысли, которое возникло с теории Мальтуса).

Европейский либерализм, и на его почве, возвращенный либерализм в России, и социал-дарвинизм – «сиамские близнецы».

Социал-дарвинизм формировался европейской мыслью на основе ложного постулата, распространяющего дарвиновское положение о межвидовой борьбе, как механизме прогрессивной эволюции, в животном мире, на общество, на бытие человеческих индивидов и народов, считая, что борьба за свою прибыль, наживу, доход, выгоду есть проявление «естественной природы» человека и принцип «человек человеку – волк» – естественный закон капиталистического общества, названного «гражданским», в котором право должно вводить эту «борьбу волков» в цивилизационные рамки. Тем самым, социал-дарвинизм уже входил в конфликт с христианским человековедением, с заповедями Иисуса Христа, отрицал «коммунизм любви» Христа «с порога». Профессор Айн Ранд, когда писала уравнение «капитализм=эгоизму», исходила из социал-дарвинистского взгляда на человека и общество, из кредо протестантизма: кто богат – тот и свят, а кто нищий, бедный, попал в разряд париев капиталистического общества, тот негоден богу, обрекается на жизнь на грани выживания и бесконечный труд на буржуа, или же на голодную смерть. Собственно говоря, мальтузианская фермонтская модель «20%:80%», так называемая модель «золотого миллиарда» человечества, по которой четыре пятых человечества обрекаются на голод и вымирание, а в конечном итоге – на уничтожение, поскольку они с точки зрения воспроизводства глобального капитала – «лишние», – появилась в «больных мозгах» мировой капитало-кратии, как естественное следствие социал-дарвинистского мировоззрения.

Но социал-дарвинизм есть не только ложь с позиций законов социальной эволюции человечества, всего того, что успели познать культура, наука, рели-

гия на протяжении всей их истории, но и ложь с позиций законов естественной эволюции Природы. Последующая история науки, в целом история человеческого познания, подтвердила правоту князя Петра Алексеевича Кропоткина, не только известного, как главы анархизма, но и прекрасного, большого ученого и мыслителя, показавшего, что наряду с механизмом естественного отбора и борьбы за свою экологическую нишу в мире жизни действует и механизм «любви», «сотрудничества», кооперации.

Теперь я, Иван Александрович Муромцев, подтверждаю прозвучавшую «Критику «либерального разума»¹⁶ в начале XXI века, в которой утверждалось, что:

«Человек – волк» – идеал «либерально-свободного человека» в мире господства Капитала-Фетиша – есть экологически мертвый человек. Он не может жить в гармонии с Природой по своей сущности, он есть экологически самоуничтожающийся человек», иными словами, такой человек, «который по капиталистически отрицает в себе человека, того «доброе сеятеля»¹⁷, о котором писал наш знаменитый русский хирург, проживший более 102 лет и ушедший из жизни в первом десятилетии XXI века, Федор Григорьевич Углов.

Утопизм социал-дарвинизма делает утопической всю концепцию либерализма, всю концепцию либеральной свободы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это ведь было начало онтологического отрицания Природой не только капитализма, но и его главной ценности – свободы, свободы в ее капиталистической версии, как свободы Капитала-Сатаны.

Б.М.Ханжин прав был, когда 30 лет назад, со страстью ученого-эколога, уже видящего, куда устремляет рынок, капитализм и их обслуживающая «свобода» все человечество, пытался докричаться до каждого думающего человека в России: «...либеральный индивидуализм – это пагубное для человечества отступление от законов природного бытия, от законов самой биологической Жизни. Либерализм – это не только социально-экономическая болезнь современного общества, но реальная психофизиологическая болезнь человека, пораженного ею. Человек перестал выполнять и вообще забыл основной биологический закон, основное биологическое требование, по которому интересы индивида обязаны подчиняться интересам вида, а интересы вида – интересам Биосферы. Индивидуализм стал гимном современной рыночной экономики и общественной жизни. И этот гимн слышали все ущербные»¹⁸. И этот гимн, мысленно я, Иван Александрович Муромцев, говорю сам себе, теперь превратился, неожиданно, именно вследствие нарушения биологическим видом под названием «человек» «интересов Биосферы», в реквием по человечеству, который теперь неслышно для человеческого уха исполняет Природа Земли.

Социал-дарвинизм оправдывал империализм, служил питательной почвой для различных фашистских режимов в капиталистических странах. Джон Ролстон Сол, в монографии «Ублюдки Вольтера. Диктатура разума на западе», зафиксировал интересное свое наблюдение: «...Запад пристрастился к определенному набору иллюзий, с тем, чтобы избежать соответствия с собственной реальностью»¹⁹. Какое беспощадное признание! Такими иллюзиями были социал-дарвинизм, мальтузианство и либерализм, культ на их почве агрессив-

ного индивидуализма, либеральная свобода – эти мифы отчужденного человека в «мире Капитала».

Стоило было прислушаться к словам Фиделя Кастро, известного лидера кубинских коммунистов и руководителя созидания социализма на Кубе, сказанным почти 50 лет назад, во второй половине XX века и в начале XXI века, которые я цитирую по памяти: *«Думаю, что в нынешнем мире уже следовало бы применять принципы социализма; потом это будет слишком поздно»*. Эти слова, перекликаются с другой его мыслью: *«Все мы должны задать себе следующий вопрос: совместимы ли наше поведение и наши цели с законами природы и плодами человеческого интеллекта?»*²⁰.

Почему мы не услышали это, я имею в виду под «мы» – думающее человечество, всех тех, кто считал себя духовными и разумными?

По причине пристрастия «к определенному набору иллюзий», в том числе социал-дарвинизму и либерализму?

Я отсылаю эти вопросы «за ответом» к умершим своим собратьям, потому что рекомендация Фиделя Кастро применить как можно быстрее «в нынешнем мире» «принципы социализма», иначе потом «будет слишком поздно», оказалась не выполненной и природа реализовала этот вердикт «слишком поздно».

Теперь на мысленной могильной плите человечества можно было выгравировать надпись: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел свободы, как и счастья, только для себя самого».

И во мне поднимается чувство протеста и одновременно чувство страшной вины за все, за потерянный смысл столь великой и героической истории, за те огромные достижения и возвышенные искания духа человечества и его разума, запечатленные в памятниках культуры разных народов и цивилизаций, за то незавершенное стремление к Красоте и Гармонии, к Правде и к Любви ко всему живому на Земле и в Космосе, за ту великую музыку, которая звучала в произведениях Вивальди, Баха, Моцарта, Верди, Бетховена, Глинки, Чайковского, Рахманинова, Свиридова, Гаврилина, за тот незаконченный Прорыв человечества, почти совпавший по времени, с точностью до века, в Космос и в Коммунизм, в общество, в котором человек мог бы любить и творить, гармонизируя Космос, Вселенную, неся в них свою человечность, свою любовь и свой разум!

Если бы мы осознали ответственность за самих себя, за смысл своей Истории, за продолжение Общего Дела наших предков, всех предыдущих поколений людей, может быть, мы услышали бы тогда мысли и предостережения великих гуманистов, живших среди нас?

Достоевский писал об ответственности – человеческой ответственности за «слезинку ребенка» – и верил, что «красота спасет мир». Почему мы не услышали этого великого гуманиста? Не потому ли, что холодный расчет, ориентированный на получение прибыли, обожествление денег убили человека в человеке задолго до всех, возникших потом, глобальных экологических катастроф? Может быть, первым страшным предупреждением человечеству, и главное, онтологическим вопрошанием к Западу, его культуре, свободе было уже не столько страшное разоблачение злодеяний империализма Германии в форме гитле-

ровского фашизма на Нюрнбергском процессе, сколько злодеяние в форме атомных бомбардировок японских городов Хиросима и Нагасаки со стороны империализма США, которое так и не получило такой нравственной и правовой оценки, какой это преступление требовало от человечества?

Вот что должно было заставить задуматься о самой сущности либеральной идеологии и социал-дарвинизма!

6.4. «Человечество, «человек разумный» разбили свою «голову», ударившись ею о «стену» сложности мира»

Человечество, «человек разумный» разбили свою «голову», ударившись ею о «стену» сложности мира, о которой говорил и писал русский мыслитель Константин Николаевич Леонтьев в конце XIX века, той «сложности мира», о которой в своей «Философии хозяйства» в начале XX века писал С.Н.Булгаков, называя ее то «метафизическим коммунизмом мироздания», то «физическим коммунизмом бытия».

Сложность есть мера разнообразия, свернутого в целостности системы. Если вводить шкалу мер сложности систем, то самая «бедная сложность» – это суммативные системы типа «кучи песка» или «кучи камней», а самая «богатая сложность» – это «системы – организмы». Рост сложности – это отражение роста кооперативности структур, который, как я уже отмечал, сопровождается ростом их интеллекта. Эволюция тогда и только тогда закрепляет рост кооперативности структур и соответственно рост сложности систем, когда происходит скачок в качестве интеллекта системы – этого механизма опережающей адаптации к изменяющейся среде обитания.

Прогрессивная эволюция потому и называется «прогрессивной», что она по мере продвижения в будущее, демонстрирует повышение сложности эволюционирующих систем, а вместе с этим повышением – рост «интеллекта» систем, как механизма управления будущим, который фиксируется представлением о законе «оразумления» или «интеллектуализации» Эволюции и соответственно эволюционирующей Вселенной, в которой появились – Солнечная система, планета Земля, на планете Земля – система Жизни – Биосфера, а в ней, в результате почти 4-х – миллиардной эволюции живых систем, – человечество разумное или Человеческий Разум с большой буквы, как некое коллективное название человечества с позиции характеристики его «разумности» или «интеллектуальности».

Я уже отмечал в своей «Исповеди», что появление человека в биологической эволюции – эволюции Жизни на Земле и соответственно начало антропной эволюции – есть начало ноосферного этапа геологической эволюции и эволюции Биосферы, которое можно назвать Большим Бионоосферным Взрывом. Каждый такой качественный скачок в прогрессивной эволюции, который фиксируется понятием «взрыв», есть одновременно скачок в эволюционном творчестве и в интеллекте системы.

В антропной эволюции, т.е. в процессе становления человечества, экологических кризисов, когда «на карту» ставилась жизнь человечества, как биоло-

гического вида, было немало. И каждый раз, человечество, преодолевая кризис, отражающий взаимодействие его интеллекта с возросшей сложностью «мира», с которым оно взаимодействует, а «растущая сложность мира» отражала расширение границ мира, с которым оно взаимодействовало информационно и энергетически, через хозяйствование, совершало качественный скачок в росте сложности своего социального устройства, в коммуникациях, совершало качественный скачок в качестве индивидуального и общественного интеллектов. Так, в «седой глубине» антропной эволюции, по разным оценкам от 200 тысяч лет назад до миллиона лет назад, произошел скачок в качестве трудовой деятельности и ее кооперации в стаде гоминид, а вместе с ним произошел скачок – от «качества языка с помощью сигналов», т.е. «сигнального языка», распространенного в животном мире, к «качеству языка с помощью слова и словесных конструкций», т.е. к «вербальному языку».

Таким образом, был преодолен тот информационный барьер и скачок в сложности мира, который был сгенерирован переходом человека к труду. Появление вербального языка, слова, вызвавшего мышление с помощью слов – было «информационной революцией» в развитии интеллекта человека и становящегося общественного интеллекта или коллективного разума.

Одним из «кризисов сложности», – и соответственно кризисов взаимодействия человека с миром, – был кризис, связанный с тем, что была истреблена в значительной части ареалов жизни человека пищевая база в виде крупных животных. Вследствие роста количества людей и доминирующего охотничьего промысла возник экологический кризис, потребовавший от человеческого разума проявления изобретательности и начала «одомашнивания части природы» – растений и животных. Благодаря этому, возникло то, что мы стали называть сельским хозяйством или сельскохозяйственным производством.

Историки назвали происшедший качественный скачок 10-12 тысяч лет назад, связанный с этим переходом, – неолитической революцией, которую и можно рассматривать как начало современной социальной истории. Это был Большой Соционоосферный Взрыв, благодаря которому человек, обретя хозяйство, противопоставил себя Природе, вышел частично из «плена» биологической эволюции, потому что как биологическое существо, он продолжал подчиняться законам биогенетики и Биосферы, как суперсистемы Жизни, и запустил собственную, социальную эволюцию, которую мы называем человеческой историей.

Новый экологический кризис, с которым столкнулось человечество, превратился на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в Глобальную Экологическую Катастрофу. Это был кризис, с которым человечество столкнулось впервые в своей эволюции.

Почему?

Потому что само человечество стало глобальным, охватило своим присутствием всю планету Земля.

Потому что скачок в энергетике мирохозяйствования и достижения в технологиях, благодаря открытиям в науке, стали такими, что их разрушительное «давление» на Биосферу сравнялось с мощностью ее компенсаторных механиз-

мов (действие которых зафиксировано в системе Ноосферизма законами Бауэра–Вернадского и законом компенсаторной функции Биосферы А.Л. Чижевского).

Потому что начал действовать «биосферный императив» – императив выживаемости суперсистемы Жизни на Земле – Биосферы, направленный на нейтрализацию этого «давления».

Человечество, с одной стороны, резко повысило сложность техносферы, социосферы и антропосферы, приблизившись по своей кооперативной организации к «организму», поскольку появились квазигомеостатические механизмы в социальной организации человечества, а, с другой стороны, столкнулось с качественным скачком в сложности природной среды (из-за резко возросшей динамики экологических изменений в живом веществе Биосферы и человечества, вызванных разрушительной стихией рыночно-капиталистического хозяйства).

В ряде работ XX в России было введено понятие Синтетической Цивилизационной Революции, которая фиксировала шесть потоков революционных изменений в цивилизационных основаниях жизни человеческого сообщества – системной, интеллектно-инновационной, человеческой, качественной, рефлексивно-методологической и образовательной революций²¹. Я хочу обратиться к потенциальному читателю моей «Исповеди» на первую – Системную Цивилизационную Революцию, которая фиксировала качественный скачок в системности мира проживания человечества по 3-м направлениям – системно-информационному (системно-информационная революция), системно-технологическому (системно-технологическая революция) и системно-экологическому (системно-экологическая революция). Системно-информационная революция означала скачок в сложности, системной связности в информационном пространстве бытия человечества, который оказывал мощное «давление» на разум, интеллект человека, что дало повод заговорить некоторым футурологам о надвигающейся эпохе информационного общества. Системно-технологическая революция отражала скачок в сложности «технологического мира» человечества, появление сверхсложных технологических инфрасистем, охватывающих больше регионы, а иногда и Земной Шар, – транспортных, коммуникационных (на разных физических носителях), энергетических, топливно-трубопроводных, электронно-световолоконных и т.п.

Системно-экологическая революция представляла собой «невидимую системную революцию» в бытии человечества. И она состояла в том, что рост энергетики хозяйства человечества и разных негативно-геологических воздействий на Биосферу приводил к тому, что возрастала пространственно-временная масштабность, через которую Биосфера, как суперсистема, взаимодействовала со своей живой подсистемой – монолитом разумного живого вещества, которое представляло собой человечество. Биосфера, и это надо было осознать человеческому разуму, науке, культуре, «различала», по воздействию на себя, крупные социальные системы – города, агломерации, аграрные регионы и т.д. Человечество, по своему воздействию и связям с «кормящими ландшафтами», и отдельные общества делились на крупные «биосферные провинции», если следовать этому понятию, предложенному в конце 80-х годов, еще в СССР, интересным исследователем Вадимом Юрьевичем Татуром.

Синтетическая Цивилизационная Революция еще более актуализировала булгаковскую концепцию «метафизического коммунизма мироздания», вносила свои дополнительные основания, наряду с синергетикой, системогенетикой, неклассической физикой, теорией нелинейных систем и формирующейся концепцией нелинейного мышления, и т.п., в *организмоцентрическую научную картину мира*, от которой были так далеки со своими либерально-индивидуалистически-атомизированными установками адепты капитализма и их обслуживающие «ученые», «мыслители», «футурологи».

Возникший императив выживаемости человечества, Эпоха Великого Эволюционного Перелома или, на языке «Больших Взрывов» (больших качественных скачков), Большой Ноосферно-Социо-Кооперационный Взрыв, означающий Начало Кооперационной Истории в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции, при доминанте закона идеальной истории через общественный интеллект, – требовали скачка в сложности и системности интеллекта человека и общественного интеллекта, приведения их в соответствие возросшей сложности мира. Это и означало бы требуемый качественный скачок в управляемости будущим.

И опять, к сожалению, я, Иван Александрович Муромцев, констатирую: инерция «режима «Борова», в саркастическом определении академика В.Н. Страхова, частнособственнический инстинкт, привычка к индивидуализму, эгоизму и доминанте частного интереса, привычки к тому, что «мое» выше ценности «наше», идеология либерализма и свободы в его толковании, оказались «могильщиками» человечества, в том числе и той его части, для которой эти ценности являлись «священными».

Горе, горе разуму, который подчинен частному интересу и который не смог выйти на всечеловеческий интерес, на ту всечеловечность, о которой, как черте русского характера и русского мировоззрения, говорил Ф.М.Достоевский в своей речи на открытии памятнику А.С.Пушкину в 1880 году!

И опять из моей памяти всплывает предостережение прекрасного европейского писателя Андре Моруа, который считал, если чувство опасности для жизни всего человечества станет всеобщим, то «общими усилиями можно предотвратить катастрофу и не дать земному шару погибнуть от рук его обитателей»²². Почему же это пожелание Андре Моруа не было выполнено человечеством? Не потому ли, что вопрос об объединении усилий всех людей и народов планеты по «предотвращению катастрофы» был «завязан» на вопрос об отказе от частной капиталистической собственности, и, следовательно, на вопрос о ноосферной социалистической революции?

Мне неожиданно вспомнился эпизод почти 30-летней давности из моей жизни. Я вел вместе с известным ученым Аркадием Дмитриевичем Урсулом, исповедующим ноосферный взгляд на устойчивое развитие человечества в XXI веке, «круглый стол» в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова на II Международном научном конгрессе «Глобалистика – 2011», посвященном теме: «Пути к стратегической стабильности и проблема глобального управления». «Круглый стол» был посвящен ноосферной парадигме осмысления заданной на научное обсуждение темы Конгресса. Во время моего выступления, в котором излагался взгляд, что вне ноосферного социализма челове-

чество не выйдет из «пропасти» развивающейся экологической катастрофы, что проблема устойчивого развития на рыночно-капиталистическом пути принципиально не решается, поднялся крупный по телосложению мужчина, представитель крупного бизнеса в России, и задал вопрос: «Вы, что, так серьезно думаете? И вы эти взгляды передаете студентам в Вашем вузе?», и, не ожидая ответа, сказав, что «мне жалко ваших студентов», вышел из аудитории раздраженным, громко хлопнув дверью. Я тогда, помню, ответил слушающей аудитории, поскольку мой оппонент вышел, что происшедший эксцесс есть пример расколотости нашего общества и научного сообщества в том числе, когда исповедуемые полярные ценности мешают нормальному диалогу, поиску тех «общих усилий» по предотвращению катастрофы человечества, о которых писал Моруа.

Проблема, которая стояла перед человечеством, – это была в первую очередь проблема отказа от ценностей частнособственнического образа жизни и отказа от частнособственнической парадигмы свободы. Без её решения было не преодолеть тот «барьер сложности», который материализовался в глобальном экологическом кризисе, и который уже проявился в «Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума», описанной мною с помощью метафоры «динозавр», и в Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре, когда «лаг запаздывания» реакции коллективного разума человечества на процессы глобального экологического кризиса продолжал увеличиваться. И все это только говорило о трагическом состоянии, в котором находился человеческий разум, по крайней мере, начиная с начала XXI века.

Н.Н.Моисеев, вспоминая, назвал одну из своих книг, опубликованных, кажется, в конце 90-х годов XX века, «Прощание с простотой». Это «прощание с простотой» и было одним из измерений ноосферной и социалистической революции одновременно, которая составляла суть переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Смысл становящегося Ноосферного Разума человечества в том и состоял, что это должен был появиться человеческий разум нового качества, адекватный сложности мира, с которым он взаимодействует, в том числе «искусственного мира», им же созданного. Новое качество Ноосферного Разума состояло в том, что в нем достигался такой уровень сложности организации и знаний внутри себя, той «когнитивной сложности» (размерности семантического пространства, которым оперирует интеллект), о которой писали Дж.Келли, Ф. Франселла, Д.Баннистер, А.П.Назаретян и другие, которые позволяли бы ему эффективно обеспечивать процесс управления социоприродной или ноосферной эволюцией²³.

Но, к сожалению, «прощание с простотой» человеческого Разума затянулось. И вина в этом ложится на либерализм, на то явление в сущности разума Западной цивилизации, которое описывается тезисом аналитизма, атомизма, простоты Канта в его антиномии чистого разума, и который отрицался его же антитезисом – тезисом синтетичности мира.

Это «прощание с простотой» затянулось из-за рыночно-капиталистической рационализации образования, так называемой «болонской» образовательной революции, которая на самом деле оказалась образовательной контрреволюцией, усиливающей «упрощение разума» учащихся, в то время как императив

выживаемости человечества в XXI веке требовал обратного процесса, т.е. усложнения разума. Как писал Фритьоф Капра, известный физик второй половины XX века, нужна была «новая парадигма, которую следует назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как на единое целое, а не собрание разрозненных частей»²⁴, т.е. взглядом на мир как «метафизический коммунизм мироздания» в описании С.Н.Булгакова.

Эпоха «прощания с простотой» затянулась и была прервана экологической смертью человечества, и я, Иван Александрович Муромецв, подтверждаю это. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которую я уже описывал в своей «Исповеди», – разве это не есть результат затянувшегося процесса «прощания с простотой»? Да, есть.

И что же в итоге? «Простота хуже воровства» – говорила русская поговорка. За «простоту» нашего разума, нашего образования, нашего взгляда на мир и на самих себя мы заплатили тем, что украли у самих себя свою Историю, лишив ее смысла, и тем сами украли у себя свое Будущее.

Горькая и запоздалая в своем осознании Истина!

6.5. «Трагедия человеческого Разума состояла и в том, что политический истеблишмент большинства стран мира... был функционально безграмотным...»

Трагедия человеческого Разума состояла и в том, что политический истеблишмент большинства стран мира (или так называемая политическая «элита», называющая себя «элитой», а на самом деле в бытийном, онтологическом смысле таковой не являющейся) был функционально безграмотным, т.е. безграмотным с позиций решения сверхсложных задач перехода человечества на стратегию устойчивого развития, которую обозначила уже в 1992 году Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия).

Первым, наверное, в истории XX века обратил внимание на то, насколько судьба человечества зависит от компетенции, образованности и нравственности «горстки верховных правителей», Питирим Александрович Сорокин, написавший с профессором У.Ланденом еще в 50-х годах XX века, социологическую научную работу «Власть и нравственность» (1959). Тогда эта работа была реакцией на угрозу мировой ядерной войны, которая могла стать началом гибели всего человечества, и которая, сразу, с момента появления ядерного оружия, стала предметом научно-философской рефлексии и озабоченности всей мировой культуры.

Вспоминаю, запомнившуюся мне, мысль из этой работы: «Процветание и выживание человека сегодня во многом определяет лишь горстка верховных правителей великих ядерных держав. В своих руках они безраздельно сосредоточили контроль над беспрецедентно мощными, несущими смерть, вооружениями. От их мудрости или глупости во многом зависит судьба человечества – прочный мир или самоубийственная война. Никогда прежде в истории не было, чтобы жизнь или смерть такого огромного количества людей зависела бы от такой малой кучки правителей»²⁵.

И далее шло риторическое вопрошание: «Опасная ситуация естественно рождает вопросы, на которые надо отвечать именно сегодня: *Можем ли мы доверить судьбоносные решения о войне и мире, а через это и о жизни, свободе и счастье сотен миллионов, нескольким магнатам, стоящим у власти? Есть ли у них мудрость змеи и кротость голубя, необходимые, чтобы провести нас к прочному и прекрасному будущему?* Что до меня, то я склонен ответить на эти вопросы словами Псалма: «... Не уповайте на князей (и правителей), нет в них помощи вам»...»²⁶.

П.А.Сорокин обращал внимание на несоответствие «интеллектуальной нравственной и социальной квалификации правящей «касты» тем «грандиозным задачам», которые стояли перед странами мира. Если расшифровать это положение П.А.Сорокина, то речь шла о несоответствии «верхов» мировой капиталократии, которая одержала потом победу в «холодной войне» над СССР, грандиозным задачам объединения и спасения человечества, стоящего перед угрозой его рыночно-капиталистического самоуничтожения.

Но у него, П.А.Сорокина, есть и более беспощадные выводы, которые, я думаю, и «сработали» в случившемся «падении» человечества в «бездну небытия». Это «падение» я, Иван Александрович Муромцев, пытаюсь понять. И осознать причины, почему это произошло.

Вот они. Излагаю по памяти.

Первое. «Когда нравственность и ментальность правителей и тех, кем управляют, измеряются одной мерой (а не с помощью двойного стандарта)», тогда оказывалось, что «нравственные и умственные способности правителей несут больше признаков ментальной и моральной шизофрении, чем таковые у населения, которым управляют в целом».

Второе. «Правящий слой в большей мере, чем управляемое им население», состоял «из личностей, склонных к доминированию, агрессивности, высокоэгоистичных, смелых и авантюрных натур, людей жестоких и лишенных чувствительности, лицемеров, лжецов и циничных махинаторов».

Третье. «Поведение правящих групп» оказывалось «более преступным и безнравственным, чем поведение других слоев общества».

Четвертое. «Чем больше, абсолютнее и жестче власть правителей, политических лидеров и высших чиновников бизнеса, профсоюзов и прочих организаций, тем более коррумпированными и преступными» оказывались «эти группы людей»²⁷.

Иными словами, если вернуться к бердяевскому положению, что «своекорыстие таит в себе безумие»²⁸, которое я усиливаю до определения «безумие своекорыстия», то социологическое открытие П.А.Сорокина можно охарактеризовать, как «возгонку» «безумия своекорыстия» на вершину власти капиталистического государства, на вершину пирамиды капиталократии, что и явилось одной из причин антропологической катастрофы и гибели человечества к концу четвертого десятилетия XXI века.

А как же быть с социалистическими государствами? Социализм, по внутренней сущности есть строй, который противостоит этому «безумию своекорыстия», но при одном условии, если в нем совершена человеческая ре-

волюция, и «кодекс строителя коммунизма», который был сформулирован в 60-х годах в СССР и в основном повторяющий нравственный кодекс «коммунизма Христа», его заповедей, стал основой нравственности «верховных правителей», если действует механизм обновления кадров, так называемый «социальный лифт» и ведется антибюрократическая война.

«Бессребрениками» были В.И.Ленин и И.В.Сталин. Таковыми на мой взгляд являлись лидеры социалистических революций в Латинской Америке Фидель Кастро и Уго Чавес. Не могу не вспомнить нравственную оценку социалистической революции, которую оставил для потомков Фидель Кастро: *«Революция – это смысл исторического момента; это значит изменить все то, что должно быть изменено; это значит – полное равенство и полная свобода; это значит – к тебе относятся и ты относишься по-человечески; это значит освободить себя самим, собственными силами; это значит – бросать вызов могущественным господствующим силам внутри и вне социальной и национальной среды; это значит – отстаивать то, во что веришь, ценою любых жертв; это значит – скромность, бескорыстие, самоотверженность, солидарность и героизм; это значит – бороться смело, разумно и реалистически; это значит – никогда не лгать и не нарушать принципов этики; это – глубокое убеждение в том, что в мире нет сил, способных сокрушить силы правды и идеи. Революция – это единство, это независимость, это борьба за нашу мечту о справедливости на Кубе и в мире, на чем основывается наш патриотизм, наш социализм и наш интернационализм»²⁹.*

И если возникло предательство М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, А.Н.Яковлева и других деятелей на «вершине» партийной и советской власти в СССР, то нужно прямо сказать, что за этим явлением снова стоит все то же «безумие своекорыстия», вирус которого постоянно возобновляется, когда происходит бюрократизация власти, в случае с СССР – бюрократизация «управляющих верхов» в коммунистической партии и в советской власти, которая поставила частный интерес, стремление к обогащению, «сребролюбие», выше общественного интереса, превратила все государство в «частную собственность бюрократа». Горький урок!

Но вернусь к своему анализу «безумия своекорыстия», которое охватило лидеров государственной власти в ведущих капиталистических странах мира, начиная с США, и стало фактором, блокирующим борьбу человечества за выход из пропасти экологической катастрофы.

На функциональную безграмотность политических лидеров стран мира, как препятствие переходу человечества к устойчивому развитию, указывал на параллельной научной дискуссии на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году известный польский писатель Станислав Лем.

Этому способствовали процессы технократизации и бюрократизации, которые усиливали несоответствие «мозгов» «горстки верховных правителей мира» проблеме перехода человечества на ноосферное, устойчивое развитие.

Уже к началу XXI века становилось все яснее, что «обезьянье пространство» сознания, замешанное на том эгоцентризме «серых умов» тех, кто попадал в так

называемую страту мировой элиты, на который указывал П.А.Сорокин, гонит «поезд» человечества все быстрее «под откос», в «пропасть» бездны небытия.

Иммануил Валлерстайн, один из немногих крупных мыслителей Запада, кто занял четкую и резкую антикапиталистическую позицию, в статье *«Глобализация или век перехода? Один долгосрочный взгляд на траекторию мир-системы»*, указывая на три мировые тенденции:

- исчезновение к 2025 году «аграрного мира», поскольку по выкладкам ООН к этому времени 5,5 из 7,5млрд. земель будут жить в городах,
- исчезновение в мире регионов, в которых можно было бы вести производство без негативных экологических последствий глобальных масштабов (а это и есть системно-экологическая революция, которую я обсуждал выше),
- увеличение социальных расходов государств мира,

– прямо указал на *«терминальный кризис» капиталистической мир-экономики и в целом капитализма, который уже идет и может длиться около 50 лет*. Более того, сравнивая «мир с несущимися без тормозов под гору автомобилем», Валлерстайн не нашел «мудрого шофера», «который мог бы спасти и автомобиль, и его пассажиров»³⁰.

«Не найти «мудрого шофера» – это говорит о том, что И.Валлерстайн подтвердил выводы П.А.Сорокина и С.Лема о том, что *руководители капиталистических государств, входящих в «метрополию» глобального империализма, несущие в себе ген «безумия своекорыстия» и в конце концов, подчиняющиеся «правилам игры», задаваемые игроками с «большими деньгами», т.е. мировой финансовой капиталократией, как на это прямо указывал Дж.Сорос еще в 1990 году, невежественны, – невежественны с позиции решения тех грандиозных задач, которые стояли на пути выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Как-то еще в 90-х годах, я, занимаясь проблемами ноосферной социальной психологии, ввел понятие *«пространства сознания»* и выделил три его категории – *«обезьянье» или витально-бытовое пространство сознания*, когда оно замкнуто только на эгоцентричные интересы и потребности человеческого индивидуума, *«социальное пространство сознания»*, когда человек начинает жить интересами своей страны, идентифицирует себя как «человека культуры», как патриота своей страны, и озабочен ее будущим, и *«космопланетарное или ноосферное пространство сознания»*, когда человека чувствует свою ответственность за судьбу своего «Планетного Дома» под именем «Земля», за сохранение всей системы жизни на Земле, становится борцом за установление справедливого общества, которое бы успешно решало задачи ноосферного, устойчивого развития человечества на всей Земле.

Становление человека в цикле его жизни и есть его возвышение от «обезьяньего пространства» сознания, когда доминирует подражание, до «социального пространства сознания», а через него к «космопланетарному – ноосферному пространству сознания». Но вся беда состояла в том, что Капитал-Мегамашина, культ частной капиталистической собственности, рынок, безработица, принцип капиталистического общества «человек человеку –

волк», капиталистическая система образования, стремление капиталовластия к манипуляции сознанием своих «рабов», и т.д. – все это служило основой того, что культивировалось «обезьянье пространство сознания», потому что именно при таком пространстве сознания легче проходит капиталорационализация наемного работника, превращение его в «винтик» такой Капитал-Мегамашины, в «электронно-денежный», бесплотный (без души) человек-фетиш, плоть-от-плоти Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны.

Система «Учитель», о которой как необходимости для выхода из экологического тупика Истории, писал Н.Н.Моисеев, т.е. Система Ноосферного Образования, блокировалась капиталократией, с помощью идеологии рыночной целесообразности, и это стало одним из факторов того, что человечество превратилось, выражаясь словами, И.Валлерстайна, в «мир с несущимся без тормозов под гору автомобилем»³¹, который в конце вдребезги разбился, отправив своих пассажиров – человечество – на «тот свет».

Вспоминаю выступление Александра Александровича Зиновьева, выдающегося русского мыслителя второй половины XX века, но и одновременно трагического, мятущегося, непоследовательного, внесшего свой вклад в разрушение СССР, а потом ужаснувшегося от содеянного, ставшего на путь борьбы с Западной цивилизацией, как он ее назвал – с «западнизмом», – выступление, которое прозвучало на конференции «Высшее образование для XXI века» в 2005 году. Свою тему он обозначил так – «*Качество интеллекта*». Он говорил о том, что в мире установился строй «западнизма», т.е. на моем языке – строй мировой финансовой капиталократии, и что силы, которые устанавливают мировую диктатуру капиталовластия «не заинтересованы в научном понимании происходящего. Наоборот, – говорил А.А.Зиновьев, – они заинтересованы в тотальной фальсификации этой реальности и в тотальном оглулении человечества»³².

Но к этому можно добавить, что и у тех, кто находился на вершине капиталовластия над миром, тоже не было научного понимания происходящего, в их «головах» доминировало «обезьянье пространство» сознания, которое, в силу своей ограниченности, не позволяло подняться даже на уровень понимания, что глобальная экологическая катастрофа развивается и она их, т.е. водителя этой «машины», которой, как они думают, правят, – не пощадит.

В этом проявилась трагедия человечества XXI века – трагедия, которая по глубине своего трагизма, по накалу столкновения мировоззренческих систем, интересов, установок, идей и идеологий, не имела себе равных в прошлом, и которая, к сожалению, и я, Иван Александрович Муромцев, это подтверждаю – подтверждаю фактом этой «Исповеди последнего человека», закончилась гибелью человечества.

И опять моя память услужливо мне предложила из своих «информационных глубин» «Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: Разрушение цивилизации еще можно предотвратить», которое было опубликовано в оппозиционной печати, если мне память не изменяет, в 2009 году, а также было распространено по интернетовской сети. Его авторами был коллектив ученых из России, Украины, Беларуси, Казахстана, большая часть из них пред-

ставляла Ноосферную общественную академию наук. В этом «Обращении» звучала жесткая оценка тому, что происходит:

«Современная цивилизация – фактически пиратская, и мир в целом пребывает ныне в проблемном поле системного и всеохватного кризиса... Системное несоответствие мировой капиталистической системы Большой Логике Социоприродной Эволюции... привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь человечество столкнулось с особым типом исторического отрицания капитализма, о котором не ведали ни К.Маркс, ни В.И.Ленин, ни вся теоретическая система марксизма – эволюционного отрицания капитализма Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, их гомеостатическими механизмами. Это «отрицание», начавшееся в XX веке, порождено тем, что синтез «большой энергетики хозяйствования» со стихийными регуляторами развития, с институтами рынка и частной собственности, обусловил резкое темпы роста энтропийного «давления» рыночно-капиталистического хозяйства на Природу... Какая онтологическая модель человека реализуется сегодня? К сожалению, самая наихудшая. Это – модель играющего экономического человека, которая, по своей сути, есть модель, «онтологический дом» для ...паразитария, который для своего личного обогащения играет (спекулирует) на биржах, в банках, и не приносит вообще никакой пользы обществу... Вот почему Ф.М.Достоевский совсем не стеснялся назвать Запад самым богатым в мире... кладбищем... Итак, мир для паразитариев, каким предстает перед нами мир капиталократии, – вот в каком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир Дж. Ло и разваливается на наших глазах. Удивляться следует здесь только одному: как все-таки долго он сумел продержаться! И удивляться и нашей невежественной слепоте... Пора, наконец, осознать, что современный глобальный кризис – это кризис Человека вообще, который за все тысячелетия своего существования пока так и не прошел цикл своего становления, пока так и не смог состояться. Вспомним слова нашего великого соотечественника Ф.М.Достоевского: «человек – это пробное существо, созданные в насмешку». С этим тезисом трудно пока не согласиться»³³.

Теперь оценка Достоевским Запада как «самого богатого в мире... кладбище» материализовалась по отношению ко всему человечеству. Запад, породив капитализм, который отвергла Природа, стал причиной экологической гибели всего человечества.

Паразитарная сущность «играющего экономического человека» и стала источником того невежества «верховных правителей», их «обезьяньего пространства» сознания, которое, с одной стороны, пыталось держать в экологическом, ноосферном невежестве все человечество, поощряя проникновение «рыночной игры» в сознание людей сверху донизу, и, с другой стороны, вступило в конфликт не только со сложностью реального мира Природы на Земле, но и со сложностью созданного самим человеком, научно-техническим прогрессом «технологического мира, «который требовал высокого качества системного образования и проблемноориентированного, универсально-системного профессионализма.

Свобода на базе невежества, как условие демократии и рыночного общества по утверждению Хайека, стала основой космопланетарного инфантилизма, – и самое страшное, космопланетарного инфантилизма руководителей ведущих империалистических держав мира, что стало одним из важнейших факторов той экологической смерти человечества, которую я был призван зафиксировать этой «Исповедью».

А.Н.Павлов, ученый-гидрогеолог, писал в книге, посвященной основаниям – «началам» экологической культуры, которой должен был владеть каждый человек: «Понятие о целостности мира – это и есть понятие бога. Бог нас удерживает в себе как основа начала и конца, он постоянно удерживает нас в неумном стремлении «разойтись разном», утонуть в деталях конкретного, превратиться только в практика, сделать такое превращение целью жизни и развития. Он предостерегает нас от выбора ложного пути.

Общее управляет конкретным.

Оно не дает миру рассыпаться.

Бог – это объединяющее начало.

...Гегель пишет: «В боге нет зла... Бог есть добро и только добро...» ...Зло в мире идет от человека...

Без добра разум – это зло»³⁴.

А я добавлю еще – и без Любви разум – это Зло.

Как мне горестно это признавать, что это «зло», возвращенное капитализмом, рынком и своекорыстием частнособственнического сознания, в котором доминирует «ням-ням» и «хап-хап», победило.

И вердикт Достоевского, автора «Братьев Карамазовых» и «Преступления и наказания», «Идиота» и других гениальных произведений-предупреждений человеку, произнесенный им в минуту трагического взгляда на судьбу человека в «мире Капитала», – «человек – это пробное существо, созданное в насмешку» – вдруг, неожиданно, был реализован этой «целостностью мира», которую С.Н.Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом бытия», а А.Н.Павлов – «богом», реализован в виде прекращения жизни этого «пробного существа», как неудавшегося результата «оразумления» Эволюции и Вселенной.

«Велика радость – давать народу широкое мировоззрение, освободить от суеверий и предрассудков и показывать, насколько истинное знание есть путь прогресса» – писал Николай Константинович Рерих. Этим были озабочены все люди, которые понимали истинное значение культуры и науки для Будущего человечества, и противопоставляли свой разум и волю процессу «оглупления» народа со стороны «сильных мира сего» с «обезьяньим пространством сознания».

Ноосферно-социалистическая и ноосферная человеческая революция стучалась в дверь XXI века, и XXI век уже стал ее открывать!³⁵

Но чего-то не хватило? – Времени, воли, разума, культуры, дерзания, духа, мужества? Нет у меня ответа, да и если бы был лично у меня ответ, то кто меня уполномочил быть судьей человечества? Никто. Судит его сама Эволюция, Вселенная как целостность, та Целостность, которую человек верующий обозначил Богом, и судит себя самого само человечество – своей

культурой, духовностью, великими прозрениями, в том числе и фактом этой свершившейся экологической смерти.

6.6. «Не могу обойти вопрос о понятиях «глобализация», «глобализм», «глобалистика», ... в которых... отражался факт осознания человечеством... себя единой целостностью...»

Не могу обойти вопрос о понятиях «глобализация», «глобализм», «глобалистика», которые заполнили умы политиков, ученых, культурных деятелей особенно уже в прошедшее время XXI века, и в которых, конечно, отражался факт осознания человечеством, пусть и противоречивого осознания, себя единой целостностью, которая взаимодействует с собственным Планетным Домом под именем Земля, таким естественным космическим кораблем, в котором человечество выступает единой командой «космопутешественников» в необъятных просторах Вселенной. Но не только это, но и одновременно осознание факта раскола человечества на две основные, не равные между собой части, богатое меньшинство, паразитирующее на труде большинства и эксплуатации богатств Природы, накопленных за многие тысячи миллионов лет эволюции на Земле и в Солнечной системе, и бедное большинство, восстающее против глобальной несправедливости, требующее реального воплощения лозунга свободы, равенства и братства, который когда-то был движителем Великой Французской революции, 250 лет назад.

С одной стороны, Прорыв в Космос, ставшие повседневностью полеты «космонавтов» (так назывались покорители Космоса, летающие на орбитальных аппаратах вокруг Земли, в СССР, потом – в России) и «астронавтов» (так называли их в США), полеты посылаемых аппаратов к Солнцу, к Марсу, к другим планетам и кометам Солнечной системы, помогли человечеству по-новому взглянуть на себя, как бы со стороны, с того Космоса, который оно, благодаря успехам ракетостроения, космонавтики, космической медицины, астрофизики, астроботаники, космологии, стало осваивать.

С другой стороны, пришло понимание, что глобализация «мира Капитала», появление «мирового капитализма» (в определении Дж. Сороса), или капиталистической «мир-системы» (в определении И.Валлерстайна) породило глобализацию противостояния Труда и Капитала. Каннибалистская модель строя мировой финансовой капиталократии, изобретенная в отеле «Фермонт» в 1995 году, – модель «20%:80:», по которой 80% «рабочих рук» на Земле, т.е. 80% человечества, объявлялись не нужными, «лишними», с позиции воспроизводства мирового капитала, контролируемого «верхами» мировой финансовой капиталократии, стала только одним из «штрихов» на безобразном лице так называемой капиталистической глобализации, который был ликом глобального Капитала-Фетиша, развязавшего войну против человечества в целом.

Глобальное противоречие между Трудом и Капиталом перешло, и это надо было еще осознать, в глобальное противоречие между Человеком и Капиталом, потому что Глобальная Капитал-Мегамашина стремится не только освободиться от наемного труда, заменив его роботами-автоматами, но и от

человека вообще. «Фискализация» Капитала, его монетаризация, превращение в «деньги над деньгами», отрыв финансового капитала от промышленного капитала, появление так называемого «турбокапитализма» по Луттваку, – все это было одновременно формой освобождения Капитала-Фетиша от человеческой зависимости, его превращение в злую не только античеловеческую, но и антиисторическую силу особого типа – силу Онтологической Лужи, которая, как и положено Лжи, сатанинской «разрушительной пустоте», противостоящей Труд и Созиданию, всей Эволюции Жизни на Земле, была уничтожена экологически на Земле, т.е. была превращена в Ничто!

В этом плане был показателен демарш коменданте Маркоса, философа и революционера, который в Мексике на рубеже XX-го и XXI-го веков организовал вооруженную партизанскую войну, которую он трактовал как начало новой мировой гражданской войны, в которой «линия фронта ляжет между разбуженным населением и транснациональной буржуазией», на стороне которой такое оружие, как «медиа и силовые структуры»³⁶.

Глобализация капитализма через монетаризацию денег и капитала и создание мировой системы свободного перемещения капитала (по Дж.Соросу) обернулась глобализацией сопротивления капитализму.

Вспоминаю, показательное в этом плане, стихотворение Маркоса:

*«Мы растем из одного корня,
Но они рубят и пилят нас.
Они торгуют нами,
Взвешивая нас на крюках.
Складывают костры из наших судеб
И делают себе удобную мебель
 из наших истин,
Отполировав их до блеска
Смерть – дровосек.
Смерть в звездно-полосатом саване,
Жалкая старая бабка,
 твоя работа собирать мусор вечно,
А наша цель – быть хозяевами
 в нашем бессмертном лесу,
Там, где мы были всегда,
 растя из одного корня.
Мы – партизаны в вечности,
 от которых прячется тьма.
Тьма – норма жизни слепых.
Тьма – капитал власть имущих.
Тьма в несгораемых сейфах
 и на надежных счетах.
Тьма в эфире и на улицах.
Тьма, ползущая из глаз
 жалкого черепа смерти».*³⁷

«Тьма, ползущая из глаз жалкого черепа смерти», – вот он, безобразный лик Капитала-Сатаны, или по научному – Капитала-Фетиша, за «спиной» которого скрывалась мировая капиталократия, транснациональная буржуазия, которую олицетворяла власть «больших денег», хранимых в «несгораемых сейфах и надежных счетах». Эта «тьма» и стремилась «ослепить», превратить в свое подобие – «тьму невежества» – и образование, и культуру, и человеческий разум, и, как писал А.А.Зиновьев, «оглупить» их. Это стихотворение Маркоса, написанное в традиции народного фольклора индейцев (майя), несло в себе пророчество, предупреждение и призыв к борьбе за человеческое достоинство тех, кого на «олимпе» мировой капиталократии признали «лишними».

А что же такое бы «глобализм»? Таким нейтральным понятием прикрывали страшную сущность глобального империализма. Ленинская теория империализма, и весь XX-й век это подтвердил, оказалась истиной. Пройдя свою логику развития, империализм во второй половине XX-го века преобразовался в глобальный империализм, основой которого был империализм США, причем, что тоже было не случайным совпадением, с одновременным переходом человечества в состояние глобального экологического кризиса. И «глобализм» или «глобальный империализм» стал ускорителем перехода глобального экологического кризиса в катастрофу, которая и завершилась экологической гибелью человечества³⁸.

О «глобализации» ученые и не ученые, все кому не лень, исписали за прошедшее время тысячи томов разных теорий, версий, гипотез, пророчеств.

Появилась даже целое научное движение, готовое вот-вот превратиться в науку «Глобалистика», но которое в науку так и не превратилось.

Однажды, на одном из книжных развалов, не помню когда и где, наверное, в Санкт-Петербурге 2000-го года, я видел книгу Б.М.Носика «XX век на погосте», кажется, посвященную разрушенным в советскую эпоху православным храмам. А что же мне, Ивану Александровичу Муромцеву, написать, испытав коллективную смерть от вируса-истребителя всего человечества, «История человечества на погосте»?

«Улыбка истории», как улыбка на лице «Моны Лизы Джоконды» Леонардо да Винчи, состояла в том, что анализ вопроса глобальных проблем и процессов глобализации многих исследователей приводил в той или иной трактовке – прямой или иносказательной – к представлениям о «конце истории», «выходе из истории», «возвращения в эволюцию» и т.п. Я уже вспоминал Фрэнсиса Фукуяму с его работой «Конец истории».

А.Некlessа в статье «Реквием по XX веку» по-своему описал глобальную круговерть на рубеже XX и XXI веков. Правда, как и многие «постсоветские» мыслители в России, он избегал глобального противостояния Труда и Капитала, противостояния «метрополии» глобального империализма и стран «периферии» – своеобразных экономических «неоколоний» мирового капитализма или глобального империализма, что одно и то же, а также становящегося социализма на Земле (социализм сохранил свои позиции в Китае, на Кубе, во Вьетнаме, Лаосе, пережил трагическую атаку империализма в Ливии, заявил о себе, как

цели развития, почти на всем континенте Латинской Америки). Вспоминаю, что он писал: «Социальный бульон, бурлящий на планете, явно готов породить на свет некий могучий организм – новое мироустройство, начав с чистого листа летопись всемирной истории. Пружина и сама логики траектории уходящего века – исчерпание исторического пространства эпохи модерна, фатальный кризис ее цивилизационной модели. Нестабильность, изменчивость социального калейдоскопа парадоксальным образом становится наиболее устойчивой характеристикой современности»³⁹. Правда, хотя по Неклессе, у истории «не может быть конца до тех пор, пока существует само человечество», тем не менее, предсказания скорой отставки всего «департамента Клио» не перестают множиться⁴⁰.

С.Н.Бабурин, М.А.Мунтян и А.Д.Урсул в свое время отмечали, что «концепции «конца истории» – частые гости на страницах научных трудов», являясь своеобразной «эманацией идеи апокалипсиса», в которой отражены три исходных, по их мнению тогда, момента:

(1) «неизбывный людской пессимизм», а как ему постоянно не возникать под воздействием сохраняющейся социальной несправедливости и эксплуатации человека человеком,

(2) «кризис европоцентристского обществоведения», оказавшегося не способным к ответам на Вызовы истории, в том числе в виде появления новых центров экономического и культурного развития на Востоке, например, в Японии, Сингапуре, Китае, Индии,

(3) «бессилие прогрессистско-детерминистских подходов к интерпретации истории»,

(4) сохранение, как они пишут, в исторической науке «редукционистских концепций типа «экономика как судьба», «география как судьба», «демократия как судьба», которые могут «охватить и осознать лишь часть фактов и пластов той многообразной и многогранной жизни человечества, которая вдохновляет творческий процесс Большой истории»⁴¹.

На самом деле, оглядываясь на историю человечества за не полных четыре десятилетия XXI века, я понимаю, что многие ученые-обществоведы не справились с диагностикой происходящего потому, что им не хватило универсализма, того универсализма знаний, видения проблем, которым обладали К.Маркс В.И.Ленин, В.И.Вернадский, не хватило научно-проблемной профессиональной вооруженности. Не справились потому, что впервые человеческий разум сталкивался с синтезом двух классов оснований в развитии человечества – оснований Внутренней Логике Социального Развития и оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции. Этот синтез в свою очередь требовал ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, реализации «ленинского императива», только обращенного уже к Ноосферному Человеку с большой буквы. А это означает, что «ленинский императив» был обращен ко всем людям Земли, потому что без космопланетарного, ноосферного пространства сознания, на фоне научно-технических успехов в овладении тайнами Космоса и новыми источниками огромной энергии, хранящейся в глубине физической организации космической субстанции, человек был обречен на экологическую гибель.

За «Интеллектно-информационно-энергетической асимметрией человеческого Разума» (ИИЭАР), за «Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой», за метафорой «динозавра», в которой «огромное туловище», олицетворяло огромную энергию, которой овладевал человек, беря ее у Природы, и «маленькая головка», олицетворяла низкий уровень интеллекта, его прогностичности, качества управления будущим, ложные духовно-нравственные и ценностные установки, скрывалось другое важное несоответствие – несоответствие социального устройства бытия человеческого общества на базе своекорыстия, частной собственности, эксплуатации человеком человека и эксплуатации природы, с теми успехами в технологическом развитии, в энергетическом базисе хозяйствования, в компьютеризации, информатизации и миниатюризации машинно-интеллектуальных систем, которых добилась наука и экономика.

За законом интеллектно (информационно) -энергетического баланса, нарушение которого, на мой взгляд, определило глобальный экологический кризис, перешедший в глобальную экологическую катастрофу, скрывалось действие еще одного закона, на который указал А.П.Назаретян, – «закона техногуманитарного баланса»⁴², который и выражает собой это второе несоответствие. У А.П.Назаретяна этот закон представлен в виде формулы, по которой качество регуляторных механизмов культуры – функции от организационной сложности (внутреннего разнообразия) общества, информационной сложности культуры и когнитивной сложности ее среднего носителя должно опережать (обгонять) качество (сложность, разнообразие) технологического базиса.

Иными словами, я снова вернулся к проблеме «прощания с простотой», которое – оказалось прерванным экологической гибелью человечества.

В социальном плане «прощание с простотой» требовало от человечества перехода, по моей оценке, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, потому что только он мог решить проблему указанных соответствий гармонии оснований Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции, которой требовал императив выживаемости человечества в XXI веке.

Если задуматься, то История человечества и есть процесс его Глобализации, и в этом состоит одно из измерений ее Смысла.

Пока человеческие «микроколлективы» – рода, племена жили в единстве с природой, занимаясь простым собирательством и охотой, их «мир» был локализован «кормящим ландшафтом», они еще не вышли из пространства внутренних оснований биологической эволюции.

Выделение из Природы человека, и противостояние в своем сознании ей, скорее всего, совершилось в период неолитической революции, с domestikации злаковых растений и животных. С этого момента, а еще больше начиная с письменной истории, происходит становление истории как осознания человечеством своего единства и целостности, так и глобализации человечества.

Приход капитализма, волны колонизации мира, эпоха становления всемирной торговли, а потом и эпоха становления капиталистического «интернационала», строя мировой финансовой капиталократии, две мировые империа-

листореческие войны в 1914 – 1918 гг. и в 1939-1945 гг., биполярный мир в эпоху «холодной войны», когда одним «полюсом» был империализм США, и другим «полюсом» – социализм СССР, Синтетическая Цивилизационная Революция во второй половине XX века, глобальный экологический кризис и его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – все это этапы и формы проявления глобализации самой Истории человечества и человечества.

Проблема состояла в том, что в самом поле рефлексии – культурной, научной, философской, политической, которая приобрела разные термины – «геополитика», «геоэкономика», «глобалистика» и т.п., скрывались идеологическая, информационная, концептуальная войны, выражающие собой, с одной стороны, защитные действия адептов капиталистического строя, как основы мироустройства на вечные времена (именно защите этого строя – «строю Денег» и «цивилизации Рынка» – была посвящена работа Дж. Сороса «Кризис мирового капитализма»), а с другой стороны, действия его противников, охватывающих, как лагерь социализма в мире, международное коммунистическое и социалистическое движение, поток антикапиталистических революций, так и движение «антиглобалистов».

Я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, первая половина жизни которого прошла в СССР, который помнит Великую Победу СССР над гитлеровским фашизмом, который строил Космодром Плесецк, внес свой посильный вклад в становление советской космонавтики, а потом в дело становления Ноосферизма и ноосферно-социалистической идеологии XXI века, конечно, был во втором «лагере», лагере тех мыслителей, ученых, революционеров, подвижников духа, учителей, просветителей, которые противостояли процессу капиталистической гибели человечества, выдвигали ноосферно-социалистическую альтернативу империалистической глобализации.

Одним из глобально мыслящих людей был В.И. Вернадский, и его учение о ноосфере можно с определенными оговорками назвать ноосферной глобалистикой, которая появилась за полвека до того, как в обиход научной рефлексии вошли термины «глобализм», «глобализация», «глобалистика». В этом контексте Ноосферизм включал в себя ноосферную глобалистику, хотя он был намного шире «глобалистики».

Еще раз в этой «Исповеди», обращаясь к воспоминаниям, подчеркну, что само ноосферное движение в России и в мире было неоднородно. Многие авторы, которые обращались к ноосферной тематике, вульгаризировали взгляды В.И. Вернадского на ноосферу, редуцировали только до понимания ноосферы, как «сферы разума», что выхолащивало это богатое понятие в теоретической системе В.И. Вернадского, которое затем перешло в Ноосферизм.

Ноосфера – это вся Биосфера, в ее новом качественном этапе своей эволюции, когда человеческий коллективный разум, вместе с входящими в него наукой, культурой, образованием, – Общественный Интеллект – становится неотъемлемой частью гомеостатических механизмов Биосферы и Земли и на-

чинает управлять социоприродной эволюцией, не выходя за ограничения этих гомеостатических механизмов и соответственно не выходя за пределы поля действия биосферной гармонии.

6.7. «Н.Н. Моисеев, вслед за ним А.Д. Урсул, и ряд других отечественных мыслителей, пытались свести понятие ноосферы к коэволюции Биосферы и человечества...»

Н.Н.Моисеев, вслед за ним А.Д.Урсул, и ряд других отечественных мыслителей, *пытались свести понятие ноосферы к коэволюции Биосферы и человечества, хотя я считал тогда, когда еще живо было человечество и живы были оппоненты, и считаю сейчас, когда пишу эту «Исповедь», не зная о том, кто окажется ее читателем, что «коэволюция» – термин неудачный, потому что не может быть коэволюции между отдельной частью целого – человечеством и целым – Биосферой, поскольку целое «управляет» своеобразным образом развитием своей части.* Нужно было взглянуть на проблему взаимодействия человека и Биосферы по-другому.

Выскажу этот другой взгляд по «позициям»:

Позиция 1.

Появление человека на Земле, появление человеческого Разума – явление не случайное, а закономерное, есть результат «оразумления» эволюции Жизни на Земле и в целом «оразумления» космогонической эволюции.

И вдруг перед моим взором встал образ моего давнего друга Геннадия Прокопьевича Мельникова, физика-теоретика в 60-х годах XX века, который в 70-х годах стал специалистом по системологии лингвистики, а в конце 80-х годов – в начале 90-х занялся серьезно развитием ноосферных идей В.И. Вернадского. В небольшой работе, изданной небольшим тиражом в Киеве, еще в СССР, «*Функции разума в биосфере и ее технические усилители*» (а кто знает в какой породе прячется золото или находятся будущие бриллианты?) в 1990 году приходит к выводу, что *человечество появляется не случайно, что его выход на арену эволюции Биосферы был предустановленным. Оно появляется со своим совокупным разумом как «надорган» Биосферы, выполняющий функцию ее «разума», по аналогии с тем, как мозг человека выполняет функцию «надоргана» в организме человека⁴³.*

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая началась, требовала от Человека качественного скачка в эволюции его Разума – перехода из состояния «Разума-для-Себя», т.е. эмбрионального состояния Разума человека, в состояния «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в состояние истинного, зрелого человеческого Разума⁴⁴.

Позиция 2.

Любая сложная система подчинена закономерностям не коэволюции, это слишком упрощенный взгляд, а гетероэволюции, в которой разные части такой

сложной системы, как Биосфера или Земля, эволюционируют с разной скоростью. Это создает периодические кризисы эволюции сложной системы, благодаря которым происходит гармонизация структуры системы и она переходит в новый гомеостатический режим своего функционирования. Данное положение было давно открыто в теории системогенетики⁴⁵.

Позиция 3.

В истории человечества, как процессе его глобализации, так же как и в целом в эволюции Биосферы, ноосферный этап является этапом закономерным.

В эволюции Биосферы ноосферный этап – это вся эволюция человечества (антропогенез), как история становления человеческого Разума, как Разума Биосферы. А в истории человечества – ноосферный этап начинается в XXI веке, начинается с перехода человечества к суперциклу новой истории – Управляемой Истории, на базе закона Кооперации и общественного интеллекта, но в виде управляемой социоприродной эволюции, в которой разрешается конфликтное противоречие между Внутренней Логикой Социального Развития и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, породившее глобальный экологический кризис, а потом и Глобальную Экологическую Катастрофу. В этом состоял императив ноосферизации разума человечества, его институтов – образования, науки, культуры, а это в свою очередь требовало от человека и человечества не только «расставания с простотой», но и расставания с капиталистическим, рыночным устройством «мир-системы», с ценностями частной капиталистической собственности и свободы в ее либеральном выражении, как свободы эгоцентричной, индивидуалистической и замешанной на невежестве и своекорыстном интересе.

А последнее «расставание» оказались делом на порядок более сложным, чем «расставание с простотой», что и привело к экологической гибели человечества, и «Реквием XX веку» в изложении Неклессы перерос в «Реквием по человеческой истории», который и есть моя «Исповедь последнего человека».

Из многих взглядов на глобалистику, как науку, наиболее близко приблизился к ее ноосферному прочтению А.П.Федотов. Я не могу не вспомнить этого замечательного русского ученого. Он рассматривал глобалистику как «интегральную науку о современном мире», которая должна помочь человечеству перейти «от нынешнего разрушающегося мира к миру управляемому»⁴⁶, в форме ноосферной земной цивилизации. Современный мир определялся как «запредельный мир, т.е. мир, вышедший за антропогенные пределы Земли»⁴⁷. И глобалистика, по А.П.Федотову, должна была дать стратегию выхода человечества из состояния «запредельного мира», т.е. состояния глобального экологического кризиса, поскольку она «гармонично синтезирует основы социально-экономического и философского учения Маркса и основы учения о биосфере и ноосфере и развивает этот гармоничный синтез для наступившей эпохи антропогенно перегруженной Земли»⁴⁸. В сформулированной им аксиоматике глобалистики первая аксиома указывала, что «высшая цель человечества» состоит

«в создании новой, управляемой, научно и духовно организованной Земной цивилизации», которую он считал необходимым назвать, как он отмечал, «следуя за В.И.Вернадским», «Земной ноосферной цивилизацией», становление которой требует «экологического социализма», т.е. «классического социализма (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установившего гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с Биосферой»⁴⁹.

Близко к этому выводу, но в более мягкой форме, избегая критики капитализма, рыночного механизма развития, подходил и А.Д.Урсул, который писал, что «ноосферный способ взаимодействия природы и общества (и соответствующий ему способ – ноосферогенез), если он сформируется, поможет решить как всю совокупность глобальных проблем, так и уменьшить (свести до необходимого минимума) негативы глобализации»⁵⁰.

Вот только оставался вопрос «А если не сформируется этот ноосферный способ взаимодействия природы и общества?».

И ответ уже был ясен тогда 25-30 лет назад, потому что процессы Глобальной Экологической Катастрофы развивались, не оставляя человечеству времени задавать размыслительные вопросы, – вне «ноосферного способа взаимодействия природы и общества», вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма человечество неотвратимо ждала экологическая смерть.

И теоретическое обоснование ноосферно-социалистического императива давал Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, в которую входила и ноосферная глобалистика.

Почему тогда эта теоретическая система не превратилась в материальную силу ноосферной социалистической революции начала XXI века? Вернее, она, конечно, превратилась, ведь уже ноосферно-социалистическая революция развивалась. И поэтому, поскольку я фиксирую экологическую гибель человечества, могу задать себе этот вопрос по-другому: почему эта ноосферная социалистическая революция развивалась так медленно?

Может быть потому, что слишком большая армия «мозгов» защищала капиталистический строй, частную капиталистическую собственность, рынок, и на это были брошены Капиталом огромные силы средств массовой информации, а также огромная армия «манипуляторов сознанием» человека?

Да, и поэтому. Капиталократия, так называемые «глобалисты», вся «рать» умов, обслуживающих диктатуру мировой финансовой капиталократии, самоуничтожили самих себя.

«Своекорыстие таит в себе безумие» – этот вердикт Н.А.Бердяева оказался на деле апокалиптическим вердиктом для человечества. Судный День для человечества наступил, но не по логике христианской философии истории (эсхатологии), а по логике Эволюции Биосферы, и этот Судный День был судом со стороны Природы капиталистического безумия тех «водителей человечества», которые управляли процессом накопления мирового капитала, – и одновременно накопления стихийно-разрушительных воздействий на Природу.

Капитал-Сатаны правит свой бал на погосте истории человечества!

Капитал-Фетиш, или Капитал-Сатана, убрав человечества из Бытия, еще раз подтвердил свою «пустотность», «ничтожность» и развеялся, как марево, вместе с экологической гибелью человечества.

-
- ¹ Пушкин А.С. Сочинения. В. 3-х т. Т.2. Поэмы; Евгений Онегин; Драматические произведения. – М.: Худ. лит-ра, 1986. – 527с.; с.483, 484
- ² Фадеев А. Разгром. – Элиста: Калмыцкое книжное изд-во, 1970. – 159с.; с.90
- ³ Пушкин А.С. Сочинения. В 3-х т. Т.2. – М.: 1986, с.484.
- ⁴ Лермонтов М.Ю. Сочинения в двух томах. Том второй / Сост. и комм. И.С.Чистовой. – М.: Правда, 1989. – 704с.; с.137
- ⁵ Кургинян С. Медведев и развитие // «Завтра». – 2008. – Июль. - №27(763), с.2.
- ⁶ Что же это значит – жить хорошо? (писатель Валентин Распутин в беседе с журналистом Виктором Кожемяко// Советская Россия – 2008. - №21(13093). – 28 февраля, с.6
- ⁷ Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд. полит. лит., 1957, с.171
- ⁸ Маркс К. К еврейскому вопросу// В кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 408.
- ⁹ Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232 с.; с.17
- ¹⁰ Бузгалин А. Колганов А. Глобальный капитал. – М.: Едиториал УРСС, 2004, с. 398
- ¹¹ Там же, с. 399, 400
- ¹² Харчиков А. Оккупация культуры// «Минуты века». – 2008. – 10 июля. – №22, с.22
- ¹³ Ханжин Б.М. Нас ждет экотюрма// «Советская Россия». – «Отечественные записки». – 2008. – 26 июня. – Вып. 140(160), с.7
- ¹⁴ Страхов В.Н. Режим «борова»// «Советская Россия». – 1999. – 20 марта. – №31(11774), с.3, 4
- ¹⁵ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с.342
- ¹⁶ Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома, 2008, с.41
- ¹⁷ Великий гражданин из российской глубинки Федор Углов// «Советская Россия». – 2008. – 28 июня, №67(13139), с.4
- ¹⁸ Ханжин Б.М. Нас ждет экотюрма// «Советская Россия». – 2008. – 26 июня. – Вып. №140(160), с.7
- ¹⁹ Сол. Дж. Ролстон. Ублюдки Вольтера. Диктатура разума на Западе. – М.: АСТ: Астрель, 2007, с.21.
- ²⁰ Фидель Кастро. Солнце морального мира (Письмо журналистке «Хувентуд Ребельде» Алине Перера)// «Советская Россия». – 2008 – 17 июня. – №62(13134), с.3
- ²¹ Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.; Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994 – 284с.; 321с.; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999 – 827с.; Субетто А.И. Квалитология образования. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220с.
- ²² Моруа А. Открытое письмо молодому человеку// Сенека, Честерфилд, Моруа. Если хочешь быть свободным. – М.: Изд. полит. лит., 1992. – 381с.
- ²³ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010, с.440
- ²⁴ Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003, с.19-25
- ²⁵ Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман. Пер. с англ. – Сыктывкар, 1991, с.241
- ²⁶ Там же
- ²⁷ Там же, с.242

- ²⁸ Бердяев Н.А. Русская идея: основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М., 1997, с.470
- ²⁹ «Спросите Фиделя, что такое революция, он вам ответит...»// «Советская Россия» – 2011. – 13 августа. - №89(13595), с.1
- ³⁰ Цит. по: Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: МАГИСТР, ИНФРА – М., 2011. – 496с.; с.181, 182; Ссылка: Wallerstein I. Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system//International Sociology.Vol. 15.№3. P.260
- ³¹ Там же
- ³² Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010, с.459.
- ³³ Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: разрушение цивилизации еще можно предотвратить/ Авт.: С.В.Авдеев, О.С.Анисимов, О.В.Баландина, В.К. Батулин, Г.Т.Галиев, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, Г.М.Иманов, В.Н.Иванов, В.Ф.Куликов, В.Н.Миргородский, Б.В.Пальчевский (Белоруссия), В.Н.Патрушев, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, Ю.П.Сурмин (Украина), А.Н.Чупров, В.И.Цой (Казахстан)// «Новый Петербург». – 2009. – 23 июля. – №17, с.4
- ³⁴ Павлов А.Н. Начала экологической культуры. Учебное пособие. – СПб.: РГГМУ, 2006. – с.51 - 53
- ³⁵ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
- ³⁶ Цветков А. Призрак антиглобализма// Завтра. – 2001. – Май. - №21(390), с. 4
- ³⁷ Там же
- ³⁸ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 98с.
- ³⁹ Цит. по: Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: МАГИСТР, ИНФРА-М, 2011, с. 63, 64
- ⁴⁰ Там же
- ⁴¹ Там же, с. 64
- ⁴² Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. – М.: ПЕРСЭ, 2001, с. 99
- ⁴³ Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Институт кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.
- ⁴⁴ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260с.; 248 с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАбиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
- ⁴⁵ Там же
- ⁴⁶ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.; с.17
- ⁴⁷ Там же, с. 19
- ⁴⁸ Там же
- ⁴⁹ Там же, с.21-28
- ⁵⁰ Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М., 2011, с. 419.

7. День седьмой. 21 августа 2037 года

7.1. «Россия – чувствительное место на «планетном теле» человечества, определяющее его Судьбу.

Россия – чувствительное место на «планетном теле» человечества, определяющее его Судьбу.

Рыночно-капиталистическая катастрофа человечества, приведшая его к экологической гибели, началась с рыночно-капиталистической катастрофы России, которая была порождена так называемыми «рыночными реформами», под «вывеской» которых осуществлялась самая настоящая капиталистическая контрреволюция – своеобразный «реванш» Запада, призванный исторически перечеркнуть Победу Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году и Победу СССР над гитлеровским фашизмом в Великой Отечественной войне в 1945 году, всю историю не только СССР, но и России как самостоятельной цивилизации.

Чтобы осознать, почему я, русский человек Иван Александрович Муромцев, указываю на свою родину – Россию, как на цивилизацию, от исторической судьбы которой зависело будущее человечества, советую тем, кого встревожит этот вопрос (хотя, если человечества нет, то кого он встревожит?, и тут я снова обращаюсь к абстрактному, мне неизвестному будущему читателю), посмотреть на глобус – своеобразную модель планеты Земля – с раскрашенными на нем странами мира, увидеть Россию с ее большой площадью (неважно, с привязкой к какому времени – к середине XX века, когда на нем гордо красовалась в красном цвете территория СССР – 1/6 часть всей континентальной части Земли, или в начале XXI века, когда Россия была представлена в «урезанном виде», поскольку от нее, вследствие распада СССР, отпали бывшие советские социалистические республики, став независимыми государствами, – 1/8 часть мира), и задуматься, почему Россия – это страна с самой большой территорией мира и на начало XXI века с самой сохранившейся природой, с огромными лесными территориями, обеспечивающими остатки устойчивости Биосферы?

Русские мыслители пытались ответить на этот вопрос давно. Даже появилась в начале XX века, в среде белой эмиграции, целое «евразийское» научно-философское течение русской мысли, которое пыталось осмыслить это особое свойство России – «евразийство» и вытекающую из этого свойства ее особую историческую миссию.

Я в своей «Исповеди последнего человека» никак не могу обойти эту проблему евразийства российской цивилизации и его роль, как фактора, в логике экологического спасения человечества в XXI веке, которая, т.е. эта логика, была сорвана именно западничеством рыночно-капиталистической контрреволюции в России в период с 1991 по 2011 год, победа которой оказалась «пирровой победой», как для неофитов капитализма – российских «либералов» в лице М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, Е.Т.Гайдара, А.Б.Чубайса и других, так и для мировой финансовой капиталократии, ее «посланцев» из США и Великобрита-

нии в России, потому что она, эта победа, только ускорила «бег» человечества в «экологическую пропасть небытия».

Хотя «евразийство» как понятие, применительно к России, появилось в начале XX века, благодаря работам Николая Сергеевича Трубецкого (вспоминаю его книгу «Европа и Человечество») и его соратников и последователей – П.Н. Савицкого, Н.Н. Алексеева, Г.В. Вернадского, Л.П. Карсавина и других, в том числе Л.Н. Гумилева, который, хотя и творил после евразийцев, считал себя последним евразийцем, тем не менее, исток его – «евразийства», как философии, был уже заключен в творчестве Н.Я. Данилевского, особенно в его работе «Россия и Европа», появившейся в конце 70-х годов XIX века, 160 лет назад¹.

Н.Я.Данилевский первым выступил против европоцентризма в философии истории человечества и де-факто, раскрывая роль России как самостоятельной цивилизации, указал на ее евразийскую сущность. Хотя интуитивно это осознавал еще и М.И.Кутузов, полководец Победы русских войск в 1812 году над французскими войсками и Наполеоном, когда он на вопрос императора Александра I «Что есть Россия, если она не Европа?» ответил, что «Россия и не Европа, и не Азия, она есть Россия», тем самым дав понять, что Россия – целый самостоятельный континент, равновеликий по своему цивилизационному качеству Европе и Азии, некий синтез начал Запада и начал Востока, дающий новое качество России, несводимое ни к качеству Европы, ни к качеству Азии.

Именно это затем и доказывали «евразийцы». П.Н.Савицкий ввел специальный термин «месторазвитие», через который пытался показать особость синтеза Востока и Запада на территории России, в котором объединяющую роль играла Великая Степь от Маньчжурии до Трансильвании. Н.С.Трубецкой выделил, как доминирующий фактор, общинность России. Он назвал этот фактор как общую цельную общность, требующую коллективного исторического самоопределения² (императив всеобщего самоопределения по Н.С. Трубецкому).

Интересный мыслитель – «евразиец» Н.Н.Алексеев, как я вспоминаю, указывал на концепцию «обязанности», которую считал важной характеристикой бытия человека в России, из которой следовала характеристика российского государства как «обязательного государства». Этим самым он подчеркивал, что для России как евразийской цивилизации характерно внутреннее, корневое отрицание либерально-демократической концепции «права» и «правового государства», характерной для капитализма Запада – Европы и англо-американского мира, в котором «права человека» настолько абсолютизировались, что противопоставляли личность государству. Неслучайно, либерализм по «Протоколам сионских мудрецов» рекомендовался, как оружие экономической колонизации стран мира и России со стороны империализма. Н.Н.Алексеев ввел даже особое понятие – «правообязанность», подчеркнув принцип примата единства государства, общества и личности, который был характерен для евразийской истории России³.

«Евразийство» России, и это я хочу особенно выделить в своей «Исповеди», определило антикапиталистическую направленность логики Истории России во второй половине XIX века и в XX веке, проявившуюся в первую очередь в революциях 1905–1908 гг. и 1917 г., которые по цивилизационному содержанию были антикапиталистическими революциями, вызванными цивили-

зационными основаниями России, в том числе – ее отрицанием наступления капитализма с Запада.

Евразийцы, в первую очередь Н.С.Трубецкой, по меткому замечанию А.Дугина, видели, что *«тревожная одномерная тень Запада, как трупное пятно, распространялось по всему миру, поражая «цветущую сложность» народов, культур и цивилизаций недугом плоско-буржуазного конца истории»*⁴.

К этому добавлю еще одну черту евразийской сущности российской цивилизации, как отдельного «социокультурного континента», – это то, что Россия, как страна, была *идеократией*. Это означало, что *Россия, как цивилизация на большом хронотопе бытия, т.е. на «большом пространстве – времени», для своего духовного скрепления опиралась на Власть Большой Идеи*.

К этой мысли о России возвращались многие ученые и мыслители, пытаясь проникнуть в «код» ее философии истории. Одним из таких глубоких, проницательных мыслителей, как я помню, был Вадим Кожин, который попытался понять движущие силы Истории России, делающие ее особым местом на карте последнего этапа всемирной истории, которое английский геополитик лорд Макиндер, стоявший на страже имперских интересов Великобритании, назвал *«географической осью истории»* (он, то бишь Макиндер, как мне не изменяет память, подчеркивал: *«Россия занимает в целом мире столь же центральную стратегическую позицию, как Германия в отношении Европы. Она может осуществлять нападения во все стороны и подвергаться им со всех сторон, кроме севера. Полное развитие ее железнодорожных возможностей – дело времени»*⁵).

В.В.Кожин в работе *«Красная сотня»* (2009), размышляя над логикой истории России, которую я бы назвал *«системогенетикой истории России»* (но теперь! – какое это имеет смысл?), приходит к выводу, что *«Россия – страна идеократическая, то есть основана на власти идеи»*⁶, я бы только добавил к этому – на Власти Большой Идеи. В сравнении он подчеркивал, что страны Запада – номократические системы (т.е. здесь доминирует власть «закона», «права», от слова «номос» – закон), страны Азии – этократические системы (от слова «этнос» – обычай, здесь доминирует власть обычаев), а вот Россия, и в таком качестве она – единственная в мире, есть идеократическая система. И я думаю, что это результат воздействия «большого пространства – времени» и «холодного климата» в течение многих веков на менталитет проживающего здесь русского народа и на его базе – союза народов северной евразии.

Здесь напрашивается еще одна мысль, которая состоит в следующем: Россия, как идеократия, исторически предопределена еще одной важной характеристикой «ценностного генома» русского народа, и думаю, православного славянства в целом, – культом Слова. Само название «славяне» или «словене» имеет не только смысловое «измерение», как люди «славящие Свет или Солнце», но и как люди, для которых «Слово» имеет глубокий, бытийный смысл. Кажется, на это обращали внимание историки древности. *А Большая Идея, которая задает смысл огромной российской цивилизации, это ведь и есть то Великое Слово, которое задает «вектор» устремлений в созидании Будущего огромному коллективу людей – целому российскому суперэтносу на огромной северной евразийской территории, от Тихого океана, Курильской гряды, Камчатки, Берингова пролива и до Балтики, Карпат, Черного моря.*

Кожинов пытался разгадать загадку истории России: почему такие огромные нашествия на нее, как монгольское нашествие, нашествие французских войск Наполеона (в которых были представители многих народов Европы), нашествие гитлеровских войск, и каждый раз с попыткой завоевать весь мир, потерпели полный крах, и потерпели крах именно в России. У Гитлера, например, под «сапогом» его армий находилась вся Европа, и как он был, казалось, близок от цели, но пошел в Россию и нашел себе там «могилу». Сработало древнерусское предупреждение – «Кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет!».

И ответ на Загадку Истории России Кожинов находил в «идеократической природе России», которая и наградила ее «такой необоримой силой»⁷. «...когда я говорю об идеократичности России, – писал он, – я вовсе не ставлю вопрос хорошо это или плохо? Это – своеобразие России»⁸.

При этом я соглашаюсь с Кожиновым, что «истинно евразийским народом» являлся только один русский народ, он, его культура, его язык, его большая идея – скреп евразийского пространства России. Поэтому, размышлял Вадим Кожинов на рубеже II и III тысячелетий, «в высшей степени закономерно, что в русском языке единственное название народа – «русские» – имя прилагательное, в то время как другие, от молдаван до чукчей, – все имена существительные. Француз, испанец, англичанин, швед, поляк... Ну кто еще? Китаец, египтянин, мексиканец... Да все – существительные! Кроме русского! Мне могут сказать: это просто случайность. Но нельзя забывать, что язык, основной фонд языка..., – это нечто такое, что создается в деятельности продолжающейся тысячелетия, и это деятельность, в которой участвуют миллионы людей! И это настолько отшлифовано, настолько, если хотите, закономерно – появление, окончательное оформление слова, что надо признать поистине удивительной и отнюдь не случайной вот такую выделенность русских, которых называют именем прилагательным. Как будто этим определено, что они могут приложиться к столь гигантской территории. Кстати, это дает основание употреблять словосочетание, которое в общем-то невероятно, – русский татарин, русский мордвин, русский еврей, русский грузин... и никуда от этого не денешься, это как бы сверхнация, которая может быть «приложена» ко всему»⁹.

Я на этом так остановился подробно потому, что я, Иван Александрович Муромцев, – русский человек, который оказался, по божьему промыслу, последним человеком на Земле и пишу эту «Исповедь» на русском языке!

Да, и не в этом дело! Здесь кроется более глубокая тайна, и тайна эта – в особой роли России в истории человечества, и русского народа, как исторического создателя России.

И опять же мне может возразить незнакомый мне читатель из других звездных миров? А как же с осуждением принципа богоизбранности народа для господства над другими народами мира? А как же иначе, этот «принцип» внес свою лепту в разъединение народов мира, провоцируя войны на религиозной почве, даже тогда, когда экологические проблемы требовали от человечества единства в своей разумности и духовности, в созидании гармонической цивилизации и гармонической ноосферы.

Русский народ имеет совершенно противоположную миссию в Истории, он, как говорил Ф.М.Достоевский, обращен к миру с мыслью о всечеловечности, о всемирной отзывчивости. Не было ни одного народа в мире, который бы поднимал так «знамя всечеловечности» над миром, который бы так активно призывал человечество к миру без войн, который бы устами императора Николая II еще в 1896 году в Базеле предложил Европе заключить договор о всеобщем разоружении и который устами В.И.Ленина, сразу же, после победы Октябрьского восстания в 1917 году и прихода коммунистов (большевиков) к власти, провозгласил «Декрет о мире», который предложил миру «мир без войн»!

Кажется, еще в конце 90-х годов, я, размышляя над судьбой русского народа и России, в работе «Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее», отмечал: «Русский этнос – общинный этнос. В этом плане он по своей духовности олицетворяет больше Восток, чем Запад. Этим определилось резкое различие Восточного Православия от Западного Христианства, сумевшем сохранить догматы раннехристианского коммунизма – «коммунизма Христа», в том числе догматы соборности, духовного нестяжания, осуждения культа Мамоны. Общинность русского Духа лежит в основе общинной логики российской цивилизации, которая как бы все время порождала инерцию русско-российского противостояния духу капитала Запада, духу наживы, духу самости западного человека, для которого деньги, капитал замещали Бога и любую духовность, духовно-культурную самоидентификацию»¹⁰.

Общинность или по другому – общинно-евразийская межэтническая кооперации при лидерстве русского народа, «большое пространство-время» и «холод» определили цивилизационный код России, как духовной цивилизации. На это указывали многие думающие ученые и философы, например, В.П.Казначеев, А.С.Панарин, В.В.Кожин и другие. В.П.Казначеев подчеркивал, что «российское образование государственности в корнях своих имеет другой базис» по сравнению с базисом западной цивилизации (у последней базис связан с приматом экономического интереса и «перераспределением собственности»), а именно – «базис духовной культуры», и «исторический путь России, как движение цивилизации через культуру разделили мир Западной Европы и Восточной Европы – России с ее колоссальной, гигантской территорией»¹¹. А.С.Панарин, подчеркивая, что Россия – это духовная цивилизация, выделял такую ее черту, черту русского человека – как «действовать вопреки обстоятельствам», в то время как «прагматизм» цивилизации Запада на поведенческом уровне означал «действовать по обстоятельствам». Не потому ли Европа легла под «сапог» войск Гитлера в 1939–1941 гг., а в СССР – России они потерпели поражение?

7.2. «Россия для Западной цивилизации... была всегда «миром иным»...»

Россия для Западной цивилизации, более глубоко – для западного христианства, особенно после 1054 года, когда католицизм, западнохристианская церковь во главе с Папой Римским, окончательно противопоставила себя истинной

христианской церкви в Византии, которая потом стала основанием Русской Православной Церкви, *была всегда «миром иным», была «миром», который вроде бы и христианский, но «иной», «восточный», не отказавшийся от «соборности», от осуждения сребролюбия, от «коммунизма любви» Христа (в интерпретации Гарнака), а потому всегда рассматривавшийся как мир более страшный, чем сам Восток, Азия, тем самым подтверждая особость России на «карте» всемирной Истории.*

Вспоминаю, что Лев Николаевич Гумилев, создавший поистине революционную парадигму науки об этносах – историческую этнологию, используя метод эмпирического обобщения В.И.Вернадского, посвятил историко-генетическому анализу «черной легенды», рожденной врагами России на Западе, целую книгу¹². За «черной легендой» стоит имперско-расистская установка Запада, вначале католического мира, потом католико-протестантского, – установка, порожденная *«предвзятостью европоцентризма, согласно которому весь мир – только варварская периферия Европы»*¹³.

Эта «черная легенда», которая воспроизводила в умах европейцев образ России, как страны варварской, не цивилизационной, которую надо колонизировать и грабить, проходит через все последнее тысячелетие вплоть до XXI века.

На «варварство» России указывали многие «друзья» из Европы, в том числе Джером Горсей, Л.Ф.Сегюр. Астольф де Кюстин, Фридрих Гагерн, Черчилль и другие. Л.Ф.Сегюр сравнивал простой русский люд во времена Екатерины Второй с изображением дикарей «на барельефах Траяновой колонны в Риме»: «эта одежда, шерстяная обувь и род грубого котурна на ногах напоминают скифов, даков, роксолан и готов, некогда грозных для римского мира»¹⁴. Астольф де Кюстин, отзываясь о русских уже во времена Николая I, как я вспоминаю, подчеркивал: «Нравы русских, вопреки всем претензиям этого полуварварского племени, еще очень жестоки и надолго останутся жестокими... И под внешним лоском европейской элегантности большинство этих выскочек цивилизации сохраняет медвежью шкуру – они лишь надели ее мехом внутрь. Но достаточно их чуть-чуть поскрести – и вы увидите, как шерсть вылезает наружу и топорщится»¹⁵.

И это так кичилась своей цивилизованностью Европа, которая демонстрировала по отношению ко всему человечеству и «внутри» себя истинное «цивилизационное варварство», на порядок более жестокое, чем могло присниться даже в самом страшном сне тому человеку, которому они присвоили презренную кличку «варвар». Это на ее, Европы, совести – уничтожение цивилизаций майя и ацтеков на американском континенте и почти тотальный геноцид индейских племен на территории, потом ставшей Соединенными Штатами Америки, когда за 100-150 лет в XVIII-XIX вв., за три «волны» передела земли в Северной Америке, было уничтожено более 50 млн., по некоторым данным 100 млн. человек.

А работорговля африканскими неграми, на которой осуществляли свое первоначальное накопление капитала англичане, французы, бельгийцы, голландцы, португальцы почти 200 лет, а «опиумная» диверсия Великобритании против Китая в XIX веке или колониальное разграбление ею богатств Индии и зверские расстрелы из пушек восставших сипаев? – Это что не варварство? А разве не был

варварством, причем самым диким, крестовый поход католического Запада против Константинополя, против православных христиан, с массовыми убийствами, насилием и грабежами в XII в.? – Был. И разве не это скрытое варварство Европы, которое прячется под ее цивилизованным лоском, и которому Ницше чуть ли не пропел «песню», подняв на высокую ступень ценностей Запада имморализм и право сильного (через концепцию «сверхчеловека»), стало одной из «генетических матриц» быстро выплывшего на поверхность бытия исторической Европы XX века фашизма, особенно гитлеровского и итальянского, с их чудовищной «машиной» истребления признанных «неполноценными» людей? Стало.

Именно Европа в лице ее мыслителей, таких как Гоббс, Локк и другие, *возвели социальный расизм в норму «гражданского общества», противопоставив последнее «естественному» или «традиционному» обществу. Капиталистическая цивилизационная революция, совершенная в Европе на протяжении XV – XIX вв., освободила человека от общины, от обязательств перед обществом, превратила его в индивидуума и собственника, разделив общество на два класса – «пролетариев», тех, кто не имеет ничего, кроме своего собственного потомства («проле»), и «пропъетариев» – собственников капитала¹⁶.*

Социальный расизм, по которому «пролетариат» – низшая социальная раса, «неизбранные» или «отверженные» и «слабые», а «пропъетариат» или буржуазия, капиталократия, овладевшие капиталом и эксплуатирующие труд представителей низшей социальной расы – пролетариата, – есть «избранные», – с открытием Дарвина, стал опираться на социал-дарвинизм. Хотя социал-дарвинизм возник даже раньше дарвинизма, он возник вместе с капитализмом, с принципом Гоббса «человек – человеку волк».

Я, Иван Александрович Муромцев, в этой связи вспомнил глубокую работу интересного советского русского мыслителя, особенно активно творившего в 90-х годах и в начале XXI века, Сергея Георгиевича Кара-Мурзы «Россия не Запад, или Что нас ждет?» (2011), в которой он вынес жесткий вердикт социал-дарвинистской, по сути античеловеческой в скрытых своих «онтологических корнях», культуре Запада: *«Запад – единственная культура на Земле, антропологический миф которой утверждает, будто человек по своей природе кровожаден».*

Во всех остальных культурах считается, что человек утратил рай за совершенный им грех, а в своем исходном естестве он создан по образу и подобию Бога. С развитием эволюционного учения антропологическая модель современного общества была дополнена биологическими понятиями. М. Салинс пишет, – подчеркивал С.Кара-Мурза, – о тенденции «раскрывать черты общества через биологические понятия»: *«В евро-американском обществе это соединение осуществляется в диалектической форме начиная с XVII в. По крайней мере начиная с Гоббса, склонность западного человека к конкуренции и накоплению прибыли смешивалась с природой, а природа, представленная по образу человека, в свою очередь вновь использовалась для объяснения западного человека... С XVII века, похоже, мы попали в этот заколдованный круг, поочередно, прилагая модель капиталистического общества к животному миру, а затем используя образ этого «буржуазного» животного мира для объяснения человеческого общества... Похоже, что мы не можем вырваться из этого вечного движения*

взад-вперед между окультуриванием природы и натурализацией культуры, которое подавляет нашу способность понять как общество, так и органический мир... *В целом, эти колебания и жизнь пронизаны господствующей идеологией собственнического индивидуализма*¹⁷.

Капиталистическое общество Запада, выстроившее свою идеологию на принципах социал-дарвинизма, на принципах конкуренции и прибыли, права сильных «игроков», т.е. игроков с «большими деньгами», не могло не видеть в России своего цивилизационного антипода, в которой на передний план выходили совершенно иные качества человека – всечеловечность, всемирная отзывчивость, любовь, кооперация, взаимопомощь, – действовала прямо противоположная антропологическая модель.

Именно Россия, как «цивилизация всечеловечности», «цивилизация «цивилизационного социализма»¹⁸, будучи подготовленной всей своей историей в силу своего евразийства и евразийской общинности, совершила Русский Прорыв человечества к социализму в начале XXI века под гениальным водительством В.И.Ленина и созданной им коммунистической партии большевиков¹⁹.

И я, Иван Александрович Муромцев, еще раз в этой своей «Исповеди» подчеркиваю, что это могла сделать именно Россия и именно в силу этой своей евразийской уникальности, своего ценностного генома, в силу «цивилизационного социализма», ей присущего.

Советская история была в основном русле Истории России, а рыночно-капиталистическая контрреволюция, либеральная модель «гражданского общества», с установкой на частнособственнический индивидуализм, принцип Гобса «человек человеку – волк» вступили в конфликт с ценностными основаниями российской цивилизации и сработали фактором системно-цивилизационного глубокого кризиса.

Тысячелетняя война Запада против России, особенно в конце XX и в начале XXI века, в последние 120 лет окрашенная в краски войны против коммунизма и социализма, хотел того Запад или нет, оказалась войной против своего Будущего, потому что вне Социализма и Коммунизма ни у Запада, ни у человечества его не было, на горизонте уже возвышался призрак всеобщей экологической гибели.

И я, Иван Александрович Муромцев, уже с вершины своего вселенского одиночества, когда Земля превратилась в кладбище для человечества, страдая от упущенных им возможностей, снова и снова утверждаю свой вердикт: *человечество погубил Запад*; он, Запад, воюя против человечности, против России, как лидера социалистического прорыва в XX веке, уже начавшего переходить в Ноосферный Прорыв, погубил человечество из-за своей частнособственнической антропологической модели, легшей в основание протестантского капитализма, погубил себя и человечество из-за социального расизма и культа «сильного», «сверхчеловека» по Ницше, который оказался на самом деле «человекомышью».

Понимали ли люди на Западе, что именно духовность России может спасти Запад и мир от экологической гибели? Были ли такие среди крупных мыс-

лителей Запада, кто понимал особую роль России для будущего человечества, или продолжала действовать тысячелетняя русофобия Западной Европы, особенно англо-американского мира, представленного в XIX–XX вв. США и Великобританией главным образом, хотя в него входили еще и Канада, и Австралия?

И я вспоминаю, с каким сладострастием итальянский мыслитель Джульетто Кьеза писал в 90-х годах XX века, радуясь победе Запада в «холодной войне» против СССР: «Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитывал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупного царства прагматизма, успеха и материализма»²⁰, – а я добавлю, пост-фактум, и с приходом глобального империализма, пытавшегося колонизировать Россию, причем в момент, когда уже сам был «экологическим трупом» по Приговору Природы.

А что написал Уинстон Черчилль в октябре 1942 года, когда он был лидером союзнической страны по отношению к СССР в войне против Гитлера? – Вот его слова: «Все мои помыслы обращены прежде всего к Европе как прародительнице современных наций и цивилизации. Произошла бы страшная катастрофа, если бы русское варварство уничтожило культуру и независимость древних европейских государств»²¹. Поэтому его речь в Фултоне, в США, в 1946 году, объявившая «холодную войну» против СССР, не была чисто эмоциональным всплеском, а результатом холодного расчета одного из ведущих лидеров британского империализма в XX веке.

Это была все та же война – тысячелетняя война западного христианства, Западной Европы, и особенно, вначале британского империализма, а потом англо-американского империализма, против России, как цивилизации, равнопорядковой Западу, но иной, и, конечно, против Русского Народа, как главного строителя и главного держателя ценностных основ этой цивилизации, за которым стоял «Русский Прорыв к социализму», за которым стоял «цивилизационный социализм» Российской цивилизации, и который только усилил чувство страха у Западной капиталократии перед Россией – СССР. Как-то А.А.Зиновьев, русский мыслитель, потративший большую часть своего творчества борьбе против СССР, советской цивилизации, против «коммунизма», именем которого он назвал СССР, потом, как мне кажется, раскаявшегося в своей душе, перед собой, произнес очень точную оценку: «Целили в коммунизм, а попали в Россию».

Все эти «перестройки», «катастройки», «рыночные реформы», «модернизации», с их ориентацией на то, чтобы, как в свое время, кажется в 2007 году, выразился В.Ю.Сурков, тогда представлявший собой идеолога президентской администрации В.В.Путина, «не выпасть из Европы», «держаться Запада», «конструируя» новую Россию²², были направлены не только на слом базиса социализма в России, но и на слом России как самостоятельной, уникальной цивилизации. Потому что только социализм был единственной формой развития России, как уникальной евразийской общинной цивилизации, давшей ей возможность проти-

востоять наступлению капитализма с Запада, обеспечить могущество СССР, победить Гитлера и спасти все человечество, в том числе и Запад, европейскую культуру от «фашистской чумы», обеспечить оборонный паритет с США и НАТО в Европе и сохранить мир на Земле, обеспечить прорыв в Космос Русского Гения, который начался с творчества К.Э.Циолковского, затем продолжился гениальным дерзанием С.П.Королева и его соратников по космическим делам, и проявился в первом полете вокруг Земли на космическом аппарате первого человека – Юрия Алексеевича Гагарина.

Интересно, что немецкий историк Вальтер Шубарт, в нашумевшей в 1930-х годах книге «Европа и душа Востока»²³ (1938), в которой признавал факт этой цивилизационной войны Европы против России, поскольку она стала ощутимым барьером для ее экспансии на Восток, писал: «Самым судьбоносным вариантом войны 1914 года является не поражение Германии, не распад габсбургской империи, не рост колониального могущества Англии и Франции, а зарождение большевизма, с которым борьба между Азией и Европой вступает в новую фазу... Причем вопрос ставится не в форме: Третий Рейх или Третий Интернационал и не фашизм или большевизм? Дело идет о мировом историческом столкновении между континентом Европы и континентом России... То, что случилось в 1917 году, отнюдь не создало настроений, враждебных Европе, оно их только вскрыло и усилило».

Российские западники, «либероиды», расчищая путь строительству «колониальной капиталократии», которое В.Ю.Сурков назвал «конструированием России»²⁴, фактически оказались «пятой колонной» глобального империализма мировой финансовой капиталократии, для которой главной целью лишит русский народ русскости, т.е. разрушить его ценностный геном, историческую память, историческое достоинство, привить «комплекс неполноценности», точь-в-точь по программе Аллена Даллеса, озвученной им зимой 1945 года.

Эта программа Даллеса отражала циничность и беспощадность русофобской политики США, еще раз подчеркивающей варварство самой англо-американской цивилизации, то всемирное зло, которое она несла как «ракетно-бомбовая демократия»: *«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы, постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино – все будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, пре-*

*вратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, ... предательство, ... прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать».*²⁵

Один «новый русский» (тогда в 90-х годах XX века, появилась даже такое понятие, которым были определены представители «нового народа» – новоиспеченной, за счет экспроприации социалистической собственности у трудового народа, буржуазии, по своему содержанию – космополитической и ненавидящей Россию, как и положено «человекомыши», вышедшей из «подполья», чтобы властвовать над миром) написал даже статью «Я – русофоб» в одном из элитарных журналов контрреволюционных сил. В ней он утверждал: «Не было у нас никакого коммунизма – была Россия. Коммунизм – только следующий псевдоним для России. Я – русофоб. Не нравится мне русский народ. Не нравится мне само понятие «народ» в том виде, в котором оно у нас утвердилось. В других странах «народ» – конкретные люди, личности. У нас «народ» – какое-то безликое однообразное существо»²⁶. Интересно, как сложилась судьба этого русофоба, как он жил и как умер, доволен ли он был последующей судьбой в своей жизни, и судьбой России? *Да, и какое это имеет значение, если цивилизационные война Запада против российской цивилизации обернулась гибелью всего человечества, и вина Запада в этой гибели огромна?*

А.И.Солженицын, потративший весь свой литературный талант на борьбу против СССР и Великой Русской Социалистической Революции, считая себя русским, не очень-то жаловал русский народ, мстя ему за то, что он построил социализм в России и за то, что победил Гитлера. Все его творчество оказалось в русле выполнения программы Аллена Даллеса по культивированию вражды и ненависти к русскому народу. Об этом хорошо рассказал, кажется в 2009 году, Владимир Сергеевич Бушин, великолепный писатель и журналист, боец Великой Отечественной войны, сохранивший верность советскому социалистическому идеалу, за который он сражался против немецко-фашистских захватчиков, в политическом бестселлере «Неизвестный Солженицын»²⁷. Он показал генезис предательства и двурушничества такого масштаба, какой явил миру этот писатель, который «возил с собой портрет не Суворова или Кутузова, не Ленина или Сталина, а Гитлера»²⁸, который разве что сравним с предательством Иуды. Не случайно на смерть Солженицына один русский человек в Интернете откликнулся эпитафией: «Надо было за каждую книжку, за все 30 томов вранья и клеветы таскать его посудам, чтобы остался в памяти народа как стукач, клеветник, чтобы имя его стало в ряд с Иудой»²⁹.

Как отмечал С.Г.Кара-Мурза, внутренние русофобы из партии «либероидов» в России, в вину русскому народу ставили даже «тот факт, что он дважды осмелился ответить на нашествие с Запада – «отторг душу», которая несла ему культура. В явном виде эта идеологическая разработка излагалась в философской литературе, а затем тиражировалась в СМИ вскользь, с тем или иным прикрытием»³⁰. Таким русофобом, например, был В.И.Мильдон, который представлял Отечественные войны 1812г. и 1941-1945гг., как вторжение русских в Европу, игнорируя сам факт начала этой войн с вторжения французских войск Наполеона и немецко-фашистской орды Гитлера с целью полного уничтожения российской цивилизации³¹.

И я, Иван Александрович Муромцев, оглядываясь назад, на трагическую историю человечества и России в XXI веке, не могу не присоединиться к чувству возмущения С.Г.Кара-Мурзы: «Подумать только – Великая Отечественная война «не принесла никаких результатов, кроме недоверия». А то, что она прекратила уничтожение евреев в Освенциме, философ Мильдон за результат не считает?»³².

Н.Н.Моисеев, как я вспоминаю, одну из своих работ в конце XX века, назвал «Агонией России» (1996), с вопросом проходящим красной нитью через логику его системного анализа «Есть ли у нее будущее?». Он прозорливо подметил, что человечество вступило «в эпоху угасания PAX AMERIKANA... Катастрофа Советского Союза – лишь один из эпизодов этого вселенского краха... начинается совсем иная история – история планеты, где исключается возможность самостоятельного (конкурентного) развития отдельных стран, где экономика, как и история, становятся общепланетарными...»³³.

Только он не осознал, что «вселенский крах» был не крахом социализма в СССР, это был только эпизод в его противостоянии капитализму, и, именно за ним было будущее, за ним стояла Онтологическая Правда Истории, а был экологическим крахом мировой капиталистической эпохи, вместе с «миром ТНК», и будущее России состояло в возвращении России на путь социалистической революции и в спасении человечества от экологической гибели.

Да!.. Война Запада против России, против «иного мира», целого «континента» с совершенно иным мировоззрением, которое несло миру ценности всечеловечности, всемирной отзывчивости, альтруизма, любви и социализма, со второй половины XX-го века предложившего ноосферно-социалистическую парадигму устойчивого развития, была войной на самом деле не против России, а против человека, человечества, человечности, против Будущего, и, следовательно, против своей собственной перспективы.

Стремясь уничтожить Россию, как цивилизацию, предлагавшую альтернативное капитализму мироустройство, Запад на самом деле ускорял свой «бег» в «пропасть» экологической гибели, погружался в «пучину Зла», в «инферно».

Экономическая катастрофа России за 1990-е и 2000-е годы, в пространстве капиталистической контрреволюции, которая находилась под внешним управлением, в первую очередь спецслужб США и Великобритании, затмила потери СССР в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Было закрыто 70 тысяч заводов, производство металлорежущих станков сократилось в 11, прядильных – в 50, а ткацких станков – в 127 раз³⁴. На фоне морального износа техники, средств производства стала разворачиваться технологическая катастрофа. Под нож было пущено животноводство, только по данным 2006 года в России из сельхозоборота было выведено 35 млн. га земли. поголовье овец и коз снизилось до уровня 1775 года, крупного рогатого скота – 1885 года, свиней – 1936 года³⁵. Под руководством буржуазной власти – колониальной капиталократии – в России уничтожался военно-промышленный комплекс, уничтожались также отрасли, успехами которой гордилась советская страна, как ракетостроение, авиастроение, кораблестроение. Масштабный проект «нанопропры-

ва» России, во главе которого был поставлен А. Чубайс, оказался «симулякром», под маской которого уничтожались наука и образование, наукоемкие отрасли промышленности России. Хотя само производство нанотехнологий не было экологически обоснованным, и вполне возможно сыграло свою роль в «спусковом механизме» экологической гибели человечества.

И снова я вспоминаю В.В.Кожина, еще одного провидца на Руси на рубеже XX и XXI веков, которого не хотели слушать: «...потребительское общество не решает ни одной из собственно человеческих проблем, оно еще и ведет человечество к сырьевой, энергетической и экологической катастрофам. Мы восхищаемся изобилием в странах Запада, не отдавая себе отчета в том, что в странах, где все есть, живет только 15 процентов населения Земли. В США, где проживают всего пять процентов земель, потребляется около 65 процентов энергии всего мира. Совершенно ясно, что американцы живут за счет остального, «третьего» мира. Представьте, если бы каким-то чудом остальные 85 процентов стали жить, как эти 15, то Земля, в сущности, взорвалась бы»³⁶. И далее он с горечью в сердце продолжал: «Уже сегодня мир испытывает недостаток в самом необходимом: чистой воде, почве, кислороде – и одновременно гоняется за вещами, которые, в сущности, не нужны. Едва ли не 90 процентов навязчиво рекламируемых ныне видов товаров сто лет назад отсутствовали в человеческом обиходе. А люди ведь жили и творили и были, право же, не хуже нас, да и продукты материального мира, которые они употребляли в пищу и из которых делали одежду и предметы обихода, были, несомненно, гораздо лучшего качества, чем сегодня. Но именно на необязательные, с быстротой необыкновенной сменяющие друг друга игрушки и шмотки идет преобладающая часть человеческих усилий и природных богатств. Кстати сказать, в цивилизационных странах на рекламу тратится до 10 процентов валового национального продукта. Вдумаемся в это поистине абсурдное положение. Образуется порочный круг. Потребительская психология подхлестывает индустрию отнюдь не необходимых вещей, а та, в свою очередь провоцирует в обществе эскалацию потребительской психологии. Сказанное позволяет мне думать, что программа западников зовет нас не в завтрашний, а во вчерашний день земной»³⁷.

Только не «индустрия» провоцировала природорасхитительный и человеко-расхитительный оборот и потребительскую алчность, а – Капитал-Мегамашина, с рынком и частнособственническим эгоизмом, которая, как и положено «бездушному творению» Капитала-Фетиша, не зная жалости и сострадания, убивала в этой «потребительской возгонке», следующей за «возгонкой капитала», души людей, лишая их человеческой сущности, разума. И «программа западников» звала не просто во «вчерашний день земной», а в объятия экологической смерти!!!

7.3. «Почему же не спасло мир человечества от экологической гибели международное коммунистическое движение...?»

Почему же не спасло мир человечества от экологической гибели международное коммунистическое движение, которое, кроме того, имело базис в лице

стран, сумевших сохранить социализм во время реванша глобального империализма в конце 90-х годов XX века, – Китая, Кубы, Лаоса, а также в лице набравшей силу социалистической революции в Латинской Америке, антикапиталистического движения во всех странах «периферии» глобального империализма?

Ведь именно коммунистический идеал, коммунистическое движение в мире по своей исторической миссии было призвано спасти человечество от «недуга плоско-буржуазного конца истории» (по определению А.Дугина), вызванного одномерностью капиталистического бытия, его денежной унифицированностью, уничтожившей все разнообразие бытия культуры и Природы, отрицавшей, через монетарную одномерность, человека, – самого человека и его Историю!

Я размышляю над этим вопросом и понимаю, что здесь нет простого ответа, потому что здесь проявила себя целая систем факторов, и человеческо-вселенского масштаба трагедия в виде происшедшей экологической гибели человечества от «вируса-истребителя», своеобразного инструмента «биосферного императива», реализованного иммунными механизмами Биосферы как Живой суперсистемы.

Но это есть и отражение, во много раз усиленное, трагедии международного коммунистического движения, ноосферной социалистической революции в XXI веке, которые не успели реализовать свою спасительную функцию, так же, как ее не реализовали социальные институты науки, культуры, образования, религии, которые были обязаны предотвратить эту смерть Человеческого Разума на Земле.

И тем не менее поиск ответа на этот вопрос важен. Правда, для кого он важен? Для Космического Разума, который, возможно, представлен энерго-информационными то ли «полем», то ли «матрицей», которые якобы хранятся в «тонком мире» (на это указывали, как на гипотезу, многие «серьезные» и «не серьезные», т.е. являющиеся «научными еретиками», ученые – Тесла, А.Е. Куликович, В.П.Казначеев, Наливкин, Н.В.Петров, В.Крикоров, А.Ф.Бугаев и др.), и которые аккумулируют в себе память эволюции Вселенной, в том числе, возможно, и память трагической истории развития Человеческого Разума?

Оставлю эти вопросы без ответа. Перейду к ответу на главный вопрос, мною поставленный.

Первая причина, на которую я должен указать в своем ответе, состоит в том, что коммунисты, коммунистические партии, как лидеры, призванные обеспечить социалистический прорыв человечества к новым основаниям своего бытия, должны были по качеству своего совокупного интеллекта, по научной картине мира, по синтезу знаний, которые накопило человечество, опережать качество интеллекта капиталократии, интеллекта мещанства с суженным горизонтом потребительства, демонстрировать соответствующую высоту духовности и нравственности, которая бы давала основание быть примером беззаветного служения общественному благу.

В этом и состоит смысл ленинского императива, т.е. императива, сформулированного В.И.Лениным и предьявленного им в начале 20-х годов XX века к молодым коммунистам, а также известного нравственного кредо Коммунистической партии Советского Союза: «Партия есть ум, честь и совесть нашей эпохи».

Почему такие жесткие требования предъявляются к образу коммуниста?

Да потому, что социализм по своей гуманистической природе означал, как справедливо указывали К.Маркс и Ф.Энгельс, изменение способа развития человека³⁸. При этом речь шла о таком изменении, при котором рабочему классу, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека»³⁹. А завоевание рабочим классом «человека», согласно К.Марксу и Ф.Энгельсу, означало переход к такому обществу, которое бы обеспечивало полное духовное раскрытие человека, когда свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех и наоборот.

Таким образом, раз перед рабочим классом согласно Марксу и Энгельсу стояла задача завоевания человека, то тем более она стояла перед коммунистами, которые должны были быть не только революционерами, руководителями, учителями, но и «добросеятелями», как назвал учителей Ф.Углов.

Завоевать «человека» – означало, что социалистическая революция не завершается захватом политической власти, как говорили в начале XX века, – установлением диктатуры пролетариата, власти рабочих и крестьян, а только начинается, и критерием ее завершенности является не завершение строительства социалистической экономики, соответствующего технологического базиса, и даже не расцвет науки и культуры на основе раскрепощенного труда, хотя – это необходимое условие, и всё это было в СССР, а происшедшая человеческая революция, появление человека нового качества, для которого «наше» было бы не менее близко, чем «мое», а может быть даже имело более высокое значение, т.е. человека, для которого общественный интерес, благополучие и счастье других людей, сохранение жизни на Земле, были бы более значимы, чем интерес личный, чем частный интерес.

И такая социалистическая человеческая революция происходила на просторах общественной жизни СССР, но происходила в сложных условиях противостояния с системой глобального империализма, и не была завершена, – и в этом один из внутренних источников его поражения в «холодной войне».

Снова встает вопрос: «Почему?». Да, потому что возвышение человека, его самосознания к высотам Любви не только «к ближнему», но и «к дальнему», Ответственности за все происходящее в своей стране, в обществе, в мире в целом, – к высотам универсальных знаний, современной научной картины мира, к профессиональному мастерству, к всечеловечности, всемирной отзывчивости, во стократ тяжелее, труднее, чем его духовно-нравственное «падение» через соблазны деньгами, наслаждениями, вседозволенностью, безответственностью, властью и т.п.

Социализм требует высокосознательного человека, а капитализм – наоборот, человека-капиталоробота, или, по другому, капиталорационализированного человека, в котором сознание в его очеловеченном, гуманистическом смысле «молчит», более того, его остатки замещаются безумием от своекорыстия.

Если говорить об историческом и одновременно трагическом феномене разрушения СССР в 1991 году и последующей агонии России в объятиях «экологического трупа» мирового капитализма, то его источник – в том, что

коммунистическая партия – «мозг» социалистического общества в СССР не сумела окончательно «завоевать человека», поднять его на высоту исторического созидания. Но почему не сумела до конца довести человеческую революцию, которая и должна была трансформировать советский социализм в ноосферный социализм, на что, по-своему, в своей логике, обращал внимание Р.И.Косолапов?

И ответ на вопрос – и есть вторая причина. Она состоит в том, что коммунистическая теория и идеология, которая успешно решила исторические задачи первых этапов социалистической революции и социалистического созидания, стала отставать от новых задач, включая не только вызовы идеологической, информационной, ценностной войны Запада, особенно США, которую они вели, создав сотни институтов советологии, но и вызовы глобальных экологических проблем, вызовы эпохи «прощания с простотой». Эти вызовы требовали разработки человековедения, создания теории общественного интеллекта, разработки теории фундаментальных противоречий человека, осмысления проблемы соединения труда и творчества человека, осмысления на практике декларативно заявленного императива всестороннего, гармоничного развития человека, создания стройной теоретической системы социалистического гуманизма, реализации в политике высшего приоритета развития образования, науки и культуры.

Главное состояло в том, что нужно было осознать, что социализм – это общество, в котором действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества общественных педагогических систем или образовательных систем в обществе, и требования этого закона есть социалистический императив⁴⁰.

Нужно было осознать, что образование и наука в их синтезе, как единый институт, не есть элемент «надстройки» в сложившейся простейшей оппозиции, в марксистской теоретической системе, «базис – надстройка», которую «рыночные идеологи» рыночно-капиталистической контрреволюции стали повторять, относя образование к «сфере услуг» и разрушая его с помощью принципа рыночного фундаментализма в политике, а есть «базис базиса» воспроизводства всего общества, воспроизводства и духовного, и материального.

Третья причина – это стагнация марксистской идеологии во второй половине XX века, после смерти И.В.Сталина. Сталин, как и Ленин, понимали, что научная теория социализма, идеология, решение возникающих проблем развития социалистической экономики должны были опережать реальность, обеспечивать управление будущим. В этом и состоял ленинский императив. Это то, о чем писал Р.И.Косолапов, когда отмечал, что сталинская эпоха вплотную подошла к ноосферному прорыву, но не совершила его из-за отсутствия опережающей подготовки кадров.

Вспоминаю, как-то я смотрел по телеканалу «Культура» документальный фильм, посвященный жизненному пути талантливейшей советской киноактрисы Фаины Раневской, в котором промелькнуло ее наблюдение, что советские и партийные руководители недостаточно изысканно владеют русским языком и это «режет слух». А ведь это намек на недостаточную интеллигентность пар-

тийных руководителей, которую они демонстрировали в 60-х – 70-х – 80-х годах XX века. Одна только горбачевская фраза «Процесс пошел» сразу сказала обществу, что с «коллективным мозгом» ЦК партии не все в порядке, если генсек демонстрирует такие «перлы» своего афористического мышления. Если бы это был один М.С.Горбачев? Но ведь вслед за ним, как будто соревнуясь, «серость» своего мышления демонстрировали и Б.Н.Ельцин, и В.С.Черномырдин, а ведь они были на закате СССР в партии и в советском руководстве в числе «избранных»? И когда я оглядываюсь назад, то вижу эволюцию уже «демократической элиты» России, она продолжила этот путь деградации интеллекта «верхов» в российской демократии. Но начался этот процесс, к сожалению, в СССР, с верхнего эшелона партии.

Признание Андропова в 1983 году, когда он уже был «первым лицом» советского государства, в том, что он, и вслед за ним «верха» партии не знают «общества», которым они руководят, означало отставание и теории социализма, и идеологии от нужд развития советского общества и социализма в целом. Фактически на «вершине пирамиды» партийной и советской власти образовалась «интеллектуальная черная дыра», что означало «потери» в качестве управления будущим, и эта «интеллектуальная черная дыра» «поглотила» СССР. Конечно, это одна из причин, которая подготовила «почву» для «перерождения» значительной части «партийной элиты» СССР, символом которого стали М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, А.Н.Яковлев, Шеварднадзе и многие другие.

Вспоминаю, написанный Игорем Сергеевичем Лукояновым, ученым-марксистом из Владивостока, «Объединительный Манифест (политическую платформу) коммунистических партий (XXI век)», в котором он, опираясь на положения научного коммунизма, подчеркивал важность понимания того, что «законы в обществе пишут не люди, но собственность» руками людей, что собственность (отношения собственности) – это «живой организм», который «живет» только по своим законам, что от людей зависит только одно – утвердить функционирование в обществе одной из двух возможных форм собственности: либо частной, либо общественной», что «обязательной конечной стратегической целью» является «построение социализма – социально-экономической формации (общественных отношений) на базе общественных отношений общественной собственности на средства производства, землю, недра, воду, леса...», всю окружающую нас природу, при допущении частной собственности только и только без права найма чужого труда»⁴¹. Но именно с «размывания» общественного характера природы социалистической собственности начал М.С.Горбачев свою «перестройку», которая постепенно обрела контуры рыночно-капиталистической контрреволюции.

Но тогда возникает следующий вопрос: А почему произошла стагнация в развитии идеологии, почему сформировалась «почва» для перерождения партийной «элиты», какая скрытая закономерность сработала в этом явлении?

И я, Иван Александрович Муромцев, на вершине почти столетней прожитой жизни, пережив взлеты и падения, радость побед и горечь поражений, счастливые мгновения и трагедии и страдания, отвечаю – бюрократизм, бюрократизация коммунистической партии и советской власти.

Бюрократизация партии коммунистов, а вслед за ней – бюрократизация советской власти – вот *четвертая причина*.

Вспоминаю, что в 1990-м году я написал и опубликовал статью «Бюрократия – перестройка – творчество»⁴², в которой предупреждал общество о страшной опасности для судеб социализма в СССР, которое несет с собой бюрократизация советской власти и коммунистической партии, и в целом мой прогноз тогда, к сожалению, сбывся: капиталистическую контрреволюцию возглавили наиболее одиозные фигуры советской социалистической бюрократии.

У Маркса, как я вспоминаю, имеется гениальное определение бюрократии: «*Бюрократия имеет в своем обладании государство... Это ее частная собственность*»⁴³.

От взгляда на социалистическое государство как на свою частную собственность до признания ценностей социального устройства на базе частной капиталистической собственности для такого бюрократа на «вершине власти» – всего лишь один шаг, и они – М.С.Горбачев, А.Н.Яковлев, Б.Н.Ельцин и примкнувшие к ним из так называемой партийной и советской «номенклатуры» – его сделали. И это тоже есть одно из оснований капиталистической контрреволюции в СССР начала 90-х годов, вначале носившей непонятное название «перестройка», потому что цели и идеология «перестройки» не были сформулированы.

Бюрократизм – это болезнь социального организма, вызванная резким разрастанием процессов бюрократизации, наподобие опухолей рака в человеческом организме. Это – болезнь, которая обусловлена торможением противоположного процесса – процесса повышения творческой активности, креативации общественного интеллекта социальной системы управления. Иными словами, это – болезнь нарушения гармонии в «креативно-стереотипной волне» (в соответствии с законом креативно-стереотипной волны) «движения» общественного интеллекта.

Механизм формирования бюрократизма как системы с собственным расширенным производством связан с появлением положительной обратной связи, обеспечивающей *самоусиление бюрократизации.* Таким усилителем бюрократизации в коммунистической партии и в системе советской власти, в системе государственного управления развитием социалистической экономики стала *абсолютизация собственных интересов бюрократов, которая выразилась в самоотчуждении управляющих органов от «объекта управления» – реальных процессов общественной жизни и созидания.*

Вспоминаю, что тогда я, Иван Александрович Муромцев, в далеком 1990-м году, чувствуя эту угрозу со стороны советской и партийной бюрократии для социализма в СССР, писал, что «абсолютизация интересов бюрократов вот та питательная почва, которая обеспечивает их институционализацию в класс, эксплуатирующий через государство все общество»⁴⁴. Я даже ввел, хотя и спорное, новое понятие «*бюрократоализм*», чтобы подчеркнуть что *бюрократический социализм или бюрократоализм, как строй, «характеризуется централизованно-бюрократической системой управления», которая начинает пронизывать весь «социально-экономический организм», трансформируя «экономику в централизованно-бюрократическую», в «экономику должностных прав».*

Бюрократоализм, подчеркивал я, – «это бюрократизм, ставший самодовлеющей формой государственного управления, это «рак», который вытеснил все «клетки» социального организма и зажил самостоятельной жизнью»⁴⁵.

Конечно, явление бюрократии противоречивое и является неотъемлемым элементом любого государства, любого организационно оформленного управления, и в этом своем качестве – бюрократия есть момент любого государства, независимо от его классовой природы: будь то капиталистическое, будь то социалистическое государство. Бюрократизация есть результат формализации управления и в этом своем качестве она призвана обеспечить повышение эффективности управления. М.Вебер даже выстроил целую систему теоретических воззрений на «идеального бюрократа». Но как только происходит отчуждение интересов бюрократа в структуре управления от интересов государства и общества, их «замыкание» на собственное обогащение и «властолюбие», так сразу же «бюрократия» превращается в социальную патологию.

Чувствовали ли вожди социалистической революции в начале XX века в России, потом в СССР, такую опасность для судьбы социализма, исходящую от процессов бюрократизации? Да, чувствовали. В.И.Ленин много своего внимания – и теоретического, и практического – уделил борьбе с бюрократизмом в советском и партийном аппаратах. Особенно тяготел к военно-административному командованию троцкизм, и Ленин вел тогда, в начале 20-х годов XX века, с ним беспощадную борьбу в партии и в советско-хозяйственном аппарате.

И тут мне вспомнилось предупреждение, которое прозвучало в письме Феликса Эдмундовича Дзержинского, адресованном Куйбышеву, от 3 июля 1926 года, и которое еще раз подчеркнуло эту опасность, кроющуюся в бюрократической форме отчуждения управления от интересов народа и общества, от интересов истинного народовластия. Дзержинский предупреждал: «У меня полная уверенность, что мы со всеми врагами справимся, если возьмем потерянный темп, ныне отстающий от жизни. Если не найдем этой линии и темпа – оппозиция наша будет расти и страна тогда найдет своего диктатора – похоронщика революции, – какие бы красные перья ни были на его костюме. Все почти диктаторы ныне – бывшие красные – Муссолини, Пилсудский»⁴⁶. И спустя 65 лет это предупреждение об опасности со стороны партийной бюрократии, оторвавшейся от народа, оправдалось: М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин, украшенные по образному выражению Дзержинского «красными перьями» на своих «костюмах», все ж таки совершили капиталистическую контрреволюцию, «похоронив» социалистический идеал и социалистическую революцию ради процветания «мерзавцев», о котором предупреждал еще М.Е.Салтыков-Щедрин, говоря, что капитализм в России будет «чумазым» и формой диктатуры «процветающих мерзавцев», что и произошло.

И, наконец, есть еще и *пятая причина*.

Социалистическая революция, созидание социализма впервые в мировой истории человечества появляются не стихийно, а сознательно, через привнесение научного социализма в массы, через подготовку революционных масс к социалистическому созиданию.

Выражаясь проще, и появление социализма, и его строительство, и его развитие требуют научного управления, т.е. превращения науки в силу управления и в производительную силу общественного развития. И ленинский императив, обращенный к коммунистам – «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знаниями всех богатств, которые выработало человечество»⁴⁷ – отражал эту особую роль науки в деле социалистического созидания.

Казалось бы, это требовало специальной политики партии коммунистов в СССР, направленной на максимальное использование ученых – и обществоведов, и естествоиспытателей, и представителей наук о человеке и технике – в самой партии, при разработке и развитии современных идеологии и научного мировоззрения, а не ограничиваться только так называемыми признанными «идеологами» (каким, например, в 1960-х – 1970-х годах был Суслов, или А.Н.Яковлев в 1980-х годах, который занимался, как оказалось, размыванием теоретических основ коммунистической идеологии, был «агентом влияния», завербованным в США еще в 1963-1965гг.).

Но настоящего синтеза партийной «элиты» с «элитой» в системе отечественной науки так и не произошло, имея в виду тот уровень синтеза, который требовался. Не об этом ли свидетельствовали такие явления как «лысенковщина», трагедия гибели Н.И.Вавилова, несомненно, гения всемирного масштаба, трагедия гибели Н.К.Кольцова, также гениального генетика, запрет «генетики» и «кибернетики», исходя из вульгарно трактуемого материализма?

А запаздывание в развитии социологии в СССР, в проведении социологического мониторинга?

Я понимаю, что за этим стоит реальная историческая трагедия возвышения человека на тот высокий уровень познания, духовности и ответственности за все творимое им на Земле, которое не может не обойтись без таких заблуждений и драм? И опять-таки, срабатывали «болезнь бюрократизма», конкуренция за власть, за господство над людьми, срабатывали те же «зависть», «предательство», «эгоизм», «себялюбие», «тщеславие», которые, если человек находится на какой-то высокой ступени власти, срабатывают как «взрывающийся динамит».

Я пытался ответить на свой поставленный вопрос «Почему же не спасло мир человечества от экологической гибели международное коммунистическое движение?», опираясь на опыт истории СССР.

Но этот же вопрос обращен и к компартиям других стран, например, к Компартии Китая – компартии, которая была партией – руководителем социалистического развития в стране с полуторамиллиардным населением, которая уже к 2010-му году стала превращаться в «полюс» на геополитической карте мира, противостоящий «полюсу» глобального империализма в США, заменив в этой геополитической функции СССР.

Почему она не спасла? Во-первых, по тем же 5-ти названным мною, Иваном Александровичем Муромцевым, причинам. А во-вторых..?

Но есть еще одна причина, характерная для Китая. В Китае установился конфуцианский социализм, с характерным для него, взятым из китайских идео-

логий прошлых «эпох», китаецентризмом, своеобразным эгоистическим централизмом «маоцзедунизма», ставившего китайский народ выше других народов, о чем писал в свое время в своей аналитической работе «Красный дракон. Китай и Россия в XXI веке» Андрей Девятков⁴⁸. Он подчеркивал, опираясь на анализ траектории развития Китая до начала XXI века, что «в китайской экономической модели доминирует исключительно национальный интерес. Внешний мир используется в национальных целях... Китайская открытость на деле – это дверь, ведущая только внутрь, а не в обе стороны»⁴⁹.

И гармонии Китай хотел только для собственного общества, но не для человечества. Именно, «Красный Китай в 1969 году при Мао демонстрировал Советам вооруженную силу на Даманском, – писал в упомянутой мною работе А.Девятков, – а в 1979 году при Дэне лупил красный же Вьетнам, где опять проводил урок устрашения, нанося удары «в целях самообороны». Всю эту перебранку, которую затевал «красный» Китай со своими красными же соседями, американцы язвительно называли «пролетарским интернационализмом в действии». *На деле все эти факты лишь иллюстрируют вечный и махровый национализм китайцев.* Китайская политика «открытости и реформ» Дэн Сяопина – тот же национализм в форме затягивания к себе иностранных денег и иностранных технологий (ни то ни другое никакой благородной идеологией или моралью не пахнут). Китай не был и не будет искренним, за идею, другом ни Запада с его либерализмом, демократией и законом, ни России с ее тоталитаризмом, аристократией и идеалами. Китай – родина безыдейной бюрократии, если и будет что-то делать для других, то только за взятку»⁵⁰. Здесь всечеловечностью, о которой говорил Ф.М.Достоевский, как о характеристике русского человека, и которая стала фундаментом советского интернационализма, «не пахло».

Вот почему, я думаю, если и могло спасти коммунистическое движение человечество, то только на базе этой всечеловечности, которая и была «стержнем» цивилизационного социализма России.

Еще раз повторяю: истинный социализм и истинный коммунизм и эгоизм, не важно, на каком уровне – на уровне индивидуализма или на уровне целой нации, – вещи несовместные!!!

Вот почему именно с трагедии России, порожденной рыночно-капиталистической контрреволюцией в 1990-х – 2000-х годах, началась трагедия человечества в XXI веке, закончившаяся его экологической гибелью.

Научный социализм и научный коммунизм должны были стать ноосферными. Перед человечеством стояла проблема синтеза социалистического и ноосферного императивов, и она, эта проблема, уже в России решалась: набирало силу ноосферное научное движение, появился «Манифест ноосферного социализма» в России, возникло международное ноосферное движение, в котором «лидерами» выступали ученые из России. Все это говорило о том, что «ноосферная волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции уже «катилась» по Земле. Но рыночно-капиталистическая инерция «безумного мира» человечества убила его!!!

7.4. «Я снова обращаюсь с вопросом в «Космическое Пространство»... – «Что же стало причиной экологической гибели человечества? – и отвечаю: Конкуренция...»

Я снова обращаюсь с вопросом в «Космическое Пространство», которые, иногда мне кажется, является моим единственным собеседником. – Что же стало причиной экологической гибели человечества? – и отвечаю:

Конкуренция, как конкуренция между людьми на рынке, так и конкуренция между странами и народами за геополитическое доминирование и контроль, как можно, над большим количеством природных ресурсов, а если возможно – над ресурсами всего мира.

Конкуренция, возведенная в ранг закона бытия капитализма и института частной капиталистической собственности, которая требовала принципа «человек человеку – волк», что осознал на «заре» становления английского капитализма Гоббс, которая служила оружием духовно-нравственного разложения людей и народов на Земле и, в конце концов, убила человечество. Почему? Да, потому, что ее абсолютизация по отношению к эволюции, как делал дарвинизм, или по отношению к истории человечества, как делал социал-дарвинизм, была Онтологической ложью, которая может оказаться в центре бытия, но только на короткое время по меркам истории, и будет, в конце концов, отвергнута Бытием, Онтологической Правдой. Что и произошло.

Абсолютизация конкуренции – это один из «штрихов» на «образе» капитализма как Большой Утопии человечества, которой «подписала» окончательный Приговор Природа в виде экологической гибели в 2037 году. И я, Иван Александрович Муромцев, был оставлен только для того, чтобы этой «Исповедью» этот «суд» Природы зафиксировал.

Сколько конкуренции было посвящено работ и философских, и экологических. Интересный писатель в первых десятилетиях XXI века Максим Калашников, как я вспоминаю, написал книгу, посвященную переживаемому человечеством «мега-кризису», под названием «Глобальный Смуткризис» (2009), в которой правильно подметил связь конкуренции, рынка и капитализма: «Убери основополагающие принципы рыночного строя – и конец придет капитализму»⁵¹. Тем не менее, и он свой взгляд на будущее, выстроенное в виде «веера» прогнозных сценариев, не видит альтернатив для Будущего человечества вне соперничества, конкуренции и насилия в пространстве стран-счастливчиков, вырвавшихся вперед в области экономики, научно-технического прогресса и вооруженной мощи, и стран-изгоев, отставших, и оказавшихся в глобальном гетто.

Это мышление в конкурентной парадигме, эта привязанность к «Истории», в которой доминирует конкуренция и стихия рыночных сил и военных конфликтов, – и стали похоронной песней человечеству.

А ведь, сколько было написано аналитических записок, построено всяческих прогнозов, уже в начале XXI века, главным недостатком которых была инерция конкурентного мышления.

Иван Антонович Ефремов назвал мир капитализма, эпоху, в которой доминировал закон конкуренции и эксплуатация человека человеком, в романе «Час быка» *Эрой Разобщенного Мира (ЭРМ)*. Это была эпоха низших социальных форм организации жизни, с характерными для нее массовыми психозами, равнодушием и «ленивым цинизмом» людей. Задержка разумной цивилизации в этой «Эре Разобщенного Мира», как предупреждал И.А.Ефремов, ведет такую цивилизацию к гибели, к самоуничтожению, именно в момент «больших научных и технических познаний», когда «мыслящая жизнь в диком заблуждении» убивает «себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»⁵².

Конкуренция и частная капиталистическая собственность – главный источник разобщения людей и народов, который становится источником гибели в эпоху глобального экологического кризиса, требующую кооперации производительных сил человечества, социальной справедливости и Коллективного Разума.

Ему, этому «Разорванному Миру» капитализма, противостоит «Эра Встретившихся Рук» (*ЭВР*), в названии которой метафора «Встретившихся Рук» говорит о доминировании закона кооперации, с которого и начинается новая, «оразумленная» история – Кооперационная или Ноосферная История, и с которой связано становление коммунистического общества, как высшей социальной формы организации жизни.

И весь роман Ивана Антоновича Ефремова – предупреждение человечеству.

Предупреждение в чем?

Во-первых, в том, что если человечество «задержится» в своем развитии в эпохе капитализма и доминирования закона конкуренции, при высоких достижениях в науке и технологиях, например, используя диктатуру олигархов (олигархический капитализм), а это и есть, как я уже показывал, мировая финансовая капиталократия, то его ждет неизбежная экологическая гибель.

И ведь именно эта негативная прогностическая оценка, к сожалению, на Земле реализовалась, коль я, Иван Александрович Муромцев, пишу эту «Исповедь» в планетарном одиночестве, представляя собой последнего человека на Земле.

Во-вторых, в том, что человечество обязано расстаться с капиталистическим мироустройством на частнособственнической базе бытия и конкуренции, т.е. вырваться из «плена» Эпохи Разобщенного Мира, и перейти к Эпохе Встретившихся Рук, как было сказано в «Манифесте ноосферного социализма» – к эпохе Ноосферного Духовного Экологического Социализма. Эта эпоха и есть Кооперационная история в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

И я с горечью восклицаю: «Ну, почему мы не услышали предупреждение Ивана Антоновича Ефремова, великого русского пророка, ведь «пророк» – человек, прозревающий «рок», т.е. судьбу?». – И некому мне ответить, все превратилось в прах. Наверное, как-то мне отвечает Вселенная, смотрящая через звездное небо ночью в мои глаза, – отвечает на своем языке.

Человеку надо было сделать один шаг в своем самосознании на Земле – превратиться из «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса»! Я уже об этом писал в своей «Исповеди», – и снова к этой мысли возвращаюсь.

Ведь конкуренция порождается не только частной капиталистической собственностью, она есть форма бытия рыночных отношений, но и частичным, эгоизированным сознанием, «заточенным» на максимизацию именно своей прибыли, своей наживы, и здесь уже не остается места ни любви, ни дружбе, ни взаимопомощи. *А переход в состояние «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса» – это переход самого человека в новое, ноосферное качество, в котором он не только обретает Ответственность за все им Творимое на Земле и в Космосе, но и несет Любовь и Добро и в Космос, исповедуя космоноосферную нравственность.* Ведь человечество, как справедливо отметил И.А.Ефремов, – «материя, порождающая в себе самой силы для разгадки себя, копящая информацию о самой себе», «змея, вцепившаяся в свой хвост»⁵³. Иными словами, человечество – это «мыслящая» и «духовная» материя, хранящая в себе, благодаря действию системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), память о всей предшествующей «оразумляющей» эволюции. И уже социальная эволюция подвела человечество к новому скачку в своем разуме, связанном с отказом от стихийной парадигмы истории и переходом к управляемой истории, но в более широком контексте оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции, – а именно, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *А это в свою очередь означало, что человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – Эпоху перехода от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации, от «слепого» механизма «проб и ошибок», названного «естественным отбором», к «сознательному» механизму «общественного интеллекта» – как механизму управления будущим со стороны общества как целого.*

Об отказ от конкуренции и императиве перехода к эпохе кооперации говорит все «Учение о Живой Этике», которое трактуется как результат духовного сотрудничества Великих Учителей Востока с семьей Рерихов, в первую очередь с Еленой Ивановной и Константином Николаевичем Рерихами⁵⁴. Вспоминаю, что еще более 100 лет назад, в разделе этого «Учения» «Община» прямо указывалось на необходимость «отказа от ветхой собственности»⁵⁵, на одухотворение любого профессионализма, на необходимость «впитывания цельности мироздания»⁵⁶, т.е. того, что С.Н.Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания», на «взаимную помощь» как «путь жизни», на созидание «общины-содружества»⁵⁷, на «умение сочетать нежность любви с суровостью долга»⁵⁸.

И снова вспоминаю слова из «Общины»: «Мир есть венец сотрудничества. Знаем много равнозначущих понятий – сотрудничество, содружество, община, кооператив – те самые сердечные объединительные основы, как маяки во тьме. Не пугаться должны люди при мысли о счастье ближних, но радоваться нужно, ибо счастье ближнего есть наше счастье»⁵⁹. И тут же: «Человек, осознавший сущность всех вещей, не нуждается в них. Сознание должно быть предметом первой заботы. Берите все реально в пределах всей жизни»⁶⁰.

Почему человечество, ну хотя бы его передовые умы, не услышали предупреждений в «Учении Живой Этики»? Ведь еще 100 лет назад звучали в нем

слова: «...нужно почувствовать великую битву и грозную гибель, собравшуюся над землею...»⁶¹.

Думаю, потому что были погружены в атмосферу конкуренции, погони за прибылью и себялюбия. И снова вспомнил предупреждение, совпавшее с теми явлениями, которые наблюдались в начале XXI века, представленное в разделе «Сердце» (1932): «Расстройство климатических условий несомненно. Но люди легкомысленно замечают о пятнах на солнце или о смещении земной оси. Такие утверждения произносятся самыми трусливыми, но даже и они не понимают, что говорят. *Прекращение цивилизации, прекращение жизни, уже не раз посещавшее планету, встречалось совершенно подобными умствованиями. Также люди не хотели замечать признаков расстройства и легкомысленно толковали о продолжении исчерпанных условий жизни*»⁶².

Не так ли происходило в течение последних 5-7 десятилетий, до самого последнего момента экологической смерти человечества, когда нанятые капиталократией ученые и мыслители, также как и умы, владеющие «большими деньгами», как глухари на весеннем токовище «токовали» о продолжении сложившейся рыночно-капиталистической парадигмы организации жизни и хозяйства на планете, никак не желая расставаться с паразитарной формой своего бытия? Именно так – по сценарию уже погибших от экологической катастрофы цивилизаций, так и не сумевших расстаться с эгоистическими системами ценностей и мировоззрения.

В «Манифесте ноосферного социализма» один из разделов так и назывался «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке» и подчеркивалось, что «спасение человечества – в уничтожении своего «могильщика». Вспоминаю, что этот раздел открывался утверждением: *«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведет с собой в небытие и человечество»*⁶³.

Значит, у человечества не хватило ни разума, ни воли, коль капитализм одержал свою «пиррову победу». И, будучи «историческим трупом», превратил и себя, и человечество в «экологический труп», в прах. И Эволюции на Земле и в Солнечной Системе предстоит заново пройти новый «цикл своего оразумления» – новый ноосферный этап, чтобы через десяток миллионов лет в будущем новая земная разумная цивилизация, так и хочется сказать – «новое человечество», хотя почему эта новая разумная цивилизация должна быть похожа на человечество, – окажется более удачливой и прорвется в космоноосферную эпоху и понесет в бесконечные просторы Космоса Знания Разума, Культуры, Добра, Духовности, – гуманистическую Весть от планеты Земля. Я всегда был уверен, как были уверены и многие великие гуманисты человечества, такие как Леонардо да Винчи, Колмпанелла, Кант, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев и другие, что придет время, когда человечество, выйдя из своей колыбели под именем «Земля», прорвется в Космические Просторы и продолжит оразумление и одухотворение всего Сущего в этих Просторах.

7.5. «Вспомнил, что экологи из Астрахани Б.М. Ханжин и В.И. Хромов еще в 2010 году задавали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей...»

Вспомнил, что экологи из Астрахани Б.М. Ханжин и В.И. Хромов еще в 2010 году задавали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей: *«Почему же мировые финансово-экономические управители продолжают идти путем к всепланетной гибели, почему они жаждут вселенской смерти? А главное – почему мы позволяем им это делать и почему терпим эту мерзость?»*⁶⁴.

*И я, оглядываясь назад, понимаю, что этот вопрос в рамках капитализма, перешедшего в стадию глобального империализма, не имеет ответа. Не имеет ответа, потому что, как указывал еще более 100 лет назад Н.А.Бердяев, «в корыстном интересе таится безумие»*⁶⁵; потому что капитализм, капиталократия живут по закону корыстного интереса; потому что капиталократия, как строй, по законам своего существования и по законам своего отчуждения от Бытия Человека и Бытия Природы, преобразует разум человека в Анти-Разум, т.е. в разум, вступающий в конфликт с естественными законами и вследствие этого самоуничтожающийся; и потому что, вследствие вышеперечисленных утверждений, капиталократия, как внутренняя организация власти в системе капитализма, и капитализм как таковой – антиэкологичны и антиноосферны по своей природе.

Трагедия человечества, закончившаяся его экологической гибелью, – потому и произошла в XXI веке, что у нас – людей Планеты Земля – не хватило мужества, воли и разума восстать против этого античеловеческого мироустройства! Я специально делаю акцент на характеристике – «античеловеческого», потому что антиприродность капитализма и была проявлением его античеловечности, поскольку она неуклонно подводила человечество к акту экологического самоубийства.

Мы – люди, человечество – позволили вести нас этим «слепым безумцам, думающим, что они с помощью капитала могут управлять миром, к своей экологической гибели»⁶⁶, в том числе и потому, что приняли за ориентиры жизни «цифровые ценности» (термин Дж.Сороса) счета денег и прибыли, культ денег, наживы и частной капиталистической собственности, капиталовластия, тем самым превратив себя в наемных рабов тех «мировых финансово-экономических управителей», к остаткам разума, которых пытались достучаться Б.М. Ханжин и В.И. Хромов.

И снова я размышляю над смыслом культуры и истории человечества через призму случившейся трагедии. Внутреннее мое человеческое достоинство восстает! *Ведь вся мировая человеческая культура, весь смысл истории проникнут глубоким гуманистическим пафосом, который можно было бы передать двумя словами и знаком восклицания: «Встань, человек!».* И становление человека происходило, и смысл Истории, и смысл культуры – в бессмертии человечества, в бессмертии его разума, которое осуществлялось в их становлении, в подготовке Космического и Ноосферного Прорыва, которые уже происходили в XX и XXI веках.

И мне вспомнилось стихотворение Петра Лавровича Лаврова, глубокого русского мыслителя и революционера XIX века, многие идеи которого нашли свое развитие в революционном творчестве Владимира Ильича Ленина – Ульянова, в теоретической системе ленинизма, «Бессмертие»:

*«Но время пророков проходит для мира,
И полуученых насмешливый хор
Срывает с преданий святую порфиру,
И резки их речи, и строг приговор:
«Бессмертие! Вечность! – нелепые бредни!
Обман хитрой касты искусных жрецов!
Мишурная кукла в час жизни последней!
Волшебная сказка для детских веков!
Все в мире проходит, и лист отпадает,
И солнца исчезнут в назначенный миг...
Неужели смертный в безумье мечтает,
Что он исключенье в явлениях земных?
Разрушится мозг, и душа испарится,
В немое ничто погрузится она...
Все здесь преходящее, все к смерти стремится;
Ничтожество ждет нас! И вечность смешна!..».*

Ничтожество! Что же, безумцы, ничтожно?

Пылинка не может весь мир истребить.

Одно измененье, о люди, возможно.

Что было однажды, не может не быть.

В горниле природы дробясь, разлагаясь,

В кристаллах воспрянет опять вещество,

Иль в тело живое войдет, изменяясь,

Но в век не исчезнет его существо...

Разрушатся горы – и лягут песками,

Грядущего почвой на лоно морей.

Разрушатся солнца – воскреснут мирами

И снова заблещут средь новых путей.

И так же бессмертны дела человека:

Пусть имя погибнет, пусть память умрет,

Но слово и дело пройдет в век из века,

В грядущем оно отголосок найдет.

И жить будет дух средь живых поколений

В отзвучии мысли, в словах и делах,

В сочувствии теплом, в невольном стремлении,

И в строгом познании, и в гордых мечтах.

Кто бросил на землю священное семя,

Кто правде, и чести, и благу служил,

Не страшно для тех всегубящее время,

Их дух бесконечно живет, чем он жил;

И если их дело созрело в грядущем,

*И если их мысли плоды принесли,
Незримо они прилетают к живущим
Прочувствовать снова блаженство земли...
Но горе корыстным служителям злата!
Презренных тиранов презренным рабам!
Преступникам клятвы, предателям брата,
Гонителям правды, продажным судьям!..
Все в мире бессмертно, все в нем бесконечно,
Не знает ничтожества все, что живет...
Утешься же, смертный: ты жить будешь вечно.
Ни дело, ни слово, ни мысль не умрет...»⁶⁷.*

Бессмертие..! Может быть и эта моя «Исповедь последнего человека» – момент бессмертия человечества, который войдет в Великий Космический процесс «оразумления» Вселенной, ведь даже трагический урок – все равно является уроком и моментом этого Великого Космического процесса «оразумления». Слабое утешение для меня, но все ж таки утешение. Прав Петр Лаврович Лавров – в самой жизни заложен «ген бессмертия». А разум рожден Жизнью, вернее эволюцией Жизни Живого Космоса, за которой позади множество миллиардов лет, хранящихся в ее памяти.

*«Все в мире бессмертно, все в нем бесконечно,
Не знает ничтожества все, что живет...».*

Почему же, имея потенцию бессмертия, человеческий разум экологически самоуничтожил самого себя, то бишь, покончил жизнь экологическим самоубийством?

И снова повторяю свой ответ: потому что рыночно-капиталистический человек, поклоняясь Капиталу-Фетишу или Капиталу-Сатане, поставил свою «свободу воли» выше законов Природы, и тем самым подписал приговор сам себе и своей свободе.

Как либералы всех мастей смеялись над определением свободы, который дал Фридрих Энгельс: свобода есть осознанная необходимость. И что же? Природа наказала либералов, и человечество за отрицание энгельсовского определения свободы, за тот «либероидный» «пупизм», который оказался даже хуже, чем просто невежество.

Михаил Александрович Бакунин, еще один гениальный русский мыслитель – социалист, незаслуженно забытый в XX-ом веке, насколько мне память не изменяет, писал в работе «Федерализм, социализм, антитеологизм»⁶⁸ (написанной, кстати, в качестве доклада ко второму (Бернскому) конгрессу организации «Лига мира и свободы» в 1868 году): «Обладает ли человек в самом деле, свободной волей? Да и нет, в зависимости от того, как понимать это выражение. Если под свободной волей, подразумевается *liberum arbitrium*⁶⁹, т.е. предлагаемая способность человеческого индивида свободного самоопределяться, независимо от всякого внешнего влияния; если, подобно тому, как это делали все религии и все метафизики, *pretендуют через эту свободу воли поставить*

человека вне всемирной причинности, определяющей существование всех вещей и делающей их зависимыми друг от друга, то мы отбрасываем эту свободу как нелепость, ибо ничто не может существовать вне всемирной причинности».

*Вот эту свободу человека, свободу его воли, вышедшей в погоне за прибылью и обогащением, в процессе своекорыстного и потребительского умопомрачения за экологические пределы своего возможного бытия, и отбросила Природа, как «нелепость» по М.А.Бакунину, как Онтологическую Ложь, к сожалению, вместе с человечеством, не сумевшем отказаться от ценностей капитализма и частной собственности на средства производства, служащей основой эксплуататорского отношения и к человеку, и к природе. И снова я вспоминаю, пусть и в риторике, свойственной второй половине XIX века, но верно схватывающей проблему эколого-ноосферного единства Человека и Природы, мысль М.А.Бакунина (которая еще раз говорит о том, как близко человеческий Разум подошел к своим «ноосферным родам», о которых я уже писал в «Исповеди», и которые оказались трагическими для него!): «Непрестанное действие и противодействие всего на всякую отдельную точку и всякой отдельной точки на все составляют, как мы сказали, жизнь, высший, творческий закон и всеединство миров, которое всегда в одно и то же время и производит и само является продуктом. Вечно деятельная, вечно всемогущая эта всемирная солидарность, эта взаимная причинность, которую мы будем называть с этих пор просто *природой*, создала, как мы сказали, среди бесчисленного множества других миров, нашу землю, со всей лестницей существ о минералах до человека. Она постоянно воспроизводит их, развивает, кормит, сохраняет; потом, когда наступает их срок, и часто даже раньше, чем он наступил, она их уничтожает или, лучше сказать, преобразует в новые существа. Итак, она – это всемогущество, по отношению к которому не может быть никакой независимости или автономии»⁷⁰.*

Чувствуешь, дорогой мне будущий читатель из незнакомых мне разумных цивилизаций в Космосе, как эта мысль М.А.Бакунина, чье творчество порождено потоком Эпохи Русского Возрождения, с ее космоноосферным «вектором» исканий разума и Духа России, близка, почти совпадает с мыслью С.Н.Булгакова о «метафизическом коммунизме мироздания» в его космической философии хозяйства?

Почему все ж таки человечество не смогло пробиться к «Эпохе встретившихся рук» по И.А.Ефремову?

Не потому ли, что капиталистические религии, капиталистическое христианство призывало к смирению, или, как Лев Николаевич Толстой к непротавлению злу насилем?

И может быть был прав П.Л.Лавров, который в работе «Христианский идеал перед судом социализма» писал, что для «идеального христианина» этот мир есть «долина скорбей и испытаний», и что это есть «попущение божие», «и на земле ничего прочного, истинно-хорошего создать нельзя» и «прочно лишь будущее царство божие», и поэтому «надо стремиться здесь, на земле, не к борьбе против зла, а к смирению и терпению перед этим злом». «Надо накормить го-

лодного, но нечего думать о борьбе против *голода*. Надо дать милостыню нищему, но нечего думать об уничтожении *нищенства*. Надо укорять и усовещать тирана и злодея, смиренно подвергаться за это наказаниям и мучениям, но свергнуть тирана, убить злодея, сделать невозможным тиранство и злодеяния было бы делом вовсе нехристианским: тиран и злодей – попущение божие...»⁷¹, – так писал П.Л.Лавров.

И что же, эта христианская логика попущения злу эксплуатации внутри капиталистического общества к чему привела? Не к этой ли экологической гибели человечества? И что же, сама экологическая смерть человечества, если следовать этой христианской логике, – тоже «попущение божие», но если «попущение божие», – то ради чего? И не противоречит ли это другому утверждению евангелия, что Бог есть Любовь?

Теперь, с высоты трагического урока в форме экологической гибели, я, Иван Александрович Муромцев, понимаю, что это было великое заблуждение той части христианского разума, кто так смотрел на мир, что сама логика такого взгляда на мир была проявлением космопланетарного инфантилизма, который проник и в умы лидеров государств мира, и который есть боязнь человека-христианина, а может быть – вообще верующего человека, взвалить на себя ответственность за все, что человечество творит на Земле. Любому верующему человеку надо было не прятаться за «спину бога», не сваливать все что с ним происходит, в том числе социальное зло на «промысел божий», а нести ответственность перед ним, как олицетворением всего Сущего, за все творимое им на Земле, становиться ноосферным человеком, преодолевать в себе космопланетарный инфантилизм, как признак того, что человек еще не вышел исторически «из своих детских штанишек».

Неожиданно вспомнил работу А.Я.Анцупова, С.Л.Кандыбовича и С.Л.Прошанова, посвященную методологическим проблемам социологических исследований, – работу двадцатипятилетней давности. Она тогда привлекла мое внимание рядом жестких оценок состояния как социологии, так и обществоведения в целом, в чем-то *повторявших мои тогдашние выводы о наличии интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), технократической асимметрии знаний, которыми владеет разум и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, которая фиксировала опережение темпами антропогенных изменений в живом веществе Биосферы по отношению к темпам исследования этих изменений и соответственно общественной реакции на них. На причинах этих явлений, которые стали одними из оснований Глобальной Экологической Катастрофы, которая, в свою очередь, сигналила человеку о неблагополучии в системе его разума, науки, культуры, духовно-нравственных ценностей, я останавливался в своей «Исповеди».*

Они, эти авторы, как я помню, поставили перед социологами России и, в целом, перед социологами мира семь ключевых вопросов: «Кто мы?»; «Каковы тенденции нашего развития?»; «Почему мы такие?»; «Что нас ждет в будущем?»; «Чего мы хотим?»; «Что делать?»; «Как делать?»⁷².

Пытаясь ответить на ряд этих вопросов через призму ответственности социологии за будущее России и человечества в XXI веке, они в каком-то смысле вскрыли те истоки, которые стали причиной того явления, которые я с горечью констатирую, вопрошая в космическую беспредельность Бытия: «Почему наука, коль религия не смогла спасти человечество в силу ложных представлений и воспроизводства инфантильности сознания человека, не спасла человечество от экологической гибели, ведь кому как не ей – служительнице истине – следовало обладать мужеством говорить человечеству правду?».

Вот что они тогда говорили своим коллегам – ученым-социологам, высказывая тревогу в целом по поводу состояния общества и общественной науки: «Анализ тенденций технической, социальной и личностной эволюции позволяет выявить две угрозы самому существованию человечества. Первая связана с огромным противоречием между крайне несовершенным человеком, социальным взаимодействием и «сверхсовершенными» орудиями самоуничтожения. Это противоречие может завершиться мировой войной, испепеляющей все живое. Вторая угроза связана с противоречием между мощными орудиями труда и теми же, далеко отставшими по развитию, личностью и социумом. Данное противоречие может завершиться экологической катастрофой. Орудия труда при дураке-хозяине просто уничтожат среду обитания»⁷³. Правда, они не осознали, что оба эти противоречия и экологическая катастрофа (если бы только речь шла об экологической катастрофе) порождены капитализмом, рынком и частной капиталистической собственностью, расчеловечивающей сутью Капитал-Мегамашины, заменившей собою социум. И откуда брались «дураки-хозяины», то бишь капиталисты, буржуа, владеющие средствами производства и эксплуатирующие наемный труд, так называемые «работодатели», – не оттуда ли – из «безумного мира своекорыстия»?

Вот красноречивое признание цитируемых мною социологов: «По большинству характеристик, особенно оценивающих социальное взаимодействие, мы – люди занимаем последнее место среди всех животных на планете. Первенство принадлежит нам только в двух сферах. Во-первых, вне всякого сомнения, мы – самые сильные. Легко мы можем стереть с лица Земли всех, включая себя. Такое не по плечу ни одному животному. Во-вторых, мы самые сложные. Мы настолько сложны, что уже сами себя не только не понимаем, но и не знаем, не можем даже объективно оценить. Это не юмор. Это на самом деле так. Мы самые сильные, самые сложные и самые несовершенные. Состояние человечества – кризисное. По некоторым параметрам – катастрофическое. Последние 200 лет человечество в теле Жизни на Земле развивается по законам раковой опухоли»⁷⁴. Вот тот вердикт еще не разучившихся думать ученых-социологов из России, который был еще одним предупреждением со стороны Природы. Но мы, люди, не услышали и погибли.

Вспоминаю один свой разговор с милой женщиной средних лет, лет двадцать назад, когда я поездом ехал из Костромы в Санкт-Петербург, возвращаясь из одной из своих научных командировок. Не помню, что послужило поводом нашей беседы, но эта беседа, по каким-то извилистым своим маршрутам, коснулась возможной экологической гибели человечества в XXI веке, возможно

даже в первой половине этого века. И что в этом процессе большая вина падет на глав правительства стран мира, на властвующие структуры, на всех людей, поскольку нет чувства ответственности у каждого человека ни за свое общество и государство, ни за то, что творится на Земле. Она посмотрела на меня, кстати, в это время перед нею лежал один из романов Эриха Марии Ремарка, улыбнулась, и спокойно произнесла: «Чего вы хотите? Плетью обуха не перешибешь». И продолжила: «И все в мире постоянно. Жили до нас, жить будут после нас. Вы что же, хотите революции?». Потом я стал подыскивать другие аргументы и основания, чтобы пробудить в ней хотя бы тревогу, как-то взбудоражить ее сознание, но все было бестолку; все мои доводы, мысли, вся моя страсть, в попытке передать какие-то мировоззренческие положения, разбивались о «стену мещанского спокойствия» и какого-то «изоляционизма», по поговорке – «Моя хата с краю – ничего не знаю», и знать не хочу.

Я столкнулся с той конкретной формой отчуждения человека от реального мира, от реальности, в которой он живет, которая порождена «миром», пронизанным «духом денег и капитала», порождена средствами массовой информации, особенно телевидением, Интернетом, делавшими ставку на производство страха, пошлости, потребительства, бездумного образа жизни и потребления, наслаждений, свободы без ответственности. И самое страшное, что эта «информационная чума» захватила в свой плен и ученых, не всех конечно, но очень многих. Не потому ли, по оценкам Анцупова, Кандыбовича и Прошанова, «общественные науки, в том числе и социология, демонстрируют немощь, поскольку не предлагают никаких эффективных мер по лечению многочисленных болезней общества. Более того, они не знают причин этих болезней и даже не могут объективно, глубоко и всесторонне оценить состояние общества»⁷⁵. Они были правы, когда формулировали некое кредо «нормального общества»: *«Главной стратегической целью нормального общества должно быть совершенствование человека. Организации, которые производят разрушающее в нравственном и физическом планах воздействие на людей в них работающих, в XXI веке не должны иметь право на существование. Пусть даже они приносят большую прибыль. Погоня за прибылью неизбежно порождает эксплуатацию слабых сильными, наемных рабочих хозяевами. Человек, поступая на работу в организацию, отработав должен уходить из нее более порядочным, профессиональным, культурным. Все виды деятельности, оказывающие деградирующее воздействие на людей, особенно на детей и молодежь, необходимо запретить. Отсутствие такого запрета говорит о серьезной болезни организации, общества, системы стратегического управления»*. И далее, как я помню, они подчеркивали вот эту проблемную взаимосвязь человека и общества, которую, на мой взгляд, впервые глубоко научно вскрыли Карл Маркс и Фридрих Энгельс: *«Человек является первичной и главной силой развития организации, общества, цивилизации. Человек является первичным и главным источником всех основных проблем, с которыми сталкиваются организация, общество, цивилизация»*⁷⁶.

Да, человек является первичным и главным источником всех основных проблем, но только как «человек общественный», как центр и отражение всех

общественных отношений, и, следовательно, как «человек-род» или как «человек-общество» – и поэтому проблема человека – это проблема социального устройства жизни, в пространстве которого он живет.

Вот почему ноосферная человеческая революция в XXI веке подразумевала собой ноосферно-социалистическую революцию, и Прорыв Человека к человечности, к гармонии с Природой требовал Революции, требовал смены капиталистического общества на общество социалистическое. И отставание этой революции во времени в XXI века от насущной потребности смены социальных основ бытия человека, перехода к ноосферному духовному экологическому социализму – тоже один из источников свершившейся экологической гибели человечества!!!

Человек – деградировал в «мире денег и капитала», потому что он был превращен в такой же товар, в какой были превращены сами деньги. А общественная наука, которая боялась этого вывода, была обречена на то кризисное состояние, о котором писали выше упомянутые социологи.

7.6. «Как-то писатель Алексей Максимович Горький..., кажется, в пьесе «На дне» воскликнул: «Что такое человек?...»

«Как-то писатель Алексей Максимович Горький, Титан Эпохи Русского Возрождения, великий мыслитель, которого в XXI веке в рыночно-капиталистической России пытались замалчивать, принизить его значение, кажется, в пьесе «На дне» воскликнул: «Что такое человек? Это не ты, не я, не они... нет! – это ты, я, они, старик, Наполеон, Магомет... в одном!.. Понимаешь? Это – огромно! В этом все начала и концы...»; «Человек! Надо уважать человека!».

Общество, в котором человек уважается, в котором человек – «Это – огромно!», – и есть тот общественный идеал, который был назван социализмом и коммунизмом, и который ненавидела и которого боялась капиталократия, и вся рать «западоидов» и «либероидов», привыкшая к делению на «избранных» и «неизбранных», «сильных» и «слабых», исповедующая или по крайней мере – оправдывающая, социальный паразитизм и эксплуатацию человека человеком.

Но, к сожалению, человечество не успело совершить свой «прыжок» в «царство свободы» по Марксу, т.е. в общество свободного труда, в общество созидания и гармонии, слишком велика была инерция жизни многих поколений в «обществе несправедливости», – и вот этот «неуспех» человечества обернулся для него экологической гибелью, потому что, как справедливо заметил А.Я.Анцупов, С.Л.Кандыбович, С.Л.Прошанов, мы – люди – заняли «по большинству характеристик» «последнее место среди всех животных на планете».

Но и потому что идеологи капитализма, в том числе неолибералы всех мастей, искажали коммунистическую идею, лгали про социализм и социалистическую революцию. Вспоминаю, как Фидель Кастро Рус, лидер Кубинской социалистической революции, в беседе со священником Фреем Бетто, расска-

зывает, как в среде простых людей *буржуазные средства массовой информации (СМИ) формировали «предубеждения против социализма, против коммунизма», как со всех сторон через радио, телевидение, кино, книги, журналы, ежедневную прессу неслись «антисоциалистические и реакционные проповеди», в которых «социализм и коммунизм рисовали врагами человечества»⁷⁷.*

Фидель Кастро, вспоминая свою молодость на Кубе при режиме Батисты, говорил священнику Бетто, проповеднику Теологии освобождения: «... с самых ранних лет я слышал, что социализм отрицает понятие родины, отнимает землю у крестьян, личную собственность – у всех людей, не признает семьи и тому подобное. Уже во времена Маркса его обвиняли в том, что он проповедует обобществление женщин, что вызвало со стороны великого социалистического мыслителя решительную отповедь. *Изобретали самые страшные, самые абсурдные вещи, чтобы отравить народ, настраивая его против революционных идей. Среди народной массы было много антикоммунистов, нищих, которые могли быть антикоммунистами, побирušек – антикоммунистов, людей, умирающих от голода, безработных-антикоммунистов. Они не знали, что такое коммунизм и что такое социализм. И, однако, ты видел этот страдающий народ, он страдал от бедности, от несправедливости, от унижений, от неравноправия, потому что страдание народа измеряется не только в материальных терминах, но и в терминах моральных, и люди страдают не только потому, что потребляют тысячу пятьсот калорий, а им требуется три тысячи; на это накладывается и дополнительное страдание – социальное неравноправие, когда ты постоянно чувствуешь, что тебя попирают, унижают твое человеческое достоинство, потому что тебя считают никем, на тебя смотрят как на ноль без палочки, как на пустое место: тот – все, а ты – ничто»⁷⁸.*

Капитализм, капиталократия, используя капитал, буржуазное государство, парламентскую демократию, прячущую за своим фасадом капиталократию, чтобы сохранить себя на «веки вечные» и сохранить паразитизм своего бытия, воюя против социализма и коммунизма, на самом деле, вели войну против человека и человечности, и итог этой войны – плачевный и трагический, намного более масштабный, чем то, что возмущало многие поколения социалистов и коммунистов, борцов за социальную справедливость и человеческое достоинство, – экологическая гибель человечества.

И я, Иван Александрович Муромцев, перед «лицом» всего богатства Жизни на Земле, «лицом» ночного звездного неба, через который в глаза человечества на протяжении его Истории смотрела вся Вселенная, и чудом которой, как чудом бытия, не переставал удивляться Кант, снова и снова задаю себе вопрос: *«Почему не победил гуманизм? Почему человек не обрел свое истинное достоинство, за которым – не только прошлая история, полная страданий, духовных подвигов и великого созидания, но и великая будущая история, связанная с освоением космического пространства и контуры которой описывали К.Э.Циолковский, Н.А.Морозов, А.Л.Чижевский, и которая уже в XXI веке начала материализовываться?».*

Думаю, и по этой причине тоже. Капитализм, особенно в США, достиг такого уровня технологического развития, что обеспечил высадку человека на

Луну на рубеже 60-х – 70-х годов XX века, поставил проблему полета человека к Марсу в 30-х годах XXI века, и одновременно не только заблокировал духовно-нравственное развитие человеческого Разума, его движение к Гармонии и Совершенству, но, наоборот, отбросил его назад, погрузил в инферно – «пучину зла», даже стал разрабатывать проекты «звездных войн» и размещения на Луне военных ракетных баз (и то, что это замышлялось серьезно, свидетельствовала американская военная база, размещенная на Южном полюсе, в толще льдов Антарктиды).

А атомная энергия, которая была освоена человеком, благодаря достижениям ядерной физики в XX веке, не вступала ли в конфликт с несовершенством духовно-умственного мира человека капитализма, гонка которого за прибылью делала его безумным? Вступала. И атомная бомбардировка двух японских городов в начале августа 1945 года, Вооруженными силами США, унесшая в конечном итоге около 300 тысяч жизней японских граждан – мирных жителей, была отражением Безумия Силы в руках стремящейся к мировому господству капиталократии США.

Космический оптимизм пронизывал всю космическую философию Константина Эдуардовича Циолковского – удивительного русского гения, перед памятью которого я склоняю голову так же, как и перед памятью многих других великанов человеческого духа – Леонардо да Винчи, Ньютона, М.В. Ломоносова, Теслы, Д.И. Менделеева и др., вершины творчества которых указывали направление будущей истории человечества. Циолковский считал, что Космос разумен по-своему, что в нем существуют «разумные силы», проникновение которых «в наш мозг» является частью нашей реальности, и что он дважды был «свидетелем таких явлений», и что исповедование современной наукой «механичности Вселенной» не соответствует той реальной сложности Вселенной, частью которой являлись мы – человечество – на Земле. Он подчеркивал, что «разум и выгода всех существ космоса и всех времен состоит в том, чтобы не было ничего несовершенного, никаких страданий»⁷⁹, причем подчеркивал, что через волю разумных существ в Космосе проявляется «воля Вселенной»⁸⁰.

Почему же мы тогда погибли на Земле, уже прямо на пороге превращения нашей земной цивилизации в цивилизацию космическую? Потому что нарушили «волю Вселенной» по Циолковскому или «космическую карму» по космической философии хозяйства Сергея Николаевича Булгакова? Потому что нарушили космический закон эволюции нашего человеческого Разума к совершенству, с тем, чтобы выйти за границы Земли в Космос, неся послание Добра и Гармонии?

И ведь передовые ученые-мыслители понимали эту смертельную угрозу, исходящую от проникновения рыночно-капиталистического человека в «святая святых» – в источники огромной энергии, скрывающейся на микроуровне организации субстанции или материи Вселенной.

Константин Эдуардович Циолковский, комментируя научные достижения Николая Александровича Морозова, которого я отношу к Титанам Эпохи Русского Возрождения, и который по масштабу и разносторонности своих исследований и обобщений не уступал, например, Леонардо да Винчи, или Исааку

Ньютону, или Тесле, особенно вспоминая забытую, но обогнавшую свою эпоху, его книгу *«Периодические системы строения вещества»*, изданную в Санкт-Петербурге в 1907 году, говорил в беседе с А.Л.Чижевским в 20-х годах XX века:

«— Весьма удивительное предвидение заложено в этой книге Николая Александровича... Если считать, что книга создавалась в 80-х – 90-х годах прошлого столетия, *то предвидение это просто потрясающее – он нащупал основные факты атомной физики. И нащупал верно, как никто до него. Надо уметь вчитываться и видеть нечто между строк. Он, очевидно, увидел, чем все грозит человечеству, страшно испугался атомного чудовища и... остановился. Отложил развитие этой нечеловеческой идеи превращения материи в энергию. Но ему на смену явился Петр Николаевич Лебедев. Великий русский физик получил тоже нечто потрясающее. Он экспериментально доказал зависимость между энергией света и массой. Менее шага оставалось до кошмарного вывода. Но Лебедев тут остановился и дальше не пошел, ибо понял, что страшно вкладывать рычаг мироздания в руки слабого человека. Это событие относится к самому концу прошлого века. Многие думают, что Лебедев ничего не понимал в этом деле. Это, конечно, суший вздор. Так говорят те, кто хочет умалить мировое значение русской физики. Конечно, Лебедев прекрасно понимал, что вытекает из его данных. Но великая гуманность взяла верх, и он замолк на полуслове. Надо оценить истинное благородство русского духа.*

Затем та же идея об эквивалентности энергии и материи разрабатывалась *Полем Ланжевеном*. В лекциях 1903/04 года, исходя из идеи своих предшественников, он четко определил величину «полной энергии» массы. Причем, как и у его предшественников, у него *получилась чудовищная величина энергии. И что-то заставило его тоже остановиться на половине пути. Что именно? Никто этого не знает. Об этом он никому не говорил. Ланжевен в своем уравнении завуалировал суть дела. Та же идея и в те же годы была высказана Лоренцом и Пуанкаре, но также не была развита ими, очевидно умышленно, и оставлена для потомства. В истории науки этот факт замалчивания катастрофической для человечества идеи должен быть специально отмечен как удивительный акт великодушия замечательного человека.*

Итак, все уже было готово, ни никто не решался сделать последний шаг, сказать последнее слово! *Этот трагический шаг к закреплению человечества в тисках безумного страха сделал демон физики Альберт Эйнштейн. Он написал $E=mc^2$ и тем самым положил начало возможной гибели всего человечества. То, перед чем остановились как вкопанные другие, было сделано им. Это была величайшая угроза Земле, Небу и всему человечеству.*

Говорят, что Эйнштейн не понимал значение этих трех букв. Этому верить нельзя! Это – вздор! *Он отлично понимал, что это значит. В руках человека появилась сила, которая могла раздробить земной шар на куски. Но ни на Лебедева, ни на Ланжевена Эйнштейн не сослался, он решил взять всю величайшую ответственность на себя одного. И он ее взял. Когда он составлял свою формулу, – и Константин Эдуардович ткнул пальцем в бумагу, – то знал, что его власть распространится над умами и душами всех людей.*

Тайные механизмы энергии недолго оставались тайными – они стали явными, но все боялись их. Простая арифметика говорила о том, что *внутри материи заключены безумные силы*. Энергия одного грамма вещества оказалась равной массе (в граммах), умноженной на квадрат скорости света: $E=1 \times 9 \times 10^{20}$ эргов

К.Э.Циолковский внимательно посмотрел на меня и сказал:

- Вот вам и конец!
- Какой конец? – невольно спросил я.
- Конец света!

...Люди приблизившиеся к пониманию формулы «энергия \equiv материя», понимали всю суть даже более, чем это может показаться. Они увидели все грозные последствия в жизни человечества, которые могли возникнуть. А это было бы более чем ужасно. Это было бы чем-то вроде святотатства...

– Итак, – спросил я у К.Э.Циолковского, – вы допускаете самопроизвольное разложение материи?

– Самопроизвольное? Нет, нет, природа не для того создается, чтобы самопроизвольно разлагаться... во всяком случае в твердых телах. Но того обязательно захочет человек, который будет искать экспериментальной расшифровки своей теории. Как только он поймет весь ужас, уже ничто не будет в состоянии противостоять ему, и человек будет стремиться к нему. *Чем страшнее гибель, тем она желаннее. Это заложено глубоко в пластах человеческой психологии. И как только станет ясным, тысячи карьеристов и тысячи помешанных всем скопом начнут добиваться от материи ее извечной тайны. И добьются...»⁸¹*

Я вспомним и воспроизвел эту беседу двух великих русских космистов Константина Эдуардовича Циолковского и Александра Леонидовича Чижевского потому, чтобы мой будущий читатель из других звездных миров, из других космических цивилизаций знал, *что светлые умы и титаны духа, глубоко понимавшие, какую опасность самоуничтожения человечества несет технологический прогресс, внедрение человеческого разума, благодаря успехам науки, в XX веке – особенно успехам ядерной физики и космологии, в глубоко скрытые эволюцией тайны Природы, если только не происходит опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта, если они, будучи подчиненными «экономике денег», а не «экономике созидания», стихийной силе рыночной конкуренции, становятся слишком «прагматическими» и потому «безумными», – были на Земле, были – и старались достучаться до души человека, хотя бы его «здорового смысла», поднять его разум до высоты Космической Ответственности.*

Как-то, будучи еще безусым юношей, А.Л.Чижевский написал печальную «Песнь о погибшем острове». Теперь эта его песнь у меня всплыла из памяти, как метафора моей «Исповеди», ведь «погибший остров» – образ погибшего человечества – «острова неудавшегося человеческого разума» на Земле и в Солнечной Системе.

Вот эти по философски-щемящие строки, от которых веет вселенской грустью по поводу случившегося:

*«Меж светлых просторов далекого моря,
Куда залетают лишь белые птицы,
Лежал одинокий, с судьбой не споря,
Пленительный Остров. На нем, как сестрицы,
Росли кое-где молчаливые пальмы,
В траве приютились левкой да вербены,
А море шумело и с песней печальной
Бросало на камни клоки белой пены.*

*Не раз корабли в часы яростной бури
Приют находили в укромном заливе,
Не раз морской путник скрывался от фурий,
Его догонявших при грозном приливе.*

*Но сроки настали – и Остров пустынный
В морские пучины спустился бесследно,
И годы текли вереницею длинной,
И Солнце над миром сияло победно.*

*И только на древней раскрашенной карте
Средь синего моря – зеленая точка
Напомнит нам Остров, погибший когда-то,
Что люди любили и знали воочию»⁸².*

Не так ли и моя «Исповедь последнего человека» – это всего лишь «зеленая точка» «на древней раскрашенной карте» истории человечества, которое, как этот «Остров», погрузилось в пучину «океана», название которого – космическое небытие. И я, Иван Александрович Муромцев, последний человек на Земле, русский по духу, по своей культуре и корням, которые вросли исторически в эту землю, называвшейся «Россией» или «Землей Русской», тоже уйду вслед за своими родными и близкими, вслед за человечеством в «мир иной», – и погаснет последняя искорка коллективного человеческого разума, еще живущая во мне и сопротивляющаяся смерти, точно так же, как гаснет последний красный уголек на пепелище догорающего костра в ночи, и потом – «царство тьмы», царство небытия.

Но я то пока жив, и Разум мой продолжает вопрошать, блуждая по этой «карте» бытия человечества, которая есть «карта» его истории, «карта» его дел, «карта» его творчества, «карта» его мыслей и его исканий и вопрошаний, «карта» его созидания, – т.е., в целом История, охватывающая пространство Земли и время эволюции человеческого разума, эволюции общества, пытаюсь безуспешно докопаться до самых «корней» происшедшего космического несчастья – экологической смерти человечества, которое, по своему космическому предназначению, должно было прорваться к Будущему Нового Качества – Космо-Ноосферному Будущему, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, к Истории, в которой на смену доминированию Закона Конкуренции приходит доминирование (я подчеркиваю – «доминирование!») Закона Кооперации.

И опять я вспоминаю слова Циолковского: «*Будущее человечества – в Космосе! Человечеству придется отыскивать себе новые и разнообразные*

места жительства, вдали от своей колыбели – Земли. Когда это случится, сказать трудно, но я думаю, что когда-нибудь это случится обязательно. И конечно, не неожиданно, а постепенно. Вот тут-то космические корабли и сыграют главную роль»⁸³.

И самое главное, прогноз Циолковского стал оправдываться, и СССР – Россия, первая социалистическая страна в мире, запустив первый спутник вокруг Земли в 1957 году, а потом Ю.А.Гагарина – в 1961 году, стала первой космической державой в истории человечества.

И эта традиция, несмотря на удар огромной разрушительной силы, которая нанесла рыночно-капиталистическая контрреволюция в 90-х годах XX века и в первые десятилетия XXI века по технологической, научной и образовательной мощи России, созданной в советскую эпоху, все ж таки, благодаря энтузиазму творцов отечественной космонавтики, продолжилась. Например, именно коллективный интеллект российской космонавтики в 2000-х годах предложил мировому сообществу стратегический проект создания Международной аэрокосмической системы мониторинга глобальных явлений (МАКСМ), предназначенной «для решения насущных проблем современного Человечества, связанных с обеспечением астероидной, сейсмической, экологической и геофизической безопасности, предотвращения глобальных рисков и угроз XXI столетия, развития форм и методов дистанционного образования и медицины катастроф в планетарном масштабе»⁸⁴. И самое главное, в этом проекте создания МАКСМ уже присутствовало убеждение, что начинающая космическая эра требует «изменения парадигмы космической деятельности», – *изменения, состоящего в переходе от парадигмы космической конкуренции между странами планеты за то, кто будет доминировать в этой космической гонке «в целях достижения экспансии и превосходства в космосе», – к парадигме космической кооперации, т.е. «к совместной космической деятельности, направленной на удовлетворение реальных потребностей мирового сообщества в целом, прежде всего в обеспечении его безопасного и устойчивого социально-природного развития»⁸⁵. Руководители разработки этого проекта В.А.Меньшиков, А.Н.Перминов, Ю.М.Урличич, как я вспоминаю, подчеркивали, что в основе парадигмы космической кооперации лежат идеи классиков Русского Космизма, в первую очередь К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, В.И.Вернадского, а также, как они писали, «апологетов всеобщего распространения идей космического мышления (семья Рерихов)»⁸⁶. *В основу философских аспектов космической деятельности в нынешнем столетии, которые позволили бы создать «адекватную концепцию», как отмечали В.А.Меньшиков, А.Н.Перминов, Ю.М.Урличич, должно быть положено понимание «нынешнего состояния планеты, измученной войнами, техногенными и социальными потрясениями, недобросовестными экспериментами ее жителей», – как «фатального пограничного состояния, за которым – неминуемая гибель в результате планетарной катастрофы»⁸⁷.**

В этом проекте звучало, с одной стороны, понимание, что разрушительная сила стихийных сил рыночной конкуренции, востократ умноженная современной энергетикой (той асимметрией, которую назвал «интеллектно-

информационно-энергетической асимметрией человеческого Разума» – ИИЭ-АР), ведет к возможной планетарной гибели человечества, а, с другой стороны, призыв к рефлексии человечества над всем, что с ним происходит, и к смене образа жизни человечества в целом. «Ноосфера Земли в представлении В.И.Вернадского, – писали указанные мною руководители проекта МАКСМ, – уже переполнена негативными образами насилия, бездуховности, гибели и разрушения, а геопатогенные зоны в различных частях планеты все чаще дают знать о себе людям, превращаясь в разломы земной коры с землетрясениями, вулканами, цунами и оползнями. Нынешние глобальные климатические изменения, тренды которых все менее поддаются прогнозу и осмыслению, ведут к катастрофическим изменениям в порядке землепользования, снижению урожаев и уничтожающим его стихийным бедствиям и погодным аномалиям. *В складывающихся условиях человечество как никогда ранее должно задуматься над тем, как обезопасить себя и спасти свою планету. И космической деятельности здесь может принадлежать ключевая роль*».

Правда, то как трактуют авторы ноосферу, то это скорее – не ноосфера по В.И.Вернадскому, и тем более не по теоретической системе Ноосферизма, поскольку Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в которой человеческий разум выполняет роль гармонизатора социоприродных отношений, наряду с системой «гармонизаторов» внутри гомеостатических механизмов Биосферы и Земли. *А то, что они назвали «ноосферой», переполненной «негативными образами насилия, бездуховности, гибели и разрушения», следует назвать «некротрофией», которая противостояла становлению Ноосферы Будущего в XXI веке, и, в конечном итоге, сколлапсировала в тотальную экологическую гибель человечества.*

И опять встает вопрос *«Почему же эта великолепная космическая кооперация на основе совместной космической деятельности стран мира и организации Международной аэрокосмической системы мониторинга глобальных явлений (МАКСМ) не спасла человечество от экологической гибели, не зафиксировала развивающийся процесс целенаправленного мутагенеза вирусно-микробной составляющей, который сигнализировал, что Биосфера перешла к своей собственной «стратегии» выживания, запустив свой механизм планетарно-биологической защиты, в рамках механизмов своего планетарного иммунитета?»*. Все потому же!.. Потому что частнособственнический интерес, конкуренция в пространстве «пирамиды рынков» и «пирамиды капиталократии», эгоизм, не только людей, охваченных культом «золотого тельца», но и целых наций и народов, в рамках геополитической конкуренции за власть над ресурсами и энергией, блокировали на деле эту космическую кооперацию. *Потому что за фасадом декларативных заявлений и договоров о сотрудничестве и взаимопомощи продолжала идти «война» на «рынках технологий, знаний и интеллекта», и эта «война» делала все человечество тем самым «слепцом», который покорно брел в «пропасть небытия» за «слепым водителем» в лице Анти-Разума мировой финансовой капиталократии.*

И снова я возвращаюсь к мысли о сущности начала XXI века, который можно назвать как Социально-кооперационно-ноосферный Взрыв, означавший «роды настоящего ноосферного Разума человечества», – скачок в его качестве от инфантильной («перинтальной») стадии развития к зрелой («взрослой») стадии развития, и одновременно переход от Конкурентной Истории к Кооперационной Истории. Именно действующий Закон Кооперации, и сопровождающий его механизм интеллекта, объясняют рост сложности эволюционирующих систем в Прогрессивной Эволюции и, опережающий этот рост, рост сложности (кооперативности) развития интеллекта систем. Поэтому появление человеческого Разума в космогонической эволюции, ноосферный этап геологической и биосферной эволюций на Земле не были случайностью, а проявлением этой закономерности⁸⁸. Близко к этому выводу подошел Тейяр де Шарден, который подчеркивал положение, вытекающее из его концепции человека и ноосферы; «... «сознание» выступает и должно рассматриваться не как своего рода особенная и наличная сущность, а как «эффект» («effect»), как специфическое свойство сложности»⁸⁹.

Человечество и Россия стояли перед Ноосферным Прорывом. Осталось сделать всего один шаг, т.е. совершить сам «прорыв», ведь для этого все было готово. Почему человечество его не сделало? Не успело? Почему не вмешался в этот процесс Разум Космоса, его «разумные силы», к которым апеллировал и Циолковский, и Тейяр де Шарден, и Живая Этика в изложении Н.К. и Е.И.Рерихов, и многие другие? Потому что стали сильно опасными, слишком глубоко увязли в трясине эгоизма и мещанства, в трясине «безумия от своекорыстия»? Вопросы...

Так что же такое «человек»? Неудавшаяся история очеловечивания человека или «ошибка» в творчестве Бога, или в творчестве Вселенной, неудавшийся эксперимент Ее Величество эволюции?

М.Горький ответил тогда, более 130 лет назад, с достоинством: «Человек! Это звучит гордо!». А какой теперь будет ответ на это вечное вопрошание Вселенной, познающей через «оразумляющуюся» Эволюцию самое себя, и тем самым свой продукт – Человека?

7.7. «Аурелио Печчи свою первую книгу-предупреждение... назвал «Над бездной»

Аурелио Печчи свою первую книгу-предупреждение, опубликованную в 1963 году, назвал «Над бездной»⁹⁰. Само такое название уже било тревогу, но революции в массовом сознании человека не произошло, потому что «локомотив» капиталистической системы мчался уже в эту «бездну», демонстрируя инерцию частнособственнической системы ценностей. Тридцать семь лет до конца XX века («точка» – 1963 – «узел» золотого сечения в XX веке) и тридцать семь лет после начала XXI века (еще одна «точка» – 2037 – «узел» золотого сечения) так и не преобразовали систему ценностей и совокупный разум челове-

чества в направлении «космоноосферного вектора», – и в этом трагедия человечества, и моя, Ивана Александровича Муромцева, личная трагедия.

А ведь сколько правильных прогнозов и правильных выводов было сделано отдельными учеными и мыслителями, но ни один из них не материализовался в реальную политику, поскольку тоталитаризм власти мировой капиталократии, или в другой формулировке – Глобальная Капитал-Мегамашина, ставил барьеры на этом пути, поскольку речь шла о жизни или смерти Капитала-Фетиша, капиталократии и рыночной демократии, и механизм их самозащиты глушил остатки разума, потому что человечество стояло перед императивом не просто политической или социальной революции, а императивом глобально-цивилизационной ноосферно-социалистической революции.

Например, еще в 1974 году во втором докладе «Римскому клубу» «Человечество на перепутье» М.Месарович и Э.Пестель предложили оригинальную компьютерную методику анализа сложных систем и показали, что *«стихийное развитие мировой экономики иррационально и даже опасно»*, что *«требуется плановое руководство на глобальном уровне»*. Ими была предложена *концепция органического роста*⁹¹ (когда мир представлялся живым организмом и каждая страна и регион должны были выполнять собственную функцию), но это вступало в конфликт с политикой мондиализма – «нового мирового порядка», в основе которого лежало представление о «Строе Денег» и «Цивилизации рынка», с доминирующим социал-дарвинистским взглядом на мир.

О проблеме выхода человечества из экологического тупика Истории по-своему, как я вспоминаю, писал Валерий Николаевич Сагатовский. Одну из своих работ он назвал в виде вопроса «Есть ли выход у человечества?»⁹². И после долгих мучительных размышлений над мировоззренческими проблемами человека XXI века ответил – «Есть!», причем в виде социализма, но социализма особого, ориентирующегося на принцип оптимума (отказ от «принципа максимума») и «гармонию человека, общества и природы», в котором реализуется родство «социалистического» и «ноосферного» подходов (отмечу: на которое первым указал сам В.И.Вернадский). Интересно, что в решении проблемы политической организации социализма XXI века, он выставил три императива: (1) реализация социализма «прежде всего через те проявления, которые напрямую отвечают интересам тех, кто готов честно трудиться», а это означает обеспечение «нормального уровня жизни, образования, здравоохранения, защиты от преступников и т.д.»; (2) «сведение к минимуму возможностей паразитической посреднической деятельности»; (3) «обеспечение стратегического руководства созидательно-творческой направленностью жизни общества» на базе идеи «правлящей партии», в которую бы входили «лучшие люди» и «которая, не дублируя все и вся и не гоняясь за количественным ростом своих рядов, берет на себя ответственность за стратегическое руководство»⁹³.

Вспоминаю его формулировку «ценностей» и «антиценностей» с позиции выхода человечества из тупика истории:

- «ценности»:
 - 1) антропокосмизм: человек и мир друг для друга;
 - 2) соборность как воля к любви, т.е. признанию взаимной самооценности;

- 3) оптимум: совершенствование себя, другого и целого через развивающую гармонию, становящееся всеединство;
- 4) единство свободы (как возможность выбора и творчества, доопределения бытия) и ответственности за выбор и творчество;
 - «антиценности»:
 - 1) антропоцентризм: мир для человека;
 - 2) воля к власти (в индивидуалистической или коллективистской форме);
 - 3) максимум: победа или забава (или уход от проблем);
 - 4) свобода как самоутверждающее творчество или сведение ее к «осознанной необходимости».

Правда, почему В.Н.Сагатовского не устроила формулировка Ф.Энгельса – свобода, как осознанная необходимость, – ведь она означает только одно, что свобода творчества человека и свобода его выбора может быть реализована только в рамках тех границ (ограничений), которые диктуют законы функционирования и развития общества, человечества, Биосферы, Земли, Солнечной Системы, Галактики, Вселенной, всего того, что мы назвали Природой и что обладает целостностью, имеет свои гомеостатические механизмы, т.е. того, что С.Н.Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания»?

А в целом, В.Н.Сагатовский был прав, когда просил людей Земли увидеть «гармонию» во всем, и говорил, что «подлинная мудрость заключается в чувстве самодостаточности любого мига, любого простого явления, если в простоте своей они синтонны Вселенной вне и внутри нас»⁹⁴.

И опять вопрос: Почему призыв – «Сердцем, разумом, волей делу Добра служить»⁹⁵ – оказался уделом поднявшихся в своем совершенстве только небольшой части человечества и не спас поэтому человечество от экологической гибели? И я отвечаю – из-за частной капиталистической собственности, из-за доминирования конкуренции и рыночных отношений, из-за капиталократии, которой, ради своего самосохранения, нужен был алчущий, не знающий чувства насыщения, потребитель!!!

А в это время, когда на Земле продолжал доминировать «пир во время рыночно-капиталистической чумы», Природа – планета Земля, Солнце и в целом Солнечная Система, Биосфера, и вполне возможно – Вселенная в целом, в рамках действующей системы обратных связей и гомеостазисов, уже начинала реагировать на те аномалии в эволюции Биосферы и Земли, которые инициировались хозяйственной деятельностью человечества.

И многие передовые умы начинали понимать это. Например, группа ученых-сибиряков в России – В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев и И.Ф.Мингазов – написали монографию-предупреждение, кажется – в 2007 году, «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли»⁹⁶, в которой расширялось представление об экологическом кризисе, созданном человечеством, показывалось, что этот экологический кризис выходит за пределы планеты Земля, вступает в противоречие с «законами гелиосферы» и «ускоряет движение человечества к глобальной катастрофе». Они прямо назвали техногенную

деятельность человечества в рамках рыночно-капиталистической парадигмы хозяйствования «глобальным предательством Жизни»⁹⁷.

Не является ли создание вируса-истребителя для человечества со стороны Биосферы, а может быть и с помощью солнечно-земных механизмов, Ответом Природы на это «глобальное предательство Жизни»? Думаю – является. И вот итог, человечество прекратило существование, и я – последний человек, пытаюсь осмыслить на «краю бездны», почему это произошло.

Как-то Ганс Селье, великий знаток человеческой психофизиологии, выразился так: *«Природа не болтлива, она просто утверждает или отрицает»*⁹⁸.

И я, Иван Александрович Муромцев, еще раз подтверждаю эту простую истину: Природа, без лишней «болтовни», взяла и вычеркнула из своей ближайшей эволюции на Земле человеческий разум, поскольку он вступил из-за «своекорыстного безумия» с ней в конфликт.

Вспоминаю, что В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев и И.Ф.Мингазов, так и закончили свою книгу: «Начинается Глобальный Финал...». Вот я, Иван Александрович Муромцев, и моя «Исповедь последнего человека» и является каким-то одним из «образов» этого Глобального Финала.

Кто же извлечет из этого Финала нужные Уроки для Будущего, какой Разум?

Один из ряда несомненно оригинальных мыслителей, которыми богат русский народ, сподвижник друга В.И.Вернадского Б.Л.Личкова и последователь «школы историометрии» А.Л.Чижевского, один из учредителей Комиссии планетологии СССР в 1955 году, Геннадий Николаевич Каттерфельд создал даже целую теорию «Закона Возмездия», который, по его теории, действует в Космосе и на Земле (еще одно подтверждение о наличии гомеостатических связей во Вселенной и ее организмоцентричности). Этот «Закон Возмездия» говорит о том, что *«совершенное зло» в Космосе будет обязательно наказано, может быть с какой-то отсрочкой («рок отсроченного возмездия»)*⁹⁹. В 2002 году, я тогда, еще не зная об этом «Законе Возмездия», помню, при обсуждении подрыва небоскребов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года на «Историческом Клубе», который вел Андрей Леонидович Вассоевич на радио в Петербурге, сформулировал «Закон исторического бумеранга», который действует в истории. Гитлер поджег Рейхстаг в 1933 году, чтобы расправиться с оппозицией и начать Вторую Мировую войну, потом этот «поджог» как бы вернулся в Германии через 12 лет снова, но уже в виде горящего Рейхстага, над которым развивался победный красный стяг СССР, водруженный советскими бойцами Егоровым и Кантария. Тогда я предупреждал, что кто-то из заговорщиков из силовых структур США (много свидетельств, что – это ряд влиятельных лиц из Пентагона) подорвал два небоскреба США – торговые центры, а атаки самолетов, якобы ведомых летчиками из Аль-Каиды, были лишь прикрытием, чтобы развязать мировую войну в виде «каскада локальных войн», стратегия которого на 30 лет вперед была разработана в Пентагоне Вулфовицем и Кристоллом, и этот «поджигательный взрыв» через какое-то время, по «закону исторического бумеранга» вернется в США в Нью-Йорк снова. Г.Н.Каттерфельд показывал, что «Закон Возмездия» действует подобно моему «закону исторического бу-

меранга», только в более широком онтологическом контексте. Так, Г.Н.Каттерфельд убедительно доказал, что всех, кто был организатором геноцида армян в Турции в 1915 году, а их было около 200, настигло возмездие с отсроченным циклом ~6,4 года¹⁰⁰.

И я вот что думаю, вспоминая этот «Закон возмездия» Каттерфельда, не сработал ли он по отношению к человечеству, как носителю Зла для жизни на Земле? И в этот момент вместо «ответа» мои мучающиеся сознание, разум и память воспроизвели слова Василия Макаровича Шукшина, сказанные им, когда работал над фильмом «Калина Красная»: *«За все, что происходит сейчас на земле, придется отвечать всем нам, ныне живущим. И за хорошее и за плохое. За ложь, за бессовестность, за паразитический образ жизни, за трусость и за измену – за все придется платить. Платить сполна»*¹⁰¹.

Думал ли когда-либо человек на Земле, за всю историю человечества, что шукшинское «платить сполна» будет означать экологическую гибель человечества, своеобразный созданный сознанием, разумом, руками человечества для самого себя «рукотворный Апокалипсис»?

Пророк Даниил явленные библейскому царю Валтасару слова «мене, текел, упарсин» расшифровал так:

*«Исчислено царствие твое,
И положен конец ему,
Ты взвешен на весах
И найден слишком легким...»*¹⁰².

Много было предупреждений человечеству, но почему оно не вняло им и не возвысилось до уровня настоящего разума хозяина-гармонителя на Земле, мудро лелеющего всю систему Жизни на Земле – всю?! *Может быть потому, что капиталистические средства массовой информации приучили ко Лжи, к тому, что человек оказался под прессом ложной информации да еще такой циничной и пошлой, что он перестал отличать Правду от Лжи, и потерял доверие ко всякому Слову, стал глухим и слепым, и это не дало ему услышать слова жесткой правды и пророчества?*

Алексей Николаевич Дмитриев, интересный ученый-геолог, соратник академика Влаиля Петровича Казначеева, крупнейшего ученого и мыслителя второй половины XX века и начала XXI века, отвечая на вопрос «Как разобраться, что с нами происходит?», говорил: «В Агни-Йоге говорится, что стоять нельзя, ибо человек либо поднимается, либо опускается. *Но если мы берем себе в качестве основополагающих прогнозы такого будущего, которое ведет к подъему, тогда и надо искать те живые материалы и живые силы, которые позволят какой-то очередной шаг сделать в будущее.* Сейчас столько много всего и печатается и говорится такого, что ведет вниз, – просто оторопь берет!.. А люди же читают все!.. Причем они еще не знают, как с прочитанным обращаться. И очень часто этот импульс веры к прочитанному приводит к тому, что человек заряжается импульсом к действию. А в прочитанном – *ложь!..»*¹⁰³.

В системе взаимодействия человечества и Природы на Земле, в той сложившейся стратегии рыночно-капиталистического природопотребления – бе-

зумного и беспощадного по своему содержанию, – происходила произвольно или не произвольно, по логике действия механизмов самосохранения Биосферы, генерация множества «сценариев» гибели человечества.

И представители науки в России и в мире многие из этих сценариев представили общественному мнению людей Земли.

Например, А.Меркурьева, старший научный сотрудник Петербургского института ядерной физики Российской академии наук, в 2009 году предупредила общественность, что *глобальная система климата вошла в неустойчивый переходной режим, обусловленный разрушением экосистем рыночно-капиталистическим человечеством, и в первую очередь – уничтожением лесов и экосистем в прибрежных зонах мирового океана*. Ее теоретический анализ показал, «что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара, с температурой +400⁰С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100⁰С и полностью оледеневшей Землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете»¹⁰⁴.

П.Олдак, ученый из Сибири в России, обратил внимание на то, что «произошел существенный сдвиг энергообмена между сушей и океаном. А это порождает ураганные ветры. Они несут теплый воздух в полярные области и возвращаются, обильно насыщенные влагой. Отсюда проливные дожди и иссушение воздуха, наводнения и лесные пожары... зоны бедствий тасуются как колоды карт... Возможно, – писал он, – мы переступили порог глобальной экологической катастрофы»¹⁰⁵.

Фидель Кастро Рус, насколько мне не изменяет память, представил в 2010 году свои размышления об источниках опасности для жизни человечества в начале XXI века, рефлексировав документальный фильм французского режиссера Я.Артус-Бертрана, в котором была выстроена и показана целая галерея фактов, прямо-таки «кричащих» о «страшной угрозе для рода человеческого, происходящей на наших глазах, – разрушении окружающей среды»¹⁰⁶. И что же, что-то изменилось в образовании, системе ценностей, в культуре, в науке, в религии, кроме восклицаний о страшной угрозе для человечества, исходящих от искренне болеющих за судьбу человечества и Земли отдельных людей? Нет.

Известный российский специалист по мониторингу климата Земли Л.К.Фионова пришла к убеждению еще в 2007 году, что социобиосферный коллапс уже начался (при этом, этот процесс происходит на фоне сознательной политики замалчивания со стороны властей Запада), что «температура планеты угрожающе быстро растет», и что все это, вся разворачивающаяся глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму¹⁰⁷.

По В.А.Зубакову человечество уже вступило в эпоху «эндоэкологического отравления», в первую очередь – металлами и радионуклидами. Он предупредил о возможной генной катастрофе человечества и даже об угрозе биохимической катастрофы целой субстанции жизни на Земле. Этот прогноз-предупреждение был опубликован в 2002 году¹⁰⁸, но, ни наука, ни власти никак не среагировали.

А.П.Федотов, промоделировав на компьютере траекторию развития человечества во взаимодействии с природой, на предложенной им схеме параметри-

зации социоприродной эволюции, пришел к удручающим выводам: по индексу социально-экологической дисгармонии человечество вступило в область саморазрушения приблизительно в 1910-1916 годах, т.е. 120 лет назад, а по индексу устойчивого развития мир вступил в область саморазрушения в 1960 году, т.е. почти 80 лет назад; зона накладывающихся друг на друга двух коллапсов – социально-глобального (в 2022±5) и социобиосферного (в 2025±5)¹⁰⁹ – охватывает, таким образом, период с 2017 по 2030 гг. Он признавал, что его данные только подтвердили прогноз группы Медоузов о коллапсе сложившегося мира человечества – капитализма – в 2020-2030 гг., опубликованный ими за 50 лет до прогнозируемого события.

Был еще сценарий и ядерного самоуничтожения человечества, который промоделировала группа Н.Н.Моисеева в 80-х годах XX века и показала, что «ядерную зиму», которая возникает на Земле после обмена ядерными ударами со стороны США и СССР, человечество не переживает и погибнет более 50% разнообразия природы на Земле.

А может быть все эти сценарии, которые так или иначе облекались в слова, графики, числа, Природа и ее Космический Разум запоминали, набравшись терпения и ожидания, что мы выйдем из «плена» своекорыстного умопомрачения и веры в то, что все решает сила? И вот не дождавшись, потеряв веру в то, что из человечества вырастит Космическая Цивилизация Добра и Гармонии, подписав Историю человечества, как неудавшемуся своему эксперименту, приговор, Природа выбрала свой «сценарий», запустив в действие иммунные механизмы Биосферы, которые «сработали», породив вирус, на много порядков более эффективный по части убийства, чем вирус СПИДа, и убрала человечество с лика Земли, похоронив все его дела, метания, добро и зло, любовь и ненависть, упоение силой и смертью и творческие прорывы к Космосу?

Да, все эти риторические вопросы уже не имеют ответа и останутся догадками моего ума.

Мой «День седьмой» жизни в моей «Исповеди последнего человека» заканчивается.

И плачу ли я, или смеюсь безумным смехом, рву ли на своей голове седые волосы, или ухожу в транс безразличия и ожидания своей кончины, кому это интересно и кого это взволнует?

На Земле по-прежнему светит Солнце, продолжает творить жизнь все Живое на Земле – травы, деревья, насекомые и микробы, высшие животные, живущие в различных водах и на земной тверди, и так же, как и раньше океан накатывает свои волны на материк, то грохоча от негодования во время шторма, то шепотом пропевая какую-то лишь ему известную грустную песню.

Сколько я еще не успел сказать в своей «Исповеди»?

Незнакомый мне читатель спросит, а почему я не написал о своей жизни, о жене, семье, близких, творческих взлетах и своих ошибках, заблуждениях? Ведь они же были у тебя, и ты тоже несешь ответственность за все что произошло? Да, ты прав, дорогой мне будущий читатель, я часть погибшего человечества, и я, может быть даже больше несу ответственность за все прошедшее,

чем те, кто уже умер, поскольку я еще живу? Ну, а о личном, о семье, о моем роде – зачем писать, если я остался один, если я – последний человек на Земле? *Ведь в этой трагической ситуации моей семьей стало все человечество, все погибшие за все времена Истории, они – мои братья и сестры, они – мои родители, мои дедичи и прадедичи, как говорили в старину русы, причем все – и праведные, и грешные, и правые и неправые, которые любили и созидали, и которые мстили и разрушали в своем диком заблуждении, – все, независимо от цвета кожи и расовой, национальной принадлежности, все, потому что нас всех объединила и уравнила эта вселенская смерть!*

Вспомнил, что как-то читая лекции А.Е.Зимбули, посвященные этике, я наткнулся на пример из кинофильма Эльдара Рязанова «Жизнь без любви»: главный герой фильма после многотрудной жизни, причем жизни наполненной обидами, болью, неразделенной любовью, предстает перед Богом, – и тот, выслушав отчет этого человека, заключил: «Ну, что ж. Ты страдал, но не озлобился». И Зимбули воскликнул: «Какую крепость духа нужно иметь, насколько светлым нужно быть, чтобы в ответ на чинимые несправедливости оставаться мягким, мечтательным, отзывчивым, открытым и так далее».¹¹⁰ Что скажет Всевышний по поводу моей «Исповеди последнего человека», кто сможет дать оценку всему тому, о чем рассказано в «Исповеди»?

Дай Бог! Чтобы эта «Исповедь» дождалась своего читателя! Может быть, тогда он извлечет для себя какой-то урок, и поймет, что Разум, Духовность и Любовь – единая сущность, а порознь они – и не разум, и не духовность, и не любовь. Может быть, именно этого гармонического единства и не хватило человеку???

А дальше?.. Пустота забвения?.. Потому что некому продолжить жизнь человеческую, некому крикнуть: «Встань, Человек!».

Я заканчиваю свою «Исповедь последнего человека». Вспомнил, что Питирим Сорокин, замечательный русский социолог и оппонент Ленина во времена революции и гражданской войны в начале XX века, к трудам которого я в этой «Исповеди» не раз обращался, в завершение своего автобиографического романа «Долгий путь», написал, уже глядя на дорогу своей жизни, которая была полна взлетов и падений, с ее вершины, что «изыщная и гладкая жизнь, которой не коснулись трагедии, – мелка»¹¹¹. Что я могу сказать о своей жизни, которой коснулась не просто трагедия, не важно какая – семейная или на уровне страны, своего отечества, например, такая трагедия как «война» или «революция», – а трагедия космического масштаба? Погибла на планете «Земля» разумная цивилизация в лице человечества, погибла по собственной причине, по причине того, что из-за примата рыночно-капиталистических ценностей, частной собственности на средства производства, поклонения деньгам, финансам, прибыли, фундаментальных противоречий, расколовших человечество на бедных, изгоев, обрекаемых на голод и нищету, и на преждевременную смерть, и на богатых, избранных счастливчиков, паразитов, человечество не смогло выйти на уровень гармонических отношений с Природой, не совершило Прорыв в Эпоху Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

И я – единственный свидетель этой космической трагедии. Нет, нет, не единственный, таким свидетелем является сама Природа Земли, может быть – души умерших, которые собираются в какой-то части Космоса, не важно где, и может быть становятся частью Космического Разума, и эта мысль немного сглаживает мою вселенскую скорбь.

Гамлет в конце первого акта знаменитый драмы Шекспира, после встречи с «Призраком» своего отца – Короля Датского, коварно убитого своим братом, произносит слова: «Век расшатался – и скверней всего, что я рожден восстановить его!»¹¹².

А что я скажу, обращаясь к памяти погибшего человечества, – я – маленькая, еще живая частица, которой являюсь? Тут не «век расшатался», а распалась сама История человечества, рассыпался на мелкие «осколки» весь смысл жизни человечества на Земле, весь смысл достижений культуры, науки, техники и технологий, весь смысл революций, восстаний, войн, борьбы за справедливость и прекрасное Будущее.

И кто восстановит ее? Ведь цепь времени бытия человека на Земле оборвалась. Кто восстановит эту цепь – Бог, Эволюция, Космический Разум, сама планета Земля и Биосфера, как суперорганизмы? Нет, у меня ответа. Нет. Нет даже вопроса «Быть или не быть?», столько раз повторяемого на сценах разных театров мира в устах разных актеров, играющих Гамлета, потому что нет Человека. Человек, тот самый Человек, чье имя звучало гордо! – в устах тех, кто верил в его высокое назначение, умер.

Осталась Земля, прекрасная Природа, еще не окончательно загрязненные мировой океан, пресноводные реки и озера, еще не окончательно вырубленные и сожженные пожарами леса, еще осталось достаточное видовое многообразие животного мира, остались травы, насекомые, микробы. И Эволюция Жизни пойдет на Земле дальше, в незнакомое мне Будущее, в котором появится более удачная разумная цивилизация, которая не сделает тех роковых, безумных шагов, которые сделала, находясь на вершине технологического расцвета, человеческая цивилизация!

И тут снова моя память, по каким-то ее законам, «выкинула» на поверхность моего сознания следующее.

Александр Сокуров, создавший кинотрилогию по поэме «Фауст» Гете, в своей версии, в интервью на кинофестивале в Венеции, кажется в сентябре 2011 года, сказал примерно так: «Все – в человеке, все зависит от человека, вся ответственность – на человеке, нет зла за пределами человека, и еще неизвестно, где та нижняя граница падения, до которой может упасть человек». Я с ним тогда согласился. Только вот какую горькую истину высветила экологическая смерть человечества в 2037 году: эта нижняя грань падения человека, или по-научному – расчеловечивания человека, – это та грань, которая задается Природой, какую еще терпит Природа в рамках потенциалов ее компенсаторных возможностей. Мы эту грань перешли, а вот воспитать в каждом человеке ноосферную ответственность не успели!

Эпилог

Я прочитал эту «Исповедь последнего человека» – и ужаснулся. Мне стало страшно за человечество и за себя. Я, русский человек, Иван Александрович Муромцев, реально живущий в этом сложном, богатом трагедиями, апокалипсическими видениями и пророчествами «конца мира», но и богатым и творчеством, и созиданием, 2011-ом году, испугался за себя будущего, который через сон оказался в лете 2037 года, в Будущем через 26 лет, и которому или Бог, или Рок, или Природа с большой буквы, разумная по-своему, я в этом уверен, предоставила миссию быть «последним человеком на Земле». Для чего? Чтобы написать эту «Исповедь последнего человека»? Но пока этого события не произошло. И на моем листке отрывочного календаря за 2011 год написано «11 сентября 2011 года».

Но как оказалась эта «Исповедь последнего человека» на моем столе? Причем в рукописи, написанной моим почерком? Тот, кто исповедует наличие мистического начала в мире, ответил бы – «Знак!». Это есть «Знак», предназначенный «кому-то», причем «знак-предупреждение». Если это «знак», то кому он предназначен? И в моей голове всплывает «ответ», – ну, конечно, всему человечеству. Но как сделать, чтобы человечество узнало об этой «Исповеди»? И я решил, как уже писал в начале, что надо ее опубликовать, а как к ней отнестись, как ее оценить, принять те оценки и те рефлексии причин, по которым в одно мгновение из-за страшной вирусной болезни человечество исчезло на Земле летом 2037 года, или не принять, отвергнуть их, наподобие тому, как мы хлопаем, не задумываясь, этак небрежно, ладонью комара, когда он погружает свой «хоботок» в наше тело, – это личное дело каждого. Но может быть, все ж таки, эта «Исповедь» затронет какие-то глубоко спрятанные в душе каждого человека, я верю в это, «человеческие струны», которые и есть то, что мы называем «душой», благодаря которой в нас присутствует «божественный Дух»? Может быть! И тогда это «Предупреждение» сработает, – и мы сделаем тот необходимый скачок к Гармонии своего бытия с бытием Природы на Земле и в Космосе, которую я связываю с понятием Ноосферного Духовного Экологического Социализма, хотя я понимаю, что это сделать трудно и сложно, что этот «скачок в качестве Бытия» и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома и отказа от тех ценностей, которые ведут человечество, как бы они не казались кому-то нерушимыми, к экологической гибели.

Но главный вопрос – как это сделать? И я понимаю, что нужно кончать с засильем «политиков» в политике, попадающих на «олимп власти» с помощью так называемой «парламентской демократии», когда на «верху» государств мира оказываются люди с сознанием, которое можно охарактеризовать как космопланетарный инфантилизм, фактически не соответствующие императиву экологической выживаемости человечества. А это – означает покончить с капитализмом.

Станислав Лем, польский ученый-фантаст, человек, по моей оценке, с гениальным прогностическим чутьем, так сформулировал дилемму выживания человечества:

«Необходимость выбора между цивилизацией как глобальным правлением знатоков-экспертов и цивилизацией как правлением политических лидеров, демагогически обещающих «все», а на деле не способных дать почти ничего, – будет все более острой. Остается только желать, чтобы когда-нибудь наступило время проверки профессиональной пригодности как экспертов-специалистов, так и политиков (проверки, одинаково тщательной для тех и других). Ведь общая тенденция, заметная буквально повсюду, в том числе в США, такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем сопутствует явное снижение уровня компетенции правящих»¹¹³.

Фиксация, на языке С.Лема, явного снижения уровня компетенции правящих, т.е. деинтеллектуализации власти в странах мира, о которой писал еще в середине XX века и П.А.Сорокин, и есть то, что я называю космопланетарным инфантилизмом сознания «верхов», которая, по версии «Исповеди последнего человека», и убила человечество уже к концу 30-х годов XXI века.

Еще более жесткую оценку дали Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс. Они писали в работе «За пределами роста» в конце 80-х годов XX века:

«Человеческое невежество гораздо глубже, чем кажется большинству из нас. В тот момент, когда мировое сообщество становится как никогда интегрированным, когда оно оказывает давление на динамические пределы удивительно сложной планеты, когда необходимо совершенно новое мышление, оказывается, что ни один человек не обладает достаточными познаниями. Ни один лидер, каким бы авторитетным он ни хотел казаться, не понимает всего происходящего. Ни одну политику нельзя провозгласить Политикой, универсальной для всего мирового сообщества...»

Мировые лидеры утратили как привычку учиться, так и свободу учиться. Эволюция системы культуры протекала, таким образом, что большинству людей была отведена роль исполнителей, верящих, что у лидеров есть ответы на все вопросы. Те немногие, что исполняли роль лидеров, претендовали на знание этих ответов. Такая извращенная система исключает как развитие способностей к лидерству среди людей, так и способностей самих лидеров к обучению.

Теперь настало время сказать правду. Как и все люди, мировые лидеры не знают, какие пути ведут к устойчивому обществу. Большинство из них даже не подозревает о такой необходимости...»¹¹⁴.

Думаю, что эта «не подозревающая» о необходимости устойчивого развития часть человечества так и ушла в «мир иной» в результате экологической катастрофы в 2037 году по версии «Исповеди».

И сама эта фиксация говорит о том, что та ноосферная миссия образования, на которую указывал Ноосферизм, о которой писал Н.Н.Моисеев, выдвигая на передний план в бытии общества Систему «Учитель», пока не вы-

полняется, – и не выполняется из-за космопланетарных невежества и инфантильности входящих во власть стран мира.

О том, что «цивилизации Запада» нужно менять систему ценностей, возвращать ей потерянный примат духовных ценностей, что вероятность самоуничтожения человеческой цивилизации высока, понимал даже такой политический лидер в США, как Альберт Гор, правда, оставаясь в изоляции именно из-за своего предупреждения. Он даже в начале 90-х годов XX века, как я уже указывал в «Исповеди», написал работу «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух». ¹¹⁵ Правда, когда стал вице-президентом США в администрации президента Билла Клинтона, он тут же забыл свои духовно-экологические прозрения, и превратился в обычного «политика», стоящего на страже интересов мировой финансовой капиталократии, – в того обычного «политика», которого в космопланетарном невежестве, как угрозу жизни человечества, критиковал С.Лем, П.А.Сорокин, Медоузы, Й.Рандерс. А когда опять стал «свободным от политики», вернулся снова к философствованию по поводу возможной экологической гибели человечества! Почему так происходит? Потому что даже власть экспертов-знатоков – аналитиков, или ученых, владеющих глобальной проблематикой, в строе капиталократии вынуждена подчиняться ее интересам, «перерабатывается» Капитал-Мегамашинной. Еще нужны смена капитализма, переход человечества к социализму, потому что капитализм исчерпал не только свой исторический ресурс, но и самое главное – свой экологический ресурс.

«Впервые пришедшая к нам эпоха антропогенно перегруженной Земли, – писал А.П.Федотов, – радикальной отличается от ушедшей эпохи и является чрезвычайно опасной для судьбы человечества. Поэтому и меры по реконструкции мира носят исключительно радикальный, интеллектуальный, революционный характер» ¹¹⁶.

И меры эти – и есть ноосферная социалистическая революция, теоретические основы которой заложены Ноосферизмом, «Манифестом ноосферного социализма». Хватит ли у человечества ума, сил, воли, духовно-нравственной мощи совершить такую революцию в своем Бытии и выйти достойно из экологического тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы? Я верю в это, верю, что хватит. А иначе, зачем этот «Знак» в виде «Исповеди последнего человека» на моем столе?

В самой жизни происходит борьба двух «генов» – «гена жизни», который служит основой оптимизма, именно он есть строитель Гармонии в Космосе и на Земле, и «гена смерти», который служит основой пафоса разрушения, «опустынивания», тяготения к злу и дисгармонии, к отрицанию жизни и любой целостности.

И жизнь продолжается благодаря победе жизни, благодаря своей устремленности к совершенству, гармонии, любви.

Я не могу согласиться с возможностью экологической гибели человечества. Не для того Эволюция с большой буквы, как эволюция прогрессивная, демонстрирующая собой действие Закона «оразумления» и возрастания сложности, органичности любых эволюционирующих сущностей, закона роста роли кооперации на расширяющемся «поле разнообразия», породила человечество,

человеческий разум на Земле. А для того, чтобы с его помощью сделать еще один качественный скачок в самопознании Вселенной, выйти на более высокий уровень Добра, Совершенства и Любви, как на Земле, так и в Космосе.

Ну, а «Исповедь последнего человека»? – Это еще одно предупреждение с одной миссией – спасти человечество от безумного шага, который оно может сделать, поддавшись искушению денег, наслаждения, потребительства, чем так вооружен «Дух Зла», фактически символизирующий собой действие этого «гена смерти».

За окном светит солнце. Уходит в прошлое лето 2011 года. Радио и телевидение пытается передать нам «информацию», о том что происходит в мире. Эта «информация» не радуется. Вот на днях разбился при взлете под Ярославлем самолет Як-40, который вез целую хоккейную команду «Локомотив», гордость Ярославля и в целом России, на очередной матч в Минске. Вся команда погибла. И тут же сообщение в газете «Советская Россия» о катастрофе с боевым истребителем «МИГ», летчики погибли.

В статье «Неуслышанная скорбь» Елена Польгуева писала с горечью, скорбью и с возмущением по поводу неадекватной реакции буржуазного государства России – «колониальной демократии» (по А.А.Зиновьеву) на это траурное событие: «По неписанным, но уже привычным для современной России «нормам» 43 погибших – слишком мало, дабы объявлять траур по всей стране. Исключение сделали лишь один раз, когда весной 2010 года под Смоленском разбился самолет польского президента с высшим чиновничеством на борту. Но на погибших десятками россиян, будь они шахтеры, работники Саяно-Шушенской ГЭС, рядовые жертвы террористического акта или техногенной аварии, да пусть даже и знаменитые хоккеисты, такие исключения не распространяются. Меньше 100 жертв – траур возможен, лишь «региональный». Очевидно, в руководстве страны посчитали, что в противном случае России придется слишком часто официально скорбеть, что никак не свидетельствует о провозглашенном росте, модернизации, благополучии и стабильности».¹¹⁷

Самолеты падают, вертолеты падают, ракеты падают, множатся техногенные катастрофы по всей территории России, как результат системной технологической катастрофы в результате неолиберальной политики буржуазного государства России, как результат разрушения профессиональной высшей школы, как результат оголтелой приватизации и разрушения всех систем безопасности, и как результат потери Россией собственных самолетостроения, двигателестроения, кораблестроения, тракторостроения, станкостроения, приборостроения и т.п. И все это называют «демократией» и «свободой».

А ведь это только все «символы» погружения России «в бездну» в XXI веке, плата за отказ от социалистического пути развития и рост колониально-сырьевой направленности развития ее экономики. Да, и сам «Мир Конкуренции и Войн» уже подписал себе Приговор в виде экологической катастрофы, хотя он и цепляется всеми силами за этот образ жизни.

Вот, в течение этого лета так называемая «Западная цивилизация», используя свою огромную мощь, громила «социалистическую Ливию во главе с Каддафи», еще раз подтверждая, что капитализм в любую минуту может породить

на свет фашизм, как экстремальную форму своей империалистической сущности. Как и положено бандитским повадкам, отбросили всякие законы рынка и защиты собственности, арестовали финансы Ливийского государства и считают, что они правы, потому что за ними сила. Старая имперская песня, с древних времен Римской империи! И ради чего была затеяна война в Ливии со стороны, глобального империализма США, Англии, Франции? – Ради контроля над богатыми залежами нефти и природного газа.

И что же «демократы» в России, которые столько сломали своих перьев, критикуя Сталина и советский социализм? Они встали на защиту «униженных и оскорбленных»? Нет. А еще Александр Невский говорил: «Не в силе бог, а в правде!».

Только вот какая заковыка, как бы Правда Истории, ее Победа не обернулась экологической гибелью всего человечества, и тогда можно трактовать эту гибель как Кару Божию вот за это Зло, за то, что человеческая мысль, научно-технические открытия и изобретения «переплавляются» во все более страшные виды оружия, уничтожающие жизни людей на планете Земля.

Вмешательство Запада в Ливию оправдывалось гибелью нескольких сотен людей, – и привело уже к гибели 50 тысяч человек! И так везде – в Афганистане, в Ираке, везде – где хозяйничают от имени свободы и демократии войска империалистического Запада.

И нет понимания того, что это все путь в инферно, в «пучину зла», что это «насмешка» над гуманизмом, культурой и человечностью, причем появляющаяся на «лице Запада» все под той же «маской» якобы заботы о человечности и о гуманизме.

Да!.. Лицемерие и ханжество в нынешней политике, рождающие Ложь Истории, которая разрушительна для всего человеческого бытия, страшны! И страшны потому, что у них эффект, подобный эффекту «ядерного распада», порождающего огромную энергию самоуничтожения материи, а здесь – человечества.

И тут я вспомнил из «Новой песни» Петра Лавровича Лаврова, написанной им в 1875 году, слова:

*«Богачи, кулаки жадной сворой
Расхищают тяжелей твой труд,
Твоим потом жиреют обжоры;
Твой последний кусок они рвут!
Голодай, чтоб они пировали!
Голодай, чтоб в игре биржевой
Они совесть и честь продавали,
Чтоб ругались они над тобой!»¹¹⁸.*

Удивительно, что, несмотря на большой научно-технический прогресс, эксплуататорская сущность, рассказанная словами этой «Новой песни» П.Л.Лаврова, осталась! И вот уже сама Природа заявляет о своем Несогласии с ней.

И все ж таки, я, Иван Александрович Муромцев, опираясь на весь гуманистический потенциал человечества, накопленный за тысячелетия его трагической, но и созидательной, истории, преисполнен оптимизма.

А иначе, зачем нам Бог или Природа, через наших родителей, дедов и прадедов, бабушек и прабабушек, даровала жизнь? Именно для того, чтобы мы продолжили жизнь, сделали ее достойной гордого имени «Человек!».

Вячеслав Тихонович Пуляев в работе «Экологические проблемы в современном мире» подчеркивал: «Человек экологический может быть адекватно понят и корректно описан в рамках его целостности, представляющей интегральное единство природы и общества. В центре этого единства формируется человек, его разум, интеллект, культура, научное развитие, образование, здоровье, нравственность, все то, на основе чего и благодаря чему человек становится Человеком. Понятно, что если космос есть самотворящий, а мир – самосозидающий процесс со всеми свойствами и проявлениями (внутренними и внешними, линейными и нелинейными связями), то человек и общество во всеобщей структуре социоприродного организма не могут быть ничем иным, как самоорганизующимися (синергетическими) активными и деятельными системами их бытия и познания, сущностно находящимися в развивающейся гармонии»¹¹⁹. Все сказано правильно. Осталось выполнить это долженствование человеку и обществу, их единству, включенному во «всеобщую структуру социоприродного организма», т.е. в действующие гомеостатические механизмы Планеты Земля и Биосферы, стать такими самоорганизующимися системами, которые бы сущностно входили в их «развивающуюся гармонию», т.е. в «метафический коммунизм мироздания», о котором я, в этой сновидческой «Исповеди последнего человека», писал.

Вспомнил, что сегодня 11 сентября 2011 года исполнилось 10 лет со дня трагедии в Нью-Йорке, когда на глазах у человечества в реальном времени телерепортажа (даже в этом деле американцы преуспели, делая из трагедии телешоу!) атакывались «Боингами» с пассажирами на борту, якобы ведомыми мусульманскими террористами из Аль-Каиды, самые большие два небоскреба «Торгового центра», – и они, на глазах у изумленного зрителя, складывались, как карточные домики, и опадали вниз, хороня заживо всех, кто в них находился в этот день на работе. Я с самого начала не поверил в легенду, что это сделали мстители из Аль-Каиды. Уж очень все хорошо было отрежиссировано – и было видно, по многим признакам, что это хорошо спланированная операция спецслужб США. Знал ли об этом президент Буш Дж. – младший? Может быть, в первые часы – и нет, но потом знал точно, и согласился на предъявленный ультиматум «ястребов». Об этом потом было написано много книг и французских, и немецких аналитиков, и самих, трезво мыслящих, американцев. Здания сложились так ровно, потому что они были синхронно подорваны. Чтобы скрыть следы преступления, весь покореженный металл – остатки от того, что было металлическим каркасом небоскребов, и который мог бы знающим профессионалам о многом рассказать, был вывезен из США в неизвестном направлении и где-то погребен. Лет 7 спустя, на телеэкранах появился телефильм, созданный думающими американцами, который еще раз подтверждал версию

заговора и преступления в самих США. Ведь это искусственно инсценированная трагедия стала поводом для начала «войны с международным терроризмом», за которой стояла реализация американским империализмом плана эскалации локальных войн против «неуступчивых» диктату «нового мирового порядка», а вернее – PAX AMERICANA, стран. Жертвами этой агрессии за последние десять лет стали Ирак, Афганистан, Ливия, косвенно, с помощью навешенных «оранжевых революций» – Египет, Йемен, Сирия.

Печальная юбилейная дата! И ведь это событие, если глубоко заглянуть в его сущность, – тоже отражение безумия «мира Капитала», готового пожертвовать любым количеством человеческих жизней. Ведь нельзя забывать, что первыми в истории человечества применили атомные бомбы (против Японии) США, и это преступление лежит вечной печатью на их истории.

Вот почему этот мир стал отрицаться Разумом Природы!

Как-то Арнольд Джон Тойнби написал: «Будущий мир не будет ни западным, ни незападным, но унаследует все культуры, которые мы заварили в одном тигле».

Я верю, что мы, т.е. человечество, в этот «будущий мир» попадем, благодаря своему уму, разуму, воли, духовно-нравственным потенциям, благодаря пониманию своей Ответственности за эту прекрасную Землю, которая стала нашей колыбелью и нашим общим Планетным Домом.

Я убежден, что это Будущее – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – Ноосферный Духовный Экологический Социализм!

Прорыв – Русский Прорыв – человечества к социализму, который начался в 1917 году под водительством В.И.Ленина, я уверен, продолжится и его Победа и будет формой спасения человечества от экологической гибели, предупреждением которой и прозвучала эта «Исповедь последнего человека», написанная мною в сновидческом будущем – 2037 году!

*Иван Александрович Муромцев,
11 сентября 2011 года,
Санкт-Петербург, Россия*

Заключение от автора

Дорогой читатель! Идея этой «работы», я не знаю, как определить ее жанр, скорее всего – как научно-философское эссе в «фантазийном обрамлении», зрела в последние годы. Она во мне жила, как некий «смутный образ», который мучил меня. Идея самого замысла – взглянуть на человечество, его историю, Россию и ее место в мире, на весь смысл бытия человечества на Земле, на все творимое им зло и добро, – с позиции последнего человека на Земле, когда человечества по какой-то причине не стало.

Это необычный тип рефлексии, позволяющий автору попытаться ответить на причины экологической гибели человечества на Земле, обращая свой теоретический, если хотите – философско-научный, взор на разные «институты» человеческого бытия, и, формируя «вопрошания» к ним – «Почему они не спасли человечество?».

При этом, мне хотелось выйти за рамки сухого, научного дискурса. Ведь речь идет от имени вымышленного героя Ивана Александровича Муромцева, русского человека, офицера, ученого, философа, познавшего в жизни и как ее практическую, «земную», прагматическую сторону, так и другую сторону – невидимую, и много размышлявшего, как ученый, и как философ, над различными, подчас – трагическими, проблемами. Тем более, что, выйдя из советской эпохи, получив там образование и воспитание, утвердившись в жизни, как один из создателей этой эпохи, он пережил крушение СССР, рыночно-капиталистическую контрреволюцию и «пиршество» «процветающих мерзавцев», как и охарактеризовал будущий приход капитализма в России уже на закате XIX века Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин.

Поэтому я пытался создать некий необычный стиль изложения, своеобразный синтез научного, философского и литературного «языков», в котором страсть «героя» постоянно присутствует! Но и как может быть иначе, если он оказался, хотя и во сне, последним человеком на Земле!

Насколько удался замысел, теперь судить не мне, а тому реальному читателю, в руки которого попадет этот текст, при этом – неважно, какими путями. «Пути господни неисповедимы!».

Единственное, что автор может сказать в свое оправдание, он старался быть честным перед самим собой и перед читателем! Я написал слово «старался», потому что даже, когда ты себе говоришь – «я был честным», то даже в эту минуту «бессознательное» твое может сыграть с тобою шутку, о которой твое сознание не подозревает.

Жан Малори, известный французский ученый, полярный исследователь, и, я думаю, глубокий философ (ведь философ – не тот, кто получил университетский диплом за прослушанный курс по системе философского знания и его истории, а тот, кто – философ по призванию от рождения!) написал недавнее эссе «Мать Земля». В нем звучит искренняя тревога за судьбу Земли и судьбу хозяйничающего на ней человечества, связанная с этим накапливающимся негативным экологическим, планетарного масштаба, эффектом, как синергетическим результатом взаимодействия негативных экологических последствий стихийного рыночного хозяйствования стран мира в разных уголках Земли.

Оно, это эссе, начинается словами: «Мы – стражи ночи перед лицом дикой глобализации, беспорядочного развития; и если мы не примем меры, то это развитие станет опустошительным. Земля страдает. Наша Мать Земля слишком страдает. Но она отомстит за себя. И знаки уже поданы»¹²⁰.

Мне бы хотелось, чтобы таким «знаком» была «Исповедь последнего человека».

Интересный петербургский философ-специалист по этике Александр Евгеньевич Зимбули в своих «Лекциях по этике», в лекции первой «Вопрошание как жизненная стратегия: этические аспекты», написал: «...лишь увидев сложный, многоцветный, зависящий от множества мыслимых и немыслимых факторов мир вопрошания, мы можем всерьез задуматься о необходимости создать целостную специализированную науку – скажем, «проблемологию»... Науку об особенностях и закономерностях выявления значимых для человека и человечества вопросов, четкого формулирования этих выявленных вопросов, аргументированного разрешения. В подобную научную область, с необходимостью войдут систематизаторская деятельность, осмысление трудностей, популяризация положительных результатов. В этой специфической науке осваиваемыми окажутся теоретические и прикладные области, прирастающие отдельными ветвями в сторону истории, онтологии, психологии, этики, эстетики, эпистемологии. И.Т.Фролов в своем вступительном докладе на I Российском философском конгрессе справедливо отмечал: «Есть вечные вопросы бытия. Нет вечных ответов». Похоже, что вопрошающий самого себя и мир человек не столько решает, сколько множит эти вечные вопросы. Наверное, научаясь осмысливать стратегию вопрошания – этически, исторически, логически, культурологически, – совершенствуя методологию вопрошания, человек сумеет не утонуть ни в смыслах, ни в бессмысленности бытия»¹²¹.

В целом, соглашаясь с этим емким по смыслу положением Зимбули, хочу добавить, что при этом современному человеку нельзя забывать, что не только он обладает исключительным правом своего Разума – обращаться с вопрошанием друг к другу и к Природе, Космосу, Универсуму, Богу, Бытию, но и у всех этих, мною названных ликов «Мира», в котором мы живем, есть свои вопрошания к человеку, причем очень явно передаваемые нашему разуму на своем «языке», с помощью особых «знаков», иногда просто вопрошания, а иногда вопрошания – «тесты», или вопрошания – «экзамены», или вопрошания – «фильтры», не пройдя которых мы исчезнем с «лика» этого удивительного многоцветного и сложного мира. А для этого необходимо, чтобы растущее наше могущество во взаимодействии с Природой опережалось уровнем знаний нашего Разума, Общественного Интеллекта, качеством социального бытия, чтобы опережающими темпами росло качество нашей опережающей адаптации к меняющемуся миру и качество нашего управления социоприродной гармонией, ноосферной Эволюцией. А это означает тотальный переход всех людей на Земле к космопланетарному сознанию и к космопланетарной ответственности через систему ноосферного мировоззрения, формируемого системами ноосферного образования и воспитания. Пока этот императив не реализуется и человечество, продолжающее бытийствовать в архаической системе рыночно-капиталистического бытия, управляемого принципом прибыли, все глубже по-

гружается то ли в «трясину», то ли в «пропасть», каждый из этих «образов» подходит, Глобальной Экологической Катастрофы.

Можно всю «Исповедь последнего человека» оценивать как Вопросание это «последнего человека» – Ивана Александровича Муромцева оттуда, из 2037 года (когда, по фантастическому предположению автора, человечество очень быстро, как сухая трава, «сгорело» от пандемии вируса, направленного иммунными механизмами Биосферы против человечества) к ныне пока здравствующему на Земле человечеству, и к каждому разумному человеку по отдельности.

Почему герой «Исповеди» зовется Иваном Александровичем Муромцевым? Потому что автор имя и отчество «Иван Александрович» выбрал по ассоциации с известным русским философом Иваном Александровичем Ильиным, который один из немногих прочувствовал органику бытия России, осознал, что это единый и географический, и суперэтнический «организм». А фамилия «Муромцев» возникла исходя из логики поиска того малого города на Руси, который является символом важного «духовно-нравственного корня» русского народа. Таким малым городом я выбрал Муром, родину Ильи Муромца, не только символа богатырского духа русского народа, но и православного святого, монаха, в котором гармонично слились воинское и духовное подвижничество, делая его «воином Правды».

В целом «Исповедь последнего человека» является частью разрабатываемой автором теоретической, научно-мировоззренческой системы «Ноосферизм» и в каком-то смысле дополняет его «Манифест ноосферного социализма».

Президент Ноосферный общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, полковник Космических войск СССР в отставке, Субетто Александр Иванович

11 сентября 2011 года

¹ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.; с.30-32

² Там же

³ Там же

⁴ Дугин А.С. Основы геополитики. Геополитическое будущее России: мыслить пространством – М.: «АРКТОГЕЯ» - центр, 1999. – 928с.; с.647

⁵ Там же, с.47

⁶ Кожин В. Красная сотня. – М.: Алгоритм, 2009. – 272с.; с.29

⁷ Там же, с.30

⁸ Там же, с.31

⁹ Там же, с.32-33

¹⁰ Субетто А.И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как Евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: КРУРО, 1999. – 25с

¹¹ Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование. Предисл. А.И.Субетто. – М.: КГПУ, Исследоват. центр, 1996. – 246с.

- ¹² Гумилев Л.Н. Черная легенда: друзья и недруги Великой степи/ Предисл. В.Ю.Ермолаева – М.: Экопресс, 1994. – 624с.
- ¹³ Там же, с.35
- ¹⁴ Там же, с.460
- ¹⁵ Там же, с.461
- ¹⁶ Кара-Мурза С.Г. Россия не Запад, или Что нас ждет. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. – 256с.; с.164
- ¹⁷ Там же, с.139; ссылка: Sahllins M. Uso y abuso de la biologia. – Madrid: Sigio XXI Ed., 1990
- ¹⁸ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Принято на V Съезде Петровской академии наук и искусств, проходившем 6-7 октября 2005 года в г. Санкт-Петербург). – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.
- ¹⁹ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
- ²⁰ Къеза Дж. Прощай, Россия – М.: ТОО «Гея», 1997, с.257
- ²¹ Цит. по: Бокарев Ю. «Открытое общество» и его друзья// «Россия – XXI». – 1996. - №5-6
- ²² Сурков В. Русская политическая культура. Взгляд из Утопии. – <http://www.kreml.org/opinions/152681586>
- ²³ Шубарт В. Европа и душа Востока// Общественные науки и современность. – 1992. - №6
- ²⁴ Сурков В. Русская политическая культура. Взгляд из Утопии. – <http://www.kreml.org/opinions/152681586>
- ²⁵ Митрополит Иоанн. Союз нерушимый!// Завтра. – 1994. - №30(35), с.6
- ²⁶ «Век XX и мир». – 1991 - №7
- ²⁷ Бушин В. Неизвестный Солженицын. – М.: Алгоритм, 2009. – 560с.
- ²⁸ Там же, с.556
- ²⁹ Там же, с.557
- ³⁰ Кара-Мурза С.Г. Россия не Запад, или Что нас ждет. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011, с.47
- ³¹ Мильддон В.И. «Земля» и «небо» исторического сознания// «Вопросы философии». – 1992. - №5.
- ³² Кара-Мурза С.Г. Россия не Запад, или Что нас ждет. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011, с.47
- ³³ Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.; с.21
- ³⁴ Бояринцев В.И., Фионова Л.К. Война против разума. – М., 2010. – 128с.
- ³⁵ Там же
- ³⁶ Кожинов В. Красная сотня. – М.: Алгоритм, 2009, с.23
- ³⁷ Там же, с.23-24
- ³⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3, с. 440, 441
- ³⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.10, с.123
- ⁴⁰ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта и качества общественных педагогических систем – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.
- ⁴¹ Лукоянов И.С. Объединительный Манифест (политическая платформа) коммунистических партий (XXI век). – Владивосток: Изд-во LDUNE, 2000. - 56с.
- ⁴² Субетто А.И. Бюрократия – перестройка – творчество// «На страже Родины». – 1990. – 21 марта
- ⁴³ Цит. По: «Литературная газета». – 1989. - №4, с.4
- ⁴⁴ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992ю – 204 с.; с. 124, 125.
- ⁴⁵ Там же, с. 126
- ⁴⁶ Дзержинский Ф. Письмо к Куйбышеву 3.VII.26// «Коммунист». – 1989. - №8, с. 88
- ⁴⁷ Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во полит. Лит., 1966, с.396

-
- ⁴⁸ Девятков А. Красный дракон. Китай и Россия в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.
- ⁴⁹ Там же, с. 163
- ⁵⁰ Там же, с.162
- ⁵¹ Калашников М. Глобальный Смутокризис. – Минск: Харвест, 2009. – 639с.; с. 171
- ⁵² Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.; с.7,8
- ⁵³ Там же, с.37
- ⁵⁴ Ученые Живой Этики: В трех томах Т.1 – 3/ Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: «Просвещение», 1993
- ⁵⁵ Учение Живой Этики: В трех томах. Т.1/ Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: «Просвещение», 1993 – 586с.; с.259
- ⁵⁶ Там же, с.249
- ⁵⁷ Там же, с. 291
- ⁵⁸ Там же, с.282
- ⁵⁹ Там же, с.366
- ⁶⁰ Там же, с. 355
- ⁶¹ Учение Живой Этики: В трех томах. Т.2./ Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: «Просвещение», 1994. – 571с.; с.516
- ⁶² Там же
- ⁶³ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма, - СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.; с.20
- ⁶⁴ Ханжин Б.М., Хромов В.И. Ни хитру, ни горазду суда не минути// Отечественные записки. Приложение к «Советской России». – 2010. – 12 августа. - №14(212), с.4
- ⁶⁵ Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997, с. 471.
- ⁶⁶ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб., 2010, с.23
- ⁶⁷ Встань, человек!/ Сост., подгот. Текстов, вступ. Ст., прим. А.И.Володина, Б.М.Шахматова. – М.: Советская Россия. 1986 – 528с.; с.46-48
- ⁶⁸ Там же, с. 284
- ⁶⁹ Там же, *liberum arbitrium* - свобода выбора (лат.)
- ⁷⁰ Там же
- ⁷¹ Там же, с. 115, 116
- ⁷² Анцупов А.Я., Кандыбович С.Л., Прошанов С.Л. Проблемы социологического исследования. Указатель докторская диссертаций 1910–2010 гг. – М.: ИД «Куприянова», 2010. – 272с.; с.113
- ⁷³ Там же, с. 114
- ⁷⁴ Там же
- ⁷⁵ Там же
- ⁷⁶ Там же, с.115
- ⁷⁷ Беседы о религии. Фидель и бразильский священник Фрей Бетто/ Перев. С испанского В.Спаской. – М.: Изд-во АО «Си-Мар», 1995. – 382с.; с.157
- ⁷⁸ Там же, с. 157, 158
- ⁷⁹ Циолковский К.Э. Научно-фантастические произведения. – Тула: Приокск. Книжн. Изд-во, 1986. – 448с.; с. 314.
- ⁸⁰ Там же, с. 315
- ⁸¹ Чижевский А.Л. На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: «Мысль», 1995. – 735с.; с. 411 - 413
- ⁸² Там же, с. 397, 398
- ⁸³ Там же, с.406
- ⁸⁴ Меньшиков В.А., Перминов А.Н., Урличич Ю.М. Глобальные проблемы человечества и космос. – М.: НИИ КС им. А.А.Максимова, 2010. – 570с.; с.3
- ⁸⁵ Там же
- ⁸⁶ Там же

-
- ⁸⁷ Там же, с. 3, 4
- ⁸⁸ Субетто А.И. Ноосефризм. Том первый. Введение в ноосефризм. – Спб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – Спб.: Астерион, 2011. – 544с.
- ⁸⁹ Пьер Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М.: «Наука», 1987. – 240с.; с. 234
- ⁹⁰ Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., Боев Б.В. Закат цивилизации или движение к ноосфере (экология с разных сторон). – М.: «ИЦ-ГАРАНТ», 1997. – 345с.; с. 23; Ссылка на: Pessei A. The chasm ahead. L., 1963
- ⁹¹ Там же
- ⁹² Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни) – Спб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.
- ⁹³ Там же, с.141, 142
- ⁹⁴ Там же, 145, 146
- ⁹⁵ Там же, с. 143
- ⁹⁶ Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли – Новосибирск: 2007. – 419с.
- ⁹⁷ Там же, с.376.
- ⁹⁸ Селье Г. От мечты к открытию. – М.: 1987, с. 273
- ⁹⁹ Каттерфельд Г.Н. Отложенное возмездие. Проявления солнечного и планетарного циклов в историометрии и судьбах людей. – Спб.: 2010, с.86
- ¹⁰⁰ Там же, с. 81
- ¹⁰¹ Там же, с. 162
- ¹⁰² Там же, с. 3
- ¹⁰³ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про гнозы... - Новосибирск: 1997, с.71
- ¹⁰⁴ Чтобы не обрушить мирозданье... (интерне-интервью) // Наука и жизнь. – 2009. - №8, с.2
- ¹⁰⁵ Колов Ю.Н. Эволюция экономики: проблемы теории и методологии. – Асано: ОАО «Изд-во Асиновское», 2008, с. 281-283
- ¹⁰⁶ Размышления товарища Фиделя. Еще одна трагедия // Советская Россия. – 2010. – 22 июля. - №76(134038), с. 7
- ¹⁰⁷ Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму) // Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77(129084), с.4
- ¹⁰⁸ Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – Спб.: 2002, с. 7
- ¹⁰⁹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: 2002, с. 91-104
- ¹¹⁰ Зимбули А.Е. Лекции по этике [Выпуск 3] – Спб.: Изд-во «Пневма», 2011. – 239с.; с.81
- ¹¹¹ Сорокин П.А. Долгий путь. – Сыктывкар, 1991, с. 263
- ¹¹² Шекспир У. Полное собран. сочин. в 8 томах. Том 6. – М.: Гос.: изд-во «Искусство», 1960 – 687с.; с. 40
- ¹¹³ Цит. по: Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: 2002, с. 152
- ¹¹⁴ Там же, с. 152, Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста/ Под ред. Г.А.Ягодина. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304с.
- ¹¹⁵ Федотов А.П. Глобалистика. – М.: 2002, с. 119
- ¹¹⁶ Там же
- ¹¹⁷ Польгуева Е. Неуслышанная скорбь// «Советская Россия», - 2011. – 10 сентября. - №101(13607), с. 1, 2
- ¹¹⁸ Русские песни и романсы. – М.: Худож. лит., 1989. – 542с.; с. 478
- ¹¹⁹ Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе – Спб.: Общ-во «Знание», 2008. – 63с.; с. 53
- ¹²⁰ Жан Малори. Мать Земля. – Спб.: ГПА, 2010. – 71с.; с. 13
- ¹²¹ Зимбули А.Е. Лекции по этике. Вып. 3. – Спб.: 2011, с. 12.

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**ИСПОВЕДЬ
ПОСЛЕДНЕГО ЧЕЛОВЕКА**
(предупреждение из Будущего)

2-е издание

Электронный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «Астерион»

Заказ № 136. Подписано в печать 10.10.2014 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84¹/₁₆. Объем 14,0 п.л. Тираж 500 экз. (1-й завод 1–200)
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 685-73-00, 970-35-70
asterion@asterion.ru