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ИЗВЛЕЧЕНИЕ:

Главное – в новом *слове*, а не в чьем-то имени. Как сказал, подметив подобное в жи-зни, израильский царь Давид: «Некто негде засвидетельствовал».

Для Вселенной имя человека – ничто. И жизнь – тоже ничто?

**Метод «сжатия времени»**

В основе метода «сжатия времени», позволяющем на прак-тике сокращать затраты времени при выполнении сложных науч-ных разработок (не только научных, метод применим везде) в де-сять и более раз лежит требование создания в кратчайшие сроки (ориентация на затраты в 1 % времени) и ввода в эксплуатацию «ядра» создаваемой системы. С последующим наращиванием этого «ядра» в процессе эксплуатации, с учетом получаемого опыта эксплуатации и проверкой результатов на каждом шаге. 10

Все выглядит как бы очень просто. Но есть одна сложность, от которой зависит конечный уровень достижений как в вопросе сокращения затрат времени, так и в *качестве* выполненной раз-работки. А именно: «ядро» должно создаваться как *красивое*.

С этого момента надо вернуться к разъяснению основ католи-ческой культуры, из которой, сохранив ориентацию на мужской дух, вышла протестантская культура, и православной культуры в период их мучительного разделения в VI–XI веках в результате спора о так называемом «филиокве» (исходе или не исходе Свя-того Духа от Бога Сына) – это был главный спорный вопрос.

В католичестве, признающем исход, причем в виде энергии, скрыт мужской дух, требующий свободы. При выделении из него протестантской культуры с ее правом для каждого человека сво-бодно толковать слова Библии, что дало немцам как носителям этой культуры большой прогресс в вопросе высвобождения духа человека-творца, началось активное движение мысли, породив-шее Новое время с его расцветом науки.

А в культуре русского православия с его (в отличие от протес-тантской культуры) ничем, даже Словом Библии, не ограничен-ной свободой духа (что сложилось исторически именно в русской культуре, начиная с исхода русских из «больного» Киева в XII веке на север, под защиту лесов и болот, для сохранения свободы и чести, что было связано с защитой своих женщин от наступав-ших половцев) открывается возможность мистического (не объ-яснимого разумом) погружения в разлитую во Вселенной та-инственную Красоту и к проявлению на этом пути эффекта не-линейности времени. Что приводит идущую в этом направлении Россию ко взлетам и падениям в ее нелегкой истории.

Нелегкой потому, что поиски пути к Красоте идут всегда *вслед* за «началом», связанным с рождением нового слова. И при этом *что-то* должно заставить погружающиеся в Божественный мрак (православное учение) Красоты (наше «уточнение» этого учения) души (предлагается принять, что у человека есть душа), на которые из этого скрывающегося за понятием *бесконечность* пространства нисходит дающий ощущение счастья свет, отреаги-ровать ответным движением на движение извне. Этим «принуж-дением», связанным со «вслед», являются *страдания* носителей женского начала. Тогда происходят поиски ведущей к победам *красоты*. При этом подмечено, что русская душа как бы даже тянется к страданиям. «Эх, пострадать бы!» – написал в своей 11

записной книжке Лев Толстой. Это тоже говорит о некоем как бы вселенском мистицизме русской души. Что, отмечу как нечто положительное для настоящего «безумного» времени для России, вселяет надежду на будущее. Выход из кризиса для России ви-дится в ее нелинейном во времени историческом развитии.

Но вернемся к методу «сжатия времени», согласно которому «ядро» создаваемой системы должно быть *красивым*. Именно это является «камнем преткновения» для носителей мужского духа: при создании «красивого ядра» мы применяем «отрицательный» принцип поиска *красивых* решений, сформулированный первыми православными богословами в IV–V веках (главный – Псевдо-Дионисий Ареопагит): при поиске доказательств существования Бога надо отбросить все, что Богом являться не может.

Интерпретируя этот подход к выполнению научных разра-боток с поисками красоты, мы предлагаем *не делать ничего, что можно не делать*. Но вот «что можно не делать» – надо искать на пути синергии («совместного с Ним делания»), что уже доступно (и дело отнюдь не в интеллекте) не каждому. Вот эти «правила»:

- *не спешить* (поговорка «Утро вечера мудренее»), *молча и в сосредоточенности* «держа вожжи» надежды и веры (православ-ный исихазм, сложившийся в XIV веке трудами греческих мона-хов Григория Паламы и других), перекрывая временем (стоициз-мом во времени) немецкую, в общем случае – протестантскую, «власть воли»;

- обязательно *начать что-то делать* («Под лежачий камень вода не течет»); а вслед за этим (первая неудача не имеет значе-ния, неудач может быть несколько) искать *красоту*, применяя для погружения в нее острый, как бритва, аристократический прием, найденный жрецами Египта или Вавилона еще за тысячу лет до появления Пятикнижия израильского пророка Моисея, ставшего основой Ветхого Завета: *не верить ни единому слову*;

- *увидеть* «что можно не делать» при создании пригодного к применению «ядра» и потом уже обсчитать его, а не пытаться, как немцы, просчитывать «все» варианты в поисках «лучшего»;

- *атаковать* (принять к исполнению) «сошедшую» – как ни-сходит поэзия – идею, уловив в какой-то момент времени («время разбрасывать камни») «то самое» слегка волнующее настроение и положившись *тогда и только тогда* на него, когда знаний еще не хватает и приходится полагаться на русское авось, отражаю-щее одну из сторон «загадки» русской души. Которая (душа), как 12

это, надеюсь, понятно, должна быть *чистой и светлой*. (Здесь будет к месту сказать о преподобном Сергии Радонежском, жив-шем в XIV веке, который призывал русских людей в преддверии победы над татарами на Куликовом поле, ставшей прологом к ос-вобождению Русской земли от монголо-татарского ига, к «освет-лению души».)

Для применения этих знаний, однако, недостаточно только *чистоты души*, являющейся (здесь предлагается положиться на авось в том, что душа все-таки существует) каналом связи для нисходящих на нас настроений. Есть еще нечто, что делает «непригодным материалом» 99 % ученых – от простых научных работников до академиков. Это – незнание заповеди, являющейся установочной (мы говорим об опыте православной культуры) в вопросе о смысле жизни, что должно считаться основой перехода от детерминистского к *антропокосмическому* (основанному на синергии – «совместном с Ним делании») недетерминистскому подходу к науке: ***служить неземному***.

Красоте? Которая, возможно, даже выше Самого Бога?..

**Красота и Большой адронный коллайдер**

Создавая в ЦЕРНе ускоритель «Большой адронный коллай-дер» и ставя при этом как главные задачи – исследование загадки происхождения массы и процесса возникновения Вселенной в первые мгновения после Большого взрыва, *никто* не задал вопроса: а не является ли неживая Природа порождением живой?

Не задал по одной причине: в научном мире *принято счи-тать* живую Природу рожденной из неживой. И вырваться из этого почти невозможно. Это в религиях, представленных иуда-измом, христианством и исламом, говорится об обратном – что все создал Бог (а в близкой для меня философской системе Гегеля – Мировой Дух). Но наука Нового времени отвергла веру в Бога и поставила выше всего человека и его разум, считая возможным с помощью разума постичь *все* законы устройства Вселенной. Именно на этом пути построен и Большой адронный коллайдер.

Но почему-то БАК не был бы построен (по крайней мере, в те сроки, когда он был построен, и с требуемым качеством), если бы в ЦЕРНе не был создан всего за сорок миллионов швейцарских франков (что на порядок ниже экспертной оценки требуемых затрат) сложнейший интегрированный AIS-комплекс. Который, 13

в свою очередь, был успешно создан благодаря внедрению в эти научные разработки подхода, основанного на замене детерми-нистского взгляда на науку на недетерминистский, связанный с включением в процесс творчества человека также некой неиз-вестной *живой* «силы» вне человека. Эту «силу» в христианской религиозной культуре связывают с существованием Бога, прояв-ляющегося через исходящие от Него энергии (несущие ощуще-ния «радости борьбы», так это трактует Запад) или через погру-жение человека в Божественный мрак (что дарит душе ощущение счастья «света красоты» – это трактовка в православии на Востоке).

Поиски *красоты* стали нашим вкладом в ту область научных разработок, которая была направлена на обеспечение прозрач-ности построения Большого адронного коллайдера. И дали на-столько большой эффект, выраженный в 10-кратном сокращении затрат времени («сжатии времени»), что это наводит на мысль о том, что путь красоты является путем Истины. И что на вопрос «Что есть Истина?» можно дать ответ – это то, куда ведут красивые решения.

Так в нашей динамичной модели Вселенной, на которой осно-ван метод «сжатия времени», появилось слово Красота. И возни-кло *волнующее ощущение* (с чего всегда начинаются открытия) существования «массы» Красоты, во имя наращивания которой и происходят все процессы во Вселенной, свершающиеся в сторону наведения «порядка» из хаоса (слова Пригожина, исследовавшего неживую природу) при участии в этих процессах человека.

Так или иначе, но такая динамичная модель Вселенной (в ко-торой видим движение и устремленность к красоте, «синюю» свободу и «красную» несвободу духа – что нами обозначено как четыре начала в Природе), названная нами антропокосмической, оказалась применимой на практике.

Не означает ли тогда это, что вообще изначально исходным в видимой нами звездной Вселенной является загадочная Красота? Эта идея стала «краеугольной» в нашей модели Вселенной.

Но ведь проявление Красоты не видится чем-то материаль-ным, как это имеет место с энергией. Красота не «исходит» (это не энергия, хотя энергия, как это может быть представлено, воз-никает из имеющей «массу» Красоты – по формуле Эйнштейна e = m . c2 ? – и затем воздействует на человека, привнося зовущие настроения «радости борьбы»), а в нее «погружаются». 14

Погружается душа человека (существование которой требу-ется допустить), воспринимая в процессе творчества ответные ощущения («свет») счастья. И хотя эти слова не более чем гипо-теза, корни которой уходят как в науку, так и в использование результатов богословских поисков, мы имеем немалые основания встать на изложенную точку зрения – уже потому, что именно на этом пути мы успешно применяем наш подход, позволяющий многократно (!) «сжимать время» в научных разработках.

С этой позиции и можно предположить, что Красота имеет ту самую «массу» в формуле Эйнштейна, из «отрываемых» (это делает сама Красота?) частичек которой формируется ниспосыла-емая энергия – с тем, чтобы человек (сначала это должен быть одиночка-первопроходец, а потом большая масса социально орга-низованных людей) из этой энергии (квантов энергии?) мог со-здать новые «порции» Красоты (б*о*льшие по сравнению с «отры-ваемыми» или в чем-то иные) через проявление движения (сна-чала мысли, а потом – дел) и управление направлением этого дви-жения поисками красоты частных решений – как при рождении мыслей, так и при исполнении дел.

После чего вновь созданная *красивая* частичка будет присое-динена (втянута через «черную дыру»?) к разлитой во Вселенной – не в виде ли «темной материи»? – Красоте?

Это будет новая порция «темной материи», которая создана человеком как *красивая*? А это, как это видится, означает: на пути «приема» ее в уже существующее царство Красоты есть некий «фильтр», допускающий наращивание уже существующей «массы» Красоты только при условии создания человеком еще чего-то, ранее не просто не существовавшего, но *красивого*?

Такова *видимая* проблема, которая связывается нами с по-нятием «массы». Особенностью этого взгляда является то, что он изложен в виде гипотезы (уже, однако, работающей на практике) в пространстве нарождающегося антропокосмического недетер-министского подхода к науке.

Эта гипотеза противопоставлена детерминистской по подходу к науке гипотезе шотландца П. Хиггса о том, что помимо извест-ных науке электромагнитного и гравитационного полей сущест-вует также поле, отвечающее за «массу». Поиск Х-бозона (бозона Хиггса) в виде сверхмалой элементарной частицы в одном из экспериментов, планируемых на Большом адронном коллайдере для того, чтобы с ее помощью *полноценно* описать это поле, как 15

подсказывают настроения, обречено на неудачу. Подобно тому, как Западный мир в течение более полувека гонялся за решением проблемы с созданием искусственного интеллекта. Но эта идея (с «интеллектом»), порожденная в рамках детерминистской на-уки, в которой «поведение» живого в Природе поставлено ниже проявления законов неживого, оказалась примитивом. Я же по-чему-то *знал* (когда *все* вокруг меня не знали) об ошибочности в постановке вопроса об «искусственном интеллекте» с первого знакомства с ним, в начале 1960-х годов. Что, однако, не делает меня противником (даже на уровне разговоров) построения Боль-шого адронного коллайдера и экспериментов на нем. Хотя бы потому не делает, что это на этом пути, а не «сама по себе» родилась *антропокосмическая* гипотеза про «массу» Красоты.

Нечто похожее можно высказать и о Большом взрыве, с кото-рым связывают исследование на Большом адроном коллайдере первых мгновений процесса возникновения Вселенной из *ничего*.

А почему бы не из «загадочной» Красоты? В этом случае, по крайней мере, можно не считать, что материя в виде Вселенной возникла из «ничего». А это исходное «что-то», обозначенное на-ми как Красота, повторю, как можно предположить, отщепляю-щая частички своей массы для превращения их в энергию (по формуле Эйнштейна?) с тем, чтобы с помощью человека еще больше возвеличить исходную «массу» Красоты (здесь должна работать уже «обратная» формула: m = e : c2 ?), являет характер ***женского начала всех начал*** в Природе (понимая под словом Природа нечто еще более широкое, чем представляющаяся нам бесконечной, но все же частично видимая с Земли Вселенная).

В этой, обозначенной нами как антропокосмическая, модели Вселенной просматривается необходимость существования неко-его инструмента, преобразующего из частичек «массы» Красоты нисходящие на человека *настроения* радости борьбы (проявление мужского начала) и дарящего ощущение счастья от света красоты при погружении в Божественный мрак (женское начало).

Не является ли этим «инструментом» собственно Бог в моно-теистических религиях – иудаизме, христианстве и исламе? Ответ на подобный вопрос не может быть дан сразу и однозначно. Как непрост оказался путь перехода к недетерминистскому подходу к науке, открывший возможность задать данный вопрос. Как тоже непростым являяется вопрос: почему М.Г. Мещеряков послал «дворнягу» автора в ЦЕРН в 1969 году?

Рисунок Петра Савельевича Гусева

(город Кимры Тверской области)

Фото из архивов автора, ОИЯИ (Дубна) и ЦЕРН (Женева).

Фото на обложке – Женева ночью.
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