

Прогноз ноосферно-геополитической трансформации мира

Forecast of the noosphere-geopolitical transformation of the world

А.И.Субетто*/

*/ СУБЕТТО Александр Иванович - председатель СПБО и ФС РКО, президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, Советник ректора Смольного института РАО, почетный профессор НовГУ им.Ярослава Мудрого, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, профессор СПбУ ГПС МЧС России, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ/

Аннотация: Раскрываются основные тенденции, основания и логика ноосферно-геополитической трансформации мира, которая охватит весь XXI век. Показывается, что сложившиеся подходы к геополитическим прогнозам в США, Китае, Западной Европе и России имеют краткосрочный характер и, как правило, не замечают вступившей в «свои права» Большой Логике Социально-природной Эволюции и наступающей Эры Ноосферной Геополитики.

Annotation: The main trends, the foundations and the logic of the noosphere-geopolitical transformation of the world, which covers the entire XXI century, are revealed. It is shown that the existing approaches to geopolitical forecasts in the USA, China, Western Europe and Russia are of a short-term nature and, as a rule, do not notice the Big Logic of the Social-Natural Evolution and the coming Epoch of Noospheric Geopolitics entering into "their rights".

Ключевые слова: прогноз, геополитика, ноосфера, ноосферизм, капитализм, социализм, рынок, стихийность, управление, экономика, экология, логика, информация, энергетика, интеллект, разум, эволюция, развитие, кризис, катастрофа, цикл, парадигма.

Keywords: forecast, geopolitics, noosphere, noosphereism, capitalism, socialism, market, spontaneity, management, economics, ecology, logic, information, energy, intelligence, reason, evolution, development, crisis, catastrophe, cycle, paradigm .

1. Преамбула

Настоящая статья отражает содержание доклада (с более развёрнутой аргументацией) автора, который он представил на секционном заседании №5,

посвященной теме «Геополитические аспекты экспертной деятельности», в рамках программы Международной научно-практической конференции «Экспертная деятельность в сфере гуманитарных наук». Конференция состоялась 22 – 23 марта 2019 года. Организаторы конференции – Петровская академия наук и искусств, Санкт-Петербургская академия Следственного Комитета и Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена. Доклад носил такое же название: «Прогноз ноосферно-геополитической трансформации мира».

Понятие «экспертиза» приобрело масштабное социолого-политическое значение, стало частью социологических, политологических, культурологических и правоведческих дискурсов в последние 30 лет [6 – 13, 16 и др.]. При этом в самом явлении доминирования «экспертных сообществ», в которых ученые занимают только определенный удельный вес, просматривается тенденция умаления экспертной функции науки как общественного института. В России этот процесс проявился в умалении или игнорировании со стороны государственных структур экспертной функции Российской академии наук (РАН), Российской академии образования (РАО), Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) до момента слияния с РАН, Российской академии медицинских наук (РАМН) до слияния с РАН. Сами реформы РАН, которые привели, начиная с 2014 года, к разрушению потенциала РАН, являются ярким примером того, как власть в России де-факто находится в разрыве с наукой, и более того уничтожает выдающийся научный потенциал русской науки [76], давшийся ей от советской эпохи [79]. Лауреат Нобелевской премии, ученый-физик мирового масштаба, недавно ушедший из жизни, Жорес Иванович Алфёров, очевидно, имея в виду это скрытое противостояние науки и власти в системе либерально-ориентированной «прозападной» политики правительства, когда даже оценку эффективности научной деятельности подчинили «ложной наукометрии» западных экспертных сообществ, выполняющих функции геополитической конкурентной борьбы против российской науки (этот «сюжет» автором проанализирован в работе «Умозамещение» [78, с. 346 - 348]), одну из своих книг назвал «Власть без мозгов. Отделение науки от власти» [38].

Ставя проблему «социального контроля и социального управления» [6, с. 31], А.Я.Флиер указывает на такие «управленческие процедуры», входящие в содержание этих понятий, как [6, с. 31]:

- «экспертиза партнеров различных социальных и культурных процессов, имеющих место в изучаемом обществе»;
- «диагностирование наиболее важных социальных и культурных проблем, актуальных для современного состояния общества»;
- «разработка проектов и программ по решению этих социальных и культурных проблем и по предвидению социокультурных последствий принимаемых решений в рамках общего социального управления».

Вокруг понятия «экспертиза» продолжают дискуссии. В условиях навязывания стратегами глобального империализма мировой финансовой ка-

питалократии [40, 42, 48, 91, 95] идеологии «трасгуманизма» [3], отрицающей социокультурную память и следовательно функцию культуры как социально-исторической памяти народа и обеспечения его идентичности, исторического достоинства, исходя из идеала «неокочевников», «цивилизации рынка» и «строя Денег» (по Жаку Аттали) [13, 14, 16, 22, 24, 25, 40 – 42, 48, 49, 60, 71], «экспертиза» приобретает содержание «игры», а также обретает функцию механизма «диктатуры просвещенных» – механизма по манипуляции сознанием [3, 7, 9, 15, 16, 40 – 44, 47, 48, 50, 71, 78, 95]. Е.В.Листвина прямо указывает на «двойственность экспертизы и самого эксперта», о том, что «экспертиза может приобретать элементы постмодернистской игры» [6, с. 126, 127], что, на взгляд автора, связано с потерей в рамках её подчинения механизмам сохранения строя капиталократии, вернее – Социальной Капитал-Мегамашины (понятие «Капитал-Мегамашины» впервые введено автором в его теории капиталократии [40, 42, 48, 91, 95]), своей главной функции – раскрыть истинные состояние и тенденции в «объекте экспертизы», что особенно ярко проявляется, если таким «объектом» служат социальные и исторические процессы в обществе, в экономике и в мире.

Об использовании «института экспертов» как механизма информационной и экономической войн мировой финансовой капиталократией США свидетельствует Дж.Перкинс в книге «Исповедь экономического убийцы» [30], ставшей международным бестселлером. Фактически речь идёт о создании спецслужбами США специфических корпусов экономических экспертов (выступающих советниками правительства в разработке стратегий развития «развивающихся стран» и превращающих их в экономические колонии глобального империализма США), которые предстают механизмами экономической колонизации.

Рефлексируя над разоблачениями Дж.Перкинса, А.А.Ждановская замечает [24, с. 43, 44]:

«Перкинс, который в качестве «экономического убийцы» строил в странах третьего мира по заданию спецслужб современный колониализм в интересах правительства США, концернов и банков, описывает эту систему и роль в ней Всемирного Банка:

«...Экономические убийцы – это высокопоставленные эксперты, которые обворовывают страны во всём мире на миллиарды долларов. Они перекачивают деньги Всемирного банка, Американского министерства международного развития (USAID) и других иностранных организаций, которые якобы должны помочь и развить бедные страны, на счета известных концернов и в карман нескольких богатых семей, которые контролируют ресурсы нашей планеты. Они используют такие средства, как мошеннические манипуляции с финансовой отчётностью, подтасовка на выборах, секс и убийства. Их игра стара так же, как и власть, но сейчас, в век глобализации, она обрела новые пугающие размеры. Я знаю это – я был экономической убийцей... Мы строим империю. Мы – элита из мужчин и женщин, которые используют финансовые организации для того, чтобы создать

условия, чтобы подчинить другие страны корпоратократии. Как в мафии, за свои услуги экономические убийцы требуют выполнения своих требований» (выдел. нами, С.А.).

Эта ситуация, когда «эксперты» представляют собой механизм манипуляции сознанием, в том числе сознанием политических элит так называемых «развивающихся» стран, а по сути – экономических колоний в системе глобального империализма [44, 45, 48, 95, 96], ещё более усиливает остроту проблемы идентификации «экспертизы» как социального явления с научно-объективных позиций.

Особенно острой становится проблема геополитических экспертиз, и прогнозов – как неотъемлемой части таких экспертиз, на долгосрочную перспективу.

Здесь разворачивается своеобразная битва между «Анти-Разумом» мировой финансовой капиталократии [43], ставящей своей целью – самосохранение любой ценой, даже за счет гибели 4/5 населения Земли, и истинным «Разумом» человечества, в том числе истинной наукой, за Будущее, за разработку стратегии развития человечества, адекватно соответствующей императиву экологической выживаемости человечества, как императиву выхода из Экологического Тупика Стихийной Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [34, 35, 37, 40, 44 – 50, 52, 53, 55, 60, 64 – 67, 69, 71 – 77, 84, 95, 96].

Именно исходя из указанной рефлексии, автор и определил в качестве ведущей проблемы своего научного доклада **«Прогноз ноосферно-геополитической трансформации мира».**

2. Сложившиеся подходы к геополитическим диагностикам, экспертизам, прогнозам

Если поставить перед собой задачу – охарактеризовать сложившиеся, с позиций методологии, парадигмы геополитических экспертиз, диагностик и прогнозов, то они, эти парадигмы, могут быть описаны следующими доминирующими чертами, признаками, свойствами, подходами.

Первое. Это доминирование линейных прогнозов (т.е. на базе линейной экстраполяции сложившихся тенденций) изменений геополитической структуры мира.

При этом, главным «фокусом» таких прогнозов служит исходное положение о доминировании США (в терминологии авторской теории капиталократии и глобального империализма [44, 45, 48, 71, 72, 74, 75, 95, 96] – о доминировании глобального империализма мировой финансовой капиталократии США), с обсуждением факторов, тенденций, появления новых геополитических акторов (например, скачок в росте экономического могущества Китая, который выдвинул его на роль главного геополитического конкурента

США в их стратегии на установление своего мирового господства над ресурсами мира), угрожающих этому доминированию.

Именно в этой «логике» выстраивался геополитический прогноз – «глобальные тенденции развития человечества до 2015 года», – разработанный представителями целого ряда аналитических организаций США и Великобритании – Мэрилендского университете, ЦРУ, Международного института стратегических исследований в Лондоне, Потомакского института, разведывательного управления министерства обороны, Университета национальной обороны, Гарвардского университета и других – под руководством Национального Разведывательного Совета США в 1999 году [1]. В основу положена модель, учитывающая якобы «ключевые факторы» [1, с. 10]: (1) демографические тенденции, (2) природные ресурсы и окружающую среду, (3) науку и технологии, (4) мировую экономику и глобализацию, (5) национальные и интернациональные власти, (6) будущее конфликты, (7) роль США. Интересно высказывание авторов доклада: «Методология пригодна для достижения наших целей, хотя, надо признаться, недостаточно строга для социологов» [1, с. 11]. Главным методологическим фактором в этом прогнозе служит установка на развитие военного могущества США и военный диктат воли США остальному миру, т.е. **военная глобально-империалистическая установка**. Об этом свидетельствует, например, такое положение этого прогноза: «Конкуренты и противники США осознают насколько космос важен для военной мощи США...» [1, с. 84].

Второе. Это доминирование технологических и рыночно-экономических детерминизмов с акцентом на сохранение либерально-рыночной доктрины развития мировой экономики [2, 8, 10, 19, 28, 30, 31, 93]. При этом автор широко трактует разные разновидности технологических детерминизмов, относя к этому классу прогностических геополитических сценариев и концепцию логики сменяемости технологических и мирохозяйственных укладов С.Ю.Глазьева [2], и разные постмодернистские схемы взглядов на тенденцию становления нового технократического будущего, включая и мировоззренческую систему «трансгуманизм» [3], и другие.

С.Ю.Глазьев [2] раскрывает логику отношения к будущему США, вернее – глобального империализма США, которая исходит из установки на развязывание последней мировой войны, которую США начинают и проигрывают также, как в своё время начал вторую мировую войну германский империализм (в форме гитлеровского фашизма) и проиграл, капитулировав перед странами – победителями: СССР, США, Британией и Францией.

С.Ю.Глазьев начатую США геополитическую войну за своё господство над миром, над его ресурсами, в том числе ресурсами России, назвал символически: «Последняя геополитическая партия: США начинают и проигрывают» [2, с. 7].

Он указывает, что в эту новую мировую войну капиталократии США за мировое господство входит и идеологическая война. Её инструменты ярко проявились в американизации массового сознания на Украине с одно-

временным культом русофобии. «Процесс идеологического порабощения украинцев не был стихийным. Как показано в ряде исследований, он направлялся, организовывался и финансировался из США. Тысячи американских и европейских неправительственных организаций вели постоянную работу с различными слоями украинского общества, выращая его новую элиту на антирусской идеологии. К концу президентства Ющенко подготовленные ими русофобы заполнили все республиканские СМИ, захватили ключевые позиции во всех органах власти, нацистская идеология проросла в системе образования» [2, с. 145].

Косвенно, С.Ю.Глазьев подтверждает империалистическую природу современного мирового капитализма и что после демонтажа СССР в конце 1991 года (см. например, [97]) и «шоковой терапии» по Гайдари, и приватизации социалистической собственности по Чубайсу, Россия превратилась в экономическую колонию системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии [40, 41, 44, 46, 49, 56, 59, 60, 69, 76, 77, 83, 91, 95].

Он отмечает [2, с. 366]:

«Опыт кризиса 2008 года выявил высокую степень зависимости, а следовательно – и уязвимости российской экономики на мировом финансовом рынке, регулирование которого осуществляется дискриминационными для нашей страны способами, включая занижение кредитных рейтингов (мое замечание: вот пример использования экспертных оценок в форме рейтингов в стратегии экономического закабаления России, С.А.), предъявления неравномерных требований по открытости внутреннего рынка и соблюдения финансовых ограничений (мое замечание: это и есть стратегия рыночного геноцида России, управляемая «анти-разумом» [43] глобального империализма, С.А.), навязывание механизмов неэквивалентного внешне-экономического обмена, в которых Россия теряет около 100 млрд. долларов (мое замечание: а это и есть пример действия механизма экономического колониализма, как одной из сторон системы глобального империализма [44], С.А.). В том числе, около 60 млрд. долл. уходит из страны в форме сальдо по доходам от иностранных кредитов и инвестиций и около 50 млрд. долл. составляет нелегальная утечка капитала. Накопленный объем последней достиг 0.5 трлн. долл., что в сумме с прямыми иностранными инвестициями российских резидентов составляет около 1 трлн. долл. выведенного капитала» (выдел. мною, С.А.).

Третье. Это взгляд на развитие геополитической эволюции мира через «логику» перехода геополитической войны против СССР («холодной войны») в геополитическую войну против России, особенно с обострением в период – с 2016 года по 2025 годы – и с высокой вероятностью перерастания в «горячую войну» [2].

В качестве подготовки войны против России США уже де-факто развязали против неё наркотическую войну, используя для этой цели

Афганистан, который под их патронажем стал главным мировым производителем героина. После американской оккупации Афганистана «контролируемые спецслужбами потоки наркотиков в Россию и Европу увеличилось в 44 раза. Примечательно, – замечает С.Ю.Глазьев, – что под нажимом мирового сообщества к 2001 году власть талибов сама практически свела к нулю производство наркотиков. На сегодняшний день 92% мирового производства героина сосредоточено именно в Афганистане, а 21 % мирового потребления приходится на одну только Россию» [2, с. 94]. **Это пример империалистической геополитики США, применяющей против России, как геополитического противника, особый тип биохимической войны – наркотической войны.**

Четвертое. Это доминирование географического детерминизма и постулата, что захват «мирового пространства», экспансия в нём составляет основу геополитики и геополитической конкуренции, причем конкуренции между лидерами «морских» и «континентальных» цивилизаций. Данная парадигма является в основном, выражением англо-американской геополитической «когнитивной матрицы».

И.Ф.Кефели и Д.И.Кузнецов так характеризуют эту парадигму [5, с. 49]: **«Программа мирового пространства как единого организма сформировалась на признании мирового лидерства в качестве ведущей ценности мировой политики (мое замечание: на самом деле – это геополитический камуфляж империализма, империалистической политики, как основы воспроизводства капитализма, которое без эксплуатации экономических колоний существовать не может [40, 42, 44, 95], С.А.). Твёрдым ядром данной программы является утверждение, согласно которому в мировом пространстве существуют ключевые зоны, а контроль над ними обеспечивает мировое лидерство. В качестве мировоззренческих предпосылок этой программы выступают прагматизм, реализм, географический детерминизм., социал-дарвинизм.** Данная программа реализовалась в англо-американской геополитике, основными представителями которой явились А. Мэхен, Х. Макин-дер, Н. Спайкман, Д. Мейнинг, Зб. Бжезинский» (выдел. нами, С.А.).

В основе англо-саксонской, и в целом в современное время – англо-американской, геополитики лежит стратегия овладения Россией, которую Макин-дер в статье «Географическая ось истории» (1904 год) охарактеризовал как «хартленд». Используя модели А.Мэхена («стратегия анаконды», предполагающая использование Морской Силы США для окружения противника по линии его морских рубежей и затем постепенного сдавливания кольца) и Х.Макин-дера (который в книге «Круглая планета и завоевание мира», увидевшей свет в 1943 году, поставил стержнем геополитики Великобритании борьбу против России), геополитика глобального империализма США видит главным врагом Россию: только убрав её с геополитической карты мира, можно браться за расправу с Китаем [44]. Николас Спайкман в работах «Стратегия Америки в мировой политике»

(1942) и «География мира» (1944) сформулировал кредо стратегии американского империализма – империализма строя мировой финансовой капиталократии [44]: «кто контролирует Евразию, тот контролирует судьбу всего мира» [5, с. 52].

Здесь можно указать на монографию «Безопасность в геополитике: теоретические и методологические аспекты» (2017; авторы – В.С.Артамонов, Г.К.Артамонова, В.Н.Лукин, Т.В.Мусиенко, И.А.Малый) [93], в которой достаточно убедительно раскрыты тупики в обеспечении безопасности в мировом геополитическом пространстве, раздираемом противоречиями между странами метрополии системы глобального империализма и странами «периферии» этой системы, которые глобальный империализм пытается держать в состоянии своих экономических колоний. Авторы этой монографии указывают на принципиальное различие в подходах, например, США, Великобритании, стран НАТО и России, Китая, к обеспечению укрепления геополитической безопасности. Эксперты стран Запада, т.е. стран метрополии системы глобального империализма, пытаются подвести теоретическую базу под реальную геополитику этих стран исходя из системы западных ценностей, которую они пытаются навязать как основу переговорных процессов в этой сфере.

Пятое. Это становящаяся ноосферная геополитика, которая развивается автором как часть разработанной им теоретической системы Ноосферизма [42, 44, 46 – 53, 55 – 57, 64, 65, 69, 73, 77, 80, 84, 85, 88, 90, 94 - 96].

Ноосферная парадигма геополитики как науки возникает в начале XXI [12, 42, 47, 50, 52, 56] и предстает как один из результатов ноосферной парадигмальной – или вернадскианской – революции во всей системе научных знаний, в научных основаниях человеческого разума [27, 31, 33, 42, 51, 54, 59, 63, 67, 68, 70, 73, 77, 81 - 86], которая в свою очередь, по автору, есть научно-теоретическое обеспечение ноосферной социалистической революции, которая охватит, по прогнозу автора, весь XXI век [69]. В работе «Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации» (2012) [56] автор поставил проблему становления «ноосферной глобалистики», которая последовательно вытекает из теоретической системы Ноосферизма [56, с. 3]. А.П.Федотов в своей «Глобалистике» наиболее близко подошел к такой постановке. Он указал на тот факт, связанный с глобальным состоянием человечества, что «впервые в истории человечества Земля и её биосфера вступили в принципиально новую антропогенно перегруженную эпоху. Мир как единство биосферы и человечества становится запредельным миром. Это стало квинтэссенцией, сущностью современности» [12, с. 5]. К этому только можно добавить и сущностью современной геополитики, которую те, кто ведут аналитические исследования в пространстве геополитики как науки, так это не осознали.

Происходящая ноосферная парадигмальная или вернадскианская революция в системе научного знания меняет и всю систему оснований под теоретическим «зданием» геополитики, превращая её в ноосферную геополитику, сопряженную с ноосферной глобалистикой. Без теоретического осознания этого факта геополитическая экспертиза в своей прогностической функции, да еще, если мы хотим осмыслить миссию XXI века, будет оставаться «слепой».

3. Миссия XXI века

Прогноз ноосферно-геополитической трансформации мира, таким образом, с одной стороны – вытекает из ноосферной парадигмы геополитики, в свою очередь связанной с предстоящим ноосферно-социалистическим преобразованием мира как механизмом реализации стратегии выживания человечества [39, 44, 47, 51, 55 – 57, 64, 65, 69, 80 – 87, 94 - 96], а с другой стороны – следует из всей теоретической системы Ноосферизма, в частности – ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, разработанных автором [42, 47, 51, 54, 59, 61 – 64, 66 – 68, 70, 73 – 79, 83 – 87 и др.].

Все геополитические картины мира и прогнозы их динамики, основанные на утверждении сохранения рыночно-капиталистического мироустройства, находятся под действием Экологического Отрицания, как и вся рыночно-капиталистическая система бытия человечества [42, 44, 48 – 50, 52, 56, 59, 65, 71, 72, 77 – 80, 94 - 96].

Чтобы правильно подойти к осмыслению предназначения XXI века в логике исторического развития человечества во взаимодействии его с Биосферой, необходимо ответить на вопрос: почему именно в XX веке, не раньше и не позже, возник глобальный экологический кризис, затем перешедший в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы? Какой закон, неизвестный доселе, «сработал», породив наступление Экологических Пределов в развитии человечества?

Ответ на эти вопросы был представлен автором в первом варианте в монографии «Ноосферизм» в 2001 году [42], и затем он был развит в серии работ, таких как «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Идеология XXI века» (2014), «Революция и эволюция» (2015), «Управленческий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Ноосферная социалистическая революция XXI века» (2016), «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории» (2017), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм: «повестка дня» на XXI

век» (2018), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), [47, 50, 52, 64, 66 – 69, 73 – 75, 77].

Уже в «Ноосферизме» (2001) автором обоснована **новая, ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, вытекающая из разработанной автором теоретической системы системогенетики, в частности **из утверждения, что в любой прогрессивной, т.е. сопровождающейся ростом сложности (кооперативности) эволюционирующих систем, эволюции существует антипод закона конкуренции – закон кооперации.**

В «Ноосферизме» автор подчёркивал [42, с. 28, 29, 32];

«Закон кооперации – закон прогрессивной эволюции или эволюции, сопровождающейся усложнением систем, равной по своей значимости закону конкуренции...»

Кооперация всегда имеет синергетический эффект не только за счет увеличения свободной энергии и её более экономичного использования в пользу кооперирующихся элементов-систем, но главным образом за счет увеличения свободной информации и развития «интеллекта» кооперативной системы...

В XX веке происходит скачок в энергетике хозяйствования человечества в десять в десятой-двенадцатой степени раз. Произошёл Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества [...].

Синтез большой энергетике хозяйствования со стихийными регуляторами развития (Рынком, Войнами, Голодом, Частным Интересом и Частной Собственностью) в XX веке привёл к резкому возрастанию катастрофизма развития человечества, итогом которого стала **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века.**

Наступил Кризис Классической всемирной Истории, наступил Кризис социально-атомарной модели общества, наступил предел стихийным регуляторам развития и их олицетворяющим Рынку и Конкуренции. Это означает, что наступил Предел, на фоне возросшей энергетике хозяйствования, гармонизирующей функции Биосферы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Реализация этого императива связана с предстоящим Третьим Большим Взрывом в социальной эволюции человечества – Большим Социо-ноосферно-кооперационным Взрывом, отражающим скачок в механизмах цивилизационного развития: от механизмов Конкуренции и Рынка – к механизмам Общественного Интеллекта и Кооперации.

Должна произойти смена доминант: от «конкурентной социальной эволюции» - к «кооперационной социальной эволюции».

Само появление первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы можно рассматривать как своеобразный «манифест» о выходе на «арену» Истории человечества **Большой Логике Социоприродной Эволюции.** В монографии «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, обра-

зовательная генетика и мировое развитие» (1994) автор выдвинул следующее теоретическое утверждение [88, с. 61 - 63]:

«Глубинное понимание кризиса Классической Истории, императива выживаемости человека как императива смены «парадигм истории» [...] неразрывно связано с выдвигаемым автором положением о сложной взаимосвязи Внутренней Логике Стихийной Истории и Большой Логике Социоприродной Эволюции, в развитии которой доминантой становится последняя. Большая Логика Социоприродной Эволюции может быть представлена в форме стадиялизации цивилизационного развития по критерию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой. Вся предшествующая история по этому критерию разбивается на две «эпохи-цивилизации: эпоха «вещественной цивилизации» (от начала истории «хомо сапиенс» и до начала XX в.) и эпоха «энергетической цивилизации» (XX в.). Первый тип цивилизации – это цивилизация малой «социоприродной энергетики», когда главной энергетической силой хозяйствования была мускульная энергия человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, простейших механических устройств. Промышленная революция в цивилизации Запада в XIX в. ситуацию кардинально не изменила: 99% энергетической вооруженности человека в среднем приходилось на вышеприведенные традиционные виды энергии и только 1% на новые типы энергии. По данным [89, с. 51], «в середине XIX столетия из всей энергии, производимой и потребляемой на Земле, 96% приходилось на мускульную энергию человека и домашних животных. Водяные колёса, ветряные мельницы и небольшое количество паровых машин в то время выработали всего лишь 4% энергии». Второй тип цивилизации – это цивилизация большой «социоприродной энергетики». Происходит скачок в энерговооруженности человека от 10^3 до 10^{12} . Метод проб и ошибок как главный метод Стихийной Истории на фоне скачкообразного повышения энергетического потенциала осуществляемых человеческих проектов резко усилил катастрофизм развития...»

Большая Логика Социоприродной Эволюции «спрессовывает» Внутреннюю Логика Стихийной Истории... **Скачок в управляемости собственной Историей – императив в Большой Логике Социоприродной эволюции, императив выживаемости человечества».**

Что же произошло? – Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел всей Стихийной истории, в том числе всей рыночно-капиталистической системе. – Почему? – Потому что «большая энергетика» природопотребления мировым хозяйством в XX веке оказалась несовместимой с самой стихийной (рыночной) парадигмой исторического развития.

Действует открытый автором Закон – Закон опережения скорости роста энергетической мощи хозяйственного воздействия на Биосферу со стороны человечества скоростью роста прогностической мощи коллек-

тивного Разума (общественного интеллекта) человечества и качества управления будущим [67, с. 14]:

- «чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть управление будущим со стороны этой социальной системы»

Это закон можно еще назвать **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**.

В цивилизации малой социоприродной энергетики, т.е. в эпохе мало-энергетической стихийной истории до XX века, действие этого закона была ничтожным из-за малой энергетики хозяйственного воздействия на Природу. Этот закон, открытый автором, как и Большая Логика Социоприродной Эволюции, оставались как бы в «тени». История человечества после Неолитической революции как социальная эволюция, развивалась автономно, из Природы только черпая ресурсы. Человечество в стихийной парадигме бытия развивалось под защитой компенсаторных механизмов Биосферы, которые А.Л.Чижевским были названы **законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы**.

XX-й век, который можно назвать веком «энергетической революции» или «Большого Энергетического Взрыва», именно вследствие такого мощного скачка в энергетике хозяйственного воздействия на Природу, который в этот век произошёл, – стал веком, в котором указанный Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса проявился негативно в форме **Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии разума (ИИЭАР)** [39 – 43, 67, 68], отражающей вот эту несовместимость стихийных форм социально-экономического развития рыночно-капиталистической системы XX века и большой энергетики этой системы, ставшей таковой именно в XX веке, с которой она воздействовала на Природу Земли.

Наступили Экологические Пределы этой форме хозяйствования и соответственно Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха перехода к Ноосферной, Управляемой парадигме Истории человечества, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, – но Истории уже в форме управляемой социоприродной эволюции, в которой начинают выполняться императивы Большой Логике Социоприродной Эволюции, в том числе Закон биосферной, переходящей в ноосферную, гармонии [62] и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Итак, мы подошли к пониманию в чем состоит «миссия XXI века».

Миссия XXI века, как века Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – это Ноосферная, и одновременно Социалистическая, Революция [69], которая предстаёт и как Ноосферная Человеческая Революция – Роды Действительного, т.е. Ноосферного, Разума человечества, способного управлять ноосфер-

ной – социоприродной – эволюцией [42, 50 – 52, 54, 57, 59, 63, 64, 66 – 70, 73, 76, 81, 82, 86, 90, 91, 94].

Роды Действительного Разума в XXI веке – и есть качественный скачок в миссии разума каждого человека на Земле и коллективного Разума – общественного интеллекта – всего человечества: от качества «Разум-для-Себя» – к качеству «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Механизмами обеспечения таких «Родов», т.е. осуществления Ноосферной Человеческой Революции, по автору становится **научно-образовательное общество и научно-образовательная (научоёмкая, интеллектоёмкая, образованиеёмкая), управляемая (плановая) экономика**, в которых обеспечивается **ноосферно-ориентированный синтез науки и власти**, преодолевающий то «разделение науки от государства», о котором писал по отношению к современной России Ж.И.Алфёров [38, 42, 43, 46, 47, 51, 52, 63, 64, 67 – 70, 76, 77, 83, 85 – 88, 90, 94].

Научно-теоретическая рефлексия над причинами и основаниями выхода на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции со своим императивом выживаемости человечества (к концу XX века), как императивом смены всей Стихийной парадигмы Истории, включая всю сложившуюся капиталистическую формацию в форме системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, на базе доминирования Закона Конкуренции, на Управленческую парадигму Истории («подлинную» историю на К.Марксу), но уже в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, на базе доминирования Закона Кооперации, – и привела к появлению ноосферной парадигмы универсального эволюционизма.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма поднимает онтологическую статусность миссии XXI века.

В чем состоит научная новизна предложенной автором эволюционной парадигмы? – В том, что она синтезирует в себе 3-и известные парадигмы [42]:

- **дарвиновскую** (автор – Ч.Дарвин; наследственность, изменчивость, отбор; доминирование закона конкуренции),
- **кропоткинскую** (автор – П.А.Кропоткин; в эволюции доминируют взаимопомощь, сотрудничество, любовь; А.И.Субетто предложил эту парадигму определить, как парадигму доминирования закона кооперации),
- **берговскую** (автор – Л.С.Берг; теория номогенеза, состоящая в том, что существуют законы, которые направляют ход эволюции Биосферы на Земле по определенному руслу; таким законом, например, является закон цефализации Дана).

Основой синтеза этих трех парадигм стало авторское теоретическое обобщение, в форме утверждения о существовании 2-х метазаконных, определяющих «логику» хода прогрессивной эволюции [66, с. 44; 73, с. 22] (данная концепция автором развивалась в работах [42, 62 – 64, 66 – 68, 70, 78, 86, 92]):

- **Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- **Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции человечества является Законом этих эволюций.**

В соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма XXI век, как век 3-го Большого Взрыва – Большого Социо-ноосферно-кооперационного Взрыва [42, с. 32], несет в себе миссию перехода (в рамках действия «Метазакона Сдвига») от социальной эволюции на базе доминирования Закона Конкуренции, т.е. от «Конкурентной Стихийной Истории», к социальной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации, т.е. к «Кооперационной Управляемой Истории на базе общественного интеллекта или коллективного разума человечества», – и на её основе – Управляемой Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, Эволюции.

Это событие мирового масштаба; оно означает переход человечества к социальной организации воспроизводства своей жизни и своего коллективного разума на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма с одновременным обеспечением планетарной кооперации народов-этносов, живущих на планете Земля.

Можно ставить вопрос об Эпохе Великого Эволюционного Перелома как об эпохе ноосферной апологии человечества, потому что вся предшествующая стихийная история предстаёт как подготовка для перехода человечества в «царство подлинной истории», которая в XXI веке приобретает, под воздействием императива выживаемости – выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологически Катастрофы, ноосферное содержание, т.е. обретает качество управляемой социоприродной эволюции.

В «Ноосферной апологии человечества» (2018) автор писал [90, с. 21]:

«Апология Человечества Прошлым» уже состоялось, и она предстаёт как историческое возвышения Человека и Человечества к своему Космическому предназначению [94], за которым стоит историческое движение человечества к социальной организации жизни человека и общества на принципах социальной справедливости, общественной собственности на средства производства, ставящей предел эксплуатации человека человеком, т.е. на основе социализма, мира без войн и насилия.

Но эта «Апология Человечества Прошлым» тогда приобретает свою истинность, когда она подкрепляется «Апологией Человечества Будущим». А эта «Апология Человечества Будущим» требует Великого Отказа Человечества от ценностей рыночно-капиталистической системы его бытия и развития, которые уже завели его в Экологический Тупик Стихийной Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Ката-

строфы, несущей в себе риск экономической гибели всего человечества на Земле, если сохранится рыночно-капиталистическая, эксплуататорская по своему содержанию, форма хозяйственного природопотребления».

Ноосферная апология человечества, которая и есть реализация императива экологического выживания человечества, включает в себя одновременно, как свой момент, планетарную кооперацию народов-этносов [57], что и означает собой переход к Кооперационной, Управляемой Ноосферной Эволюции – управляемой социоприродной эволюции.

В научном докладе на IV Всемирном Научном Конгрессе «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке» (2012) автор указывал [57, с. 7]:

«...императив планетарной кооперации этносов – это проявление глубокой закономерности социальной прогрессивной эволюции человечества на Земле, реализация которой есть необходимое условие его экологической выживаемости.

Но, чтобы планетарная кооперация этносов состоялась, вернее – закрепились в социальной эволюции человечества, в соответствии с выявленным нами законом опережающей интеллектуализации (комментарий автора: в соответствии с Метазаконом Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, С.А.), **должен возникнуть совокупный, коллективный разум и совокупный интеллект человечества**, реализующий управление взаимодействием человечества с Природой – Биосферой, Планетой Земля, в ближайшем будущем – с Солнечной Системой, с Галактикой, в целом с обозримой Вселенной.

Что такое общественный интеллект или совокупный интеллект общества? В разработанной мною теории общественного интеллекта он определяется так: **общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования, реализующееся как механизм управления будущим со стороны общества, через функции управления будущим – разработку стратегии развития, прогнозирование, планирование, проектирование, программирование и др.**

Когда речь идёт о совокупном интеллекте человечества, то в этом случае речь идёт о планетаризации механизмов функционирования науки, культуры, образования, причём с выходом этих механизмов на уровень управления развитием всего человечества. Ноосферная парадигма науки, культуры и образования в своём становлении в XXI веке и становление на их базе Ноосферы Земли в XXI веке – и есть форма реализации такой планетаризации.

Планетарная кооперация этносов имеет, таким образом, в XXI веке ноосферный вектор. Её предназначение – обеспечить человечеству гар-

моничное ноосферное развитие – управляемую социоприродную эволюцию».

Из этого следует, что в миссию XXI века входит, как часть ноосферной апологии человечества, как момент Ноосферной Социалистической Революции, в том числе ноосферной парадигмальной революции в науке, культуре, образовании [86], смена парадигм геополитики как науки и геополитики как механизма развития человечества:

- **от геополитики в рыночно-капиталистическом формате, в том числе как стратегии держав – мировых лидеров в битве за господство над мировыми ресурсами, которая независимо от внутренних парадигмальных различий, остается в парадигме социал-дарвинизма, геополитической конкуренции, –**

- **к геополитике в ноосферно-социалистическом формате, в которой ведущей становится установка на доминирование Закона Кооперации, на кооперационное единство всего человечества в целях реализации стратегии выживания на Земле, выхода из Экологического Тупика Истории, возникшего именно как следствие доминирования рыночно-капиталистической системы хозяйствования, института капиталистической частной собственности и мировой финансовой капиталократии.**

Этот переход к новой, ноосферной геополитике, который охватит весь XXI век, есть только одно из «измерений» содержания Ноосферной Социалистической Революции, которая, по прогнозу автора [69], охватит весь XXI век.

4. Ноосферно-геополитическая трансформация мира и роль России как инициатора такой трансформации

Сложившиеся парадигмы научно-геополитических рефлексий, по сути, отражают противостояние глобального империализма мировой финансовой капиталократии мировому социализму, за которым стоит:

- **противостояние Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции¹, которая стремится превратить весь мир бытия человечества на планете Земля в империалистическо-колониальную систему, обеспечивающую дальнейшую концентрацию финансового капитала и соответственно концентрацию финансового капиталовластия (а вместе с этим процессом – концентрацию военной, информационной, энергетической власти), и которая не может завершиться победой, потому что резервов для паразити-**

¹ Понятия «Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция» и «Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция» автор впервые ввёл в оборот в теоретической системе Ноосферизма в 2001 году [42]

рования на природе, на человечестве и на эволюции уже не осталось, в этом и состоит суть возникших в конце XX века Экологических Пределов;

- **Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая заявила о себе на 400 – 500 лет позже, по сравнению с началом Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции** (И.Валлерстайн так определил исторический отрезок бытия капитализма: «известный нам мир сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединённых Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»; цит. по [29, с. 184]), **в октябре 1917 года, и продолжается, выступая историческим оппонентом первой революции.**

Здесь автор использует понятие революции в необычном контексте, а именно в контексте преобразования, охватывающего по времени века. При этом, атрибут «Цивилизационная» несет в себе указание на то, что это «революция» направлена на преобразование оснований функционирования и развитие «цивилизации человечества» на Земле, как единого целого. Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция имеет своей направленностью капиталистическое преобразование таких основ, а Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция – социалистическое преобразование.

Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция в этом своём качестве не может завершиться победой, потому что капитализм, как система, не может себя воспроизводить только за счёт эксплуатации собственного рабочего класса в рамках границ национального государства, и всегда нуждается в эксплуатации колоний, в экспансии в мировом пространстве. Это уже теоретически доказательно и аргументированно показали Р.Люксембург в работе «Накопление капитала», а затем В.И.Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма», а также С.Г.Кара-Мурза в ряде своих работ, в том числе и автор [44, 45, 48, 95].

Противостояние этих двух «цивилизационных революций» можно трактовать и как противостояние двух потоков истории, которое возникло с 1917 года и уже длится более 100 лет [75, с. 64 - 66]. В 2017 году мы отметили 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, которой автор присвоил второе название – «Великая Русская Социалистическая Революция» [96].

Если это раздвоение всемирной истории на Историю Капиталистическую и Историю Социалистическую произошло по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, на основе противоречий между капиталократией и наёмным трудом и между «метрополией» империализма и колониями, то выход на «арену» Большой Логике Социоприродной Эволюции де-факто, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставил Экологический предел дальнейшему ходу именно капиталистической истории, превратив в «одночасье» всю систему «мирового капитализма» (по Дж.Соросу [13]) или «глобального империализма» (по

автору [40, 42, 44, 45, 48, 95]) в «экологического трупа», и одновременно в «экологического могильщика человечества» [52].

Можно утверждать, что Большая Логика Социоприродной Эволюции вмещалась в диалектику противостояния этих двух «глобальных цивилизационных революций» и 2-х потоков – капиталистического и социалистического – истории соответственно, связав стратегию выживания человечества с Ноосферным Прорывом – прорывом человечества к утверждению на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, который по прогнозу автора должен начаться из России точно так же, как начался Социалистический Прорыв человечества из России под руководством партии большевиков-коммунистов во главе с В.И.Лениным в начале XX века [96], более 100 лет назад.

Особую геополитическую, или глобально-цивилизационную, функцию России, как евразийской общинной, с самой высокой энергетической стоимостью своей экономики и воспроизводства жизни общества (из-за «холодного климата» и суровых ландшафтно-географических условий), с самой большой территорией «месторазвития», – как центра устойчивости – неустойчивости мира, автор представил в виде целой концепции в ряде работ: «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI века» (2005), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества...» (2011), «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» (2014), «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018) [39, 41, 46, 49, 51, 53, 54, 58, 60, 61, 76, 77].

Почему именно Россия выдвинулась в положение геополитического лидера по социалистическому преобразованию мира в лице СССР в XX веке и затем выдвигается в качества такого же лидера по ноосферному социалистическому преобразованию мира? – В чем состоит теоретический ответ на этот вопрос? – В Ноосферизме, в том числе в теории ноосферной социалистической революции, в теории капиталократии и глобального империализма, в теории и философии управляющего ноосферного разума (важнейших компонентах этой научно-мировоззренческой системы разработанной автором).

На ноосферное призвание России указывает В.Н.Сагатовский [18], Н.Н.Моисеев [33].

Теоретический вывод, что капитализм империалистичен по своей природе, что он не может себя воспроизводить не рождая как свою

неотъемлемую часть – колониализм, во второй половине XX века приобретает черты экономического колониализма, – **рождает второй, вытекающий из этой природы капитализма, вывод, что прорыв к социализму начинается не из стран «развитого капитализма» – стран «метрополии» глобального империализма, а из стран его «периферии»,** находящихся от «метрополии» в экономической зависимости т.е. под гнётом колониальной эксплуатации. Опыт «социалистической истории» XX века подтвердил этот вывод.

Такой «экономической колонией» Запада де-факто стала и царская Россия (российская империя) в начале XX века. Именно Россия, как евразийская «мир-система», как цивилизация, первой возглавила процесс исторического отрицания всей системы «капитализма», порожденной цивилизацией Запада (по утверждению И.Валлерстайна). Отвергла, как указывал автор в монографии «Основания и императивы стратегии развития России» в 2005 году, именно как цивилизация «цивилизационного социализма», вследствие того, что сработал «ценностный геном» русского народа, «центром» которого служит Правда, как единство Истины, Добра, Красоты и Справедливости [46, 53, 58].

К близкому выводу приходит и А.И.Фурсов в работе «Вперед, к победе. Русский успех в ретроспективе и перспективе» (2014) [21].

Он прямо утверждает [21, с. 124]:

«Русский тип – вот что встало на пути капитализма».

Временный откат социализма, рыночно-капиталистическая контрреволюция в 90-х годах в СССР-России под видом рыночных реформ произошел именно тогда, когда рынку и капитализму был вынесен Экологический Приговор самой Природой. В Докладе, написанном по заказу Мирового Банка, группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был вынесен именно в 1991 году вердикт: **в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя [11, с. 9].**

В.А.Зубаков указывал еще в 2002 году, что «эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды ядерных организмов (эукарпот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами» уже идёт полным ходом. «Как только ЭЭО достигнет субглобального распространения, на Земле начнётся лавинно-необратимый процесс мутации генома большинства высших животных (замечание: в том числе – людей, С.А.) и, следовательно, вероятную точку в эволюции геохимического режима планеты я обозначил (1999), по аналогии с точками Юри и Пастера, точкой Левина» [11, с. 10].

Б.Коммонер в 1974 году в монографии «Замыкающийся круг» [34], значение которой недооценено многими геополитическими аналитиками, подчеркнул: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества экосистемы.** Д.Кортен [37] по-своему, в своей логике приближается к выводу Б.Коммонера, утверждая, что «корпоративный колониализм» ТНК, т.е. мировая капиталократия, завёл мировую экономику

в экологический тупик и ставит вопрос об «экологической революции» в мире. Аналогичные выводы представлены в работах О.Н.Четвериковой [3], В.А.Ефимова [4], С.Г.Кара-Мурзы [9], А.П.Федотова [12], современных ученых-марксистов начала XX века А.А.Ковалёва, В.Д.Руднева, М.И.Воейкова, И.М.Братищева, В.Н.Черковца, Р.С.Дзарасова и других [14], А.С.Панарина [15], В.Н.Сагатовского [18], А.В.Кузнецова [17], М.Г.Делягина [20], В.Ю.Катасонова [22], А.И.Фурсова [21], В.Н.Купина [23], А.А.Ждановской [24, 25].

В.А.Ефимов справедливо замечает [4, с. 95]:

«...экологический кризис – биосферно-социальный, а не изолированный в биосфере, по отношению к деградации которой общество может выступать в качестве безучастного наблюдателя. Он – порождение образа жизни капиталократической цивилизации, ушедшей в искусственную среду обитания и подавляющей биосферу планеты и саму себя своей техносферой и процессами её воспроизводства и расширения».

Можно сформулировать своеобразный «вердикт»: человечество столкнулось с **«барьером сложности»**, который и проявился, по автору [42, 53, 63, 67, 68] в форме таких феноменов как «Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)» и «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра». Косвенно, на это указывает и Н.Н.Моисеев в монографии «Расставание с простотой» [27].

В 2017 году появилось «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», написанное группой ученых во главе с профессором из университета штата «Орегон» в США Уильямом Рипплом, которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран мира. Автором написано «Открытое письмо Уильяму Рипплу» [80], в котором указано, что главной причиной экологического катастрофизма, грозящего обернуться переходом человечеством «точки невозврата» в период с 2030 по 2050 годы, является рыночно-капиталистическая система, глобальный империализм. «Нужна мощная, я называю её ноосферной, революция в сознании, в основаниях развития науки, образования, культуры, экономики, общества! Необходима ноосферная социалистическая революция, которая бы затронула все страны мира... необходима коренная ломка духовно-нравственных и ценностных оснований бытия человечества на Земле. Главной категорией должна стать не Свобода, а Ответственность за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле... Наука должна освободиться от служения Капиталу и Прибыли, которое превращает её в компонент Глобальной Капитал-Мегамшины, и в этом её качестве – в механизм экологического самоуничтожения человечества!» [80, с. 16, 17].

Но этот же вывод распространяется и на геополитику как науку.

Ноосферно-геополитическая трансформация мира уже началась. Она еще не бросается в глаза. Научно-теоретические исследования в этом направлении еще не составляют «мейнстрим» геополитических исследований, обобщений, прогнозов.

Геополитические прогнозы, в том числе в парадигме мирового геополитического пространства и конкуренции за мировое лидерство в этом пространстве, например, США, Китая, Великобритании, которые доминируют в настоящее время, в основном носят тактический характер, и в долгосрочном плане будут «опрокинуты» прогнозируемым автором Ноосферным Прорывом, под натиском процессов Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная геополитическая трансформация мира начнётся под лидерством России, под воздействием Ноосферизма как становящейся научно-мировоззренческой системы и идеологии XXI века. Главное в этой трансформации – переход от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации. Регионально-геополитический аспект этого процесса автором раскрыт в работе «Ноосферная евразийская интеграция стран. СНГ – императив XXI века» [92].

Стратегия Ноосферного Прорыва России в XXI веке автором представлена в ряде капитальных монографий, в том числе в монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [51, 64, 69, 74 - 77]. Россия призвана возглавить ноосферно-геополитическую трансформацию мира, ведущим «вектором» которой будет становление планетарной кооперации народов-этносов. Сможет ли мир избежать мировой войны с применением ядерного оружия и применения других средств массового поражения в процессе агонии системы мирового империализма? Для этого нужна реанимация движения за мир, за установление мира без войн и насилия, как это было в 50-х – 60-х годов XX века, в поддержке которого СССР играл большую роль. Это движение могло бы стать мощным геополитическим фактором для одержания победы со стороны более гуманных факторов ноосферно-социалистического преобразования мира.

Роды Действительного Разума и Действительного человечества уже начались!

Будем верить в победу Ноосферного Человека!

Литература

1. Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года/ Пер. с англ. М.Леоновича; под ред. К.Жвакина. – Екатеринбург: У- Фактория, 2002. – 120с.
2. Глазьев С. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают (Коллекция «Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2016. – 512с.
3. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техноинвест-3, 2016. – 160с.
4. Ефимов В.А. Россия – альтернатива апокалипсису. – М.: Изд-во АСТ, 2015. – 362с.

5. Кефели И.Ф., Кузнецов Д.И. Геополитика в историческом и философском ракурсе: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 225с.
6. Культурологическая экспертиза. Теоретические модели и практический опыт: Коллективная монография/ Автор-составитель Н.А.Кривич; Под общ. ред. В.А.Рабоша, Л.В.Никифоровой, Н.А.Кривич. – СПб.: Астерион, 2011. – 384с.
7. Фактор понимания (Тема номера: Власть). – 2017. - №3(4). – Декабрь. – Научно-публицистическое издание Зиновьевского Клуба Новоросси. – 78с.
8. Интеграция науки и практики как механизм развития цифровой экономики: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. 18 декабря 2018 г., Ярославль/ Под общ. ред. к.э.н. С.В.Шкиотова, д.э.н., В.А.Гордеева. – Ярославль: Изд. Дом ЯГТУ, 2018. – 440с.
9. Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352с.
10. Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2018. – 768с.
11. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
12. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
13. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1992. – XXVI, 262с.
14. Пределы капитализма и прорыва социализма. Матер. Форума марксистов 19 декабря 2015 года/ Под ред. А.А.Ковалева. – М.: Изд-во ИТРК, 2016. – 208с.
15. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392с.
16. Къеза Дж. Прощай Россия. – М.: ТОО «Гея», 1997.
17. Кузнецов А.В. Россия и англосаксонский глобализм: монография. – Москва: КНОРУС, 2019. – 212с.
18. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни). – СПб.: ООО «Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.
19. Контуры будущего: технологии и инновации в культурном контексте. Коллективная монография/ Под ред. Д.И.Кузнецова, В.В.Сергеева, Н.И.Алмазовой, Н.В.Никифоровой. – СПб.: Астерион, 2017. – 550с.
20. Делягин М. Путь России: Новая опричнина, или Почему не нужно «валить из Рашки». – М.: Эксмо, 2011. – 416с.
21. Фурсов А. Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320с.

22. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Научн. ред-р О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
23. Купин В.Н. Геополитические императивы глобальной безопасности. – СПб.: Астерион, 2002. – 228с.
24. Ждановская А.А. Куда ведут Россию МВФ, Всемирный Банк и ВТО? Книга 1. Механизмы создания зависимости. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 256с.
25. Ждановская А.А. Куда ведут Россию МВФ, Всемирный Банк и ВТО? Книга 2. Россия в неолиберальной петле. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 264с.
26. Моисеев Н.Н. Агония России: Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.
27. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 489с.
28. Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения. Монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. И.М. Братищева. – М.: ММА, 2018. – 525с.
29. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
30. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Protext, 2005. – 319с.
31. Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 158с.
32. Тойнби А.Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
33. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
34. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
35. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.
36. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997. – 541с.
37. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
38. Алфёров Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: Алгоритм, 2012. – 324с.
39. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
40. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
41. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 142с.
42. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

43. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
44. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, изд-во «Астерион», 2004. – 98с.
45. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.
46. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
47. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
48. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.
49. Субетто А.И. Борьба за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.
50. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
51. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2010. – 540с. (Издание при финансовой поддержке РГНФ)
52. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
53. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества – невозможно без учителя// «Уровень жизни населения регионов России» (научно-практический журнал). – 2011. - №2(156). – с. 97 – 105
54. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
55. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
56. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» (на базе Смольного института РАО в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
57. Субетто А.И. Планетарная кооперации этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

58. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
59. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деят. науки РФ В.В.Чекмарёва. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
60. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
61. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.
62. Субетто А.И., Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.
63. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Засл. создат. и испыт. косм. техн. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.
64. Субетто А.И. Идеология XXI века/Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
65. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
66. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
67. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
68. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
69. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф., Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
70. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
71. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

72. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
73. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 108с.
74. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
75. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
76. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
77. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под нач. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
78. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.
79. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
80. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
81. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
82. Субетто А.И. Предупреждение человечеству в начале XXI века (в диалоге с В.А.Соколовым) – СПб.: Астерион, 2014. – 31с.
83. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
84. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и манифест возрождения/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52с.
85. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устой-

чивого развития в XXI веке: Доклад на Международной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культура и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации на примере республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года. – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.

86. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

87. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества// «Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения». Труды XI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (24 – 26 ноября 2016 г.). Том 11. Часть 1. – СПб.: 2016. – 452с.; с. 25 – 32

88. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

89. Казаченко В., Петленко В., Тихонов М. Социология и мировоззрение врача. – СПб.: ВМА, 1992. – 219с.

90. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

91. Субетто А.И. Какое нужно образование в России? Открытое письмо ко всем ветвям власти и думающим людям в России// «Улики» (приложение к газете «Советская Россия»). – 2019. – 4 апреля. - №126. – 16с.; с. 10 – 12.

92. Субетто А.И. Ноосферная евразийская интеграция стран СНГ – императив XXI века// Национальная безопасность и стратегическое планирование. Научные журнал. – 2017. - №2 – 2 (18). – 216с.; с. 41 – 49 (номер журнала отражает статьи по докладам авторов на VI Международной научной конференции «Таврическая перспектива»: «25 лет МПА СНГ: актуальные проблемы и перспективы евразийской интеграции»).

93. Безопасность в геополитике: теоретические и методологические аспекты. Монография/ Под ред. В.С.Артамонова (Серия: Российская Арктика. Вып. 1 – Иваново: Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2017. – 264с.

94. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

95. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. вице-президента Петровской академии наук и искусств А.И.Субетто. В 2-х кн.. – СПб.: Астерион, 2003. – 756с. (Кн. I – 260с.; Кн. II – 496с.

96. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

Опубликовано- Журнал «Ноосфера.Общество.Человек»
journal «Noosphere. Society. Man»

<http://noocivil.esrae.ru/>