



Концептуальные обозначения ноосферного развития

Оноприенко В.И.,

доктор философии (PhD), кандидат экономических наук, профессор

©Оноприенко Владимир Иванович, 22.09.2019, Россия, Москва

©Vladimir Onoprienko, 22.09.2019

<http://noocivil.esrae.ru/264-2023>

Библиографическая ссылка

Оноприенко Владимир Иванович

Концептуальные обозначения ноосферного развития //

Ноосфера. Общество. Человек. – 2019. – № 6;

URL: noocivil.esrae.ru/264-2023

«Общественное развитие не имеет однозначной заданности, оно, в принципе, альтернативно и многовариантно. Это совершенно новое понимание исторического развития, связанное с отказом от традиционного «формационного» подхода к развитию общества. «Мы утверждаем, что социализм и разные варианты проектирования коммунизма являются поисковыми вариантами одной и той же общей цивилизационной модели ноосферной формации - естественного объективного стремления человечества к гармоничному развитию цивилизации на пути неизбежного образования Ноосферного

способа производства (НООСФЕРИЗМа). Ноосферизм – это пятая Общественно-экономическая формация, в которой «социализм», коммунизм, кооперативизм и т.п. институциональные формирования являются историческими вариантами интуитивного стремления людей к строительству НООСФЕРИЗМА, ноосферного способа производства».

В результате глобальных сдвигов в развитии человеческой цивилизации, произошли перемены, которые не в состоянии объяснить сложившиеся школы и направления общественной науки, как отечественной, так в равной степени, и мировой.

Дело в том, что существующая до сих пор парадигма общественной мысли была основана на нескольких постулатах, сформулированных еще в XVIII веке. И все школы и направления, от буржуазных до марксистских, развивались в рамках одной парадигмы теоретических представлений. Именно в XVIII веке были сформированы, по крайней мере, три крупнейшие научные концепции.

Это, прежде всего небесная механика Ньютона как представление о некой идеальной модели, идеальной самоуправляющейся системе, абсолютно совершенной. Поэтому все устремления общественной мысли были направлены на поиски подобной модели и для общества. Предлагались разные ее (модели) варианты, решения, но расхождений в характере конечной цели не существовало.

Затем надо назвать концепцию Адама Смита с ее “невидимой рукой” рынка, которая моделировала идеальное устройство общества, где все сбалансировано и где обеспечивается его самодвижение и совершенствование. И, наконец, эту парадигму завершала концепция общественного договора Жан-Жака Руссо⁵.

Менялись школы, направления, но данная парадигма, то есть тип мышления, ориентированный на поиск идеальной модели, рассмотрение истории как линейного, поступательного развития, при котором каждая последующая ступень является более высокой и прогрессивной, чем предыдущая, как этап движения к некоему идеальному устройству, своего рода земному раю, оставалась неизменной.

Тот перелом в общественном развитии, который произошел примерно во второй половине двадцатого века и продолжается до сих пор, подрывает основы большинства из этих представлений.

⁵ Ж.Ж. Руссо представлял общественный договор как соглашение, обеспечивающее жизнь человечеству, поскольку индивидуальных усилий для этого недостаточно. Общественный договор - философская и юридическая доктрина, объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому. Руссо считал, что граждане вправе расторгнуть этот договор в случае злоупотреблений властью.

Прежде всего, поставлена под сомнение концепция вечно оптимистического развития общества как постоянного и безусловного движения от худшего к лучшему.

Поставлена под сомнение вообще идея линейности общественного развития и возможность предсказать с ее помощью дальнейшее направление развития цивилизации.

Постепенно становится ясным, что развитие человеческого общества не задано однозначно. «Здесь нет и не может быть однозначной заданности: как только исследователь подходит к вопросу о заданности общественного прогресса как движения к некоему идеальному состоянию, он неизменно вводит в анализ Бога. Целеполагания без введения в анализ высшего существа ни у кого не получалось» (Л.И.Абалкин. *Логика экономического роста. М.: Институт экономики РАН, 2002, С.123.*)

Общественное развитие не имеет однозначной заданности, оно, в принципе, альтернативно и многовариантно. Это совершенно новое понимание исторического развития, связанное с отказом от традиционного формационного подхода к развитию общества, при котором формации - своего рода ступеньки восхождения ко все более высоким и совершенным формам организации экономической, социальной и духовной жизни. Тут необходимо сделать одно уточнение. Когда речь идет о выработке новой парадигмы, то классические или традиционные воззрения не отбрасываются. Они входят в новое мышление, но в качестве частного случая, объясняющего определенный этап исторического пути развития человечества - 2-3 тысячи лет, но не всю его многовековую историю. Это не просто отбрасывание ради некой современной новизны предложений, и не забвение исторического опыта экономической деятельности человечества. Это осмысление того, что происходит сейчас: общественное развитие всегда альтернативно. Безальтернативно прошлое. Его нельзя изменить, его можно лишь перетолковать, переписать.

Наряду с тем, что общественное развитие в принципе альтернативно, причем эти альтернативы могут достаточно радикально расходиться, ставится под сомнение сама возможность появления следующей формации.

Разумеется, возникает масса вопросов: есть ли граница выбора, можно ли вырваться за определенные границы или выбор абсолютно свободен? Каков механизм этого общественного выбора, до какого времени сохраняется его возможность, где тот рубеж, после которого выбор уже становится невозможным, поскольку развитие встало на тот или иной путь?

Самое главное заключается в том, что ход исторического развития и изменения, которые произошли и происходят, сняли генеральный признак выделения формаций

(общественно-экономических формаций), а именно - доминанту роли собственности. Их различали в классическом варианте по формам собственности, считая, что одна, более прогрессивная, открывающая простор науке, технике, производительности труда, вытесняет другую. И на этой доминанте построена вся логика выделения формаций (стадий) - либо по формам собственности, либо на основе чисто технологических факторов. Но на современном этапе история сняла вопрос об абсолютных преимуществах одной формы собственности над другой.

Современное состояние общественного воспроизводства лучше всего описывается с помощью “теории ниш” («теория кластеров»), в соответствии с которой каждая форма собственности находит то место, ту нишу, где она оказывается более эффективной, чем любая другая. Всякая форма собственности и занимает, и формируется в некотором «кластере» отношений, в «нише» многослойного процесса экономической деятельности, и находит это своё место в борьбе, в конкуренции, если оказывается более эффективной по экономическим и социальным параметрам именно здесь и сейчас, в данном месте и пространстве. Именно поэтому не существует и абсолютной шкалы ценностей, и абсолютных критериев эффективности, равенства, справедливости. Мы можем и должны изучать социально-экономические модели, скажем японского или романского типа, американского или латиноамериканского типа, российского или китайского типа. Речь идет об определенном разнообразии социально-экономических моделей общественного устройства, самодостаточных, причем без претензий на их ранжирование по какой-то абсолютной формализованной шкале ценностей. Такое ранжирование недопустимо в принципе. Это выбор. Причем выбор, зависящий от возраста нации, типа культуры, системы ценностей и многого другого.

Современное человечество идет к принципиально новому типу общественного устройства, которое должно снять конфликтный тип организации общества, основанного на классовых и социальных антагонизмах. Поэтому, когда мы сравниваем сложнейшие социально-экономические модели, выстраивать и ранжировать их по какому-то одному принципу нельзя - это отражение линейного подхода. Во всяком случае, новый тип полагает сосуществование и взаимное обогащение самодостаточных социально-экономических моделей.

Некоторые системные признаки нового цивилизационного порядка уже ясно просматриваются.

Мировые аналитики (многочисленные материалы ООН по устойчивому развитию) выделяют три глобальных всемирных тенденции.

Первая тенденция связана с укреплением личной свободы и независимости, с укреплением экономического фундамента этой личной независимости - частной собственности. Это не обязательно фабрики и заводы, как часто представляют. Это просто частная собственность, обеспечивающая человеку достаточный уровень благосостояния - ему и его семье, делающая его заинтересованным в стабильности государства и его политической линии, в поддержании социального мира по той простой причине, что ему есть что терять, кроме, как говорили, “своих цепей”^{2/}. Речь идет о формировании среднего слоя как базы стабильности общества, о превращении его в основное звено социальной структуры, что тоже меняет прежние формационные представления. Во всем мире, в Европе и в Азии - везде усиливаются эти частные начала, личная свобода, инициатива, зависимость социального положения человека от его личного труда, вклада в умножение общественного богатства. Это глобальная мировая тенденция.

Одновременно с ней, но не как антипод, а как сила, умножающая и дополняющая ее (в этом особенность современных представлений), идет глобальная, во всем мире происходящая, охватывающая все звенья общества тенденция, которую можно назвать “социализацией общественных отношений”, обобществлением в различных его формах. Социализация - это нормальное слово, если не бояться идеологических ярлыков. Социализация глобально распространяется во всем мире, начиная с формирования муниципальных структур, создания независимых негосударственных пенсионных и страховых фондов, новых взаимоотношений человека с природой, создания институтов гражданского общества. Это тоже общемировая тенденция.

Обе тенденции протекают совместно, и, поэтому, усиление, углубление процессов социализации и укрепление частных начал, частной собственности - не антиподы, не сменяющие друг друга стадии развития, а пересекающиеся и взаимообогащающие друг друга тенденции.

На них накладывается третья, столь же глобально проявляющаяся тенденция, связанная с усилением социальной и культурной самобытности, неповторимости, особого духовного склада крупных региональных структур, за которыми стоят различные типы цивилизационного устройства общества. В силу этого общественное развитие, общественный прогресс идет не путем унификации моделей общественного устройства, превращения всех стран в «эрзац – копию» одной великой, претендующей на идеальность и всеобщность супердержавы. При укреплении единства, целостности мира, общественный прогресс превращается во все более сложное, многоцветное образование, включающее в себя сохранение самобытных, неповторимых крупных региональных типов цивилизационного устройства общества.

Анализ цивилизационных особенностей крупных региональных структур имеет свою историю, начиная, в частности, с книги Н. Данилевского “Россия и Европа”^{2/}, и кончая последними работами А. Тойнби³, включая самобытный поиск Л. Гумилева.

В своих рассуждениях он как-то сказал, что общечеловеческой культуры быть не может, потому что создание общечеловеческой культуры - это предел упрощения системы (в смысле унификации, единообразия), из которой выпадают самобытность, неповторимость, индивидуальность. Любая система, доведенная до предельного упрощения и исключаящая свое внутреннее своеобразие, внутреннюю структуру и борьбу, гибнет и разрушается. И надо ясно понимать, что попытка выбирать среди альтернативных вариантов модель типичного и единообразного устройства общества ведет к вульгарному упрощению цивилизации, к снятию ее структурных связей и противоречий и, в конечном счете - к разложению.

Сегодня на первый план выдвигается сочетание трех названных тенденций - социализации, индивидуализации и социокультурной самобытности. Это - “исторический синтез”, в русле которого предстоит выделение новых цивилизационных социально-экономических моделей общественного устройства.

Разумеется, много зависит от профессиональной проработки новых понятий. С формациями все ясно. **А что такое социально-экономическая модель или тип цивилизационного устройства?** Очевидно, что современностью **вводится новое понятие. Оно требует профессиональной структурной проработки состава элементов, переходных механизмов, формирования целостной концепции.**

Необходимость радикального перелома во всем обществоведении, переход к новой парадигме представлений о развитии общества, конечно, требует колоссальных усилий, направленных на **формирование базисных элементов новой парадигмы.**

Мировое развитие и прогресс отдельных стран происходят в результате наложения друг на друга и взаимного переплетения отмеченных выше трех тенденций, которые в совокупности и образуют трехфакторную модель современного исторического развития.

Стало очевидно, что развитие общества невозможно адекватно выразить показателем роста дохода на душу населения без соответствующих индикаторов, учитывающих гуманистическую составляющую, т.е. многообразные аспекты индивидуальной человеческой жизни и групповых взаимосвязей, включая социальное равенство, образование, здоровье, состояние среды обитания, экономическую безопасность, культурное богатство. С началом эры глобализации появился новый критерий, отражающий то место, которое страна занимает в общемировых процессах развития. Это - способность общества к научным, технологическим, экономическим и

социальным инновациям, то есть - отражение в способе производства ноосферных факторов развития.

Человечество подошло к необходимости реализации общепланетарной стратегии — обеспечения каждой страной разумной устойчивой гармонизации системы Природа — Человек — Общество. Основа — накопление за 20 веков потенциала сферы разума, знаний, культуры и НТП, а также опыта войн, конфликтов, бедности и богатства, техногенной нагрузки на планету.

Необходимо, чтобы специалисты разных областей знаний всех стран приняли участие в общественном обустройстве планеты на основе законов построения и функционирования национальных ноосферных моделей устойчивого развития, исходя из концепции монополярного мира при разнообразии национальных культур и биологического разнообразия.

Наше все мировое сообщество стоит на распутье. Оно все еще пытается на основе локальных государственных интересов решать проблемы цивилизационного процесса.

В мире возникли две культуры — естественников и гуманистичеев. Между ними образовалась пропасть, которая пока углубляется и расширяется. Физическое не только противостоит духовному, но и эксплуатирует через НТП его «успехи». Вместе с НТП пришли потери. Единый и цельный мир по своей сути таковым не является. Законы физики стали в мире господствовать. А человек оказался из него изъят, превратившись в фактор развития НТП. Космос, Вселенная, Природа, НТП, Общество существуют сами по себе, и феномен Человека тоже существует сам по себе. Господствует объективизм в познании мира. Истинно научными считаются только знания, не зависящие от человека, который являет собой лишь постороннего наблюдателя.

При господстве такой мировоззренческой парадигмы осталось многое за кадром научного академического мышления и практической деятельности, и прежде всего личность самого человека, его разум. Альтернативой такому мировоззрению во второй половине XIX в. явился русский космизм с его осознанием того, что Человек — одна из составных частей природы, которые не противостоят друг другу, а рассматриваются как единая система. Человек и все, что его окружает, — частицы единой Вселенной, космического Разума. Возникло понимание того, что без создания нового мирового социально-экономического порядка, актуальность которого стала очевидна на фоне современных достижений НТП, не может продолжаться цивилизационный процесс всего человеческого рода на планете Земля. «Мы утверждаем, что социализм и разные варианты проектирования коммунизма являются поисковыми вариантами одной и той же общей цивилизационной модели ноосферной формации - естественного объективного стремления человечества к гармоничному развитию цивилизации на пути неизбежного образования Ноосферного способа производства (НООСФЕРИЗМа). Ноосферизм — это пятая Общественно-экономическая формация, в которой «социализм», коммунизм, кооперативизм и т.п. институциональные формирования являются историчными вариантами интуитивного стремления людей к строительству НООСФЕРИЗМА, ноосферного способа производства».

Человечество подходит к необходимости выбора новой парадигмы — разумного общепланетарного общественного социально-экономического обустройства, т.е. ноосферизации общественного производства в мировом масштабе.

Ноосферизация общественного обустройства основывается на устойчивой тенденции постиндустриальной цивилизации, ведущей все страны к миру во главе с ООН, ВТО и другими общепланетарными институтами.

Ноосферизация — это процесс создания постиндустриальной, ноосферной экономики: постиндустриальной, ноосферной системы воспроизводства общественного продукта с приоритетной ценностью и самоценностью развития личности человека и сохранения природы для будущих поколений в условиях планетарной гармонизации системы Природа — Человек — Общество.

Ноосферизация есть интернационализация, не создающая конфликтов, она является ключом к достижению мира. Она меняет психологию человека: из борца и революционера он превращается в человека договаривающегося.

Ноосферизация — это тенденция к господству сферы разума, регулированию планетарной деятельности с сохранением биологического и культурного разнообразия на основе ценности и самоценности человека и обеспечением приоритетного развития нематериальной сферы общественного воспроизводства, особенно науки, образования, культуры и здравоохранения.

Ноосферизация не означает снижения планетарных и локальных социальных стандартов, она ведет через планетарную информатизацию знания к повышению благосостояния в мировом масштабе.

Ноосферизация — это корпоративность производств путем создания ТНК, ФПГ, консорциумов, кластеров и других инновационных международных альянсов.

Ноосферизация — это глобализация ВТО и всемирных рынков. Они не являются причиной кризиса. Они — катализатор для большей прозрачности, предпринимательской эффективности и демократической экономической культуры.

Решающим ресурсом ноосферизации в соревновании глобальных рынков являются не запасы сырья конкретной страны, а неограниченность планетарных ресурсов знаний, НТП, инноваций, информации.

Концептуальные обозначения ноосферного развития

Онопrienко В.И.,

доктор философии (PhD), кандидат экономических наук, профессор

©Онопrienко Владимир Иванович, 22.09.2019, Россия, Москва

©Vladimir Onoprienko, 22.09.2019

Открытая Ноосферная Академия-Независимое Сообщество свободных ученых и творческих людей.

<https://www.facebook.com/groups/reestrONA/>

Создана 14.02.2015. и зарегистрирована как Объект интеллектуальной собственности (ОИС) UIN 07N-4B-9C.