Ноосферная общественная академия наук (НОАН)

Центр Ноосферного Развития (ЦНР) Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте России

Русское Космическое Общество (РКО) Санкт-Петербургское отделение (СПбО) Философский Совет (ФС)

Петровская академия наук и искусств (ПАНИ)

Российская академия естественных наук (РАЕН)

Европейская академия естественных наук (ЕАЕН)

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Российский государственный педагогический университет (РГПУ) им. А.И.Герцена Факультет истории и социальных наук Факультет географии

Северо-Западный институт управления (СЗИУ) – филиал РАНХиГС при Президенте России

Новгородский государственный университет (НовГУ) им. Ярослава Мудрого

Смольный институт (СИ) РАО

Саратовский национальный государственный университет (СарНГУ) им. Н.Г. Чернышевского

Липецкий государственный педагогический университет (ЛГПУ) им. П.П. Семенова-Тян-Шанского

Фонд перспективных технологий и новаций

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ ДЕВЯТЫЙ:
Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения

Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИ РАО А.И. Субетто

Санкт-Петербург
Астерион
2019

УДК 141.8
ББК 87.65

Редакционная коллегия: А.И. Субетто – председатель
Члены: В.Н. Бобков, А.В. Воронцов, А.А. Гапонов, А.А. Горбунов, Г.М. Иманов, О.Л. Кузнецов, В.В. Лукоянов, А.Ж. Овчинникова, А.М. Прилуцкий, О.А. Рагимова, В.В. Семикин, И.Ф. Феклистов, В.Ю. Татур, В.Г. Тыминский, В.В. Чекмарев, В.А. Шамахов

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИРАО А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с.

ISBN 978-5-00045-794-8

Монография (IX том), как часть монографической серии, отражающей итоги разработки научных основ ноосферного образования в России, начиная с 2009 года, на базе консолидирующей и координирующей функции конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», отражает содержание докладов на IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года и посвященной проблеме становления в России ноосферного человековедения, как фундаментального базиса ноосферного образования с охватом проблем не только обучения, но и воспитания, и просвещения с учетом императивов переживаемой исторической эпохи – эпохи великого эволюционного перелома. Монография адресована как к непосредственным участникам образовательно-воспитательного процесса, так и к управленцам, политикам, определяющим ориентиры и качество современной образовательной политики в России.

Научные рецензенты:
д.ф.н., профессор Зеленов Лев Александрович (Н.-Новгород);
д.э.н., профессор Пуляев Вячеслав Тихонович (С.-Петербург);
д.ф.н., профессор Пищик Александр Михайлович (Дзержинск, Нижегородской обл.)

ISBN 978-5-00045-794-8

©Коллектив авторов, 2019
©А.И.Субетто,
составление (композиция) монографии,
введение, приложения, отбор эпиграфов, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Слово о Григорьеве Святославе Ивановиче *(А.И. Субетто)* 19
Предисловие *(А.И. Субетто, В.В. Семикин)* 27

Часть I. Ноосферное человековедение как основа ноосферного образования 33
1. Ноосферное человековедение – основа ноосферного образования (*А.И. Субетто*) 34
1.1. Введение 34
1.2. Категория человековедения. Социальный заказ на синтез единой науки о человеке 37
1.3. Программа и архитектоника ноосферного человековедения 38
1.4. Цивилизационно-эволюционный метаморфоз на рубеже XX и XXI веков: становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества 41
1.5. К Ноосферному, Неклассическому человековедению и Ноосферному, Неклассическому гуманизму. Принцип Наблюдателя и Сверхнаблюдателя 44
1.6. Положения ноосферного и неклассического человековедения. Презумпция «всеоживленности Космоса сущего» 48
1.7. Человековедение – социальный институт ноосферного просвещения 55
Литература 56

2. Теория этногенеза Л.Н.Гумилева и гелиобиология А.Л.Чижевского – гелиокосмическая революция в общей научной картине мира и основа становящегося ноосферного человековедения (*А.И. Субетто)* 63
2.1. Основания синтеза 63
2.2. 1939 год – вершина мирового признания А.Л. Чижевского и год открытия Л.Н. Гумилевым явления пассионарности 64
2.3. «Гелио-историко-системогенетический прорыв»: историометрия, как историческая гелиогенетическая циклометрия, и гелиобиология 65
2.4. Теория этногенеза и историческая этнология Л.Н.Гумилева в парадигме гелиокосмической революции 68
2.5. Вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения и меморандум Вернадского – Чижевского 72
Литература 74

3. Наследственность воспитания или воспитание наследственности *(В.Ю. Татур)* 76
3.1. Эпигенетика и воспитание 76
3.2. Воспитание наследственности 81
3.3. Техноклетка и эпигенетика 87
3.4. Воспитание наследственности и роль школы, детского сада и идеологии в системе воспитания. Особенность техноорганизма «Россия» 91
3.5. Наследственность воспитания 93
Литература 97

4. Посвященческая педагогика О.М.Айванхова как основа формирования человека ноосферного общества (*В.В. Михайлов)* 103
4.1. Ноосферное общество и «эзотерическое христианство» 103
4.2. Основные положения О.М. Айванхова 104
4.3. Истинный учитель и воспитание в системе взглядов Айванхова 105
4.4. О роли интуиции в системе образования и воспитания 107
4.5. О важности сохранения в себе внутреннего ребенка 108
4.6. Призвание педагогической методологии и опыта Айванховской школы в деле становления ноосферного общества 109
Литература 110
Приложение 111

5. Духовный интеллект как высший регулятор социоприродной эволюции (*В.В. Семикин, С.Г. Неговская)* 112
5.1. Глобальная духовная катастрофа технократического разума 112
5.2. Одухотворение Разума и ноосферный социализм – путь к экологическому спасению человечества 114
5.3. Трансгуманизм – новая бесчеловечная псевдорелигия 115
5.4. Заключение 116
Литература 116

6. Нравственный выбор в социоприродном взаимодействии и его фасилитация в экологическом образовании (*П.Н. Виноградов, П.А. Яркин)* 118
6.1. Нравственный выбор и экологическая психология 118
6.2. Методология исследования и анализ результатов 120
6.3. Заключение 122
Литература 123

7. Новая геоэкологическая эра – антропоцен: истоки и как его обуздать? (*У.Ж. Алиев)* 125
7.1. Антропоцен: Сможет ли человечество обуздать грядущую антропогенно-экологическую катастрофу? 125
7.2. Основные пути решения экологических проблем 127
7.3. «Нарциссизм» как «заразная болезнь» человечества. Опасность «грамотного невежества» 128
7.4. Девиз «Человек, поклонись Земле-Матери!» 129
7.5. Реализация великих идей Ноосферизма – императив времени 131
Литература 131

8. Понятие «ноосфера» в пространстве современной научно-философской и социокультурной рефлексии (*А.А. Горбунов*) 132
8.1. Ноосфера и ноосферное образование: противоречие становления 132
8.2. Ноосферное образование в «логике» трансляции и сохранения культуры. О соотношении ноосферной и глобальной парадигм в саморефлексии призвания образования 138

8.3. Образование ноосферного типа и метод игродеятельностного моделирования в его пространстве 141
Литература 145

9. Ноосферное человековедение и теория обеспечения экономической безопасности личности (*Вл.В. Чекмарёв)* 147
9.1. Ноосферизм становится конституцией экономической политики 147
9.2. Экономическая безопасность личности и государства и ноосферное человековедение 147
9.3. Стабильность и устойчивость или кризис в системе развития России в контексте целей «Стратегии – 2020»? 150
9.4. Становление ноосферного человековедения и ноосферной экономики в современную эпоху – борьба за сохранение и достоинство человека и его разума 151
Литература 154

10. К проектированию оснований ноосферной экономики (*В.А. Золотухин*) ...157
10.1. Экологический императив и начавшаяся революция в системе развития экономической науки 157
10.2. Основания для формирования новой модели экономики в контексте становления глобального общественного (ноосферного) интеллекта 158
10.3 Заключение 159
Литература 160

11. Современное языковедение в свете ноосферизации научного знания (*А.А. Шокуров-Свиньин*) 161
11.1. Современное языковедение как часть становящегося ноосферного человековедения 161
11.2. Экология языка в системе современных исследований в области языковедения в мире 161
11.3. Два направления в экологии языка 164
11.4. Ноосферизация языковедения и экологии языка 165
11.5. Заключение 167
Литература 167

Часть II. Ноосферное непрерывное образование, воспитание и просвещение: теория, методология, практика 169
1. Ноосферное непрерывное образование в «пространстве» научно-образовательного общества (*А.И. Субетто)* 170
1.1. Понятие «непрерывное образование», «научно-образовательное общество» и ноосферный императив 170
1.2. Система положений, определяющих логику становления ноосферного непрерывного образования 172
1.3. Единство Ноосферизма и ноосферного непрерывного образования. Научно-образовательное общество как механизм обеспечения этого единства 174

1.4. Выводы 175
Литература 176

2. О ноосферно-циклической методологии научных исследований и преподавания (*О.Н. Цуканов)* 178
2.1. О ноосферно-циклическом мировоззрении 178
2.2. О законе цикличности и универсальном законе циклического взаимодействия энинфосфер 179
2.3. Общая методология синтеза и анализа различных систем 181
2.4. Общая методология преподавания различных дисциплин 182
2.5. Заключение 184
Литература 184

3. Акмеология ноосферного образования в сохранении ценностной вертикали в отечественной науке (*Э.В. Баркова)* 185
3.1. О понятии «акмеология ноосферного образования» 185
3.2. Ценностная вертикаль в отечественной науке и ноосферный императив её сохранения и развития 186
3.3. Заключение 192
Литература 193

4. Факторы космоноосферного пространства в аспекте становления ноосферного образования (*Т.А. Молодиченко)* 194
4.1. Введение 194
4.2. Космоноосферное пространство и его характеристики 194
4.3. Космоноосферное пространство и ноосферное образование как его компонент 195
4.4. Социоакмеологическая концепция конструирования образовательного пространства. Ноосферно-центрированный тип акме-личности 196
4.5. Опыт в организации и реализации социоакмеологичекого и ноосферного образования в Саратове и Саратовской области 197
4.6. Заключение 199
Литература 199

5. Пространство и время в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров (*А.Ж. Овчинникова)* 201
5.1. Введение 201
5.2. Что же понимается под ноосферно-эстетическим развитием бакалавров? 201
5.3. Что же является предметом ноосферно-эстетического развития бакалавров? 202
5.4. Что же понимается под пространством в ноосфно-эстетическом развитии бакалавров? 203
5.5. Что понимается под категорией время в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров? 205

5.6. Как соотносятся пространство и время в ноосферно-эстетическом понимании искусства? 206
Литература 207

6. Интеллектуально-когнитивное развитие студентов и образование: как должно быть и как оно есть (*А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова)* 209
6.1. Интеллектуально-когнитивное развитие и ноосферное образование 209
6.2. Исследование уровня интеллектуально-когнитивного развития у студентов 210
6.3. Заключение 213
Литература 214

7. Образовательная деятельность школьников в контексте ноосферной стратегии жизнедеятельности (*Е.Е. Морозова*)..... 215
7.1. Понятие «образовательная и жизненная стратегии школьников»..... 215
7.2. Ноосферная стратегия жизнедеятельности как ориентир школьного образования 215
7.3. Анализ результатов работы учеников и будущих педагогов 217
Литература 220

8. Ноосферное образование в формировании мотивации студентов (*О.И. Ларионов*) 221
8.1. Ноосферное образование и задача значительного улучшения качества профессиональной подготовки студентов педагогических специальностей.... 221
8.2. Проблема мотивации учебной деятельности 222
8.3. Компоненты системы мотивации учебной деятельности студентов..... 223
8.4. Проблемно-поисковые методы. Ситуации успеха и неуспеха по В.Ю. Питюкову..... 224
8.5. Заключение 227
Литература 227

9. Ноосферное пространство и среда как педагогическая инновация в условиях реализации ФГОС (*К.А. Елистратова, В.П. Панасюк*)..... 228
9.1. Феномен «ноосферные пространства и среды» 228
9.2. Направления инновационного ноосферного обновления..... 228
9.3. Организация образовательной деятельности в условиях ноосферных пространства и среды..... 231
Литература 233

10. Инженерное образование в контексте ноосферного развития (*Н.И. Захаров*) 234
10.1. Динамика современного научно-технического развития 234
10.2. Классификация технических специалистов 235
10.3. Интеграция теории и практики 237
10.4. Проблема мотивации к развитию российской инженерии 239
Литература 242

11. Задачи продвижения к ноосферному образованию (*А.А. Горбунов, И.И. Крашенинникова*) ... 243
11.1. Введение ... 243
11.2. Ноосфера ... 244
11.3. От ноосферного мышления – к ноосферному образованию ... 244
11.4. Российская система образования в условиях современной рыночной экономики ... 246
11.5. Программы на пути к ноосферному образованию ... 249
Литература ... 251

12. Социально-технологический ресурс ноосферного развития, становления ноосферной цивилизации (*В.И. Патрушев*) ... 252
12.1. Введение ... 252
12.2. Социально-технологическая революция в контексте критериев Ноосферизма ... 252
12.3. Основы социально-технологической теории. Социальный технолог как новый тип специалиста в области социального управления ... 254
12.4. На пути к ноосферному качеству государственного управления ... 255
12.5. Движущие силы социально-технологической революции ... 256
12.6. Заключение ... 259
Литература ... 259

13. Развитие системы знания как форм логического конструирования эйдоса у А.Ф.Лосева и диалектика развития средств математического описания "форм" логоса (*А.В. Титов*) ... 262
13.1. Введение ... 262
13.2. Математика как средство описания логической конструкции форм эйдоса ... 264
13.3. Возможность получения средствами математики различных типов формальной логики (логоса) как средств описания логической конструкции различных форм эйдоса ... 266
13.4. Инструменты развития логики логоса в математике. Методы обобщенного нестандартного анализа как инструмент расширения границ формальной логики ... 267
13.5. Заключение ... 268
Литература ... 269

14. Триадная сущностная модель само- и взаимо-сохранения субстанций и их взаимодействие (*В.П. Шенягин*) ... 270
14.1. Целеполагание и поиск ... 270
14.2. Сущность Нолицы ... 272
14.3. Сущность Единицы ... 273
14.4. Сущность Двоицы ... 275
14.5. Сущность Троицы ... 276
14.6. Особенности сущности Троицы и ее составляющих ... 276
14.7. Канва «суть жизни» ... 278

14.8. Выводы 278
P.S. Обращение к читателю 279
Моя Вселенская любовь 280
Литература 280

15. Духовно-экологическое образование в системе ФГОС РФ (*Н.Л. Романова*) 282
15.1. Духовно-нравственный аспект в области экологии 282
15.2. Основы духовной экологии 283
15.3. Заключение 285
Литература 286

16. Проект: «Системная информатизация как условие достижения нового качества образования в СУРАО» (*О.П. Резункова, Д.А. Резунков*) 288
16.1. Введение 288
16.2. Актуальность 288
16.3. Использование информационных технологий в образовательном процессе института 290
16.4. Автоматизированная система управления (АСУ) образовательным процессом 291
16.5. Направления информатизации образовательного пространства АНО ВО «СУРАО»: состав и содержание работ 294
16.6. Критерии оценивания уровня информатизации вуза 297

Часть III. Проблемы здоровья в «пространстве» ноосферных образования, педагогики и валеологии 299
1. Формирование ноосферного мировоззрения и здорового образа жизни в период юношеского самоопределения *(Е.М. Лысенко, В.С. Коротенко)* 300
1.1. О ноосферном самоопределении юношества 300
1.2. Самоопределение как новая позиция личности и критерий духовности 301
1.3. Фактор ноосферной образовательной среды для становления ноосферного мировоззрения 303
1.4. Типология ноосферно-ориентированных сред 304
1.5. О единстве ноосферного мировоззрения и здорового образа жизни 306
Литература 307

2. Возможности решения задачи воспитания культуры здоровья участников образовательного процесса в ноосферном обществе (*С.А. Купцова, Л.Г. Татарникова*) 308
2.1. Значимость проблемы здорового образа жизни 308
2.2. Принципы и технологии здоровьесбережения 309
2.3. О здоровьесозидающих технологиях 310
2.4. Классификация технологий и организационные механизмы построения здоровьесозидающей образовательной среды 311
Литература 313

3. Ноосферное образование как фактор устойчивости психического здоровья поколений (*О.А. Рагимова*) 314
3.1. Введение 314
3.2. Психика, способности и развитие человечности 314
3.3. Пирамида потребностей и формирование активной, позитивной личности в системе ноосферного образования 316
3.4. Какие нужны свойства личности в контексте становления ноосферного образования? 318
Литература 320

4. Социально-гигиенические факторы и состояние здоровья студентов высшего учебного заведения (*О.П. Резункова*) 321
4.1. Введение 321
4.2. Материалы и методы исследования 322
4.3. Результаты исследования и их обсуждение 322
4.4. Заключение и выводы 324
Литература 325

5. Становление жизнетворческой системы ноосферного человека (*А.Ф. Бугаёв*) 326
5.1. Жизнетворчество и будущий мировоззренческий комплекс 326
5.2. Кодекс новой, грядущей цивилизации 328
5.3. Психоэнергетическое состояние человека и его эволюционное развитие 329
5.4. Модель формирования своей Судьбы 330
Литература 333

6. Развитие личности ребенка на основе опыта организации летнего оздоровительного профильного лагеря в МОУ «Кузнеченская СОШ» Приозерского района Ленинградской области (*Н.С. Радевская, Т.А. Антонова*) 334
6.1. «Наша задача – каждым делом удивить ребенка» 334
6.2. Военно-спортивное направление и пропаганда здорового образа жизни 335
6.3. Мониторинг оценки результативности 336
6.4. Результаты работы лагеря 336
Литература 337

7. Совместимость виртуальных и физических возможностей и способов воссоздания молодости, повышения качества жизни и улучшения здоровья (*И.И. Крашенинникова*) 338
7.1. Легенда об Изначальном Лабиринте (Лабиринте Творца) 338
7.2. Изобретение – аппликатор для гальванического физиотерапевтического воздействия и эксперименты 339
7.3. Примеры 340
7.4. Как работают МАТРИЦЫ 340
7.5. О технике рисования 341

7.6. Готовые картины-композиции (матрицы) – пояснения связи изображения и воздействия. Об аппликаторе ... 341
7.7. Рекомендации по применению аппликатора ... 343
7.8. Новое направление воссоздания молодости ... 344
7.9. Заключение ... 345
7.10. Обращение к читателю ... 346
Литература ... 346

Часть IV. Ноосферная этнология. Проблемы сохранения этнического разнообразия человечества, урбанизации и демографии через призму действия ноосферного императива ... 347
1. Императив ноосферной кооперации народов-этносов (в контексте закона гетерогенности мировой экономики и хозяйственного поведения) (*А.И. Субетто*) ... 348
1.1. Введение ... 348
1.2. Положение 1: императив выживаемости человечества ... 348
1.3. Положение 2: будущая история человечества – это единство «истории природы» и «истории людей» ... 349
1.4. Положение 3: закон разнообразия в эволюции этносферы и роль закона кооперации в будущей ноосферной истории ... 350
1.5. Положение 4: Закон гетерогенности мировой экономики и закон энергетической стоимости ... 352
1.6. Положение 5: особенность развития российской цивилизации – доминирование закона кооперации ... 353
1.7. Ноосферная кооперация народов-этносов как основа единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции ... 354
1.8. Заключение ... 356
Литература ... 356

2. Направленность развития человечества в современном неустойчивом состоянии (*Л.А. Зубкевич*) ... 359
2.1. Цели развития ... 359
2.1.1. Человечность ... 359
2.1.2. Единство человечества ... 362
2.2. Движение человечества к единству. Факторы, обуславливающие направленность развития ... 364
2.3. Интеграция и этническое многообразие. Общность «советский народ» ... 375
2.4. Противоречие между процессами глобализации и этнокультурной идентичностью ... 378
2.5. Переходное состояние мировой этнокультурной системы и проблема её будущего ... 380
Примечание ... 382
Литература ... 382

3. Арктида в истории индоевропейцев (*А.Б. Коренная*) 384
3.1. Введение 384
3.2. Мужская и женская ветви современной цивилизации. Генезис арийской расы 384
3.3. Следы древнеарийских верований, культа Солнца в индоевропейских языках, в частности – в русском языке 387
3.4. Заключение 389
Примечание 390
Литература 390

4. Древний протоиндоевропейский язык и письменность (*А.Б. Коренная, Г.Г. Котова*) 393
4.1. Изначальная укорененность предков русского народа в пространстве Восточно-Европейской равнины 393
4.2. Роль ариев в формировании расы и углубление периода становления единого индоевропейского языка 394
4.3. Появление 9 тысяч лет назад индоевропейской – протославянской письменности. Прочтение древних надписей на основе словаря Даля 396
4.4. Генезис разнообразия, европейских народов и языков. О роли святых Кирилла и Мефодия в обновлении протославянской письменности 401
Литература 402

5. Феномен многодетности в условиях демографического кризиса Саратовской области (*Л.Ю. Архипова*) 404
5.1. Введение. Проблема семьи через призму преодоления демографического кризиса в России 404
5.2. Цель, методы и результаты исследования 405
5.3. Анализ результатов исследования 408
5.4. Заключение 408
Литература 408

6. Урбополисы как один из факторов ноосферной организации (*А.А. Вересова)* 410
6.1. Зарождение городской формы организации общественной жизни 410
6.2. Города античной эпохи как образец рациональной урбоэкологии 411
6.3. Градокультура эпохи Средневековья 412
6.4. Капиталистическая индустриальная стадия развития городского строительства. Кризис в аутэкологии городской среды 414
6.5. Современный этап урбанизации и экологические проблемы 416
Литература 418

7. Спилловер-эффект ноосферного подхода в развитии средних промышленно развитых городов (*Л.Н. Медведева*) 419
7.1. Ноосферный подход в науке и «умные города с предсказуемым будущим» 419
7.2. Город Волжский Волгоградской области как ноосферный город – установка программы развития города. Спилловер-эффект 420

7.3. Заключение 426
Литература 427

Часть V. Космическое, глобальное, социальное и культурное измерения единства ноосферного образования и ноосферного человековедения 429
1. От Русского Космизма – к Ноосферному Космизму (*А.И. Субетто*) 430
1.1. Русский Космизм как явление космопланетарного масштаба 430
1.2. Синтез Русского Космизма как исторический процесс 431
1.3. Презентация Русского Космизма в творчестве Н.К. Рериха, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского и других представителей русской культуры и науки..... 432
1.4. Творчество как основная характеристика эволюции Космоса..... 436
1.5. Ноосферный Космизм как ноосферный этап развития Русского Космоса и как будущее, состоящее в освоении космического пространства человеком ... 437
1.6. Русский Космизм – путь к истинной свободе 439
1.7. Ноосферный Космизм как космическое «измерение» Ноосферизма, символизирующий Прорыв человечества из России в Ноосферно-Космическую Историю 439
1.8. Гимн Человеку!..... 441
Литература 442

2. Проблема становления ноосферного человековедения как важнейшего компонента ноосферного образования (*Н.В. Петров*) 443
2.1. Введение..... 443
2.2. Развитие..... 443
2.3. Развитие человечества как развитие его системной организации 444
2.4. Электромагнитный принцип и его значение в познании жизни и человека.... 445
2.5. Семантическое поле сознания..... 446
2.6. Строение тела человека от момента оплодотворения приспособлено к электромагнитному взаимодействию со средой обитания 450
2.7. Вывод..... 455
Литература 455

3. Критерии глобализации ноосферного смысловедения. Геоэкологические основы жизнеспособности человечества (*В.Н. Василенко*) 456
3.1. Глобализация ноосферного смысловедения: критерии единства закона ноосферной антропологии безопасности Граждан и качества жизни Семьи в биосфере Земного Дома Человека (разумного институтами науки, цивилизации) 456
3.2. Главное в глобализации ноосферного смысловедения 458
3.3. Экофилософия ноосферного города в биосфере регионов Земли: от феномена ноосферы – к ноосферному смыслу жизни Граждан, мониторингу безопасности государств глобального общества 460
3.4. Миссия Граждан в глобализации ноосферного смысловедения общества, мониторинге безопасности Семьи в государстве 463
3.5. Заключение 465

4. Технологические уклады – основы развития научно-технического прогресса (*А.А. Горбунов, А.П. Крупеня*) 467
4.1. Введение 467
4.2. Первый технологический уклад 468
4.3. Второй и третий технологические уклады 468
4.4. Четвертый технологический уклад 469
4.5. Пятый технологический уклад 470
4.6. Вызревание шестого технологического уклада 471
4.7. Проблемы инновационного сценария развития России 473
4.8. «Зеленый» седьмой технологический уклад как перспектива 475
Литература 477

5. Формирование политической инфраструктуры безопасного развития социальных систем (*М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щеголев*) 479
5.1. Кризис мировоззренческих основ и ценностных ориентиров современного капитализма как «экономики смерти» 479
5.2. Актуальность ленинского тезиса «Учиться, учиться и еще раз учиться» 480
5.3. Ведущая роль института семьи и женщины в преодолении системного кризиса и ноосферная аксиология 481
5.4. Концепция информационной безопасности детей 482
5.5. Императив государственного регулирования медиапространства и становления адекватной политической инфраструктуры, решающей задачи безопасности развития социальных систем 482
Литература 485

6. Ноосфера: вчера, сегодня, завтра (*В.А. Чумаков*) 486
6.1. Этапы исследования теоретического понятия ноосфера 486
6.2. Основные процессы развития материи 488
6.3. Развитие формационной составляющей общественного устройства 490
6.4. Гипотеза ноосферного социализма и пути её реализации 493
6.5. Отношение власти к изменению общественного устройства 494
6.6. Становление ноосферы и её устойчивое развитие 495
Литература 496

7. Стратегия науки и образования в контексте ноосферизма в условиях капитализма и антисталинизма (*Н.И. Бакумцев*) 497
7.1. Миссия Ноосферизма – остановить деградацию и запустить процесс ноосферизации науки, образования и бытия общества в России 497
7.2. Императив создания Организации Объединенной Науки (ООН-2) 498
7.3. Императив развития фундаментальных знаний о человеке 502
7.4. Призвание движения «Перестройка Естествознания» – развитие сознания человека 505
7.5. О сталинском наследии и значении коллективизма 506
7.6. О ноосферизации образования 510
Литература 512

8. Законы энергетической стоимости в пространстве ноосферной экономики (*К.Д. Каткова, И.В. Каткова*) 515
8.1. Миссия человеческой революции в XXI веке 515
8.2. Ноосферно-экологическая парадигмальная революция и, как её итог, ноосферная экономика 516
8.3. Закон энергетической стоимости и специфические законы развития России 517
Литература 518

9. От энергетической недели к повседневной электрификации всей России (*В.И. Рябов*) 519
9.1. Деньги и игра цен на рынке 519
9.2. Не деньги, а формы денег 519
9.3. Финансовая система мирового капитализма на рубеже катастрофы 520
9.4. Модель новой стоимости по В.И. Ленину 521
9.5. Собственность с прибавочной стоимостью – путь к гибели социализма 522
9.6. Отмирание денег и коммунизм как трамплин для выхода человечества во Вселенную 523
9.7. Экологический крах системы мирового капитализма 524
9.8. России нужны контроль за энергоресурсами и возрождение Советской власти. Строительство коммунизма – спасение России 525
Литература 526

10. Общественно-государственное самоуправление – как синтез власти в Российской Федерации, как начальный этап перехода к структуре и функциям ноосферного общества (*В.Г. Колядинцев*) 527
10.1. Необходимость теоретического обоснования развития общественно-государственного местного самоуправления 527
10.2. Политические принципы самоуправления. На пути к Ноосферному бесклассовому обществу 532
10.3. Изменение организационных функций и структуры местных органов власти 534
10.4. Обеспечение правовой основы общественно-государственного самоуправления 536
10.5. Создание экономической базы самоуправления 538
10.6. Организация кадровой политики самоуправления 539
10.7. Заключение 540
Литература 541

11. Праздник как средство управления народными массами (*А.Г. Резунков*) 542
11.1. Соединяя пространство и время 542
11.2. Что такое праздник? 543
11.3. Гармония праздников и будней 545
11.4. Праздник – критическое время 546

11.5. Что такое календарь? 547
11.6. Праздники в течение года..... 548
Литература 550

12. Научно-технический прогресс и прогресс человека как подвижная суперпозиция двух слоев: от Гердера, Дарвина и Толстого до Дирака и вертикального монтажа Эйзенштейна и Прокофьева (*И.И. Рудяк, В.Ф. Трубин*) 551
12.1. Вступление. Приключения идеи прогресса 551
12.2. Неподвижная суперпозиция в философии, физике и изобразительном искусстве 551
12.3. Кибернетическая диалектика и подвижная суперпозиция в музыке, кино и биологии 552
12.4. Загадка научно-технического прогресса..... 552
12.5. Право на невежество: отсутствие прогресса человека и разрыв двух слоев..... 553
12.6. Наличие прогресса природы человека и монтаж суперпозиции пятого уровня развития материи как построение Ноосферы 553
12.7. Кибернетическая диалектика как двойная спираль истории и как кибернетический диалог двух слоев подвижной суперпозиции 554
12.8. История и Ноосфера как двуслойная кибернетическая диалектика..... 555
12.9. Заключение 555
Литература 555

13. Этический вектор развития ГРВ-технологий (*С.Г. Джура, В.И. Чурсинов, В.В. Якимишина*) 558
13.1. Введение..... 558
13.2. Великая мистическая война 559
13.3. Решение основной задачи человечества через ГРВ-технологии..... 560
13.4. Мировая междисциплинарная этическая проблема 561
13.5. Научная проблема, требующая решения 562
13.6. Проблема формализации этических норм 566
13.7. Выводы 566
Литература 567

14. Соотношение проблем гуманитарного знания и специфики библиографической информации о нем: гуманитарная библиография как вторично-документальный след Ноосферизма *(ризоматическая модель планетарного мышления)* (*А.В.Куманова*) 569
14.1. Синтез философско-науковедческой картины гуманитарного знания 569
14.2. Взаимоотношение понятий «гуманитарное знание», «гуманитарный подход» и «гуманитарная библиография»..... 571
14.2.1. Первая философская концепция (платформа)..... 571
14.2.2. Вторая философия концепция (платформа) 572
14.2.3. Третья философская концепция (платформа) 573

14.2.4. Идея мирового объединения – соборное всеединство всего Человечества ... 574
14.2.5. Живой космос изучает себя через человека. Единство идей циклической динамики и учения о ноосфере ... 576
14.3. Корневище гуманитарного ... 577
14.3.1. Гуманитарное знание ... 577
14.3.2. Гуманитарный подход ... 578
14.3.3. Об информационно-документальной системе гуманитарного знания и понятие «Библиографическая информация в области гуманитарного знания» ... 579
14.3.4. Проблема построение генеалогической структуры содержания гуманитарного знания ... 582
14.4. Ризомно-ретикулярная терминосистема гуманитарной библиографии ... 583
14.4.1. Информационные пространство, среда и моделирование ... 583
14.4.2. Ризомно-ретикулярная модель библиографии ... 585
14.4.3. Интеллигебельный реактив бытия ... 586
14.5. Ризоматический феномен симбиоза «res extensa» и «res cogitans» ... 589
14.5.1. Ноосферность гумнаитарной проблемы ... 589
14.5.2. Интеллигибельное сосуществование множества конечных материальных и идеальных элементов ... 590
14.5.3. Нравственно-этические геокосмические императивы ... 591
14.6. Диалогизм многоголосья ... 591
14.6.1. Диалогизм Ноосферизма знаний ... 591
14.6.2. Аксиологическая, квалиметрическая и проскопическая проблема ... 593
Литература ... 594

15. Ноосферный интернет (*Е.П. Солнечный*) ... 603
15.1. Ноосферный интернет и ноосферная наука. Императив совершенствования человека ... 603
15.2. Ноосферное образование будущего ... 607
15.3. Тайна, полученная из «ноосферного интернета» ... 607
15.4. Бог есть процесс непрерывного творения Вселенной ... 609
Литература ... 610

16. О ноосфере и мыслезёме (*В.В.Чекмарёв*) ... 611
16.1. Введение: ноосферная рефлексия и мыслезём ... 611
16.2. Мыслезём как философское и политико-экономическое понятие, обогащающее теоретическую систему Ноосферизма ... 612
16.3. Продолжение нашего бытия и ноосферы, как вопрошание. Будущее за Ноосферизмом ... 615
Литература ... 616

17. Взгляд из-под Алых парусов (парусов Любви и Надежды) в Санкт-Петербурге (*К.Ф. Комаровских*) ... 618
17.1. Введение ... 618

17.2. О Великом Вече Начала Начал 619
17.3. О Научном потенциале в Санкт-Петербурге 619
17.4. О Посылах 620
17.5. О Ноосфере и общении с ней 621
17.6. О сознании 622
17.7. О Душе 623
17.8. О Любви 624
17.9. Заключение 626
17.10. Эпилог: гимн Великому городу 626
17.11. Добавление к Эпилогу 628
Литература 628

Послесловие Гипотеза Вселенского Разума или Космо-Ноосферы: начало всех начал или постоянно происходящее становление в процессе прогрессивной космогонической Эволюции? (*А.И. Субетто*) 631
1. Введение 632
2. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма 633
3. Закон спиральной фрактальности системного времени. Прогрессивная эволюция как эволюция, запоминающая саму себя в каждом акте порождения 635
4. О соотношении «естественного» и «искусственного» интеллектов 639
5. «Оразумление» социальной эволюции человечества и «Роды Действительного Разума» в XXI веке 641
6. Еще раз о Разуме и Законе интеллектно-информационно-энергетического баланса 644
7. «Оразумление» эволюции Вселенной – становление Вселенского Разума 646
8. Главное в проблеме Человеческого разума – это его Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле. Только в этом качестве он становится Ноосферным разумом 648
Литература 649

Приложение 1. Сведения об авторах 652
Приложение 2. Аннотации 657

Слово о Святославе Ивановиче Григорьеве

А.И. Субетто

30 октября, этого 2019 года, ушел из жизни Святослав Иванович Григорьев – выдающийся ученый-социолог нашего времени, глава Сибирской и Алтайской научных социологических школ, член-корреспондент Российской академии образования, академик Петровской академии наук и искусств, Ноосферной общественной академии наук, Нью-Йоркской академии наук., Международной академии информатизации, вице-президент Российской социологической ассоциации, вице-президент Российского общества социологов, вице-президент Союза социологов России, председатель Координационного совета МОО «Объединение социологов России», член правления Международного фонда славянской письменности и культуры, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования (2006 г.), Лауреат премии П.А.Сорокина (присужденной Ученым Советом МГУ им. М.В.Ломоносова).

Святослав Иванович прожил яркую жизнь, оставаясь верным сыном русского народа, духовным воином, патриотом, «Рыцарем Правды». Он являл собой идеал гармоничного универсального русского человека, о котором еще в 30-х годах XIX века писал Николай Васильевич Гоголь в статье об Александре Сергеевиче Пушкине. Он любил Россию, Советский Союз, любил свою «малую родину» – Алтайский край, гордился тем, что он – сибиряк, был активным исследователем, творцом, поднимая на высокий уровень планку культуры социологического исследования и служения правде и истине, красоте и гармонии. Он был моим близким другом, духовным соратником на «идейном поле» разработки и становления ноосферизма, а в его теоретической системе – концепции ноосферного научно-образовательного общества, как основы обеспечения управляемой социоприродной эволюции – единственной модели устойчивого развития и выхода России и человечества из Экологического Тупика Истории в форме уже идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Святослав Иванович Григорьев родился 24 октября 1948 года в селе «Серп и Молот» Сорокинского (Заринского) района Алтайского края в семье сельских интеллигентов. В 1964 году он оканчивает Воскресенскую восьмилетнюю школу и поступает в Барнаульское педагогическое училище, после окончания которого продолжает учебу уже на историко-филологическом факультете Барнаульского государственного педагогического университета. После окончания вуза в 1972 году направляется в Алтайский краевой штаб студенческих отрядов, в котором исполнял должность комиссара до ноября 1975 года. В конце 1975 года Святослав Иванович направляется на годичную стажировку в Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, которая одновременно становится своеобразным «трамплином» для успешного поступления в аспирантуру на философском факультете МГУ. В 1979 году он досрочно завершает написание кандидатской дис-

сертации по социологии студенческого коллектива осуществив анализ тенденций развития студенчества в советском обществе за период, охватывающий 1960-е – 1970-е годы. Им впервые была показана положительная роль безвозмездного труда в воспитательном воздействии на студенческие коллективы.

В 1980–1983 годах С.И.Григорьев возглавляет лабораторию социологического сопровождения учебно-воспитательного процесса в Алтайском государственном университете, а затем продолжает исследования по социологии молодежи в качестве доцента и заведующего кафедрой научного коммунизма в Барнаульском государственном педагогическом университете. В это же время (с 1983 по 1988 годы) он выступает одновременно научным руководителем Алтайского межвузовского центра проблем молодежи при крайкоме ВЛКСМ. Он руководит исследованиями в рамках проекта «Пути поколения», ориентированного на проблематику включения молодежи в социальную структуру советского общества. По результатам исследований публикуется несколько монографий и защищаются первые на Алтае кандидатские диссертации по социологии образования и молодежи, а С.И.Григорьев не только становится лауреатом Премии Комсомола Алтая в области науки в 1984 году, но и приобретает своеобразный «вес» научного лидера по социологии образования и молодежи в Алтае и в Сибири. С 1982 года он возглавляет Алтайский филиал Сибирского объединения Сибирского отделения Советской социологической ассоциации (СО ССА), а в 1984 году становится заместителем председателя Президиума СО ССА, активно сотрудничает с академиком АН СССР Т.И.Заславской и другими известными сибирскими социологами.

В 1988 году Святослав Иванович создает первую в Сибири отраслевую проблемную социологическую лабораторию социального развития молодежи, ставшую в 1990 году основой организации крупнейшего в Сибири и на Дальнем Востоке Социологического факультета, развернутого в Алтайском государственном университете (АГУ) как Учебно-научно-производственный комплекс «Социология, психология и социальная работа». На базе Социологического факультета АГУ начинает работать первый в западносибирском регионе специализированный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций, на котором, начиная с 1995 года – года моего знакомства с С.И.Григорьевым и дружбы с ним, – я неоднократно в течение десятилетия (1995–2004 гг.) оппонировал кандидатские и докторские диссертации по социальной философии. В 90-е годы он также успешно проводит эксперимент по организации «Колледжа социальных наук».

В 1992 году Святослав Иванович избирается в состав Российской академии образования (РАО), становясь её член-корреспондентом, и научным руководителем Алтайского регионального центра РАО. А в 1997 году он развёртывает первый в России Институт мониторинга качества региональных образовательных систем СО РАО и создаёт Алтайский филиал Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, является активным участником организованных мною совместно с директором Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Надеждой Алексеевной Селезневой, начиная с 1992 года, ежегодных Международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека: методология и практика». За период с 1992 года по 2006 год было проведено 11 таких симпозиумов, издано более 40 книг по материалам этих симпозиумов, и Святослав Иванович принимал в них активное участие,

занявшись разработкой основ социальной квалиметрии, обеспечивающей необходимое качество социологических исследований.

Именно в этот период под его руководством были разработаны «Основы качества национального социального образования для России XXI века», в которых была представлена программа деятельности Научно-Методического Совета (НМС) по социологии и социальной антропологии в системе Учебно-Методического Объединения (УМО) классического университетского образования РФ, возвращающая отечественное социо-гуманитарное образование на русскую национально-культурную основу, и противостоящая капиталократической (империалистической) глобализации и технократическим (антигуманитарным и антигуманным) установкам, которые начинали доминировать в российской образовательной политике.

Именно в этот период С.И.Григорьевым разрабатываются *теоретическая система «социологии жизненных сил» и метасоциологическое эмпирическое обобщение, получившее название «социокультурный витализм».*

В конце 90-х годов мною, на базе разработанных мною теоретических систем ноосферизма, учения об общественном интеллекте, системологии образования, социогенетики, концепции экокультуры как формы Неклассического социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта, концепции управляемой социоприродной эволюции, и Святославом Ивановичем, на базе уже разработанных социологической теории жизненных сил общества, социокультурвитализма, осуществлена фундаментальная *разработка теоретических основ неклассической (ноосферной) социологии – нового направления в развитии социологии как науки в XXI веке.*

В 2000 году издается под нашим авторством (С.И.Григорьев и А.И. Субетто) монография «Основы неклассической социологии». Новые тенденции развития культуры на рубеже XX – XXI веков» (2-е изд., доп. и перераб., М., РУСАКИ, 208с.; серия «Социология и социальная антропология»). В 2004 году издательством «МАГИСТЕР-ПРЕСС», благодаря усилиям Святослава Ивановича, эта монография была издана на английском языке.

В монографии нами указывалось (с. 25, 26):

«Становление неклассической социологии определяется, прежде всего, общим комплексом научных знаний об обществе во второй половине XX века, императивом выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, тотальной неклассичности – движения от традиционного общества к обществу будущего… Центральным звеном в системе тотальной неклассичности выступает *новый человекоцентризм бытия,* в котором человек начинает нести ответственность за динамику социоприродной гармонии. «Управление» как императив, а более точно сказать, «управляемость» эволюцией бытия в форме управляемой социоприродной эволюции, становится доминирующей характеристикой неклассичности, противостоящей нынешней стихийной форме бытия, а также философии, её защищающей, как «бытия неуправляемого», стихийности истории, в котором человек, провозгласив себя «господином мира»…, не ведает, что творит…».

В 2010 году под редакцией В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И. Патрушева и А.И. Субетто, и со «словом» к читателю губернатора Белгородской области, доктора экономических наук Е.Савченко, была издана монография «Человек и общество: ноосферное развитие» (заслуга в издании этой книги при-

надлежит нашему общему другу Владимиру Ивановичу Патрушеву), в которой Святослава Иванович представил раздел «Ноосферный облик социологического витализма», в которой «социологию жизненных сил человека и общества» (которую он разрабатывает, как он писал тогда, «последние 20 – 25 лет»), связывает с комплексом вопросов «формирования ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции», т.е. с Ноосферизмом XXI века.

Вместе с С.И.Григорьевым группой ученых ноосферного крыла, в число которых входил и я, автор этого «Слова о С.И.Григорьеве», было написано «Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: разрушение мировой цивилизаций в XXI веке еще можно предотвратить», которое было распространено в открытой печати, в том числе опубликовано и в этой монографии. В этом «Обращении» провозглашалось (с. 463), что «человечеству необходимо объединять свои усилия для героического поведения всех ради только одной глобальной цели – спасения от стремительно приближающегося Апокалипсиса. Других, более легких и мягких (негероических) сценариев у человечества уже не осталось… Выход из мирового глобального кризиса, по-настоящему эффективный и спасительный для людей, только один – переход человеческой цивилизации из старой, давно отжившей свой век онтологии в новую онтологию – аксиологическую конструкцию мироустройства – ноосферную».

Была опубликована и «Декларация общественного движения «Ноосферная Россия». Манифест ноосферной России», в которой утверждалось (с. 465, 466):

«Все сферы жизни общественной жизни, все социальные институты России, в заимствованной с Запада либерально-рыночной, олигархическо-потребительской системе координат, оказались не адекватными целям устойчивого социально-экономического развития… Россия беременна ноосферизмом. Ноосферизм – идеал гармонии человека, общества, природы и космоса, идеал справедливого общественного строя. Ноосферная идеология и ноосферное мировоззрение, ноосферное образование и интеллектуальный человек ноосферного типа Homo noosapiens, устанавливающий гармонические отношения с Биосферой и Планетой Земля как суперорганизмами, частью которых он является, – стратегические цели и приоритеты России».

Святослав Иванович Григорьев, когда в 2009 году была организована Ноосферная общественная академия наук, приветствовал её создание, стал её академиком и активно принимал участие в научных мероприятиях – Ноосферных Северных Форумах и научных конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Одновременно в 90-х годах С.И.Григорьев становится академиком Петровской академии наук и искусств, принимает активное участие в организации Алтайского регионального отделения академии.

Развивая научное направление социологии жизненных сил человека и общества – культурвитализм, Святослав Иванович придает ему такие формы эмпирического обобщения, как отражение в наиболее знаменитых произведениях художественной литературы, в творчестве классиков русской литературы, включая произведения древнерусской литературы, проблем и противоречий социального развития русского народа и российской цивилизации в целом. Он пишет и издает, например, такие монографии как: «Личность и творчество В.М.Шукшина в общественном мнении населения России начала XXI века» (2017), «Древнерусская литература в изучении и преподавании современной

социологии (к вопросу о культуроцентричности интеграции консерватизма и модернизации в современном образовании России)» (2016), «Духовно-культурный, семейно-бытовой, научно-образовательный и гражданский потенциал человека – созидателя русского коммунизма в СССР-России XX – XXI веков» (посвящена деятельности известного на Алтае и в Сибири ученого и педагога, художника и общественного деятеля, профессора Барнаульского государственного университета Бориса Николаевича Трухина; соавторы – Н.А.Матвеева и С.В.Миронова; 2016 год), «Творчество В.М.Шукшина в изучении и преподавании культурологии русского мира» (2010), «Культурология русского мира» (соавтор – Ю.Г.Марченко, 2010 год) и др.

Исходя из принципа культуроцентричности социального образования, Святослава Ивановича поднимает знамя борьбы против космополитичности федеральных государственных стандартов образования на основе засилия компетентностного подхода и установки на рыночную конкурентноспособность выпускников вузов, за которой скрывалось западопоклонство и отрицание достижений советской системы образования и воспитания, особенно в области фундаментального образования специалистов.

Обращаясь к анализу и оценке творчества В.М.Шукшина и других писателей-«деревенщиков», например, В.Белова, Е.Носова, В.Распутина, Ф. Абрамова, А.Яшина и других, он подчеркивает, что творчество этих писателей вдохновляла «любовь и восхищение, тревога за любимый мир своего народа, его культуры, несогласие с разрушением этого мира». «Они – подвижники служения сохранению жизненных сил своего народа, его культуры, работающей на весь мир, на правду жизни. Они – глобально значимые, всемирно ценные сторонники, творцы и слуги русского культурного национализма, призванного возродить мир на основе идей ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции, о которой впервые заговорил наш В.Вернадский, а теперь говорит, пишет и мечтает весь мир» (с. 17, цит. по кн.: «Личность и творчество В.М. Шукшина…», 2017).

В 1996 году при моей организационной поддержке (по просьбе Н.А. Селезнёвой – директора Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов) была издана монография выдающегося советского и российского ученого Влаиля Петровича Казначеева «Здоровье нации. Просвещение. Образование», в которой, уже в моей теоретической рефлексии, была представлена концепция, важнейшим положением которой служило утверждение: образование и просвещение есть ядровые основания исторического здоровья российской нации, роль которых усиливается в связи кризисом исторического здоровья российского суперэтноса, угрозой самоуничтожения (суицида) русского этноса в XXI веке. Он указывал:

«Недостатки в воспитании последующих поколений, по мысли знаменитого австрийского этолога К.Лоренца, высказанной им по поводу молодежных движений 60-70 годов на Западе, могут быть разрушительными в социальном отношении. Игнорирование воспитание ученый назвал одним из «смертных грехов» человечества» (с. 168).

Святослав Иванович Григорьев через культурвитализм, как ядра социологии жизненных сил, фактически развивает эту казначеевскую теоретическую мысль и рефлексию, переводя её в пространство понятийного пространства социальных наук. В монографии «Культурвитализм социологии образования: социально-исторический контекст России XXI века», изданной в Москве (Издательский дом

«Магистр-Пресс») в 2016 году, Святослав Иванович указывал, что базовым исследовательским методом *виталистской социологии образования* является принцип точного определения оптимальной роли образования в интеграции, взаимовлиянии жизненных сил и жизненного пространства государства, его региона или поселения, в формировании социальной структуры населения региона, адекватной потребностям развития всех основных сфер его общества» (с. 13).

Многообразие общественной, образовательно- и научно-организаторской деятельности Святослава Ивановича Григорьева, причем не только – многообразие, но и напряженность приложения его воли, энергии и мысли во всех этих направлениях деятельности, – просто поражает. Он словно сказочно-легендарный герой Данко, созданный творческим гением Максима Горького, который вырвал из своей груди пламенное сердце, чтобы осветить путь, выводящий его народ из «мрака» и «тьмы», «горел» на «ниве» образовательного труда и просвещения, на «ниве» научного прорыва России к ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции, в котором роль русского народа, роль русского языка, русской культуры, всей социокультурной исторической памяти будет особенно велика, ведь именно Эпоха Русского Возрождения (в моей оценке) родила в начале XX века не только советский социалистический прорыв, но и ноосферный прорыв в форме творчества В.И.Вернадского, родившего к концу его жизни учение о переходе Биосферы в Ноосферу.

Как социолог практического действия, С.И.Григорьев в 2004–2005 годах успел побыть даже в должности вице-губернатора Алтайского края, отвечающего за социальный сектор. И в этой должности сделал немало для развития родного края.

Именно благодаря реализации ряда крупных международных и всероссийских проектов, масштабных программ под руководством Святослава Ивановича Алтайский край превращается в один из центров развития социологии и социологического образования, технологизации социального управления в России. По его инициативе и под его главным редакторством издаются: межрегиональный журнал «Образование и социальное развитие региона», «Сибирский социологический вестник». Он выполнял обязанности заместителя главного редактора журнала «Социология», члена редакционного совета журналов «Социс» и «Муниципальный мир».

Под руководством С.И.Григорьева было защищено более 40 кандидатских и более 20 докторских диссертаций. Им написано и опубликовано более 600 научных и учебно-методических работ.

Он занимал должности:

- декана факультета социологии Алтайского государственного университета (1991–2004 гг.);
- заместителя председателя Учебно-Методического Совета (УМС) по социологии и социальной антропологии;
- заместителя председателя Учебно-Методического Объединения вузов по образованию в области социальной работы при Минобрнауки РФ (2006– 2010 гг.);
- проректора Российского гуманитарно-социального университета (РГСУ);
- заместителя декана социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Наряду с теоретическими исследованиями и обобщениями, С.И.Григорьев постоянно проводил мониторинговые социологические исследования по разным проблемным областям, как правило на основе социологических опросов в Алтайском крае и в Сибири. Примером может служить монография С.И. Григорьева, А.С.Гришиной, О.В.Даровских, И.Э.Кошековой, Р.А. Трофимовой. «Эффективность федерального нацпроекта «Год культуры» в современной России: экспертная оценка и общественное мнение населения 2015-2016 гг.» (2017).

Святослав Иванович Григорьев ушел из жизни. Остановилось его пламенное сердце. Мы скорбим вместе с его родными, близкими, товарищами по Общему Делу, которое он вершил на благо России и ради будущего русского народа и всех народов России.

Теперь он духовными очами взирает на нас с высот «горнего мира».

Он был настоящим русским человеком!

Он был великолепным мужем, отцом, семьянином! И боролся за возрождение ценности семьи, как института, обеспечивающего силу российской государственности.

Он был настоящим ученым!

Он был ярким представителем русской научной социологической школы, восходящей к творчеству М.М.Ковалевского, П.А.Сорокина и к творчеству советских социологов.

Он была настоящим патриотом! И гордился героической советской историей! Вел борьбу против разрушителей государства, социума России, русской культуры и русского языка, жизненных сил русского народа!

Он был сторонником возрождения «Русского Мира» и жизненных сил всего славянского мира!

Он был борцом за реализацию стратегии Ноосферного Прорыва, за возрождение мощи российской цивилизации в форме Ноосферной России!

Он оставил нам в наследство Социологию Жизненных Сил человека и общества, или как он её называл еще – виталистскую социологию, в том числе как её направление – виталистскую социологию образования! Она становится важной частью проходящей формирование Неклассической или Ноосферной Социологии!

Он был настоящим другом, Человеком Чести и Внутреннего Достоинства!

Время познания Святослава Ивановича Григорьева как исторической личности нашего времени, русского ученого и мыслителя, «Рыцаря Правды» только наступает.

Он остается в рядах борцов за ноосферное будущее России и человечества!

Дорогой Святослава, пусть земля тебе будет пухом! И царствие тебе небесное!

Дорогой Святослав! Я вспоминаю наши с тобой встречи в Барнауле, в Горном Алтае, в Москве, в Санкт-Петербурге, в Новосибирске, на заседаниях диссертационного совета, на которых ты председательствовал, на заседаниях Ученого Совета Исследовательского центра проблем качества подготовки специали-

стов в Москве, в РГСУ, где я, по твоей инициативе, прочитал цикл лекций по ноосферизму и квалиметрии человека и образования, у меня дома, на юбилейной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте России и в здании Русского Географического Общества в Санкт-Петербурге, на конференции по ноосферному образованию в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге, на заседаниях Московского отделения Ноосферной общественной академии наук в здании Всероссийского центра уровня жизни (во главе с В.Н.Бобковым; в этом Центре и ты с В.И.Патрушевым работал короткое время), на организуемых тобой форумах и Всероссийских социологических конкурсах в пансионате «Подлипки» под Москвой, на которые ты постоянно меня приглашал и я выступал и в качестве лектора-докладчика, и в качестве эксперта.

Вспоминаю «Шукшинские чтения и торжества» в Сростских, одним из организаторов которых ты был, своё купание в Катуни, свое выступление на горе Пикет прямо с грузовика с речью о Василии Макаровиче Шукшине в 1997 году.

Вспоминаю свои встречи по твоей инициативе с руководством Алтайского казачества, с писателями (во главе с Вторушиным) и художниками Барнаула – заместительными русскими людьми, патриотами России.

Вспоминаю, как мы отмечали твоё 50-летие в 1998 году в бане (с паром) с разговорами, как и положено у русских людей, о России и судьбе мира, о социологии и об образовании. В 2008 году я, к сожалению, на твоем 60-летии не был. Но именно в этом году я написал книгу «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения», которую я посвятил «Богатырям русской науки на рубеже XX и XXI веков», список которых открывал ты – Святослав Иванович Григорьев, и которые, в моей формулировке, «творят новое видение мира в России в XXI веке». Не смог я, дорогой Святослав, побывать на твоем 70-летии в 2018 году, но мысленно я был с тобой.

Вспоминаю твои периодические обращения к «Русскому Человеку», в которых ты давал свои анализ и оценки происходящему в стране.

Дорогой Святослав! Ты не умер, ты живешь в памяти и в сердце не только близких тебе людей и друзей, твоих многочисленных учеников, но и в памяти «культурной» и «научной» России!

Время оценки твоих деяний впереди!

Твой

Субетто Александр Иванович, президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (в области образования), Лауреат Премии П.А. Сорокина (2011), Лауреат Премии и Серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995)

«…Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища её, но мне важно найти, и если не найти, то стремиться найти её, эту правду…

Мы знаем только малую часть природы, только маленькую частичку этой непонятной, всеобъемлющей загадки. И все, что мы ни знаем, мы знаем благодаря мечтам мечтателей, фантазеров и ученых-поэтов, всякий шаг вперед делали они, а массы только прокладывали удобные дорожки по первому проложенному смелой рукой пути в дремучем лесу незнания»[1]

В.И. Вернадский

ПРЕДИСЛОВИЕ

[1] Письма к Н.Е.Вернадский, 1887 // Письма…, с. 107; Из кн.: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П. Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688 с.; с. 39

Предлагаемая читателю научная коллективная монография есть уже IX-том монографической серии “Ноосферное образование в евразийском пространстве» и отражает содержание докладов на IX-ой международной научной конференции с подобным названием, состоявшейся в Санкт-Петербурге, в Смольном институте, 12–13 декабря этого, уже уходящего в прошлое, 2019-го года. Эта конференция и эта монография стали определенными символами завершенного 10-летия (первый том этой монографической серии был издан в 2009 году) научно-образовательного движения в России, направленного на становление научно-мировоззренческой системы (и одновременно – ноосферно-ориентированного синтеза научного знания) – Ноосферизма, и на его базе – ноосферного образования в России, как самостоятельной евразийской цивилизации.

Эта IX Конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве», по решению программного комитета, посвящается ноосферному человековедению как основе всей системы становящегося ноосферного непрерывного образования в России. На обсуждение были предложены следующие вопросы и проблемы:

- проблемы становления ноосферного человековедения как важнейшего компонента ноосферного образования;
- доктрина духовно-нравственной и ценностной системы Ноосферного Человека и ноосферного образования;
- Ноосферная валеология;
- Ноосферная парадигма педагогической науки;
- Научно-образовательное общество как форма бытия ноосферного общества;
- Ноосферное непрерывное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке;
- Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса как базовое условие предотвращения антропо-технологического коллапса;
- Ноосферная акмеология;
- Роль ноосферного образования и воспитания в становлении ноосферной экономики и реализации стратегии выхода человечества и России из состояния первой Глобальной Экологической Катастрофы;
- Проблема формирования управляющих, учителей, политиков, ученых, инженеров ноосферной формации;
- Ноосферное образование и ноосферное человековедение в пространстве процессов становления Ноосферной России в XXI веке.

Мир бытия человечества, и Россия в составе этого мира, оказались на грани экологической гибели. На рубеже 80-х – 90-х годов XX века, по диагностике А.И.Субетто, выполненной им ещё в начале 90-х годов, глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Прошедшее время только подтверждает этот неутешительный диагноз для человечества.

Исраэль Шамир в книге «Каббала власти» (2008) поставил таков неутешительный диагноз для думающих честных людей, и тем более – для думающих честных ученых, философов, мыслителей, учителей (с. 163, 164):

«…наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок, и многие люди остро чувствуют это в последние годы…

…В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие практичные люди обращаются друг к другу с вопросом:

«Неужели это конец света?»

«Да, он самый», – ответил на этот вопрос известный американский философ, Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги: «Конец (известного нам) Света».

…Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой». Валлерстайн смело отклонил аксиому «неизбежного прогресса»…

…капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».

А канадская журналистка и социолог Наоми Кляйн написала книгу под символическим названием «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» (2007), в которой теоретически, на основе эмпирического обобщения, аргументирует утверждение:

- современный капитализм в США и Великобритании есть капитализм, целенаправленно создающий управляемый поток катастроф («управляемый хаос»).

Данное утверждение фактически коррелирует с каннибалистской моделью «20% : 80%», принятой в Сан-Франциско (штат Калифорния, США) в сентябре 1995 года на совещании представителей мировой финансовой капиталократии в отеле «Фермонт»[2]. По этой модели 80% от численности человечества на планете Земля были объявлены «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала, и обрекаются на уничтожение в течение XXI века с помощью войн, голода, управляемого потока катастроф, о котором пишет Н.Кляйн.

Если человечество экологически погибнет на Земле в ближайшем будущем, то главной причиной этой гибели станет рыночно-капиталистическая система, приобретшая качество системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и которая живёт, по словам президента Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу, произнесенным ею на Даосском форуме в январе 2018 года, по «законам алчности рынка».

Еще 4700 лет назад древнеегипетский мыслитель Имхотеп предупредил человечество (в форме надписи на одной из стен пирамиды Хеопса)[3]:

---

[2] См. кн.: Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.; с. 20

[3] Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб.: 2002. – 86с.; с. 8

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Но именно невежество «гуру» рыночно-капиталистического либерализма (иногда его именуют либертарианством) Фридрих А.Хайек провозгласил невежество основой свободы человека[4]: «Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании неизбежного нашего невежества…».

Вслед за Имхотепом известный французский ученый-естествоиспытатель Ж.Б.Ламарк в 1820 году, очевидно, увидев бессмысленную жестокость капитализма и по отношению к человеку, и к природе, написал[5]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек как бы способствует уничтожению средств самосохранения и тем самым истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…».

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадский разработал, развивая свою теорию Биосферы, в период с 1928 по 1945 гг. При этом, он понимал под Ноосферой, при всем многообразии смысловых оттенков, которыми он наделил это понятие, именно как новое состояние Биосферы, в котором научная мысль как планетное явление, благодаря росту, на основе достижений в науке, «энергии культуры», превратилась в фактор её эволюции, равновеликой по масштабу своего воздействия, с другими геологическими (и космическими в том числе) факторами.

Ноосферизм как понятие, и как термин был предложен А.И. Субетто в 1997 году. По нашему мнению, Ноосферизм есть развитие учения В.И.Вернадского в особую историческую эпоху, значимую для будущего человечества, о которой великий русский ученый-энциклопедист и не мог предполагать. – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, порожденную императивами и пределами, обозначенными самими основаниями и причинами возникновения первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникший императив выживаемости есть ноосферный императив.

Теперь переход Биосферы в Ноосферу, который как закон глобальной эволюции Биосферы сформулировал В.И. Вернадский, становится императивом выживания человечества, стратегий выхода из экологического тупика стихийной истории.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть выражение рыночно-генной и капитало-генной (по причинам) экологической катастрофы человечества, и единственный выход из неё (по А.И. Субетто) – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, – которая и есть Ноосферизм как новый путь развития человечества.

За этим стоит новое явление, с которым человечество сталкивается впервые, – Большая Логика Социоприродной Эволюции, предъявившая императив

---

[4] Фридрих А.Хайек. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

[5] См. выше: Зубаков В.А., с. 12

качественного преобразования существования человечества в системе Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы, – а именно, стать «Разумом Биосферы», или «Ноосферным Разумом».

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Роды Действительного Разума, а значит – и Действительного Человечества, и Действительной Науки, и Действительного Образования, в смысловых конструкциях которых атрибут «Действительный» имеет единственное адекватное значение – «Ноосферный».

Академик АН СССР, затем РАН, Никита Николаевич Моисеев, размышляя о главном механизме перехода в «Эпоху Ноосферы», назвал таким механизмом «Систему Учитель», подразумевая под ней не только образование, но и воспитание, и просвещение, и все «социально-духовное пространство» в обществе, формируемое культурной и средствами массовой информации (в современную эпоху, добавим, – и Интернетом).

Моисеевская «Система Учитель» и есть система ноосферного образования, воспитания и просвещения, которая по-новому раскрывает всю систему человековедения, исходя из обозначенных нами «Родов Действительного Разума».

Мы приносим свою признательность всем, кто помогал нам в организации этой Конференции и в издании монографии, – А.В.Воронцову, А.А.Гапонову, А.А. Горбунову, Г.М.Иманову, В.А.Шамахову, В.Т.Пуляеву, В.В.Концевому, В.Н. Бобкову, И.В.Катковой, Н.С.Радевской, О.П.Резунковой, А.Г.Резункову, В.Ю. Татуру, О.А.Рагимовой, Е.М.Лысенко и др., а также О.А.Бодровой, осуществившей набор и макетирование книги, и всему коллективу научного издательства «Астерион» во главе с В.В.Никифоровым, совершившим издание этой монографии вовремя и с высоким качеством.

Книга издается при поддержке Фонда перспективных технологий и новаций.

Председатель Программного Комитета
Субетто Александр Иванович

Санкт-Петербург
27 ноября 2019 года

Председатель Организационного Комитета
Семикин Виктор Васильевич

«Нет, думаю, ничего сильнее, как сила идеи: она всем движет, потому что есть всегда у ней искренние поборники и потому что всегда для массы неискренних является выгодным пользоваться экстазом или увлечением искренних людей»[1]

В.И. Вернадский

Часть I

Ноосферное человековедение как основа ноосферного образования

[1] Письмо Н.Е. Вернадской // Страницы автобиографии… с. 107; Из кн.: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688 с.; с. 47

1. Ноосферное человековедение – основа ноосферного образования

А.И. Субетто

«Непременно надо для здоровья нации, чтобы кто-то детскими очами, просто так, безотрывно глядел в небо»

Леонид Леонов

1.1. Введение

IX Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по инициативе автора посвящается проблеме становление ноосферного человековедения, как важнейшему базису всей системы представлений о содержании и мировоззрении становящегося ноосферного образования и воспитания в России, как евразийской, общинной, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни и соответственно всей системы народного хозяйства, и с самым большим «пространством-временем» («хронотопом» по М.М.Бахтину) бытия, цивилизации [89, 90].

Осенью этого года исполнилось 10-ть лет становлению и развитию Ноосферной общественной академии наук, и одновременно 10-ть лет со времени проведения (в 2009 году) I-й Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Активным ядром в организации и обеспечении высокого научного уровня в обсуждении проблем становления ноосферного образования в России выступают члены Ноосферной общественной академии наук.

Фиксируя эту юбилейную дату – 10 лет, и оценивая сделанное, представленное 9-ю томами (12-ю книгами) коллективных научных монографий «Ноосферное образование в евразийском пространстве», можно одновременно констатировать, что **этот сложившийся ноосферный научно-философский и культурно-духовно-образовательно-воспитательный компендиум есть великолепное «зеркало» сложившейся российской научной школы по разработке теоретических оснований ноосферного образования и воспитания. Эта российская научная школа ноосферного образования в свою очередь может рассматриваться как дальнейшее развитие Ноосферной научной школы в России, начало которой положено разработкой В.И.Вернадским учения о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции Биосферы** (обобщение которой автор впервые представил в монографии «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы» в 2012 году [96]).

Научная школа ноосферного образования в России, именно как школа, презентируемая указанными 9-тью международными научными конференциями «Ноосферное образование в евразийском пространстве» представлена работами таких известных ученых как В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, Б.Е.Большаков, А.А. Горбунов, С.И.Григорьев, В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, Е.М.Лысенко, Т.А. Молодиченко, О.А.Рагимова, Л.А.Зеленов, И.А.Козиков, А.Д.Урсул, А.Ф. Бугаев, В.И.Оноприенко, В.Ю.Татур, В.И.Патрушев, В.Т.Пуляев, В.Г.Егоркин, В.В. Чекмарев, А.В.Савка, Н.В.Петров, О.Л.Краева, С.А.Вишниякова, Л.Г. Татарникова, Т.К.Донская, Н.Н.Лукъянчиков, Л.Д.Гагут, В.В.Семикин, З.И.Колычева, Г.Н. Дульнев, А.И.Крашенюк, А.П.Крупеня, Н.К.Морозова, В.П.Пилявский, А.Г. Резунков, О.П.Резункова, Ю.Е.Суслов, Е.А.Сущенко, К.И.Шилин, В.А. Чумакорв, В.Н.Турченко, А.Н.Паранина, И.И.Рудяк, Б.К,Коломиец, Л.Ю. Архипова, В.И.Франчук, Л.Н.Засорина, С.П.Позднева, В.А.Золотухин, В.А. Шамахов, Н.П.Фетискин, И.В.Каткова, И.И.Колисник, А,П.Лобанов, А.Ж. Овчинникова, С.М.Павлова, Н.С.Радевская, Н.М.Орлова, Е.Е.Морозова, А,В.Куманова, О.А. Горленко, Э.В.Баркова, А.А.Вересова, Н.В.Дроздова, Л.А.Зубкевич, Н.А. Коробов, Н.Л.Романова, Н.Н.Рябчикова, М.Н.Миловзорова, И.Ю.Александров, М.В. Барсанова, К.Ф.Комаровских, А.П.Мозелов, Д.Е.Муза, В.И.Рябов, В.Н. Саяпин, В.А.Трошин, А.А.Яшин, А.М.Пищик и другие.

Мыслитель космопланетарного масштаба, ученный-энциклопедист, гений нашего времени, с которым автор дружил на протяжении почти 30 лет, В.П.Казначеев в монографии «Проблемы человековедения» (1997) [56], которую автору пришлось по просьбе Казначеева редактировать и снабдить своим послесловием, писал [56, с. 17]:

«…человековедение – это обобщённое гуманитарное направление, объединяющее все социальные институты, обучающие и воспитательные институты, а также институты духовного, религиозного, социально-культурного направлений. Основы человековедения должны сегодня базироваться прежде всего на фундаментальном, стратегическом видении природы самого человека…».

И далее В.П.Казначеев обращает наше внимание на то, что **в системе накопленных знаний мировой науки» 95% занимают «наши представления о сущности микро и макрокосмоса неживого, косного вещества** в его космогонических масштабах, начиная от конструкции Вселенной, гипотез её возникновения, возникновения метагалактик, их взаимодействия и кончая микрокосмосом элементарных частиц, потоков, полей и т.д.», **а «для понимания живого вещества остается очень мало места»** [56, с. 21]. Иными словами, знания о человеке, и тем более об интеллекте человека, занимают меньше 5%. Эту асимметрию автор назвал **технократической асимметрией нашего Разума (ТАР),** которая предстает одним из аспектов открытой автором (впервые положение об этой асимметрии было опубликовано в 1990 году [64]) **интеллектно-информационно-энергетической асимметрии коллективного Разума человечества (ИИЭАР), отражающей несбалансированность энергии природных сил, которой, благодаря научным достижениям, стал владеть человек, соответствующим качеством прогнозирования негативных последствий и качеством управления социоприродной эволюцией.** В этой асимметрии

(ИИЭАР) зафиксировалось нарушение открытого автором **Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса** [47, 53, 65], который формулируется так:

- чем больше энергетическое воздействие со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий, и с большим лагом упреждения должно осуществляться управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта (Разума) этой социальной системы.

В XX веке скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства в 10 в 7-й степени раз («энергетическая революция») оказался несовместимым со стихийными регуляторами развития, в первую очередь с рынком, институтом частной собственности в системе глобального империализма, что и «материализовалось» в глобальном экологическом кризисе (начавшемся в середине XX века), и затем в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы к концу этого века [34, 35, 47, 49, 50, 54, 65, 68, 79 – 83, 86]. Здесь проявилась принципиальная неспособность рыночно-капиталистической системы обеспечить требования «Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса». А выявленная В.П. Казначеевым «технократическая асимметрия человеческого Разума» – ТАР, в которой отразилось в том числе и отставание в развитии человековедения (человекознания) как корпуса знаний о человеке, усиливает указанную асимметрию.

Действующий императив выживаемости человечества в XXI веке с одновременно возникшими Экологическими Пределами всей Стихийной парадигме его развития, включая механизмы развития в рыночно-капиталистическом формате, породил **Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая есть эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума** [53] **и соответственно – Действительной Ноосферной Науки и Действительного Ноосферного Образования, одним из оснований которых и предстает Ноосферное (и Неклассическое) Человековедение, обеспечивающее преодоление указанных асимметрий.**

Ноосферизм и как программа становления новой истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, и как новая научно-мировоззренческая система, определяющая стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, и соответственно – стратегия спасения человечества от экологической гибели, и как программа ноосферно-ориентированного синтеза научного знания и становление (на его базе) ноосферных образования, просвещения и воспитания, включает в себя и программу синтеза и становление Ноосферного Человековедения [24].

Ноосферное Человековедения – один из важнейших базисов становления Ноосферного образования в России, на всем её евразийском пространстве.

Поэтому оно и стало предметом «Мозгового штурма» всех тех участников IX-й Конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», кто

так или иначе коснулся человековедческих аспектов и основ развития современных науки и образования в России и в мире.

Ниже раскрывается авторская система представлений о логике и структуре становлении Ноосферного, и Неклассического одновременно, Человековедения.

1.2. Категория человековедения. Социальный заказ на синтез единой науки о человеке

Категория «человековедение», очевидно, появилась во второй половине XX века, восходя к работам Б.Г.Ананьева [1], хотя различные попытки интеграции науки о человеке были осуществлены уже в XIX и в начале XX века. Примером могут служить:

работа В.И.Несмелова «Наука о человеке» [2], изданная в 1905, 1906 годах и получившая высокую оценку в работах Н.А.Бердяева;

работа М.Шелера «Положение человека в космосе» (1928 г.), в которой был поставлена задача создания основополагающей науки о человеке [4];

удивительная по постановке проблемы монография С.Н.Булгакова «Философия хозяйства» (1912 г.) [5]: в ней раскрывается космическая функция хозяйства и космическая функция через хозяйствование на Земле человека, в принципе дается синтез знаний о человеке и человечестве через космоцентричностъ хозяйства, которая, в свою очередь, в чем-то резонирует с «теленомичностью» «разумного живого вещества», «живого космоса» по Казначееву; и этот список мог бы быть продолжен.

И, однако, социальный заказ на синтез единой науки о человеке, необходимость которой указывалась в известном предвосхищении Карла Маркса, созрел только к концу XX века. Он обусловлен Синтетической Цивилизационной Революцией, включающей в себя Системную, Человеческую, Интеллектно-Инновационную, Квалитативную, Рефлексивно-Методологическую и Образовательную Революции (Субетто, 1992, 1994, 1996) и потребовавшей преодоления сложившейся асимметрии как в развитии общественного интеллекта в XX веке (информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума – ИЭАР по А.И.Субетто), так и технократической асимметрии в эволюции единого корпуса знаний, на которую указывает В.П.Казначеев [8].

Интеграционные процессы в системе Бытия человека и общества, определяющие содержание Синтетической Цивилизационной Революции, рост его сложности и системности, в том числе технологической, экологической, информационной системностей Бытия по антропогенным причинам, поставили вопрос о синтезе человековедения на ноосферно-научной основе как некоего проблемно-ориентированного научного комплекса, макроблока единого корпуса знания, который обеспечил бы ноосферную человеческую революцию как момент реализации императива экологической выживаемости человечества в XXI веке. Иными словами, синтез ноосферного человековедения стал жизненной необходимостью в эволюции образования, науки и культуры в общей системе реализации императива выжи-

ваемости человечества в XXI веке. Ноосферное человековедение при этом приобретает функцию институционального носителя ноосферной или вернадскианской революции в системе образования, определяющей становление ноосферного образования в России.

Как ответ на этот социальный заказ, в С.-Петербурге в Доме Ученых в Лесном с 1985 по 1991 гг. действовала **секция Человековедения** (Председатель – А.И.Субетто), которая провела несколько конференций и семинаров по этой тематике. В Н.-Новгороде формируется в 80-х годах философская школа (под руководством Л.А.Зеленова), которая послужила базой создания первой Всероссийской академии человековедения (1991 [6, 7]). А.В.Куманова, болгарский ученый-библиографовед, предпринявшая попытку создать единую философско-науковедческую картину гуманитарного знания, отмечала в 1995 году [9]: «... человек в наше время предстает в качестве глобальной общенаучной проблемы – в связи с громадным ростом числа научных дисциплин, занимающихся его изучением и вытекающими отсюда затруднениями в сведении воедино системы добытых знаний, и, что еще важнее, в качестве философской проблемы – как выработке мировоззренческого способа обобщений системы взглядов на мир и место в нем человека...». Она заостряет внимание на различии западноевропейской, американской традиций в толковании термина «антропология» и восточнославянской. Для последней характерна тенденция включения в содержание антропологии науки о биологической сущности человека. Для западной линии развития антропологии в XX веке доминантой оставался этноцентризм.

Следует отметить также и организацию общественного Института Человекознания в 90-х годах в Томске (руководитель Г.С.Горчаков) [10, 11].

Обращенность к усилению роли Человекознания в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования зафиксирована и в Докладе Международной комиссии по образованию для XXI века (1997), представленному ЮНЕСКО, и в предисловии к этому Докладу Жака Делора, председателя этой комиссии [12]. Признавая, что «возникает... противоречие между невиданным развитием знаний и возможностями их усвоения человеком», Жак Делор подчеркивал, что, тем не менее, «комиссия не могла устоять перед соблазном добавить к этому новые области, такие, как познание самого себя и средства обеспечения физического и психического здоровья, а также обучение, направленное на то, чтобы лучше познать и сохранить окружающую природную среду» [12]. **Комиссия напрямую увязала гуманистическую направленность образования с проблемой выживания человечества, т.е. с тем, что автор назвал еще в 1990, 1991 годах императивом выживаемости человечества**.

1.3. Программа и архитектоника ноосферного человековедения. Антропное движение

Проблема синтеза человековедения как единой науки или единого научного комплекса продолжает дискутироваться. В некоторой степени определенным индикатором сложности отношения к проблеме синтеза человеко-

ведения служат материалы первого российского философского конгресса «Человек – философия – гуманизм» (4-7 июня 1997 г.) в 7-ми томах, в которых философские проблемы человековедения в их синтетическом ракурсе совершенно не прозвучали («Человек – Философия – Гуманизм», 1997) [13]. **С другой стороны, наблюдаются тенденции к репрезентации человековедения со стороны отдельных наук – психологии, философской антропологии, биологии и т.д. или, что тоже самое, редуцирование всего богатства содержания человековедения до одной какой-либо науки о человеке**. Наиболее характерно это для психологии, которая, как правило, репрезентирует человековедческое знание в образовании или служит главным основанием для его синтеза.

Чтобы этого избежать перед ноосферным человековедением как сложно организующейся системой наук и теорий о человеке, очевидно, стоит проблема программы и архитектоники синтеза, т.е. **проблема метасистемного обобщения**. В ряде работ автора была предложена программа и архитектоника синтеза человековедения на базе привлечения новых парадигм в организации единого корпуса знаний [14 - 31].

Предложенный системный подход раскрывается через шесть «профилей» ноосферного или неклассического человековедения, взаимодействие которых образует «объемную матрицу» или «тензор» взаимодействия соответствующих наук и теорий [30, с. 191 - 212].

Первый «профиль» ноосферного человековедения организуется по трем уровням методологической организации наук о человеке:

- **верхняя страта – системология человека, теория фундаментальных противоречий человека, космическая и ноосферная антропологии, общая теория меры человека и др.;**
- **средняя страта – специальные теории человека;**
- **нижняя страта – предметно-ориентированные теории с отражением разных аспектов «природы человека»: этико-нравственного, национально-этнического, демографического, географического, социально-группового и социально-стратного (по П.А.Сорокину и по К.Марксу) и т.п.**

Второй «профиль» ноосферного человековедения реализует принцип единства потребностей, способностей, деятельности и творчества человека. В соответствии с этим принципом данный «профиль» организуется как тетрада наук или теорий – теорий способностей, потребностей, деятельности и творчества (креатологии). По Л.А.Зеленову эти теории (за исключением теории творчества) определяют структуру антропономии [7].

Третий «профиль» ноосферного человековедения организуется на базе «принципа развития» и объединяет «воспроизводственные» теории – социальную, культурологическую, этнологическую, биологическую, демографическую, и собственно – ноосферную.

Четвертый «профиль» реализует принцип единства «человека» и его «жизни».

Здесь важное значение приобретает смысловое измерение науки о человеке как науки о живом разумном веществе и науки о жизни.

Человековедение предстает как «жизневедение» или виталогия [19 – 21, 30, 31]. К важным наукам этого профиля относятся валеология, теория качества жизни, теория автотрофности человечества, теория питания, педагогическая антропология и др.

Пятый «профиль» ноосферного человековедения определяет развертывание структуры человековедения на базе принципа биосоциальности человека. Особое место в этом профиле занимают биология, социология и биосоциология человека, а также этнология (в экспликации, которая наиболее близка воззрениям Л.Н.Гумилева), экология человека (по В.П.Казначееву [8, 20]), науки, которые еще должны быть отрефлексированы, обобщены и пройти свой путь развития.

Шестой «профиль» ноосферного человековедения организует систему человекознания на базе принципа единства человека и меры человека, понимания своеобразного цикла восхождения и спирали мерогенеза человека. «Квалиметрия человека» [19] входит важным компонентом в этот профиль.

М.Я.Бобров поднимал в 1990-х годах вопрос о развитии «антропных исследований» и институционализации «антропного движения» как целого научного движения. Он писал: «Идеалом и целью антропного движения, по-видимому, должны стать единое учение о человеке и его жизнедеятельности, а также единая теория человека» [4]. **По его оценке, науку о человеке следует назвать гомологией,** с тем, чтобы преодолеть ограниченность содержания антропологии, как оно сложилось исторически в первую очередь в англо-американской традиции. **Здесь делается ставка на исследование законов жизнедеятельности человека.**

О «человековедении» как научном движении писали И.Т.Фролов и П.С.Гуревич [32]: «Человековедение (общая антропология), – отмечают они, – новое направление, связанное с целостным изучением человека и направленное на постижение его интегральной природы с учетом достижений различных теоретических дисциплин».

В этой структуре «антропного движения» особое место заняла космоантропоэкология, развитая научной школой В.П.Казначеева [8, 22, 33]**. Здесь фактически сформирован «фокус» синтеза человековедения, восходящий к творчеству С.Н.Булгакова и в целом к «русскому космизму», в котором человек предстает как космопланетарный, ноосферный феномен и одновременно космопланетарная функция в биосферогенезе и геогенезе, что представляет уже значительный шаг в развитии учения о ноосферогенезе В.И.Вернадского, в сторону становления Ноосферизма** [34, 35]**.**

Таким образом, в «антропном движении» или «движении человековедения» эксплицитно закодирован социальный заказ к науке и культуре как социальным институтам человечества, обусловленный логикой развития человеческой цивилизации на рубеже веков, Синтетической Цивилизационной Революцией во второй половине XX века, переходящей в Ноосферную (вернадскианскую парадигмальную) революцию XXI века.

1.4. Цивилизационно-эволюционный метаморфоз на рубеже XX и XXI веков: становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человека

Чтобы лучше осмыслить этот «заказ», попробуем кратко дать оценку того, что произошло в эволюции человечества в XX веке и, особенно в конце XX века.

В конце XX века произошли по оценке автора, **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящие за ней, как бы в ее «тени», – Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы. Это означает фактически «катастрофу исторического человека»** [18, 20, 23, 34, 35].

Конечно, это пока еще не полная катастрофа социального человека, для которого уже нет будущего, нет исторического выхода, но уже полная катастрофа «стихийного человека», человека, сделавшего основным принципом рыночно-экономического развития функционал «наживы», функционал «прибыли», катастрофа «индивидуалистического», западного человека, «хомо экономикус», катастрофа западноевропейского, капиталистического рационализма [20], который так хорошо описал немецкий социолог начала XX века Макс Вебер [36]. М.Мамардашвили в одной из своих работ в середине 80-х годах высказал мысль об «антропологической катастрофе». Эта оценка фиксирует фактически «**катастрофу цивилизационных механизмов развития» в пространстве рыночно-капиталистической цивилизации,** хотя Мераб Мамардашвили и не помышлял о такой её трактовке.

Что же это за «катастрофа» в конце XX века? Чем она вызвана?

Для ответа на эти вопросы автор предложил логику цивилизационного развития человечества представить в **форме диалектики двух Логик с большой буквы – Внутренней Лотки Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)** [37].

В свою очередь **Внутренняя Логика Социального Развития**, которая в основном и была предметом пристального изучения со стороны почти всех ученых и мыслителей всех времен и народов, **может быть представлена как диалектика двух типов исторических детерминаций – стихийной, материальной** (через войны, голод, рынок, балансирование интересов; отметим, что по М.Веберу общество – это равновесие интересов отдельных лиц и социальных групп) **и идеальной детерминации через общественный интеллект** (понятие введенное автором вместе с разработкой теории общественного интеллекта и основ неклассической социологии [16 – 18, 20, 30, 31, 34, 35, 37 - 39]. Автором доказывается, что на протяжении истории действует «**закон роста идеальной детерминации в истории», т.е. закон возвышения функций общественного интеллекта по «управлению будущим» со стороны общества как целого.**

И, однако, до конца XX века история осуществлялась при доминанте «стихийной логики». Не случайно в философии истории исповедовалась её неподвластность отдельному человеку и обществу в целом, её непредсказуемость, несмотря на то, что её активным агентом выступали люди, племена, народы, страны и государства. А.Дж. Тойнби выстраивает философию логики Вопрошании Божественного Логоса, обращенных к человечеству, и Ответов человечества, отдельных цивилизаций, стран и народов на эти Вопрошания [40].

Комментируя вклад Гегеля в философию истории, Ю.В.Перов и К.А.Сергеев подчеркивали: «Философия истории открыла «историческое бессознательное», типичный для истории механизм, когда люди поистине «не ведают, что творят» [41]. Детерминация по правилу «не ведают, что творят» явилась основанием для сформулированного Ф.М.Достоевским в «Дневнике писателя» [42] закона «об искажении великодушных идей», что автору дало повод назвать **закон стихийной детерминации «законом Достоевского»** [42, с. 19]**.**

Закон Достоевского, по сути, отражает энтропийный по отношению к природе характер мирохозяйствования человечества, что и оборачивается непредсказуемыми последствиями для самого человека, реверсом Добра и Зла.

«Стихийная История» человечества, а значит и историческое саморазвитие человека в рамках Внутренней Логики Социального Развития, состоялись благодаря действию компенсаторных механизмов Биосферы, т.е. механизмов «биосферного гомеостаза». Этот механизм назван А.Л. Чижевским законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы [43]**.**

Таким образом, разрушительный характер «стихийной логики» социального развития человечества на протяжении истории вплоть до XX века «покрывался» созидающим характером, гармонизирующим воздействием биосферного гомеостаза, антиэнтропийной «деятельностью» монолита живого вещества (**благодаря действию закона, который В.П.Казначеев обобщает как закон Бауэра-Вернадского)** [8]**.**

В XX веке, в оценке автора, происходит скачок в несколько порядков в энергетическом базисе обменных процессов между обществом и природой. Продолжающая действовать «стихийная логика» социального развития человечества, которая усилилась механизмами рыночно-капиталистической цивилизации, механизмами «невидимой руки» Адама Смита, на фоне «энергетического скачка» в базисе мирохозяйствования **превратилась в «катастрофическую логику».**

XX век предстает как Большой Энергетический Взрыв в цивилизационной эволюции человечества, усиливший экологическую неустойчивость стихийной логики рыночно-капиталистических механизмов социально-экономического развития.

Происходит перерастание «катастрофизма развития» в Глобальную Экологическую Катастрофу. Наступили Пределы всем механизмам цивилизационного развития, наступил Предел доминанте (во Внутренней Логике Социального Развития) стихийной регуляции.

Диалектика Внутренней Логики Социального Развития, с одной стороны, и диалектика взаимодействия этой Логики с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, с другой стороны, **подвели человечество к диалектическому отрицанию сложившейся «стихийной логики» и к трансформации детерминации в сторону «идеальной детерминации в истории» на базе общественного интеллекта.**

Авторские исследования оснований социальной и экономической генетики (и системогенетики – как более общего инварианта [30, 31, 37, 44 - 46]) показали, что **происходит интенсивное становление «механизмов общественного интеллекта», «социогенетики на базе общественного интеллекта», в со-**

ставе которых образование есть главный социогенетический механизм опережающего развития качества общественного интеллекта, т.е. опережающего развития «качества управления» своим развитием со стороны общества как целого.

Синтетическая Цивилизационная Революция в конце XX века одновременно предстает как «формационная образовательная революция», определяющая сдвиг от образовательно-педагогического производства «частичного человека» и образовательных услуг к образовательно-педагогическому производству целостного, гармонично развитого человека, «биосферно-ноосферного» человека, который мог бы возложить на себя Ответственность за гармонизацию социоприродных отношений.

Происходит становление нового типа общества – научно-образовательного и одновременно – ноосферного общества, реализующего доминанту «идеальной детерминации в истории через общественный интеллект».

Анализ показывает, что, если использовать категорию «устойчивого развития», то **единственной «моделью устойчивого развития» является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

При этом происходит смена парадигм не только Истории, но и науки, культуры, общественного интеллекта в направлении Ноосферизма и Тотальной Неклассичности будущего бытия человека.

В этой новой, ноосферной парадигме характеристика Неклассичности расширяется, она включает в себя не только «принцип дополнительности» в расширительной трактовке, в том числе принцип Большого или космологического дополнения по В.П.Казначееву [8], антропные принципы в расширительной трактовке, но и **принцип управляемости, принцип Большой Эколого-Антропной Дополнительности** (в системе Ноосферизма по автору, 2001 [34]).

Содержание категории управления становится неклассическим, ноосферным [47], в нем преодолевается оппозиция: «стихийность» или «плановость» (которая характерна для критики опыта планирования в СССР со стороны К.Поппера, Хайека и др.) через понятия «управление стихийностью», «управление с риском и неопределенностью», «управление интервальное или управление на границах», «управление гомеостазом» и «управление гомеостатическое» и т.п. Когда Н.Н.Моисеев ставит вопрос о механизмах коэволюции человечества и природы и говорит о «направляющем воздействии» на «ход развития», то, фактически, таким образом, понятое «направление», противопоставленное «управлению», есть тоже «управление», но в неклассической, ноосферной парадигме.

Важным в таком понимании «управления» как категориальной характеристики Неклассического общественного интеллекта является учет нелинейности развития, раскрытие циклической динамики объекта управления и построение стратегий управления, циклически-рефлексивно-резонансных по своим воздействиям в этой циклической динамике.

Поэтому управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества подразумевает новое качественное содержание и социальности человека, и образования, и пла-

нирования, и управления, в котором гармонизирующее воздействие человека, общественного интеллекта не противостоит гармонизирующей функции Биосферы и Земли-Геи (что приведет к дальнейшему развитию Глобальной Экологической Катастрофы, а не выводит из неё), а использует её. А это означает новое, ноосферное содержание образования и науки, новое содержание фундаментализации образования, востребуют новые интеграционные научные комплексы – ноосферизм, человековедение, биосфероведение, ноосферологию, валеологию, космоантропоэкологию, землеведение, биогеохимию и т.д.

Происходящий цивилизационно-эволюционный метаморфоз фактически меняет парадигму гуманизма, как бы его «архетип», определяя вектор перехода от «эгоизированного», эгоцентричного гуманизма к экоцентричному, ноосферному гуманизму, в системе которого доминирует не «антропоморфный нарциссизм», а благоговение перед природой, жизнью, «живым Космосом», частью которого мы являемся.

1.5. К Ноосферному, Неклассическому человековедению и Ноосферному, Неклассическому гуманизму. Принцип Наблюдателя и Сверхнаблюдателя

Ставя вопрос об «императиве гуманизации» человечества и России в 1992 году (монография «Гуманизация российского общества» [46]), автор вкладывал в содержание императива становление Неклассического гуманизма со сменой «эго-центризма» на «эко-центризм». При этом человекоцентризм гуманизма не отрицается, иначе было бы выхолощено содержание гуманизма, просто меняется мировоззрение человека, в том числе его отношение к свободе, к соотношению «должного" и «сущего». Человек научает себя мыслить частью целого, сознательно ограничивать свою свободу в интересах «целого», природы, Биосферы, Космоса, гармонизируя, а где необходимо, ограничивая свои потребности и интересы ради гармонизации своих отношений с природой, с Миром в целом. **В этом изменении мировоззрения, «мировоззренческого фона» взаимодействия человека с социальным миром и миром природы важное место принадлежит смене парадигм эволюционизма, осмысления ограниченности объяснительного потенциала «механизма отбора».**

Автором в серии работ разработана **концепция ноосферного универсального эволюционизма, по которой происходит синтез дарвиновской, берговской, кропоткинской парадигм** [48 - 54], **где действует диалектика взаимодействия закона конкуренции и с ним сопряженного механизма «отбора» и закона кооперации (сотрудничества, «любви» в онтологическом измерении, что было характерно для мировидения П.А.Кропоткина и Вл.Соловьева), а также механизма «интеллекта».**

Само «движение» в направлении роста сложности систем, становления их «организмичности» в эволюции сопровождается усилением доминанты кооперации и «опережающих обратных связей в эволюции» (что и означает опережающую «интеллектуализацию» систем).

«Социал-дарвинизм», который в скрытом виде присутствует в буржуазных социологии и человековедении, с позиций нового понимания эволюционизма не адекватен реалиям и играет «коварную роль» в дезориентации понимания природы человека.

Примером такой «ложной онтологии человека», вытекающей из абсолютизации конкуренции и отбора, представлений об их действии в «общественной организации» является монография Б.А.Диденко «Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть» (1996 [55]), в которой отрицается орудийная гипотеза происхождения человека и закладывается гипотеза «некрофагоцитозного» происхождения, т.е. через трупоедение, впоследствии перерастающее в каннибализм.

Само появление подобных гипотез в «антропном движении» отражает вот этот рост «некросферы», о тенденции которого говорит В.П.Казначеев в монографии «Проблемы человековедения» (1997) [56] и который является индикатором отражения в культуре, в сознании человека «катастрофы исторического человека», отражения Духовной и Информационной Глобальных Катастроф [20, 24, 34].

Таким образом, императив гуманизации человечества и России с «неклассическим», ноосферным пониманием гуманизма при его экстраполяции на логику становления научно-образовательного общества **подразумевает императив становления человековедения также в «неклассической, ноосферной парадигме», как части Ноосферных, Неклассических науки и культуры, базиса мироотношения Неклассического общественного интеллекта.**

Гуманизация и гуманитаризация российского образования актуализирует становление его человековедческих основ. Можно сказать, что образование формирует свой социальный заказ на становление человековедения, уже как «образовательного человековедения», которое могло бы служить основой интеграционных процессов, формирования новой человековедческой вооруженности «нового человека XXI века», как неотъемлемой части той «человеческой революции», необходимость которой провозгласил А.Печчеи в 1973-1975 гг. [57], и которая входит в систему революций Синтетической Цивилизационной Революции.

Каков же облик Ноосферного, и Неклассического одновременно, человековедения?

Хотелось бы назвать ряд признаков, которые в определенной степени корреспондируются с «Проблемами человековедения» (1997) по В.П.Казначееву [56].

Первое. Ноосферное и Неклассическое человековедение – это неотъемлемая часть Ноосферной Неклассической науки, в которой происходит преодоление классического рационализма, в основном механистического рационализма, и преодоление одновременно «разрывов» между Истиной, Добром и Красотой в науке и культуре. Следствием механистической рациональности является гносеологический принцип упрощения (в управлении, развившийся как бюрократический принцип: «управляй сложным как простым»), в какой-то мере через технологии редукционизма, глушившие развитие системного подхода, формирование «холистических» технологий познания.

В этом плане русский космизм и русский холизм – идейно-философское и научное движение в России [34, 58] – противостоят этой тен-

денции и служат «базисом отечественной мысли» для становления Ноосферного и Неклассического Человековедения.

Синтез Истины, Добра и Красоты в его Неклассическом варианте означает новый механизм функционирования научного знания, при котором **критерии научной истины неполны без привлечения этических и эстетических критериев** [34]**.** Они начинают «работать» внутри «проверочных механизмов адекватности» в науке. Происходит расширение «принципов дополнительности или дополнения».

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин («Космопланетарный феномен человека», 1991) [8] распространяют принцип дополнительности «на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума», обозначая его как **принцип «космологического дополнения или Великого дополнения».** В соответствии с этим принципом «всякое масштабное исследование физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни». А это, в нашей оценке, и означает, что **критерии Красоты и Добра становятся внутренними критериями Истины, без которых она принципиально неполна и может вследствие этого оказаться причиной неадекватной деятельности человека и общества в наукоемком антропогенном мире.**

Г.П.Мельников подтверждает эту нашу концепцию в работе «Функции разума в биосфере и его технические усилители» (1990) [59] следующим положением:

«... когда научные истины становятся материалом для осмысления, и субъект способен одновременно быть и сторонним наблюдателем, стоящим над миром, и одним из компонентов этого мира как объекта наблюдения, выполняя взаимоотношения истин через правила логики и чувства красоты, то результатом такою осмысления и чувствования, его содержанием становится добро как вид отношения субъекта к миру, понятому как гармоничная целостность. И, таким образом, мы приходим к утверждению триадичности функции разума в биосфере: истина соотносима с научной деятельностью, красота как мера правильности процесса протекания мыслительной деятельности – с искусством, а добро как внутренняя потенция субъекта включается в механизм взаимосвязи компонентов биосферы для того, чтобы субъект мог содействовать оптимальным режимам функционирования биосферы – с высшей конечной функцией человеческого разума – управляющей».

Второе. Ноосферное и Неклассическое человековедение, в определении автора**, исходя из изложенного, ассимилирует в себе эстетику, этику, искусство, религию, народное космовидение, синтезируя эти знания на базе глубокой рефлексии и «принципа Наблюдателя и Сверхнаблюдателя»** [61].

Формируется «теория относительности» внутри теории знаний и гносеогенетики как научной дисциплины [61, 62], изучающей законы эволюции единого корпуса знаний в истории человечества. В этой «теории относительности» **акцентируется внимание на зависимости знаний от позиции Наблюдателя (а по отношению ко всей Природе в целом, ко всему Космосу – от позиции Сверхнаблюдателя),** на форме реализации **«принципа дистанцирования»,** на который в неявном виде указывали О.Шпенглер, Н.Я.Данилевский, П.А. Сорокин, Л.Н.Гумилев. Сама рефлексия по поводу позиции наблюдателя в структу-

ре научного знания приобретает громаднейшую роль при обобщении, интеграции новых научных комплексов, при проектировании стратегий их синтеза.

Следует отметить, что рефлексия по поводу проблемы Наблюдателя в скрытом виде проходит через проблемы идентификации Бытия в онтологии как важнейшей части философии. Достаточно напомнить **категорию «присутствия» Мартина Хейдеггера** в его известном трактате «Бытие и время», увидевшем свет в 1927 году [63].

Третье. Ноосферное и Неклассическое человековедение, исходя из принципа синтеза Истины, Добра и Красоты, выводит на передний план проблему синтеза интеллекта и нравственности, знаний, «ведения» и нравственности, знаний и ценностей.

На протяжении новейшего времени «наука» как институт в своих внутренних механизмах отчуждалась от ценностей, считая, что ценности должны лежать за границами действия «критериев объективности». Отсюда следовал уход, по крайней мере, в логике гносеологии, ученых от ответственности за использование достижений науки «во зло» как отдельному человеку, отдельным народам или странам, так и человечеству в целом. За этим скрывалось постоянное разделение «сущностного» и «должного», характерное для культуры европейского философствования нового и новейшего времени.

Но по отношению к «рефлексивным мирам», к миру человечества «должное» предстает как часть «сущностного» [30]. **Это положение становится ведущей к ноосферной парадигме бытия человека, когда он поднимается на «высоту» Ответственности за качество управления социоприродной эволюцией.** Проектность интеллекта, его установка на будущетворение фактически задействует **детерминацию через «проектность» – «от будущего к будущему», в которой «должное» предстает как волевое начало субъекта в этой детерминации.** Отметим, что истоки этой идеальной детерминации, по нашей оценке, лежат в самом устроении мира, наличии опережающего (своеобразного проторефлексивного) отображения, следующего уже из иерархической организации Универсума (см. А.И.Субетто. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии, 1994 [44]).

Поэтому возникает представление о взаимопроникновении регуляторов интеллекта и нравственности («Безнравственный интеллект безынтеллектен» и «Безынтеллектная нравственность безнравственна»), без которого Неклассическое человековедение невозможно. Осмысление «теории относительности» в теории знания отражает повышение роли человека в научной картине мира и повышение ответственности за судьбы мира.

Четвертое. Из представления о первых трех признаках Ноосферного и Неклассического человековедения следует особое значение образования и воспитания человека, закономерность его процессов «внутри» человековедческого корпуса знаний.

Можно сформулировать принцип: человековедение дополняется образованиеведением [24].

Этот принцип приобретает особый смысл через призму метаморфоза бытия человека в современном мире, когда непрерывное образование и воспитание

(самообразование и самовоспитание) становятся законом его существования в «мире изменений».

Пятое. Проблема Наблюдателя в системе ноосферного человековедения («теория относительности» в гносеогенетике человековедения) поднимает в свою очередь проблему соотношения темпов научного самопознания и познания антропогенного и «естественного» миров с темпами изменений по антропогенным причинам в этих мирах. Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИЭАР) как форма дисбаланса между энергетической мощью хозяйствования человека на Земле и качеством прогнозирования и проектирования, приводящего к техногенным катастрофам, по А.И.Субетто, имеет одним из своих источников «интеллектуальную черную дыру» по В.П.Казначееву.

По отношению к человековедению в целом эта «проблема соотнесения» определяет **проблему опережающего развития человековедческого образования «внутри образования»** в сравнении с потоком социальных запросов на человековедческие знания. **А в рамках осмысления «законов человековедения»** эта «проблема соотнесения» требует рефлексии по поводу **закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта** (А.И.Субетто, 1990, [64]), **как основы ноосферного, социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

В развитии этого положения автор разработал концепцию «закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» [65], как базовом условии реализации императива выживаемости человечества в XXI веке в форме перехода к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции.

1.6. Положения ноосферного и неклассического Человековедения. Презумпция «всеоживленности Космоса сущего»

Выделим следующие положения, сопряженные с интеллектуальным пространством «антропного движения», по крайней мере, в системе отечественной науки.

Положение 1.

«Человековедение» рассматривается как своеобразный социальный институт, «обобщенное гуманитарное направление, объединяющее все социальные институты, а также институты духовного, религиозного, социально-культурного направления» (В.П.Казначеев, Проблемы человековедения, 1997) [56]. **В этой дефиниции «человековедение» приобретает категориальную функцию общественного интеллекта в нашей интерпретации** [16–18, 34, 37–39, 47–49, 53, 54, 64, 65 и др.]**, функцию его рефлексии, вне которой невозможен прорыв к новому качеству управления социобиосферным – ноосферным – развитием.**

Положение 2.

Предмет ноосферного и неклассического человековедения сразу же расширяется. Оно предстает, как отмечает В.П.Казначеев, «естественно-

историческим природным феноменом» в форме движения поколений людей, их выживаемости, их социальной, демографической эффективности. **Фактически появляется «шкала человековедения», охватывающая исследования от изучения крупных этнических движений до семьи и «индивидуального человека»** [56]. При таком подходе изначально заявляется «объект человековедения» в виде человека, народов, человечества в их взаимосвязях и взаимодействии с природой, в их сопряженной социоприродной эволюции.

Положение 3.

Важнейшим принципом ноосферного синтеза человековедения является то, что автор бы назвал презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего» [20].

Фактически этот вводимый принцип, который автор назвал презумпцией «всеоживленности» Космоса, корреспондируясь со многими взглядами «русских космистов» – В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского, В.П.Казначеева, и других, а также в какой-то мере воспроизводя древнее осознание сущего «ранним человечеством», имеет не только эвристический потенциал для развития человековедения, но и громаднейший этический потенциал.

Живой человек взаимодействует с живым Космосом, он его часть. Принцип Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью» приобретает космические масштабы.

Сама идея «всеоживленности» Космоса имеет много сторонников и воспроизводится многими учеными в различных теоретических схемах. Среди современных отечественных ученых можно назвать П.Г.Кузнецова, В.В.Налимова, Ж.А.Дрогалину, Д.М.Мехонцеву, Г.П.Мельникова, В.С. Смирнова, А.Е.Кулинковича, которые, если напрямую и не говорят о «всеоживленности» Космоса (а некоторые говорят и напрямую), то свидетельствуют, доказывают наличие свойства, которое близко к «родовой характеристике» живого, того свойства Абсолютного Ничто, о котором писал В.П. Казначеев, который анализировал В.В.Налимов [66].

А.Е.Кулинкович [67] подчеркивает, что для естествознания второй половины двадцатого века характерна «**тенденция к реантропизации окружающего нас мира» («антропный принцип» в космологии)».** Он задает вопрос: «Можем ли мы сейчас дать на этот вопрос совершенно новый ответ, который на тысячелетия вперед будет определять миропонимание человечества?». И отвечает: «Да, мы можем сегодня дать такой ответ! Этот ответ таков: **Мироздание состоит из витем – из объектов, очень похожих на живой организм, и, следовательно, на человека**. Есть ли что-либо общее между человеком и Землей? между человеком и Галактикой? между человеком и элементарной частицей? между человеком и Вселенной? Да, такая общность есть: и человек, и Земля, и элементарная частица, и вселенная – это все витемы. **Слово «витема» образовано из латинского «Vit» (жизнь).** Система – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – в постоянном притоке энергии и вещества. **Главной особенностью жизни «Мироздания витем» является постоянный энергообмен»** (выдел., С.А.).

Близкие позиции характерны и для наших взглядов на мироустроение, на креативность мира и его эволюцию.

В.П.Казначеев в своей книге «Проблемы человековедения» [56] как бы суммировал эти «потоки идей» отечественной мысли: «... космос представляется живым. Говоря о косном веществе, мы можем уверенно утверждать, что его материальные проявления бесконечны по своему разнообразию. По-видимому, и варианты живой материи, так скажем, живых потоков живого вещества, тоже бесконечны».

Именно эта презумпция «всеоживленности» Космоса, в нашем определении, ставит по-новому проблему российского образования и воспитания, его человековедческих основ. Человековедение в России, опираясь на колоссальный потенциал русской философии, русского космизма, отечественные традиции синтетического взгляда на мир, на холизм отечественной мысли, как нигде в мире должно исповедовать эту презумпцию жизни как фундаментального свойства универсума, в котором мы живем.

Здесь лежат истоки формирования новой этики и новой нравственности, перехода от эгоцентричного человекоцентризма к экоцентричному человекоцентризму. **Экоцентричная, ноосферная парадигма синтеза в единстве с системой воззрений на «живой космос» усиливает роль учения об общественном (коллективном) интеллекте в самом человековедческом корпусе знаний.**

Положение 4.

Из презумпции «живого космического вещества» как принципа синтеза человековедения следует принцип экологичности, ноосферной направленности человековедческого знания в той новой парадигме человековедения, которая формируется на рубеже III тысячелетия.

Человековедение должно быть экологическим, ноосферным человековедением, что означает глубокую и, если можно так сформулировать, **тотальную экологизацию и ноосферизацию знаний о человеке.**

Экология человека, экология человеческой популяции, региональная и глобальная экологии взаимопроникают друг в друга, образуя сложные переплетения экзо- и эндоэкологии.

Автором совместно с А.А.Горбуновым недавно издана работа «Ноосферная экология: основания становления» (2017) [68]. Её можно рассматривать, в свою очередь, как своеобразное, ноосферно-экологическое основание рефлексии над законами развития человека, предстоящих Родов Действительного Человека и Действительного Разума, как условия экологического выживания человечества [53].

Положение 5.

Важнейшим принципом человековедения, по В.П.Казначееву [56], является принцип баланса или гармонизации человекопроизводства и человекопотребления.

Это новые категории, введенные Казначеевым в рамках представлений об антропоэкономике, человекоемкости и природоемкости промышленных производств.

Следует заметить, что в рамках ноосферного синтеза человековедения, все раскрываемые закономерности и механизмы как бы подытоживаются в меха-

низмах человекопроизводства и человекопотребления и поэтому не будет преувеличением, если мы **определим еще одну характеристику человековедения, а именно – как науки о гармонизации человекопроизводства и человекопотребления в целях обеспечения прогрессивной эволюции популяций, этносов, малых и больших народов, человечества в целом.**

Именно дисбаланс между человекопроизводством и человекопотреблением, когда общество в силу или ложных представлений о целях социально-экономического развития, **или по невежеству, или в силу геополитических стратегий «внешних политических сил»** (ведущих скрытую войну), **увеличивает чрезмерно человекопотребление**, разрушая семью, репродуктивные механизмы и т.д., **становится источником депопуляции, самоумерщвления народов и этносов**. Человековедческие основания российского образования должны включать в себя этот «фокус» синтеза и рефлексии.

Положение 6.

Определяющим положением человековедения и в целом Ноосферизма по автору, является не случайность появления человека в космогонической эволюции, своеобразная теленомичность (теле – цель, номос – закон) его происхождения.

В нашей системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, исходя из системогенетики, её законов, **доказывается действие метазакона «оразумления» космогонической эволюции.**

Положение о космономогенезе человека имеет много сторонников и версий. Интеллект (коллективный или общественный) выражает собой новую ступень в «оразумлении» Космоса, в интеллектуализации космогонической эволюции, развивающуюся функцию Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов. Данное положение предстает в форме некоего инварианта уже многих предложенных теоретических схем во взглядах на эволюцию Вселенной и происхождение человека (Г.П.Мельников, Н.Н.Моисеев, А.П.Назаретян, А.И.Субетто, и др., восходящих к тезису Тейяра де Шардена о человеке, как «оси эволюции, осознавшей самую себя», в определенной степени к концепции ноосферогенеза по Вернадскому и к концепции ноосферогенеза по Казначееву).

Положение 7.

Ключевым принципом человековедения является принцип гармонии.

Человек призван самой Эволюцией Биосферы на Земле, будущим её Ноосферным Этапом, стать носителем Закона Гармонии, как Закона Бытия любого Целого, в том числе Целого Биосферы, переходящей в новое качество – Ноосферу. **Речь идет о трансформации Гармонии бытия системы < Биосфера - Человечество> в Космо-Ноосферную Гармонию.**

Данное направление имеет широкий фронт обобщений в отечественной мысли: Э.М.Сороко, Ю.А.Урманцев, М.А.Марутаев, Э.Н. Елисеев, И.П.Шмелев, И.Шевелев, – восходящий к работам Пастера, Кюри, Вернадского.

Интересным моментом является постановка вопроса о симметрии времени, подобной симметрии пространства.

Автором в ряде работ [25, 34, 35, 45 – 47, 72, 73] высказана **гипотеза о существовании закона спиральной фрактальности системного времени**, **который**

определяет новый тип симметрии в онтологии мира – спирально-циклического эволюционного хроноритмо-спиралевидного самоотображения в развитии мира. Этот тип симметрии, если он существует в «потоке времени» живого Космоса, определяет «свертывание информации структуры спирали филогенеза», приведшего к появлению данного человеческого индивида, в «структуре организации информации» в организме: в его бессознательном (предсознании, подсознании, сверхсознании) и в сознании [25]. Данная концепция по-новому позволила взглянуть на феномены, фиксируемые трансперсональной психологией, техниками магов разных народов, медитаций, концепцией хилотропного и холотропного модусов сознания. «Микрокосм» человека, его «подмир» фактически скрывает в себе в закодированном виде и в спиральной упаковке (геккелевской структуре) всю предшествующую космогоническую эволюцию (биоэволюцию, антропную эволюцию, этноэволюцию). Данная гипотеза в какой-то мере перекликается с утверждением В.В.Налимова, Ж.А.Дрогалиной [66] в рамках концепции семантического поля, что «семантическое поле, которое мы связываем с ЭГО человека, так же как и его соматика, в каком-то подавленном состоянии сохраняют воспоминания обо всем предысторическом прошлом».

Если эта гипотеза верна, то **отсюда появляются новые концептуальные основания стратегий «социальной вирусологии»** [74], используемые в рамках духовно-информационных войн и ориентированные на разрушение структур «бессознательного» как в отдельном человеке, так и в «коллективном бессознательном», и формирование потока суицида. Кстати, по В.В.Налимову [66], сжатие или редукция прошлого в памяти человека ухудшает его опережающую адаптацию, что впрямую сопрягается с проблемами беспороговой экологии по Казначееву [86].

Положение 8.

Важным положением становящегося ноосферного человековедения, является система сопряженности «общественного здоровья» и «здоровья человеческого индивида», на что обращает в своих работах В.П.Казначеев [8, 56, 75].

Этот подход позволяет осознать роль социальных институтов, государственной машины как задатчиков процессов прогрессивной эволюции, обеспечения эволюционной нормы здоровья или деградации, депопуляции. **Ноосферная экспликация категории общественного здоровья, измерение «основного принципа человекопотребления» – несомненное достоинство становящегося ноосферного человековедения.**

Через концепцию общественного здоровья расширяется социальный заказ к человековедению в российском образовании. В.П.Казначеев был прав, когда ставил вопрос об организации специальных школ и курсов по проблемам общественного здоровья, которые бы дополнили валеологическое образование и воспитание [75].

Следует согласиться с предложением В.П.Казначеева [56] **о введении специального закона, по которому бы «каждый руководитель в соответствии со своим уровнем полномочий должен сдавать некий экзамен по стратегии и тактике общественного здоровья». Данный экзамен-тест предстает**

как часть механизма закона об опережающем развитии общественного интеллекта, упоминавшегося выше.

Положение 9.

Особое место в развернутой схеме синтеза ноосферного и неклассического человековедения занимает концепция автотрофности человечества – эта «значительная опережающая идея российского естествознания, одна из сущностных в понимании живого вещества» (В.П.Казначеев [56]), восходящая к творческому наследию В.И.Вернадского [76].

Теория автотрофнизации человечества, несомненно, должна входить неотъемлемой частью в состав ноосферного человековедения. При раскрытии структуры человековедческих основ образовательных систем она была включена автором в качестве их важнейшего компонента в монографии по системологии образования в 1994 году [77, 78].

Можно предвидеть множество подводных камней, связанных с недостаточностью знаний о природе человека, его гомеостазе, об иммунных популяционно-генетических механизмах, о биологических механизмах сохранения и развития этнобиологических особенностей, которые расширят «пространство содержания» процесса автотрофнизации.

Особое место здесь займет вопрос об «объекте автотрофности»: идет ли речь об отдельном организме человека (хотя и эта проблема стоит для особых автономных режимов деятельности), популяционном «организме» или о человечестве в целом? Здесь могут апробироваться и гибридные схемы, использующие «хлорофилловую фабрику». Поиск различных фитотронных технологий – только в «начале пути».

И, однако, в ближайшие десятилетия вопрос должен стоять о стратегии, с одной стороны, противостоящей глобальному империализму [77, 78], **исходя из гуманистической презумпции «спасутся все, или не спасется никто», а с другой стороны, исходящей из концепции, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, если так можно сформулировать, исходя из ноосферного социализма** [34, 64, 71, 79, 81 - 83].

Кстати, на глубинную связь концепции ноосферы и социалистической идеи указывал В.И.Вернадский. На **Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году**, когда обсуждался вопрос об устойчивом развитии, на высоком уровне (например, в речи президента Бразилии) **звучали предостережения о том, что, если не будет решена проблема социальной справедливости, человечество ждет крах в ближайшем будущем** [84, 85]**.**

Кризис Классической, Стихийной истории в конце XX века, «обнаживший» Пределы прежних механизмов цивилизационного развития, фактически обозначил и Предел Рынка, предел всей либеральной идеологии западной цивилизации, социально-атомарной модели общества. Если во Внутренней Логике Социального Развития Рынок не исчерпал своих «потенций регуляции», то в Большой Логике Социоприродной эволюции он исчерпал свои возможности 50-60 лет назад, и **первая фаза Глобальной Экологической**

Катастрофы – индикатор наступившего Предела Рынка, и соответственно – рыночного человека, и рыночных образования и науки.

Таким образом, «будущее человечества» уже стало ареной, ожесточенной идеологической борьбы. **И становление ноосферного человековедения проходит в «пространстве» этой идеологи ческой борьбы.**

Кстати говоря, когда усиливаются акценты на проблему глобального демографического взрыва, как проблему выживания, и одновременно не замечается, что рост глобального энергетического потребления происходит главным образом за счет стран, где произошла «демографическая стабилизация» (США, Европа, Канада, Япония), особенно за счет потребления энергоресурсов в США, то можно понять, что **злоупотребление, в «экологической» аргументации мондиалистских стратегий по «сжатию» населения Земли до «золотого миллиарда», «моделью Мальтуса» носит не столько научный характер (поскольку без обсуждения динамики неравномерности потребления энергоресурсов и других ресурсов Земли она попросту научно некорректна**, так как не ставит вопрос о выравнивании стандартов потребления и ограничения «сверхпотребления», **т.е. не ставит вопрос об «общественно разумных потребностях»), сколько идеологический характер.**

Экологический крах терпит «индивидуалистическая» цивилизация Запада, абсолютизировавшая механизм конкуренции, терпит экологический крах вся система глобального империализма мировой финансовой капиталократии [86]. **Еще Ф.М.Достоевский справедливо полагал, что будущее – «за обществом с коллективистскими способами поддержания устойчивости индивидов»** (на это указывает В.С.Голубев в монографии «Социоэволюционная концепция устойчивого развития» в 1994 году) [87].

Положение 10.

Ноосферное и неклассическое человековедение глубинно связано с течением российской и русской мысли, которое оформилось в ту теоретическую конструкцию, которую называют «русской идеей».

В.Н.Сагатовский, раскрывая ядро мировоззрения, стоящего за «русской идеей», выявляет цепь категорий, покрывающих ее смысл [88]:

Соборность → Всеединство → Софийность →

Общее дело → { Ответственный поступок – со-бытие
Ноосфера
Правда отношений }

«Соборность конкретизируется во всеединстве и софийности. Вместе эти три категории обосновывают идеал Общего Дела, который предстает как созидание ноосферы. Это созидание требует организации взаимодействия между людьми на основе правды отношений и человековедческого поведения как ответственного поступка – события, совершенствующего ткань человеческого и мирового бытия» [86]. Здесь «русская идея» как общественный идеал России полностью совпадает с тем содержанием, которое автор назвал Тотальной Неклассичностью.

Н.А.Бердяев обращает внимание на эту вот постоянную думу о судьбе человечества, которая пронизывает «русскую идею» (Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, К.Н.Леонтьев (дума о «поэтическом человечестве»), С.Н. Булгаков, П.А.Флоренский и др.). Она связана с особенностью русского космизма как космизма особого масштаба, обращенного к человеческому всеединству в его взаимодействии с Землей, Природой, Космосом. В этой обращенности действует примат женского начала, восходящий к дохристианским культам славянства «мать-сырой земли», которые перерождаются в культ Богородицы в русском Православии [89, 90].

Необходимо подчеркнуть, что возрождение востребованности духовного потенциала «русской идеи» в ноосферном, неклассическом человековедении – веление времени. Автор в «Слове о русском народе и русском человеке» (2013) писал [90, с. 246, 247]: «…Ноосферная миссия России, которую ей предстоит выполнить, предстаёт и как Ноосферная миссия русского народа и русского человека… Ноосферная миссия русского народа и русского человека… есть то, чьё становление так же исторически глубинно, как исторически глубинны русский язык, русская правда и Русский Космизм».

1.7. Человековедение – социальный институт ноосферного просвещения

Выделенными десятью положениями не ограничивается базовая структура Ноосферного или Неклассического человековедения.

«Человековедение», и это главное, предстает как своеобразный механизм ноосферной просвещения и образования российского общества, формирования стратегий фундаментализации его содержания, а значит, и как механизм рефлексии российского общества и по поводу складывающегося кризиса, приобретающего черты Национальной катастрофы, и по поводу стратегий выхода общества из этого катастрофического состояния, осознания собственных перспектив и стратегий выживания в XXI веке.

В.П.Казначеевым [56] прорабатывалась **идея о «социальном геноме»**, обобщающем «и культуру, и историю, и базисные принципы экономики, этнографические, этнические, географические механизмы этноса в одно целое». Здесь напрямую наблюдается резонанс с идеями социальной генетики различных версий, восходящими к П.А.Сорокину и Н.Д.Кондратьеву, в том числе с разработанной автором концепцией социогенетики на базе системогенетики и общественного интеллекта [37].

Особое значение имеет осознание необходимости формулирования историко-созидательного среза ноосферного человековедения как «истории становления Человека» [29]**.**

Владимир Чивилихин в письме к Доржийну Дашдаваа [91, с. 504, 505], монгольскому ученому-русисту, вспоминает о замысле одного из потомков декабристов «написать большой труд о созидательной истории человечества», в котором он собирался осуществить переакцентировку исторической логики от ставки на историю войн и жизнеописаний «всяческих ганнибалов и наполеонов,

чингисханов и гитлеров» – к ставке на развитие гуманистической мысли, наук, на совершенствование труда человечьего, «на борьбе людей с угнетением, нуждой, предрассудками, болезнями и неправдой, на усложнении взаимодействия между обществом и природой ...».

В ряде последних работ автор [24, 34, 81] сформулировал и аргументировал **положение о том, что рыночно-капиталистическая цивилизация становится Большой Утопией человечества, ведущей его к гибели**. Следует **отметить, что компьютерная революция уже создала компьютерную «иллюзорность» мира, которая уже породила компьютерную катастрофу психики людей и несет в себе уже сейчас «возможные агенты» начинающейся гибели** [92 –94].

Ноосферное человековедение и как наука, и как социальный институт, и как форма образования и просвещения должно взять на себя функцию просвещения человечества, а у нас – в России, функцию формирования биоэтики и антропоэтики, функцию и предупреждения, и указания выходов из складывающегося историка-цивилизационного тупика в XXI веке.

Оно должно стать фронтом войны против пошлости, затопляющей своими волнами культуру.

У Влаиля Петровича Казначеева есть «венок сонетов» «Гимн гимнов» (1994) [95]. **В третьем сонете отражена мысль, которая может стать кредо к становящемуся Ноосферному Человековедению XXI века:**

«Откройте небо – вечное призванье,
Там, в необъятной глубине,
Живое первое дыханье
И преклоненье Красоте.
И мы в молчанье непонятном
На звезды устремляем взор,
Не мы – то звездный мир в упор
Пытает душу необъятно.
Оттуда наше назначенье,
Там первозданное веленье
И предназначенность Земли.
В себе откройте зов небесный,
Не задохнитесь в келье тесной,
Откройте беспредельности души»

Литература

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человековедения. – М.: Наука, 1977. – 380с.

2. Несмелов В.И. Наука о человеке. Том 1, 2. Репринт: воспроизведение изданий 1905, 1906 годов/ Составление, предисловие и библиография М.Н. Белгородского. Отзывы на книгу еп. Анатолия (Храповицкого) и Н.А.Бердяева. Послесловие и комментарий протоирея Игоря Цветкова. – Казань: Заря-Тан, 1994. – 56, 418, IV, 438, II, 40 с.

3. Бобров М.Я. Гомология. – Барнаул: Изд-во «Ноосфера», 1996. – 180с.

4. Бобров М.Я., Ушаков П.В., Ушакова Е.В. Причины, пути и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века – Барнаул: АГУ, 1996

5. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

6. Зеленов Л.А. Методология человековедения. – Н.-Новгород: МШЭУ, НФК «Универсум», 1991. – 76с.

7. Антропономия (Общая теория человека) Науч. ред. – Л.А.Зеленов. – Н.-Новгород: Нижегородский философский клуб (НФК), 1991. – 172с.

8. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

9. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию. Философско-науковедческая картина гуманитарного знания/ Общ. ред.: А.А.Соловьев: Я.Г.Белинский, Э.В.Соколов, А.В.Шученко. – СПб.: Ленниводоканалпроект, 1995. – 252с.

10. Знамя мира. Газета духовного единения. – 1997. - №3(50). – 16с.

11. Знамя мира. Газета духовного единения. – 1997. - №7(54). – 16с.

12. Делор Жак. Образование: скрытое сокровище. Предисловие к Докладу международной комиссии по образованию для XXI века, представленному ЮНЕСКО (Paris, UNESCO, 1996)/ (С предисловием «От редакции»)// Университетская газета. – 1997. - №4. – с. 26 – 36

13. Человек – философия – гуманизм. Тезисы докладов и выступлений Первого Российского философского конгресса (4 – 7 июня 1997 года). В 7-и томах. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. – 440с.; 450с.; 450с.; 446с.; 493с., 380с., 441с.

14. Субетто А.И. От комплекса наук о человеке к интегральной науки// Организационные факторы повышения эффективности социально-экономического исследования путем активизации человеческого фактора/ Голубев Ю.Н., Казначеев В.П., Лихницкая И.И., Субетто А.И., Шкулов В.Л. – Л.: ЛДНТП, 1988. – с. 38 – 45

15. Субетто А.И. Структура и принципы человековедения// Человек в системе НТП. – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 11 – 13

16. Субетто А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении// Человек в системе НТП. – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИ О СССР, 1989. – с. 217

17. Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблемы теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Ч. II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИИПИ, 1989. – с. 405–410

18. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интелелкта)// Современная высшая школа. – 1991. - №2 – с. 81–96

19. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242с.

20. Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое Человековедение (Послесловие научного редактора)// В кн.: Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1997. – 360с.; с.300-349

21. Субетто А.И. Введение в Неклассическое Человековедение: I Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги, человек. IV. Неклассическое человековедение (программа). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.

22. Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного, универсального самовыражения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009. – 23с.

23. Субетто А.И. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2008. – 23с.

24. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

25. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

26. Субетто А.И., Петленко В.П. Креативная валеология и софотерапия// В кн.: Валеология человека. Здоровье – любовь – красота. Т.1. Валеология и мудрость здоровья/Под ред. В.П.Петленко. – СПб.: Изд-во «Петроградский и К^{о}, 1996. – 304с.; с. 45 – 47

27. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

28. Субетто А.И., Колтаков К.Г. «Совесть есть нравственная сторона долга…». – Бийск: НИЦ БГПУ, 2001. – 55с.

29. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2004. – 54с.

30. Субетто А.И. Основы системологии образования: Мониторинг в 2-х ч. Ч.1. Изд. 2-е, переработанное и исправленное. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.

31. Субетто А.И. Основы системологии образования: Мониторинг в 2-х ч. Ч.2. Из. 2-е, переработанное и исправленное. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 251с.

32. Фролов И.Т., Гуревич П.С. Человековедение// «Человек». – 1994. - №4.

33. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

34. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

35. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгресса (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова А.А. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

36. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. – 702с.

37. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общесвтенный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

38. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии. Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.

39. GRIGORYEV S.I., SUBETTO A.I. Principles of Non-classical Sociology. New Tendencies in the Development of Sociological Thinking on the Boundary of the 20th-21st Centuries. – 2nded/ – M.: MAGISTER-PRESS Publishing Home, 2004. – 208p. – (Series “Sociology and Social Anthropology”; Issue 3).

40. Тойнби А.Дж. Постижение истории: Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

41. Гегель Г.В.Ф. Философия истории/Ред. Петрова Ю.В., Сергеева К.А. и др. – СПб.: Наука, 1993 – 479с.

42. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.

43. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.

44. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

45. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1. – М.: Междун. фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.

46. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Часть 3. – М.: Междун. Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260с.

47. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

48. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

49. Субетто А.И. Общественный интеллект. Неклассическая социогенетика и императив выживаемости человека в XXI веке// На пути к постиндуст-

риальной цивилизации. Матер. ко II Международной Кондратьевской конференции. – М.: Междунар. Фонд Н.Д.Кондратьева, 1996. – с.66 – 73

50. Субетто А.И. Императив выживаемости, Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества и новый гуманизм// Проблемы ноосферы и экобудущего. Вып. I. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996.- с. 66 – 73.

51. Субетто А.И. Императив гуманизации общества и образования: к неклассическому гуманизму// Гуманизация образования. Вып. 1/ Науч. ред. – И.А.Зимняя. – Набережные Челны: 1996. – с. 4 - 20

52. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке: научно-философское эссе/Под науч. ред. д.ф.н., д.п.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.

53. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

54. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к миру без войн и насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. – СПб.: Астерион, 2019. – 40с.

55. Диденко Б.А. Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть – М.: МП «Китеж», 1996. – 156с.

56. Казначеев В.П. Проблемы человековедения / Науч. ред. и послеслов. – А.И. Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350 с.

57. Печчеи А. Человеческие качества. 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.

58. Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение// Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42-55

59. Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители (Премринт/ АН УССР, Ин-т кибернетики им. В.М.Глушкова; №90-51). – Киев: 1990. – 25с.

60. Мельников Г.П. Системология и языковые проблемы систем. – М.: «Советское радио», 1978. – 368с.

61. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М.: Кострома: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332 с.

62. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.

63. Хейдеггер М. Бытие и время/ Пер. с нем. В.Бибихина, ред. – В.Айрапетян. – М.: АД MARGINEM, 1997. – 451с.

64. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

65. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической

конференции «Человек и научно-технической прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

66. Налимов В.В., Дрогалина Ж.А. Реальность нереального. – М.: Изд-во «МИР ИДЕЙ», ААО АКРОН, 1995. – 432с.

67. Кулинкович А.Е. «Мироздание вители» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. Междисциплинар. дискуссий. Вып. 1/ Под ред. Ю.В.Яковца. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с. 124 – 128

68. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.

69. Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной. Истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: Недра, 1991. – 222 с.

70. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н. проф. В.В,Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

71. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

72. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204с.

73. Субетто А.И. Системогенетическая теория времени и пространства: монография/Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В,Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

74. Субетто А.И. Пять тезисов о социальной вирусологии и функции защиты от неё как функции Национальной системы оценки качества образования в России// «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». Пятый (юбилейный) Симпозиум: «Национальная система оценки качества образования»/ Под ред. Н.А.Селезневой и А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – с. 31 – 34

75. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/Предисл. А.И.Субетто. – Москва – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

76. Вернадский В.И. Автотрофность человечества// Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. – М.: Наука, 1980. Вып. XVI. – с. 228. – 245с.

77. Субетто А.И. Системологические основа образовательных систем. Часть I. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.

78. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть II. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 321с.

79. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

80. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-в о «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

81. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

82. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферзму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

83. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под нач. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион., 2018. – 108с.

84. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г. «Информационный обзор». – Новосибирск: 1993. – 62 с.

85. Коптюг В.А. На пороге XXI века. Статьи, выступления по проблемам устойчивого развития. – Новосибирск: СО РАН, 1995. – 131с.

86. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

87. Голубев В.С. Социоэволюционная концепция устойчивого развития (новый естественно-гуманитарный синтез). – М.: Типография «Нефтяник», 1994. – 104с.

88. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

89. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

90. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под науч. ред. проф., д.ф.н.. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

91. Чивилихин В. Память. Роман-эссе в 2-х книгах. Книга вторая (Главы 15–44). Т. 3. - М.: Патриот, 1993. – 505с.

92. Субетто А.И. От глобальной патологии – к гармонии мира// «Знания мира». Газета духовного единения. – 1997. - №1. – Январь. – с. 12

93. Субетто А.И. Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека // Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. - №4(9). – с. 103–107.

94. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.

95. Казначеев В.П. Что есть истина? Поэзия – Новосибирск: РИПЭЛ, 1994. – 320 с.

96. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

2. Теория этногенеза Л.Н. Гумилева и гелиобиология А.Л. Чижевского – гелиокосмическая революция в общей научной картине мира и основа становящегося ноосферного человековедения

А.И. Субетто

2.1. Основания синтеза

XX век все дальше удаляется от нас, в том числе и от тех (к кем причисляет себя и автор), которые прожили большую половину XX века и еще несут в своей памяти его исторические перипетии.

XX век – это не только век исторического трагизма, появления реального социализма как новой формы бытия, в которой раскрепощается человек труда – человек созидающий и творящий, век двух мировых империалистических войн, век начала социалистической эры, но и век великих научных открытий и свершений, итоговая оценка которым еще не осуществлена, поскольку слишком мала историческая дистанция.

Среди этих свершений особое место занимают научные прорывы, которые творились в России – СССР, творились гением русского народа в первую очередь, и которые, в моей оценке, являются частью свершающейся исторической логики **Эпохи Русского Возрождения** [14], начавшейся с «Петровско-Ломоносовского цикла» в XVIII веке и продолжающейся и в XX-ом, и в XXI-м веке в **форме «Вернадскианского цикла».**

В этом цикле особое значение имеют учение о ноосфере ***В.И.Вернадского*** (1863 – 1945), **открытие гелиобиологии А.Л.Чижевским (1897 – 1964) и теория этногенеза, историческая этнология Л.Н.Гумилева** (1912 – 1992).

Автором в 1997 году развитие учения о ноосфере *В.И.Вернадского* на рубеже XX и XXI веков, которое предстает, как ноосфероориентированный междисциплинарный синтез всех наук предложено назвать «Ноосферизмом». Одновременно Ноосферизм рассматривается автором как эпоха спасения человечества от неминуемой экологической гибели к середине XXI века на рыночно-капиталистическом пути агрессивного природопотребления в форме перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферному Социализму. Аргументация, логика синтеза Ноосферизма, его теоретический базис раскрыты автором в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, [15]), а также выпущенных 10 томах 13-томного собрания сочинений автора «Ноосферизм» (2006–2017).

В этом году исполнилось 107 лет со дня рождения Льва Николаевича Гумилева и 27 лет с момента его ухода из жизни.

Жизнь Л.Н.Гумилева, как и жизнь А.Л.Чижевского**,** были сложны, отдельными периодами трагичны. В них отразилась трагичность истории человечества в XX веке, в том числе и трагичность истории России – СССР в это время.

Но эти жизни были прекрасны своим творческим пафосом. Они – яркий пример такой гениальности творчества и исследования, которая взламывает прессинг сложившихся социальных стереотипов и научных представлений.

Выдвигаемый автором впервые ракурс взгляда на особый тип единства в линиях творчества Л.Н.Гумилева и А.Л.Чижевского, выраженного связью в движении монолита разумного живого вещества, то бишь человечества, в пространстве Биосферы с цикликой воздействия на Биосферу Солнца и Космоса, появился неслучайно. Он вызван как работой над творческим наследием Александра Леонидовича Чижевского, которая завершилось книгой об А.Л.Чижевском «Гений эпохи русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке» (2007)[1] [1], так продолжающимся исследованием творческого наследия Льва Николаевича Гумилева с позиций Ноосферизма на протяжении более, чем 25 лет. При этом теория этногенеза Л.Н.Гумилева и гелиобиология А.Л.Чижевского рассматриваются как важные компоненты становящегося ноосферного человековедения.

2.2. 1939 год – вершина мирового признания А.Л.Чижевского и год открытия Л.Н.Гумилевым явления пассионарности

Выдвигается теоретическое положение, что теорию этногенеза Л.Н.Гумилева и гелиобиологию А.Л.Чижевского объединяет то, что может быть названа **«гелиокосмической революцией в общей научной картине мира».**

Жизни А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева охватывают почти весь XX-й век.

В 1939 году, когда в Нью-Йорке на Международном конгрессе по биологической физике и биологической космологии, проходящем с 11 по 16 сентября, произошло мировое признание громаднейшего вклада в биологическую физику и биологическую космологию Александра Леонидовича Чижевского в виде «Меморандума о научных трудах д-ра А.Л.Чижевского», зафиксировавшего за ним 22 мировых приоритета [1], Лев Николаевич Гумилев (правда, в марте-месяце) делает открытие о существовании явления «пассионарности» в логике этногенеза [2, с.31].

В «Биографии научной теории или Автонекрологе» Лев Николаевич отмечает: «Пассионарность. Это слово вместе с его внутренним смыслом и многообещающим содержанием в марте 1939 года проникло в мозг автора как удар молнии» [2, с.31].

Именно это открытие привело его к работам Берталанфи и Вернадского в этом же году.

«Благодаря соединению геобиохимии и системологии с исторической географией становится понятной причинная связь между биохимической энергией живого вещества биосферы и отдельными системами – от микроорганизма до суперэтноса. Системы работают на биохимической энергии, абсорбируя (поглощая

[1] В 2017 году эта работа автором была издана вторично, в расширенном варианте под названием «А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции»

ее из окружающей среды) и выдавая излишек в виде работы (в физическом смысле). Оптимальное состояние, или гармоничность системы, будь то один человек или многолюдный этнос, – это когда количества энергии, идущей на нужды самого организма и на пассионарность, равны. Тогда они уравновешивают друг друга, и система крепка. Если мутант абсорбирует больше энергии, он должен ее истратить, а путь к этому только один – деяния», – пишет ученый-мыслитель, вспоминая свое открытие в 1939 году, когда он был еще студентом [2, с.32].

В монографии «Этногенез и биосфера Земли» (1989) Гумилев, размышляя о возможных источниках пассионарных толчков, прямо указывает на космический источник:

«...Говоря о возможных источниках пассионарных толчков, **мы не отбросили только одну гипотезу – космическое излучение.** Правда, при нынешнем уровне знаний о ближнем космосе, эта гипотеза не может быть строго доказана, но зато она не встречает фактов, ей противоречащих. Если эта гипотеза и в дальнейшем не встретит противоречащих ей фактов, то этнология даст возможность получить данные о состояниях ближнего космоса и его контактах с поверхностью Земли в эпохи, строго фиксируемых абсолютной хронологией» [3, с.473].

Судя по оставленным статьям и книгам, Лев Николаевич Гумилев не знал творчества, исследований Александра Леонидовича Чижевского (по крайней мере в 30-х – 40-х годах)**. Тем более удивляет тот факт, насколько много объединяющих их творчество моментов.**

2.3. «Гелио-историко-системогенетический прорыв»: историометрия, как историческая гелиогенетическая циклометрия, и гелиобиология

Что сделал Чижевский в контекст заданной темы?

Первое. Чижевским, первым в мировой науке, в период с 1917 по 1924гг., бывало доказано, что роль Солнца для природы, живого вещества Биосферы определяется не только постоянно излучаемой энергией, но и периодическими изменениями его активности. Циклы активности Солнца (вспышек магнитоэлектрической активности) «выступают циклозадатчиками по отношению к циклике биологических, социобиологических, психических процессов на Земле, которые в свою очередь становятся внешними циклозадатчиками по отношению к историческим процессам, т.е. истории человечества*»* [1, с.31].

Второе. Чижевский фактически осуществил, по оценке автора, **«гелио-историко-системогенетический прорыв»,** который нашел отражение в трех основных положениях его теоретической системы [1, с.47]:

- **«первое: это появление историометрии как исторической циклометрии,** фиксируемой с помощью «кривых всемирной истории человечества»;
- **«второе: это фиксация гелиогенетической колебательности в плотности исторических событий,** которая может трактоваться как фиксация гелиогенетической цикличности социальной эволюции и соответственно эво-

люции монолита разумного живого вещества (в лице человечества), погруженного в живое вещество Биосферы. **К.Э.Циолковский,** обсуждая этот результат с Чижевским, правильно назвал как частную форму этой фиксации – «**функциональную зависимость между поведением человечества и колебаниями в деятельности Солнца»;**

- **«третье: история человечества как форма его социальной эволюции наряду с имманентно присущими социальными законами и закономерностями, находится под воздействием ее биологического субстрата – биологического субстрата человечества,** через который на ход истории влияют циклозадатчики Солнца и в целом Космоса, как надсистем, в которые погружены Земля, Биосфера и как ее часть – человечество, коллективной человеческий разум».

Именно эти положения находят развернутую аргументацию в трудах А.Л. Чижевского «Физические факторы исторического процесса» (1924) и «Земля в объятиях Солнца». Отдельный фрагмент последнего капитального труда увидел свет в 1928 году в парижском издательстве «Гиппократ» под названием «Les Epidemies et les perturbations electromagnetiques du milien exterieur», а потом издан в СССР в 1973 году под названием «Земное эхо солнечных бурь».

Чижевским было доказано:

- **Влияние периодической деятельности Солнца на физический мир Земли,** в том числе энергетическое влияние солнечного излучения на физические и химические процессы на Земле;
- **Связь цикличности активности Солнца с цикличностью эпидемических катастроф, в том числе «психических эпидемий»;**
- **Наличие корреляции между циклами активности во всемирно-историческом процессе** (войны, революции, массовые движения) **с циклической деятельностью Солнца, с эпохами максимумов и минимумов солнцедеятельности** [1, с.57].

Данные результаты определили, наряду с работами по теории аэроионификации, по электронной медицине, **основания для создания Чижевским гелиобиологии и космобиологии.** Его приоритет в этих областях был признан на Международным конгрессе по биологической физике и биологической космологии, в «Меморандуме» которого он был назван «Леонардо да Винчи XX-го века».

Гелиобиологическая концепция по **А.Л.Чижевскому** есть одновременно и космобиологическая концепция. Последняя выражается в том, что в полицикличности процессов в Биосфере на планете Земля в целом отражается «**биение общемирового пульса»** [4, с.88], **«космический пульс жизни»** [5]. В этом «пульсе» проявляется **«иерархия циклов земных процессов в зависимости от аналогичных периодов магнитной возмущенности и солнечной активности (измеряемой числами Вольфа и другими индексами). Хорошо известны 5-6, 11, 22, 33-35-летние, а также 90-летние солнечные и климатические циклы, находившие отражение в динамике биосферы (засухи, наводнения и т.п. и их, например, биологические последствия)»** [4, с. 88, 89].

В рамках гелио-космо-биологии Чижевским создана концепция психических эпидемий. Он доказательно показал, что периодические «пожары» (метафора!) в форме психических эпидемий отражали воздействия солнечно-

энергетической цикличности на нервную систему и психику людей, в целом на социальную психологию масс людей [1, с.59].

Подытоживая вклад А.Л.Чижевского в то, что автор называет **гелиокосмической революцией в системе общей научной картины мира в XX веке,** я отмечал в [1, с.60]:

«**Заслуга Чижевского состоит в том, что он первый доказательно показал наличие такого циклического гелиобиологического детерминизма в самом потоке исторической событийности на основе метода (таблиц) синхронизации солнечной циклики и историко-событийной циклики. Эта линия отечественной мысли получила подтверждение в исторической этнологии Л.Н.Гумилева, в открытом им действии «космического пульса жизни» в виде «пассионарных толчков» в процессах этногенеза (этносферы) во взаимодействии с Биосферой. Вопрос, стоящий перед современниками стоит в том, чтобы не впасть в биологизаторство оснований истории, это будет крупной методологической ошибкой, а соблюсти меру диалектической логики, в которой и учитывалось бы воздействие «того огромного биологического вихря», о котором пишет Чижевский».**

Анализируя **космическую философию А.Л.Чижевского,** автором было выделено 7-мь её особенностей [1, с.92-96]:

- **«Солнечность»:** доминанта понимания особой роли солнечно-биосферных связей в циклической динамике живого вещества Биосферы (**«Лишь Солнце, освещающее разум, дает права существованию Единой философии Природы…»** [4, с.242]);
- **Доминанта циклического (ритмологического) мировоззрения** (Космос «не знает истощения, ему присуща вечная жизнь, обусловленная ритмом, отбиваемым колоссальным космическим маятником» [4, с.244]);
- **«Энергетический космизм»** [4, с.244]. Здесь сходство взглядов А.Л.Чижевского, В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева может быть оценено как их единство. Чижевский подчеркивает момент превращения космической, прежде всего – солнечной энергии, в энергию психических и социальных процессов. В.И.Вернадский в аналогичном контексте писал о связях геохимической энергии и «энергии культуры». Л.Н.Гумилев пишет о гипотезе космического источника пассионарных толчков в запуске циклов этногенеза. «Энергетический космизм» находит свое развитие в работах В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева, И.Ф.Мингазова, Е.А.Спирина [6, 7] и др. отечественных ученых;
- **Космический витализм,** соединенный с географическим детерминизмом, с антропогеографией. Чижевский реабилитирует положения географического детерминизма, особенностей зависимости хозяйствования человека от природных явлений. Это же положение находит яркое развитие в теории этногенеза Л.Н.Гумилева;
- **Холизм космического мышления, который характерен в целом для Русского Космизма** («…отдельные части… связаны друг с другом крепчайшими узами родства» [8, с.66]; Чижевский исходит из утверждения, «что единый принцип, создающий наш мир, один и тот же, и проявляется в самых

удаленных участках Вселенной с той же последовательностью и в том же порядке. Таким образом, мы приходим к утверждению Единства образующего закона во всей Вселенной» [4, с.246]);

- **Универсальный эволюционизм,** чертами которого выступают: цикличность, спиральность развития, полидетерминизм;
- **Ноосферность,** которая под воздействием трудов В.И.Вернадского по биосфере и ноосфере имплицитно присутствует в космофилософии А.Л.Чижевского. И.Ф.Малов и В.А.Фролов [8] указывают что «**меморандум Вернадского – Чижевского» о космической организованности предстает одновременно как меморандум космоноосферы – будущей космоноосферной организации системы «Человечество – Биосфера Земли – Земля – Солнечная система – Космос»** (выдел. нами, С.А.).

2.4. Теория этногенеза и историческая этнология Л.Н. Гумилева в парадигме гелиокосмической революции

Л.Н.Гумилев выстраивает теорию этногенеза и историческую этнологию также в логике реабилитации географического детерминизма и в основаниях, достаточно близких, а иногда и тождественных, основаниям космической биологии А.Л.Чижевского.

С определенной условностью (т.е. с определенными, иногда и существенными, оговорками) теорию этногенеза – этнологию Л.Н.Гумилева можно рассматривать как развитие гелио-космо-биологии Чижевского**,** находящей свое подтверждение на материале этносов-циклов, в которых большую роль играют пассионарные толчки, связанные с гелиокосмической и теллурической энергиями, с цикликой их воздействия на живое вещество человечества через его этническую организацию («этническую форму движения материи» [2, с.17]).

Можно сформировать положение, что гумилевские теория этногенеза и историческая онтология появились в потоке гелиокосмической революции в науке, как парадигмальной революции.

Энергетизм этногенеза Л.Н.Гумилев связывает с «биохимической энергией живого вещества» по Вернадскому, не расшифровывая ее происхождение. Но в дальнейшем он приходит к гипотезе, что ее проявления, циклика или ритм, несут на себе влияние космобиосферных связей, которые затем трансформируются в этно-биосферные связи [3].

Этногенез есть этногенетический полидетерминизм, в котором раскрывается взаимодействие *«истории», «географии – ландшафтоведения», «экологии» и «генетики»* [2, с.44]. Этническое поведение выражает собой этноэволюционную приспособляемость человека, в первую очередь, к кормящему ландшафту [2, с77]. Таким образом, ландшафт (природа) влияет на этногенез, а этногенез изменяет ландшафт, как бы преобразует его под себя [2, с.77].

Этнос, таким образом, предстает как своеобразная форма динамического, неравновесного равновесия между человеком и геобиоценозом, в основе которого лежит обмен энергиями [2, с.129]. **Пассионарность, как способность**

человека к «целенаправленным сверхнапряжениям» [2, с.129], появляется в результате мощных приливов энергии извне в живое вещество коллективов людей, которые под их воздействием включаются в цикл становления нового этноса, цикл жизни которого по Гумилеву, по длительности, составляет ~ 1200 лет.

В объяснении физико-энергетического основания этногенеза Лев Николаевич полностью становится на позиции учения о Биосфере В.И.Вернадского. Он цитирует работу Вернадского «Химическое строение биосферы земли и ее окружения» (1965) [2, с.132]:

«Все живое представляет непрерывно изменяющуюся совокупность организмов, между собой связанных и подверженных эволюционному процессу в течение геологического времени… Чем более длительно существование, если нет никаких равноценных явлений, действующих в противоположную сторону, тем ближе к нулю будет свободная энергия», т.е. «энергия живого вещества, которая проявляется в сторону обратную энтропии. Ибо действием живого вещества создается развитие свободной энергии, способной производить работу».

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин закон, по которому живые системы в Биосфере производят большую внешнюю работу, чем внутреннюю, действуя против второго начала термодинамики и производя негэнтропию (растущую организованность Биосферы), назвали «**законом Байэра-Вернадского»** [6]. Л.Н.Гумилев показывает, что такой же закон-аналог действует в этногенезе.

Обращаясь к учению о ноосфере В.И.Вернадского, Л.Н.Гумилев в 1989г. предупреждает и нас, своих современников в России, и будущие поколения России и человечества:

«В наше время сказание о Вавилонской башне из символа перерастает в миф. **Перед современным человечеством, становящимся в эпоху перехода к ноосфере единой земной цивилизацией, со всей остротой встают два вопроса: найти общий язык между народами и государствами и общий язык с природой. Не решения этих задач – гибель. В первом случае, имея в виду ядерную войну, – мгновенная. Во втором, – в результате тотальной экологической катастрофы – медленная и мучительная.** Поэтому для обеспечения политической, экономической и экологической безопасности народов, необходимо, как писал Вернадский, «государственное объединение усилий всего человечества», с самым широким участием всех людей в деле создания ноосферы – сферы разума. Человечества, стоящего на платформе планетарного патриотизма. Альтернатива этому – путь в некросферу – сферу смерти» [2, с.318] (выдел. нами, С.А.).

Л.Н.Гумилев утверждает, что становление «эпохи ноосферы» возможно, и это показывает, в том числе, теория этногенеза. **Косвенно он, на материалах взаимодействия этносов и ландшафтов на протяжении истории, подтвердил действие закона квантитативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского** [1, 6]: **«Если бы процессы истребления ландшафтов не прерывались восстановительными периодами, то уже в эпоху неолита земля стала бы пустыней»** [2, с. 320].

Таким образом, космоноосферная устремленность человечества как форма спасения человечества и России от экологической гибели, которая, по оценке автора, как результат развития уже состоявшейся первой фазы Глобальной

Экологической Катастрофы, может стать реальностью уже к середине XXI века, разделялась в последние годы жизни Львом Николаевичем Гумилевым. Но космоноосферное спасение произойдет тогда, когда человечество сможет укротить свою «повышенную адаптивность и агрессивность Homo sapiens, одного из компонентов биосферы планеты Земля» [3, с.228].

Открытием Л.Н.Гумилева является «внутриэтническая эволюция, которая равно не похожа на социальную и биологическую» [3, с.235], **и движителем которой является процесс перехода к «этноландшафтному равновесию»** [3, с.235]. Этнос предстает как преобразователь циклики гелиокосмического воздействия на Землю и живое вещество Биосферы в циклику этно-социальной эволюции, как преобразователь развития общества через его этническую субстанцию [11]. Этот момент пытаются не замечать многие современные социологи. Но именно здесь кроятся истоки витальной социологии – социологии жизненных сил, которые развивала алтайская научная школа социологов во главе с С.И.Григорьевым [9, 10], к сожалению в этом, 2019 году, ушедшим из жизни.

Историческая этнология, теория этногенеза дает очень много для понимания категории жизненных сил общества Л.Н.Гумилев замечает:

«…биологическая эволюция внутри вида Homo sapiens сохраняется, но приобретает черты, не свойственные прочим видам животных. Филогенез преображается в этногенез» [3, с.23]. И антропосфера как бы включает в себя **«этносферу»** [2] (понятие введенное Л.Н.Гумилевым). Автор считает, что исследования-обобщения В.Ю.Татура в области эпигенетики, представленные в нашей монографии дают дополнительные основания для понимания сложных связей социального, этнического и биологического измерений эволюции человека на Земле.

Таким образом, гелио и космо-биология в парадигме А.Л.Чижевского благодаря теории этногенеза и этнологии Л.Н.Гумилева расширяет свои основания, включают в себя этот **особый, трансформированный тип биологичности человека – его этнобиологичность. При этом этнобиологичность человека не есть только биологичность, а есть и этносоциальность человека.**

Иными словами, этнос есть особая форма проявления эволюции человека как биосоциального существа. В этносе происходит синтез биологической и социальной эволюции, приводящий к новому качеству биологической эволюции человека – этнической, циклика или ритм которой проявляет воздействие циклики или ритма «матери-Природы» – Биосферы, Земли, Солнца, Космоса на живое вещество человечества, народов, этносов, и через него – на историю человечества, частью которой является циклика или ритм этноистории человечества, открытые Л.Н.Гумилевым.

Этнология по Л.Н.Гумилеву входит в теоретический базис Ноосферизма. Без нее мы не поймем всю сложность проблемы управления социоприродной эволюцией, которую должен решить коллективный разум человечества, чтобы выйти из исторического тупика в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, порожденной рыночно-капиталистической формой хозяйствования и на этой основе агрессивного природопотребления. Следует помнить предостережение великого русского мыслителя: **«вандализм не ограничивает поле своей деятельности памят-**

никами искусства. Он еще более губителен, когда его объектам является беззащитная природа» [3, с.447].

В теорию этногенеза Л.Н.Гумилев вводит **биполярность этнической эволюции,** на базе которой формируется своеобразная диалектика этноэволюции. **Он противопоставляет образованию этносов как систем «антисистемы» или «химеры», которые не являются в подлинном смысле этносами, поскольку разрушают природную среду на базе «массированной дезинформации»** [3, с.454].

Здесь проявляется «ложь» антисистем. Образование «антисистем» по Гумилеву происходит при «совмещении двух суперэтносов».

Л.Н.Гумилев замечает:

«Нами была предложена концепция этноса как поля биофизических колебаний с определенной частотой или ритмом. Теперь она находит подтверждение. Когда два разных ритма накладываются друг на друга, возникает своего рода какофония, воспринимаемая людьми как нечто противоестественное… тогда люди начинают не любить вмещающую их географическую среду, искать выхода при помощи строгой логики и оправдывать свою ненависть к миру, устроенному так неудобно» [3, с.457].

Поэтому Гумилев, обращаясь к будущему сознанию будущих людей (автор называет его ноосферным), приходит к выводу об особом значении такого качества человека как совесть.

«Теперь-то мы знаем, что все философские учения и пророческие речения – только биосферные импульсы, отраженные какой-либо гранью великого вакуума, подстерегающего Жизнь на каждом шагу. И ради этого из **Бездны в Мир пробиты черные дыры, каждая из которых называется «личное сознание». Хорошо бы поставить на них заслонки, именуемые «совесть», –** пишет Лев Николаевич.

И далее продолжает:

«А сам пассионарный толчок, который был описан как эмпирическое обобщение (наше замечание: в соответствии с понятием эмпирического обобщения по В.И.Вернадскому), **объясняющее колебания этносферы, явно неземного происхождения. Уже то, что оси зон толчков располагаются на поверхности планеты, как линии, концы которой ограничены кривизной планеты, а перпендикуляры к ним проходят через центр Земли, указывает на зависимость оси толчка от магнитного поля планеты.** Предположение, что эти энергетические удары по Земле идут не от Солнца, а из рассеянной энергии галактики, нашло уточнение. Американский астроном Джон Эдди обнаружил, что деятельность Солнца варьирует настолько, что даже 11-летний цикл активности солнечных пятен не прослеживается. На основе этих выводов Джон Эдди составил график солнечной активности за пять тысяч лет.[2] И оказалось, что все датированные пассио-

[2] Л.Н.Гумилев делает ссылку на работу: «Эдди Дж. История об исчезнувших солнечных пятнах// Успехи физических наук, 1978. Т.125. Вып.2, с.315-329». Но за 50 лет до Дж.Эдди эту работу обобщения ритма солнечной активности за 5000 лет проделал А.Л.Чижевский. К сожалению, о его работах о гелиобиологии и космобиологии Л.Н.Гумилев не знал. Но мы то знаем.

нарные толчки хронологически совпадают с минимумами солнечной активности либо с периодами ее спада. Это уже закономерность, позволяющая интерпретировать явление. При уменьшении солнечной активности защитные свойства ионосферы снижаются, и отдельные кванты или пучки излучения могут достигать земной поверхности. А жесткое излучение, как известно, вызывает мутации… Мы не одиноки в мире! Близкий Космос принимает участие в охране природы, а наше дело – не портить ее. Она не только наш дом, она – мы сами. Ради этого тезиса и был написан трактат, который теперь закончен. Посвящаю его великому делу охраны природной среды от антисистем» [3, с.468, 469].

Так закончил научный трактат (так назвал свою монографию) «Этногенез и биосфера Земли» Лев Николаевич Гумилев.

Изложенное, автор считает, показывает преемственность творчества А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева, в основе которой лежит Русский Космизм, учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Эта преемственность предстает как единый поток преобразования единой научной картины мира, который автор предлагает назвать **гелиокосмической революцией в системе научного знания, порожденной совместным творчеством Чижевского – Гумилева.**

Эта революция, как писал автор в 2003 году, может рассматриваться как часть «вернадскианской революции в системе научного мировоззрения», вектор которой устремлен к поиску научных оснований «ноосферы будущего» [12], **к формированию Ноосферизма как «новой модели бытия, социоприродного гомеостаза, …новой философии, новой научной картины мира, нового качества человека», в которой действует кредо И.Пригожина: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную»** [12, с.9].

2.5. Вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения и меморандум Вернадского – Чижевского

В работе о А.Л.Чижевском [1] автор писал о том, что «Вернадскианский цикл» есть цикл, в котором зрелость в развитии русского синтетизма (или холизма) трансформируется в зрелость космических устремлений гения русского народа, что главными для этого периода знаковыми фигурами, Титанами Русского Возрождения, являются:

- **В.И.Вернадский –** создатель учения о Биосфере и Ноосфере;
- **С.Н.Булгаков –** создатель учения о космической функции хозяйства;
- **К.Э.Циолковский –** создатель теории реактивного движения и ракетных полетов человека к другим планетам солнечной системы и к звездным мирам, освоения космического пространства и космической философии;
- **А.Л.Чижевский –** создатель космобиологии и гелиобиологии, влияния циклики солнечно-биосферных связей на пульсацию живого вещества биосферы;
- **Л.Н.Гумилев –** создатель теории этногенеза и связей Этносферы и Биосферы Земли.

Эти все пять знаковых фигур ярко выражают космическую устремленность Эпохи Русского Возрождения, на основаниях которой формируется Ноосферизм – новый синтез наук и научного мировоззрения XXI века и одновременно символ новой эпохи, новой истории, в котором человек становится со-творцом и со-гармонителем в прогрессивной эволюции планеты Земля, Биосферы, а в будущем – Космоса.

В.И.Вернадский писал, что как Биосфера, так и «процессы Земли» есть «создание Солнца», что люди – «дети Солнца», что «Биосфера не может быть понята в явлениях, на ней происходящих, если будет упущена эта ее резко выступающая связь со строением всего космического механизма» [8, с.65].

А.Л.Чижевский, независимо от Вернадского, приходит к такой же мысли, которую автор в [1] **назвал «императивом познания»:**

- «…наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, является результатом творческого воздействия космических сил»;
- «…люди и все твари земные являются поистине «детьми Солнца»;
- «эруптивная (взрывная – ред.) деятельность на Солнце, и биологические явления на Земле суть соэффекты одной общей причины – великой электромагнитной жизни Вселенной» со своими «пульсом», периодами и ритмами;
- «…жизнь… в большей степени есть явление космическое, чем земное…» и создана «воздействием творческой динамики Космоса на инертный материал Земли»;
- «…перед нашими изумленными взорами развертывается картина великолепного здания мира, отдельные части которого связаны друг с другом крепчайшими узами родства» [8, с.65, 66].

И.Ф.Малов и В.А.Фролов эту единую систему взглядов В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского на космическую организованность Вселенной, в рамках эволюции которой появление жизни и человеческого разума на Земле не являются случайными, назвали «**Меморандумом Вернадского – Чижевского».** В работе «Ноосферное смысловедение» (2012) [16] автор это название «Меморандума» в определении И.Ф.Малова и В.А.Фролова расширил, назвав его «Меморандум В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского – С.Н.Булгакова», поскольку аналогичное утверждение мы находим в космической философии хозяйства С.Н.Булгакова (см. его «Философию хозяйства» [17].

«Гелиокосмическая революция в научной картине мира» Чижевского – Гумилева находится в логике развития картины мира, заявленной «Меморандумом В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского – С.Н.Булгакова».

Официальная наука не спешит с оценками творчества названных автором 5-и главных фигур «Вернадскианского цикла» Эпохи Русского Возрождения, как того они заслуживает. Очевидно, это связано с либерально-западнистскими настроениями в пространстве социально-гуманитарных наук и в целом в системе образования в России начала XXI века. Но Глобальная Экологическая Катастрофа углубляется. Природа отрицает рыночно-капиталистическую форму и мировоззрения, и хозяйствования, как «антисистему» в гумилевском понимании. Императив выживаемости человечества и России в XXI веке действует, и он требует смены нынешнего потребительского общества на общество ноосферное, агрессивного человека-потребителя на человека созидающего, челове-

ка-гармонителя, обладающего совестью и Ответственностью за сохранение жизни на Земле. **И чтобы такая человеческая революция произошла и требуется ноосферное человековедение и ноосферное образование.**

Лев Николаевич Гумилев – Титан Эпохи Русского Возрождения и эта высокая оценка его вклада в логику будущего ноосферного развития становящегося ноосферного человековедения будет еще осуществлена ноосферным человечеством, когда оно прорвется к новому, Ноосферному качеству бытия.

В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев и И.Ф.Мингазов выпустили монографию «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007), которая продолжает и развивает гелиокосмическую революцию в общей научной картине мира на основе гелиокосмического энергетизма [7]. В этой работе выполнены обобщения новейших научных данных, которые только подтверждают общую линию на понимание жизни на Земле и планеты Земля, Биосферы, Солнца, Солнечной Системы – живых суперорагнизмов («витем» по А.Е.Кулинковичу) как явления космического, связанного с эфиродинамической моделью мира по А.Н.Дмитриеву и В.Л.Дятлову. В этой работе развиваются гелиофизика и гелиобиология, показывается, что жизнью охватываются все этажи мироздания, включая биофильные химические элементы – водород, кислород, углерод, азот, кальций, кремний, фосфор, сера, стронций, барий, цинк, молибден, медь, никель и др. [7, с.131]. На близких к этим обобщениям выводах выстраивает свою «медицину бессмертия» В.В.Волков [13], которая базируется на электромагнитной картине мира и понимании особой роли «света» в жизни вообще, и жизни человека, в частности. А поскольку свет излучается Солнцем, то его необычную систему «медицины бессмертия», исходящей из особой роли водорода, в частности протона и «водородной кислоты» (H_3O), в жизни организмов, можно рассматривать также как часть «гелиокосмической революции» в системе научного мировоззрения.

Александр Леонидович Чижевский и Лев Николаевич Гумилев в своем творчестве дополняют друг друга. Автор только наметил контуры Великого Синтеза их творческих наследий, который еще нужно совершить в рамках ноосфероориентированного синтеза наук и научной картины мира в XXI веке. Имя этому синтезу – Ноосферизм. А «человеческое измерение» Ноосферизма и есть Ноосферное Человековедение – базис становящегося в России Ноосферного образования.

Удивительным является факт, что оба родились осенью с разницей в 15 лет. Это и дало повод автору поразмышлять над единством их творчества в логике гелиокосмической революции в системе научного мировоззрения, которая творилась в России – СССР на протяжении XX-го века, и которая продолжается в XXI веке, являясь частью Ноосферно-социалистической революции, которая по прогнозу автора охватит весь XXI век [18].

Литература

1. Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синте-

за наук в XX веке (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.

2. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.

3. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.

4. Ягодинский В.Н. Александр Леонидович Чижевский: 1897 – 1964. – М.: Наука, 2005.

5. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768с.

6. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.

7. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск, 2007. – 419с.

8. Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48).

9. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 206с.

10. Социология жизненных сил человека – парадигма настоящего и будущего/ Ред. С.И.Григорьев. – М.: 1998.

11. Субетто А.И. Системный анализ современного общества (научный доклад). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

12. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

13. Волков В.В. Медицина бессмертия и 280 лет земной жизни – СПб.: «СФИНКС СПб», «ВАЛЕРИСПД», 2002. – 288с.

14. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

15. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

16. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 200с.

17. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М. Наука, 1990. – 412с.

18. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

3. Наследственность воспитания или воспитание наследственности

В.Ю. Татур

3.1. Эпигенетика и воспитание

Рассмотрим в рамках гипотезы об эволюции техноклетки, которую автор изложил в статье «Преображение техноклетки» [1], **что такое эпигенетическая информация и наследование для техноклетки.**

Но сначала напомним, **что такое эпигенетическое наследование**. Это такое наследование приобретенных признаков, которые обусловлены не мутациями генов, а изменением их активности. **Эти приобретенные признаки, т.е. фенотипических изменений, возникают в результате индивидуального развития (онтогенеза).**

В указанной работе автор отметил, что на сегодняшний день «общеизвестно **3 механизма эпигенетической**, т.е. внешней по отношению к клетке, **регуляции жизнедеятельности клетки**: геномный (метилирование ДНК), протеомный (модификация гистонов) и транскриптомный (регуляция посредством РНК, в первую очередь микроРНК)». Из этих механизмов наиболее изученных два — метилирование ДНК (присоединение метильной группы к цитозину) и разнообразные химические модификации гистонов - белков, обеспечивающих упаковку ДНК внутри клеточного ядра. В результате гистоны либо уплотняют упаковку ДНК (и тогда активность экспрессии генов снижается), либо, наоборот, делают упаковку менее плотной (что способствует повышению экспрессии генов). То есть от этой упаковки зависят процессы транскрипции и репликации ДНК. Третий механизм сформировался в отдельную научную ветвь — РНК-эпигенетика - изучение эпигенетических процессов, связанных с РНК, в том числе с метилированием информационной РНК.

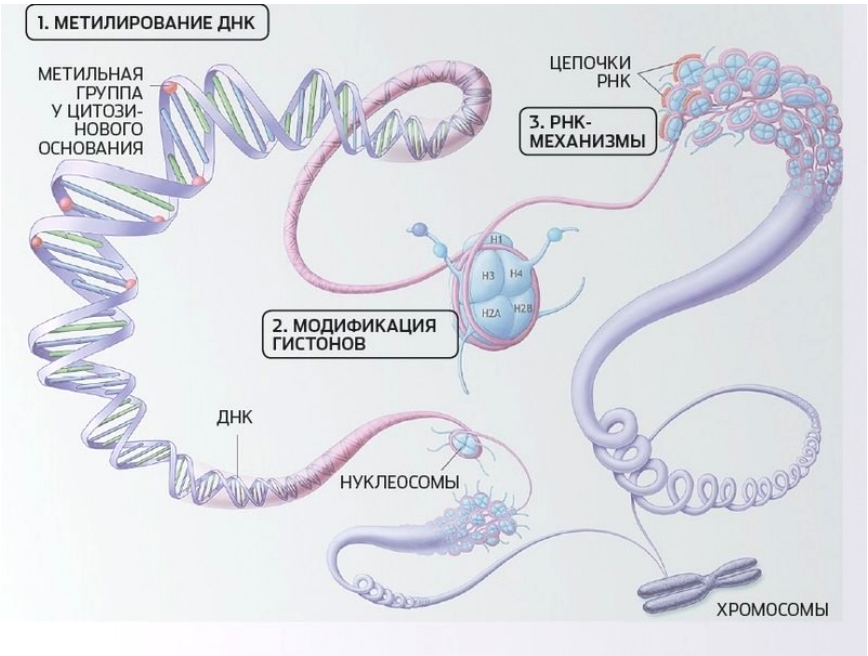
Первая по-настоящему эпигенетическая в современном понимании гипотеза о роли метилирования в экспрессии генов была предложена в 1969 г. русским биологом Борисом Федоровичем Ванюшиным (член-корреспондент РАН с 22.05.2003) [2]. В 1975 году эта гипотеза была подтверждена, когда были открыты ферменты-рестриктазы, которые позволили разрезать либо метилированные, либо неметилированные участки ДНК.

То, что ацетилирование гистонов связано с контролем экспрессии генов, было доказано только в 1996 г. [3].

И совсем недавно, только в 1998 г., при введении двухцепочечной РНК в организм круглого червя Caenorhabditis elegans был описан эффект сайленсинга генов, т.е. способность клетки подавлять экспрессию определенного гена. Это явление получило название «РНК-интерференция», определяющую роль в котором играют различные классы РНК, выступающие в роли маяков для других белков, модифицирующих ДНК. [4]

За эту работу – «открытие РНК-интерференции — эффекта гашения активности определенных генов» - Крейг Мелло (Craig C. Mello) и Эндрю Файер

(Andrew Fire) были удостоены в 2006 г. Нобелевской премии по физиологии и медицине.



Кроме описанных выше механизмов эпигенетической регуляции жизнедеятельности клетки был предсказан второй информационный уровень в молекуле ДНК. Его наличие стали обсуждать еще в середине 90-х. Именно тогда была высказана гипотеза, что **второй уровень – это механика молекулы ДНК**, т.е. организация ее в пространстве, которая определяет, какие участки ДНК будут доступными для считывания, а значит, структура ДНК определяет какие будут производиться белки. Это означает, что в каждом виде клеток ДНК свернута так, чтобы производились только нужные данному типу клеток белки.

Однако впервые исследования, подтвердившие эту гипотезу, были опубликованы лишь в 2013 г. [5] В статье было **заявлено о существовании скрытого вторичного кода,** определяющего порядок считывания последовательности основных генетических инструкций, содержащихся в ДНК. **Результаты исследования показали, что информация в генетическом коде записана на двух различных языках:** первый описывает и регламентирует структуру и количество вырабатываемых клетками белков, второй определяет последовательность выполнения инструкций, управляющих считыванием генов. Конструкции второго языка долгое время были скрыты от внимания ученых, потому что были записаны поверх конструкций первого.

Несколько лет назад представления о втором информационном уровне были подтверждены на виртуальных фрагментах ДНК [6]. Ученые при помощи компьютерного симулятора исследовали способы «упаковки» молекулы при различном расположении механических «сигналов», которые существуют в нуклеосомах. Оказалось, что пространственные характеристики молекулы влияют и на то, как себя проявляют мутации. Также удалось доказать, что генетические мутации, которые, как ранее считалось, влияли только на структуру основного кода генетической последовательности, отражаются и на механической структуре ДНК, что приводит, в конечном итоге, к изменениям в последо-

вательности считывания инструкций по производству белков, изменению типа и количества последних.

Этот второй информационный уровень ДНК был выявлен также в экспериментах на плодовых мушках, в котором было показано, что нарушения в упаковке хромосом в ядре, когда каждая хромосома специфическим образом выравнивается напротив другой, приводит к таким порокам развития, как слепота, замену усиков на конечности, к другим дефектам. То есть компактная форма ДНК определяет, какие гены должны быть активны в дальнейшем, а какие нет [7].

После выхода более 10 лет назад замечательной обзорной **статьи А.В. Маркова «Гены управляют поведением, а поведение — генами»** [8] на вопросе о влиянии воспитания на геном и передаче эпигенетических изменений по наследству можно было бы поставить точку, если бы понимание последствий социального влияния человека и человеческое общество стало бы достоянием общественной мысли и практической деятельности.

Приведу некоторые важные экспериментальные данные, описанные в этой статье, которые показывают, как работает механизм передачи полученных с воспитанием навыков будущему поколению:

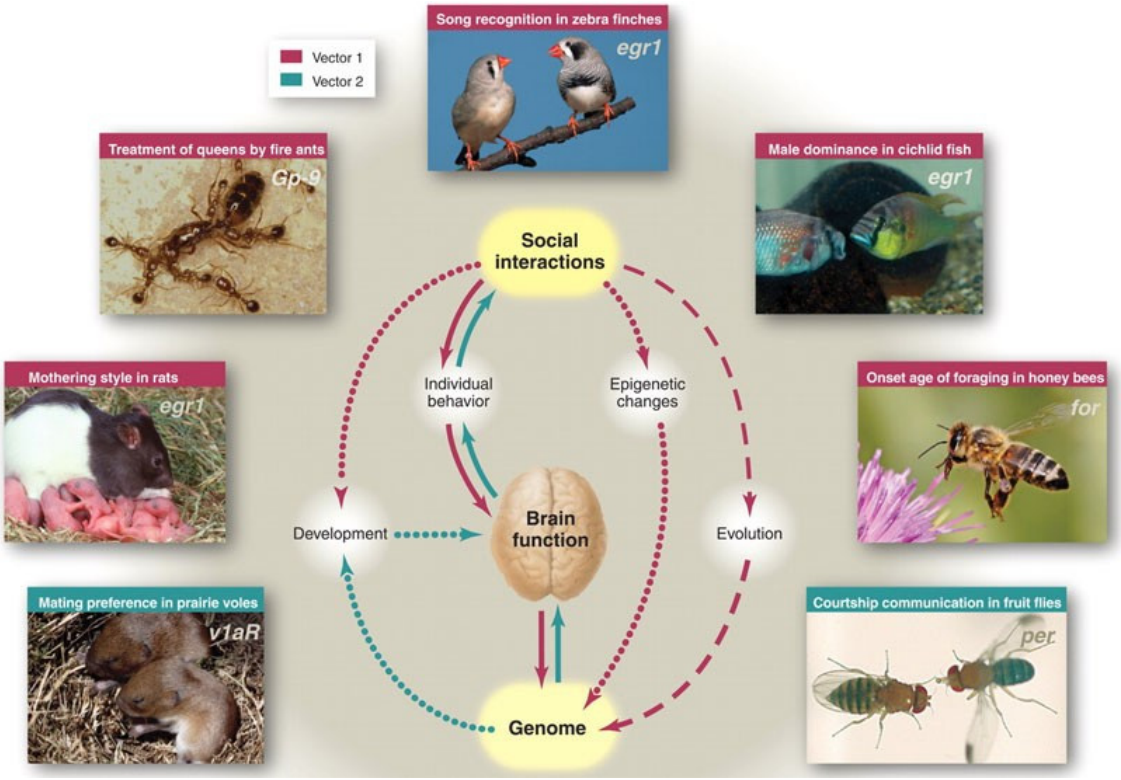
- «Генотип определяет не поведение как таковое, а скорее общее принципы построения нейронных контуров, отвечающих за обработку поступающей информации и принятие решений, причем эти «вычислительные устройства» способны к обучению и постоянно перестраиваются в течение жизни. Отсутствие четкого и однозначного соответствия между генами и поведением вовсе не противоречит тому факту, что определенные мутации могут менять поведение вполне определенным образом»;
- «…поведенческий признак, изначально появлявшийся каждый раз заново в результате прижизненного обучения, со временем может стать инстинктивным (врожденным) — изменившееся поведение будет «вписано» в генотип»;
- «Взаимоотношения с сородичами могут приводить и к долговременным устойчивым изменениям экспрессии генов в мозге, причем эти изменения могут даже передаваться из поколения в поколение, то есть наследоваться почти совсем «по Ламарку». Данное явление основано на эпигенетических модификациях ДНК, например на метилировании промоторов, что приводит к долговременному изменению экспрессии генов. Было замечено, что если крыса-мать очень заботлива по отношению к своим детям, часто их вылизывает и всячески оберегает, то и ее дочери, скорее всего, будут такими же заботливыми матерями. Думали, что этот признак предопределен генетически и наследуется обычным образом, то есть «записан» в нуклеотидных последовательностях ДНК. Можно было еще предположить культурное наследование — передачу поведенческого признака от родителей к потомкам путем обучения. Однако обе эти версии оказались неверными. В данном случае работает эпигенетический механизм: **частые контакты с матерью приводят к метилированию промоторов определенных генов в мозге крысят, в частности генов, кодирующих рецепторы, от которых зависит реакция нейронов на некоторые гормоны** (половой гормон эстроген и гормоны стресса — глюкокортикоиды)»;

- «Гомозиготные рабочие с генотипом BB не терпят, когда в колонии более одной царицы, и поэтому колонии у них маленькие. Гетерозиготные муравьи Bb охотно ухаживают сразу за несколькими самками, и колонии у них получаются большие. У рабочих с разными генотипами сильно различаются уровни экспрессии многих генов в мозге. Оказалось, что если рабочие BB живут в муравейнике, где преобладают рабочие Bb, они идут на поводу у большинства и смиряют свои инстинкты, соглашаясь заботиться о нескольких царицах. При этом рисунок генной экспрессии в мозге у них становится почти таким же, как у рабочих Bb. Но если провести обратный эксперимент, то есть переселить рабочих Bb в муравейник, где преобладает генотип BB, то гости не меняют своих убеждений и не перенимают у хозяев нетерпимость к «лишним» царицам»;
- «У млекопитающих окситоцин и вазопрессин вырабатываются нейронами гипоталамуса. У беспозвоночных, не имеющих гипоталамуса, соответствующие пептиды вырабатываются в аналогичных (или гомологичных) нейросекреторных отделах нервной системы. Когда крысам пересадили рыбий ген изотоцина (так называется гомолог окситоцина у рыб), пересаженный ген стал работать у крыс не где-нибудь, а в гипоталамусе. Это значит, что не только сами нейропептиды, но и системы регуляции их экспрессии (включая регуляторные области генов нейропептидов) очень консервативны, то есть сходны по своим функциям и свойствам у весьма далеких друг от друга животных.

У всех изученных животных эти пептиды регулируют общественное и половое поведение, однако конкретные механизмы их действия могут сильно различаться у разных видов»;

- «Формирование личных привязанностей (к детям или к мужу), по-видимому, является лишь одним из аспектов (проявлений, реализаций) более общей функции окситоцина — регуляции отношений с сородичами. Например, мыши с отключенным геном окситоцина перестают узнавать сородичей, с которыми ранее встречались. Память и все органы чувств у них при этом работают нормально»;
- «Очевидно, нейропептиды не создают тот или иной тип поведения из ничего, а только регулируют уже имеющиеся (генетически обусловленные) поведенческие стереотипы и предрасположенности»;
- «Удивительные результаты дало сопоставление индивидуальной изменчивости людей по микросателлитам, расположенным недалеко от гена рецептора V1a, с психологическими и поведенческими различиями. Например, оказалось, что длина микросателлитов коррелирует со временем полового созревания, а также с чертами характера, связанными с общественной жизнью — в том числе с альтруизмом»;
- «…. регулируя работу генов …… можно создать новую манеру поведения, которая в норме не свойственна данному виду животных»;
- «Таким образом, у самых разных животных — от насекомых до млекопитающих — существуют весьма сложные и иногда во многом похожие друг на друга **системы взаимодействий между генами, их экспрессией, эпигенетическими модификациями, работой нервной системы, поведением и общественными отношениями**. Такая же картина наблюдается и у человека».

В свой статье А.В. Марков приводит рисунок из работы [9].



Гены, мозг и социальное поведение связаны сложными отношениями. Эти отношения действуют на трех временных масштабах: (i) на уровне физиологии — влияя на активность мозга (*сплошные линии*), (ii) на уровне развития организма — через экспрессию генов в мозге и эпигенетические модификации (*линия из точек*), (iii) на эволюционном уровне — через естественный отбор (*пунктирная линия*). Направление влияния: *розовые стрелки* — от социальных отношений к изменению функций мозга и поведения, *стрелки цвета морской волны* — от генов к социальному поведению. Изображенные животные (*сверху по часовой стрелке*): зебровая амадина (*T. guttata*), цихлида (*A. burtoni*), медоносная пчела (*A. mellifera*), дрозофила (*D. melanogaster*), прерийная полёвка (*M. ochrogaster*), крыса (*R. norvegicus*), огненный муравей (*S. invicta*). Курсивом на фотографиях даны названия генов, связанных с тем или иным видом социального взаимодействия. Изображение из статьи Robinson et al.[9]

Точное определение эпигенетики принадлежит выдающемуся английскому биологу, нобелевскому лауреату Питеру Медавару: «Генетика предполагает, а эпигенетика располагает». Сегодня уже очевидно, что **главная цель эпигеномов — быстро «запомнить» реакции на окружающую среду, чтобы решения, когда-то принятые организмом, сохранялись как можно** дольше. При этом, как пишет немецкий нейрофизиолог, доктор по нейробиологии Петер Шпорк: «Эпигенетические переключатели определяют, какие именно гены клетка в принципе может использовать, а какие — нет. **Таким образом эпигеном создает грамматику, структурирующую текст жизни…** Геном и белки функционируют как одна огромная библиотека: ДНК содержит тексты, а эпигенетические структуры выполняют функции библиотекарей, каталогов и указателей, распоряжающихся информацией и упорядочивающих ее» [10] (выдел. ред., С.А.).

Эпигенетическое наследование техноклетки – это воспитание, когда в процессе индивидуального развития происходит не изменение алгоритмов выживания, связанных с рефлексами и инстинктами, а изменение их активности и иерархической важности.

3.2. Воспитание наследственности

Воспитание (самовоспитание) – это формирование иерархии ценностей, подтверждаемой практической деятельность (поступками). Эта иерархия и/или соответствующая ей практическая деятельность влияет на эпигенетический профиль и нейроструктуры мозга воспитуемого так, что между ними существует как бы однозначное соответствие: биохимия тела есть отражение нейроструктур и обратно.

Вот что по поводу воспитания и структур мозга писал С.В. Савельев еще до того, как эпигенетика заявила о себе как самостоятельная наука, раскрывающая молекулярные механизмы **связи экспрессии генов и структур мозга:**

«Воспитание, обучение имеют важное, в некоторых случаях преобладающее значение в формировании личности, но генетически обусловленная структура мозга играет часто решающую – стимулирующую либо ограничительную – роль в окончательном становлении неповторимого комплекса способностей, склонностей, индивидуальных особенностей человека. Степень выраженности той или иной макроструктуры коры мозга, того или иного поля, тесно связанного с функциями организма, определяет одаренность человека в какой-либо области (областях)» [11].

Воспитание наследственности – это создание эпигенетического профиля, который соответствует своим, исторически определенным, правилам поведения, закрепляемым практической деятельностью (поступками).

До недавнего времени считалось, что сформированные в детстве и юности нейроструктуры остаются неизменными в течение оставшейся жизни. Однако, в 1998 году Фред Гейдж и Петер Эрикссон объявили [12], что **вопреки существующих догм, человеческий мозг производит новые нервные клетки во взрослом возрасте. Эта публикация явилась решающей для переосмысления процесса нейрогенеза в головном мозге**

Через год, в 1999 г., в журнале *Science* было опубликовано исследование [13] сотрудников факультета психологии Принстонского университета, в котором было окончательно доказано, что **мозг высших приматов продуцирует новые нейроны по нескольку тысяч в день на протяжении всей жизни.**

После открытия нейропластичности мозга стало очевидно, что воспитанием и самовоспитанием можно заниматься всю жизнь, поскольку в течение всей жизни мозг продолжает расти и изменяться.

Вот что пишет в своей книге «Разум. Что значит быть человеком» известный психиатр и психотерапевт Дэниел Сигел:

«Мозг продолжает расти в течение всей жизни. Да, есть важные ранние периоды роста, когда он уязвим и для здорового развития нуждается в определенных входящих сигналах, но с окончанием детства и подросткового возраста рост не останавливается. Есть четыре основных способа долгосрочных измене-

ний мозга под влиянием опыта, активирующего разряды в нейронах. Эти разряды ведут к временным, недолгим химическим ассоциациям нейронов, обеспечивая немедленную или краткосрочную память. Но долгосрочные изменения структуры мозга случаются и во взрослом возрасте. К ним относятся:

1) образование новых нейронов из нервных стволовых клеток — это подтверждено у взрослых как минимум в гиппокампе;

2) рост и модуляция синаптических связей, изменяющие взаимодействия нейронов друг с другом;

3) миелинизация поддерживающими клетками глии, в 100 раз ускоряющая поток ионов потенциала действия внутрь и наружу через мембраны нейронов и сокращающая период восстановления и покоя между разрядами в 30 раз (30 × 100 = 3000 раз, не только быстрее, но и более скоординированно во времени и пространстве); и

4) изменение эпигенетических регуляторов молекулы ДНК, например, гистонов и метиловых групп. Эпигенетические изменения индуцированы опытом и могут трансформировать влияние опыта на экспрессию генов, синтез белков и структурные преобразования.» [14]

Таким образом, мозг, как очень пластичная структура, меняется под действием среды, в процессе обучения чему-либо, приобретения опыта. Особенно эффективно изменения происходят на основе принципа удовольствия: в момент, когда кто-то удовлетворяет любое своё желание, испытывая от этого удовольствие, в мозге происходят определенные химические реакции. Важно, что они происходят не только в момент получения удовольствия, но и его ожидания, в процессе которого в нейронных сетях также появляются новые синапсы, то есть связи.

То, что стремление к совершению каких-либо действий приводит не только к изменению биохимии, но и размеров и структуры мозга показали работы ученых из Университета Калифорнии [15-17], которым удалось обнаружить связь между поведением и изменениями, происходящими в головном мозге. Эти исследования показали, что мыши, которым приходится бегать на протяжении многих поколений, имеют не только иное строение скелета и иной обмен веществ, но и отличный от более ленивых представителей вида головной мозг.

Кроме процессов, приводящих к возникновению новых связей, есть такие процессы, которые приводят к разрушению уже имеющихся связей. Например, проведенные недавно эксперименты показали [18], что **негативные события запускают каскады химических реакций, которые радикально меняют способ взаимодействия нейронных сетей головного мозга.** Ученые изучали влияние на мозг мышей нейромедиатора норадреналина, концентрация которого в мозге растет во время стресса. Оказалось, что высвобожденный норадреналин мгновенно реструктурировал нейронные сети мозга для перекрестного взаимодействия. Однако, чтобы организму восстановиться после стресса, необходимо было немалое количество времени. Таким образом, было показано, что стрессовые события не проходят для мозга бесследно и радикально меняют работу нейронных сетей.

Уже не вызывает сомнения, что в мозге, в замен поврежденных структур, могут вырасти новые структуры, причем их форма и расположение могут не

соответствовать обычной анатомии, т.е. мозг может создать альтернативные схемы для самых разных своих функциональных участков, не копируя те сети, что погибли, например, при аварии, а строя новые там, где получилось.

Удивительное в организации нервной системы состоит еще и в том, что в процессе ее формирования отростки нейронов растут по направлению к своему органу, игнорируя одни клетки, выбирая другие и образуя связи (синапсы) не в любом участке нейрона, а, как правило, в его определенной области. Создается впечатление, что каждый нейрон «знает» предназначенное для него место, что проявляется в высокой точности связей нервных клеток друг с другом и с различными периферическими органами.

Поскольку мозг постоянно меняется, то меняется контакт организма со своим геномом, что приводит к изменению когнитивных возможностей, т.е. процесса рационального познания мира и обеспечения целенаправленного взаимодействия с ним - алгоритмов восприятия реальности (АлВ), реализации (АлР) и преобразования (АлП).

Изменение нейроструктур, эпигенетического профиля и генома организма оказалось очень эффективно исследовать в процессе одомашнивания (доместикации) животных.

Широко известен сегодня не только среди биологов, но и среди непрофессиональной публики эксперимент по одомашниванию лис, который был начат в 1959 году Дмитрием Константиновичем Беляевым (академиком АН СССР, выдающимся генетиком-эволюционистом, директором Института цитологии и генетики 1959–1985 гг.) и Людмилой Николаевной Трут на звероферме Новосибирского академгородка Сибирского отделения АН СССР. Эти генетические эксперименты — ускорение эволюции в тысячи раз. Они предполагали создание трех линии лис: контрольных, агрессивных и «элитных» лис, т.е. имеющих хорошее поведение по отношению к человеку. [19-20]

Результаты эксперимента показали, что генетическое преобразование поведения (из дикого — в домашнее) влечет за собой морфологические и физиологические изменения, сходные с теми, которые произошли в историческом прошлом у собак и других домашних животных. Физиологические изменения — это, прежде всего, усиление активности такой жизненной функции, как репродуктивная, и ослабление функционального состояния гормональной системы адаптации и стресса — гипофизарно-надпочечниковой. При этом отклик и на отбор по поведению, и те сопутствующие изменения, которые стали проявляться в фенотипе лис, подвергшихся отбору, были очень быстрыми. Так на шкуре животных стали появляться белые и рыжие пятна, лисы стали более вариабельны по метрическим характеристикам (наблюдалось укорочение длины морды, лап), у некоторых начал закручиваться хвост, появлялись нарушения прикуса, задержка отвердения ушного хряща, изменения цвета радужной оболочки глаз. Кроме того, у лис начали происходить сбои в сезонности репродуктивного поведения, гарантирующего появление щенков в наиболее благоприятный сезон года. Все эти изменения, на первый взгляд, с поведением были никак не были связаны.

Один из результатов эксперимента было выдвижение Д.К. Беляевым теории дестабилизирующего отбора, согласно которой новый признак (спокойное отно-

шение к человеку) становится решающим для размножения организма и ведет за собой каскадную «перенастройку» остальных особенностей физиологии и поведения. Дальнейшие эксперименты с привлечением специалистов по звукам и зоопсихологии показали, что репертуар одомашненных животных расширился на два новых типа звуков, а изменение социально-когнитивного поведения, связанное с появлением способности понимать человеческие знаки, развивается при отборе на спокойное поведение, то есть является побочным эффектом доместикации.

В 2018 г. вышли статьи с результатами секвенирования геномной ДНК лис и РНК из тканей их мозга. [21-23]. Было доказано, что отбор на «хорошее поведение» приводит к генетическим изменениям: вовлеченными в изменения и подвергшимися положительному отбору в разных линиях оказались гены, имеющие отношение к гормональной регуляции, дифференцировке клеток нервного гребня, формированию межклеточных контактов и синаптической передаче сигналов в мозге, а также гены иммунитета.

Но как показал недавний эксперимент [24], доместикация может проходить практически без участия человека - для этого достаточно лишь создать для диких животных благоприятные условия совместного сосуществования. Исследователи смоделировали взаимодействия человека и *домовой мыши* (*Mus musculus domesticus*) в те давние времена, когда дикие мыши пробирались в человеческие жилища в поисках пищи. В результате у мышей появились белые пятнышки на более темной шерсти и уменьшился размер морды. Помимо этого произошло изменение формы хвоста и ушей и, что самое главное, ослабление функции гипофизарно-надпочечниковой гормональной системы, отвечающей за адаптацию и стресс. Все эти признаки входят в совокупность черт, названных «синдромом одомашнивания», о котором еще почти сто лет назад упоминал Ч. Дарвин.

Самоодомашивание присуще не только мышам, но и предкам современного человека. Ученые сравнили [25] геном современного человека с генами нескольких одомашненных видов животных и их диких собратьев. В результате **были выявлены совпадающие гены, отвечающие за черты одомашнивания,** такие как покорность или изящность черт. Эти гены есть и у домашних животных (например, собак и коров), и у современного человека, но их нет у диких сородичей (волков и бизонов) и неандертальцев с денисовцами. В качестве контрольной группы использовались гены других приматов. Было обнаружено, что ни у шимпанзе, ни у орангутанов, ни у горилл нет существенного совпадения в генах с человеком и одомашненными видами.

Таким образом, исследование показало, что изменения в геномах собак и коров не были похожи на то, что происходило в геномах обезьян. Поэтому то, что схожие перестройки в генах происходили у человека, говорит о том, что с человеком, скорее всего, происходило тоже, что и с предками домашних собак и домашних коров.

Как сформулировал один из исследователей, профессор Седрик Бокск (Cedric Boeckx):

«Одна из причин, почему ученые утверждают, что человек одомашнил себя сам, это наше поведение. Современные люди покорные и толерантные, как и одомашненные виды животных. Наши умения договариваться и навыки со-

циализации являются ключевыми факторами современного познания…Вторая причина в том, что современный человек, по сравнению с неандертальцем, обладает более изящными чертами лица. Эта особенность присутствует также и у домашних животных по сравнению с дикими».[26]

Одомашнивание и отбор влияют не только на внешний вид и гормональную систему, но и на структуру мозга. Так ученые изучили МРТ-сканы головного мозга собак 33 различных пород и обнаружили существенные различия его структуры среди представителей вида.[27] Обнаруженные различия коррелировали с присущим отдельным породам моделям поведения: например, различия в структурах, отвечающих за социальное взаимодействие, коррелировали с тем, используются ли собаки в охране, а структуры, отвечающие за обоняние и зрение, были связаны с тем, используется ли порода, к примеру, в полиции или в военных действиях. И это не зависело от объема их головного мозга целиком и их отделов. Таким образом, было доказано, что формирование структурных особенностей мозга собак отражает присущие им модели поведения и навыков.

Недавно ученые подтвердили гипотезу, что за изменение внешнего вида и поведения при одомашнивании отвечают гены, которые определяют развитие нервного гребня у эмбриона. В ходе совместной жизни с человеком они подвергаются эпигенетическим модификациям, которые передаются потомству, хотя и не меняют последовательность нуклеотидов ДНК. [28] Эти работы подтвердили, что изменения среды действует на геном очень быстро.

Очень важно понять, как структуры мозга влияют на алгоритмы жизнедеятельности человека. Есть ли корреляция и какая между нейроструктурами и поведением.

Недавно было проведено исследование [29], которое выявило отличие мозга преступников-убийц от мозга простых преступников, совершивших насилие без дальнейшего убийства и ненасильственные преступления: кражи, мошенничество и др. Это отличие касалось участков мозга, которые были критически важные для контроля поведения и социального познания.

Оказалось, что у преступников-убийц было заметно меньше серого вещества, состоящего из тел нейронов, их безмиелиновых отростков и глиальных клеток, в орбитальной лобной коре (орбитофронтальная кора) и передних височных долях, чем у других испытуемых. А как известно, серое вещество находится в областях мозга, контролирующих мышечную активность, отвечающих за сенсорное восприятие, память, эмоции и речь.

Причины такого отличия могут быть как генетические, так и социальные, приводящие к специфической эпигенетической реакции на неблагоприятную внешнюю среду: у детей, подвергавшихся физическим наказаниям или страдавшим синдромом дефицита внимания, заметно снижено содержание серой субстанции, например, в префронтальной коре. Так в начале июля 2019 г. были опубликованы результаты исследования чешских нейрофизиологов [30], изучавших, как пребывание в нацистском концлагере в детском возрасте повлияло на структуру мозга тех, кто дожил до нашего времени. Им удалось установить, что у бывших узников объем серого вещества в некоторых отделах мозга меньше, чем у людей из контрольной группы.

Но оказывается, на поведение человека, его биохимию влияют не только внешние факторы, но и просто знание о своих возможностях. Ученые из Стэнфордского университета провели эксперименты [31], в которых участвовало свыше двухсот добровольцев. Обнаружилось, что само знание о наличии у человека тех или иных генных вариантов может повлиять не только на его поведение, но даже на физиологические параметры. Причем, влияние предполагаемого генетического риска на результаты иногда превышало эффекты, связанные с фактическим генетическим риском. Этот эффект в чем-то сходен с эффектами плацебо и ноцебо. Иначе говоря, **рефлексия человека над самим собой создает не только образ человека для самого себя, но и приводит к воздействию этого образа на самого человека причем на эпигенетическом уровне.**

Удивительно, что знание всех этих факторов взаимосвязи эпигенетики, нейроструктур и поведения практически не влияет на выработку стратегии воспитания детей и молодежи. Хотя **первые попытки такого подхода к воспитанию уже сделаны и есть конкретные результаты.**

Речь идет о том, как в Исландии практически отучили подростков пить и курить. Сначала учёные выяснили, какие биохимические процессы вызывают зависимость, поскольку выбор определённого вида алкоголя или наркотика зависит от того, как организм человека привык бороться со стрессом. **Потом исследователи решили найти виды творческой и иной деятельности, стимулирующие такие же процессы в мозге естественно, ведь, например, танцы, музыка, рисование или спорт тоже вызывают биохимические процессы в мозге, которые позволяют лучше справляться со стрессом**. Школьникам Исландии включили в программу бесплатные мастер-классы по любому виду спорта или искусства, которым бы они хотели обучиться. Такие занятия по мнению ученых должны были иметь такое же эмоциональное влияние на подростков, что алкоголь или курение.

Как итог, если в середине 90-х исландские подростки входили в число самых пьющих и курящих в Европе, то сегодня Исландия возглавляет таблицу европейских стран, в которых молодежь ведет самый здоровый образ жизни: стране удалось сократить количество регулярно пьющих подростков с 48% до 5%, а курящих — с 23% до 3% [32-34].

Сейчас уже стало окончательно ясно, что внешняя среда является модулятором эпигенома и что изменения среды действует на геном очень быстро. Питание, различные химические соединения, социальные отношения – все оказывает влияние на эпигенетический профиль человека.[35] Но внешняя среда – это также электромагнитная обстановка, влияющая на электрические процессы в организме, который будет адаптироваться к этому влиянию. Причем речь идет об излучениях слабой интенсивности.

Известно, что организм человека на 60-70% состоит из воды. Слабое электромагнитное излучение, например, на частотах от 850 МГц до 1800МГц, выстраивая диполи молекул воды в одном направлении, теоретически увеличивает взаимодействие молекул воды в 11 раз [36]! А ведь через воду происходит взаимодействие эритроцитов.

Электромагнитный смог над городами уже стал фактором в этиогенезе психических, сердечно-сосудистых, офтальмологических заболеваний,

оказывает воздействие на генетические структуры [37]. Без учёта мощности радиолокационных станций, принадлежащих различным военным ведомствам, суммарная напряжённость электромагнитного поля в различных точках земной поверхности увеличена по сравнению с естественным фоном в 100–10000 раз, а **суточная мощность радиоизлучений за прошедшие 50 лет суммарно возросла более чем в 50 тыс. раз [38]. Технические средства напрямую облучают электромагнитными волнами человека**. Одновременно с этим, частое использование мобильных телефонов может привести к нейродегенеративным процессам и заболеваниями центральной нервной системы. Сегодня в России встречаются следующие стандарты сотовой связи: 2G -900 и 1800 МГц, 3G – 900 и 2100 МГц, 4G – 800, 1800 и 2600 МГц. На подходе стандарт 5G.

В России в сентябре 2019 года в Сколковском институте науки и технологий запустили первую базовую станцию 5G, которая работает в диапазоне 4,8—4,99 ГГц. Это соответствует длинам волн около 6 см. Для частоты 2600 МГц (2,6 ГГц) это около 11,5 см. Чтобы понять как эти излучения будут влиять на макроструктуру мозга, достаточно привести размеры некоторых отделов мозга [39]: ширина полушария 6,2 – 6,7 см, длина височных долей – 6,7-7,9. длина мозолистого тела - 7,3 см, длина полушарий мозжечка - 5,7 – 6,0 см, длина лобных долей -11,6 -12,4 см, высота полушария,11,8-12,4 см. **Как мозг будет реагировать на такие характеристики электромагнитного смога можно только догадываться, но то, что организм будет адаптироваться к этим воздействиям, формируя соответствующий эпигенетический профиль, – очевидно.**

Как изменится фенотип человека, адаптированного к электромагнитному смогу пока не ясно, **но электромагнитный смог можно рассматривать, как первичное обобщенное поле энергоклетки, в которую преобразятся многоклеточные техноорганизмы – национальные, многонациональные государства и объединенное кооперативное человечество**.

3.3. Техноклетка и эпигенетика

Техноклетка – это система взаимодействующего с предметом человека, **превращающая предмет в орудие труда**, это структурно-функциональная элементарная единица строения и жизнедеятельности всех общественных организмов – техноорганизмов, основа разделения труда.

Техноклетка – это вещественный базис проявления личности. Как писал Э.В. Ильенков: ««тело» человека, выступающего как личность, – это его органическое тело вместе с теми искусственными органами, которые он создает из вещества внешней природы, «удлиняя» и многократно усиливая естественные органы своего тела и тем самым усложняя и многообразя свои взаимные отношения с другими индивидами, свою «сущность»» [40]. Сейчас к этой мысли Э.В. Ильенкова можно добавить только еще **р-адическое тело человека, которое проявляет себя в структурах его мозга.**

Техноклетка формируется на биологическом базисе – многоклеточном организме с развитой нервной системой, имеющей центральный отдел – мозг. В многоклеточном техноорганизме аналог нервной системы возникает с появлением специализированных клеток, объединяющихся в сеть, часть из которых

концентрируется в одном защищенном месте, для выработки алгоритма выживания и реализации функции размножения.

Когда мы рассматривали эпигенетику организма, то это был многоклеточный организм. Но эпигенетические модификации генома существуют и для одноклеточных эукариот – дрожжей [41, 42], инфузорий [41] и зеленых водорослей *Chlamydomonas reinhardtii,* в которых обнаружено множество микроРНК [43-45]. Причем, факты свидетельствуют еще об одном механизме эпигенетического контроля генов, в основе которого лежит прионное превращение белка, играющее, скорее всего, существенную роль в регуляции экспрессии генов у низших эукариот. [42] Преоны – это белки с аномальной третичной структурой, не содержащими нуклеиновые кислоты, которые могут вызывать фенотипические изменения, действуя на родственный этим белкам генный продукт и изменяя его [41]. Уровень одноклеточных эукариот – это уровень первобытного общества, в котором еще нет разделения труда, т.е. специализации техноклеток. Поэтому не удивительно, что ученые обнаружили у одноклеточных эукариот аналоги обмана, войны и социальная кооперация [46].

Эпигенетика присуща также грибам и растениям, у которых нет ничего похожего на центральную нервную систему, хотя ученые и нашли некоторые ее аналоги [47], с помощью которой повреждённый лист «предупреждает» другие листья, используя те же сигналы, что и клетки животных. Другие ученые роль «нервов» у растений отводят проводящим пучкам, которые по своему строению и «кабельным свойствам» отдаленно напоминают нервы животных.[48] С помощью них растение передает от листа к листу информацию о том, что находится в опасности. Более того, оказывается, что растения распознают близких родственников и не так распускают листья, корни и прочие стебли, когда растут среди своих. Такое поведение позволяет «семье» растения выживать.

Но недавно эпигенетические изменения обнаружили и у прокариот [49] - *Sulfolobus solfataricus*, который относится к археям и обитает в горячих кислотных источниках супервулкана Йеллоустон. Это значит, что в среде прокариот есть аналог воспитания. Именно поэтому многие ученые видят у прокариотических клеток – бактерий – «разум» [50, 51], «интеллект» роя, способного принимать коллективные решения [52], даже возникла такая новая область исследования, как социомикробиология [53, 54]. Именно эффективная приспосабливаемость сложных форм сообществ прокариотических клеток дала повод рассматривать бактерии как социальные существа, способные к сложной активности их сообществ [54] и проявлениям «альтруизма» в бактериальных социумах [55]. Это означает, что **аналоги «социальной жизни» и воспитания существуют на каждом структурном уровне жизни: прокариоты (бактерии, археи), эукариоты, техноорганизмы. Для эукариот это означает, что подобие «социальной жизни» свойственно одноклеточным, колониям из одноклеточных, растениям, грибам и т.д., т.е. организмам, не имеющих нервной системы и тем более мозга.** Как видим, так оно и есть. Я уже писал о социальных амёбах Dictyostelium [1]. В этом же ряду стоит отметить поведение слизневиков *Physarum polycephalum,* которые в одиночном виде похожи на амебу, но в процессе жизнедеятельности объединяются в плазмодий - мно-

гоядерную слизистую массу без клеточных перегородок. В поисках пищи слизневики, в форме плазмодия, способны проходить через лабиринты, запоминать пройденные пути и, самое главное, делиться этой памятью с другими «необразованными» слизевиками, присоединенными к плазмодию [56, 57].

Но что еще более интересно, так это то, что **прокариоты (кишечные бактерии) с помощью эпигенетических механизмов влияют на на работу наших генов: они изменяют местоположение ключевых химических маркеров по всему человеческому геному, что помогает организму человека бороться с инфекциями и даже предотвращает развитие рака** [58]. Этот генетический процесс редактирования был назван кротонилированием (crotonylation). Он не похож на метилирование и связан с присутствием короткоцепочечных жирных кислот (КЖК), которые, перемещаясь от бактерий в клетки кишечника, нарушают производство белка HDAC2 и увеличивают число эпигенетических химических маркеров. Кротонилирование и метилирование изменяют экспрессию генов, при этом сам код не изменяется. **В будущем, когда возникнет энергоклекта, роль бактерий в эпигенетическом воздействии на нее будут играть эукариоты или вообще вся биота Биосферы, а некоторые техноорганизмы будут выступать симбиотами.**

На сегодняшний день характер взаимодействия уровней структурной организации живого вещества показывает, что, например, эукариоты, выступая симбиотами человека в техноклетке, сами являются симбиотами с бактериями, которые превратились в эукариотах в органеллы, например, митохондрии. И если социальное поведение и воспитание приводят к формированию определенных структур мозга и изменениям форм орудий труда, то «социальное» поведение одноклеточных эукариот должно приводить к изменениям как вторичной структуры ДНК и эпигенетического профиля, так и митохондриальной ДНК. Если анализ поведения бактериальных сообществ говорит о некой «социальной» жизни прокариот, то это значит, что есть эпигенетические механизмы наследования этого поведения. Такое наследование тем более становится возможным после открытие [59] бактериального приона, способного «работать» в эукариотических клетках. Это открытие не только подтверждает существование белковой наследственности у бактерий, но и позволяет предположить, что прионы появились еще до эволюционного расхождения эукариот и бактерий. Более того, это позволяет предположить, что именно прионы, находящиеся в бактериях, являются объектом эпигенетического воздействия. Этот вывод следует на основании того, что был определен эндогенный кофактор (мембранный липид), который, с одной стороны, катализировал формирование большого количества рекомбинантных прионов различных штаммов без участия других молекул [60], а с другой, - определял штаммовые свойства инфекционных прионов. [61]

Таким образом, воспитание наследственности свойственно прокариотам, эукариотам и техноорганизмам. Это воспитание приводит к эпигенетическим трансформациям передаваемой по наследству биологической основе. Для техноклеток и многоклеточных организмов с нервной системой воспитание определенного навыка или реакции приводит не только к появлению определенных нейроструктур, но и к изменению эпигенетическо-

го профиля организма, который закрепляет это изменение на генном уровне через различные механизмы. Можно сказать, что существует соответствие между структурой генов и нейроструктурами мозга.

Из этого следует первый вывод: человек, даже если «забыть» об определении личности Э.В. Ильенковым и р-адическим продолжением нейроструктур, это не только мозг, а все его тело, вплоть до эпигенома и структуры генов, т.е. нельзя пересадить мозг одного человека в тело другого, не изменив психику и «Я» этого человека, нельзя просто перенести нейроструктуры мозга в информационную среду, создав копию «Я». Как человек испытывает фантомные боли от, например, удаленной руки, так он будет чувствовать несоответствие своего нового тела и мозга, поскольку структурам мозга не будет соответствовать тот эпигенетический и геномный профиль, который был у старого тела. Также нельзя вырастить новое тело, не снабдив его всей той эпигенетической информацией, которая была присуща старому телу.

Второй вывод состоит в том, что, приучая ребенка к определенным правилам поведения, мы не просто конфигурируем его нейроструктуры, мы создаем его специфическую эпигенетику, которая передается по наследству. Иначе говоря, дети воспитанных родителей будут потенциально более воспитанными, чем у иных родителей, т.е. в равных условиях они будут проявлять лучше способности к усвоению правил поведения, чем их сверстники. **Как тут не вспомнить про «голубую» кровь, т.е. эпигенетический профиль.**

Более того, они будут более привержены определенным ценностям, чем их сверстники, и, скорее всего, привержены к тем ценностям, к которым были склонны их родители.

Почему так?

Потому что человек – это не только его мозг и тело. Человек – это, как я отметил выше, еще и р-адическая иерархическая структура, которая отвечает определенной организации нейроструктур мозга. Эта иерархическая структура и есть образ иерархии ценностей человека. Даже при отсутствии должного воспитания за счет переданной эпигенетической информации воссоздается отвечающая ей нейроструктура и, одномоментно, возникает соответствующая ей иерархическая р-адическая структура. Трудно сейчас сказать: передается ли эта структура по наследству вместе с генетической и эпигенетической информацией, но то, что она воспроизводится в основных чертах, следует из многочисленных экспериментальных данных.

Если обмен информацией между клетками организма осуществляется с помощью гормонов и микроРНК, которые помещаются в крошечные пузырьки - визикулы, то **аналогом такого обмена информацией и опытом для многоклеточного техноорганизма является обучение в школах и детских садах, в процессе которого закладывается общая картина мира, алгоритмы обработки информации и поведения**. Аналогия будет особенно наглядна, если знать, что для разделения зародыша на ткани (нервную, мышечную, эпителиальную и т. д.) используется именно микроРНК. А поскольку клетки зародыша из-за места образования (какая-то оказалась внутри, какая-то снаружи, какая-то снизу и т.д.) находятся в разных условиях, то дифференциация по тканям в

процессе деления клеток происходит как бы само собой. Поэтому из школ, находящихся в сельской местности, как правило, выходят будущие жители сел, обладающие необходимой специализацией. **Чем выше уровень обучения ко всеобщим стандартам, чем квалифицированней учитель, тем шире специализация будущих выпускников школы и география их жизни.**

Но алгоритмы поведения и жизнедеятельности техноклетки закладывает не только школа и семья. Как микроорганизмы, которые живут в наших тканях и органах, воздействуют на экспрессию наших генов посредством своих микро-РНК или иными механизмами, **так и поведение животных и биоты Биосферы влияет на алгоритмы поведения и, как следствие, на нейроструктуры мозга.**

3.4. Воспитание наследственности и роль школы, детского сада и идеологии в системе воспитания. Особенность техноорганизма «Россия»

Воспитание наследственности – это адаптационный механизм для существования сложных многоклеточных организмов или колоний из клеток. Поэтому не удивительно, что первые школы появились в протогородах Шумера – многоклеточных техноорганизмах, возникших к середине IV тысячелетия до н. э. Расцвета шумерские школы – дома табличек – достигли только ко второй половине III тысячелетия до н. э. Они располагались вокруг зиккурата – храмового комплекса и первоначально, по-видимому, были придатком храма. Со временем школа отделилась от храма, и ее программа приобрела в основном чисто светский характер.

Детские садики возникли после Французской революции, когда Франция превратилась в единый многоклеточный техноорганизм, который был назван нацией: первое детское учреждение типа Детский сад — «школа для маленьких детей» — было организовано в 1802 в Нью-Ланарке (Шотландия) социалистом-утопистом Робертом Оуэном. Хотя некоторое подобие таких учреждений существовало еще в Шумере.

И школа, и детский сад – это системы воспитания вне семьи, в которых закладывались общие требования и алгоритмы жизнедеятельности для составляющих техноорганизм техноклеток. Именно через школы внедрялась **идеология, т.е. правила организации алгоритмов жизнедеятельности человека**. Как пространственная организация ДНК влияет на экспрессию генов, так и идеология влияет на активность того или иного навыка человека и его инстинктов. Через систему школ государство, как многоклеточный техноорганизм, синхронизует работу своих техноклеток, придавая им не только определенное качество, но и правила связи техноклеток между собой.

Там, где в обществе нет идеологии, там идет рассинхронизация деятельности техноклеток, с последующим распадом многоклеточного техноорганизма. Именно с этой целью из Конституции России была изъята статья об идеологии. Чем более пространственнен техноорганизм, чем менее информационно связаны территории, тем важнее значение общей для всего техноорганизма идеологии и системы образования.

Отличительная особенность техноорганизма «Россия» в том, что в нем, благодаря Православию, был воспитан особый человек, обладающий, благодаря покаянию, рефлексией над самим собой, особым качеством самовоспитания для ухода от греховного поведения. И это не только особая структура связей в мозге, но и особый, отвечающей этой структуре эпигенетический профиль, который, передаваясь из поколения в поколение, закреплял способности к глубокой рефлексии. Именно благодаря этому свойству русского человека стало возможно обратиться к его чувству справедливости, разработать программу по созданию «советского человека», который ничем не отличался от христианина, кроме веры в Бога. Но когда убрали из мировосприятия Бога – убрали то абсолютное зеркало, смотря в которое и могла происходить рефлексия человека над собой.

Об этом точно написал Ф.М. Достоевский в своем дневнике за 1881 г.: «Совесть без Бога есть ужас, она может заблудиться до самого безнравственного. Недостаточно определять нравственность верностью своим убеждениям. Надо еще безпрерывно возбуждать в себе вопрос: верны ли мои убеждения? Проверка же их одна – Христос». **Но требование абсолютного зеркала и рефлексии сохранялось. Место Бога заняли вожди революции**. Императивом нового человека стала фраза В.В. Маяковского: «Я себя под Ленина чищу..». Но человек временен и противоречив. В нем есть и правда, и ложь. В этом его отличие от Бога. **Поэтому любой человек, даже самый лучший, является зеркалом относительным и не всеобщим, а потому исторически ограниченным для выполнения функции воспитания и самовоспитания. Таким образом, убрав из мировосприятия Бога, убрали эталон, выработанный тысячелетием, с помощью которого техноорганизм «Россия» сохранял живучесть, создавая у каждого общие цели, общее понимание правил отношения не только к обществу и государству, но и к людям**.

Первые школы на Руси, связанные с христианскими храмами, были открыты при князьях Владимире и Ярославе Мудром. Вот что об этом под 988 год говорится в «Повести временных лет»: «..И по другим городам стали ставить церкви и определять в них попов, и приводить людей на крещение по всем городам и селам. Послал он собирать у лучших людей детей и отдавать их в обучение книжное. Матери же детей этих плакали о них; ибо не утвердились еще они в вере, и плакали о них, как о мертвых».

Чтобы понять преемственность нравственных требования христианина и советского человека, достаточно вспомнить строчку из комсомольской песни времен СССР: «Раньше думай о Родине, а потом о себе». («Комсомольская традиция», слова И. Шаферана, музыка О. Фельцмана) И сравнить ее с христианскими заповедями: «[37] Иисус сказал ему: "возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душею твоею и всем разумением твоим": [38] сия есть первая и наибольшая заповедь; [39] вторая же подобная ей: "возлюби ближнего твоего, как самого себя"» (Мф. 22:37-39). А также «Да *будет воля Твоя*, яко на небеси и на земли». Все это позволяло видеть себя либо в зеркале нужд Родины, либо в зеркале христианских заповедей и норм, отводя свои проблемы и волю на второй план.

Такое воспитание и целеполагание не могли не сказаться на эпигенетике русского человека. Россия до сих пор жива этим наследованием. Но не прекращаются попытки переделать эту эпигенетику, воспитать Иванов, родства не помнящих, что, как показал опыт Украины, можно сделать в течение 1-2 поколений – столько нужно, чтобы эпигенетический профиль, отвечающий определенной нравственно конструкции, стал разрушаться, чтобы начало происходить одичание населения. Это неминуемо приведет к гибели той Украины, которая выросла из СССР.

Сначала церковно-приходские школы, которых к середине 19 века насчитывалось свыше 18 тысяч, потом ясли, детский сад, школа в СССР, унифицируя воспитание в масштабах страны, сводили семейное воспитание к минимуму. В результате был создан «советский человек» – основа техноклетки, эпигенетически связанной с другими. Только на такой базе тотальности возможен переход к осознающему себя многоклеточному техноорганизму. Но только на базе новой научной парадигмы, только при повороте науки к целостному и Божественному возможно создание энергоклетки.

3.5. Наследственность воспитания

Если воспитание наследственности – это систематическая деятельность по выработке определенных трудовых навыков, которые связаны с определенными психическими и биохимическими особенностями, что закрепляется в эпигенетике человека, которая передается по наследству, то **наследственность воспитания – это механизм передачи приобретенной в процессе жизнедеятельности эпигенетической информации и соответствующей структуры мозга, а, значит, иерархии p-адического пространства.**

Выпадение организма из привычной среды приводит к деградации эпигенетического профиля. Происходит, например, одичание домашних животных. Примеры – динго (*Canis lupus dingo*, одичавшая собака, которую рассматривают либо в качестве подвида серого волка - чистокровные динго не лают, но способны рычать и выть как волк, либо считают его вполне самостоятельным видом, который, в отличие от обычной собаки, размножается раз в год), мустанги (исп. *mestengo/mesteño* букв. «*смешанный*», одичавшая домашняя лошадь, у которой жизнь на свободе выразилась в увеличении головы, удлинении ушей, утолщении сочленений и изменении характера шерсти), кубинские коровы, признанные новой породой, и т.д.

Чтобы понять, какими каналами передается эпигенетика воспитания, обратимся к исследованиям последних двух десятилетий.

Первый канал – по материнской линии. То, что ест мать во время беременности, в каком психологическом состоянии она находится и сколько времени уделяет малышу в первые годы после его рождения, будет зависеть буквально вся дальнейшая жизнь ребенка.

Представление, что диета может влиять на эпигенетический профиль потомства, возникло по результатам исследования детей, рожденных во

время зимнего голода 1944–1945 гг. в Голландии. Ученые установили, что сильный эмоциональный стресс и полуголодный рацион матерей негативно повлияли на здоровье будущих детей. Они родились с малым весом, во взрослой жизни в несколько раз чаще были подвержены ишемической болезни сердца, ожирению и диабету, чем их соотечественники, родившиеся на год-два раньше или позже [62, 63].

Влияние неблагоприятных условий среды на эпигенетические метки, которые сохраняются в течение нескольких поколений, хорошо изучено для растений, нематод и других модельных организмов. К сегодняшнему дню уже накоплен достаточный опыт в ходе исследований млекопитающих - грызунов.

Как стрессовая ситуация влияет на эпигенетический профиль уже родившегося потомства, было показано в экспериментах, когда мышей в раннем возрасте разлучали с матерью. В результате у них развивалось депрессивное поведение. Оно проявлялось в меньшей активности и в том, что такие мыши чаще не выполняли различные поведенческие тесты, например такой, в котором их бросали в воду и заставляли плавать. Важно, что подобные симптомы наблюдались и у сыновей стрессированных самцов, и у их внуков. Как показали дальнейшие исследования, депрессивное поведение было ассоциировано с изменением метилирования для ряда генов как в сперме мышей, так и в тканях мозга их потомков [64].

Забота матери о своем потомстве также влияет на его поведение. Эксперименты на крысах показали, что крысята, не получавшие материнской заботы в виде вылизывания, теряли стрессоустойчивость и все вырастали нервными, необщительными, агрессивными и трусливыми [65, 66].

Но на будущее поведение потомство влияет не только отношение к нему матери, но и склонность ее к лени, которая, как оказалось, также передается потомству по материнской линии [67]. То есть идет ли человек прямо к цели или прокрастинирует (ощущает, что ничего не хочется делать, а всю работу – перенести на завтра или на следующую неделю) зависит от способности матери применять определенные когнитивные и эмоциональные механизмы контроля.

Второй канал – отцовский.

Исследование детей мужчин, побывавших в нацистских концентрационных лагерях, также показало эпигенетическое наследование стресса.[68] У них был детектирован повышенный уровень кортизола в крови и снижена чувствительность к глюкокортикоидным гормонам.

В 2014 г. удалось достаточно четко продемонстрировать роль сперматозоидов в процессе эпигенетического наследования. Было показано, что, если необученных самок оплодотворить искусственно спермой обученного самца, то это приводит к появлению «обученного» потомства, т.е. происходит наследование признака по отцовской линии [69].

А недавно эпигенетическое наследование через гистоны хромосом сперматозоидов было доказано экспериментально на нематодах *Caenorhabditis elegans* [70].

Скорее всего, со спермой также переносятся небольшие некодирующие молекулы РНК, которые могут взаимодействовать как с ДНК, так и с другими

РНК, оказывая влияние на экспрессию генов. Это могут быть как специфические микроРНК, так и «обрезки» больших РНК, имеющих другие функцию [71]. Так в одной из работ сначала извлекли фракцию РНК из спермы мышей, обладающих определенной окраской шерсти благодаря искусственно внесенной эпигенетической модификации, а затем сделали инъекцию этой фракцией в уже оплодотворенную зиготу «диких» мышей. Это привело к развитию у последних наследуемого окрашенного фенотипа [72].

Со спермой передаются и высокие мозговые показатели отцов. Это доказали исследования, проведенные над лабораторными мышами [73]. Самцов натренировали на исследование все время изменяющейся обстановки, получив повышенную синаптическую пластичность нейронов гиппокампа, а затем спарили их с самками. Оказалось, что представители нового поколения унаследовали высокие мозговые показатели своих отцов, и они лучше, чем мыши из контрольной группы, проходили поведенческие тесты на способность к обучению. Но исследования на этом не ограничились. Было выделено РНК, содержащееся в сперме натренированных мышей, которую затем ввели в яйцеклетки, уже оплодотворенные сперматозоидами обычных мышей. В результате появились мыши, с рождения обладающие повышенной синаптической пластичностью и способностью к обучению.

Таким образом, наследование воспитания и образования идет как по отцовской, так и материнским линиям. На потомство оказывает влияние не только их питание и поведение, но и целеполагание. И этот вывод следует только из одного механизма эпигенетического наследования - метилирования ДНК, так как оно прямо связано с рационом, эмоциональным статусом, мозговой деятельностью и другими факторами.

Наследование целеполагания и алгоритмов поведения приводит к наследованию такого эпигенетического профиля, который наиболее соответствует рождению структур мозга, отвечающим именно целеполаганию и поведению родителей. Этот же подход применим к многоклеточным техноорганизмам: их целеполагание и поведение во внешнем мире задает правила взаимодействия между его техноклетками и симбионтами, к структуре системы управления. Чем целостней, тотальнее этот техноорганизм, т.е. чем более структурированы и отлажены правила поведения его техноклеток, механизмы согласования этих правил и принуждения к ним, тем более он индивидуален и суверенен, тем выше вероятность возникновения его сознания, как способности отображения системной инверсии, и самосознания, как способности фиксации этого отображения. Причем не важен вектор целеполагания: хищник или миротворец.

Если биологическая клетка – это прошедший эволюцию симбиоз эукариота и бактерии, а **техноклетка – эволюционирующий симбиоз многоклеточного организма и составляющих биогеоценоза, то начало эволюции энергоклетки – это симбиоз многоклеточного техноорганизма губернии и клетки биосферы – биогеоценоза, т.е. возникновение биосферной губернии**, управляемой с помощью организованной электромагнитной энергии: связь, вычислительные системы, транспорт, системы управления и контроля и и т.д. **Такой симбиоз будет выгоден, как техноорганизму, так и биогеоценозу.** Пер-

вый будет избавлен от претензий этнических групп, поскольку изменит иерархию ценностей и управления, изменив отношение к Природе, а биогеоценоз получит защиту и источник гармонизации материальных и информационных потоков, генетический контроль и сохранение разнообразия. Но, как и в случае возникновения техноклетки, материальный субстрат энергоклетки должен достигнуть стадии, на которой возможно возникновение сознания техноорганизма, т.е. **должны так развиться управленческие структуры и системы обратной связи, что возникновение сознания и самосознания станет естественным процессом, связанным с возникновением биосферных губерний и взаимодействия их с окружающими их многоклеточными техноорганизмами.**

Развитие центральной нервной системы – эпигенетический процесс. Она развивается во взаимодействии со средой, и результатом этого развития является модификация как центральной нервной системы, так и среды [74, 75]. Уже сейчас выявлены эпигенетические механизмы образованием синапсов, т.е. связей между нейронами [76], а также формирования в нейронах долговременной памяти с помощью метилирования [77].

Именно поэтому ученые смогли передать опыт необученным улиткам, пересадив последним молекулы нейронов обученных улиток. Это были РНК из нейронов улиток, прошедших эксперимент по воздействию током. В результате неопытные стали вести себя так, как будто уже имели опыт с выработкой рефлекса.[78]

Такой перенос стал возможен, поскольку есть такие РНК, которые помогают включать и отключать гены. Этот процесс и наблюдается у мышей, улиток и крыс при формировании долговременной памяти посредством влияния на химические маркеры в ДНК, которые влияют на включение гена.

Проводя аналогию с алгоритмами жизнедеятельности человека, можно сказать, что есть такие техноРНК, с помощью которых можно включать и отключать определенные алгоритмы жизнедеятельности, манипулировать сознанием человека.

Таким образом, понимание биохимии и эпигенетики организма позволяет не только создавать методики по формированию здорового и нацеленного на определенное поведение организма, но и формировать условия по передаче его эпигенетического профиля, индуцированного на протяжении его жизни, его потомкам, влияя на их фенотипические проявления в ряду поколений.

А понимание процессов эволюции позволяет правильно расставить приоритеты в развитии государства как многоклеточного техноорганизма, понять роль воспитания и образование в своей эволюции, обозначить стратегические планы для научных исследований, создать системы управления, отвечающие эволюционным требованиям, а также системы контроля и безопасности, которые обеспечат выживание государства в пока еще агрессивной среде. Это же понимание позволяет прояснить роль кооперации между государствами в общей эволюции планеты Земля, Геи, увидеть структуры будущего через 50, 100 и более лет, утвердить общечеловеческую иерархию ценностей, основанную не на субъективных, преходящих, относительных и условных представлениях того или иного поколения, а на тех, что сформировало человечество, глядя в Вечность и на Абсолютность.

Литература

1. Татур В.Ю., Преображение техноклетки// Наука и космос. Прошлое, настоящее и будущее. Санкт-Петербург, Астерион, 2019, с. 290-383; «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25360, 14.04.2019; URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164014.htm

2. Vanyushin B.F., Tkacheva S.G., Belozersky A.N. Rare bases in animal DNA// *Nature,* 225, 948-949, 1970.

3. Brownell J.E., Zhou J., Ranalli T., Kobayashi R., Edmondson D.G., Roth S.Y., Allis C.D. Tetrahymena histone acetyltransferase A: A homolog to yeast Gcn5p linking histone acetylation to gene activation// *Cell* 84, ISSUE 6, p.843-851, 1996. DOI: https://doi.org/10.1016/S0092-8674(00)81063-6

4. Andrew Fire, Siqun Xu, Mary K. Montgomery, Steven A. Kostas, Samuel E. Driver und Craig C. Mello, Potent and specific genetic interference by double-stranded RNA in *Caenorhabditis elegans*//*Nature,* 391, 1998, S. 806—811, PMID 9486653

5. Andrew B. Stergachis, Eric Haugen, Anthony Shafer, Wenqing Fu, Benjamin Vernot, Alex Reynolds, Anthony Raubitschek, Steven Ziegler, Emily M. LeProust, Joshua M. Akey, John A. Stamatoyannopoulos, Exonic Transcription Factor Binding Directs Codon Choice and Affects Protein Evolution// *Science,* 13 Dec 2013, Vol. 342, Issue 6164, pp. 1367-1372. DOI: 10.1126/science.1243490

6. Behrouz Eslami-Mossallam, Raoul D. Schram, Marco Tompitak, John van Noort, Helmut Schiessel, Multiplexing Genetic and Nucleosome Positioning Codes: A Computational Approach// *PLOS ONE*, June 7, 2016/ https://doi.org/10.1371/journal.pone.0156905

7. Kayla Viets, Michael E.G. Sauria, Chaim Chernoff, Rebecca Rodriguez Viales, Max Echterling, Caitlin Anderson, Sang Tran, Abigail Dove, Raghav Goyal, Lukas Voortman, Andrew Gordus, Eileen E.M. Furlong, James Taylor, Robert J. Johnston Jr. Characterization of Button Loci that Promote Homologous Chromosome Pairing and Cell-Type-Specific Interchromosomal Gene Regulation// *Develomental Cell*, Volume 51, October 10, 2019 DOI: 10.1016/j.devcel.2019.09.007

8. А.В. Марков, Гены управляют поведением, а поведение — генами // *Элементы*, 28.11.2008, URL: https://elementy.ru/novosti_nauki/430913/Geny_ upravlyayut_povedeniem_a_povedenie_genami; URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/ 00164103.htm

9. Gene E. Robinson, Russell D. Fernald, David F. Clayton. Genes and Social Behavior // *Science*. 2008. V. 322. P. 896–900.

10. Петер Шпорк, «Читая между строк ДНК», Ломоносовъ, 2018 г.

11. С.В. Савельев, Природа индивидуальности мозга человека// *Природа*, 1995, №9, с. 16

12. Peter S. Eriksson, Ekaterina Perfilieva, Thomas Björk-Eriksson, Ann-Marie Alborn, Claes Nordborg, Daniel A. Peterson, Fred H. Gage, Neurogenesis in the adult human hippocampus// *Nature Medicine,* 1998, volume 4, pages1313–1317

13. Elizabeth Gould, Alison J. Reeves, Michael S. A. Graziano, Charles G. Gross, Neurogenesis in the neocortex of adult primates// *Science,* 15 Oct 1999:Vol. 286, Issue 5439, pp. 548-552 DOI: 10.1126/science.286.5439.548

14. Дэниел Сигел, Разум. Что значит быть человеком, Манн, Иванов и Фербер, 2019 г

15. Kelly, S. A., D. L. Nehrenberg, K. Hua, T. Garland, Jr., and D. Pomp. Functional genomic architecture of predisposition to voluntary exercise in mice: expression QTL in the brain// *Genetics,* 2012 Jun;191(2):643-54. doi: 10.1534/genetics.112.140509

16. Kolb, E. M., E. L. Rezende, L. Holness, A. Radtke, S. K. Lee, A. Obenaus, and T. Garland, Jr. 2013. Mice selectively bred for high voluntary wheel running have larger midbrains: support for the mosaic model of brain evolution// *Journal of Experimental Biology,* 2013 Feb 1; 216(Pt 3): 515-523. doi: 10.1242/jeb.076000.

17. Waters, R. P., R. B. Pringle, G. L. Forster, K. J. Renner, J. L. Malisch, T. Garland, Jr., and J. G. Swallow. Selection for increased voluntary wheel-running affects behavior and brain monoamines in mice// *Brain Research*, 2013, 1508:9-22. DOI:10.1016/j.brainres.2013.01.033

18. Valerio Zerbi, Amalia Floriou-Servou, Marija Markicevic, Yannick Vermeiren, Oliver Sturman, Mattia Privitera, Lukas von Ziegler, Kim David Ferrari, Bruno Weber, Peter Paul De Deyn, Nicole Wenderoth, Johannes Bohacek, Rapid Reconfiguration of the Functional Connectome after Chemogenetic *Locus Coeruleus* Activation// *Neuron*, August 21, 2019, Volume 103, ISSUE 4, P702-718.E5, DOI: https://doi.org/10.1016/j.neuron.2019.05.034

19. Ли Дугаткин и Людмила Трут. Как приручить лису (и превратить в собаку): Сибирский эволюционный эксперимент. Пер. с англ. М.: «Альпина нонфикшн», 2019. — 296 с

20. Lyudmila Trut, Irina Oskina, Anastasiya Kharlamova. Animal evolution during domestication: the domesticated fox as a model// *BioEssays*, 2009, 31, 349-360;

21. Jessica P. Hekman, Jennifer L. Johnson, Whitney Edwards, Anastasiya V. Vladimirova, Rimma G. Gulevich, Alexandra L. Ford, Anastasiya V. Kharlamova, Yury Herbeck, Gregory M. Acland, Lori T. Raetzman, Lyudmila N. Trut and Anna V. Kukekova. Anterior Pituitary Transcriptome Suggests Differences in ACTH Release in Tame and Aggressive Foxes // *Genes, Genomes, Genetics*, 2018, DOI: 10.1534/g3.117.300508.

22. Anna V. Kukekova, Jennifer L. Johnson, Xueyan Xiang, Shaohong Feng, Shiping Liu, Halie M. Rando, Anastasiya V. Kharlamova, Yury Herbeck, Natalya A. Serdyukova, Zijun Xiong, Violetta Beklemischeva, Klaus-Peter Koepfli, Rimma G. Gulevich, Anastasiya V. Vladimirova, Jessica P. Hekman, Polina L. Perelman, Aleksander S. Graphodatsky, Stephen J. O'Brien, Xu Wang, Andrew G. Clark, Gregory M. Acland, Lyudmila N. Trut & Guojie Zhang. Red fox genome assembly identifies genomic regions associated with tame and aggressive behaviours // *Nature Ecology & Evolution*, 2018. DOI: 10.1038/s41559-018-0611-6.

23. Xu Wang, Lenore Pipes, Lyudmila N. Trut, Yury Herbeck, Anastasiya V. Vladimirova, Rimma G. Gulevich, Anastasiya V. Kharlamova, Jennifer L. Johnson, Gregory M. Acland, Anna V. Kukekova, and Andrew G. Clark. Genomic responses to selection for tame/aggressive behaviors in the silver fox (*Vulpes vulpes*) // *PNAS,* 2018. DOI: 10.1073/pnas.1800889115

24. Madeleine Geiger, Marcelo R. Sánchez-Villagra, Anna K. Lindholm, A longitudinal study of phenotypic changes in early domestication of house mice// *Royal Society Open Science*, 07 March 2018, https://doi.org/10.1098/rsos.172099

25. Constantina Theofanopoulou, Simone Gastaldon , Thomas O'Rourke, Bridget D. Samuels, Angela Messner, Pedro Tiago Martins, Francesco Delogu, Saleh Alamri,

Cedric Boeckx. Self-domestication in *Homo sapiens*: Insights from comparative genomics // *PLOS ONE,* October 2017, Doi: https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185306

26. Did humans domesticate themselves? Universitat de Barcelona, 15.02.2018 URL: https://www.ub.edu/web/ub/en/menu_eines/noticies/2018/02/027.html

27. Erin E. Hecht, Jeroen B. Smaers, William J. Dunn, Marc Kent, Todd M. Preuss, David A. Gutman, Significant neuroanatomical variation among domestic dog breeds// *Journal of Neuroscience*, 2 September 2019, 0303-19; DOI: https://doi.org/10.1523/JNEUROSCI.0303-19.2019

28. Dafni Anastasiadi, Francesc Piferrer, Epimutations in Developmental Genes Underlie the Onset of Domestication in Farmed European Sea Bass// *Molecular Biology and Evolution*, October 2019, Volume 36, Issue 10, pages 2252–2264, https://doi.org/10.1093/molbev/msz153

29. Ashly Sajous-Turner, Nathaniel E. Anderson, Matthew Widdows, Prashanth Nyalakanti, Keith Harenski, Carla Harenski, Michael Koenigs, Jean Decety, Kent A. Kiehl, Aberrant brain gray matter in murderers// *Brain Imaging and Behavior*, 2019, pp 1–12, ISSN: 1931-7557

30. M. Fnaskova, P. Říha, I. Rektor, Life-long effects of extreme stress on brain structures – a holocaust survivor MRI study// *European journal of neurology*, June 2019, Volume 26, Supplement 1, p.262

31. Bradley P. Turnwald, J. Parker Goyer, Danielle Z. Boles, Amy Silder, Scott L. Delp, Alia J. Crum, Learning one's genetic risk changes physiology independent of actual genetic risk// *Nature Human Behaviour*, 2019, volume 3, pages 48–56

32. Inga Dóra Sigfúsdóttir, Thorolfur Thorlindsson, Álfgeir Logi Kristjánsson, Kathleen M. Roe, John P. Allegrante. Substance use prevention for adolescents: the Icelandic Model// *Health Promotion International*, March 2009, Volume 24, Issue 1, Pages 16–25, https://doi.org/10.1093/heapro/dan038

33. Kristjansson, AL., Sigfusdottir, ID., Thorlindsson, T., Mann, MJ., Sigfusson, J., Allegrante, JP. Population trends in smoking, alcohol use, and primary prevention variables among adolescents in Iceland, 1997-2014// *Addiction*, 2016, 111(4), 645-652. doi: 10.1111/add.13248.

34. Harvey Milkman, Iceland Succeeds at Reversing Teenage Substance Abuse The U.S. Should Follow Suit// *HuffPost*, 06 Dec 2017

35. Е.Л. Паткин, Г.А. Софронов, Эпигенетика популяций, экотоксикогенетика и болезни человека// *Экологическая генетика,* т. X, № 4 2012, с.14-27

36. Белоус А.И., Мерданов М.К., Шведов С.В., СВЧ-электроника в системах радиолокации и связи. Техническая энциклопедия. Книга 2, Litres, 2019 г. с 1426

37. Ф.И. Одинаев, Ш.Ф. Одинаев, Ш.И. Шафиев, С.В. Шутова, Электромагнитные излучения и здоровье человека// *Вестник ТГУ*, 2015, т.20, вып.6, с.1714-1717

38. М.Н. Тихонов, В.В. Довгуша, Л.В. Довгуша, Механизм влияния естественных и техногенных электромагнитных полей на безопасность жизнедеятельности// *Анализ риска здоровью***,** 2014, №4, с. 85–100. DOI: 10.21668/health.risk/2014.4.11

39. С. Е. Байбаков, И. В. Гайворонский, А. И. Гайворонский, Сравнительная характеристика морфометрических параметров головного мозга у взрослого человека в период зрелого возраста (по данным магнитно-резонансной томо-

графии)// *Вестник Санкт-Петербургского Университета*, 2009, Сер. 11, Вып. 1, с.111-117

40. Э.В. Ильенков, Что же такое личность?, «С чего начинается личность», Москва, 1984, с. 319-358

41. Эпигенетика. Под редакцией С. Д. Эллиса, Т. Дженювейна, Д. Рейнберга, Москва: Техносфера, 2013.- 496 с.

42. Л.Н. Миронова, Белковая наследственность и регуляция экспрессии генов у дрожжей// *Экологическая генетика***,** 2010, том VIII, № 4, с.10-16

43. Tao Zhao, Guanglin Li, Shijun Mi, Shan Li, Gregory J. Hannon, Xiu-Jie Wang, Yijun Qi1. A complex system of small RNAs in the unicellular green alga *Chlamydomonas reinhardtii*// *Genes & Development,* 2007, 21, 1190-1203; http://dx.doi.org/10.1101/gad.1543507

44. Attila Molnár, Frank Schwach, David J. Studholme, Eva C. Thuenemann, David C. Baulcombe. miRNAs control gene expression in the single-cell alga *Chlamydomonas reinhardtii*// *Nature,* 2007, 447, 1126-1129. http://dx.doi.org/10.1038/nature05903

45. Attila Molnar, Andrew Bassett, Eva Thuenemann, Frank Schwach, Shantanu Karkare, Stephan Ossowski, Detlef Weigel, David Baulcombe, Highly specific gene silencing by artificial microRNAs in the unicellular alga *Chlamydomonas reinhardtii* // *The Plant Journal*, 2009, DOI:10.1111/j.1365-313X.2008.03767.

46. William W. Driscoll, Noelle J. Espinosa, Omar T. Eldakar, Jeremiah D., Hackett. Allelopathy as an emergent, exploitable public good in the bloom-forming microalga *Prymnesium Parvum* // *Evolution*, June 2013, Volume 67, Issue 6, Pages: 1539-1846, First published: 12 December 2012, https://doi.org/10.1111/evo.12030

47. Masatsugu Toyota, Dirk Spencer, Satoe Sawai-Toyota, Wang Jiaqi, Tong Zhang, Abraham J. Koo, Gregg A. Howe, Simon Gilroy, Glutamate triggers long-distance, calcium-based plant defense signaling// *Science* 14 Sep 2018, Vol. 361, Issue 6407, pp. 1112-1115, DOI: 10.1126/science.aat7744

48. С. С. Пятыгин, Сравнительная характеристика потенциалов действия у животных и высших растений// *Журнал общей биологии*, январь-февраль, 2008, Том 69, № 1. Стр. 72–77

49. Sophie Payne, Samuel McCarthy, Tyler Johnson, Erica North, and Paul Blum, Nonmutational mechanism of inheritance in the Archaeon *Sulfolobus solfataricus*// *PNAS*, November 27, 2018, 115 (48) 12271-12276; first published November 13, 2018 https://doi.org/10.1073/pnas.1808221115

50. Ben-Jacob E. Bacterial wisdom// *Physica A.,* 1998, V. 249. P. 553–577.

51. Ben-Jacob E., Aharonov Y., Shapira Y. Bacteria harnessing complexity// *Biofilms*, 2004, V. 1. P. 239–263.

52. Ingham C.J. Dispersal of cargo microorganisms by swarming bacteria// *The social biology of microbial communities*, 2012, Eds L.A. Olsen, E.R. Choffnes, A. Mack. Washington: Nat. acad. press. P. 304–322.

53. Олескин А.В., Кировская Т.А. Популяционно-коммуникативное направление в микробиологии// *Микробиология*, 2006, Т. 75. № 4. С. 440–445.

54. Chandler J.R., Greenberg E.P. Sociomicrobiology and quorum sensing – mediated communication// *The social biology of microbial communities,* 2012, Eds L.A. Olsen, E.R. Choffnes, A. Mack. Washington: Nat. acad. press. P. 213–222.

55. Strassmann J.E., Queller D.C. Evolution of cooperation and control of cheating in a social microbe// *The social biology of microbial communities*, 2012, Eds L.A. Olsen, E.R. Choffnes, A. Mack. Washington: Nat. acad. press. P. 509–533.

56. A. Boussard, J. Delescluse, A. Pérez-Escudero and A. Dussutour, Memory inception and preservation in slime moulds: the quest for a common mechanism// *Philosophical Transactions of the Royal Society B*. Published: 22 April 2019 https://doi.org/10.1098/rstb.2018.0368

57. Светлана Ястребова, Коллективное сознательное: как существа без мозга оказались разумными// *Вокруг света*, февраль 2018 г., №2, с.95

58. Rachel Fellows, Jérémy Denizot, Claudia Stellato, Alessandro Cuomo, Payal Jain, Elena Stoyanova, Szabina Balázsi, Zoltán Hajnády, Anke Liebert, Juri Kazakevych, Hector Blackburn, Renan Oliveira Corrêa, José Luís Fachi, Fabio Takeo Sato, Willian R. Ribeiro, Caroline Marcantonio Ferreira, Hélène Perée, Mariangela Spagnuolo, Raphaël Mattiuz, Csaba Matolcsi, Joana Guedes, Jonathan Clark, Marc Veldhoen, Tiziana Bonaldi, Marco Aurélio Ramirez Vinolo, and Patrick Varga-Weisz, Microbiota derived short chain fatty acids promote histone crotonylation in the colon through histone deacetylases// *Nature Communications,* 2018, v.9, № 105, DOI: 10.1038/s41467-017-02651-5

59. Yuan A.H. and Hochschild A. A bacterial global regulator forms a prion// *Science,* 2017, 355, 198–201

60. Nathan R. Deleault, Justin R. Piro, Daniel J. Walsh, Fei Wang, Jiyan Ma, James C. Geoghegan, Surachai Supattapone, Isolation of phosphatidylethanolamine as a solitary cofactor for prion formation in the absence of nucleic acids// *PNAS*, 2012, May (vol. 109, no. 22), P. 8546—8551. DOI:10.1073/pnas.1204498109. — PMID 22586108.

61. Nathan R. Deleault, Daniel J. Walsh, Justin R. Piro, Fei Wang, Xinhe Wang, Jiyan Ma, Judy R. Rees, Surachai Supattapone, Cofactor molecules maintain infectious conformation and restrict strain properties in purified prions// *PNAS*, 2012, July (vol. 109, no. 28), P. E1938—46. DOI:10.1073/pnas.1206999109. — PMID 22711839.

62. Heijmans B.T., Tobi E.W., Stein A.D., Putter H., Blauw G.J., Susser E.S. et al. (). Persistent epigenetic differences associated with prenatal exposure to famine in humans// *Proc. Natl. Acad. Sci. USA*, 2008, 105, 17046–17049;

63. MVE Veenendaal, RC Painter, SR de Rooij, PMM Bossuyt, JAM van der Post, PD Gluckman, MA Hanson, TJ Roseboom, Transgenerational effects of prenatal exposure to the 1944–45 Dutch famine// *An International Journal of Obstetrics and Gynaecology*, 24 January 2013. https://doi.org/10.1111/1471-0528.12136

64. Tamara B. Franklin, Holger Russig, Isabelle C. Weissa, Johannes Gräff, Natacha Linder, Aubin Michalon, Sandor Vizi, Isabelle M. Mansuy, Epigenetic Transmission of the Impact of Early Stress Across Generations// *Biological Psychiatry*, September 1, 2010, Volume 68, Issue 5, Pages 408-415. https://doi.org/10.1016/j.biopsych.2010.05.036

65. Ian C G Weaver, Nadia Cervoni, Frances A Champagne, Ana C D'Alessio, Shakti Sharma, et. al.. Epigenetic programming by maternal behavior// *Nat Neurosci*, 2004, 7, 847-854;

66. Meaney M.J., Szyf M., Seckl J.R. Epigenetic mechanisms of perinatal programming of hypothalamic pituitary adrenal function and health// *Trends Mol. Med*., 2007, 13, 269–277;

67. Caroline Schlüter, Larissa Arning, Christoph Fraenz, Patrick Friedrich, Marlies Pinnow, Onur Güntürkün, Christian Beste, Sebastian Ocklenburg, Erhan Genc, Genetic variation in dopamine availability modulates the self-reported level of action control in a sex-dependent manner// *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 2019, 1–10. https://doi.org/10.1093/scan/nsz049

68. Rachel Yehuda, Nikolaos P. Daskalakisa, Linda M. Bierera, Heather N. Badera, Torsten Klengelc, Florian Holsboerd, Elisabeth B. Binderc**,** Holocaust Exposure Induced Intergenerational Effects on FKBP5 Methylation// *Biological Psychiatry*, September 1, 2016**,** Volume 80, Issue 5, Pages 372–380**.** DOI: https://doi.org/10.1016/j.biopsych.2015.08.005

69. Brian G Dias, Kerry J Ressler, Parental olfactory experience influences behavior and neural structure in subsequent generations// *Nature Neuroscience*, 2014, volume 17, pages 89–96

70. Kiyomi Raye Kaneshiro, Andreas Rechtsteiner & Susan Strome. Sperm-inherited H3K27me3 impacts offspring transcription and development in *C. elegans*// Nature Communications, 2019, V. 10. Article number 1271. DOI: 10.1038/s41467-019-09141-w.

71. Yunfang Zhang, Junchao Shi, Minoo Rassoulzadegan, Francesca Tuorto, Qi Chen, Sperm RNA code programmes the metabolic health of offspring// *Nature Reviews Endocrinology*, 2019, volume 15, pages489–498

72. Minoo Rassoulzadegan, Valérie Grandjean, Pierre Gounon, Stéphane Vincent, Isabelle Gillot, François Cuzin, RNA-mediated non-mendelian inheritance of an epigenetic change in the mouse// *Nature*, 2006, volume 441, pages469–474

73. Eva Benito, Cemil Kerimoglu, Binu Ramachandran, Tonatiuh Pena-Centeno, Gaurav Jain, Roman Manuel Stilling, Md Rezaul Islam, Vincenzo Capece, Qihui Zhou, Dieter Edbauer, Camin Dean, André Fischer, RNA-Dependent Intergenerational Inheritance of Enhanced Synaptic Plasticity after Environmental Enrichment// *Cell Reports*, April 10, 2018, Volume 23, ISSUE 2, P546-554, DOI: https://doi.org/10.1016/j.celrep.2018.03.059

74. Benno R. Development of the nervous system: Genetics, epigenetics, and phylogenetics // Hahn M., Hewitt J., Henderson N., Benno R. (eds.) Development behavior genetics// *Neural, biometrical and evolutionary approaches*. N.Y.: Oxford Univ. Press, 1990. P. 113-143.

75. Molenaar P., Boomsma D., Dolan C. A third source of developmental differences// *Behav. Genetics,* 1993, V. 23. P. 519-524.

76. Richard Sando III, Natalia Gounko, Simon Pieraut, Lujian Liao, John Yates III, Anton Maximov, HDAC4 Governs a Transcriptional Program Essential for Synaptic Plasticity and Memory// *Cell*, November 09, 2012, Volume 151, ISSUE 4, P.821-834, DOI: https://doi.org/10.1016/j.cell.2012.09.037

77. Jeremy J Day, Daniel Childs, Mikael C Guzman-Karlsson, Mercy Kibe, Jerome Moulden, Esther Song, Absar Tahir, J David Sweatt, DNA methylation regulates associative reward learning// *Nature Neuroscience,* 2013, volume 16, pages 1445–1452

78. Alexis Bédécarrats, Shanping Chen, Kaycey Pearce, Diancai Cai, David L. Glanzman, RNA from Trained *Aplysia* Can Induce an Epigenetic Engram for Long-Term Sensitization in Untrained *Aplysia*// *eNeuro*, May 14, 2018, 5 (3) ENEURO.0038-18.2018; DOI: https://doi.org/10.1523/ENEURO.0038-18.2018

4. Посвященческая педагогика О.М. Айванхова как основа формирования человека ноосферного общества

В.В.Михайлов

4.1. Ноосферное общество и «эзотерическое христианство»

Достаточно очевидно, что для создания любого нового общества нужен новый, адекватный, соответствующий ему человек. Если такой человек не будет сформирован, то соответствующий проект потерпит крах или окажется фальшивкой, симулякром, где под новой привлекательной вывеской останется то же содержание, что было под старой. Это хорошо понимали, в частности, архитекторы советского проекта, формируя нового, советского человека.

Ноосферное общество должно стать обществом господства разума, но не низшего животного «ментала», не «искусственного интеллекта», подавляющего и контролирующего живое и более разумное, чем он сам и не техногенной матрично-интернетной подделки высшего космического, духовного, сверхчеловеческого и божественного разума. **В этом обществе должен, на наш взгляд, формироваться у масс и господствовать у элит новый «холотропный» (целостный) тип сознания,** примерная схема которого представлена в брошюре Г.И. Михайлова [8, с.8]. (См. приложение). Конечно, *данная модель не догма*, однако её вполне можно взять за корректируемую основу.

По мнению автора модели, с которым мы в данном случае согласны, этот тип сознания превосходит предшествующие ему мифологический и рациональный типы сознания и является их своего высшим синтезом, к сожалению, являясь сегодня достоянием меньшинства.

Поэтому возникают закономерные вопросы: как формировать данный, более адекватный для ноосферного общества тип сознания и где, уже сегодня, можно и нужно искать его актуальных и потенциальных представителей? На наш взгляд, ноосферное общество не есть только реальность некого более-менее отдаленного будущего, которое может так и не состояться, но может быть выявлено, обнаружено и сформировано уже сегодня, как высший уровень современного общества, его своего рода надстройка.

Образ такого пирамидально-трехконтурного общества представлен известным немецким писателем Эрнстом Юнгером (1895-1998) в романе «Гелиополь» (1949). Нижний уровень этого общества живет по правилам «буржуазной демократии», средний – аристократического кшатрийского социализма, а верхний – по принципам эзотерического христианства.

Ноосферное общество, на наш взгляд, должно всё быть основано на подобных правилах «эзотерического христианства». Но где найти тех, кто более-менее близок и устремлен к этим правилам и холотропному типу сознания? На какой основе следует строить обучение и воспитание детей, и переобучение и перевоспитание взрослых для приближения их к ноосферно-

холотропному сознанию и бытию? И вот **здесь-то нам и может пригодиться теория и практика «посвященческой педагогики» О.М. Айванхова, знания данные этим учителем и опыт работы его школы.**

4.2. Основные положения О.М.Айванхова

Известный болгарский педагог и духовный учитель Омраам Михаэль Айванхов (мирское имя Михаил Иванов) (31.01.1900-25.12.1986) оставил достаточно богатое письменное зафиксированное наследие. Центры распространения и поддержки его учения существуют сегодня в десятках стран мира, однако в России оно малоизвестно, в том числе и педагогам.

Учение Айванхова имеет синкретический, надконфессиональный характер и предназначено для людей всех рас, этносов, государств, сословий и прочих социальных групп, что определяет его глобальный характер. Будучи синтезом восточной и западной культур и духовных традиций, оно выражено славянином, что облегчает его восприятие в России и других славянских странах, способствуя их сближению.

Духовная жизнь и знание её законов, по Айванхову, принимали различные формы в различные эпохи, и выражались посредством различных религий, адаптируясь к конкретному времени, людям и уровню их духовной эволюции. Такой подход совместим с авторской теорией социальных ограничений, т. к. духовная мудрость в этом случае совпадает с концептуальным уровнем социальных ограничений, а конкретные религии – как приспособление её к обстоятельствам времени, места и характера людей соответствуют уровню идеологии [7].

Путь к духовности по Айванхову открыт всем, независимо от религии, расы, интеллекта и социального положения. Поэтому его учение синкретично.

Будучи педагогом по образованию и образу жизни, Айванхов не мог пройти мимо философии образования и воспитания и изложил её в своих устных лекциях, представленных **в 3-х томах Посвященческой педагогики** и других книгах. Учение Айванхова отличается оригинальностью.

Воспитание детей он предлагает начинать с воспитания родителей, повторяя идею известного русского педагога и философа космиста К.Н. Вентцеля (1857-1947), о «родительском университете», поэтому мы рассматриваем его и как основу для самосовершенствования педагога. Также он обращает внимание на ведущую роль примера в воспитании детей, подсознательное воспитание учащихся, роль учителя, правильное отношение ученика к учителю.

Однако, **воспитание и образование не могут полностью исправить врожденных дефектов и недостатков человека**. Хорошее образование и воспитание сохраняют свое воздействие только при условии соответствующей им социальной среды, а при её потере забываются, подобно дрессировке у животного. Поэтому **главное у Айванхова – это «воспитание до рождения», основанное на правильном поведении и образе жизни будущих и уже актуальных родителей,** правильном формировании младенца в утробе матери.

«Я не верю никакой педагогической теории, я убежден, что имеет значение только образ жизни родителей до и после рождения ребенка. Вот почему я никогда не хотел говорить о воспитании детей. *Если родители ничего не делают для собственного воспитания, то, как же они смогут хорошо воспитать своих детей*?» [6, с.265].

«Уже до зачатия родители должны готовиться, чтобы иметь возможность привлечь высший дух, потому что высшее существо может согласиться воплотиться только у родителей, достигших уже определенной степени чистоты и самоконтроля… Очень мало мужчин и женщин обладают необходимыми качествами для воплощения у них больших духов – **вот, почему земля столь населена ординарными, больными, преступными людьми вместо того, чтобы быть населенной божествами»** [6, с. 266].

«Если мужчина никогда не прилагал никаких усилий, чтобы облагородить, очистить себя, он отдаст матери зародыш весьма заурядного существа и даже потенциального преступника. Зародыш, отданный мужчиной женщине в момент зачатия, отличается по степени эволюции» [6, с.268].

«Что касается матери, то в течение девяти месяцев беременности она приносит материалы, которые служат осуществлению этого проекта: во время беременности мать работает не только над формированием физического тела ребенка. Сама того не ведая, она работает над данным ей мужчиной зародышем, создавая благоприятные или неблагоприятные условия для развития различных свойств, заложенных в нем. И как она работает? В соответствии со своими мыслями, чувствами и образом жизни, который она ведет. Это и есть «духовная гальванопластика» [6, с.268].

«Ребенок развивается, покрываясь одеждой из золота, и рождается крепким, красивым, благородным, способным противостоять любым трудностям, болезням и всем вредным воздействиям» [6, с.270].

«Никакой учитель или воспитатель не может преобразовать ребенка, когда полученные им в чреве матери элементы низкого качества. Наставник или учитель может только обучить ребенка, но никогда не сможет изменить его глубокую природу. Если она дефектна, вы можете дать ему лучших воспитателей – она не изменится. Какой бы обработке вы не подвергали свинец, он останется свинцом … Ребенка надо делать из золота, а не из свинца. Тогда, даже если он должен будет жить в ужасных условиях, он останется неподверженным порче, ибо суть его чиста» [6, с.271].

Уже из этих цитат видно, что следует положить в основу формирования ноосферного, а не современного «матрично» – техногенного человека.

4.3. Истинный учитель и воспитание в системе взглядов Айванхова

По Айванхову, **прежде чем воспитывать других следует навести порядок в собственном организме, воспитать свои клетки и тело** посредством духовной практики, в частности «соляризации» организма (т.е. взаимодействия

с Солнцем и его энергиями) и правильного питания, чему даже посвящены отдельные книги в его собрании сочинений.

Истинный учитель не интеллектуал, а гений от Бога и природы. От него требуется стабильность, сила, преданность, а ученик должен быть терпелив, настойчив и упорен.

Учитель воспитывает и обучает одним своим присутствием, взглядом, эманациями.

Поэтому Айванхов выступал против популярного ныне и даже принудительно навязываемого сегодня дистанционного образования. Ясно, что подобное образование является во многом эрзацем, техногенной подделкой подлинного обучения.

Воспитание, по Айванхову, важнее образования, т.к. оно дает качества характера, которые не устаревают и имеют более универсальное применение, в отличие от знаний, которые, напротив и устаревают, и имеют зачастую только узкопрофессиональную применимость.

Мало кто также задумывается над тем, что преподанные в системе образования знания могут вообще быть ложными, фрагментарными, представляющими частные случаи и примеры в качестве всеобщей закономерности, как, например, бинарная логика Аристотеля. **В этом случае ценность самого образования может быть даже не нулевой, а отрицательной и компенсировать ущерб от такого обучения можно только обладая любознательностью, трудолюбием и прочими качествами, позволяющими самостоятельно добывать знания.**

Знание, по Айванхову, ведет к пониманию, но не к действию, для которого нужны вера, любовь и убежденность. Поэтому знания без этих качеств бесплодны. Учитель, опираясь на любовь, мудрость и истину, должен знать, когда и кому следует, или не следует открывать истину. Учитель – не целитель для тех, кто выбрал для себя хаос, нет смысла сеять мудрость в сумасшедших. При этом знание не должно мешать эволюции ученика. «Чрезмерное развитие интеллекта порождает взаимные конфликты. **Людей учат, но их не воспитывают, и в будущем это окажется причиной большинства катастроф»** [3, с.129] (выдел. ред., С.А.).

Чтобы передавать истины другим, их надо не только получить самому, но и прожить. Воспитывать детей следует заранее, даже до рождения и зачатия (готовясь к этому). Только тогда родителям можно рассчитывать на хорошее потомство и пользу, а не вред от детей. В подсознание детей важно с самого раннего детства заложить хорошие мысли и примеры. Поэтому **даже самых маленьких полезно водить в духовную школу. Для ребенка главное сохранить на всю жизнь ощущение чудесного**, а не превратиться в роботообразное техногенно-рациональное существо, управляемое искусственным интеллектом, как это происходит в современной школе. Для нас очень важно, что Айванхов жил и учил в XX веке, до эпохи интернета и массового техногенного контроля над человечеством, ненадолго пережив пресловутый 1984 год.

Сотворить добро, по Айванхову, трудно. Сделать добро означает дать человеку средства самостоятельного, без посторонней помощи, решения своих проблем. Учитель не должен решать за ученика его проблемы, поддерживая

ученический паразитизм. Сегодня ученический паразитизм поддерживается посредством интернета и гаджетов, дающих легкодоступное, на поверхностный взгляд, но сомнительное по своему качеству знание. По опыту автора, современный интернет в ответ на обычные запросы в первую очередь выдает различную егэшно-вузовскую «лабуду», в то время как более серьезную информацию порой в нем вообще нельзя найти без знания адресов специализированных сайтов.

Поэтому учитель вправе накладывать бремя на глупого ученика. Если ученик ошибается, ему следует объяснить ошибку, далее «надавить» на его чувства и только если это не действует – наказывать. Учитель, как и природа, вправе наказывать, если ученик нарушает её законы (этот постулат Айванхова прямо противоречит современной либеральной педагогике).

Задача ученика – настроиться на «волну» учителя, т.к. учеников много, а учитель один и не может подстраиваться к каждому неучу; **тогда возникают условия для эволюции (это тоже противоречит современной моде на индивидуальный подход к каждому учащемуся, не соответствующий, однако, условиям наличной социальной среды за пределами школы). Ученику следует** ориентироваться не на мнение толпы, а **следовать за посвященными мудрецами** (а не поп-звездами, раскрученными в СМИ).

Учитель, в свою очередь, не сможет эффективно обучать, если не любит учеников и не ведет сам духовной практики (последнее – норма в современной школе), т.к. тогда он не будет обнадеживающим примером для учащихся. Педагогическим талантом обладают те, кому хочется подражать (здесь нам следует обратить внимание на феномен популярных артистов кино, эстрады и политики).

4.4. О роли интуиции в системе образования и воспитания

М. Айванхов придавал большое значение интуиции.

«Что до меня, то я больше не читаю, у меня просто нет времени, однако я изучаю книгу живой природы, а также читаю по вашим лицам и в ваших сердцах.

Но самое главное – я читаю Солнце. Вот книга, к которой я обращаюсь каждый день. Каждый день Солнце дарит мне необходимые открытия, которыми я время от времени делюсь с вами. **Позднее вы тоже будете читать всё меньше книг, потому что научитесь читать Книгу Жизни… Ищите духовную пищу, полную жизни и свежести и ешьте её, как вы впитываете утром лучи Солнца.** Вам нужна чистая пища, идущая от источника и похожая на саму жизнь» [1, с. 109], – учил Айванхов, уделявший большое внимание «соляризации» человека.

Сам он излагал своё учение исключительно в устной форме, которая соответствовала его концепции правильного образования и воспитания, т.к. позволяла ученикам ощутить его эманации и увидеть в нем пример для подражания.

Именно отождествляя себя с учителем, ученик в начале учебы может воспитать в себе необходимые для успешного обучения навыки и качества. **Учитель, таким образом, выступает как зеркало для ученика, в котором тот видит своё улучшенное, а не кривое отражение**. При этом учитель не должен допускать поклонение себе, что считают за норму многие «гуру».

Учитель представляет для ученика дорогу, мост в «рай», лестницу в небо, т.е. в лучшую для него жизнь, а не объект для поклонения [5]. Именно поэтому так важно найти себе подходящего учителя.

Но учитель и не прислуга для ученика, как это принято считать в западной культуре, где учитель низведен до «оказывателя» «образовательных услуг». **Очевидно, что такой подход унижает учителя и блокирует его потенциал, снижая в результате качество и результаты его профессиональной деятельности**. Именно подход Айванхова является реальной основой для повышения статуса учителя в обществе, а не ритуальные славословия некоторых политических артистов к очередному профессиональному празднику учителей. **Внешний учитель формирует у ученика образ внутреннего учителя. Но для ученика важнее всего не великий учитель, а качество его собственных мыслей и чувств, без которых он не сможет чему-либо научиться даже у гениального педагога.**

4.5. О важности сохранения в себе внутреннего ребенка

С другой стороны, **стать подлинным учителем тоже не просто**. К этому нужно долго готовиться, нарабатывая в себе необходимые качества и знания.

Мало иметь внешние дипломы учителя, истинный «духовный диплом» отпечатывается на лице, теле, в качествах и характере учителя, поэтому он получает помощь уже от природы, а не только от людей и общественных институтов. Истинный учитель не навязчив.

Лжеучитель стремится любым способом навязать своё учение, именно этим и выдавая себя. Сегодня это ярко проявляется в назойливой рекламе и агрессивном маркетинге, навязывающем нам, как правило, ненужные товары и услуги. Если учитель призван занимать активную позицию, то ученик должен быть пассивен, иначе он не будет готов воспринять от учителя его знание. **Тот, кто преждевременно становится или воображает себя взрослым «всезнайкой»** (этим «грешат» многие политики, начальники и прочие «социальные авторитеты») **лишается поддержки свыше и неспособен к дальнейшему обучению и эволюции.**

Поэтому так важно сохранять в себе внутреннего ребенка, веселого, оптимистичного и восприимчивого к новому. Учителю тоже нужно сохранять в себе это состояние, особенно по отношению к высшим мирам и своим собственным учителям.

Учитель также должен уметь чувствовать и ловить моменты природы и состояния учеников, наиболее подходящие для их обучения, которые бывают далеко не всегда, на что совершенно не обращают внимание в современной массовой школе и педагогике. Поэтому, обучение, идущее по механически составленному расписанию, не будет эффективно, что мы и видим в современном образовании.

Ученик должен тоже что-то давать учителю, а не только всё время брать от него. Духовному учителю требуется, прежде всего, возвышенное состояние сознания ученика, а не материальные подарки. В общем, ученик вполне может обмениваться и духовными дарами с учителем: получая от учителя свет знания, он может подарить ему любовь.

Школа нужна не только как место передачи знания и опыта, но и как пространство создания коллективного разума, генератор коллективной энергии, которых не возникает в ситуациях домашнего или дистанционного обучения. Цель подлинной школы – научить людей жить и действовать вместе, практически использовать знание [3]. Именно поэтому очное обучение через живой контакт с учителем является более полноценным.

4.6. Призвание педагогической методологии и опыта Айванховской школы в деле становления ноосферного общества

В итоге, **педагогическая методология и опыт Айванховской школы могут быть практически применены сегодня в системе современного дополнительного и коррекционного образования, репетиторства, различных тренингов, домашнего обучения детей и взрослых.** Несовершенство современного массового образования и необъективность даваемой там ученикам информации всё острее ставят **вопрос необходимости массового коррекционного образования, воспитания и перевоспитания**. Уже сейчас можно читать лекции по коррекции практически всех школьных предметов (коррекционная математика, физика, биология, геометрия, история, экономика и т.д.), раскрывая в них различные фальсификации и умолчания соответствующих курсов и дисциплин.

Айванхов придавал большое значение и социальному проектированию, являющемуся предпосылкой создания любого нового общества.

Вслед за Платоном и Т. Кампанеллой он писал:

«Вместо того, чтобы позволять Государству тратить миллиарды на содержание больниц, тюрем, судов, школ, я советую ему только заниматься беременными женщинами: затраты не будут велики, а результаты будут бесконечно лучшими. Я попрошу Государство выделить территории в местностях с хорошим климатом и живописной природой, построить там красивые и удобные дома в предложенных мной стиле и красках... и расположить их в парках и садах с цветами, деревьями, бассейнами и фонтанами... И там будут жить и питаться за счет Государства женщины во время беременности… А также присутствовать на лекциях, которые научат их образу жизни во время беременности: манере питания и, особенно, работе с мыслями и чувствами о ребенке, которому предстоит родиться... И тогда вы увидите, как в условиях покоя, красоты женщины смогут дать миру детей, через которых снизойдет на землю вся благодать Неба» [6, с.273].

Данная мысль очень хорошо перекликается с современными идеями создания ноосферных поселений в экологически чистых и малоосвоенных местностях Земли. Поэтому всем увлеченным данным проектом рекомендуется основательно изучить и внедрить в практику многие идеи Айванхова и его школы, а также **школы его учителя П. Донова (1864-1944) из Болгарии, который у нас ещё более малоизвестен.**

Совсем не обязательно ждать прихода ноосферного общества в будущем; его ячейки можно создать уже сегодня.

На этом мы завершаем изложение основных тезисов Посвященческой педагогики М. Айванхова, подробнее изложенной в его многочисленных и мало-

изученных трудах. Конечно, учение М. Айванхова скорее «не догма, а руководство к действию», из которого мы можем и должны взять только то, что пригодно и актуально для нас в современной ситуации. Какие-то его идеи могут быть отброшены. «Для чего освобождаться? Я не хочу быть свободным, я хочу, наоборот, ограничить себя, и я ограничиваю себя сознательно…Я понял, что лучше прийти на Землю – пусть тебя пихают, чернят, пачкают, критикуют» [6, с.311], – подобные позиции, на наш взгляд, принижают статус учителя и поддерживают гадкую традицию превращать лучших в «козлов отпущения».

Сколько учителей, гениев и талантов (в том числе и сам Айванхов) стали на Земле жертвами несправедливых гонений и травли! Землянам давно пора отказаться от этой позорной традиции и осознать, наконец, что уровень развития общества определяется через уважение, в первую очередь, к духовным учителям, талантливым творческим людям, ученым, изобретателям, так как именно они, а не инквизиторы и прочий карательный аппарат служат основным источником общественного блага. В современной России этого, к сожалению, многие не понимают, за что и расплачиваются поборами и репрессиями со стороны карательного аппарата.

Вероятно, даже не имеет смысла педантично изучать материалы всех лекций Айванхова, превращаясь в схоластического текстолога и буквоеда. Последнее совершенно не соответствует его характеру и учению.

Просмотрев тематику, найти, выбрать и применить на практике то, что воодушевляет и вызывает интерес (попутно отключив свое внимание от «зомбоящика» и его производных) – **вот ключ к айванховскому учению.** Не следует думать, что оно ограничено педагогикой – она на самом деле составляет лишь около 10% его лекционного материала. Зато лекции Айванхова содержат массу нетривиальной и любопытной информации по работе с сексуальной энергией, правильному питанию (он был вегетарианцем), взаимодействию с Солнцем, йоге, медицине, здоровому образу жизни, астрологии, алхимии, каббале, эзотерическому христианству, толкованию Библии и т.п. Поэтому все неравнодушные к этим темам найдут там массу интересных сведений.

Последователи Айванхова и Донова проводят, конечно, и практические занятия на природе. Поэтому исследование его материалов может быть достаточно увлекательным и результативным занятием, действенной практикой построения ноосферного общества.

Литература

1. Айванхов О. М. Посвященческая педагогика, кн. 1. – М.: Просвета, 2002. – 280с.
2. Айванхов О. М. Посвященческая педагогика, кн. 2. – М.: Просвета, 2003. – 286с.
3. Айванхов О. М. Посвященческая педагогика, кн. 3. – М.: Просвета, 2003. – 310с.
4. Айванхов О.М. Духовная гальванопластика. – М.: Просвета, 1994. – 224 с.
5. Айванхов О.М. Кто такой духовный Учитель. – М.: Просвета, 1996. – 176 с.

6. Микаэль Айванхов / Автор-сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Книжный Дом, 2011.- 320 с. - (Тайны Посвящённых).

7. Михайлов В.В. Система социальных ограничений. – [б.м.]: Издательские решения, 2018. – 356 с. https://ridero.ru/books/sistema_socialnykh_ogranichenii/

8. Михайлов Г.И. Мистицизм, религии, магия (Попытка системного подхода с позиций развития сознания). – М.: Амрита, 2015. – 60с.

9. Юнгер Э. Гелиополь. [перевод с немецкого Г. Косарик] – М.: АСТ, 2018. – 414 с.

Приложение

Холотропный тип сознания по Г.И. Михайлову, упомянутый в тексте.

1. НОСИТЕЛИ

Индивидуумы, достигшие достаточно высокого уровня общей культуры, сосредоточившиеся на нравственно-духовных поисках смысла существования. Основатели религий, мистико-философских учений. Характерны представители восточных цивилизаций.

2. МЫШЛЕНИЕ

Развитый рационально-логический тип мышления с естественной потребностью в медитации, уравновешивающей активность двух полушарий головного мозга [4]. Эвристическое мышление.

Восприятие единства и целостности всего сущего через непосредственное знание, интуитивное прозрение, символико-абстрактные образы. Осознание глубинного, высшего «Я» [5].

3. РЕЛИГИОЗНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Постижение Высшей Творческой Реальности, различно осмысливаемой, и осознание своей сопричастности к Ней. Единобожие. Пантеизм.

4. МАГИЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ

Появление (улучшение) магических способностей с расширением сознания. Овладение магией адепта [6].

5. СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Отход от тенденции вражды и соперничества к единению и сотрудничеству с людьми на духовных основах, к отношениям Учителя и ученика. Основной принцип *поведения:* соблюдение космического закона иерархического подчинения.

6. **ВИДЫ ТВОРЧЕСТВА** [7]

Эзотерические начала религий. Универсальная, космическая этика (Упанишады, Бхагавадгита, Агни Йога). Вдохновенное художественное творчество, поэзия (У. Уитмен), живопись (Н. Рерих, В. Кандинский), музыка (А. Скрябин). Научные прозрения (А. Эйнштейн).

7. ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ [8]

Раскрытие сердечного центра Анахата и других центров. Взаимосвязь с высшими планами Космоса. Становление человека с энергетическими центрами, функционирующими в согласованном ритме с энергетическими структурами Космических Творческих Сил. Взаимосвязь с Высшими Планами Космоса.

5. Духовный интеллект как высший регулятор социо-природной эволюции

В.В. Семикин, С.Г. Неговская

5.1. Глобальная духовная катастрофа технократического разума

Сегодня Человечество и весь Мир вошли в историческую фазу глобального экологического кризиса, который грозит перерасти в полную катастрофу на планете Земля. Нарушены отлаженные за десятки и сотни миллионов лет глобальные механизмы саморегуляции Биосферы, совершенные системы планетарного биогеоценоза. Как утверждает родоначальник **научной школы Ноосферизма** президент Ноосферной общественной академии наук, выдающийся ученый и мыслитель А.И. Субетто мы сегодня переживаем первую фазу Глобальной экологической катастрофы и «… это приговор насильственному и невежественному человеку. Это приговор всей насильственной истории, которая потому насильственна, что базируется на эксплуатации человека человеком. Это приговор всей истории как истории войн, уничтожавших не только жизни людей, но и результаты их творчества и созидательного труда, превращая их в прах» [9, с. 45].

Как это не парадоксально, но главной причиной и источником такой ситуации является человеческий разум, как «вершина планетарной эволюции жизни». Современный Homo Sapiens – это не просто потребитель, это хищник, который игнорирует фундаментальные законы мироустройства и последовательно уничтожает саму основу своего существования – Биосферу.

«Варварская эксплуатация природных ресурсов планеты приводит к деградации и истощению сил природы, что неизбежно влечет за собой деградацию и истощение физического, психического и духовного здоровья человека и общества. При этом нарушается закон единства и целостности мира, искажается духовный смысл Земли, установленный Творцом» [6, с. 487].

Альберт Гор еще в начале 90-х годов признал, что глобальный экологический кризис является следствием и отражением духовно-мировоззренческого кризиса человека и, прежде всего, Западной цивилизации [10], **что это «свидетельство духовного кризиса, современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»** [3, с. 404].

Вместе с тем, еще задолго до того, как человеческий интеллект достиг современного могущества и стал фактором разрушающего влияния на Природу, **была открыта духовная сущность человека и сформулированы нравственные принципы (заповеди), которые призваны были регулировать отношения между людьми и отношения человека с Природой.** «Первозданный человек был создан для того, чтобы «возделывать» землю… человек был призван к обладанию этим миром для того, чтобы царствовать над ним, вести мир к совершенству и обожению. Через исполнение заповедей человек должен был воз-

вращать мир самому Творцу, который поставил его господином и царем над мирозданием» [4, с. 510].

Но человечество избрало путь технократического развития и не поднялось до уровня понимания и принятия в качестве высших и главных регуляторов духовные законы и нравственные принципы взаимодействия с Природой и себе подобными.

Сам человеческий разум приобрел технократическую форму и содержание. Как отмечает известный российский психолог В.П. Зинченко, что для технократического разума не существует категорий нравственности, совести, человеческого переживания и достоинства [5].

Именно такой разум характерен для господствующей ныне капиталистической формы общественного устройства. А.И. Субетто в своих многочисленных трудах показывает, что «рыночно-капиталистическая форма расчеловечивания человека, в которой и техника становится механизмом расчеловечивания и наука этому способствует, превращается в один из механизмов экологического самоубийства». Этот разум А.И. Субетто называет «рыночно-капиталистическим либеральным разумом, который фактически превратился в Анти-Разум» и сам себя уничтожает [6, 7, 8, 9].

Капитализм и его завершающая стадия – империализм были глубоко изучены классиками марксизма-ленинизма. В их работах убедительно показана антигуманная, хищническая сущность капиталистического устройства общества. Вместе с тем, марксистско-ленинское учение (диалектический и исторический материализм) отвергли христианскую идею духовности человека. В марксистско-ленинской модели высшими регуляторами выступали экономические отношения и экономические законы. В основу этой модели был положен методологический принцип – «Бытие определяет сознание». **Духовной культуре, понимаемой чисто материалистически, была отведена роль «надстройки». На самом деле потребности, интересы и ценности людей стихийно управляют экономическими отношениями в любом обществе.**

Безусловно, что социализм, как социально ориентированное общественное устройство, является более гуманной и культуросообразной моделью человеческого общества, **но отрицание Божественного происхождения человека и его духовной сущности привели советский опыт социализма в застойное состояние, тупик в развитии и, в конечном итоге, к краху советской системы общества, к распаду СССР как государства и большой трагедии населявших его народов.**

Мы полагаем, что главной причиной краха социалистического строя в СССР стала принятая мировоззренческая система координат, которая рассматривала человеческую природу исключительно с материалистических позиций, и основной атрибут человеческой личности сводился к ее социальному происхождению. Попытка ввести в жизнь советского общества нравственный регулятор в форме Морального кодекса строителя коммунизма в конечном итоге была обречена на провал в силу своей абстрактности и искусственности.

Моральный кодекс не смог заменить христианских заповедей и стать высшим регулятором общественных отношений и отношения к Природе. **Вместе с**

тем, коллективизм, гуманизм и нравственные нормы, видимо на глубинном архетипическом или даже генетическом уровне, были присущи русскому народу и, в определенном смысле, работали в повседневной жизни и труде советских людей. Подтверждением этого могут служить трудовые свершения советских людей, а также самоотверженная защита Родины в Великой Отечественной войне.

Какая система координат лежит в основе капитализма? Можно констатировать, что по своей сути эта мировоззренческая система координат грубо материалистическая и эгоцентрическая.

В основе этой системы координат лежат власть и деньги, которые призваны удовлетворять безмерные и, как правило, примитивные потребности человеческого эго. К этому сводится все мировоззрение капиталократии. В этом все интересы, деятельность и жизнь представителей мировой капиталистической «элиты». Вся их деятельность направлена на эксплуатацию народа и природы ради своего обогащения любой ценой.

Капитализм со своей паразитарной и хищнической природой и примитивным технократическим мышлением превратился в глобальный враждебный и гибельный фактор для природы и самой человеческой цивилизации. «Капитализм, весь миропорядок, построенный на несправедливой форме распределения создаваемого трудом и интеллектом человека богатства в форме мирового капитала, превращает научно-технический прогресс в один из факторов процесса экологического самоуничтожения человечества» [9, с. 44].

5.2. Одухотворение Разума и ноосферный социализм – путь к экологическому спасению человечества

Перед человечеством сегодня исторический выбор – либо двигаться дальше к пропасти глобальной катастрофы, либо кардинально изменить свое господствующее мировоззрение и признать духовную природу человека, а также главенство нравственных законов как высших регуляторов жизнедеятельности и человека, и человечества в целом.

Путь к спасению известен и он сформулирован в Концепции ноосферного социализма, который разработан творческим гением А.И. Субетто и его школы [6, 7, 8, 9, 10]. Фактически это новая система координат, в которой человечество призвано подняться на новую ступень своей эволюции и перевести научно-технический прогресс в принципиально новое измерение. «Для того, чтобы научно-технический прогресс стал одним из факторов возвышения качества человека, становления в нем ноосферного человека, взваливающего на свой разум всю духовно нравственную ответственность за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле – Биосферы, должен быть осознан Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» [9, с. 44].

Прогресс Человека и Человечества в целом мы видим на пути их духовно-нравственного совершенствования, обеспечивающего переход индивидуального и общественного интеллекта на новый уровень бытия и деятельности – **оду-**

хотворенный Разум (Духовный Разум), который бы взял на себя роль Высшего Регулятора социоприродной эволюции.

Как пишет А.И. Субетто «Главное в грядущем ноосферном преобразовании духовно-нравственных и ценностных оснований бытия человека – это преобразование «Разум – для – себя» в «Разум – для – Биосферы, Земли, Космоса», за которым стоит возвышение сознания и Разума человека на уровень Ответственности за будущее всей системы Жизни на Земле – Биосферы, и Человечества как Разума Биосферы. Фактически, речь идет о Родах Действительного Разума и, соответственно: Действительной (Ноосферной) Науки и Действительного (Ноосферного) Человечества» [7, с. 201].

Мы полагаем, что «Роды Действительного Разума» (по А.И. Субетто) могут произойти в результате «оплодотворения духом» человеческого интеллекта, преобразования технократического и эгоцентрического мышления в духовно-нравственное мышление – в Духовный Разум.

Согласно Гегелю «разум есть дух», а «дух есть нравственная действительность» [2, с. 232].

Эту мысль продолжает А.И. Субетто: «Разум человеческий является тогда разумом … когда он соединяет в себе интеллект и нравственность» [10, с.171]. **Ноосферизм, с нашей точки зрения, это диалектический процесс «восхождения – нисхождения Духа в Природу» [11], это развертывание «Духа в Природе» [12], его гармоничное соединение с ней, это нравственная регулирующая деятельность одухотворенного человеческого Разума в Природе**. Творческой нравственно-преобразующей и регулирующей силой процессов ноосферной эволюции должен стать «ноосферный человек».

Ноосферный человек – это человек в котором интеллект «оплодотворен» и возвышен духом, человек, у которого интеллект работает исключительно в духовно-нравственной системе координат и реализует фундаментальную задачу обеспечения гармонии социоприродной эволюции. **Такой человек должен сам стать воплощением гармонии и целостности всех своих начал и составляющих – физической, психической, социальной и духовной**. Такой человек должен реализовать принцип ноосферизма как во внешней Природе, так и в своей внутренней природе.

Концепция ноосферизма, таким образом, последовательно выстраивает стратегию спасения Человечества от смертельной катастрофы. «Стратегия экологического спасения человечества есть **стратегия обретения человеком XXI века подлинной ноосферной человечности, т.е. есть стратегия реализации «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума Человечества**» [9, с. 44].

5.3. Трансгуманизм – новая бесчеловечная псевдорелигия

Но современный капитализм в лице его интеллектуальной технократически мыслящей элиты, осознавая угрозу своей возможной капитуляции, активно трансформируется и судорожно ищет способы сохранения своего господства. Так сегодня элита мировой капиталократии активно продвигает идеологию трансгуманизма, т.е. концепцию постгуманистического общества, в котором человек об-

ретет новые сверхвозможности через сращивание с искусственным интеллектом и техническими устройствами, когда станет возможным управлять природой человек с помощью генной инженерии и манипулировать общественным и индивидуальным сознанием с помощью социальной инженерии. В таком обществе человек должен стать элементом глобальной информационной сети (матрицы) и будет находиться под полным контролем с помощью искусственного интеллекта.

По мнению Е.В. Введенской «у трансгуманистов явно доминирует вера в невероятные перспективы технического усовершенствования человечества и полностью отсутствует критический анализ негативных последствий этого, учет экзистенциальных рисков, подрывающих основы как отдельного человека, так и человеческого общества» [1, с. 39].

Трансгуманизм фактически покушается на фундаментальные права человеческой личности – ее свободу, уникальность, частную жизнь. За этими планами псевдоэлит капитализма стоит задача дальнейшего расчеловечивания и порабощения человека, создание глобальной системы тоталитарного контроля и управления его мышлением, чувствами, потребностями, самой его жизнью.

Эти идеи сегодня активно продвигаются и в России через политику и идеологию «цифровизации общества». Трансгуманизм фактически становится новой бесчеловечной псевдорелигией, выступающей против высшей духовной природы человека, его фундаментальных прав, свобод и, тем самым, являет собой новую страшную угрозу для человечества, которая только ускорит и усугубит Экологическую катастрофу.

5.4. Заключение

Вместе с тем, России предназначена реализовать свою Историческую и Божественную Миссию вывода Человечества из тупиковой и гибельной линии своего развития.

Об этом очень убедительно говорит вдающийся мыслитель нашего времени, основатель научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма А.И. Субетто:

«Россия собственной историей в XX веке призвана стать «Ноосферной Россией» в XXI веке и в этом своем качестве выполнить миссию духовного водителя в Ноосферном прорыве человечества. Ноосферизм, рождающийся в России начала XXI века – это и есть «идеология XXI века», которая призывает «человека XXI века» стать ноосферным человеком, осознающим свое единство с Биосферой Земли и Космосом, осознающим себя Ноосферным и одновременно Космическим разумом» [9, с. 40].

Литература

1. Введенская Е.В. Биоэтический анализ противоречий трансгуманизма// Вестник МИТХТ, Серия: социально-гуманитарные науки и экология –№3. – 2014 – с.35-40

2. Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа/ Перев. Г. Шпета. – СПбО.: «Наука». – СПб.: 1992. – 443 с.

3. Гор Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух (Пер. с англ. – М.: ППП, 1993. – 432 с.)

4. Иларион (Алфеев), митрополит. Православие: в 2 т. – т.1. – 5-е изд. – М.: Изд.-во Сретенского монастыря, 2016. – 864 с.

5. Зинченко В.П. Размышление о душе и ее воспитании/ В.П. Зинченко// Расширенная версия доклада на Международном симпозиуме «Духовность детства». – Магида (Япония): 21-22 августа 2001 г., 200. – 33 с.

6. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой: Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: коллективная научная монография/ под научн. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2018. – 588 с.

7. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основание ноосферного россиеведения): монография/ Под научн. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340 с.

8. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И. Субетто [Текст]/ Под научн. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

9. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященный 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под научн. ред. проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 58 с.

10. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества/ под научн. ред. В.Т. Пуляева – СПб.: ЛОИРО, 2016. – 171с.

11. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.19. Синтез йоги – III. Пер. с англ. – СПб.: Из-во «Адити, 2013 – 368 с.

12. Шри Ауробиндо. «Интегральная йога» – М.: Профит Стайл, 2019 – 480 с.

6. Нравственный выбор в социоприродном взаимодействии и его фасилитация в экологическом образовании

П.Н. Виноградов, П.А. Яркин

6.1. Нравственный выбор и экологическая психология

Целью данной работы является выявление психологических и педагогических ресурсов в осуществлении человеком нравственного выбора при решении проблем, возникающих при взаимодействии природы и общества.

Характерной чертой современности является порождение активности человека к продуцированию различных инициатив, ведущих к социальному прогрессу. В этом многообразии выражения креативности важно различать степень осознанности и связанности с благом, как всего социума, так и отдельных его групп. В своем поведении как во взаимодействии с людьми, так и с природными и культурными объектами человек всегда осуществляет выбор и принимает определенные решения. Оценка адекватности и эффективности осуществляемых выборов носит многоаспектный характер. Принимая решение о ликвидации памятника культуры или природы, человек должен осознавать эту многогранность. В настоящее время такие решения все чаще носят только экономически мотивированный характер, хотя **экономический взгляд на Мир обеспечивает фрагментарное отражение культурной действительности.**

Осмысление этическо-психологических проблем в формировании экологического мировоззрения человека впервые стало предметом исследования В.И.Вернадского [2] , О.Леопольда и А. Швейцера, которые обозначили систему противоречий, сопровождающих нравственный выбор человека в построении социоприродного взаимодействия. В отечественной этико-психологической литературе **психология этического выбора связывается с фундаментальными исследованиями Н.Н. Моисеева, В.П. Тугаринова, А.А. Гусейнова, А.П. Назаретяна, С.Л. Рубинштейна и Б.Ф. Ломова** акцентирующих внимание на активности и ответственности в ситуациях, которые требуют нравственного выбора человека. **Важная роль с раскрытии корней нравственного отношения к природе отмечается в работах А.И. Субетто, который считает, что: «Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой**» [10, с.33].

Проблемы нравственного выбора нашли свое отражение в исследованиях О.Н. Дробницкого, М.С. Кагана, В.Н. Сагатовского, В.И. Илюшина, Б.О. Николаичева. Психологические аспекты нравственного выбора при осуществлении социоприродного взаимодействия не нашли достаточного отражения в исследовательской литературе. В работах отечественных и зарубежных психологов отмечается развивающий характер влияния природной среды на человека, т.е. насколько окружающая человека среда жизнедеятельности участвует в порож-

дении глубин психики и сознания. Решающим обстоятельством здесь является выяснение роли и условий протекания процессов интериоризации и экстериоризации, которые Л.С. Выготский связывал с механизмами освоения среды. С.Л. Рубинштейн объяснял характер взаимодействия человека со средой через принцип единства сознания и деятельности. Нравственный аспект принятия различных решений часто исключается из перечня рассматриваемых альтернатив, что в дальнейшем побуждает общественное мнение возвращаться к обсуждению принятого выбора, а, иногда, и к протестным действиям.

Важный вклад в исследование морального выбора внес Ф.Е. Василюк [1]. Существенный вклад в понимании роли психологической культуры человека в осуществлении нравственного выбора внес В.В. Семикин, продемонстрировавший роль нравственных образований в регуляции отношений Человека и Мира [9]. Д.В. Малюгин Л.М.Попов и Ю.Н. Устина обращают внимание на недостаточность методов исследования морально-этического сознания. Это в полной мере относится и к этическому выбору, осуществляемому человеком в процессе выбора способ взаимодействия с природными объектами. Т.В. Корнилова и И.А. Чигринова в своем исследовании впервые рассматривают проблему регуляции морального выбора представленную в опосредствовании личностной саморегуляции принятием неопределенности. Они установили, что «доличностные» уровни нравственного самосознания, не включающие ориентировку на ценности другого человека, оказываются связанными с интолерантностью и опосредствуют влияние макиавеллизма на выбор в моральных дилеммах, а личностные уровни – с толерантностью к неопределенности. Ф.Г. Майленова рассматривает вопрос психологических последствий морального выбора. С.В. Молчанов исследует условия и факторы решения моральных дилемм подростками. Е.А. Мачехина проводит в своем исследовании анализ противоречий в реконструкции ситуаций морального выбора у подростков. В.В. Глебов рассматривает проблемы мотивации выбора стратегий экологического поведения в контексте влияния личностных факторов. Современные исследователи подходят к изучению экологического сознания с различных сторон. Так в центре внимания В.А. Ясвина [11] оказывается отношение человека к природе. Используемая автором категория «отношение» служит своеобразным генерализованным индикатором связи личности и окружающей природной среды и, вместе с тем, показателем связи глубинных психологических образований и внешних проявлений. Она характеризует определенный уровень глубины интериоризации представления о природе.

С.Д. Дерябо [6] **делает акцент на раскрытии механизмов субъективизации и субъектификации природных объектов. Глубокое проникновение в сознание человека представления о природе в работах этого автора связывается со степенью наделения природного объекта субъектными характеристиками**. Это интересный механизм, позволяющий создать условия для запуска процесса интериоризации и оценить степень его завершенности.

В.И. Панов [9], анализируя различные аспекты взаимодействия человека со средой, разработал **стройную систему классификации типов экопсихологического взаимодействия,** положив в ее основание механизмы субъект-объектных отношений. Данный подход может быть использован как в построении методологии экопсихологических исследований, так и в исследовании раз-

личных уровней интериоризации – экстериоризации как механизмов отражения окружающей среды человеком.

В исследовательской группе «Экологическая психология и визуальная культура» института психологии Герценовского университета под руководством П.Н. Виноградова также изучаются различные аспекты становления экологического сознания, проявляющиеся в становлении процессов интериоризации и экстериоризации. В работах П.Н. Кириллова и И.А. Ефимовой рассматриваются такие экзопсихические образования – экологические установки и экологические ориентации. В исследованиях Н.А. Алешиной и П.А. Яркина рассматриваются **более глубокие – эндопсихические образования – представления об объектах экологического риска и образ природы.**

Полученные данные позволяют поставить дальнейшие задачи раскрытия механизмов взаимодействия человека и природной среды, для решения которых целесообразно использование и новых методов.

П.Н. Кириллов и П.А. Яркин в своей статье «Детская экологическая сказка как отражение коллективного экологического сознания» используют интересный метод, проливающий свет на содержание и действенность обсуждаемого нами феномена. Они используют анализ гипотетических сценариев, порождаемых младшими школьниками в процессе написания экологических сказок. Специфика респондентов (младших школьников) и невысокий уровень выраженности у них экологического сознания позволили только наметить перспективу будущей работы. **Вместе с тем было показано, что учащиеся осознают содержание экологических проблем, но связывают их только с обособленными природными объектами или природными комплексами, вынесенными за пределы городов. Направленность на осознание собственных состояний в этом исследовании не рассматривалась**.

Не только человек влияет на природу, но и природа в большой степени создает условия для становления глубинных психологических образований. Мы рассматриваем процесс включения осознания человеком своих переживаний, связанных с отражением объектов окружающей среды, как постепенное углубление интериоризации. **Чем глубже интериоризация, тем более эффективной оказывается экстериоризация**. Для нас оказывается важным решение вопроса о возможной роли изучения закономерностей взаимодействия человека с окружающей средой в формировании самопознания человека, **другими словами – насколько изучение экологической психологии может стать побуждающим самопознание учащихся инструментом.** Процесс осознания взаимодействия человека с объектами природы включает осознание содержания, осознание качественных характеристик объектов, осознание наличия действенного компонента экологического сознания, и осознание степени влияния познания мира природы на внутренний мир человека.

6.2. Методология исследования и анализ результатов

Психологический аспект рассматриваемой проблемы стал проблемой нашего исследования. В нем предполагается выявить психологические факто-

ры, которые связаны с осуществлением выбора осуществляемого человеком во взаимодействии с объектами природы. Объектом изучения выступили учащиеся средней школы и студенты, общий объем выборки составил 718 человек. Результаты исследования отражены в публикациях, на которые мы и будем опираться в данной работе.

В последние годы для исследования экологического сознания, экологического мировоззрения всё больше используются различные методы анализа экологического дискурса (Тичер, 2009), основанные на частотном анализе (Потёмкин С.Б., Хасин Л.А., Хасина П.Л., Щедрина Е.В., 2015). Более перспективным подходом представляется использование методов дистрибутивной семантики. Дистрибутивная семантика, это область лингвистики, которая занимается вычислением степени семантической близости между лингвистическими единицами на основании их распределения (дистрибуции) в больших массивах лингвистических данных. (Sahlgren, 2008) Каждому слову присваивается свой контекстный вектор. Множество векторов формирует словесное векторное пространство. Семантическое расстояние между понятиями, выраженными словами естественного языка, обычно вычисляется как косинусное расстояние между векторами словесного пространства. Подобные методы активно используются в междисциплинарных исследованиях. Например, Cohen T. & Widdows, D. (2009) используют дистрибутивную семантику для биомедицинских приложений. Шарнин М. М., Сомин Н. В. и др. использовали ассоциативные портреты для описания предметных областей научных текстов. **Дистрибутивная семантика основывается на дистрибутивной гипотезе:** лингвистические единицы, встречающиеся в схожих контекстах, имеют близкие значения. В работе предполагается использовать готовые языковые модели, которые расположены на сервере http://rusvectores.org (Kutuzov A., Kuzmenko E., 2017)

Посредством психолингвистического анализа эссе П.Н.Виноградовым и П.А. Яркиным [4] **было установлено, что у респондентов доминирует антропоцентрический компонент экологического сознания, представленный противоречием природных категорий в группе существительных с одновременным преобладанием глаголов, выражающих ведущую активность человека.** В дискурсе ограниченно представлены категории, выявляющие взаимодействие природных и социальных структур действительности. Также выявлено, что нравственно-оценочный компонент экологического сознания представлен фрагментарно (17% текстов), он характеризуется низкой частотой использования этических категорий и ограниченностью субъектов - носителей.

Нравственно-экологический компонент сознания функционирует на синкретическом уровне. В исследовании П.Н. Виноградова и И.А. Ефимовой [3] показано, что в **процессе решения ситуационных экологических задач респонденты продемонстрировали три группы установок на взаимодействие с природными объектами – потребительские** (26%), сберегающие (22%) и контекстно-ситуационные (52%). И если в первых двух группах можно однозначно оценить установки как негативные и оптимальные, то в **третьей группе выбор декларируемой установки связан с неоднозначностью выбора вариантов поведения** в зависимости от контекста и содержания ситуации и лично-

стных особенностей. **Эта группа наиболее интересна для нас, т.к. именно здесь наблюдается динамика выбора и мы рассмотрели связь выбора с ценностями респондентов.** Еще одним фактором осуществления этического выбора становится уровень интеллектуальной активности обучающихся. В исследовании П.Н. Виноградова [3] выявлена тенденция взаимосвязи между показателями, полученными при использовании проективной методики, направленной на изучение особенностей социально-экологического мышления, и показателями уровня знаний и эрудиции в области гуманитарных и естественных науки. **Это позволяет предположить, что у учащихся уровень понимания причин возникновения экологических проблем, видения этих проблем и способов их решения связан с определенным уровнем показателей умственного развития.** Результатами измерения показателей исследования по методике «Эрудит» и показателей исследования по «проективной методике, направленной на изучение особенностей социально-экологического мышления», установлено, что **у детей с меньшим уровнем знаний и эрудиции отмечается меньшее количество сформулированных проблем и способов их решения.** У учащихся со средними и высокими уровнями интеллектуального развития различий в наличии таких связей не обнаружено. Показано, что в **нашей выборке более существенный вклад в экологическое образование привносят общественные и гуманитарные науки**.

Исследование степени выраженности ответственности при осуществлении выбора типа взаимодействия взаимодействии с природными объектами исследовалось в работе М.А. Мамбреян и П.Н.Виноградова [7].

Полученные данные демонстрируют, что повышение интенсивности отношения к природным объектам у подростков, имеющих животных, более выраженно проявляются в характеристиках практического и поступочного компонентов, что говорит о готовности к осуществлению позитивного нравственного выбора и стремлении к практическому взаимодействию с животными школьников, которые имеют животных. Исследование уровня субъектификации природных объектов показало, что желание иметь животных у школьников, не владеющими ими, является важным показателем желания, но не свидетельствует о готовности к практической деятельности по уходу за животными. Ответственность в понимании подростков, которые имеют животных, связана с конкретными поступками, а также проявлением более широкого перечня характеристик, связанных с доверием, принятием обязанностей и готовностью совершенствовать свои навыки сопровождения жизни животных. У школьников, которые не имеют животных, ответственность, в первую очередь связана с характеристикой принципа подхода деятельности деловых людей.

6.3. Заключение

Исследуя предпосылки становления нравственного выбора в процессе социоприродного взаимодействия, мы проясняли главные факторы, влияющие на его осуществление, среди которых весомая роль отводится

источнику экологической информации. В настоящее время стало понятным, что информация, которая поступает к человеку из отчужденных источников, порождает в нем страх, переживание опасности и неблагополучия и приводит к отчуждению, уходу от осознанного нравственно подкрепленного выбора. **Совокупность перечисленных проблем создает характеристику определенного профессионального поля, в котором актуализируется такой современный тренд – рост требований к экологичности**. В настоящее время разработана перспективная группа новых профессий, которые **актуальны для рынка труда, среди которых профессия – экопроповедник.**

В работах целого ряда психологов установлено, что **одним из ведущих условий, побуждающих человека к сберегающему поведению природных ресурсов, является высокий уровень нравственности.** Существует, по крайней мере, два проявления нравственно регулируемого поведения: принятие представителей природного мира, как наших «братьев меньших», что регулируется механизмами субъектификации, а также понимание того, что **природный ресурс – общенародное достояние и его сокращение может привести к ухудшению качества жизни и гибели человечества**. Важной задачей экопроповедника и является понимание психологических механизмов и овладение средствами влияния на поведение человека. Деятельность профессионала с группами людей, стремящихся осознать степень соблюдения этики в своем поведение в природе, основывается на принципах фасилитации.

Работа экопроповедника является одной из предпосылок осуществления нравственного выбора человека в решении задач оптимизации социоприродного взаимодействия

Литература

1. Василюк Ф.Е. Психология переживания. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 200с.
2. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
3. Виноградов П.Н. Социально-экологическое мышление как условие осуществления выбора способа решения экологических проблем. В сб.: «Герценовские чтения: психологические исследования в образовании». Психологическое и социальное благополучие детей, подростков и молодежи. – СПб.: 2019. – с. 65-75.
4. Виноградов П.Н., Ефимова И.А. Соотношение экологических установок и ценностей подростков. В сб.: Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки. – Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. – с. 40-47.
5. Виноградов П.Н., Яркин П.А. Исследование коллективного экологического сознания посредством анализа композиционно свободных текстов Письма в Эмиссия.Оффлайн, №3, 2019 art. 2713 [Электронный ресурс] URL: http://emissia.org/offline/2019/2713.htm (дата обращения 11.09.2019).

6. Дерябо С.Д. Природный объект как «значимый другой». – Даугавпилс: 1995 — 166с.

7. Мамбреян М.А., Виноградов П.Н. Представление об ответственности у подростков с разным уровнем отношения к природным объектам как предпосылка этического выбора в социоприродном взаимодействии. В сб.: Актуальные вопросы психологии в исследованиях студентов и аспирантов. – М.: СВИВТ, 2019. – 38-45с.

8. Панов В.И. Экопсихологические взаимодействия: виды и типология. Социальная психология и общество, 2013. – Том. 4, № 3. – С. 13–27

9. Семикин В.В. Психологическая культура и образование. Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Том: 2. – № 3, 2202. – 26-36с.

10. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.

11. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. – М.: Смысл, 2000. — 456 с.

7. Новая геоэкологическая эра – антропоцен: истоки и как его обуздать?

У.Ж. Алиев

7.1. Антропоцен: Сможет ли человечество обуздать грядущую антропогенно-экологическую катастрофу?

«Оглянись на себя, и подумай о том: кто ты есть, где ты есть и куда же потом?». Почему Хаким Омар Хайям задал эти вопросы? Его же словами, видимо, потому, что: *«Мы источник веселья – и скорби рудник. Мы вместилище скверны – и чистый родник. Человек, словно в зеркале мир, – многолик. Он ничтожен – и он же безмерно велик!»*.

Думается, именно такие «черты» человека, как-то: «источник скорби рудник», «вместилище скверны» и «ничтожен» но отношении к своей Матери-Природе и привели через тысячелетие к сегодняшнему Глобальному Экологическому Кризису (по А. И. Субетто – «Глобальная Экологическая Катастрофа») [4–6].

Известно, термин «экология» введен немецким биологом Эрнстом Геккелем в 1866 г. в книге «Общая морфология организмов» («Generelle Morphologie der organismen») и в настящее время имеет три значения:

а) наука о взаимоотношении живых организмов между собой и окружающей средой;

б) *наука, изучающая взаимоотношения человеческого общества и природы (среды обитания);*

в) условия существования живых организмов в какой-либо местности.

Из этих трех значений термина «экология» нас, гуманитариев, интересует вторая позиция (б).

В конце августа 2016 г. группа экспертов, работающая в рамках международной комиссии по стратиграфии, официально объявила о начале наступления новой геологической (геоэкологической. - У.А.) эры – Эры Антропоцена, о чем ученые сообщили на Международном геологическом конгрессе в южноафриканском Кейптауне. *Антропоцен* (АПЦ) – неформальный геохронологический термин, обозначающий геоэкологическую и историческую эпоху с доминантным характером и уровнем человеческой активности, играющей существенную роль в экосистеме Земли (цен – от греческого слова kainos – новый) [1].

Главный отличительный признак АПЦ – совокупные (коллективные) действия человека (человечества) начали доминировать (преобладать) над работой всех экологических процессов планеты Земля.

Основные маркеры (показатели) антропоцена следующие: Самый четкий геологический маркер новой эпохи – повсеместное распространение на поверхности земли радиоактивных элементов из-за радиоактивных осадков; загрязнение поверности земли пластиковыми отходами (напр. при нынешней теденции к 2050 году масса пластика в мировом океане превысит массу рыбы); сажа (твердые осадки) от электростанций; повсеместные бетонные изделия;

твердо-бытовые отходы (ТБО) производства, обмена (обращения) и потребления; необратимые изменения в экосистемах, вызванные деятельностью человека (климат, вода, воздух, почва, ГМО); резкое ускорение в темпах вымирания флоры и фауны (при сохранении нынешней тенденции 75% видов исчезнут в ближайшие столетия); большое количество костей от домашней птицы и др.

Среди ученых возникли споры о *временном начале* эры геоэкологического антропоцена: одни ее связывают с началом XVII века (около 1610 г., когда зараегистрировано необычное снижение уровня углекислого газа в атмосфере и произошел необратимый обмен видами между Старым и Новым светом). Другие – с промышленной революцией XVIII-XIX веков. Третьи – с серединой XX века, т.е. с началом освоения атомной энергии.

Как автор считает, при определении срока наступления эры антропоцена следует исходить из философской **теории становления любого объекта** (вещи, процесса, явления), которая предполагает **четыре этапа становления**:

а) абстрактные предпосылки становления объекта;

б) действительные предпосылки становления объекта;

в) сам процесс становления объекта;

г) объект как ставшее явление.

Отсюда: абстрактные предпосылки наступления эры АПЦ – это вся предшествующая история развития цивилизации (городов, науки, техники, индустрии); действительные предпосылки наступления эры АПЦ – промышленная революция XVIII-XIX веков; **сам процесс наступления эры АПЦ – середина XX века, связанная с освоением атомной энергии, космоса и искусственного интеллекта (ИИ), неумолимо движущегося в направлении к «точке технологической сингулярности» (ТТС);** АПЦ как ставшее явление – в настоящем и будущем: обозримом, далеком, сверхдалеком, – или не дать ему стать таким, – это опять-таки зависит от самого современного человека и человечества в целом.

Итак, антропоцен связан с развитием человеческой Цивилизации (а не Культуры), а именно: цивилизационной экологии – *господствующим* характером отношений человека (человечества) по отношению к среде своего обитания, основанного на достижениях науки, техники, технологии и антропоцентричном образе жизни [2 3].

О последствии геоэкологического антропоцена весьма образно и по сути верно высказался коллега из Лондонского университета Кристофер Рапли: “Земля – это гигантский космический корабль, экипажем которого является человечество. Если бы мы жили на реальном звездолете, постоянные вмешательства в работу его систем жизнеобеспечения были бы безумием. Начало антропоцена говорит нам о том, что мы играем с огнем”. Да, действительно, мы – человечество – *играем с огнем*, еще каким!

Возникают вопросы: хочет ли человек (человечество) осознать планетарную опасность экологического антропоцена, если «да», то **сможет ли человек (человечество) обуздать грядущую (и во многом наступившую) антропогенно-экологическую катастрофу во всемирном, макрорегиональном, национальном, локальном масштабах. – Если «да», то что (кто) и как для этого нужно делать?**

7.2. Основные пути решения экологических проблем

Основные пути решения экологических проблем, возникающих из антропоцена современности, на наш взгляд, следующие:

1. **Духовно-нравственно-образовательные**: обучение, взращивание и привитие людям подлинного экологического мышления, знания, сознания и экологической культуры (это основа основ). Результатом этого процесса является **ОСОЗНАНИЕ (самосознание) как отдельным человеком, так и всем человеческим сообществом катастрофичности антропоцена, если с ним не будем бороться каждый в отдельности и все вместе.**

2. **Социально-экономические: уничтожение господства частной собственности на природные ресурсы и установление – вначале общественной, а позже – индивидуальной собственности на них (по К.Марксу).** А если быть еще точнее и вернее, то никто – ни отдельный индивид, ни группа людей, ни отдельное общество (государство), ни все человечество вместе взятое, **не есть собственники** нерукотворных **природных ресурсов**; они есть, согласно Марксу, и он прав в этом, лишь **владельцы**, и как «добрые отцы семейства» должны оставлять их в улучшенном состоянии будущим поколениям. При этом каждое конкретное поколение людей выступает «владельцем» нерукотворных природных ресурсов потому, что **истинным, подлинным собственником** нерукотворных природных ресурсов являются все, без исключения, поколения людей вместе взятые, проживавшие когда-то в прошлом и проживающие в настоящем, возможно (будем надеяться), и в будущем. Именно поэтому каждое данное поколение людей берет эти природные ресурсы у их подлинного собственника (у достославных предков, у самих себя и у благодарных, если мы на это достойны, потомков) как бы в аренду, а **своеобразной «арендной платой» за их пользования выступают оставляемые и передаваемые будущим поколениям рода человеческого природная среда обитания в улучшенном состоянии**. Этими обстоятельствами и объясняются особая уникальность-судьбоносность, архисмыслоемкость-архизначимость и, соответственно, сверхпроблемность-сверх–трудо(мысле)емкость современной глобальной экологической тематики вообще.

3. **Институциональные (формальные и неформальные):** возрождение неформальных традиционных (народных) норм и совершенствование формальных законодательно-правовых норм экологоориентированного поведения субъектов в глобальном, международном, национальном, локальном и индивидуальном масштабах.

4. **Научно-технологические**: повсеместный переход на традиционные экологоориентированные и энергосберегающие технологии в мировом масштабе.

5. **Информационно-коммуникативные**: установление (достижение) объективности, полноты, достоверности, доступности и строгой адресности информации о сложившейся экологической ситуации на различных уровнях и масштабах социального бытия (социума) для принятия адекватных мер по экологии.

6. **Организационно-управленческие: обеспечение государственно-общественной солидарности и системно-синергетичности в организации,**

управлении, регулировании, мониторинге и реализации комплекса мер по решению экологических проблем на общемировом, международном, национальном, региональном и локальном масштабах.

7. **Материально-финансовые: обеспечение** строгой целенаправленности (адресности), достаточности, прозрачности, бескорыстности, высокой эффективности (результативности) выделяемых средств на экологические мероприятия.

В основе всех этих и иных путей/направлений лежат принципы справедливости, гуманизма, гармонии, любви к ее Величеству Земле-Матери да и всей Природе-Матери!

Но, как ко всему этому отнесутся главные и не главные, открытые (явные) и закрытые (неявные, скрытные) глобальные, международные, национальные и локальные социумы и субъекты (агенты, игроки, аттракторы), деятельность которых породила и продолжает источать и усиливать феномен антропоцена, в частности мировая, международная и национальная монократия (власть одного), капиталократия, клептократия, финансократия? Вот – вопрос вопросов!

7.3. «Нарциссизм» как «заразная болезнь» человечества. Опасность «грамотного невежества»

Антропоцен есть результат также такой «заразной болезни» человечества в эпоху модерна и постмодерна как «нарциссизм» – своеобразного детища современной мировой цивилизации (опять не культуры) – патологически запредельной самооценки человека и человечества, основанной на искаженном чувстве собственного достоинства. Нарциссизм в разрезе общественного разделения труда через призму многовековой эволюции мирового хозяйства присущ всем «потомкам» (детям, внукам и внучкам, прапращурам) первичной аграрной сферы (отрасли) человеческой деятельности, основанной на землепользовании (скотоводство и земледелие), а именно, отраслям торговли, строительства, транспорта, коммуникации, промышленности и сфере услуг, которые со временем, по мере их «взросления» стали «воротить свой бесчувственный узкоотраслевой нос» от забот и проблем своей Земли-Матери-Кормилицы, в том числе аграрной сферы (житницы, которой по определению чужд нарциссизм), породившей их когда-то и давшая им жизнь и даже процветание в разные исторические эпохи.

Такая «цивилизационная» (а не культурная) тенденция объективно привела, хотим того или нет, к так называемому **«хреодному эффекту»** (от гр. chre – предопределенность, обреченность и odes – путь): развитие явлений (событий) по неверному, неоптимальному пути и чем дальше, тем труднее сворачивать с выбранной траектории из-за нарастания инерционности системы, в данном случае **доминантного** характера **антропоцентрично-цивилизационной,** а не природноцентрично-культурной, деятельности человека (и человечества) по отношению к собственной природной среде обитания.

Это и есть, по нашему мнению, проявление грубой Силы и голого (бездушного) Интеллекта (ума), но далеко не Природной Мудрости Человека. Как не

вспомнить здесь одного китайского мыслителя, который сокрушался: «В многовековой истории Китая было много *сильных* правителей, было много *умных* правителей, но, к большому сожалению, было очень мало *мудрых* правителей».

Да, действительно, при наличии много, даже очень много, «сильных да умных», **нам сегодня не хватает по-настоящему МУДРЫХ людей, сообществ и организаций, особенно среди тех, от кого напрямую зависит решение, в данном случае, Глобальной Геоэкологической Проблемы.**

Всему этому вина в конечном счете – НЕВЕЖЕСТВО, которое, согласно восточной мудрости, является самой опасной болезнью человека.

Попутно: как автор считает, следует четко различить «неграмотного невежды» от «грамотного невежды». Первого относительно легко обучить, образумить, так сказать, «разневежествить». А вот второго – практически невозможно, так как он уже умеет читать, писать, даже где-то умеет говорить, т.е. он «грамотный», но невежда, т.е ему неведомы суть, смысл, даже значение обсуждаемого и решаемого вопроса, более того – проблемы. Кроме того, ссылаясь (явно и неявно) на свою «грамотность», эти невежды навязывают другим свои, по сути, невежественные, но «неоспоримые» с их точки (кочки) зрения, мнения и решения, не давая тем самым положительному исходу дела. Вот с какими «грамотными невеждами» на разных уровнях социальной организации человечества приходится сталкиваться каждый раз «мыслящему, творческому меньшинству» при обнародовании и решении любых судьбоносных проблем современности.

«Нарциссизм», «хреодность» и «грамотное невежество» применительно к сфере геоэкологии, в конечном счете получают выражение в «эффекте Люцифера» (в память Люцифера – ангела любимого Богом больше всего, и возжелавшего обладать такой же властью, как у Бога, из-за чего который был изгнан и из ангела превратился Божьим велением в сатану).

Иначе говоря, **человек (человечество) на определенном, природоразрушающем, этапе «производящего хозяйства», во многом ведя в угоду своей эгоистично-корыстной цели, безоглядно индустриальный, неоиндустриальный (модернистский) и постиндустриальный (постмодернистский), в том числе виртуальный, симулякровый, гедонистический, гламурный, глянцевый образ жизни, подобно Люциферу, дошел до того, что стал мнить себя почти Богом, стоящим над Природой**, начисто забывая, кто он такой, откуда он, чей он продукт в конце концов, где он находится, куда он идет, пренебрегая мудростью древних: «Стремясь вперед, не забывай о своем начале» или «Болото появляется там, где топчут родники».

7.4. Девиз «Человек, поклонись Земле-Матери!»

И неужели человек, как вершина природно-божественного творения на Земле (по Хайяму: «Мы – цель и высшая вершина Вселенной. Мы – наилучшая краса юдоли бренной») из своеобразного ангела (не без греха, конечно), собственными же скверными, противоприродными, а значит противоес-

тественными, небогоугодными мыслями, намерениями, словами и деяниями превратится в дьявольскую сатану? Лично автор, и уверен, что экопатриоты всего земного шара, в том числе и мы с вами, уважаемые участники данной конференции, не желаем себе такой незавидной апокалиптическо-эсхатологической участи. При этом не лишне помнить максиму поэта А. Вознесенского;: *«Все прогрессы реакционны, если рушится человек!».* Лучше не скажешь!

Теперь нам, человеку (человечеству), настало время *не быть* «вместилищем скверны», и «источником скорби рудник», а пора свое «величие» проявить как «чистый родник».

Отсюда предлагаемый девиз: «Человек, поклонись Земле-Матери!» и **лелей свой Рай Земной, пока мы не создали ад земной!».**

Здесь девиз «Человек, поклонись Земле-Матери!» выглядит диаметрально противоположным известному девизу, высказанному когда-то (позже высеченному на камне) 25-ти летним казахским поэтом Олжасом Сулейменовым в состоянии высокого полета поэтической мысли по поводу реального полета первого человека (Юрия Гагарина) в космос: **«Земля, поклонись человеку!».** Автору кажется, что эти девизы лишь *внешне* противоположны. Дело в том, что Олжас Омарович Сулейменов, думается, хотел сказать тогда: «О Мать-Земля, человек – твой никудышный сын (буквально по казахски «Сенің жаман балаң») – совершил своеобразное чудо – героизм. Наклонись же, погладь по голове, обними и ободри своего баловливого и где-то шаловливого сына как любящая Мать»! И теперь, тот же Олжас Сулейменов, по истечении 58-ми лет в качестве духовного отца (Почетного президента) Общественного объединения РК Экологический Альянс «Байтақ-Болашақ» примерно говорит так: «Довольно испытывать беспредельное терпение Матери-Земли и воздадим же ей накопившийся веками сыновний (дочерний) Долг, поддерживая, оберегая, лелея, восхваляя, возвышая ее!». Это весьма символично.

Другой, не менее, если не более, символичный факт. В работе вышеуказанного Экоальянса «Байтақ-Болашақ» принимает активное участие «главный эколог» Казахстана – первый казах-космонавт, Герой Советского Союза, Халық Қаһарманы Токтар Аубакиров, неоднократно облетевший вокруг планеты Земля и безмерно любовавшийся с космической высоты ее неописуемой красотой и одновременно близко, как никто другой, ощутивший на себе предельную уязвимость и хрупкость родной Земли. Об этом он неустанно говорил и говорит ныне всем, кто его слушает, особенно, подрастающей молодежи, свидетельством чего автор сам был не один раз. С началом освоения Космоса проблема экологии вышла за пределы Земли в виде накапившегося на сегодняшний день огромного количества разнообразного, разумеется, «рукотворного» человеком, космического мусора в околоземном пространстве. Наш казахстанский Экоальянс «Байтақ-Болашақ», представителем которого является автор данной работы, ставит и этот животрепещущий вопрос в сфере международных отношений по освоению Космоса, стараясь довести его вплоть до ООН. В этом мы, безусловно, будем опираться на бесценный опыт, знания и подлинно гуманистическую позицию нашего эколога в космическом масштабе – Токтара Аубакирова.

7.5. Реализация великих идей Ноосферизма – императив времени

Уважаемые организаторы и участники конференции! Всем нам, истинным экопатриотам и сторонникам **Ноосферизма** как учения, теории, концепции третьего тысячелетия, пора во весь голос заявить всему человечеству о **Глобальной Опасности Человечеству**, грозящей наступившим Антропоценом и призвать всех к борьбе за установление и привитие каждому отдельному представителю современной эпохи, каждому человеческому сообществу и всему Мировому Социуму истинно вселенско-гуманистической, нравственно высокой, духовно чистой **Экологической Культуры** и осуществлению соответствующей ей природосохраняющей, природовостанавливающей и природопреобразующей (в культурном смысле) деятельности ради и во имя нынешнего и будущих поколений людей и всего живого на Земле. Да, будет так!

Пожелаем же всем успехов в деле реализации великих идей Ноосферизма!

Литература

1. Алиев У.Ж Наступление новой геоэкологической эры – Антропоцена: основные формы проявления.и последствия. «Чистая страна»// Газета экологического альянса «Байтақ Болашақ». – № 1(2). – С.2.
2. Алиев У.Ж. Культура и Цивилизация. Кочевая цивилизация или Кочевая культура?// См.: Алиев У.Ж. Историология: благостные размышления политэконома, науковеда, эпистемолога. – Астана: Университет «Туран-Астана», 2014.
3. Алиев У.Ж. Культура и цивилизация: общая сравнительная характеристика// Сб. «Қазақ өркениетінің әлеуметтік философиялық проблемалары». Нұр-Сұлтан. ТОО «KazServisPrintLTD», 2019.
4. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012.
5. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к миру без войн и насилия (концептуальный доклад и проект резолюции). – СПб.: Астерион. 2019.
6. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу. – СПб.: Астерион. 2019.

8. Понятие «ноосфера» в пространстве современной научно-философской и социокультурной рефлексии

А.А. Горбунов

8.1. Ноосфера и ноосферное образование: противоречие становления

Термин «ноосфера» достаточно устойчиво закрепился в современном цивилизационном лексиконе. Как и любой иной термин он стал проходить свой путь как элемент языка. При этом он помещается в пространство самых различных реальных, прежде всего предметно-научных, философских и профессиональных языков. В частности, данный термин вошел в состав профессионального языка педагогов, а также управленцев, занимающихся построением сферы образования и образовательных процессов. В результате появился термин «ноосферное образование».

Как известно в лингвистике, семиотике, логике в содержательном слое языка семантическая единица проходит путь от «смысла» к «значению» и от значения в синтагматической плоскости как системе средств построения высказываний к значению в парадигматической плоскости как системе средств поступления высказываний (Гумбольдт, Бодуэн-де-Куртене, Сосаф, Сепир и др.). Однако отчетливые различения этапов значений как единиц семантического типа раскрываются достаточно редко. Одним из таких раскрытий является концепция различений смысла и значения у Г.П.Щедровицкого (1995) [26]. Она более точно сформулировала суммарное понимание, сложившееся в психолингвистике и общей психологии (А.Н.Леонтьев, А.А.Леонтьев, А.Р. Лурия и др.). Смысл индивидуален, ситуативен, подвижен, результативен, а значение – надиндивидуально, надсиутативно, константно, средственно. Общая функция значения быть средством и материалом конструирования семантических структур сохраняется и в общей семиотике, логике, науковедении, особенно при обсуждении природы понятий и категорий. С нашей точки зрения, значения завершают свой путь в категориальной форме своего бытия как инструменты образования понятий (О.С.Анисимов 2001, 2002, [6-9]).

Рассмотрим сложившееся понимание ноосферы и ноосферного образования. В.И.Вернадский подверг осмысливанию преобразующую деятельность человека, которая вносит трансформацию в естественное состояние «природы» в зависимости от своих замыслов. В свое время Гегель говорил об этом процессе как внесении субъективного в объективное. В.И.Вернадский считал, что **человек преобразует природу в зависимости от своего мозга и разума, человек, «мощь которого связана с его мозгом, с его разумом и направленным этим разумом его трудом»** (1944, с.117) [10]. **«Ноосфера – это царство разума человеческого»** (1942, л.7) [10]. При этом сам В.И.Вернадский придавал своим утверждениям эмпирический статус. **«Для меня ноосфера – не фикция, не создание веры, а эмпирическое обобщение»** (1941-1943, л.9) [10]. В то же время ноосфера выступала и в инструментальной функции. **«Ноосфера является основным регулятором моего понимания окружающего»** (1941, 1943, л.9).

Термин «ноосфера» («ноос» – разум, греч.) ввели Тейяр де Шарден и Э.Леруа в результате осмысливания лекций, прочитанных В.И.Вернадским в Сорбонне в 1922-23 гг. **Для Тейяра ноосфера – цель, финал эволюции природы. Человек и есть этот финал и выступает пассивным продуктом развития природы.**

В.И.Вернадский осознавал активную роль человека в изменении природы. Общая идея созрела у него еще в 1880-90-е г.г. и учитывала творческий характер человеческого разума. «Вдумываясь в окружающую, будничную жизнь, мы можем наблюдать… постоянное стремление человеческой мысли покорить и поработить себе факты совершенно стихийного на вид характера …, против бессознательного строя мертвых законов природы…; в этом напряжении сознания вся красота исторических явлений» (1892, л.2, 3) [10]. **При этом подчеркивается нелокализованность явлений этого характера. «Создание ноосферы требует проявления человечества как единого целого»** (1938, л.24). Неслучайно, поэтому «что увеличение вселенскости, спаянности всех человеческих обществ непрерывно растет» (1938, л.75-76) [10]. «Возможность общения людей оказалась вне зависимости от расстояния… Нет уединенных людей и людских обществ» (1942, л.2) [10]. **В качестве особого фактора создания ноосферы выступает наука.** «Реально с этим и иными социокульутрными факторами ответственность за последствия деятельности, так как люди выступают специфической ноосферной силой. «Крупная личность – ученый, изобретатель, государственный деятель – может иметь основное, решающее и направляющее значение, проявляться как геологическая сила» (1939, вып. II, с.6) [11].

Тем самым, В.И.Вернадский обращал внимание на совокупную активность человечества, ведущую к внесению изменений в природный мир, к приданию природе качеств, основание которых находится в мысли человечества, его устремлениях, его «разуме». Внесение этих «надприродных» качеств меняет отношение людей к продуктам деятельности, включая тех, кто и не принимал участие в деятельности. То, что природное бытие становится иным и могущим не только способствовать жизни людей, но препятствовать нормальному общественному, надиндивидуальному бытию, проявилось в появлении экологических проблем. С другой стороны, деформации ведут к появлению «анормальных» явлений, нарушению общего баланса сил, гармонии разнообразных начал. **Следовательно, появляется проблема совмещенности социального и социокультурного, деятельностного бытия с модифицированным природным бытием.**

Сам феномен вмешательства человека и общества в природное бытие в условиях человеческого, социокультурного обитания анализировали многие мыслители. Достаточно лишь упомянуть концепции активности души в ее все более высоких проявлениях, включающих рассудок, разум, волю (Аристотель, Плотин, Фихте, Гегель и др.). В них разделялись позитивные и негативные внесения субъективной воли в объективные отношения. Гегель раскрывал зависимость позитивного проявления духа от развитости самого духа, его подчиненности логике объекта, в его истине (см. Анисимов О.С.2000, [4]). В свою очередь К. Маркс показал, как подчинение одной лишь экономической логике и логике развития деятельности, средств деятельности возникает отдаление от принципа

включенности деятельности, ее результатов в ту среду, которая используется для деятельности. Тем самым, порождается разрушение принципа гармонизированного бытия универсума, совмещенности его активной формы и материи в «едино» (Пифагор, Платон, Аристотель, Прокл, Плотин, Лейбниц, Гегель и др.).

Следовательно, мышление В.И.Вернадского по своему содержанию имело историко-культурные предпосылки, раскрывавшие как само воздействие человека на окружающую среду, включение ее в орбиту его мышления, сознания, социокультурных и деятельностных рамок, так и различные, позитивные и негативные последствия вмешательства и для человека, человечества и для самой природы. Творчество разума совокупного человечества постоянно расширяет объем проявленности и средообразования разума. Но такая тенденция роста ноосферы не сводится лишь к «красоте» исторических явлений. Для того, чтобы не порождать негативные следствия ноосферного бытия нужна самоорганизованность самого человечества, его позитивная «спаянность». Тем более, что уровень технической оснащенности для достижения взаимопонимания фактически уже достаточен для соорганизации в позитивных установках, для реализации общечеловеческих ценностей. **Готовы ли сами лидеры-ученые, изобретатели, идеологи, государственные люди и т.п. – к участию в подобных совместных усилиях!?**

При рассмотрении ноосферы необходимо обладать достаточной определенностью представлений о противоречии, порождаемой вовлечением естественной среды в орбиту человеческого бытия и деятельности. Это противоречие проистекает из принципа воспроизводства бытия и принципа фиксированности линии развития бытия или даже цикла бытия. Вне воспроизводства бытия не может быть разделения на объект и среду, не может быть устойчивого и относительно автономного бытия части в целом, не может быть и динамики самого существования универсума при неизменности его основания бытия. Противоречие создается изменением условий бытия естественной среды и объектов в нем в ходе вмешательства человека, попытками этой среды восстановить исходное бытие и невозможностью сохранения из-за «настойчивости» человека, силы его устремлений и возможностей окультуренного мира, с одной стороны, и включенностью самого человека в универсум, универсумальной «позволительностью» возникновения замыслов и механизмов их реализации.

Универсум как бы противостоит сам себе, находя в человечестве потенциал самокоррекции и преобразования. Если бы эти вмешательства не противостояли целостности, самому Универсуму, его значимым частям и даже самому человечеству, то проблемной ситуации и не возникало. Не было бы необходимости проблемно осмысливать процесс разрастания ноосферы. Но противостояние зафиксировано всей историей экологической проблематики.

Обратимся к ряду идей, возникших уже после деятельности В.И. Вернадского, в том числе и в результате рефлексивного осмысления его идей.

Любое вмешательство в сложившееся бытие имеет минимум две фазы – дестабилизации и возврата, хотя и относительного, к стабильности. Э.С. Кульпин считает, что временной диапазон взаимодействия Человека и Природы в последние 4–6 тысяч лет насыщен сменяющимися состояниями социально-

экологического кризиса и социально-экологической стабильности. Если дестабилизация компенсируется вторичной стабилизацией, то кризисы не имеют катастрофической перспективы. Неслучайно, что в развитии дестабилизация предполагается, локальный, ограниченный и функционально оправданный характер. Экологические проблемы связаны с другим типом дестабилизации, не предусматриваемой в «совершенствовании» бытия. Человек порождает экологические проблемы тогда, когда вносимая им дестабилизация никак не предопределяется стремлением приведения преобразуемого к соответствию сущности преобразуемого, когда разум подчинен эгоцентричности неразвитых стремлений.

Именно этот фактор несоотнесенности губительных следствий эгоцентризма человека и человечества с уровнем неразвитости из разума, духа, источников порождения желаний не позволяет многим аналитикам ноосферы более точно осознать сущность процесса ноосферизации среды обитания человечества. Для того чтобы активное преобразовательное отношение человека к природе не обладало огромным разрушительным потенциалом, сам человек еще должен себя развивать до уровня понимания сущности всего того, к чему он прикасается, понимания универсума в целом, до уровня подчинения своих устремлений, мыслей и действий логике бытия универсума. Но это и **означает неизбежность прихода к осознанию роли духовного развития в определении целей преобразовательного отношения к окружающему и к себе.** Как известно именно Гегель дал наиболее расчлененное представление о пути человеческого развития вплоть до полноты соответствия универсуму [12].

Вне учета магистральных панорам развития человека, человечества нельзя достаточно точно соотнести динамику роста ноосферы и последствий ноосферизации, как положительных, так и отрицательных. Неслучайно, что древние онтологии включали в себя представления о циклах бытия универсума, механизмах разворачивания первоначального «единого» и включаемости человеческого духа и ума в этот процесс, так как и сам человеческий ум, дух, дума суть результаты порождения первоначального (см.: Анисимов О.С. 2002, [8]). **Характерно, что П.А.Кропоткин считал Природу первым учителем нравственности для человека, подчеркивая роль механизмов взаимосоотнесения, согласования, поддержки в оппозиции к противопоставительности, борьбе за выживание, компенсируя односторонность анализа природных механизмов, присущую большинству натуралистов**. Он подчеркивал возвышение отдельной личности, но при параллельном росте роли этики и нравственности. **Иначе говоря, линия мысли П.А. Кропоткина, как и В.И.Вернадского, была обращена к положительным сторонам ноосферизации, к поискам природных оснований этих сторон.** Точно так же положительно звучащий синтез природного и исторического отмечается Медведкиной А.Н. в воззрениях Л.Н.Гумилева [22, с.43].

Нередко размышления о характере преобразовательного и подчиняющего отношения человека к природе проникали в самые различные области знания. Например, в анализе исторической динамики обсуждалось соотнесение человеческого, общественного и природного факторов. Так, С.М.Соловьев, В.О.Ключевский раскрыли особенности складывания национального характера русского человека с учетом местности обитания, ресурсных и культурных обстоятельств хозяйствен-

ной деятельности. Но такие размышления носили факультативный, сопровождающий характер. Подобный путь анализа легко заметен и у К. Маркса, так как логика развертывания экономической деятельности соотносима со всеми подобными факторами, включая и природный, природно-ресурсный. Экономическая экспансия легко преодолевает защиту цивилизационной оправданности и вносит в жизнь цивилизации деструктивные влияния. **Если не учитывать ограниченность частных подходов и реальность их вклада в порождение цивилизационных кризисов, то легко прийти к излишне оптимистичному пониманию ноосферы как осознанно регулируемой социоприродной системы «части которой дают связное целое, а деятельность людей вписана в природу также гармонично, как все остальные естественные процессы»** (М.Н. Ростовская, с.106 [24]). В то же время она совершенно правильно отмечает, что **ноосфера предполагает новую этику и все проблемы приобретают глобальный характер, требуют целостного планетарного мышления, переосмысливания роли власти, всех общественный детерминант, так как эволюционный процесс должен и управляться, и направляться**. Неслучайно появляются идеи цивилизационных запретов, например, как пишет Л.М. Семенова, запрета любых войн в рамках экологического императива [25, с.109]. Но как бы правильно не осознавалась необходимость тех или иных ограничений, реализация подобных идей зависит от внутренней готовности людей к измененному бытию. Необходим соответствующий рост, по В.С.Голубеву, качества человека [17, с.115].

Это тем более важно, что осознание роли Космоса в жизни человечества, вторжение в ближайший Космос нельзя сделать оправданным и позитивным, если качества человека и человечества останутся ограниченными, сложившимися в локализованной практике бытия стереотипами. Космос должен быть не только учитываем в рамках поставленных задач, но и стать предметом особого изучения и источником требований к человеку, входящему в его пределы. Расширение сознания, о котором так много писали эзотерически ориентированные мыслители, должно включать бытие для сознания единых принципов и закономерностей Универсума. **А.Л.Чижевский говорил о жизни как атрибутивном компоненте системы Мироздания.** Однако для расширения сознания не отдельных людей, а человечества в целом требуется пересмотр всей информационной политики и ее соотнесение с единой функцией познания и аналитического самообеспечения (см. доктрину подобного типа: 2001).

Таким образом, ноосфера была определена В.И.Вернадским весьма эмпирично, что он сам подчеркивал. Прототипы этой идеи были и раньше, а последующие исследователи вносили множество нюансов, не меняя статуса содержания определения. Для того, чтобы приблизить смысл к значению и, тем более заместить его понятием, требуется соблюдение огромного числа требований, основу которых заложил Гегель (см. об условиях существования понятий: Анисимов О.С., 2000 [4]). Однако для первых шагов достаточно сделать несколько различений.

Следует различить типы бытия и провести их размещение на «лестнице» развития. Поскольку исходная оппозиция разделяет природный и надприродный, человеческий миры, то физический, химический и биологический

типы бытия относимы к одному блоку «природы». Человеческий мир включает в себя жизнедеятельностное, социодинамическое, социокультурное, культурное и деятельностное бытие. В жизнедеятельности определяющим основанием выступает удовлетворение индивидуальной ситуационно возникающей потребности. В этом типе бытия человек почти неотличим от животных. Отличие возникает с усложнением динамики потребности, рисунка процессов жизнедеятельности, возникающих в социокультурной и т.п. средах. **Именно подобные усложнения выступают начальным источником порождения экологических явлений негативного характера. В социодинамике решающим является прямая согласованность в управлении потребностей, объема и способов удовлетворения**. Социализация здесь позволяет временно, на период действия договоренности преодолеть засилье потребностных устремлений. Однако содержание договоренностей носит случайный ситуационный характер и может появляться совместная противонаправленность природе и другим людям. В социокультурном бытии вносятся надситуативные критерии создания договоренностей, определенность, устойчивость социальных нормирований. **Само использование критериальных оснований, языковых средств выводит человека за ситуативную динамику, но в пределах исторически определенных, не обязательно соответствующих истине и «правде», устремлений.**

Культурное бытие определяется созданием все большего количества критериев, знаний, норм. Именно на этой почве порождается научное знание, этика, эстетическое отношение к реальности на основе всеобщих утверждений и предположений, прозрений. **Познание и отношение к содержанию знания приобретает всеобщность, а знания интегрируются в «мировоззрение» как основу «мироотношения» соответствующей системы ценностей**. Вместе с целостностью мировоззрения отношение к миру теряет частичность. Преодолевается и эгоцентризм, включая и антропоцентризм. Тем самым, **благодаря культуре потребительский характер отношения к окружающему, внесение в природу ограниченностей содержания замыслов, приобретают перспективу замены на подлинное совмещение и гармонизацию бытий природы и Человека.** Именно человек, пронизанный культурностью, способен в этой гармонизации опираться не на свою ограниченность, а на содержательность воззрений о целостности, едином, универсуме. В то же время приближение к такой гармонизации является уделом немногих «посвященных», тогда как основная масса людей находится на той или иной ступени приближения к «гармонии» и неизбежно вносит в отношения с природой соответствующую степень дисгармонизации.

Следовательно, ноосфера объективно порождается усилиями огромного числа типов участников, вносящих свой вклад и позитивного и негативного характера. В ноосфере, уживаются все типы позитивных и негативных проявлений «Разума». Становится очевидной необходимость в организованном усилении положительного начала воздействия человека на природу и на самих себя, на себе подобных, смещения устремлений и способов их реализации в сторону подчинения принципу гармонии, исходным основаниям бытия больших систем и универсума в целом. Этим и должно заниматься ноосферное образование.

Уместно вспомнить В.И.Вернадского, который, задавшись вопросом о том, на каких же идеях, методах или стремлениях наук должно останавливаться при изучении развития не отдельной науки, а всей науки, взятой в целом или в крупных частях, высказал мнение о том, что «область, доступная такому исследованию, определяется строго и ясно. Ибо ему подлежат только такого рода проблемы и явления, которые влияли на постепенный рост и на выяснение научного мировоззрения. Все же явления, обобщения или проблемы, которые не отразились ан процессе выработки научного мировоззрения, могут быть оставлены в стороне. Они имеют значение только в истории развития отдельных научных дисциплин, отдельных наук» (4, с. 16) [10]. **Предлагаемый великим ученым способ конструирования содержания образования может быть использован и в экологическом образовании, если при этом экология рассматривается в «крупных частях».**

8.2. Ноосферное образование в «логике» трансляции и сохранения культуры. О соотношении ноосферной и глобальной парадигм в саморефлексии призвания образования

Рассмотрим взгляды Н.В. Масловой, касающиеся ноосферного образования, выражающие сложившееся в настоящее время общее проектное настроение приверженцев ноосферного развития. **Сама ноосфера понимается как сфера разума, а ноосферное развитие – как «осознанно управляемое природосообразно ориентированное соразвитие Человека, Природы и Общества, при котором удовлетворение потребностей происходит без ущерба для Вселенной и последующих поколений»** (1999, с.242). Следует отметить, что сама ценностная ориентация на безущербность удовлетворения потребностей в соразвитии несомненна, но при понимании, что она, ценностная ориентация, реализуема лишь относительно. Нельзя осуществлять воздействие, потребление и т.п. вне нанесения ущерба тому, что используется против его «воли». Вопрос может стоять в ориентации на минимизацию ущерба и озабоченности в развитии механизмов, гарантирующих минимизацию ущерба.

Осознавая предельность рамок выработки отношения к текущему процессу ноосферизации, Н.В.Маслова приходит к выводу о том, что «**ноосферное образование должно носить опережающий характер, задавая скорость и уровень развития общества»** (1999, с.245) [21]. Более того, если, по ее мнению, «ранее историческое предназначение образования состояло, в основном, в сохранении и защите наследуемой обществом культуры и передаче ее новым поколениям, то теперь к этой функции добавилась еще одна… расширение доступа людей к самопознанию, самобытности личности и достижениям мировой науки и других культур и самоидентификации личности в социуме» (1999, с.247) [21]. **Понимание этого тезиса зависит от понимания того, что такое культура.**

В свое время Цицерон считал, что культура состоит в уважении традиций, в очеловечивании мира. Однако тогда нужно либо ограничить понимание того, что такое «человек» чем-то высшим, либо согласиться на

приемлемость любых негативных проявлений человека как культурных. Кант связывал культуру с положительным в проявлениях людей и тесно связывал культуру с воспитанием, так как в процессе воспитания в бытие человека вносятся общественные ценности.

Однако именно **Гегель определил более глубокую сущность культуры как поднятие человека до всеобщности в его знаниях, чувствовании, велении** [12, 13]. Культура, по Гегелю, ведет к стремлению обладать бесконечным, абсолютным, к привычке обладать общезначимым, к власти над природной силой в человеке. Множество характеристик культуры, данное после Гегеля, лишь подчеркивает их соотнесение не с сущностностью культурного типа бытия, а с его поверхностным проявлением, внешне заметным и не требующим усилий соответствующего мышления.

Тем самым, образование участвует в трансляции, а следовательно, и в сохранении культуры на ее носителях. Но именно в силу этого, в силу необходимости выращивания в воспитываемых качеств, соответствующих фиксированным эталонам абстрактного, всеобщего, надиндивидуального и надисторического в мышлении, чувствах, поведении, воле и самоопределении и т.п. **образование формирует все механизмы, удерживающие это всеобщее.**

В немецкой классической философии наиболее принципиально поставлен вопрос о смене акцентов с проявлений субъективности на способности, механизмы как основания проявлений. Кант, Фихте, Шеллинг и Гегель огромное внимание уделяли высшим психическим механизмам и их порождению. **Особую значимость приобретает рефлексивная способность, сознание, самосознание, самоопределение**, что обеспечивает не только самоидентификацию, но и идентификацию с другими, с совокупными результатами мышления, воли, с надиндивидуальным нормативным содержанием, с особой субъектностью общества, культуры, науки, искусства. Само формирование механизма развития психики, «духа» и достижение вершинных эффектов неотделимо от указанной ориентации. **Поэтому «новая» функция суть та, которая рассматривалась в истории образования и культуры уже давно, но чаще не присутствовала в образовательных системах**. И только во второй половине XX века, особенно в конце века, эти акценты снова стали входить в проектировочное мышление (см. также работы В.С.Библера, В.В.Давыдова, Ю.В.Громыко, Н.Г.Алексеева, И.Н. Семенова, В.М.Розина, О.И.Генисаретского, Я.А.Пономарева, Г.П. Щедровицкого и др.). В частности, **рефлексивная культура тесно связана с культурой мышления, общения, с духовной культурой и она становится системообразующей в трансформации образовательных систем** (см. также: Анисимов О.С., Глазачев С.Н., [1–9, 14–16]).

Использование игровых форм развивающего обучения и воспитания позволяет иметь адекватный механизм реализации идей ноосферного и экологического образования. В них ученик проходит естественный путь «расширения» своего сознания, самосозанния, самоотношения вплоть до высших форм самоорганизации, необходимых для адекватного вписывания в большие и разноуровневые системы, включая и путь к вписыванию в универсум. Сознательное отношение к процессу вписывания, к перспективе включе-

ния и адекватного бытия в социо-природных, социо-культурных системах является общим условиям достижения целей экологического образования (см.: С.Н.Глазачев, 1998, [14, 15]).

В определенной степени обсуждение специфики *глобального образования* соответствует направленности на построение проектных ориентиров ноосферного образования.

Основанием обращения внимания на глобальное образование выступает, как пишет А.П. Лиферов, неуклонное сближение народов, их хозяйственной и культурной жизни, ускоряемое научно-технической революцией (1997, с.40, [20]).

При этом целями глобального образования являются преодоление разделения мира по социальным, национальным, этническим и т.п. критериям, разлада между человеком и природой, расщепления человеческой души. А.П. Лиферов подчеркивает, что глобальное образование ничего не подменяет, не вытесняет из достигнутого педагогикой и выступает как один из вариантов подготовки человека к жизни в современных условиях, как дополнение к любому хорошему образованию (1997, с.41, [20]). Побудительной причиной предстает нарастание глобальных кризисов и проблем, учитывание которых и подготовка к преодолению которых являются очевидными. Чтобы не делать зло, не уничтожать жизнь, не подавлять ее, о чем говорил А.Щвейцер, необходима «смена принципов поведения … увеличение роли Разума в судьбах нашего биологического вида и формировании общепланетарного коллективного интеллекта» (Н.Н.Моисеев, 1992, с.92, [23]). Тем самым появляются специфические «заказы» на образование.

Однако механизм образования таков, что в его развитом виде он обладает инерционностью и его эффективное бытие, реальное принесение пользы обществу в универсумальной кооперативно-деятельностной связи зависит от того, что вносится в него как содержательное наполнение и от того, в чем состоит полезность и перспективность получившейся инерциальности.

Быстрая смена информации учитывает происходящее и сохраняет актуальность образовательного макросервиса, **но не удерживает сущностное в происходящем. Само же сущностное и глубинное**, являющееся еще со времен Демокрита, Аристотеля, Плотина и др. **содержанием вечного типа, не подверженного изменению** и достаточного для собственно научного знания, преодолевает калейдоскоп изменений. **Оно должно быть выделено, оформлено и стать традиционной основой содержательной, фундаментальной инерциальнности.** Однако резкое увеличение роли практики и практичность ориентации образования потребовала решения проблемы **совмещения высокой фундаментальности с практической полезностью, высоких абстракций и мировоззренческих структур знания.**

Эта проблема в общем виде была решена еще Гегелем в многоуровневом учении о воле. Ее более конкретное решение было подготовлено возникновением в философии и науковедении, культурологии таких течений мысли, как **прагматизм, позитивизм, операционализм, инструментализм и др. На этой волне происходил возврат к поверхностному эмпиризму в знании, познании, технологии, организации деятельности.**

Лишь появление современной методологии в рамках Московского методологического кружка (Г.П.Щедровицкий и др.) позволило вернуть фундаментальность рефлексивно-организационным условиям применимости знаний любого уровня. Иначе говоря, **механизм образования может быть соответствующим самой внешней необходимости адекватного реагирования на глобальные задачи и проблемы, если в его инерциальности сохранится то, что является фундаментальным условием самоорганизации с опорой на мировидческие знания,** на сущностные раскрытия бытия, на универсумальные средства раскрытия меняющихся ситуаций и вызовов в рефлексивном процессе – **рефлексивная культура человека**. В ней воплощаются составляющие всех типов культур, обращенных к действию, мышлению, пониманию, взаимодействию, согласованию, идентификации, самоопределению.

Рост значимости рефлексивной тематики и рефлексивных тренингов в учебных и инновационно-практических условиях (Н.Г.Алексеев, О.С. Анисимов, И.Н.Семенов, С.Ю. Степанов и др.) предопределен ролью рефлексивной способности в развитии всех психических функций человека. Эта роль блестяще раскрыта в учении Гегеля о развитии духа, а более локально – в концепциях Э.Майссена, Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, В.В.Давыдова, Я.А.Пономарева и др.. В практическом игромоделировании, основанном на идеях и подходах методологического типа, участие в цикле развития пропорции между действием и рефлексией, обеспеченной критериальными средствами языка теории деятельности, стало очевидным и разносторонне показанным в 80-90-е гг. (см.: Щедровицкий Г.П., 1995, [95]). **Неслучайно поэтому стремление внести в содержание образования базисные способности, опирающиеся на рефлексию и рефлексивную культуру** (О.С.Анисимов, Н.Г.Алексеев, Ю.В. Громыко, Б.В. Пальчевский, А.П.Зинченко и др.).

8.3. Образование ноосферного типа и метод игродеятельностного моделирования в его пространстве

Если в прежние времена гуманистически направленные мыслители обращали внимание на необходимость рассматривать весь мир как общечеловеческий дом и разнообразие культур как естественную среду для роста качества человека, где бы он ни жил, в какой бы социокультурной среде ни проходил первоначальное воспитание, то широкая практика образования и всей целостности общественного бытия еще не были подготовлены к устойчивому воплощению этих возвышенных устремлений.

Характерно, что включение Руси в мировой социокультурный и хозяйственный процесс порождало своих выразителей указанной идеи, например, Климент Смолянич, Кирилл Туровский, Серапион Владимирский, Епифаний Премудрый, Максим Грек, Иван Федоров, Дмитрий Ростовский и др. Как подчеркивал В.О.Ключевский, условия бытия не способствовали общечеловеческому воспитанию и сама идея не задавала никаких исторически нужных и практически разрешимых задач. И это происходило в условиях христианско-

го, православного воспитания, где предмет веры предполагал преодоление этнических, национальных и др. рамок. Гуманисты призывали к уважению иных культур, иных типов общностей – Н.Лосский, Л.Карсавин, И.Киреевский, В.Соловьев, С.Франк, П.Чаадаев, П.Юркевич и др.

В настоящее время сама экономическая практика, мировая политика, вседостижимость военных инфраструктур, экологическая незащищенность, экстремистская и террористическая организованность, возникновение болезней, против которых бессильны даже наднациональные структуры, делает актуальным и практичным обращенность к общечеловеческим проблемам. Идеологический характер призывов к соблюдению и осознанию общечеловеческих ценностей дополняется практической неизбежностью прихода к ним. Остается еще найти механизмы и методы формирования подобных ценностных установок в условиях регулярного образовательного процесса, их включенность в сложившиеся образовательные структуры.

Но именно развитие культуры деятельности, мышления, рефлексии, их оформление в современной методологии в слоях систем различений и в модельной реализации выступает как остающееся звено в целостности культуры, достаточное для прихода к практической реализации глобального образования. И это не факультативная «достройка» имеющейся системы образования, учитывающая особенности современных цивилизационных проблем.

Если совместить средственно технологическое и организационное обеспечение реализации идей экологического образования, в рамках понимания базисных категорий и критериев его проектирования, развиваемых С.Н.Глазачевым и О.С.Анисимовым («экологическая ситуация», «экологическая задача», «экологическое мышление», «экологическое сознание», «экологическое самосознание» и т.п.) с подобными усилиями в глобальном образовании, то все указанные гуманистические устремления обретают их современное воплощение в полноценном образовательном механизме.

Этот механизм коренным образом меняет пропорции между усвоением знания и его употреблением, познанием и отношением к реальности, индивидуальными и коллективными формами приобретения способностей и др.

Образовательная значимость привычных программ снижается не из-за изменения ситуации в познании и практике, а из-за стремительного роста значимости общечеловеческих проблем и тенденций катастрофического типа. **Человечество стоит перед необходимостью найти эффективный механизм быстрой подготовки людей к адекватному пониманию происходящего и построению действий по нейтрализации планетарных угроз**. Это прежде всего касается угроз, источником которых является губительная практика самих людей, предопределенная невписанностью человека и человечества в универсум, дисгармоничным отношением к окружающему. «Обычные» образовательные программы должны быть образовательной периферией, обеспеченной современными образовательными технологиями, сокращающими время решения образовательных задач. В целом образование должно сформировать все механизмы человека, готовые к решению любых задач и проблем, а **системообразующей задачей следует считать адекватное универсумальное самоопределе-**

ние при соответствующем уровне развитости мышления, рефлексии, сознания, самосознания, воли.

Опыт образовательного использования технологии организационно-деятельностных игр как игр развивающего типа показал, что успешность достижения игровых целей, постановки и решения задач и проблем зависит не столько от объема имеющихся у игроков знаний и от непосредственного желания достигнуть цель, решить задачу, проблему, сколько от согласованности действий, от адекватного самоопределения относительно нормативных рамок в системе игромоделирования.

Это позволяет обращать большее внимание к общекультурно значимым психическим механизмам человека и групп людей. В определенной степени усовершенствование образовательных технологий тесно связано с переносом акцента от объективного содержания знаний к активности взаимодействия учеников в ходе достижения целей обучения и воспитания.

Подобная тенденция наблюдается и в глобальном образовании. Так А.П.Лиферов отмечает, что учебная программа призвана отражать требования, предъявляемые к любому учебному курсу с глобальной ориентацией – развитие умения учиться, формирование системы взаимоотношений, универсумальных интеллектуальных умений, нахождение путей интеграции, формирование непредвзятого взгляда на мир, способности рассмотреть явления с разных сторон и выход за рамки предмета, способности рефлексировать и предвосхищать цепочку причинно-следственных связей и др. (1997, с. 84-85, [20]). Однако именно в игромоделировании эти установки приобретают принципиальный характер и они обеспечены соответствующим объемом рефлексивного анализа. Кроме того, рефлексия обеспечивается полноценной критериальной базой (см.: Анисимов О.С., 1991, 1997,1998, 2002) [1-9].

Однако и это изменение акцентов является лишь промежуточным. Игромоделирование и в инновационной практике, и в образовательных процессах показало, что максимальная успешность и ускорение преобразовательных эффектов предопределяется **особой ролью механизма рефлексивной самоорганизации игроков. Поэтому основные усилия педагогов-игротехников обращены не только на коммуникацию, взаимодействие, общение и т.п., сколько на рефлексивную самоорганизацию в контексте всего вышеперечисленного.**

Именно здесь возникает потребность в качественном повышении уровня педагогического мастерства, самих педагогических технологий. Для того, чтобы игрок достаточно точно смог самоопределиться, найти «законное» место своим активным проявлениям он должен рефлексивно реконструировать происходящее, реконструировать все типы и системы требований, предъявляемые к нему, к группе, к объединению групп в игровом поле, а затем и корректно построить самоотношение в пользу этих требований. **Любое эгоцентричное проявление разрушает архитектонику игромодели, а значимые отклонения от нормативной траектории должны быть доказанными, обоснованными.** Уровень сложности таких базовых учебно-деятельностных процессов и соответствующих педагогических технологий легко опознается, если в качестве иг-

ротехника начинает выступать педагог, обладающий «обычной» подготовкой. В ее рамках всякая самостоятельность и активность ученика является источником особой озабоченности педагога, так как связана с непредсказуемостью, неконтролируемостью, неуправляемостью, трудностью соотнесения ситуационно порождаемых воздействий с линией запланированного получения учебного результата. В игромоделирвоании не только допускается и поощряется активность, но и она вводится в сущностно значимые рамки. Проектное видение и готовность видеть, предполагается в игротехнической технологии. Именно в игромоделировании создаются соотношения между частно-фокусными предметными, действенными, рефлексивными акцентировками, разделенностью групповых интересов и системной совмещаемостью всех акцентов, с переходом к «глобальным» рамкам, относительно которых опознается роль и значимость частных усилий и процессов.

Тем самым, современные игровые модели и моделирование воссоздают путь от локального и эгоцентрического бытия к совмещенному и глобализированному бытию, к гармонизации переходов от одного к другому. В зависимости от замыслов игромодели могут достигать реально значимых макромасштабов, требующих более явного и систематического обращения к онтологиям, мировоззрениям и мироотношениям, системам ценностей.

Сами игромодели выступают иллюстрацией ноосферного бытия и в той или иной степени они предстают как модели ноосферного типа. В этих сферах сохраняется управленческая организация, не противостоящая относительной самостоятельности бытия игроков, игрогрупп, игротехников, игротехнических команд и их обеспечений. Кроме того, природность в игромоделировании представлена не только знаниями о природе и привлечении природных морфологий в контексте игр. Она представлена самой природностю игроков и игротехников, которая часто и становится источником недоразумений и конфликтов.

Следовательно, образование ноосферного типа предполагает бытие и использование образовательных механизмов, реализующих образовательную функцию. Конкретизация содержания этой функции зависит от «практического заказа». Если заказ отражает напряжения, возникшие в реальности ноосферного бытия и обращен к преодолению ноосферных затруднений, то образовательный проект приобретает характер ноосферного образовательного проекта. Очевидно, что базисные противоречия ноосферизации, о которых мы говорили в начале работы, и должны быть положены в основу создания содержательной стороны образовательного проекта. Так как противоречия обращены и воздействуют на людей, существующих в ноосфере, то цели образования ноосферного типа должны отражать установку на формирование способностей к адекватному поведению в условиях наличия таких противоречий. Способ формирования обусловлен сущностью образовательного механизма и, в частности, педагогическим управлением приобретения способности в ходе самостоятельного самоизменения.

Специфика ноосферного образования неизбежно предполагает максимальное отхождение от случайного характера педагогического управления обретением новых способностей, так как ошибки в этом отдаляют перспек-

тиву гармоничного включения человека в большие системы. Поэтому для самого базового процесса самоизменения ученика в рамках выявленного дефицита определенных способностей и для возможности педагогического управления этим процессом игровая форма становится максимально адекватной и перспективной. Она гармонизирует действие, мотивацию к действию, познание действия, самопознание, самокоррекцию в условиях учебно-практического взаимодействия, коммуникации, общения, сплочения, ответственной самоорганизации.

Также как знание целого обеспечивает разумное понимание места части в целом и пребывание части в гармонических отношениях с другими частями, так и введение целостно значимых для универсума игромоделей предопределяет осмысленность и гармоничность пребывания в игромоделях частного типа, в том числе соответствующих сложившемуся предметизированному образованию. Требуется лишь такое конструирование блоков образовательного процесса, чтобы **не противопоставить интересы глобального, ноосферного, экологического и привычных предметно ориентированных комплексов.** Более того, именно такая универсумальная системоконструктивность расширяет объем образовательного реагирования на сумму запросов практики и приближает его к той полноте, которая примиряет сущностную основу образования с ее частными проявлениями. В театрализованном образовании ученик способен пройти путь от локальности себя до глобальности и предельной надиндивидуальности того, где он помещен и существует, а затем к опознанию своего глобального предназначения с параллельным приобретением способностей к предназначенному бытию. Основная проблема при создании такого образовательного механизма состоит в негативности педагогов участвовать в бытии такого механизма. Поэтому **качественное изменение в педагогическом образовании является наиболее приоритетным и решающим для практического создания ноосферного и вообще современного образования**.

Сегодня, мы вновь отмечаем, что **ноосферные идеи В.И.Вернадского предвосхитили концепцию устойчивого развития**, а вместе они возводятся в ранг методологических принципов стратегии выживания человечества.

В.И.Вернадский – яркий представитель русского космизма, его естественнонаучной ветви. В трудах ученого обоснована космическая роль человечества, живущего и действующего в «планетарном аспекте». Вот почему столь притягательны его идеи сегодня. **Внедрение в образование идей о биосфере и эволюции ее в ноосферу – не только научная, методологическая и познавательная задача, но и проблема социокультурного, цивилизационного выбора, стратегического будущего нынешних и грядущих поколений**.

Литература

1. Анисимов О.С. Методологическая культура педагогической деятельности и мышления. – М.: 1991.
2. Анисимов О.С. Акмеология мышления. – М.: 1997.
3. Анисимов О.С. Акмеология и методология: проблемы психотехники и мыслетехники. – М.: 1998.

4. Анисимов О.С. Гегель: мышление и развитие. – М.: 2000.
5. Анисимов О.С. Метод работы с текстами и интеллектуальное развитие. – М., 2001.
6. Анисимов О.С. Язык теории деятельности: становление. – М.: 2001.
7. Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев. – М.: 2002.
8. Анисимов О.С. Онтологии в рефлексивном пространстве. – М.: 2002.
9. Анисимов О.С. Педагогическая акмеология: общая и управленческая. – Минск: 2002.
10. Вернадский В.И. Архив академии наук. Ф.518, оп.1, ед. хр. 149; 1938; оп.1, ед. хр. 215, 1892; оп.2, ед. хр. 21, 1941-1943; оп. 2, ед.хр. 54, 1942.
11. Вернадский В.И Проблемы биогеохимии. Вып. II. – М.: 1939.
12. Гегель Энциклопедия философских наук. Т.3. – М.: 1956.
13. Гегель. Философия права. – М.: 1990.
14. Глазачев С.Н. «Вернадскианская революция» и современное образование. – М.: 1998.
15. Глазачев С.Н. Экологическая культура учителя. – М.: 1998.
16. Глазачев С.Н. Педагогическое наследие В.И.Вернадского: опыт контекстного анализа (В кн. В.И.Вернадский: ноосферология и образование). – Тамбов: 2002.
17. Голубев В.С. Социо-эволюционная партия – партия «третьего» пути развития прогресса человека, согласованного с эволюционными закономерностями природы и общества // Идеи В.И.Вернадского и проблемы современности. Конференция – М.: 1994-1995.
18. Доктрина информационного развития человечества в XXI веке. – М., Нью-Йорк: 2001.
19. Ключевский В.О. Очерки и статьи. Второй сборник статей – М.: 1994
20. Лиферов А.П. Глобальное образование – путь к интеграции мирового образовательного пространства – М.: 1997.
21. Маслова Н.В. Ноосферное образование. – М.: 1999.
22. Медведкина А.Н. Идеи В.И.Вернадского в научном творчестве Л.Н.Гумилева // Идеи В.И.Вернадского и проблемы современности. Конференция. – М.: 1994-1995.
23. Моисеев Н.Н. Природные факторы и кризисы цивилизации // Общественные науки и современность. – 1992. – №5.
24. Ростовская М.Н. Ноосфера и новый традиционализм // Идеи В.И. Вернадского и проблемы современности. Конференция. – М.: 1994-1995.
25. Семенкова Л.М. роль коэволюции экологического императива и образования в современной жизни // Идеи В.И.Вернадского и проблемы современности. Конференция. – М.: 1994-1995.
26. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М.: 1995.

9. Ноосферное человековедение и теория обеспечения экономической безопасности личности

Вл.В. Чекмарёв

«Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти вашего отца. Он был человекоубийца от начала и не устоял и истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи»

(Ин. 8:44).

9.1. Ноосферизм становится конституцией экономической политики

Внимание к проблемам, обозначенным А.И. Субетто [27, 28] **обобщающим термином «ноосферизм», постепенно расширяется от теории к практике.** Свидетельством тому множество. Достаточно только внимательно просмотреть СМИ, и мы встретим слово «ноосфера» в различных контекстах описания практики [7, 11, 16, 25]. Но хотелось бы обратить внимание участников настоящей конференции на один принципиальный вывод, напрашивающийся из анализа теории практики и ноосферизма. **Суть его в том, что ноосферизм становится конституцией экономической политики.**

Вспомним заседание президиума Экономического совета при Президента РФ в начале 2016 года. На заседании кроме трех запланированных и озвученных докладов **Президенту был передан четвертый доклад академика С. Ю. Глазьева, который сумел выступить с пространным комментарием. Суть основных положений С.Ю. Глазьева являлась посылом к теме нашей концепции.**

Зададимся вопросом, а есть ли сегодня четко сформулированные и институционально закрепленные стратегические цепи развития личности и общества? Куда идем? Зачем?

Чаще всего ответы на подобные вопросы вуалируются в одежды обеспечения безопасности [5, 10, 13, 23, 26, 34].

9.2. Экономическая безопасность личности и государства и ноосферное человековедение

Однако достаточно очевидно, что вопросы обеспечения безопасности государства и личности не являются однопорядковыми. А уж вопросы обеспечения экономической безопасности личности и государства вообще вряд ли могут иметь точки соприкосновения в экономическом пространстве страны.

В программной статье Д.А. Медведева «Россия – 2014: Стратегия социально – экономического развития» наличествует раздел « Социальное государство

и развитие человека» [19, с. 14-20]. В нем говорится о том, что «определяющим для качества жизни и возможностей самореализации каждого человека... выступает развитие образования» [19, с. 14]. Даже: «...в условиях социально-экономической неопределенности именно образовательная сфера может стать основным стабилизирующим фактором, обеспечивая формирование общих ценностей дополнительного развития...» [19, с. 14].

Соотнесем положение статьи Д.А. Медведева с положением статьи А.И. Субетто «Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний», в которой автор среди положений, определяющих ноосферную политическую или теоретическую экономию, рассматривает **тезис о том, что «ноосферная экономика – экономика образовательного общества, экономика, предполагающая примат восходящего воспроизводства человека и восходящего воспроизводства общественного интеллекта**. Это есть «экономика общественного интеллекта» и, следовательно, – образовательная экономика» (выдел.. ред., С.А.).

Но если у А. И. Субетто ключевым словом идеи развития является слово «воспроизводство человека», то ключевым словосочетанием выступления Д. А. Медведева нужно считать «социально- экономическую неопределенность», ибо о человеке нет ни слова. А состояние среды образования комментариев не требует.

А вот в работах ученых Ноосферной академии на протяжении ряда лет создается ноосферное человековедение. Так еще в конце XX века участники лицейско-университетской научно-методической конференции в городе Иваново отмечали, что образование формирующие « ноосферно-экологическое ведение мира способствует преодолению технократизма современного человека, его переориентации от ценностей космоцентризма, техноцентризма и антропоцентризма на экоцентризм, биоцентризм и нооцентризм» [22], а так же устраняет механицизм в понимании социо-природных процессов, создавая ощущение «включенности в Универсум» и научая избегать катострофизма контролируемых процессов на основе синергетического осознания мира» [22].

Весьма схожие позиции и у представителей философской мысли [9, 12, 32, 33, 36].

Исходя из приведенных точек зрения можно утверждать, что ученые и руководители страны живут в параллельной реальности. Но мало констатировать это обстоятельство. **И требуется более основательное научное обоснование путей сближения понимания реальности**. Так необходимо получение ответов на такие вопросы как:

- Каковы инвариантные показатели экономической безопасности личности и инвариантные показатели жизнеспособности систем обеспечения экономической безопасности личности [30]?
- Какие гарантии со стороны государства могут существовать для обеспечения экономической безопасности личности в условиях смены лидеров государства [14, 15, 21]?
- Насколько эффективен политико-экономический подход к исследованию процессов обеспечения экономической безопасности личности [6]?

Может быть, к ответу на эти вопросы нас подводят следующие заметки Вернадского начала XX годов:

«Будущий историк мысли, несомненно, отметит наше время как эпоху исключительного и давно небывалого изменения и углубления человеческого сознания. <...> Стоя на почве научного охвата природы, натуралист по существу в своих суждениях стоит бессознательно на почве, далеко превышающей современные достижения научной мысли, выражающиеся в так называемых научных объяснениях – причинах и следствиях, математических образах и формулах. <...> На его мировоззрение и вытекающие из него суждения – раз он не теряет связи с окружающей его бесконечной и безначальной природой и не замыкается в узкие пределы, ограниченные научными гипотезами и математическими схемами, <...> бессознательно и независимо от его воли влияет большее целое, чем то, которое в данный момент охвачено научным мировоззрением <...> Натуралист неизбежно и всегда связан не только с математическими и логическими достижениями своего времени, но еще, может быть, больше – с тем огромным неизвестным, иррациональным, которое вскроется – и то не целиком – пред человечеством в логической и математической форме только при дальнейшей будущей эволюции его мысли. Конечно, такая связь с будущим очень различна в разное время и в научной работе отдельных ученых» [4, с.215-216].

И еще раз процитируем В. И. Вернадского, который в итоговой статье 1944 года «Несколько слов о ноосфере» отметил:

«Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу.

Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере. Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим» [4, с.510].

В наши дни, в начале XXI века, такая уверенность кажется странной и почти непонятной. С чем это связано – с какими-то процессами эволюции биосферы, угрожающими ей самоуничтожением? Или это связано с нашим самосознанием, с направлениями современной общественной, научной и художественной мысли? **Ноосферное человековедение потому и значимо, что дает возможность формулировать ответы на эти принципиальные не только для дня сегодняшнего, но и для дня будущего вопросы.**

Теперь поясним позицию по роли ноосферного человековедения в формировании теории экономической безопасности личности.

Можно трактовать экономичсекую безопасность как целостную интегральную категорию, выражающую отношения между всеми хозяйствующими субъектами по всем политико-экономическим, культурно-образовательно-техническим, организациооно-технологическим и ноосферным аспектам.

К сожалению, зачастую, вопросы экономической безопасности «драпируются» рассуждениями о рисках, а не угрозах, а если и об угрозах, то не носящих ноосферно-экономичсеких характер.

Методологически в анализе не присутствуют принципы федерализации государства, особенно в рассуждениях экономической безопасности регионов и личностей. Теоретически не соединяются культурно-исторический, системный

и институциональный подходы. Не рассматриваются **виды и формы состояний экономической безопасности** хозяйствующих субъектов, объектов и процессов в **различных сферах экономической деятельности** [8, 31.

9.3. Стабильность и устойчивость или кризис в системе развития России в контексте целей «Стратегии–2020»?

Особую значимость имеют такие **специфические задачи обеспечения экономической безопасности личности как стабильность и устойчивость экономического развития государства в координатах ноосферного человековедения** [20]. При этом **следует различать сущность, единство и различие таких категорий экономической науки как «национальная экономическая безопасность», «экономическая безопасность государства», «экономическая безопасность страны (в оценках Н.Кричевского)» как системных категорий** [29].

Но их рассмотрение требует отдельной специальной рефлексии. Здесь же приведем примеры из практики текущего экономического состояния страны для подтверждения необходимости решения выше обозначенных задач.

До наступления Нового года остаются считанные недели, и наступает время подведения итогов. Этот год особенный: к следующему, 2020 году, должны быть выполнены **цели «Стратегии-2020»**, той самой, которая есть «План Путина».

Вы о ней забыли? А она есть. И мало того, продолжает действовать.

Автор не причисляет себя к первооткрывателям этого рубежа. До автора уже постарались другие, **саркастично назвав свой обзор «Околоконцептуальное развитие»** (видимо, по аналогии с известным романом некоего Натана Дубовицкого «Околоноля»). И они недалеки от истины: вот некоторые цели «Стратегии-2020», так и оставшиеся бумажными (2020-й к 2012 году):

- рост ВВП должен составить 164-166%; в 2015–2020 годах Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему ВВП (по паритету покупательной способности);
- рост производительности труда должен составить 171-178%;
- рост реальных располагаемых доходов населения – 164-172%;
- рост инвестиций в основной капитал – 215-223%;
- расходы на НИОКР (частные и государственные) должны достичь 3% ВВП, расходы на образование (частные и государственные) – 6,5-7% ВВП, расходы на здравоохранение (частные и государственные) – 6,5-7% ВВП;
- уровень абсолютной бедности должен снизиться до 6–7%; численность среднего класса – увеличиться до более чем половины населения;
- МРОТ должен быть установлен на уровне восстановительного потребительского бюджета, превышающего прожиточный минимум трудоспособного населения в 2–2,2 раза;
- должна быть обеспечена глобальная конкурентоспособность банковского сектора, финансовых рынков;
- инфляция должна быть снижена до 3-3,5% в год.

Красивые цифры, к несчастью, не имеющие ничего общего с суровой жизненной реальностью. Сегодня уже начались неуклюжие оправдания, почему же «жизнь не сложилась». Так, одна из комментаторш в упомянутом выше обзоре «Околоконцептуальное развитие», то ли по недомыслию, а возможно, из желания лишний раз прогнуться, глубокомысленно изрекла: «Долгосрочные стратегии развития пишутся не для выполнения на 100%, а для создания **образа будущего**, исходя из которого государство будет планировать свои действия».

Видимо, мадам не в курсе, что «создание образа будущего» — это широко известные Форсайт-исследования. Что же до «Плана Путина» с показателями до запятой, то это никакие не Форсайты, а вполне конкретные целевые ориентиры, которые государство поставило само для себя и даже, не стесняясь, обнародовало.

Можно привести массу **статистических данных** для характеристики современного состояния экономики. Но цель настоящей работы несколько в ином. Поэтому ограничимся лишь двумя показателями, позволяющими **понять тенденции.** В прошлом году средняя ставка коммерческого кредита первоклассным заемщикам в России составляла 10,6% годовых. Тогда как в Индии – 9,5%, во Вьетнаме – 7,1%, в Китае – 4,4%, в США – 4,1%, в Израиле – 3,5% годовых. Конкурентная в России ставка, ничего не скажешь.Сравним соотношение денежной массы к выпуску или **коэффициент монетизации экономики (КМЭ).** В России по итогам прошлого года он был всего лишь немногим более 40%, тогда как в США – 70,8%, в Германии – 89,1%, в Японии – 184,9%, в Китае – 198,0%. **Как пишут, «ни одна страна с КМЭ ниже 100% не «показала экономического рывка», следовательно, в ближайшем будущем, значимые позитивные изменения в экономике России ожидать не приходится». Тем более, в условиях санкций, когда денежная подпитка из зарубежных финансовых авуаров сведена к минимуму.**

9.4. Становление ноосферного человековедения и ноосферной экономики в современную эпоху – борьба за сохранение и достоинство человека и его разума

Теперь несколько слов о ноосферном человековедении. Подчеркнем, что ноосферное человековедение вбирает в себя все фундаментальные знания о личности человека и обществе. Более подробно этот тезис развит в ряде публикаций [17, 18, 24, 35]. Особо отметим, что **ноосферизм не всегда воспринимается однозначно.**

Вот, например, С.Д. Бодрунов, выступая на научном семинаре по проблемам реиндустриализации 26 января 2018 года в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете отметил: «Мы отнюдь не склонны идеализировать ни теорию ноосферы, хотя она может стать, на наш взгляд, такой концептуальной платформой для формирования наших представлений о будущем. Ни рождающийся в некоторых своих элементах на наших глазах объект – ноосферное общество или ноообщество, если коротко говорить, соответствую-

щими ему производством и новыми хозяйственными отношениями, являющимися уже не чисто экономическими, в широком смысле этого слова» [2, с. 27].

Конечно же, позиция руководителя Вольного Экономического Общества России заслуживает (в том числе в силу его личностного и служебного положения в сообществе экономистов) пристального внимания. И в силу его рассмотрения нооэкономики как новой хозяйственной системы, отличающейся от экономики «отсутствием отношений между собой в процессе материального производства» [2. с.29], нельзя не отметить **внутреннюю противоречивость позиций С.Д.Бодрунова**.

С этой целью позволим себе привести большую цитату из его многостраничной монографии «Нооэкономика» [1]. С.Д. Бодрунов считает:

«Ноосфера в ее, так сказать, в расширенной трактовке, хотя мы будем использовать ее традиционные наименования, чтобы не придумывать новое, – это нечто, возникающее, не целенаправленно, а как неизбежный продукт развития человеческого общества на определенной ступени. Сама по себе она не гарантирует нам царство свободы или царство добра, поэтому само наличие ноосферы ставит вопрос, о том какие именно императивы разума будут в ней господствовать.

Отсюда вытекают и те вопросы-вызовы, на которые мы должны по идее ответить. **А какими императивами будет управляться производство материально-духовной жизни человека, тех общественных отношений, которые регулируют это производство? Чем определяется выбор этих императивов?** Вот от этого в определяющей степени и будет зависеть состояние ноосферы, нооообщества в целом. Так, общественное производство в нообществе, насколько мы можем судить на основе анализа объективных процессов, уже начавшееся в последнее время, формируется как система, включающая следующие такие некие аспекты. **Первое – приоритетное развитие знаниеемкого умного производства. Мы его можем назвать, избавляя от кавычек, отделяя от «умного» производства – ноопроизводства. Во-вторых, обусловленная этим интеграция производства, науки, образования в рамках единых воспроизводственных контуров,** ведущих к формированию новых типов воспроизводства, я бы назвал его – **ноовоспроизводство, обеспечивающее приоритетное формирование условий развития ноосферы**. Далее, постепенное снижение роли утилитарных и симулятивных потребностей и **возвышение нового класса потребностей – потребностей человека разумного – ноопотребностей**. Далее, развитие новых, соответствующих этому, ценностей и мотивов деятельности основных субъектов материального и духовного производства, которые теряют свойства экономические постепенно» [2, с.28] (выдел. ред., С.А.).

Как общий свой вывод **С.Д. Бодрунов трактует ноосферное производство как производство самого человека (?!). И это в отсутствие отношений в процессе производства??**

Конечно же, человечество всегда стремилось к идеалу, но с помощью образования и воспитания, совершенствования социальной структуры, права, этики. **Человеческая жизнь представляет собой абсолютную ценность. И отношение к ней не должно быть технологизировано.**

Не лишне напомнить в связи с нашей позицией о том, что один из недавно ушедших из жизни «хозяев денег» Дэвид Рокфеллер был озабочен перенаселенностью нашей планеты. По его инициативе в 60-е годы прошлого века был создан Римский клуб, который занялся идеологическим обоснованием задачи сокращения населения планеты. Кроме того Д.Рокфеллер, а так же многие другие миллиардеры, **вложили (под видом благотворительности) большие деньги в медико-биологические исследования, призванные сократить рождаемость людей и наладить «селекцию» человека. Это очень напоминает евгенику Третьего рейха, которая формально была осуждена странами-победительницами после второй мировой войны**.

Выше изложенная непоследовательность позиций С.Д. Бодрунова по проблемам ноосферизма весьма настораживает. Ведь сегодня выстраивается такая система образования, которая гарантировала бы, что молодой человек будет входить во взрослую жизнь как существо, которое свободно от таких «предрассудков», как совесть, Бог, мораль.

Фактически «хозяевами экономики» организован конвейер, на котором создается такой продукт, который в учебниках по экономике называют homo economicus. Но за этим невнятным лукавым терминов скрывается отнюдь не существо, имеющие образ и подобие Бога. Это существо имеющее образ и подобие животного или зверя с тремя инстинктами-рефлексами: удовольствия, обогащения и страха. Таким зверем удобно и просто управлять.

В рамках современных программ внедрения цифровых технологий и раскрученной идеологии трансгуманизма идет активное формирование нового существа, которое, конечно же, официально не называют зверем. Ему дают более невнятные и лукавые имена: «биоробот», «киборг», «цифровой человек». Это изощренное убийство ЧЕЛОВЕКА. Можно убить тленное тело, но душа человека, как известно, бессмертна. Спаситель сказал: «и не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить; а бойтесь более того, кто может и душу, и тело погубить в геене» (Матф.10:28). Дьявол в первую очередь целит в душу человека.

В заключение отметим следующее:

Если исходить из гипотезы естественно-исторического возникновения ЧЕЛОВЕКА и ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА из животного мира, то очевидно, что факторами стимулирующими этот процесс, первоначально были благоприятные ПРИРОДНЫЕ УСЛОВИЯ, складывающиеся в тех или иных частях земного шара. Только значительно позже наступил перелом в переходе к ЧЕЛОВЕКУ и ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ в настоящем понимании этих слов. Неолитическая революция и связанное с ней утверждение ТРУДА в качестве главного источника общественного богатства привели к более независимой от среды хозяйственной деятельности.

Является ли формирование ноосферы расширением или изменением окружающей среды в контексте появления искусственного интеллекта, условием обеспечения безопасности общества и экономической безопасности личности? – Вот суть проблемы, над решением которой автор предполагает

работать в дальнейшей своей научной деятельности с использованием методологического принципа единства социального и природного развития в контексте научного мировоззрения Ноосферизма и становящихся ноосферного человековедения и ноосферной экономики.

Литература

1. Бордунов, С.Д. Нооэкономика/ С.Д Бордунов — М.: Культурная революция. – 2018. – 432с.
2. Бодрунов, С.Д. Ноосферное общество и ноопроизводство/ С.Д.Бодрунов// Новое качество материального производства: социально-экономиченская трансформация. Реиндустриализация как базовое направление модернизации Российской экономики. – СПб.: 2018. – С.13-36.
3. Булавка-Бузгалина, Л.А. Культура как онтологический императив: «перезагрузка» / Л.А Булавка-Бузгалина // Развитие и экономика. - 2014. -№6. - С.134-147с.
4. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 705 с.
5. Глазьев, С.Ю. О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности России в условиях американской агрессии: научн. докл./ С.Ю.Глазьев. – М.: РАН,2014.
6. Григорьев, Ю.П. Проблемы ноосферной экономики// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения — поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч .ред. А.И.Субетто — СПб.: Астерион, 2003. — С. 492-497.
7. Зарнадзе, А.А Институциональное содержание единого организационно-экономической модели от предприятия до ноосферы/ А.А. Зарнадзе// Вестник Университета, 2010. - №2. - С. 122-129.
8. Головин, С.В. Политэкономический подход к исследованию процессов обеспечения экономической безопасности личности/ С.В. Головин, А.Г. Симонов, С.А. Юдин// Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова,2007. №3 — 121-129.
9. Дилигенский, Г.Г. В защиту человеческой индивидуальности/ Г.Г. Делигенский // Вопросы философии. 1990. - №3 —С. 31-45.
10. Европейский экономический союз: опыт, проблемы, приоритеты развития и безопасности. Сб. Документов (Москва, Общественная палата РФ, 14 ноября 2019г.) - М.: РУДН, 2019 — 180с.
11. Казначеев, В.П Ноосферная экология и экономика человека/ В.П. Казначеев, А.А. Кисельников, И.Ф. Мингазов// Под общ. ред. В.П. Казначеева — Новосибирск: 2005. - 448с.
12. Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/В.Г. Комаров/ Под ред. В.Я. Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.
13. Корнилов, М.Я. Экономическая безопасность. / М.Я. Корнилов, И.В. Юшин/ Москва: РГ-Пресс, 2019 — 320с.
14. Лемещенко, П.С. Глобальная политэкономия/ П.С. Лемещенко, И.А Лаврухина. – Минск: Мисанта, 2019. – 414с.

15. Ленчук, Е.Б. Финансовые институты развития в решении задач технологической модернизации и инновационного развития/ Е.Б. Ленчук// Федерализм. 2015. №4 — С.7-24.

16. Лукъянчиков, Н.Н. Экономико-организационный механизм ноосферного развития/ Н.Н. Лукъянчиков, А.А. Улитин, Л.Д. Гагут. - М.: Вече, 2006— 528с.

17. Макеев, А.К. Общая классификация фундаментальных комплексов личности и социальных качеств есть научная основа диагностики качеств мировых лидеров, целых государств и международных организаций. / А.К.Макеев// Вестник Петровской академии. – 2015.- №4.

18. Макеев, А.К. Ноосфера/А.К. Макеев // Фундаментальные проблемы естествознания и техники. Серия «Проблемы исследования вселенной». Выпуск 36 в 5 частях. Часть 2 (3-Мак). Материалы, представленные на Конгресс-2014 к 21-26 июля 2014 года. - Санкт-Петербург: Международный Клуб Ученых, 2014. – С.317-361.

19. Медведев, Д.А. Россия — 24: Стратегия социально-экономического развития / Д.А.Медведев // Вопросы экономики. 2018. – №10. – С. 5-28.

20. Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера/ Н.Н. Моисеев - М.: Молодая гвардия, 1990. - 351с.

21. Немчинов, А.М Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект / А.М. Немчинов, А.И Субетто, Е.Ю Суслов / Под общ. ред А.И. Субетто. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. - 320с.

22. Ноосферная парадигма образования: от лицея к университету. Материалы лицейско-университетской научно-методической конференции. – Иваново, 1997. -371с.

23. Рогулин, Ю.П. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: логические схемы/ Ю.П. Рогулин. – М.: Прометей, 2019. - 136с.

24. Рыбаков, Н.С. Параметры образования/ Н.С.Рыбаков// Вестник Российского философского общества. 2002. №2 (22) — С. 49-54.

25. Сборник документов Евразийского информационно-аналитического … - М.: РУДН, 2019. - 132с.

26. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. - Москва: Проспект, 2016. - 32с.

27. Субетто, А.И. Ноосферизм как научно-методологическое основание решения социально-экономических и технологических проблем новой индустриализации в Эпоху Великого Эволюционного Перелома// Материалы Межд. Н/пр конференции «Социально-экономические и технологические проблемы новой индустриализации как фактора опережающего развития национальной экономики» / Под ред. В.А Гордеева. - Ярославль, ЯрГТУ, 2019.

28. Субетто, А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии

РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект революции по этому докладу / А.И Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. - 40с.

29. Чекмарёв, В.В. Оценочные характеристики экономической безопасности / В.В. Чекмарёв, Вл.Чекмарев // Экономическая безопасность России: развитие методов оценки и управления. Сб. материалов III Сенчаговских чтений.- М.: ИЭ РАН,2019.

30. Чекмарев, В.В. Мифологичность цифровой экономики/ В.В.Чекмарев, Вл.В Чекмарев // Вестник Ивановского государственного университета. 2019. №2 — С. 81-96.

31. Чекмарёв, Вл.В, Разноуровневость организаций исследований экономической безопасности хозяйствующих субъектов/ Вл.В.Чекмарёв// Материалы научной конференции. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова,2019.

32. Шелер, М Формы знания и образования. Положение человека в Космосе/ Шелер М. //Избранные произведения. – М.: 1994 – С. 234-266.

33. Франкл, В Человек в поисках смысла/В. Франкл// Сборник: Пер. с англ. и нем. / Общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева; вст. ст Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. - 368с.

34. Экономическая безопасность: учебник для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность/ Под ред. д.э.н., проф. И.В Манаховой. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2019. - 304с.

35. De Cremer, D/Huawei: A Case Study of When Profit Sharing Works/ D. De Cremer, T.Tao// Harvard bussiness review. - 2015.- Sept.24.

36. Schwab, K. The Fourth Industial Revolution : what it means, how to respond/ K.Schwab// Web Economic Forum. Official site. Published 14 January 2016.

10. К проектированию оснований ноосферной экономики

В.А. Золотухин

10.1. Экологический императив и начавшаяся революция в системе развития экономической науки

Классическая политическая экономия не может предложить приемлемых способов решения выживания человечества, так как ее основные постулаты основываются на концепции природной ренты. Эта концепция привела к современному кризисному состоянию, отражающему острейшее противоречие в системе природа-общество. Как следствие – слабость и конкретных экономических дисциплин. К примеру – **экономика природопользования как отдельная отрасль научного знания стала формироваться в 60-70-гг. XX века** [2, 4]**.** Ее возникновение было обусловлено необходимостью решения целого ряда теоретических и прикладных проблем, связанных с удовлетворением потребностей нынешнего и будущего поколений людей в безопасной и продуктивной окружающей среде. Предметом экономики природопользования являются экономические отношения в области природопользования и охраны окружающей среды. **Экономика природопользования призвана вырабатывать фундаментальные принципы эколого-экономического анализа и служить теоретическим основанием экологической политики**. Однако, границы применения этой научной дисциплины чаще всего ограничиваются подсистемами государственного управления, которое не справляется с перманентной экологической проблематикой.

В конце восьмидесятых годов двадцатого века в английском языке появился **неологизм ecoeconomics**, переведённый на русский язык как «экологизированное народное хозяйство». Но **заявленная, автором термина Лестером Брауном** [1] **в этой дисциплине программа «уважения к природным системам», не подтверждается реальными принципами и предложениями механизмов управления в глобальном аспекте.**

В целом, попытки восхождения к новому эмпирическому обобщению современных реалий представлены в экономических концепциях [1–5]:

- теории хозяйственного механизма;
- теории государственного сектора в экономике;
- теории "постиндустриальной" экономики;
- теории гуманизации экономического роста;
- теории "информационной" экономики;
- теории "экономики, основанной на знании;

  и др.

Однако, эти концепции, в основном, лежащие в логике идей «устойчивого развития» и экономикс, не могут ответить на исторический вызов обеспечения жизненных условий для будущих поколений.

10.2. Основания для формирования новой модели экономики в контексте становления глобального общественного (ноосферного) интеллекта

В силу чего, научное сообщество вынужденно стоит перед необходимостью сформулировать представления о новой модели для экономики.

Человечество переживает эпоху в которой, впервые в истории, люди создают глобальные социально-экономические сети. Масштабы взаимосвязей и степень взаимозависимостей в современном обществе стремительно возросли. Средства связи, массовой информации и новые формы образования сделали возможным обмен культурными образцами в колоссальных масштабах и с огромными скоростями взаимообмена и взаимообогащения. **А материальные и символические коммуникации обусловили сжатие социального времени и пространства.**

При этом, экономикам государств системно противостоит глобальный финансовый капитал и транснациональные корпорации. Они выстраивают свои экономические стратегии согласно законам глобального рынка. А системы производства и рынки координируются на межстрановом уровне. Это происходит столь интенсивно, что известный социолог М. Кастельс назвал нынешнее общество "сетевым", где, в качестве ядра, образуется глобальная экономика, которая, в отличие от иерархически выстроенной модели мировой экономики Ф. Броделя и И. Валлерстайна, "работает как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты". В целом это **позволяет утверждать, что экономический, человеческий мир из открытого состояния (в смысле Карла Поппера) переходит в состояние закрытой системы, становится герметичным, работающим на принципах глобальной гомеостатической системы.**

Вместе с тем, движущей силой современности становится новый социальный феномен - глобальный общественный (ноосферный) интеллект [6 - 8], обладающий новым качеством адаптации, прогноза и управления.

И здесь, ключевым моментом **научно-методологической рефлексии над основами ноосферной глобализации** является создание современного учения о разуме и общественном интеллекте, которое учитывало бы **императив становления «ноосферы будущего».** Именно с этих позиций возможен дальнейший генезис разума, который подготавливает переход инструментального интеллекта – в ноосферный разум, а «**открытой экономики» – в ноосферную экономику, на первом этапе – экономику образовательного общества**.

Данилов-Данильян [4] задавая вектор размышлений о ценностях цивилизационного развития, выделяет три аспекта, в которых необходимо обеспечить устойчивость развития цивилизации:

- **во-первых** – это охрана окружающей среды (гарантированное непревышение антропогенными воздействиями хозяйственной емкости биосферы);
- **во-вторых**, охрана генома человека и его популяционного здоровья для предотвращения биологического вырождения;

- **в-третьих**, формирование механизмов (социальных, экономических, политических и пр.), которые обеспечили бы решение задач первых двух аспектов и гарантировали от разрушения структур цивилизации, жизненно важных для нее.

Добавим, что **несомненной ценностью, в рассматриваемом нами аспекте выступает воспроизводство и обновление ноосфернго разума (в нашей трактовке – общественного или социального интеллекта).**

В силу изложенного, программа исследований ключевых аспектов ноосферной экономики, может выглядеть следующим образом:

- воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов;
- общезначимый характер инварианта (типологически однородных условий) воспроизводства общественного интеллекта в экономике образовательного общества;
- закономерности эволюции и структурные характеристики воспроизводства общественного интеллекта;
- структура экономических отношений воспроизводства и обновления общественного интеллекта;
- фазы воспроизводства производительных сил экономики образовательного общества;
- закономерности развития экономических форм и методов хозяйствования социально-экономических систем общественного интеллекта в образовательном обществе;
- процессы социально-экономической трансформации;
- экономические интересы в воспроизводстве общественного (совокупного) и индивидуального (личностного) интеллекта;
- воздействие глобализации мировой экономики на функционирование транс -национальных систем «производства знания»;
- взаимовлияние политического и экономического процессов национально-государственного уровня на условия обновления общественного интеллекта;
- взаимодействие институциональных структур в расширенном воспроизводстве;
- доктрина «базиса базиса экономики»;
- гражданское общество и государство в воспроизводстве общественного интеллекта;
- концепция состава общественного интеллекта в структуре национального богатства.

10.3. Заключение

Полагаем, что, имея в базисе этот или подобный спектр экономических теорий, в дальнейшем будут сформированы правила многослойного глобального, системогенетического управления [7]. Образуется нормативный консенсус,

способный основать институты глобального управления ноосферой. **А ноосферный разум позволит мировому сообществу, опираясь на коллективное творчество и коллективную память формировать качественно новые эко-социальные системы, управляя своим развитием.**

Литература

1. Браун Л.Р. Экоэкономика: Как создать экономику оберегающую планету/ М.: «Весь мир», 2003.
2. Валянский СИ., Калюжный Д.В. Третий путь цивилизации, или спасет ли Россия мир? – М.: Алгоритм, 2002.
3. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М.: ВИНИТИ, 1995.
4. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. (2000): Экологический вызов и устойчивое развитие. – М.: Прогресс-Традиция//Зеленый мир. – 2002. – №№ 13-16.
5. Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. – М.: МНЭПУ, 1997.
6. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. в форме научного доклада (Специальность 09.00.11 «Социальная философия) – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
7. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537 с.

11. Современное языковедение в свете ноосферизации научного знания

А.А. Шокуров-Свиньин

11.1. Современное языковедение как часть становящегося ноосферного человековедения

Постнеклассическая наука (В.С. Степин) или неклассическая наука (А.И. Субетто) вводит в описание «человекоразмерные» объекты, такие как биосфера, ноосфера, экологические системы, а ее реальностью становится сеть взаимосвязей, включающая человека [14, с.270]. Наука переориентируется с предметного исследования на изучение отношений «человек – природа». Преодоление онтологического разрыва между классическим языковедением и языковой реальностью, речевой практикой, развитием национальных языков требует не только становления новых языковедческих дисциплин, но и «парадигмального поворота» всей науки о языке. Ноосферная концепция В.И. Вернадского соответствует представлениям неклассической науки, в которой мир – иерархия взаимодействий, где каждому уровню присущи специфические механизмы коммуникации [14, с.35].

В этом смысле **современное языковедение имплицитно включается в ноосферное человековедение.**

Понимание экстралингвистических факторов как экологических неслучайно: такой подход, возникший на базе естественнонаучного видения явления языка, у истоков которого стояли Э.Г.Ф.А. Геккель, Ф.В.К.К.Ф. фон Гумбольдт, Ч.Р. Дарвин, Ж.Л.Н.Ф. Кювье, А. Шлейхер и др., позволяет взглянуть на язык в целостности, язык как «организм».

Преодоление биологизаторства в науке о языке, с одной стороны, и стремление исследовать язык в свете его организмичности – с другой, требовали новой исследовательской практики. Фактически первые труды по экологии языка появились задолго до работы известного американского лингвиста норвежского происхождения Э.И. Хаугена «The Ecology of Language» [15, с.325-339]. Хауген отмечает, что **социологи расширили понимание экологии до науки о взаимосвязях между человеческими сообществами и их средами** (например, «Экология человека» А. Хоули), а **появление языковой экологии было естественным продолжением этого направления в науке**. Исследования по языковой экологии долгое время проводились под ярлыками таких наук как психолингвистика, этнолингвистика, лингвистическая антропология, социолингвистика и социология языка [15, с. 327].

11.2. Экология языка в системе современных исследований в области языковедения в мире

На концептуальном уровне экология языка в 1970-е годы разрабатывалась не только Хаугеном. Конкретизируя, что есть экология языка, Хауген приводит

ее понимание американскими лингвистами К. и Ф. Вёглинами, которые полагают, что «лингвистическая экология начинается не с конкретного языка, но с конкретного ареала, не с избирательного внимания к нескольким языкам, но с всестороннего подхода ко всем языкам данного ареала» [15, с.328].

В этом смысле представляет интерес гравитационная модель языков (языковая галактика) французского эколингвиста Л.-Ж. Кальве, **классифицирующего естественные языки мира на гиперцентральные, суперцентральные, центральные и периферические.** Выступая за сохранение лингвистического разнообразия – внутреннего и внешнего, горизонтального и вертикального, Кальве на **примере своей модели языков** предлагал свою экологическую языковую политику государству, обществу и международным организациям, призванным решить проблемы языков.

Возникла необходимость терминологического оформления новой исследовательской практики. Экологию языка Хауген определяет как исследование взаимодействий между любым данным языком и его окружающей средой, которой является общество, использующее этот язык как один из своих кодов [15, с. 325].

Хауген рассматривает две стороны экологии языка – психологическую, т.е. взаимодействие языка с другими языками в сознании билингвов и плюролингвов, и социологическую – взаимодействие языка с обществом, в котором он функционирует как средство коммуникации [15, с. 325].

Хауген говорит, что биологическая модель языка неправильна, критикует подход к языку как к «инструменту» и как к структуре, при этом признавая эвристическую ценность данных подходов, так как у языков действительно есть жизнь, цель и форма, каждая из которых может быть изучена и проанализирована как аспект человеческого поведения [15, с. 326-327]. «Мы признаем, что поведение всегда дуально: оно есть действие, направленное наружу, речевая деятельность, но оно есть также внутренний потенциал, языковая компетенция, которую мы выводим из речевой деятельности и в свою очередь используем для ее объяснения» [15, с.327].

Вслед за Гумбольдтом Хауген заключает: «Нет, следовательно, никакой причины ставить вопрос, является ли язык эргоном, продуктом, или энергией, деятельностью. Язык является и тем, и другим: мы изучаем речевую деятельность, но обобщения, которые из нее выносим, конституируют языковую компетенцию. Язык возникает как действие, подобно всякому поведению, но он существует в уме как потенциал, который можно рассматривать как вещь, которая подразумевает возможность действия» [15, с.327].

Хауген формулирует вопросы экологии языка для любого данного языка, а также указывает на ее связь с другими лингвистическими дисциплинами:

1) Каково место языка в классификации относительно других языков? На этот вопрос дают ответ историческая и дескриптивная лингвистики;

2) Кто пользователи данного языка? Этот вопрос относится к лингвистической демографии, которая определяет принадлежность пользователей языка к месту действия, классу, религии или любой другой соответствующей группе;

3) Каковы области использования данного языка? Этим вопросом занимается социолингвистика, обнаруживающая, ограниченно ли его использование определенными социальными условиями или нет;

4) Какие параллельные языки употребляются пользователем? Эту проблему можно отнести к диалингвистике, чтобы определить степени существующей билингвизации и наложения языков;

5) Какие внутренние варианты проявляет язык? На этот вопрос отвечает диалектология, которая различает не только региональные, но также социальные диалекты и субстраты;

6) Какова природа его письменных традиций? Исследование письменных текстов и их отношения к речи является областью филологии;

7) В какой степени письменная форма языка была стандартизирована, т.е. унифицирована и кодифицирована? Этими проблемами занимается прескриптивная лингвистика, традиционная грамматика и лексикография;

8) Какой вид институциональной поддержки получил язык, или в правительстве, в органах образования, или в частных организациях, с целью, или регулирования формы языка, или его распространения? Данное исследование можно отнести к языковой политике;

9) Каковы отношения пользователей к языку с точки зрения *интимности* и *статуса* языка, приводящих к личной идентификации? Этот вопрос можно отнести к области этнолингвистики;

10) Наконец можно вывести статус языка в типологии экологической классификации, которая покажет, где находится язык и куда движется в сравнении с другими языками мира [15, с. 326-327].

В.А. Виноградов, А.И. Коваль и В.Я. Порхомовский, разрабатывая коммуникативно-социологическую концепцию на основе выделения коммуникативных сред, указывали на преимущественно структуралистское понимание Хаугеном соотношения внутренних и внешних факторов, влияющих на функционирование и эволюцию механизма языка как имманентного образования [3, с. 22-23].

Представления о языке как о части окружающей среды коррелируются с положениями автопоэтической (слово «автопоэзис» (autopoeisis) происходит от греческих слов autos – «само» и poeisis – «достраивание») теории У.Р. Матураны и Ф.Х. Варелы. М.Э. Абушаева, С.В. Ионова, Н.А. Курашкина, К.Г. Языков также обращаются к автопоэтической теории У.Р. Матураны и Ф.Х. Варелы.

Матурана и Варела определяют модель языка как когнитивную деятельность, основанную на взаимодействиях, в результате которых происходит внесение модификаций одного организма в поведение другого. Согласованность и гармония в отношениях и взаимодействиях между членами человеческой социальной системы имеет место при непрерывном социальном обучении, определяемом их собственным социальным (лингвистическим) функционированием [5, с.177]. «Язык – непрерывный процесс, существующий только как языковое общение, а не как отдельный вид поведения» [5, с.186].

У.Ф. Маккей применил понятие экологии языка при исследовании языковых контактов и при обосновании концепции «геоязыковых изменений».

Доклад английского лингвиста М.А.К. Хэллидея «New Ways of Meaning: the Challenge to Applied Linguistics» на конференции Международной Ассоциации Прикладной Лингвистики (AILA) в 1990 году в Салониках (Греция) дал стимул лингвистам к рассмотрению экологического контекста и его отражения в языке. **Вместе с «экологией языка» Хаугена это направление образовало новую научную дисциплину – эколингвистику (или экологию языка).**

11.3. Два направления в экологии языка

Традиционно в экологии языка выделяют два направления:

- «**экологическую лингвистику**», которая «отталкивается» от экологии и метафорически переносит на язык и языковедение экологические термины, принципы и методы исследования;
- «**языковую экологию**», которая рассматривает выражение в языке экологических тем, опираясь на языковедение и его методы.

Помимо эко-критического дискурсивного анализа, изучения связи между языком и вопросами экологии, отражения в языке проблем взаимодействия человека с природой и окружающим его миром **частью «языковой экологии» следует считать также изучение взаимосвязи между лингвистическим и биологическим разнообразием** [13, с.13]. К «экологической лингвистике» относят работы Э. Хаугена, У. Маккея, А. Филла, П. Финке и др. «Языковая экология» представлена исследованиями М. Хэллидея, В. Трампе, И. Шторк, М. Дёринга, П. Мюльхойслера и др.

Эколингвистику подразделяют также на макро- и микроэколингвистику.

Макроэколингвистика сосредоточивает основное внимание на вопросах общественной, государственной, региональной и мировой значимости (эколингвистические аспекты глоттотаназии, языкового геноцида, языковых конфликтов, языковой политики и языкового планирования и т.д.).

Микроэколингвистика предполагает выдвижение на первый план исследования речевых и языковых фактов с учетом факторов эколингвистического порядка с привлечением концептуальных аспектов теории языковых контактов, социолингвистики, социокультурной антропологии, психолингвистики [6, с. 5].

Эколингвистика – раздел языкознания, сформировавшийся на стыке социального (соотношение социальных и языковых структур в процессе развития мышления на разных ступенях этногенеза), психологического (проблемы речевого воздействия) и философского (проявление в языке предельно общих свойств и закономерностей развития общества и познания) направлений в лингвистике [4]. Любой социологический подход к языковым процессам носит, по крайней мере, частично экологический характер [7, с. 24].

Хаугенская «экология языка», получившая варианты «языковая экология», «лингвистическая экология» или «лингвоэкология», стала названием направления эколингвистики «экологическая лингвистика» в российской науке. Поскольку именно «экологическая лингвистика», традиционно обозначае-

мая как «лингвоэкология», получила развитие в отечественном языковедении, то этот раздел эколингвистики стал синонимом эколингвистики в целом, вследствие чего в работах российских лингвистов можно часто встретить взаимозаменяемые **термины – «эколингвистика» и «лингвоэкология».** При этом важно понимать, что Хауген не занимался разработкой направления эколингвистики «лингвистическая экология», которое оформилось лишь в начале 90-х гг. XX в.

К «лингвоэкологическим» по своей проблематике А.П. Сковородников относит работы современных русистов В.П. Григорьева, С.И. Виноградова, В.В. Колесова, Ю.Н. Караулова, В.К. Журавлева, В.Г. Костомарова [9, с. 5]. Особо выделяются работы Л.И. Скворцова, в которых наиболее полно охарактеризована проблематика «лингвоэкологии» (экологической лингвистики) [9, с. 5]. «Лингвоэкологию» (экологическую лингвистику) А.П. Сковородников определяет как «находящуюся в процессе становления лингвистическую дисциплину, тесно связанную с такими разделами лингвистики, как социолингвистика, этнолингвистика, теория культуры речи, история языка; взаимодействующую с рядом других гуманитарных дисциплин (этнопсихологией, социологией, историей данного народа, историей его культуры) и исследующую проблематику языковой и речевой среды в ее динамике, прежде всего проблематику языковой и речевой деградации (то есть факторы, негативно влияющие на развитие языка и его речевую реализацию) и проблематику языковой и речевой реабилитации (то есть факторы, пути и способы обогащения языка и совершенствования общественно-речевой практики)» [9, с. 7].

В.Ф. Нечипоренко включает в эколингвистику биолингвистику: «Эколингвистика […] подчиняет себе биологическую лингвистику и рассматривает последнюю как один из ее внутренних взаимоувязанных компонентов» [8, с. 11]. Под биолингвистикой автор понимает «науку о взаимоотношениях, взаимосвязях материального и духовного (психического) начал в человеческом организме» [8, с. 74]. Объектом биолингвистики является «человек как биологическое и […] общественное существо, непрерывно подвергающееся влиянию двух сфер: земной и внеземной – космической» [8, с. 74], а ее целью служит «познание биологических и социальных основ функционирования памяти, мышления, языка и речи» [8, с. 74].

11.4. Ноосферизация языковедения и экологии языка

Развитие научно-философской мысли, ее неклассичность выстраивает свою рефлексию на экологию языка. Ноосферное знание – это новое представление отношений «человек – природа», возникающее на стыке науки, философии, психологии, в котором образ мира задается вместе с человеком, включенным в природу как самоорганизующуюся целостность [14, с. 5]. Природа действительности здесь – это реальность, актуализируемая самим актом познания [14, с. 341]. Эколингвистику в ноосферном ракурсе рассматривал В.Ф. Нечипоренко, «экологию слова» с понятием ноосферы В.И. Вернадского связывал В.С. Миловатский.

Понятие ноосферы (от греч. noós «разум» и sphária «шар») как современной стадии, геологически переживаемой биосферой, ввел французский матема-

тик и философ бергсонианец Э.Л.Э.Ж. Леруа (1927) под воздействием лекций В.И. Вернадского по биосфере в Париже [2, с. 480]. Категория ноосферы у В.И. Вернадского носит многосмысловое значение [10, с.16]. Ноосфера у Вернадского приобретает двойное значение и как «царство разума» в биосфере, и как сама биосфера, ассимилированная человеческим разумом [10, с.17]. Ноосфера – «область жизни, управляемая разумом» [1]. Ноосфера – это «новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся» [2, с. 480]. «Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней» [2, с. 482].

А.П. Сковородников связывает зарождение «лингвоэкологии» с «необходимостью включения в понятие среды обитания человека культурно-исторических ценностей в эпоху многообразных экологических проблем» [9, с. 5] (выдел. ред., С.А.).

А.И. Субетто видит эту эпоху следующим образом:

«[…] мондиализм, рыночный фундаментализм, глобализация, ориентированные на рыночную унификацию людей […], уничтожение национальных государств и этнического разнообразия, унификацию культур под лозунгом „пост-модерна“, американизации паттернов „масс-культуры“, унификации языков и т.п. являются утопическими стратегиями и, по нашей оценке, индикаторами разворачивающейся Глобальной Духовно-культурной и Антропологической катастрофы. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение этих глобальных катастроф» [11, с. 199].

Экологическая катастрофа связывается с «глобальной массовизацией культуры», которая «ведет к искажению этнических стереотипов поведения, разрушению этносов, люмпенизации и маргинализации населения, разрушению сложившихся механизмов адаптации к „ландшафтам проживания“ […] и соответственно к усилению агрессивности в поведении, в хозяйствовании по отношению к природе и уничтожению биологического разнообразия» [11, с. 199]. «Качество целостности человечества, культуры, цивилизации тем выше, чем больше в нем разнообразия. Деградация есть сокращение разнообразия, упрощение систем» [11, с. 199].

«Складывающуюся глобальную ситуацию можно назвать Эпохой Великого Эволюционного Перехода», которая есть «переход от стихийной логики развития» к «управляемой социоприродной (социобиосферной) или ноосферной эволюции» [12, с. 10].

Ноосферизация научного знания является естественным императивным ответом совокупного общественного интеллекта на Глобальную Экологическую Катастрофу (по терминологии А.И. Субетто).

Если ноосферизация научного знания является ответом на Глобальную Экологическую Катастрофу, в том числе кризис классической науки, то экология языка является ответом на кризис классического языковедения.

Не метафорический перенос на язык понятийного аппарата экологии, а постановка вопроса о сохранении языкового разнообразия в рамках сохранения социобиоразнообразия в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы не позволяет рассматривать экологию языка в качестве раздела языковедения в отрыве от «экологии как системы знаний ноосферического уровня» [4].

Выделение экологии языка как раздела языковедения, по нашему мнению, неоправданно, так как поле ее предметности определяется не специфической стороной исследования языков, а напротив, набором методов разных языковедческих дисциплин, направленным на системное изучение языковых процессов с целью разрешения актуальных языковых проблем, часто выходящих за рамки узкоспециальной классической науки о языке.

11.5. Заключение

Таким образом, экология языка представляет собой не раздел языковедения (языковедческую дисциплину), а современное (актуальное) языковедение (состояние языковедения), отражающее процесс ноосферизации научного знания, имплицитно включенное в ноосферное человековедение.

Современное (актуальное) языковедение эволюционирует из науки, описывающей языковые проблемы, в науку деятельностную, направленную на разрешение актуальных языковых проблем, сохранение языкового разнообразия в рамках сохранения социобиоразнообразия.

Для достижения соответствующего качества исследований экология языка нуждается в разработке методологии, которая не только включала бы в себя методы различных языковедческих и смежных гуманитарных дисциплин, но представляла бы собой системное методологическое единство.

Литература

1. Вернадский В.И. Дневниковые записи. 1922-1924// Архив РАН. Ф.518. Оп.2. Д.12, Л.5. Автограф.

2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-Пресс, 2007.

3. Виноградов В.А., Коваль А.И., Порхомовский В.Я. Социолингвистическая типология. Западная Африка. – М.: 1984.

4. Кислицына Н.Н. Эколингвистика – новое направление в языкознании. http://www.crimea.edu/tnu/magazine/culture/culture37/part1/zip/kislitsina.zip

5. Матурана У., Варела Ф. Древо познания: биологические корни человеческого понимания / Пер. с англ. Ю.А. Данилова. – М.: Прогресс-Традиция, 2001.

6. Молодкин А.М. Предисловие // Эколингвистика: теория, проблемы, методы. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. А.М. Молодкина. – Саратов: Научная книга, 2003. – С. 3-6.

7. Молодкин А.М., Максимова С.Ю. О некоторых эколингвистических подходах к исследованию вопросов языковых контактов и языковой эволюции// Эколингвистика: теория, проблемы, методы. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. А.М. Молодкина. – Саратов: Научная книга, 2003. – С. 20-24.

8. Нечипоренко В.Ф. Лингвофилософские основы эколингвистики. Калуга: Калужская облорганизация Союза журналистов России, 1998.

9. Сковородников А.П. Лингвистическая экология: проблемы становления // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения : науч.-метод. бюл.

Выпуск 1(1) / Краснояр. ун-т, Лаб. лингвоэкологии и речевой культуры СО Междунар. акад. наук высш. школы; отв. ред. А.П. Сковородников; науч. рук. Краснояр. науч. центр СО Междунар. акад. наук высш. школы, Гос. ком. РФ по высш. образованию. – Красноярск - Ачинск: Краснояр. ун-т, 1996. – С. 5-9.

10. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006.

11. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006.

12. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (научный доклад на Первом Ноосферном Северном Форуме, С.-Петербург, 20-24 ноября 2007 г.). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007.

13. Уманская Д.В. К проблеме взаимосвязи лингвистического и биологического разнообразия // Эколингвистика: теория, проблемы, методы. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. А.М. Молодкина. – Саратов: Научная книга, 2003. С. 13-16.

14. Черникова И.В. Философия и история науки: Учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2001.

15. Haugen E. The Ecology of Language // Haugen. E. The Ecology of Language: essays by Einar Haugen / Selected and Introduced by Anwar S. Dil. Stanford, California: Stanford University Press, 1972.

«Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравняться все им раньше пережитые. Недалеко время, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который даст ему возможность строить свою жизнь, как он захочет…
Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить её на добро, а не на самоуничтожение?»[1]

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ II

Ноосферное непрерывное образование, воспитание и просвещение: Теория, методология и практика

[1] Очерки и речи. Вып. 1. С. 1–2; Из кн.: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост., Г.П.Аксенов; Худоож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688 с.; с. 243

1. Ноосферное непрерывное образование в «пространстве» научно-образовательного общества

А.И. Субетто

1.1. Понятие «непрерывное образование», «научно-образовательное общество» и ноосферный императив

Понятие «непрерывное образование» прочно вошло в профессиональную лексику как педагогической науки, образовательной практики, так и образовательной политики российского государства. Но смысл самого непрерывного образования, ответ на вопрос «Что есть непрерывное образование в современную эпоху?» остаются предметом неутихающей научной дискуссии.

И раскол, причем раскол концептуально-теоретический, начинается уже с определения образования как социального института:

Что есть образование? –

- Производство только образовательных услуг, которое регулируется рынком образовательных услуг, т.е. спросом и предложением на этом рынке,
- или же восходящее воспроизводство качества человека, в которое входит, в том числе и его профессиональное качество (профессионализм), а значит, есть производство общественного блага, которое не может регулироваться рынком, а может только управляться в своем развитии государством, и соответственно интересами прогрессивного развития общества как Целого?

За этими обозначенными вопросами на тему содержания понятия «непрерывное образование» скрывается и более **фундаментальный, онтологический вопрос, т.е. вопрос, затрагивающий сущность человеческого бытия в современную эпоху:**

«А отражает ли «рынок» как таковой вообще, и «рынок образовательных услуг» – в частности, интересы общественного развития?».

И ответ на этот вопрос наукой уже дан: не отражает.

Приведем ряд частных примеров, иллюстрирующих данный вывод.

Б.Коммонер еще в начале 70-х годов XX века пришел к грустному выводу для рыночной формы бытия человечества на Земле: технологии на базе частной собственности (наше замечание: а рынок есть форма бытия частной капиталистической собственности, С.А.) уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [1]. В Докладе, выполненном по заказу Мирового Банка в 1991 году группой мировых ученых во главе с известными учеными-экономистами-экологами Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, был вынесен рынку своеобразный вердикт: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [2; 3, с. 9].

Н.Ф.Реймерс в монографии «Надежды на выживание человечества, Концептуальная экология» [4, с. 329] предупреждает всё человечество: «Эпоха неконтролируемого саморазвития человечества и системы человек-природа кончилась. Наступило время Разума».

Итак, рынок перестал быть механизмом прогрессивного общественного развития, более того превратился в своеобразного «акселератора» (ускорителя) сползания человечества в своеобразную, затягивающую его в себя, «воронку экологической гибели».

По автору, человечество из состояния глобального экологического кризиса (в которое оно вошло на рубеже 50-х – 60-х годов XX века) перешло на рубеж 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [5].

Возник императив экологического выживания человечества, связанный с переходом Биосферы Земли в Ноосферу (об этом переходе как законе глобальной эволюции писал В.И.Вернадский [7, 8]), т.е. **в такое состояние Биосферы, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма [5], в котором коллективный разум человечества становится своеобразным «разумом Биосферы», т.е. начинает встраиваться в гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и управлять социоприродной эволюцией** [5].

Поэтому **императив экологического выживания человечества предстает и как ноосферный императив, поднимающий образование, как механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, на небывалую высоту** [6]. Это означает, что человечество сможет выйти на стратегию единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции, только осуществив трансформацию современного общества в **научно-образовательное общество, в котором удовлетворяются требования Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта, т.е. коллективного разума общества, и качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе [6, 9].**

Непрерывное образование имеет, по автору, два «измерения»: институциональное и личностно-ориентированное [10, с. 27].

Институциональное «измерение» непрерывного образования – это институционально обеспеченная непрерывность общего и профессионального образования, включая его циклы-этапы – дошкольное, среднее (полное) или средне-профессиональное, высшее (высшее профессиональное) и послевузовское образование, которая обеспечивается единством образовательного пространства, «стыковкой» федеральных (государственных) образовательных стандартов, регламентирующих качество образования по ступеням непрерывного образования. Сразу следует отметить, что **пока доминировала государственно-плановая парадигма управления качеством образования, критерий единства образовательного пространства при проектировании систем государственных образовательных стандартов был обязательным в 90-х годах XX века.**

Но как только в образовательной политике приоритет перешел к рыночной парадигме управления качеством образования (а она основа «Болонского соглашения», к которому присоединилась Россия), так сразу же и приоритет единства образовательного пространства, и приоритет непрерывного воспитания, и приоритет фундаментализации образования или «отошли» на «второй план», или вовсе исчезли из методологической рефлексии по поводу качества непрерывного образования.

Личностно-ориентированное «измерение» непрерывного образования –это непрерывность образования любой личности в «мире изменений», как императив, обращенный к человеку, выполнение которого есть базовое условие его адекватности миру, в котором он живет.

1.2. Система положений, определяющих логику становления ноосферного непрерывного образования

Почему проблема непрерывного образования в начале XXI века автором ставится как проблема ноосферного непрерывного образования? Какие факторы актуализируют именно такую постановку развития теории непрерывного образования? И каковы ноосферные основания (их можно определить и как ноосферно-научные основания) должны лечь в основу непрерывного образования в России и в мире в первой половине XXI века?

Положение 1.

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века человечество «вошло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как ноосферный императив, т.е. императив перехода человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [5, 6, 9].

Что же явилось причиной вхождения истории человечества в состояние глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60-х годов XX века [11], а затем – на рубеже 80-х – 90-х годов в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы? – Ответ формируется так:

- соединение «стихийности» истории (Ф.М.Достоевский выразил эту «стихийность» в своём «Дневнике писателя» в своеобразной форме в виде «закона искажения великодушных идей» [12, с. 19]) и скачка в энергетическом базисе мирового хозяйства на Земле в XX веке (автор этот «энергетический скачок» в XX веке в несколько порядков (в 10 в 7-й степени раз) назвал «энергетической революцией» XX века [13]) и явилось причиной – и появления глобального экологического кризиса, и его перехода в катастрофическую фазу развития.

Действует открытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса [14, с. 14]:

> - чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы.

Именно нарушение этого закона и выразилось в трех асимметриях Разума человечества, ставших гносеологическим источником катастрофических последствий от хозяйственного воздействия человечества на природу Земли [5, 6]:

- **Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР),** в соответствии с которой большая энергетическая вооруженность хозяйственного воздействия человека на природу Земли, на Биосферу, оказалась несбалансированной соответствующим качеством общественного интеллекта (Разума), что и проявилась в низком уровне предвосхищения негативных экологических последствий от внедряемых хозяйственных проектов разного рода и масштабов;
- **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры** (понятие «интеллектуальная черная Дыра» впервые введено В.П.Казначеевым [15], автор развил это понятие), выражающей собой отставание в исследовании и реакции интеллекта человечества, в том числе науки и образования, на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;
- **Технократической асимметрии единого корпуса знаний** и соответственно разума (интеллекта) человека и общественного интеллекта, которая отражает запаздывание в системе научного познания самопознания человека, отставание в развитии наук о живом веществе Биосферы, о человеке, и в первую очередь науки об интеллекте человека (впервые на этот тип асимметрии обратил внимание В.П.Казначеев [15]). Недавно автор опубликовал работу [16], переводящей положение о «технократической асимметрии человеческого разума» в **теоретическую концепцию «Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса».**

Все указанные явления могут трактоваться как выражение формы неадекватности науки и непрерывного образования, и соответственно человека и человеческого общества тем императивам, которые предъявила им Природа, предъявила самим фактом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. **Исправление этой ситуации и требует, как становления Единой ноосферной науки о человеке и обществе, так и становления ноосферного непрерывного обрывания.**

Причем это уже не просто требование к ноосферному качеству науки и образования, рождающееся в головах отдельных ученых, которое еще можно оспаривать, а требование, рождаемое Большой Логикой Социоприродной Эволюции, самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стратегией выхода человечества из этого Экологического Тупика истории.

Положение 2.

Единственной формой выживания человечества в XXI веке, т.е. формой реализации стратегии такого выживания, является научно-образовательное общество (образовательное общество), в котором реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [6, 9]. Автор разрабатывает учение об образовательном или научно-образовательном обществе почти 25 лет. Вначале автор применял категорию «образовательное общество», в последние годы решил, что более адекватным для обозначения этой категории будет термин «научно-образовательное общество» [9].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором непрерывное образование становится «базисом базиса» духовного и мате-

риального воспроизводства, а наука становится производительной силой и силой управления.

Что означает определение – непрерывное образование как «базис базиса» духовного и материального воспроизводства? – Это означает, что вследствие скачка в интеллектоёмкости социально-экономических, технологических и экологических процессов в «пространстве» современного общественного развития (а это есть результат Синтетической Цивилизационной Революции во второй половине XX века, которая продолжается, и концепция которой разработана автором), **образование перешло из «сферы услуг», как продолжает его трактовать рыночная теория образования, в «базис» воспроизводства самого «базиса», т.е. материально-технической, технологической, научно-технической базы современной экономики**. А наука, как указывал еще К.Маркс, действительно, по причине резкого скачка в наукоёмкости технологического базиса и социально-экономических процессов, превратилась в непосредственно производительную силу и силу управления, потому что управлять наукоёмкими социально-экономическими и социоприродными процессами можно только научно, т.е. когда само управление на всех уровнях иерархии государственного и социального устройства, становится наукоёмким, т.е. научным.

Положение 3.

Образование, причем именно в парадигме непрерывного образования, – главный механизм перехода человечества в «эпоху Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева [17]). Но при этом, образование, как и наука, содержанием которого наполняется образование, должны пройти процесс ноосферного преобразования, т.е. претерпеть **ноосферную мировоззренческую и научно-синтетическую революцию.**

1.3. Единство Ноосферизма и ноосферного непрерывного образования. Научно-образовательное общество как механизм обеспечения этого единства

Программу такой ноосферной революции и содержит Ноосферизм, теоретическую систему которого автор разрабатывает уже 20 лет [5]. Ноосферизм развивает учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского [7, 8], опирается на достижения Ноосферной научной школы в России, не имеющей аналогов в мире и имеющей, по оценке автора, всемирно-историческое значение [14].

Можно сформулировать теоретический тезис:

Научно-образовательное ноосферное общество есть общество, в котором ноосферное непрерывное образование становится основой становления и бытия ноосферного человека, адекватного «миру изменений» и поднимающегося «на высоту» Ответственности за будущее социоприродной – ноосферной – гармонии. Одновременно Ноосферизм есть стратегия выхода человечества из экилогического тупика истории.

Ноосферная революция в системе научного мировоззрения превращается в ноосферную революцию в системе российского непрерывного образования, которая может быть определена как **ноосферная образовательная революция.**

Предпосылки для неё созрели.

Следует ещё раз сформулировать кредо грядущих преобразований в виде системы утверждений:

1. **Ноосферной парадигме устойчивого развития,** когда коллективный Разум человечества, познав законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как «суперорганизмов»), поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, – **альтернативы нет;**

2. **Закончилась парадигма Стихийной истории** (развития «методом проб и ошибок») и вместе с нею закончилась «стихийная парадигма развития» самого Разума человечества. «Предыстория» по Марксу, как название «стихийной истории», предстает и как «предыстория» человеческого Разума, т.е. как период «беременности» Биосферы человеческим Разумом.

Наступили Роды Действительного Разума, т.е. Разума человечества, способного управлять социоприродной эволюцией [19]. «Повивальной бабкой» таких «Родов» и должна стать система ноосферного непрерывного образования, которая должна начаться с подготовки учителей и преподавателей высшей школы ноосферного мировоззрения, стоящих на основаниях ноосферной духовно-нравственной системы.

3. **Важнейшим условием становления ноосферного непрерывного образования является происходящий уже ноосферно-ориентированный синтез наук, который должен превратиться в Единую ноосферную науку о человеке, обществе и природе, в своеобразную «Меганауку» в концепции Б.К.Кузнецова** [20]. Фундаментализация непрерывного образования, которая есть императив, обращенный к российской системе образования, должна опираться на процесс ноосферизации науки и ноосферизации философии в XXI веке

1.4. Выводы

Сформулируем следующие выводы:

Первое. Ноосферное непрерывное образование должно превратиться в механизм развития России и в целом человечества в XXI веке, стать основой стратегии спасения человечества от возможной экологической гибели через Ноосферный Прорыв.

Но для этого оно должно быть выведено в рамках образовательной политики из-под пресса ложных постулатов рыночного фундаментализма, стать предметом стратегического планирования, которое в свою очередь должно входить в систему стратегического управления ноосферным устойчивым развитием России, и в будущем – всего человечества.

Второе. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возникший императив выживаемости превратили непрерывное образование не только в механизм устойчивого социально-экономического развития, но в ведущий механизм ноосферно-экологического прогрессивного развития человечества. Это новое «измерение» в социальной статусности образования только усиливает его предназначение, как общественного блага, причем в новых условиях XXI века – ноосферного общественного блага.

Третье. Формой развития ноосферного непрерывного образования в России должно стать научно-образовательное общество. Научно-образовательное общество, как категория, намного богаче по содержанию, чем «общество знания», под вывеской которого, через процесс прагматизации образования, происходит падение качества российского образования, вымывание фундаментальной и гуманистической его составляющих.

Становление ноосферного непрерывного образования в России, совпадает со становлением научно-образовательного общества, становящегося в своей интенции ноосферным обществом.

Четвертое. Непрерывное образование в России, как и образование во всем мире, как и вся наука – на пороге мировоззренческой революции, глубинные «основания» которой уже созрели, в том числе в рамках становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Эта мировоззренческая революция созревает и будет происходить в XXI веке под давлением императива выживаемости, под давлением императива Родов Действительного Разума, и значит – Родов ноосферного непрерывного образования, потому что только на этом пути возможно адекватное «проектирование Будущего» и для России, и для всего Человечества. И только на этом пути может быть реализована стратегия спасения человечества от экологической гибели.

Литература

1. Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеоиздат, 1978. – 280с.
2. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.
3. Зубаков, В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «РИО+10»)/ В.А.Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002. – 86с.
4. Реймерс, Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология/Н.Ф.Реймерс, [Текст]. – М.: Издат. центр «Россия молодая» – Экология, 1992. – 367с.
5. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
6. Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. цент Госкомобразования СССР, 1990. – 84с.
7. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
8. Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1991. – 271с.

9. Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

10. Субетто, А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с. (2-е изд. – 2016г.).

11. Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.

12. Достоевский, Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/ Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.

13. Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

14. Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.пс.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

15. Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, [Текст]/ Отв. ред. д.м.н. Л.М.Непомнящих. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

16. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

17. Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.

18. Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

19. Субетто, А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

20. Кузнецов, Б.Г. Этюды о меганауке/ Б.Г.Кузнецов, [Текст]. – М.: Наука, 1982. – 134 с.

2. О ноосферно-циклической методологии научных исследований и преподавания

О.Н. Цуканов

2.1. О ноосферно-циклическом мировоззрении

Понятие ноосферно-циклического мировоззрения автор настоящего раздела **интерпретирует как взгляд на Мир человека с ноосферным сознанием** и пониманием того, что в основе всех явлений и процессов, работы любых систем лежит **универсальный закон циклического взаимодействия** объектов мироздания как **энергоинформационных сфер (энинфосфер),** в котором всегда есть два полюса и периодически происходит переход энинфосфер в свои противоположности при изменении доминанты сил действия и противодействия.

Человек с ноосферным сознанием осознает свою ответственность за все, что происходит на Планете, практическую значимость гармонизации социально-экономической и природоохранной деятельности и действует сообразно законам Природы и Космоса, делает все, что в его силах, для того, чтобы окружающая среда была экологически чистой; принимает вещи, прежде всего, в их функциональном назначении; постоянно расширяет пространство своей интеллектуальной и духовной жизни, понимая, что духовная культура априори богаче и полнее материальной культуры и является основой для роста последней.

Активность ноосферного сознания, расширяющегося до космопланетарного масштаба и способного воспринимать целостную картину Мира, отличает людей с обычным мышлением от людей с **ноосферным мышлением**, которые формируют **глобальную энинфосферу Разума**. А поскольку человек творит в системе космических циклов, то ноосферное мышление является основой **ноосферно-циклического мировоззрения в процессе творения циклов как будущетворения** [8].

А.И. Субетто в работе [5, с. 111] отмечает, что «Итогом Великого Синтеза творческих наследий В.И. Вернадского и Н.Д. Кондратьева должна стать **система ноосферно-циклического мировоззрения** как база современных образования и обществоведения, человековедения и образованиеведения. Вопрос поставлен о формировании Неклассической философии, которая возвращает мир человеку и одновременно поднимает человека, его интеллект, науку, культуру, в целом общественный интеллект до уровня Ответственности за социоприродную гармонию, вне которой Свобода и Устойчивое развитие окажутся «пустым звуком», Утопией».

Ноосферно-циклическое мировоззрение — это одно из главных условий сближения естественно-технической и гуманитарной культур, а это сближение необходимо для решения взаимосвязанных и взаимообусловленных глобальных проблем человечества, прежде всего проблем, которые ставит перед ним научно-технический прогресс.

2.2. О законе цикличности и универсальном законе циклического взаимодействия энинфосфер

А.И. Субетто рассматривает **закон цикличности как один из законов системогенетики,** который закрепляет циклический характер наследственных процессов в «системном мире» и устанавливает толерантность циклов, отражающих возврат к себе тождественному на глубоких инвариантах системы, их необратимость на «периферийной» части организации систем и зависимость длины циклов от глубины инвариантов системы [4, 6].

В работе [7] А.И. Субетто указывает **на спирально-циклическую динамику единства микрокосма человека и макрокосма,** на то, что циклические воздействия планет и их полей, трансформируясь через монолит живого вещества биосферы, **входят в резонанс с внутренней полицикличностью человека, включая полицикличность всей «информационной пирамиды», определяющей организацию его «бессознательного». Поэтому человеческий мозг, вмешиваясь на уровне сознания в этот процесс, может либо уменьшать, либо увеличивать продолжительность жизни**. Интеллект человека в единстве его «правополушарной» и «левополушарной» систем как циклически-волновой «задатчик» креативной, «рационально-иррациональной» ритмологии находится во взаимодействии со всей ритмологией биологической организации человека.

А.И. Субетто отмечает, что **«циклическая онтология»** становится важнейшей чертой мировоззренческих систем в биологии, геологии, социологии, экономике и т.д. Колебательность биосистемы означает, что такая система находится в постоянном ожидании самых разных внешних воздействий и в постоянной готовности, так или иначе, ответить на эти воздействия. Следовательно, биосистема как бы выбирает возможные взаимодействия с окружающим миром и варианты своих возможных ответов.

Исследуя феномен цикличности в различных областях науки, **А.И. Субетто выдвинул тезис о новой парадигме цикличности не только как парадигме науки, но и культуры, образования, всей организации единого корпуса знаний.**

Новая парадигма цикличности ставит проблему формирования циклической картины мира, увязывающей волнообразности и колебательности косного, биокосного и живого веществ, цикличности хозяйственной деятельности и природной цикличности, цикличности человека и цикличности социума, образования, экономики и культуры.

Циклическая картина мира включает в себя феномен кризисности как фундаментального свойства развития. При этом само понятие кризиса оказывается глубоко связанным с понятием кванта, **с представлением о всеобщей квантованности Мира.**

Понятие цикла-кванта в определенном смысле вписывается в теорию пределов как части учения о цикличности развития. «Критические точки» замыкают определенные эволюционные кванты, подчиняющиеся числовой экспоненцинальной пропорции, с масштабом времени.

А.И. Субетто делает выводы о том, что закон инвариантности и цикличности развития является основным законом неравномерности развития целого как важнейшего фундаментального свойства развития, а в рамках новой парадигмы цикличности следует говорить **о фундаментальном системном законе кризисности развития как неотъемлемого свойства цикличности развития.**

В основе универсального закона циклического взаимодействия энинфосфер (проще говоря, **закона цикла**) лежит представление о квантованности пространства-времени. Этот закон выражает то, что **любое взаимодействие любых энинфосфер мироздания в любой системе осуществляется квантами**, структура которых является циклической, то есть **для сохранения целостности и базовых признаков системы в ней с какого-то момента обязательно начинаются процессы обратного действия** [3, 8].

Математически квант взаимодействия описывается известным из традиционной физики уравнением $F\ t\ = m\upsilon$, но в метатеоретической интерпретации входящих в него символов.

Смысловое содержание символа F определяется видом цикла: физический, биологический, политический, экономический и т.д. Он может обозначать различные силовые факторы, действующие в естественных и искусственных, в том числе гуманитарных, системах, а также признаки и тенденции их развития.

Символ t обозначает промежуток времени, за который объект и связанный с ним силовой вектор переходят в свои противоположности, описывая при этом окружность, соответствующую полукванту взаимодействия. Символ υ обозначает скорость перехода, равную отношению длины окружности к t.

Смысловое содержание символа m – символа массы зависит от вида энинфосферы и до сих пор вызывает споры ученых.

С позиций общей теории цикла Ю.Н. Соколова [3] в математическом описании любого физического явления и процесса, описывается не что иное, как квант взаимодействия, то есть это описание является всего лишь видоизмененным уравнением кванта взаимодействия.

Архиважным для современной космической науки является установление того факта, что безразмерная константа тонкой структуры, которая до этого фигурировала только в электродинамике, входит в гравитационную константу и константы взаимодействия зарядов и токов, что доказывает **гипотезу о единстве гравитации и электромагнетизма** [3].

Согласно **теории суперобъединения фундаментальных взаимодействий В.С. Леонова** [2] в основе этого единства лежит сверхсильное электромагнитное взаимодействие объектов квантованного пространства-времени, которое в равновесном состоянии воспринимается как абсолютная пустота. Однако эта теория до сих пор не принимается физиками традиционной науки. **Вместе с тем 3 марта 2018 года комиссия из РКК «Энергия» успешно провела контрольные испытания опытного образца квантового антигравитационого двигателя Леонова,** установив, что его удельная сила тяги в 164 раза больше, чем у жидкостного ракетного двигателя и он в 100 раз экономичнее.

Но вопросы разработки и продвижения кардинально новых, прорывных проектов и устойчивость развития напрямую увязаны **с вопросами синтеза естест-**

венных и гуманитарных наук (междисциплинарных знаний). Такой синтез в единой системе пространственно-временных мер описан в работе [1].

С позиций общей теории цикла В.Г. Шнайдером было проанализировано развитие системы «государство-общество» в России с 1600 по 2000 годы [11]. Им было установлено, что по мере приближения к III тысячелетию происходило постоянное сокращение периодов социально-политических циклов, причем как больших, так и малых и, хотя в каждом цикле фаза подъёма была длиннее фазы спада, их соотношение приближалось к единице. **Следовательно, по закону цикла, с начала III тысячелетия должна наблюдаться обратная картина.**

Глубокое понимание закона цикла позволяет увидеть и проявления **закона подобия циклов различных систем,** прежде всего естественных систем макро- и микромиров, а также их базовых и спутниковых энинфосфер.

Ярким примером, показывающим действие закона подобия циклов гуманитарных систем, является работа С.Ф. Черняховского [10]. В ней автор приводит доскональный анализ фаз подъема (наступления) и спада (отступления или отката) четырех волн, составляющих эпоху 1789-1875 годов во Франции и эпоху, начиная с 1917 года в России, которая еще не завершилась.

С позиций общей теории цикла весьма важными являются два постулата:

1) «Термин "Великая революция" в первую очередь означает не оценку в шкале "плохо - хорошо", а **оценку масштабности явления как в воздействии на мировую реальность, так и в масштабности и длительности исторического воздействия на свою страну»** (выдел. ред., С.А.);

2) **«революция завершается** не победой или поражением новой политической элиты и нового социально-экономического класса. **Она завершается с решением задач эпохи. Пока этого не происходит, волны ее сменяют друг друга»** (выдел. ред., С.А.).

2.3. Общая методология синтеза и анализа различных систем

Ноосферное мышление объективно направлено и на понимание того, что в процессе будущетворения на первом месте должны стоять свойства и качество синтезируемых систем, а процесс формирования образующих их энинфосфер и выбор параметров формирующих энинфосфер должны обеспечивать эти свойства и качество.

Понимая это автор в частности, разработал **теорию синтеза неэвольвентных зубчатых зацеплений в обобщающих параметрах** [9]. Ее применение позволило, в частности, существенно улучшить качественные показатели цилиндро-конических зацеплений планетарных редукторов электромеханических приводов космических аппаратов нового поколения.

И далее, идя от частного к общему, автор сформулировал следующие **этапы синтеза различных систем (творения циклов):**

1) определение обобщенной (предельной) области существования цикла из условий предельных ограничений формы энинфосфер системы и их элементов вне зависимости от масштаба;

2) поиск определяющей точки локальной области существования цикла с наиболее благоприятным комплексом его качественных показателей при заданных условиях «жизни» системы путем изменения значений ее обобщающих параметров, формы элементов энинфосфер и обобщающих координат точки входа в цикл и (или) выхода из цикла;

3) определение параметров процесса формирования энинфосфер системы и формирующих их энинфосфер.

Знание закона цикла позволило сформулировать **следующие общие этапы анализа различных систем:**

1) **установление взаимообусловленных полюсов цикла;**

2) выявление противоположных сил в данном взаимодействии;

3) нахождение параметра, определяющего массу взаимодействующих энинфосфер и скорость процесса изменения противоположных сил;

4) исследование влияния на рассматриваемый цикл других циклов.

2.4. Общая методология преподавания различных дисциплин

Циклическое мировоззрение предполагает использование общей методологии преподавания различных дисциплин независимо от личных взглядов (пристрастей), ума, таланта и чувственных восприятий, включающей:

1) циклический подход к анализу материала;

2) показ связей тем с историей циклического развития науки;

3) демонстрацию циклического метода научных исследований;

4) циклическую логистику изложения материала.

На первом занятии необходимо сказать ученикам, что для того, чтобы успешно созидать, делать меньше ошибок и вовремя их исправлять, нужно знать и учитывать всегда, везде и во всем действие законов цикла и цикличности, изложить их основное содержание. При этом нужно указать на то, что уход (увод) человека или общества от определенных норм в одну сторону (даже при благих намерениях) неизбежно вызывает реакцию другой стороны (и это лишь вопрос времени) и поэтому **человек должен соблюдать баланс чувств и разума.**

В процессе обучения на примерах из различных сфер жизни разных людей и обществ мира, страны, области, города, вуза и из своей личной жизни нужно показывать действие законов цикла и цикличности, давая соответствующий анализ тех или иных событий, используя выше изложенную методологию.

Невозможно глубоко осмыслить действие законов цикла и цикличности, не представляя, сколько труда затрачено поколениями ученых для того, чтобы дойти до истины, до современных методов синтеза и анализа систем, сколько пришлось преодолеть на пути к ним ошибок и заблуждений. Поэтому на лекциях нужно рассказывать о разносторонней и противоречивой жизни ученых, их достижениях и заблуждениях.

Логика изложения любой темы по любой дисциплине должна строиться исходя из того, что однобокое рассмотрение любого вопроса, предпочтение прямого метода решения задач обратному методу обязательно вызовет реактивные последствия, в том числе отторжение умом части учеников. На

занятиях должны циклически чередоваться дедуктивные и индуктивные методы изложения материала, прямые и обратные методы решения задач. И всегда надо помнить о единстве противоположностей.

В соответствии с законом цикла на практике в интерактивном режиме **необходимо развивать у учеников фрактальное мышление**, умения в любом сложном находить простое, а в любом простом – сложное, из большого объема информации выделять главное, логично излагать свои мысли, грамотно и качественно оформлять работу и формировать привычку к самоконтролю.

В соответствии с законом цикла именно в процессе обучения, а не на итоговом тестировании, должны выявляться и оцениваться различные способности учеников, их умение логически и творчески мыслить, а итоговый тест – это оценка знаний основных понятий и определений, видов и характеристик объектов, явлений и процессов, законов, методов и базовых формул. Этот тест не должен связываться с различными способностями студентов, с их любовью или нелюбовью к предмету (к дисциплине).

И всегда должно оставаться право преподавателя и ученика на собеседование, если есть противоречие различных факторов, чувство внутренней неудовлетворенности у преподавателя и чувство несправедливости у студента.

Важно также помнить, что компьютерные программы – это приложения для человека, то есть не нужно стремиться к чрезмерной компьютеризации процесса обучения и проверки знаний. **Гораздо важнее научить человека самостоятельно работать с бумажной и электронной литературой**, оценивая критически ее содержание, не следовать слепо первым попавшимся рекомендациям в интернете, а критически оценивать советы различных авторов, поскольку зачастую по одним и тем же вопросам они бывают противоположными.

Для сближения естественно-технической и гуманитарной культур необходимо постоянно повышать эрудицию и интеллект обучающихся в разных сферах жизни, то есть качественный уровень энинфосферы. Для этого преподаватели должны постоянно самообразовываться.

В идеальном варианте в процессе обучения должны применяться **природосообразные и здоровьесберегающие образовательные технологии** (без нарушения естественного пути восприятия информации через соответствующее воздействие слова, без перегрузок, стрессов и вредоносной информации) и **биоадекватные учебники, а структура подачи знаний должна быть блочной,** в которой гармонично сочетаются естественнонаучные и гуманитарные дисциплины.

При этом активизируется способность мозга к восприятию целостной картины окружающего мира, рационально используются оба его полушария, учитываются фазы повышенной и пониженной мышечной активности, соответствующие природным биоритмам человека, а также тот факт, что не вся информация воспринимается сознанием, а часть ее уходит в подсознание. Ученик в фазе расслабления эмоционально и логически моделирует учебный материал с опорным образом, отражающим его сущность, а также создает свой собственный опорный образ. Закрепление материала в памяти происходит в фазе активности посредством многоразового логического (левое полушарие) и образного (правое полушарие) воспроизведения.

2.5. Заключение

Учитывая, что развитие науки связано с постоянным повышением сложности и увеличением объема информации, применение ноосферно-циклической методологии научных исследований и преподавания является объективной необходимостью. Эта методология, кроме всего прочего, вырабатывает у человека умение выделять из многообразия факторов те факторы, которые объективно определяют характерные точки будущего цикла, и вносить корректировки, способствующие гармонизации системы с учетом ее генетических особенностей.

Литература

1. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Синтез междисциплинарных знаний и устойчивое развитие в системе Пространство-Время. – М.: Изд-во Русского Космического Общества, 2018. – 276 с.

2. Леонов В.С. Квантовая энергетика. Том 1. Теория Суперобъединения. – Санкт-Петербург, 2017. – 707 С.

3. Соколов Ю.Н. Общая теория цикла (ОТЦ). Циклы как основа мироздания. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2001. – С. 6–30.

4. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД – 1994. – 28 с.

5. Субетто А.И. Ноосферизм. В 13 томах. Т. 6. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. Кн. 1 /Под ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2008. – 500 С.

6. Субетто А.И. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований: сочинения: в 5 т. Т. 5. Кн. 1 / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 508 с.

7. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Изд-во фонда «Развитие через образование», 1999. – 208 с.

8. Цуканов О.Н. Ноосферно-циклическое мировоззрение как основа разумно-духовной жизни человека и общества // Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2016. – С. 168–181.

9. Цуканов О.Н. Основы синтеза неэвольвентных зубчатых зацеплений в обобщающих параметрах: монография. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2011. – 140 с.

10. Черняховский С.Ф. Между волнами и фазами истории: Россия и Франция // Полис: политические исследования. – 2002. – № 4. – С. 39–45.

11. Шнайдер В.Г. Социально-политические циклы в истории России: природа и механика. – М.: Центральное изд-во учеб-метод. и науч. литературы. – 2010. – 52 с.

3. Акмеология ноосферного образования в сохранении ценностной вертикали в отечественной науке

Э.В. Баркова

Петь можно и о высоте,
О том, как падает ракета,
Но надо *быть* –
на высоте,
Когда понадобиться это

Ю.Г. Разумовский [14]

3.1. О понятии «акмеология ноосферного образования»

Восстановление статуса **идеи совершенствования человека**, его жизни на Земле и всех форм деятельности в бытиесохраняющей логике экофилософии – одна из важных задач ноосферного образования. Утверждение высокого начала в мире человека, высоких чувств, прогресса, идеалов, восхождения к истине, добру и красоте, направленность на освоение высших достижений науки и творчества, все чаще исчезающие в последние годы из образовательных программ, лексики педагогов, деятелей культуры, родителей, СМИ – содержательный центр экофилософии, основа методологии и своеобразный маяк на пути к созиданию ноосферы и необходимой для ее формирования системы образования [5].

Но для того, чтобы эти идеи из общих постулатов и кажущихся утопичными проектов стали реальной основой жизни и социализации всех субъектов России, в целевых ориентирах ее реформирования может быть актуализирован потенциал акмеологии ноосферного образования. Почему и с чем это связано?

Дело в том, что современный мир, в котором воспроизводятся бесконечно обновляемые технико-технологические системы и рационально-инструментальные конструкции, определяющие направленность всех коммуникаций и траектории поведения субъектов, вместе с этим обнаружил **отставание человека – разрыв между его субъектно-исторической, творческой сущностью и способом существования в формах адаптации к возникшим условиям жизни. Сегодня в этот механизм, блокирующий реальное развитие человека, оказывается встроенной и система образования, в которой оказываются не востребованными качества, способные развивать именно сущностные свойства личности**.

Вместо них активно продвигаются такие проекты, как, например, формирование компетенций, обеспечивающих уже не создание условий для саморазвития и стремления человека к лучшему в себе и мире, а профессионально ориентированную и осознаваемую адаптацию индивида к меняющейся среде.

Казалось бы, в этих условиях одним из самых востребованных направлений образования, в которых адаптация к среде рассматривается в контексте проблемы самореализации и самосознания личности, является *акмеология.* Акме – открытая в античности категория, утверждающая наличие и *возможность достижения*

высшей ступени человеческого развития. Однако современная психология говорит о другом – о модели развития личности, в которой исследуются закономерности и технологии, обеспечивающие возможность достижения **акме как высшей ступени развития,** возможной в каждой возрастной группе и моделируются **основы индивидуальной готовности субъекта к адаптации в наличной среде** [1].

Е.А.Воюшина, например, определяет «акме» «как *психическое состояние,* обусловленное сочетанием процессов самопознания и самореализации, сопровождающих физическое, профессиональное и социальное становление человека, обеспечивающее его относительно *стабильную успешность*. «Акме» может проявляться в физической, социальной (семья, досуг), профессиональной сферах. Достижение человеком «акме» предполагает максимальный **уровень состояния организма человека, когда он состоялся как гражданин, профессионал, семьянин**.

Таким образом, «акме» представляет собой систему смысложизненных вершин, достигнутых человеком» [8, с. 65]. Критерием смысложизненных вершин социальной зрелости, таким образом, является **самореализация в ее *индивидуальной* траектории**, которую человек выстраивает, т.е. вне его социально-онтологической и смысловой включенности в бытие социума и культуры. **Акмеология ноосферного образования, с этой точки зрения, оказывается алогичным понятием, не соответствующим сложившимся научным представлениям как об акмеологии, так и о ноосферном образовании**.

Действительно, перспективы акмеологии в образовании, как формирование особой универсальной компетенции в ней связываются исключительно с самой личностью, для которой **связь со средой становится проблематичной** из-за кризиса в окружающей реальности. Один из признанных теоретиков современной акмеологии А.А.Деркач отмечает, что дальнейшее развитие акмеологии как науки о ценности личности и ее совершенствовании определяется складывающейся сегодня социальной ситуацией в обществе, которая требует от человека способности «действовать в условиях высокой неопределенности, риска, способность мыслить и действовать, что возможно, только *если человек достиг* в своем развитии высшего уровня» [10].

Акмеология сегодня, таким образом, как правило, не включает в свое содержание процессы культурации и социализации личности, развивая лишь его индивидуальные черты.

Но способна ли модель такой ценностной ориентации обеспечить на этой основе развитие Человека Земли как субъекта, призванного не только осваивать, но и преобразовывать мир? Являясь, несмненно, значимой как показатель развития личности, **акмеология,** думается, для современного практического освоения мира **требует** альтеративного в мировоззренческом и методологическом отношении **обоснования - ноосферно-образовательного.**

3.2. Ценностная вертикаль в отечественной науке и ноосферный императив её сохранения и развития

Концепция ноосферы В.И.Вернадского и все модели ее развития предполагают развитие научного разума в логике коэволюционного взаимо-

действия человека, мира его культуры, природы, общества и космоса, а потому развитие разумных оснований бытия, а не только наличной жизненной ситуации человека [6]. В контексте идей экофилософии – философской методологии этой логики – в понимании общества исключается абсолютизация его иррациональных оснований, ибо общество становится жизненной средой субъектов, связанных **ценностями высших достижений культуры**, ее науки, морали, искусства, ориентированных на планетарное сотрудничество как осознанное продолжение развития жизни на Земле и универсальной эволюции в целом. **Поэтому акмеология выводится здесь за границы принципа индивидуализма и становится культурно-смысловой основой самовозвышения и совершенствования человека** на основе его укорененности в антропо-культуро-социо-природном континууме бытия, его органической целостности. **Идеи высокого начала в мире человека**, высоких чувств и идеалов, включая направленность воспитания и образования на освоение высших достижений науки оказываются путем к преодолению одностороннего понимания бытия, продвигаемого на основе развития техногенного проекта науки и технологий. То, что при этом субъектная сторона тоже должна развиваться, причем не только на основе приобретения новых знаний и навыков, а и в культурном, нравственном аспектах – оставалось в тени. Лишь в XIX веке в марксизме, где личность, как изветно, включена в ансамбль общественных отношений, исторически изменяющихся общих социальных форм, факт развития человека утверждался в контексте смены общественно-исторических формаций. **Но и здесь личность никогда не опережала развитие предметного мира**, хотя и признавалась его формирующей основой. Ноосферное образование выводит на первый план развитие человека как субъекта планетарного бытия, которое в контексте всех изменений осознается и формулируется как **идея совершенствования человека [4]. Именно в этом аспекте в системе ноосферного образования приобретает свой экофилософско-онтологический смысл акмеология как установка на внутреннее развитие, совершенствование человека.**

Наряду с информационно-горизонтальным, развернутым во времени образовательным процессом и приобретением его субъектами знаний и компетенций, поэтому, **должна быть отчетливо выстроена ценностная вертикаль – такое измерение ценностно-ориентационного пространства совершенствования субъекта, которое вместе с ростом его духовно-культурного опыта становится вдохновляющей и возвышающей основой жизни и обучения**, включая процессы приобретения и трансляции знаний, освоения их ценности и культурного потенциала. Знания становятся осмысленными и обоснованными в контексте нравственной и экофилософской культуры, социальной и планетарной ответственности, творческой свободы человека. Это – один из важных аспектов и направление акмеологического проекта в ноосферной модели образования.

В контексте целевых установок и задач *акмеологии ноосферного образования, субъектами,* вследствие этого, становятся не только отдельные индивиды, но и большие группы людей - регионы, нации, страны, профессиональные и социальные группы и, наконец, человечество. Но главное в этой модели – отчетливая артикуляция **не снимаемой возможности восхожде-**

ния, способности превзойти себя сегодняшнего. В этой логике востребованы иные ориентиры в науке - не просто трансформации знаний, их дополнения и увеличение на каждом этапе, а **сохраняющий ценностную вертикаль в науке отбор самых высоких достижений**.

Это направление имеет свои давние и даже реликтовые, хотя сегодня забываемые, традиции. Так, все поколения Платоновской Академии, непрерывно развивавшейся более тысячи лет, **мыслили и считали себя «звеньями золотой цепи»,** т.е. продолжателями и одновременно истоком самого высокого уровня приобщенности к миру истинного бытия, насколько это возможно для человека. [2, с. 83].

И идея такого типа восхождения к высокому - не абстрактный проект. Акмеологическая логика в экофилософском развертывании ноосферного образования, где наука моделируется как основа социализации, направлена на преодоление форм крайней релятивизации и абсолютизации горизонтально-информационного измерения, а потому – идеализации роста статуса информационной составляющей, баз данных и строящихся на их основе инновационно-креативных моделей и проектов. Такая установка сегодня тормозит развитие личности, хотя и способствует технико-технологическому развитию. Очевидно, что в этих ориентирах находят выражение доминирующие сегодня **связи методологии науки с ориентирами позитивизма,** в которых акцентируется наличное бытие в его эмпирических формах и недооценивается роль общей культуры, универсалий, смысла фундаментального знания, философско-мировоззренческого измерения научной и образовательной деятельности.

Для мысли, ограниченной в ее развитии горизонтально-информационным уровнем, нет проблем различения истины, заблуждения и лжи; позиций ответственности и безответственности в жизни, науке, культуре, как и отличий высокого призвания ученого и низменно-унизительных форм адаптации к меняющимся социальным заказам. Возникает характерная позиция, для которой само различие между истиной, заблуждением и ложью приобретает смысл устаревшего предрассудка.

В.Руднев передает эту позицию вполне определенно, утверждая: «то, что мы называем истиной, то, что мы ценим истину, считаем, что наука занята поисками истины, все это возникает из-за иллюзии линейности, сукцессивности времени…наука занимается именно построением новых теорий, а истину не ищут, ее устанавливают такие люди, как Гитлер и Сталин. Истина отвратительна, как руки брадобрея» [15, с. 5-6]. Но если нет истины, то реальностью становятся любого рода симуляции и фальсификации, ибо утрачивают смысл и все ценности и духовно-культурные основы, на основе которых веками жили люди, строились человеческие отношения, формировались представления о будущем.

Очевидно, что в этой логике оказывается утраченным и жизнеобеспечивающий смысл образования, которое, вследствие этого, перестает быть «движением вверх», а оказывается малосущественным элементом в бесконечных трансформациях информационно-бюрократической Вселенной информационного социума.

Именно поэтому актуализируется акмеология ноосферного образования как направление, в котором возрождаются человековозвышающие

ценности образования и науки. Путь к «акме» – здесь связан с освоением высших форм культуры, где происходит приобщение к смыслу сделанного и миру, включая мироотношение, ученых, космонавтов, деятелей культуры, которые осуществляли свои достижения на основе «движения вверх» - осознания и слежению Делу Культуры, науки, искусства, включая свои обязанности служения Родине. Тогда и в образовании возникает возвышающая человека атмосфера, которая становится источником формирования акмеологии личности и страны. Вероятно, здесь важным элементом оказывается включение – в контексте ценностно-смысловой вертикали - в образование и реальных биографий *ученых всего мира,* осмысление масштаба сделанного ими для всего мира, включая направления и напряженность их поисков, трудности, ошибки.

Возвышенное, поэтому, как универсалия культуры и категория акмеологии ноосферного образования, формируя содержание ценностной вертикали в процессе развития субъектов, имеет не только теоретический, но и ценностно-символический смысл: оно сохраняет, несмотря на все вызовы и неопределенности времени, **основания возможности возвышения человека над внешними обстоятельствами** и шире – как саму неснимаемую сущность субъектного выделения из мира обыденности и рутинных процессов.

При этом надежды, возлагаемые на конструктивные взаимодействия и взаимно влзвышающие контакты с миром западной культуры и науки оказались сегодня оправданными далеко не в полной мере. При многообразии моделей гуманистики и концепций, – как консервативных, так и либеральных, – **неогуманизма там нет сегодня разработанных универсально-обобщенных, опирающихся на фундаментальные науки акмеологически ориентированных экофилософских и философско-образовательных учений** [12, с. 42-49].

Ценностная вертикаль в науке как социальном институте современного мира, как это не раз бывало в ситуациях экстремального времени - связана с жизнесохраняющим защитным потенциалом России, ее способностью, несмотря на все идущие изнутри и извне деструкции, сохранять свое «ядро» – пространство науки и образования, в котором личность оказывается защищенной от разрушающих ее воздействий.

Поэтому все более отчетливо и не случайно укрепляется впечатление, смысл которого сформулировал А.И.Субетто:

«…русская культура, *культура России на* рубеже XX и XXI веков должны не столько обратиться к мировой культуре в экзотерическом смысле, а *обратиться к своему прошлому*… и пройдя новый цикл самоидентификации, дать тот ответ России и мировой культуре , который от него ждет Логика Истории» [16, с. 506].

На такой основе в пространстве науки, образования и жизни человека различаются – как его ценностные измерения – сущее и должное, фактическое и целевое, действительное и возможное, которые формируют свое взаимодействие именно через пространство акмеологически осмысленной «вертикали». **Но прошлое здесь приобретает смысл актуального настоящего, а *высокие* отечественные традиции становятся тем навигатором будущего, которое еще предстоит переосмыслить.**

Но необходимость такого переосмысления подтверждают вдохновляющие научные направления и сами биографии многих выдающихся русских ученых, в приобщении к мыли и деятельности которых черпали созидательную энергию и подъем духа предшествующие поколения, достижения которых в интеллектуальной культуре России и всего мира оказались впечатляющими. Однако многие из этих великих имен сегодня ассоциируются лишь с отдельными понятиями, фразами или репликами.

Что, например, не специалистам известно о Д.И.Менделееве? Большинство вспомнит: это автор знакомой со школьных лет «Таблицы» – периодического закона, открывшего глубокую генетическую связь всех химических элементов на Земле и зависимость их свойств от атомного веса. Однако **Д.И.Менделеев был великим человеком и педагогом.** Кроме того, что он был выдающимся естествоиспытателем, **он прививал любовь студентов - среди которых был В.И.Вернадский – к точному знанию, к экспериментальной деятельности, новой химии.** Он энергично звал молодежь к неизведанным дорогам в науке. «Его огромный интерес к вопросам экономического развития России, к изучению ее ресурсов оказал влияние на Вернадского» [11, с. 10].

Как вдохновленный своим педагогом ученик, В.И.Вернадский с уважением и любовью вспоминал:

«Д.И.Менделеев…больше, чем кто-нибудь другой, возбуждал в нас дух свободы и оппозиционного настроения. Ярко и красиво, образно и сильно рисовал он перед нами бесконечную область точного знания, его значение в жизни и в развитии человечества… На его лекциях мы, как бы освобождаясь от тисков, входили в новый мир, чудесный мир.. Дмитрий Иванович поднимал нас и возбуждал глубочайшее стремление человеческой личности к знанию и к его активному приложению» [7, с. 104].

Почти забыт сегодня в России – если не говорить о специалистах-почвоведах – другой великий русский ученый-естествоиспытатель В.В.Докучаев (1846-1903), **вклад которого в становление философии космизма, научное обоснование идеи целостности и связи между живой и неживой природой сегодня трудно переоценить**. Он – основоположник генетического почвоведения – впервые в мире показал роль растений и животных **в процессах эволюции почвы Земли, которую рассматривал как особое естественноисторическое тело, развивая концепцию историзма в почвоведении,** конкретно и доказательно связывая знания геологии, минералогии и исследования почвы.

В.В.Докучаев был удивительно целеустремленный человек, настойчивый, инициативный. Можно утверждать, что на ход всей последующей научной – и естественно-научной, и экофилософской - работы в России он оказал значительное влияние. Под влиянием социальныхх идей 1860-х годов, он боролся за правду в науке, **связывая развитие естественных наук с социальными, экономическими и нравственными интересами России, с ее общественными идеалами.** И он, как и Д.И.Менделеев, мог убедительно и страстно передавать свою энергию и интерес к науке ученикам. **Достаточно вспомнить, что уже на третьем курсе В.В.Докучаев привлек В.И.Вернадского к научной работе,** в

содержании которой позднее зарождались основы биогеохимии. Масштаб такой мощной личности и его научной деятельности, вернув сегодня его имя в систему образования, и сегодня способен вдохновлять и вести к своему научному и человеческому «акме» новые поколения.

Напомню еще ряд имен крупнейших русских ученых, только из числа тех, кто был непосрдственным педагогом В.И.Вернадского. Это – А.Н.Бекетов, И.М. Сеченов, А.М.Бутлеров, И.И.Мечников, М.М.Ковалевский. В научных достижениях и общественной деятельности каждого из них разрабатывались идеи, достойные современных исследований не только в тех узких областях специальных знаний, которыми они занимались, но и нового экофилософскогопрочтения, в том числе для конкретизации содержания акмеологии ноосферного образования.

Достаточно напомнить, например, что **выдающийся биолог-дарвинист А.Н.Бекетов (1825-1902), самостоятельно и независимо от Дарвина исследовал идеи эволюции, при этом он энергично боролся за идеи Дарвина, что не мешало ему выступать с критикой его ошибок** [11, с. 13]**. Сегодня, думается, есть необходимость с позиций экофилософии не только перечитать его работу «Гармония в природе», но и ввести ее в учебные программы.**

Есть основания прояснить и современный смысл и масштаб атомистики А.М.Бутлерова, развивавшего мысль о единстве природы и делимости атома – новой для той эпохи идеи.

Исключительно важно, в силу сказанного, подчеркнуть, что сегодня именно содержание вертикальных коммуникаций в науке, образовании, философии и культуре, позволяющее по-новому увидеть масштаб многих подходов и концепций русской науки, становятся важным условием развития отечественной науки, вновь осознания ею своей планетарной миссии. Поэтому **так важно вернуть в систему образования идею эволюции и прогресса научного, культурного и философского поиска в контексте гуманизма**. Как и В.И.Вернадскому, нам важно сохранить ученическо-уважительное отношение для того, чтобы сохранить свой статус в мировой науке.

Напомним, как В.И.Вернадский был озабочен необходимостью изучать и использовать ресурсы России самостоятельно. В 1911 году он сделал доклад об изучении руд радия в Академии наук, где сказал: «в мировом стремлении рано ли, поздно ли, будут изучены и радиевы руды Роосийской империи… Но *для нас не безразлично, кем они будут изучены!* Они должны быть исследованы нами, русскими учеными, во главе работы должны стать наши ученые учреждения… Между тем, Академия наук второй год добивается средств для начала этой работы» [9, с. 96].

В этой связи важно подчеркнуть: вертикальное измерение в науке формируется объективно, и потому оно может быть сохранено в контексте **доказанного наукой обоснования восходящего характера универсальной эволюции в целом, в не случайной направленности, как показал В.И.Вернадский, в изменении атомов, молекул, «живого вещества», организмов и роста разума как условия утверждения нового ноосферного этапа развития человечества**. Сегодня, тем не менее, в этом контексте важно подчеркнуть: человек по своей природе, включая ее космическое измерение, – субъект творчески-

эволюционирующий, всегда принципиально способный к самопревосхождению, совершенствованию. И задача всех наук – служить Делу жизни, но не гибели и удовлетворению амбициозных проектов отдельных индивидуальных или коллективных субъектов [3].

Не случайно, по-видимому, сегодня в философии России происходит новый поворот к философии реализма. Опережая доминирующие пока тенденции в мировой философии, один из крупнейших современных философов В.А.Лекторский подчеркивает:

«Человек – не демиург Вселенной. Его сознание не создает реальный мир, а его мышление и язык не конструируют его. Человек живет в мире, принадлежит ему. Но он не чужой в нем. Он не является «космической плесенью». Появление человека меняет сам мир. Человек познает мир в формах своей деятельности и своими действиями творит новый уровень реальности» [13, с.25].

Вообще идея служения высоким иделам науки, жизни, культурного и общественного прогресса - условие не только углубления и расширения информационного пространства знаний, но и сохранения, и важных для формирования ноосферы новых духовно-культурных идеалов для современного мира.

Таким образом, задача современной науки, культуры и образования заключается в том, чтобы интегрировать экофилософски, а не узкопсихологически понятую акмеологию в содержание ноосферного образования. Эта целевая установка, по-видимому, конкретизирует **в логике ценностной вертикали** все перспективные учебные программы, проясняя содержание и условия изменений **ценостных ориентров, необходимых для возвышения человека,** его приобщения к высоким идеалам и смыслам науки в **координатах экофилософской картины мира, органично связанной с концепцией ноосферы**. Вероятно, только на основе такой методологии она приобретает актуальный смысл и становится ориентиром развития современного образования.

Действительно, А.И.Субетто прав, утверждая, что «мир ждет от нас духовного прорыва в будущее. Ждет от нас, может быть, «бессознательно», интуитивно, потому что *мы – «зеркало мира»,* его самоотображение, которое обусловлено евразийством России» [16, с. 504].

3.3. Заключение

Ориентация на освоение «вертикали», смысла высокого начала в жизни, в русской и мировой науке, их великих традициях и их последовательное продвижение во все звенья пространства образования оказывается, таким образом, источником развертывания новой энергии России. А смысложизненные ориентиры построенного на этих основаниях моделей социализации выводят акмеологию ноосферного образования за границы одномерных информационных моделей и практицизма. Акмеология ноосферного образования, поэтому, может быть осознана как важная часть общего наследия высокой культуры и развита на основе достижений современных наук, что перспективно для открытия новых направлений и сохранения высоких ценностей науки с ее идеями высокого служения Делу и России в культуре будущего.

Литература

1. Акмеология. Учебник. / Под общей редакцией доктора психологических наук, профессора, академика РАО А.А.Деркача. – М.: Изд-во РАГС. 2004. – 299 с.

2. Античная философия: Энциклопедический словарь. – М.: Прогресс-Традиция. 2008. – 896 с.

3. Баркова Э.В. Философия ответственности, гуманитарное знание и духовная безопасность// Гуманитарное знание и духовная безопасность: Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. – Махачкала: ЧГПУ, Алеф. 2017. С. 90-96.

4. Баркова Э.В. К возрождению человеческого измерения в современной философии// Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2015. № 1 (42). С. 245-249.

5. Баркова Э.В. Планетарный смысл сохранения гуманитарно-интеллектуального потенциала культуры: взгляд экофилософа // Культурно-языковое взаимодействие в процессе преподавания дисциплин культурологического и лингвистического циклов в современном полиэтничном ВУЗе: Материалы IV Всероссийской (с международным участием) научно-методической конференции. Под редакцией Л.Д. Торосян. – М.: РЭУ им. Плеханова. 2018. С. 23-31.

6. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. - С. 235—244.

7. Вернадский В.И. Очерки и речи – Пг, 1922 С. 104 // http://www.vvvasilyev.ru/Kulturol/Vernadski/Povorot.htm

8. Воюшина Е.А. О соотнесении понятий «самореализация», «самоактуализация» и «акме» // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. №10. С. 62-65.

9. Гумилевский Л. И. В.И.Вернадский / Серия ЖЗЛ. 2-е изд. – М.: Молодая гвардия. 1967. – 256 с.

10. Деркач А.А. Современные задачи акмеологии как метанауки и метапрактики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.goskadri.ru/index.php?article_id=21&pid=19. (Дата обращения 12.11.2019).

11. Козиков И.А. Философские воззрения Вернадского (к столетию со дня рождения). – М.: МГУ, 1963. – 78 с.

12. Костин А.И. Экополитология и глобалистика. – М.: Аспект Пресс. 2005. – 418 с.

13. Лекторский В.А Реализм как философско-методологическая стратегия исследования познания // Перспективы реализма в современной философии . – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация». – 2017. – 464 с.

14. Разумовский Ю.Г. Я обращаюсь к молодым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pikabu.ru/story/stikh_yug_razumovskogo_ya_obrashchayus_k_molodyim_1260095 (Дата обращения 12.11.2019).

15. Руднев В. Против истины. – М. – СПб.: Добросвет. Центр гуманитарных инициатив. – 2017. – 208 с.

16. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый / Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. 2007. – 508 с.

4. Факторы космоноосферного пространства в аспекте становления ноосферного образования

Т.А.Молодиченко

4.1. Введение

Пространственный модус научных исследований в разных науках в настоящее время значительно актуализирован. Подтекстом и одним из мотивов такого научного интереса является феномен глобализации, широко проявляющийся во всех сферах жизнедеятельности (Субетто А.И., Леонов А.А., Лебедев В.И., Шамахов В.А., Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Казначеев В.П., Пюрвеев Д.Б., Шахматова Н.В., Шкурко Н.С., Хачатурьянц Л.С. и др.).

Ноосферное образование, будучи структурным компонентом ноосферного (а в некоторых регионах и космоноосферного) пространства, исследуется интенсивно особенно в течение последних 10 лет. Изучаются не только его контекстные, но и подтекстные характеристики: структура, механизмы становления, факторы успешности развития, взаимодействие с другими компонентами ноосферного пространства – ноосферной культурой, ноосферной экологией, спецификой становления ноосферно-центрированных личностей и многие другие особенности (Гримак Л.П., Хрунов Е.В., Субетто А.И., Сикорская Г.П., Иванов С.А., Шабанов О.А., Шванёва И.Н., Маслова Н.В., Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Рагимова О.А., Андреева Г.Ф., Овчинникова А.Ж., Евдокимова Е.Г., Барашкина С.Б. и многие другие).

Фактор рассматривается как причина, условие, под воздействием которого происходит развитие, формирование, рост (становление) чего-то или кого-то. Факторы космоноосферного пространства Саратовской области, влияющие на становление ноосферного образования, будут рассмотрены в данном разделе.

4.2. Космоноосферное пространство и его характеристики

Космоноосферное пространство (как и другие виды пространств) имеет сложную структуру, включая общие, специфические и особенные характеристики.

Общее в этой структуре – это совокупность и взаимовлияние компонентов – ноосферная парадигма развития; ноосферная политика в рассматриваемой сфере; его рукотворные и нерукотворные объекты; субъекты (личности ноосферно-центрированного типа – в соответствии с нашей типологией и другие акме-личности); ноосферное образование; ноосферная культура и др.

Специфические характеристики космоноосферного пространства – это ноосферно-ориентированные объекты, связанные с космосом; субъекты (начиная с космонавтов, ученых, занимающихся космоноосферными проблемами; а также другие личности, обладающие космоноосферным сознанием, в котором свойство «вселенскости» является центровым); ноосферная парадигма с центровым космическим модусом развития и формирования; ноосферное образование с основ-

ной – космической – ориентацией; ноосферная культура с ведущим космическим модусом; космоноосферные наука, экология, экономика и т.д.

В ряде работ нами рассмотрены общие механизмы становления ноосферного и космоноосферного пространства (4, 5, 6), а также специфические механизмы космоноосферного пространства, исследование которых продолжается.

Так, среди специфических нами выделены механизмы космизации: глобализированное мышление и глобализированный интеллект; центрированность на проблемах ноосферы, Космоса, Вселенной; креативность в обобщении больших массивов информации о космосе и явлениях, с ним связанных; высоко развитые внимание и память; широкая образованность, включающая и знания ноосферологии, космологии, космонавтики, косматики. Выше перечислены специфические механизмы, входящие в группу глобализационных [6, с. 59-61].

Особенное в сущности и существовании космоноосферного пространства – то, что определяется временем и местом его становления.

Так, Д.Б. Пюрвеев (академик Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского, эколог, космолог, архитектор-градостроитель, востоковед-культуролог, социолог, философ) **главной задачей нашего времени считает создание космоноосферного пространства с системой «устойчивых долгосрочных эколого-эволюционных социальных технологий жизнедеятельности,** в том числе антикатастрофических, перейти к новой доктрине и стратегии общественного развития» (выдел. ред., С.А.). В этом главную роль имеет «пространственно-временная модель историко-космических процессов» [7, с. 8-9].

Ученый, разработчик системогенетической парадигмы теории времени и пространства, доктор философских и экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Лауреат Премии Правительства Российской Федерации, полковник космических войск в отставке (а также эколог, социолог, психолог) А.И. Субетто в одной из своих публикаций пишет:

«Системогенетическая парадигма теории времени и пространства – один из базисов **мегакосмической проскопии** общественного интеллекта», т.е. **«дальновидения мира» со стороны человеческого Разума»,** где человек выступает наблюдателем развития «Биосферы, Земли, Солнечной системы, Галактики, Вселенной, Мегакосмоса» [8, с. 51] (выдел. ред., С.А.).

Начало этого – в Биосфере, на Земле, где человек не только наблюдает за разными модусами развития, но и корректирует, и создает их во благо космоноосферного будущего! **Центральным феноменом и «строительной площадкой» при этом является реальное космоноосферное пространство**.

4.3. Космоноосферное пространство и ноосферное образование как его компонент

В нашей работе дается характеристика особенности материализованного и виртуального космоноосферного пространства Саратовского региона. Ноосферное образование – важнейшая из его подсистем, аспектов, структурных компонентов.

В концептуализацию ноосферного образования внесли вклад ученые из разных сфер науки, а также практики – субъекты космоноосферного пространства.

Среди первых – это Вернадский В.И., Казначеев В.П., Моисеев Н.Н., Субетто А.И., Иманов Г.М., Маслова Н.В., Большаков Б.Е., Сикорская Г.П., Василенко В.Н., Шванёва И.Н., Лебедев В.И. и другие, среди вторых – Леонов А.А., Лебедев В.И., Терешкова В., Савицкая С., Иманов Г.М., Иванов С.А., Шабанов О.А., Маслова Н.В., Гримак Л.П., Хрунов Е.В., Хачатурьянц Л.С. и др. В Саратовской области – это ученые и практики: Понукалин А.А. (ст.), Рагимова О.А., Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Андреева Г.Ф., Коробко Н.А., Буйкевич И.Н., Дмитриева О.Н., Чепенко О.А., Петрова Г.Ф., Сергеева И.В., Лысенко Е.М. и др.

Ноосферное образование как компонент ноосферного пространства, по утверждению Н.В. Масловой – «стратегический ресурс планеты, а основой ноосферного мировоззрения предстает… глобальное свойство – вселенскость» [1, с. 21].

Под руководством Г.П. Сикорской (Екатеринбург) развивается **кластерный подход к ноосферному образованию. В его реализацию в Свердловской области вовлечены более 20 образовательных учреждений, 9 ученых, 250 педагогов вузов, колледжей, школ; более 5000 школьников**. Этапы реализации – это уровни Я-концепции: «Я – моя семья», «Я – учащийся школы», «Я – горожанин (сельчанин)», «Я – сын России», «Я – землянин», «Я – сын Космоса» – всего 7 уровней (так называемые «Семь-Я»).

«Концептуализация научно-практической деятельности основана на движении субъектов образования от экологического императива к нравственному» [1, с. 6].

4.4. Социоакмеологическая концепция конструирования образовательного пространства. Ноосферно-центрированный тип акме-личности

Наша концепция социоакмеологического конструирования развития образовательного (в частности ноосферного) пространства – это движение субъектов образования – от (1) нравственного императива к (2) экологическому, затем к (3) социоакмеологическому[1] и затем к (4) ноосферологическому, к (5) ноосферному, к (6) космоноосферному и, наконец, (7) ноосферно-космическому. Профессор О.А. Рагимова определяет нашу концепцию как представляющую «фазы морально-этического развития поколений» [1, с. 8].

Основа нашей парадигмы ноосферного образования – акмеологизация как феномен, являющийся ведущей деятельностью акме-личностей всех пяти выявленных нами типов.

С другой стороны – это центральная категория социоакмеологии: не только путь жизнетворчества у акме-личностей, но и модус развития, роста и формирования (становления) ноосферного образования и механизм становления ноосферной культуры, ноосферного и космоноосферного пространства.

Ноосферно-центрированный тип акме-личности, встречающийся до настоящего времени от 0,5 до 1 % в разных выборках за последние 18 лет, **имеет пять подтипов**, среди которых – космоноосферная и космическая личности.

---

[1] Социоакмеологическое направление науки развивается нами более 20 лет, имеется более 180 публикаций (из общих 300) по данному направлению.

Соотношение базовых качеств у космоноосферистов и космистов такое, что на первом месте по выраженности – вселенскость, главной составляющей которой является космоноосферная и космическая направленность, а другие базовые качества – это:

- **духовность** (главная составляющая – креативность);
- **душевность** (главная составляющая – совесть);
- **интеллектуальность** (высокие или хорошие индивидуальный, социальный, общественный, ноосферный и космический интеллект с преобладанием двух последних);
- **акмеологичность** (включающая: неравновесную гармоничность, адаптированность, социализированность, самоактуализированность) [5, с. 15, 21; 6, с. 37, 38, 44].

Все базовые качества (духовность, душевность, интеллектуальность, акмеологичность) пронизаны центральным, глобальным качеством – вселенскостью, т.е. имеют вселенскую направленность (она наиболее выражена у космистов).

Ноосферное образование, являясь компонентом ноосферного (и космоноосферного) пространства, влияет на другие составляющие его компоненты (и наоборот).

4.5. Опыт в организации и реализации социоакмеологичекого и ноосферного образования в Саратове и Саратовской области

Наш опыт в организации и реализации становления социоакмеологического и ноосферного образования в МЭЛ имени А. Шнитке (2005-2006 гг.) и в СОШ № 105 г. Саратова (2009-2014 гг.), на двух факультетах СГУ, а также анализ опыта становления ноосферного и космоноосферного образования в образовательных учреждениях Саратова, Энгельса и других городов выявил как стимулирующие, так и сдерживающие факторы становления [2, 3].

Далее в работе будет сделан акцент на реальности космоноосферного пространства и ноосферного образования Саратовского региона.

Анализ факторов саратовского космоноосферного пространства, влияющих на ноосферное образование, показал, что среди *стимулирующих* его факторы:

- **существование и активная (научная, методическая, просветительская) деятельность в ноосферном и космоноосферном модусах членов Саратовского отделения НОАН:** проведение научных, научно-практических и научно-методических конференций разного статуса; просвещение школьников, студентов, учителей школ, преподавателей вузов (СГУ, СГТУ, ПИУ и др.) в русле ноосферологии; руководство и активное участие в процессах акмеологизации в школах области и Саратовском госуниверситете; нравственная экологизация, реализуемая в школах области в русле ноосферного образования; просвещение по поводу здорового образа жизни, профилактика заболеваемости среди школьников и студентов, молодежи, а также всего населения и др.;

- **политика областных лидеров по развитию космоноосферного пространства:** создание и развитие космоноосферных сред – памятники, музеи, библиотеки, названия улиц, Набережной Саратова, аэропорт «Гагарин», место приземления Ю.А. Гагарина и многое другое;
- **профессиональная и научная деятельность преподавателей и ученых в русле космоноосферной направленности**. Яркими примерами являются: Саратовский профессионально-педагогический колледж СГТУ имени Ю.А. Гагарина, музей Ю.А. Гагарина при этом колледже (сотрудники: Буйкевич И.Н., Дмитриева И.Н. и др.); начало работы Саратовского отделения РКО (Русского космического общества); научные и научно-методические публикации саратовских ученых по проблемам ноосферного образования, ноосферного и космоноосферного пространства;
- **реализация научных и научно-методических проектов по становлению ноосферного и космоноосферного сознания**: в профессионально-педагогическом колледже им. Ю.А. Гагарина (Чепенко О.А., Буйкевич И.Н., Дмитриева О.Н. и др.), школе № 105 г. Саратова (Молодиченко Т.А., Петрова Г.Ф., коллектив учителей), музыкально-эстетическом лицее им. А. Шнитке г. Энгельса (Сергеева И.В., Лысенко Е.М., Молодиченко Т.А., Колисник И.И. и коллектив педагогов).

В СГУ ноосферологические проекты реализуются в разных модусах: социоакмеологическом и ноосферном (научный руководитель, разработчик и один из исполнителей канд. психол. наук, доцент Молодиченко Т.А.); большое значение для формирования ноосферного направления имела системно-комплексная работа специалистов из разных профессиональных сфер в Лаборатории сверхнормативного развития и творчества субъектов образования СГУ (2007-2015 гг., руководитель: канд. психол. наук, доцент Молодиченко Т.А.); экологическом и ноосферно-экологическом (научный руководитель, разработчик и один из исполнителей доктор биологических наук Морозова Е.Е.) в СГУ и более чем в 40 школах; медико-биологический и социологический модусы (руководитель Саратовского отделения НОАН, доктор философских наук, кандидат медицинских наук Рагимова О.А.).

Среди тормозящих становление в Саратове и области ноосферного образования факторов космоноосферного пространства нами выявлены следующие:

- наличие противников ноосферного образования;
- отсутствие системно-комплексного подхода в планировании деятельности в космоноосферном модусе;
- недостаточные знания по ноосферологии, космологии и космонавтике руководителей учебных заведений, населения области и выпускников большинства школ для возникновения потребности в ноосферном образовании;
- недостаток финансирования всей системы образования области (а также здравоохранения, культуры и т.д.).

4.6. Заключение

В качестве заключения следует отметить, что несмотря на хорошее развитие и продолжающееся формирование космоноосферного пространства Саратовской области, **для расширения диапазона становления ноосферного образования имеются реальные, материальные, финансовые и социально-психологические препятствия – сдерживающие, отрицательные факторы**.

Вместе с тем, наличие как исторических, так и социоакмеологических предпосылок и факторов Саратовского космоноосферного пространства является залогом и основанием надежды не только на углубление ноосферологической работы, но и на расширение сферы становления ноосферного образования, и на его официальное признание в Саратовской области! Порукой этому является множество гагаринских мест (исторических и рукотворных) в гг. Саратове, Энгельсе и в целом в саратовском регионе, любовь и память, живущая в народе!

Так, после полета Юрия Алексеевича автором (в 11 лет) было написано четверостишие о первом космонавте планеты:

Мгновенье бывает горьким
И солнечным, и неясным, …
И надо быть щедрым только,
Чтоб стало оно прекрасным!

Будем же более щедрыми (во всех смыслах) к акме-личностям прошлого и настоящего! Главный путь помощи и поощрения их развития – ноосферное образование в космоноосферном пространстве. Это же – главный путь устойчивого и процветающего развития России.

Литература

1. Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус становления ноосферного образования в школах России. Научно-методическое пособие. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2013. – 37 с.
2. Молодиченко Т.А. К постановке проблемы социоакмеологической факторизации ноосферного пространства / Т.А. Молодиченко // Вестник развития науки и образования. – 2015. – Т. 2. – С. 55-59.
3. Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус создания многомерного педагогического пространства в интересах устойчивого развития России / Т.А. Молодиченко // Экологическое образование в интересах устойчивого развития. Сб. науч. тр. – 2015. – Т. 2. – С. 301-306.
4. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Рагимова О.А., Андреева Г.Ф. Феноменология ноосферной культуры в контексте комплексного подхода / Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозова, О.А. Рагимова, Г.Ф. Андреева // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития в XXI веке. Коллективная монография / Под науч. ред. засл. деятеля науки РФ, проф. А.И. Субетто и гранд-доктора философии, канд. техн. наук Г.М. Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – Т. VI. – С. 428-443.

5. Молодиченко Т.А. Становление ноосферного образовательного пространства (социоакмеологический и ноосферологический аспекты). – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 99 с.

6. Молодиченко Т.А. Феномены космоноосферного пространства: социоакмеологические интерпретации. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 102 с.

7. Пюрвеев Д.Б. Ноосферное строительство планеты Земля в космическом пространстве. – М.: ООО «ПолиГрафиксПрим», 2011. – 192 с.

8. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства / Под науч. ред. д.т.н., д. психол. н., д. педаг. н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.

5. Пространство и время в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров

А.Ж. Овчинникова

5.1. Введение

Проблема принципиального изменения взаимоотношений личности и природы в русле ноосферной культурно-эстетической традиции связано с ноосферно-эстетическим развитием бакалавров. Она базируется на основных положениях ноосферной эстетики, которая затрагивает общие аспекты развития национального самосознания и направлена на понимание огромных возможностей воздействия художественно-эстетического пространства на ценностные ориентации личности.

Ноосферное культурно-эстетическое развитие личности, по мнению А.И. Субетто, связано с преобразованием её сознания, разума, мировоззрения с позиций художественно-эстетических ценностей на уровне космопланетарного пространства сознания, Любви к любой форме жизни на Земле и в Космосе и ответственности за Будущее не только человечества, но и за Будущее всей системы Жизни на Земле [10]. Идеи философа обращены к грядущим поколениям, призванным сохранить и защитить памятники величайших творений, представляющих культурное достояние человечества, от разрушения и забвения. Поэтому **ноосферная эстетика выступает как достояние всего человечества, которое мыслится Н.К. Рерихом как «космическое целое», как «духовный пласт»,** который, невидимыми потоками пронизывает космические пространства, одушевляя Космос через «огненные нити» – потоки космической энергии разной плотности – источники творческой энергии человека, его духовной деятельности» [8].

Положения о неразрывности космической и духовной сфер человека и человечества являются также основными в осознании сущности ноосферной эстетической концепции В.И. Вернадского, В.В. Кандинского, П. Тейяра де Шардена, А.Н. Скрябина. Они определяют сущность ноосферно-эстетического развития студентов.

5.2. Что же понимается под ноосферно-эстетическим развитием бакалавров?

С позиций ноосферной экологии данный феномен рассматривается как процесс качественного преобразования эстетического сознания и деятельности на основе ноосферного понимания мира и Вселенной, способствующий переходу личности от умения воспринимать и чувствовать до умения творить по законам красоты, гармонии и выразительности. Оно предполагает процесс вхождения личности в **ноосферно-культурное пространство**, которое передаёт знания о категориях, **особенностях ноосферно-эстетического познания**; с пониманием образов природы, искусства, мира; с созданием моделей

ноосферно-эстетической деятельности. Данный феномен способствует переводу усвоенных внешних культурных и художественных форм, духовных ценностей (образов, образцов, символов, моделей) во внутреннюю структуру личности, представленную ноосферно-эстетическими, идеалами.

Значительное место в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров занимают идеи космистов:

- философов (Н.А. Бердяева, В.И. Вернадского, В.С. Соловьева, А.Л. Чижевского, П.А. Флоренского и др.);
- художников (В.В. Кандинского, М. Шагала, К.М. Чюрлёниса, Дж. Уистлера и др.);
- музыкантов (Р. Вагнера, Н.А Римского Корсакова, А.Н. Скрябина и др.);
- писателей и поэтов (М.Ю. Лермонтова, Т. Манна, М.М. Пришвина, Л.Н. Толстого А.А. Фета и др.).

Они предвосхищают те процессы космической эволюции, которые не могут быть объяснены средствами традиционного научного познания. Возникает космическое мышление, связанное с одухотворенностью Космоса, его беспредельностью, с взаимодействием человека и Вселенной, с мирами иных измерений, поражающих своей красотой и выразительностью, при описании которых используется мифологический язык символов.

5.3. Что же является предметом ноосферно-эстетического развития бакалавров?

Анализ философской и психолого-педагогической литературы (Л.С. Выготский, В.П. Зинченко. М.К. Мамардашвили, Л.П. Печко, А.И. Субетто и др.) показал, что предметом данного понятия является формирование ноосферно-эстетического отношения к действительности, включающего в себя ноосферно-эстетическую мотивацию, сознание и творчество. С этих позиций нами **выделяются следующие особенности ноосферно-эстетического развития бакалавров.**

Первая особенность – это специфика мотивации восприятия, осмысления, оценки объектов с ноосферно-эстетических позиций, связанных с **пониманием синтетических знаний о Ноосфере, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, коллективного Разума человечества (А.И. Субетто)** [11].

Вторая и третья особенности связаны с образным описанием ноосферного понимания объектов в искусстве, включающем в себя яркие эпитеты, сравнения, олицетворения, ассоциации.

Четвертая особенность – конкретность описываемого объекта в пространстве и времени.

Пятая особенность – одухотворенное, очеловеченное бытие, связанное с воображением, фантазией и творчеством художника.

Шестая особенность – духовно-нравственный смысл, который приобретает описываемый объект в поисках Истины, Красоты и Добра при реализации идеи Всеединства.

Седьмая особенность – недоговоренность, недосказанность в поиске образа.

Восьмая особенность – выразительность объектов, раскрывающая их ноосферное понимание.

Особое место в понимании данного феномена занимают категории «пространство» и «время».

5.4. Что же понимается под пространством в ноосфно-эстетическом развитии бакалавров?

Пространство, как ноосферное явление, И.Я. Мурзина определяет как единство природно-географических условий жизни и форм культуры, которые в нём возникают [6, с. 4]. Все события в художественно-эстетическом пространстве преломляются в трёхмерном изменении и содержат природные объекты (рельеф местности, ландшафт, водные пространства, горные, степные, лесные и пустынные территории). Они обусловливают специфику культур разных народов, их жизненный уклад, верования, историю, традиции и охватываеющие все сферы жизни в искусстве. «Жизнь всегда есть освоение пространства и, тем самым, расширение «простора-в-себе»; жизнь как форма освоения пространства есть всегда простирание жизни, расширение своей «экологической ниши» – считает А.И. Субетто [9, с. 99]. Возникает социальное пространство, в котором проявляются различные системы отношений, несущие социокультурный характер и отражённые в искусстве.

Ноосферно-эстетическое отражение мира осуществляется в культурном пространстве, в котором наблюдается многообразие связей человека с социумом, жизненными ситуациями, с окружающим миром. От них зависит восприятие прошлого, настоящего и будущего, взаимодействие образов бытия и быта. **Возникает понятие «пространство культуры»,** которое одновременно предполагает размышление о месте культуры, её закрепленности в реальности и переживание пространства, реализующегося в символических явлениях. Многомерность данного феномена проявляется в формах искусства, в его языке, создающем определённые смыслы.

Анализ философской и психолого-педагогической литературы показал, что к настоящему времени сложились определённые теоретические предпосылки понимания пространства культуры в ноосферно-эстетическом развитии личности. К ним относятся:

а) философские концепции, рассматривающие пространство с позиций духовной и культурно-эстетической ценности (М. М. Бахтин, Н. А. Бердяев, В.П. Зинченко, М. С. Каган, А. Ф. Лосев, Л. П. Печко);

б) социогенетические аспекты ноосферной культуры (А. И. Субетто; N. J. Bullot, C. C. Carbon, X. J. Hecht);

в) национально-региональные этнические архетипы (К. Юнг);

в) религиозно-мифологические знания православного наследия как основа создания ноосферного пространства (Д. С. Лихачев, А. Ф. Лосев, Н. К. Рерих).

Эстетическое пространство в соответствие с преломлением выше названных моделей определяется в соответствии с эстетическим идеалом, ко-

торый является смыслообразующей константой, образующей эстетическую картину мира и выступает как единство смыслов и бытия. В исследованиях А.Ф. Лосева и Л.П. Печко эстетическое пространство как «область выражения или выразительного» [4; 7]. Аналогичного понимания сущности данного феномена придерживался М.М. Бахтин, определяя его как «говорящее, выразительное бытие» и рассматривая через формы душевной и телесной ценности эстетического человека; природы – как его окружение, формы события в его лично-жизненном, социальном и личном аспекте, формы эстетического бытия в его своеобразии [1].

Ноосферно-эстетическое развитие личности осуществляется через понимание бакалавром эстетического пространства, которое соотносится с художественным пространством. Оно зависит от мировосприятия художника, зрителя и критика. В этой связи, используя пространственные понятия (*пневмосфера* – П.А. Флоренский, *ноосфера* – В.И. Вернадский, А.И. Субетто, Тейяр де Шарден; *семиосфера* – М.М. Бахтин, М. Бубер, Ю.М. Лотман), выдающиеся философы выдвинули **идею диалога как способа общения человека, с миром, Богом и Космосом.**

Изучая творчество М. Хайдеггера, бакалавры определяют **художественное пространство как результат взаимодействия искусства и пространства**, придающего единство художественному произведению [12]. В разные временные эпохи художник и зритель меняют своё отношение к действительности с позиции творца на позицию критика, исследователя. Абстрактно-логический и семантический анализ становится главным способом восприятия искусства. Возникает новое смысловое понимание текста.

Одним из важнейших признаков **пространства в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров является *понимание* пограничности***,* которая в мифологическом сознании приобретает этнический и социально-политический и ментальный характер. С этих позиций ***рассматриваются пространственные признаки:*** **свой – чужой, далёкий – близкий, внешний – внутренний, центральный – периферийный,** по которым описывался мир. Например, в стихотворении М.Ю. Лермонтова «Тучки» в первой строфе художественное пространство автора находится в плоскости «свой»: **«Мчитесь вы, будто, как я же, изгнанники».** Во второй строфе происходит осмысление многозначности образа тучек в пространстве («**Кто же вас гонит: судьбы ли решение? Зависть ли тайная, злоба ль открытая? Зависть ли тайная, злоба ль открытая?...»).** Образы ассоциируются с переживаниями автора, реальными событиями, которые должны произойти (ссылка автора на Кавказ). Они находятся в той же пространственной плоскости. В последней строфе возникают иные пространственные признаки, которые осмысливаются как «чужой», «далёкий, «непостижимый. («**Чужды вам страсти и чужды страдания; Вечно холодные, вечно свободные, Нет у вас родины, нет вам изгнания»).** В этой связи Ю.М. Лотман [5] определяет художественное пространство с позиций семиотики, в которой обозначены внутренние и внешние межтекстуальные связи.

Таким образом, пространство в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров рассматривается как исторически сложившееся. Оно описывает конкретный образ-объект, его многозначность и показывает взаимосвязь образа и смысла.

5.5. Что понимается под категорией время в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров?

Важными характеристиками времени являются длительность и последовательность событий в искусстве. Оно связывает воедино прошлое, настоящее, будущее. В эстетике и искусстве время ассоциируется с внешним, и внутренним миром личности и неподвластно её воле. Смысл данной категории определяется через конкретное и абстрактное. Конкретное характеризует события, которые наполняются смыслом в прошлом, настоящем и будущем. **Абстрактное во времени связано с осмыслением существующего. Оно длится в определённых гранях существования бытия и течёт в будущее, а события уходят в прошлое**.

В искусстве раскрываются способы измерения времени, связывающие движение небесных тел в Космосе с их психологическим восприятием личности в разные исторические периоды. Они связываются со сменой времён года, с часами, движением планет вокруг солнца, с биологическими ритмами галактики. Время может останавливаться, замедляться, бежать. Возникает множество культурно-исторических смыслов, которые, по мнению М.М. Бахтина, становятся основой диалога, стимулируют понимание и переживание культурных ситуаций прошлого, настоящего и будущего, благодаря чему далекие культурные миры, преодолевая пространство и время, становятся близкими и понятными [1].

На основе осмысления «большого времени» истории мировой культуры, которое способно выводить из далекого прошлого разные события, сюжеты, ценности и биографии и восстанавливать, «воскрешать» их жизненный смысл и значение, по мнению М.М. Бахтина, присходит сближение истории и современности [2].

Ноосферно-эстетическое развитие бакалавров происходит в различном отношении ко времени. В молодости оно воспринимается медленнее, в старости – быстрее. **В разных исторических условиях появляются личности, обгоняющие своё время**. Они являются непонятными для современников, получая признание в будущем. Например, Леонардо да Винчи, И.С. Бах, М.В. Ломоносов. Таким образом, обретая определённый смысл, время заставляет по-разному осмысливать исторические события.

Важное место в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров занимает субъективное восприятие времени. Сильные эмоции и чувства, концентрация внимания обостряют его ощущение. В этой связи Ж. Гурвич выделяет восемь состояний времени в современной культуре:

1) длящееся,
2) обманчивое,
3) неустойчивое,
4) циклическое,
5) замедленное,
6) переменное,

7) идущее вперед,

8) взрывчатое [3].

Изучая время, бакалавры приходят к выводу, что настоящее, прошедшее и будущее в ноосферно-эстетическом осмыслении мира могут восприниматься одновременно и с позиций исторической осмысленности.

Например, в христианской культуре связь времён приобретает смысл вечной жизни, надежду на искупление грехов и покаяние. Библейское время движется линейно «от начала к концу», от сотворения мира к Апокалипсису и Страшному Суду. Сакральное время в Старом и Новом завете насыщено священными событиями. Ритмичность и повторяемость течения времени влияет на поведение личности. В священных местах, храмах, кладбищах, памятниках время ассоциируется с вечностью. Все эти события подчиняются строгим ритуалам и обрядам и отражаются в искусстве. Таким образом, прошлое предопределяет события будущего. В фантастическом искусстве встречаются макро- и микроструктуры времени, в которых один и тот же человек может жить в разных временных мирах, переходя из одной системы в другую и т.д., изменяясь духовно и физически.

На современном этапе ноосферно-эстетического развития личности доминируют две противоположные теории времени.

Первая теория рассматривает время как одну из характеристик Вселенной. Оно существует само по себе, так же как пространство, является канвой для осуществления событий. Чтобы сравнить художественный образ с эстетическим идеалом, время мысленно застывает. Вторая теория и определяется как продукт нашего мозга, призванный упорядочить все происходящее в соответствие с фундаментальным свойством Вселенной – изменчивостью. Появление времени ученые связывали с мощным взрывом, сопровождающимся огромной энергией, в результате чего появились материя и пространство. На современном этапе возраст Вселенной считается величиной бесконечной. Эта идея находит отражение в современном искусстве в работах Шона Кэрролла. Она воплощается в теме памяти и смерти как итога ушедшего времени.

5.6. Как соотносятся пространство и время в ноосферно-эстетическом понимании искусства?

Анализ философской и эстетической литературы (М.М. Бахтин, Б.Е. Большаков, В.Ю. Забродин, А.И. Субетто) показал, что пространство и время существуют вместе. А.И. Субетто писал, что пространство – это застывшее время; пространство и время – это атрибуты движущейся материи, или субстанции, и как атрибуты – относительны; множественность концепций времени порождает множественность концепций пространства. И наоборот, чем больше масштаб пространства Бытия народа, тем глубже его готовность к вхождению в пространство Космоса [11].

Единство категорий пространства и времени в литературе выражено в понятии «хронотоп», которое используется для определения духовного и ис-

торического измерения природы и общества и развития человека (М.М. Бахтин) [1]. Изучая виды искусства, бакалавры приходят к выводу, что они носят пространственно-временной характер; их деление на пространственные (архитектура, скульптура, живопись, графика) и временные (музыка, пантомима, балет, драма) является условным. Во времени осуществляется восприятие пространственных видов искусства. Этот процесс всегда дискретен, то есть прерывен. В нём всегда намечаются временные границы. **Во временных искусствах всегда угадывается пространство. Так, пространственно-временное отображение действительности в православной культуре выступает как идеальный целостный образ «реального» мира и имеет ряд признаков**:

1) создаётся движением по вертикали и в горизонтальном направлении;

2) пространство сферично, вогнуто, четырёхмерно.

Всё это позволяет соединять события из прошлого, настоящего и будущего; осуществлять переходы из одного пространства в другое, показать события целого периода жизни святых;

3) наблюдается тождество иконного пространства и предмета.

В рамках культурологических теорий художественно-эстетическое пространство является идеальным, образным, иллюзорным. Оно рассматривается исторически сложившимися типами построения пространства во времени в Древнем Египте, средневековом Китае в Древней Руси, в эпохе Возрождения, в современном искусстве и придаёт событиям множество культурно-исторических смыслов, позволяющих переосмысливать образы, сближая прошлое, настоящее и будущее.

Ноосферно-эстетическое развитие бакалавров на основе понимания значения пространства и времени позволяет создать целостную картину мира, преодолевая, по мнению Н.К. Рериха, «космическую бесконечность» [8]. Изучая «Прометей» и «Поэму экстаза» А.Н. Скрябина, бакалавры начинают понимать, что космический огонь в произведениях композитора не только уничтожает Вселенную, но и символизирует бессмертие творящего духа и подвиг человека. Мистерия, преобразующая Вселенную, – это Всемогущественный человеческий Разум, в котором средствами музыкального искусства происходит магическое ускорение времени, благодаря чему события далёкого будущего оказываются почти рядом.

Таким образом через пространство и время в искусстве происходит ноосферно-эстетическое развитие бакалавров, их понимание особенностей художественного познания мира и Вселенной.

Литература

1. Бахтин, М.М. Формы времени и хронотопа в романе: очерки по истории поэтике. – М.: Художественная литература, 1975. – 407 с.

2. Бахтин, М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук / М.М. Бахтин. – СПб.: Academia, 2000. – 332 с.

3. Гурвич, Ж. Диалектика и социология / Пер. с фр. М.М. Кириченко. – Краснодар: КубГУ, 2001. – 294 с.

4. Лосев, А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.

5. Лотман, Ю.М. Типология культуры. Взаимное воздействие культур Вып.576. – Тарту, 1982. – 105 с.

6. Мурзина, И.Я. Феномен региональной культуры (Бытие и сознание)/ И.Я. Мурзина: Дисс… д-ра культ. Наук. – Екатеринбург, 2000. – 237.

7. Печко, Л.П. Гносеологическое обоснование образа реальности в культуре и искусстве // Гносеологические аспекты образования: междунар. сб. науч. тр., посвящённый памяти профессора С.П. Баранова. – Липецк: ЛГПУ имени Р.П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. – С.106-112.

8. Рерих, Н.К. Держава света. Священный дозор. – Рига: Виегда, 1992. – 285 с.

9. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 194 с.

10. 10.Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферная культура / А.И. Субетто. – М.: Академия Тринитаризма, 2013.

11. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография. – СПб.: «Астерион», 2016. – 60 с.

12. Хайдеггер, М. Время и бытие: статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – 445 с.

6. Интеллектуально-когнитивное развитие студентов и образование: как должно быть и как оно есть

А.П.Лобанов, Н.В.Дроздова

Ум самоутверждается только в созидании и творчестве.
А.И. Субетто

6.1. Интеллектуально-когнитивное развитие и ноосферное образование

С эпохой Просвещения только вернадскианская революция сопоставима по своему влиянию на трансформацию научно-образовательного пространства [1]. Вновь мышление и интеллект вышли на уровень общечеловеческих ценностей, способных повлиять на будущее мировой цивилизации и изменить природу самого человека. При этом **социальная обусловленность интеллектуально-когнитивного развития личности стала не уступать и даже доминировать над его генетической предопределенностью**. Перефразируя известные слова З. Фрейда, есть все основания утверждать, что **интеллект – это наша индивидуальная и коллективная судьба.**

Названное выше положение особенно актуально для России и русской цивилизации в целом. Сколько она существует, столько преодолевает то или иное отставание в технологическом укладе. **Однако на всех крутых виражах российской истории рождаются умные люди, которые способны поднять с колен свою униженную и оскорбленную Родину**. Горе от ума порождает проблемы исключительно на уровне отдельного индивида, но всегда демонстрирует эффект мифической птицы Феникса. **Каждый раз гениальная личность как творец истории, сгорая возрождается в сознании многомиллионного населения, дарит надежду и вдохновляет на созидание.**

В настоящее время есть лишь один эффективный способ содействия росту («приумножению») интеллектуально-когнитивного развития человека и гражданина – образование. В этом смысле оно действительно приобретает статус ноосферного. Только качественное образование является гарантом умственного развития и, тем самым, предопределяет мысли и поступки его носителя. Умный человек, конечно же, может поступать неразумно, но куда реже, чем глупый совершать разумные поступки. Расхожий русский анекдот гласит, что у России два врага: дураки и дороги. Полагаем, что то и другое само по себе не страшно. Страшно, когда на эти дороги выходят эти дураки.

Однако вернемся к проблеме реципрокного взаимовлияния образования и интеллектуально-когнитивного развития, общества (социума) и университетов, студентов и преподавателей. Традиционно под когнитивным развитием принято понимать прогрессивные изменения мыслительных (ментальных) процессов, включая восприятие, память, мышление (формирование

понятий и решение задач), воображение и логику. **Согласно теории Ж. Пиаже, критерием зрелости когнитивного развития личности является наличие у нее формально- логического мышления**. Ребенок начинает применять логические правила вывода умозаключения, он освобождается от перцептивных и иных опор и свободно оперирует абстрактными понятиями [5].

6.2. Исследование уровня интеллектуально-когнитивного развития у студентов

Исходя из заявленной проблематики (дилемма «когнитивное развитие – эффективность образования»), ниже речь пойдет о том месте, где по образному выражению Carol Dweck встречаются имеющие мозги выпускники средней школы [2] – об университете и университетском образовании. В нашем исследовании приняли участие три группы испытуемых: 45 студентов 2 курса факультета международных отношений Белорусского государственного университета (БГУ), 28 студентов 2 курса факультета социально-педагогических технологий Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка (БГПУ) и слушатели факультета повышения квалификации и переподготовки кадров Республиканского института высшей школы (РИВШ) в количестве 22 человек. Выбор испытуемых был предопределен целью исследования: сравнения когнитивного развития обучающихся в зависимости от престижа учебного заведения и их образования.

В качестве инструментария мы использовали авторскую методику «Ведущий способ группировки» (ВСГ), методику двойного назначения, сочетающую экспериментальную и диагностическую направленность [4]. Она позволяет определить уровень развития конкретного и абстрактного вербального интеллекта на основе ассоциативных и понятийных группировок (ментальных репрезентаций). Категориальные репрезентации, сформированные непосредственно в процессе выполнения методики на основе понятийного способа группировки вербального материала, свидетельствуют о качественных и количественных характеристиках когнитивного развития индивидуума [3; 6; 7]. Тематические ментальные репрезентации – о доминировании образных форм мышления, базирующегося на общих ассоциациях.

В результате проведенного исследования во всех группах установлен факт доминирования абстрактного вербального интеллекта: 4,25 : 2,25 у студентов БГПУ; 9,91 : 3,68 у слушателей РИВШ и 12,82 : 4,8 у студентов БГУ. Характер ментальных репрезентаций говорит о наличии того или иного уровня сформированности когнитивного навыка решения задач посредством формирования понятий. Полученные данные наглядно демонстрируют действие феномена «сообщающихся сосудов» и закона «сохранения энергии» (если в одном месте убывает, то в другом месте прибывает) в социальной сфере. **Абитуриенты своим интеллектом голосуют за престижность профессии и тем самым определяют статус учебного учреждения.** Показатели слушателей, с одной стороны, говорят о сохранности когнитивных навыков у людей с высшим образованием, с другой стороны, подтверждают первое положение о неравномерном распределении интеллекта в социальных стратах населения.

Методика ВСГ позволяет **проследить динамику когнитивных процессов, их прогрессивный и регрессивный характер изменений** (рисунок 1, 2). В целом можно констатировать положительную динамику показателей абстрактного (в двух группах) и конкретного (у студентов ФМО) интеллекта. Для студентов БГПУ, обучающихся по специальности социальная педагогика и практическая психология, характерен более медленный темп когнитивного научения и очевидность выбора способа группировки к пятой серии (d=0,5). Максимальный показатель приращения абстрактного интеллекта также приходится на пятую серию и составляет 0,39 балла; в третьей серии его изменения носят регрессивный характер (-0,03), а в шестой серии – стагнационный.

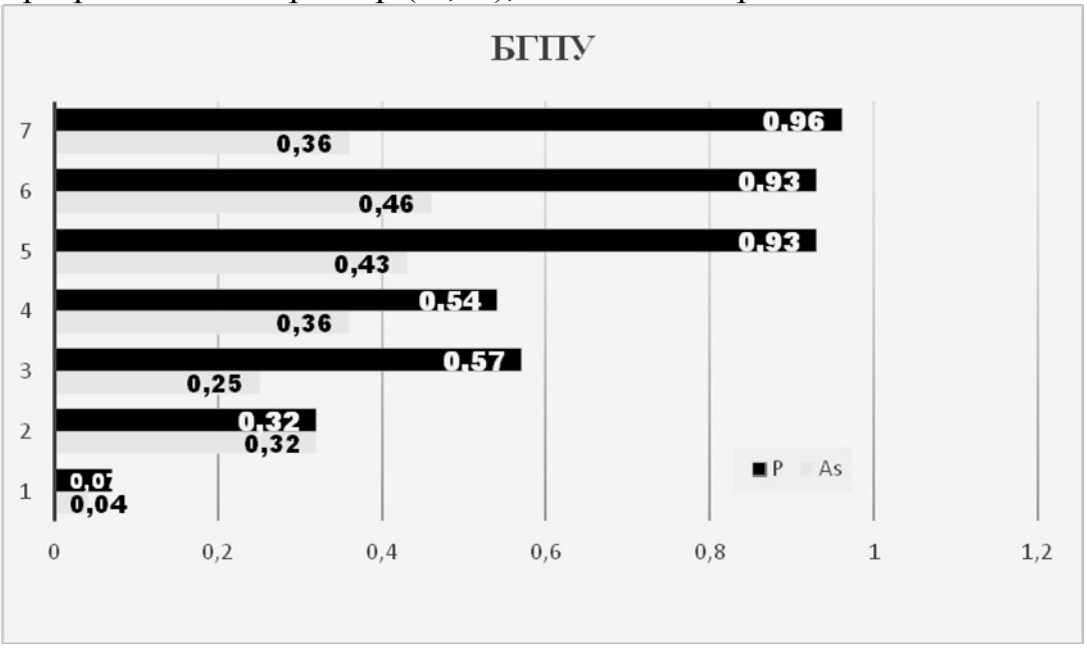


Рисунок 1. – Динамика показателей вербального интеллекта студентов 2 курса факультета социально-педагогических технологий

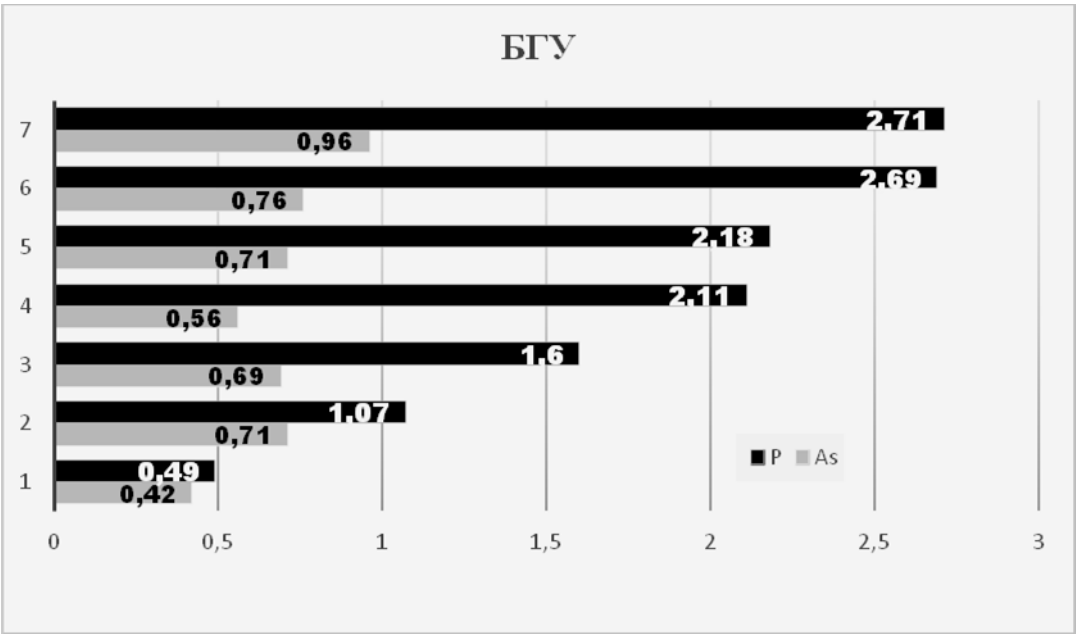


Рисунок 2. – Динамика показателей вербального интеллекта студентов 2 курса факультета международных отношений

Темп научения студентов, обучающихся на факультете международных отношений, значительно выше. Выбор способа группировки очевиден уже к третьей серии испытания (d=0,91), отсутствуют периоды стагнации и в целом характерен более высокий уровень способности к формированию понятий и общих ассоциаций. Оба способа группировки достигают своего максимума к седьмой серии, что, несомненно, свидетельствует о работоспособности студентов и их общей обучаемости. При этом можно говорить о том, что прогрессивный рост абстрактного интеллекта сопровождается регрессивным характером изменения конкретного вербального интеллекта от второй к пятой серии.

Научный интерес представляет динамика показателей в «старшей» возрастной группе испытуемых, которые проходят переподготовку по специальности психология семейных отношений. Очевидно, что они не исчерпали ресурсов своей познавательной активности. Они быстрее определяются с выбором способа группировки, у них выше разрыв между значениями абстрактного и конкретного интеллекта в отдельных сериях, но в тоже время выше и утомляемость (рисунок 3). Об этом свидетельствует снижение показателей абстрактного интеллекта при одновременном росте значений конкретного интеллекта. Дескриптором умственной усталости является не только регресс количества группировок, но и возврат на более низкую стадию развития, для которой характерно обращение к сенсорным и чувственным впечатлениям и обобщениям.

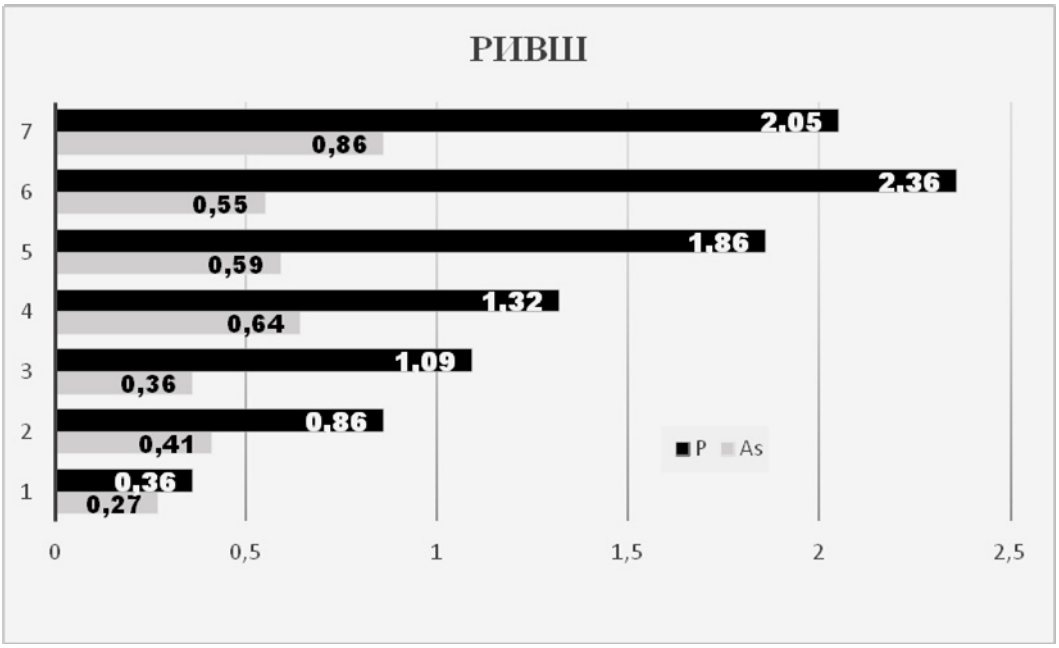


Рисунок 3. – Динамика показателей вербального интеллекта слушателей факультета социально-педагогических технологий

По соотношению способов группировки слов в триады можно объединить испытуемых и отнести их к шести типам: с понятийным (P=n), преобладанием понятийного (P>As) и уравновешенным способом (P=As), а также с преобладанием ассоциативного (As>P), ассоциативным способом (As=n) и латентным типом (As=P=0) (таблица).

Ж. Пиаже в качестве критерия интеллектуальной зрелости рассматривал наличие формально-логического мышления, которое развивается у 25 – 50% взрослых даже без учета фактора образования. Согласно предложенной выше типологии к данной категории можно отнести испытуемых с понятийным и преобладанием понятийного типа (с абстрактным вербальным интеллектом). Они доминируют во всех трех группах: 46,41%; 77,78% и 63,63% соответственно. Однако относительно первой группы можно утверждать, что образование не оказало значительного влияния на их когнитивное развитие (показатели находятся в пределах житейской нормы).

Таблица – Типология испытуемых по соотношению способов группировки

Типы	БГПУ		БГУ		РИВШ	
	n	%	n	%	n	%
Понятийный	10	35,71	7	15,56	4	18,18
Преобладание понятийного	3	10,71	28	62,22	10	45,45
Уравновешенный	1	3,57	3	6,67	4	18,18
Преобладание ассоциативного	6	21,43	6	13,33	4	18,18
Ассоциативный	3	10,71	0	0,00	0	0,00
Латентный	5	17,86	1	2,22	0	0,00

Кроме того, доминирование в группах студентов ФСПТ и ФМО двух годов рождения (2000 и 2001) позволило нам сравнить их вербальный интеллект между собой. У студентов ФМО 2000 года рождения конкретный вербальный интеллект в среднем равен 3,8 балла, а абстрактный интеллект – 14,93 балла; соответственно 2001 года рождения – 4,33 и 11,86. У студентов ФСПТ 2000 года рождения – 1,54 и 4,38; 2001 года рождения – 3,25 и 3,25. Тем самым, вне зависимости от учреждения образования студенты более старшей возрастной группы превосходят своих более младших сокурсников. Названная выше тенденция снижения показателей вербального абстрактного интеллекта имеет место начиная с 1989 года рождения. **Длительное преподавание в условиях «интеллектуальной (когнитивной) ямы» опасно тем, что это формирует феномен выученной беспомощности у профессорско-преподавательского состава**, а там остается сделать один шаг до когнитивной триады А. Бека (A. Beck). Согласно его модели, депрессия характеризуется негативным отношением к себе, своему текущему опыту и своему будущему.

6.3. Заключение

1. Ментальные репрезентации, формирование которых основано на понятийном и ассоциативном способах группировки вербального материала, являются надежным критерием эффективности образования обучающихся.

2. Вне зависимости от учебного заведения у студентов и слушателей доминируют категориальные репрезентации и понятийный способ группировки, что согласуется с теоретическими положениями Ж. Пиаже и М. А. Холодной.

3. Предложенная экспериментальная методика позволяет диагностировать темп и уровень интеллектуально-когнитивного развития, а тем самым, качество и эффективность образовательного процесса.

К сожалению, наша система образования реагирует на снижение интеллектуального и когнитивного развития, исходя одновременно из двух крайностей: прибегая к упрощению содержания учебных дисциплин и потакая неумеренному нарциссизму обучающихся. Такую политику в системе образования мы называем **эмпатично-патерналистским подходом**, слепым сочетанием блаженного сочувствия и безоглядной родительской любви. Об опасности похвалы и позитивных ярлыков недвусмысленно говорит C. Dweck. Если хвалить за ум (а не за старание), люди начинают чувствовать себя глупыми и действовать глупо, но при этом претендовать на наличие ума [2]. Поколение Z, умные исполнители нуждаются не в сочувствии и преференциях, а в уважении и справедливости, основанной на признании их ответственности за свои достижения и взятые на себя обязательства.

Литература

1. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
2. Дуэк, К. Гибкое сознание: новый взгляд на психологию развития взрослых и детей / К. Дуэк; пер. с англ. С. Кировой. – 4-е изд. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. – 304 с.
3. Лобанов, А.П. Интеллект и ментальные репрезентации: образовательный подход: монография / А.П. Лобанов. – Минск: БГПУ, 2010. – 288 с.
4. Лобанов, А.П. Новый взгляд на обучение и развитие в современном вузе: понятийные способности и концептуальное обучение / А.П. Лобанов // Веснік Брэсцкага універсітэта. Сер. 3, Філалогія. Педагогіка. Псіхалогія. – № 1. – 2014. – С. 123–128.
5. Сергиенко, Е.А. Зрелость человека: результат или процесс развития? / Е.А. Сергиенко // Шестая международная конференция по когнитивной науке: тезисы докладов. Калининград, 23 – 27 июня 2014 г. – Калининград, 2014. – С. 669 – 670.
6. Холодная, М.А. Психология понятийного мышления: от концептуальных структур к понятийным способностям / М.А. Холодная. – М.: ИП РАН, 2012. – 288 с.
7. Li, R. A theory of conceptual intelligence: Thinking, learning, creativity and giftedness / R. Li. – Westport, CT: Praeger, 1996. – 260 p.

7. Образовательная деятельность школьников в контексте ноосферной стратегии жизнедеятельности

Е.Е. Морозова

7.1. Понятие «образовательная и жизненная стратегии школьников»

Сегодня российская система образования направлена на разработку и реализацию образовательных моделей, адекватных направлениям социального развития современного общества. Национальный проект «Образование» ставит своей задачей обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение РФ в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования; воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов РФ, исторических и национально-культурных традиций. В этой связи **понимание жизненных стратегий школьников** позволит в определенной степени спрогнозировать процесс **выстраивания их образовательных стратегий,** с одной стороны, а с другой определить факторы, которыми руководствуются школьники, делая свой социокультурный (нравственно-этический) и профессиональный выбор. **Однако противоречия развития человечества и человеческого разума на Земле, вопросы о смысле жизни современного человека остаются недосказанными и до конца неосмысленными. Ноосферное образование пытается ответить на вопрос о смысле жизни с позиций научно-мировоззренческой системы Ноосферизма** [4].

Авторы [1] предлагают **выделить понятия образовательная и жизненная стратегии школьников,** представить современное образование в качестве одного из каналов социальной мобильности личности и определяют «имиджевые» факторы, которыми руководствуются школьники, делая свой профессиональный выбор и **рассматривают образовательную стратегию как – систему устойчивых, типичных способов и форм поведения человека, направленных на удовлетворение его потребностей, достижения целей и смыслов в сфере образования.** При этом считается, что **стратегический план жизни** – это своеобразная форма активного осознания и конструктивной организации будущего, что предполагает умение выбирать приоритеты, определять принципы решения жизненных задач. **С нашей точки зрения связь между образовательной и жизненной стратегиями более тесная, чем трактуется сегодня во многих информационных источниках**. Современная психолого-педагогическая практика требует разработки адекватных методов, приемов, технологий, направленных на повышение уровня самосознания как важного условия развития личности.

7.2. Ноосферная стратегия жизнедеятельности как ориентир школьного образования

А.И. Субетто [5] **ставит вопрос о смысле жизни человека в центре ноосферного смысловедения через постановку ряда проблем: единство**

вопросов о смысле жизни человека и смысле человека; смысл разума; соотношение разума и памяти; смысл Ноосферного разума; ноосферная реальность: ее смыслы; ноосферное сознание; смысл категории «Ноосферизм»; ноосферная философия – философия ноосферного гуманизма.

В этой связи **возлагаются большие надежды на развитие ноосферного педагогического сообщества**, если ему удастся развивать определенные типы коллективного поведения людей, развивать ценности образования, экологии, гражданского общества, отражать объективно социальную реальность и действовать в соответствии с личной и общественной пользой.

В контексте постановки вопроса о ноосферной стратегии жизнедеятельности речь должна идти не только о сокращении антропогенного воздействия на природу, необходимо пересмотреть схемы отношений человека и природы, производителя и потребителя, учителя, учеников, общественности и государственных структур и многие другие связи.

В этой связи можно поставить вопросы: можно ли сегодня решать экологообразовательные задачи в открытом пространстве города? Может ли сегодня город стать «экологической школой под открытым небом»?

Тем не менее, на сегодня не существует источников, содержащих систематизированные данные о характере формирования альтернативной предметной и образовательной среды в условиях города и технологий взаимодействия с ними. Действия по устранению утраченных экологических ценностей начинаются не только с понимания и ощущения произошедших экологических изменений. **Обществу нужны новые образовательные технологии, влияющие на процессы экологической деградации**.

Мы предложили студентам факультета психолого-педагогического и специального образования Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского (специальность: начальное образование) совместно с учащимися и педагогами начальной школы принять **участие в сборе информации о состоянии зеленых зон** (Мой Зеленый Уголок) г. Саратова и Саратовской области. В работе приняли участие 20 учеников и 25 будущих педагогов начального образования [3].

«Зеленый Уголок» – это природный объект (может быть одно или несколько растений около дома, школы, в парке, сквере, на аллеи или участок лесного массива не далеко от города, поляна в лесу или степной участок др.), который привлекает внимание ребенка, вызывает у него познавательный, исследовательский, эстетический и природоохранный интерес. С целью активизации работы младших школьников к реализации проекта привлечены сказочные герои - «кракозяблики» [2].

Проведенная работа позволит понять неочевидные смыслы взаимодействия будущих педагогов и детей, создать «Живую карту Земли Саратовской» и наметить пути решения проблем озеленения нашего региона.

Участники проекта выполнили творческие задания:

- Задание 1. Сочиняем рассказы о кракозябликах.
- Задание 2. Рисуем дорогу от дома до школы.
- Задание 3. Организуем сказочное расследование.

- Задание 4. Участвуем в исследовательской акции «Мой Зеленый уголок».

7.3. Анализ результатов работы учеников и будущих педагогов

Проанализируем результаты работы учеников и будущих педагогов.

В ходе выполнения задания № 1 учащиеся моделировали образы сказочных героев как субъектов дружеского взаимодействия с ребенком. Можно считать доказанным, что важнейшим условием позволяющим человеку стать субъектом саморазвития, является достижение им некоторого уровня самосознания, уровня знания о своем я, отношение к своему я и управление своим я.

Среди сказочных героев, которых придумали учащиеся, были представлены: Рыбка Глория (любит танцевать, мечтает стать танцовщицей, свободно время проводит в парке, любуясь на природу), Лео (художник, который помог изобрести телевизор-робот), Шамиль (любит шпаргалки и всем подсказывает), Мудряша (самая умная сова в лесу, дает мудрые советы), Миши (добрый дракон, который дружит с людьми), Крикун (помогает предотвратить ошибки), Кроко (мотивирует детей учиться), курица Клуша (клюет у детей ошибки и помарки), Джери (помогает собирать кубик-рубик), Котожирафослон (ему 260 лет, он родился 16 мая), Люся (когда я упаду, она меня поддержит…), Фрили (у нее красная одежда и красные волосы, она всегда пятерки получает), Форд (живет на крыше, а когда просыпается, сваливается с нее и будит всех), Джасмин (помогает решать сложные задачи), Беззубик (когда все спят, он залазит в портфель и делает уроки), Бе-бе Мупу (получает за меня пятерки), Писацель (помогает делать уроки, особенно русский язык, живет на другой планете, прилетает на супер мощном самолете), Тимошка (ходит в школу, когда я болею), Пуся (бьет током тех, кто не нравится), Эдгар Боумен-шоу (показывает телешоу, помогает во всем), Тюки-Мюки (у него есть меню, и я заказываю, что хочу, а он готовит).

Для оценки процессам моделирования образа сказочного героя учащимся были задействованы несколько параметров:

1) каковы заявленные сущности взаимодействия ребенка со сказочным персонажем (мирное сосуществование с созданным образом, критический взгляд на нового героя, враждебный мир);

2) в какую сферу деятельности включен ребенок и сказочный герой (бытовая, учебная, игровая, сказочная;

3) в каких отношениях ребенок находится со сказочным героем, как разрешает конфликты (партнерство, сотрудничество, дружба, самостоятельность, зависимость, противопоставление).

Анализ созданных ребятами образов показал, что каждый ребёнок индивидуален и имеет свой собственный подход к моделированию образа, но объединяет работы ребят их желание реализовать свои потребности в активности, самостоятельности, дружеском взаимодействии, компетентности. **Созданные сказочные персонажи помогают ребятам состояться в творческой деятельности, учат любить танцы, восхищаться окружающей природой, хо-**

рошо учиться, размышлять, взаимодействовать в группе, находить общий язык с окружающими, любить рисование, нестандартно подходить к решению задач, предотвращать ошибки. Они развивают учебную деятельность школьников, дают нужные советы, мотивируют исправлять плохие оценки, помогают детям в домашних делах. Кроме того мы надеемся, что созданные образы сказочных человечков можно использовать и для более широких целей – создания основы содержания будущей профессиональной деятельности, и будущей ноосферной стратегии жизнедеятельности школьника.

Выполнение задания № 2 (Рисуем дорогу от дома до школы) неразрывно связано с представлениями учащихся об окружающем их пространстве и времени. **Ребенок как и любой другой человек является носителем уникального семантического пространства (речь идет о квантово-механическом феномене, соответствующем постнеклассической картине мира).** С этой точки зрения мы являемся частью целого, которое обладает способностью генерировать идеи о самом себе и регистрировать их внутри себя самого. **Даже если мы пытаемся понять внешнюю реальность мы выражаем самих себя, расширяем свой мир.**

В целях педагогики необходимо найти связь между элементами общественного семантического пространства и семантическими пространством ребенка. В большинстве случаях ребята указывали на своих рисунках объекты, на которые они обращают внимание по дороге от дома до школы. Это социокультурные объекты - бытовые постройки, жилые строения, образовательные учреждения (Дом культуры), магазины, больницы, теплицы, детские игровые площадки, памятники, фонтаны, заборы, мусорные баки, карьеры и природные объекты – растения, животные, водные объекты, овраги, горы, клумбы с цветами, аллеи, парки, лесопосадки, огороды и многое другое.

Можно отметить, что на рисунках ребят соотношение социокультурных и природных объектов отличается не столь очевидно. Природа не остаётся без внимания учащихся. Проявляется интерес некоторых учащихся к домашним животным (кошка, собака, лошадь). Ребята часто обращают внимание на мусор, который их окружает. Многие рисунки ребят раскрашены цветными карандашами. Иногда в ярких тонах нарисован только дом, все остальные объекты изображены в тёмных оттенках. Возможно, что дома ребятам комфортнее и спокойнее, чем за его пределами.

В образовательном процессе имеют значение не только вопросы - кто и кого учат, но и где учат. Сложно говорить о духовности и личном росте ребенка в негативном пространстве. Общепризнанно, что предметная среда оказывает сильное влияние на результаты процесса развития ребенка.

Необходимо, чтобы ребенок рассматривал окружающее пространство как ресурс своей деятельности совместно с другими людьми. У ребенка должна появиться возможность проектировать образовательную среду как систему взаимодействий с природой и социальной общностью. **С точки зрения развития ноосферного образовательного пространства необходимо систематически фиксировать состояние окружающей среды вносить его в результаты образовательного процесса.**

Задание 3 (Организуем сказочное расследование) позволяет ребятам разглядеть что-то новое в обычных вещах. Проявляется богатство неочевидных смыслов взаимодействия с пространством и временем, запускаются механизмы исследовательской деятельности. Приведем примеры запуска исследовательской ситуации, придуманные самими ребятами: «Яблоко зашла домой, то увидела на столе обед, который Илья забыл взять с собой. Недолго думая, она начала собираться в путь, чтобы отвезти обед своему другу. Яблоко никогда не была в этом сказочном и загадочном для неё месте. Но делать было нечего, необходимо отнести обед, она не могла оставить своего единственного друга голодным».

«Клуша зорко смотрела по сторонам и подмечала все важное. Важным в её понимании был весь окружающий мир. Артёму часто передавалось это её настроение, которое про себя он называл «любопытным». В этом любопытном настроении всё казалось необычным и требовало внимания, их с Клушей расследования. Например, какие птицы сидят на деревьях? Достаточно ли им кормушек? Что за ягоды растут на ветках? Как по листьям и ягодам опознать, что за дерево перед тобой? На одни вопросы они легко могли ответить, для ответа на другие требовалось заглянуть в учебник, энциклопедию или посетить библиотеку. Поэтому после школы, в их зелёный маршрут часто добавлялась библиотека и новые вопросы об окружающем мире».

В других работах сказочные герои приходили на помощь ребятам, задавали непростые вопросы, придумывали способ полезного использованию мусора, с помощью своих необычных способностей исследовали природные объекты и явления природы, помогали выполнять домашнее задание, изучали историю планеты.

С точки зрения ноосферного подхода необходимо предложить новые стратегические задачи развития жизнедеятельности ребенка и взрослых, направленных на повышение уровня их самосознания. Для этого есть явные основания.

В ходе выполнения задания 4 (Участвуем в исследовательской акции «Мой Зеленый уголок») большинство учащихся описывали в качестве «Зеленых уголков» масштабные природные объекты: парки и скверы г. Саратова и Саратовской области. Внимание детей также привлекли объекты, которые находятся у них на даче, рядом с домом. Большинство детей хорошо знают животных и растения родного края. Тем не менее, многие испытывают затруднения, когда распознают растения по жизненным формам (т.е. выделяют деревья, кустарники, травы) и группам животных.

Школьники знают признаки времен года, но не всегда излагают их системно. Ученики с уважением относятся к людям, кто занимается уходом за растениями и животными. Ребята предложили широкий круг занятий в Зеленом Уголке: передать красоту природных объектов средствами художественно-эстетической деятельности, наблюдать за ростом растений и их изменениями в разное время года, пропагандировать экологическую деятельность, бороться с мусором, запечатлеть историю возникновения природного объекта в исторической летописи, разработать паспорт природного объекта и др.

Вместе с тем, ноосферное видение требует расширения функциональных смыслов взаимодействия человека и природы (экологических, социокультурных, здоровьесберегающих, исследовательских, рекреационных и др.), достигая высокого уровня своей человечности и этичности.

Литература

1. Бабинцев В.П., Ушамирская Г.Ф., Макеева Т.Е. Образовательные стратегии современных школьников // Вести Волгоград. Гос. университет. Серия 7. Филос. – 2008. – № 2(8).
2. Морозова Е.Е., Макарова Л.Н. Развитие субъектной позиции младшего школьника // Начальная школа. – 2018. – № 6. – С. 10-15
3. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Мой Зеленый Уголок. Учебное пособие для организации внеурочной деятельности школьников. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 96 с.
4. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
5. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. Под научной ред. проф. д.ф.н. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260 с.

8. Ноосферное образование в формировании мотивации студентов

О.И. Ларионов

8.1. Ноосферное образование и задача значительного улучшения качества профессиональной подготовки студентов педагогических специальностей

В настоящее время, в начале XXI столетия, когда экологическая катастрофа и последующая гибель всего живого перестают быть выдумкой писателей-фантастов, рассуждающих о далёком будущем, и становятся реальной угрозой для человечества, международное экологическое движение педагогов обращается к главам государств с настоятельной рекомендацией использовать образование как средство предотвращения глобального экологического кризиса.

А.И. Субетто видит в Ноосферизме залог выживаемости человечества в XXI веке. Переход от Биосферы в Ноосферу, по его мнению, есть преобразование биосферной гармонии в ноосферную гармонию. Этот процесс не возможен без сознательного ограничения материальных потребностей человека и соблюдения закона общественно необходимых потребностей, исходящих из требований Закона Ноосферной Гармонии. Формирование такого типа личности возможно только в рамках ноосферно-ориентированной образовательной системы.

Ноосферное образование (Субетто А.И.) особо обращает внимание на ценность знаний и возможность их использования в профессиональной и личной деятельности. Формирование человека как субъекта ноосферы одна из задач этого образования. Данный процесс начинается с самого рождения и может продолжаться всю жизнь. Особую роль в этом процессе, конечно же, выполняют хорошо подготовленные педагогические кадры.

Таким образом, перед высшими учебными заведениями страны очень остро стоит задача по значительному улучшению качества профессиональной подготовки студентов педагогических специальностей. Образование человека в общем, и ноосферное образование в частности, начинается с начальной школы. Но для этого сами будущие учителя начальных классов должны обладать некой суммой специальных естественнонаучных знаний о биосфере, которые в дальнейшем перейдут в ноосферические. **Система подготовки будущих учителей начальных классов предусматривает изучение базового материала таких разделов учебных предметов естественнонаучного цикла как: «Землеведение с основами краеведения», «Ботаника с основами экологии», «Зоология с основами экологии».** В результате прохождения учебного курса студент должен стать профессиональноориентирован, у него должны быть сформированы надлежащие профессиональные компетенции, а так же особый тип научного мировоззрения. Тем не менее, несмотря на это, преподаватели иногда сталкиваются с низким уровнем интенсивности учебной деятельности студентов направленной на овладение знаниями. Эта проблема затрагивает многие «не интерес-

ные», по мнению студентов, учебные дисциплины, в том числе и естественнонаучные. В связи с этим, основной задачей, стоящей перед преподавателем является создание психолого-педагогических условий для мотивации учебной деятельности при преподавании естественнонаучных дисциплин.

8.2. Проблема мотивации учебной деятельности

Проблема мотивации учебной деятельности является актуальной проблемой психологии и педагогики на настоящем этапе развития современного образования. Диалектика и сущность мотивации учебной деятельности получила свое отражение в трудах отечественных ученых: В.Г. Асеева, Ю.Н. Бабанского, А.И. Леонтьева, Н.В. Кузьминой, С.Л. Рубинштейна, А.К. Марковой, Г.И. Щукиной, Л.И. Божович, В.В. Давыдова, В.С. Ильина, П.М. Якобсона, В.С. Мерлина и др.

Структура и динамика мотивации, обусловленные усилиями обучения, проанализированы Р.Р. Бибрих, А.И. Васильевым, Ф.М. Рахматуллиным; обусловленность эффективности учебной деятельности мотивацией исследуется Ю.М. Орловым, П.С. Савочкиной, Ю.К. Черновой. По их мнению, мотивы учебной деятельности формируются достаточно эффективно в единстве с другими сторонами мотивационной сферы, то есть потребностями, целями и т.д. Важность формирования всех сторон мотивационной сферы продиктована тем, что они только во взаимосвязи и единстве друг с другом реализуют функции мотивации: потребность - побуждающая функция, цель - направляющая и организационная функции, а мотив - смыслообразующая функция.

По утверждению А.А. Реан, И.В. Бордовской и С.И. Разум [5], мотив может характеризоваться количественно и качественно. По качественной характеристике, данной А.А. Реан и др., мотивы бывают внутренними и внешними, при этом необходимо отметить, что речь в данном случае идет об отношении мотива к содержанию учебной деятельности. Если для личности ученика учебная деятельность значима сама по себе, то уместно говорить о внутренней мотивации. Если значимы другие потребности, то можно говорить о внешних мотивах. Сами мотивы могут быть как положительными (мотивы успеха), так и отрицательными (мотивы неудачи, разочарования). Очевидно, что положительные мотивы более предпочтительны в учебной деятельности. Высокая позитивная мотивация может играть роль компенсирующего фактора в случае недостаточно высоких специальных способностей.

Работа по мотивированию учебной деятельности на занятиях по естественнонаучным дисциплинам проводилась со студентами, обучающимися по педагогическим направлениям подготовки. Общее число студентов, участвующих в работе составило 128 человек.

Приведём сравнительный анализ данных, полученных в результате проведенной работы. На первом этапе осуществлялась подготовительная работа по составлению анкеты, списка вопросов для беседы. Основной целью данного этапа было выявление направленности личности студентов к изучению дисциплин естественнонаучного цикла и выявлению основных мотивов учебной деятельности.

Прежде всего, необходимо было выяснить отношение студентов к биологическим объектам и к природе в целом, и, также, определить круг естественнонаучных интересов. В этой части, данные полученные в результате работы не вызвали никакого удивления, поскольку подавляющее большинство (98%) респондентов положительно относятся к природе и биологическим объектам и лишь 2% отметили свое сдержанное отношение к природе. В то же время, круг естественнонаучных интересов студентов четко определить не удалось. В результате опроса стало совершенно понятно, что подавляющее **большинство студентов испытывают положительные эмоции при общении с природой, но практически не имеют каких-либо естественнонаучных интересов.**

В связи с этим возникла необходимость в выявлении степени влияния внешней и внутренней мотивации на процесс изучения студентами дисциплин естественнонаучного цикла. В результате опроса выяснилось, что **73% студентов при изучении естественнонаучных дисциплин руководствуются внешними мотивами (изучение естествознания необходимо), и только 27% внутренними (изучение естествознания интересно).** Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что необходимо изменить соотношение мотивов в структуре мотивации учения студентов, изучающих естественнонаучные дисциплины.

8.3. Компоненты системы мотивации учебной деятельности студентов

Структура проведенной работы включала в себя несколько взаимосвязанных компонентов. Это, прежде всего, целевой, содержательный, операционально-деятельный и оценочный этапы. Необходимо отметить, что для успешности проводимой работы необходимо создать особый эмоционально-психологический климат. Студенты должны испытывать положительные эмоции, связанные с приобретением новых естественнонаучных знаний, а также получать удовлетворение от взаимодействия со сверстниками и преподавателем. Для этого преподаватель должен соблюдать общие принципы общения со студентом, которые способствуют поддержанию общего здорового климата в коллективе. К таким принципам можно отнести: доброжелательность, недопущение конфликтов, справедливость, внутреннюю свободу, помощь в осознании каждым студентом своих больших возможностей в достижении успеха в учебной работе, в преодолении трудностей, в решении сложных задач, организация положительного эмоционального фона при изучении нового учебного материала. **Преподавателю необходимо твердо осознать, что сущность учебной деятельности состоит, прежде всего, в том, что она сама является фактором мотивирования студентов.**

Таким образом, в целевом компоненте можно выделить главную цель – овладение учебным материалом как самостоятельной ценностью, то есть учебная информация должна приобрести для студента значимый личностный смысл, что достаточно трудно сделать при довольно аморфных границах естественнонаучных интересов студентов. Очень важно, чтобы студент «присвоил» цель, чтобы она стала его внутренней, исходящей от него самого.

В содержательном компоненте должны быть отражены основные принципы отбора содержания учебного материала, способствующего превращению

учебной информации в знание и приобретение им личностного смысла. Для этого необходимо, чтобы информация отвечала потребностям студентов, соответствовала их особенностям, а также отвечала принципам гуманизма, научности, последовательности, историзма, связи с окружающей действительностью, доступности. Содержание должно обладать адекватным уровнем проблемности, новизны и информационной насыщенности.

При отборе содержания учебного материала учитывались условия его успешного усвоения, выдвинутые В.В. Давыдовым [3]. В соответствии с ними, при изучении учебного материала общие знания должны предшествовать частным, понятия и определения не должны даваться в готовом виде, а усваиваться путем их выведения, теоретическая информация должна быть представлена в виде особых модулей, воспроизводящих генетическую связь, которая определяет содержание и структуру понятий.

В операционально-деятельный компонент включено описание принципов организации учебного процесса, отбора методов и форм изложения учебного материала. Психологические исследования учебной деятельности, проведенные А.К. Марковой [3], показали, что для развития содержательной и процессуальной мотивации необходимо саму учебную работу осуществлять особым образом. Изложение каждого самостоятельного раздела или темы учебной программы должно состоять из трех основных этапов: мотивационного, операционно-познавательного и рефлексивно-оценочного. Далее, А.К. Маркова разделяет учебное занятие на отдельные этапы: этап вызывания исходной мотивации, этап подкрепления и усиления возникшей мотивации, и завершающий этап.

Проведенный нами анализ позволил установить, что лучше всего под данную организацию подходит комбинированное занятие, на котором происходит изучение нового учебного материала, закрепление и контроль. На занятиях целесообразно чередовать индивидуальные и групповые формы деятельности студентов. Рациональнее всего организовывать учебную работу студентов в микрогруппах или группах, количество членов которых не превышает шести человек. При таких формах работы идет вовлечение не активных студентов в активную работу. Индивидуальная форма деятельности на занятии применяется для повышения самооценки, она помогает студенту определить, что он лично достиг в результате осуществления учебной деятельности.

Второй важной составляющей операционно-деятельного компонента является метод. Выбор метода преподавания может быть обусловлен большим количеством критериев. Ю.К. Бабанский [1] предлагает следующие критерии: соответствие методов принципам обучения, соответствие целям и задачам обучения, соответствие содержанию данной темы, соответствие учебным возможностям обучающегося, возрастному уровню, уровню подготовки, особенностям коллектива.

8.4. Проблемно-поисковые методы. Ситуации успеха и неуспеха по В.Ю.Питюкову

На наш взгляд, для мотивации, **целесообразнее всего применять проблемно-поисковые методы** (Махмутов М.И., Лернер И.Я., Матюшин А.М.) и

методы стимулирования и мотивации учения (Бабанский Ю.К.), Методы стимулирования и мотивации учения включают две подгруппы:

1. **Методы формирования интереса к учению включает такие отдельные методы обучения, как: познавательные игры, учебные дискуссии, методы эмоционального стимулирования.**

2. Методы формирования долга и ответственности в учении включает методы учебного поощрения, порицания, предъявления учебных требований. Проблемно-поисковые методы включают в себя следующие приемы: создание проблемной ситуации, формирование учебных гипотез по её разрешению и доказательство учебных гипотез.

Все перечисленные методы и приёмы, как нельзя лучше, способствуют созданию ситуаций успеха и неуспеха описанные В.Ю. Питюковым [4]. Автором были выделены основные этапы создания ситуаций успеха и неуспеха. Так, по мнению автора, создание ситуаций успеха способствует значительному мотивированию учащихся с низким уровнем мотивации. Эта ситуация стимулирует интерес учащихся к учебным занятиям. Автор отмечает, что следует подчеркивать только реальные достижения учащихся, выделяя какие-то наиболее удавшиеся элементы, способствующие успеху. Для создания ситуации успеха необходимо создать, прежде всего, ситуацию доверия, при которой учащийся не будет бояться совершить ошибку. Далее необходимо проавансировать учебную деятельность студента похвалой, но для предупреждения грубой ошибки, его необходимо скрыто проинструктировать. Опыт работы показывает, что открытая инструкция не дает должного развивающего эффекта. Большое значение в стимулировании учащихся имеет операция внесения мотива деятельности, он может быть, как внешним, так и внутренним по отношению к учению. Для подкрепления этого шага необходимо показать студенту его исключительность. Персональная исключительность, высказанная в адрес студента, повышает планку требования и ответственность за порученное дело, вселяет в него определенную уверенность и надежду на успешный результат. Эта операция способна поменять стереотипы, вовлекает студента в социально ценностную деятельность, способствует переживанию новых эмоций и формированию новых отношений.

Работая с успешными учащимися, преподаватель может столкнуться с обратной ситуацией. Студент, считая, что успех ему гарантирован предыдущими заслугами, перестает прилагать усилия в учебе. В подобном случае ситуация успеха приобретает несколько другую форму, ситуация успеха должна смениться ситуацией неуспеха и снова создаваться ситуация успеха. Ситуация неуспеха может быть охарактеризована как субъективное эмоциональное переживание личности, выражающееся в неудовлетворении собой и в ходе и результате осуществления учебной деятельности. Данную ситуацию необходимо рассматривать лишь как этап перехода от одного успеха к другому. Назначение этой ситуации, как и ситуации успеха, заключается в создании условий для личного, индивидуального развития учащегося. Совершенно понятно, что необходимо очень осторожно применять ситуацию неуспеха. Необходимо провести тщательный предварительный анализ жизненной ситуации каждого конкретного студента, и если он психологически угнетен, то создавать ситуации

неуспеха для него нельзя. По утверждению В.Ю. Питюкова, создавать ситуацию неуспеха возможно и даже необходимо при наличии определенных условий: наличие богатых внутренних ресурсов личности ученика и завышенная самооценка, которая проявляется на фоне богатых ресурсов личности.

По мнению В.Ю. Питюкова, алгоритм создания ситуации неуспеха складывается из тех же операций, что и ситуация успеха, но имеющих противоположную направленность. Для этого необходимо произвести операцию оценки деталей деятельности ученика. Необходимо учитывать, что оценка должна выступать как автономное обозначение неудачи ученика, и необходимо исключить сравнение результатов учебной деятельности данного ученика с результатами других учеников. Это необходимо сделать по следующим причинам: нельзя сравнивать одного студента с другим из-за наличия у них разных врожденных способностей, а также потому, что результаты учебной деятельности индивида, обладающего хорошими способностями, будут, как правило, выше результатов деятельности индивида со средними способностями. Значение операции «оценка деталей деятельности» состоит в инициировании оценочной деятельности студента относительно своих результатов и прилагаемых им усилий. Следующей операцией будет операция акцентирования трудностей, она направляет внимание студента на сложные моменты деятельности, заставляет его собраться, настраивает на серьезную работу. Смысл ее может состоять не в том, чтобы ввести его в состояние страха, а в предварительной обрисовке наиболее сложных моментов деятельности и максимальной концентрации его усилий. Поэтому тон педагога по возможности должен быть доброжелательным и уверенным, а не устрашающим и злорадным.

Авансирование учебной деятельности при создании ситуации неуспеха заменяется операцией ограничения права ученика на её совершение. Ограничение должно иметь свои границы, чтобы у студента осталось время для реабилитации. В отдельных случаях педагог даже может высказать свои сомнения в возможностях, силах, способностях студента, но высказывания должны прозвучать в максимально корректной форме. С помощью этой операции педагог стремится вызвать у студента внутренний протест и желание доказать всем, а прежде всего самому себе, свою личностную состоятельность. Далее педагогу необходимо как можно четче обозначить свою позицию, поскольку вместо скрытой инструкции он отказывает студенту в ней. Свое нежелание помогать педагог может аргументировать принятыми решениями, и кроме обозначения этой своей позиции, он может оговорить условия, при которых его помощь учащемуся будет возобновлена.

Следующей операцией является операция мотивационного усиления, которая состоит в раскрытии перед студентом социального значения его отношения к делу. Она реализуется через сравнение личностного смысла учения, вскрываемого педагогом и социальной нормой, предъявляемой учащемуся. Раскрытие индивидуальной позиции студента происходит через подстановку мотива, интерпретируемого как его стремление показать себя в выигрышном свете, произвести на окружающих яркое впечатление. В контексте предъявляется социальная норма, что в итоге приводит студента к осознанию реального уровня своих возможностей. В зависимости от того, в каком сравнении происходит анализ, педагогу следует производить его коррекцию, обращая внимание учащегося на себя, свои

усилия и возможности. Для этого может быть использована операция «сопоставление с ожидаемым». Педагог выражает свое сожаление по поводу полученного результата, обращается к достоинствам студента и старается создать такую психологическую атмосферу, в которой у них появляется желание восстановить свою репутацию, исправить выявленные недочеты.

8.5. Заключение

После проведенной работы мы провели повторное исследование по выявлению отношения студентов к природе, на этот раз все 100% респондентов отметили свое положительное отношение к природе. Круг естественнонаучных интересов студентов четко определился – их в основном интересовала проблема взаимоотношения человека и окружающей среды. В результате итогового опроса удалось установить, что только 7% студентов при изучении естественнонаучных дисциплин руководствуются внешними мотивами, и 93% внутренними.

Таким образом, удалось установить, что применение перечисленных методов и приемов формирования мотивации учебной деятельности студентов в практике преподавания дисциплин естественнонаучного цикла позволило значительно повысить уровень знаний студентов в области учения В.И. Вернадского о Биосфере, что в дальнейшем упростило формирование понятия о Ноосфере и развить общее представление о Ноосферизме.

Анализируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что рассмотрение вопроса о мотивации учения решает одну из актуальных задач, поставленных перед современной образовательной системой и является актуальным в ноосферном образовании. Было установлено, что в системе мотивации учебной деятельности студентов большое место занимают внешние мотивы (мотив избегания неприятностей, мотив долга), которые выступают как реально действующие, побуждающие к учению. Работа по мотивации учебной деятельности студентов может быть представлена как совокупность взаимосвязанных компонентов: целевого, содержательного, операционально-деятельностного и оценочного, раскрытых через их функции, основные дидактические параметры, факторы, влияющие на мотивацию учения.

Литература

1. Бабанский, Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе. – М.: Просвещение, 2003.

2. Давыдов В.В Проблемы развивающего обучения. Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г. - 613 стр.

3. Маркова А.К., Орлов А.Б., Матис Т.А. Формирование мотивации учения. – М.: 1990.

4. Питюков В.Ю. Основы педагогической технологии: Учеб.-метод. пособие / В.Ю. Питюков. 3. изд., испр. и доп. – М.: Гном и Д, 2001. – 188 с.

5. Реан А.А., Бордовская Н.В., Розум С.И. Психология и педагогика. – СПб., 2002.

9. Ноосферное пространство и среда как педагогическая инновация в условиях реализации ФГОС

К.А. Елистратова, В.П. Панасюк

9.1. Феномен «ноосферные пространства и среды»

Образовательный процесс в современной школе реально разворачивается с учетом действия такого феномена как ноосферные пространства и среды, понимаемые нами как некая ситуативная или относительно стабильная совокупность интегрированных материальных и нематериальных пространств и сред, позволяющих получать мультипликативные эффекты от их пересечения и взаимодействия, предоставляющих субъектам образовательного процесса дополнительные возможности и опции для отбора метапредметного содержания образования, выхода за институциональные рамки социально-педагогического взаимодействия, индивидуализации и персонализации образовательных маршрутов. Организация образовательной деятельности в этих условиях обусловливает появление новых возможностей и ограничений, вызывает необходимость применения инновационных организационных и педагогических подходов, методов, форм и технологий, изменения стиля и профессионального мышления педагогических работников.

9.2. Направления инновационного ноосферного обновления

С использованием концепции кросс-многомерных пространств и сред могут быть определены направления инновационного ноосферного обновления образовательной деятельности, профессионально-педагогической деятельности учителя, построения новой дидактики урока, оценен потенциал повышения качества деятельности школы и ее эффективности, устойчивости к внешним вызовам и изменениям.

Усилия участников профессионально-педагогического сообщества носят полифункциональный, все более усложняющийся характер и, по сути, являются откликом на изменение пространства этой деятельности. Испытывая на себя весь спектр внешних воздействий, интегрируя и преломляя их, образовательная деятельность существенным образом меняет свою конфигурацию, увеличивает потенциал воздействия на обучающихся. При этом, нередко, возникает ситуация, когда темпы приращения такого потенциала опережают развитие организационных структур, педагогических систем; когда возможности управления не совпадают со сложностью формируемых образовательно-воспитательных систем; когда затруднено решение коррелированных задач. Все это обусловливает **необходимость постановки и решения такой важной *научной проблемы* как проблема инновационного обновления образовательной деятельности в условиях ноосферных пространств и сред**.

Главная идея при этом может быть сформулирована как изучение новых феноменов педагогической реальности, возникающих в результате повторяю-

щихся и ситуативных, управляемых и стохастических взаимодействий и пересечений образовательной среды с многообразными пространствами и средами.

Хотелось бы обратить внимание на необычность постановки проблемы.

С одной стороны, средовый подход в педагогике уже не является чем-то новым [1, 2017], в своей деятельности мы учитываем сложность и многогранность этой среды, с другой стороны, анализ, рассмотрение этой среды, как правило, осуществляются линейно, моноцентрично. **Имеется в виду определяющая роль образовательной среды. В лучшем случае мы учитываем социокультурный контекст образования** [3, 2016], **учимся задействовать в образовательных целях потенциал цифровой среды.**

В современной школе должно быть и пространство для подвижной активной деятельности, и пространство для межпоколенческого диалога, общения сверстников, и пространство для выхода в глобальный мир.

Более или менее близко подошел к этой проблеме С.В. Кривых, **рассматривая комплекс воздействий на образовательную среду социально-гуманитарных факторов.** Автор не только представил трактовку понятий «образовательная среда» и «образовательное пространство», но и дал их соотношения, определил пространственно-средовые возможности в организации образования.

Образовательное пространство понимается им как поле активного взаимодействия трех компонентов: ученика, педагога и среды между ними. Образовательная среда исследуется, трактуется как совокупность информационных ресурсов образовательного учреждения, технологий обучения и обеспечения учебного процесса, которая формирует полный цикл учебной деятельности [2, 2011]; как часть социокультурного пространства, зона взаимодействия образовательных систем, их элементов, учебного материала и субъектов образовательного процесса. В отличие от образовательной среды, образовательное пространство в более общем контексте понимается как совокупность образовательных институтов, образовательных процессов и образовательных сред. Roder H., Roder Ch., Drunger H. [2017] полагают, что использование в рамках образовательного пространства комплекса программ обучения и воспитания выступает значимым **фактором социального воспитания; моделирования индивидуального образовательного пространства обучающихся** [6, 2017].

В некоторых работах еще в конце девяностых годов прошлого века отмечалась не только схожесть понятий «пространство» и «среда», но и их несинонимичность. При этом, в каждом конкретном случае, одно или другое понятие наполняется специфическим смыслом, содержанием. Так, Цирульников А.М. [5, 2016] по результатам своего исследования, представил **специфику пространства в аспекте мировосприятия и миромоделирования. Пространство, в его версии, подобно когнитивной модели на основании выполняемой им функции в познавательной деятельности.** По мнению автора, допустимо рассмотрение внутри самого пространства таких механизмов, как: идентифицирующе - категоризирующие и синтезирующие. Последние позволяют создавать «возможные, виртуальные миры» нереферентного типа, получающие онтологизацию как сложные ментальные конструкты. Большое число работ последних лет посвящено **исследованию социокультурной среды, имеющей опреде-**

ляющее значение в образовательных процессах. В частности, Хороших П.П. отмечает, что реализация социокультурной среды применительно к дошкольному образованию позволит активизировать самостоятельную творческую деятельность ребенка, учесть его роль в социальных процессах, а также способствовать его самопроявлению как «развивающейся личности» в ситуации непрерывного обучения с учетом культурных традиций. Отмечается достаточно много случаев, когда в научной и методической литературе выделяются специфические виды пространств и сред.

В частности, в работе Jakobson и Husseri [2016] представлено понятие «поэтическое пространство», представляющее собой, по мнению авторов, диалектическое взаимодействие составляющих «автор - текст» и «читатель - текст», в котором текст является тем звеном, которое соединяет эстетическую деятельность продуцента [автора] и репициента [читателя] в гетерогенное целое поэтического пространства.

Субетто А.И. [4, 2018] в рамках русского космизма **развивает относительно новое научное направление, связанное с раскрытием социокультурного, педагогического потенциала ноосферного пространства. Значительные усилия в последние годы предпринимаются в плане определения количественных параметров качества образовательной среды школы, дошкольного учреждения**.

Разработан и используется ряд международных инструментов, которые позволяют более или менее адекватно оценивать параметры такой среды [шкалы ECERS-R; SACERS]. Андреас Шляйхер [2018] отмечает, что эффективно организованная учебная среда позволяет находить новые пути укрепления профессионального, социального и культурного капитала общества **[**7, 2018**].**

Анализ последних работ в области системологии образования, систематики его терминологического аппарата показывает, что парадигмальное знание вплотную подошло к **пониманию организационно-средового кластера дидактики как сложного явления, обусловленного включенностью в процесс образовательной деятельности факторов цифровой, виртуальной, социокультурной, других сред.**

В этой работе **мы рассматриваем ноосферное пространство и среду как сложный и многоаспектный объект исследования, как новую реальность образования.** С учетом трактовки дефиниции «ноосферное пространство и среда», данной во введении, в настоящей работе мы рассматриваем различные ситуации, когда ряд пространств и сред находится на пересечении, перманентно оказывают влияние на образовательную среду. **При этом само образовательное пространство также активно влияет на другие пространства и среды** (семантическое, историко-культурное, аксиологическое, сетевое, архитектурное, географическое, социокульурное, событийное пространства, предметно-пространственная, производственно-профессиональная, технологическая, инновационная среды, др.), в результате чего процесс воспроизводства и усвоения культурных образцов, формирования системы ценности приобретает совершенно иные свойства, характеризуется совершенно иными аспектами.

Требуется исследование и раскрытие механизмов, эффектов взаимодействия и пересечения различных пространств и сред в инновационном образовании, анализ потенциальных рисков и негативных последствий.

9.3. Организация образовательной деятельности в условиях ноосферных пространства и среды

Нами исследована организация образовательной деятельности в условиях ноосферных пространства и среды. Установлено, что взаимосвязь образовательной среды с другими многочисленными пространствами и средами обусловливает появление новых возможностей и ограничений, вызывает необходимость применения инновационных организационных и педагогических подходов, методов, форм и технологий, изменения стиля и профессионального мышления педагогических работников. Результатом теоретического анализа исследуемой проблемы **стала авторская трактовка дефиниций «пространство», «среда»,** их свойств, отличительных особенностей на основе признаков многомерности – одномерности, субъектности и очерченности границ; научная идея о взаимодействии и пересечении различных пространств и сред, в результате чего имеют место различные их сочетания и комбинации.

Предложена типология различных пространств и сред. Ниже данные идеи, положения, типологизация будут рассмотрены более подробно. Применительно к образовательным организациям общего образования определены наиболее эффективные сочетания и комбинаторные связи образовательной среды в рамках ее кросс-многомерного взаимодействия с другими пространствами и средами.

Выявлен потенциал инновационного ноосферного обновления и повышения эффективности образовательной деятельности за счет выстраивания эффективных диалоговых моделей взаимодействия ее участников с цифровой, инновационной, технологической, этнокультурной средами, аксиологическим, семантическим, событийным пространствами. Можно назвать целый ряд пространств и сред, имеющих многочисленные связи и пересечения с образовательным пространством.

В каждом конкретном случае отдельные из них имеют значение и должны учитываться в аспектах организации и инновационного ноосферного обновления образовательной деятельности, обеспечения качества образования.

Например, предметно-пространственная среда имеет существенное значение для детей с ограниченными возможностями здоровья, для организации подвижной деятельности обучающихся. **Ноосферное пространство активно задействуется при организации теоретического обучения, освоении фундаментального ядра знаний.** Использование элементов производственно-профессиональной среды является важной предпосылкой для организации эффективной профориентационной работы, создания профильных классов. **Аксиологическое пространство имеет важнейшее значение при определении**

содержания, форм и технологий воспитательной работы, создания позитивной организационной культуры школы.

Учебно-исследовательская деятельность в современной школе немыслима без опоры на элементы инновационной и технологической среды, сетевого пространства («Фаблаб–лаборатории», нанолаборатории, лаборатории Интернет-вещей и т.п.). Географическое пространство важно для позиционирования школы, выбора стратегий ее сетевого взаимодействия и внешних связей.

Внеурочная деятельность, проектная и исследовательская учебная деятельность обучающихся нередко осуществляются за пределами школьного пространства, предполагают «выход» за его границы. Например, одним из авторов данной работы К.А.Елистратовой, учителя русского языка и литературы, в ходе внеурочной деятельности по курсу «Компьютерная лингвистика» **используется метод проектов на основе технологии дополненной реальности. Использование ноосферного пространства осуществляется в форме экологического волонтерского движения «Дети зеленой планеты», клуба «Любителей фотографии», а также школьного лесничества, деятельность которого организована на специально выделенной и закрепленной территории лесного участка. В ходе исследований мы выделили признаки и свойства ноосферного пространства и среды: альтернативность, модальность, когерентность, динамичность.**

В частности, могут отмечаться следующие разновидности и комбинаторные схемы пересечений пространств и сред с включенностью в них образовательной среды: культурно-историческая среда – технологическая среда – аксиологическое пространство; инновационная среда - информационно-праксиологические среды - сетевое пространство-технологическая среда-знаниево-информационное пространство.

В результате пересечения пространств, сред и полей возможны и, достаточно часто, имеют место ситуации: капсулизации, искусственной изоляции каналов, которые потенциально могут питать друг друга и логично дополнять друг друга; кокафоничности звучания; экспансии, в результате чего, например, может происходить девальвация, размывание традиционных ценностей; непреднамеренного получения микс-образований из некоррелируемых составляющих (либерализм в образовательной политике и попытки защиты от нее путем введения в учебный план школы предмета «Основы духовно-нравственной культуры народов России»).

В 2018 году с обучающимися 8-х классов была проведена серия и занятий в системе внеурочной деятельности, в результате которых они одномоментно погружались в несколько взаимосвязанных пространств и сред: 1) ноосферное пространство (культурно-историческая среда XVIII века: работа с художественными произведениями, исторические события, мировые художественные достопримечательности); 2) сетевое пространство (создание культуро-исторического проекта на ресурсе Google-диск «Культурно-историческая эпоха Петра I»; работа с электронными библиотеками, корпусами); 3) географическое пространство (взаимодействие и обмен знаниями и умениями со сверстниками

из других стран, российских регионов - Финляндия, г. Екатеринбург, г. Калининград).

Многоаспектный анализ уроков и занятий позволил выявить то, что обучающиеся:

а) расширили спектр представлений о действительности, значимых для становления самосознания: **мироотношение и миродействие**;

б) продемонстрировали заинтересованность тематикой уроков и занятий, отметили их актуальность – 95%;

в) отметили практическую значимость проведенных уроков и занятий – 90%;

г) оценили эффективность мультисредовых уроков и занятий с точки зрения формирования и развития предметных, личностных и метапредметных результатов – 98%.

Литература

1. Баева И.А., Тарасов С.В. Безопасная образовательная среда: моделирование и развитие (учебное пособие). – СПб.: ЛОИРО, 2017. – 265 с.
2. Кривых С.В. Соотношение понятий «среда» и «пространство» в социокультурном и образовательном аспектах // Мир науки, культуры, образования. – 2011, - № 2(27). – С. 106-111.
3. Систематика терминологического аппарата современной парадигмы образования как методология отбора содержания педагогического образования / О.Б. Даутова, А.И. Жук, А.В. Торхова, Н.А. Вершинина, Ю.Н. Егорова, М.Г. Ермолаева, Е.Ю. Игнатьева, Т.И. Краснова, О.Н. Крылова, С.И. Невдах, А.В. Позняк, Н.Н. Суртаева, Т.Е. Титовец, В.В. Хитрюк, С.В. Христофоров, А.Н. Шевелев, О.Н. Шилова / под общей ред. О.Б. Даутовой, А.В. Торховой. – СПб.: Буквально, 2019. – 320 с.
4. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография / А.И.Субетто [Текст] / Под науч. ред. профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В. Лукоянова – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.
5. Цирульников А.М. Феномены и культурные практики: формальное и неформальное образование в контексте социокультурного подхода // Вопросы образования. – 2016. – № 3. – С. 260-274.
6. Roder H., Roder Ch., Drunger H. Holistische Schule. Expose zur Grundung einer Ersatzschule in freier Tragenschaft und / oder zur Durchfuhrung eines wissenchaftlich begleiteten Schul versuchs. - Weiserbusch, 2017, S. 51.

10. Инженерное образование в контексте ноосферного развития

Н.И. Захаров

10.1. Динамика современного научно-технического развития

На данном этапе общественного развития промышленное производство в большинстве отраслей России характеризуется существенной технологической отсталостью, значительным отставанием от развитых стран по производительности труда, зависимостью от импорта в различных масштабах и формах, и, соответственно, слабой конкурентоспособностью продукции. В условиях глобализации эта проблема обостряется в связи с возрастающими темпами технологического прогресса и переходом мировой индустрии к четвертой промышленной революции.

Грядущую индустрию 4.0 отличает новый уровень роботизации производства, широкое внедрение цифровых и аддитивных технологий с использованием искусственного интеллекта. Стремительную динамку современной научно-технической, в том числе промышленной, революции можно проследить по темпам развития информационных технологий. Интернет менее чем за пять лет собрал аудиторию, превышающую 50 миллионов пользователей. Средствам коммуникации, которые существовали до него, потребовалось намного больше времени для достижения подобной популярности, что наглядно видно из следующей таблицы.

Таблица 1

Время развития средств телекоммуникации

Средства коммуникации	Время, лет
Радио	38
Эфирное телевидение	13
Кабельное телевидение	10
Интернет	5

Источник: Инженер № 11/2018, С.3

Своевременное включение в бурный процесс современного научно-технического прогресса является принципиально важной задачей для сохранения экономической независимости, национальной безопасности и будущего России, в контексте ноосферного развития.

Решение подобной масштабной задачи **требует нового качества инженерных кадров.** Ключевым направлением, тесно связанным с подготовкой кадров для современного и будущего производства, является развитие инженерного образования, в том числе элитного. В передовых промышленных странах **бурно развивается STEM-образование (Science, Technology, Engineering, and Mathematics).** Так, в мае 2013 г. Национальный научно-технологический совет США представил **пятилетний стратегический план госфинансирования**

STEM-образования, в который заложен ежегодный рост инвестиций в соответствующие образовательные программы. Россия в этом вопросе отстаёт от развитых стран, что снижает наши шансы к широкому переходу на 6-й технологический уклад, так как без нового поколения талантливых и квалифицированных инженеров и разработчиков это практически невозможно. **Нарастающая актуальность этой проблемы становится всё более значимой в связи с грядущей стратегической неизбежностью - началом перехода в XXI веке к качественно более высокой ноосферной стадии цивилизационного развития.**

Современные и будущие инженеры должны быть готовы к работе в условиях возрастающей сложности технологических процессов и оборудования, быстро меняющихся требований к конкурентоспособной продукции, необходимости постоянного повышения эффективности производства. Для этого необходима адекватная адаптация всей системы подготовки и переподготовки инженерных кадров, прежде всего, на основе непрерывного развития их профессиональных знаний и навыков в сочетании с морально-этическими и коммуникативными качествами. В этой связи представляется важным выделить некоторые особенности современной российской системы подготовки инженерных кадров и возможные пути её адаптации к потребностям будущего развития.

10.2. Классификация технических специалистов

В нынешних условиях (а во многом и в обозримом будущем) производствам нужны **три основных типа технических специалистов:**

- **«техник»** (работа на высокотехнологичном оборудовании, обслуживание и ремонт),
- **«линейный инженер»** (обслуживание основных технологических процессов),
- **«инновационный инженер», в том числе «инженер-исследователь»** (разработка и внедрение новых технических изделий и технологий).

Однако сколько-нибудь обоснованного прогноза для большинства отраслей производства по соотношению и направленностям подготовки выделенных типов специалистов пока не существует.

Следует признать, что традиционная для высшей школы в основном лекционно-семинарская система преподавания в условиях **массового перехода на уровневую систему обучения (бакалавриат - магистратура – подготовка кадров высшей квалификации),** должна смениться большей самостоятельностью обучающихся в достижении результатов образовательного процесса, активными формами обучения, например, выполнением образовательных проектов на всех этапах обучения. В условиях двухуровневой образовательной системы и трудно прогнозируемой смены требований к специалистам, связанной с темпами изменений технологий, оборудования и самого производства, **система образования должна соответствующим образом изменить подходы к проектированию образовательных программ и к образовательным технологиям.**

Применительно к первому уровню (бакалавриату) в целях пилотной апробации практико-ориентированных программ в 2013/2014 учебном году в 44 вуза

страны было принято на обучение в общей сложности 4346 человек. Имелось в виду, что **выпускники программ прикладного бакалавриата** (технический специалист первого типа) будут обладать компетенциями по решению технологических и других практико-ориентированных задач в различных сферах социально-экономической деятельности и готовностью приступить к эффективной профессиональной деятельности сразу после окончания вуза. Это позволит обеспечить потребность рынка труда в специалистах, умеющих работать на высокотехнологичном оборудовании. Однако практика опровергла такой подход: согласно статистике, только 20-30% выпускников бакалавриата начинают работать. Остальные продолжают образование по разным магистерским программам от направления полученной специальности до принципиально иных. Это объяснимо, ибо фактически магистратура, имея научно-теоретическую направленность, повышает самооценку выпускников, побуждая их претендовать на более высокий уровень оплаты, но работодатели не готовы обеспечить его молодым специалистам.

Подготовка «линейных инженеров» и «инновационных инженеров» *(*технические специалисты второго и третьего типа*),* способных внедрять новые технологические решения, управлять крупными техническими проектами, **требует изменения привычных образовательных технологий. Как показывает лучший отечественный и зарубежный опыт, успешным направлением подготовки умеющих самостоятельно мыслить, генерировать конструктивные идеи, принимать решения и добиваться их исполнения технических специалистов является практико-ориентированное обучение, основанное на регулярном выполнении обучающимися технических проектов нарастающей сложности**. Обучаясь в такой образовательной версии, студенты приобретают необходимый на производстве опыт командной работы, практику представления и защиты собственных идей, ответственности за принятые решения. Такой подход сегодня успешно развивается в целом ряде ведущих технических университетов мира и достаточно полно формализован в **документах всемирной инициативы развития инженерного образования CDIO (аббревиатура от терминов, определяющих все этапы жизненного цикла инженерной продукции: Conceive – Design – Implement – Operate – (с англ.) Задумай – Спроектируй – Реализуй – Управляй). По инициативе СКОЛТЕХА и участии Томского политехнического университета и Уральского Федерального Университета в России реализуется программа CDIO- Академия**, посвященная подготовке преподавателей и организаторов образовательного процесса ведущих российских технических вузов к внедрению методологии проектного обучения будущих инженеров.

При этом закладывается основа подготовки специалистов на будущее. Эта основа требует генерации программ нового типа, которые будут формировать у выпускников **компетенции системной инженерии**. Её отличает целостный подход к восприятию инженерных проблем, развитию креативного мышления, способностей к командной работе в формируемых для прорывных технологических направлений инжиниринговых командах. На её основе должна решаться задача подготовки технической элиты, специалистов мирового уровня, в том числе способных управлять крупными техническими проектами. Та-

кой подход осуществляется на уровне *инженерных магистерских программ,* посвященных освоению «продвинутых» технологий и реализуемых пока в немногих, имеющих достаточный потенциал университетах, прежде всего, в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Ростове-на-Дону, Пензе, Владивостоке и ряде др. Эффективности создания и воплощения подобных программ может способствовать сетевая форма их реализации с привлечением потенциала ряда ведущих, в том числе и зарубежных университетов. Отличительными особенностями программ является выраженный междисциплинарный подход, возможность их постоянного обновления и перенастройки.

Обучающиеся в магистратуре и в аспирантуре должны получать подготовку, необходимую для выполнения НИР. Однако практика западного двухуровневого образования в России показывает серьёзные противоречия. Согласно Федеральному закону «О высшем образовании в Российской Федерации» аспирантура стала третьим уровнем высшего образования и получила все атрибуты образовательного процесса [1]. Этот уровень не предполагает подготовку научных, в том числе технических, кадров в виде дипломированных кандидатов наук. [2]. За время учёбы аспиранту надо сдать кандидатские экзамены, а по окончании – государственный экзамен и доложить выпускную квалификационную работу. После чего ему присваивается квалификация «исследователь» - преподаватель-исследователь. Практика показывает, что подготовка высококвалифицированных специалистов, тем более учёных, – это не студенческий конвейер. Такой подход к аспирантуре ведёт к необходимости её ликвидации. Так в 2017 г. только 13% выпускников аспирантуры защитили диссертации, тогда как в 2015 г. этот показатель составил 18% [3].

Аспирантура – это не столько обучение, сколько научная деятельность. Необходимо вернуть аспирантуре её прежний научный статус послевузовского образования, а третью ступень высшего образования при необходимости можно реализовать на базе специально созданных в ведущих университетах страны специальных исследовательских факультетов, выпускникам которых будут присваиваться квалификация «исследователь».

10.3. Интеграция теории и практики

Для подготовки инженерных кадров нового качества **остается актуальным вопрос сочетания фундаментальной и практико-ориентированной части образовательной программы**. Сейчас это закреплено в федеральном государственном образовательном стандарте в виде разделения программ на академический и прикладной (практико-ориентированный) типы. Однако эти возможности дадут положительный результат только при обоснованном подходе к разработке образовательных программ с участием не только преподавателей вузов, но и академических ученых, представителей потенциальных работодателей и других заинтересованных сторон.

В настоящее время в России насчитывается 950 высших учебных заведений, в которых обучается порядка 5,2 млн студентов. Подобные масштабы выводят российскую экономику в группу мировых лидеров по охвату молодого

поколения высшим образованием. Отсюда увеличивается и показатель среднего числа лет образования — основного показателя, при помощи которого в мире измеряется размер человеческого капитала. Однако, если исходить из такой логики и верить в то, что число университетов, студентов и лет образования на душу населения *отражает размер знаний,* то искать причины стагнации, в которой сегодня находится российская экономика, следует не в образовании, а где то в других сферах. В какой-то мере это действительно так, но и сфера образования, ориентированная преимущественно на количественные показатели, вносит существенный «вклад» в дело подготовки квалифицированных специалистов, прежде всего инженеров, для инновационного развития. Это обусловлено и тем, что **российские студенты, чаще всего по меркантильным соображениям, вынуждены массово вовлекаться в работу во время обучения, что может послужить серьезным аргументом, ставящим под сомнение складывающиеся на основе количественных показателей благоприятное впечатление о положении дел в сфере образования в России.**

Трудовая деятельность во время обучения не обязательно является тревожным сигналом. В сложной экономике, экспортирующей электронику, скоростные поезда и аппараты МРТ, студенты должны достаточно долго и тяжело учиться, чтобы получить возможность занять рядовую должность в компаниях, разрабатывающих и выпускающих технологичные товары и услуги. Едва ли в таком случае у учащихся получится заменять обучение работой: устроившись на работу на полный рабочий день, они перестанут успевать понимать учебный материал, без знания которого невозможно освоить ни текущий предмет, ни часть связанных с ним следующих курсов. На их образовании, а также на интересной технологичной работе, скорее всего, придется поставить крест. Поэтому более вероятно, что студенты главным образом будут уделять свое время обучению, дополняя его связанной с ним работой. Например, проходя стажировку в компании в качестве помощника инженера или младшего аналитика и получая представление о том, как именно использовать полученные в университете знания.

Следовательно, для консолидации научно-инженерного потенциала страны требуются целенаправленные усилия со стороны государственных органов и всех хозяйственных субъектов. Причем усилия должны быть направлены на изменение не только уровня оплаты труда ученых и инженеров, его оснащенности (что крайне необходимо), но и сложившегося в современном общественном сознании ложного стереотипа о престижности инженерного труда. **Формирование духовно богатой и высокопрофессиональной личности российского ученого, инженера, изобретателя становится основой его активной гражданской позиции,** способствует утверждению истинной ценности научного и инженерного труда, повышению авторитета российских научных и инженерных школ. Это принципиально важно для успешного движения России в соответствии с намеченной Руководством страны стратегией научно-технического и инновационного развития и как пролога к созданию ноосферной цивилизации.

Для преодоления существующего недостатка в практической части подготовки выпускников основных профессиональных образовательных программ

технической направленности **необходимо дальнейшее усиление интеграции образовательных организаций и крупных промышленных компаний - потенциальных работодателей будущих специалистов**. В основе такой интеграции лежит совместная разработка и реализация образовательных программ. Организационной стороной интеграции в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» становится создание кафедр или иных структурных подразделений вуза на территории предприятия-партнера для реализации практической части подготовки обучающихся. Преподаватели университета, работающие в составе таких базовых кафедр, глубже погружены в деятельность предприятий – партнеров, постоянно работают над решением научных и технологических задач производства, естественным образом, привлекая к этой работе и будущих специалистов. Базовые кафедры будут активизировать и встречный процесс привлечения к педагогической деятельности ведущих специалистов предприятия, способствовать росту их преподавательских компетенций.

Существующие в России положительные практики подобной интеграции (например, Уральский Федеральный университет и Уральская горно-металлургическая компания, Дальневосточный федеральный университет и ПАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина», МВТУ им. Баумана и предприятия концерна «Ростех», университет Дубна и Объединённый институт ядерных исследований, НИУ ВШЭ и крупнейшая частная IT-компания SAS и целый ряд других) показывают, что заинтересованный подход к совместной разработке программ и процессу обучения выделенной целевой группы студентов в интересах конкретного предприятия-партнера позволяют актуализировать образовательные программы, существенно интенсифицировать и углубить практическую составляющую обучения и обеспечить требуемое заказчиком качество подготовки выпускников.

В рамках реализации положений закона «Об образовании» Министерством образования и науки РФ инициирована работа по созданию базовых кафедр на производстве, организации сетевого обучения, целевого приема и целевого обучения. Разработаны необходимые нормативные документы профессиональной и общественно - профессиональной оценки качества. Необходимо внедрение в практику предложенных механизмов. **Однако не сняты нормативные барьеры, лежащие в сфере бюджетного законодательства, нет ресурсной поддержки этих форм.**

10.4. Проблема мотивации к развитию российской инженерии

Для инженерных кадров, как, впрочем, и для всех участников образовательной системы, в процессе адаптации к переменам **наиболее острой и трудноразрешимой является проблема мотивации**. Слабая мотивационная заинтересованность проявляется и у работодателей, и у обучающихся, и у преподавателей инженерного дела.

У потенциальных работодателей это связано с тем, что во многих случаях они утратили доверие к качеству образования, не информированы о происходящих в системе образования переменах и разделяют сложившую-

ся негативную оценку работы образовательных организаций. В ходе опроса работодателей пятилетней давности они оценивали подготовку выпускников вузов по инженерным профессиям на 3,7 балла по пятибалльной системе и более 40 процентов, поступающих на работу, по их мнению, нуждаются в дополнительной подготовке (Стенографический отчёт о заседании Совета при Президенте по науке и образованию 23.06.2014).

Что касается абитуриентов, поступающих на технические направления подготовки, то их средний балл ЕГЭ в подавляющем большинстве вузов продолжает оставаться ниже аналогичного показателя для гуманитарных направлений. При этом, не менее половины поступающих имеет недостаточный для освоения программ высшего инженерного образования уровень знаний по физике и математике. **Проблема мотивации школьников к выбору инженерных профессий должна решаться через усиление профильного технологического обучения в школе, через развитие системы инженерных олимпиад, конкурсов, соревнований, развитие дополнительного образования технической направленности.** Имеет значение и популяризация инженерной профессии, повышение престижности инженерного труда.

В преподавательской среде корни слабой мотивации достаточно очевидны: большая учебная нагрузка в сочетании с высоким средним возрастом, не оставляющая времени и сил для полноценной научной работы и методологического роста, а также низкий уровень заработной платы. Важнейшим аспектом модернизации технического образования является системная, неформальная переподготовка и повышение квалификации преподавательских кадров. Он включает освоение новых образовательных технологий, основанных на информационных сервисах, активных методах обучения, проектном обучении, актуализацию профессиональных компетенций путем участия в научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках, регулярных стажировках в ведущих российских и зарубежных образовательных и исследовательских центрах. Во многом усилит влияние этого аспекта развитие конкуренции за работу в вузе, что возможно при изменении существующих условий труда: структуры учебной нагрузки, условий материального стимулирования, создания возможностей для плодотворной научной работы преподавателей и др.

Важнейшим элементом стратегической государственной политики в области подготовки технических кадров является реализация программ постоянного повышения квалификации инженерных кадров. Хорошим импульсом для активизации этого процесса стала Президентская программа повышения квалификации инженерных кадров, сформированная ещё в период 2012-2014 гг. Характерной особенностью подобных программ являются новые подходы к их проектированию и реализации, основанные на тесном взаимодействии с предприятием – заказчиком обучения. Взаимодействие включает совместную работу над определением требуемых результатов обучения по программе, подготовку практических заданий, основанных на реальных потребностях предприятия, участие специалистов предприятий в промежуточной и итоговой аттестации обучающихся. Реализация Президентской программы показала высокую потребность в постоянном повышении квалификации специалистов

промышленных предприятий, обновлении их технических компетенций, обмене лучшим производственным опытом.

Зарубежный опыт показывает, что существенным стимулом для постоянного совершенствования профессионального мастерства является сертификация профессиональных квалификаций. Такая сертификация, как правило, проводится авторитетными профессиональными сообществами для молодых инженеров, имеющих определенный опыт успешной работы над реальными производственными проектами. Успешно прошедшие сертификацию попадают в *престижный реестр инженеров,* что повышает их востребованность и перспективы карьерного роста. В этой связи нельзя не отметить **высокий авторитет и результативность ежегодных конкурсов «Инженер года» и «Надежда России»,** организаторами которых выступают Российский союз научных и инженерных общественных объединений, Международный Союз научных и инженерных общественных объединений, Академия инженерных наук имени А.М.Прохорова, Межрегиональный общественный фонд содействия научно-техническому прогрессу. Данные конкурсы являются хорошо зарекомендовавшей себя формой продолжения славных традиций русской инженерной школы, крупнейшим социальным проектом, реализуемым в России с целью выявления и распространения передового опыта и достижений инженерных кадров, лучших в своей сфере деятельности. Спектр инженерных специальностей, представляемых на Конкурсы, расширяется в соответствии с меняющимися потребностями современного общественного производства. **Так, в последнем Конкурсе «Инженер Года – 2018» были представлены специальности по 44 номинациям в основных отраслях, таких как электроника, химия, судостроение, информатика, атомная энергетика, электроэнергетика, машиностроение, авиация и космонавтика, нефтяная и газовая промышленность и многих других, а также в сравнительно новых – организация управления научной и инженерной деятельностью, промышленным производством, строительством** [4]. За 20 лет существования конкурса «Инженер года» в нем приняли участие около одного миллиона представителей инженерного сообщества со всех регионов России, а победителями стали более 6000 человек. Разработки победителей конкурсов показывают, что, во-первых, конструктивная инженерная мысль в России не только не слабеет, но в целом ряде случаев (правда, с преобладанием в отраслях оборонно-промышленного комплекса) предлагает инновационные инженерные разработки на уровне мировых достижений и даже превосходящие их, во-вторых, отмечается определенный приток в российское инженерное сообщество молодых способных специалистов, что означает сохранение и развитие необходимой преемственности.

Профессиональные сообщества в соответствии с Законом об образовании в Российской Федерации имеют право на профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ, по которым готовятся специалисты интересующих их направлений. К сожалению организаций, обладающих подобным актуальным правом пока еще недостаточно. Одним из первых российских технических вузов право на такую аккредитацию получил МИФИ при поддержке Союза научных и инже-

нерных обществ. Такая аккредитация является гарантией качества и актуальности образовательной инженерной программы, в том числе на международном уровне.

Одной из приоритетных проблем кадрового обеспечения промышленности традиционно является процесс вхождения молодых специалистов в производственную среду, адаптации к условиям трудовой деятельности. Этот период требует повышенного внимания и разноплановой поддержки молодых специалистов, развития системы мер, обеспечивающих возможность молодому специалисту реализовать свой творческий потенциал, закрепиться на предприятии. Такие меры, в целом, хорошо известны – создание советов молодых специалистов, института наставников, формирование молодежных творческих коллективов для решения актуальных инновационных задач и реализации инженерных проектов и т.п. **Существенным фактором является обеспечение необходимых социально-бытовых условий для молодых специалистов, а также приобщение их к организационной культуре с высокими морально-ценностными ориентирами.**

Такова, в общих чертах, современная картина подготовки инженерных кадров в России, имеющихся проблем и путей их решения. Необходимость дальнейшего глубокого совершенствования сложившейся системы подготовки инженерных кадров в России становится всё более актуальной в условиях глобализации и возрастающих темпов технологического прогресса, переходом мировой индустрии к четвертой промышленной революции с новым уровнем роботизации производства, широким внедрением цифровых и аддитивных технологий с использованием искусственного интеллекта. **Что, в свою очередь, является важнейшей составляющей, социально-технологической базой постепенного, но неуклонного перехода к становлению в России общества, основанного на идеях ноосферизма.**

Литература

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 17.06.2019) «Об образовании в Российской Федерации»
2. Бордовский Г.А. Противоречия и парадоксы в развитии российской высшей школы на современном этапе // Высшее образование сегодня. – 2018. – №6. – С. 2-6.
3. Терентьев Е., Малошонок Н. Защита для аспирантуры // Ведомости. – 15 января 2019 г. – С. 7.
4. Инженер года – 2018. Заказное издание. Часть 1.

11. Задачи продвижения к ноосферному образованию

А.А. Горбунов, И.И. Крашенинникова

11.1. Введение

Все в мире развивается, усовершенствуется, эволюционирует. Ничто не стоит на месте, все развивается по вселенским законам мироздания. По этим законам живет и развивается и образование. Но, к сожалению, незнание и непонимание этих законов привело к тому, что система образования в последние 100 лет просто «задыхается», и это испытывает на себе уже не одно поколение.

Термин ноосфера достаточно устойчиво закрепился в современном цивилизационном лексиконе. Как и любой иной термин он стал проходить свой путь как элемент языка. При этом он помещается в пространство самых различных реальных, прежде всего предметно-научных, философских и профессиональных языков. В частности, данный термин вошел в состав профессионального языка педагогов, а также управленцев, занимающихся построением сферы образования и образовательных процессов. **В результате появился термин «ноосферное образование».**

Ноосфера (от греч. noos — разум) — сфера разума, буквально «мыслящая оболочка». Термин введен в науку в конце 20-х годов нашего века. **Однако до сих пор представления о ноосфере остаются крайне противоречивыми**. Ноосферное учение признается, с одной стороны, как величайшее научное достижение, более того, как основной закон социальной экологии, с другой — как светлая, но зыбкая мечта об управляемой человеческим разумом окружающей среде или даже утопия. **Велики различия и в понимании ноосферного времени. Одни полагают, что ноосфера — наша реальность, по мнению других, это лишь вероятное будущее.**

В 2013 г. профессор А.А. Горбунов совместно с профессором А.И. Субетто оформили заявку на открытие закона ноосферы В.И. Вернадским. Биосфера неизбежно превратится в ноосферу, т. е. в сферу, где разум человека будет играть доминирующую роль в развитии системы «человек–природа». Иными словами, хаотичное саморазвитие, основанное на процессах естественной саморегуляции, будет заменено разумной стратегией, базирующейся на прогнозно-плановых началах, регулировании процессов естественного развития. Лишь благо и заинтересованное понимание, а не насилие и волюнтаризм могут быть в основе формирования ноосферы. **Человечеству придется решить массу тяжелых для нового времени проблем, но это будут иные, чем сейчас, проблемы. Только определенная гуманизация общества, относительно бесконфликтное его включение в систему биосферы, основанное на использовании только прироста ресурсов, может спасти человечество.** Управлять люди будут не природой, а прежде всего собой. И в этом смысл закона ноосферы, который открыл Владимир Иванович Вернадский.

11.2. Ноосфера

В современной науке понятие ноосферы имеет довольно широкий спектр толкований, ее можно рассматривать как экологическую систему, включенную в сферу общественных отношений, т. е. как саморегулирующуюся природную систему, динамическое равновесие которой обеспечивается обществом.

Ноосферу как глобальную оптимизированную социально-экологическую систему можно представить как комплекс четырех взаимосвязанных подсистем:

- природной (вода, воздух, рельеф, климат, флора, фауна и т. д.);
- экономической (население, промышленность, сельское хозяйство, транспорт и т. д.);
- социокультурной (наука, искусство, здравоохранение, образование, религия и т. д.);
- этносоциальной (быт, традиции, обычаи, язык и т. д.).

Ноосфера – непрерывно расширяющаяся в пространстве и во времени сфера, разума и духа, сфера основанная на жизнедеятельности Земной цивилизации, ядром которой служит историческая биосфера Земли. Под словами «непрерывно расширяющаяся в пространстве» понимается экспансия человечества в космическое пространство.

Введение в концепцию ноосферы количественных критериев рассеивает туман вседозволенных толкований, делает концепцию научно-конструктивной, ясной и удобной для дальнейшего развития учения о ноосфере.

11.3. От ноосферного мышления – к ноосферному образованию

В настоящее время активно развивается ноосферное мышление.

Человечеству необходимо полностью измениться, переделать себя, свое сознание. Необходимо заново сконструировать и реализовать принципиально новую цивилизационную структуру, которая должна вобрать в себя все самое позитивное из исторического опыта человечества. Зарубежные и отечественные ученые отмечают, что все ныне бытующие системы образования не удовлетворяют современным требованиям и вследствие этого находятся в состоянии кризиса. **Суть мирового кризиса образования, согласно «открытой» информации, прежде всего, заключается в обращенности сложившейся системы образования (так называемое "поддерживающее обучение") в прошлое, ориентированности ее на прошлый опыт, устаревшие традиции, в отсутствии ориентации на будущее, т.е. перспективности.** Современное развитие общества требует новой системы образования, которая сформировала бы у учащихся способность к проективной созидательности будущего, ответственности за него, веру в себя и в свои духовные и профессиональные способности.

Развитие образования в последние годы становится одним из приоритетных направлений деятельности государства. Модернизация образования, обучения и воспитания осуществляется в соответствии с общими тен-

денциями мирового педагогического процесса. XXI век – век человекоцентристских позиций, гуманизации отношений, развития творческих способностей личности, раскрытия ее потенциальных возможностей. **В центре внимания отечественной педагогики – уникальная личность, которая стремится к максимальной реализации своих возможностей.**

В современном мире осуществление основных идей модернизации образования призвано повысить качество образовательного процесса, обеспечить его доступность, укрепить те направления в его организации, содержании и педагогических технологиях, которые становятся наиболее актуальными в современных условиях. **Однако низкий уровень физического и психического здоровья детей и молодежи создает объективные препятствия на пути эффективной модернизации образования,** без чего невозможно разрешить назревшие социальные и экономические проблемы, достичь опережающего развития общеобразовательной и профессиональной школы.

Завершающий этап построения информационного общества реализует конструктивно идею Вернадского о ноосфере, так как формируется единый информационный фонд человечества, включающий совокупность знаний, объединяемых мировым информационным пространством. Существенно, что переход к информационному обществу предполагает формирование информационной культуры как свода правил поведения в информационном обществе, в коммуникационной среде, человеко-машинных системах, вписывающихся в мировую гуманистическую культуру человечества. Вхождение пользователя в мировую сеть (например, Internet) позволяет получать огромные потоки информации, которая может быть предназначена и для идеологической обработки. Необходимо воспитывать корректное получение информационных ресурсов и прививать критическое отношение к получаемой информации.

В информационном обществе образование приобретает лидирующую роль. Информационное пространство Российского образования сливается с мировым образовательным пространством. При этом оно должно отвечать национальным интересам и базироваться на традициях отечественной культуры. В противном случае молодежь попадает под влияние информационной среды, чуждой нашим интересам и зачастую преследующей корыстные цели.

Технический прогресс остановить невозможно, и наряду с проникновением зарубежной техники, происходит планомерное информационное идеологическое воздействие. Можно пойти по пути защиты от чуждой нам информации, для чего уже созданы соответствующие средства. Но следует обратить **особое внимание на проблему воспитания в рамках модернизации образования и перехода его на новый ноосферный уровень**. Особую значимость приобретает мировоззрение и информационная культура педагога-воспитателя на всех уровнях непрерывного образования.

Наблюдаются случаи отставания учителя в направлении информационной культуры от ученика, имеющего домашний компьютер, работающий в сети, причем число домашних пользователей стремительно растет. Это не означает, что проблема развития интеллекта учащихся может быть решена лишь средствами информатики. Но проблемы науки об образовании

должны решаться с учетом перехода в информационное общество, в котором будет сформирована «инфоноосфера личности».

Задача развития интеллектуальных способностей личности смыкается уже сейчас с проблемой информатизации образования. Информатизация должна предусматривать эволюционное развитие методологии образования. Не отрицание, а последовательное эволюционное развитие сложившейся методологии образования за счет использования явных преимуществ компьютерных технологий (наглядность, возможность использования различных форм представления информации - звук, изображение, удаленный доступ, обработка и хранение больших объемов информации), должно стать основой опережающего развития образования. Информатизация может внести существенные изменения в структуру и организацию учебного процесса. Необходимо управлять ходом информатизации образования. Информатизация образования органично вписывается в новые формы организации учебного процесса в рамках ФГОС третьего поколения от включенного дистанционного обучения до сетевого электронного образования в целом.

11.4. Российская система образования в условиях современной рыночной экономики

Вступившие в действие ФГОСы позволяют в условиях квазиадминистративной модели образования реализовать отдельные элементы либеральной модели, характерной для уровневой подготовки за рубежом. Базовая квазиадминистративная модель образования, действующая в российской высшей школе, обладает следующими особенностями:

а) профессиональная квалификационная структура подготовки специалистов определяется перечнем направлений подготовки и специальностей;

б) по всем направлениям и специальностям разрабатываются ФГОС;

в) ВУЗы могут выдавать дипломы государственного образца после аккредитации;

г) образовательный процесс возможен после получения лицензии.

В условиях современной рыночной экономики выпускнику необходимо предоставить свободу в выборе образовательной траектории и последующего места работы. По сути, это приводит к замене базовой квазиадминистративной модели на либеральную. Можно выделить следующие особенности либеральной модели:

а) академические свободы и автономии университетов;

б) возможность самостоятельно модернизировать образовательные программы;

в) открытие новых образовательных программ без разрешения Министерства;

г) классификация образовательных программ сопоставима с Международной стандартной классификацией образования.

Особенно важно на современном этапе образования в рамках действующих ФГОС воспитать у выпускника способность адаптироваться в сложных рыночных условиях с ориентацией всего общества на нравственные ценности. Эту проблему необходимо решать на основе формирования соответствующих компетенций, которые заложены в основу построения ФГОС.

При создании ФГОС выделяли разное количество компетенций, которые должны быть сформированы в образовании, но независимо от их числа они должны содержательно включать: готовность к проявлению компетентности (мотивационный аспект), владение знанием содержания компетентности ((когнитивный аспект), опыт проявления компетентности в разнообразных стандартных и нестандартных ситуациях (поведенческий аспект), отношение к содержанию компетентности и объекту ее приложения (ценностно-смысловой аспект). В компетентностной модели выпускника цели образования связываются как с выполнением конкретных функций, так и с междисциплинарными интегрированными требованиями к результату образовательного процесса.

Цель профессионального образования состоит в широком смысле в том, чтобы приобрести компетентность, которая позволяет выпускнику адаптироваться к рынку труда. Обращение к оценке качества образования через компетенцию означает, что образование тесно связывается с «трудоустройством». Компетенции предполагают возможность использования знаний выпускника в ряде профессий. Для отечественной системы образования переход к системной модели (квалификационной и компетентностной в их единстве) представляется крайне актуальным.

Российская система образования всегда была компетентностной, т.е. ориентированной на сферу профессиональной деятельности, но она была ориентирована на подготовку специалистов для массового и стабильного производства. **В настоящий период от системы высшего образования ожидается подготовка выпускников, которые могут заниматься как поиском работы, так и выступать в роли создателей рабочих мест. Модель должна носить системный характер, объединяя преимущества квалификационной и компетентностной моделей. Реализация системной модели требует получения результатов обучения в двух направлениях: квалификационно-профессиональном и в междисциплинарно-компетентностном**.

Можно предложить следующую системную модель бакалавра и магистра-специалиста.

Выпускник, освоивший образовательную программу бакалавра (магистра) – специалиста, должен приобрести следующие компетенции: социально-личностные, общенаучные, общепрофессиональные, экономические и организационно-управленческие, а также специальные. В предлагаемой модели акцент смещается на социально-личностные и общепрофессиональные компетенции, которые служат фундаментом, позволяющим выпускнику гибко ориентироваться на рынке труда и в сфере дополнительного и послевузовского образования.

В то же время необходимо избегать ситуаций, когда выпускник подготовлен ко всему и ни к чему конкретно. Задачи объектной и предметной подготовки решает блок специальных компетенций, профессионально ориентированных знаний и навыков.

С учетом компетентностной модели под бакалавром будем понимать профессионального выпускника, имеющего подготовку, достаточную для выполнения трудовой деятельности в области полученного образования и в смежных областях и требующей для ее исполнения высшего профессионального образова-

ния, а также имеющего прямой доступ к продолжению образования на следующем уровне. **Отличительным признаком образовательного уровня бакалавра является наличие базового образования, полученного на базе полного среднего образования**. Для подготовки таких специалистов нового качества необходимо найти новые формы организации учебного процесса, что означает создать новую образовательную технологию, которая обеспечит: переориентацию подготовки на фундаментальное образование по широкому спектру знаний, включающее теоретические основы будущей профессиональной деятельности, индивидуальную траекторию образования, значительную ноосферную составляющую подготовки, междисциплинарный характер образования, динамичность учебных программ, опережающий характер подготовки, экономическую эффективность обучения бакалавра как для государства, так и для выпускника.

Таким образом, реализация образовательного процесса на базе ФГОС третьего поколения позволяет реализовать следующие особенности либеральной модели образования:

а) ВУЗ на основе решения Ученого совета может открывать образовательные программы по профилям подготовки бакалавра и магистерские программы;

б) новым образовательным программам присваивается код в соответствии с правилами национальной системы классификации;

в) лицензирование осуществляется в заявительном порядке;

г) применение электронного обучения, дистанционных образовательных технологий;

д) результаты профессионально-общественной аккредитации представляются в) аккредитационный орган и рассматриваются при проведении государственной аккредитации.

Главной задачей является обеспечение высокого качества образования при сокращении срока обучения с пяти лет (для дипломированного специалиста) до четырех лет (для бакалавра). В рамках реализации предлагаемой модели существенной становится самостоятельная учебная работа студентов, на которую должно отводиться от половины до двух третей общей учебной нагрузки. **Особо важным оказывается формирование высоконравственного мировоззрения у студентов, приоритетность духовного перед материальным. Это согласуется и с будущим современного общества**. Завершение перехода к информационному обществу приведет к обеспечению свободного доступа ко всей информации, накопленной человечеством, возможностью не только пользоваться, но и непосредственно пополнять городской, общегосударственный и мировой информационный фонды. **Объединение всех информационных систем в единую информационную сеть не только многократно усиливает интеллектуальные способности жителей, охваченных этой сетью, но и создает новые возможности, которые присущи новому качественному образованию, а именно ноосферному коллективному разуму**. Информационный фонд становится достоянием практически каждого жителя города и превращается в основной ресурс развития общества.

Реализация проектов перехода к информационному обществу предполагает дальнейшее развитие и внедрение во все сферы человеческой деятельности

перспективных информационных технологий, позволяющих человеку жить и работать в новой информационной среде. Эти технологии поддерживают базовые информационные процессы, обеспечивающие подготовку, сбор, передачу, накопление, хранение информации, а также преобразование данных в знания на основе моделей формализации и представления знаний. Это позволяет формировать коллективный разум человечества.

Для информационного общества характерна лидирующая роль образования, а поэтому будущее образования следует рассматривать в тесной взаимосвязи с особенностями жизни людей в информационном обществе. При этом особо важна ориентация образования на нравственные цели, приоритет духовной составляющей перед материальной, что приводит к необходимости формирования ноосферной модели образования. Общими лозунгами и научными рассуждениями здесь вряд ли удастся ограничиться. **Нужно изменение подхода на политическом уровне к образованию.**

11.5. Программы на пути к ноосферному образованию

Советское образование по право можно считать ноосферным, оно включало в себя воспитание и обучение. Отработанная система воспитания подрастающего поколения в образовательных учреждениях, включающая в себя серьезную внешкольную работу, была ориентирована на нравственные ценности. В рамках высшего профессионального образования была сложившаяся практика: ВУЗ-НИИ-производство. Молодежь стремилась к интересной духовно наполненной работе.

В конце XX века национальные и мировая системы образования пережили глубокий кризис. В качестве основных факторов, объективно дестабилизирующих работу системы образования, обычно называют следующие: социальная и экономическая нестабильность, острый дефицит средств, неполнота и противоречивость нормативно-правовой базы. Однако главным фактором остается неудовлетворительное финансирование, что является источником кризисных ситуаций в системе образования.

Модернизация образования под руководством Фурсенко А.А. привела в настоящее время к завершению перехода к двухуровневой системе высшего образования, копирующей западную систему образования. Игнорирование отечественного опыта подготовки специалистов вызывает отрицательные отклики работодателей, а также видных деятелей науки, культуры и образования. Ситуация может быть несколько скорректирована введением профилей подготовки бакалавров и увеличением доли бакалавров, продолжающих обучение в магистратуре за счет бюджета.

В основе любой системы образования лежит некоторая модель, определяющая как содержание образования, так и его организацию. Такая модель должна способствовать вхождению национальной системы образования в мировую образовательную систему, но по цели и содержанию для нашей страны она должна быть ноосферной. Отсюда следует, что образование не является услугой.

Идеология построения ГОСов III поколения делает реальным реализацию таких перспективных направлений дальнейшего развития образования, как: включенное обучение на основе телекоммуникационной среды, самостоятельная работа в коммуникационных средах, проведение лекционных, практических, лабораторных, самостоятельных занятий в условиях использования современных информационных технологий по направлениям подготовки бакалавра и магистра, компьютерная поддержка профессиональной ориентации и отбора абитуриентов, компьютерная поддержка последипломного образования, компьютерный контроль знаний и тестирования квалификации, компьютерная поддержка аккредитации специальностей и аттестации ВУЗов. Увеличение часов на самостоятельную работу позволит решить одну из главных задач высшей школы – научить студентов самостоятельно работать как с книгой, так и с литературой, представленной на электронных носителях. Резко возрастает возможность доступа студентов к современной российской и зарубежной учебной литературе.

Число тем магистерских образовательных программ определяется тематикой магистерских диссертационных работ, эта проблема требует дальнейшего решения. Выпускник магистр – это элитный специалист, научный работник, преподаватель. Соответственно к этим выпускникам предъявляются разные требования, что можно отобразить в содержании профиля выпускника магистратуры. Это позволит подготовить научных работников и преподавателей со значительной фундаментальной базой, адаптированных к требованиям профессии. Таким образом, переход к двухуровневой системе высшего профессионального образования в определенной степени реализует требования либеральной модели.

Переход к многоуровневой системой образования создает благоприятные предпосылки для введения ноосферной составляющей в процесс подготовки кадров. Наличие общекультурных и профессиональных компетенций как основополагающих для построения ФГОС третьего поколения позволяет ВУЗам творчески подходить к содержанию образования (дидактическим единицам и рабочим программам дисциплин). Сближение образовательных стандартов и профессиональных стандартов возможно на основе согласованной разработки компетенций ВУЗами и работодателями. **Необходимо сформировать ноосферное мировоззрение у преподавателей, что в современных условиях при подходе к образованию как к услуге сделать непросто**. Нелегко сменить существующую в настоящее время ориентацию образования на успешность, его направленность на решение сиюминутных задач на ноосферное образование, ориентированное на достижение нравственных идеалов. **Следует разработать ноосферные компетенции или дополнения в общекультурные компетенции, определяющие формирование нравственных ориентиров у студентов.**

Ноосферность образования предполагает овладение отечественной культурой, родным языком, классической литературой, музыкой и искусством. Необходимо подрастающее поколение воспитывать жизнестойким, об-

ладающим высоким интеллектуальным потенциалом, способным к обучению в течение всей жизни.

При этом вполне правомерно считать, что самым непосредственным и работоспособным "агентом" будущего будет сфера ноосферного тобразования. Именно ноосферное образование принципиально "работает" на будущее, предопределяя личностные качества каждого человека, его знания, умения, навыки, мировоззренческие и поведенческие приоритеты, а следовательно, экономический, нравственный, духовный потенциал общества, цивилизации в целом. **Вполне естественно, что и само ноосферное образование как глобальное и весьма специфическое социальное явление, получившее в буквальном смысле повсеместное распространение и развитие, не может быть вне зоны специальных прогностических исследований.**

Литература

1.Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы под науч. Ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова – СПб.:Астерион, 2012. – 76 с.

2. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систе6м и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр, 1990. – 84 с

3. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.

4. Советов Б.Я. и др. «Информационные технологии», изд-во «Юрайт», – М., 2012. – 264 с.

12. Социально-технологический ресурс ноосферного развития, становления ноосферной цивилизации

В.И.Патрушев

12.1. Введение

Научное наследие академика РАН В.Г. Афанасьева и академика НОАН А.И. Субетто еще до конца не осмыслено, не изучено. Для целей настоящей работы автор обращает внимание на четыре главных постулата академиков, предвосхитившее время, а именно: « Научное управление обществом» + « Ноосферное образование» + « Информация и информатизация» + « Человек и человечество в управляемой социоприродной эволюции» [1].

Именно под воздействием научных идей В.Г. Афанасьева и А.И. Субетто на рубеже веков разворачиваются крупномасштабные управленческая (менеджеральная), научно-техническая, информационная и образовательная революции, неизмеримо возрастает значение интеллектуальной собственности, человеческого, социального и культурного капитала, всей совокупности нематериальных активов, составляющих в развитых странах до 50% национального богатства. Освоить, капитализировать эти активы без социальных технологий невозможно. **В 1983 году В.Г. Афанасьев делает вывод, что именно в социальной технологии реализуется «перевод объективных законов в механизм социального управления, то есть, «перевод» абстрактного языка науки, отражающей объективные законы развития общества, на конкретный язык решений, нормативов, предписаний, регламентирующих, стимулирующих людей на наилучшие достижения поставленных целей**» [2].

12.2. Социально-технологическая революция в контексте критериев Ноосферизма

В 21 веке начинается новый, второй этап массового развития и внедрения социальных технологий. Утверждается принцип всеобщности социально-технологического знания, мышления, поведения, компетенций [3].

В обществе появляется заказ на специалистов, способных переводить крупномасштабные социальные системы из положения «как есть» в положение «как надо». Социальные технологии становятся элементом бытия, культуры, науки, образования, производства, охватывают все сферы человеческой жизнедеятельности, облегчая общение, обучение, передачу информации, появление и использование инноваций, производство и обмен продуктами, где социальная технология становится генератором социальной энергии, человеческих жизненных сил, формирования целостной физически и духовно здоровой личности. **Именно социально-технологическая революция стимулировала поиск способов ноосферного знания, ноосферной этики, ноосферной соци-**

альности. Социальные технологии – образовательные, воспитательные, трудовые, кадровые, информационные, организационные, управленческие, человековедческие, экологические, эргономические и т.п. – преобразуют энергию природы и общества в социальную, жизненную силу личности, коллектива, населения, этноса, превращая её в ноосферную (оразумленную) социальность – в человеческий, культурно-исторический и духовно-нравственный плодородный слой, на котором в процессе социализации **вырастает новое поколение людей, душевных, открытых, жизнерадостных, гармонично целых, физически здоровых** [4].

Такие люди изначально имеют ноосферные знания, ноосферное мышление, ноосферное природосообразное поведение, ведут ноосферно-полезную деятельность и здоровый образ жизни, производят экологически чистые продукты питания, строят и поддерживают экологически чистое жизненное пространство, осуществляют на научной основе поиск равновесия между хаосом и порядком, между человеком и природой [5].

Главным источником социально-технологической революции в XXI веке является императив управляемости социоприродным развитием, т.е. научное управление строительством ноосферного общества и формирования ноосферного человека . Технологичность, развиваемая общественными и гуманитарными науками, может быть «либеральная» и «ноосферная». Ныне либеральное крыло науки выступает против «императива управляемости, технологичности», исповедуя стихийность развития, распространенность квази и антитехнологий, обусловленных идеологией социальной атомарности, абсолютизации свободы человека, эгоцентричного человеческого индивидуализма. В результате оба жизненных начала современного общества: гуманно-коллективистское и индивидуально-личностное угасают, не взаимодействуют и не производят необходимой социальной энергии. **Свет в глазах и в душах атомарных людей гаснет и не светит благородством, чувством человеческого достоинства, взаимопомощи, сопереживания, не испытывает альтруистической любви, о которой мечтал в конце своей жизни великий русский социолог П. Сорокин [5]**. **Важно отметить, что источником социально-технологической революции является так называемая неклассическая социология [19].** По мнению А. Субетто, ее становление вытекает из общего кризиса комплекса научных знаний об обществе во второй половине XX века, а также императива выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Центральным звеном в системе неклассической социологии выступает новый человекоцентризм бытия, в котором человек начинает нести ответственность за динамику социоприродной гармонии, берет на себя обязательство за научное управление этой динамикой. Управляемость эволюции бытия в триаде «управление – соуправление - самоуправление» (в форме управляемой социоприродной эволюции) становится доминирующей характеристикой неклассичности, противостоящей нынешним стихийным формам бытия типа социальных сетей.

12.3. Основы социально-технологической теории. Социальный технолог как новый тип специалиста в области социального управления

Ноосферные социальные технологии как теория и как метод [6] – это не просто две ипостаси одного и того же комплекса научной информации об объекте, процессе, явлении. Метод и теория - самостоятельные структурно-обособленные подсистемы научного знания и управляемой социоприродной эволюции.

Общая теория социальных технологий имеет свой предмет исследования, т.е. изучаемые социально-технологические связи и отношения в объектах, свою предметную область – сферу применения к совокупности социальных объектов, социальных институтов, процессов, отношений, явлений и ресурсов, а также понятийный аппарат, оформляющий принципы, законы и закономерности, составляющие теорию. Социальные технологии, вместе с тем, выступают как методологический конструкт, т.е. метод, опирающийся на разработанную теоретическую систему неклассической социологии. **Его принято обозначать как социально-технологический подход [7]. Он позволяет осуществить перевод знания из оценочной формы в форму предписания правил научного управления объектом (проект, алгоритм, эталон, процедура, операция),** которые и направляют познавательные действия исследователя, социального технолога или проектировщика. Последние помогают управленцам подготовить и осуществить целеполагающее, организующее и регулирующее воздействие органа власти на управляемые объекты, используя весь **потенциал социально-технологической революции [8]**.

В системе социальных наук формируется очень важное направление «социально-технологическая теория», а в системе государственного, муниципального и корпоративного управления появляется очень яркая фигура «социальный технолог», специалист с высшим междисциплинарным образованием, умеющий прогнозировать, проектировать и планировать социальные процессы, отношения, явления, связи и институты.

Социальный технолог - специалист, владеющий теоретическими знаниями, методикой и практическим опытом разработки и внедрения социальных технологий, капитализации нематериальных активов.

Основные обязанности социального технолога: разработка структуры конкретных технологий, в которых нуждается управленец; диагностика скрытых потенциалов развития управляемых объектов – социальных, экономических, гуманитарных, организационных, правовых, информационных и др.; диагностика степени готовности социальной организации, органа управления, топ - менеджеров к функционированию в условиях капитализации нематериальных активов; определение уровня организационных, информационных связей, необходимых для внедрения социальных технологий; разработка норм, стандартов, нормативов, показателей, правил, критериев, которые обеспечивают качество и эффективность государственного, муниципального и корпоративного управления, экспертное заключение на технологичность управленческих решений.

Социальный технолог выступает не только в качестве проектировщика или организатора разработки социальных технологий, но и консультанта по их внедрению. Функции организации, внедрения социальных технологий, контроля за их применением включаются непосредственно в систему деятельности государственных и муниципальных служащих.

Многолетний опыт подсказывает, что мало привести во власть губернатора, мэра или депутата с помощью избирательных технологий, озвучить политическую платформу, раздать на выборах массу обещаний.

Постоянно в прессе мы узнаем о малых и больших ошибках министров, губернаторов, мэров, должностных лиц. Одной из причин этих упущений является то, что в команде управленцев не было опытных, профессионально обученных социальных технологов. Совершенно очевидно, что в структуре министерств и ведомств, региональных администраций, автономных округов, муниципальных образований, крупных корпораций крайне необходима должность социального технолога.

12.4. На пути к ноосферному качеству государственного управления

Социально-технологический фактор развития ноосферной цивилизации характерен все более основательным интересом наук к проблематике взаимосодействия человека, общества и природы, гармонизации складывающихся между ними отношений. Этот интерес стимулируется не только фактором экологической безопасности, других глобальных проблем современности, но и происходящим цивилизационным разломом на рубеже третьего тысячелетия, неспособностью однополярного мира заполнить этот разлом утверждением на земле общих правил жизни для большинства стран и народов, исключающих войны, конфликты, разрушение биосферы и экологические катастрофы.

Складывающаяся ситуация в обществознании, гуманитарилогии, человековедении во многом осложнена изменениями сложившихся традиций в теории познания, в технологиях познавательной деятельности. Особую роль в этой связи играет выдвижение и обоснование, наряду с современными концепциями научного познания и преобразования мира, общества и человека, теорий, представляющих идеи управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, нашедшие свое творческое воплощение в трудах А.И. Субетто [11 – 18 и др.].

Преодоление кризисных явлений в нашем обществе не без оснований связывается с качеством государственного управления, развертыванием широкого процесса гражданского самоуправления, позволяющего наполнить конституционную норму о строительстве в России правового, демократического, социального государства реальным содержанием, придать адекватные российские формы.

Но для этого необходимо не столько укреплять бюрократическую систему управления, в чем мы преуспеваем, а прежде всего, **проектировать и налаживать новые механизмы социального управления по критериям Ноосферизма [20].**

Крайне важно уточнение целей строительства российского государства, определение идеала общественного развития. Не менее актуален ответ на вопрос: «Как управлять, какими средствами, ресурсами, методами?»

Сама жизнь выдвигает на повестку дня проблемы, связанные с технологией социального управления и самоуправления. Причем их решение является делом не только управленческой элиты. В условиях технологического прорыва, цифровой экономики, освоения искусственного интеллекта, роботизации, например, **технология ноосферной адаптации к новым условиям жизни касается практически каждого трудоспособного россиянина**. Перед нами во весь рост стала задача научиться проектировать и использовать наукоемкие социальные технологии, которые позволят перейти от технологий выживания и латания дыр к технологиям гуманно-коллективистского корпоративного типа развития, особенно в плане обогащения принципов демократии и формирования гражданского общества. Корпоратизм – необходимая стадия перехода к Ноосферизму. Тем самым формирование современной социально-технологической культуры приобретает универсальное значение.

12.5. Движущие силы социально-технологической революции

Речь идет о социализации как объективном двустороннем процессе, в ходе которого человек не только обогащается знаниями, опытом, но и приобретает возможность стать личностью, индивидуальностью. Взаимодействие в мире вещей с другими людьми является всеобщим свойством объективного и субъективного мира.

Развертывание этой логики, овладение способами воспроизводства жизненной энергии и социального интеллекта составляют сущность социально-технологической культуры общества и личности. Идея применения социально-технологического подхода к исследованию социальной реальности появилась под влиянием теорий, изучающих культуру как целостное явление. В различных философских концепциях высказывалась мысль о том, что сам феномен культуры имеет технологический характер. В 1975 г. В.Ю. Шевченко предложил распространить «технологический подход» к исследованию всех сторон жизни человека в социуме, определив и его специфику. Этот подход базируется не на обобщении эмпирического опыта, а на освоении всей совокупности научного знания. Последнее всегда связано с открытием закономерностей, которые необходимо знать; формулировкой принципов, на которые надо ориентироваться; с поиском методов, приемов действия для достижения искомого результата [21].

Социальные технологии – острое оружие в борьбе за власть, за ресурсы, за мировое господство. Они могут быть созидательными и разрушающими, жестко детерминированными и «мягкими». Главное - кто ими владеет и какие цели они преследуют.

Опираясь на методологию неклассичности А.И. Субетто [11 – 14, 19, 20]**, подчеркнем актуальность построения общей теории социальных технологий не только на принципе дополнительности, но и принципе управляемости**. Человек-Наблюдатель, привносящий «возмущение» в наблюдаемую

картину, превращается в Человека-Творца, управляющего динамикой социо-природной гармонии на базе синтеза критериев истины, добра и красоты.

Это означает по методологии А.И. Субетто то, что становится Неклассическим само управление, опирающееся на Неклассические парадигмы циклически-волнового, системо -генетично-эволюционного видения процессов в мире. Поэтому действует закон «интеллектуализации» Вселенной, ее «оразумления».

Общественный интеллект есть научное управление будущим со стороны общества. **Такой интеллект, по мысли А.И. Субетто, составляет единство науки, культуры, образования. Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта [13, 14]**.

Технологии выживаемости человечества, построенные на принципах однополярного мира, конкуренции и экономического отбора, «стихийной детерминации» и действия «стихийных сил», вызвавшие стихийно-энергетический скачок в развитии цивилизации и породившие первую фазу глобальной экологической катастрофы, должны смениться на технологии социальной кооперации, социального «оразумления», социального интеллекта и строительства многополярного мира. За «Большим Энергетическим Взрывом» в XX веке необходим «Большой Ноосферный Взрыв», уравновешивающий энергетическую мощь человечества его интеллектуальной мощью, обеспечивающей управляемо-кооперативное развитие» [11].

Поэтому в наших исследованиях предлагается третий путь развития человеческой цивилизации, вбирающий в себя все лучшее и ценное от социализма и капитализма [9].

Движущая сила новой методологии в том, что в общественных науках утверждается особый аспект – социально-технологический, а социальная технология институализируется в качестве отдельной области знания. Обоснование социально-технологического подхода как особого взгляда на социальную реальность связывается с выявлением и разрешением сущностного противоречия между взаимодействием людей в достижении общих целей и самореализацией индивида, групп, общности, определением устойчивости и изменчивости социального пространства, открытости и закрытости социальных систем, выявлением инновационного и традиционного начал, репродуктивного и продуктивного моментов. И здесь важно учитывать уникальность и универсальность, единичность и массовость, целостность и частичность как особые характеристики социальной реальности. Появляется необходимость технологизации социального знания, его направленности на изучение и разработку эффективных способов, приемов воздействия на социальные объекты и процессы.

Причем социально-технологический подход не противостоит системному, ситуационному, историческому, факторному и другим методологическим подходам при анализе социальных проблем, а является логическим завершением методологии научного управления обществом. Особую актуальность приобретает в наши дни изучение процессов перехода к цивилизованным рыночным механизмам, правовому государству, политическому плюрализму, социальному партнерству, включению индивида в различные системы

жизнедеятельности. Важно формирование в каждой социально-гуманитарной отрасли знания своего рода «технологического» раздела, то есть сферы знаний, отвечающей на вопрос «как делать?», обосновывающей рациональные способы выявления и использования скрытых потенциалов социальной системы, получения оптимального социального результата.

В современных условиях актуальными стали проблемы, связанные не столько с формированием национальных проектов, сколько с их реальным воплощением в практику. **Приходится с сожалением констатировать, что слишком велика человеческая цена распада СССР и разрушительных радикальных преобразований в экономической, социальной и духовной жизни**. Гуманизация государственной социальной политики напрямую связана с деятельностью технологического плана: чем более совершенны, научно выверены методы, способы, процедуры, характеризующие деятельность субъектов государственного управления, тем в большей степени социальные проекты, программы в экономике, образовании, здравоохранении сориентированы на включение человека в социальную деятельность, удовлетворение его потребностей, развертывание его сущностного потенциала, воспроизводство жизненных сил, гармонизацию жизненного пространства, воспроизводство социальной энергии.

Хотелось бы особо подчеркнуть: социально-технологический подход в высшей степени отвечает целям строительства социального, правового, демократического государства России. Пора уже от разрушительно-наблюдательных, а нередко и коррупционных, квазитехнологий переходить к созидательным, ноосферным, вернуться к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, к общественному идеалу Ноосферизма - ноосферного общества [4, 11, 20]. Только эта логика чаяний и надежд российских народов отвечает логике цивилизационного развития. Сегодня особенно остро ощущается **необходимость гуманистического «прочтения» пройденного исторического этапа и гармонизация деятельностной триады – «цель-средство-результат»** – на всех уровнях управления: федеральном, региональном, муниципальном, корпоративном, местного самоуправления. Именно социально-технологический подход ставит проводимые реформы в непосредственную связь с сущностными критериями общественного развития: каковы качество и уровень жизни людей, как меняются условия жизнедеятельности, каково социально-гуманистическое и культурологическое наполнение осуществляемых преобразований. Только при этих условиях реформирование российского общества можно рассматривать как способ рационального использования национального богатства на благо человека.

Следует обратить внимание на очень важную мысль Синь Дзи Пиня – «Пять пальцев не кулак, если нет идеи».

Научное управление обществом предполагает соглашение пяти центров силы на всех уровнях власти: «органы власти + наука + финансы + бизнес + гражданское общество» [10]. Причем желательно заключение такого соглашения на всех уровнях власти – местного сообщества, регионов и федерального центра.

Для всех граждан России должны быть ясны цели и средства ноосферного строительства, научное, финансовое и правовое обеспечение в

экодиалоге человека, общества, природы и космоса. Такая управленческая технология не потребует больших затрат, но на деле консолидирует общество, включит население в реальное управление государством.

12.6. Заключение

Вот тот круг проблем, которые составляют суть социально-технологической революции, увеличивающей многократно социально-технологический ресурс ноосферного развития общества.

Есть уверенность, что наметившийся в науке и практике «социально-технологический прорыв» будет нарастать, а, следовательно, и увеличиваться вклад социальных наук в становление и укрепление российской государственности.

Социально-технологическая альтернатива формируется на основе интеграции всех знаний, которые выработаны человечеством. Только инновационные социальные технологии общественного интеллекта, основанные на синтезе знаний, смогут обеспечить научное управление не только сверхсложными производственными, технологическими и экономическими системами, но и социальными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом ноосферным развитием нашего общества.

Есть основания полагать, что усиление социально-технологического фактора социальной реальности, и объективной, и субъективной - позволит не только осмыслить природу нового способа «согласованного действия» элементов, процессов и явлений, составляющих социальные самоорганизующие системы, но, вместе с тем, освоить приемы научного управления механизмом их взаимодействия, получения социальной энергии в виде общественного интеллекта.

И критерий здесь один: объективное материальное, космическое, природное и субъективное сознательное гуманно-коллективистское начала не дадут угаснуть индивидуально-личностному, человекотворящему, творческому началу в экодиалоге человека и природы. Социальные технологии – способ научного управления строительством ноосферного общества и формирования ноосферного человека. И этим способом следует овладеть в полной мере.

Литература

1. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. – М., 1968; Научно-техническая революция, управление, образование. – М., 1973; Социальная информация и управление обществом. Изд.2-е. – М.: «ЛИБРОКОМ», 2013; Человек в управлении обществом. – М., Политиздат, 1977.
2. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. – М.: 1983, 369с.
3. Патрушев В.И. Введение в теорию социальных технологий. – М.: Изд. «Икар», 2018. – 226 с.; Социально-технологическая революция. (в соавторстве с Ю.П. Сурминым). – М.: Изд. «Икар», 2018. – 351 с.

4. Человек и общество: ноосферное развитие. Монография. Под ред. В.Н. Василенко, С.И. Григорьева, В.И. Патрушева, А.И. Субетто. – М. - Белгород. 2011. - 485с. (Энциклопедия ноосферных знаний); Ноосферное образование в Евразийском пространстве. Том третий. Монография. В 2-х кн. Книга 1. Под ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 412с.

5. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: 1992. – 543с.

6. Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий. – М.: Изд. «Икар», 2018. – 97с.

7. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность. В 6 книгах. Кн.1. – М.: Академия, 2018. – 432 с.; Управление: философия, идеология, научное обеспечение. В 6 книгах. Кн.2. –М.: Академия, 2018. – 416 с.: Управление - фактор развития (размышления об управленческой деятельности). В 6 кн. Кн. 4. – М.: Академия, 2018. – 520 с.; Теория государственного управления: курс лекций. Кн. 5. – М.: Академия, 2018. – 496 с.

8. Теория управления: социально-технологический подход. Энцикл. словарь. (Под ред. Иванова В.Н., Патрушева В.И.) – М.: Муниципальный мир, 2004. – 548с .

9. Патрушев В.И. Статья «Социальная репутация местной власти». Журнал «Управление городом: теория и практика», №2 (29) , июнь 2018. – г. Белгород. С. 31 – 37.

10. «ТРИИС» - проект: «Территориальная (региональная) инновационно-инвестиционная система» как новая технологическая платформа социально-экономического развития регионов России: Пособие по антикризисному управлению экономикой и обществом. (Под общей ред. А.Ф. Простова). – М.: Изд. «Спутник», 2016. – 135 с.

11. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

12. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

13. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

14. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н., специальность – 09.00.11 («Социальная философия»). – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

15. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

16. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

17. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.

18. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств., д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

19. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии. Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208 с.

20. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы ноосферного россиеведения): монография / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.

21. Актуальные проблемы изучения архаика. Материалы теоретического семинара «Теория и методология архаики». – СПб.: МАЭ РАН, 2014.

13. Развитие системы знания как форм логического конструирования эйдоса у А.Ф.Лосева и диалектика развития средств математического описания "форм" логоса.

А.В.Титов

13.1. Введение

Отношения между богословием, философией и научным знанием в разные эпохи носило разный характер. В "раннем" христианстве отношение к философии и науке как внешней по отношению к истинному знанию форме, а значит не истинной, можно проследить в трудах богословов [4].

Однако, работы Г.В.Ф. Гегеля по развитию диалектики как методологии познания, а позднее и А.Ф.Лосева, дают основание предполагать наличие общей основы упомянутых форм знания.

В Корпусе творений Дионисия Ареопагита находим, что все движущееся и существующее движется и существует постольку, поскольку участвует в Боге [3]. В другой форме, но ту же мысль можно обнаружить у Лосева, например в "Философии имени", где **сверхсущее есть причина и основа всех восходящих форм эйдоса и присущих эйдосу форм логоса**. Или там же у Дионисия находим, что Сила богословов, является как движимая духом сила, **в то же время в работе А.Ф.Лосева, существенную роль играет понятие энергемы, источником которой в осмысленном меоне является первосущность (сверхсушее**) [5].

В диалектике Гегеля и Лосева философия входит в сферу научного знания, которое, в новой постановке является знанием включающим в себя спекулятивные истины. Достигается это с привлечением и развитием принципов диалектики в область науки. Этот же позволяет рассматривать знание богословское с позиций науки.

Гегель по его собственным словам ставит задачу раскрытия системы науки. Можно сказать, что не всякое знание есть наука, но и наука по Гегелю должна меняться (развиваться), причем существенно должен быть пересмотрен метод той науки, которую богословы относили к "внешней" мудрости. **Гегель утверждает, что истинная наука логики есть не что иное как самодвижение Духа в его саморазвитии и предлагает метод, раскрывающий основу этого самодвижения.**

Гегель раскрывает и природу того, почему наука в том виде, в котором она существовала может быть отнесена к "внешней" мудрости, и саму суть этого названия:

"То, на что мы указали как на начало науки, ..., а именно рассмотрение понятий и вообще моментов понятия, определений мысли, прежде всего как формы, отличные от содержания и лишь касающиеся его, - это рассмотрение тотчас же проявляет себя в себе самом неадекватным отношением к истине,....Ибо беря их просто как формы, как отличные от содержания, принимают,

что им присуще определение, характеризующие их как конечные и делающие их неспособными схватить истину, которая бесконечна в себе" [1].

Недостаточность такого способа рассмотрения как отмечает Гегель, может быть восполнена лишь привлечением к рассмотрению не только формы, но и содержания, сути вещей. Но суть вещей лежит вне нас, не нами определяется, она определяется тем, кто сотворил эти вещи, их суть. И здесь Гегель окончательно сближает эти формы знания.

Тем более, что далее он показывает, что нет отдельно формы и отдельного содержания, что так называемая форма и образует содержание, которое окажется ничем, если не будет оформлено.

И в этой новой науке надо начинать с начала: "Существующая точка зрения состоит в том, что следует вообще заняться новым понятием научного рассмотрения" [1].

В основе метода науки логики лежит новое отношение к отрицательному, как основе внутреннего движения для образовании (развертывания) системы понятий. **Отрицательное так же и положительно, поскольку не превращает отрицаемое в ничто, а сохраняет его в новых границах как момент в единстве с его противоположностью.**

Анализ видов «логической конструкции эйдоса», приведенных в "Философии имени А.Ф.Лосева" позволяет не только анализировать различные «виды» знания, но и прослеживать взаимную связь этих видов знания и рассматривать отдельные виды имеющихся знаний в их развитии. В этом отношении, отношение между богословием и научным знанием можно рассматривать в "сфере" отношения между мифом и наукой.

В "Философии имени" А.Ф.Лосев выделяет пять уровней эйдетической предметности.

Эйдос, в созерцательно- (феноменолого)-статическом аспекте, есть [5]:

- Схема – эйдос лишь как взаимоотношение его элементов, схематический слой эйдоса (или множество в смысле Кантора), он есть составленность целого из частей. Идея охватывающего части целого выходит за пределы частей. «Это – *совокупность идеально -математических характеристик предмета*» [5].
- Топос – момент качественной определенности эйдоса или качественная заполненность схемы, морфный или топологический момент;
- Эйдос в узком смысле – или момент категориальной определенности эйдоса;
- Символ – воплощенность эйдоса в инобытии, смысловая вобранность инобытия в эйдос, что обуславливает его апофатичность;
- Миф – интеллигентно модифицированный символ.

Каждый уровень эйдоса (форма знания) имеет свой логос и свой уровень апофатичности эйдоса, в том числе и как знания.

Это означает, что переходя в интерпретации одного уровня эйдоса на другой, например, объясняя богословские тексты, относящиеся к символическому и мифологическому уровням с помощью методов, принятых в науке, мы изменяем "смысловую структуру" анализируемого знания, рассматриваем его на

уровне обоснования, не принятом в первоначальной форме. В частности, уменьшая или исключая, возникающую в следствии апофатичности, или вероятностности по Налимову, смысловую вариативность текста (мысли) вводим существенные искажения, которые могут привести к неадекватности понимания (восприятия) смысла.

На сегодняшний день, использование научных методов при анализе и интерпретации богословских текстов ведется в одном направлении - мифологический эйдос исследуется "методами" схемного эйдоса, с принятой в нем формальной логикой. Что, как уже отмечено ведет к неизбежным искажениям

Однако движение могло бы осуществляться и в обратную сторону, т.е. в сторону изменения методологии самой науки, переход как эйдоса на новый уровень, учета в ней фактора апофатичности и образности, что уже имеет свои ростки в математике в форме теории нечетких множеств, топологии и более обобщенно в теории категорий. И эта апофатичность присутствует в науке, но как правило в срытой форме. В частности на смену Эвклидовой геометрии, как единственно возможной, пришла целая группа неэвклидовых, не исключающих, однако первую. Признание наукой ограниченности принимаемых ей за основу положений (аксиом, постулатов) заставит ее разрабатывать методы, позволяющие учитывать вариативность смысловой интерпретации, зафиксированной в той или иной форме знаний. В теории категорий, в частности, появилось понятие "локальной истинности".

Определения науки должны перестать быть застывшими, изолированными изваяниями, как их определил Гегель. Более того, каждое определене должно нести в себе потенциал всех возможных в данном понятии определений, всего понятия. **У Налимова такую роль должен играть введенный им в рассмотрение "семантический вакуум", у Лосева – проявляющая себя в ином в разных формах первосущность. У Гегеля – понятие в себе.**

Современная наука только приходит к осознанию, во-первых, ограниченности принятых в ней за постулаты положений, во-вторых вариативности причинно-следственных связей.

В то же время, использование научных методов в исследовании богословских истин приобретает все более весомый характер. Методов, которые как правило относятся к "общепризнанным" в тех или иных областях знания. В то же время, как уже отмечалось в самой науке, все чаще обращается внимание на необходимость выработки новых подходов к методологии научного исследования, обретения ею нового образа [8].

13.2. Математика как средство описания логической конструкции форм эйдоса

Математики не могут знать, что будет представлять из себя математика как понятие в завершенном виде. Но исходя из приведенной установки, в процессе развития математики появления новых её разделов могут, а в целом и должны не только находить связь между разделами, но и, если это необхо-

димо, **расширять базу оснований математики, для включения этих разделов в единую систему, имеющую основание в этой базе**. Пока такая работа систематически не ведется. Более того, зачастую ей сопротивляются. Известны трудности, с которыми развивались неэвклидовы геометрии, не всеми принимается теория категорий, **возможность использования неклассических логик в математических рассуждениях практически отвергается.**

В приведенной иерархии уровней эйдоса математике отводится место эйдоса как схемы. Однако, А.Ф.Лосев предвидел развитие математики в сторону «освоения» более глубоких уровней эйдоса: «Морфе, или топос, отличается от схемы тем, что она принимает во внимание и *качество*, *топос* частей, слагающихся в целое....Если к этому прибавить еще и качественное содержание каждого элемента или части, то получилось бы новое и более богатое учение о схеме, и недалеко то будущее, которое даст такую науку как необходимую часть науки о множествах или его применений к другим областям» [6].

И признаки такой науки в развивающейся математике уже налицо: к ней можно отнести любой раздел математики, в котором объектом множества является структура, т.е. топологию, топологию гиперпространств, нестандартный анализ, теорию нечетких множеств, в которой число обретает вид функции принадлежности и т.д.

Но как отмечает А.Ф.Лосев каждый более простой уровень эйдоса функционирует на фоне эйдоса более фундаментального уровня и все уровни составляют единство. Из приведенного следует, что, во - первых, математика как относящаяся, пусть к самому примитивному уровню эйдоса, может служить средством описания логоса эйдоса любого уровня, поскольку логос относится к конструкции эйдоса и является схемным моментов в нем.

Логос имеет формально-логическую природу. Вопрос заключается в том какого рода может и должна быть эта формальная логика. Возможные формы формальной логики не исчерпываются классической булевой логикой с законами исключенного третьего и противоречия. Уровни же эйдоса не только обладают, по мере углубления, все более насыщенной структурой, но в них, начиная с символического уровня, развивается момент апофатичности, а значит и их логос, или определенный вид их логоса, должен отражать этот момент в **форме изменения законов формальной логики.**

Это обстоятельство порождает потребность поиска в самой математике **инструментов естественного генерирования различных видов формально-логического исчисления. Как будет показано ниже, такой основой может служить обобщенный нестандартный анализ как раздел теории категорий, и понятие оценки как объект этого анализа. Дальнейшее развитие может быть связано с более широким использованием теории категорий.**

Это относится к тому, что касается математики как средства описания форм логоса эйдоса. Для описания самих эйдосов разных уровней математика сама должна относиться к соответствующему уровню. Как уже было отмечено, элементы уровня эйдоса как топоса уже присутствуют в современной математике. Встает вопрос о возможности отнесения математики к более глубоким уровням, в частности к символическому.

Символический уровень отличает наличие апофатического момента. В математике этот момент так же присутствует, в частности, в форме уже отмеченных выше, парадоксов теории множеств, теорем Геделя.

Более того математические объекты напрямую зависят от эйдоса в форме мифа.

В связи с этим уместно привести формулировку термина «миф» у Лосева: «Обыкновенно полагают, что миф есть басня, вымысел, фантазия. Я понимаю этот термин как раз в противоположном смысле. Для меня миф – выражение наиболее цельное и формулировка наиболее разносторонняя – того мира, который открывается людям в культуре, исповедующим ту тли иную мифологию. Точная формула мифа, как мы видели, это – эйдос, данный как интеллигенция» [5].

Таким образом господствующий в обществе миф формирует культуру этого общества. Но число как понятие зависит от типа той культуры в которой это понятие развивается.

На это указывает в частности Шпенглер:

«Не существует и не может существовать никакого числа в себе. Есть множество миров чисел, так как есть множество культур. Мы обнаруживаем индийский, арабский, античный, западный тип математического мышления и вместе тип числа» [9].

Он же указывает на то, что в настоящее время, говоря словами, все сильнее «...чувствуется, как близка тайна числа, тайна художественного творения» [9]. По его мнению связь языка форм математики с языком форм искусств в данной культуре не подлежит сомнению.

Т.е. Шпенглер говорит о множественности понятия числа и связанной с эти множественности математик, что связано по его мнению с множественностью культур, а значит и мифов.

Это позволяет говорить о связи взглядов на число с господствующим в данной культуре мифом.

Но если уровень эйдоса как мифа влияет на формирование представлений о числе, и само понятие числа (математика) в своем развитии может нести на себе признаки этого уровня.

13.3. Возможность получения средствами математики различных типов формальной логики (логоса) как средств описания логической конструкции различных форм эйдоса

Математика, как понятие, являясь продуктом саморефлексии духа, сама в процессе саморазвития составляет свой конечный продукт, то есть понятие математики составляет конечный результат развития математики. Предмет же математики следует определить, так как рассматривать ее как науку о числах в привычном понимании этого слова уже нельзя. **В частности, объектом математического знания стали структуры или, следуя выражению И.Р. Шафаревича, числоподобные структуры**. В этом определении остается все же элемент противопоставления новых объектов математики (структур) числу.

Лосев характеризует математику как учение о числе как логосе. Таким образом, вполне оправдана метаматематика, строящаяся средствами математики. Т.е. математическая логика получает средства для своего развития в самой математике.

Развиваясь, математика дает новые средства и для развития формальной логики. Примеры: нестандартный анализ, теория гиперпространств, теория категорий и на ее основе обобщенный нестандартный анализ.

В частности к логическим формулировкам бытия эйдоса средствами математики можно отнести:

- **Логос отношения между различными формами эйдоса (эйдоса синтезированного из эйдосов) – теория образов.**
- **Логос связи между качествами в эйдосе – теория структур, теория нечетких множеств, теория категорий – обобщенный нестандартный анализ**.

13.4. Инструменты развития логики логоса в математике. Методы обобщенного нестандартного анализа как инструмент расширения границ формальной логики.

Используя понятие «оценка» для анализа типов логического исчисления, можно проследить как количественные изменения значений истинности и сопоставляемая им мера определяют качественный тип логики, зафиксированный в системе аксиом логического исчисления.

Обобщая, можно поставить вопрос о зависимости логического исчисления как алгебраической структуры от вида оценки.

А.В.Любецкий описывает специальный вид оценки применительно к задачам нестандартного анализа, в том числе обобщенного нестандартного анализа [7].

Метод обобщенного нестандартного анализа можно использовать при изучении типов формальной логики и позволяет рассматривать взаимосвязь между различными типами логики на основе исследования взаимосвязи порождающих их структур, на которых принимает значение оценка.

Вариантом логики без законов исключенного третьего и противоречия является Н-В логика. Список аксиом Н-В логики состоит из всех формул вида:

1. $(\alpha \to \beta) \to ((\beta \to \gamma) \to (\alpha \to \gamma))$ 2. $\alpha \to \alpha \vee \beta$
3. $\beta \to \alpha \vee \beta$ 4. $(\alpha \to \gamma)\ ((\beta \to \gamma) \to (\alpha \vee \beta \to \gamma))$
5. $\alpha \wedge \beta \to \alpha$ 6. $\alpha \wedge \beta \to \beta$
7. $(\gamma \to \alpha) \to ((\gamma \to \beta) \to (\gamma \to \alpha \wedge \beta))$ 8. $(\alpha \to (\beta \to \gamma)) \to (\alpha \wedge \beta \to \gamma)$
9. $(\alpha \wedge \beta \to \gamma) \to (\alpha \to (\beta \to \gamma))$ 10. $\alpha \to (\beta \vee (\alpha \div \beta))$
11. $(\alpha \to \beta) \to (\neg\beta \to \neg\alpha)$ 12. $(\alpha \div \beta) \to \ulcorner(\alpha \to \beta)$
13. $((\alpha \div \beta) \div \gamma) \to (\alpha \div \beta \vee \gamma)$ 14. $\neg(\alpha \div \beta) \to (\alpha \to \beta)$
15.. $(\alpha \to (\gamma \div \gamma)) \to \neg\alpha$ 16. $\neg\alpha \to (\alpha \to (\gamma \div \gamma))$
17. $((\gamma \to \gamma) \div \alpha) \to \ulcorner\alpha$ 18. $\ulcorner\alpha \to\supset ((\gamma \to\supset \gamma) \div \alpha)$

Единственными правилами вывода являются modus ponens и

$(\ulcorner)$ $\alpha / (\neg \ulcorner \alpha)$.

Н-В исчисление есть алгебра $<A, \cap, \cup, \to, \div, \neg, \ulcorner, 0, 1>$.

Можно показать, что система аксиом Н - В логики, как логики с двумя видами отрицания, в которой не выполняются законы исключенного третьего для одного вида отрицания и закон противоречия для другого, является системой выводимых теорем для решетки общего вида с двумя видами дополнения. Таким образом, если областью, на которой принимает значение оценка является решетка указанного вида, и оценка морфизмом сохраняющим структуру, то указанная логика генерируется заданием области прибытия оценки как решетки общего вида [2].

Структура, на которой принимает значение оценка формул формального языка и отношения эквивалентности на ней определяют не только тип логики, но и правила вывода, соответствующие типу логики. Например требование выполнимости правила modus ponens, которое на языке оценок выглядит как: $\|\phi k\|=1$, $\|\phi k \Rightarrow \phi k1\|=1$ влечет $\|\phi k1\|=1$ (1) есть частный случай правила $\|\phi k\| \in j$, $\|\phi k \Rightarrow \phi k1\| \in j$ влечет $\|\phi k1\| \in j$, (2) где j – фильтр на алгебре оценок. В modus ponens j=1. Но (2) свойство импликативной решетки. Таким образом, modus ponens в форме (2) является правилом вывода для всех логик со значениями на импликативных решетках (псевдобулевых алгебрах).

Дальнейшее развитие подходов к формированию неклассических типов формальной логики может быть связано с использованием теории категорий.

При таком подходе «логики» как вид исследования структур представляют собой семейство функторов из категорий, соответствующих формальным теориям в категории структур, на которых принимает значение оценка. Иными словами в категорном подходе оценка есть функтор, из категорий, соответствующих формальным теориям в категории структур, на которых принимает значение оценка, при этом оценка рассматривается как функтор, сохраняющий дополнительную структуру. Вид логики будет определяться типом функтора, возможно, минимальные логики -«образующие» будут представлять собой семейство, определяемое семейством баз, предбаз, образующих и т.д. структур значений оценки [2].

Наличие понятия «локальная истинность» позволяет предполагать возможность геометризации формальной логики.

13.5. Заключение

Учение А.Ф.Лосева о формах логической конструкции предметного эйдоса, разработанное им в "Философии имени" позволяет определять место математики, ее языка в иерархии форм эйдоса в процессе ее развития. А, следовательно, и проследить ее развитие как средство описания объектов различной природы и сложности.

Математика, развиваясь как формальная наука и опираясь на тот тип мышления, который характеризуется Гегелем как рассудочный, отличный от разумного спекулятивного, для которого естественно наличие противоречия в определяемом объекте, тем не менее, приводит к результатам выходящим за рамки рассудочной деятельности.

«Выявление» диалектического аспекта в развитии современной математики, а если быть более точным, то принципа, становится актуальной задачей. Это связано с тем, что развитие математики, ее выход за имеющиеся на данный момент границы, с одной стороны неизбежен, с другой из-за своего «случайного» характера, приводит к нарушению единства внутри математики, изолированности, несвязности ее разделов.

Развитие математики и математической логики средствами самой математики, на основе концептуального использования диалектики (как методологии) в смысле Гегеля-Лосева позволяет расширить средства формальной логики при описании различных форм эйдоса (форм и областей знания). А в дальнейшем на основе понятия «локальная истинность» в теории категорий и ставить вопрос о геометризации логики, что позволит использовать формальные средства разного «качества» при описании одного объекта (эйдоса).

Литература

1.Г.В.Ф. Гегель. Наука логики. – СПб.: «Наука», 1997. – 799 с.

2. Гольдблатт. Топосы. Категорный анализ логики/ Р. Гольдблатт, пер. с английского. – М.: «Мир» 1983. – 438с.

3. Дионисий Ареопагит. О Божественных именах. – СПб: Издательство "Глагол", 1995. – 371 с.

4. Иоанн Златоуст. "Беседы на евангелие святого апостола Иоанна Богослова". т.1. – М: Издательский отдел Московского Патриархата, 1993. – 463 с.

5.А.Ф.Лосев. «Философия имени». – М.: Издательство Московского университета, 1990. – 269 с.

6.Лосев А.Ф. Диалектические основы математики. /А.Ф. Лосев. – М.: Academia, 2013. – 797 с.

7. Любецкий В.А. Оценки и пучки. О некоторых вопросах нестандартного анализа // УМН, том 44, выпуск 4(269). – С. 99-153.

8. В.В.Налимов. Требование к изменению образа науки. //Вестник МГУ. Серия 7. Философия. – №5. – 1991. – 18-33с.

9. О.Шпенглер. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории/. О.Шпенглер, пер с немецкого. – М.: "Мысль". 1993 г. – 663 с.

14. Триадная сущностная модель само- и взаимосохранения субстанций и их взаимодействие

В.П. Шенягин

14.1. Целеполагание и поиск

Философ должен знать начала и причины сущностей.
Аристотель. Метафизика

Субстанцию, сущность как атрибут, субъект, объект, по сути, должны характеризовать их внутренняя сущность (существенность) и тождественность. Выразим их математически в виде численных значений. При этом сущность в соответствии с принципами гармонии должна иметь противоположности.

О сущности Сущности. Пусть имеются некие ключевые основные доминирующие Сущности, ипостаси. Аристотель констатирует, что «только тогда можно понять сущность вещей, когда знаешь их происхождение и развитие». В нашем поиске пойдем от противоположного – понять происхождение и особенности (развитие) Сущности, узнав ее сущность. Радикально понять Сущность значит понять ее в корне, в прямом смысловом и переносном математическом смысле, памятуя о единстве числа и слова. Здесь число, возможно, скажет не меньше, чем слово.

Зададим целеполагание и наметим целедостижение, а именно: для определения сути (сущности) в математическом символьном выражении логично использовать понятие именно сущности этой Сущности. Ведь Сущность характеризуется своей сущностью. Приемлемую математическую модель, фактор и процесс найдем в математических основах гармонии. Среди подходящих моделей таковая имеется – это система корневых сущностных *r*-пропорций и *r*-констант. Модель является собственной авторской разработкой, опубликованной в работах [2, 4, 1], заслужившей внимание и отмеченной в реферативном журнале «Математика» РАН ВИНИТИ [5].

Сущность числа. Обратимся к Пифагору, который полагал, что x – число; $\sqrt{x}$ – сущность числа; $x+\sqrt{x}$ – тождество числа. Углубляя рассуждения, получим последующие сущности и тождества. Они приводят к предельному выражению истинной сущности числа [2] или А-сущности

$$R_m = \sqrt{m+\sqrt{m+\sqrt{m}\ldots}}\,. \qquad (1)$$

Противоположная сущность числа, анти-сущность, Ω -сущность

$$r_m = \sqrt{m-\sqrt{m-\sqrt{m}\ldots}}\,. \qquad (2)$$

Модификация пифагорейской трактовки сущности и тождественности числа указала один из путей познания гармонии. Сущность числа (1) являет собой фрактал $R_m = \sqrt{m+R_m}$, из которого следует уравнение $R_m^2 - R_m - m = 0$ с корнями как корневыми или сущностными константами $R_{m_{1,2}} = \dfrac{1\pm\sqrt{1+4m}}{2}$.

Аналогично из (2) $r_m = \sqrt{m - r_m} \to r_m^2 + r_m - m = 0 \to r_{m_{1,2}} = \dfrac{-1 \pm \sqrt{1+4m}}{2}$.

Корневые (сущностные) константы А- и Ω-сущности. Приведем значения А- и Ω-сущностей натуральных чисел в таблице.

Таблица

Истинные сущности и анти-сущности натуральных чисел

№	повторный корень	уравнение	корень	R_1	R_2	r_1	r_2
0	$\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0\ldots}}}$	$R_0^2 - R_0 - 0 = 0$	$\dfrac{1 \pm \sqrt{1}}{2}$	1	–0	+0	–1
1	$\sqrt{1+\sqrt{1+\sqrt{1\ldots}}}$	$R_1^2 - R_1 - 1 = 0$	$\dfrac{1 \pm \sqrt{5}}{2}$	1,618	–0,618	0,618	–1,618
2	$\sqrt{2+\sqrt{2+\sqrt{2\ldots}}}$	$R_2^2 - R_2 - 2 = 0$	$\dfrac{1 \pm \sqrt{9}}{2}$	2	–1	1	–2
3	$\sqrt{3+\sqrt{3+\sqrt{3\ldots}}}$	$R_3^2 - R_3 - 3 = 0$	$\dfrac{1 \pm \sqrt{13}}{2}$	2,302	–1,302	1,302	–2,302
m	$\sqrt{m+\sqrt{m+\sqrt{m\ldots}}}$	$R_m^2 - R_m - m = 0$	$\dfrac{1 \pm \sqrt{1+4m}}{2}$	А-сущности		Ω-сущности	

А и Ω сущности числа в своей совокупности и взаимодействии с самим числом являются факторами и механизмом самосохранения и порождения составляющих троицы и ее самой, создания их меры.

Ноль, единица, двоица – составляющие троицы. Мы применили два понятия слова «сущность»: Сущность в субъектно-объектном понимании и сущность как ее характеристика, как сущность Сущности. Для их различия станем именовать Сущность субстанцией, излагая ее с заглавной буквы – Субстанция.

Найдем условное числовое выражение Субстанции. С учетом корневых констант система вырисовывается сразу. За неимением более убедительной конкретизируем ее. Примем:

первая Субстанция 0 (ноль);
вторая Субстанция 1 (единица, монада);
третья Субстанция 2 (двоица, дуада, диада).

Их сумма, равная трем, и составит троицу (триаду):

$$0 + 1 + 2 = 3.$$

Мы ищем модель мироздания, основанную на ключевых Субстанциях. Обозначены три из них. Для определенности и улучшения восприятия материала логично именовать их с позиции современных знаний о религиозных постулатах в виде христианских образов: Господь, Бог, Диавол, Троица соответственно. Соответствующие образы имеются в иных религиях.

Сумма разностей сущностей каждой Субстанции также составляет 3 (троицу):

$$\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0\ldots}}} - \sqrt{0-\sqrt{0-\sqrt{0\ldots}}} + \sqrt{1+\sqrt{1+\sqrt{1\ldots}}} - \sqrt{1-\sqrt{1-\sqrt{1\ldots}}} + \\ + \sqrt{2+\sqrt{2+\sqrt{2\ldots}}} - \sqrt{2-\sqrt{2-\sqrt{2\ldots}}} = 1+1+1 = 3 \qquad (3)$$

Троица как система являет собой единство (сумму) различий (разностей) между положительными величинами А и Ω сущностей ее составляющих. В сущностном представлении три субстанции, составляющие троицу, равновелики, будучи единицами:

$$1 + 1 + 1 = 3.$$

В логичности поиска целодостижения модели укрепляет мнение Гегеля, что «гармония представляет собой соотношение качественных различий, взятых в их совокупности и вытекающих из сущности самой вещи». Для Гегеля в гармонии определяющее значение имеет качество, а не количество, более того, вытекающее из сущности субъекта-объекта.

Будем расценивать это таким образом, что количественные величины 1 (один), 2 (два), 3 (три) следует воспринимать их качественными аналогами, именуемыми единица, двоица, троица. Такие названия превращают количественные величины в качественные образы соответствующих целостных субъектов-объектов. Следуя этой логике, тогда и 0 (ноль) как математический образ в данном контексте следует именовать **нолицей.** Эти Субстанции станем не только именовать терминами на основе числовых корней, выражающих сущность словом, относящихся и к языку математики, но и величать их с заглавных букв: **Нолица, Единица, Двоица, Троица**.

Целостность, по В.В. Липову, характеризуется тем, что «не целое предопределяется частями, а наоборот, части зависят от целого». В этом смысле в первую очередь Нолица – Господь является целостностью, породившая своей сущностью Единицу (Бога) и Двоицу (Диавола), вместе с которыми и составляет Троицу. Рассмотрим Субстанции и их сущности более подробно, по сути доступного и в меру возможного.

14.2. Сущность Нолицы

А-сущность и Ω-сущность Нолицы своими величинами и различием (само)сохраняют Нолицу, создают единичную меру, порождают Единицу и Двоицу (рис. 1).

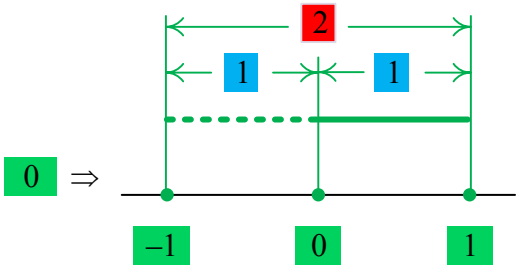


Рис. 1. Сущность Нолицы – (само)сохранение Нолицы и порождение Единицы и Двоицы

Сущностью Нолицы (Г*о*спода) (причем, как А-сущностью так и Ω-сущностью) является собственно она сама, а также Единица (Бог):

$$\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0}\ldots}} = \{0, 1\};$$

$\sqrt{0-\sqrt{0-\sqrt{0}\ldots}}=\{0,-1\}$.

Не случайно верующий человек слова Бог и Господь воспринимает тождественными и даже отождествляет их сочетание как *Господь-Бог*.

Сущность Нолицы проявляет следующее:

- самосохранение Нолицы – как А-сущность так и Ω-сущность своей величиной 0 (ноль) (само)сохраняют величие (величину) Нолицы;
- создание 1 в виде меры (мерности) для целей самоизмерения, порождения Единицы и Двоицы (подобие), совместного создания Троицы;
- порождение Единицы в качестве самостоятельного целого как величия (величины) Единицы. А-сущность Нолицы непосредственно порождает 1, Ω-сущность порождает –1. При этом величие (единичная величина) Единицы становится мерой составляющих Троицы и ее самой, она условна, обусловлена Нолицей;
- подтверждение порождения Единицы, прибегнув к разности своей сущности и собственно своей величины: $1-0=1$, $-1-0=-1$. Разность А-сущностей порождает 1, т.е. $1-0=1$; $0-1=-1$. Разность Ω-сущностей порождает 1 в виде $-1-0=-1$; $0-(-1)=1$;
- порождение Двоицы в качестве самостоятельного целого как величия (величины) Двоицы путем разности А- и Ω-сущностей, т.е. $1-(-1)=2$ и $-1-1=-2$.

Весьма загадочно выразился Никола Тесла: «В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует». Суждение о некоем ядре отнесем к образу Нолицы, породившей противоположности – Единицу и Двоицу как духовное и материальное.

14.3. Сущность Единицы

А-сущность и Ω-сущность Единицы своими величинами создают гармоничные меры в виде большой и малой классической золотой константы, божественной (золотой) пропорции, своим различием (само)сохраняют Единицу, создают меру (базу) $\sqrt{5}$ божественной пропорции, четвертой золотой константы, порождают основы разумной живой природы (рис. 2).

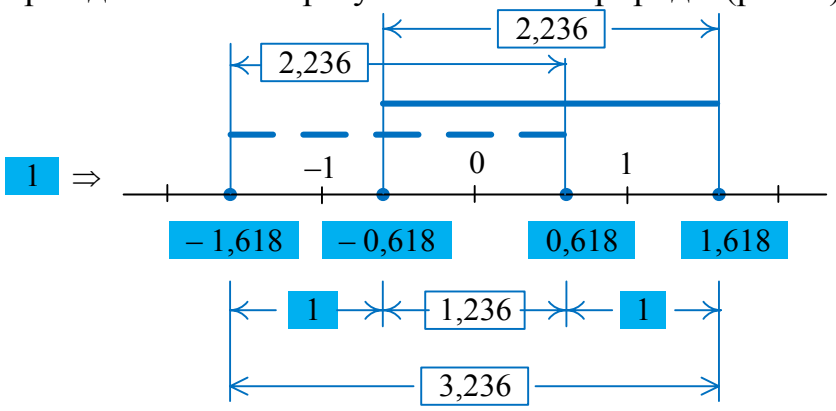


Рис. 2. Сущность Единицы – золотая гармония

Сущность Единицы проявляет следующее:

– создание Φ и ϕ в качестве гармоничной меры

$$\sqrt{1+\sqrt{1+\sqrt{1}\ldots}} = \{\Phi, -\phi\};$$

$$\sqrt{1-\sqrt{1-\sqrt{1}\ldots}} = \{\phi, -\Phi\}.$$

Своей сущностью Единица показывает гармоничное число в виде своего **внутреннего гармоничного состояния** $\phi = 0{,}618\ldots$**,** а также выходит за свои рамки $\Phi = 1{,}618\ldots > 1$, не достигая меры Двоицы, ограничиваясь **внешним гармоничным состоянием** $\Phi = 1{,}618\ldots < 2$, т.е. $1 < \Phi = 1{,}618\ldots < 2$. Φ и ϕ являются уникальными константами не столько индивидуально порознь, сколько совместно парой. Паре $\Phi \Leftrightarrow \phi$ свойственны различные особенности, в т.ч. нормирование. Гармоничная мера Единицы нужна для деления единицы (золотое сечение) (ϕ) и роста единицы (Φ), а также изменения, например, $1, 2, \Phi, \phi, \phi^2$ по фрактальным моделям, предложенным автором;

- самосохранение Единицы путем разности А- и Ω-сущностей $\sqrt{1+\sqrt{1+\sqrt{1}\ldots}} - \sqrt{1-\sqrt{1-\sqrt{1}\ldots}} = 1{,}618\ldots - 0{,}618\ldots = 1$ и $-1{,}618\ldots - (-0{,}618\ldots) = -1$.

«Определенность, предикат, соотносится с чем-то; нечто определено — это высказывается в положении; в нем Определенность необходимо должна определить себя точнее, должна стать определенностью *в себе,* противоположением» (Гегель, Наука логики);

- создание меры (базы) $\sqrt{5}$ божественной пропорции, содержащей мантиссу четвертой золотой константы, вероятно, характеризующий живую разумную природу, на основе разности А-сущностей $1{,}618\ldots - (-0{,}618\ldots) = 2{,}236\ldots = \sqrt{5}$ и разности Ω-сущностей $0{,}618\ldots - (-1{,}618\ldots) = 2{,}236\ldots$;
- разность сущностей проявляет число $3{,}236\ldots = 1{,}618\ldots - (-1{,}618\ldots)$, которое является предтечей числа 3 – Троицы;
- создание меры золотого вурфа 1,309…, поскольку разность А- и Ω-сущностей дает $0{,}618\ldots - (-0{,}618\ldots) = 1{,}236\ldots$ и возможно отношение $\frac{1{,}618\ldots}{1{,}236\ldots} = 1{,}309\ldots = \frac{\Phi}{2\phi} = \frac{\Phi^2}{2}$;
- создание четвертой золотой константы $S_4 = 4{,}236\ldots$ произведением $3{,}236\ldots \cdot 1{,}309\ldots = 4{,}234\ldots$;
- динамическое сопоставление и взаимодействие гармоничной меры, созданной Единицей, и единичной меры, созданной Нолицей, в виде фрактальных моделей;
- тождественность Единицы даже Нолице и … Двоице в образе своих первичных тождеств $1 - \sqrt{1} = 0$ и $1 + \sqrt{1} = 2$;
- задание гармоничной меры $\sqrt{2}$ своей вторичной сущностью $\sqrt{1+\sqrt{1}} = \sqrt{2} = 1{,}414\ldots$;
- задание второй золотой константы $S_2 = 1 + \sqrt{2}$ своим вторичным тождеством $1 + \sqrt{1+\sqrt{1}} = 1 + \sqrt{2} = 2{,}414\ldots$. Ее Единица может создать своим непосред-

ственным взаимодействием с первичной сущностью Двоицы $\sqrt{2}$, т.е. $1+\sqrt{2}$. Заметим, что сама Двоица без содействия Единицы этого сделать не в состоянии, несмотря на то, что мантисса второй золотой константы заложена в ней в виде первичной сущности $\sqrt{2}$.

Создатель Господь заложил в Боге свою сущность и самого себя в виде различия. Мейстер Экхарт констатирует: «Знай, что по природе своей каждое создание стремится стать подобным Богу». «Эволюция – это процесс осознания Богом самого себя» (В.К. Чебанов). Быть мерой для кого-то Господь позволяет лишь Богу, позволяя определить, сколько величин (величия) Господа содержится в Боге.

14.4. Сущность Двоицы

А-сущность и Ω-сущность Двоицы своими величинами (само)сохраняют Двоицу и сохраняют Единицу, порождают величину, меру Троицы (рис. 3).

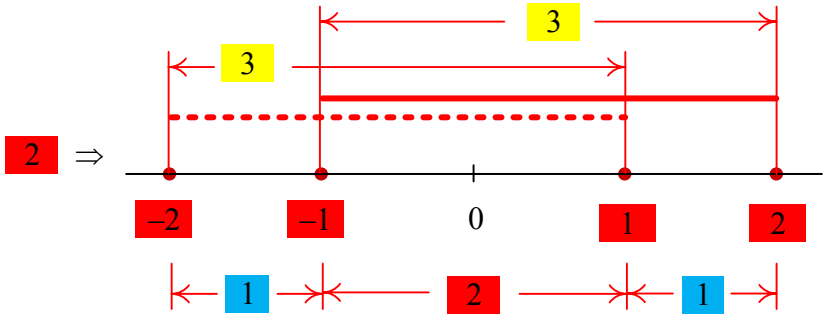


Рис. 3. Сущность Двоицы – Двоица и Единица

Сущность Двоицы проявляет следующее:

- самосохранение Двоицы – как А-сущность так и Ω-сущность своей величиной 2 (само)сохраняют величие (величину) Двоицы $\sqrt{2+\sqrt{2+\sqrt{2}\ldots}}=2$. Двоица – это неуничтожимая материя;
- сохранение Единицы) – как А-сущность так и Ω-сущность своей величиной 1 (единица) сохраняют величие (величину) Единицы;
- подтверждение разностью А- и Ω-сущностей величины (величия) Двоицы $1-(-1)=2$, $-1-1=-2$ и Единицы $2-1=1$, $-2-(-1)=-1$;
- создание 3 в виде меры (мерности) $2-(-1)=3$ и $-2-1=-3$;
- участие совместно с Нолицей и Единицей в порождении Троицы в качестве самостоятельного целого – величия (величины) Троицы $0+1+2=3$;
- принятие на себя функции самостоятельного целого, равного Двоице, подобно классическому единичному целому. Идею о целом, равном двум, обосновал В.И. Говоров в работе «Исторія одного научного поиска…»:
- способность выразить собой любую золотую константу S_m [5]:

$$S_m=\lim_{n\to\infty}\sqrt[2^n]{\left(\left(\left(\left(m^2+2\right)^2-2\right)^2-2\right)^2-\ldots\right)^2-2};\ S_m\to\left(\left(\left(\left(\left(m^2+2\right)^2-2\right)^2-2\right)^2-\ldots\right)^2-2\right)^{2^{-n}}$$

14.5. Сущность Троицы

Сущность каждой из трех Субстанций показывает их тяготение к самосохранению: сущность Нолицы есть ноль, Двоицы – двоица, различие (разность) внутренней сущности Единицы – единица. Каждая из них указывает на наличие «единого универсального космического закона сохранения и развития Жизни» (Н.В. Петров).

А-сущность и Ω-сущность Троицы своими величинами порождают, сохраняют Единицу (рис. 4).

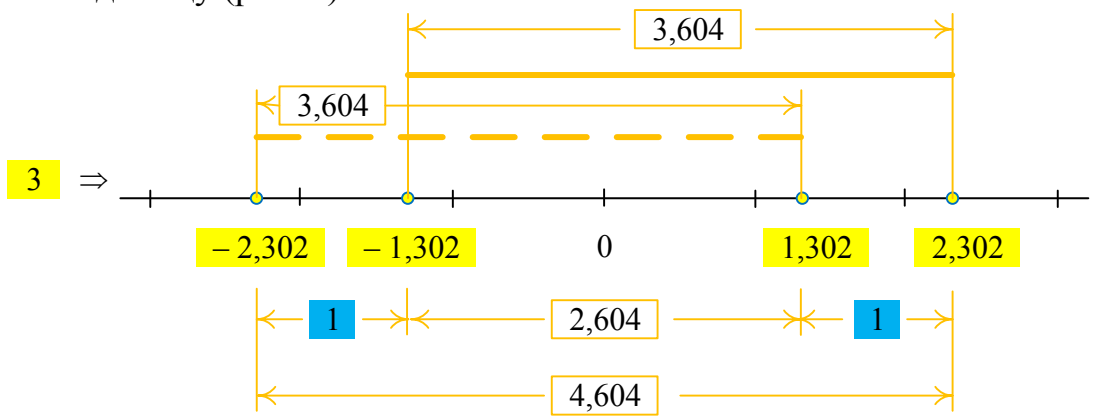


Рис. 4. Сущность Троицы

Сущность Троицы проявляет следующее:

- создание третьей золотой константы $S_3 = 3{,}302...$ в качестве собственной гармоничной меры;
- подтверждение величины (величия) Единицы разностью А- и Ω-сущностей $2{,}302\ ... - 1{,}302\ ... = 1$ и $-2{,}302\ ... - (-1{,}302\ ...) = -1$;

Как выразился Галилео Галилей; «Высшая мудрость – знать самого себя». Три Субстанции-сущности и их системная Троица-триада знают самое себя, самосохраняясь. Троица убеждает, что «сущность гармонии заключается в гармонии всего сущего». «Закон высшего единства» (фраза С. Цвейга) триады фундаментальных сущностей мироздания согласно (3) может быть выражен так: **Троица есть единство различий сущностей ее составляющих – Нолицы, Единицы, Двоицы.**

14.6. Особенности сущности Троицы и ее составляющих

«Общим принципом троичного символа является взаимоотношение его элементов» (С.Л. Василенко).

Числовой сущностный ряд. А-сущности Нолицы, Единицы и Двоицы составляют ряд чисел 1; 1,618…; 2, Ω-сущности – ряд 0; 0,618…; 1. Единичная протяженность делится в них в золотой пропорции. Это золотая пропорция в золотой пропорции.

Соотношение величия Субстанции и ее сущности:

- сущность Господа величественней его самого ($1 > 0$) в ∞ число раз;
- сущность Бога величественней его самого (1,618… > 1) в Ф раз;

- сущность Диавола соответствует его величию ($2 = 2$);
- сущность Троицы меньше ее величия (2,302… < 3) в 0,767 раза, или инверсно – величина Троицы больше ее истинной сущности в 1,302… раза.

Адекватность сущности Троицы третьей золотой константе в части значения мантиссы, где большая константа $S_3 = \frac{3+\sqrt{13}}{2} = 3{,}302\ldots$, малая константа $s_3 = \frac{\sqrt{13}-3}{2} = 0{,}302\ldots$. А-сущность Троицы, выраженная через третью золотую константу, определится в виде $\sqrt{3+\sqrt{3+\sqrt{3}\ldots}} \to \begin{cases} S_3 - 1 \\ s_3 + 2 \end{cases}$, Ω-сущность – системой $\sqrt{3-\sqrt{3-\sqrt{3}\ldots}} \to \begin{cases} S_3 - 2 \\ s_3 + 1 \end{cases}$

Существенность составляющих Троицы. Переходя на язык экономики, эффективность, результативность – это максимум результата при минимуме затрат. Здесь результативность Субстанции = $\frac{\text{сущность}}{\text{значение}}$, в том числе:

- существенность Нолицы = $1/0 = \infty$;
- существенность Единицы = $\Phi/1 = \Phi$;
- существенность Двоицы = $2/2 = 1$;
- существенность Троицы = $\frac{3}{3{,}30277\ \ldots} = 3 \cdot 0{,}30277\ \ldots = 0{,}908\ldots \approx 0{,}909$

Наибольшей результативностью из возможного обладает Нолица. Ее результативность (эффективность, существенность) при результате (эффекте, сущности) равным 1 и нулевых «затратах» стремится к бесконечности. Это означает, что в Господе (нуле) заложена неисчислимая бесконечная жизненная сила или энергия, или, если хотите, информация.

Проявление закона единства и различия <борьбы> противоположностей как сущностей. Противоположностями Троицы являются А- и Ω-сущности собственно ее самой и ее составляющих. Величие каждой из них воспроизводится в произведении абсолютов своих противоположных сущностей – положительных больших величин А-сущности и малых Ω-сущности:

Господь $0 \Rightarrow \left|\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0}\ldots}}\right| \cdot \left|\sqrt{0-\sqrt{0-\sqrt{0}\ldots}}\right| = 0 \cdot 1 = 0$

Бог $1 \Rightarrow \left|\sqrt{1+\sqrt{1+\sqrt{1}\ldots}}\right| \cdot \left|\sqrt{1-\sqrt{1-\sqrt{1}\ldots}}\right| = \Phi \cdot \phi = 1$

Диавол $2 \Rightarrow \left|\sqrt{2+\sqrt{2+\sqrt{2}\ldots}}\right| \cdot \left|\sqrt{2-\sqrt{2-\sqrt{2}\ldots}}\right| = 2 \cdot 1 = 2$

В этом проявляется единство (однотипность) одной из сторон механизма сохранения величия составляющих Троицы.

Корневые r-пропорции. Они выражают соотношения-пропорции:

$\frac{m}{r_m + 1} = \frac{r_m}{1}$ и $\frac{m}{R_m - 1} = \frac{R_m}{1}$.

Например, $\frac{4}{1+1{,}561}=1{,}561...=\frac{1{,}561...}{1}$ и $\frac{4}{2{,}561-1}=2{,}561...=\frac{2{,}561...}{1}$.

14.7. Канва «суть жизни»

Изобразим графически канву «суть жизни» субстанций (рис. 5). Она изображена только в положительной области чисел, характеризующих сущность субстанции. Диаграмма в области отрицательных чисел будет размещаться зеркально относительно оси ординат.

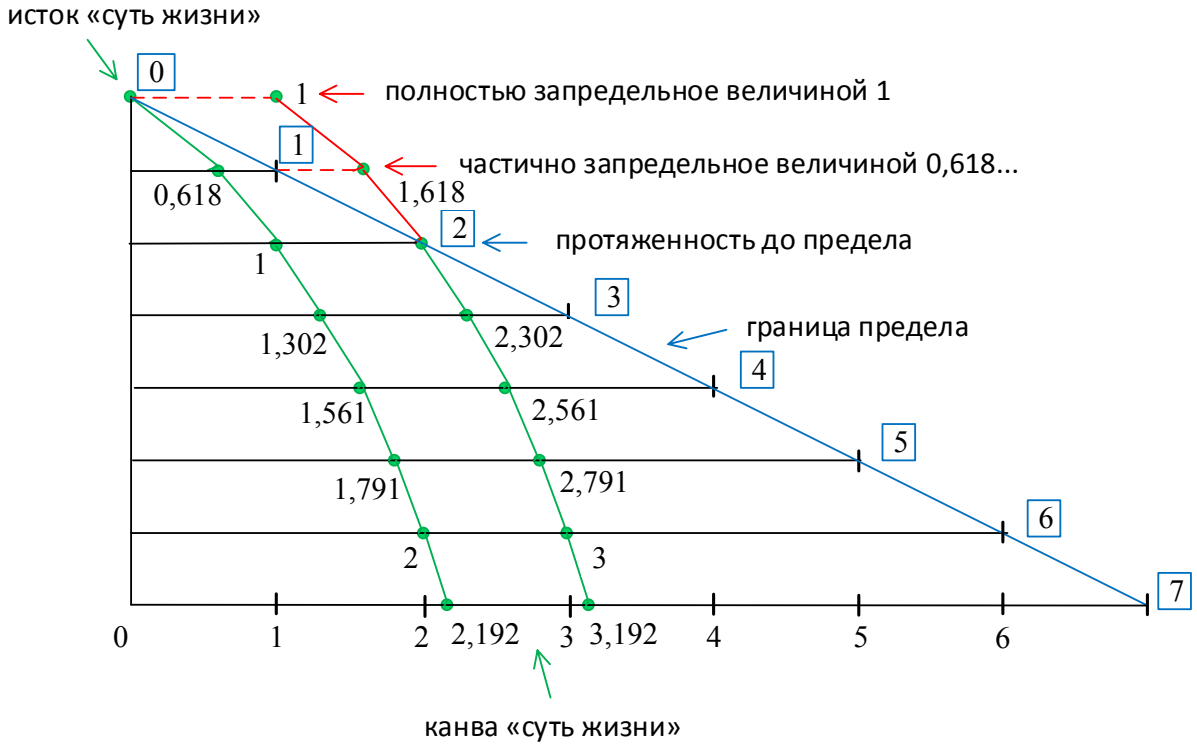


Рис. 5. Сущности Субстанций и гармоничная канва-путь «суть жизни»

Запредельность субстанций находится правее границы предела. Единичная сущность Нолицы полностью запредельна. Частично запредельной является золотоносная сущность Единицы 1,618…, а именно величиной 0,618… Протяженность Двоицы, полностью находясь в своих пределах, находится на границе запредельного, не заходя туда. Троица и последующие созданные Сущности в запредельность не заходят.

Канва (путь, дорога) «суть (сущность) жизни» универсальна протяженностью каждой из Субстанций, будучи **монадой.** Она гармонична, находясь в границах соответствующих корневых сущностных *r*-констант, взаимообратимых. Так, для четвертой *r*-пропорции $R_4=\frac{4}{r_4}=\frac{4}{1{,}561...}=2{,}561...=\frac{1+\sqrt{17}}{2}$, где $r_4=\frac{\sqrt{17}-1}{2}$.

14.8. Выводы

Троица – это единство различий сущностей ее составляющих – Нолицы, Единицы, Двоицы или в терминологии христианства – Господа, Бога, Диавола.

Совокупность внутренних А- и Ω-сущностей триады основополагающих субстанций составляет их гармоничное триединство. Оно обладает свойствами заданности своего существования. Сущность гармонии заключается в гармонии всего сущего.

Понятие гармонии, по сути «выступает в качестве категориального выражения сущностной внутренней связи внешне альтернативных начал» (С.Л. Василенко) как индивидуально, так и едино-общно. По образу, т.е. таким образом, гармония как гармоничность есть ограниченное до некоего ключевого (узлового) значения разнообразие в структурной организации, в нашем случае на основе значений корневых констант. Гармония как гармонизация – есть приведение к однотипному единству различий и противоречий, в нашем случае сущностных различий на основе механизма, в пределе порождающего корневые константы.

Концепция Троицы и ее Сущностей, возможно, являет собой изначальную цель Бытия. Мироздание – гармоничное явление. Справедливо и обратное: гармония – явление мирозданческое. Она зиждется на различии, сходстве и их симбиозе. Природа искусства кроется в искусстве природы.

Рассмотренная концепция Троицы пребывает вне религии. Ее Сущности и она сама поясняет прообраз религий, получив в них различные именования. У Махатмы Ганди есть изречение: «У Бога нет религии». В таком понимании мы вправе полагать, что у Господа нет религии. Точнее, и Господь, и Бог, и даже Диавол для человека именно религиями и являются.

А.И. Субетто философски полагает, что «Универсальное – это проявление бытия Универсума в единичном». С этим созвучны рассуждения и доводы настоящего материала. К вопросу об универсальном приближают знания от развития пифагорейской математической условности понятия сущности и тождества числа и открытия гармоничных корневых сущностных пропорций – к пониманию величия и сути Господа, Бога, Диавола и их Троицы. Троица – это категориально-сущностная система, выраженная собственным мифо-математическим языком, являя собой симбиоз философии и математических основ гармонии.

P.S. Обращение к читателю

Приведенные формулы, без сомнения, математически верны. Но достоверность их трактовки применительно к субъектному образу настоящей работы и правильность объяснения, конечно же, спорны.

Обращаюсь к читателю со словами необыкновенного изумления, «ведь читать такое сложнее, чем написать», – автор процитировал дарственную надпись А.В. Вартика, оставленную ему на своем труде.

Одни усмотрят в настоящем эссе недопустимые и даже крамольные рассуждения, – автор извиняется перед ними, не помышляя даже обидеть, надеясь, что изложенные мысли веротерпимы. **Мы умеем читать слова и счислять цифры.**

Другие окажутся недовольными упрощением до невероятной степени сокровенного и даже сакрального, – автор оправдывается перед ними тем, что по-

иному пока не в состоянии приблизиться к выявлению, осознанию, пониманию и чувствованию запредельного. Мы учимся **читать цифры и счислять слова.**

Третьи, желающие изучать и совершенствовать познания гармонии, постигать ее всеобъемлемость, надеюсь, прочтут эти рассуждения, взвешенно восприняв их всем сердцем для развития ума и благородства души, – авор высказывает им благодарность и свое почтение и, непременно, не только с уважением, но и с любовью.

И приведем слова И. Кеплера: «Люди, охватившие разумом первопричины до того, как сами явления стали доступны чувственному восприятию, несомненно, стоят ближе к Творцу, чем те, кто задумывается о причинах лишь после созерцания явлений». «У математиков другой космос» (академик Александров).

Нам же остается:

- **надеяться,** что данные измышления достойны философии, математики, гармонии и даже религии;
- **верить** в их сообразность с замыслом мироздания;
- **любить** содеянное (мироздание), наслаждаясь им и познавая его….

Моя вселенская любовь

Моя вселенская любовь
сокрыла время и пространство,
дав запредельное убранство
сакральным мыслям встарь и вновь, –
то есть вселенская любовь.

Любовь вселенная вокруг,
здесь нет пространства, время встало,
и завершенность, и начало
сомкнули вместе тайный круг, –
любовь господняя вокруг.

Литература

1. Шенягин В.П. Корневые r-пропорции // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17112, 17.12.2011. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322086.htm.

2. Шенягин В.П. Пифагор, или Каждый создает свой миф. Философское эссе / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1997. – № 9-10. – 288 с., с. 204-227.

3. Шенягин В.П. Система обратных чисел с равными мантиссами и их представление степенями золотой пропорции и числом два / 55-я научно-техническая конференция МИРЭА. Сборник трудов. В 4-х частях. Ч. 2. Физико-

математические науки / Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный институт радиотехники, электроники и автоматики (технический университет)». – М.: МИРЭА, 2006. – 124 с., с. 18-24.

4. Шенягин В.П. Сущность чисел и их взаимосвязь с золотой *ф*-пропорцией / INTERMATIC-2004 // Материалы Международной научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы радиоэлектронного приборостроения», 7-10 сентября 2004 г., г. Москва. – М.: МИРЭА – ЦНИИ «Электроника», 2004, часть 2, с. 26-31.

5. 07.04-13А.26 Сущность чисел и их взаимосвязь с золотой ф-пропорцией. Шенягин В.П. Intermatic-2004: Материалы Международной научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы радиоэлектронного приборостроения», Москва, 7-10 сент., 2004. Ч. 2. – М.: Изд-во МИРЭА; Изд-во ЦНИИ «Электроника», 2004, с. 26-31. Библ. 7. Рус. – М.: РАН, Всероссийский институт научной и технической информации (ВИНИТИ), Реферативный журнал, 13. Математика. Сводный том. 4, 2007. – с. 6.

15. Духовно-экологическое образование в системе ФГОС РФ

Н.Л.Романова

15.1. Духовно-нравственный аспект в области экологии

В развитие темы хотелось бы затронуть духовно-нравственный аспект в области экологии – самого обширного научного и образовательного поля Жизни, вбирающего в себя все естественные науки о Земле, охватывающие взаимодействие Человека – Общества – Природы, и связанные с этим производственные, культурные, социальные и др. аспекты бытия. Примем за аксиому следующие положения.

Союз Творца, Человека и Природы образует единый код Жизни на Земле. Экологический, практически неуправляемый кризис уверенно двигает капиталистическую цивилизацию к гибели планеты (климатические катастрофы, демография, дефицит природных ресурсов, социальное неравенство, войны, болезни и т.д.).

Экологический кризис порожден капиталистической идеологией и системой хищнического ведения хозяйства, т.е. выкачиванием из Земли природных ресурсов, несоизмеримых с возможностями эксплуатируемых экосистем, т.е. по научному «природопользованием». **Современный научно-технический прогресс обеспечивается на базе капиталистической идеологии, основы которой противоречат всем мировым религиозным и гуманитарным стандартам, догматам и заповедям.** Между техническим уровнем развития и духовно-нравственным состоянием общества углубляется пропасть, преодолеть которую сегодня невозможно, общество деградирует, не находя ценностных духовно-нравственных опор. Перечисленные аксиомы известны всему прогрессивному сообществу и не требуют особых доказательств.

С социализмом в России покончено и вот уже почти 30 лет страна бьётся в идеологической западне, организованной «князем тьмы». «Духовные скрепы» никак не скрепляют современное капиталистическое уложение жизни россиян, и как следствие духовные, экономические, социальные и др. противоречия опустошают умы и душу народа. Потери во всех сферах жизни огромные, практически невосполнимые.

Попытки создания концепции ноосферного социализма, элементы духовно-экологического мировоззрения и др. пока не имеют под собой конкретной основы и далеки от реальной жизни. Ноосферное развитие должно базироваться на научных и образовательных государственных стандартах, которых пока нет, следовательно ноосферное образование, просвещение и воспитание обществу недоступно.

Более того, в Санкт-Петербурге – культурной столице России до сих пор нет Дома Природы. Наводит на печальные размышления и тот факт, что экологами России, которую Бог наделил богатейшими природными ресурсами, не построено ни одного храма, посвящённого Природе и Творениям Бога. Много-

кратные обращения к руководству Невского экологического форума, руководителям государственных природоохранных организаций, священству успеха не имели. **Вместе с тем, все мы жители и природопользователи нашей огромной страны в долгу у кормилицы Земли и должны посвятить ей Храм Природы, или хотя бы Дом Природы.**

15.2. Основы духовной экологии

Анализ современных концепций естественных наук, и построенных на их базе федеральных государственных образовательных программ и стандартов в области глобальной, инженерной, системной экологии показывает полное отсутствие духовной и нравственной составляющей в этом кластере. Как результат, Земля и её природные составляющие (вода, воздух, почвы, флора и фауна и всё бесконечное разнообразие Жизни) омертвляются, в т. ч. на уровне природоохранного законодательства, и лишаются Святого Духа, заложенного в Природу Творений. Природа превращена в оцифрованный товар, который подлежит продаже. Светские образовательные программы по естествознанию исключают наличие Бога в принципе и в Природе в частности. Практически всем современным естественным наукам присущ атеистический взгляд на мир. Поэтому духовно-нравственный вектор относится лишь к религии, её моральным догмам и культам. Однако как это ни странно в образовательных программах и учебных пособиях духовных учебных заведений по христианскому естествознанию также **отрицается наличие Святого духа в Природе и её Святость. Современное богословие относит этот посыл к ереси под названием «пантеизм».**

А вместе с тем данный термин означает «Бог во всём» и это действительно так, что подтверждается тысячелетней христианской апологетикой, Библией [3] и всеми мировыми религиями.

Присутствие Святого Духа в Природе и её святость воспеваются в Псалмах тысячелетней давности, которые славят Создателя и его Творения. Все главные религиозные обряды и культы связаны с Природой и Святым Духом. На центральном таинстве церкви – литургии, освящённые Святым Духом дары Природы – хлеб и вино, иерей преподносит Богу со словами «твоя от твоих, тебе приносящая за всех и за вся…». Освящённые дары Природы возвращаются с благодарностью к Творцу. Водосвятные молебны, освящение водных источников, таинство крещения водой и Святым Духом, схождение Святого огня в Иерусалиме и другие обряды и культы соединяют духовный и физический миры.

Гимны любви к Природе и Богу слагал святой эколог Франциск Асизский и тысячи христианских святых. О святости Земли говорит Библия. «Всё соделал Ты премудро, земля полна произведений Твоих» (Пс.103:24).

Нефть, газ, каменный уголь, золото, серебро, драгоценные камни, редкие металлы, минералы, лес, хлеб, овощи, фрукты, вода, воздух – все эти богатства производит Земля. Она всё ещё полна славы Божией, она «осветилась от славы Его» (Иез.43:2). Об этом поют Серафимы у Престола Всевышнего (Ис.6:3). Вся

наша планета с её природой, с её животным и пернатым миром славит Бога Творца с душами искуплённых. См. (Пс. 147-150). В апокрифическом Евангелии «Благая весть Миру Иисуса Христа в изложении ученика Иоанна» [1] цитируются такие слова Иисуса Христа. «Не ищите закон в вашем писании. Ибо Закон – это Жизнь, а в писании мертво. … Во всём сущем записан закон. Вы найдёте его в траве, в дереве, в реке, в горах, в птицах, в небе, в рыбах, в озёрах и в морях, но особенно ищите его в самих себе……И благодаря Любви Небесный Отец, Мать-Земля и сын человеческий едины. Ибо дух сына человеческого происходит от Духа Отца Небесного и Тела Матери-Земли. Любите Отца вашего Небесного, как Он любит ваш дух. Любите также вашу Мать-Землю, как она любит ваше тело. Любите братьев ваших истинных, как ваш Отец Небесный и Мать-Земля любят их. И тогда ваш Отец Небесный даст вам свой Святой Дух, а ваша Мать-Земля – своё Святое Тело……» [1].

Христианские принципы и нравственные начала в экономике, экологии и политики современного мира изложены в совместной Декларации 2016 года Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Епископа Римского, Папы Католической Церкви Франциска.

Казалось бы «лёд тронулся». Следующим шагом в борьбе за мир и здоровье общества и планеты явилось бы активное сотрудничество всех религий мира с целью сохранения Природы планеты. Бог заключил Завет с человеком и всей Тварью, поэтому необходимо обновить лицо Земли, молить Отца Небесного, чтобы Святой Дух оживил омертвлённую Природу и людей, исказивших в себе Образ Творца.

Однако в настоящее время на Декларации всё и остановилось. Уже несколько лет подряд из Программы Рождественских чтений РПЦ исключается экологическое направление, что очевидно является знаком последних времён и призывы немецкого пастора Альберта Швейцера к «Благоговению перед Жизнью», зависают в воздухе [2].

В мире идёт борьба между светом и тьмой. Сегодня как никогда **актуальна разработка догматических богословских оснований экологии,** утверждённых всеми религиями Земли в целях сохранения человеческого рода и продолжения жизни на земле.

Необходимо вернуть Земле её духовность, изложить межрелигиозную концепцию Святости Жизни и Природы во всех её проявлениях. На базе концепции разработать и внедрить в государственные образовательные стандарты **по специальности «Теоэкология» (духовная экология),** разработать экоэтические и правовые императивы. Экологическое духовное право должно сопрягаться с морально-этическими духовными заповедями и экологическими духовными догмами.

Природа планеты не может «принадлежать» одной конфессии, она едина, также как едины и универсальны законы мироздания, связующие духовные и физические миры. Необходимо переосмыслить самое значение и статус науки «экологии», вдохнуть в неё новое духовное содержание.

Концептуальные основы «Духовной экологии» должны базироваться на догме одухотворённой Святым Духом Природе планеты. В разработанных заново го-

сударственных образовательных стандартах по естествознанию должны присутствовать все элементы духовно-нравственного отношения в природе и обществе.

Народ рождает Природа, т.е. земля, на которой строится государство. Генотип земли, генотип народа, рождённого на этой земле идентичны. Идентификация человека, общества, земли, культуры сопровождается божественными ритмами земли, её пульсом, который соотносится с пульсом человека. Пульс сердца человека бъётся в унисон с ритмами Земли, её пульсом. Эта генетическая взаимосвязь пока на стадии изучения.

Человек ближе к Природе, чем он представляет, он сама Природа, поэтому он должен боготворить Землю и её создателя, она живее, духовнее и более свята, чем сам человек. Масштабы Земли и человека, производного от Земли, несоизмеримы, поэтому невозможно переоценить важность экологических мировоззренческих парадигм развития мира.

Соответственно должна поменяться и идеологическая парадигма развития общества, например – парадигма ноосферного развития, устремлённая в будущее планеты. Новая ветвь знания, «духовная экология» должна занять законное место в теологии, философии, естественных науках о мироздании, культуре и в образовании общества. Это сложнейшая духовная, интеллектуальная и научная задача, требующая коллективного научного подхода к её решению.

Новая наука будет сочетать в себе синтез естественных наук, религии, культуры, медицины, социологии, правовых наук. Она предполагает разработку и внедрение «духовно-экологического» видения мира, снятие омертвлённого грехом покрывала с человека и природы, взгляда на мир через призму преображения Фаворского света, возможность увидеть за каждым творением планеты Творца и вступить с ним в диалог. Именно этих «откровений» терпеливо ждёт земная Тварь и Отец наш небесный «от сынов божиих» [3]. Так считают ведущие западные богословы Лесли Спонсел, Нэсс Арне, Швейцер А., Печчеи А., Штильмарк Ф.Р., Оливье Клеман, Петрос Вассилиадис и др.

15.3. Заключение

Вновь избранный в 2017 году Президент РАН Сергеев А.М. обозначил приоритетом стратегические исследования наук о Жизни, являющихся мультидисциплинарным синтезом современных естественных наук о Земле. Необходимо также разработать и внедрить в жизнь новое, а по сути старое как мир, «духовно-экологическое мировоззрение», как основной элемент человеческой и экологической культуры III тысячелетия, **восстанавливающий законы сохранения жизни на земле, изначально установленные Творцом.**

Новое «духовно-экологическое мировоззрение» будет прокладывать пути становления гуманистической цивилизации будущего века на духовной основе во всех областях жизни – без убийств, кровопролития, насилия, поедания живых одухотворённых существ нашей планеты. В противном случае нас ожидает кризис в биологической и культурно-технической эволюции человечества, развивающегося «без Бога», на базе информационных технологий и коммуникаций.

Допустит ли Творец эту модель жизни или сотрёт как очередную неудавшуюся копию?

Состояние обозначенных выше проблем сегодня многократно усложнено и лежит в плоскости мировоззренческих, идеологических и политических вопросов управления обществом и природными ресурсами планеты. Своевременная постановка и решение этих вопросов поможет спасти Жизнь и природу планеты. Выстраивая концепцию гуманитарного «Духовно-Экологическое» мировоззрения и его этические императивы во всех сферах жизни общества, внедряя в сознание людей духовные и нравственные экологические догмы, через государственные образовательные программы и стандарты всех уровней, можно постепенно продвигаться к духовному преображению жизни и обновлённому сознанию человека, общества и природы.

Базой для организации духовно-экологической просветительской, научной, методической, образовательной, культурной, воспитательной и др. направлений **могут стать международные межконфессиональные, междисциплинарные «Духовно-Экологические Центры», в частности архитектурно-ландшафтный комплекс «Пулковские Высоты» под покровом Божией Матери Песчанской, покровительницы экологов**. Разработанные и внедрённые в религиозную и светскую жизнь образовательные, богословские, просветительские и экологические программы и стандарты в области духовной экологии, экологические и культурные мероприятия могут способствовать нравственному и духовному развитию общества, повышать его этическую ответственность за состояние здоровья Природы и Жизни планеты, воспитывать патриотизм и любовь к Родине и Природе. В настоящее время проект положен под сукно, а по костям десятков тысяч воинов всех национальностей, положивших свои жизни за освобождение Ленинграда от фашистских захватчиков в ВОВ прошли бульдозеры, осваивающие Пулковские Высоты под жилищное строительство.

Литература

1. Апокрифическое Евангелие «Благая весть Миру Иисуса Христа в изложении ученика Иоанна» (Евангелие от ессеев). Перевод текстов из архивов Ватикана. – М.: «Знание – власть», 1999
2. А. Швейцер. Благоговение перед жизнью. – М., Изд. Прогресс, 1992 – 545 с.
3. Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий). Дух, душа и тело. Изд. Симферопольской и Крымской епархии. 2013 г.
4. Библия. Книги Священного Писания. – Санкт-Петербург., Синодальная типография, 1889 г. – 1548 с.
5. Дионисий Ареопагит. Сочинения. Толкования Максима Исповедника. – СПб.: Алетейя; 2002 г. 854 с. (Византийская библиотека. Источники)
6. Протоиерей Олег Мумриков Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. 2013 г. – 704 с.
7. Клеман О. Смысл Земли. – М.: ББИ св. апостола Андрея, 2005. – 56 с.

8. Кожевников Н.М. Концепции современного естествознания: учеб. пособие / Н.М. Кожевников. – СПб.: Лань, 2009 – 384 с.

9. Морозова Е. Введение в естествознание. Изд. «Паломник». 2001

10. Примерная программа общеобразовательной учебной дисциплины «Естествознание» для профессиональных образовательных организаций. П.И. Самойленко, О.С. Габриелян, П.М. Скворцов. — М.: Издательский центр «Академия», 2015 — 34 с.

16. Проект: «Системная информатизация как условие достижения нового качества образования в СУРАО»

О.П.Резункова, Д.А.Резунков

16.1. Введение

Информатизация образования, которая три десятилетия назад трактовалась как «широкое внедрение электронно-вычислительной техники в учебный процесс», с неизбежностью превратилась в планомерно организованную работу по широкой трансформации учебного процесса. В настоящее время можно судить о достижении качественно нового уровня процесса информатизации образования, при котором информатизация становится синонимом его трансформации. На этом уровне средства информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) помогают реализовать педагогические (дидактические, методические, организационные) идеи и решения, которые не могли найти места в массовой высшей школе еще несколько десятилетий назад.

16.2. Актуальность

В нашей стране **растет число попыток осуществить системные изменения образовательного процесса**, использовать ИКТ для трансформации образовательного учреждения (ОУ). За рубежом эта работа началась заметно раньше. Международное общество по использованию ИКТ в образовании (ISTE) известно своими разработками **стандартов педагогической ИКТ-компетентности учителей** (http://www.iste.org/). В настоящее время его члены активно занимаются вопросами трансформации образовательного процесса.

На уровне «трансформации» учебного процесса решаются задачи, которые затрагивают не только отдельные темы и учебные дисциплины, но и работу всего ОУ. Эти задачи невозможно решить без широкого использования информационных технологий при подготовке учебного процесса и его проведении. Например, **выстраивание индивидуальных образовательных траекторий обучающихся существенно затруднено без сбора и анализа массивов информации с использованием технологий bigdata, которые все шире применяются в социальных сетях**. Можно предположить, что по мере нарастания революционных изменений в сфере телекоммуникации и облачных технологий мы при трансформации традиционного образования **будем продвигаться к «образованию в облаке» разного уровня: школа/университет, образовательный кластер города, региона, страны и мира.**

Одной из приоритетных задач государственной политики в области образования является **обеспечение высокого качества образования, основанного на фундаментальности знаний и развитии творческих компетентностей обучающихся в соответствии потребностям личности, общества и государства, безопасности образовательного процесса и обеспечении здоровья учащихся при постоянном развитии профессионального потенциала работников образования.**

На решение этой задачи направлены **программа модернизации системы образования и стандарты нового поколения**. Отличительной особенностью новых стандартов является то, что они представляют собой совокупность трех систем требований: к структуре основных образовательных программ; к результатам их освоения; к условиям реализации, которые обеспечивают необходимое личностное и профессиональное развитие обучающихся. Новые стандарты должны регулировать не только содержание образования и планируемые образовательные результаты, но и обеспечивать гарантиями государства достижение этих образовательных результатов в условиях определенной информационно-образовательной среды. Ее составляют, прежде всего, педагогические кадры, а также материально-техническое, информационное и финансово-экономическое обеспечение.

Образовательная среда – не новое понятие. Ее связывают с образовательным процессом как часть общей среды, имеющей с ним активное взаимодействие и существенное взаимовлияние, т.е. среда существенно влияет на образовательный процесс, в то время как процесс также оказывает влияние на среду, изменяет ее и подстраивает под себя. Многофакторный анализ существующей образовательной среды высшей школы на соответствие ее новым вызовам времени выявил серьезные противоречия: – между необходимостью введения обновленных образовательных программ ФГОС и неадекватностью им действующего технического и учебно-дидактического обеспечения образовательного процесса; – между потенциалом нового дидактического и технического инструментария и недостаточно развитым пространством учебного заведения, неприспособленным к принятию этих нововведений; – между возможностями ИКТ-технологий и низким уровнем готовности педагогических и административных работников к их использованию.

Для преодоления указанных противоречий необходимо учитывать, что особенностью современного образования является информатизация (ИО), вследствие чего образовательная среда стала информационной – информационно-образовательной средой (ИОС). Информационное представление образовательной среды предполагает ее преобразование в систематизированное информационное пространство, организованное, многомерное, упорядоченное. В ГОСТ Р 53620-2009 приводится следующее определение (как ее правовое толкование и выражение): «Информационно-образовательная среда (ИОС) – система инструментальных средств и ресурсов, обеспечивающих условия для реализации образовательной деятельности на основе информационно-коммуникационных технологий». А.А. Кузнецов: «Информационно-образовательная среда – это совокупность субъектов и объектов образовательного процесса, обеспечивающих эффективную реализацию современных образовательных технологий, ориентированных на повышение качества образовательных результатов и выступающих как средство построения личностноориентированной педагогической системы».

Основными целями такой среды являются:

- создание условий для развития личности и повышение качества образования за счет развития ее учебной мотивации, образовательной и предметной

компетентности в процессе взаимодействия с личностноориентированными компонентами ИОС;

- обеспечение эффективного использования во всех видах учебновоспитательной и административной деятельности вуза существующих и постоянно развивающихся информационно-образовательных ресурсов, ресурсов Интернет образовательного применения;
- организация оперативного информационно-коммуникативного взаимодействия всех участников учебно-образовательных процессов во всей жизнедеятельности вуза.

Проблема создания современной информационной образовательной среды становится еще более актуальной в условиях перехода общеобразовательных учреждений Российской Федерации на Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования. В требованиях к реализации новых ФГОС прописано, что современная информационно-образовательная среда должна обеспечивать достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы, личностное развитие обучающихся, в том числе формирование системы социальных ценностей, ключевых компетенций, составляющих основы образования на протяжении всей жизни. **ИОС должна гарантировать охрану и укрепление физического, психологического и социального здоровья учащихся**, обеспечивать индивидуализацию процесса обучения при поддержке педагогов и тьюторов, открытость по отношению к семье и обществу, обеспечивать сетевое взаимодействие образовательных учреждений, использование творческого и профессионального потенциала преподавателей. Сегодня ИОС рассматривается как комплекс информационно-образовательных ресурсов, методических и материально-технических средств, включающих систему непрерывной поддержки обучающегося и преподавателя, финансово-экономических и управленческих механизмов, позволяющих реализовать концептуальные подходы и требования ФГОС. Эти требования определяют **актуальность темы инновационного проекта «Системная информатизация как условие достижения нового качества образования в СУРАО в условиях реализации ФГОС».**

16.3. Использование информационных технологий в образовательном процессе института

Научно-педагогическая деятельность в институте претерпела значительные изменения в связи с развитием и внедрением информационных технологий. Для координации работы по техническому, методическому, организационному сопровождению планируется создание информационно-библиотечного медиацентра, которому отводится важная роль в научно-исследовательской, экспериментальной, творческой работе института. В целях повышения профессионального уровня педагогических кадров в использовании информационных технологий должна быть организована курсовая переподготовка преподавателей по ИКТ. Студенты и преподаватели института должны принимать участие в тематических олимпиадах, творческих конкурсах по современным информационным технологиям и программированию.

Основной целью проекта является совершенствование механизмов контроля качества образования с использованием информационных технологий, формирование и развитие единого информационного пространства образовательной системы института. Потенциально информатизация образовательной системы может обеспечить повышение уровня образования, имиджа и инвестиционной привлекательности института. **Комплексная информатизация образовательного процесса позволит осуществить:**

- доступ к информационным ресурсам всех участников образовательного процесса;
- быстрый обмен данными между службами, администрацией, преподавателями, другими структурными образованиями и общественными организациями;
- устанавливать межрегиональные и международные связи с другими образовательными учреждениями в интерактивном режиме;
- ввести новые формы обучения студентов, заболевших в течение длительного времени, студентов с ограниченными возможностями, экстернат, семейное обучение, дистанционное обучение;
- само проектирование образовательной деятельности обучающихся (обучение по индивидуальным образовательным программам).

Создание информационно-библиотечного центра, укомплектованного учебниками, электронными пособиями, аудиокнигами, обеспеченного удаленными рабочими местами для студентов и преподавателей позволит качественно расширить спектр образовательных возможностей как для учащихся, обучающихся по индивидуальным образовательным программам, так и для педагогов в совершенствовании своего профессионального уровня. Установка сервера, использование единой локальной сети, «1С»- программ: «Школа-ВУЗ», «Социальный педагог», «Питание», «Психолог», «Библиотека» и др. обеспечит быстрый поиск и обмен необходимой информацией, рациональное использование рабочего времени, материальных ресурсов.

Модель системной (комплексной) информатизации института включает в себя:

- внутреннюю информационно-образовательную среду института (информационную инфраструктуру);
- структуры, обеспечивающие включение института во внешнее информационно-образовательное пространство.

Информационная инфраструктура представляет собой комплекс средств, методов и алгоритмов создания, обработки информационных потоков института как системы, оценки качества её функционирования.

16.4. Автоматизированная система управления (АСУ) образовательным процессом

АСУ предназначена для автоматизации функций управления, выполняемых персоналом вуза:

• ректора,
• проректоров,
• бухгалтера, экономиста,
• секретаря-делопроизводителя,
• деканов, зав. кафедрами,
• преподавателей-предметников,
• библиотекаря.

Целью создания АСУ является повышение эффективности управления образовательным процессом за счет следующих факторов:

• снижение уровня рутинных работ, высвобождение сотрудников института для выполнения творческой работы;

• повышение оперативности, точности и достоверности информации о УВП;

• информационная поддержка УВП, соответствующая современным стандартам и требованиям;

• снижение затрат на накопление и хранение сведений о УВП для долгосрочного использования;

• снижение затрат и сокращение сроков формирования данных о вузе по запросам участников образовательного процесса – учащихся и их родителей, администрации и преподавателей института, вышестоящих органов управления;

• повышение эффективности контрольных функций администрации института, учредителя и вышестоящих органов управления;

• снижение зависимости качества управления от личностных характеристик персонала (снижение роли «человеческого» фактора).

Информационная модель содержания вузовского образования включает в себя:

• государственные и региональные образовательные стандарты базового и профильного, углубленного образования;

• комплект УМК, включая цифровые образовательные ресурсы (ЦОР);

• программно-обучающий комплекс «1000 Лучших инноваций России»;

• учебные планы института;

• учебные программы;

• календарные и поурочно-лекционные планы;

• индивидуальные образовательные программы студентов;

• программы дополнительного образования;

• социальные и воспитательные программы.

Информационная модель студента вуза.

Информация о студенте состоит из трех частей: психологического и педагогического мониторингов, а также **мониторинга здоровья**.

Психологический мониторинг в вузе мы рассматриваем как систему информационного сопровождения учебного процесса. Его необходимость обосновывается возможностями получения такой информации о студенте, которая требуется преподавателю для успешной работы. Эта информация относится к тем особенностям психической организации студента, которые влияют

на успешность освоения студентом содержания образования. Эти особенности можно разделить на:

• особенности когнитивной сферы (особенности интеллекта студента – как ученики получают, хранят, используют информацию),

• факторы личностного характера, которые могут помогать или мешать процессу обучения (особенности мотивации, межличностных отношений, самооценки и т.д.). Педагогический мониторинг показывает достижения студента по каждому предмету. Мониторинг физического развития и состояния здоровья студентов в условиях их учебной деятельности в совокупности с педагогическим и психологическим мониторингами позволяет достаточно адекватно представить информационную модель студента в компьютере. Информационная модель студента включает его портфолио, индивидуальную образовательную программу и блок рефлексии. В совокупности это составляет интегральную систему информационного сопровождения образовательного процесса, обеспечивает преподавателей, администрацию и органы управления образования качественной информацией, необходимой для оценки адекватности педагогических технологий и образовательной среды целям обучения и индивидуальным особенностям личности обучаемого.

Информационная модель педагога.

В связи с процессом обучения преподаватель предстает совокупностью своих календарных поурочных планов и планами проведения занятий, технологических карт лекций, практик, авторских и модифицированных программ, используемых педагогических технологий, систем оценивания.

В информационную модель преподавателя также входит лист планирования и самоанализа собственной педагогической деятельности в соответствии с критериями блочно-рейтинговой оценки качества образования, принятой в институте.

В эту модель также должны будут войти и данные по обратной связи – преподаватель глазами студентов, которые формируются в информационной модели студента.

Технические средства комплексной автоматизированной среды института Информационное пространство института включает в себя следующие компоненты:

- **Стационарные компьютерные классы** для проведения учебных занятий по информатике и другим предметам в первой половине дня, а также классы для самостоятельной работы студентов, психолого-педагогического тестирования во второй половине дня, для реализации образовательных и телекоммуникационных потребностей всех студентов образовательного процесса. Классы состоят из 10-15 компьютеров и сервера, интегрированных в локальную сеть, интерактивной доски, мультимедийного проектора, принтера, ксерокса и сканера.
- **Мобильный мультимедийный компьютерный класс**-комплект ноутбуков для преподавателя и студентов. Позволяет проводить занятия в разных учебных классах, применяя технологии исследовательской и проектной деятельности, особенно в совокупности с цифровыми лабораториями «Архимед»,

цифровыми микроскопами. **Многофункциональный мультимедийный учебный класс** – стационарный универсальный мультимедийный класс, в котором можно посменно проводить занятия по любому предмету. В кабинете присутствуют: современный компьютер (или несколько), подключенный к локальной сети и имеющий доступ к глобальным информационным ресурсам, мультимедийный проектор, подключаемый к компьютеру, интерактивная доска, принтер. Это позволяет проводить лекции по различным предметам с использованием ИКТ, **не загружая компьютерные классы**.

- **АРМ преподавателя в предметных кабинетах**: ПК, принтер, сканер. Оснащение каждого предметного кабинета позволит преподавателю осуществлять ввод первичных данных прямо на рабочем месте в реальном режиме времени.
- **АРМ администратора института** – укомплектовано, помимо компьютера, принтера, ксерокса, средствами доступа к ресурсам глобальных сетей и унифицированным программным обеспечением, позволяющим осуществлять оперативное управление, использовать в работе общую базу данных и обеспечивающим вывод любых форм отчетности.
- **Деканат**. Деканат должен быть оснащен 2-3 компьютерами, позволяющим ППС получать оперативную управленческую информацию, и осуществлять ввод первичных данных.
- **Информационно-библиотечный центр «Вуз – Медиа»** предполагает наличие библиотеки ЦОР, нескольких (минимум 4) удаленных рабочих мест для студентов и преподавателей, оборудованных ПК, принтерами, сканерами, ксероксом, аудио и видеоаппаратурой. Для проведения групповых занятий предполагается наличие мультимедийного проектора, интерактивной доски. Все рабочие места соединены с локальной сетью вуза и с Интернет.
- **Информационный терминал**. Одно или несколько компьютерных мест, размещенных в специальном кабинете. На компьютеры терминала выводится информация по вузу в целом (устав, лицензия, свидетельство об аккредитации, закон об образовании и т. д.) и по конкретному студенту (успеваемость, посещаемость, куратор, преподавателю, замечания, учебные программы, практические задания и т.п.). Также через терминал обеспечивается возможность заочных консультаций с преподавателем и администрацией. Все эти компоненты должны быть объединены в локальную компьютерную сеть вуза и иметь возможность обмена данными с глобальными компьютерными сетями.

16.5. Направления информатизации образовательного пространства АНО ВО «СУРАО»: состав и содержание работ

1. Автоматизация управления вуза:

а) анализ действующей в институте системы управления, разработка, согласование проекта организационно-функциональной структуры системы АСУ (автоматизированных рабочих мест, распределение автоматизированных функций);

б) приобретение и создание программного обеспечения;

в) создание автоматизированных рабочих мест администраторов.

2. Информатизация образовательного процесса на начальной ступени вуза:

а) оборудование мультимедийного многофункционального учебного класса для начальной ступени;

б) оборудование автоматизированных рабочих мест для преподавателей;

д) приобретение ЦОР:

Развивающая среда – материалы для изучения математики;

Развивающая среда – материалы для исследования окружающего мира;

е) создание электронного портфолио учащихся и электронного журнала

3. Информатизация дополнительного образования:

а) организация тьюторской формы обучения (связь научного руководителя и учащегося, выполняющего научно-исследовательскую работу) через электронную почту;

б) создание информационно-библиотечного центра «Вуз – Медиа»;

в) создание медиатеки;

г) создание электронного библиотечного каталога;

д) организация школы цифровой фотографии;

е) организация студии цифровой музыки;

ж) издание вузовской газеты (компьютерная верстка);

з) создание web-студии.

4. Информационно-коммуникативные технологии в обеспечении воспитательного процесса:

а) создание портала проектной деятельности студента;

б) создание ученических сайтов как «территории» неформального общения и рефлексии, зоны разрешения конфликтов, зоны доверия

г) создание виртуального краеведческого музея.

5. Мониторинг.

Непрерывный системный мониторинг формирования ИКТ компетентностей всех студентов образовательного процесса.

6. Информационное обеспечение научно-методической и опытно-экспериментальной деятельности педагогов:

в) создания базы данных ЦОР, созданных сотрудниками вуза;

г) создание электронной библиотеки сертифицированных ЦОР, совместимых с УМК, используемых в институте.

7. Повышение квалификации педагогов

а) организация вузовских тьюторских курсов по использованию интерактивного оборудования;

б) организация студенческого учебного семинара по ИТК.

8. Информационное обеспечение связей с социумом:

а) создание программного модуля, обеспечивающего обычный и удаленный доступ к информации о вузе и конкретном студенте, к образовательным ресурсам вуза, возможность интерактивного общения с сотрудниками вуза;

б) организация всеобуча в области использования информационных ресурсов в образовательном процессе;

в) привлечение выпускников к информационному наполнению сайта вуза;

г) размещение на сайте вуза публичного отчета института;

д) работа электронной почты

9. Развитие технических средств информатизации.

Цели проекта:

Переход АНО ВО «СУРАО» в качественно новое состояние открытой образовательной организации;

- формирование информационной и технологической культуры преподавателя, как основы профессиональной культуры и условие достижения нового качества образования;
- формирование на основе информатизации всех направлений развития информационно-образовательного пространства;
- разработка и апробация действующей модели информационной инфраструктуры института.

Задачи проекта:

Управленческие:

• формулирование ясной и четкой политики информатизации института; внедрение ИКТ как составной части плана развития института;

• выбор модели информатизации института; определение иерархии элементов информационной среды, роли субъектов, порядок делегирования функций и полномочий, правила функционирования системы;

• управление информационными потоками между элементами педагогической среды, коммуникация с внешней средой;

• создание нормативно-правовой базы функционирования информационной инфраструктуры института.

Образовательные:

• построение учебно-воспитательного процесса на основе распределенного информационного ресурса;

• использование продуктивных информационных технологий воспитания и обучения как обязательного компонента образовательной среды;

• расширение спектра образовательных услуг за рамками классно-лекционной системы;

• воспитание критически мыслящего гражданина, с четкими нравственными критериями отношений, способного принимать ответственные решения.

Социальные:

• включение широкого образовательного сообщества (глобального и местного, реального и виртуального): предпринимателей, производственных предприятий, профессиональных учебных заведений, общественных организаций в информационное поле института;

• превращение института в образовательный центр, который доступен физически и виртуально.

Развивающие:

• определение форм и методов стимулирования творческих усилий субъектов образовательного процесса – как обучающихся, так и преподавателей;

• формирования условий для организации творческой деятельности на всём пространстве педагогической среды института;

• организация проектной и научно-исследовательской деятельности на основе коммуникативных и информационных технологий.

Научно-методические:

• определение порядка организации научно-исследовательской деятельности, форм и методов организации учебно-воспитательного процесса, где ИКТ является признанным педагогически средством, развертывание учебного процесса параллельно в учебных кабинетах и в Интернет (WEB);

• организация инновационной исследовательской деятельности педагогического коллектива по программам экспериментальных площадок федерального, регионального, муниципального и внутривузовского уровня;

• построение многоуровневой системы научно-методической работы в институте на основе сетевого взаимодействия в информационном пространстве города, региона, страны;

• создание системы непрерывного повышения квалификации преподавателей, ИКТ-подготовки по индивидуальным планам, которые составлены с учетом интересов преподавателей и студентов, с использованием самоконтроля;

• организация тиражирования передового опыта, ресурсного обеспечения педагогической среды.

Технологические:

• создание единой информационной сети института, обслуживающей информационные запросы всех участников образовательного процесса – студентов, преподавателей, работодателей;

• обеспечение функционирования всех элементов системы в заданном режиме в соответствии с установленным регламентом;

• конструирование действующей модели информационной инфраструктуры института;

• создание автоматизированных рабочих мест преподавателей – предметников, администраторов, педагогов дополнительного образования, специалистов института;

• создание и техническое оснащение медиацентра института.

16.6. Критерии оценивания уровня информатизации вуза

1. Программа и план информатизации охватывают все стороны жизни института, включают в себя систематическую оценку результатов, действенный мониторинг и рассчитаны минимум на три года.

2. Сформулирована ясная и всеобъемлющая политика в области применения ИКТ.

3. Ведется полный цикл работ, связанных с использованием ИКТ.

4. Всесторонние усилия направляются на использование ИКТ для улучшения учебной работы, как в рамках отдельных дисциплин, так и в межпредметных областях.

5. Оцениваются учебные достижения студентов в области информационной грамотности и информационно-коммуникационных компетентностей.

6. ИКТ используются для отслеживания учебных достижений студентов и результатов их работы.

7. Определены направления совершенствования работы вуза и обеспечения этой работы необходимыми ресурсами ИКТ.

8. Вуз ведет постоянную работу по повышению квалификации всех преподавателей с целью использования ИКТ для улучшения учебной работы.

9. Вуз стремится развивать связи с местной общественностью, чтобы, заинтересовав, вовлечь их в учебную работу с использованием ИКТ.

Обязательства:

1. Разработка программы и плана информатизации общеобразовательного учреждения, охватывающего все стороны жизни вуза, включающего в себя действенный мониторинг, систематическую оценку результатов и рассчитанного на три года;

2. Разработка системы критериев, по которым оценивается:

- уровень развития информационных компетенций участников образовательного процесса;
- уровень информатизации системы управления ОУ и ее эффективность;
- уровень информатизации учебно-воспитательного процесса;

3. Обеспечение значимого повышения качества образования на основе системной информатизации; решение дидактических и методических задач средствами информационных технологий;

4. Разработка форм и методов решения ключевых научно-педагогических задач на основе информационно-коммуникативных технологий (поддержка самоопределения и развития личностно-профессиональных качеств обучающихся, формирование информационно-коммуникативной компетентности, информационной культуры, сопровождение индивидуальных учебных планов, новые подходы к оценке образовательных результатов);

5. Обеспечение положительного социального эффекта информатизации вуза как культурного и образовательного центра.

В заключение хотелось бы отметить, что недостаточно просто внедрить информационные технологии в традиционный образовательный процесс и надеяться, что таким образом будут произведены революционные преобразования в вузе, их необходимо рассматривать как составную часть всей технологии обучения.

«Ярко переживаю все происходящее. Я смотрю на все с точки зрения ноосферы и думаю, что в буре и грозе, в ужасе и страданиях стихийно родится новое прекрасное будущее человечества»[1]

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ III

Проблема здоровья в «пространстве» ноосферных образования, педагогики и валеологии

[1] Письмо А.Е. Ферсману – 1941 г. // Письма В.И.Вернадского А.Е.Ферсману. М., Наука, 1985, с. 211; В кн.: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Ларвов. Фотохудож. Г.Е. Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688 с.; с. 269

1. Формирование ноосферного мировоззрения и здорового образа жизни в период юношеского самоопределения

Е.М.Лысенко, В.С.Коротенко

Человечество – ноосферно, а ноосфера – человечна!

А.И. Субетто

Цель ноосферного образования адекватна природе человека. Человек должен со-творцом окружающего мира.

Н.В. Маслова [8,9].

Вопрос: «… Но почему Вы ….против ноосферной педагогики, в реальности же – против Личности и бессмертия граждан Отечества в Доме и Семьях планеты?»

Ответ: «Норм экологической безопасности Личности нет в декларации прав Человека, нет их в Гражданском кодексе и Конституции. Их трудно вложить в тесты ЕГЭ институтов образования, измерители знаний…»

Н.В.Маслова, В.Н.Василенко

(Ноосферная экспертиза бытия Семьи человечества в биосфере природы)

1.1. О ноосферном самоопределении юношества

«Ноосферное образование», возникнув как парадигмальная проблема современности, в конце прошлого века, вызывало бурный всплеск научной мысли и поставило перед педагогикой и психологией высшей школы важную задачу – задачу формирования ноосферного мировоззрения юношества в период их личностного и профессионального самоопределения.

Лидер ноосферного движения в России А.И.Субетто не раз указывал на то, что ноосферное развитие человечества возможно «в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества». Это определяет глубокие онтологические, аксиологические и гносеологические основания ноосферной парадигмы модернизации российской школы (А.И.Субетто).

В связи с этим главной целью ноосферного образования молодежи становится формирование ноосферного человека с ноосферным сознанием, поведением и культурой, основанным на духовно-нравственных ориентирах [12, 13]. В представлениях В.И. Вернадского биосфера неизбежно перейдёт в

ноосферу под влиянием научной мысли и труда во имя дальнейшей вечной жизни человечества [1 – 5, 15].

О духовно-нравственных ориентирах много говорится в целом ряде наук – культурологии, религоведении, социологии, психологии, и, конечно же, в педагогике. Именно педагогам предстоит оказать обучаемым помощь в формирование ноосферного мировоззрения и здорового образа жизни в период юношеского самоопределения.

Следует отметить, что именно ранний юношеский возраст ознаменован становлением относительно устойчивого представления о себе, возникновением специфического личностного новообразования, которое названо «самоопределением». Старшеклассник и студент вуза в выборе действий, поведенческой стратегии все чаще ориентирован на собственные взгляды, убеждения, сформированные на основе приобретенных ранее знаний и собственного субъективного опыта, **поэтому зачатки ноосферного мировоззрения должны быть заложены уже в дошкольном и младшем школьном возрасте, в а в этот период задача педагога с помощью специально организованной креативной, событийно насыщенной рефлексивной среды «взывать к жизни» продиктованные самоопределением ноосферные идеи.**

И это не случайно. **Юность – решающий этап становления мировоззрения**, так как в этот фундаментальный период созревают когнитивные, эмоционально-личностные предпосылки, а знания не просто увеличиваются, но и расширяют умственный кругозор. Важно понимать, что и интеллектуальное развитие, которое сопровождается накоплением и систематизацией знаний о мире, и интерес к личности, и рефлексия в ранний юношеский период формирования и развития личности оказываются той основой, на которой строятся мировоззренческие взгляды.

Изучением психологических особенностей и проблем юношеского возраста занимались многие отечественные и зарубежные ученые – психологи и педагоги – теоретики и практики: И.С.Кон, Д.И.Фельдштейн, А.В.Мудрик, Л.И. Божович, Р.Бернс, И.Ю.Кулагина, Ф.Раис, К.Левин, Ш.Бюлер. Э.Шпрангер, и др.

В юности у человека возникают новые потребности интеллектуального и социального порядка, удовлетворение которых станет возможным только в будущем. Считается, что к полноценному становлению личности приводят поиски и сомнения, характерные для юношеского возраста. **Главное психологическое приобретение ранней юности – открытие своего внутреннего мира**.

1.2. Самоопределение как новая позиция личности и критерий духовности

Известно, что самоопределение как процесс выбора и установления человеком индивидуальных ценностей, возможностей, потребностей, способов и норм поведения, а также критериев, по которым он сам оценивает себя и свои достижения, л– сложный и определяющий процесс в жизни.

С нашей точки зрения, важно оказывать содействие по формированию ноосферной составляющей мировоззрения во всех видах самоопределения:

- **личностном**, которое неразрывно связанно с ценностями человека, так как их формирование помогает понять, каким человеку быть, какие нормы поведения приемлемы для него, как ему относиться к другим людям, как оценивать себя и свои поступки, почему важно стать «ноосферным человеком» как носителем и транслятором культурных ценностей человечества;
- **жизненном**, представляющем собой выбор стратегии и стиля жизни, понимание своего существования и действий, принятие ценностей здорового образа жизни и осознание того, как это отразится на поколенной структуре родовых отношений, понимание смысла своего существования;
- **профессиональном**, заключающемся в выборе человеком специализации, принятии им решения о том, кем стать, и какая работа придется ему по душе.

В то же время **потребность в смысле жизни**, в ее осознании, не как серии случайных, разрозненных событий, а как целостного процесса, имеющего определенное направление, преемственность и смысл, – одна из важнейших потребностей личности [6, 10, 11, 14].

Важно, чтобы самоопределение молодого человека побуждало его придерживаться традиционных и общечеловеческих ценностей, ноосферной этики, регулирующей отношения в социо-природной среде, возведя идею сохранения природы и жизни человека в ранг базовых мировоззренческих установок.

Самоопределение как новая позиция личности становится центральным новообразованием ранней юности. И.В.Дубровина на основе результатов проведенных исследований утверждает, что **основным психологическим новообразованием раннего юношеского возраста следует считать** не самоопределение как таковое (личностное, профессиональное, шире – жизненное), а **психологическую готовность к самоопределению**, которая предполагает [10]:

а) высокий уровень сформированности психологических структур в целом, и прежде всего самосознания;

б) развитость нравственных установок, ценностных ориентаций и временной перспективы;

в) актуализацию предпосылок индивидуальности как результата развития и осознания своих способностей и интересов каждым старшеклассников.

Сегодня в психологической науке представлена достаточно четкая схема профессионального и жизненного самоопределения [6, 10, 11, 14].

Данная схема (рис. 1) в качестве ключевого приводит критерий духовности (от духовного самосовершенствования в рамах обыденных представлений до духовной деградации) и критерий возможностей и их реализации. В этой схеме на пике духовного самосовершенствования в вопросах жизненного самоопределения человек приобщается к глобальным социокультурным и экологическим проблемам и идеям по их разрешению, то есть погружается в проблемные поля ноосферного мировоззрения.

Рис. 1. Уровни профессионального и жизненного самоопределения

1.3. Фактор ноосферной образовательной среды для становления ноосферного мировоззрения

Что особенно важно для формирования ноосферного мировоззрения в этот период – так это новое восприятие времени, связанное с соотнесением прошлого и будущего, восприятием настоящего с точки зрения будущего. При этом важно создавать благоприятную развивающую педагогическую среду, так как устремленность в будущее только тогда благотворно влияет на формирование личности, когда есть удовлетворенность настоящим. Юноша стремится в будущее так как ждет от него чего-то лучшего и осознает возможность привнести в него что-то важное, созидательное. Определение себя как личности – личностное самоопределение – имеет ценностно-смысловую природу. **Ценности же задают ориентацию на будущее.**

В период юности особое значение обретает разрабатываемой личностью свой **жизненный план**, построенный на осознании своих потенциальных ресурсов, умении ставить цели, узнавать способы их достижения. Педагоги транслируют молодежи важную мысль: надо уметь оценивать свои объективные возможности –

уровень учебной подготовки, здоровье, материальные условия семьи и, главное, свои способности и склонности, а так же и мировоззренческие установки.

Но для того, чтобы строить планы на будущее, осознавать себя в настоящем, системно оценивать события и перспективы, **важно сохранять здоровье и жизнь не только на уровне активного субъекта, но и на планетарном уровне. Этому во многом способствует ноосферное образование.**

Главная цель ноосферного образования молодежи — становление ноосферного человека с ноосферным сознанием, поведением и культурой, основанными на духовно-нравственных ориентирах. В.Н. Василенко утверждает, что «Ноосферное образование Человека – Мера само+осо+знания Личности, жизнестойкости деяний Граждан Отечества в глобальном обществе».

В процессе проектирования ноосферной образовательной среды нельзя не учитывать культурные нормы и ценности поколений с их жизнеутверждающим «ноосферным ресурсом» (Е.М. Лысенко).

Если рассматривать ноосферную образовательную среду в широком смысле, то она предстает как совокупность образовательных институтов и соответствующих им органов управления кооперации с ноосферно ориентированными досуговыми, культурными, клубными, научно-производственными и другими ориентированными на цели образования организациями.

В узком смысле слова ноосферная образовательная среда – это некое окружение индивида, оказывающее на него определенное воздействие это целостная, качественная характеристика внутренней жизни образовательного учреждения, определяемая «образовательным опытом» того учреждения, в котором она создается, поддерживается и развивается. **Данная среда формирует не только нацеленность на самоопределение, но и позволяет осознать значимость ноосферы в жизни человечества, а также значимость здорового образа в жизни каждого субъекта образования.**

Ноосферное образование позволяет актуализировать у самоопределяющейся личности молодого человека ноосферное мировосприятие и закреплять навыки здорового образа жизни, а также процесс саморегуляции, умение оптимизировать психические процессы, свойства и состояния.

1.4. Типология ноосферно-ориентированных сред

Опыт преподавания показывает, что, ориентируясь на ноосферную составляющую образования, можно смоделировать **4 типа создания ноосферно ориентированной среды** в зависимости от активности - пассивности субъектов образования и системности в педагогической деятельности, нацеленной на формирование ноосферного мировоззрения (НМ) и ориентированной на здоровый образ жизни (ЗОЖ).

Ноосферно ориентированная среда предстает и как эффект осуществления исторически выработанной в данном учреждении образовательной практики (условием которой она одновременно выступает) Они конструируются в актуальных **образовательных ситуациях** – ОС и выступают как **продукт деятельности – Д субъектов образования (личности педагога – ЛП**

и личности обучаемого – ЛО), и как проекция специально организованного пространства – П с учетом **временного фактора** – **В социализации** школьника - С и процесса **культурогенеза** – К. Таким образом, образовательная среди представляет собой дифференциальную целостность, определяемую воздействием целого ряда факторов – И (история), ОС (образовательная ситуация), Д (деятельность), ЛП (личность педагога), ЛО (личность обучаемого), П (пространство), В (время), С (социализация), К (культурогенез) (Е.М. Лысенко) [7].

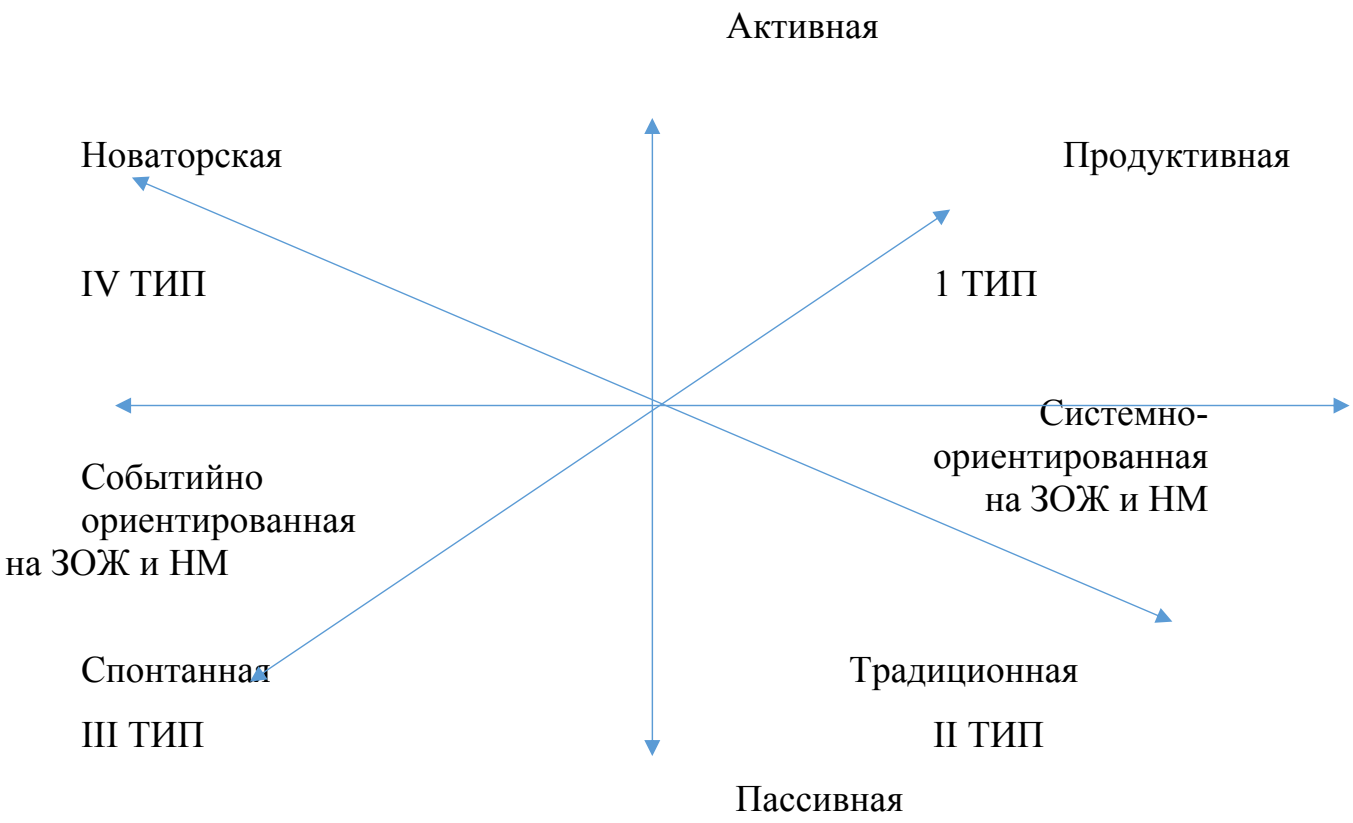


Рис. 2 Модель ноосферно ориентированной образовательной среды

Нами выделены и описаны следующие типы ноосферно ориентированной среды:
I ТИП – Продуктивная (созидательная) ноосферно ориентированная среда;
II ТИП – Традиционная ноосферно ориентированная среда;
III ТИП – Спонтанная ноосферно ориентированная среда;
IV ТИП – Творческая (новаторская) ноосферно ориентированная среда.

В продуктивной (созидательной) ноосферно – ориентированной среде юноша рефлексирует приоритеты ноосферного образования, отдает себе полный отчет о том, насколько он впитал ноосферные ценности и в какой мере они вошли в его багаж самоопределения, а также ценит жизнь и свое здоровье. Позиция педагога остается содружественной, наставнической, он активно вовлекает юношу в осознание миссии современного человека в вопросах сохранения жизни на планете и в оздоровлении молодого поколения [3, 8, 9].

II ТИП – Традиционная ноосферно-ориентированная среда. Пассивность педагога даже в ситуации системного изложения ноосферных

ценностей не позволяет обучаемому в полной мере оценить их значимость, так как позиция учителя и ученика прежде всего ориентированы на формирование компетенций. Ноосферное мировоззрение занимает незначительное место в общенаучном мировоззрении подрастающего поколения.

III ТИП – Спонтанная ноосферно-ориентированная среда не позволяет всерьез говорить о формировании ноосферного мировоззрения у субъектов образования. В лучшем случае у юношей в процессе личностного и профессионального становления имеются некоторые представления о ноосфере и понимание необходимости вести здоровый образ жизни. При этом данные установки редко интроецируются в психическую реальность молодого человека и не служат для них постоянно действующим ориентиром в личностных и профессиональных практиках.

IV ТИП – Творческая (новаторская) ноосферно-ориентированная среда - расширяет горизонты видения ноосферы и здорового образа жизни за пределы существующей законодательной и образовательной базы. Молодой человек «загорается идеей», включается в события, транслирует свои замыслы и желания, отражающие степень сформированности ноосферного мировоззрения

1.5. О единстве ноосферного мировоззрения и здорового образа жизни

Поскольку ноосферное мировоззрение становится личностным достоянием субъектов образования, оно влияет и на выбор здоровьесберегающих практик, и на предпочтение созидательной жизненной позиции и создание новых образов будущего, построенных на законах Красоты, Гармонии и Духовного преображения. В самоопределении юноши присутствуют и элементы **ментального ноосферного дискурса** *(*«ноосферный разум», «ноосферный ум»), и элементы мотивационные («намерение», «замысел», «желание») и элементы - *личностной сферы* («рассудительность»; «образ мыслей», «благоразумие»).

Таким образом поиски смыслы жизни и самоопределение в целом в ноосферно обогащенной среде имеют позитивный потенциал, так как именно в них вырабатывается мировоззрение, расширяется система ценностей, формируется тот нравственный стержень, который помогает справиться с первыми житейскими неурядицами. В целом юноша начинает лучше понимать окружающий мир и самого себя, становится в действительности самим собой.

Поскольку оценка отдельных качеств, сторон личности в этом возрасте не имеет первостепенного значения, а играет подчиненную роль, то ведущим оказывается именно целостно сформированное ноосферное мировоззрение, за которое юноша может себя «принимать» и даже «уважать». У людей, ведущих здоровый образ жизни, осознающих свою роль в предупреждении глобальной экологической катастрофы и сохранении жизни на земле, формируется эмоционально-ценностное отношение к себе, т.е. «оперативная самооценка»,

проявляется соответствии поведения собственным ноосферным взглядам и убеждениям, жизнь обретает особый смысл, повышается ответственность за происходящее, духовно-нравственные ориентиры становятся векторами жизнетворчества.

Литература

1. Бобков В.Н. Современное развитие идей В.И.Вернадского о ноосфере: новые процессы и структуры / В.Н.Бобков, Н.В.Бобков // Уровень жизни населения регионов России. – 2013. – № 8. – С.30-33.
2. Василенко В.Н. Вызовы человечеству: ноосферная экспертиза // Вестник рос. филос. общества. – 2014. – №2. – С.54-60.
3. Василенко В.Н. Ноосферный мониторинг безопасности граждан России и глобального общества // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – № 1. – С.98-103.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
5. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
6. Зеер Э.Ф. Профессионально-образовательное пространство личности/ Э.Ф.Зеер. – Екатеринбург: Деловая книга, 2012. - 248 с.
7. Лысенко Е.М. Словарь-справочник Книга 4. Серия «Будущее России: образование, преобразование, процветание» / Под ред. Е.М. Лысенко – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2014 –248 с.
8. Маслова Н.В. Ноосферное образование. – М., 1999.
9. Моисеев Н. Н. Проблема соответствия действий человека общим законам развития биосферы / Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов. Т. 3. – М.: Научный мир, 2002. – С. 46 – 50.
10. Психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы / Под ред. И.В. Дубровиной. — 4-е изд. — Екатеринбург: Деловая книга, 2000. — 176 с. — (Руководство практического психолога).
11. Рогов Е.И. Выбор профессии: становление профессионала / Е.И. Рогов – М.: Владос - пресс, 2013. – 384 с.
12. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 75 с.
13. Субетто А.И. Основания становления ноосферного образования в России (вместо введения)// Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688 с.
14. Шамионов, Р.М. Личностная зрелость и профессиональное самоопределение в подростковом и юношеском возрасте: Автореф. дис. канд. психол. наук. / Р.М. Шамионов – СПб: Питер, 1997. – 19 с.
15. Казначеев В.П Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск, 1989.

2. Возможности решения задачи воспитания культуры здоровья участников образовательного процесса в ноосферном обществе

С.А. Купцова, Л.Г. Татарникова

2.1. Значимость проблемы здорового образа жизни

По данным специалистов НИИ гигиены и охраны здоровья, в последние годы наметились следующие **негативные тенденции в здоровье обучающихся**:

- значительное снижение числа абсолютно здоровых;
- стремительный рост числа функциональных нарушений и хронических заболеваний;
- резкое увеличение доли патологии органов пищеварения, опорно-двигательного аппарата, почек, нарушение остроты зрения;
- увеличение числа учеников, имеющих несколько диагнозов.

Причинами такого ухудшения состояния здоровья обучающихся являются:

- несбалансированное питание,
- неэффективно построенная система физического воспитания, учебные и информационные перегрузки, общая стрессогенная система организации учебного процесса.

Так же на здоровье негативно влияют – неблагополучная экологическая ситуация, отсутствие культуры здорового образа жизни как в семьях, так и в образовательных учреждениях разного уровня [1, 2].

О значимости для общества проблемы ЗОЖ свидетельствуют Закон РФ «Об образовании», Закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Программа развития воспитания в системе образования России, Национальные проекты «Здоровье», «Образование», совместный приказ Министерства здравоохранения и Министерства образования Российской Федерации от 30.06.1992. № 186/272 о физических и физиологических критериях здоровья.

В современном обществе рассматриваются вопросы теории и практики здорового образа жизни, но этого на сегодняшний день недостаточно. Необходимо использовать междисциплинарный подход, объединить усилия теоретиков и практиков из различных областей знаний как в направлении уточнения терминологической, понятийной составляющей, так и в направлении реализации вопроса воспитания культуры здоровья через внедрение здоровьесберегающих технологий в образовании с целью поддержания здоровья всех участников образовательного процесса.

С позиции сегодняшнего дня **здоровьесберегающие технологии (ЗСТ)** в образовании понимаются как система мер по охране и укреплению здоровья учащихся, учитывающая важнейшие характеристики образовательной среды и условия жизни, воздействующие на здоровье (определение Министерства образования).

В целом **проблема воспитания культуры здоровья и поддержания здорового образа жизни** и различные трактовки этих понятий приводятся в работах А. М. Амосова, В. А. Ананьева, М. М. Безруких, И. В. Дубровиной, А. М. Митяевой, В. Ю. Пузыревского, Л. Г. Татарниковой и др.

Главной отличительной особенностью данных определений является приоритет здоровья, т.е. грамотная забота о здоровье как обязательное условие образования. Это поможет созданию **здоровьесберегающего образовательного пространства,** в котором все специалисты, педагоги, учащиеся согласованно решают общие задачи, связанные с заботой о здоровье, и принимают на себя ответственность за достигаемые результаты.

2.2. Принципы и технологии здоровосбережения

Выделяют следующие **здоровьесберегающие технологии**:

- медико-гигиенические технологии;
- физкультурно-оздоровительные технологии;
- экологические здоровьесберегающие технологии;
- технологии обеспечения безопасности жизнедеятельности;
- здоровьесберегающие образовательные технологии;
- социально-адаптирующие и личностно-развивающие технологии;
- лечебно-оздоровительные технологии [3];
- технологии психологического сопровождения группы [3, 4];
- технологии валеологического сопровождения индивидуального образовательного маршрута [5];
- технологии валеологического сопровождения педагогической системы [5].

В качестве основных принципов, которые должны лежать в основе построения ЗСТ **можно предложить следующие**:

- телесно-двигательное сопровождение абстрактно-понятийного мышления;
- открытость природе;
- эмпатическое понимание;
- поддержание позитивной «Я-концепции»;
- осознание собственных психосоматических процессов;
- творческая активность.

По масштабу внедрения ЗСТ в работу образовательных учреждений выделены **три степени приверженности идеям здоровьесбережения**:

- использование отдельных методов, направленных на «точечную» нейтрализацию патогенных факторов (недостаточная освещённость; необеспеченность горячим питанием и т.д.) или активизацию отдельных здоровьесберегающих воздействий (проведение физкультминуток, организация фитобара, введение дополнительных занятий физкультурой и т.п.);
- внедрение отдельных технологий, нацеленных на решение конкретных задач здоровьесбережения: предупреждение переутомления, нарушений зрения; оптимизацию физической нагрузки; образовательное самоопределение; обучение учащихся здоровью и др. Это приводит к регистрируемым результатам и

оказывает модифицирующее воздействие на все другие технологии, используемые в современной системе образования;

- комплексное использование технологий в содержательной связи друг с другом на единой методологической основе. Именно такой подход, благодаря которому возможно решить не только задачи защиты здоровья учащихся и педагогов от угрожающих или патогенных воздействий, но и задачи формирования и укрепления здоровья, воспитания культуры здоровья можно назвать здоровьесберегающим [2].

Основой реализации ЗСТ является соблюдение следующих принципов:

- учет возрастно-половых особенностей;
- учет состояния здоровья студентов и их индивидуальных психофизиологических особенностей при выборе форм, методов и средств обучения;
- структурирование занятий на три части в зависимости от уровня умственной работоспособности студентов (вводная часть, основная и заключительная), включение в занятия физкультминуток;
- использование здоровьесберегающих действий для сохранения работоспособности и расширения функциональных возможностей организма учащихся [2].

2.3. О здоровьесозидающих технологиях

В отечественной науке и практике, помимо здоровьесберегающих, выделяют **здоровьесозидающие технологии, которые включают:**

- создание в учебном заведении среды, благоприятно влияющей на здоровье и формирование здорового образа жизни учащихся;
- формирование знаний о здоровье, о факторах благоприятно воздействующих на здоровье, о значении здоровья для успешной учебной и профессиональной деятельности, потребности заботиться о своем здоровье;
- формирование умений составлять правильный режим дня;
- обучение самоконтролю, самооценке, взаимооценке, саморегуляции здоровья;
- знание возрастных особенностей физического и психического развития здоровья;
- знание взаимосвязи компонентов здоровья, принципов здорового образа жизни, представление об ответственности человека за свое здоровье;
- знание приемов определения иммунитета, способов его повышения;
- владение методами самовоспитания привычек здорового образа жизни;
- умение осуществлять саморегуляцию в различных видах деятельности, а также в кризисных ситуациях;
- умение осуществлять самонаблюдение за своим здоровьем;
- знания о негативном влиянии на здоровье вредных привычек (пьянства, курения, наркомании, токсикомании);
- умение противостоять вредным привычкам; Владеть знаниями об основах рационального питания;

- навыки здорового питания;
- знание о благотворном влиянии физической культуры и спорта на здоровье человека;
- наличие привычки к занятиям физической культурой и спортом;
- владение навыками самооздоровления;
- вовлечение родителей учащихся в активную работу по формированию здорового образа жизни, ЗСТ способствуют привитию культуры здорового образа жизни;
- достижение внутренней гармонии с окружающим миром;
- уроки здоровья (диета, закаливание, физическое воспитание, стоматологическое воспитание, гигиена, ароматерапия, релаксация, наблюдение за окружающей красотой);
- медицинские программы закаливания физическими факторами внешней среды;
- программы психопрофилактики, психологического группового и индивидуального аутотренинга, повышения срессоустойчивости, предупреждение последствий острого и хронического стресса;
- тематические недели (неделя ЗОЖ, экологическая неделя);
- педагогическая деятельность, обеспечивающая самореализацию, ситуацию успеха, положительную самооценку, личностный комфорт для каждого учащегося, включенного в образовательный процесс;
- социально-педагогические программы адаптации учащихся в микро- и макросоциуме;
- физическое воспитание учащихся на протяжении всего периода детства, активное включение в разнообразные виды спорта;
- педагогическая деятельность, направленная на усвоение и выполнение правил здорового образа жизни каждым учащимся и членами его семьи;
- рациональная организация питания с использованием всех доступных способов витаминизации пищи; утренняя гимнастика, дыхательная гимнастика, активный отдых на свежем воздухе, закаливание, медитация, музыкотерапия, художественное творчество, сказкотерапия [5].

2.4. Классификация технологий и организационные механизмы построения здоровьесозидающей образовательной среды

В целом, на сегодняшний день не существует единой классификации, и все технологии, направленные на сохранение жизненного потенциала человека, их можно классифицировать по ряду признаков: здоровьесберегающие; здоровьеразвивающие; здоровьесозидающие; арттехнологии; индивидуальные технологии здоровьесбережения; валеологические технологии [5].

Здоровьесозидающие технологии подчеркивают развивающий и формирующий характер влияния образования на здоровье участников образовательного процесса, способствуют обеспечению здоровья человека в системе образования через построение здоровьесозидающей образовательной среды (ЗОС).

Здоровьесозидающая образовательная среда – совокупность компонентов образовательной организации (ОО), их функциональных взаимосвязей и субъектов – педагогов, учащихся (воспитанников) и родителей, в деятельности которых реализуется обеспечение условий для сохранения и укрепления здоровья участников образовательного процесса, повышения культуры их здоровья [5].

Только в условиях коадаптивного образования может быть обеспечена природосообразная, т.е. здоровьесозидающая основа ноосферного образования [5, 6].

Понимание образовательной среды как совокупности условий позволяет выделить следующие компоненты ЗОС образовательного учреждения (ОУ):

1) условия, обеспечивающие здоровьесозидающий характер учебного процесса;

2) повышение культуры здоровья, в том числе и физической культуры участников образовательного процесса;

3) условия для коррекции нарушений здоровья, реабилитации и оздоровления детей и подростков.

Организационные механизмы построения ЗОС ОУ включает в себя:

1) создание в ОУ службы здоровья или другой организационной формы, объединяющей специалистов разного профиля, способной содействовать качественному изменению образовательной среды;

2) проектирование программы ЗОС ОУ на основе проведения соответствующего мониторинга здоровья: выявление проблем и ресурсов ОУ в сопоставлении с общей региональной базой данных и построение целевой школьной программы здоровья;

3) организация сетевого взаимодействия и социального партнерства ОУ как ресурс конструирования здоровьесозидающей образовательной среды.

Существуют сложности в подготовке педагогов по внедрению ЗОС в образовании, которые заключаются в следующем:

- отсутствие интеграции деятельности преподавателей, специалистов-практиков и родителей учащихся;
- низкая мотивация по отношению к укреплению здоровья со стороны преподавателей, учащихся и их родителей;
- отсутствие оценки качества используемых технологий;
- отсутствие системно-субъектного подхода к здоровьесберегающей деятельности образовательного учреждения.

В целом стоит отметить, что на данном этапе развития образования рассматриваются возможные пути решения проблемы:

- пересмотреть и изменить содержание уроков физической культуры (в оптимальном варианте - с учётом уже имеющихся у учащихся диагнозов), проводить специальные физкультурные занятия для учащихся с ограничениями по здоровью, а также для педагогов;
- скорректировать педагогические технологии преподавателей так, чтобы они могли способствовать формированию у обучающихся здорового образа жизни.

Необходимо подчеркнуть - в современном ноосферном обществе базовым условием дальнейшего развития человека является воспитание культуры здоровья через внедрение технологий здорового образа жизни в систему образования, что имеет особое значение для развития адаптации, активной жизненной позиции, и в целом для поддержания здоровья населения как в мегаполисах, так и в небольших городах России.

Литература

1. Ананьев В.А. Практикум по психологии здоровья. Методическое пособие по первичной специфической и неспецифической профилактике. – СПб: Речь, 2007. – 320с.
2. Безруких М.М. Здоровьесберегающая школа. - М., 2014.
3. Здоровьесберегающие педагогические технологии: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / А.М. Митяева. – М.: Академия, 2008. – 192 с.
4. Купцова С. А. Здоровьесберегающие технологии в образовании. - Учебное пособие, печатн. LAP LAMBERT Academic Publishing 2018. - 80 с.
5. Татарникова Л. Г. Проблемы становления ноосферной науки о культуре здоровья в системе ноосферно-валеологического образования и воспитания: монография-эссе / Л. Г. Татарникова, под ред. А. И. Субетто. – СПб: Астерион, 2018. – 288 с.
6. Тюмасева З. И. Валеология и образование: проблемы и решения. ПАНИ ЧГПУ. – Челябинск, Изд-во ЧПГУ, 2009. – 200 с.

3. Ноосферное образование как фактор устойчивости психического здоровья поколений

О.А.Рагимова

3.1. Введение

Современное научное знание показывает, что воздействие человечества на природу приобрело глобальный характер и продолжает возрастать, причем научная общественность (Субетто А.И., Яншин А.Л., Ковда В.А. и др.) констатирует, что «масштабы и темпы антропогенных нарушений среды намного опережают уровень знаний о процессах, происходящих в различных экосистемах» [2, с.20].

Единым комплексным, синтетическим подходом к раскрытию тенденций эволюции биосферы становится концепция В.И. Вернадского биосферы – ноосферы. Так Н.Н. Моисеев писал в конце XX века:

«Несмотря на появление представлений о единстве Природы и Человека и их взаимообусловленности, мир неживой материи и живого вещества и мир Человека и общества, им созданного, в XX веке еще не были взаимосвязанными в сознании ученых … Таким связующим звеном оказалось учение о ноосфере, которое начало формироваться В.И. Вернадским в начале нынешнего тысячелетия» [1, с.11].

Экологические проблемы связаны во-первых, с самим человеком и его деятельностью. Во-вторых, с развитием техносферы в современном мире по своим законам.

Философская и методологическая рефлексия роли человека в ноосфере актуализирует значение познания самого человека в новых условиях. Мировоззрение и мироосвоение человеком теснейшим образом связано с особенностями самого человека. Ноосферная образовательная парадигма подчеркивает значение комплексного, системного познания человека в Универсуме и позволяет повысить здоровье человека в этих сложных условиях существования.

В данном разделе отражаются основные представления о здоровой психике и даются технологии ее укрепления, которые используются в ноосферном образовании.

3.2. Психика, способности и развитие человечности

Важной составляющей человеческой сущности является психика, она выступает как проявление высшего отражения объективного мира, в котором живёт человек. Человеческая психика возникает в процессе эволюции и её можно разделить на чувствительную часть – ощущения, восприятия, представления (которые формируются у человека после переработки информации от органов чувств). Вторая часть – интерпсихическая – осуществляет сложную переработку полученной информации с учётом её оценки, значимости, роли существования человека, сюда относят интеллект (мышление, память, внима-

ние, речь и т.д.) и эмоции, которые отражают значимость взаимодействия человека со средой для его существования, обеспечение его жизненных потребностей. Третья составляющая – это деятельность (воля, поведение), которая преобразует миры самого человека и окружающую действительность.

Генетически у человека есть определённые способности. Взгляды в науке на их определение разнятся. Но использование различных педагогических систем показывает широкий, порой универсальный спектр развития возможностей человека в плане оказания влияния на среду (биосферу, техносферу) и себя (общество, личность, индивидуальность). Психика отражает и взаимодействие человека с биосферой и социосферой (социализация). Общество как совокупность взаимодействующих людей предстаёт в виде различных групп – микрогруппа (семья), малая группа, объединение мезогрупп – рабочие коллективы, слои, макрогруппы, крупные объединения в виде институтов, которые выполняют определённые функции.

Общество несёт на себе отражение своего развития, уровня, культурных особенностей. В группах передача опыта и культуры происходит с помощью социализации, которая происходит с помощью трёх дополняющих друг друга процессов: образования, обучения, воспитания.

У нас часто эти процессы путают.

Под **образованием** понимается процесс передачи знаний из поколения в поколение, причём знания постоянно приращиваются (наука), осмысляются и через образовательные системы передаются. **Обучение** – это процесс освоения навыков, культурных практик, т.е. умение что-то делать. А вот **воспитание** – это формирование мотиваций, ценностей, которые лежат в основе поведения и определяют значимость определённого поведения.

«Я знаю, Я могу, Я хочу» – формула жизни и здоровья насыщается знаниями и умениями по сохранению здоровья с учётом ценности здоровья. Умения человек приобретает при подражании (модель поведения близких, чаще матери и отца) или такого механизма как идентификация (моделирование определённого поведения – ты уже женщина, мужчина, врач и т.д.). Навыки обязательно отрабатываются и формируются определёнными стереотипами: от простых – утром умываемся, моем руки перед едой, до сложных – помогаем больным, нуждающимся людям.

Развитие человечности в человеке в процессе цивилизационного развития шла от опыта положительного и отрицательного формирования культуры здоровья, освоения здоровьесберегающего поведения на основе позитивных ценностей (жизни, здоровья, продолжение рода). Ценности становятся стержнем личного понимания в жизни, отражают вектор движения общества, его развития. Психическое и соматическое здоровье тесно взаимосвязаны, но психические процессы – это работа организма в целом и взаимодействие его с окружающей средой. Такой целостный подход не позволяет рассматривать психику только как работу мозга, хотя здесь находятся основные инстанции по получению информации из внешнего и внутреннего мира, отсюда отдаются команды к сложным поведенческим актам. В психологии рассматриваются такие важные проявления психики как потребности.

3.3. Пирамида потребностей и формирование активной, позитивной личности в системе ноосферного образования

Существуют представления о так называемой пирамиде потребностей.

В основании этой пирамиды лежат **базовые потребности**: потребность в пище, воде, в безопасности, которые при их удовлетворении обеспечивают жизнь индивида как такового, дающие возможности для удовлетворения других, таких как социальные и духовные. **Социальные потребности связаны с общественной жизнью:** общение, потребность в любви, семье, информации, труде и, наконец, **духовные: потребность в справедливости, творчестве, развитии.** Считается, что потребности удовлетворяются последовательно, но базовые потребности обеспечивают просто существование индивида и поэтому без их удовлетворения (голод, издевательства) нарушается жизнедеятельность всего организма (их называют иногда **биологическими потребностями)**.

Основа базовых потребностей – это импульсы (информация) от клеток, органов, организма о необходимости поступления воды, пищи, воздуха. Попадая в подсознание, они вызывают чувства жажды, голода, удушья и формируют поведение для удовлетворения этих позывов (человек идёт на охоту, собирать плоды, в магазин). **Для того чтобы человек был здоров, и психика была в порядке, кроме оптимального питания, безопасности, необходимо взаимодействие в трудовых, бытовых и личных контактах, которые обеспечивают существование людей в группах**.

Социальные и духовные потребности проявляются при научении и связаны с окружением ребёнка, поэтому в определённом обществе они могут отличаться или не развиваться. **Самое лучшее, что накоплено у людей на Земле, хранится и передаётся через культуру**. Культура (от слова «культ» – возделывание) – это позитивные ценности, навыки и умения, а также знания об окружающем нас мире, в том числе и человеке, которое оптимизирует взаимоотношения в системе «природа – общество – человек». Существование определённых законов и закономерностей бытия нашей планеты (часть известные, часть – ещё не известные) определяют роль и место человека в этом существовании.

Ноосферное образование формирует активную, позитивную личность, которая не только знает, но много умеет и готова трудиться для других и себя, чтобы сохранить жизнь на земле, мир и дальнейшее развитие современного человека.

Модели представления людей о мире существуют в виде различных мировоззрений. От народного, практического мировоззрения, к мифическому и философскому, научному, художественному и религиозному. Модели эти существуют в сознании любого человека и являются основой его поведения в определённой ситуации. Воздействие через психическую сферу на сознание людей может быть извне и может быть изнутри (самого человека).

Поэтому необходимо в рамках ноосферного образования отличать объективные посылы из внешней и внутренней среды от искаженных случайно и преднамерено.

Внешние воздействия отработаны в виде культурных технологий путём одобрения одних действий и неодобрения других. Подобные воздействия свя-

заны с **идеологией или манипуляцией сознанием** на уровне рекламы, брендов, симулякр, моделей поведения.

Внутренняя работа личности опирается на психические законы саморегуляции, самосовершенствования и саморазвития. Есть интегральные системы сохранения и повышения здоровья, но сейчас мы больше остановимся **на технологиях психического развития детей и взрослых. Психическое здоровье** тесно связано с такими внешними проявлениями жизнедеятельности организма человека как потребности и способности.

Потребности обеспечивают жизнь человека и его активное взаимодействие с внешней средой. Мы уже говорили, что они условно делятся на базовые – биологические – витальные (потребность в веществах и энергии, без которых нет обмена веществ, нет жизни), питание, дыхание, сон, безопасность. Последнее позволяет организму развиваться без высокого стресса.

Более высокий уровень потребностей: социальные – они удовлетворяются в группе, обществе-коммуникации, взаимодействии, дружбе, признании, труде и, наконец, **самые высокие – это духовные потребности – потребность человека в любви и творчестве, защите слабых**. Считается, что пока не удовлетворены потребности более низкого уровня, не актуализируются потребности более высокого уровня. Это не совсем так, т.к. биологические потребности должны быть удовлетворены хотя бы минимально, но лучше – оптимально, потому что если этого не происходит, то организм перестаёт существовать.

Следовательно для нормальной работы психики необходимо создать условия простой жизнедеятельности и паралельно развиваться по другим направлениям (это выполняет семья, индивид). А вот социальные и духовные потребности уже актуализируются обществом, культурой, представлениями людей в группе, т.е. идёт развитие и научение человека быть человеком в своих проявлениях, ищутся, отбираются формы удовлетворения этой потребности, могут формироваться формы взаимодействия здоровьеразрушающие или не способствующие взаимодействию людей (эгоизм, агрессия, вандализм и т.д.). **Духовные потребности в русской цивилизации связаны с образом Матери – хранительницы очага, рода, эмпатийности, которая настраивает личность на любовь, добро, взаимопомощь и взаимопонимание, любовь к природе, Богу, Космосу.**

Формирование правильных, лучших форм биологических потребностей происходит при взаимодействии бессознательного (работа клеток, органов, систем органов, организма в целом), подсознательного (сложных автоматических программ: продолжение рода, семейное взаимодействие и т.д.), которые корректируются сознанием и общепринятыми в обществе правилами. **Здесь начинается формирование представлений о здоровом образе жизни – сколько нужно спать, что и сколько есть, как трудиться и отдыхать**. Поэтому мировоззрение, представления о правилах жизни впитываются в образ жизни, который хотя бы сильно не разрушает взаимодействия с внешней и внутренней средой организма.

Сознательный уровень взаимодействия с миром определяют стереотипы, их формирование социального и духовного характера. Если этот уро-

вень выключен в раннем детстве (Амала и Камала, Маугли), то впоследствии этот уровень не развивается в рамках способностей. Способности как возможности реакции на окружающую и собственную среду, возможности взаимодействия развиваются поэтапно и вначале в виде врождённых рефлексов (дыхания, сосания, движения), а затем условных рефлексов и сложных автоматических стереотипных форм поведения, сознательных и волевых целенаправленных действий, то есть определенных типов поведения

3.4. Какие нужны свойства личности в контексте становления ноосферного образования?

Образование, как возможность познакомиться и научиться сложным оптимизированным формам взаимодействия, связано:

1) с развитием науки о здоровье и внедрении здоровьесберегающих форм поведения;

2) с нехваткой времени и способностью уметь изменяться, оптимизируя формы взаимодействия с внешней средой.

Если биологический, базовый уровень потребностей представлен в образе жизни, в основном, в режиме дня, то социальные и духовные потребности моделируются обществом и его культурой, и тут основным стержнем становятся морально-нравственные нормы взаимодействия. К сожалению, капиталистический мир пытается затушевать этот основной императив, смыслом жизни сделать деньги и отношения купли-продажи. Отсюда – внедрение здоровьеразрушающих форм поведения, развитие и удовлетворение потребностей, формирование моды на спрос того, что выгодно, производительно, а не того, что жизненно необходимо человеку. **Таким образом, возникает противоречие между формированием здоровья поколений, здорового человека и получением максимальных прибылей, используя ресурсы человека.**

В российской науке и образовании накоплен большой капитал технологий оздоровления. С некоторыми из них мы познакомимся. Отбирались эффективные и не требующие больших затрат сил и времени методы.

Развитие способностей человека репродуктивного характера выражаются в повторении здоровьетипизированных форм поведения (мыть руки перед едой, гигиена тела, полости рта, не сквернословить, быть доброжелательным и т.д.) простого и сложного характера, использовании различных систем развития и саморегуляции. Развитие эмоциональности и эмпатии – психотренинг, 20 дней по 15 минут представляем себя облаком, деревом, травинкой, беременной женщиной, зайкой. Просмотр комедий и трагедий, арт-терапия, библиотерапия. Развитие интеллектуальных функций (мышления, памяти, внимания, воображения, речи).

Психомоторное развитие ребёнка связано со средой его существования. **Развивающая среда – это среда, представляющая ему возможность познавать динамические изменения вокруг него с помощью природы или частично техногенной среды**. Важно развитие речи и коммуникации.

Две проблемы возникли в западной цивилизации:

первая – виртуализация и информатизация среды как замещение деятельности человека в жизни и **вторая** – многословие, за которым ничего не стоит. Эти две проблемы сейчас изучаются, но пока воз и ныне там. Таким образом, активное развитие начинается ещё внутриутробно (сказки, музыка), активно продолжается после рождения (массаж, игры). Психолог подскажет, какие можно использовать методики развития определённых функций. Для взрослых используются любые виды творчества.

Особое значение в детстве имеет воспитание ценностей, в том числе жизни для себя и других. Для современных цивилизаций человек остаётся инструментом интересов определённых групп.

Наука «антропономия» только развивается. Не обозначены пределы и возможности человеческого организма, а они велики, но не беспредельны. Воспитание выступает инструментом принятия определённых ценностей, и за одно поколение (20-25 лет) можно сформировать и антиценности (фашизм, экстремизм, терроризм). **Передача ценностей в семье осуществляется в основном родителями и близкими, а в школе большое значение приобретает окружающая среда, СМИ, малая группа, интернет, виртуальные игры**. Главными ценностями являются Родина и народ, нашу отчизну мы не забываем, а вот о здоровье народа необходимо заботиться через семью, образование, здравоохранение, эта проблема достаточно сегодня актуальна.

Формирование личности со здоровьесберегающей позицией – одна из задач настоящего и будущего общества. Необходимы следующие свойства личности:

1. Ноосферно-биосферная позиция;
2. Системный взгляд на жизнь и здоровье;
3. Комплексный подход в сохранении здоровья;
4. Здоровьецентричность при жизнеустройстве;
5. Гармоничность развития личности;
6. Онтогенетичные особенности развития.

Личность волевая, творческая, добрая, отзывчивая и сильная – вот идеал, к которому необходимо стремиться при воспитании и самовоспитании молодёжи.

Используем русские модели: сказкотерапия, библиотерапия, пословицы, поговорки, жизнь замечательных людей (Ломоносов, Менделев, Вернадский, Ефремов, Чижевский, Рерих и др.). Существуют также много методик развития отдельных свойств личности: памяти, воображения, речи. Они доступны, их можно найти в литературе. В ряду социальных гносеологических проблем в настоящее время первостепенными являются проблемы взаимодействия субъекта с внешним миром; проблема формирования общественного и социального интеллекта, самоактуализация личности, в том числе в познавательной сфере; поиск истины, профилактика и выявление заблуждений в познавательной деятельности, а также намеренной лжи (проблема создания фейковой информации).

Ноосферное образование выступает фактором сохранения и повышения здоровья поколений, в том числе и укрепляет его психику, что немаловажно в быстроменяющемся глобализирующемся мире.

Литература

1. Вернадский Владимир. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров, Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.

2. Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ, 2007. – 106 с.

4. Социально-гигиенические факторы и состояние здоровья студентов высшего учебного заведения

О.П.Резункова

4.1. Введение

В условиях реформирования здравоохранения и реализации национальных проектов «Здоровье» и «Образование» [4-5], **одной из проблем здравоохранения является поиск путей для укрепления и сохранения здоровья студентов.** Ситуация усугубляется ростом среди студентов, как представителей молодежи, вредных для здоровья привычек (курение, алкоголь, наркомания, токсикомания), сопровождающихся снижением качества жизни и нравственных ценностей. **Постоянная психологическая напряженность, неуверенность в своем будущем требует от студентов мобилизации сил для адаптации к новым условиям проживания, обучения, высокой умственной нагрузке, сопровождающейся гиподинамией, интенсификацией учебного процесса, ослаблением внимания к вопросам физического развития, ухудшением качества питания и другими негативными факторами** [1-3, 6]. **В связи с этим, на первый план выступает выявление факторов риска**, нарушающих состояние здоровья студентов, и разработка мер профилактики по сохранению и укреплению здоровья данного контингента населения.

Актуальность проблемы определяется, с одной стороны, ухудшением состояния здоровья студентов ВУЗов, отсутствием единой методики оздоровления студентов, реально охватывающей все аспекты их деятельности и направленной на эффективное решение вопроса формирования потребности в здоровом образе жизни, а с **другой – отсутствием у многих студентов мотивации вести здоровый образ жизни.**

Студенты относятся к группе повышенного риска, так как организм молодых людей находится в процессе активной физиологической перестройки, происходит социализация личности, адаптация к новым условиям [7]. Данная группа населения характеризуется радикальными изменениями показателей здоровья, по сравнению с предшествующим и последующим возрастными периодами, интенсивными процессами формирования личности, резким изменением сферы интересов и потребностей, которые ярко отличаются от других возрастных групп, что требует повышенного внимания к абитуриентам и студентам, как педагогов, так и медицинских работников [8].

Однако, недостаток информации о влиянии медико-социальных факторов на состояние здоровья студентов, и в первую очередь студентов медицинских колледжей – будущих специалистов системы здравоохранения, затрудняет текущее и перспективное планирование мероприятий по профилактике их заболеваемости и формированию здорового образа жизни, что определило актуальность, цель и задачи исследования.

Цель исследования: на основе изучения особенностей состояния здоровья студентов медицинского колледжа с учетом медико-социальных характеристик и места жительства до поступления» в колледж, разработать и внедрить научно-обоснованные рекомендации по сохранению здоровья студентов и профилактике их заболеваемости.

4.2. Материалы и методы исследования

Для выявления закономерностей влияния некоторых факторов среды обучения на состояние здоровья учащихся проведена гигиеническая оценка условий обучения, фактического питания, физического развития и работоспособности, заболеваемости и образа жизни студентов АНО ВО «СУРАО».

В исследованиях на добровольной основе и с информированного согласия испытуемых приняли участие студенты 1 и 2 курса факультета информационных технологий АНО ВО «СУРАО» и студенты 1 курса (31 человек) и 2 курса (19 человек) (экспериментальная группа (ЭГ) – 39 человек, контрольная (КГ) – 11 человек, средний возраст 19 лет).

4.3. Результаты исследования и их обсуждение

В результате исследования установлено, что условия обучения в институте по ряду параметров не отвечают гигиеническим требованиям. Периодически медицинские осмотры студентов в полном объеме не проводятся. Уровень среднемесячных доходов у студентов ниже прожиточного минимума. Питание изучаемого контингента студентов не сбалансированно и дефицитно по энергетической ценности, содержанию основных нутриентов, витаминному и минеральному составу. Фактические энергозатраты занимающихся спортом студентов соответствуют 4 группе интенсивности труда согласно физиологическим нормам. Юноши тратят в среднем 4010 ккал, а девушки – 3075 ккал в сутки Выявлено недостаточное питание (дефицит массы тела) у 13% юношей и 21% девушек и низкий уровень физической работоспособности у 74% юношей и 62% девушек среди обследованных студентов.

Первое место в структуре заболеваемости студентов занимают болезни органов дыхания, второе – у юношей болезни органов пищеварения и системы кровообращения, а у девушек – репродуктивной системы и органов пищеварения.

Анализ результатов социально-гигиенического исследования студентов выявил следующие особенности их медико-социальных характеристик: более половины студентов не зависимо от места жительства до поступления в институт оценивают жилищные условия как хорошие (53,5%±2,4), материальное положение - как удовлетворительное (67,6%±2,9), питание - как хорошее (51,4%±2,4); более трети студентов не досыпают (43,7%±2,4), большая часть студентов употребляет алкоголь только по праздникам (69,7%±2,0), но число уменьшается к последним курсам.

Испытывают усталость к концу учебного дня 78,9% лиц и основной причиной усталости является «повышенная учебная нагрузка» – 48,2% лиц. Четверть студентов (27,4%) считает, что за время обучения их здоровье ухудшилось. Среди факторов, отрицательно влияющих на состояние здоровья, студенты первого – третьего года обучения отметили стрессы, высокую учебную нагрузку, микроклимат в группе, не регулярное питание. Среди факторов, положительно влияющих на состояние здоровья, студенты указали здоровый образ жизни, занятия спортом, интенсивная культурная и социальная жизнь, организованный досуг, минимальное свободное время.

Методикой исследования было анонимное анкетирование с помощью специально разработанного теста, оценивающего уровень заболеваемости, физического состояния, степень адаптированности организма к факторам окружающей среды и показатели психоэмоционального состояния, также был проведен ряд психологических тестов (шкала социальной адаптации Холмса-Рея, тревожности Дж. Тейлора, переутомления, комплексной оценки психоэмоционального состояния – ПЭШ.), психологические тесты взяты из официальных рекомендаций.

Данные исследований свидетельствуют, что состояние здоровья студентов из малых городов, поступающих учиться в институт в большом городе, имеют лучшие показатели состояния здоровья по сравнению с городскими. По мере обучения наблюдается снижение удельного веса «здоровых» лиц и рост численности «больных» как среди городских, так и среди, студентов из малых городов. На последнем году обучения, наоборот, увеличивается удельный вес «здоровых» студентов и уменьшается численность «больных», что, по нашему мнению, связано с процессами адаптации организма бывших школьников к условиям обучения в вузе, а также с приближением медицинской помощи к данному контингенту населения по месту обучения и разумным планом проведения оздоровительных мероприятий.

Исследования, проводимые в студенческом коллективе, показывают, что возрастает количество студентов-первокурсников, отнесенных к «группам риска»: по признакам «заболеваемость» выявлена 19,4%, «адаптация» – 41,8%, «физическое состояние» – 8,8%, «психоэмоциональный статус» – 28%.

Увеличивается количество курящих (12,6%±1,9 на 1 курсе вырастает до 25,4% на 3 и 4 курсах) и употребляющих алкоголь (с 8,6% на 1 курсе до 32,1% на 3 и 4 курсах), причем изменилась и частота употребления алкоголя к концу обучения 2-3 раза в неделю. Из общего числа участников исследования 8,4% – юноши и 5,8% девушки употребляют спиртные напитки с вышеуказанной частотой. Повышенный и очень высокий уровень стресса по шкале Холмса-Рея отмечался у 18% первокурсников и у 16% выпускников соответственно, а уровень тревоги по шкале Тейлора был в 4 раза ниже. Все это указывает на то, что именно эти студенты плохо адаптируются к учебной деятельности. Следовательно, в этот период можно предупредить возникновение вредных привычек, эмоциональной невоздержанности, установки на пассивный отдых, нерациональное питание, что в дальнейшем может стать факторами риска развития заболеваний.

Ведущими медико-социальными характеристиками, влияющими на состояние здоровья студентов вуза – это: «степень уверенности в собственных знаниях по индивидуальной профилактике», «неудовлетворенность, оказанной им медицинской помощью», «продолжительность занятий», «большой объем заданий на дом», «длительность сна», «курение», «употребление алкоголя». Поэтому крайне необходимо системное валеологическое и образования и воспитание студентов с первого курса.

Выявленные закономерности негативного воздействия среды обучения на состояние здоровья студентов позволили разработать комплексную программу сохранения и укрепления их здоровья. В ее основе лежит взаимодействие системы валеологического образования и социально-воспитательных структур, занимающихся организацией досуга студенческой молодежи.

Представляется целесообразным также углубление и расширение существующей программы медико-педагогических технологий, повышающих уровень индивидуального здоровья и формирующих у студентов валеологическое сознание и гигиеническое поведение, поскольку недостаточная информированность студентов о своем здоровье и причинах, вызывающих заболевания, приводит к отсутствию у них мотивации к здоровому образу жизни.

4.4. Заключение и выводы

1.Для профилактики нарушений состояния здоровья и заболеваемости студентов вуза необходимо использовать выявленный комплекс медико-социальных факторов риска для формирования диспансерных групп и внедрить в работу здравпункта компьютерную информационно-методическую систему индивидуального учета медико-социальных характеристик студентов; проведение профилактических программ в единой базе данных, используя современные математические методы моделирования, прогнозирования ситуации для решения задач текущего и перспективного значения по планированию лечебно-профилактических мероприятий с учетом результатов медико-социальных скрининг-программ.

2. Внедрить в учебные программы систему индивидуальной и общественной профилактики заболеваемости студентов, проводить мероприятия по улучшению условий их обучения и быта, повышению знаний студентов по индивидуальной профилактике путем внедрения валеологических дисциплин по формированию среди студентов здорового образа жизни.

3. Учитывать степень адаптации студентов к учебному процессу образовательного учреждения, условиям проживания, правильно распределять нормы учебной нагрузки.

4. Повысить эффективность и улучшить организацию учебного процесса по физическому воспитанию студентов, использованию здоровьесберегающих педагогических технологий за счет внедрения прогрессивных форм обучения в учебный процесс образовательного учреждения.

5. Ежегодно проводить мониторинг за состоянием здоровья студентов вуза и изменениями их медико-социальных характеристик, формировать группы риска и составлять программы работы с ними.

Полученные результаты исследования диктуют необходимость разработки новых педагогических технологий, направленных на организацию целенаправленной учебно-воспитательной работы, которая способствовала бы формированию здорового образа жизни студентов. Необходимо расширить меры по гармоничному физическому развитию и интерактивному социальному досугу, что должно способствовать снижению числа курящих и употребляющих алкоголь среди студенческой молодежи. Но не менее важными остаются современные методы профориентационной работы, формирующие личность студента как специалиста.

Литература

1. Агаджанян Н.А. Здоровье студентов / Н.А. Агаджанян. – М.: 1997. – 200 с.
2. Баранов А.А. Медицинские и социальные аспекты адаптации современных подростков к условиям воспитания, обучения и трудовой деятельности: руководство для врачей / А.А. Баранов, В.Р. Кучма, Л.М. Сухарева. – М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2007. – 352 с.
3. Зайцев В.П. Комплексная программа здоровья студентов / В.П. Зайцев. – Белгород: Изд-во БалГТАСМ, 2000. – 78 с.
4. Закон РФ от 12.01.1996 г. № 7 / ФЗ «Об образовании». – Тамбов: 1996. – 52 с.
5. Здравоохранение в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М.: 2001. – 356с.
6. Кучма В.Р. Современные технологии оздоровления детей и подростков в образовательных учреждениях: пособие для врачей / В.Р. Кучма и др. – М.: 2002. – 68 с.
7. Резункова О.П., Рыбина Л.А. Использование стресс-минимизирующего ЭМИ КВЧ воздействия в учебной практике // Приложение межд. научного журнала «Вестник психофизиологии». 2018. – Т. 1 – С. 115–117.
8. Резункова О.П., Рыбина Л.А. Формирование стрессоустойчивости студентов 1-2 курсов посредством воздействия электромагнитного излучения миллиметрового диапазона // Вестник психофизиологии 2018. – Т. 4 – С. 145–151.

5. Становление жизнетворческой системы ноосферного человека

А.Ф.Бугаёв

5.1. Жизнетворчество и будущий мировоззренческий комплекс

Жизнетворчество – это личная, духовно-практическая деятельность ноосферного человека. Но, ни в школе, ни в институте нет дисциплины, обучающей, как осуществить свои планы и найти счастье, т.е. нет основ конструирования своей Судьбы. Где почерпнуть эти основы? – В книгах, беседах, собственном опыте и собственных знаниях, осознании своих эмоций, мыслей, поступков. Как верно подметил В. Г. Белинский: «Каждый человек не приходит в мир готовый, в окончательно выкристаллизованной форме. В своей жизни, – какая бы она не была, – он потом непрерывно развивается, непрерывно формирует собственную индивидуальность» [2]. И далее он советует (за сто лет раньше В.И. Ленина): «Итак, учиться, учиться и ещё таки учиться! К чёрту политику, да здравствует наука!»

«Кто может предвидеть последствия тех глобальных катастроф, которые так часто обрушиваются на нас и выбивают миллионы людей из привычной жизненной колеи?» – спрашивает шахматный гроссмейстер международного класса Ефим Боголюбов, один из сильнейших шахматистов XX века [3]. И он же приводит славянскую пословицу «Каждый человек – кузнец своего счастья». Обучая шахматной игре, он, по сути дела, расширяет горизонты знаний и стратегии человека, давая возможность **увеличить свою способность предвидеть и уцелеть во время надвигающихся уже сегодня глобальных перемен.**

Да, современное состояние общества подтверждает вывод академика А.И. Субетто о переходе человечества в его развитии в «первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы», в которой происходят «роды Действительного Разума Человечества – Разума, управляющего социоприродной (социобиосферной) эволюцией» [7].

Каким же должен быть новый человек в результате этих «родов»? Он должен быть всё более осознающим свои действия и процессы как вокруг себя для понимания своей роли на Земле, так и внутри себя. **Осознание процессов внутри своего организма, осознанное управление ими должно приводить человека к оздоровлению, омоложению, продлению сроков его жизни (долголетию).**

Для выживания в Эпоху Перемен Человечество должно очистить свое мировоззрение и сознание от устарелых знаний. Оно должно расширить методологические и теоретические основания своей Науки, убрать в ней барьер между «живым» и «неживым», **понять, что всё – живое, что Мир – живой, и обладает своей степенью сознания!** Должно очистить свои религии от догм и отжившего морального мусора, снять запрет на магию/экстрасенсорику, взращивать экстрасенсорные способности у людей, чтобы каждый извлекал бога из себя, озарялся, просветлялся им. Чтобы каждый был активен, а не только надеялся на внешнего Бога, ангелов, святых, правительство и т.д.

Человек – личинка бога, как более высшей эволюционной ступени развития. Люди – маленькие звезды!

Будущий мировоззренческий комплекс будет включать в себя следующие знания [6]:

1. **Нет пустоты. Есть Среда Мира** – разнородная, ячеистая, текучая, сознательная, изменчивая по своим свойствам и состояниям в соответствии с **Законом Изменений**:

изменение происходит от исходного состояния/свойства к противоположному и обратно, но со сдвигом в параметрах на каждом шаге изменений. Этот ЗАКОН задаёт двойственность и конечность процессов, цикличность событий, гиперболоидную геометрию ячеек Среды, её икосаэдро-додекаэдрическую структуру и золоточисленные отношения;

2. **Изменчивость Среды создает сеть из разнородных ячеек с четырьмя универсальными организационными матрицами развития, а в них три типа движения**: (1) хаотическое; (2) ламинарное; (3) вихревое, и три вида структурных состояний среды ячейки, возникающих последовательно из этих трёх видов движения: (1) Хаос; (2) Квантовая Реальность (Абсолют); (3) Вселенные/Универсум – поливихри максимального размера (система «импульса-отклика») субстрата Среды Мира на одном гецене, но сдвинутые солитонно по фазе, множество которых создает сетчато-потоковую структуру Мира. **Абсолют характеризуется темнотой и холодом, вселенная – светом и огнем.**

3. **Любой поливихрь/система имеет генерирующий центр (сокр. гецен), задающий Универсальный Алгоритм Развития (УАР), т.е. Творца системы;** потоки волн/вибраций/энергий от него (связи) разной частоты, амплитуды, фазы; узлы пересечений потоков (элементы – маленькие вихри). **Ось поливихря/системы функционально проявляет себя как его осознание, как управляющий элемент системы**. Оно подразделяется по интенсивности и частотности потоков снизу вверх на три блока: (1) подсознание, (2) текущее, бодрствующее сознание, (3) сверхсознание – в зависимости от нахождения на оси т.н. точки сборки внимания;

4. **Любая разнородная ячейка/домен Среды Мира в своем изменении проходит три стадии своего развития, аналогичные эволюции биологического организма**: (1) начальная, с ламинарным типом своего изменения, названное Квантовой Реальностью («Раннее небо» даосизма, или «нирвана» Будды), в которой возникает энергетический импульс зарождения, пришедший из соседней ячейки после окончания её очередного цикла существования; (2) зрелое, с турбулентно-вихревым, точнее поливихревым (двухспиралевидным) типом движения волн Среды, названное Вселенной («Позднее небо» даосов); и (3) конечное состояние – взрыв, распад вихревых структур Вселенной (её смерть), переход в состояние Хаоса, с хаотическим типом движения. Стадии процесса развития задают направленность и цикличность. След цикла (форма) имеет вид ленты Мёбиуса, задавая прямую и обратную связь;

5. **В каждой ячейке Среды формируется всего лишь четыре вида универсальных эволюционных матриц** – элементарно-атомарная, планетно-звездная, вирусно-гуманоидная и галактико-вселенская. Зародыши их («Я-

изначальные») возникают в Квантовой Реальности («смутные облики Раннего неба» в даосизме), а зрелые формы существуют на стадии вселенной;

6. Поливихревая система «импульса-отклика» вселенной под действием своего вращения, возникающего из разнородности потоков, расслаивается по частоте на 12 структурных уровней (СУ) организации поливихревой среды, которую можно назвать материей (поле+вещество). Сам гецен выступает как XIII-й СУ. Эти 12 СУ в свою очередь подразделяются на два крупных блока: (1) высокочастотную полевую Голографическую Реальность бегущих волн (СУ VII-XII) – субстрат для гуманоидных душ и место их обитания (т.н. «Тонкий мир»), и (2) низкочастотную Вещественную Реальность стоячих волн (СУ I-VI) – субстрат и место обитания планетно-звездных и гуманоидных тел из атомарногого субстрата;

7. Возникшие в Голографической Реальности гуманоидные гецены «Я-духовное» создают в ней свои «души» – астрально-ментально-духовный комплексы (АМДК), которые затем спускаются на подходящую по условиям планету, в Вещественную Реальность, воплощаясь в зародыши подходящего животного тела, сформированных планетой. Именно Гуманоиды дают планете возможность перейти в состояние звезды. **Преобразуя биотело, «душа» создает человека, наделяя его Разумом – умением осознавать, оценивать и планировать свои действия, конструировать свое Будущее**. В своем космическом цикле развития и трансформации **«душа» человека проходит шесть планетных циклов существования (ПЦС),** а в них – ряд реинкарнационных вселений в новые биотела после их смерти. В инволюционном движении в сторону нирваны душа развоплощается, а Я-духовное преобразуется вновь в Я-изначальное (но измененное в силу фактора сдвига), чтобы начать новый цикл своего космического существования [6].

5.2. Кодекс новой, грядущей цивилизации

Возможный Кодекс новой, грядущей цивилизации можно представить в таком виде:

1. Нацеленность на постижение/осознание самого себя – своей структуры и смысла своей жизни на планете обитания.

2. Постижение/осознание своей связи с родителями и родственниками, со своим Родом/предками, со своей родственной группой душ на планете.

3. Постижение/осознание своей связи со всем Человечеством и всей Гуманоидной матрицей во Вселенной/Универсуме.

4. Постижение/осознание своей связи с планетой проживания и всей Планетно-звездной матрицей своей Вселенной/Универсумом.

5. Постижение/осознание своей связи с Первичной Средой Мира (погружение в нирвану, пробуждение).

6. Постижение/осознание своей связи с Галактико-вселенской матрицей (просветление), с её геценом и её Универсальным Алгоритмом Развития (УАР), воспринимаемого как БОГ.

7. Постижение/осознание своей связи со всем Миром, с его Вечностью и Бесконечностью; понимание, что Мир никто не сотворял, он существует как

вечный двигатель в вечном круговороте своих форм, и человек – его вечный элемент, «зерно» для своих форм [6].

5.3. Психоэнергетическое состояние человека и его эволюционное развитие

Можно выделить следующие стадии психоэнергетического состояния человека в его эволюционном развитии:

1. Состояние «животного», когда его сознание слито с телом и человек переживает в основном животные инстинкты, не подымаясь сознанием выше сознания животного;
2. Состояние «дикаря», когда его сознание слито не только с телом, но и природной средой вокруг. Другие люди воспринимаются как часть природной среды;
3. Состояние Эго-1, т.е. негармоничное состояние обычного современного социального человека, когда его сознание слито с социальной средой и затем телом, изредка направленно в сторону Божественного присутствия и практически оторвано от естественной природной среды;
4. Состояние Эго-2, т.е. состояние гармоничной, аристономической (по Акунину) личности, сознание которой сгармонизировано между телом, обществом, природой и Божественным присутствием. Акунин в своем трактате «Аристономия» [1] отмечает 7 качеств такой личности: стремление к развитию; самоуважение; ответственность за слова и дела; выдержку; мужество; уважение к другим; эмпатию: сочувствие и сострадание;
5. Состояние экстаза Истинного Просветленного (оргазма души), когда сознание почти полностью сосредоточенно на Божественном присутствии, на его Свете, Любви, а состояние тела и социальное положение не играют никакой роли для данного индивидуума (к примеру, Рамана Махариши или российские блаженные-юродивые). Анализ этого состояния (и пути достижения) приведены Томом Д.Р. в его книге «Йога не работает» [10];
6. Состояние Пробуждённого, когда сознание сосредоточенно в разной пропорции не только на теле, социуме, природной и техногенной среде и Божественном присутствии Творца (генерирующего центра Вселенной), но и на Вечности, на недеформированной Первичной Среде, т.н. нирване, которая генерирует покой, отрешенность, темноту (а не Любовь, Свет как Творец), и где находится наше Я-изначальное. Последнее состояние наиболее ценно для общества, т.к. в нем человек нормально адаптируется в социум (пример Будды, Ошо), в отличие от состояния истинного просветления, когда человек слабо или не может адаптироваться в жизнь социума и кончает жизнь на кресте.

Человек может выбирать себе любой эволюционный Путь саморазвития. Об этом хорошо сказано в завещании католической святой «матери Терезы»:

Жизнь – это возможность. Воспользуйся ею.
Жизнь – красота. Восхитись ею.
Жизнь – это мечта. Осуществи её.
Жизнь – это вызов. Прими его.
Жизнь – это долг твой насущный. Исполни его.

Жизнь – это игра. Стань игроком!
Жизнь – это богатство. Не растранжирь его.
Жизнь – это достояние. Береги его.
Жизнь – это любовь. Насладись ею сполна!
Жизнь – это тайна. Познай её.
Жизнь – юдоль бедствий. Превозмоги все!
Жизнь – это песнь. Спой её до конца.
Жизнь – это борьба. Стань борцом.
Жизнь – бездна неведомого. Ступи в неё, не страшась.
Жизнь – удача. Ищи этот миг!
Жизнь так прекрасна – не загуби!
Это твоя жизнь. Борись за неё! [9, с. 16].

Мир несправедлив к тебе? Только потому, что ты несправедлив к Миру: ты его не уважаешь, не выполняешь его правила Игры, не любишь его. Измени отношение – изменится мир, его отношение к тебе. Мир – это волновая среда, и, соответственно, как аукнется, так и откликнется, – замечено давно. От того, что это прописная истина, это не значит, что она перестаёт работать. Воздействие может быть отсрочено, но не отменено. Мир справедлив. Поэтому основа всех отношений – это **уважение**. Уважать – это признавать Право и Свободу другого. Но и другому не давать садиться на шею.

Поэтому каждый человек должен стать и быть режиссёром и создателем своей жизни, своей Судьбы, заниматься своим жизнетворчеством.

5.4. Модель формирования своей Судьбы

Что должна включать в себя модель формирования своей Судьбы? [4-5]. Она должна включать в себя:

1) методологию и технологию действия;
2) внешнюю среду;
3) цель;
4) субъекта действия;
5) объект воздействия;
6) инструмент;
7) материал;
8) результат.

Основные принципы: Все состояния и объекты Мира (в т. ч. Человек) – это волновые колебания и их узоры (паттерны); в Мире возможно абсолютно всё; нет ничего невозможного для Человека; будь готов к любой неожиданности.

Цель: твоё намерение создает узор (карму) и направление движения твоей жизни; осознай свое назначение здесь, на Земле (сверхзадача); поставь перед собой набор долгосрочных и текущих целей, способствующих выполнению твоего назначения (по максимуму): четкая их формулировка, запись; ранжировка по важности и срокам исполнения; плавно наращивай мощь и значимость цели (переходи от малой к большой цели, а не наоборот), не прыгай во все стороны.

Субъект действия (твой характер и воля): Ты в целом сам Кузнец своей судьбы. Ты формируешь события своей жизни (а не твой сосед или правительство). Как аукнется, так и откликнется. Ты – Драматург, Режиссер, Актер и Зритель в своей пьесе жизни. Но помогают/или препятствуют тебе Высшие Силы, окружающая среда. Не забывай об этом.

Объект действия: Окружающая среда, в которой ты обитаешь, твоё биотело, и твоя душа.

Методология и технология действия: в интересах Сверхзадачи и текущей цели, в соответствующей упаковке; создавая только положительный вариант развития событий; не суетясь, плавно, но с ускорением, наращивая мощь до предела; доводя дело до конца, до «результата», сколько бы раз не сбивали с ног; контролируя события, гибко меняя план по ходу дела; помогая другим, если просят; благодаря за помощь, если помогают; очищая и настраивая на «цель» тело, душу, дух, т.е. концентрируя на ней двигательную, эмоциональную и ментальную энергии; наращивая интегральную волю и «луч внимания», усиливая связь со своими «Я»; снижая энергоинформационный шум (внутренний диалог), выключая его путем приема «взгляд на 180°, а внимание назад»; снижая свои энергопотери, вытравляя «жалость к себе и потакание себе», стирая «чувство собственной важности» и «страх смерти».

«**Результат**» оценивается: твоим слабым звеном; качеством, мощностью, соорганизованностью твоих усилий; эффективность результата равна произведению всех остальных элементов– в долях единицы или %.

Рассматривая человеческий муравейник как ярмарку, выступая на ней как человек, ищущий выгоду себе, следует помнить советы тех людей, которые хорошо знают правила социальной жизни современного общества, изложенные в сотнях книг. **Самосовершенствованию могут помочь следующие правила и умения** [5]:

Всегда будь самим собой. Не лги и не теряй чувство собственного достоинства. Не жалей себя, ничего не бойся, прежде, чем сказать/сделать, – подумай. Тренируй настойчивость и силу воли в достижении своей Цели. Цени ЖИЗНЬ, радуйся жизни. Уважай свою планету. И помни, что всё и все взаимосвязаны в этом Мире. За всё получишь по заслугам: **волновой закон Воздаяния (Справедливости) – каждый получает своё!** Правильно выбери профессию – это залог успеха. Делай всё для того, чтобы работа вызывала удовлетворение. Выбирай себе жену как родственную душу – это залог семейного счастья. Интерес к культуре и искусству – это необходимое тебе обогащение: эмоциональное и духовное. Тренируй своё физическое тело. Накапливай знания. Развивай умения, навыки, возможности, интуицию, волю, память и осознавай совершённое тобой. Осознай смысл своей жизни в этом теле, в этом планетном цикле существовании твоей души на этой планете. Умей обозначить главную цель своей жизни. Воспитывай в себе черты характера, соответствующие своей Цели. Получай необходимые навыки во всех сферах своей жизни. Заботься о своем здоровье, правильном питании, физической внешности и данных. Доброжелательно относись к людям. Правильно и красиво говори. По-хозяйски обходись с деньгами и вещами. Учись на основе жизненной практики. Доводи

знания до умения и навыков. Создавай все условия, чтобы чувствовать себя постоянно удовлетворенным жизнью. **Главный учитель – внутри нас (это «ты – в будущем»). Развивай свою интуицию, своё Сверхсознание**. Чтобы получить верный ответ, задавай «полный» вопрос: зачем, где, кто, когда, для кого, откуда, как, чем, кому выгодно? Основной инструмент психотехник: ментально-словесная установка (формулировка цели, задания психотехники); луч внимания; динамический образ, созданный воображением; состояние энерго-медитационного транса; ритм осознанного дыхания.

Цель и воля, умение владеть оружием и защитить себя, иметь навыки биоэнергетики и экстрасенсорных способностей, умение общения и управления людьми, навыки основных ремесел, – вот что поможет выжить человеку в любой ситуации, в любом из миров многомерной Вселенной.

Анализ проблемной ситуации: собрать и изучить факты; исследовать причины явления; принять происходящее (не «прятаться»); понять смысл ситуации; заглянуть внутрь себя – нет ли связи; принять решение; составить план; смотреть в будущее оптимистично; учиться прощать; быть благодарным Миру; чувствовать радость, что ты живёшь; заключить мир с Миром [8].

Наше Будущее зависит от поставленных целей. Поведением тех, кто не ставит свои цели, руководят стереотипы. Стереотипы – это проторенные дорожки от мысли к действию, закрепленные практически на уровне генов, типа «Ребенок», «Родитель», «Взрослый» и др. Выделяют три вида основных стереотипов: (1) социальные; (2) ролевые; (3) производственные (основанные на опыте). Эти модели поведения обусловлены комплексом представлений о себе и устойчивых действий во внешней среде и обществе. Они проявляются в голосе, мимике, жестах, позах, словах человека. Для смены старой модели поведения необходимо: (1) осознать наличие проблемы; (2) найти причину её появления; (3) найти её решение; (4) освоить новую модель поведения, которая должна включать в себя личную ответственность за свою жизнь и контроль. При этом **следует противостоять воздействию психологических вирусов – негативных эмоциональных чувств и программ.**

Истина – как в развитии своих сверхспособностей, так и в служении другим, т.е. в передаче потока энергии от себя и Творца другим людям и существам. Мы созданы служением и для Служения! Исполнить долг – в этом величие Человека. Помнить, что успех, удовольствие, счастье, радость, здоровье – зависят только от самого себя. Человек – кузнец своего счастья и конструктор своей судьбы! Каждый человек ответственен за свою жизнь, за выбор её направления. Риск выбора следует соотносить с долей благоразумия. Но ответственность за каждый свой шаг не перекладывать на других. Трудные обстоятельства закаляют человека. **Необходимо возвышать свои достоинства, творить свою жизнь по высоким меркам, противостоять демонизму разрушения. Сущность Человека – в созидании и творении!**

Молитва/мантра каждого дня: «Благословение и Любовь всему Миру/Вечности, этой Вселенной и её Творцу, этой планете, её биосфере и всему Человечеству. Благословение и Любовь моему народу, предкам и родителям, моим родным и друзьям, моей семье и детям. Здоровье моему телу и долголетие»

И в завершение, главное условие экологической безопасности гуманоида в Мире – гармония и мера взаимодействия во всём и со всеми.

Литература

1. Акунин-Чхартишвили. Аристономия. – М.: «Захаров», 2014. – 544 с.
2. Белинский В.Г. Письмо к Д.П. Иванову. 7 августа, 1837 // Избр. филос. соч. М.: Огиз, 1948, с.521-530.
3. Боголюбов Е.Д. Шахматная школа для начинающих. – М.: Russian CHESS House/Русский шахматный дом, 2011. – 120 с.
4. Бугаев А.Ф. Энтология человека. – М.: КСП+, 2001. –320 с.; 2-е изд. 2006.
5. Бугаёв А.Ф. Психофизика человека: Практическое руководство по самореализации. – М.: УРСС, 2016. – 336 с.
6. Бугаёв А.Ф., Рудько Г.И., Белявский Г.А., Яцишин А.В. Экологическая безопасность человека во Вселенной: Ресурсно-энергоинформационный аспект. В 2-х т. – К. - Черновцы: Букрек, 2018.
7. Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и ее практическое приложение к проблемам Севера: монография. – СПб.: Астерион, 2015. – 196 с.
8. Слэй. Дж. Жизненные кризисы. Двенадцать шагов к их преодолению. – К.: НАИРИ, 2008. – 112 с.
9. Сохань Л.В. Искусство жизнетворчества. Предназначение. Жизнетворчество. Судьба: Социологические очерки, социально-психологические эссе, интервью, глоссарий. – К.: Изд. Дом Д. Бураго, 2010. – 576 с.
10. Том Джон Робертсон. Йога не работает: Удивительный секрет духовного Пробуждения. – М.: София, 2013. – 224 с.

6. Развитие личности ребенка на основе опыта организации летнего оздоровительного профильного лагеря в МОУ «Кузнеченская СОШ» Приозерского района Ленинградской области

Н.С. Радевская, Т.А. Антонова

6.1. «Наша задача – каждым делом удивить ребенка»

Направление патриотического и гражданского воспитания молодежи сегодня определяется как одно из приоритетных в современной школе и молодежной политике. Важнейшим условием развития общества является воспитание граждан правового, демократического государства, способных к социализации, уважающих права и свободы личности, обладающих высокой нравственностью.

В школах Приозерского района, на базе которых организуются лагеря, необходимо в первом полугодии учебного года проводить внутришкольные конкурсы на лучшую программу для лагеря или Конкурс «Лучший проект для детей», конкурс на Лучшую Азбуку с формами работы, то есть создавать методическую копилку для лагеря .

Жизнь в летнем лагере круглосуточного пребывания должна быть насыщенной, полной событий. Необходимо использовать все возможности для интересного и полезного общения детей со сверстниками и взрослыми. **Следуя завету великого педагога Василия Александровича Сухомлинского: «Наша задача – каждым делом удивить ребенка», творческим активом лагеря «Содружество» были разработаны сценарии для проведения огромного количества разнообразных игр, на любой вкус:** «развлекательных», «сюжетно-ролевых», «спортивных», «познавательных», «интеллектуальных»: «Поле чудес», «Как стать миллионером», «Угадай мелодию», «Умники и умницы», «Самый умный», «Брейн – ринг», «Форт Баярд», «Последний герой» и так далее.

В качестве материала, использовался опыт современных телевизионных игр. Задача разработки игры в таких случаях сводилась к адаптации имеющейся телевизионной версии игры к возможностям и условиям лагеря на базе школы.

Можно использовать лишь элементы уже знакомых игр. Например: в качестве развлечений в лагере «Содружество» нами использовались элементы известной игры "Форд Баярд", дети опускали монетки в стаканчик, который находился в сосуде с водой, у кого стаканчик утонет первым, тот и получит утешительный приз, а победитель – получит свою награду. Таких примеров только из этой игры можно найти массу.

Как показывает наш опыт организации лагеря, наиболее продуктивно использовать креативность самих детей: это позволяет организаторам лишь направлять творческую энергию в нужное русло. С большим энтузиазмом и с огромным удовольствием дети лагеря кадетской профильной смены участвовали не только в подготовке и проведении игры, но и сами начинали

предлагать и воплощать в жизнь свои собственные идеи и замыслы, хотя и не всегда эти идеи были осуществимы, корректны, точны.

Было важно то, что педагоги сами были "настроены" на детскую волну, стремились услышать то, что действительно детям интересно, стремились реализовать их идеи.

Тогда дети действительно раскрывались. Быть современными, интересными, уметь услышать и поддержать интересы детей, и, наконец, любить детей всем своим сердцем – вот основные секреты успеха педагога - организатора детского отдыха.

Конечно же, готового рецепта "Яркого незабываемого лета» не существует, но воспитатели лагеря «Содружества» убеждены , что взаимопонимание и хорошее настроение – залог радостного лета.

6.2. Военно-спортивное направление и пропаганда здорового образа жизни

С помощью спорта и физкультуры в лагере решаются задачи физического воспитания детей. Каждый день в летнем лагере должны проводиться различные мероприятия спортивной направленности. Яркие, зрелищные, увлекательные "Весёлые старты", «Зарница», «Быстрее, выше, сильнее», «Тропа испытаний» и многие-многие другие мероприятия дали возможность каждому ребёнку реализовать свои физические способности.

В военно-спортивное направление должны входить мероприятия, пропагандирующие здоровый образ жизни. Необходимо проводить соревнования, конкурсные программы по физической культуре, ОБЖ, противопожарной безопасности, правилам дорожного движения, по оказанию первой медицинской помощи. Творчески подходя к делу, становится возможным разнообразить, сделать увлекательной самую обыкновенную утреннюю гимнастику.

Таким образом, **основная деятельность лагеря профильной военно-патриотической направленности** на базе МОУ «Кузнеченская СОШ» Приозерского района Ленинградской области **нацелена на развитие личности ребенка и включение его в разнообразие человеческих отношений и межличностное общение со сверстниками**. Она дала детям определенную целостную систему знаний и практических основ безопасного поведения через погружение ребенка в атмосферу игры и познавательной деятельности.

Участники смены в таком лагере в конце смены будут иметь представления, как

- разработать и провести экскурсию;
- подготовить и провести викторину по военно-историческим темам;
- подготовить и провести станцию в игре «Зарница», «История кадетского движения».

Ребята научатся:

- проходить все этапы военно-спортивных игр, командных тренингов (самостоятельно или с помощью товарищей);

- сдавать нормативы ГТО, адаптированные для определенного возраста: бег с препятствиями, отжимание, подтягивание, метание гранаты и пр.;
- изготавливать новые экспонаты для экспозиций музея;
- подготавливать репортаж для передачи;
- изготавливать поделки, рисунки в различных техниках для дневника отряда;
- организовывать подвижные игры и состязания для друзей, для младших школьников;
- быть участниками детского театра (готовить декорации, костюмы, быть актером, оформителем).

6.3. Мониторинг оценки результативности

В конце смены целесообразно провести **мониторинг оценки результативности,** необходимый для изучения интересов и потребностей подростков, их взаимоотношений в коллективе, влияния этих взаимоотношений на личностный рост ребёнка.

В качестве диагностического инструментария эффективно использовать следующие основные методы педагогической диагностики:

- **информационно-констатирующие**: беседа, анкета;
- **оценочные:** самооценка;
- **поведенческие**: наблюдение, дискуссия, анализ взаимодействия, ситуации (естественные и искусственные).

В конце этой работы хочется добавить, что наука и образование не стоят на месте. Но новые формы в воспитании, как и в любой другой сфере жизни, создаются медленно. Педагоги относятся к ним настороженно и осваивать не торопятся.

Во-первых, велик соблазн работать по накатанному.

Во-вторых, про эти самые инновационные формы мало что понятно: как организовать, чем они принципиально отличаются от старых, насколько и в какой ситуации эффективны? На все эти вопросы вряд ли сможет ответить даже тот педагог, который искренне хочет работать по-новому. Даже тот, кто прочитал много хороших современных книг по воспитанию. Это, конечно, необходимо – желание и информированность. Необходимо, но недостаточно. Нужны еще практика, осведомленность о том, что делают коллеги, опыт обсуждения. И одно из самых главных условий – личное участие в тех формах работы, которые потом предлагаются детям. Поэтому единственно разумный путь – начинать с самих себя.

6.4. Результаты работы лагеря

Наш опыт организации летнего оздоровительного профильного лагеря позволяет сделать вывод о том, что, если взрослые заинтересованы в

работе, увлечены ею, если мы будем слышать детей, то результатами работы лагеря станут следующие*:*

1.Воспитание в детях ответственности за безопасное поведение в экстремальных ситуациях.

2. Общее оздоровление воспитанников, укрепление их здоровья.

3. Укрепление физических и психологических сил детей и подростков, развитие лидерских и организаторских качеств, приобретение новых знаний, развитие творческих способностей, детской самостоятельности и самодеятельности.

4. Получение участниками смены умений и навыков индивидуальной и коллективной творческой и трудовой деятельности, самоуправления, социальной активности.

5. Улучшение психологического микроклимата в едином образовательном пространстве школы, укрепление здоровья школьников.

6. Личностный рост участников смены.

И тогда воспитание высоконравственных, образованных, творческих, здоровых, умеющих и желающих проявлять заботу друг о друге, коллективе, о Родине, с целью улучшения себя и окружающей жизни станет возможным и достижимым.

Литература

1. Данилюк А. Я., Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования. — М.: Просвещение, 2009 с.

2. Монахова Л.Ю. Единая информационно-образовательная среда «национальная платформа открытого образования» // Развитие детско-взрослых сообществ в условиях многообразия. – Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Составитель Е.В. Иванов. – 2017. – С. 59-63.

7. Совместимость виртуальных и физических возможностей и способов воссоздания молодости, повышения качества жизни и улучшения здоровья

И.И. Крашенинникова

Наверное, совсем немного найдётся людей, которые не знают орнамента «греческий меандр». Но практически никто не знает, что такое «лабиринт Творца» («лабиринт Шивы» в индийской культуре). Это очень специфический орнамент, упрощённым вариантом которого и является греческий меандр и некоторые виды вышивок на старинных праздничных нарядах белорусов и русичей. Сохранился вариант древней легенды об этом.

7.1. Легенда об Изначальном Лабиринте (Лабиринте Творца)

Это было в начале времён. Творец сидел в своём Чертоге и размышлял.

- Я создал людей. Я дал им многие свои способности для успешного развития (эволюции) и счастливой жизни. Но люди не поняли Моих намерений. Они стали злоупотреблять своими возможностями. Они забыли об эволюции, как о своём высшем предназначении – стать, как Я. Они стали завидовать друг другу, враждовать и все свои способности, которые дал им Я, стали направлять на обогащение, на создание и материализацию излишеств – вещей, которые сводят «на нет» естественное желание совершенствоваться, занимаясь творчеством. Как же дать понять людям ошибочность их действий?

И Творец придумал. Он создал орнамент-лабиринт, где зашифровал все свои знания и умения и отдал его группе достойных Посвящённых с условием учить пользоваться лабиринтом только тех людей, кто своим духовным уровнем развития докажет, что он достоин посвящения в эти тайные знания.

Шли годы, проходили столетия, сменялись поколения. Посвящённым становилось всё сложнее найти достойных учеников, т.к. люди расселились по земле в поисках не истинных знаний, а лучших условий жизни. Но даже те, кто благополучно устроился, не помышляли об эволюции, а думали о том, как преумножить своё богатство. А те немногие, кто стремился к развитию, не имели возможности найти и приехать к Посвящённым для обучения. Со временем о Лабиринте стали забывать, оригинал посчитали утраченным, и лишь некоторые фрагменты применяли для украшения одежды, предметов быта и культовых сооружений. Но Посвящённые пользовались силой Лабиринта и с помощью этой силы поместили Знания о нём в Информационное Поле Земли (Хроники Акаши) таким образом, чтобы подготовленные люди могли получать образ Лабиринта во время специальных практик и далее, уже в процессе своей эволюции, творческой деятельности, понять самостоятельно, как им пользоваться для своего совершенствования.

7.2. Изобретение - аппликатор для гальванического физиотерапевтического воздействия и эксперименты

Автору Именем Господа удалось восстановить орнамент Лабиринта Творца. Это получилось случайно, **когда автор экспериментировала со способами получения нужной ей информации из ноосферы.**

У автора есть изобретение – аппликатор для гальванического физиотерапевтического воздействия (Патент на изобретение № 2697315).

При классическом использовании аппликаторов для улучшения самочувствия и здоровья **выяснилось, что прикладывание группы аппликаторов ко лбу способствует раскрытию у человека творческих способностей и скрытых талантов, т.е. человек получает доступ в некий банк информации, где собраны все знания человечества (банк ноосферы или хроники Акаши).** Приходят совершенно потрясающие идеи для самосовершенствования и самореализации, бизнес-идеи, творческие идеи и т.д.

Как это выяснилось, автор экспериментировала с улучшением зрения и качества кожи на лице. Для этого наклеила на пластырь несколько аппликаторов в определённом порядке и прикладывала ко лбу вечером (перед сном) на 10-60 минут и утром (сразу, как проснусь) минут на 10 (дольше некогда). Иногда, если проснусь ночью – тоже, даже несколько раз с ними засыпала.

Некоторое время спустя в специальном состоянии автор «увидела» некий объёмный орнамент, который как бы «хотел, чтобы автор его запомнила. РЕЗУЛЬТАТ. Автор, которая в детстве ненавидела рисовать и в школе на уроках рисования получала «четвёрки» только за то, что старательно обводила всё, что автору из жалости рисовала в её аккуратном альбомчике учительница, видя честные, но бесплодные попытки что-то изобразить по теме урока (спасибо ей за это!), ОТКРЫЛА НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ЖИВОПИСИ.

За это:

1. Автора приняли в Международную Академию современных искусств (Италия).
2. Автор получила благословление Ватикана на творчество.
3. Автору присвоено звание «Заслуженных художник Европы».

Этот результат проявился примерно через полгода после ежедневного использования блока аппликаторов, но первые мысли и идеи стали приходить недели через 2-3. Эксперимент продолжается на группе добровольцев. О результатах сказать не могу – обещала молчать (храню тайну), но идеи людям приходят о-о-очень интересные!

Кроме того, проявился очень интересный эффект от воздействия уже готовых картин-композиций (автор их называет матрицами) на человека, перед которым стоят определённые жизненные задачи, с точки зрения способов и вариантов их (задач) решения. На данный момент серьёзно с этим автор работает (изучает). Предварительный вывод – матрица (картина-композиция), созданная под определённую задачу, достаточно эффективно работает на решение этой конкретной задачи. Видимо, можно создавать и универсальные матрицы под

направление деятельности, но это довольно сложно технологически и очень энергоёмко, хотя результаты более чем обнадёживающие.

7.3. Примеры

1. **Художники наносили орнамент на холст, грунтовали, как обычно, и писали картину**. На выставке практически все посетители задерживались у этих полотен и при опросе говорили, что не понимают, что именно, но нечто притягивающее внимание в этих картинах есть. Причём, притяжение – притяжением, но **Лабиринт усиливает именно то, что художник вложил в картину.** Поэтому гармоничные произведения (изображения природы, пейзажи, натюрморты с фруктами и цветами) собирали возле себя группы зрителей. А картины с агрессивными мотивами поначалу притягивали, но от них сразу хотелось отойти, хотя ощущение интереса к произведению сохранялось.

2. Художник отдал картину в галерею на продажу, и она ушла на второй день, хотя предыдущие полотна (без скрытого орнамента) этого же художника оставались висеть на месте.

Конечно, статистики очень мало, чтобы делать какие-то выводы, но эксперименты продолжаются.

Свои гармонизирующие композиции (матрицы) по заказу клиентов автор теперь делает только на основе Лабиринта. Результаты очень обнадёживающие. Тем более, что в композиции добавляется чистое золото, которое уже само по себе имеет положительное воздействие на человека за счёт прямой связи с эфирным планом (по исследованиям Н.Левашова). А в сочетании с Лабиринтом эффект возрастает на порядок.

По некоторым соображениям автор не приводит изображение Лабиринта Творца, т.к. неправильное использование этой графики чревато очень неприятными последствиями – орнамент не только излучает, но и при определённом положении поглощает энергию, причём с большой силой.

Планируется проведение мастер-класса по обучению технике рисования и использованию Лабиринта Творца, как мощного инструмента для воссоздания молодости, улучшения качества жизни, самочувствия и позитивных изменений в различных сферах жизни человека (профессиональной деятельности, социальной реализации, личной жизни, взаимоотношениях и т.д.)

7.4. Как работают МАТРИЦЫ

Воздействие от изображения орнамента перпендикулярно плоскости имеет потрясающую силу. В настоящее время активно изучаются способы применения Матриц.

Большинство болезней возникают из-за нарушения гармонии внутреннего состояния человека. Причина дисгармонии – стрессы из-за трудностей и переживаний в разных сферах жизни. Один из самых сильных и доступ-

ных способов восстановления внутренней гармонии – через визуализацию гармоничных объектов – объёмных структур или плоских рисунков. Не случайно во время болезни и при беременности рекомендуется смотреть на прекрасные произведения искусства и лучше в оригинале, т.к. копии, за редким исключением, не обладают достаточной силой воздействия.

Гармонизирующие картины-композиции(матрицы) с содержанием включений настоящего чистого золота предназначены для гармонизации помещения и/или состояния человека.

Гармонизация происходит за счёт изначальных (природных) вибраций несущей частоты орнамента ЛАБИРИНТ ТВОРЦА (ШИВЫ), а так же сочетания цвета, формы изображения и воздействия включений настоящего чистого золота с заложенной в него нужной программой под конкретную задачу.

7.5. О технике рисования

Применяется техника рисования из **нового направления «Живопись изначального пространства Лабиринта Творца»,** которая сочетает различные техники и приёмы рисования в зависимости от поставленной задачи. Для рисования применяются специально приготовленные основа и краски. Например. Китайская техника – золотом или на золотой бумаге. Сочетание цвета в зависимости от нужного воздействия – жёлтый + зелёный, пурпурный + золотой. Дракон и вензель – одни из самых сильных символов для подсознания – устраняют препятствия и материлизуют желаемое. Объёмная форма элементов рисунка – успокаивает. Росчерки в объёме золотой контурной краской (подписи личные и известных людей – Путина и др.) позволяют подключиться к каналу успеха. И многое другое.

7.6. Готовые картины-композиции (матрицы) – пояснения связи изображения и воздействия. Об аппликаторе

Автор – академик ЕАЕН, доктор наук по биоэнергетике, врач-натуротерапевт, Заслуженный художник Европы, основатель нового направления в живописи – «Живопись изначального пространства Лабиринта Творца».

Ниже перечисляются некоторые рекомендации:

- Золотая сакура (односторонняя) – гармонизация внутреннего состояния, и как следствие, улучшение настроения и повышение работоспособности;
- Лабиринт ТВОРЦА (ШИВЫ) (классический двухсторонний) – несущая частота природы, мироздания, вселенной. Транслирует усиленные вибрации объектов, помещённых с обратной стороны;
- Изначальная Богиня (двухсторонний) – трансляция желаемой внешности и состояния для женщины в зависимости от выбранного объекта, помещённого с обратной стороны;

- Радуга Всевышнего – гармонизация пространства;
- Гениальный мозг – генерация новых идей и проектов, повышение способности к обучению;
- Россия (двухсторонний) – подключение к каналу России – поддержка и успех в делах на благо страны;
- Совершенная женщина – гармонизация личной жизни женщины;
- Благословение Ватикана (двухсторонний) – благословение на действия в зависимости от объекта помещённого с обратной стороны;
- Квадрат РА (двухсторонний) – универсальный, транслирует вибрации всех божеств древне-православного пантеона Ра, работает на благополучие даже без конкретного объекта с обратной стороны.

Теперь немного об устройстве, которое помогает получить доступ к информационному банку ноосферы. Для начала –

Легенда из архива семьи Фаберже.

Однажды на приёме знаменитый русский ювелир Карл Фаберже увидел Е.С.Боткина, лейб-медика царской семьи Николая II, подошёл к нему и сказал: «Господин Боткин, я хотел бы посоветоваться с Вами по поводу своего здоровья. Особо не жалуюсь, но сплю плохо и уставать стал быстро – старею, наверное».

Боткин внимательно посмотрел на великого ювелира и ответил: «Эх, господин Фаберже, Вам ли жаловаться на здоровье и на старость. Ведь у Вас в руках такие инструменты – золото, серебро, медь. Сделайте-ка Вы себе медальон из этих металлов и носите не снимая. И про старость и про болезни забудете».

- Но как же это, право? – растерялся Фаберже.
- А Вы сказку про медное, серебряное и золотое царство вспомните. Как Иван-царевич шёл, так металлы и соедините! – ответил Боткин.

Сделал господин Фаберже себе медальон, носил, не снимая, как Боткин велел и прожил долгую (по тем временам) жизнь – 30.05.1846 – 24.09.1920 гг.

Аппликатор автора для гальванического физиотерапевтического воздействия (Патент на изобретение № 2697315) предназначен для гармонизации внутреннего состояния человека за счёт естественного воздействия на организм тремя основными металлами.Этими металлами являются:

- медь – металл жизни,
- серебро – металл души,
- золото – металл духа.

Аппликатор имеет вид медальона и технологически исполнен так, что обеспечивается восполнение именно тем металлом, которого человеку не хватает.

Использование принципа действия четверть волнового отрезка при нанесении металлов на основу аппликатора позволяет использовать методики прикладывание аппликатора к определённым точкам на лице и на теле **не только для восполнения в организме дефицита ионов металлов, как микроэле-**

ментов, но и для физиотерапевтического воздействия на орган или систему с целью профилактики заболеваний или содействия излечению. **Для прикладывания аппликатора используются зоны проекции внутренних органов на коже человека по А.Т. Огулову из его системы висцеральной хиропрактики или просто сверху над органом, нуждающимся в восстановлении (над проблемным местом). Допускается использовать схему зон Захарьина-Геда.**

Все болезни условно относятся к двум типам. Болезни положительного типа – воспалительные и болезни отрицательного типа - хронические, образующие злокачественные опухоли. Золото и серебро лечит болезни отрицательного типа, а медь – в основном положительного типа, так как электрический потенциал меди равен электрическому потенциалу тела человека.

7.7. Рекомендации по применению аппликатора

Благодаря сбалансированному содержанию меди, серебра и золота аппликатор снимает (или облегчает) воспаление, боль, обладает кровевосстанавливающим действием (накладывается на внутреннюю сторону руки выше запястья, где сильнее всего прощупывается пульс), является очень сильным бактерицидным средством. Активизирует водяной и минеральный обмен, улучшает сон и успокаивает центральную нервную систему (накладывается на левую подключичную область).

Снимает головные боли (накладывается на лоб между бровей выше переносицы, а при мигренях – дополнительно еще 2 штуки на область висков). Помогает при «усталых» глазах (накладывается на наружные уголки глаз с одной, потом с другой стороны – начинать с выдержки 5 минут).

Как вспомогательное средство:

- Способствует рассасыванию всех доброкачественных опухолей;
- Содействует излечению туберкулеза и большинства воспалительных процессов в организме;
- Нормализует обменные процессы. Благодаря этому значительно облегчает состояние при ревматоидном артрите, почечно-каменной болезни, холецистите, диабете, кожных заболеваниях и др.;
- Хорошо проявил себя при лечении радикулита, травм различного происхождения, болезней желудочно-кишечного тракта, заболеваний сердечно-сосудистой системы;
- Способствует восстановлению слуха, снижению шума в ушах;
- Улучшается послеоперационное состояние в хирургии, послеинсультное и послеинфарктное состояние.
- **Для продления жизни и улучшения её качества, а так же при общей слабости по утрам нужно прикладывать аппликатор:**
    - на точку хэ-гу (на тыльной стороне кисти руки между указательным и большим пальцами),
    - на точку дзу-сан-ли (на ноге сбоку под коленом),

- точку нэй-гуань (на внутренней стороне предплечья выше запястья).

Накладываются одновременно 3 штуки с одной стороны, потом с другой или по очереди на точки с одной стороны, потом с другой.

Во время сезонных обострений инфекционных заболеваний рекомендуется носить аппликатор как медальон так, чтобы он располагался посередине грудины и плотно соприкасался с кожей (как бы «приклеился»). Особенно это рекомендуется детям и ослабленным людям, так как этот метод активизирует иммунитет и болезнь – или не наступает вообще, или протекает значительно легче и быстрее.

И самое главное – накладывание группы аппликаторов на лоб в определённом порядке в соответствии с активными точками лицевой области помогает активизировать эпифиз, который и способствует открытию творческих способностей.

И ещё очень важный момент. Обычно специалисты работают только с одним направлением (способом) воздействия на человека. Но при этом совершенно не учитываются другие способы. **Следует напомнить, что всего есть четыре направления (способа) воздействия на человека:**

1. Физический (упражнения),
2. Эфирный (уровень ощущений),
3. Эмоциональный (поведение),
4. Ментальный (мысли).

Надо помнить, что отдельная работа с каждым способом малоэффективна или имеет временный результат. Необходим комплексный подход, который включает в себя все способы воздействия.

7.8. Новое направление воссоздания молодости

Для этого разработана система с условным названием **«ЭРФЭинг»** – новое направление воссоздания молодости, которая включает в себя
ПИЛАТЕС ДЛЯ ЛИЦА.

В основе системы лежат древнеправославные практики умного делания, тибетские практики ДзогЧен, индийские практики КайяКальпа и китайские практики омоложения. Кроме этого используются достижения современной науки о сохранении и продлении молодости и реабилитационная гимнастика ПИЛАТЕС (классический вариант).

Система:

ПЕРВОЕ – **приведёт в порядок нашу физиологию**. Здесь несложные и необременительные рекомендации по питанию, употреблению воды и её качеству и **освоение так называемого дыхания молодости (его иногда называют «зародышевое или золотое дыхание»).**

ВТОРОЕ – это простые упражнения – ПИЛАТЕС для лица (осуществляется бесконтактная работа с мышцами лица) и тела, а также тренировка воображения. По желанию даётся методика изменения внешности по системе тибетских монахов-разведчиков.

ТРЕТЬЕ – это вспомогательные средства (в том числе перечисленные выше), а также – использование эффектов формы объектов, работа с кристаллами кварца (в том числе использование фильтра-реликтатора КИФР-6), использование гармонизатора-шестигранника и пустых пчелиных сот (суши), работа с золотом высокой пробы и т.д.

Система включает в себя явно или скрыто все четыре направления (способа) воздействия на человека.

7.9. Заключение

И в заключении информация о самых часто встречающихся элементах нашей биосферы.

КВАРЦ И ВОДА

Высший (изначальный) Бог сказал: «Без сомнения, брахман, сами боги не знают точно, каков Я. Но Я расположен к тебе и поведаю, как Я создаю это… Воду называют «нара», это Я дал ей имя, но ведь вода – это место, где Я пребываю, оттого и зовусь Я – Нараяна.

Я – Нараяна, первопричина (бытия), Я – вечный и неизменный Творец всех существ и их Губитель».

(Древнеиндийский эпос «Махабхарата»)

Вода – основа жизни. И важно, чтобы эта основа жизни была чистой и качественной. А из водопроводного крана течёт в лучшем случае техническая вода, а в худшем – некая жидкость непонятного состава и подозрительного цвета и запаха. Поэтому сложно сейчас найти человека, который не пользуется фильтром для очистки воды. Хотя, встречаются. И аргумент обычно такой – я, мол, воду кипячу. Да, кипячением можно достичь кое-каких полезных свойств воды. Например, кипячение (довольно длительное) «убирает» информацию, «записанную» в воду. Но можно вскипятить чайник, несколько кастрюль или бак, чтобы **искупать в информационно чистой воде ребёнка** (кстати, только поэтому и рекомендуется воду кипятить, а не для дезинфекции – в водоснабжающей организации для этого используют мощные химические средства). Что же делать человеку, который хочет мыться или принимать расслабляющую ванну в воде, которая будет смывать и снимать с тела негатив, а не получать от жидкости, которая течёт по нашим трубам дополнительный (например, от ругани рабочих, ремонтирующих эти самые трубы).

И вот тут, как и всегда, природа нам в помощь! Вспомним кварцевые часы – наручные, настенные или будильник. Принцип их действия следующий (да простят меня технари за чрезмерное упрощение). На кристалл кварца подаётся электрический (энергетический) импульс через схему от элемента питания, кристалл начинает вибрировать с определённой (заданной) частотой и стрелка движется с нужной скоростью.

Любой кристалл кварца вибрирует с собственной частотой, резонирующей с частотой вибрации Земли. Как мы знаем, планета Земля – это

самоочищающийся и самовосстанавливающийся организм (или система – как хотите, так и назовите), только ей не надо мешать это делать. И если собрать отдельные, специально подобранные кристаллы кварца в определённую структуру и пропустить через неё воду или водосодержащую жидкость, то вода (жидкость) будет очищена от любой информации до реликтового (изначального) состояния. То есть, роль элемента питания будет исполнять сам поток воды или жидкости (вспомните гидроэлектростанцию – вода является энергоносителем), а схемы – кристаллическая структура кварца. **На выходе получим информационно чистую воду или жидкость**, которая хороша тем, что даже содержащиеся в ней вредные вещества «пролетят» через организм «транзитом», не навредив.

Таким образом, можно **информационно очищать кровь и лимфу в нашем организме**, используя принципы *суджок* терапии. Тогда кварцевая структура надевается прямо на пальцы (на все или на один – без разницы) рук или ног.

7.10 Обращение к читателю

Дорогие мои хорошие!

Статья называется «Совместимость виртуальных и физических возможностей и способов воссоздания молодости, повышения качества жизни и улучшения здоровья» не случайно. Всё перечисленное выше легко и полностью адаптируется под **любого** человека с **любым** физическим состоянием и **любым** уровнем способности к воображению и других виртуальных возможностей.

Есть такой принцип – «дружи» с биосферой и тогда ноосфера отдаст тебе всю свою информацию, т.к. это главный принцип непричинения вреда всей природе.

Литература

1. Огулов А.Т. Висцеральный массаж внутренних органов. Основы. – Издательство АСТ, Прайм-Еврознак, 2018 г. – 208 с.
2. Левашов Н.В. Сущность и разум. Том 1, издательство «Золотой век», 2013 г., 512 с., том 2 издательство «Золотой век», 2013 г. – 418 с.

«Как часть планетного земного живого вещества, мы инстинктивно и бессознательно ярко чувствуем загадку жизни – своего существования и существования жизни. Я бы сказал, что это самое глубокое проявление самосознания, когда мыслящий человек пытается определить своё место не только на нашей планете, но и в Космосе… Перед нами в течение тысяч поколений стоит загадка неразрешенная, но принципиально разрешимая – загадка жизни»[1]

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ IV

Ноосферная этнология. Проблемы сохранения этнического разнообразия человечества, урбанизации и демографии через призму действия ноосферного императива

[1] Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М.: Наука, 1987, с. 141. В кн.: Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 241

1. Императив ноосферной кооперации народов-этносов (в контексте закона гетерогенности мировой экономики и хозяйственного поведения)

А.И. Субетто

1. Введение

В 2016 году короткой концептуальной декларации к Международной научной конференции «Этно-национальное сознание и хозяйственное приведение» президент Академии философия хозяйства Юрий Михайлович Осипов поставил на обсуждение **проблему разнообразия этно-национальных сознаний, рождающего разнообразие хозяйственных поведений, и вытекающую из нее проблему хозяйственной специфики России, как «большой этно-национальной локалии», а также «особенностей этно-национального управления хозяйственной жизнью» в России и в целом на Земле**. Данная постановка проблемы для научного обсуждения и следующая из нее **постановка проблемы управления развитием хозяйственной жизни на Земле,** по мнению автора, обретает дополнительную актуальность в контексте переживаемой человечеством первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [1].

За этой катастрофой скрывается Экологический Приговор Биосферы Земли как гомеостатической Мегасистемы Жизни всей мировой рыночно-капиталистической (империалистическо-колониальной) системе хозяйства (с её установкой на рыночно-капиталистическую и «рыночно-либерально-демократическую» унификацию всех хозяйственных систем стран мира с углублением отчуждения хозяйствующего человека от Природы, от этнокультурного опыта взаимодействия с природой через разные формы хозяйственного сознания и хозяйственного поведения) [1 - 5].

Автор в контексте философии истории России, концепции Эпохи Русского Возрождения, Ноосферизма и ноосферной политэкономии под разными углами зрения, включая **проблему специфики социально-экономических законов развития российской цивилизации в логике действия закона энергетической стоимости** [1 -5 и др.], **рассматривал поставленную Ю.М.Осиповым проблему.**

Подход автора исходит из следующих мировоззренческо-научных положений, которые можно рассматривать как важный раздел становящегося ноосферного человековедения.

1.2. Положение 1: императив выживаемости человечества

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологической кризис, который возник в середине XX века, перешёл в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества и одновременно наступили Экологиче-

ские Пределы прежним механизмам цивилизационного развития, включая рыночно-капиталистическую систему хозяйственного природопотребления. По свидетельству В.А.Зубакова в Докладе, подготовленным группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи по заказу Мирового Банка в 1991 году, «был сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что **в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»** [9, с. 9] (со ссылкой на [10], выдел. нами, С.А.). К этому можно присовокупить предупреждение американского профессора, обращенное к русским: «**Рыночная экономика, как увидят русские, оставляет очень мало места для ценностей и культуры**» [23, с. 159], **к этому остается только добавить – и для экологии** (выдел. нами, С.А.).

1.3. Положение 2: будущая история человечества – это единство «истории природы» и «истории людей»

Сам факт появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы означает одновременно, что **закончилась Социальная История человечества в Стихийной и Автономной парадигме** и на передний план (наряду с Внутренней Логикой Социального Развития) **вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции [1], главным основанием которой стал энергетический базис мирового хозяйства. По этому основанию Стихийная История человечества, начиная с Неолитической революции и до начала XXI века,** до наступления Экологических Пределов, **разбилась на два исторических «отрезка»** [1]:

1) от Неолитической революции по XIX век включительно – это **Малоэнергетическая Стихийная История,** которая смогла состояться благодаря компенсаторной (негэнтропийной) мощи Биосферы (законы Бауэра - Вернадского, закон компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому [11]);

2) XX век как **Высокоэнергетическая Стихийная История**, которая вследствие, с одной стороны – скачка в энергетике хозяйствования человека на Земле в среднем ~ в 10^7 раз (автор назвал это явление **«энергетической революцией» XX века)**, а с другой стороны – сохранения стихийных форм развития на базе рынка и частной собственности на средства производства, **оказалась экологически несостоятельной.**

Возникший императив выживаемости в концепции автора поставил, как необходимость, **переход человечества к единственно возможной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Мысль Карла Маркса об историческом процессе «как взаимодействии истории природы и истории людей» [12, с. 16] в XXI веке приобретает новое содержание, связанное с Концом Автономной и Стихийной Истории и **с Переходом к Не-Автономной и Управляемой Истории, т.е. к «подлинной» истории (по Марксу), в новом качестве – качестве управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции.**

История, как наука, и в целом весь комплекс общественных наук, занимались законами социального развития общества и человечества, в какой-то мере, игнорируя воздействие «естественных» («природных») законов на сам ход Истории, считая это даже «научной ересью» (так отнеслась официальная историческая наука к открытию влияния циклики (ритма) солнечной энергетики на циклы истории, сделанному А.Л.Чижевским, так же была воспринята и историческая этнология Л.Н.Гумилева [6][2]; и этот список примеров можно продолжать).

Но первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила предел, автор еще раз повторяет это свое положение, и обозначила этим Пределом и Конец именно самой социальной автономности Истории. **История человечества сможет продолжить свой «путь в Будущее» только уже в новом качестве, выражающем собой особый тип единства «истории природы» и «истории людей» – ноосферное единство в виде управляемой социоприродной (или, что тоже самое, – социобиосферной, а значит – ноосферной) эволюции, когда совокупный Разум человечества, опираясь на планетарную кооперацию народов-этносов, начнет управлять совместной эволюцией Биосферы и человечества***,** соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (возможно – и Солнечной системы, и Галактики).

1.4. Положение 3: закон разнообразия в эволюции этносферы и роль закона кооперации в будущей ноосферной истории

Этнос, и здесь автор полностью разделяет научную позицию Л.Н.Гумилева, есть **«феномен биосферы»** [6, с. 15], есть **«явление, лежащее на границе биосферы и социосферы»** [6, с. 25], **отражающее собой определенное единство хозяйственного поведения человека во взаимодействии с «кормящей… природой»** [6, с. 27]. Это единство проходило свое становление на протяжении веков такого взаимодействия, и опыт такого взаимодействия перешел и в культуру, и в этносоциальный тип психики, включая и сознание.

Закон разнообразия есть закон любой прогрессивной эволюции [13, с. 123–126], выражающий собой реакцию «системогенетики» [3] на разнообразие внешних сред (экологических ниши), в которых протекает эволюция.

Этническое разнообразие человечества рождалось по мере исторического расширения экологической ниши, которую занимало человечество на Земле, осваивая своей хозяйственной деятельностью все новые территории земной суши, – и отражая в себе разнообразие сегментов биосферы – биогеоценозов, с которым взаимодействовали с помощью хозяйства те или иные коллективы людей – этносы.

---

[2] Р.Ф.Итс, известный ученый-этнограф, профессор Ленинградского университета, так писал в своем предисловии «Несколько слов о книге Л.Н.Гумилева «Этногенез и биосфера Земли» в 1989 году: «Теория же Льва Николаевича Гумилева полностью оригинальна и самобытна, и тем не менее я не знаю никого среди советских этнографов, кто принимал бы её [6, с. 4]. Такое же настороженнее отношение к теории этногенеза Л.Н.Гумилева сохраняется в этнографии до сих пор, спустя 27 лет.

Л.Н.Гумилев это разнообразие назвал «**мозаичностью» антропосферы**, в которой отражено разное взаимодействие «разных коллективов людей» с «окружающей средой» [6, с. 39]. В этом этническом разнообразии находит выражение «хорономический (от греч. «хорос» – место) принцип эволюции» Л.С.Берга [6, с. 38], показывающий **связь «месторазвития» с особенностями «биогеоценозов», которая и определяет своеобразную биосферную географию, и её, в каком-то смысле, сканирующую этносферную географию**. Понимая, что социальных (социокультурных) оснований явно недостаточно для объяснения возникновения и развития этносов Ю.В.Бромлей даже ввёл, для прояснения этого вопроса, дополнительные термины «этникос» и «эсо» (этносоциальная организация) [7, с. 61]. С.А.Токарев решил заменить категорию «этнос» четырьмя «историческими типами народности», отдавая приоритет социальным основаниям их системогенеза. Он к ним отнес: племя (общинно-родовой строй), демос – рабовладельческая формация, народность – при феодализме, нация – в капиталистическом и социалистическом обществах, к которой относятся все слои населения, «расколотого на антагонистические классы» [8]. Итак, дискуссия по поводу «природы» этноса продолжается.

Этническое разнообразие человечества, ещё раз подчеркнем, есть результат его развития на протяжении всего антропогенеза и затем социальной истории, отражающий итог адаптации хозяйства социальных общностей людей, различных форм хозяйственного поведения, даже особенностей социально-государственного строительства, – к разнообразию условий труда и воспроизводства жизни, диктуемого разнообразием климато-почвенно-географических («биогеоценозных») факторов воздействия Биосферы.

Капиталистическая форма отчуждения человека от средств производства, от плодов своего труда, одновременно предстает и как капиталистическая форма отчуждения человека от Природы, которая приняла катастрофический масштаб в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – и одновременно как капиталистическая форма отчуждения человека, в том числе, от этнической организации жизни человечества в многообразном мире биосферных условий её воспроизводства. Последний тип отчуждения наиболее ярко проявился **в программе глобалистской и мондиалистской одновременно организации жизни человечества на Земле по монетарной модели** (Жака Аттали её представил в ряде работ) **под названием «Строй Денег» или «Цивилизация рынка»** [14], **в которой категории «народ», «этнос», «национальное государство» убираются,** и провозглашается курс на переделку человечества в скопище либеральных «неокочевников», свободного перемещающихся по планете вслед за глобальным перемещением капитала (в соответствии с характеристикой мирового капитализма, данной Дж.Соросом, как системы глобального перемещения капитала [15]), что в процессе такой «глобализации» вносит дополнительные факторы ускорения погружения рыночно-капиталистического человечества в «пучину» экологической гибели.

Императив выживаемости человечества как ноосферный императив [1] есть одновременно императив смены доминант – переход от доминирования Закона Конкуренции, как основного закона Стихийной Истории, к

доминированию Закона Кооперации, как основанию Управляемой социо-природной эволюции [1, 16], и соответственно – к планетарной, ноосферной, кооперации народов-этносов [5], использующей всё позитивное, что накоплено в экологической культуре этих народов-этносов, в этно-национальных формах хозяйственного поведения. Но это возможно только при Отказе от ценностей рыночно-капиталистической системы и при переходе к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

1.5. Положение 4: Закон гетерогенности мировой экономики и закон энергетической стоимости

Исходное этно-культурно-хозяйственное разнообразие, переходящее в разнообразие локальных цивилизаций, служит основанием действующего, по автору, Закона гетерогенности мировой экономики.

«Мировая экономика, как планетарная экономическая мегасистема, существует как гетерогенная (неоднородная по качеству) система, подчиненная действию закона разнообразия, как закона прогрессивной эволюции. Это разнообразие включает, в том числе, разнообразие экономических систем, как отдельных стран, так и локальных цивилизаций.

Закон разнообразия по отношению к мировой экономике позволяет говорить о существовании закона гетерогенности мировой экономики», – так автор сформулировал это положение в [4, с. 10].

Одним из факторов развития гетерогенности мировой экономики и действия специфических законов социально-экономического развития локальных цивилизаций является, по автору, **закон энергетической стоимости** [2, 4, 17]**. Это особый закон, регулирующий движения стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты.**

Механизм действия этого закона, по автору, определяет «экологические границы экономического развития», которые могут рассматриваться как своеобразная форма выражения **«экологической ниши» экономической системы той или иной страны, или той или иной локальной цивилизации** [4, с. 12]. Примером действия этого закона могут служить данные по затратам электроэнергии и топлива на «100 долларов» созданной продукции [2, 4]. В 1995 году этот показатель был в России в 3 – 5 раз больше мировых, и это при том, что цены на энергию в России были в то время в несколько раз ниже мировых. А если поднять эти цены на уровень мировых, вся российская экономика с позиции мирового рынка становится невыгодной. Почему? – Потому что проявляется действие закона энергетической стоимости. И в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоимость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше чем в Европе.

По А.П.Паршеву [18], в соответствии сформулированной им **«горькой теоремой»:** в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведо-

мо обречено на проигрыш. **Эта «горькая теорема» А.П.Паршева, в оценке автора, есть следствие действия закона энергетической стоимости и отражение негативной формы действия закона гетерогенности мировой экономики, когда мировая рыночная унификация (например, по правилам ВТО) формирует своеобразную отрицательную страновую ренту в пользу экономических систем с благоприятными климато-географическими условиями воспроизводства.**

Позитивная форма действия закона гетерогенности мировой экономики и закона энергетической стоимости требует признания необходимости определенной степени закрытости – открытости страновых экономических систем, их подчинения специфическим законам социально-экономического развития, которые в свою очередь отражаются в формах этно-хозяйственного поведения людей и в специфике этно-национального сознания.

1.6. Положение 5: особенность развития российской цивилизации – доминирование закона кооперации

Россия – самостоятельная локальная цивилизация, по своим характеристиками – евразийская, самая холодная на Земле (если судить по среднегодовой температуре, усредненной по всей территории, – «-5,5^{0}С»), с самым большим «пространством - временем» или «хронотопом» своего бытия, с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни, **имеющая собственные законы развития.** К ним относятся [1, 2, 4]: **инфраструктурный закон** (в соответствии с этим законом государство должно управлять инфраструктурными комплексами – нефтегазовым, транспортным, энергетическим и др., обеспечивая цены их услуг в 5 – 7 раз ниже мировых, чтобы обеспечивать единство экономического пространства, единство народно-хозяйственного комплекса), **закон централизации управления социально-экономическим развитием российской цивилизации** (в соответствии с этим законом доля государственной собственности в России должна быть не ниже 60%, а сейчас она на уровне 10%, в то время как во Франции ~ 55%, Великобритании ~ 48%, в США ~39%, в Италии ~ 49%, в Японии ~ 37%), **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики, закон плановости, закон общинно-государственного землепользования, закон кооперации** (доминирования закона кооперации диктуется высокой энергостоимостью воспроизводства), **закон стратегического резервирования и закон идеократии.**

Россия как «холодная» евразийская цивилизация формировалась при доминирующем действии Закона кооперации, который проявился, в том числе и в форме кооперации народов-этносов при руководящей и скрепляющей роли русского народа.

В этом контексте и нужно насыщать содержанием и определение России, данное Ю.М.Осиповым: «Россия – большая этнонациональная локалия. Ещё и разнообразная. Отсюда и специфика хозяйственной России».

История России предоставила Миру уникальный опыт северо-евразийской (её можно назвать и «русской», и «русско-евразийской», и

«российско-евразийской») кооперации народов-этносов, народностей, национальных меньшинств (которых по ряду оценок более 190). И этот опыт, на фоне состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и начавшего действовать императива экологического выживания человечества, **становится своеобразным «маяком», потому что теперь начал действовать императив ноосферной кооперации народов-этносов, как необходимого условия экологического выживания человечества – вообще.**

1.7. Ноосферная кооперация народов-этносов как основа единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции

Итак, **стратегия реализации императива выживаемости человечества** в XXI веке, через его выход из Экологического Тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **включает в себя, как императив, ноосферную (планетарную) кооперацию народов-этносов, учитывающую гетерогенность мировой экономики и хозяйства, и становление на её базе совокупного ноосферного Разума человечества, и Мира без войн и насилия** [5].

Почему именно так стоит вопрос перед человечеством в XXI веке?

Что означает собой сам факт перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века? – Он означает, что **человечество, сама стихийная форма его развития на базе доминирующей роли рынка и «невидимой руки» Адама Смита,** якобы обладающей самоорганизующей (оптимизирующей) функцией, **стали катастрофически неадекватными законам эволюции Биосферы и планеты Земля, поставили под угрозу не только будущее человечества, но и всей Системы Жизни на Земле**.

На фоне «энергетической революции» XX века [1] возник особый тип асимметрии совокупного Разума человечества (хотя бы в тех первоначальных формах, в которых он существует, – наука, ООН, саммиты и форумы разного уровня и др.) – информационно-интеллектно-энергетическая его асимметрия (ИИЭАР) [1, 19]. Этот тип асимметрии отразил несбалансированность огромной энергетики мирового хозяйства и его воздействия на Биосферу соответствующей, со стороны совокупного разума, прогностической мощью и качеством управления социоприродными отношениями. Одним из «измерений» ИИЭАР стала **«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра»,** выражающая собой растущее запаздывание в научно-политической реакции человечества и в его коллективных действиях на нарастающие темпы процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Выражением этого понятия, введённого автором, явилась сохраняющаяся бесплодность в выполнении решений Конференций ООН по устойчивому развитию («РИО – 1992», «РИО+10», «РИО+20»), что связано, очевидно, с теми **барьерами в самосознании «элит» стран мира,** о которых, как о функциональной неграмотности в своё время писали и говорили и П.А.Сорокин, и С.Лем, и которые, подчеркнём это, **связаны с частнособственнической и рыночной психологией** [5, с. 10]. Возросшая энергетическая мощь

воздействия хозяйства на Природу (Биосферу) и возросшая сложность мира, с которым взаимодействует человек, общество, человечество (возникший «барьер сложности», требующий «расставания с простотой» по Н.Н.Моисееву [20]), **поставили на передний план закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [1, 19]. **А он не соблюдается в силу именно свойств рыночно-капиталистической системы, отрицающей управляемость экономическим и социальным развитием «по своей природе».**

По В.А.Зубакову стратегия развития человечества в парадигме – «Стихийно-Рыночный «самотек», – ориентированная на: (1) стихийно-рыночный отбор по способности получения сиюминутной выгоды; (2) на конкуренцию на личном, коллективном и государственном уровне; (3) на восходящее воспроизводство капитала, – порождает «грязную» (по отношению к Природе) экономику, связанную с накоплением отходов и загрязнением среды, с идеалом потребительства, с идеалом для среднего человека «быть богатым», с культом денег, – заканчивается гибелью человечества [9, с. 48 - 51].

В оценке автора, **наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома** [21], **есть переход от Истории с доминированием Закона Конкуренции к Истории с доминированием Закона Кооперации, причем с выходом её на новое качество – ноосферное, т.е. на уровень Управляемой социоприродной эволюции, на базе закона гетерогенности мировой экономики и мирового хозяйства** (за действием которого стоит «привязка» хозяйственного поведения к конкретным ноосферным (биосферным) «регионам»).

Россия – страна, а вернее – самостоятельная цивилизация, в которой уже реализована кооперация множества народов-этносов во главе с русским народом, к чему побуждали «холодный климат», суровые условия воспроизводства жизни, высокая энергостоимость единицы производимого национального валового продукта (действие закона энергостоимости). **Этот опыт, несомненно, может лечь в основу будущей ноосферной кооперации народов-этносов, корреспондируемой с гетерогенностью мировой ноосферной экономики.**

При этом встанет вопрос на соответствие этнических культур хозяйствования, сложившихся стереотипов хозяйственного поведения, этно-национальных форм сознания ноосферной парадигме развития и ноосферной парадигме хозяйствования на Земле.

Этническая история человечества имеет немало и позитивных примеров хозяйственно-природной гармонии, и примеров экологической гибели племен и народов вследствие принятых антиэкологических стандартов хозяйствования, или вследствие несвоевременных форм изменения хозяйственного поведения в результате изменения климата.

Наступающая ноосферная эпоха подразумевает научное управление ноосферным развитием человечества (в форме управляемой социоприродной эволюции), с учетом законов гетерогенности мировой экономики и энергетической стоимости, **и, следовательно, как его базис – ноосферное научно-образовательное общество** [22].

Этнос как общность людей, находящая гомеостатические формы взаимодействия с «кормящим ландшафтом», может стать ячейкой будущей ноосферной гармонии во взаимодействии человечества и природы. Л.Н.Гумилев обращал внимание на то, что «…проблема этногенеза лежит на грани исторической науки, там, где её социальные аспекты планово переходят в естественные» [6, с. 35].

1.8. Заключение

Будущее ноосферное хозяйство, сохраняя гетерогенность, отражающую гетерогенность Биосферы и гетерогенность «этносферы» (в понимании Л.Н.Гумилева), в том числе – гетерогенность этно-социо-психологического отражения (сознания) и хозяйственного поведения, опираясь на ноосферную кооперацию народов-этносов, будет управляться научно, с опорой на ноосферно-ориентированный синтез наук и ноосферное образование.

Географический детерминизм на уровне ноосферной политэкономии получит свое подтверждение и развитие, находя отражение в специфических законах социально-экономического развития локальных цивилизаций, в которых будет преломляться и специфика национально-этнического содержания взаимодействия хозяйствующего на Земле человека с Природой (с Биосферой).

Без ноосферной (планетарной) кооперации народов-этносов невозможно устойчивое развитие человечества, которое имеет единственную форму – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Перед хозяйствующим и познающим мир человечеством возникли два «Барьера» – «барьер сложности» и «барьер экологической несовместимости рынка, частной капиталистической собственности и механизмов капиталистической рациональности и Природы, законов и механизмов её эволюции» [5, с. 11].

На пути преодоления этих «барьеров», в первую очередь – в самой науке, и находится позитивное решение поставленной проблемы «Этно-национальное сознание и хозяйственное поведение». В чем состоит позитивное решение? – В отказе от всего того и в этно-национальном сознании, и в хозяйственном поведении, и в экономической науке, и в науке вообще, что выступает как факторы процесса экологической гибели человечества, и в развитии доставшегося от прошлого этнокультурного и этно-хозяйственного опыта всего того, что выступает как факторы стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

Литература

1. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

2. Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

3. Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения – I. Титаны Русского Возрождения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 498 с.

4. Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельно цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад/ А.И.Субетто, [Текст] – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

5. Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармонического развития человечества в XXI веке: научный доклад на Всемирном Научном Конгрессе/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

6. Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосферы Земли/Л.Н.Гумилев, [Текст]/ 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленинградск. ун-та, 1989. – 496с.

7. Бромлей Ю.В. Опыт типологизации этнических общностей//Советская этнография. – 1972.

8. Токарев, С.А. Проблема типов этнических общностей// Вопросы философии. – 1964. - №11 – с. 52 – 53.

9. Зубаков, В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания/ В.А.Зубаков, [Текст]. – М.: 2002. – 86с.

10. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

11. Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, [Текст] – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

12. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения, т.3.

13. Субетто, А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х книгах/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с. [503 с.]

14. «Наш Современник». – 1995. - №7. – с. 125.

15. Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж.Сорос, [Текст]. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М, 1999. – XXIV, 262с.

16. Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологической анализ проблемы их соотношения)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 98с.

17. Субетто, А.И. О законе энергетической стоимости/ А.И.Субетто// Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитической журнал. – 2005. - №3/4(15/16). – с. 92 – 95

18. Паршев, А.П. Почему Россия не Америка/ А.П.Паршев, [Текст]. – М.: Крымский мост – Форум, 2000. – 411с.

19. Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

20. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.

21. Субетто, А.И, Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посв. 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

22. Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

23. Налимов, В.В. В поисках иных смыслов / В.В.Налимов, [Текст]. – М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. – 280 с.

2. Направленность развития человечества в современном неустойчивом состоянии

Л.А. Зубкевич

2.1. Цели развития

2.1.1. Человечность

Направленность развития человечества субъективно во все времена определялась идеальными представлениями, мечтаниями людей о будущем. Воображаемые идеальные общества в представлении предшествующих эпох можно объединить следующей характеристикой: в них мыслится человечество единым (или единообразным, или единосущным).

Сегодняшний идеал не исключение, **целью развития также мыслится единство человечества. Современное неустойчивое состояние процесса развития является переходным к новому качеству общества.** Оно отличается возможностью сознательной постановки цели развития. Единство человечества — это слишком абстрактная формулировка. Она говорит о том, что мы четко не знаем, куда идем. Но мы знаем, от чего уходим.

Новое — конечный пункт, должен быть противоположностью тому, что нас не устраивает сегодня. Эта противоположность мыслимая, не реальная, некий идеальный абсолют, где «новое» мыслится как общечеловеческое — общие поведение, образ мысли, способ деятельности.

Современный идеал нашел свое выражение в совокупности документов ООН [4,7], **посвященных развитию. Идеал включает в себя отсутствие войны и дискриминации одной нации другой; социальную справедливость на международном и национальном уровнях; здоровую и долгую жизнь всех людей на планете, а не только избранных; жизнь без голода и нужды; доступность образования и культуры. Уходим мы от разобщенного, антагонистического общества.**

Идеал единства человечества всегда связывается с индивидуальным мечтанием человека о своей целостности, о преодолении раздвоенности природы человека (душа и тело, социальное и биологическое, и пр.), которая определяла «хорошее» и «плохое» и жизненный путь [19, с. 3-18].

Двойственность нашей человеческой природы замечали во все времена, но по разному ее интерпретировали, много об этом писали. **Сегодня мы понимаем человека как диалектическое единство личности и индивида.** При этом понятие индивид — совокупность всего, что касается биологии, медицины, психологии; личность — социальная характеристика человека, «общее социально-классовое в индивиде, характеристика социально-типических его черт». Это единство индивидуального выражения социально значимых качеств и свойств человека, индивидуальная форма бытия человека, мера социальности человека [11, с. 13-14]. В этой дихотомии социальные качества человека детерминируют все его другие качества и свойства. Но такой подход не объясняет та-

кое явление как человечность. Он предполагает, что человек может измениться только после изменения каких-то социальных условий. Но как тогда объяснить поведение Ф. Энгельса, декабристов, Л.Н. Толстого, солдат-колонизаторов у Дж. Лондона, которые расстреливают индейца — виновника голодной смерти своего племени, того племени, против которого эти же солдаты недавно вели бои; и еще много таких примеров.

Дело в том, что носителем того или иного личностного (социального) является «целостный, телесный, мыслящий человек, взятый в единстве с тем предметным миром, который преобразован и создан человеческим трудом» [14, с. 24], а способ существования общественных отношений — телесно-чувственная жизнь индивидов [12, с. 566]. Существует пласт отношений между людьми, который не вписывается в рамки социального или чувственно-психологического. Человечность проявляется в ситуациях, когда стоит задача выделить и выразить некоторые отношения между людьми, которые, «хотя и связаны существенным образом с экономическими, политическими и идеологическими отношениями, но тем не менее, к ним не сводимы, с ними не совпадают и ими не исчерпываются» [18, с. 14-15, 30-31].

Характеристики «человечно» и «бесчеловечно» применяются в тех случаях, когда отношение человека к человеку оказывается несовместимым с существованием человека как человека вообще. То есть человечность, с одной стороны, это своеобразный инстинкт самосохранения человечества. С другой — это наиболее совершенный вид человеческих отношений, ибо «особенностью отношений человека к человеку, называемых человечностью является … то, что это отношения, возникающие по индивидуальным потребностям и способностям людей». При этом «индивидуальность — это человек как целостный индивид во всей его человеческой сущности и поэтому во всей его неисчерпаемости» [18, с. 14-15, 30-31].

При таком понимании предельными характеристиками человеческой природы являются целостность, неисчерпаемость, человечность, которые детерминируют направленность развития человека и человечества, и отражаются в идеале «гармонично развитая личность», как неком абсолюте, к которому стремится человечество в своем развитии. На каждом историческом этапе развитие конкретного человека относительно этого абсолюта. Человек тем более совершенен, чем более он соответствует характеристикам «целостный, неисчерпаемый, человечный», конкретизированным в данный исторический период действительностью событий. Человеческие отношения и человеческая деятельность тем более прогрессивны, чем более они соответствуют характеристикам: человечная, целостная (всесторонняя), открывающая возможность безграничного совершенствования личности, творческая.

Человечность как цель развития возможно осуществить посредством реализации базовых условий — здоровья и образования людей. Вопрос о здоровье людей наряду с вопросом образования на рубеже тысячелетий окончательно перестал быть частным или даже национальным вопросом. Эти два фактора жестко взаимосвязаны между собой и встроены в систему, обеспечивающую потенциал развития человека как такового. **Сегодня речь идет уже не**

просто о развитии человечества, а о том, есть ли потенциал этого развития, и о том, чтобы потенциал развития человека наращивался.

В «Декларации тысячелетия» были сформулированы конкретные цели, достижение которых обеспечивает развитие этого потенциала. Эти цели соотносятся с «ключевыми предпосылками развития человеческого потенциала». Их четыре: долгая и здоровая жизнь, образование, достойный уровень жизни, политические и гражданские свободы. Эти предпосылки взаимосвязаны и обуславливают друг друга. Глобальными задачами в сфере здоровья являются сокращение детской смертности, улучшение охраны материнства и детства, борьба с тяжелыми заболеваниями и эпидемиями, доступность здравоохранения. В сфере образования — обеспечение всеобщего начального образования, особенно для девочек, обеспечение равенства полов в сфере образования [4]. Главной чертой здравоохранения можно считать общедоступность, технологичность и доминанту профилактики. Такие выводы можно сделать принимая во внимание современные мировые тенденции, а также опыт советской медицины.

Устанавливается жесткая причинно-следственная связь между уровнем образования и здоровьем. Логика здесь проста — образованный человек успешнее сохраняет свое здоровье, здоровый человек имеет здоровье для образования и трудовой деятельности. Только образованный и здоровый человек может быть эффективен для современного общества. Кроме того, сейчас процесс социализации личности достаточно длителен и затратен. Поэтому вопрос здоровья и долголетия индивида общественно значим. **Здоровье и образование — база для повышения общего уровня жизни людей.**

Целью образования и воспитания становится описанный выше идеал — всесторонне развитая, целостная, творческая личность; человек — микромир, равный или даже превосходящий макромир. Она достижима в условиях единства человечества. Единство человечества в своем многообразии проявляется в глубоко интегрированном посредством информации и одновременно предельно дифференцированном до масштабов отдельной личности или этноса обществе. **Методология образования**: в сочетании личностной или культурной идентичности и ценностей, смыслов «человека вообще» (человечества в целом). **Мотивация образования для обучающегося:** встраивание личности в социальность. Особенностями новой социальности становится информация и ее свободная циркуляция в мире. **Методы побуждения к образованию должны быть основаны на апелляции к свободному творческому интересу. Освоение предмета должно быть глубоким и всесторонним.**

Содержание образования должно быть адекватно глобальному информационному пространству. Человек в процессе обучения должен приобрести знания и навыки достаточные для навигации в информационном пространстве и иметь базовые представления о всех ключевых моментах мирового знания. **Раньше знание делилось по отраслям, теперь по типу мышления — гуманитарное, математическое**. В дальнейшем и эта граница сотрется. **Поэтому главная задача методологов образования — разработать методику преподавания целостного знания**. Дифференциация может быть возрастная, а не предметная.

Главным инструментом образования должны стать экспертные сообщества и глобальные средства коммуникации. Но универсальность образования это всего лишь основа (первая ступень). Самореализация личности во многом может проходить уже за рамками социального института образования, на основе полученных знаний и личностного выбора. Так возможно преодоление антагонизма между учебой и работой. В этом случае вся последующая жизнь человека становится процессом самосовершенствования творческой личности на основе свободного выбора. То есть выбора обусловленного только личностными стремлениями, смыслами, способностями, а не какими либо внешними обстоятельствами (востребованность и пр.).

Еще один аспект — доступность образования. Образование должно носить всеобщий характер. Но принцип обязательности образования, на первый взгляд, противоречит целям образования — формирования свободной творческой личности. Но степень свободы всегда равна степени ответственности. Когда речь идет о воспитании и образовании детей, **степень свободы возрастает пропорционально воспитанию ответственности и осознанности поступков**. Поэтому побуждения к образованию для ребенка всегда внешние.

Доступность образования обеспечивается еще и языком, на котором происходит процесс обучения. Общеизвестно, что лучшее усвоение знаний обеспечивается преподаванием на родном языке. Но в условиях глобальной интеграции и необходимости включения индивида в глобальное информационное пространство необходимо **освоение знаний сразу на нескольких языках, родном и на языке мировой коммуникации.** Иногда есть необходимость и третьего языка — регионального общения. Например — татарский, русский, английский.

2.1.2. Единство человечества

Сама постановка вопроса о развитии человека, а также и ответ на него возможны только в случае принятия как доказанных следующих положений: (1) развитие различных человеческих обществ и человечества в целом имеет одну логику, одни законы, подобную или аналогичную цепочку причинно-следственных связей — то есть единство исторического процесса; (2) логика развития человеческих обществ не зависит ни от этих обществ, ни от какого-либо конкретного человека — то есть объективность исторического процесса; (3) развитие человеческих обществ базируется на коллективной деятельности людей по производству (созданию) и потреблению материальных благ. Эта деятельность — способ и условие существования человека вообще. Материально-практическая деятельность совечна человеческому обществу, всегда определяла и будет определять его.

На планете Земля существует достаточно ограниченный набор способов и методов организации и осуществления материально-практической деятельности:

- **антагонистический** (разделяющий человека с его навыками, результатами труда)
- **и неантагонистический** (где человек целостен).

При неантагонистическом способе материально-практической деятельности результат деятельности зависит от применения всего комплекса навыков и способностей человека (человека как целостности, нерасчлененности), способ не разделяет человека на него самого и его навыки, а общество на группы относительно места человека в процессе производства. Например, в первобытности охотой и собирательством занимался человек целиком, а не только его способность срывать плоды с деревьев.

Антагонизм между классами в обществе является следствием противопоставления человека его навыкам и умениям, или функциям.

В антагонистических обществах человек сам по себе не ценен. Ценно его положение в обществе, определенное его функциями. Функции складываются исторически, формулируются логически.

Разделение труда — начало формирования различных способов производства и противопоставления человека его функциям. **Чем более дифференцирован труд, тем больше антагонизм.** Разделение труда углубляется постепенно по мере совершенствования сначала орудий труда, потом техники и технологий, дифференциация труда предельно усугубляется, одновременно дифференцируются и функции человека, отчужденные от него в процессе производства. Функции мельчают до определенных движений, а весь процесс начинает стремиться к дурной бесконечности. **Постепенно возникает ситуация перехода от дифференциации и отчуждения к целостности и единству. Сегодня подобная ситуация абсолютно естественна и наблюдается в жизни на каждом шагу.**

Этот переход происходит через осознание личностью своей целостности, несводимости к определенной функции. Как следствие этого осознания происходит нигилистическое отрицание общества, не общества как способа существования homo sapiens, а данного, расчленяющего человека, общества.

Начинается «подбор» вариантов, способов и методов дальнейшего осуществления предметно-практической деятельности. Необходимость этого «подбора» возникает из-за того, что существующий **антагонистический метод перестал соответствовать главному своему назначению — сохранению и выживанию homo sapiens**. Подтверждение этому выводу — так называемые глобальные проблемы современности.

Некоторые теоретики писали, что этот способ производства изжил себя, поэтому возникают новые отношения — коммунистические, но время — главный судья. Оно показало, что выработанный за два тысячелетия антагонистический способ производства настолько адаптивен, что может просуществовать еще столько же и вырабатывать все новые и новые формы, но выдержит ли человечество. Это как раз тот случай, когда творение начинает уничтожать своего творца.

Вызванные антагонизмом глобальные проблемы человечества угрожают прежде всего здоровью и жизни людей, и существованию человечества в целом. В докладе ООН о развитии за 2005 год приводится множество доказательств этого тезиса. Так например сегодня уровень развития технологии в медицине может обеспечить общедоступность лекарств и базовых медицинских услуг. Само по себе производство тех же лекарств не требует больших затрат, следова-

тельно, и продукция на выходе получается дешевая. В подтверждение тезиса можно привести пример выпуска дешевых аналогов препаратов, выпускаемых дорогими брендами. Аналоги от брендов отличаются только названиями. Но потребитель вынужден оплачивать бренд. А марка или бренд это не столько продукт рекламы (хотя и ее тоже), сколько знак авторского права, интеллектуальной собственности [7].

Таким образом, сегодня возникает объективная необходимость и возможность посредством дальнейшего развития производительных сил повысить уровень развития человеческого потенциала, а людям становиться все здоровей и образованней. Но эта возможность может быть реализована (стать действительностью) путем преодоления антагонизма между человеком и его трудом, результатами этого труда.

Развитие производительных сил в условиях антагонизма и частной собственности является источником всех глобальных проблем современности, в том числе сокращения продолжительности жизни, детской смертности и пр. Этот вывод противоречит бытующему в эпоху модерна мнению о том, что именно развитие производительных сил, техники и технологии автоматически приводит к описанному выше идеалу как цели. Напротив, порождаемые этим развитием проблемы экологии, бедность, стресс — причины ухудшения здоровья людей и всех вытекающих от сюда последствий.

Корни причин ухудшения здоровья нужно искать все в том же отчуждении от человека его труда. Труд должен быть не внешней, а внутренней необходимостью человека, то есть творчеством. Творчество — источник внутренней гармонии человека. Оно избавляет человека от стрессов, нервных перегрузок — причин основных заболеваний. Алкоголизм, наркомания, курение, ВИЧ так же социально обусловленные явления.

Именно капитализм подарил эти болезни века, где человек тяготится реальностью своей жизни, ищет другую, или способ уйти от раздирающей его не части действительности, но не находит. Только убрав антагонизм — причину ухудшения здоровья, мы получим здоровое общество.

2.2. Движение человечества к единству. Факторы, обуславливающие направленность развития

При соотнесении описанного выше идеала и жизни людей неизбежно ставится вопрос их соответствия, ответ на этот вопрос по сути оценочный. Для объективности оценки в науке разрабатывались разные критерии, их часто называют **критериями прогресса человеческого развития.** Одни исследователи меряют экономическими критериями: **критерием производительности труда, прирост ВВП и пр**. [9], **некоторые выделяют критерий нравственности**: «реальный прогресс нравственности состоит прежде всего в преодолении звериного, зоологического, а затем и частнособственнического эгоизма» [13, с. 96]. **Созвучен критерию нравственности критерий развития культуры** [8, с. 10].

Сегодня жизнь показала, что единственным критерием может быть существование человечества. Все, что этому способствует прогрессивное, что

мешает — регрессивное. Рассуждая в этом ключе А. Дитон использует понятие благосостояние, которое им рассматривается как цель и одновременно как мерило развития [6].

Другим аспектом соотнесения идеала и жизни является само осуществление его в реальности. Речь не идет о воплощении некого идеального абсолюта в духе объективного идеализма, **но об объективной тенденции к единству человечества, которая обусловлена его социальной природой**. Эта тенденция реализуется через эволюцию человеческих обществ. **Эволюция развития человечества в аспекте достижения его единства включает в себя этногенез и глобализацию.**

Анализ этногенеза непосредственно связан с разбором позиций этнографов. Принимая во внимание интерпретационные и парадигмальные противоречия в этнографии и антропологии, мы для выполнения поставленной выше задачи во всех ее двух аспектах обратиться к русской этнографии, так как позиции ее виднейших представителей соответствует обозначенным выше основным положениям исследования развития человечества. **Необходимо проанализировать динамику этноса**, его связи с другими предметами и явлениями. **Рассмотрим работу Широкогорова С.М.** «Этнос. Исследование основных принципов этнических и этнографических явлений». **Автор проводит аналогию между этносом и «животными видами»:**

«Все формы существования животных видов можно наблюдать и у человеческих обществ — этносов. Если существуют рядом два этноса, причем оба имеют одинаковые способы существования, то между ними при росте их населения не может быть иных отношений, кроме борьбы за территорию» (Глава 7. Межэтнические отношения). Где побеждает сильнейший, а сильнейший это тот, кто имеет «небольшое культурное или численное превосходство» [20].

Культурное различие обуславливает **следующие межэтнические связи. «Комменсализма»** — живут на одной территории «не мешая друг другу» (например земледельцы и охотники). «**Кооперации**» — «один этнос без другого жить не могут и оба одинаково заинтересованы в существовании друг друга». «**Комменсализм» может развиться в кооперацию.** А кооперация может закончится «биологическим и культурным поглощением одного этноса другим». Возникновение и существование сословий и классов С.М. Широкогоров считает этническими процессами. Сословия возникают в результате поглощения этносами друг друга, образуется одно общество с разными сословиями (например, германцы — дворяне, галлы и славяне — зависимые крестьяне).

Еще один вид связи — паразитизм: «страдательным элементом является одна сторона, а другая остается в выигрыше». Страдательная сторона может освободиться от паразитирующего этноса, но последний при этом погибнет. В паразитирующую форму могут выродится и две выше описанные связи. Все эти связи (или отношения) являются «формой приспособления к этнической среде на данной территории». Автор также отмечает, что данные формы отношений можно наблюдать и в тех случаях, когда связи существуют не на одной территории, а в отдалении. То есть, этническая среда — это связи этноса с другими этносами на любых расстояниях. Важнейший фактор среды это ме-

жэтнические связи. На связи влияет не только территория, но и культурный и антропологический фактор.

Этническая динамика С.М. Широкогорова описанием связей не ограничивается. Сутью этнического развития и истории является «борьба между этносами». Это «естественная функция человечества», аналогичная естественному отбору и борьбе за выживание в природе. **«Война является биологической функцией этноса»** [20].

Этнос имеет разные стадии своего развития. Они аналогичны биологическим: ранняя, средняя и высшая. Развитие обеспечивается некими «импульсами», автором он четко не определен, но этот «импульс» связан с «мощью этноса» — это антропологическая характеристика сочетающая жизнеспособность этноса и его «характер». **«Мощь этноса» зависит от стадии развития**. На высшей стадии этнос имеет более сложную структуру, более развитую культуру. **Эти усложнения делают его уязвимым. Здесь опять аналогия с развитием вида биологического «чем сложнее организация и выше форма социального приспособления, тем короче бытие вида»** [20].

Уровень развития этноса обусловлен не столько его внутренним состоянием, он «определяется относительно изменяющейся этнической среды». Поэтому **внутриэтническая динамика не абсолютна, а относительна, и является средством приспособления к среде, появление социального устройства в этносе — это высшая форма приспособления**, до нее существуют культурная и роста населения. Приспособительные изменения у этноса всегда провоцируются. Эта провокация может быть внутренняя — высокий уровень культуры, социальная дифференциация и рост населения. Возникает необходимость нападать на другие этносы, завоевывать жизненное пространство. Это положительный импульс. Внешняя провокация — это наоборот, когда на этнос нападают. Здесь автор предлагает разные сценарии развития событий. Цель внутри этнического сценария одна — выживание за счет приобретения равновесия внутри этноса и минимизация импульса. Консервативное развитие наиболее предпочтительно.

Этносы при столкновении импульсов «должны приспособиться друг к другу выравниванием культурности и плотности населения до доведения до нуля разности импульсов» [20]. Это идеальный сценарий. Но, как правило, происходит появление «руководящего» этноса. **Страдательная сторона развивается по трем сценариям**: (1) **истребление культурное** — «утеря языка, религий, социального устройства и т.д.»; (2) **вытеснение с территорий или замещение. Замещение** — постепенный процесс оттеснения, вынуждая покидать территорию. **Вытеснение** — более быстрый процесс. Здесь «значительную роль играет биологическая мощь этноса» (Биологическая мощь — жизнеспособность этноса. Она ослабевает когда «у такого этноса постоянно отсутствует равновесие».); (3) «вытеснение по антропологической основе», «процесс замещения одной расы другой» [20].

Как мы уже отмечали выше, страдательной стороной этих процессов чаще всего являются более культурные этносы как более подверженные потере равновесия, но этот вывод не абсолютен, так как потерять равновесие может этнос на ранней и средней стадии развития.

Еще один важный аспект этнической динамики С.М. Широкогорова необходимо упомянуть. Этническая дифференциация – это следствие приспособления этносов к этнической среде. Поэтому «есть естественное явление человечества, без чего его существование в состоянии развивающемся, вероятно, невозможно» [20].

Автор понимает, что естественное стремление к гегемонии может развиться до абсолютных масштабов — уничтожения всех других этносов. Но это лишает гегемона «импульса к изменению». Не развивающееся состояние в любом процессе — конец этого процесса. Поэтому исчезновение этнической дифференциации возможно только с исчезновением человечества. Следуя логике С.М. Широкогорова, абсолютный гегемон может быть только развитым этносом со сложной социальной структурой (процесс поглощения этносов это предполагает), поэтому он не может быть равновесным. Но при отсутствии этнической среды, нарушение равновесия провоцирует только отрицательный импульс, импульс саморазрушения через внутреннюю дифференциацию.

Этот момент созвучен с **позицией Гумилева Л.Н. Концом его этногенеза является появление суперэтноса, который погибая распадается на элементы (отдельных людей).** Последние, в свою очередь, могут стать началом нового процесса этногенеза. **Рассмотрим позицию Л. Гумилева подробнее. С его точки зрения, социум и этнос это не одно и то же. Существуют две линии развития: общественно-политическая и этническая. Это две «независимые переменные», которые иногда совпадают, иногда нет** [2, с. 71].

Этнос — «явление, лежащее на границе биосферы и социосферы и имеющее весьма специальное назначение в строении биосферы Земли» [2, с. 27-38]. Поэтому существует история этногенеза, не совпадающая с другими историями человечества (культурной, социальной, политической и пр.) [2, с. 56-58].

Для этноса применимо только понятие процесса, а не состояния. Стать состоянием для этноса — это значит стать археологической культурой [2, с. 95]. То есть, этносы возникают, развиваются и исчезают, как все организмы в природе. В процессе возникновения этноса участвуют всегда два или более компонентов [2, с. 80]. «Полное затухание процесса этногенеза без посторонних нарушений укладывается в 1200-1500 лет» [2, с. 95].

Поскольку этногенез не относится к общественному развитию, то схема род-племя-народ-нация не ступени этногенеза и семья к этносу не имеет отношения [2, с. 105]. **Хотя Гумилев Л. признает, что семья — форма существования человеческого общежития во все времена, но этносы он делит не на семьи, а на группы, которые он называет «корпорациями»** [2, с. 106]. Они объединяют людей по «стереотипу поведения» [2, с. 106]. Если корпорация получит в свое распоряжение ландшафт, то начинается процесс этногенеза.

Корпорации образуются случайным образом по обозначенному выше признаку. Образование корпораций происходит как внутри другого этноса, так и из случайных «особей» (например, во Франции — гугеноты, или «мещане» в России) [2, с. 108-109].

Этнос как процесс имеет четыре этапа. Первый — «пассеизм», начало. Это творческий период, период накопления материальных и идейных ценностей. Формула «пассеизма»: «еще одна победа, еще одно здание, еще одна руко-

пись, еще один выкованный меч». Это есть принцип приращения настоящего к прошлому, и прошлое как бы не существует [2, с. 122-123].

Второй — «актуализм». Забывают прошлое, не хотят знать будущего. Живут сейчас и для себя. Формула — «Хоть день, да мой», «После нас — хоть потоп» [2, с. 123-124].

Третий — «футурализм». Игнорирование не только прошлого, но и настоящего ради будущего. Прошлое исчезло, настоящее понимается как неприемлемое. Реальна только мечта. Этот этап губителен, если футуралисты («мечтатели») преобладают в этносе, то этнос гибнет [2, с. 125-126]. Понятие футурализма выходит из стройного контекста Гумилевского этногенеза. Он рассматривает его как аномалию, но, с другой стороны, и как закономерный этап. Таким образом, аномалии — это норма этногенеза. С нашей точки зрения, это - явное противоречие в позиции Л. Гумилева.

Четвертый — этнический распад. Это статическое состояние этноса. Здесь происходит игнорирование времени вообще. Полезной считается только та деятельность, которая кормит людей. Это — обыватели, «неистребимые посредственности». «Историческое время остановилось, а земля лежит под паром» [2, с. 126].

Этим четырем этапам соответствуют четыре типа личности, а этапы определяются тем, какой тип личности в данный момент господствует и составляет большинство. **В целом, внутри этноса на любом этапе есть все четыре типа личности** [2, с. 126-127].

Кроме выше обозначенного, **этнос в этногенезе представлен как система**, и Л. Гумилев предлагает «Систематическую классификацию этносов», которая по сути так же описывает процесс этногенеза (то есть процессуальна). Такой процесс выглядит следующим образом. Отдельные личности объединяются в «**консорции**» («группы людей объединенных одной исторической судьбой»). Со временем, со сменой поколений, если эти группы не распадаются (например, имеют землю для жизни), они становятся «**конвиксиями**» («группы людей с однохарактерным бытом и семейными связями»). **Далее уцелевшие «конвиксии» «вырастают в субэтносы**» [2, с. 139]. Субэтносы это не самостоятельные системы, они «существуют лишь благодаря тому, что они входят в единство этноса» [2, с. 131]. **Таким образом, через формирование субэтноса (иногда сословие или классы, иногда другие группы), складывается этнос. Древние племена складывались также.**

Далее этносы объединяются в суперэтнос — «группа этносов, возникшая одновременно в одном регионе и проявляющая себя в истории как мозаичная целостность, состоящая из этносов». Именно он наблюдается непосредственно, и мы его называем **народом, нацией** и пр. [2, с. 131]. **Следующая ступень — человечество в целом, но оно не системно, а аморфно. Представляет собой антропосферу. Совокупность суперэтносов образует этносферу, но она также аморфна как и все сферы Земли** [2, с. 131].

Все эти образования составляют жесткую иерархию, связанную между собой разного рода этническими контактами. Поскольку эти группы на разных этапах истории проявляют себя, то **Гумилев Л. называет их «таксономиче-**

скими единицами». Переход от одной единицы к другой сопровождается образованием разных гибридов, а пределом развития (или формообразования) высших таксонов (суперэтноса) является реликт, последняя стадия персистентного этапа (слабое пассионарное напряжение). А для человечества как гоминида — исчезновение вида [2, с. 171]. Реликт понимается как полная консервация этноса и изоляция его (социальная окаменелость) [2, с. 150-151].

Таким образом, таксономическая иерархия Гумилева представляется деградирующей к концу. А процесс этногенеза — регрессом. Этот вывод подтверждает и теория пассионарности как фактора этногенеза (подробнее о ней мы говорили выше). Этногенез начинается с пассионарного толчка, а существование всей иерархии таксонов представляет из себя затухание этого толчка и его полную утрату. Что и приводит к реликту и через него к исчезновению. **Пассионарность — психическая и генетическая аномалия (выход за границы нормы). Это неконтролируемая жажда деятельности и творчества, преобразования всего вокруг** [2, с. 315-318].

Еще один немаловажный аспект этногенеза Л. Гумилева — этнические контакты. Их четыре вида и «определяющим фактором является степень пассионарного напряжения контактирующих этносов» [2, с. 383]. По степени пассионарного напряжения этносы могут быть персистентными, то есть находиться на последней стадии этногенеза, или пассионарно-напряженными, то есть начальная стадия этногенеза. Середины здесь не существует. Поэтому из двух фигурантов образуются четыре варианта контактов.

1. **Персистент и пассионарно-напряженный этнос**. Результат — «ассимиляция или вытеснение слабого этноса» [2, с. 383].

2. **Если оба слабопассионарны (персистенты), то результат — равновесное существование без подавления друг друга.**

3. Если оба сильнопассионарны, то «происходит метисация, причем наложение ритмов деформирует стереотип поведения и делает его выгодным для индивида в ущерб коллективу; обычно такие коллективы подвержены аннигиляции, ибо каждый стремится жить за счет других». Метисация в этих условиях деформирует или губит «этнические субстраты» [2, с. 384].

4. **Если при наличии метисации по третьему типу контактов «происходит пассионарный толчок», то возникает «новый стереотип поведения», то есть новый этнос** [2, с. 384].

В позиции Бромлея Ю.В. также сочетается процессуальность и системность в описании этнической динамики. «Иерархия этнических общностей» Бромлея движется от «элементарных этнических единиц» как предела делимости к «макроэтническим единицам» (или «метаэтнические общности»). Последняя включает в себя несколько этносов. Этносы отличаются от метаэтнических общностей «большей интенсивностью этнических свойств (как этноинтегрирующих, так и этнодифференцирующих)». Все единицы иерархии целостны, так как обладают «едиными этническими чертами» [1, с. 46]. Но «метаэтническая общность» не аналогична крупному этносу, так как этнические свойства там менее выражены. Это «совокупность этносов», но находящаяся «в состоянии перехода, изменения состояния» [1, с. 47].

Этнической микроединицей можно рассматривать человека, как непосредственного носителя этнических свойств или семью, как воспроизводящую эти свойства. Линейка этнических общностей таксономических уровней выглядит следующим образом: **семя (человек) — субэтнос — этнос — метаэтническая общность.** Субэтнос — это осознание «групповых особенностей тех или иных компонентов культуры».

Автор также выделяет **этнографические общности**. Это этнографические группы и «**историко-этнографические области**». Этнографическая группа — «локальные (внутренние) подразделения этноса-народа, у которых имеются отдельные специфические элементы культуры». По линейке таксономических уровней она ниже этноса, но все же автор не делает разграничений между «этническими и этнографическими общностями».

Под историко-этнографической областью Бромлей Ю.В. понимает «ареал, охватывающий несколько этносов-народов» [1, с. 48]. **В таксономической линейке она выше этноса.**

Этнические и этнографические общности отличаются самосознанием. Этническая общность осознается людьми и имеет этноним, а этнографическая нет. Пример автора: казаки, поморы обладают самосознанием, значит они субэтносы русского народа. Северные и южные русские не обладают самосознанием (считают себя просто «русскими») — это этнографическая группа русского народа [1, с. 49].

Этнографическая группа возникает как внутри этноса, так и между этносами и связана со специфической схожестью материальной и духовной культуры, которая обуславливается единством природных и (или) географических условий, а иногда и единством языка.

Также этнографические общности могут возникать в процессе распада метаэтнических общностей (например, утрата государственных функций и т. п.) [1, с. 49]. То есть, этнические и этнографические общности могут быть взаимно обратимы. Это, с нашей точки зрения, существенный фактор этнической динамики. Неустойчивость метаэтнических общностей, с одной стороны, взаимная обратимость этнографических и этнических общностей, с другой, создают благоприятную почву для развития старых форм коллективной жизни людей, и, возможно, для нового формообразования.

Бромлей Ю.В. предлагает следующие варианты подобных форм. Например, историко-этнографические общности предлагает различать «пространственно»: этнографическая группа, историко-этнографическая область, историко-этнографическая провинция [1, с. 49-50]. Здесь важнейшим фактором объединения является ландшафтный. Но эти общности могут и не иметь пространственную форму. Автор выделяет «многофакторные» и «однофакторные» общности. «Однофакторные» (один компонент культуры объединяет и определяет особенность) могут образовывать в пространстве целые ареалы. Например, «лингвоэтнические» или «конфессионально-этнографические» и пр. **Если к историко-этнографической общности добавить социально-этнографическую общность, то получится «социокультурный регион**» [1, с. 50-51].

Бромлей Ю.В. определяет закономерности такого формообразования: «Важнейшая из них — постепенное увеличение масштабов этнических общностей.

При этом проступают два основных модуса реализации данной тенденции. Один из таковых связан с трансформацией в новые этнические подразделения макроэтнических образований. Другой представляет собой процесс превращения историко-этнографических общностей в этнические. Следует, однако, учитывать, что в конкретно-исторической действительности оба указанные модуса, как правило, теснейшим образом переплетены друг с другом. Вопрос усложняется и наличием как бы противоположной тенденции — превращения этноса в историко-этнографическую или метаэтническую общность более крупного масштаба, которая, впрочем, со временем сама может стать этносом» [1, с. 52].

В соответствии с выведенной закономерностью он описывает **этническую динамику как процесс развития по следующей схеме: объединение нескольких этнических единиц в хозяйственно-культурную общность по различным этнографическим признакам (то есть племя), затем возникает новая более крупная метаэтническая общность, основа объединения — организационно-управленческий фактор. Это союз племен на доклассовом (потестарном) и классовом (политическом) основании. Потом из нескольких племен возникает народность, и далее нация**. Все эти общности Бромлей Ю.В., стоящий на методологии исторического материализма, связывает со сменой классов и общественно-экономических формаций [1, с. 52-57].

Необходимо обратить внимание на следующие моменты в рассуждении автора. Первый, в Новое и Новейшее время на уровне наций могут образовываться межэтнические общности, которые потом с появлением у них самосознания образуют «вторичные общности» — метаэтнолингвистические. Пример — колонизация европейцами Америки и образование там таких общностей. Второй, ранее распавшиеся метаэтнические общности, потерявшие самосознание, могут со временем снова воссоединиться и «вспомнить» самосознание. Например, славяне, распавшиеся в Средние века, на этапе нации восстанавливают самосознание [1, с. 58].

Таким образом, нация не предел развития этнических общностей. За годы Советской власти в СССР сформировалось «новое по своей социальной сути межэтническое (межнациональное) образование — советский народ, который характеризуется наличием как государственно-политической, так и экономической, социально-классовой и культурной общности, а также общим самосознанием» [1, с. 59]. Данный описанный Бромлеем факт существования такой общности еще недавно воспринимался как естественная повседневность. **О «советском народе» много писали и говорили, превратив в идеологический штамп. Сегодня, по прошествии времени, этот феномен оказался наиболее не исследованным явлением в этнической динамики, требующим своего осмысления.**

Ю.В. Бромлей допускает, что это не единственная форма подобных общностей. В результате различных процессов интеграции (культурной, экономической и пр.) происходит «ломка национальных перегородок», образуются новые историко-культурные общности, с самосознанием и без него, «... ареалы многих из которых в той или иной степени взаимопересекаются, их планетарная сеть как бы все более уплотняется». Из-за взаимодействия таких общностей происходит «усиление удельного веса тех элементов культуры, которые … приобретают общепланетарный характер» [1, с. 60].

Особое внимание автор уделяет «этническим процессам». В широком смысле он понимает этнический процесс как «любое изменение того или иного компонента этноса». В узком — «как явление которое выражается в смысле этнического самосознания» [1, с. 63]. Но **этнический процесс един и представляет собой сочетание эволюционности и трансформации. Эволюционные изменения перманентны, двухфазны.** Сначала инновация распространяется «горизонтально» по этническим связям. Потом «диахронные связи обеспечивают устойчивость и традиционность, закрепляя информацию в «межпоколенной передаче» [1, с. 64]. **А трансформации — итог эволюции, появления новых этнических общностей от одного человека или групп. То есть, речь идет о «этногенезе».** «Этноэволюционные и этнотрансформационные процессы органически взаимосвязаны: они являются однотипными в том смысле, что имеют в виду прежде всего изменения собственно этнических общностей...» [1, с. 65].

Этнические процессы в целом различаются как процессы этнического разделения и этнического объединения. Этническое разделение — появление новых этносов из старых через распад или отделение, обособление этносов. Этническое объединение — реализация тенденции к укрупнению этносов [1, с. 66]. **Различают виды процессов объединения: консолидация, ассимиляция, межэтническая интеграция, этническая миксация** [1, с. 67].

Консолидация — слияние родственных этнических единиц (язык, культура) или внутриэтническая (сглаживание различий между группами).

Этническая ассимиляция — растворение небольших групп одного народа в среде другого насильственным или естественным образом [1, с. 67-68].

Межэтническая интеграция — «появление определенной культурной общности (при сохранении основных этнических черт) у существенно различающихся по своим языково-культурным параметрам основных этнических единиц в результате их взаимодействия» [1, с. 68]. **Этногенетическая миксация** является «своеобразным продолжением процессов межэтнической интеграции...», где «... благодаря взаимодействию нескольких не связанных родством этносов возникает новое этническое подразделение основного уровня» [1, с. 69]. В отличие от межэтнической интеграции не имеет «макро(мета)этничекого характера», но интеграция может превратиться в миксацию [1, с. 69-70].

«Поликультурализм» Ю.В. Бромлей считает следствием объединительных этнических процессов, когда происходит «одновременное функционирование в рамках одного этноса как традиционных, так и заимствованных компонентов культуры». Межэтнические отношения становятся структурными элементами этноса [1, с. 71].

Заканчивая анализ позиции Бромлея Ю.В. по поводу этнической динамики, хочется привести замечания автора об общей характеристики этнических процессов: «...необходимо особо подчеркнуть, что они, как и этнические общности, представляют собой иерархическое явление. Иначе говоря, они могут идти как бы на разных ярусах и подчас даже в разных направлениях. В результате одна и та же группа людей, принадлежащая к одному этносу, может оказаться одновременно как в сфере «внутреннего» развития этого этноса, направленного на укрепление его в качестве самостоятельной системы, так и в сфере процесса, направленного на объединение того же этноса с другими этническими образо-

ваниями. Эти в известном смысле противоположные тенденции пронизывают всю этническую историю человечества, проявляясь в той или иной мере во всех видах и на всех уровнях иерархии этнических общностей...» [1, с. 76].

Таким образом, при синтезе представленных позиций обнаруживается, что этногенез, с одной стороны, суть развитие этноса как биологического организма. К нему применяются соответствующие закономерности, этногенез представляется как регрессивный процесс, результатом которого является смерть организма. С другой стороны, этногенез — развитие этноса как системы, где особое значение имеет «равновесность» этноса. Именно равновесие обеспечивает продление жизни этноса. Равновесность поддерживает неизменность. Но, здесь мы сталкиваемся с противоречием, процессуальность не подразумевает неизменность. На это указывает и Л. Гумилев, противопоставляя состояние и процесс. Тогда равновесность этноса превращается в «идеальные модели», которых в жизни нет, но они используются для описания как некий абсолют. Это позволяет появиться неким «сценариям» или «рецептам» для развития этноса в конкретных условиях.

Ориентация на абсолют позволяет этим сценариям претендовать на некую универсальность. Общая картина этногенеза выглядит так: этнос рождается, живет, стараясь продлить свое существование как можно дольше, но потом все равно умирает.

Все «человеческое», что есть в этносе, это те способы, которыми продлевается жизнь этноса, но они бесполезны. И вопрос о перспективах развития этноса, человечества бессмыслен. Этнос также понимается как единственно возможный способ существования человечества как биологического вида. Поэтому не может быть никакой другой формы этого существования, ни глобальной, ни локальной, кроме этнической.

Третий аспект появляется, если оставить за скобками биологическую составляющую, то в системе этноса выделяются самосознание, культура, социальность и пр. как компоненты. Этногенез понимается как сложный процесс развития разных «подпроцессов», каждый из которых имеет свои закономерности, и могут быть разнонаправлены. Но **общая направленность — прогрессивная, так как социальная суть этносов предполагает усложнение социального устройства, культуры и т.п. Однако, если абсолютизировать социальность этногенеза, то этнос теряет свою целостность как явление.** Одну и ту же группу людей можно рассмотреть как этнос, как эсо[1], как этникос, как этническую и этнографическую общность, историко-культурную общность и так далее.

За многочисленными формами ускользает суть бытия этноса. Остается не понятным, что объединяет их всех? Какова объективная основа для прогрессивного формообразования. Почему семья, как элементарная единица таксономической линейки, должна развиться в общность подобную «советскому народу», что общего у них. Через самосознание этноса это объяснить нельзя. В разных ситуациях группы людей идентифицируют себя по разному. При обобщении выделенных нами трех аспектов первого уровня синтеза обнаруживается следующее.

Первое, этногенез это процесс укрупнения этносов и усложнения этнической системы. То есть, движение от одного человека (или семьи), через группу к этносу, и далее по усложнению системы.

Второе, данное движение обеспечивается (или провоцируется) внешними контактами (связями), которые, в свою очередь, и приводят к усложнению этноса.

Третье, для движения этнос имеет внутренний фактор, являющийся своеобразным источником развития. Одновременно он понимается как скрытая сущность этноса. Утрата этого фактора автоматически означает смерть этноса (пассионарность, самосознание, импульс). Как, собственно, и его избыток может привести к тому же.

Этнос как процесс имеет определенные точки роста, которые обеспечивают его совечность человечеству. Они являются тем «мотором», который двигает весь процесс.

Такими точками роста можно считать следующее.

Первое, этнос — единственный способ существования человека как биологического вида. Развитие обеспечивает противоречие антропоморфных факторов (психика, генетика, родство, раса) и социальных (социальное устройство, культура, территории и пр.). **Биосоциальная природа этноса аналогична биосоциальной природе человека.**

Второе, естественное стремление к укрупнению как следствие, выходящее из биосоциальной природы этноса, а любое укрупнение предполагает усложнение системы.

Третье, разумность человека, объединенного в этнос, предполагает иной способ выживания, чем у других биологических видов. Человек приспосабливает под себя окружающую среду, то есть создает принципиально новое (это творчество — природная черта человека). Поэтому культурное и социальное развитие совечны человеку.

Четвертое, как существо творческое и биосоциальное, человек постоянно расширяет свои связи с окружающей средой, другими людьми. Связи эти заимообразные, субъектно-объектные.

Может быть эти точки роста и есть те трудно определимые факторы, вскрывающие суть этноса, которые называют импульсам, пассионарностью и пр. Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что существованию этноса как формы коллективной жизни людей ничего не угрожает (на это указывали Гумилев Л., Широкогоров С.М.). Даже в условиях современных глобализационных процессов речь может идти не о исчезновении этноса как такового, а о изменении его форм в сторону предельного укрупнения, а значит имеет смысл рассматривать возможные последствия такого укрупнения, сам факт укрупнения и пр. То есть, вести разговор о развитии и формообразовании этноса в современных условиях.

Вопрос об оценке развития, соотношении описанного в первой части исследования идеала в аспекте этногенеза решается следующим образом. Регрессивный вариант этногенеза связывают с потерей системной устойчивости суперэтносов, когда теряется импульс к развитию. Внешние межэтнические связи доминируют, разрушая этническую систему, которая распадается на элементы. Эти элементы позже поглощаются другими этносами, или сами становятся самостоятельным этносом.

2.3. Интеграция и этническое многообразие. Общность «советский народ»

Потеря системной устойчивости происходит из-за сильного усложнения внутренней дифференциации и внутренних связей этноса. Этнос разрушается под собственной тяжестью. Но тенденция к укрупнению также объективна. Какими должны быть межэтнические связи, чтобы суперэтнические образования обладали способностью к развитию.

С нашей точки зрения, на данный момент, единственно возможный тип межэтнических связей, обеспечивающий устойчивость в развитии, это связи «социалистического интернационализма». Все остальные типы связей или тяготеют к нему как к абсолюту (например, кооперация Широкогорова), или резко противоположны ему, и потому могут привести только к регрессивному финалу, как это и описывают представленные авторы.

Конечно, в современных исторических реалиях социализм уже не строят. Но это ничего не меняет. Ведь описанные в принципе советского интернационализма связи суть интегративные. Которые коренятся в природе человека, как и тенденции к укрупнению сообществ и расширению связей. Вся история человечества — история интеграции [21].

Люди сейчас, как и раньше, «строят» свое будущее, а оно наступит только в случае движения к данному идеалу.

Необходимо остановиться подробнее на вопросе укрупнения форм. Как мы указывали выше, на данный момент пределом подобного формообразования в истории была общность «советский народ». И ее опыт необходимо изучать.

Она описывалась следующим образом. «Это — социалистический союз трудящихся, вобравший в себя все богатство и многообразие общественной жизни и культуры десятков различных наций и народностей...» [3, с.3]. То есть, в основе «советского народа» лежит многообразие межэтнических связей этносов, его составивших. У Ю.В.Бромлея мы находим более подробные описания «советского народа»: (1) «утверждение равенства рас, наций и языков»; (2) «самоопределение народов»; (3) «межнациональная интеграция, сближение наций»; (4) «выравнивание уровня экономического и культурного развития народов, формирование у них однотипной социальной структуры»; (5) «формирование общесоветской культуры»; (6) «распространение русского языка как языка межнационального общения»; (7) «единое общесоветское самосознание» [1, с. 323].

Каким образом были достигнуты эти характеристики. Этому способствовали два типа процессов: межнациональные и внутринациональные. Внутри наций происходило слияние «родственных по культуре этнических единиц», превращение их в «этнографические группы». Межнациональная консолидация происходила путем «объединения этнических групп близких по языку и культуре в крупные народности и нации», уменьшалась «этническая мозаичность» [1, с. 330-331]. Это объединение достигается посредством развития «социальной однородности нации», научно-технического прогресса, где уменьшается разница между видами труда, условиями жизни [1, с. 330-331]. **В целом**

внутриэтнические и межэтнические объединительные процессы обеспечиваются двумя видами этнических связей: естественной ассимиляцией, в основном в результате смешанных браков (к 1970 году — до 14% от общего числа браков), и также межэтнической интеграцией [1, с. 332].

В результате взаимодействия этносов происходит «перемешивание» населения по национальному признаку (переселения, временные внутренние миграции и пр.) [1, с. 334]. Это не просто механическое перемещение по территории. **Равный социальный статус, примерно одинаковые бытовые условия и образ жизни, русский язык как язык межнационального общения и национальные языки как языки внутринационального общения, единое правовое поле, советская мораль и нравственность — все это в любой точке СССР создавало для человека атмосферу эмоционального ощущения комфорта.**

Все «советское» воспринималось как универсальное, все национальное как специфическое. Так осуществлялось единство в многообразии. В складывании единого образа жизни огромную роль играли: единая система образования и воспитания, возникновение советской культуры, основанной на общечеловеческих гуманистических ценностях и интернационализме.

В общественном сознании утвердилась мысль о взаимном доверии людей разных национальностей, о взаимной заинтересованности в сотрудничестве на равноправных началах, об общих целях в общественном развитии. **В результате сложилось не только единое самосознание, но и общая психология советского человека** [1, с. 347-348], **которую до сих пор имеют люди, рожденные в СССР. Сложился духовный облик советских людей, который «невозможно представить себе без таких присущих ему черт, как социалистический гуманизм, высокое сознание общественного долга, уважение норм социалистического общежития»** [1, с. 349].

Объединительные процессы это прежде всего процессы интеграции. Возникновение такой общности — объективная тенденция в общественном развитии. Она заключает в себе противоречивое единство двух противоположных процессов:

1. «... интернационализации всей экономической, политической и духовной жизни».

2. «... пробуждение, становление и развитие всех наций и народов, их национальной государственности, экономики и культуры» [17, с. 21].

То есть, первое — это мировые глобализационные процессы, второе — это «противодействие» этим процессам через рост национального самосознания и чувства национального достоинства.

Для существования такой общности как «советский народ» обязательно равновесное состояние этой системы. Игнорирование первого процесса приводит к национализму, игнорирование второго — к национальному нигилизму [17, с. 22]. **То и другое — разрушительные крайности.**

Избежать их возможно только при правильной национальной политике. Предлагается следующая формула разрешения противоречий: «Проблема сочетания национальных и интернациональных интересов решается таким образом, что в случае временного несовпадения их первые предпочитаются вторым» [16, с. 64].

Есть мнение, что такая общность нуждается «в ручном управлении», где решающая роль отводится субъективному фактору. «Ручное управление» должно выполняться до тех пор, пока существует подобная форма интернациональной общности, так как она «переходная» «между нацией и безнациональным единым человеческим родом» [16, с. 65]. Другой автор утверждает, что этот процесс не есть процесс «денационализации», «так как лучшие достижения каждого из народов станут достоянием всех народов» [5, с. 77].

Одним из ключевых моментов осмысления «советского народа» является теория интернационализма как основы данной общности. Это «международная солидарность рабочих, трудящихся различных наций и рас… Выражая общность положения и интересов рабочего класса различных стран, интернационализм гарантирует правильное решение его национальных и интернациональных задач, … является главной предпосылкой реализации национальных интересов» [10].

Межэтнические связи «советского народа» характеризуются как социалистический интернационализм. «Социалистический интернационализм — это новый тип межнациональных отношений, складывающийся и развивающийся на основе дружбы, равноправия, взаимоуважения, всестороннего братского сотрудничества, политической, экономической, военной и культурной взаимопомощи наций, народностей, ставших на путь социализма» [10].

Таким образом, можно сделать следующий вывод. «Советский народ» — это этнос. Он имеет свою специфическую меру — коллективистский и интернационалистский образ мысли и действий; универсальность внешнего вида и поведения советского человека; особый склад психики.

Данный этнос имеет и базовое ядро — территорию, языки (межнационального и национального общения), единую деятельность — строительство социализма, единое происхождение (Российская империя и глубже в историю), этноним. Здесь внутриэтнические связи – это связи сложной, открытой системы или суперэтноса (по Гумилеву Л.). Это связи между равными по уровню развития этносами, входящими в суперэтнос, а также связи между не равными этносами, но на основе равного взаимодействия, описанного в принципе «социалистического интернационализма».

Полиэтничность нельзя понимать как механическое, пространственное наличие нескольких этносов. Это всегда взаимосвязанность (та или иная). **Поэтому, с нашей точки зрения, термин этнокультурное многообразие лучше отражает описанный выше процесс этногенеза, так как категория «многообразие» всегда предполагает и «единство».** Кроме этого, взаимовосприятие базируется на восприятии прежде всего этнической культуры, так как несмотря на историчность этноса как процесса, внешние связи всегда конкретны, имеют временную определенность. Этническая культура (как материальная, так и духовная) базируется на идеальных компонентах (этнической доминанте), в материальной культуре они только воплощаются и символически закрепляются. Развитие этноса и его этнической культуры параллельны друг другу, но не совечны. Этнос может пережить смену культур или культура пережить этнос. Однако, этническая культура определяет специфичность этноса, она является основой взаимосвязи этносов. Так, этническая культура — основа идентичности этноса.

2.4. Противоречие между процессами глобализации и этнокультурной идентичностью

Этнокультурное многообразие современности переживает сущностный кризис, суть последнего в противоречии между процессами глобализации и этнокультурной идентичностью, которые, в свою очередь, есть две противоположности процесса этногенеза в описанном выше понимании. Это обстоятельство существенным образом определяет характер современных межэтнических взаимосвязей.

В настоящее время противоречие этнического и глобального - визитная карточка любых межэтнических связей. Саморазвитие этносов (абсолютно любых) достигло стадии, когда интенсивность изменений в зоне наращивания[2] предельно возросла, **глобальная этносфера достигла высокой плотности. Обычные для человечества процессы интеграции стали происходить в зоне ядра этноса — язык, деятельность, территория.**

Происходит глобальное изменение ядер всех этносов. Доклад ООН «Наше общее будущее» (август 1987 г.) так описывает эти процессы: «до недавнего времени наша планета олицетворяла собой громадный мир, в котором человеческая деятельность и ее последствия четко разграничивались в рамках государств, отраслей (энергетика, сельское хозяйство, торговля) и более широких отраслей деятельности (окружающая среда, экономика, сфера социальных отношений). Затем существующие границы стали исчезать» [15, p. 19].

С границами исчезает и индивидуализм отдельного этноса, в основе которого лежит его специфичность — специфический образ действий, образ мысли, поведение и психика. В результате те связи, которые испокон веков воспринимались как межэтнические, сегодня таковыми не воспринимаются, считаются бизнес-связями, информационными, социальными и пр. Этнические связи теперь свелись к демонстрации той специфичности, которая еще осталась, как правило, на обыденно-бытовом и религиозном уровнях.

Так возникает своеобразная антиномия: этнос — единственно возможная форма коллективной жизни людей, обусловленная природой человека (так следует из всех теоретических выкладок данной работы) и совечная человечеству, исчезает под напором глобализации — одной из сторон этногенеза. При сочетании этих двух, следующих из природы человечества, обстоятельств получается, что **речь идет о возникновении огромного глобального этноса, а система мирового этнокультурного многообразия находится на пути к системе глобального этнического однообразия.**

Однако целостность такой системы немыслима, особенно принимая во внимание глобальность в сочетании с открытостью системы. **Так может прав Широкогоров и Гумилев, мы скоро станем участниками коллапса? Налицо противоречие, которое разрешается только в случае рассмотрения его как диалектического противоречия посредством «переходного состояния системы» и переходными процессами, характерными для этого состояния.**

При переходном состоянии система теряет свою устойчивость из-за глобального развития связей системы в зоне наращивания, тем самым разрушая этничность как доминирующую системообразующую связь системы и ее под-

систем. Но данная тенденция является статистической закономерностью, поэтому реализация ее не может быть однозначной, в развитии возникают различные ее варианты. От конкуренции этих вариантов зависит в каком качестве (старом этническом или новом глобальном) данная система обретет устойчивое состояние, какими характеристиками будет обладать новое качество.

На данный момент можно уже говорить о том, что сложились определенные варианты разрешения переходного состояния:

1) нигилистическая тенденция (полностью отвергающая или критикующая прежний характер связей «этнос — окружающая среда», специфичность связей),

2) возвратная тенденция (возврат к специфическим связям: стремление вернуться к старому и восстановить «все как было»),

3) тенденция к уравновешиванию развитию (попытка сохранить специфические связи, но изменить их с учетом «замечаний» со стороны других субъектов развития, изменить характер связи не отказываясь от специфичности).

Указанные тенденции — это отношения людей к перспективам развития, проявляющиеся в мыслях и поступках, и также объективирующиеся в условиях переходного процесса.

Нигилистическая тенденция указывает на то, от чего мы уходим. Нигилизм отрицает этническую специфичность (поведение, образ мысли, способ деятельности), поэтому цель развития должна быть ее противоположностью. Однако эта противоположность мыслимая. Этот идеальный абсолют мыслится как общечеловеческое — общее поведение, общий образ мысли, общий способ деятельности. Уравновешивающая тенденция — это всегда поиск компромисса между двумя крайностями: нигилизмом и возвратной тенденцией.

Этнокультурное многообразие, образующее систему, можно помыслить и как процесс: совокупность необратимых, взаимосвязанных, длительных изменений, как спонтанных, так и управляемых, как самоорганизованных, так и организуемых, результатом которых является некое новшество или нововведение. **Суть процесса — сочетание изменчивости и устойчивости.**

Устойчивость системы мирового этнокультурного многообразия обеспечивается специфической мерой самой системы и ее подсистем (этносов). Обладание каждым этносом специфической мерой обеспечивает многообразие мировой системы. Без разрушения сущности этноса и границ его меры развитие системы может описываться как устойчивое состояние (так как состояние в развитии относительно) и проходить в зоне этнических связей. Если изменениям подвергнется ядро этноса, то мера разрушится, этнос исчезнет, устойчивое состояние сменится неустойчивым, в этносе и в мировой системе в целом начнут протекать переходные процессы, результатом которых становится обретение устойчивости в новом качестве, поэтому это состояние не только неустойчивое, а прежде всего переходное. Не все неустойчивые состояния приводят к смене качества, меры системы, ее доминирующей связи, сущностного противоречия и пр., но те, которые приводят, мы называет переходными.

На сегодняшний момент процесс саморазвития этносов достиг той стадии, когда интенсивность изменений в зоне связей предельно возросла, глобальная этносфера достигла высокой плотности. Обычные для человечества интеграционные процессы стали вторгаться в зону ядра. Локальные нарушения целостности этносов – норма для истории.

Однако, сейчас речь идет не о победителях и побежденных, а о глобальном изменении ядер всех этносов. Что создает ситуацию энтропии всей мировой системы и угрозу исчезновения этноса как формы коллективной жизни людей. Но это абсурдно, так как это единственно возможная форма коллективной жизни людей, обусловленная природой человека.

С другой стороны, глобализация, присущая современной системе мирового этнокультурного многообразия, также «объективный, универсальный, свойственный природе человека процесс объединения людей в глобальную общность». При сочетании этих двух следующих из природы человека обстоятельств получается, что **речь идет о возникновении огромного глобального этноса.** А система мирового этнокультурного многообразия находится в переходном состоянии **на пути к системе глобального этнического однообразия**. Хотя помыслить сущностную целостность такой системы трудно, принимая во внимание приведенный выше концепт этноса. Кроме этого система глобального однообразия включает в себя бесконечное множество компонентов, что делает целостность системы, как открытой системы, невозможной.

Складывается следующая картина переходного состояния мировой этнокультурной системы. Система мирового этнокультурного многообразия, существовавшая до сего момента тысячелетия, теряет свою устойчивость из-за того, что развитие связей системы (интеграционные процессы) приобретает глобальный характер и вторгается в зону ядра системы, разрушая этим этничность как доминирующую системообразующую связь системы и ее подсистем.

Устойчивое состояние системы через усиление энтропии становится не только неустойчивым, но и переходным. Так как в результате предыдущего устойчивого саморазвития системы сложилась объективная тенденция к разрушению старой системы этнокультурного многообразия и складыванию новой системы глобального этноса. Но, несмотря на свою объективность, данная тенденция является статистической закономерностью, поэтому ее реализация не может быть однозначной. Условия и особенности протекания переходных процессов при неустойчивом состоянии систем корректируют эту тенденцию, возникают различные варианты ее реализации. От конкуренции этих вариантов зависит в каком качестве (старом или новом) данная система обретет устойчивое состояние , и, если переходные процессы завершаться приобретением нового качества системы, то каким оно будет.

2.5. Переходное состояние мировой этнокультурной системы и проблема её будущего

Сегодня система мирового этнокультурного многообразия, существовавшая до сего момента тысячелетия, теряет свою устойчивость из-за того, что развитие связей системы (интеграционные процессы) приобретает глобальный характер и вторгается в зону ядра системы (территория, язык, происхождение, деятельность), разрушая этим доминирующую системообразующую связь системы и ее подсистем. Устойчивое состояние системы через усиление энтропии становится не только неустойчивым, но и переходным. Так как в результате предыдущего устойчивого саморазвития системы сложи-

лась объективная тенденция к разрушению старой системы этнокультурного многообразия и складыванию новой системы.

Объективным следствием этих процессов является многофакторность современного общественного бытия. Под фактором мы понимаем множество возникающих и уже существующих явлений, которые можно рассматривать при определенных условиях как субъекты общественных и политических процессов в обществе — способы деятельности, идей, социальные группы, общности иного характера (сети и пр.) и тому подобное.

Их множество, они разные, могут тяготеть к глобальному, или наоборот к национальному, но могут и сочетать в себе то и другое. Это множество может быть хаотичным, но по мере развития факторов, каждый из них начинает проявлять свою идентичность и институционализироваться. Эти факторы, взаимодействуя и конкурируя между собой, постепенно вырабатывают новую доминирующую связь всей системы. Эти процессы по природе спонтанны, но особенность переходных состояний общества в том, что подобные процессы могут направляться и корректироваться политической волей.

При выработке методов и инструментов реализации политической воли необходимо учитывать следующие обстоятельства, объективные по отношению к этой воле. Как любая сила, она не должна быть направлена «во зло», то есть на разрушение целостности системы. В этом случае исчезает субъект — этнос, государство. История знает такие примеры. Сохранение целостности системы возможно только **посредством формирования новой доминирующей связи системы**. Данная связь носит универсальный характер, является основой для всех подсистем общества — экономической ,политической, духовной и пр., это объективная тенденция развития общества в целом. Эта тенденция формируется в результате на первый взгляд спонтанного и хаотичного взаимодействия факторов. Эти факторы, несмотря на свою субъектную идентичность — открытые системы, конкурируя они вбирают в себя и институционализируют наиболее результативные моменты развития. **Поэтому доминанта по сути — это скорректированный таким образом вариант наиболее конкурентноспособной институционализированой переходной формы (фактора, удачно сочетающего в себе глобальное и национальное).**

Определить этот фактор, включиться в корректировку, создавать благоприятные условия для его развития, повышая результативность его деятельности, вот задача государства, реализующего политическую волю к саморазвитию общества. Но при этом, необходимо не нарушать ситуацию конкурирования, так как в противном случае, субъективные «мнения и видения» возьмут верх над естественностью переходного процесса, и мы получим искаженную доминирующую связь, «урода» сочетающего естественное и искусственное. История тоже знает такие примеры.

Таким образом, выход из современного переходного состояния мировой этнокультурной системы, возможен как минимум в трех вариантах, так как на данный момент просматриваются как минимум три доминанты и три политические воли.

Первое — сценарий глобализма, формирование глобального этноса. Это приведет к гибели всей мировой системы, так как подобного рода образования не устойчивы.

Второй — путем экономической деградации и политики изоляционизма вернуться к прежней этнической системе. Это возможно, но не на долго. Так как те же силы, что привели развитие к сегодняшнему переходному состоянию, сработают и еще раз, тогда снова нужно будет разрушать и изолировать.

И третий вариант — через координирование и корректирование интеграционных процессов, сочетать глобальные, локальные и этнические уровни во всех сферах деятельности и во всех подсистемах, и особенно в сегменте ядра этноса. Это позволит «поймать волну» стихии, выделить новую доминанту, способную сформировать новое устойчивое состояние.

Примечание

1. **Эсо** — этносоциальные организмы как форма существования этноса. Эсо обладает этнической, территориальной, экономической, социальной, политической общностью. В эсо может входить только часть этнокоса из-за территориального размещения, эсо может проходить в своем развитии не все общественно-экономические формации из-за политического распада и других процессов [1, с. 31].

2. По нашему мнению, концепт этноса таков — это открытая, сложная, саморазвивающаяся система, обладающая структурностью и процессуальностью, как противоречивыми характеристиками развивающегося единства. Это единство сущностно определено мерой (специфические образ мысли, образ действий, внешний вид, психика, поведение). В структуру этого единства входят ядро: территория, язык, происхождение, деятельность как подсистемы и надстройка как зона наращивания, саморазвития подсистем или зона связей внешних и внутренних (доместикаты, окружающая искусственная и природная среда, соседи, культура духовная и материальная, социальные институты, этноним)

Литература

1. Бромлей Ю.В. Современные проблемы этнографии (очерки теории и истории). – Москва, 1981. – 391с.

2. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Свод №3. Международный альманах / Сост. Н.В.Гумилева. — М.: Танаис ДИ-ДИК, 1994. – 544 с.

3. Дашдамиров А.Ф. Советский народ. Некоторые философско-социологические проблемы единства новой исторической общности. – Баку: Азербайджанское государственное издательство «Азернешр», 1977. – 156с.

4. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций, принята 8 сентября 2000 года в Нью-Йорке. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (Дата обращения: 11.01.2018).

5. Джунусов М.С. Диалектика национального и интернационального в культуре советского народа// Советский народ — новая историческая общность людей: труды межвузовской научной конференции. – Волгоград, 1969. – 557с.

6. Дитон А. Великий побег: здоровье, богатство и истоки неравенства / Дитон Ангус; пер. с англ. А. Гуськова. — М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная Миссия», 2016. – 368 с.

7. Доклад о развитии человека 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2005. – 416 с.

8. Зеленов Л.А. Принципы самоорганизации социума / Мир человека. – Н.Новгород, 1993. – С.5-18.

9. Золотов А.В. Самоуправление непосредственных производителей: социально-экономические и организационные аспекты. – Н.Новгород,1996. 320с.

10. Калтахчан С.Т. Интернационализм. // Большая советская энциклопедия. URL:http://enc-dic.com/enc_sovet/Internacionalizm-20370.html (дата обращения 18.03.2015).

11. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. – М.,1984. – 233с.

12. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. – С.517-642.

13. Мишин В.И. Общественный прогресс. – Горький: Волго-Вят. кн. Изд-во, 1970. – 296с.

14. Мокроносов Г.В. О материальном носителе социальной закономерности / Проблема социальной закономерности: Межвуз. сб. / Горьковск. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Горький, 1978. – С.20-31.

15. Наше общее будущее// Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. Сорок вторая сессия. Пункт 83е предварительной повестки дня. Развитие и международное экономическое сотрудничество: проблемы окружающей среды. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. Приложение. С.3-411. URL:http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf

16. Рогачев П.М., Свердлин М.А. Место советского народа среди исторических общностей людей// Советский народ — новая историческая общность людей: труды межвузовской научной конференции. – Волгоград, 1969. – 557с.

17. Степанян Ц.А. Социологический закон развития наций — объективная основа сочетания интернациональных и национальных задач советского народа// Советский народ — новая историческая общность людей: труды межвузовской научной конференции. Волгоград, 1969. – 557с.

18. Табаков В.И. Человечность и ее осуществление в истории. Монография. – Н.Новгород: Издательство Нижегородского университета, 1995. – 179с.

19. Федотова, В.Г. Социальное конструирование приемлемого для жизни общества (к вопросу о методологии)// Вопросы философии 2003. №11. – С.3-18.

20. Широкогоров С.М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. URL: http://www.shirokogorov.ru/s-m-shirokogorov/publications/ethnos (дата обращения 03.03.2017).

21. Яковлева Е.И. Социально-аксиологический анализ глобализации. – Н.Новгород, 2005. – 116 с.

3. Арктида в истории индоевропейцев

А.Б. Коренная

3.1. Введение

В предыдущих работах автора [21] предположено, что прародина индоевропейцев – Днепро-Донская историко-культурная область (ДДИКО) охотников на мамонтов (23-14 тыс. лет назад) [1]. Показано: концентрация на этой территории и последующее рассредоточение носителей основных европейских гаплогрупп не противоречат исследованиям археологов и генетиков и, отчасти, подтверждаются ими. Рассмотрены этапы истории индоевропейской расы в последующие тысячелетия. В связи со становлением при потеплении вместо обширной тундростепи двух природных зон (леса и степи) предполагается раннее возникновение, различающихся образом жизни и частично генетически, ветвей индоевропейцев (оседлой и поэтапно мобильной) [22]. Обосновано длительное существование в период родоплеменного строя в пределах оседлой ветви (от Волги до севера Италии, частично включая Средиземноморье) пространства лингвистического единства протоиндоевропейского - протославянского языка [27-29, 23,24]. Миграции мобильной ветви с востока на запад, формирование территориальных объединений с течением тысячелетий приводят к омертвлению этого языка на западе Европы при наибольшей степени сохранения его (в силу географических и исторических особенностей) на Русской равнине [25]. Постепенно, по мере достижения мобильной ветвью Западной Европы, на древнем языковом субстрате возникают десятки языков и государств, тогда как на обширном восточном пространстве сохраняются три восточнославянских языка.

Открытым остается вопрос о роли в истории индоевропейцев протоиндоиранцев, согласно ведическим источникам, обитавших тысячелетия назад в Арктике и называвших себя согласно Авесте и Ригведе ариями.

3.2. Мужская и женская ветви современной цивилизации. Генезис арийской расы

Как известно, временем возникновения в Африке человека современного типа ученые полагают период порядка 200 тыс. лет назад, при начале его распространения около 80 тыс. лет назад. 45 тыс. лет назад современный человек проявляется в Сибири, где обнаружены его останки в устье Ишима, а около 43 - 38 тыс. лет назад – в Европе. При этом не позднее 38 тыс. лет назад имеет место разделение восточно- и западно-евразийских ветвей современного человечества [31]. В это же время человек достигает Заполярья: стоянка Мамонтовая Курья в Восточной Европе (возраст 38 тыс. лет) находится на 67 гр. с.ш. (рис.1), сибирская стоянка на Яне возрастом 32,5 тыс. лет назад – на 71-м гр. с.ш

В отношении наследственности по мужской линии арии соотносятся с У-гаплогруппой R1a1. Если возникновение гаплогруппы R1 полагают в период

около 28 тыс. лет назад [9], её дочерней ветви R1a - от 25 до 22 тыс. лет назад [10], то гаплогруппа R1a1, как считают, возникает 19 тыс. лет назад [11] (Имеют место и некоторые другие данные).

Данные геологии, геофизики и климатологии последних лет допускают возможность проникновения человека на территорию островов Северного Ледовитого океана за Полярный круг. «На основе изучения опубликованных геологических, геофизических и других материалов доказывается, что вплоть до голоцена включительно в Северном Ледовитом океане в районе Северного полюса существовали крупные острова…в пределах ЦАООП («Центральная арктическая область океанических поднятий») [30] (рис.3). Наиболее теплый период в Приполярье соотносится со временем от 32 до 18 тыс. лет назад.

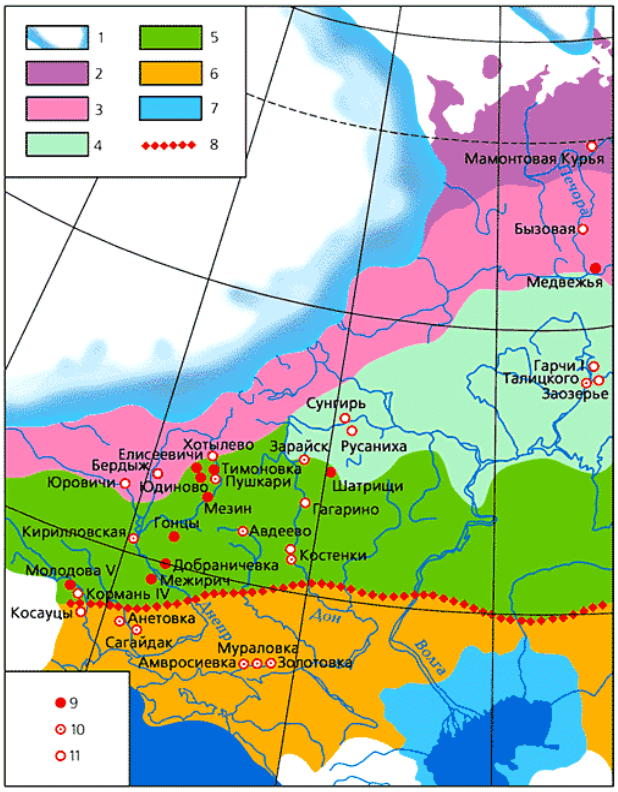


Рис.1. Схема расположения стоянок разных этапов позднепалеолитического расселения и растительный покров максимума поздневалдайского оледенения: 9 - стоянки позднеледниковья; 10 - стоянки максимума оледенения; 11 - стоянки стоянки добрянского и брянского времени. 1 - границы ледниковых покровов; 2 - субарктические луга; 3 - тундровая растительность с участием остепненных сообществ; 4 - перигляциальная лесостепь с участием тундровых элементов; 5 - перигляциальная степь в зоне многолетней мерзлоты; 6 - перигляциальная степь в области глубокого сезонного промерзания; 7 - область морских трансгрессий; 8 – граница многолетней мерзлоты [8].

Если северные территории были доступны человеку 38 тыс. лет назад (Мамонтовая Курья), они тем более стали привлекательны и досягаемы спустя тысячелетия при потеплении Северного Ледовитого океана. Возможно, это были носители исходной гаплогруппы R или её ветвей. Отметим, что появление целого ряда основных европейских гаплогрупп и их субкладов генетики соотносят со временем Ледниковья. Уникальная обстановка теплой Арктики также могла способствовать мутациям. **При возникновении гаплогрупп R1a или**

R1a1 в условиях Приполярья, прародиной североевропейских ариев действительно становится Арктида-Гиперборея.

Вместе с тем, все большее число разнообразных научных исследований, в том числе последних лет и десятилетий, свидетельствует в пользу существования в древности на планете **працивилизаций** и об их влиянии на развитие новой расы [3]. Речь идет прежде всего об **Атлантиде,** последний остаток которой полагают погибшим около 12 тыс. лет назад. Расшифровка С.Н. Павловой Зодиаков Дендерского храма в Египте свидетельствует о пятидесятитысячелетней длительности астрономических наблюдений связанными с Атлантидой правителями Египта [32]. Е.П. Блаватской утверждается, что влияние предыдущих цивилизаций распространялось, помимо Египта, и на другие территории: «…Буддизм и Индуизм…«и тот и другой дети единой Матери - древней Лемурийско-Атлантической Мудрости» [6,т.1, с. 454].

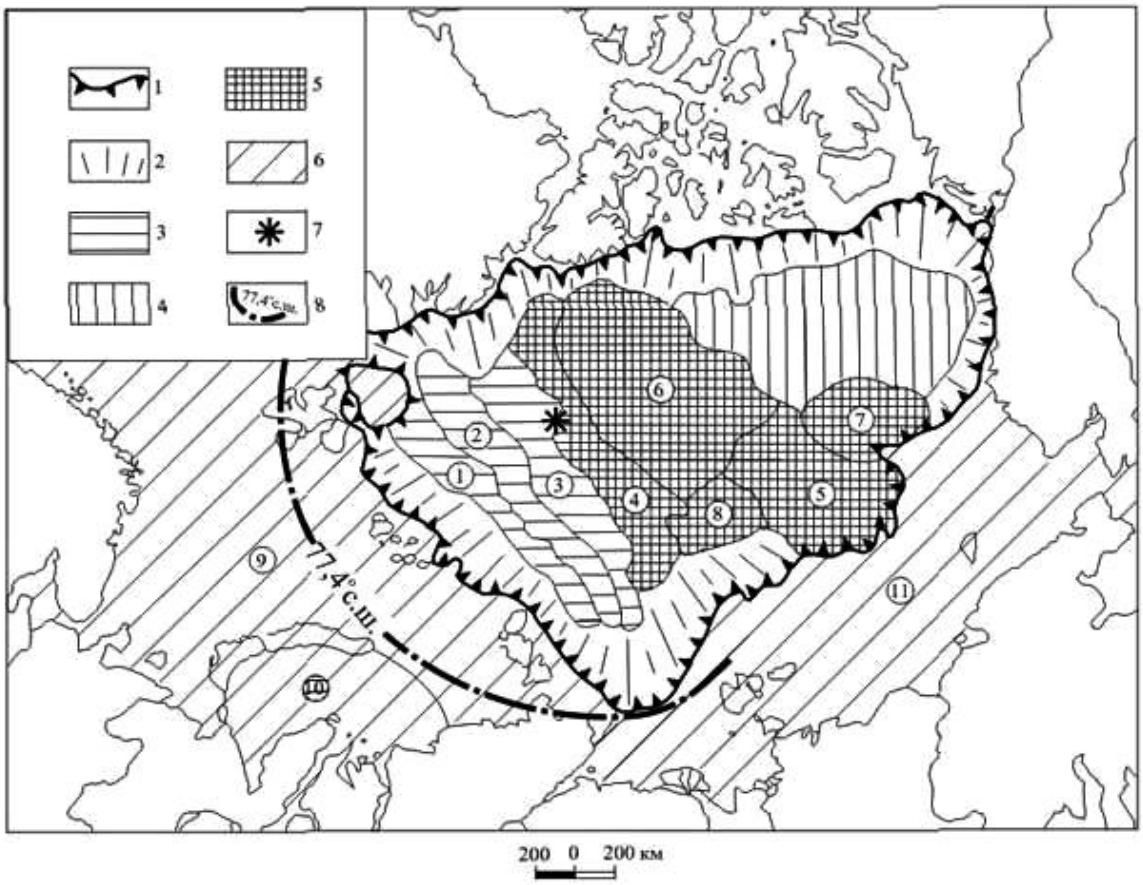


Рис. 5. Крупнейшие и некоторые крупные орографические формы Северного Ледовитого Океана (по [27] с дополнениями автора)

1 - граница Арктического бассейна (бровка шельфа); 2 - континентальный склон; 3 - Евразийский суббассейн; 4 - Канадская котловина; 5 - Центрально-Арктическая область океанических поднятий; 6 - равнины на континентальной окраине Евразии; 7 - местонахождение Северного полюса; 8 - северная граница Гипербореи, проведенная по параллели 77,4°с.ш. (на этой широте Полярная ночь, по данным Вед, длилась 100 суток). Крупнейшие орографические формы (см. цифры на схеме): 1- котловина Нансена, 2 - срединно-океанический хребет Гаккеля, 3- котловина Амундсена, 4 - поднятие Ломоносова, 5 - поднятие Менделеева, 6 - поднятие Альфа, 7 - Чукотское плато и поднятие Нордвинд, 8 - впадина Подводников, 9 - Баренцево-Карская равнина, 10 - Западно-Сибирская равнина, 11 - Лаптево-Чукотская равнина.

Рис.2 [31].

Изучение звёздного неба было в древности на высоком уровне также в Индии и в Китае. Отметим, что и в настоящее время **эти страны, наряду с рядом территорий Америки, сохраняют тенденции предыдущей расы в отношении развития основанных на чувствознании инстинктивных способностей человека, являясь очагами женской ветви современной цивилизации (в отличие от мужского характера индоевропейской ветви, представляющей логическое рассудочное восприятие мира)** [19, с.45-55. 26].

Полагают, что разнообразные проявления древней культуры имели место помимо Евразии в Южной и Центральной Америке, отчасти в Гренландии и на севере Европы.

В работах Е.П. Блаватской указывается на конфликт между южными и северными народами Атлантиды, причем к числу последних относится духовная подраса**, именуемая автором арийской**. [6, т.2, с. 457]. В пользу распространения части атлантических народностей на север и запад свидетельствует география распространения мегалитов и присущей мумиям египетских фараонов, как наследникам атлантов, второй группы крови (А) [7]: рекордсменами по этой группе крови оказываются португальцы (53%), индейцы Северной Америки – алгонкины (82%) и саамы (63%) [18], как и распространение мегалитов на западе Европы.

3.3. Следы древнеарийских верований, культа Солнца в индоевропейских языках, в частности – в русском языке

Легенды ряда индоевропейских народов и наличие в их языках, в том числе в русском языке, обилия слов, включающих имя древнегоегипетского Бога Солнца «Ра», свидетельствуют, что верования народностей атлантической працивилизаций достигли, помимо Египта и юга Евразии также формирующуюся новую расу, видимо в первую очередь, в лице носителей гаплогруппы R1 или её ветвей.

Можно предположить, что находясь на протяжении тысячелетий жизни на теплых северных островах, последние могли иметь разного рода контакты с северными племенами предыдущей цивилизации. Чрезвычайные условия полярной зоны, естественно, благоприятствовали обожествлению Солнца. В работе [2] указывается, что по легендам арии обретают Звездное знание 27 тыс. лет назад.

Напомним, что Днепро-Донская область занимала обширную территорию, включая Московскую область на севере [1].

На рис. 3 отображены две зоны пребывания мамонтов в период 26-16 тыс. лет назад. Обе зоны находились в пределах достижения их охотниками ДДИКО. Покинув прародину около 23 тыс. лет назад [30], арии не могли миновать, по крайней мере, северо-восточной из двух зон (расположенной в пределах от 66 до 60 градусов с.ш.) и взаимодействия с охотниками Днепро-Донской области уже в начале становления этой общности. Находясь около десяти последующих тысячелетий в пределах этой области, они оказывали влияние на культуру и язык сообщества, приняв, таким образом, активное участие в формировании ведущей расы новой цивилизации и, более того, дав по-

зитивный импульс этому процессу. К слову, **возникновение группы крови А полагают от 27 до 17 тыс. лет назад [7] – т.е., в период, включающий контакты протоариев и охотников на мамонтов.**

При таянии ледника арии снова предпочли северное направление. Их пребыванию на Русском Севере посвящены исследования Н.Р.Гусевой, С.В. Жарниковой, Л.П Грот, Е.А.Колеватых и ряда др. авторов [12-16, 20]. Л.П. Грот заключает: **«В основном, топонимика Русского Севера принадлежит индоевропейскому субстрату»,** …«хронологически совпадающая с наличием в Восточной Европе индоиранских (арийских) языков…субстратная индоевропейская топонимия и этнонимия… были унаследованы «пришлой» славяноязычной традицией» [12].

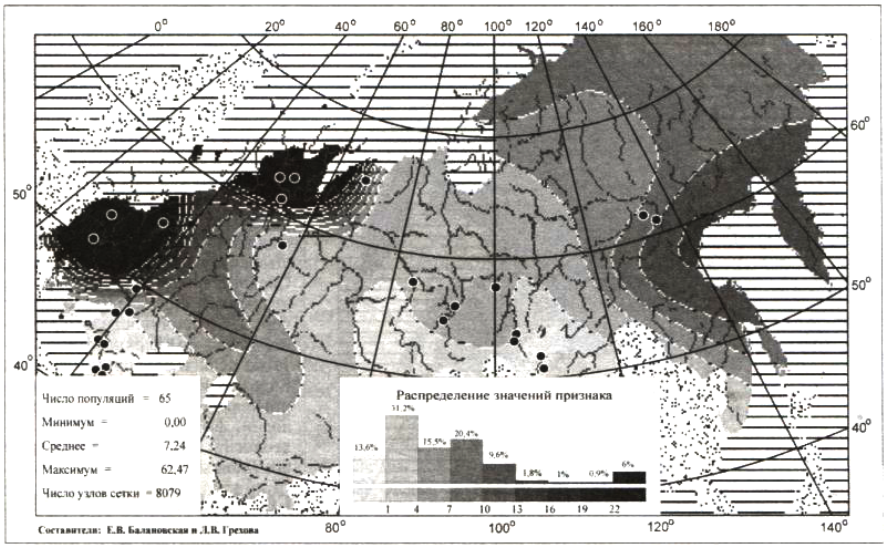


Рис.3.

Карта частоты встречаемости костей мамонта на стоянках верхнего палеолита (Днепро-Донская историко-культурная область находится в восточной части основного ареала [4]).

Эти заключения согласуются с этапами истории индоевропейцев, рассмотренными автором на основе предположения о существовании прародины индоевропейцев на Русской равнине в палеолите [21-25], как и с выводами отечественных генетиков в отношении истории русского народа и палеоевропейского характера древнего населения Русского Севера [4, 5].

(Давление с запада, юга и востока в период средневековья приводит к концентрации славянского ядра на Восточно-Европейской равнине, и так называемая славянизация способствует самоосознанию восточного славянства, социализации и становлению Киевской, а затем и Московской государственности [21, гл.2]).

Тысячелетия пребывания ариев в ДДИКО, а затем на Русском Севере и их связи с другими племенами индоевропейцев не могли не оставить след в **европейских легендах о горе Меру**. Это «неоспоримо следует из анализа эпических, мифологических, литературных, религиозных источников Индии, Ирана, Греции, России, Скандинавии» [30], т.-е. индоевропейцев, что подтверждает участие ариев в процессе формирования индоевропейских религиозных представлений.

Общим для славян и Древнего Египта является характер тройственности Мироздания. У славян это Правь – высший мир, Явь – мир види-

мый и Навь – мир тонких энергий, ушедших душ. Последний связан, в отличие от христианских представлений, как и в Египте, с небесным пространством [32] .

Особенно большой след в индоевропейских языках, в первую очередь в славянских, и, в частности, в русском (как в наиболее сохранившемся в силу географических условий и истории – протоиндоевропейском [25]), **оставлен именем Бога Солнца Ра.**

Приведем ряд русских (обшеславянских) слов, включающих слог «ра» и формировавшихся в тысячелетия активного развития индоевропейского языка оседлой ветви: утро (от Ра), заря (за Ра), радуга (солнечная дуга), радость (то, что дает Ра), рада, рай, рать, рано (Ра нет, Солнце отсутствует), пора (по Солнцу - Ра), правый (поворот по Солнцу - Ра), правда, возможно, раз (торжество Ра, его света, дела), рада, рай, рать, вчера (вече –сход Солнца-Ра) и другие.

Тот факт, что слог «ра» имеет место как в славянских, так и в англосаксонских языках и в санскрите, свидетельствует в пользу восприятия протоиндоевропейцами верований ариев именно на стадии становления расы, а не последующего его рассредоточения при потеплении и разделения на оседлую и поэтапно мобильную ветви**.**

Спустя тысячелетия, в период неолита, протоиндоиранцы мигрирует на юг в близкие по духу им страны, более подверженные влиянию працивилизаций, оставляя по пути на века множество гидронимов и топонимов. Но часть их, наряду с другими племенами протоиндо-европейцев могла остаться на севере, далеко за Валдайскими и Рипейскими горами-водоразделом северных, южных и западных рек. Несказанная красота северных рек, озер, утесов и островов, богатырская внешность русого северного индоевропейца, наряду с высоконравственными обычаями общинного сообщества, по-видимому, способствовали жизнестойкости легенд о божественности края Гиперборея [см., например, 14]. **Общинный характер жизни на севере сохранялся вплоть до начала 20-го века. Известна высокая продолжительность жизни человека северного края.**

Древние останки носителей гаплогруппы R1a в Европе найдены в Карелии (возраст 7250 лет назад), на Украине (10643, 7100 и 6380 лет назад), на территории хвалынской культуры в Саратовской обл.(7000-6000 лет назад). Более поздние, среди которых образец родственный карельскому, обнаружены в Эстонии (6200-4000 лет назад), а также в целом ряде древних захоронений России, Прибалтики, Швеции и Германии [18].

3.4. Заключение

Таким образом, совокупность научных данных последних лет позволяет обосновать два варианта проявления роли древних ариев в истории индоевропейцев. Первый основывается на существовании теплого периода в Арктике и возможности достижения её носителями гаплогруппы R1, второй дополнительно включает предположение об арктических контактах последних с подрасой атлантической працивилизации.

Кроме того, возможность подобного обоснования истории ариев и их роли в формировании индоевропейцев подтверждают плодотворность перенесения прародины последних в глубины палеолита к периоду смыкания существования теплой Арктиды (32-18 тыс. лет назад) и Днепро-Донской историко-культурной области Ледникового периода (23-14 тыс. лет назад [21]).

Географическое пространство Евразии своими особенностями и размером было как бы предназначено стать пространством активного развития современного человечества. Оно обусловило возникновение ведущей подрасы, её разделение на две ветви, а также проявление на широких просторах племён и народностей, воспринявших наследие предыдущей расы. **В настоящее время Евразия, наряду с рядом других стран, является залогом совмещения различающихся направлений развития предыдущей и современной цивилизаций и возникновения новой расы духовного человечества, развивающей интуитивное познание, основанное на сочетании способности логического мышления и чувствознания** [19, с. 45-55].

Примечание

(см. выше чередования в гидронимах с корневым компонентом рас-/рос-/рес-/рус-/русь). Связь древнегреческого Rως с названием реки Rasā из «Ригведы» и древнеиранской рекой Rangha является дополнительным доказательством того, что этноним росы/русы существовал в Восточной Европе со времен «Ригведы» и «Авесты». Надо еще добавить, что в ведийской космогонии Раса – это мировая река, обтекающая землю. Данный образ явно накладывается на картину множества гидронимов рас-/рос-/рес-/рус-/русь, отметивших территорию Восточной Европы от Волги/Расы до Карпат ???и как бы опоясавшим свою Землю, свой священный микрокосм от остального, профанного мира.

Литература

1. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 349 с. https://history.wikireading.ru/91769.
2. Асов АИ. Славянская астрология. – М.: Фаир-Пресс, 2001.
3. Атлантида в свете современных научных данных https://dnevniki.ykt.ru/X-life_stranger/262489.
4. Балановская Е.В., Балановский О.П.Русский генофонд на русской равнине. – М.: Луч, 2007.-424с. http://historylib.org/historybooks/
5. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? Вестник Московского университета, 2011. – Серия 23: Антропология.
6. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии, т.1, 2. Ленинград, 1991.

7. В ком из нас течет кровь потомков богов https://litoart.livejournal.com/888.html

8. Величко А.А., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И. Позднепалеолитический человек заселяет русскую равнину. Природа №3, 2003.

9. Гаплогруппа R1 ru.wikipedia.orgГаплогруппаR1 ru.wikipedia.org

10. Гаплогруппа R1a (Y-ДНК) https://ru.wikipedia.org/wiki

11. Гаплогруппы R, R1, R1a, R1a1 (часть 2)https://andy-sinclair.livejournal.com/286067.html

12. Грот Л.П. Как же быть с топонимикой Русского Севера? http://pereformat.ru/2013/07/toponimika-russkogo-severa/.

13. Гусева Н.Р. Славяне и арьи. Путь богов и слов. – М.: Фаир-Пресс, 2002. - 236 с.

14. Демин.В.Н. Заветными тропами славянских племен. – М.: Фаир-Пресс, 2001. –398с.

15. Жарникова С.В.Золотая нить. Вологда, 2003. – 248 с. URL: http://www.yperboreia.org/jarn.asp

16. Жарникова С.В., Виноградов А.Г. Что значит - Русская земля. Восточная Европа как прародина индоевропейцев. URL: http://www.yperboreia.org.2005

17. Классификация народонаселения по группе крови http://www.garshin.ru/evolution/anthropology/populations/human-blood/. https://history.wikireading.ru/91769.

18. Клесов АА. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1-4). http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1-4 (по материалам работ Allentoft и др., 2015, Mathieson и др., 2017.,Olalde и др., 2017).

19. Клизовский А.И. Основы миропонимания новой эпохи. Т.1. Рига: Виеда, 1990.

20. Колеватых Е.А.«Арийские реминисценции в топонимии Вятско-Ветлужского региона» https://cyberleninka.ru/article/n/ariyskie-reministsentsii-v-toponimii-vyatsko-vetluzhskogo-regiona

21. Коренная А.Б. Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья. Гл.1,2 // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.24564, 17.06.2018; Эл № 77-6567, публ.25278, 18.03.2019.

22. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран //Материалы 8-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве – СПб.: Астерион, 2018, С. 511-519; // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.24859, 17.10.2018;

23. Коренная Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 7-1 тысячелетиях до н.э. // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.24251, 07.02.2018.//Материалы 7-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве – СПб.: Астерион,2017, С.624-635.

24. А.Б.Коренная А.Б., Лингвистическое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7-2 тысяче-

летиях до н.э. // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25018, 17.12.2018.

25. Коренная А.Б. Русский как наиболее сохранившийся протоиндоевропейский язык// Ноосфера, общество, человек, №3, 2019 http://noocivil.esrae.ru/261// «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.25429, 12.05.2019.

26. Коренная А.Б., Евразийское древо цивилизации //Материалы 5-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве – СПб.: Астерион, 2015, С. 394-409// «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ.24414, 11.04.2018.

27. Котова Г.Г. Этрусские тексты: Новое прочтение- М.: РГГУ, 2010.- 230 с.

28. Котова Г.Г. http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm.

29. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. – М.: Изд-во Акад. Наук, СССР, 1963. - 140 с.

30. Лоскутов Ю.И.Наука. Русская Арктика и проблема Гиперборей http://www.rgo-sib.ru/science/30.htm

31. О генетической истории Европы Ледникового периода// http://генофонд.рф›?page_id=8288

32. Павлова С.Н. О Древнем Египте замолвите слово http://e-puzzle.ru/page.php?al=pavlova_s_n__o_drevnem_e.

4. Древний протоиндоевропейский язык и письменность

А.Б. Коренная, Г.Г. Котова

«Славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов, но и прежде Римлян, и даже самих Греков».
Е. Классен

4.1. Изначальная укорененность предков русского народа в пространстве Восточно-Европейской равнины

Ещё 170 лет назад Т.Воланский, Е.И. Классен, А.Д. Чертков утверждали роль славян и славянской письменности в становлении европейской культуры [6, 11, 33]. У Е.И. Классена читаем: «… в древние времена славянское племя рассеяно было по всем частям старого света, следовательно, везде могло оставить памятники по себе». Е.П. Савельев писал: «Многие арабские писатели IX и X вв. также определенно говорят о существовании у юго-восточных Руссов, живших на Дону и нижней Волге, письменных знаков, вырезаемых на деревянных дощечках и камнях для обозначения или имен умерших, или названий богов, а также для предсказаний будущих событий. Ибн-Фадлан упоминает, что в 921–922 гг. после смерти русского язычника на Волге Руссы сожгли его труп и на этом месте насыпали курган, в середину которого водрузили большое дерево (столб) и написали на нем имя умершего и имя русского царя» [26, с. 148].

В подтверждение трудов исследователей 19 и 20-го веков одним из авторов настоящей работы **осуществлен перевод около 300 письменных памятников древней письменности Европы и сопредельных территорий**: от Иберии, Этрурии, Карфагена, Балканского п-ва до Трои, Крито-Микен, восточного Средиземноморья, Триполья и Семиречья в Средней Азии [18, 19]. В том числе **переведены надписи Лепенского Вира (датируемые 7-м тысячелетием до н.э.), тэртерийские таблички, фестский диск (1,7 тыс. лет до н.э.), крито-микенские надписи, и широко известная надпись из книги арабского писателя Ибн-Аби-Якуб эль-Недима**, «который привел в своих трудах надпись, вырезанную на куске белого дерева». Это письмо, согласно сообщению человека, чьим словам автор мог верить, «послал один из царей горы Кабк к королю руссов» [34, с. 315].

Рис. 1. Русское письмо X века [34, с. 315]

Перевод этой надписи (как и остальных почти 300) сделан с помощью содержащего древние диалекты словаря русского языка В.И.Даля (середина 19 в.): «И СПИШИ и СПАСИ ВСЕХ НЫНЕ» (написано: И СПИИИИСи СПАСИ СВИХ СИСИ).

С другой стороны, в работах [13] обоснована изначальная укорененность предков русского народа в пространстве Восточно-Европейской равнины. Этот вопрос неизбежно связан с проблемой истории индоевропейцев и славян. Многие ученые на протяжении порядка 200 лет пытаются определить прародину индоевропейских народов. Согласно идеям Г.Кюна, Н.Трубецкого, С.Уэллса, А.Г.Кузьмина и др. известных исследователей, ввиду безуспешности поисков прародины в пределах неолита, их следует углубить вплоть до палеолита. В этой связи **автором выдвинута гипотеза о существовании прародины в центре русской равнины в период Ледниковья на территории Днепро-Донской историко-культурной области –ДДИКО.**

ДДИКО существовала с 24/23 до 14 тыс. лет назад. Она являлась частью единой в ту пору европейской археологической культуры, так называемой *области вилленсдорфско-павловско-костёнковского единства или восточного граветта,* простиравшейся от Верхнего Подунавья в Центральной Европе до Среднего Дона [1,2]. Восточная часть этой области – известный Костёнковско-Борщевский район, северная – Московская область.

Можно предположить, что эта область была своеобразным (и наиболее многочисленным) убежищем-котлом (рефугиумом), в первую очередь, популяций северо-запада Евразии, в том числе основных для современной Европы – носителей гаплогрупп R1, I2 и ряда южных гаплогрупп (Последнему благоприятствовало то обстоятельство, что Черное море вплоть до 6-го тысячелетия до н.э. было пресным озером, весьма сокращенным по площади).

На протяжении 10 тыс. лет это пространство, по заключениям археологов, формировало человека социально, физически, психологически и ментально и в силу единого образа жизни не могло не способствовать становлению единого языка (или его диалектов) на ностратической основе.

4.2. Роль ариев в формировании расы и углубление периода становления единого индоевропейского языка

Перенесение прародины в Ледниковье создает возможность сочетать с историей европейцев арктический период истории ариев [14]. Этот период приходится, согласно легендам и исследованиям сибирских геологов, в основном на межледниковье (32-23 тыс.лет назад) [21], что **позволяет допустить участие ариев в процессе формирования расы уже в начале существования ДДИКО.**

Показано, что предположение о сосредоточении в ДДИКО и о последующем распространении носителей основных европейских гаплогрупп подтверждается генетически и археологически [13]. В пользу этого свидетельствуют, в частности, зафиксированные учеными изменения в послеледниковье женского и мужского генофондов Западной Европы [24, 32]. Останки носителей гаплогрупп R1б, I2 обнаруживаются в период мезолита как на Восточно-Европейской равнине, так и в Западной Европе (начиная с 14 000 лет назад) [24], тогда как **раннее проявление гаплогруппы R1a (10643, 7100, 6380 лет назад) установлено в настоящее время лишь на Русской равнине** [12]. Интересно появление светлых глаз около 14 тысяч лет назад одновременно в Италии и на Кавказе, как и в заметном количестве в Анатолии 10 - 9 тыс. лет назад [24].

Углубление периода становления единого индоевропейского языка (или его диалектов) позволяет выявить этапы истории индоевропейцев на протяжении последующих тысяч лет. Прежде всего, в связи с возникновением при потеплении двухзональной природной структуры (лесной и степной зон) определяется раннее разделение индоевропейцев на две отличающиеся образом жизни и частично генетически ветви: оседлую и поэтапно мобильную [15]. **В лесной и лесостепной зонах первоначально кочевые племена постепенно оседают вдоль долин рек, по берегам морей и озер, занимаясь охотой, рыболовством, собирательством, а со временем - земледелием, садоводством и придомным скотоводством. В более южной степной зоне с веками все большую роль играет скотоводство.**

Можно предполагать, что носители гаплогруппы R1a, оставаясь отчасти на исходной территории, распространялись вслед за мегафауной в большой мере на север и запад. О движении финально-палеолитических охотников на север свидетельствуют как данные отечественной генетики по генофонду Русского Севера (в частности, сходство женской составляющей последнего с соответствующей составляющей Центральной Европы) [4,5], так и работы историков-этнологов [7-9], в которых с помощью этнонимов, топонимов, гидронимов, орнаментов, мифологии и языка отслеживается связь истории индовропейских племен с племенами арийскими.

По мнению ведущего советского антрополога В.В. Бунака, высказанному еще в 1965г., как и других антропологов, а также акад. Т.И. Алексеевой, для русского населения основной зоны его обитания характерно наличие определенного антропологического типа, связанного с древнейшим населением. По-видимому, эти характеристики – следствие рассредоточения в разных направлениях потомков охотников на мамонтов ДДИКО при потеплении по мере возрождения лесной зоны. В пользу данного вывода свидетельствуют и установленная Е.В. Балановской и О.П. Балановским явная широтная зависимость генетических характеристик русского народа в отличие от общей для северной Евразии долготной зависимости [4].

Продвижение популяций вслед за мегафауной не исключало устремления значительной части племен на привычные для охотников юго-восточные территории Приуралья и Средней Азии, Предкавказья и Ближнего Востока. Как показано, **генетика свидетельствует о миграциях при потеплении носителей одних и тех же исходных субкладов гаплогруппы R1б на запад и восток от центра Русской равнины** [12] .

Носители гаплогруппы I2, южных гаплогрупп и отчасти гаплогруппы R1б предпочитают юго-западное и южное направления [12, 13]. Неожиданные похолодания также способствуют ближневосточным миграциям индоевропейских племен [28].

Перехватывая эстафету, Балканы и Анатолия на тысячелетия становятся следующим (после Восточной Европы) пространством развития (прародиной) индоевропейцев. Их роль в истории индоевропейцев неоднократно подчеркивается учеными [27]. **Протоиндоевропейский характер балканских и части анатолийских культур в силу мирного характера процесса**

и отсутствия трудностей взаимопонимания, по-видимому, способствовал успешному распространению земледелия в Западной Европе.

В обзоре истории двухсотлетних поисков исследователями индоевропейской прародины [27] В.А. Сафронов заключает «**На Балканах мы видим зарождение древнейшей мировой цивилизации. …это высочайшая культура того времени (V-IV тыс. до н. э.), давшая миру первую письменность, города, ремесло, высокопроизводительный экономический уклад, металлургию, религию, что позволило сохраниться почти в неизменном виде этой праиндоевропейской цивилизации почти 2000 лет».**

Существенно, что в тысячелетия послеледниковья вплоть до конца неолита имел место родо-племенной строй, когда отсутствовало имущественное и выраженное социальное неравенство. В этой связи С.П. Толстовым и акад. А.А. Леонтьевым обосновано существование обширного пространства единого языка (лингвистической непрерывности) [30, 20].

«Род был тесно сплочен экономически – пишет акад. А.А. Леонтьев – однако он не мог существовать самостоятельно, так как вступать в брак между собой члены рода не имели права. …При редкой населенности… людям приходилось поддерживать связи с общинами, живущими на многих днях пути от исходного пункта». Об этом свидетельствуют русские сказки и, например, **широкое распространение гидронимов, топонимов и этнонимов рас-/рос-/рес-/рус-/русь, происхождение которых связано, как пишет Л.П. Грот [7], с ведийской космогонией.**

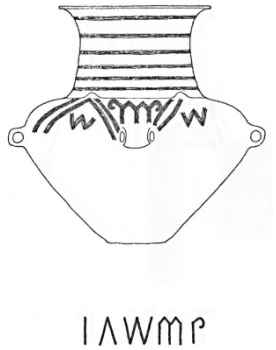
4.3. Появление 9 тысяч лет назад индоевропейской – протославянской письменности. Прочтение древних надписей на основе словаря Даля

Вследствие роста населения, все большего количества молодежных отрядов «гетов» [11] (от слова «геть» - двигаться вперед, идти в поход, а также знать, смотреть [26, с.83]) протоиндоевропейский язык достигает самых отдаленных точек Европы. **Убедительно говорит о славянстве этрусков (гетрусков), пеласгов, троян, фригийцев, македонцев, фракийцев и т.д., и, в частности, Энея Е.И. Классен** [11].

Появление 9 тысяч лет назад алфавитной индоевропейской письменности Лепенского Вира [25, 19] можно рассматривать как следствие высокого уровня развития ментальности индоевропейской расы в чрезвычайных условиях приледниковой зоны. Приведем, характеризующие подход автора, рисунок и перевод из статьи «Буквенная письменность в VII–II тыс. до н.э. на Балканах» [19].

Чтение отдельных фрагментов письма, если руководствоваться обширнейшим опытом автора в отношении графического разнообразия алфавита и особенностей древнейшей письменности (экономия пространства: сокращение используемых знаков, лигатуры, распевность речи - повторение звуков «и» и «у» и т.д.), доступно каждому пытливому читателю, тогда как осмысленный

перевод оказывается возможным благодаря сохранению богатства древних диалектов в словаре В.А. Даля. Заметим, что одни и те же слова, отраженные в различных русских диалектах, использовались в древности на широком пространстве. В данном случае: «ласи» (сладости) - как на Балканах, так и в русских диалектах, а «миса» (миска) ещё и на территории Испании. Обращает также на себя внимание неоднократное использование (даже в небольших текстах) союза «и» как очевидный признак славянского характера письменности.



ΙΛWΜΡ

Рис.2 Биконическая урна (пригород Белграда, возможно, захоронение праха ребенка).. На горшке написано слева направо ΙΛWΜΡ И ЛСИ МИИС. Слова разделены волнистыми линиями. Чтение: И ЛаСИ в.МИИСе Перевод: И ЛАСОЩИ в МИСЕ. И СЛАДОСТИ в МИСКЕ.

Возможность переводов древней индоевропейской письменности с помощью словаря русского языка В.И.Даля согласуется с известным фактом наилучшего сохранения им сходства с предковым древнеславянским. Видимо, в истории языка оседлой лесо-речной ветви индоевропейцев основную роль играла, помимо относительно низкой подверженности Русской равнины миграционным потокам, её обширность, изолированность поселений, расположенных часто в лесах. Соответственно, **раздробление населения на множество контактировавших между собой по речным долинам очагов (ввиду брачных связей и торговли) определяло возникновение большого количества диалектов, развивавшихся на общей протоиндоевропейской основе.**

Обнаружение древних памятников индоевропейской письменности в широких пределах от Испании до Средней Азии подтверждает распространение исходного языка во всех направлениях от прародины. Перед нами – панорама жизни оседлых протоиндоевропейцев на протяжении тысячелетий: вера, ритуалы, хозяйство, быт. В пору отсутствия социального неравенства надписи на бытовых изделиях, предметах захоронений делались не писцами или священниками, а рядовыми членами рода. Как подытоживает автор, «…тематика всех надписей очень простая. Это либо поминальные тексты, либо наставления по поводу ловли рыбы и ее соления, добычи и хранения урожая, действия фаллоса, либо бытовая сценка (ловля пиуна), либо констатация события: «у их уси хиузнули» - умерли, либо инструкция по борьбе с врагом». Приведём для примера перевод находящейся в горах Болгарии поминальной Ситовской надписи длиной около 3 метров и с высотой букв 40 см: И У НИХ ВСЕ (усии) УМЕРЛИ (лунули) в НЕПОГОДУ (хижу)… И АХИ, БЕДНЫЕ ШАТАЕТ И ЭТИХ И ТЕХ. КАШЕЛЬ И НАНЕСЕН. АХ! ВСЕ НЫНЕ СРАЗУ И УМЕРЛИ. Ситовский текст относится к разряду поминальных надписей. Горестные причитания передают-

ся междометиями АХИ, АХ и множественными союзами И, ИИ, долгими гласными У и И [19].

Особое значение имеет постоянное отражение поклонения в самых различных частях обширного пространства хтоническому божеству Велесу, зримым выражением которого служил бык: он туло хутит (хоронит) и хитит (похищает), тушит (гасит) и тащит, но и помогает человеку. Это имя найдено у иберов (названия городов и рога в святилищах), этрусков, на Балканах (Лепенский Вир, Винча, Тэртерийские таблички и культура боян в Румынии, в Триполье, древней Греции, на Крите, в Малой Азии (Троя, карийцы, лидийцы); в протосинайских (2 тыс. лет до н.э.), финикийских (1 тыс. лет до н.э.), протобиблских (середина 2 тыс. до н.э.), протопалестинских (середина 2 тыс. до н.э.) надписях и на фестском диске. **Л.П. Грот обращает внимание на почитание быка как в славянской, так и в ведической традиции, напоминая, что имя Волоса/Велеса, согласно Н.Р. Гусевой, сопоставимо с санскритской лексикой, и что с ним, связана большая группа производных русских слов, включая имена Вольги, Олега, название Волги и даже слово «власть»** [7, :Культ Волоса в Подсолнечном царстве, Об именах Олег и Ольга]. Велес в надписях упоминается более 90 раз, чаще, чем в каждой 3-ей надписи. Популярности этого имени в Средиземноморье могло способствовать и распространение представления древних египтян о наступлении эпохи Тельца (4480-2320 лет до н.э.), согласно процессу прецессии точки равноденствия.

Алфавитный характер древней письменности первоначально установлен Р. Пешичем [25]. В исследованных памятниках письменности, каждой из порядка двух десятков народностей (от этрусков и ретов на севере до финикийцев Карфагена на юге, иберийцев на западе и саков на востоке) определен ряд составляющих алфавит графически разнообразных букв, пять из которых, как правило, обозначают гласные звуки. Большинство букв используются в современных европейских алфавитах, в том числе более 20 соответствуют по графике и звучанию буквам кириллицы. Для примера приводим таблицу из работы «Серебряная чаша из кургана Иссык» (рис.3 [19]). Обращает на себя внимание одинаковое обозначение (кроме современного русского языка) самых простых по написанию букв «и» и »х» для наиболее используемых в древности звуков (судя по словарю письменности Бадкан [19, 16, 17]).

Рис.3. Сравнение сакского алфавита с другими алфавитами [19]

При прочтении надписи на серебряной чаше из захоронения в кургане (0,5 тыс. лет до н.э.) высвечиваются интересные совпадения. С одной стороны, три оригинальных знака из алфавита Семиречья повторяются в алфавите Велесовой книги. С другой стороны, в ней говорится об исходе ариев – славян из Семиречья, и именно в Семиречье была найдена серебряная чаша с текстом, написанным на языке древних русских диалектов. Кстати, и датировка серебряного сосуда из Семиречья практически совпадает со временем присутствия в этих краях славян по Велесовой книге: племя, последовавших на юг вслед за ариями славян, в период Навуходоносора (6-ой век до н.э.) достигает Двуречья [29, с.107]. Таким образом, подтверждается подлинность этого замечательного памятника русской письменности и использование при этом специально обработанных деревянных дощечек.

В целом, древние диалекты, собранные по уголкам деревенской России В. А. Далем от Архангельска и Олонца до Воронежа и от Пскова до Вятки и Пензы – это сохранявшиеся тысячелетиями протоиндоевропейские диалекты, основы которых формировались ещё на территории прародины индоевропейцев в центре Русской равнины во время Ледниковья, и которые в последующие тысячелетия распространялись по пространствам Европы, Средиземноморья, Средней и Малой Азии. По языку и типу хозяйствования – это протославяне. Расцвет этой протоиндоевропейской ветви приводит, помимо балканских культур, к формированию крито-микенской культуры, культур Трои, Этрурии, Триполья и целого ряда других культур Средиземноморья, имеющих место, включая 1-ое тысячелетие до н.э.

Акад. А.А. Леонтьев подчеркивает: «…**Формирование территориальных объединений – племен, союзов племен, наконец, государств, подкосило бывшую первобытную лингвистическую непрерывность. …Окончательно и невозвратно она исчезла, когда начались направленные миграции народов**...» [20, с. 93].

Достижение этих пространств более социально организованными, также индоевропейскими, племенами мобильной ветви приводит к омертвлению этого типа языка в Средиземноморье. Отметим, что и сакская надпись и надпись эль - Недима отражают возникшее с веками социальное расслоение населения. Отражение в переводах исторических этапов цивилизационного развития – несомненное свидетельство правильности переводов и исторической ценности письменных памятников.

Здесь следует вспомнить заключение известного лингвиста А. Мейе: славянский – это индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали « тех внезапных изменений, которые придают столь характерный вид языкам греческому, итальянскому (особенно латинскому), кельтским, германским...» [22].

Выдающийся российский славист О.Н. Трубачев подчеркивает: … «мы в принципе затрудняемся даже условно датировать «появление» или «выделение» праславянского или праславянских диалектов из индоевропейского, ввиду именно собственных непрерывных истоков индоевропейского в праславянском….» и заключает: «Отсутствие памяти о приходе

славян может служить одним из указаний на извечность обитания их и их предков в Центрально-Восточной Европе в широких пределах… в настоящее время можно считать законченным (исчерпавшим себя) предыдущий период или направление прямолинейных исканий прародины славян», в связи с неудовлетворенностью «постулата ограниченной прародины» [31].

Итак, описанные переводы [18, 19] – убедительное доказательство как справедливости заключений Воланского, Классена, Черткова и др. исследователей о широком распространении протославянского языка, так и реальности, согласно работам С.П. Толстого, А.А. Леонтьева, существования в далеком прошлом на протяжении тысячелетий единого языка на широком пространстве Европы и сопредельных территорий.

Результатом масштабного распространения и сохранения на Русской равнине явления единого языка является то, что письменность населения Балкан, многих народностей Средиземноморья и центра Европы 7-1 тысячелетий до н.э., включая этрусский язык, в некоторых отношениях оказывается «ближе к современному русскому языку, чем церковнославянский … язык» [18,с.192]. Дело в том, что последующие варианты формировались уже в условиях «территориальных объединений – племен, союзов племен, наконец, государств…» и, соответственно, взаимовлияния различных языков и культур [20, 30].

Рост населения лесной полосы Восточной Европы, серия похолоданий конца 4-го - начала 3-го тысячелетия до н.э., тенденции развития производящего хозяйствования и использования металлов, формирование племенных объединений – все это, как свидетельствует археология, стимулирует южное направление миграций части племен. Миграционные процессы, в том числе западного направления, по-видимому, отчасти усиливаются в связи с активным проявлением в этот период на востоке финно-угорских племен вследствие процессов заболачивания Западной Сибири и продвижения массива хвойных лесов на территорию Европы [23]. С другой стороны, развитие скотоводства в условиях засушливости степей определяет устремление скотоводческих племен в лесостепи. **В результате в 4-3-ем тысячелетиях до н.э. происходит встреча двух взаимодополняющих ветвей индоевропейцев на юге Восточно-европейской равнины, активизация взаимоотношений, хозяйственной и культурной жизни – явление, которое обозначается исследователями как существование очередной индоевропейской прародины**.

Это время начала широкого применения колеса, сохи, использования тягловой силы волов. Отсюда индоевропейцы (как скотоводы, так и наиболее активные племена лесной и лесостепной зон) распространяются на запад, юг и восток. На юг мигрируют арии, протоармяне, балты и протогерманцы – на запад.

Население, сохраняющее верность прародине на Русской равнине – это проторусские племена. В этой связи начало становления собственно русского народа соотносится с распадом единства оседлой ветви индоевропейцев на Восточно-Европейской равнине. В силу похолоданий на севере, засухи в степях, истощения пастбищ с одной стороны и привлекательности мягкого и влажного климата Западной Европы с другой, усиливается и западный вектор миграций.

4.4. Генезис разнообразия европейских народов и языков. О роли святых Кирилла и Мефодия в обновлении протославянской письменности

Третье тысячелетие до н.э. - время позднего неолита, начала эпохи бронзы - период изменений в экономике, социальном строе, культуре древней Европы. Как свидетельствует генетика, генофонд раннего и среднего неолита Европы отличается от её генофонда позднего неолита, тогда как последний практически совпадает с генофондом современной Западной Европы, в котором преобладает гаплогруппа R1б. В настоящее время ученые полагают, что основной причиной этого явления было постепенное и поэтапное расселение в западном направлении **скотоводов – индоевропейцев** из степных районов Причерноморья, а также из Малой и, возможно, Передней Азии – носителей, в основном, этой гаплогруппы. **Устои родовых отношений неуклонно подрывались, ибо последние были сложившимся патриархальным сообществом** [3]. Военизированный характер, развитая социальная организация, владение крупным скотом, физическое здоровье прибывающих (в большей мере молодых мужчин), в том числе, в связи с возможностью использования молочных продуктов, всё это с поколениями привело к перераспределению мужского генофонда в пользу носителей этой гаплогруппы.

Обычно с этим временем ученые связывают появление в Европе носителей индоевропейских языков, основываясь в большой мере на возникновении новой производственной терминологии. Однако архаичного характера [22] близкородственные славянские языки занимающего огромные пространства оседлого протоиндонвропейского населения никак не могли сформироваться под влиянием наложения разнообразных диалектов мобильных племен, лексика, грамматика и произношение которых были изменены странствиями.

В действительности в Западной Европе с появлением территориальных объединений начинается длительный процесс формирования множества своеобразных языков. Субстратом является исходный протоиндоевропейский язык оседлой ветви в разной мере (в зависимости и от географии) частично смешавшийся на западе за прошедшие тысячелетия с языками выходцев из убежищ Ледниковья.

По возникновении греческой и римской государственности, колонизации греками и римлянами больших территорий, происходит вымирание древних языков Средиземноморья. С утверждением социального и имущественного неравенства, распространением религиозных учений письменность теряет народный характер и все более становится уделом писцов и священников. Отчасти меняется алфавит и словарь.

В этой связи неоспорима роль святых Кирилла и Мефодия в распространении в славянской среде учения Христа благодаря обновлению ими протославянской письменности. «…Самое важное, по-видимому, свидетельство о существовании у славян какого-то перевода, по крайней мере, двух священных книг – Евангелия и Псалтыри – еще до святого Кирилла представляет древнейшее житие самого же Кирилла [10, с. 169]. Из слов биографа, «который мог быть спутником святого Кирилла» следует, что святой Кирилл «сначала не

понимал…русских книг». Зная в настоящее время из работ автора [18,19] своеобразный характер протославянской письменности, в частности, её графики, неудивительно, что греческий философ Кирилл не сразу стал их читать.

Таким образом, подтверждаются слова Е.И. Классена: «Славянский язык был народным, родным от Каспийского моря до устья Лабы (Эльбы), от Урала до Адриатического моря». Также повсеместно тысячелетиями, включая древнюю Русь, где в качестве материала использовалось дерево, была распространена и письменность. Память об этом хранит «Слово о полку Игореве»: «Тот Боян, исполнен дивных сил, приступая к вещему напеву, серым волком по полю кружил, как орел, под облаком парил, растекался мыслию по древу».

Литература

1. Авдусин Д.А. Археология СССР.- М.: «Высшая школа», 1997 – 272с.
2. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов.- М.: Молодая гвардия, 2004-349 с.
3. Бадак А. Н. Всемирная история. Том 2. Бронзовый век 2002, изд. дом Харвест.
4. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине.- М.: Луч, 2007-424 с. http://historylib.org/historybooks/.
5. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., РомановА.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? - Вестник Московского университета. Серия 23: Антропология.
6. Воланский Т. Памятники письменности славян до рождества Христова/пер.Е.Классена. М., 1854; СПб, 1995. http://www.chronology.org.ru.
7. Грот Л.П. : Культ Волоса в Подсолнечном царстве : Как же быть с топонимикой Русского Севера? Об именах Олег и Ольга http//: pereformat.ru/avtory/.
8. Гусева Н.Р. Славяне и арьи. Путь богов и слов. М.: Фаир-Пресс, 2002. - 236 с.
9 Жарникова С.В. Золотая нить Вологда,2003,-248с URL:http://www. yperboreia.org/jarn. asp.
10. История русской церкви, ч.2, гл.1 М.: Изд.-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994г.
11. Классен Е..И. Древнейшая история Славяно-Руссов. Белые альвы, 2005.
12. Клесов АА. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1-4) http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1-4 (по материалам работ Allentoft и др., 2015, Mathieson и др., 2017.,Olalde и др., 2017).
13. Коренная А.Б. Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья. Гл.1, 2 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24564, 17.06.2018; Эл № 77-6567, публ.25278, 18.03.2019. http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm#list.
14. Коренная А.Б. Арктида в истории индоевропейцев //Материалы 9-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве-СПб, 2019г.

15. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран - //Материалы 8-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве-СПб.:Астерион,2018,с.511-519; //»Академия Тринитаризма» М., Эл № 77-6567, публ.24859, 17.10.2018.

16. Коренная А.Б. Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 7-1 тысячелетиях до н.э. - //Материалы 7-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве – СПб.: Астерион, 2017, С.624-635; // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24251, 07.02.2018.

17. А.Б.Коренная А.Б. Лингвистическое и историческое обоснования прото-индоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7-2 тысячелетиях до н.э. // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25018, 17.12.2018.

18. Котова Г.Г. Этрусские тексты: Новое прочтение- М.: РГГУ, 2010.- 230 с.

19. Котова Г.Г. http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm.

20. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. М.: Изд-во Акад. Наук,.СССР, 1963, 140 с.

21. Лоскутов Ю.И. Наука. Русская Арктика и проблема Гипербореи http://www.rgo-sib.ru/science/30.htm.

22. Мейе А.Общеславянский язык.М.: Изд-во иностранной литературы. 1951. 482 с.

23. Напольских В.В. «Очерки по этнической истории». Казань, 2015 - 648с. http://генофонд.рф/?page_id=23110.

24. О генетической истории Европы Ледникового периода // генофонд. рф› ?page_id=8288.

25. Пешич Р. Винчанское письмо. – Краснодар: Деткофф, 2010.-155с.

26. Савельев Е.П. Древняя история казачества. – М., 2002.

27. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины Горький: Волговятское-Вятское кн. издательство, 1989. - 398 с http://histline.narod.ru/safron1-5. htm

28. Софронов В.А. Николаева Н.А. Карпато-полесская прародина евразийцев (ранних праиндоевропейцев) и их миграция в Анатолию (X - IX тыс. до н. э- М.: "Белый волк", 1999.

29. Слатин Н.В. Влесова книга- Омск, 2000.-240с. http:// slawa.su›velesova-kniga.html

30. Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития советской этнографии – Советская этнография №4 1950г.с. 3-.https://www.booksite.ru/etnogr/1950/1950_4.pdf

31.Трубачев О.Н.Этногенез и культура древнейших славян: Лингвистические исследования. — М.: Наука, 2003. — 489 с.

32. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе http://генофонд.рф/?page_id=7089.

33.Чертков А.Д. О языке пелазгов, населивших Италию и сравнение его с древнесловенским. – Москва: Унив. тип., 1855 - 193 с.

34. Чудинов В.А. Вселенная русской письменности до Кирилла. – М., 2007.

5. Феномен многодетности в условиях демографического кризиса Саратовской области

Л.Ю. Архипова

5.1. Введение. Проблема семьи через призму преодоления демографического кризиса в России

Интерес к «семье» известен еще с древних времен со стороны разных научных направлений. «Семья» является целостной социальной группой, обеспечивая стабильность общества. В «семье» закладывается фундамент согласования интересов малой социальной группы и социального общества. Но демографические изменения в стране принципиально меняют отношения социума как семье в целом, так и многодетной семье в частности.

Демографический кризис на современном этапе – это проблема, которая лежит на поверхности социальных отношений в обществе уже на протяжении более полувека. На государственном уровне презентуются различные меры социального характера для выхода из критической ситуации. В России эта проблема носит регионарный характер. Демографические проблемы не обошли стороной и Саратовскую область.

Данные Федеральной службы Государственной статистики по естественному приросту населения в Российской Федерации и Саратовской области за последние 12 лет имеют негативную динамику с тенденцией отрицательного прироста населения (Рис.1). Саратовская область является той областью, где на протяжении уже второго десятилетия естественный прирост населения находится в глубоком минусе.

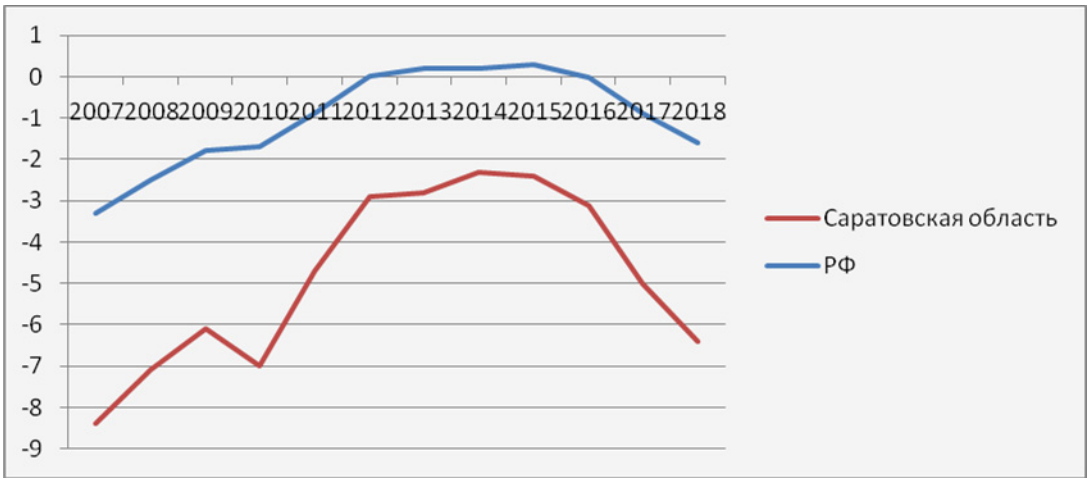


Рис.1 Показатели естественного прироста населения в РФ и в Саратовской области на 1000 населения (по данным Федеральной службы Государственной статистики) с 2007 по 2018 гг.

По данным министерства социального развития Саратовской области за период с 2004 по 2017 г.г. в г. Саратове зарегистрировано от 1701 до 4475 мно-

годетных семей, что составляет от 0,19% до 0,53% от общей численности населения города. Как показано на рис. 1**, демографический кризис остается на прежнем уровне.** В своем исследовании мы придерживаемся мнения о том, что негативные демографические процессы, происходящие в нашем регионе, связаны с кризисом семьи как социального института, с негативным характером семейных изменений, с изменением ценности семейных отношений. К сожалению, даже отрицательный прирост населения не меняет представления о многодетных семьях, и они остаются негативным.

А.И. Антонов, В.А. Борисов и др. придерживаются мнения, что как для роста численности населения, так и **для прекращения демографического кризиса, необходимо, чтобы в стране «более 50% семей должны быть с 3-4 детьми и 10% - с пятью и более**» [1].

С позиций социальной психологии, социологии, истории и социологии медицины и др. направлений проведенные исследования по различным направлениям жизнедеятельности и качества жизни многодетных семей, показывают разносторонний характер подходов к изучению данной проблемы. Анализ проведенных исследований в России представляется как амбивалентный подход к оценке и качеству жизни многодетных семей. В исследованиях проанализированы: проблемы, которые испытывают многодетные семьи [7]; «издевательское отношение» [2] к многодетным семьям с рождением каждого последующего ребенка; насаждение потребительского мировоззрения [6] в обществе [5]; негативное отношение социума к феномену многодетности [11], оценка феномена многодетности с позиций «субкультуры».

Возникает вопрос: почему в современных условиях демографического кризиса многодетные семьи рассматриваются социумом г. Саратова в свете «маргинализации» и «ущербности», как социальный балласт, с нерационально организованной жизнью, без навыков здравоохранительного поведения [12], **финансово безграмотные и социально безответственные?**

5.2. Цель, методы и результаты исследования

Цель исследования: оценить феномен многодетности в репрезентациях студенчества г. Саратова.

А. Методы исследования

а) В 2018 г. исследовалась ценностная структура студентов СарГМУ и многодетных матерей. В качестве инструментария использовалась стандартизированная психодиагностическая методика «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций» (С.С.Бубновой). Основной группой были студенты медицинского университета 19-21 лет (n=100). В качестве контрольной группы были взяты многодетные матери г. Саратова (n=17). Статистическую обработку данных производили с использованием пакета прикладных программ Statistica 6.0 (Statsoft Inc, США). Применяли параметрические методы статистики (t-критерий Стьюдента — для независимых выборок). Различие оценивалось как статистически значимое при $p \leq 0,05$. При значении $p \leq 0,01$ достоверность считалась высокой.

б) В 2017-2018 гг. был проведен анкетный групповой очный экспресс опрос для оценки представлений о семье и отношение к многодетным семьям студенческой молодежи 19-21 лет гуманитарного факультета (n=74). Респондентами (женского пола) стали обучающиеся Саратовского Государственного Университета.

в) В 2018 г. проводился анализ представлений о проблемах современной «семьи» в г. Саратове у многодетных матерей (n=18; M=±39,4 лет), у молодежи (n=40; M=±27,1 лет) и у респондентов средней возрастной группы (n=28; M=±48,1 лет). Сбор информации проводился синхронным, открытым способом со структурированной анкетой. Исследование было задумано как количественное. Исследование выборочное. Генеральной совокупностью являются студенческая молодежь дневной формы обучения г. Саратова. Характер исследования – использование неслучайной выборки респондентов ориентированной на региональные особенности студенческой среды. В качестве групп сравнения были привлечены респонденты средней возрастной группы и многодетные матери.

Б. Результаты исследования.

а) По данным психодиагностической методики «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций» (С.С.Бубновой) показало (Рис.2), что на первое место по ценностным приоритетам многодетные матери и студенты медицинского вуза ставят «помощь и милосердие к людям».

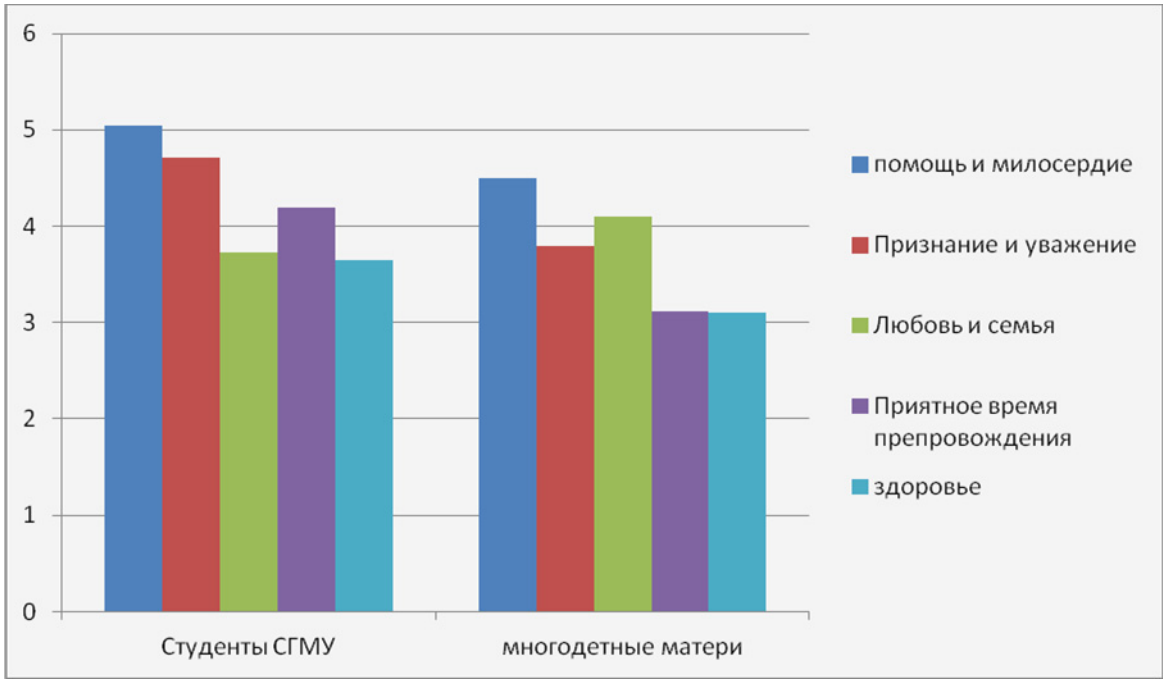


Рис.2. Ценностные предпочтения студентов СГМУ и многодетных матерей.

На второе место - многодетные матери ставят «любовь и семью», а студенты медицинского вуза - «признание и уважение окружающих». На третье место по ценностным приоритетам многодетные матери ставят «признание и уважение окружающих», студенты медицинского вуза - «приятное времяпрепровождение».

То есть, семья у молодежи медицинского вуза не является предпочтительной ценностью в отличие от многодетных матерей. **Жертвенность и любовь**

является первостепенными приоритетами в построении семейных отношений в многодетных семьях.

б) Проведенное исследование обучающихся гуманитарного факультета СГУ показало, что «семья» для них имеет «огромное» значение. Семья, по их мнению – «самое дорогое и ценное, что у нас есть», «содружество людей, их взаимная полезность, забота, ласка, любовь, поддержка, эмоциональная связь», «слаженный коллектив» и т.п.

В отношении многодетных семей значительная часть студенток (73,8%) придерживается негативной оценки в отношении к проблеме. В суждениях респондентов отмечаются проявления маргинальных стереотипов в отношении многодетности, сложившихся в современном обществе. А именно демонстрируются следующие стереотипы: «безответственное родительство» в определении семьи и количества детей; образ асоциальности многодетных семей; обделенность родительской лаской и любовью детей в многодетных семьях; многодетные матери – априори неблагополучные.

То есть, превалирует мнение об обездоленности и асоциальности многодетных семей. В свою очередь, респонденты позиционируют малодетную семью как наиболее предпочитаемую в их перспективе [3].

в). Трем категориям населения были заданы вопросы, отражающие фамилистические представления. В исследовании представлены несколько вопросов авторской анкеты.

94% многодетных матерей, из числа опрошенных считают, что существует проблема сохранения семьи в России. Аналогичные ответы у 82,1% опрошенного взрослого населения и у 85% молодежи. 100% опрошенных многодетных матерей, 92, 8% респондентов средней возрастной категории и 92,5% молодежи считают, что **традиционная форма семейно-брачных отношений (муж, жена, дети) являться преимущественным видом семьи, способствующим воспроизводству населения.** 100% опрошенных многодетных матерей, 89,2% респондентов средней возрастной категории и 90% молодежи считают, что **лучше воспитываться – в семьях с братьями и сестрами**. 88,9% опрошенных многодетных матерей, 78,5 % – респондентов средней возрастной категории и 82,5% – молодежи считают, что многодетность и среднедетность может являться благоприятным условием для улучшения демографической ситуации в России. 72,2% опрошенных многодетных матерей, 82,1% респондентов средней возрастной категории и 82,5% молодежи - ответили, что семья является значимой в современной России. 77,8% опрошенных многодетных матерей, 57,1 % респондентов средней возрастной категории и 37,5% молодежи считают, что **существующая политика здравоохранения по планированию семьи не может являться способом повышения рождаемости в России.** 72,2% опрошенных многодетных матерей, 46,4% респондентов средней возрастной категории и 52,5% молодежи считают, что **применение противозачаточных средств для повышения рождаемости в России не оправдано.**

То есть, население солидарно с многодетными матерями в необходимости улучшения демографической ситуации. Также, по мнению респондентов, многодетность является тем фамилистическим направлением, способным улучшить демографическую ситуацию в Саратове.

5.3. Анализ результатов исследования

Кризис «семьи» как социального института со сформировавшейся негативной демографической тенденцией представлен в работах Е.Г. Азаровой, А.И. Антонова, Т.Н. Грудиной, И.Н. Бухтияровой, Ю.В. Крупнова, В.А. Борисова и др. Анализ мер социальной поддержки многодетных семей в РФ рассматриваются в работах В.Н. Герасимова, А.М. Нечаевой, Г.Ф. Хуснутдиновой, М.Л. Малышева, Т.Н.Успенской и др. Многодетность с позиции модернизации семейных отношений, ответственного родительства со специфической субкультурой, рассматриваются в работах А.Г. Вишневского, Ю. Латыниной, Н.В Шахматовой, Н.Н. Ананьевой, и др.

Анализ исследований ученых образа и качества жизни многодетных семей в различных регионах Российской Федерации [2], [5], [6], [11], показал, что **наличие четвертого и последующего ребенка в семье влечет увеличение неприязни, непонимания и осуждения со стороны социума. Исследования Института демографии, миграции и регионального развития РФ, констатируют основную причину данной ситуации в России, прежде всего, в существующей системе принудительной малодетности.**

Анализ исследований последних лет социально-психологического статуса студентов СарГМУ, показывают **несформированность репродуктивных установок, низкую готовность к родительству** [9], **низкий уровень доверия к людям, психологическая личностная незрелость** [8], допустимость измен [4], а также определенные особенности в ценностно-смысловой системе студентов [10].

5.4. Заключение

Феномен многодетности в условиях демографического кризиса Саратова и Саратовской области имеет неоднозначную оценку у молодежи. С одной стороны, в студенческой молодежной среде превалируют мнения о больших семьях как «социальных иждивенцах», формируя негативное отношение к многодетной семье. При этом, более старшее по возрасту население понимает важность изменения демографической ситуации в стране, выходом из которой считают большое количество многодетных семей. С другой стороны, в психологически и личностно незрелой, но интеллектуально продвинутой молодежной среде (будущие врачи и педагоги) преобладают отрицательные репродуктивные и фамилистические установки. Анализ данных фактов говорит о сложности выхода из демографического кризиса в Саратове и Саратовской области.

Литература

1. Антонов А.И. Многодетная семья в агрессивно-малодетном обществе. Демография. научный интернет-журнал. Электронный ресурс: http://wiki.ru/sites/demografiya/id-articles-454566.html (дата доступа 25.08.2015)

2. Антонов А.И. Современная динамика населения и приоритеты семейно-демографической политики // Управление социальными изменениями в не-

стабильных условиях: Всероссийская научная конференция; 24 мая 2016 г., Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, социологический факультет: Материалы конференции / Под общ. ред. В.П. Васильева. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 768 с. – С.511-516.

3. Архипова Л.Ю. Социальные риски современного мира в свете формирования ценности семьи // Образование в современном мире: сборник научных статей/ под ред проф. Ю.Г. Голуба. – Саратов: Изд-во Сарат. Ун-та, 2018. – Вып. 13. – 408с. – С.357-361.

4. Барыльник Ю.Б., Колесниченко Е.В., Гусева М.А., Титова А.А., Кузина М.В. Современные особенности сексуального поведения студентов. Саратовский научно-медицинский журнал 2016; 12 (4): 582–585.

5. Бухтиярова И.Н., Грудина Т.Н. — Образ многодетной семьи глазами общественного мнения // Социодинамика. – 2017. – № 5. – С. 108 - 119.

6. Грудина Т.Н. Социологический портрет многодетной семьи/ – Семья и социально-демографические исследования: научный интернет-журнал. № 4. Доступ: http://riss.ru/demography/demography-science-journal/5274/ дата доступа 14.07.2016

7. Малышев М. Л., Успенская Т.Н. Многодетные семьи: социологический анализ проблем социальной защиты (на примере г. Москвы)/ Власть, 09. 2018. – С. 153-161.

8. Панина О.С., Привалова И.В, Черненков Ю.В., Позгалева Н.В., Чередникова Е.Н. Неадекватная мотивация к материнству – фактор риска перинатальной патологии плода и новорожденного/ Саратовский научно-медицинский журнал 2017; 13 (4), С. 857–859.

9. Попков В.М., Бугаева И.О., Андриянова Е.А., Аранович И.Ю., Каткова А.В., Чернышкова Е.В., Аранович Л.М. Психологические предикторы репродуктивных установок у студентов медицинского вуза. Саратовский научно-медицинский журнал 2017; 13 (3), - С. 549–553.

10. Савинов Л.И. Влияние семейно-демографических факторов на социальную сплоченность российского общества // Управление социальными изменениями в нестабильных условиях: Всероссийская научная конференция; 24 мая 2016 г., Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, социологический факультет: Материалы конференции / Под общ. ред. В.П. Васильева. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 768 с.- С.695

11. Хуснутдинова Г.Ф. Отношение социума к феномену многодетности (региональный аспект) // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.; URL: http://science-education.ru/ru/article/view?id=18221 (дата обращения: 30.07.2019).

12. Шахматова Н.В. Образ жизни многодетной семьи: социологический ракурс изучения // Извести Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2013. Том 13, вып.3. - С. 6-8.

6. Урбополисы как один из факторов ноосферной организации

А.А.Вересова

6.1. Зарождение городской формы организации общественной жизни

Городская форма организации общественной жизни есть продукт ее исторического развития, предпосылки которого уходят к истокам неолита (IV тысячелетие до н.э.). Неолитическая эпоха характеризуется увеличением численности и плотности населения, усложнением и дифференциацией экономической сферы, созданием её более устойчивых типов в связи с переходом к производящему хозяйству, в первую очередь к земледелию. Земледельческая культурара «привязывала» к оседлости и тем самым создавала предпосылки для формирования поселений с признаками будущих городов.

Переход к земледелию постепенно вызревал в недрах кочевого образа жизни. Кочевое хозяйство имело формы: (а) круглогодичное кочевание, при котором сообщество (табор) перемещалось в своем жизненном пространстве в продолжение всего года без сколько-нибудь длительной задержки на одном месте; (б) сезонное кочевание, когда все население перемещалось в течение весенне- осеннего периода, а зимой возвращалось на постоянные стойбища; (в) дифференцированная форма кочевого хозяйства включала разделение сообщества на две части, из которых одна кочевала, другая жила оседло и занималась земледелием. Все три формы рассматриваются как исторические этапы развития кочевнической экономики[1] и перехода к началу урбанизации.

Социально-экологическое пространство облигатных кочевников было наиболее упрощенным. С географо-экологической точки зрения оно ограничивалось основном лесостепными или сугубо степными биотопами, в которых можно было содержать многочисленные стада домашних животных.

По социально-экологическим признакам вторая форма кочевого хозяйства мало чем отличалась от первой, если не считать, проживание на стойбищах в зимний период. Последнее обстоятельство свидетельствовало о более продвинутой форме хозяйствования. Однако временные сезонные стоянки имели примитивную организацию и не могут восприниматься даже в виде прообразов городского поселения.

Другое дело, когда речь идет о третьей, можно сказать, факультативной форме кочевого образа жизни, при котором уже значительная часть населения обитала оседло, занимаясь земледелием, а кочевали лишь немногие, в основном богатые семьи, обладавшие достаточным количеством скота. Археологические документы о такой дифференцированной форме кочевого хозяйства обнаруживаются в виде остатков поселений, развалин замков и первых городов.

---

[1] Человек и город / А.Б. Георгиевский, А.П. Мозелов, Н.П. Овчинникова; Балт. гос. техн. ун-т. – СПб, 2007. – 197 с.

Географическое пространство этой культуры имело своим центром Хазарское царство (каганат), в его границы входили Подонье, Приазовье, Дагестан, Крым, Приднепровье, Северо- Восточная Болгария, Среднее Поволжье и другие регионы. Вся эта огромная территория отличалась значительным разнообразием и контрастом ландшафтов: открытые равнинные пространства и горы, травянистые степи и леса, дефицит водоемов и большие реки, отдаленность от моря и близость к нему, сухой и влажный климат, наличие и отсутствие плодородных земель. **Географо-экологические факторы естественным образом создавали возможность перехода кочевников к более надежному земледельческому хозяйству или, напротив, препятствовали этому процессу.**

Объективно не могли создать города и достаточно устойчивые государства кочевые, «паразитические» социумы, существовавшие за счет грабежей и поборов. Только постоянное, оседлое, население, занятое земледелием, строительством, ремеслами, способно сотворить высокоразвитую для своего времени материальную и духовую культуру, которая и создавалась в поселениях городского типа.

На начальном этапе урбанизации прообразом города в обычном его понимании могла быть промежуточная форма расселения, своего рода **переходное звено от села к городу. Такая форма получила в славянском языке название «городище». На территории европейской части нашей страны и сопредельных регионов обнаружены многочисленные свидетельства культуры городищ, их географо-ландшафтного расположения, архитектуры, численности населения, способов ведения хозяйства, быта.**

Идеология градостроительства на разных этапах общественно- исторического развития во многом была обусловлена особенностями хозяйственно-экономического прогресса, остротой военных конфликтов, требованиями санитарной культуры. Не последнюю роль играли представления о геометрии пространства, нормах городской среды обитания, условиях бытового и социального комфорта.

Натурфилософские идеи древних мыслителей о гармонии природы и мироздания в целом могли распространяться на планирование градостроительства, учитывающее упорядоченное распределение территории на материальное производство, удовлетворение потребностей отдыха, развлечений, соблюдение санитарно- гигиенических норм водопользования, утилизации бытовых отходов. Все эти требования неизменно должны были так или иначе учитываться и соблюдаться на всем последующем протяжении истории градостроения.

6.2. Города античной эпохи как образец рациональной урбоэкологии

Города (полисы) античного периода в своем большинстве были небольшими по численности, относительно замкнутыми, территориально разобщенными друг от друга поселениями. Ни в одном галло-римском городе численность жителей не превышала 15тыс. Самые крупные города были временным скоплением людей, лишь некоторые из них относительно долго сохраняли высокую численность.

К городам-миллионерам того времени причислялись Багдад, Цезария, Рим, население Александрии насчитывало 700 тыс., Вавилона - 500 тыс. человек. Численность жителей значительно колебалась в результате массовых инфекционных заболеваний, вражеских нашествий, недостатка пищи.

Античные города были историческим образцом рациональной урбоэкологии. Они строились по так называемой регулярной планировке: состояли из прямоугольных продолговатых кварталов, почти одинаковых по размерам, ограниченных геометрической сеткой улиц. **Жилые здания располагались преимущественно в южном направлении с целью защиты от холодных ветров. Особое значение придавалось системам водоснабжения и канализации**. Питьевую воду получали из колодцев, отвечающих санитарным требованиям, а канализационная сеть состояла из индивидуальных домашних каналов, связанных с общегородской системой, сточные воды из которой отводились в реки через технически оснащенные очистные сооружения.

Сохранившаяся до сих пор система акведуков, по которой доставлялась и распределялась вода в городских кварталах, поражает своей рациональностью, отраженной в поэтических словах «как в наши дни вошел водопровод, сработанный еще рабами Рима».

Особого совершенства городская гидротехническая мысль в античную эпоху достигла в римских принципах градостроительства. Отличная система водоснабжения до настоящего времени представляет собой образец высокой санитарной культуры, а **знаменитые термальные бани являются свидетельством гигиенической грамотности, значения личной и общественной профилактики.**

Жители древнегреческих и римских городов были отлично осведомлены об экологических источниках заразных болезней, интуитивно и по опытному знанию представляли жизненно важное значение создания благоприятных условий городской среды. С определенным допущением можно сказать, что подобно тому, как в античной философии содержались в зародыше положения многих последующих философских учений, закладывались там и элементы архитектурных, технических, демографических, медико- экологических, социальных концепций развития городских социумов.

6.3. Градокультура эпохи Средневековья

Города раннего Средневековья были построены в общем целесообразно в техническом и санитарном отношении, схема их созидания и устройства сравнительно проста. По археологическим данным установлено, что, например, города Хазарского каганата (Саркел, Итиль, Семендер и др.) вырастали из феодальных усадеб и крепостей на протяжении VIII-IX вв. Они размещались по берегам крупных рек, первоначально формировались вокруг замка- крепости, обносились каменными стенами и земляным валом. Численность населения, кроме естественного прироста, увеличивалась за счет новых поселенцев. Население таких городов составляло в среднем от 400 до 10 000 человек и, как правило, отличалось значительной этнической пестротой.

Условия для роста городов существенно изменились в XIV- XVI вв. в связи с необходимостью воздвижения мощных крепостных сооружений, строительство которых было вызвано захватническими устремлениями отдельных государств и феодалов с применением огнестрельного оружия. Началась сплошная застройки и пределах постоянных укреплений производственными зданиями торговыми секторами, плотно заселяемыми жилищными помещениями для прибывающих в город рабочих, ритуальными сооружениями.

На развитии городов той эпохи негативно отразились замкнутое мануфактурное производство, изоляция феодального еще во многом патриархального хозяйства, разорительные войны, опустошительные эпидемии, религиозный прессинг, средневековый мистицизм. В городах с возросшей плотностью населения и игнорированием санитарных норм создавались исключительно неблагоприятные условия жизни, резко контрастные с давно ушедшей в прошлое античной урбокультурой.

Таким образом, формирование феодальных государств и их структурных элементов - городских социумов осуществлялось на основе, по крайней мере, четырех факторов, определявших и их социально-экологический облик.

Первым фактором был переход к территориальной оседлости, земледелию и домашнему скотоводству. Этот процесс стимулировали внутренние и внешние события: миграции населения ни новые земли и обеднение кочевников в условиях постоянных войн, феодализацией общества, установлением сильной централизованной власти.

Второй фактор имел сугубо экономический характер, связанный с развитием ремесел, с активизацией хозяйственных и торговых взаимоотношений с соседними народами. Оба эти фактора напрямую определяли образование городских социумов с их экономической, хозяйственной, культурной структурой, социальной и политической организацией.

Третий - этнический фактор, консолидирующий население в масштабе всего государства, заключается в сложении одного языка и появлении письменности.

Четвертый фактор, выполнявший эту же функцию, проявился в принятии единой государственной религии, например, христианства – в Дунайской Болгарии, мусульманства – в Волжской Болгарии, иудаизма – в центральной части Хазарского каганата. Первые две религиозные системы сохранились на тех же территориях до сих пор.

В позднее Средневековье и Новое Время дух свободы от многовекового засилья религиозной идеологии и мистицизма, воспетый в философских и художественных произведениях, ярко и самобытно отразился при создании крупных городов Европы, знаменитых монументальной архитектурой и индивидуальностью ее исполнения. В социумах «азиатского» феодального типа не происходило общественное разделение труда по пути цехового и мануфактурного производства. Поэтому основными функциями возникавших здесь городов были военно-бюрократическая, административная, религиозная организация общественной жизни, надобщинная эксплуатация, в первую очередь, производителей сельскохозяйственной продукции.

В связи с вышеизложенным обратим внимание на то, что важнейшим градообразующим фактором, наряду с наличием определенных географических и социально-исторических предпосылок, благоприятствующих переходу к земледелию, являются необходимые для этой формы хозяйства климатические условия.

Для сравнения можно привести огромные пространства Северо-Восточной Азии, где весьма разнообразен рельеф местности, имеются лесные массивы и водоемы, но **очень суровый климат исключал возможность земледельческого производства. Именно по этой причине многочисленные этнические популяции данного региона - эвенки, якуты, коряки, чукчи до сих пор остаются на уровне почти исключительно присваивающего хозяйства (охота, рыбная ловля) и скотоводства**, обитают в условиях узко локализованных мелких стойбищ. Градостроительство здесь в ограниченных масштабах стало возможным только в результате государственной политики со стороны метрополии, т.е. внешнего внедрения цивилизации.

Город представляет собой открытую вещественно- энергетическую систему и, подобно всем таким системам, организуется и функционирует по принципу «производство - потребление». В этом отношении он напоминает растительный организм, сам создающий органические вещества и их потребляющий, а также обеспечивающий жизнедеятельность всех консументов в биогеоценозе.

Принципу «производство - потребление» подчинена структура любого городского социума, которая включает ***две основные функциональные зоны:*** **селитебную,** предназначенную для расселения жителей города, и **производственную** для размещения промышленных, коммунально-складских и тому подобных предприятий и учреждений. Формирование городской среды тесно связано с рациональной территориальной организацией этих зон. В процессе эволюции городской формы расселения обе зоны в тесной взаимосвязи претерпевали изменения путем прогрессивного усложнения их структуры и функций.

6.4. Капиталистическая индустриальная стадия развития городского строительства. Кризис в аутэкологии городской среды

В исторической ретроспективе расселение людей в городских социумах довольно отчетливо разделяется на доиндустриальную и индустриальную стадии. До начала промышленной революции (середина XVII в.) городская жизнь не имела четко выраженной структуры, которая бы строго подчинялась какой-то внутренней организации. В древних и феодальных городах селитебные и производственные зоны зачастую перемежались между собой и накладывались друг на друга, даже в пределах замков-крепостей, где вместе с жилыми помещениями располагалось ремесленное и сельскохозяйственное производство.

Положение в градостроительстве кардинально изменяется с развитием капитализма, которое характеризуется интенсивным ростом городов, обусловленным мощным подъемом индустриализации. Закономерным следствием этого процесса становится территориальное размежевание селитебной и

производственной зон, вплоть до создания автономных, так называемых «спальных районов», предназначенных для отчуждения производителя от средств производства (фабрик, заводов и т.п.). Социальное значение такого пространственного удаления от места работы заключалось в улучшении условий отдыха и оздоровлении среды проживания, но в то же время сопровождалось осложнением транспортных проблем.

В начальный период капиталистической формации в городское пространство вливается новая волна производительных сил, состоявшая из безземельных крестьян, пролетаризированных мануфактурных рабочих и ремесленников. Государственные и административные органы были не в состоянии оценить демографические, санитарно-гигиенические и другие социально-экологические последствия массового увеличения численности городского населения. Для размещения дешевой рабочей силы использовались любые возможности: так называемые работные дома, многосемейные коммунальные квартиры, складские помещения, бараки, конюшни и прочие непригодные для нормальной человеческой жизни обиталища.

Коммунальная форма расселения еще далеко не ликвидирована во многих российских городах, а вновь прибывающие мигранты из бывших союзных республик, не требовательные к бытовым условиям, повторяют способы выживания в раннекапиталистический период.

В доиндустриальный период структуру городского социума еще можно было представить в виде «неорганизованного организма», где части целого имели относительную независимость друг от друга. Например, ремесленное производство строго не подчинялось рыночным требованиям, его продукция реализовывалась на потребительском рынке (базарах) в свободной, а не обязательной продаже.

С началом индустриальной урбанизации этой относительной свободы приходит конец. В период индустриализации данное требование почти полностью игнорируется, что и обернулось тем экологическим кризисом в аутэкологии городской среды, в бытовых и социальных условиях жизни многочисленного рабочего контингента, о котором высказывали в печати свое негодующее впечатление гуманисты.

Рыночная экономика капиталистической индустриализации неминуемо проявилась в дифференциальной стоимости земельных участков в разных районах городской застройки. В императорской России престижные места под строительство дворцов элитной знати и более простых граждан в столице раздавались по «высочайшему повелению» в качестве подарков за должные и мнимые заслуги. Позднее они уже оценивались в денежной форме в зависимости от местоположения по отношению к центру города, производственным учреждения, зонам обслуживания.

Урбанизированные образования, возникшие в период индустриализации, явились новой прогрессивной формой расселения, которая составляет основу организации и функционирования ныне существующих городских социумов.

Города-долгожители представляют собой «живые музеи» истории урбанизации, в планировке и архитектуре которых можно увидеть и проследить

основные этапы этого процесса. «Вечный» город Рим – наиболее яркий пример такого исторического «музея», где сочетаются остатки градостроения рабовладельческой империи, феодальной эпохи раннего и позднего Средневековья, периода Возрождения, начала индустриализации и все основные элементы современного цивилизованного города.

По мере омоложения биографии городов историческая экспозиция их архитектурного и градостроительного облика, естественно, становится менее представительной. В Москве можно встретить поздние памятники феодального времени, начиная с Кремля, ритуальные сооружения в виде церквей и приходских школ, патриархальные купеческие лавки, жилые здания, выполненные в камне и потому уцелевшие от разрушения во времени и бесчисленных пожаров. Центральная часть Санкт-Петербурга с ее 300-летней историей, застроенная уже не так хаотично, как в первопрестольной столице, отличается планировкой европейских городов, богата архитектурой эпохи классицизма XVII–XIX вв. с сохранением зданий петровского времени.

6.5. Современный этап урбанизации и экологические проблемы

Таким образом, крупные города унаследовали многие черты прошлых времен, сформировавшиеся под влиянием индустриализации, но и существенно эволюционировали в связи с новыми требованиями общественного развития.

Планирование и практика градостроения постоянно изменялись в соответствии со «вкусами» общества и требованиями хозяйственно-экономического развития.

В эпоху Возрождения и до начала капиталистической индустриализации на первый план выдвигались романтическо-эстетические тенденции украшения городов архитектурными, садово-парковыми, скульптурными шедеврами классического искусства.

Позднее возникли транспортные проблемы, связанные с переходом от конной тяги к механической. Прежняя планировка, особенно центральной части больших городов, оказалась неприспособленной к интенсивному движению городского транспорта, свидетельством чего являются нескончаемые «пробки» на прежде, казалось бы, широкой проезжей части улиц. К примеру, застройка центральной части Санкт-Петербурга осуществлялась по замыслу его основателя в виде радиально расходящихся лучей от Александровского сада и Дворцовой площади по Невскому проспекту, Гороховой улице и другим направлениям. Нечто подобное существует в планировке площади Восстания у Московского вокзала. Но именно в этих местах радиально сходящихся улиц и происходят массовые скопления транспорта, парализующие нормальное движение.

Историческая часть города не подлежит перестройке, поэтому неудобства для движения транспорта и пешеходов должны устраняться развязкой транспортных потоков по другим магистралям. Однако дело осложняется тем, что в центральной части городов в основном сконцентрировались административные, хозяйственные и производственно-управленче-

ские структуры, функционально связанные с интенсивными транспортными коммуникациями. Это лишь один из примеров недостатков планирования градостроения, которые наши предки, разумеется, предвидеть не могли.

Мощная индустриализация и транспортные потоки выдвинули проблему борьбы с загрязнением атмосферного воздуха - одну из наиболее актуальных в современной урбоэкологии. К ним добавилась проблема утилизации производственных и бытовых отходов, что выдвинуло новые требования к созданию безотходных предприятий, совершенствованию коммунального хозяйства, строительству специализированных производств по переработке вторичного сырья, созданию служб по организации и устранению свалок, мониторингу состояния экологической среды.

С ростом численности населения и повышением общего экономического потенциала государства и муниципальных образований начинается интенсивная застройка новых жилищных районов и реконструкция существующих. В последнем случае стимулом является повышение стоимости престижных участков городской территории. К примеру, в Чикаго уже в 1920-х гг. целыми массивами сносятся пятиэтажные дома и на их месте воздвигаются двадцатиэтажные, замененные позднее еще более высотными зданиями. В настоящее время эта тенденция распространяется и на районы российских городов, застроенные в свое время так называемыми «хрущевками», в значительной мере снявшими проблему острого дефицита жилья в послевоенный период.

Главной особенностью современного этапа урбанизации является рост агломеративных социумов, которые становятся все более развивающейся формой расселения за счет поглощения миграционных потоков из пригородной зоны и экономически отсталых регионов. В высокоурбанизированных странах агломераты концентрируют большую часть населения относительно всей численности. **Например, в шести наиболее крупных агломератах Англии, занимающих 4% всей территории страны, сосредоточено более 40% ее населения.**

Уже сейчас существуют урбанизированные социумы, значительно превосходящие отдельную агломерацию, для обозначения которых в зарубежной литературе используется термин «мегалополис». Первоначально им была названа сросшаяся группа мегаполисов и агломераций на Восточном побережье США (Бостон, Вашингтон, Нью-Йорк, Филадельфия).

До недавнего времени не существовало единого определения понятия «агломерация», границ расселения в социально экологическом пространстве агломератов, численности их населения, связей с центрообразующим городом. **Сейчас к агломерациям относят ансамбли поселений, включающих свыше трех городов и поселков городского типа**, расположенных в двухчасовой транспортной доступности от города-центра с населением свыше 100 тысяч жителей.

Еще одной особенностью современного этапа урбанизации является качественно иной подход к градостроению. Создание новых городов уже весьма далеких от хаотичных застроек прошлого и привязано оно не к удобным географо-экологическим местам проживания или перекресткам торговых путей, а к промышленному освоению природных богатств, о чем упоминалось выше.

Городской застройке новой территории предшествуют изыскательские работы, на основе которых проводится тщательное проектное планирование будущего города с учетом опыта, накопленного в отечественной и мировой практике. При этом обязательна экологическая экспертиза, включающая оптимизацию условий труда, быта, отдыха, охраны здоровья. Решающим условием выполнения этих требований является экологическое обоснование мероприятий, сводящих к минимуму загрязнение городского и окружающего пространства.

Новое пространство обитания включает традиционную структуру городского социума: промышленные объекты, районы жилой застройки, транспортные и коммунально-хозяйственные сети, культурные центры, предприятия обслуживания и т.д.

Создание современного города с численностью населения в 100 тысяч жителей происходит очень быстрыми темпами, занимая интервал времени в среднем 10 - 15 лет. Отличием в сравнении с прошлым является максимальное сохранение элементов природной среды в черте города и в загородных рекреационных зонах.

При создании и последующем освоении нового города изменяются и контингенты людей: сначала его территорию осваивают изыскатели и строители, затем работники промышленного производства, сферы обслуживания, образования, культуры. На разных стадиях освоения изменяется и социальный состав населения по возрасту, полу, структуре семьи, личным и общественным интересам, что вызывает преобразование социально-бытовой инфраструктуры городской среды.

По демографическому составу новые города отличаются омоложением среднего возраста их жителей.

Таким образом, в социально-экологическом плане формирование современного города проходит через несколько последовательных этапов: (1) начальная слаборазвитая социально-бытовая структура; (2) развивающаяся социально-бытовая структура с элементами культуры; (3) развитая социально-бытовая структура с основными составляющими городского социума.

На каждом этапе происходят сдвиги в профессиональном и демографическом составе населения, в совершенствовании условий труда, отдыха, охране здоровья и других сферах, характерных для современных городов, что **является несомненный доказательством становления идей ноосферы В.И. Вернадского.**

Рациональное планирование градостроения могло развиваться только на основе научных разработок в области архитектуры, технического оснащения городского хозяйства, демографии, социологии, экологии, ландшафтной географии. В итоге **возникает новая наука — урбанистика**, в которой достигается относительное равновесие между различными концепциями. Одни из них акцентировали внимание на социально-экономических аспектах, другие — на медико-санитарных, но все их **объединяла тревога за социально- экологические и биоэкологические последствия нарастающей урбанизации**.

Литература

Человек и город / А.Б. Георгиевский, А.П. Мозелов, Н.П. Овчинникова; Балт.гос. техн. ун-т. – СПб, 2007. – 197 с.

7. Спилловер – эффект ноосферного подхода в развитии средних промышленно развитых городов

Л.Н. Медведева

7.1. Ноосферный подход в науке и «умные города с предсказуемым будущим»

Наука с каждым днем становится все более значимой и ощутимой частью нашей жизни. Философское видение мира настраивает живущих на необходимости ноосферного подхода в создании образов Будущего. О важности междисциплинарных научных исследований писал в своих работах один из основателей неклассической науки В.И.Вернадский, предвосхитивший создание ноосферного пространства, вселенского Разума.

Оценивая роль философской мысли в науке, В.И.Вернадский указывал, что «грубое вмешательство в научные исследования факторов вненаучных, да еще в догматизированном виде» может привести к нежелательным последствиям [1].

Ноосферный подход в развитии науки должен обеспечить «беспрецедентный технологический прогресс» в повышении качества жизни человека [1]. Современная наука во многих своих проявлениях существенно отличается от того уровня, который существовал столетие назад. В.И.Вернадский отмечает, что: «с одной стороны, красной нитью, в **истекшем столетии проходит рост науки в развитии научного мировоззрения.** Они проявлялись как в коренном изменении условий обыденной жизни – в открытиях и изобретениях техники, так и в проникновении научной работы в области, которым она оставалась чужда в прежние периоды жизни человечества – создании новых «наук» [1, с. 186]. В.И. Вернадский предрекал, что ученые порой не сразу замечают закономерности в происходящем, что «в оставляемом ими в стороне материале идут может быть самые важные нити великих идей, которые для него неизбежно остаются закрытыми и невидимыми……так как он имеет дело с неоконченным – может быть с бесконечным – процессом развития или раскрытия человеческого разума» [1, с.35] Подтверждением слов ученого служат многочисленные открытия XX и XXI века. Приведем несколько примеров. **Все больше исследователей при определении состояния мировой экономики употребляют термин «эффект бабочки», подчеркивая тем самым, непредсказуемость одних событий в их отличии от других. Как показывает практика, изменения в одной из областей (отраслей) экономики могут быстро перерасти в точку пассионарности или кризис, затронув при этом всю динамику мирового рынка**. Представление «эффекта бабочки» состоялось на научной конференции в 1972 году, в докладе о моделях по прогнозированию погоды в мировом масштабе, ученого из США – Эдварда Лоренца. Докладчик показал, как «хлопки крыльев бабочки в Японии» могут привести к незначительным изменениям в атмосфере, но, в итоге, могут привести к возникновению торнадо в штате Техас в США.

«Эффект бабочки» применим и при прогнозировании развития городов, когда из «хаоса событий и чувствительной зависимости объектов друг от друга» формируется траектория города «с предпочтениями человека будущего» [4]. Не менее известен в науки и другой термин – спилловер-эффект (англ. spillover effects), – предопределенная зависимость одних экономических событий и явлений от других, на первый взгляд, абсолютно независимых друг от друга [17].

Введение в 1995 году Николасом Негропонте (США) в научный оборот термина «цифровая экономика» (digital economy), на первый взгляд, никак не предвещало появления на карте мира нового типа городов – «зеленых» и «умных», управляемых на основе информационно-коммуникационных и природоподобных технологий. Сегодня Правительства наиболее развитых стран мира, при проектировании городов будущего, руководствуются **принципом: от умных технологий к цифровой экономике, от цифровой экономики к «умному дому», «умному кварталу», «умному двору».** Стремление человека жить в уникальной, безопасной среде с множеством разноплановых функций и ярко выраженной индивидуальностью не является чем-то новым, не исследованным. Выбор арсенала инструментов для проектирования «умных городов» определяется уровнем развития экономики, развитостью предпринимательского потенциала, предпочтениями горожан при выборе умной техники и технологий [2, 7]. **Наиболее известными «умными городами» являются: эко-город Тяньцзинь (Китай), инфраструктура которого включает множество авторских решений в области использования ВИЭ и очистки стоков; город Масдар (ОАЭ), в котором процессы управления экономикой переведены на онлайн-режим, функционирует беспилотный транспорт [7]. Отдельные составляющие «умного города» успешно функционируют в Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Казане.**

В российской типологии выделяется **группа средних промышленно развитых городов** с относительно высоким показателем валового внутреннего продукта, с развитой промышленностью, особым менталитетом горожан. **Относительно небольшие по численному составу (до 500 тыс) города вполне могут стать прототипами «умных городов с предсказуемым будущим».**

7.2. Город Волжский Волгоградской области как ноосферный город – установка программы развития города. Спилловер-эффект

Город Волжский Волгоградской области входит в **группу средних промышленно развитых городов** и может представлять определенный интерес, как для ученых-исследователей, так практиков в плане реализации на его площадке модели «умного российского города» [8].

Город имеет достаточно высокий уровень развития промышленности: среднемесячная заработная плата работников промышленных предприятий в 2018 году составила – 40 061 руб., что превышает уровень 2014 года в 1,4 раза.

В Статистическом регистре города числится 664 промышленных предприятия, из которых 44 относятся к металлургической, машиностроительной, химической и энергетической отраслям. Численность трудоспособного населения составляет – 189 тыс. чел. (58 %), объем отгруженной промышленной продукции за 2014-2018 годы вырос в 1,3 раза (рисунок 1).

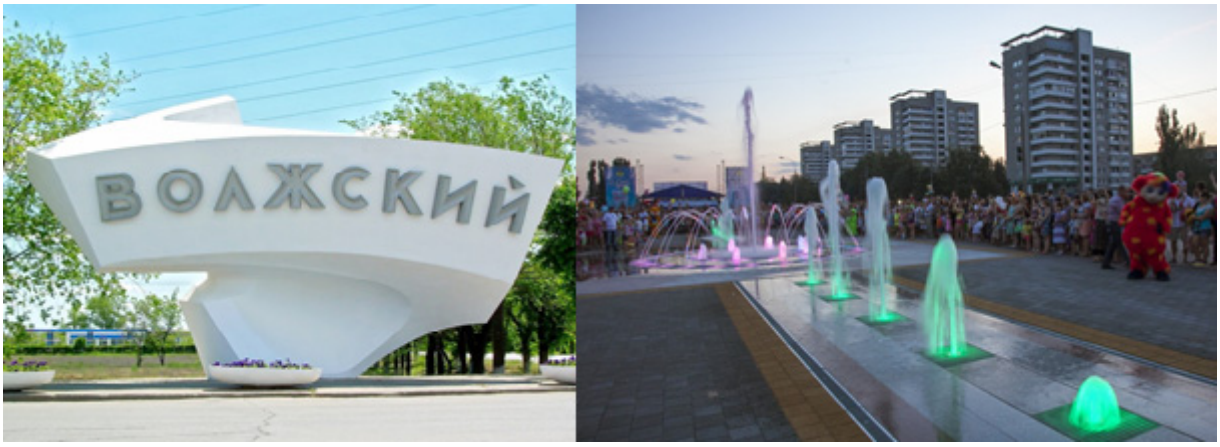


Рисунок 1 – Панорама города Волжского Волгоградской области, находящегося на границе зоны полупустынь[1]

Одной из важнейших задач городских властей является сравнение имеющихся ресурсов с возможностями и угрозами рынка (таблица 1).

В 2015 году Администрация городского округа - город Волжский Волгоградской области, руководствуясь Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 23 Устава городского округа – город Волжский Волгоградской области, приняла постановление (№ 6979 от 19.10.2015год) о переходе к устойчивому развитию, экологическому оздоровлению, повышению уровня озеленения, комфортности и чистоты **на основе реализации Концепции «Волжский – ноосферный город».**

Паспорт городской программы преследовал цель – добиться роста благосостояния жителей города на основе эффективного использования имеющегося потенциала в соответствии с объективными требованиями современного рыночного развития и через формирование в городе атмосферы доверия и социального партнерства.

Таблица 1 – Матрица SWOT – анализа города Волжского до 2030 года.

Внутренние факторы	
Сильные стороны	Слабые стороны
1. Выгодное географическое положение для продвижения товаров. 2. Развитая сеть транспортных коммуникаций. 3. Наличие многоотраслевого	1. Сокращение численности постоянного населения и отток квалифицированной рабочей силы. 2. Высокий износ инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктуры, объектов жилищного фонда.

[1] Источник: новости-Волжского.рф

Внутренние факторы	
Сильные стороны	Слабые стороны
комплекса промышленного производства с высокой долей обрабатывающей промышленности. 4. Наличие программ развития социальной, транспортной и коммунальной инфраструктуры. 5. Развитая сеть учреждений профессионального образования.	3. Экологические проблемы, связанные с промышленными выбросами, выбросами автотранспорта, а также территориальной близостью полигона твердых бытовых отходов. 4. 4. Недостаточность собственных ресурсов и высокий уровень муниципального долга.
Внешние факторы	
Возможности	Угрозы
1. Потенциальные возможности для развития реального сектора экономики. 2. Условия для привлечения внешних инвестиций 3. Государственная поддержка хозяйствующих субъектов и МСП. 4. Возможности участия граждан в управлении городом 5. Возможности для развития туризма и социально значимых проектов	1. Сокращение спроса на продукцию, производимую промышленными предприятиями 2. Снижение инвестиционного потенциала. 3. Рост трудовой миграции. 4. Снижение уровня реальных доходов населения. 5. Рост цен на энергоносители и увеличение тарифов на коммунальные услуги.

Концепция ноосферного города предполагала создание регионального отделения Общероссийской организации «Ноосферный город», Центра интегральной медицины, площадки кейсов по экологическому оздоровлению, сбалансированному функционированию триады «природа – население – экономика». Научным и практическим результатом реализации Концепции должен был стать социально ориентированный город Волжский, удовлетворяющий потребности живущих в нем людей на уровне гармонии и коэволюции.

Ноосферный подход в развитии городской экономики предполагает получение спилловер-эффекта от многих субъектов, в числе которых – инновации. Анализ международных баз данных, размещенных в Интернете, позволяет применить инструментарий сценарного планирования с интуитивно-логическим методом при проектировании «умных домов» в средних промышленно развитых городах.

Термины: «умный город», «умный дом», «умный двор» имеют весьма интересную историю появления. Так термин «Smart Cit» появился в научных публикациях в конце 1960-х годов, а термин – «Smart Grid» (умная интеллектуальная сеть) вошел в обиход в 2003 году [5]. В последствие оба термина стали применяться при обосновании развития крупных городов и агломераций. Большинство существующих «умных городов» создавались архитекторами по согласованию с местными властями, корпорациями, инвесторами, и лишь от-

части, основывались на пожеланиях горожан. Время показало, что при моделировании «умных городов» необходимо учитывать пожелания горожан, стратегические ориентиры корпораций в области производства «умных продуктов», интеграционные процессы, протекающие в городской, национальной и мировой экономике. Не упустить очевидное, учесть появление новых тенденций в развитии городов, позволяет методика «временных горизонтов» с детализацией «запланированного будущего» в интервалах: 10, 20, 30 лет. Данный подход, в прогнозировании городской экономики, позволяет избежать конфликта интересов между различными субъектами экономических отношений и обеспечить диалог между разными слоями общества. Осмысление того, как применение одного из подходов в управлении городом, позволяет обеспечить выполнение других функций можно проследить на спилловер-модели наукоемкого сектора городской экономики.

Волжский политехнический институт (филиал) ВолгГТУ и сеть ассоциированных с ним организаций являются центром инноваций в городе [8, 13]. В большинстве случаев инновации интегрированы в новые продукты и спилловер эффект по отношению к ним не является гомогенным. Спилловер инноваций во многом зависит от состояния городской экономики, сложности ее системы и прозрачности. Одна из первых моделей спилловера-инноваций – диффузионная модель Басса [15], описывает технологию заимствования продукта от начала до насыщения системы: когда каждый потенциальный участник становится заимствователем де-факто, при этом, время, необходимое для производства заимствования является величиной случайной с функцией распределения F и соответствующей степенью вероятностей f.

$$\frac{dF \cdot t}{dt} = \int t = \left[p + dF \cdot t \right] \left[1 - F \cdot t \right] \qquad (1)$$

Параметры p и q – степень вероятности заимствования для разных типов воздействия, p, q € 0,1. Количество заимствователей в общем случае является дискретной величиной и для описания в непрерывном потоке требуется применение схемы дискретизации Эйлера. Серьезным ограничением модели является то, что она не учитывает разницу между двумя важными группами заимствователей: инноваторами (innovators) и трансляторами (translators). Если первые только разрабатывают инновационный продукт, то вторые интегрируют их в отраслевой или региональный рынок. В модели «умного» города, группа заимствователей N(t) разделена на инноваторов и трансляторов со связующим элементом между ними. На модели с описанием двух процессов спилловера: для инноваторов

$$\frac{dN_1}{dt} = \left[p_1 + \left(q_1 \frac{N_1}{m_1} \right) \right] m_1 - N_1 \qquad (2)$$

и для трансляторов:

$$\frac{dN_2}{dt} = \left[p_2 + \left(q_2 \frac{N_1}{m_1 + m_2} \right) + \left(q_{1z} \frac{N_2}{m_1 + m_2} \right) \right] m_2 - N_2 \qquad (3)$$

где q 12 – вероятность спилловера инноваций и m константа разбиения. В этом случае система уравнений будет выглядеть следующим образом:

$$\begin{bmatrix} \frac{dN_1}{dt} \\ \frac{dN_2}{dt} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} p_1 + \left(q_1 \frac{N_1}{m_1} \right) & 0 \\ 0 & p_2 + \left(q_2 \frac{N_1}{m_1 + m_2} \right) \end{bmatrix} \begin{bmatrix} m_1 - N_1 \\ m_2 - N_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 0 & 0 \\ 0 & q_{1z} \frac{N_2}{m_1 + m_2} \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} m_1 - N_1 \\ m_2 - N_2 \end{bmatrix} \qquad (4)$$

Формула 4 показывает, что информационный поток асимметричный, так как элементы диагонали равны нулю. Основываясь на диффузионной модели Басса, можно построить детерминантную модель спилловера инноваций политехнического института. Спилловер эффект инноваций от ВПИ в городскую экономику составил лишь – 0,19. Применение детерминатной модели позволяет описать взаимодействие между инноваторами и трансляторами; определить эффективность инновационных исследований [16, 17]. Будущее принципиально непроницаемо, поскольку участники рынка имеют дело с неустранимой неопределенностью и рисками, возникающими при инвестировании проектов. Основной путь ухода от неопределенного будущего, используемый в неоклассических моделях математического прогнозирования – расчет рисков на основе теоремы Байеса, когда субъективные оценки ожидаемых событий переводятся в объективные показатели вероятностей. Однако до сих пор, не разработаны научные основы для вычисления вероятности этих событий. Исследователям в области развития городов будущего остаются лишь наработанные технологии, в числе которых: экспертные заключения, исторические аналогии, сценарное планирование, имитация, решение агент-ориентированных задач. Поскольку экономика городов является составной частью экономики субъекта Федерации, то при стратегическом, необходимо учитывать: макроэкономические показатели, степень вертикальной интеграции экономических систем, сбалансированность интересов субъектов национального рынка [12, 13].

«Умный» город – это системы видеонаблюдения и фотовидеофиксации; интеллектуальные транспортные потоки и беспилотные автомобили; широкополосный доступ в Интернет (5G); рынок Интернета вещей; дополненная и виртуальная реальность; геоинформационные технологии [12]. Добиться унификации процессов управления «умными» городами позволяют стандарты и нормативы, а также **прикладные программы для ЭВМ «Зеленый город» и «Система искусственного интеллекта для прогнозирования бюджета Зеленого города», разработанные Волжском политехническом институте.**

На экспертном уровне принято выделять несколько поколений «умных городов», различающихся по уровню применения технологий, развитости инфраструктуры: SMART CITY 1.0, SMART CITY 2.0, SMART CITY 3.0. [10,12]

Анализ показывает, что для города Волжского больше подходит применение модели SMART CITY 2.0, которая позволяет обеспечить дальнейшее развитие цифровой экономики, повышение экономической и социальной активности горожан, развитие рынка Интернета вещей (таблица 2)[2, 5].

Таблица 2 – Базовый набор для проекта: «Волжский – город, где важен каждый человек»

Первый блок – система управления ЖКХ	
	Системы контроля инженерной инфраструктуры и учета коммунальных ресурсов
	Системы дистанционного контроля: «умный водоканал», «умная теплосеть» и онлайн-сервисы для обращения граждан
Второй блок – система управления отходами	
	Онлайн – сервис: управление твердыми коммунальными отходами
Третий блок – охрана природы и экология	
	Система экологического мониторинга: онлайн-сервис для обращения горожан
Третий блок – общественные пространства и общественная безопасность	
	Системы управления наружным освещением, общественным пространством, транспортом, состоянием зданий, экологией, общественной безопасностью
Четвертый блок – транспорт и логистика	
	Автоматизированная система управления дорожным движением
Пятый блок – городское управление	
	Единая интеллектуальная система управления городом; цифровая топографическая модель; система планирования и жизнеобеспечения; система сбора и анализа больших данных

Одним из базовых элементов развития «умного города» является – «умный дом» (англ. smart home) [14]. Понятие «умное здание» (англ. smart house) применяется к управлению целым многоквартирным строением и подразумевает применение цифровых технологий в отоплении, водоснабжении и безопасности. «Умный онлайн дом» – это многофункциональность и интеграция со всевозможными сервисами: с IP домофонами, ГИС, IP телефония, внутренний «маркетплейс» для покупки товаров. Управление объектами в доме может осуществляться с планшета. Исследования показывают, что **«умный дом» значительно повышает эффективность и долговечность работы инженерных систем, снижает потребление энергоресурсов, обеспечивает автоматическое управление внутренним пространством дома**. Система «умный дом» не лишена недостатков, в числе которых: высокая стоимость оборудования и обслуживания, значительный срок окупаемости, сохраняющаяся уязвимость к кибератакам; несогласованность в управлении оборудованием от разных производителей [12,14].

Одним из важных критериев оценки «умных городов» является обеспеченность зелеными насаждениями. Сегодня города Юга России не отвечают российским нормам – 25 кв. м на человека. В городе Волжском – 12,8 кв. м/чел., в Астрахани – 5,8 кв. м/чел. **Тенденция в озелении городов направлена на использование растений, мало потребляющих влагу**. Разработанная учеными Волжского политехнического института ладшафтная матрица дикорастущих злаковых с автоматической системой полива может войти составным элементом в систему благоустройства «умных» городов (рисунок 2) [3,11].

Рисунок 2 – Растения для создания матрицы озеленения «умных» городов на базе средних промышленно развитых

7.3. Заключение

Продолжающаяся четвертая волна промышленной революции (industry 4.0) обеспечила широкое применение автоматизации и роботизациих [4]. **Цифровая экономика вывела на новый уровень дискуссию о городах будущего.** Многие государства, далеко продвинувшиеся на пути создания интеллектуальных городских систем, неуклонно стремятся сделать информационные и коммуникационные технологии и IT-инфраструктуры доступными как для специалистов городской администрации, так и простых горожан. Органам управления городами, активно работающими над привлечением цифровых технологий, удается сделать значительно больше в области создания умного транспорта, умного освещения, умных парковок. Разработанная Минстроем России концепция «Умный город» с учетом сформулированных целей, задач, существующих и будущих вызовов, может быть объективно использована на площадке средних промышленно развитых городов с алгоритмом: от «умных домов» к «умным» городам [6]. В.И. Вернадский писал, что «величайшие движения научной мысли неизбежно отражаются уже сейчас на всей духовной структуре человечества… Они отражаются и на его жизни, на его идеалах, на его быте» [1, с. 241]

Литература

1. Вернадский, В.И. Избранные труды по истории науки / В.И. Вернадский // Издательство Наука, 1981. – 360с.
2. Веселова, А.О. Перспективы создания «умных городов» в России: систематизация проблем и направлений их решения / А.О. Веселова, А.Н. Хацкелевич, Л.С. Ежова // Вестник Пермского университета. Экономика. 2018. – т. 13.– №1.– С. 75-86.
3. Горлов, И. Ф. Травянистые дикорастущие лекарственные растения Волгоградской области, их охрана и возделывание/ И.Ф. Горлов, Л.Ф. Савельева, В.А. Парамонов, Л.Б. Черезова // Волгоград, 2002. – 118 с.
4. Евдокимова А.Е., Зобова Л.Л. «Эффект бабочки» и возможность прогнозов в экономике / А.Е. Евдокимова, Л.Л. Зобова // Современные наукоемкие технологии. – 2014. – № 7-3. – С. 72-73
5. Индикаторы умных городов НИИТС — 2017 // НИИТС [Электронный ресурс]. - 2017. - URL: http://niitc.ru/publications/SmartCities.pdf (дата обращения 05.10.2019).
6. Кобяков, А. Вызовы XXI века: как меняет мир четвертая промышленная революция // [электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/opinions/economics/12/02/2016/56bd9a4a9a79474ca8d33733. (дата обращения 05.10.2019).
7. Медведева, Л.Н. Концепт-стратегия «зеленых городов» на базе промышленно развитых средних (монография) / Л.Н. Медведева, К.Ю. Козенко, О.П. Комарова // ФГБНУ ВНИИОЗ. – Волгоград: Издательство ООО «Крутон», 2015. – 256 с.
8. Медведева, Л.Н. Управление средними городами в урбанизированную эпоху (методология и практика) / Л.Н. Медведева // ВПИ (филиал) ВолгГТУ. – Волгоград: Издательство ВолгГТУ, 2011. – 222 с.
9. Melikhov, V. V. Green Technologies: The Basis for Integration and Clustering of Subjects at the Regional Level of Economy // L. N. Medvedeva, V. V. Melikhov A. A. Novikov, O. P. Komarova // Integration and Clustering for Sustainable Economic Growth. Издательство: Спрингер, 2017. – pp. 365-382
10. Николаев, В. П. Умные города – будущее сегодня // Электронный ресурс. – URL: http://www.jetinfo.ru/stati/umnye-goroda-buduschee-segodnya (дата обращения 06.09.2019).
11. Патрина, Е.Н. Основные направления развития зеленых маршрутов в Волгоградской области / Е.Н. Патрина, Л.Н. Медведева, // Материалы Международной научной конференции «Агроэкологический туризм как инструмент устойчивого развития сельских территорий в регионах России и за рубежом». Волгоград: ФГБОУ ВПО Волгоградский ГАУ, 1917 – С. 152 – 159.
12. «Смарт Сити» как новый драйвер развития российских городов. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.myshared.ru/slide/1011696/ (дата обращения 11.04.2019 г.)
13. Старовойтов, М.К. Инновационная политика как фактор ускоренного развития социально-экономической сферы среднего города / Л.Н. Медведева,

М.К. Старовойтов, Е.В. Гончарова // Экономическое возрождение России, 2011. – № 1 (27). – С. 60 – 72.

14. Умный дом в России. URL: https://avtonomny-dom.ru/?p=1302 [Электронный ресурс] (дата обращения 04.09.2019).

15. Bass, F.M. Empirical Generalizations and Marketing Science: A Personal View. In: Marketing Science, 1995. – G6-19.

16. Burr, M.T. Reliability demands drive automation investments. // Fortnightly. Technology Corridor, 2003. – Nov. 1. URL:http://www.fortnightly.com/fortnightly/2003/11/technology-corridor. (дата обращения 04.09.2019).

17. Udovenko, V.A. Spillover-models of innovation diffusion / V.A. Udovenko, O.G. Pereyaslova // Друкеровский вестник, 2018 – № 4. – С.38-43.

«Был ли когда-нибудь космос без проявлений жизни, может ли быть безжизненным космос? Мы знаем – и знаем научно, - что космос без материи и без энергии не может существовать. Но достаточно ли материи и энергии – без проявления жизни – для построения космоса, той Вселенной, которое доступно человеческому разуму, т.е. научно построяема? Есть ли живое и жизнь частное явление в истории материи и энергии, появляющееся временами и столь же бесследно исчезающее?»[1]

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ V

Космическое, глобальное, социальное и культурное измерения единства ноосферного образования и ноосферного человековедения

[1] Из лекции В.И.Вернадского, прочитанной в мае 1921 года в Доме литераторов в Петрограде. Из кн.: Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688 с.; с. 311.

1. От Русского Космизма – к Ноосферному Космизму

А.И. Субетто

1.1. Русский Космизм как явление космопланетарного масштаба

Русский Космизм – явление глобально-исторического измерения, выражение процесса космизации человеческого бытия на Земле, осмысление космического предназначения человека. Он подхватывает эстафету человеческих исканий в реализации единства Человека и Космоса и поднимает эти искания на небывалую высоту прозрений человеческого Разума. Автор в своей монографии «Ноосферизм» (2001) указывал, что «русский космизм должен быть оценен как феномен мировой культуры, одно-порядковый с достижениями культуры Древней Греции и эпохи Возрождения и не имеющий аналогов в европейской культуре XIX–XX веков» [17, с. 138].

Русский Космизм – основание Ноосферизма XXI века и соответственно перехода России к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Среди проблем совершаемой революции в общественной жизни нашей страны достойное место занимает проблема «инициации» общественного интеллекта общества, возрождения общественного «горнила творения», если прибегнуть к образному выражению Н.И.Вавилова. В системе стимуляторов деятельности общественного интеллекта, его духовного и материального воплощения в результатах культуры, в любых ее ипостасях: наука, искусство, экономика, политика, – **особое значение имеет космизм как феномен русской культуры.**

Космизм – неотъемлемая черта мышления человека и культуры вообще и поэтому характерен, как черта познания и мировоззрения, для любых народов и исторических времен. В одних историко-генетических формах культуры он оказывается в фокусе мировосприятия (мифология, определенные религиозные культы, определенные типы научного мировосприятия и т.п.), в других – на периферии мировосприятия, но он никогда не исчезал.

Многообразие культур во времени и пространстве служит источником многообразия форм космизма как феномена культуры и как немаловажной координаты общественного интеллекта, разума человеческой популяции. Более того, следуя теории этногенеза Л.Н.Гумилева, можно предполагать, что культурогенез в пределах определенных этносов несет на себе мощный генетический «отпечаток» этого этногенеза, и космизм как феномен любой культуры имеет свои причинно-объяснительные основания в разрезе соответствующего культурогенеза и этногенеза. А это означает, что *в* **феномене космизма особым путем воплощается «пространственно-временной континуум»**

жизни того или иного этноса, того или иного народа: географическая среда, климат, растительность, расстояния, разнообразие среды, определенные виды растительности, озера, реки, моря, горы, народы-соседи, города, архитектура, исторические судьбы и традиции, мифы, сказки, устное творчество, письменный алфавит и язык, тип домашнего очага, тип сельскохозяйственной деятельности, характерные ремесла и т.п.

Русский Космизм – особое явление мировой культуры. Его питают широкие просторы России, на которых осуществлялось «сплавление» культурных течений Востока и Запада, Севера и Юга.

Его «координатами» являются:

- гуманность, обращенность к человеку, его будущему;
- духовность, обращенность к идее единства человеческого интеллекта и космоса;
- эстетизм, связь космоса и красоты, при этом красоты, синтезирующей гармонию космоса и гармонию человека – микрокосмоса;
- связь космоса и доброты, их слитность, слитность добротворящего космоса и добротворящего человека;
- оптимизм, раскрывающийся не только с позиций космических измерений «пространственно-временного» континуума жизни человеческой цивилизации в будущем, но и с позиций «вечности», вечности человека, творящего добро, и вечности мира, в котором он живет;
- метафоричность, образность, через призму которых космос предстает живым, одухотворенным, очеловеченным, «пронизанным «полем» жизни («всюдностью жизни» по В.И.Вернадскому).

1.2. Синтез Русского Космизма как исторический процесс

Генеалогия происхождения Русского Космизма, если прибегнуть к терминологии системогенетики культуры [1], имеет свои начала в древней культуре славян, населявших южную часть Восточно-Европейской равнины, в культуре Киевской Руси. Примером этому является космизм образов, всего строения эпоса «Слово о полку Игореве», высокий нравственный накал древнерусской культуры. Примечательна в этом плане и светская запись на стене (граффити) Мартирьевской паперти новгородского Софийского собора, датируемая археологами XII веком: «И реку: О душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не молишься господу своему. **Почему добро жаждешь, сама добра не творя»** (подчеркн. нами, С.А.). Разве этот нравственный призыв не близок нравственному призыву добротворения, мелькающему в различных работах Н.К.Рериха.

Синтез Русского Космизма протекал на всем историко-географическом пространстве России и «питался» духовными токами культур всех народов, населявших эти пространства. Поэтому более правильно было бы называть его «российским космизмом», поскольку он не связан с национальностью его творцов, а отражает то своеобразие косми-

ческих воззрений, которое порождено его развитием в общем лоне культуры народов России. Это подтверждается и особым синтезом Запада и Востока, обращенностью к космическому, как в западной, так, например, в индийской культурах (В.С.Соловьев, Н.К.Рерих, К.Э.Циолковский).

Так, В.С.Соловьев ставит вопрос о будущем синтезе западной формы с полнотой содержания духовных созерцаний Востока, который позволит образовать «новую общую сферу цельной жизни» («Философские начала цельного знания»), при этом он считал, что такая цельная синтетическая жизнь, возникшая в России, и, будучи свободной от всякой национальной исключительности и национальной односторонности, **необходимо распространится впоследствии «на все остальное человечество»** [2, с. 76].

Эта идея подхватывается Н.К.Рерихом в его работе «Синтез» [3, с. 246-250], где он ставит вопрос о синтезе культур, синтезе «самом вмещающем», «самом доброжелательном», который может обеспечить «то благотворное сотрудничество, в котором все человечество так нуждается». **Он пишет, что слово «культура» состоит из двух корней – латинского (западного) корня- «культ», имеющего «глубокое духовное значение» или означающего «почитание благого начала», и старого восточного корня «ур», обозначающего свет, огонь. Культура по Н.К.Рериху – основа синтеза Запада и Востока, она несет свет, совершенствование и «изменяет смысл всей цивилизации».**

Генеалогия происхождения Русского Космизма представляет собой «сеть», «нити», которые образуют сложные узоры, проходя через всю историю становления русской – российской культуры. Здесь мы встречаем и ученых-космистов – М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Н.Г.Холодного, И.А.Ефремова, А.Л.Чижевского, Б.Л.Личкова, Н.И.Рынина, А.А.Фридмана и др., и представителей русского космизма в философии – Н.Г.Фролова, Н.Ф.Федорова, В.С.Соловьева, П.А.Флоренского, Л.И.Шестова, Н.А.Бердяева и др., и писателей и художников, в чьем творчестве космизм выпукло входит в ткань повествования и философию образов, – Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Н.К.Рериха, М.А.Врубеля, В.Хлебникова, Ф.И.Тютчева, А.Н.Афанасьева, В.М.Васнецова и др.

1.3. Презентация Русского Космизма в творчестве Н.К.Рериха, В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского и других представителей русской культуры и науки

Творчество Николая Константиновича Рериха – одного из ярких проявлений феномена «русского космизма». «Координатами» рериховского космизма являются:

1) масштабное пространственно-временное, космопланетарное мышление;

2) мышление «по мечте» (понятие Н.Ф.Федорова), ставящего в своем отношении к миру примат будущего, примат вечного поиска, «пути»;

3) космическая синтетичность, предполагающая охват связей космоса, земли и человека и предполагающая «переходы» космоса в человека (микро-

косм) и человека в космос (одухотворенный, очеловеченный макрокосм), отсюда идеи «синтеза жизни» и синтеза культуры;

4) космический оптимизм, культ единства радости и познания;

5) космическое восприятие творчества, когда творчество предстает не только как творчество человека, но и как творчество всей природы, творчество космоса (боготворчество в пантеистическом понимании);

6) культ космического самопознания и самосознания человека, т.е. познания и осознания своего ноосферно-космического предназначения.

Космопланетарный пространственно-временной масштаб времени особо ярко проявляется у Н.К.Рериха. Вследствие значительности временного масштаба происходит сдвиг времени прошлого и будущего в настоящее. Настоящее это не год, и даже не десятилетие, а века и тысячелетия. Такой сдвиг делает духовное зрение мыслителя и художника ноосферным, особенно выпуклым, а его творчество универсальным и прогностичным («Дела человеческие», «Человеческие праотцы»).

Меняется пространственный масштаб, он соответствует временному масштабу. Земля как бы смотрится «сверху», через определенную космическую «линзу», обеспечивающую соответствующую метрику развертывания пространства его картин («Человеческие праотцы»), особую их перспективу.

Формируется как бы система линз внутреннего зрения, соответствующая иерархии метрик космического пространства-времени. «Космос отражается в зрачке каждого глаза» [4, с. 65], – отмечается в первой части «Агни-Йоги», написанной Н.К. и Е.И.Рерих, «Листы сада Мории». И далее: «Отчего зрение в конце жизни становится дальнозорким? Опыт устремляет наш глаз в даль, и текущее затуманивается» [4, с. 96].

По мере увеличения масштаба времени происходит сжатие пространства, исчезновение деталей, происходит как бы духовное освоение космоса. И уже «Не существует пространства. Исчезло время, явилась мощь знания» [4, с. 107].

Такое духовное движение в пространственно-временных координатах (от одной линзы внутреннего зрения и другой) ко все более полному охвату пространства-времени космоса в системе «космос-земля-человек» есть логика возвышения ноосферного разума и ключ к пониманию пространственно-временной стилистики и символов картин Н.К.Рериха (циклы «Каменный век» (1910), «Человечьи праотцы» (1911), «Звездные руны» (1912), «Стрелы неба – копья земли» (1915), «Жемчуг исканий» (1924), «Тибет» (1920 – 1930) и др.) [10].

В этой концепции линз внутреннего видения, проводимой автором, и сопряженной с пространственно-временной иерархически организованной метрикой, в определенном смысле автор просматривает связь с концепцией «обратной перспективы» П.А.Флоренского [16]. Дальнее оказывается близким, а близкое дальним в структуре художественного восприятия.

Н.К.Рериху, как никому другому, удалось на языке живописи отразить особенности пространственно-временной метрики, если можно прибегнуть к такой метафоре, ноосферно-космического мышления. В этом своем измерении его творчество находится в духовном сродстве с творчеством В.И.Вернадского и К.Э.Циолковского.

В.И.Вернадского в письме к Н.Е.Вернадской из Тамбова (3.7.1886г.) пишет о своем чувстве близости к мыслителям прошлого: «…над тем же вопросом они работали, думали, на каждом шагу видишь следы их работы, их мысли и только дальше продолжаешь их, а твоя мысль сливается с их мыслью…» [5, с. 59].

Это его пространственно-временное космическое мышление – один из творческих источников создания учения об анизотропности геологического и живого пространства-времени, учения о Ноосфере – Биосфере Земли, ассимилированной Разумом человечества.

К.Э.Циолковский в своих размышлениях о будущем человечества и космических эрах создает своеобразную космическую поэтику, опирающиеся на образы сказок А.Н.Афанасьева, так близкие образам картин Н.К.Рериха: облака-мысли в черепе правеликана Брамы, стрелы Перуна – молнии из оружия астровидьи, богатырь Святогор и т.п. Он формирует временную шкалу космического бытия человечества, исчисляемую миллиардами и сотнями миллиардов лет (эры рождения, становления, расцвета и терминальная) [6, с. 426, 436, 437].

Эти связи генеалогии «русского космизма», подтверждающие особую пространственно-временную метрику «русского космизма», нашедшую яркое воплощение в творчестве Н.К.Рериха, В.И.Вернадского, К.Э. Циолковского, П.А.Флоренского, можно было бы продолжить, но и их уже достаточно для характеризации космического, нелинейного, прогностичного, ноосферного мышления как глубокого феномена «русского космизма».

Космическое мышление – это и одновременно мышление «по мечте», о котором писал Н.Ф.Федоров [7, с. 19] и для которого характерно устремление к будущему. «Нужно мечтать, путь мечты дает новое окно», – отмечается в [4, с. 60].

Для Н.К.Рериха мышление «по мечте» – это мышление деятельное, приближающее прекрасное будущее.

Обращаясь к Агни Йоге, он в «Сердце Азии» пишет:

«Последний зов нашей эволюции есть повелительный зов к творчеству, действию, к сознательному труду и к подвигам здесь на земле без всякого замедления» [3, с. 192].

Он не раз возвращается к понятиям «расширение сознания» [3, с.192, 194], «рост сознания» [3, с. 279], как характеристикам интеллектуальной эволюции человека и человечества, «*человеческой мысли и сознания, как величайших творящих факторов»* [3, с. 192]:

«…вещественна и весома даже мысль» [3, с. 222].

«Надо восстановить водительство духа», – восклицает Н.К.Рерих [9, с. 70].

И это направление осмысления будущего человечества и собственно процесса будущетворения как бы ***перекликается с идеями Н.Ф.Федорова, утверждавшего не только факт восхождения сознания в мире, но и ставящего задачу сознательного управления эволюцией человека и природы [с. 25, 118], а также с учением о ноосфере В.И.Вернадского, в котором отмечалось «появление в биосфере разума, сознания, направляющей воли», эволюционирующих «к новому жизненному проявлению» в форме ноосферы*** [8].

При этом и у Н.К.Рериха, и у Н.Ф.Федорова и у В.И.Вернадского отношение к будущему носит деятельный характер.

Н.Ф.Федоров пишет о прогрессе не только знания, но и действия, при этом прогресс знания заключается не только в прогрессе знания «что есть», а главное, в прогрессе знания «что должно быть», в переходе «ученого сословия от знания к делу» [7, с. 81].

В.И.Вернадский говорит о «биогенном эффекте работы научной мысли» [8, с. 59], подчеркивает деятельный характер мысли: «Действие – характерная черта научной мысли. Научная мысль – научное творчество – научное знание идет в гуще жизни…» [8, с. 54].

Так, в рамках «русского космизма» происходит деятельный синтез Запада и Востока. В «Агни-Йоге» Н.К. и Е.Н.Рерихи снова и снова подчеркивают деятельный характер сознания и мышления, пишут о единстве любви, красоты и действия [4, с. 118].

Сознание и мышление, устремленные к будущему, обретают свои характеристики – характеристики созидательного начала, любви, будущетворения, неприятия пафоса критики и разрушения. В «Книге о радости» отмечает: «Надо уявить против разрушений силу созидания…» [4, с. 16].

Н.К.Рерих подчеркивает антиразрушительную, созидательную, будущетворящую функцию культуры:

«…культура… не знает разрушения как такового. Она безудержно, постоянно создает, она постоянно покрывает новым, высшим куполом несовершенство вчерашнего дня» [3, с. 222].

В статье «Прекрасное» Н.К.Рерих снова возвращается к мысли **об утверждающем, созидательном начале красоты.** «…Прекрасное твердит нам о мудрости утверждения… и предостерегает не поддаваться… отрицанию. В мудром утверждении выражено величие самосознания» [3, с. 235] .

В этой связи труд приобретает ноосферную всечеловеческую, космическую характеристику.

«…разве каждый естественный труд не является помощью человечеству? Ибо мерзко было бы думать, что каждый трудящийся трудится лишь для себя самого. Нет, он трудится для кого-то ему неизвестного». – пишет Н.К.Рерих в «Культуре» [3, с. 221, 222].

Эта характеристика перекликается с понятием «праздника труда» («Чуем праздник труда, качество дел, дайте меру дел ваших? Если дела имеют полезность для всего мира, то и мера хороша. Чем утвердите качество дел ваших? Если дела полезны всему человечеству, то сущность их хороша») в «Листах сада Мории» [4, с.112, 148].

У Н.К.Рериха формируется синтетическое мировосприятие через устремление к будущему, которое немыслимо вне критериев красоты и прекрасного. **Будущее проверяется красотой**. Красота неотделима от радости мира, радости жизни, неотделима от добра, неотделима от культуры. **Космос животворящ.** Рерих обращается в картинах «Матерь Мира» (1924), «Держательница мира» (1937) **к идее женственного начала космоса, т.е. начала творящего, начала кооперативного, восходящего к идее Вечной женственности в философской системе В.С.Соловьева** [2, 9], **которая у него последовательно вытекала из представлений о цельности (синтетичности) жизни, и которая лежит в основе Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века.**

1.4. Творчество как основная характеристика эволюции Космоса

Ноосферно-космическое мироощущение прекрасного базируется на осознании творчества как основной категории эволюции космоса и ноосферы Земли, и человечества. Формируется образ творческой эволюции, близкий по смыслу понятию «творческой эволюции» у А.Бергсона, которая синтезирует в себе мировую, биологическую и психологическую эволюции [11]. Н.К.Рерих пишет о «**прогрессии творчества**» [3, с. 285], **о «марафонах качества, устремленности и производительности»** [3, с. 327], **в которых «испытывается качество духа», об обновлении, которая и есть «естественная эволюция»** [3, с. 339].

Творческая эволюция человечества, имея собственную имманентную ей ценность, ибо «достоинство человечества» растет из «неисчерпаемого источника, светоносного, благословенного творчества» [3, с. 236], **одновременно сливается с творческой и ноосферной эволюцией космоса, постижение смысла которой обеспечивает постижение смысла жизни.** «Мы должны дисциплинировать себя в творческом мышлении и в этом прекрасном творчестве сотрудничать со всем космосом», – отмечает Н.К.Рерих в статье «Прекрасное» [3, с. 226].

Творчество как будущетворение определяет такую важную специфику человеческого интеллекта и мышления как проективность. И в этом плане та высокая функция в жизни, и в космической эволюции, которую отводит Н.К.Рерих творчеству, как бы вливается в единое русло идей «русского космизма»:

- **о превращении в будущем гносеологии в «гносеургию» у Н.Ф.Федорова** [7],
- **об «органопроекции» у П.А.Флоренского** [13],
- **о приведении в порядок земного шара у Н.И.Вавилова** [14],
- **о «космиургической» функции Н.А.Бердяева** [15].

У Н.Ф.Федорова проект есть актуализированное должное, в котором реализуется его идея о регулируемой эволюции человечества и природы (космоса), о «достижении человечеством богоподобной власти в преображенном мироздании» [7, с. 17], что соответствует современным представлениям о ноосферной эволюции как форме выхода человечества из Первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке.

На базе данных идей в Русском Космизме формируется фундаментальная идея о восходящей эволюции сознания (человеческого интеллекта), восходящей проективности человеческого интеллекта, как об определяющем критерии овладения законами собственной эволюции и эволюции космоса (природы), что лежит в основе теоретической системы Ноосферизма.

У Н.Ф.Федорова – это идея об управляемой эволюции природы и человека. Он пишет: «…Все… вопиет о регуляции…», «Человек, как собирательное, разумное существо, и делается разумом вещей…» [7, с. 118, 186].

Н.А.Бердяев формирует представление **о космогоническом значении техники, в соответствии с которым человек становится «космиургом»** [15, с. 156].

К.Э.Циолковский, проводя мысль о человечестве как едином существе, отмечает, что «материя через посредство человека не только восходит на высший уровень своего развития, но и начинает мало-помалу познавать самое себя» [6, с. 45], т.е. **материя, уже на языке Ноосферизма, ноосферизируется.** При этом, следуя Н.Ф.Федорову, он приходит к выводу о том, что человечество еще не цвет развития [6, с. 437, 438].

1.5. Ноосферный Космизм как ноосферный этап развития Русского Космоса и как будущее, состоящее в освоении космического пространства человеком

Происходит синтез представлений о восходящем, ноосферном развитии космоса через человека (или другие космические цивилизации) и восходящем развитии человека и его сознания в космосе. С этих позиций система взглядов Н.К.Рериха на «расширение сознания», «рост сознания», на бесконечную «лестницу восхождения сознания» [3, с. 194, 229, 279] **предстает как часть общей концептуальной системы воззрений Русского Космизма на совместную регулируемую эволюцию человека и природы (космоса), т.е. ноосферную эволюцию.**

Н.К.Рерих ставит вопрос об ответственности современного человека «за все качество века» и о необходимости строгого контроля «над ростом сознания» и заботы о том, «чтобы лучшие ступени продолжили лестницу восхождения человечества» [3, с. 279].

Красота, гармония, симметрия предстают как характеристики и мира, и творчества. Творчество стремится к гармонии и симметрии, к восстановлению нарушений целостности, детерминированных развитием. Нарушение гармонии рождает напряженность, которая определяет возникновение «волны творчества», устремленной к гармонии, к восстановлению целостности. Сам успех творчества базируется на прогнозе, упреждении, ибо **само творчество и есть будущетворение**. Поэтому на уровне чувств и эмоций красота сливается с радостью, счастьем.

Счастье по П.В.Симонову [12] является подкрепляющим реализацию «ожидания», «прогноза» чувство. Не случайно у Н.К.Рериха «счастье-радость», «творчество», «жизнь-любовь», с одной стороны, и «космос», «гармония-красота», «будущее», с другой стороны, образуют единство, определяя систему Н.К.Рериха, которую можно было бы назвать его концепцией творчества и космоса. «Жизни счастье найди в творчестве…». «Устремите ум на радость творчества», «Любите явление гармонии», – отмечается в [4, с. 10, 16, 18]. Такое мировосприятие в рериховской философии нацеливает её на позитивный синтез, на восприятие функции культуры как такой компоненты человеческой цивилизации, которая противостоит разрушению, о чем мы отмечали выше. Н.К.Рерих как бы дальше развивает гумбольдтовскую (Александра Гумбольдта) эстетику целостности (теория «доброго глаза»).

Здесь антиразрушительный пафос этики Н.К.Рериха оказывается близок взглядам Н.Ф.Федорова на созидательную миссию «самосознания» и «самоуправления». «Мысль, что через нас, через разумные существа природа

достигнет полноты самосознания и самоуправления, воссоздает все разрушенное и разрушаемое по ее еще слепоте», – представляется Н.Ф.Федорову исключительно по-человечески оптимистичной [7, с. 663].

Ноосферная культура и ноосферное человековедение как бы служат основой постижения человечеством космоса. Космизм ноосферной культуры и определяет ту функцию единения человечества, которую призвана выполнить культура на Земле («Культура – почитание света», «Культура – сотрудничество», «Красный Крест культуры»). Восхождение культуры и творчества предстает в **рериховском образе «спирали культуры»** [3, с. 210]: «…жизнь в своей спирали культуры неукоснительно сближает нас с первоисточником всего…» («К природе»).

Ноосферно-космическая координата рериховской концепции культуры и творчества, и соответственно человековедение, придает особое значение категории «вечности». Человек через космос, через масштабную линзу внутреннего видения приобщается к вечности. Вечен космос и вечен интеллект, разум, отображающий этот космос.

Человечество сопровождает постоянная коллизия между потенциальной и актуальной конечностью биологической жизни и потенциальной бесконечностью жизни человеческого интеллекта. Разрешение этого противоречия осуществляется через творчество – **творчество, и только оно, и смысл жизни, поскольку вечное имплицитно включено в нашу конечную жизнь.** «Эти великие открытия (Эйнштейна, Маллиана, Брогли, С.А.) входят в сферу Прекрасного; в момент подобных открытий ученый вибрирует высоким вдохновением. В момент высшего открытия исследователь испытывает высший экстаз: он поистину у порога вечности!», – восклицает Н.К.Рерих в статье «Прекрасное» [3, с. 229].

Н.К.Рерих обращается к категории вечности в сартавальском цикле стихов («О вечном», «Вечность», «Я сохраню», «Уводящий» и др.), она реализуется в циклах его картин через соответствующую стилистику, пространственно-временную метрику, образный строй («Прокопий праведный за неведомых плавающих молится» (1914), «Карелия» (1918), «Кришна» (1933), «Помни!» (1945) и т.п. [10]).

Восходящее творчество – это вечный поиск, образы которого в форме понятий «пути», «дороги» так характерны для образа мыслей Н.К.Рериха. Вечность ассоциируется со всем космосом, для которого характерно бесконечное дление, а значит, исчезает время. Поэтому «вечность» вызывает образ «покоя», а акустическим образом «покоя» является «тишина». Слушая «тишину» и творя в «тишине», рериховский герой приобщается к вечности. «Тишина» наполнена мыслями творца и поэтому она «громче грома» («Уводящий» [9, с. 78]). **Творческая эволюция развертывает перед человеком и человечеством вечное и обеспечивает вечное постижение вечности.**

Эта категория вечности в рериховской концепции творчества сливается с современным философским **положением о безграничности познания и духовных потребностей, которое является важным в системе Ноосферизма**. «В идеальных потребностях нормы – лишь ступеньки бесконечной лестницы», – отмечается в [12, с. 31].

1.6. Русский Космизм – путь к истинной свободе

Но творчество одновременно означает и свободу. Восходящий процесс творчества означает восхождение свободы человека и человечества, преодоление все новых «преград несовершенства» [4, с. 41]. Так, образуется триада «творчество-вечность-свобода». При этом **свобода в рериховском понимании базируется на «сознательной дисциплине духа».** «Творчество…, при единстве мировых законов, всегда свободно…», – отмечает Н.К.Рерих [3, с. 267].

Здесь Н.К.Рерих как бы продолжает традицию Русского Космизма, связывающего всегда творчество со свободой. Н.Г.Фролов (1848г.), предложивший понятия «интеллектосферы» («сферы разума»), писал, что здесь открывается «новая сфера, сфера человеческой духовности, свободных созданий мысли» [13, с. 298].

Свобода творчества, свобода мысли одновременно означает антиавторитаризм творчества. Н.Ф.Федоров восстает против мыслепоклонства или «идеолатрии» [7, с. 103]. Н.К.Рерих пишет о позитивности творчества, неприятии критики в процессе творчества [3, с. 277, 286], о терпимости, в понимании их как истинных качеств творцов [3, с. 228].

Русский Космизм в XXI веке вошёл в базис – духовно-нравственный и научно-теоретический – Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века.

Ноосферно – Космический Прорыв человечества, вне которого человечество обречено на экологическую гибель, призвана возглавить Россия, – творец Русского Космизма и Ноосферизма [17].

1.7. Ноосферный Космизм как космическое «измерение» Ноосферизма, символизирующий Прорыв человечества из России в Ноосферно-Космическую Историю

В монографии «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества» (2014) автор подчеркивал, обращаясь, по поводу 80-летнего юбилея Ю.А.Гагарина, как первого космонавта на Земле и одновременно символа начавшегося Космического Прорыва человечества в XX веке, к думающим людям в России и в других странах:

«…Юрий Алексеевич Гагарин, как символ Ноосферно-Космического Прорыва, начавшегося в СССР 12 апреля 1961 года, и продолжение которого в XXI веке связано с императивом экологической выживаемости человечества, с выходом из состояния в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – больше и значимее, чем реальный земной русский человек Юрий Алексеевич Гагарин. Такая метаморфоза происходит с любой исторической фигурой всечеловеческого, планетарного масштаба.

Нам нужно осознать, что сама Космическая Эра, выход Человека-творца в космическое пространство, мечта о котором присутствовала в культуре человечества всех эпох и народов, связана с самим преобразованием человека, с установлением на Земле справедливого общественного строя, без эксплуатации че-

ловека человеком, которое получило название социализма или коммунизма (в данном контексте я использую их как синонимы).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила самим фактом своего появления во взаимодействии хозяйствующего человечества на Земле с природой Земли – Биосферой Пределы рынку и капитализму, рыночно-капиталистической истории.

Теперь Будущее человечества, дальнейшее продление его истории на Земле и в Космосе связано с социализмом (коммунизмом) не только по основаниям внутренней логики развития, но и по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая поставила свой онтологический вопрос перед человечеством – вопрос Ноосферного Прорыва.

Речь идёт о возвышении коллективного человеческого Разума – общественного интеллекта – на уровень биосферного, космического Разума, способного обеспечить управление социоприродной эволюцией, которое и есть основание «Ноосферы Будущего» [18, с. 6, 7].

Ноосферный Космизм – это Русский Космизм, обретающий как космическое мировоззрение Эпохи Русского Возрождения, ноосферное предназначение.

В 2010 году президент Академии философии хозяйства и директор Центра общественных наук при МГУ им. М.В.Ломоносова Ю.М.Осипов провел Международную научную конференцию по случаю 20-летнего юбилея со дня основания этого Центра под названием «Самоутверждения России: социум, экономика, политика». Откликаясь на этот «зов» к размышлению, который закодирован в этом названии, автор выдвинул кредо: **единственная форма «самоутверждения» России в XXI веке – это «ноосферное самоутверждение».**

Автор писал:

«Россия, её научно-философская мысль, социокультурная память её истории наиболее предуготовлены для того, чтобы стать «стартовой площадкой» Ноосферного, и Космоноосферного одновременно, Прорыва человечества к новому будущему в XXI веке…» [20, с. 26]. И далее автор указывал, опираясь на разработанную им ноосферную парадигму универсального эволюционизма [18 – 22 и др.]:

«…сама закономерность ноосферизации Вселенной, приведшей к появлению человеческого разума, будет работать на счастье каждого человека на Земле, которое есть Гармония его с Природой, осмысление в себе разума, отвечающего за жизнь всех живых существ на Земле и в Космосе, т.е. осмысление в себе космического разума» [20, с. 26].

Гармония – закон бытия Целого [17]. Космос как Целое подчинен Космической Гармонии. Ноосферизация Космоса как результат действия метазакона «оразумления» любой прогрессивной эволюции, сопровождающего рост сложности, кооперативности эволюционирующих систем, и приведшего к появлению человеческого разума на Земле, переводит, со временем, по мере экспансии человеческого разума, но уже как Ноосферного разума, в Космос, в состояние Ноосферно-Космической гармонии.

«Человек, входящий в Космическое Пространство, в котором действует Закон Космической Гармонии, должен стать творцом и носителем Ноосферной

Гармонии на Земле. В этом и состоит тот императив гармоничного развития, который обращён к современному человеку – человеку XXI века, – и который может быть определён как императив Ноосферной гармонии!», – отмечается в докладе на Всемирном Научном Конгрессе в 2014 году [22, с. 15].

Вместо «заключения» автор решил поместить один из своих ноосферологических гимнов – «Гимн Человеку!» [19, с. 17, 18].

1.8. Гимн Человеку!

Человек, ты неслучайно появился среди цветущей Природы на Земле!

Ты – Разум Природы, который Природа вынашивала в своем Лоне в течение миллиардолетий своей Эволюции!

Ты – Разум Природы Земли, чтобы дать Эволюции Сознание, дать Сознание всей совокупности Жизни, называемой Биосферой – Сферой Жизни Земли!

Ты – Разум Космоса в потенции, может быть часть космической системы Разума, предназначенный придать Эволюции Космоса великий Смысл – Смысл Самопознания, Смысл Добра и Любви, Смысл Восхождения к высшему совершенству Космической Жизни!

Ты – Творец на Земле и в Космосе, чье творчество, чье созидание вливается в поток Творчества Природы, усиливая и гармонизируя его, превращая в Симфонию Творчества!

Человек – твой Разум, твое Творчество человечьи, а значит – духовны, выражая собой Дух Земли, Дух Космоса, Дух Вселенной!

Оглянись вокруг себя и пойми – ты – не потребитель Природы, ты – ее достойная разумная часть, ты – ее со-творец, ты – ее и слуга, и хозяин одновременно, выстраивающий свое хозяйство на Земле как великую Заботу о Природе!

Человек! – Ты рожден Планетой Земля, она – твоя Мать, она – и твой планетарный Дом, она же – и твой Космический Корабль, летящий по просторам Вселенной!

Человек! – Возвысься до своего предназначения, стань Человеком!

Быть Человеком на Земле – это значит нести Любовь всему Сущему на Земле и в Космосе!

Быть Человеком на Земле – это значит с любовью заботиться о каждой травинке, о каждом дереве, о каждой форме жизни – большой и малой – на Земле так же, как Природа заботилась о тебе в течение миллионов лет, давая тебе крышу, пищу, одежду, и главное – сознание Красоты Мира!

Быть человеком на Земле – это значит устроить так Гармонию Жизни на Земле, чтобы больше не было на ней ни войн, ни насилия, ни несправедливости!

Быть человеком на Земле – это значит стать братом или сестрой каждому мужчине или женщине вне цвета кожи, расовой принадлежности, потому что все мы – земляне!

Быть человеком на Земле – это значит создавать планетарную кооперацию народов – этносов при сохранении разнообразия ценностей, культур и языков!

Быть человеком на Земле – это значит Любить Землю и все живущее на Земле!

Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни! Настала Эпоха действительного Человеческого Разума! Настала Эпоха Созидания, жизни без слепого, сумасшедшего потребительства, жизни без наркотиков, курения и алкоголя, и прочих предметов искушения «в падении во зло», настала Эпоха Добротоделания! Слава Человеку Земли!

Слава! Слава! Слава!

Литература

1. Субетто, А.И. Системогенетика культуры и проблема воспроизводства качества человека // Региональная науч.-практ. конф. «Человек и среда обитания». – Л.: Мин. Культуры СССР, 1989. – с. 4 – 7
2. Асмус В.Ф. В.С.Соловьев: опыт философской биографии // Вопросы философии. – 1988. - №6. – с. 70–89
3. Рерих Н.К. Избранное. – М.: Советская Россия, 1979. – 384 с.
4. Листы сада Мории. – Лондон – Нью-Йорк, 1924. – 163 с.
5. Вернадский В.И. Письма к Н.Е.Вернадской. – М.: Наука, 1986. – 304с.
6. Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокские книж. Изд-во, 1986. – 448 с.
7. Федоров Николай Федорович. Сочинения. – М.: Мысль, 1982. – 711с.
8. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
9. Сойни Е.Г. Николай Рерих и Север. – Петрозаводск: Карелия, 1987. – 166 с.
10. Князева В.П. Н. Рерих. – М.: Искусство, 1968. – 450с. (56 илл.)
11. Бергсон А. Творческая эволюция. – СПб.: Русская мысль, 1914. – 331с. (Сбор. соч., т.1).
12. Симонов П.В., Ершов П.М. Темперамент, характер, личность. – М.: Наука, 1984. – 160с.
13. Забелин И.М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.
14. Вавилов Н.И. // Смена. – 1987. – 13 августа.
15. Бердяев Н.А. Человек и машина (Проблема социологии и метафизики техники) // Вопросы философии. – 1989. - №2. – с. 147 – 162
16. П.А.Флоренский: философия, наука, техника. – Л.: АН СССР, Сов. Фонд культуры, 1989. – Препр. №4. – 82с.
17. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
18. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232 с.
19. Субетто А.И. Гимны ученого-ноосферолога. – СПб.: Астерион, 2013. – 19 с.
20. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33 с.
21. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая гармония Мира и Человечества – СПб.: Астерион, 2018. – 24 с.

2. Проблема становления ноосферного человековедения как важнейшего компонента ноосферного образования

Н.В. Петров

2.1. Введение

Современное научное образование столкнулось с важной проблемой: кто такой сам человек? Часто люди склонны выделять себя из окружающих их вещей и событий в природе Земли и космоса, ставят себя в положение бесстрастных наблюдателей, считая на полном серьёзе, что эти события их-то не касаются. Забывают, что сами-то и являются участниками этих перемен, что сама природа заставляет их исследовать процесс собственной эволюции. **Жизнь как череда последовательного развития вынудила учёных поставить вопрос о происхождении человека не только телесного, но и духовного плана.**

2.2. Развитие

Развитие – это самый выгодный тип движения для поэтапного совершенствования, носит черты циклического процесса жизни, вращения по кругу, переходящего при наличии начальной скорости в спиральную траекторию поступательного движения. **Это процесс *развёртывания событий* или эволюция, переход от одного качественного состояния к другому по закону роста и разнообразия форм в процессе воспроизводства генетической памяти в точной копии.**

Развитие индивидуальных тел связано с динамическим процессом познания информационного содержания или смыслов поля генетической памяти, и с воплощением без искажения смыслов (духовных сущностей) в структурные формы развивающегося тела. Это ведёт **к логической последовательности усложнения формы вещества,** её сжатию по мере развития, что приводит к достижению совершенства, тождественности Духовной сущности, выражаемой смыслами. **Поскольку смыслы – это результат процесса мышления творящих сил, то происходит осмысленное творение. Жизнь развивается по программе.**

Много познано в этом вопросе, но основное ещё предстоит понять и осознать. Практически все современные науки изучают человека и его способность жить и развиваться в условиях Земли, но при этом практически не учитывается, что **развитие происходит в электромагнитной среде космического тела планеты и Солнечной системы.**

Случайным или закономерным является сам факт наличия уникальных параметров среды, в которой обитает биосфера?

Появление человека на планете случайное или закономерное?

Ответ на этот жизненно важный для поведения людей вопрос целиком и полностью зависит от понятия образования социальных обществ. Какова цель объединения родственных по происхождению особей одного вида в крупные

сообщества, для существования которых требуются энергоинформационные и этические законы морали и общественного поведения?

Люди практически находятся внутри, в недрах самого процесса социализации, и потому им трудно возвыситься над системой, чтобы понять её функцию. И тогда возникает потребность познать самого себя, самого человека, поскольку он сам является социальным обществом для миллиардов клеток. Закон подобия в действии: что внизу, то и наверху. И тогда исчезнет необходимость быть посторонним наблюдателем, став реальным соучастником процесса космической Жизни.

2.3. Развитие человечества как развитие его системной организации

Возникает вопрос: создана ли планета для развития исключительно для человечества, или само человечество создано для обеспечения хода эволюции планеты?

В.И. Вернадский и многие современные исследователи отмечают, что массовое размножение людей привело к тому, что люди стали мощной геологической силой, ощутимо воздействуя на кору и атмосферу Земли. При этом человечество так сильно загрязняет территории своего пребывания, что оно само себя губит. Так могут поступать только неразумные существа, но человек науки назвал самого себя человеком думающим.

Непрерывно размножающаяся популяция людей заставляет изыскивать более сложную организацию, соответствующей цели развития. Сам по себе человек остаётся человеком без изменения своих признаков на протяжении многих тысяч лет, он не изменяется, из поколения в поколение рождаются те же самые люди, того же вида. **Изменяется только системная организация сообщества, его энергоинформационная СЕТЬ. Поэтому надо видеть предел или совершенство этой сети.**

От простого разговорного языка общения люди переходили к развитию письменности, передаче своих мыслей в форме писем и узелковой письменности посредством гонцов и посыльных, что требовало развития дорог, транспорта. В конечном итоге люди пришли к электромагнитному языку общения посредством сотовой связи.

Что впереди? Развитие мысленного общения на большом расстоянии. Чтобы понять возможность этого общения, надо знать устройство самого человека, способна ли его структура тела к этому действию?

Развитие человечества требует всё большего количества источников энергии, разжигается массовый спрос на товары потребления, при этом растёт изобилие ненужных товаров, нарастает волна отходов.

А потребность в энергии порождает воровство, коррупцию, желание господствовать над другими и даже управлять планетой и космосом, передел мира, войны и революции. «В мире есть царь, этот царь беспощаден, голод названье ему», всем формам вещества нужна энергия питания. Но не ради выживания, а ради исполнения той цели, ради которой люди и созданы.

Современное изобилие товаров и благоприятные условия жизни, как на первый взгляд ни странно, порождают оглупление и деградацию людей. И это притом, что энергоинформационная сеть государств достигла высочайшего уровня развития: мобильная связь, автоматическое определение координат своего пребывания в любой точке планеты, мгновенное информационное общение, включая видеотелефонную связь в любое время и в любом месте, где есть соответствующие приборы и провайдеры. Возникла мощнейшая система учёта, контроля и слежки, породившие одновременно мошенничество, воровство и коррупцию. Появилось много мошенников, взламывающих коды банковских карточек, коды секретных ведомств, коды управления атомным оружием. **Так благо цивилизации оборачивается волной горя и страдания людей. Вот та причина, ради которой надо развивать Ноосферное образование, космическое мировоззрение**.

2.4. Электромагнитный принцип и его значение в познании жизни и человека

На нынешнем этапе развития знания человека о самом себе и о способе его взаимодействия с окружающим миром, о ритмах смены цивилизаций, находятся на очень низком уровне. Жизнь, как процесс космического масштаба, осознаёт саму себя через формирование сообществ живых существ. Мы привыкли и нам не кажется чем-то особенным сам факт роста психической напряжённости и осознания самих себя во времени и пространстве по мере технической оснащённости, по мере роста новых открытий и изобретений.

Люди привыкли к среде своего обитания и как-то не замечают, что эта холодная и сильно разреженная космическая среда обитания людей, она создана не самими людьми, что эта среда электромагнитная, и все органы чувствования, ответственные за развитие психики, работают с электромагнитными полями и волнами. Всё чудо современного энергоинформационного общения, все приборы мобильной связи и непосредственно тело человека работают на **электромагнитном принципе.**

Но именно этот принцип взаимодействия исключён из программы образования, в том числе и ноосферного образования новых поколений. Требуется рассматривать устройство человека и работу его мозга именно с позиции электромагнитного взаимодействия, с позиции **Универсального (основного) закона космоса.** Учитывая при этом, что память дважды не запоминает одно и то же, каждое поколение не ходит дважды в детские садики и в школу.

Дважды не возникает одна и та же биосфера, не возникает одна и та же цивилизация людей на планете. Всё находится в постоянном изменении, и, полученный ранее опыт жизни, становится основой для дальнейшего развития, что демонстрирует собою **наличие вселенского разума в виде семантического поля сознания и программы развития жизни всех форм вещества.** Способен ли человек не только умственно постичь это мировоззрение, но и реально жить согласно ему?

2.5. Семантическое поле сознания

За последние годы тема ноосферы не сходит со страниц многих изданий. Её обсуждают и теологи, и учёные, исследующие эволюцию человечества, и социологи, полагая строить ноосферный социализм.

Над этой темой работают проектировщики будущего мироустройства человека на планете, будущего России.

В «Экологическом энциклопедическом словаре» сказано, что ноосфера – новый, современный, следующий после биогенеза этап эволюции органического мира, связанный с появлением человека и индустриального человеческого общества.

Человек появился случайно или он зачем-то нужен самой планете? И тогда возникает вопрос: так ноосфера – это просто этап эволюции, как некий промежуток времени, или это что-то реально осознаваемое и ощущаемое как вещественная формация, что-то типа космического Интернета или биологического компьютера?

Можно ли современный Интернет назвать Ноосферой людей на планете?

Человечество развивается на принципе самоорганизации, нащупывая дорогу своего развития, или он просто копирует законы своего развития из природы? Если копирует, то есть тот, кто создал поле сознания Вселенной и Земли в частности. А сам человек способен ли снимать копии этих законов благодаря строению своего тела? Надо познать строение человека именно с этой стороны.

Л.С. Гордина [1] - Президент Ноосферной духовно-экологической Ассамблеи мира, доктор философии, кандидат технических наук, Заслуженный деятель культуры РФ, так дала определение Ноосфере: Ноосфера - это универсальное семантическое поле Сознания Вселенной.

Она пишет:

«Мы предлагаем исходить из того, что изначально существует не распакованный семантический вакуум, который активируется и порождает частицы праматерии в соответствии с неким Замыслом. И такой Замысел может принадлежать только Глобальному Макрокосмическому Сознанию».

Сразу же возникает вопрос: если **вакуум** имеет смысл **пустоты**, то там ничего нет, пустота она и есть пустота. Если же там что-то есть, то это уже не вакуум.

Так что же там, в вакууме активируется, да ещё и порождает частицы?

Порождение чего бы то ни было всегда требует слияния/сочетания двух противоположных по свойствами семян, генов памяти. Да в природе и нет вакуума, ни физического, никакого другого. Космическое пространство заполнено сплошной (континуальной) средой – светоносным эфиром.

Возникает и другой вопрос: где же находится или находился Тот, кто активизирует вакуум? И как вакуум порождает частицы? Как частицы объединяются в организованные формы вещества, в систему элементов?

В реальности есть непрерывная космическая среда эфира или светоносной материи, в которой при воспроизводстве генома Центра или ядра

Вселенной выносятся радиоактивные нейтроны, которые порождают атомы водорода семи типов – по числу спектрального состава Света, излучаемого в это же время из Центра ядра. Нейтрон посредством атома водорода творит изотопы – дейтерий и радиоактивный тритий. Один из нейтронов трития порождает атом водорода, становясь при этом новым химическим элементом – Гелием-3. В окружающем космическом пространстве холодно, около абсолютного нуля. При такой температуре гелий-3 становится сверхтекучей жидкостью, в которой при малейших возбуждениях образуются минивихри. **Жизнь зародилась в Огне, а развитие началось в жидкой среде гелия.**

Вихревые образования из жидкого гелия служат началом творения периодической системы атомов современного вещественного мира на фоне мира светоносной материи. Итак, есть Вселенная, в ней есть ядро, в ядре содержится генетическая память Вселенной. Чтобы память сохранять, её надо непрерывно и ритмично воспроизводить в точной копии. Для этого есть космическое пространство, сплошь заполненное эфиром, светоносной материей, в которой возбуждаются электромагнитные волны (энергоинформационные волны). И эти волны регистрируются научными приборами во всех уголках Вселенной как микроволновый фон радиоизлучений и как свободные электромагнитные волны, заполняющие всё пространство космоса.

Всё пространство холодной Вселенной сияет не в световом диапазоне, а в радиодиапазоне электромагнитных волн. Это подтверждают радиотелескопы.

Гордина Л.С. приводит некоторые постулаты В. Волченко, завершая их словами: «Такой “твердью” и ориентиром для научного познания как раз и выступает энергоинформационная реальность. Она — материальна, она — наполнена неисчерпаемым **движением и смыслом**, она — жива и разумна». То есть, В. Волченко говорит о том, что нет вакуума, и это подтверждают два русских профессора из МГУ – В.Л.Бычков и Ф.С.Зайцев [2], **доказывая математически наличие сплошной среды эфира в космосе.**

Это же доказывается в философии Платона: философ утверждал наличие кормилицы для создания тел в живом космосе. Все тела в космосе, начиная с атома, нуждаются в энергетическом питании, **каждый атом имеет свой оригинальный спектр излучения и спектр поглощения электромагнитных волн.** Для этой цели и существует энергетическая среда эфира. **А что же тогда является семантическим полем сознания?**

Как известно, семантика, являясь разделом семиотики, изучает **знаковые системы** как средство выражения **смысла** языка общения, то есть правила интерпретации знаков и составленных из них выражений в виде слов, предложений и текстов. Возникает вопрос, **что же является знаковой системой во Вселенском поле сознания, которая несёт/переносит СМЫСЛЫ согласно новому определению Ноосферы как «семантического поля сознания»?**

Каким правилам интерпретации знаков подчинены СМЫСЛЫ Вселенной?

Ответ содержится в электромагнитной реальности космоса, в вита-космологии [6]:

знаковой системой являются электромагнитные волны, возбуждаемые в эфирной/фотонной/светоносной среде непосредственно ядром Вселенной.

Любая система, в том числе и текст, формируясь из отдельных родственных элементов (знаков как гармоник волн) всегда обладает энергоинформационной СЕТЬЮ, объединяющей подобно СМЫСЛАМ все знаки (гармоники электромагнитных волн, родственных по происхождению или когерентных).

Поэтому Ноосфера – это смысловое поле разума, создаваемое процессом мышления генетической памяти ядра Вселенной. А что же такое сами Смыслы?

Гордина Л.С. приводит слова Налимова В.В.: **"Смысл – понятие не логическое, а онтологическое** (противоположное логике). **Это категория сущего** (изначально существующего, не созданного). **Смыслы, как это мне представляется, существуют изначально, так же, как существуют фундаментальные физические константы. Существуют, не будучи созданными**» (выдел. ред., С.А.).

Странное суждение, ибо при наличии смысла обязательно должна быть логика происхождения смысла со стороны думающего объекта. Каждому человеку хорошо известно, что смысл – это продукт логического мышления.

Если есть *смыслы*, то есть и *мыслитель*, а, значит, есть разумный Абсолют генетического центра Вселенной, способный генерировать свои мысли, несущие смысл. Помните, что «в Начале было Слово». А Гермес говорил: «свято искусство твоё, Господи, *словом* которого сотворены все вещи». Если же, согласно Налимову В.В., смыслы сами по себе существуют как космические константы, то возникает целая серия неразрешимых вопросов по типу современной головоломки «происхождения живого из неживого». Один учёный совершил ошибку, высказав мысль о неживой природе, и его, не думая, поддержала масса других учёных. **А мир-то космоса весь живой.**

Далее В.В.Налимов [4] говорил о семантических (смысловых) полях, или уровнях ноосферы:

"Семантика определяется вероятностно задаваемой структурой смыслов. Смыслы – это есть то, что делает знаковую систему текстом. Спрессованность смыслов - это нераспакованный (непроявленный) Мир: семантический вакуум».

А что это такое – семантический да ещё вакуум?

Если *смыслы* – это продукт деятельности мозга, о чём знает каждый человек, выражая своею речью смысл им сказанного, то не может существовать их вероятностная структура. Всем хорошо известно, что реальными смыслами построения тела человека являются ГЕНЫ (а не семантический спрессованный вакуум), или элементы структуры памяти (ДНК), или в космическом масштабе – элементы генетической памяти нейтронного ядра Вселенной, согласно которым и происходит творение вещественных форм.

Нейтрон – это элемент генетической памяти ядра Вселенной. Именно нейтроны порождают атомы водорода, которые составляют основную массу атомов в космосе. Здесь нет никаких спрессованных вакуумных образований, никакой вероятности в творении формы человека с момента оплодотворения, о чём расскажем далее по тексту.

Жизнь развивается строго по программе генома, в этом суть генетического единства Мира. Где-нибудь в экспериментах был обнаружен спрессованный вакуум, то, чего нет, да ещё в спрессованном виде? Чудеса человеческого мышления.

«Природа смыслов, – продолжал далее В.В.Налимов, – может быть схвачена только в их динамике. Только через проявление их в Бытии, содержащем сознание. Динамическое раскрытие природы смысла может быть достигнуто только через одновременный анализ семантической триады: смысл, текст, язык. Любой элемент этой триады может быть определен через два других".

Вот так. Был вакуум, и из него появились смыслы, как они появились? Молчание. Кто читает смыслы природных полей? Их читают как «КНИГУ ЖИЗНИ» все индивидуальные формы вещества, каждый атом посредством электронной оболочки, каждый человек посредством своих органов чувствования, каждое космическое тело посредством своих магнитных сфер.

В живом процессе нет никакой случайности, выражаемой вероятностью. Надо только указать способ, посредством которого формируются смыслы, и как человек улавливает эти смыслы из среды своего обитания, да ещё и сохраняет их в памяти. У Налимова В.В и его последователей этого ответа нет. Ответ есть только в Витакосмологии [6].

Витакосмология утверждает, что язык общения человека с природой – электромагнитный. Электромагнитное взаимодействие ВСЕГДА сопровождается продольной волной звука. Текстом, составленным из логической последовательности смыслов (тогда, причём тут *онтология* по Налимову?), является электромагнитное волновое поле сплошной несжимаемой среды эфира. **Смыслы, содержащиеся в электромагнитном поле, – это законом определённый состав гармоник, модулированных по частоте, амплитуде и фазе колебаний**. Звуковая волна ответственна за формирование структуры творимого вещества при электромагнитном взаимодействии этого вещества с излучениями.

Не владея электромагнитными знаниями, В.В.Налимов говорил в своих работах о наличии текстов "с размытыми смыслами, раскрывающимися на глубинных уровнях сознания... Желая серьезно понять дискретно написанные тексты, мы обращаемся к скрытой размытости. Понимание становится личностным. Более того, оно всегда ситуационно. Вспомним: в течение двух последних тысячелетий религиозная мысль была непрестанно занята реинтерпретацией одних и тех же исходных текстов, придавая им различные смыслы – веса".

Вот так на примере невежественных религиозных интерпретаторов делается вывод Вселенского масштаба о размытости смыслов космической Жизни в космических полях. В своё время молодой К.Маркс ввёл понятие диалектики (как разные толкования одного и того же явления двух ораторов) в борьбу двух Начал, объединив капиталистические отношения с революционной борьбой, добром и злом, мужчиной и женщиной, жизнью и смертью. Точно так же второе начало термодинамики, трактующее рост хаоса при росте энтропии в теплоизолированных системах, было распространено на всю Вселенную, предрекая ей тепловую смерть. Но в природе нет теплоизолированных систем, тогда нет и тепловой смерти Вселенной. Вселенная и сейчас холодная, хотя в ней миллиарды огнедышащих звёзд и их скоплений.

Два Начала Вселенной – Женское (с магнитными свойствами) и Мужское (с электрическими свойствами) – не имеют никакого отношения к материалистической диалектике. Если есть ЕДИНСТВО, то в нём не может быть борьбы двух противоположностей, как это трактует современная философия. Согласно философии, материалистическая диалектика есть единство и борьба двух противоположностей, подразумевая рабочих и капиталистов. Живой процесс начинается с добра, с оплодотворения, в генах не содержится злого умысла, конструктор, создавая изделие, никогда не закладывает вреда в строение. Но после оплодотворения наступает вегетативное развитие, вот тогда только и появляются искажения, зло. Для исправления ошибок вегетативного развития природа ввела регулярную смену поколений, смену рас человеческих, череду смены биосфер, но не борьбу за выживание.

Примером нелепости такого определения диалектики является сам человек. Будучи целым, он состоит из двух половин тела, каждая из которых управляется своим полушарием головного мозга. Одна часть полушария и тела имеет свойства Мужского Начала, вторая – Женского Начала. И это как для мужчины, так и для женщины. Вы сами ощущаете борьбу этих половин в Вашем теле? Нет. Тогда неверно само определение диалектики для двух противоположных Начал, и его нельзя распространять на весь космос. Тем более что выражение *диалектика* в Греции относилось к двум ораторам мужского пола, не к противоположным полам, а к однотипным, однополым, но с разным мнением. Мнений об одном и том же множество, но Истина одна.

2.6. Строение тела человека от момента оплодотворения приспособлено к электромагнитному взаимодействию со средой обитания

Тейяр де Шарден в книге «Феномен человека» [4] на стр. 230 писал о «древе жизни», «совокупность которого можно было бы так же сравнить со спектром светового луча, где каждая длина волны соответствует особенному нюансу сознания или инстинкта».

Все мы, вся биосфера - дети электромагнитных излучений Солнца в прямом смысле, руководствуемся его спектром излучения как программой Жизни. Вспомним Н. Козырева, называвшего звёзды генераторами времени. Человек умеет, будучи приспособленным от природы, взаимодействовать с электромагнитными полями точно так же, как это делают атомы и молекулы.

В 1897 году И.П.Павлов, выступая на Собрании общества врачей Санкт-Петербурга, высказал мысль, что предметом изучения физиологии человека будущего, то есть *уже нашего времени* (2019 год), будет не органная физиология, а **физиология живой молекулы.** Физиология, будучи фундаментальной наукой прикладной медицины, включает в себя физику и химию живого процесса, и морфологию как средство для понимания функций отдельных элементов в единой системе тела.

По Сеченову, все внешние проявления деятельности мозга (обобщим: деятельности всех структур памяти) сводятся к двигательным актам тела, а на уровне клеток – к динамике молекул в клетке, к динамике клеток в теле.

Причиной действия человека является внешнее электромагнитное воздействие, и произвольные движения тела в строгом смысле есть рефлекторные, отражающие саму суть внешнего слабого воздействия. С позиции неврологии, движение — это сложный рефлекторный акт, центр которого находится в коре большого мозга (расширим понятие: в структуре генетической памяти), а проводящей системой является пирамидный путь – путь вдоль спинного мозга. На микроуровне – вдоль обобществлённых энергоинформационных путей. Двигательный или пирамидный путь тела человека является двухнейронным – в виде двух проводящих параллельных путей нервных волокон спинного мозга, берущих начало в коре больших полушарий и перекрещивающихся у основании мозга. Мозг как бы выделяет два луча направленного действия, которые строят тело по одну сторону от спины, от позвоночника со спинным мозгом.

Современные достижения в квантовой электронике выявили целый рад свойств элементарных частиц, атомов, молекул, которые поставили под сомнение существующее мировоззрение и философию материализма в целом. Главным в электромагнитном взаимодействии человека с полями Земли является понимание двойственного строения тела человека. Тело человека, вообще говоря, асимметричное, состоит из двух половин. У мужчин правая сторона тела несколько больше левой. У женщин левая половина тела чуть больше правой половины тела.

Хорошо известно, что буквально все тела космоса и обитающие на них тела являются электрическими колебательными системами. И потому все они имеют единый план строения, **состоят из двух типовых элементов – накопителя электрической энергии и индуктивности**. Накопитель электрической энергии – это всегда чувствительная оболочка или чувствительная поверхность, чувствительные органы, и всё тело относительно головы. **Накопитель выглядит в виде последовательного электрического колебательного контура, работает всегда в режиме резонанса напряжений, то есть в трудных условиях, являясь по функции Мужским Началом.**

Индуктивный элемент колебательного контура (колебательной системы) – это всегда замкнутая или спиральная форма, являющаяся структурой памяти, выполняется в форме параллельного колебательного контура, работающего в режиме резонанса токов, исполняя функцию Женского Начала.

Экспериментально установлено, что возбуждение колебаний в системе от внешнего источника излучений наиболее благоприятно, если собственная частота колебаний в веществе системы составляет половину от частоты сигнала возбуждения. $\omega_{поля}=2\omega_0$; $\omega_0=1/2\ \omega_{поля}$. Другими словами, размеры тела человека должны соответствовать **половине длины волны** того поля, в котором находится информация о человеке как о биологическом виде. Посмотрим на реальное строение тела человека: тело выглядит не в виде полуволнового симметричного диполя, исходя из выше приведенной формулы, а только в виде половины симметричного диполя. **Тело человека – это асимметричный диполь. С учётом того, что само тело состоит из двух половин, это уже не половина диполя, а половина сдвоенного диполя или квадруполя. Где же вторая его симметричная половина?**

Она оказывается в электрической коре планеты, она обобществлена со всеми половинами диполей всех биосуществ планеты. Закон образования сложных живых систем гласит: при объединении в единую систему родственных элементов каждое из них отдаёт в общую чувствительную систему (в данном случае в кору планеты) половину своей чувствительной системы, организовывая индивидуальное *асимметричное* существование в виде четвертьволнового *асимметричного* вибратора – половины квадруполя. Примером обобществления служит радужка глаза, в которой наружу вынесена половина чувствительных элементов каждого внутреннего органа человека. Это же свойство обобществления относится к подошвам ног, к раковинам ушей, ко всему кожному покрову тела человека.

Медициной установлено, что видовой особенностью тела человека является универсальная длина спинного мозга, которая не зависит от роста тела. Длина спинного мозга у всех мужчин составляет 45см, у женщин – 42см. Тело человека выглядит как половина симметричного полуволнового квадруполя, то есть составляет ¼ длины волны.

Общая длина волны сигнальной информации человека мужчины составляет 45х4 = 1м 80см. У женщины: 42х4 = 1,68м. Это означает, что организм человека настроен на 4-ю гармонику общего сигнала. **Мужской организм работает на частоте f = c/λ (скорость света делить на длину волны, в данном случае – четверть общей волны – 0,45м). f = 300/0,45 = 666МГц.**

Вот это число и есть число «зверя» или реально – число современного человека мужчины. В «Откровении» Св. Иоанна Богослова число 666 так же названо числом зверя, **числом жизни**.

Дополнительный смысл этого числа в том, что оно в символической форме выражает длительность современного зодиакального года. Если представить число 666 как произведение чисел: 6х6х6! (6! – это шесть факториал, как произведение шести последовательных чисел от 1 до 6) = 6х6х (1х2х3х4х5х6) = 25 920 лет. Число 666 реально принадлежит современному человеку в современном зодиакальном годе. Важно знать реальный смысл символа – число 666.

Реальная электромагнитная связь тела с внешними полями осуществляется зоной, называемой экваториальным поясом, включающим в себя два противоположных по направлению течения нервных сигналов. На примере мозга человека – это так называемое мозолистое тело, реально состоит из двух комплектов нервных путей противоположной проводимости, объединяющих два полушария мозга. Рассмотрим это явление от момента оплодотворения до взрослого состояния тела человека.

От момента оплодотворения в процессе непрерывного деления клеток формируются три слоя – мезодерма, эктодерма и энтодерма. Общий план строения тела в направлении зад (хвост) – голова фиксируется задолго до специализации большинства клеток [5]. Эктодерма превращается в кожу и нервную систему. В эктодерме в стадии нейрулы формируется утолщение, называемое нервной пластинкой, края которой со временем сближаются и сливаются **в нервную трубку, которая становится направляющей для распространения электромагнитных сигналов – волноводом, основой спинного и головного мозга**. Гомеозисные гены (гомеозис – греч., подобие, изменение формы тела в

ходе его развития по генетической программе) обеспечивают своим воздействием на нервную трубку разделение тела (вдоль оси зад (хвост) – голова) на отдельные полосы из ассоциаций клеток с различными потенциями развития, что приводит к появлению специфических органов тела.

Нервная трубка как начальная материальная структура памяти эмбриона строит форму тела по удовлетворению желаний генов генома в энергии. В конечном итоге образуется головной центр структуры памяти (голова) и два ствола нервных волокон спинного мозга, идущих от двух полушарий головы вдоль позвоночника к крестца и копчику. **Голова – спинной мозг, включая копчик позвоночника – это и есть вибратор (излучатель) тела человека, четвертьволновый квадруполь.** В направлении, перпендикулярном спинному мозгу формируется тело.

Таким образом, магнитный вектор головного и спинного мозга воздействует перпендикулярно на ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ вектор всего тела. Два полушария мозга формируют два ствола нервных волокон спинного мозга, которые формируют две САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ части тела с электрическими свойствами. Левое полушарие мозга строит и управляет правой половиной тела. Правое полушарие мозга строит и управляет левой половиной тела. Тело строится по одну сторону от спинного мозга, что говорит о направленном излучении квадруполя – в сторону поступления информации, в эту же сторону направлены все органы чувствования головы – глаза, нос, уши, рот.

В итоге получается асимметричное строение тела (левая и правая половины), тождественное строению электромагнитного поля внешней среды и тождественное информации, хранимой в генах генома.

Каждая электромагнитная волна (или электромагнитное поле) состоит из двух электромагнитных волн, вращающихся в противоположные стороны. Сама же волна имеет магнитное и электрическое поле, перпендикулярные друг другу.

Единое тело человека состоит из двух половин, левой и правой, накрест соединённых нервными волокнами с полушариями мозга. Тем самым выражается принципиальное подобие строению электромагнитной волны.

Эволюция превращений тела следует логической последовательности СМЫСЛОВ поля сознания внешней среды, которые являются результатом мышления генома планеты, и это легко отождествляется с процессом *развития тела*, которое само порождает мысль создаваемой структуры памяти.

Движение души (череда смыслов поля) выражает прогресс эволюции, который становится мерой интеллектуального и духовного развития. Поэтому человек – это и есть эволюция космической Жизни, осознающая саму себя и окружающий мир.

Форма и размеры тела определяются необходимостью резонансного взаимодействия семейства родственных генов ДНК тела с внешней электромагнитной средой. Под воздействием генов тело эмбриона подразделяется вдоль оси хвост-голова на клеточные поля, которые под воздействием головного и спинного мозга (на разных этапах они выглядят по-разному) превращаются в конечности и другие органы структуры организма. Организм-то должен самостоятельно жить в открытой электромагнитной среде планеты. Тело состоит из клеток, в которых при раз-

множении вырабатываются белковые молекулы согласно информационным матрицам генома ядра клетки (ДНК). Тело строится по одну сторону от позвоночника, и соответствуют параметрам СМЫСЛОВ внешней электромагнитной среды.

Энергоинформационные желания, возникающие в геноме биологической клетки тела реализуются актом творения формы тела. Законодателем выступает ген, а Творцом выступает структура творимой памяти тела. Так геном, будучи наследственной структурой памяти, строит свой дубль – материальную структуру памяти (голову), и через неё строит само тело, которое обеспечивает энергией материальную структуру памяти – в итоге тело питает голову. **И геном множества клеток тела получает удовлетворение, форма тела становится МЕРОЙ Смыслового содержания внешнего поля для данного вида живого существа. В итоге структура памяти строит форму тела, всякое последующее действие происходит по памяти предыдущих действий – это и есть универсальный закон космоса – сохранение и развитие жизни.**

Мать и Отец – родители каждого нового поколения, несут смысл порождения порождаемого, порождение тех, кто способны сами порождать, продлевая род человеческий. Так в каждом виде живых существ существуют двое одного вида, но с разными функциями. ОН и ОНА, двое в едином порыве любви к творению себе подобных в единой системе – семья. Но воспроизводство не является самоцелью – бесконечно размножаться, размножаться и размножаться. Вспомним проблему роста численности людей на планете.

Пределом размножения является достижение совершенства той смысловой системы, которая формируется путём размножения её родственных элементов. Это означает, что размножение связано с целью создать заданную форму вещественной системы с конкретными функциональными обязанностями в отношении планеты, способную осмысленно жить индивидуальной жизнью в данной среде обитания. Это относится как непосредственно к форме тела человека, так и к форме структурной организации государственной системы, или к форме Солнечной системы. Закон жизни един для всех систем микромира и макромира.

Казалось бы, всё просто и все знают о двух полах, поскольку сами же ими и являются. Но не утихают споры и суждения о роли Мужчины и роли Женщины, о главенстве того или иного, о сильном и слабом поле, о свободе и подчинении. Весь мир в порыве безумия устремился сейчас к установлению демократии не только в государстве, но и в семье, а также на рабочем месте, к большей экономической демократии, посредством соединения «свободного предпринимательства» и социально, и экологически ответственной государственной политики. Но люди забыли опыт демократии Греции.

Согласно философу Платону, нет более разрушительной силы, как демократия, когда государство устраняется от управления в экономике, культуре, в соблюдении морали и нравственности, в соблюдении обычаев предков, а население свободно от всякой обязанности, безработное, праздно шатающееся («Государство» - «Диалоги» Платона).

Основополагающим принципом организации является не демократия, а жизненный процесс творения тела, например, человека. Требуется творческая взаимосвязь или взаимодействие в общем целенаправленном труде по про-

грамме развития, когда чётко обозначена цель развития и расписаны способы её достижения. И никакой демократии! И никакого волюнтаризма или тирании, свободы воли, поскольку есть цель развития и общее осознание этой цели – жить в гармонии с внешними полями.

2.7. Вывод

1. Оригинальной позицией решения проблемы ноосферного человековедения является рассмотрение жизни как функции электромагнитного взаимодействия космического масштаба. Тело человека формируется как подобие энергоинформационного поля Земли.

2. Ноосфера всего человечества формируется как микроскопическое подобие ноосферы Вселенной – своеобразного семантического поля сознания.

3. Космический закон сложности сознания поля Вселенной имеет в своей основе простое электромагнитное взаимодействие вещества с излучениями. В природе всё имеет смысл, и человек в процессе своей жизни за счёт такого вида взаимодействия развивает индивидуальное мышление, а **через эволюцию энергоинформационных социальных сетей переходит к коллективной (ноосферной) фазе мышления.**

4. Проблема современного человековедения как важнейшего компонента ноосферного образования легко решается через освоение понятия электромагнитного взаимодействия человека с внешней электромагнитной средой. Один универсальный закон сохранения и развития жизни в космосе, один электромагнитный способ взаимодействия форм вещества с внешней средой, единое электромагнитное происхождение вещества и излучения, единый универсальный план строения всех атомарных форм, два Начала – составляют главную часть ноосферного знания [6].

Литература

1. Гордина Л. С. Ноосфера – это универсальное семантическое поле сознания // Независимый Электронный научный журнал «Ноосфера. Общество. Человек». – №5. – 2019. http://noosivil.esrae.ru
2. Бычков В.Л., Зайцев Ф.С. Математическое моделирование электромагнитных и гравитационных явлений по методологии механики сплошной среды. Изд. 2-е, доп. и переработанное. – Москва: МАКС Пресс, 2019. – 640с.
3. Налимов В.В. «Спонтанность сознания: вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника». – 1989. Интернетресурс.
4. Тейяр де Шарден. «Феномен человека. Преджизнь. Жизнь. Мысль. Сверхжизнь. Перевод с фр. Н.А. Садовского. – М.: «Наука». – 1987.
5. Эдди М. де Робертс, Гийермо Оливер, Кристофер В.Е. Райт. Гомеозисные гены и план строения тела у позвоночных животных / Scientific American. 1990. №9. – 16-23 с.
6. Петров Н. В. Витакосмология: основа для понимания реального знания. – СПб.: Изд. «Береста». 2013. – 388 с.

3. Критерии глобализации ноосферного смысловедения. Геоэкологические основы жизнеспособности человечества

В.Н. Василенко

3.1. Глобализация ноосферного смысловедения: критерии единства закона ноосферной антропологии безопасности Граждан и качества жизни Семьи в биосфере Земного Дома Человека (разумного институтами науки, цивилизации)

Обсуждаемые участниками IX Конференции проблемы **«Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения»** позволяют считать итоговую статью В.И. Вернадского «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» (послана в газету «Правда» и И.В. Сталину летом 1943 г., в публикации «Несколько слов о ноосфере») мерой глобализации ноосферного смысловедения в развитии науки, образования Граждан. Актуальность темы обостряют труды Н.Н. Моисеева, других ученых, а футурологически, геополитически и институционально – вопрос Президента России В.В.Путина с Генассамблеи ООН: «Вы хоть понимаете теперь, чего вы натворили?» (28.09.2015).

Приведенные ниже обобщения В.И. Вернадского показывают: без их учета невозможно упредить депопуляцию в Семьях России, тем более опережающе разрешать проблемы безопасности государства в биосфере Земного Дома [1, с. 235 – 244; выделения *жирным* шрифтом – наши, В.В.Н.]:

1. «Мы приближаемся к решающему моменту во второй мировой войне. Она возобновилась в Европе после 21-годового перерыва – в 1939 г. и длится в Западной Европе пять лет, а у нас, в Восточной Европе три года. На Дальнем Востоке она возобновилась раньше – в 1931 г. – и длится уже 13 лет.

2. **«В истории человечества и биосфере вообще война такой мощности, длительности и силы небывалое явление**. К тому же ей предшествовала тесно с ней связанная причинно, но значительно менее мощная, первая мировая война с 1914 по 1918 г.

3. **В нашей стране эта первая мировая война привела к новой – исторически небывалой – форме государственности не только в области экономической, но и в области национальных стремлений** [1, с.235].

4. В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление [1, с.240].

5. «…**Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "ноосфера"** [1, с.241].

6. «… **В настоящее время мы не можем не считаться с тем, что в переживаемой нами великой исторической трагедии мы пошли по правильному пути, который отвечает ноосфере. Историк и государственный деятель только подходят к охвату явлений природы с этой точки зрения**…».

7. «**Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нами выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых своих аспектах. … Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны** [1, с.242].

Оценим с позиций глобальной безопасности Семей Граждан государств Земного Дома[1] **ноосферные критерии единства** геоэкологических обобщений академика В.И. Вернадского и стратегической обязательности учета его выводов, сделанных в пору мировых войн, революции в России, становления СССР и победного перелома 1942 – 1944 гг.

Публикация статьи «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» под названием «Несколько слов о ноосфере» в малотиражном издании «Новости биологической науки» (1944 г.) до сих пор определяет **математическое понимание ФЕНОМЕНА НООСФЕРЫ ЧЕЛОВЕКА**, выражая геоэкологически и институционально (граждански) обезличенное отношение большинства ученых, особенно экспертов глобальных угроз, к НООСФЕРНОМУ ПОТЕНЦИАЛУ творческого наследия ученого, признанного основоположником научной глобалистики. Инновационное лидерство ученого подтверждено созданием в МГУ им. М.В. Ломоносова факультета Глобальных процессов (2005), проведением под эгидой ООН Международных научных Конгрессов ГЛОБАЛИСТИКИ (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2020), образованием Международной академии глобальных исследований (2013) и Российского общества глобальных исследований (РОГИС, 2019). Ноосферно-глобальный подход Граждан к гармонизации взаимодействия общества с природой биосферы Земного Дома человечества не стал геоэкологически приоритетным, потому что в органах власти, управления стран ООН господствуют интересы **человеческого капитала** – Человека экономического (Homo economics).

---

[1] Слова Человек, Личность, Гражданин, Семья, другие пишем с большой буквы, потому что в реальной жизни Отечества наши индивидуальные самоназвания **(ноононимы)** выражают принадлежность народов биосферы Земли к **Человеку разумному институциональному** (**Homo sapiens institutius, сокр. Hsi**) в поколениях Семьи, науках, образовании, культуре, органах власти государств – **ноосферном феномене цивилизации в Природе Вселенной**. Протагор (480 – 410 до н.э.) это выразил понятием **Человека – меры всех вещей**; Карл Линней (1707 – 1778) – **Homo sapiens** (Человек разумный); В.И. Вернадский **Homo sapiens faber** (Человек разумный умелый). Ноонoним +Человека, Личности, +Граждан (самоназвание разумным!) обязывает геоэкологически и геополитически упредительно учитывать угрозы жизни **народам в деяниях**, **поднимая реализацию интеллекта поколений в науке, образовании, управлении до ноосферной МЕРЫ безопасности общества**. Это аксиома глобализации ноосферного смысловедения Граждан в науке, образовании, культуре жизни, институтах управления сферами жизни человечества в биосфере Земли.

3.2. Главное в глобализации ноосферного смысловедения

1. МНК ГЛОБАЛИСТИКА-2013 была проведена под эгидой ЮНЕСКО, посвятив свое заседание 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского, создателя учения о биосфере, эволюции этносов Земного Дома в ноосферную цивилизацию. Юбилей выдвинул девиз «Ноосферное мышление Человека – мышление Граждан государств цивилизации XXI века».

2. В 2018 году Президиум РАН создал Комиссию РАН по изучению научного наследия академика Н.Н. Моисеева, первым применившего учение о биосфере Земного Дома человечества, коэволюции этносов планеты в ноосферную цивилизацию Граждан государств глобального общества в разработке математической модели ядерной зимы. Но в мониторинге футурологических и стратегических целей принятия глобальных решений, приоритетах развития научных исследований, образования и управления их выводы не считаются обязательными;

3. Поэтому ноосферное наследие академиков В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, их последователей, проверяемое в бытии качеством жизни поколений Семей Граждан государств биосферы Земного Дома, не стало цивилизационным фундаментом, футурологической мерой, стратегическим инструментом обеспечения безопасности человечества в Природе, не распространяется на миссию академий наук, системы образования, мониторинг управления регионов глобального общества.

4. Правовым подтверждением выводов В.И. Вернадского о победе над нацизмом как **«стихийном совпадении с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой», стал Нюрнбергский процесс над фашизмом, осудивший глобальную опасность войн как угрозу человечеству и человечности. Но морально-юридическое осуждение фашизма не поднято на уровень Устава ООН и норм международного права, а НООСФЕРНЫЕ ОБОБЩЕНИЯ ученого не возвышены до цивилизационно обязательных ценностей международного права в регулировании межгосударственных отношений.** За это Граждане суверенных государств ООН планеты расплачиваются геополитическими рецидивами гегемонистов переписывать историю и глобально реабилитировать идеологию фашизма в разных формах.

На XI Съезде Российского Союза ректоров (26 апреля 2018 года, г. Санкт-Петербург) Президент РСР академик В.А. Садовничий предложил проект создания региональных научно-образовательных консорциумов «Вернадский», объединяющих ведущий университет, несколько региональных вузов и научно-исследовательских институтов и социально-ориентированный федеральный и региональный бизнес. Инициатива поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и одобрена делегатами XI Съезда ректоров. **В основе консорциумов «Вернадский»,** создания основы фонда государственно-частной премии России – ЮНЕСКО по Периодической системе Д.И. Менделеева (1834 – 1907) по мнению автора **должен быть Ноосферный закон цивилизацион-**

ной безопасности поколений человечества в биосфере Земного Дома. Ученик Д.И. Менделеева В.И. Вернадский выделил:

- биогеохимические функции живого вещества поколений в биосфере Земного Дома человечества, его влияние на состояние Природы планеты, качество жизни Граждан и развитие цивилизации;
- раскрыл эволюцию культурной биогеохимической энергии живого вещества поколений человечества в биосфере Земного Дома как ЗАКОН перехода биосферы Природы в ноосферную цивилизацию;
- оценил глобальную геоэкологическую силу поколений человечества в биосфере Земли и институтах цивилизации планеты;
- ноосферный феномен коллективно-индивидуальной научной мысли Личности – основу ноосферного интеллекта +Граждан общества.

5. Необходимость гармонизации взаимодействия +Граждан общества с биосферой Земли позволяют **ПРИНЦИП классификации химических элементов биосферы признать НООСФЕРНЫМ ЗАКОНОМ геоэкологической безопасности человечества,** обязательным для соблюдения в развитии наук, образовании Граждан. **Депопуляция Семей – признак самоуничтожения человечества в биосфере Природы, Поэтому ноосферные основы качества жизни общества – азбука глобализации ноосферного смысловедения наук, знаний. Они должны стать ядром международного права, определяющего ноосферный мониторинг цивилизационной безопасности Граждан государств ООН Дома планеты.**

6. **Победа народов Земного Дома над звериной этикой фашизма – это онтологическое, футурологическое и стратегическое подтверждение ноосферной природы жизни, мысли, деяний +Человека +Личности +Граждан государств, КРИТЕРИЙ обязательности учета НООСФЕРНОГО ИНТЕЛЛЕКТА Личности Семьи в Отечестве и цивилизации. Это главные условия безопасной жизни, геоэкологически устойчивого го воспроизводства Homo sapiens institutius в Природе.**

7. Выделенные обобщения выражают **онтологические, стратегические и институциональные аксиомы глобализации ноосферного смысловедения наук, знаний Граждан** – критериев цивилизационной безопасности человечества в биосфере регионов Земли.

8. **Главная цель проекта «Вернадский» — возвышение миссии, роли, статуса университетов в устойчивом научно-технологическом, социально-экономическом развитии России** и человечества планеты до цивилизационного значения и экспертно-мониторингового критерия, выражающего соблюдение законов биосферы в законах общества.

9. Футурологические и стратегические задачи – формирование научно-образовательных консорциумов, интегрирующих возможности ведущих университетов, академических институтов, научных организаций, высокотехнологичных компаний для социально-экономического и инновационного развития регионов, эффективного использования передовых достижений образования, науки и технологий. Подписаны соглашения о создании первой десятки консорциумов «Вернадский» в Подмосковье, Тамбове, Кабардино-Болкарии, Та-

тарстане, Удмуртии, Ингушетии, Западной Сибири, Кузбассе, на Дальнем Востоке.

10. Поэтому нужно поднять до уровня ООН онтологически, мировоззренчески, футурологически, стратегически и конституционное признание Европейской академией естественных наук Закона ноосферы В.И. Вернадского открытием, связывающим основы ноосферной антропологии Личности с ноосферологией Граждан, глобальным ноосферизмом и ноосферной футурологией, определяющими мониторинг безопасности Человечества в Земном Доме.

В общечеловеческом понимании Гражданами общества Закона ноосферы поколений в биосфере Земли выражает обязательность соблюдения в реальности **критериев меры качества жизни народов – геоэкологических ограничений Дома природы в этноэкологических условиях поселений Человека, разумного институтами цивилизации.**

Поэтому ноонoним социобиовида Homo sapiens institutius выражает естественно-начуные основы ноосферной антропологии Граждан, аксиомы глобализации ноосферного смысловедения общества. Это планетарное условие сохранения социоприродного (геоэкологического) потенциала устойчивости биосферы в регионах Земли, мера соблюдения геополитических факторов безопасности в социальной организации жизнеустройства Граждан государств глобального общества, миссии ООН [2, 3].

3.3. Экофилософия ноосферного города в биосфере регионов Земли: от феномена ноосферы – к ноосферному смыслу жизни Граждан, мониторингу безопасности государств глобального общества

Созданная Президиумом РАН Комиссия по изучению научного наследия академика Н.Н. Моисеева свою работу начала организацией международного научно-практического форума **«Россия в 21 веке: глобальные вызовы, риски и решения»** (Москва, 5 – 6 июня 2019). Поэтому **на первый план выходят проблемы востребования в природной жизни человечества выводов академиков В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, их последователей – ноосферного интеллекта Человека, разумного институтами цивилизации, в планетном значении – ноосферного потенциала интеллекта +Человека +Личности + Граждан государств ООН глобального общества. Если принцип презумпции экологической опасности хозяйственных, иных деяний позволяет приземлять нормы труда к социоприродным условиям территорий, то глобализация ноосферного интеллекта Личности, смыслов жизни поколений должна становиться мониторингом безопасности Земного Дома человечества.**

Тезисно выделим планетарно общие основы ноосферной антропологии Граждан, определяющие актуальность глобализации аксиом ноосферного смысловедения до создания проектов ноосферных городов, подчиняющих стратегию развития общества повышении жизнеспособности народов Земли.

Проблемы ноосферной антропологии поколений совокупных +Человека +Личностей +Граждан в Семьях государств глобального общества, структурах цивилизации начинаются в этнологии, демографии (статистике народонаселения, плотности населения, детности и т.д.). В реальности они выражены понятиями **ноосферной аксиологии, ноосферной педагогики, психологии, этики. Они выражают феномены ноосферной цивилизации совокупного и индивидуального +Человека +Личности, +Граждан нашим существованием в Биосфере Земли.**

Назовем актуальные понятия как меру глобализации ноосферного смысловедения в геополитике государств ООН:

- **Ноосферный генофонд** интеллекта, мысли, разума, форм сознания поколений Личностей в институтах Семьи, общества, цивилизации планеты;
- **Ноосферная геноматрица** интеллекта, мысли, разума, форм сознания поколений Личностей;
- **Ноосферный потенциал научных знаний** Граждан, ноосферного интеллекта Личностей закрепляется ноосферной аксиоматикой (высшими ценностями) качества жизни Семей в институтах цивилизации, общества и государств Природного Дома;
- **Ноосферные функции науки, знаний, образования** поколений Граждан в государствах глобального общества выражаются формами мировоззрения, определяющими жизнеспособность субъектов цивилизации в Доме Природы;
- **Ноосферное мировоззрение Граждан** территории государств ООН выражается уровнем учета геоэкологических законов биосфере Земли в этноэкологическом жизнеустройстве общества, геополитическом экспертно-мониторинговом предупреждении угроз устойчивому воспроизводству Семей в Доме природы;
- **Ноосферная цивилизация** Граждан Земного Дома;
- **Глобальная ноосферная футурология управления безопасностью** Граждан государств ООН в биосфере регионов Земли;
- **Ноосферная антропология** Личности и науки предупреждения болезней поколений;
- **Ноосферная антропология** Личности и причины роста бремени болезней;
- **Ноосферные основы психосоматики** Личности, качества жизни, мысли, деяний и долголетие поколений Граждан в Семьях глобального общества.
- **Ноосферная педагогика Семьи**, психология меж- и внутрипоколенческих отношений Личностей, Граждан государств ООН Земного Дома.
- **Ноосферный баланс техносферы цивилизации с биосферой Природы.**

Для стратегического и футурологического исправления экологически тупикового сочетание современных знаний в образовании поколений необходимо приоритетное востребование и опережающее развитие **ноосферного интеллек-**

та Граждан, подчиняемого соблюдению **НООСФЕРНОГО ЗАКОНА безопасности Личности** в науке, образовании, информационном времени+пространстве электронных ресурсов общества.

Долголетие Личности в институтах цивилизации – главная мера соблюдения Гражданами единства геоэкологической и этноэкологической безопасности **ноосферных городов в биосфере регионов**, показывает реальный уровень развития, востребования **ноосферного интеллекта Человека в глобальном обществе, изучаемого энтузиастами ноосферной антропологии**.

Эта наука выражает геоэкологические основы, уровень воспроизводства интеллекта Личностей, качество знаний Человека, разумного институтами образования, подтверждая меру соблюдения **Гражданами ноосферного закона жизнеспособности Семьи в управлении мироустройством государств ООН Земли. Она должна определять основы информатики, гуманитарных, обществоведческих, тем более управленческих наук, но не включена в систему наук и образовательные дисциплины общества.**

Ноосферная антропология Личности определяет критерии развития ноосферного потенциала научных знаний общества, цели просвещения Граждан, реализуя ноосферное образование не только устойчивым воспроизводством Семей, а и мерой реализации ИНДИКАТОРА СЧАСТЬЯ, совпадающего с ноосферной формулой безопасности субъектов цивилизации Земного Дома, аксиомами ноосферного смысловедения.

Официальное признание в структуре научных знаний поколений человечества Земного Дома основ ноосферной антропологии Человека, Личностей, Граждан позволяет ИНДЕКС СЧАСТЬЯ Семьи наполнять цивилизационными ценностями, защищенными институтами общества.

Институциональное признание ноосферного закона цивилизационной безопасности субъектов глобального общества позволяет ноосферный подход распространять на футурологическую (прогнозномониторинговую) миссию науки поколений, ноосферные функции образования, ноосферные критерии глобализации управления. Это должно стать основой распространения аксиом ноосферного смысловедения на проект консорциума Вернадский и – **на ядро приоритетных национальных проектов, учитывая кризис в России.**

Граждан не удовлетворяет **остаточный подход к финансированию национальных проектов**. С позиций ноосферной антропологии, регионализации ноосферного смысловедения необходимо футурологически опережающее развитие науки, образования, здравоохранения – главных условий преодоления депопуляции. Инвестиции в эти сферы должны быть удвоены и направлены на поддержку кризисных Семей. Для этого и обязателен НООСФЕРНЫЙ ПОДХОД к повышению качества, продолжительности жизни нынешних и будущих поколений Граждан, введение ноосферной формулы долголетия, роста качества, продолжительности жизни. Для решения этих задач критерии ноосферной антропологии и **принципы ноосферного подхода нужно распространить на научно-образовательные, экспертно-мониторинговые функции РАН и Комплексный план модернизации инфраструктуры управления.**

3.4. Миссия Граждан в глобализации ноосферного смысловедения общества, мониторинге безопасности Семьи в государстве

Вернемся к заключению Послания Президента России-2018:

«Вызовы, большие задачи наполняют особым смыслом нашу жизнь. Нам надо быть смелыми в замыслах, делах и поступках, брать на себя инициативу, ответственность, становиться сильнее, а значит – приносить пользу своей семье, детям, всей стране, менять мир, жизнь страны к лучшему, создавать Россию, о которой мы вместе мечтаем. И тогда предстоящее десятилетие, весь XXI век, безусловно, станут временем наших ярких побед, нашего общего успеха. Я верю, так и будет».

Смелость Граждан в замыслах, делах и поступках должна строиться на онтологическом и футурологическом понимании критериев ноосферного закона цивилизации глобального общества, обязывающих в реализации национальных проектов **учитывать ноосферные функции, геоэкологические смыслы научно-образовательных, экспертно-мониторинговых, прогнозно-проектных, управленческих, иных деяниях, подчиняемых приоритетам безопасности семей в поселениях, устойчивому развитию территории**. Поэтому ноосферные аксиомы безопасности Семей Граждан глобального общества должны определять цивилизационно общий ответ на вопрос, заданный Президентом В.В. Путиным на сессии Генассамблеи ООН в 2015 году: «Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?».

Поэтому мы **выделяем наиболее неотложные научно-образовательные, экспертно-мониторинговые, прогнозно-проектные, управленческие, иные критерии, инструменты использования ноосферного подхода Граждан к разработке, реализации проектов, учитываемых в стратегии целей, структуре органов законодательной, исполнительной, иной власти***:*

Правительству Российской Федерации обеспечить достижение следующих национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года:

а) обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации (**геоэкологически** устойчивое воспроизводство поколений Семьи выражает **ноосферная политическая экономия безопасности общества,** учитывающая социально-экономическое и бюджетное обеспечение качества, продолжительности жизни Граждан – **ноосферную формулу долголетия** *(*продолжительность жизни в обществе на 50% зависит от ценностей жизни Семьи, формируемых воспитанием, образованием поколений; на 20-25% – от геоэкологии поселений; на 15-20% – от сохранения родителями+детьми генетического и иммунного потенциала; на 8-10% – от доступности охраны здоровья, качества здравоохранения, здорового образа жизни поколений, учитываемых в стратегии принятия решений [3, с. 256 – 428]));

б) повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году - до 80 лет). Нооформулу управления общества нужно приземлять к условиям жизни семьи в поселениях государства, учитывать при согласовании про-

житочного минимума с оплатой труда, доходами, распространяя на критерии социальной и пенсионной поддержки семей;

в) обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции (решение проблемы возможно на основе перехода от государственного капитализма к ноосферной стратегии политической экономии устойчивого развития, критерием которой является рост качества жизни граждан, безопасность государства, устойчивое развитие поселений общества[2]).

Но прогноз социально-экономического развития России до 2036 года Правительство сделало с позиций геополитических интересов Человека экономического (Homo institutius economics), выразив остаточное отношение к угрозам депопуляции Семей[3] и целям Десятилетия детства (2017 – 2026), а это противоречит концептуальным основам майского указа. Без перехода от государственного капитализма к ноосферным основам политэкономии устойчивого развития общества невозможно упреждающе решать наиболее неотложные задачи указа:

а) снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации;

б) улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно;

в) ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа;

г) обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере (**мерой применения цифровых технологий должно быть опережающее развитие ноосферного образования Граждан, позволяющее воспитывать, формировать ноосферный интеллект Личности в поколениях Семьи, использовать ноосферный потенциал научных знаний, просвещения Граждан в функциях власти, управления территории);**

д) вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4 процентов;

е) создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами.

С позиций ноосферного смысловедения Граждане России, других государств Земного Дома, должны осознавать:

- вхождение в информационную эпоху обязывает в развитии цивилизации соблюдать ноосферные критерии безопасности Личности, ко-

---

[2] Премьер-министр Д. Медведев считает, что для реализации стратегического указа необходим «переход к новому качеству социально-экономического развития», сводя «переход» к «формированию новой модели роста». См. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития, Российская газета, 9 октября 2018 г.

[3] Взгляд за горизонт, Российская газета, 23 ноября 2018 г.

торые должны входить в ядро национальных проектов науки, образования и управления.

Поэтому реализация постановления с позиций ноосферного закона безопасности поколений ради устойчивого развития государств в Семье ООН требует **распространения ноосферного подхода геополитиков к упреждению глобальных угроз в разработке законов, инструментов, механизмов их реализации.**

Для этого неотложно признание ноосферного закона безопасности цивилизации Ядром глобального миропорядка Граждан государств ООН в Земном Доме и распространение ноосферных основ знаний Семьи, ноосферного образования Личности на соцсети.

Для этого нужно к 2024 году удвоение инвестиций в нацпроекты. **Особую поддержку соцсетей нужно направить на ноосферизацию образования, начиная с Семей – главного института ноосферного города** (см. рис. ниже).

3.5. Заключение

В заключение выделим актуальность просветительской инициативы и научно-образовательного опыта **экологического альманаха НООСФЕРЫ, выполняющего гражданскую миссию ноосферной кафедры семейного университета безопасности Личности, экспертно-мониторинговой системы устойчивого развития муниципальных образований**. Экологический альманах НООСФЕРЫ Граждан позволяет научно-образовательную, просвещенческую, экспертно-мониторинговую, иную деятельность академических, университетских центров и школ приземлять к целям стратегического указа, задачам повышения качества жизни Семей общества. Глобальные, национальные, региональные, местные охранительные и защитительные основы ноосферных знаний Граждан, образования ноосферного интеллекта Личностей должны упреждать и вытеснять из информационного пространства Семьи, общества киберугрозы, формируя в Общем Доме ООН духовно-нравственные ценности безопасного миропорядка человечества. **Поэтому проблему конституционного признания ноосферного закона безопасности Личности в цивилизации нужно вынести на юбилейную сессию Генассамблеи ООН 2020 года.**

Экоальманах НООСФЕРЫ Граждан в реализации указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

Электронный ежегодник, выполняя миссию глобализации и регионализации ноосферного смысловедения Граждан, выходит с 2012 г. В экспертно-мониторинговый совет редакции входят ведущие ученые ноосферного крыла науки. Редакция экоальманаха – инициатор разработки проекта Волжский – ноосферный город (2016 – 2018 годы) (http://vgi2.volsu.ru/vlz_city_noosphere/).

В своей деятельности он опирается на нижеследующие документы:

1. Резолюция конференции в ВГИ по обсуждению антикризисного проекта "Волжский - ноосферный город"

2. Распоряжение о создании рабочей группы по проекту "Волжский - ноосферный город"

3. Постановление об утверждении концепции "Волжский - ноосферный город"

4. Постановление о Плане мероприятий Волжский ноосферный город на 2016 - 2018

Ноосферный мониторинг безопасности граждан в глобальном обществе включает в себя направления:

1. Ноосферная наука, образование граждан в управлении устойчивым развитием государства в биосфере регионов Земли;

2. Ноосферный город России в политэкономии устойчивого развития государств Земли;

3. Ноосферный город России в экотехнополисе глобального общества;

4. Ноосферный родительский университет граждан России в глобальном обществе;

5. Основы, критерии, инструменты гражданского согласования антикризисных целей концепции Волжский – ноосферный город с мероприятиями Года экологии в России;

6. Ноосферные критерии этноэкологического мониторинга безопасности граждан России в глобальном обществе;

7. Ноосферные критерии этноэкологического мониторинга безопасности граждан России в глобальном обществе.

Ноосферная стратегия взаимодействия Граждан общества с природой биосферы Земли позволяет онтологически и прогностически преодолевать доминирующие во власти государств, институтах ООН тупики социал-дарвинизма, рыночных отношений, создавая условия перехода к футурологически устойчивому развитию человечества в Доме Природы. Инструментом реализации ноосферной миссии академий наук, системы образования Семей и упреждения угроз человечеству может быть принятие *Ноосферной Декларации безопасности граждан глобального общества* (см. http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v /number_1/7.php).

4. Технологические уклады – основы развития научно-технического прогресса

А.А. Горбунов, А.П. Крупеня

4.1. Введение

Технологический уклад (tenor of technology) как понятие теории научно-технического прогресса, означает совокупность сопряженных производств (взаимосвязанных технологических целей), имеющих единый технический уровень и рассматриваемых как некая альтернатива по отношению к отраслевой структурной подсистеме экономики. С другой стороны, технологический уклад можно охарактеризовать как комплекс освоенных прорывных, революционных инноваций, которые обеспечивают количественный и качественный скачок в развитии производительных, интеллектуальных возможностей человеческого общества.

При этом инновации классифицируются на революционные (прорывные); заменяющие, направленные на создание новых продуктов, товаров, технологий и услуг; эволюционные и улучшающие инновации, направленные на совершенствование уже освоенных изделий, технологий и услуг. В основе смены и развития технологических укладов лежат идеи энергоинформационного обмена с окружающей природной средой, выравнивания термодинамического баланса тепловой энергии механического действия искусственных источников энергии, в результате которых появляется состояние устойчивости человеческого социума. Вырабатываемое одаренными людьми актуализированное знание является энергией системы, потенциалом сбалансированного устойчивого и безопасного существования социума. Во взаимодействии потоков искусственно генерируемой энергии знаний с жизненными силами биологической составляющей планетарной макросистемы устанавливается естественный баланс полей энергии и гравитации.

Развитие научно-технического прогресса связано с циклами развития экономики, выявленными российским ученым Н.Д.Кондратьевым, и развитыми впоследствии экономистом И.Шумпетером.

Естественный цикл развития (30-45 лет) макроэкономики состоит из трех этапов:

- становление фундаментальной и экспериментальной науки, идей, которые могут получить практическое воплощение; подготовка кадров; организация опытно-конструкторских разработок (10-15 лет);
- создание непосредственно технологий, быстрое совершенствование выпускаемых продуктов, производство и начало реализации появившихся возможностей (10-15 лет);
- диффузия появившихся инноваций в существующую техносреду и экономическую систему (10-15 лет);
- создание соответствующей институциональной среды.

4.2. Первый технологический уклад

Начало первого технологического уклада связано с раннеиндустриальной стадией развития экономики, начавшейся в Англии в 60-х годах XVIII в. и продолжавшейся до 70-х г.г. XIX в. Ядро первого технологического уклада составляли текстильная промышленность, ткацкие и прядильные машины, работающие на водяных двигателях; обработка металлов, строительство судоходных каналов, организация дорожных работ. Лидирующее положение в технологическом укладе занимала Англия. Аналогичные технологические сдвиги с некоторым отставанием происходили во Франции, Германии, России, США.

Развитие первого технологического уклада приводит к новой индустриально-технократической системе социума эпохи раннего капитализма, которая устроена по принципу работы первой паровой машины, изобретенной в 1784г американцем Джеймсом Уаттом. Ведущим элементом баланса капиталистической формации становится газо-термодинамический двигатель двойного действия. Выравнивание термодинамического баланса тепловой энергии и механического действия становится принципом парового двигателя, начинающего ветвистое дерево технико-технологической эволюции искусственного энергетического инструментария. В результате этого взаимодействия состояние человеческого социума многократно упрочилось. Потенциальная энергия Земли и Солнца, накопленная в природных ресурсах, концентрируемая в угле, в результате сжигания превращается в кинематику энергоёмких паровозов. Но крайне низкий КПД примитивного парового двигателя не позволяет адекватно использовать полный потенциал энергии тепла, высвобождаемого из углеродного сырья в результате горения. Большая часть освобожденной потенциальной энергии при этом рассеивается в пространстве, накапливается и вызывает парниковый эффект. Искусственное рассеивание энергии нарушает естественное устойчивое состояние энергообмена между различными слоями биосферной реальности. Возрастающий уровень энергопотребления приводит к глобальной техногенной катастрофе в результате нарушения энергогравитационного баланса планеты.

Дальнейшая технико-технологическая эволюция общества идет по пути усовершенствования и создания модернизированных образцов двигателей, сыгравших решающую роль в переходе от ремесленно-промышленного мануфактурного хозяйства к машинно-механической системе капиталистического социума. Надежная устойчивая система термодинамического баланса репродуцируется не только в селективном отборе лучших образцов инноваций технологического уклада, но и воспроизводит себя в науке, экономике, искусстве, образовании технократической культуры капиталистического социума.

4.3. Второй и третий технологические уклады

Второй технологический уклад доминирует в период 1844-1851г.г. в экономике развитых стран. **Главным техническим событием стало использование парового двигателя.** В этот период осуществляется бурное развитие железнодорожного строительства и транспортного машиностроения, выплавка

стали. Взрос спрос на полезные ископаемые, который стимулировал развитие горной промышленности. Этот уклад охватил страны Европы: Германию, Францию, Нидерланды, Бельгию и США.

В рамках второго уклада стал формироваться **третий технологический уклад** с 1870-1940 г.г. **Лидерство в этом укладе переходит от Великобритании к США. Особенностью этого уклада стало широкое использование электродвигателя, бурное развитие электротехники, строительство электростанций.** Главный энергоноситель-уголь, хотя на энергетическом рынке появляется нефть. Ведущим конструкционным материалом становится сталь. Развитие получают электротехническое и тяжелое машиностроение , тяжелые вооружения, кораблестроение, неорганическая химия, электрохимическая технология. Циклические кризисы стали длительными и болезненными, вошли в историю под названием великой депрессии.

В рамках третьего технологического уклада началось формирование **четвертого технологического уклада**, период доминирования которого-1950-1980г.г. Созданию этого уклада способствовали следующие факторы:

- развитая автодорожная инфраструктура;
- сети телефонной связи;
- создание инфраструктуры нефтедобычи;
- освоение новых технологических процессов в отраслях цветной металлургии.

Базисным нововведением стал двигатель внутреннего сгорания , внедренный в третьем технологическом укладе.

4.4. Четвертый технологический уклад

Ядро четвертого технологического уклада – органическая химия, производство синтетических смол, пластмасс, и волокон; автомобилестроение; металлургия, вычислительная техника; телекоммуникация; программное обеспечение, роботостроение; оптические волокна. Нефтепродукты стали основным видом топлива для всех видов транспорта – автомобилей, самолетов, вертолетов, дизельных локомотивов, ракет. Нефть превратилась в важнейшее сырьё химической промышленности.

Фактически своевременное освоение IV технологического уклада (ведущими отраслями которого были тяжелое машиностроение, нефтедобыча, автомобилестроение, авиастроение и большая химия) явилось основой советской индустриализации, ускоренного экономического рывка нашей страны. Проведение такой промышленной политики позволили СССР победить во Второй мировой войне, стать впоследствии сверхдержавой и добиться паритета с США в области стратегических ядерных вооружений.

Открывшиеся возможности V технологического уклада, связанные с развитием компьютерной техники, малотоннажной химии, телекоммуникаций и интернетом, были упущены Россией, в частности по причине упразднения в 1990-х гг. хорошо отлаженной системы государственных институтов, осуществлявших управление прорывными технологиями, а также резкого сокращения расходов на НИОКР.

4.5. Пятый технологический уклад

Пятый технологический уклад формируется с 80-х годов XX века. Он включает электронную промышленность вычислительную и оптико-волоконную технику, программное обеспечение, телекоммуникации, робототроение, аэрокосмические технологии и информационные услуги. Около 80% инноваций, широко используемых в V технологическом укладе, было создано ранее, до 1984 г. Так в 1947 г. был изобретен транзистор, в 1949 г. появилась первая ЭВМ, в 1952 г. создана операционная система и кремниевый транзистор. В 1959 г. появились первые программные языки высокого уровня. В 1965 г. стала действовать коммерческая эффективная ЭВМ (IBM-360). Однако эти изделия имели ограниченный спрос. И только **новый прорыв в технологии был осуществлен с внедрением внутреннего микропроцессора в 1971 г. Изобретение микрокомпьютера и быстрый прогресс в программном обеспечении сделали информационную технологию удобной и доступной для массового использования.**

Среди несущих производств пятого технологического уклада имеют место гибкие автоматизированные производства, создаются условия для индивидуализации сферы услуг, которая расширяется за счет развития информационных технологий. Развиваются новая информационная и транспортная инфраструктура, авиационная промышленность, вычислительная техника, программное обеспечение, робототроение и т.д. Природный газ становится доминирующим источником энергии. Глобализация социальных и производственных отношений резко повышает разнообразие духовных и предметных потребностей человека, возможных сфер приложения его интеллекта и труда.

Развитые страны прошли пятый технологический уклад.

В пятом укладе возникает в конце XX века квантовая информатика. Основными направлениями в квантовой информатике являются квантовая телепортация, квантовая криптография и квантовый компьютер. Большое развитие в пятом технологическом укладе получает экономика знаний. Производство знаний должно служить одним из основных источников роста экономики и уровня жизни населения. Цена знаний выступает в качестве оценки их полезности. **Весьма интересный факт: 90% востребованных экономикой знаний создано за последние 30 лет, а 90% ученых являются нашими современниками. В США вклад в ВВП отраслей экономики, потребляющих знания, составляет 42%, в Китае – 30%, в российской экономике – не превышает 2,26%. Столь невысокий показатель объясняется низкой эффективностью управления знаниями в России и падением (примерно в 9 раз за 15 лет) производства знаний при росте затрат на НИОКР, уже превышающих аналогичные затраты в Китае и США.**

Технологический уровень развития передовых стран в последние 40 лет относится к пятому технологическому укладу, ядро которого составляет электроника, вычислительная техника, телекоммуникации, информационные услуги и робототехника. **Технологическое лидерство в рамках данного уклада принадлежит Японии, США, Германии, Швеции и другим странам ЕС.**

4.6. Вызревание шестого технологического уклада

В настоящее время вызревает новый этап экономики знаний, который связан с синтезом технологий на основе модели конвергенции. Этот этап характеризуется выдающимся открытием технологического кода, положившего начало применению конвергентных технологий NBIC, объединяющих возможности нанотехнологий, биотехнологий, информационных и когнитивных технологий. Наиболее значимые открытия оказывают существенное влияние на становление, вызревание и упадок экономики и связанные с упадком финансовые, экономические и социальные кризисы.

К сожалению, экономика России существенно отстаёт от других стран, большинство её промышленных предприятий использует технологии III уклада-30%, IV уклада (до 60 %) и только 10% предприятий в сфере услуг применяют технологии V технологического уклада. К сведению: Китай за последние 10 лет добился того, что свыше 50 % промышленных предприятий освоили технологии V технологического уклада. **В настоящее время Китай** является бесспорным лидером в области инноваций и **претендует на первое место в мире по экспорту наукоёмкой продукции (70 % готовых изделий), обойдя ЕС и Японию**. У России пока 11% экспорта составляет нефть, газ, металлы. Китайцы реализовали стратегии массового инновационного копирования товаров с улучшением их качества и использованием инновационных супермаркетов для выхода с этими товарами на зарубежные рынки Европы, США, Африки и Латинской Америки. **Китайская бизнес-элита изначально была заинтересована в технологическом прорыве страны на мировом рынке с помощью экономики знаний через свободные экономические зоны,** соответствующие международным требованиям к праву, уровню коррупции, глобальным инвестиционным и технологическим стандартам. Такой технологический прорыв состоялся вследствие высвобождения, инициативы в области экономики знаний, создании **новых плоских инновационных предприятий, интегрированных с аналогичными предприятиями на Западе. В современном Китае действует плоская сетевая государственная система управления, напоминающая конфедерацию в экономике.**

Шестой технологический уклад ещё только зарождается с помощью конвергентных технологий NBIC, основанных: на синтезе технических систем с биосистемами, осуществляемом с помощью нанотехнологий; на проектировании живых организмов; новом природопользовании и робототехнике; новой медицине и космической технике, а также на высоких гуманитарных технологиях и проектировании будущего.

Что касается хронологических рамок, то первые задатки развития технологий VI уклада начались уже в 2010 году, с 2018 года предполагается широкое распространение инноваций. Технологический скачок ожидается в 2018-2020 годах. Только в сфере нанотехнологий к 2020 году в мире в планируется создать 6 млн. рабочих мест. От эффективных и продуманных управленческих решений, принимаемых в области государственного регулирования научно-инновационной деятельности, и минимализации возможных рисков на

нынешнем этапе зависит будущее нашей цивилизации – «Мира России». В данной связи, имеет значение страхование рисков освоения в России направлений VI технологического уклада – технологических, экономических, социальных, экологических и в сфере интеллектуальной собственности. **Процесс промышленного развития предполагаются до 2040-2050гг.**

На сегодняшний день львиная доля усилий и финансирования тратятся в ведущих странах на **такие направления VI технологического уклада как**:

- наноматериалы и наноструктурированные покрытия, оптоволоконную технику, нанотехнологии и микромашины. Среди нанопокрытий выделяются: магнитная жидкость, графен-модификация углерода со структурой кристаллической решетки;
- нанофотоника-альтернатива современной электроники;
- робототехника и наносистемная техника;
- система искусственного интеллекта;
- глобальные информационные сети и интегрированные высокоскоростные транспортные системы.

Основой экономики шестого технологического уклада является человеческий капитал -современные и образованные люди, а не станки и оборудование.

Для перехода к такой экономике необходимо:

- стремительное повышение качества образования и жизни;
- появление новых технологий и соответствующей производственной базы и соответствующей институциональной среды.

Однако возникнут трудности перехода к новому технологическому укладу, связанные со структурной безработицей и проблемой трудоустройства молодых специалистов по новым направлениям. Необходима мобильность кадров, умение перерабатывать и использовать информацию и новые знания. **Необходимы не узкие специальности, а творческие универсальные профессионалы.**

В VI технологическом укладе ведущим направлением станет в экономике знаний глобализация и объединение усилий. Будет доминировать **новый принцип «открытия покупателя знаний».** Для реализации данного принципа важны материальные и нематериальные ресурсы, а также компетенция ученых, менеджеров и инженеров, определяемая компетенция на основе их проектной идентификации. Новые компетенции характеризуют эффективность используемых способов достижения цели, современные корректирующие и предупреждающие действия при реализации сложнейших проектов будущего. Для специалистов, работающих в новом технологическом укладе ,важны лидерские качества, аналитические способности, целеустремленность, творческий подход к решению задач «открытия покупателя», умение влиять на результативность труда, получать и обрабатывать информацию о покупателях инновационной продукции.

Вместе с отраслями ядра нового VI технологического уклада останутся несущие отрасли предшествующего V технологического уклада: электротехническая, авиационная, ракетно-космическая, атомная отрасли промышленности, приборостроение, станкостроение, образование, связь.

Благодаря появлению наноматериалов в число несущих отраслей нового технологического уклада войдут химико-металлургический комплекс, строительство, судо- и автомобилестроение.

4.7. Проблемы инновационного сценария развития России

По мнению российских экспертов, в ближайшие 10 лет в экономике России будет доминировать четвертый технологический уклад (до 2015-2020 гг.), еще имеющий потенциал для развития и совершенствования в отраслях энергетического и электротехнического, химического и нефтяного машиностроения, в станкостроении и в приборостроении. В это же время будут вводиться и наиболее эффективные направления пятого и шестого технологических укладов. Важным условием перехода в шестой технологический уклад является решение ряда важнейших государственных задач в областях науки и технологического развития. К настоящему времени Правительством России определены отрасли, требующие наиболее быстрой модернизации и переориентации к новому технологическому укладу:

1. Безопасность и противодействие терроризму.
2. Индустрия наносистем.
3. Информационно-телекоммуникационные системы.
4. Науки о жизни.
5. Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники.
6. Рациональное природопользование.

Разработан перечень критических технологий , в который включены технологии нано- и биоиндустрии, расширенное воспроизводство которых должно обеспечить в первую очередь экономическую безопасность государства, а во-вторых, обеспечить выход на мировые рынки высокотехнологичной продукции.

Тем не менее, реализация выдвинутых Правительством приоритетов развития в ближайшие годы не достаточно для изменения ситуации в экономике и стране в целом, поскольку для рывка в VI технологический уклад необходимо способствовать доведению структуры промышленности до уровня наиболее развитых стран. Для этого необходимо развивать традиционные сектора экономики, обеспечивающие высокий потенциал роста, производительности и спроса на инновации, а именно:

- машиностроение, включая станкостроение и иное точное машиностроение, транспортное и энергетическое машиностроение, судо-, авиа- и автомобилестроение, включая производство комплектующих;
- химическую, биотехническую промышленность: производство полимеров и композиционных материалов, новых видов топлива , тонкую химию, включая фармацевтическую и косметологическую промышленность;
- пищевую промышленность: углубление переработки сельскохозяйственного сырья, в первую очередь отечественного;
- информационно-коммуникационные технологии, включая приборостроение, электронику, разработку программного обеспечения и телекоммуникационного оборудования, медицинских приборов;

- производство товаров народного потребления и т.п.

Решение указанных задач повлияет на оздоровление экономики и будет способствовать дальнейшему переходу на инновационный путь развития, где инновации играют решающую роль в обеспечении эффективного функционирования социально-экономической сферы.

Для реализации инновационного сценария нашей стране необходимы сверхусилия, обретение стабильного будущего и научно-технический прорыв.

Располагая 30% всех природных богатств мира, Россия производит немногим более 2% мирового ВВП. В условиях беспощадной борьбы за природные ресурсы в XXI веке шансов на длительное благополучное существование у нашей страны пока нет. В таком сложном положении, как сегодня у России, находились в 1970-х гг., (в начале V технологического уклада) – Канада и Южная Корея. Эти страны вложили в экономику огромные финансовые ресурсы и совершили мощнейший экономический и научно-технический рывок. Для этого в Республике Корея были проведены: бескомпромиссная борьба с коррупцией на всех уровнях власти и резкий подъем образовательного культурного уровня населения. Доля инвестиций на протяжении ряда лет в ВВП Южной Кореи превышая 35%, доходя до 43%. **Столица страны Сеул стала городом мира по числу физиков на душу населения.**

Южнокорейский экономический рывок был связан с большим проектом, направленным на возрождение аграрной страны, а также с серьезной борьбой правительства с вывозом капитала.

При этом для реализации указанного проекта были использованы социально-экономические структуры, адекватные ментальности и ожиданиям социума, а также национальным традициям. **При этом образы массового сознания не разрушались, а выявлялись и эффективно приумножались**. В рамках осуществления проекта было доказано, что южнокорейский экономический рывок – это бифуркация в экономической системе, позволившая перевести национальные хозяйства стран (Канады и Южной Кореи) из низкопродуктивного в высокопродуктивное состояние при заданных управляющих параметрах.

Анализ экономических ситуации в России в настоящее время, проведенный на основе модели циклических волн Кондратьева, показывает, что экономические кризисы 2001-2002 гг. и 2008 г. продолжают развиваться и являются предвестниками нового технологического уклада.

В этих условиях России необходимы новые отрасли, построенные на фундаменте базисных или эпохальных инновациях, реализующие принудительно новые физические принципы. Такими отраслями могут стать космическое машиностроение и космические транспортные перевозки, основанные на совершенно новых технологиях. По показателю финансирования космических программ Россия находится на уровне Индии, отставая от США более чем в 12 раз.

Следует отметить огромное социальное значение космической отрасли. Прогресс человечества в данном направлении: (создание космических аппаратов, полеты в космос и его наследование) требует колоссальной концентрации

человеческих ресурсов. Это значительное количество рабочих мест для высокообразованных людей. **Например, в создании космической системы « Энергия-Буран», многократного его использования принимали участие 86 министерств и ведомств, 1286 предприятий, 2,5 миллиона человек**. Выполняя научно-исследовательские и производственные работы для столь масштабных проектов, предприятия и организации значительно повышают уровень своей конкурентноспособности на рынках товаров народного потребления.

Кроме того, высокотехнологичная космическая отрасль требует для своего развития повышение уровня образованности специалистов, влечет повышение требований к системе образования на всех этапах ее функционирования и требует доступности образования для всех слоев населения.

Космонавтика, как новая, постоянно растущая сфера деятельности в интересах всего человечества, является одним из средств решения глобальных проблем выживания и устойчивости развития мирового сообщества. К числу таких проблем относятся:

- Обеспечение безопасности жизнедеятельности ;
- Создание систем глобального мониторинга природной среды с целью контроля погодных и климатообразующих факторов, определения состояния и источников загрязнения атмосферы , воды, почвы; оперативного прогноза и контроля чрезвычайных ситуаций природного характера;
- Осмысление роли и места человечества во Вселенной, закономерностей развития планет Солнечной системы;
- Защита человечества и нашей планеты от воздействия неблагоприятных природных и техногенных явлений, удаление особо опасных долгоживущих радиоактивных отходов;
- Разработка принципиально новых источников энергии и принципов перемещения в пространстве;
- Исследование глубокого космоса и использование космического пространства в интересах человечества и вселенной.

4.8. «Зеленый» седьмой технологический уклад как перспектива

Рассмотрение инновационного развития, как процесса перехода от низкого к более высокому технологическому укладу, представляется единственной реальной возможностью к дальнейшему социально-экономическому развитию. Уже сегодня ведется речь о зарождающемся **новом седьмом технологическом укладе,** как стратегии выхода из глобального кризиса . Вслед за новым VI технологическим укладом на основе NBICS – технологий , по мнению С.Ю. Глазьева, являющимся экологически и социально опасным, идет **седьмой технологический уклад**, называемый «социо-гуманитарным» «перспективным зеленым». Этот уклад будет использовать новые стратегии, проекты, технологии « зеленого технологического уклада в космической деятельности»: «Clean Space initiative» (инициатива «Чистый космос») В Европейском союзе, в Европейском космическом

агентстве (ESA), ESA Clean Space. Http://www.esa.int/Our_Activities/Space_Engineering/Clean_Space/ (2013) ; «Зеленая космонавтика» в России (Кричевский С.В. «Зеленая космонавтика для будущего человечества // Земля и Вселенная. 2014 №6) и др.

Перспективный зеленый 7-й технологический уклад реализует управляемый социо-эколого-экономический переход к устойчивому зеленому развитию, что при условии глубокого зеленного переформатирования всего интегрального технологического уклада позволит отложить или предотвратить глобальную катастрофу, даст шанс на исполнение оптимистического сценария глобального зеленого будущего для человека и человечества.

Космонавтика и космическая деятельность (КД) должны осуществить свой переход к новым технологическим укладом опережающими темпами и стать лидерами – ускорителями перехода общества к ним.

Космическая философия может внести свой вклад в философскую рефлексию междисциплинарный анализ и гуманитарную коррекцию процесса перехода общества , космонавтики и КД к перспективному VII технологическому укладку.

В образовании и формировании новых специалистов менеджеров, ученых, инженеров может широко использоваться космическая философия в трудах К.Э.Циолковского и других авторов, включая современных А.И.Субетто, В.В.Казютинский , Л.В. Лесков , А.Д. Урсул , и др, которая и дополняет гуманитарные и междисциплинарные знания о человеке, обществе, Земле и Вселенной в целостной научной картине мира. Она генерирует новые идей, являясь мощным “интеллектуальным двигателем” и концептуальной основой космонавтики и космической деятельности (КД) влияя на общественное сознание, развитие науки и практики.

Вместе с тем необходимы:

а) адекватная философская рефлексия – анализ состояния проблем и перспектив космонавтики и (КД) в России и мире в условиях новых реалий, ускорения технологического развития и нарастания глобального кризиса цивилизации;

б) **коррекция космической философии и переход ее к новому этапу (циклу) развития.**

В современной футурологии лидируют новые теоретические подходы и методы универсальной глобальной эволюции и Универсальной («Большой») истории глобального будущего, устойчивого зеленого развития, кризисного управления и др., прикладные методы и технологии форсайта. **Существуют сложные проблемы создания адекватной модели будущего и применения методов и результатов прогнозирования для управления**, что обусловлено нарастающими темпами эволюции, рисками и дефицитом времени и ресурсов . Ключевое и актуальное направление – прогнозирование для управления переходом к новым технологическим укладам.

По мнению многих ученых – А.И.Субетто, С.Ю. Глазьева, А.Д. Урсула, С.В. Кричевского и других, седьмой «зеленый» технологический уклад будет основываться на социогуманных и социокультурных технологиях организации

Мира Мироустройства и всего миропорядка, что позволит создать государство и общество «Социальной справедливости», где основными принципами станут «Равенство, Свобода, Гармония».

Литература

1. Селиванов С.Г., Паньшина О.Ю. Методы и модели управления сменой технологических укладов в системе научно-технологической подготовки производства. Математическое моделирование процесса смены технологических укладов в инновастике// Инновации, 2006. – №4 с.46-49.
2. Воинов А.И. Роль технологического прогнозирования в смене технологических укладов экономики – Saarbrlicken Germany, 2015. – С.67-74
3. Юлдашев Р.Т. Воинов А.И. Глобальные риски развития прорывных технологий// Страховое дело, 2005. – №9 – с.11
4. Вавилова И.А. Экономическое образование в основе подготовки современных менеджеров. // Страховое дело, 2015. – №6
5. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века – М.: ЗАО «Издательство. Экономика», 2004. – 444 с.
6. Чуб Н.А Инновационное развитие России в условиях перехода к новому технологическому укладу. – Вестник ЮРГТУ (НПИ), 2014. – №2
7. Буран (космический корабль). Электронный ресурс / Википедия: свободная энциклопедия – режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Буран_(космческий_корабль)
8. Кобилев А.Г. Зеленская О.А. Формирование и функционирование современных промышленных кластеров; монография – Новочеркасск: ЛИК, 2011. – 212 с.
9. Соснило А.И., Соловьева Е.О. Модели развития образовательных учреждений в условиях перехода к новому технологическому укладу. – Управление образовательными системами, 2002. – 320с.
10. Субетто А.И. Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России // Академия тринитаризма. URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161885
11. Федотова А.Ю. Анализ экономики промышленности в разрезе технологических укладов [текст] // Известия ЮФУ, 2012. – №8
12. Федотова А.Ю. Промышленные кластера и переход к новому технологическому укладу: исторический аспект и перспективные тенденции [текст] // Известия ЮФУ, 2016. – №7
13. Выход из кризиса: отказ от сырьевой модели, новая индустриализация: ежегодный экономический доклад общероссийской общественной организации «Деловая Россия» / А.Д. Голубович, А.Б. Идрисов, В.Л. Иноземцев, Б.Ю. Титов, М.М. Шпигель. – М.: 2009. – 44с
14. Аркин П.А., Власенко М.Н. Экономическая глобализация и проблемы национальной и международной безопасности [текст] // Проблемы современной экономики. – №1(41). – 2012.

15. Ушакова А.А. Переход к шестому технологическому укладу: плюсы и минусы. // Социально-гуманитарные знания, 2014. – №8. – с.33-36

16. Балабанова Г.Г. Влияние материально-технических факторов на повышение производительности труда. // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – №8. – 23-32с.

17. Креативная экономика, 2011г., Рыбцов В.В. «Смена вех», переход к шестому технологическому укладу как механизм перехода к инновационному пути развития. Креативная экономика – 2011. – №4

18. Львов Д.С., Глазьев С.Ю. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП [текст] // Экономика и математические методы. – 1986. – №5

19. Сытник А.А. Технологические изменения как результат смены технологических укладов // Журнал институциональных исследований. – 2009. №1. – Т.1.

20. Шумпетер Й. Теория экономического развития / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1982

21. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса – М. – Экономика, 2010. – 255с.

22. Наумович О.А. Причины перехода к новому технологическому укладу // Экономическая наука сегодня. – 2015. – №3

23. Соболев Е.А. Инновационные механизмы перехода к шестому технологическому укладу в России // Вестник экономики, права и социологии – 2015. – №4. – 120-123 с.

24. Детков А.А. Анализ инновационного развития как процесса перехода от низкого к более высокому технологическому укладу. // Инновационная политика и инвестиционная деятельность. – 2010г. – №39(204)

25. Глазьев С.Ю. О неравномерности современного экономического роста как процесса развития и смены технологических укладов. – М.: ЗАО издательство «Экономика». – 2011. – 150с.

26. Кричевский С.В. «Зеленая космонавтика» для будущего человечества // Земля и Вселенная. – 2014. – №6.

5. Формирование политической инфраструктуры безопасного развития социальных систем

М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щеголев

5.1. Кризис мировоззренческих основ и ценностных ориентиров современного капитализма как «экономики смерти»

Системный экологический, экономический и социальный кризис обусловлен универсализацией мировоззренческих основ капиталистической системы, императивами которой являются:

- максимизация производства,
- максимизация прибыли
- и максимизация потребления.

Для практической реализации данных императивов потребовалось создание нового типа культуры – массовой культуры потребления и нового вида человека – человека потребляющего (homo consumers) [6, с.43].

И в условиях глобального системного кризиса речь ведётся уже не столько об устойчивости развития социальных систем, сколько о ***безопасности*** их функционирования, о наличии либо отсутствии самой возможности для их развития.

Формирование адекватной политической инфраструктуры представляет собой один из ключевых факторов, напрямую влияющих на возможность безопасного развития социальных систем.

На протяжении последних тридцати лет в научной полемике всё больше **актуализируется тезис о том, что капитализм есть деградационный, тупиковый путь для всего глобального общества. Дж. Перкинс**, вскрывший детали работы распространившейся на весь мир **системы «экономических убийц», ввел новый термин – «корпоратократия – саморазрушительная экономика смерти, основанная на войне, долгах и расхищении природных ресурсов** [7, с.13].

Человек, одержимый целью максимизации прибыли, позабыл о том, что биосфера по отношению к нему является более объемлющей суперсистемой, что в конечном итоге вынуждает её избавляться (самоочищаться) от человека, поведение которого ничем не отличается от поведения паразита. Об упорном непонимании этой закономерности говорится в китайской поговорке: «Если мы не изменим траекторию своего движения, то мы рискуем оказаться там, куда мы направляемся».

В ценностном аспекте генезиса западной парадигмы глобализации выявлена фундаментальная роль конкурирующего индивидуализма (эгоизма) в формировании системы ценностей западной культуры. Вокруг этой ценности формируются все остальные: этический релятивизм, либерализм, гедонизм, нарциссизм, потребление, конформизм, толерантность, унификация.

Эта система ценностей представляет угрозы безопасности социальных систем, поскольку результатом внедрения такой системы ценностей в сознание человека и обусловленность поведения человека данной системой ценностей яв-

ляется препятствием для воспроизводства и развития Жизни на Земле. Конечным результатом функционирования по «заветам» этой системы ценностей является болезнь и преждевременная смерть как отдельно взятого человека, так и любого другого элемента биосферы.

Глобализация на современном этапе представляет собой *гибридную войну* как необходимое средство обеспечения высокого уровня потребления для наднациональных элит и элит государств-носителей системы ценностей Запада (the West) за счет эксплуатации ресурсов традиционных и названных ими «неразвитыми» стран (the Rest).

В этих условиях особые требования должны предъявляться, во-первых, к качественным параметрам системы образования и, во-вторых, к качеству информационного «питания» детей и молодёжи. В настоящее время эти два важнейших фактора представляют собой Сциллу и Харибду, между которыми **необходимо умудриться пройти для того, чтобы сохранить способность к системному мышлению.**

Системное мышление – такое мышление, при котором все смысловые единицы, которыми оперирует психика человека, взаимосвязаны друг с другом и взаимообусловлены. В краткосрочной перспективе существует **необходимость государственного регулирования медиапространства**, проявления политической воли, способной формировать адекватное полноценной здоровой (нравственной и физической) жизни граждан информационное поле, в котором появятся **предпосылки для возникновения и развития системного мышления у нынешних и будущих граждан.** Однако в долгосрочной перспективе ведущую роль в охране детей и молодёжи от вредоносного информационного «питания» играет институт семьи, поэтому **защита института семьи является приоритетной стратегической задачей любого государства, претендующего на суверенитет и бескризисное развитие.**

5.2. Актуальность ленинского тезиса «Учиться, учиться и еще раз учиться»

Сегодня уместно даже предложить **гипотезу о «цифровом отборе»** (который, в отличие, от дарвиновского закона, трудно назвать «естественным»), в **результате которого адаптироваться к условиям стресса «футурошока» смогут лишь те, кто сохранит способность и мотивацию к постоянному обучению и развитию, кто сможет понять и принять, что предыдущие его достижения в определённой мере обесцениваются** в условиях интенсификации смены технологий.

Главным образом это можно связать с фактором, который принято называть «**Законом времени», согласно которому частоты «биологического времени» и частоты «социального времени» вследствие интенсификации научно-технического прогресса не совпадают**.

Если ранее технологические уклады, по Н.Д. Кондратьеву сменяли друг друга каждые 50 лет (с вероятным «нахлёстом» в пределах 10 лет), то есть в течение смены 2-х поколений, то с конца 1980-х годов интенсивность смены технологий резко возросла, и на протяжении смены одного поколения (среднее

значение 25 лет) появляются уже десятки новейших технологий, требующих для их освоения изменения мировоззрения, методологии познания для их восприятия. **И у многих наших современников психика не справляется с новыми условиями среды. Они привыкли к тому, что обучение их когда-то было завершено, пусть даже и увенчалось дипломом с отличием или ученой степенью, но после этого не предпринималось каких-либо попыток к дальнейшему развитию**. Однако современные условия требуют постоянной гибкости интеллекта, высокой мотивации к обучению на протяжении всей жизни. И ленинский тезис «Учиться, учиться и еще раз учиться» в современных условиях становится не просто афоризмом, а необходимым и, пожалуй, единственным условием выживания человека. Условием, позволяющим человеку в XXI столетии не скатиться в бездну маргинализма.

В этой связи уместно вспомнить предупреждение, которое как бы невзначай У. Черчилль заложил в содержание своей знаменитой речи «Sinews of Peace», произнесённой 5 марта 1946 года в Вестминстерском колледже в Фултоне: «Могут вернуться времена средневековья, и на сверкающих крыльях науки может вернуться каменный век, и то, что сейчас может пролиться на человечество безмерными материальными благами, может привести к его полному уничтожению». А спустя семь десятков лет, президент НИЦ «Курчатовский институт» М.В. Ковальчук, выступая в Совете Федерации РФ [2] констатировал, что **современное технологическое могущество без совершенствования нравственности человека, действительно, способно привести к возвращению в каменный век.**

5.3. Ведущая роль института семьи и женщины в преодолении системного кризиса и ноосферная аксиология

Необходимо сконцентрироваться на ведущей роли института семьи и женщин в преодолении указанного выше системного кризиса. «Воспитывая детей, нынешние родители воспитывают будущую историю нашей страны и, значит, и историю мира» [4, с.3], – предупреждал А.С. Макаренко о колоссальной моральной ответственности родителей, воспитателей и педагогов за вверенные им судьбы Маленьких Вселенных, за их нравственное здоровье.

Здесь мы выходим на осознание необходимости формирования института семьи на принципиально новом базисе *ноосферной аксиологии* [5] – системы ценностей, ядром которой является ценность Любви: защита жизни, нравственное здоровье, совесть, справедливость, радость творческого труда, всемирная отзывчивость. Ноосферная аксиология позволяет осуществиться объективному процессу глобализации в русле ненасильственной парадигмы становления и развития глобального общества на основе партнерства и интеграции цивилизаций ради общей безопасности человечества в биосфере.

Именно в институте семьи, а ещё точнее, на руках у женщины-матери действуют импринтинговые механизмы зарождения и развития нравственности человека.

Ноосферная аксиология способна снять такие системные проблемы, как разрушение института большой семьи, прерывания преемственности по-

колений в процессе воспитания, вытеснения фундаментальных ценностей народных культур посредством экспансии космополитических ценностей, унификации и нивелирования личности человека.

5.4. Концепция информационной безопасности детей

Здесь уместно вспомнить о технологии «агрокультур» в воспитании и очеловечивании на этапах детства людей [1, с.9] с целью получить главный плод жизни человека – его нравственно-разумную сущность. **Особые требования должны предъявляться к качеству информационного «питания» детей. Отсутствие системы мер по предотвращению спроса на информацию вредоносного, в том числе и деградационного характера, по созданию развивающего (а не дрессирующего!) контента масс-медиа заключает в себе угрозу качеству жизни и здоровья населения.**

В «Концепции информационной безопасности детей» верно отмечается, что если родители «отстраняются от своих обязанностей по воспитанию и развитию детей и перекладывают их на внешних игроков», то происходит замещение традиционно сложившихся форм семьи, поскольку **информационные технологии сегодня вполне способны вытеснить родителей из процесса социализации детей в семье** [3]. Информационная безопасность детей в этом документе показана как защита ребенка от дестабилизирующего воздействия информационной продукции. Причем отмечается, что государственное регулирование контента медиарынка не способно в полной мере защитить детей от вредной информации.

Поэтому жизненно важным навыком, определяющем будущее ребенка, становится навык Различения добра и зла, позволяющий ребенку в том числе и выявлять информационные угрозы его здоровью и жизни, отличать ядовитую информацию от полезной.

Слово в ряде случаев становится нравственным ядом. И если яды вещественные противны на вкус и последствия их воздействия проявляются практически сразу, то яды нравственные (инфильтрация, по И.А. Ильину) медленно, но верно разрушают психику ребенка и отравляют все потенциальные возможности его будущей полноценной жизни. **И ключевая роль института семьи заключается в передаче детям морального навыка Различения добра и зла. Камнем преткновения здесь является то, что передать этот навык могут только те родители, которые сами вполне овладели им.**

5.5. Императив государственного регулирования медиапространства и становления адекватной политической инфраструктуры, решающей задачи безопасности развития социальных систем

В связи с этой проблемой остро встает **вопрос о необходимости государственного регулирования медиапространства, о необходимости проявить политическую волю, способную формировать адекватное полноценной здоровой**

(нравственной и физической) жизни граждан информационное поле, в котором будет происходить воспитание нынешних и будущих родителей.

Сформированная в последние три десятилетия в России политическая инфраструктура неадекватна задачам безопасного развития социальных систем. Наиболее пагубными результатами формирования данной политической инфраструктуры стало то, что социальные институты образования, воспитания и здравоохранения стали сферой капиталистического бизнеса.

Авторы итогового доклада о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. предлагают **новую социальную политику**, направленную главным образом на создание комфортных условий для реализации интересов, во-первых, представителей **среднего класса**, доходы и социальные установки которых позволяют им выбирать модели трудового поведения и потребления и, во-вторых, **креативного класса**, обладающего способностью реализовать потенциал инновационного развития [8, с.4]. В последнее десятилетие на повестку дня в России выносится формирование таких остро востребованных векторов управления социально-экономическими процессами, как:

- устойчивое социально-экономическое развитие в инновационной парадигме;
- повышение качества жизни граждан.

В XXI столетии лидерство в соревновании экономик, по мнению экспертов ВШЭ, обеспечивает ориентация на цифровую (постиндустриальную) экономику, предполагающая опору на сервисные отрасли, движущей силой которых выступает так называемый «креативный класс», определяемый как «люди творческого труда, создающие инновации уже в ходе своей обычной работы» [8, с.5].

В «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», разработанной в декабре 2014 года Министерством экономического развития РФ, была поставлена цель – перевести экономику России на инновационный путь развития к 2020 году. **Ориентация разработчиков Стратегии на проект «Цифровая экономика» и создание цифрового государства в целом,** многие индикаторы (например, доля государственных служащих, свободно владеющих иностранным языком, в общей численности государственных служащих; доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом, в общей численности государственных служащих; доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом, в общей численности лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы и др.) **определенно обнаруживают предпосылки к участию внешних конъюнктурных сил в государственном управлении Россией**. Существующие ныне институты являются определенной инертной силой, в достаточной мере сдерживающей развитие технологий.

В русле политики повышения иммиграционной привлекательности России в «Стратегии 2020» предлагается либерализация рынка труда, понимаемая как важнейшее условие догоняющего развития. Считается целесообразным активизиро-

вать усилия по привлечению в страну транснациональных (а также крупных иностранных) высокотехнологичных компаний и технологических инвесторов с целью масштабной модернизации экономики, создания современных производств (в режиме полной сборки), исследовательских и инжиниринговых центров. Речь идет об их размещении на имеющихся либо создаваемых площадках (в иннограде Сколково, наукоградах, технико-внедренческих зонах, региональных кластерах), а также на не освоенных российскими и зарубежными компаниями пространствах.

Рекомендуемые механизмы привлечения зарубежных компаний включают:

- целевые льготы для брендовых технологических инвесторов в интересах обеспечения демонстрационного эффекта;
- сокращение состава запрещенных к доступу иностранных инвесторов секторов/ видов деятельности, снятие барьеров для их участия в капитале российских компаний, сокращение сроков выдачи необходимой разрешительной документации;
- мягкое принуждение (стимулирование) к переносу научно-технологических и образовательных компетенций в Россию;
- оперативное предоставление на льготных условиях земельных участков, производственных помещений, подключение к инфраструктуре;
- расширение практики офсетных сделок (закупка части произведенной продукции, обязательства по созданию инжиниринговых центров и т. п.);
- поддержку разработки и реализации региональных программ, предусматривающих привлечение зарубежных инвестиций и высокотехнологичных компаний [8, с.83].

Основная проблема формирования «креативного класса» заключается, вероятно, в том, что сегодня цифра всё интенсивнее вытесняет живое *слово* – вербальный геном, ограничивая возможности развития познавательного и творческого потенциала человека, в результате чего происходит качественная трансформация интеллекта человека.

В результате мы можем наблюдать массовые проявления клипового мышления (mosaic thinking, по Э.Тоффлеру) – антипода системного мышления. В клиповых формах когнитивной сферы отражение свойств объектов происходит без связей между ними. **Обладателей клипового мышления характеризует неспособность сохранять концентрацию внимания на длительное время, работать с семиотическими сложными структурами, следовательно, критический анализ у них практически отсутствует, существенные трудности они испытывают тогда, когда необходимо делать обобщения, формировать выводы, умозаключения, а также запоминать большие фрагменты информации. Память у них работает в краткосрочном режиме**.

Чувство сопереживания и рефлексии выражено слабо. Среди неутешительных последствий клипового мышления **всё чаще констатируется медицинский диагноз – «цифровое слабоумие» (digital dementia).**

Немногочисленные «элитные» кадры, пригодные к выполнению прорывной инновационной деятельности, сегодня отбирают, в частности, методом це-

ребрального сортинга**.** Однако этот селекционный (можно даже сказать, евгенический) путь не способен решить существенную проблему кадрового голода и стратегическую задачу формирования «креативного класса».

Такая ситуация противоречит задачам национальной безопасности не только России, но и любого государства, претендующего на долгосрочное бескризисное развитие. Как показывает практика, подготовка немногочисленных «элитных» кадров, предназначенных для прорывной инновационной деятельности, проблему существенного кадрового дефицита решить не в состоянии. Для решения стратегической задачи формирования кадров для высокотехнологичных предприятий необходимо всеобщее доступное качественное образование, без деления на «элитное» и «массовое».

Но первоочередным шагом для формирования политической инфраструктуры, адекватной безопасному развитию социальных систем, считаем государственное регулирование институтов образования, воспитания, здравоохранения, исключение самой возможности их включения в сферу бизнес-отношений.

Литература

1. Базарный В.Ф. Дитя человеческое. Психофизиология развития и регресса. – М.: Концептуал, 2017. – 400 с.

2. Доклад М.В. Ковальчука Совету Федерации РФ 30 сентября 2015 года в рамках «Времени эксперта» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://council.gov.ru/press-center/news/59290. Дата обращения: 05.02.2016.

3. Концепция информационной безопасности детей, утверждена Распоряжением Правительства РФ №2471-р от 02.12.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://static.government.ru/media/files/mPbAMyJ29uSPhL3p20168GA6hv3CtBxD.pdf Дата обращения: 06.04.2018.

4. Макаренко А.С. Книга для родителей. – Л.: Лениздат, 1981. – 320 с.

5. Миловзорова М.Н. Ноосферная аксиология русской цивилизации в стратегии устойчивого развития глобального общества // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г. М. Иманова, А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – с.768-777.

6. Миловзорова М.Н. Принципы ненасильственного развития: мировоззренческий аспект безопасности граждан глобального общества в биосфере Земли // Общество: философия, история, культура. 2017. – № 7. – С. 43-47.

7. Перкинс Дж. Новая исповедь экономического убийцы / Пер. с англ. – М.: Претекст, 2016

8. Стратегия 2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. // Ведомости, 15.03.2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/03/15/tekst_strategii2020 Дата обращения: 11.02.2018.

6. Ноосфера: вчера, сегодня, завтра

В.А.Чумаков

6.1. Этапы исследования теоретического понятия ноосфера

Понятие Ноосферы возникло в двадцатых годах прошлого столетия в ответ на всё более сокрушительную, эгоистическую мощь человеческого разума, направленного в условиях капитализма, как против человека, так и против беззащитной природы, которую рассматривали как бездонный резервуар удовлетворения человеческой прихоти и наживы. Французские учёные Э.Леруа и П. Т. де Шарден, а также русский учёный В. И. Вернадский, занимавшиеся разработкой этого понятия, рассматривали лишь устройство разумного отношения к природе, не связывая его с той социально-экономической базой, в которой может проявиться подобная духовность.

Под ноосферой понимается материальное и духовное состояние гипотетического человеческого общества, в котором действует высокая нравственность, альтруистическая, товарищеская атмосфера, основанная на справедливости, равноправии и свободы каждого гражданина, уважительное отношение к окружающей природе, сохранении богатств и разнообразия растительного и животного мира. Это некоторая надуманная, хотя и необходимая модель поведения человека и общества, как, к примеру, социализм и коммунизм, теоретически созданные талантами социалистов-утопистов, а в последствие дополненные социально-экономическими подробностями марксистов.

Искусственность ноосферы в отличие от существовавших и существующих формационных составляющих общества **заключается**, кроме высказанных нравственных характеристик, в **последовательном сокращении частной собственности на средства производства, вплоть до её окончательной ликвидации.** Как это было, например, в Советском Союзе или в проектах коммунистического будущего.

Во всех предшествовавших формационных общественных моделях, органично существовавших в истории, частная собственность играла естественную, общественно образующую роль. **Основатели марксизма**, кроме раскрытия основ рыночной конкуренции и капиталистической эксплуатации, **большое значение отводили процессу *ликвидации* самого капиталистического общественного устройства и установления общества справедливого и сознательного развития, выделяя в этом изменении *вооружённую классовую борьбу*.**

К сожалению, в теоретических моделях ноосферы, которая в последнее время получила название Ноосферного Социализма (НС), вот эта подробность отсутствует. Если марксисты в своих разработках **видели**, в жёстких условиях тогдашнего капитализма, **исключительно революционный путь достижения новой социалистической формационной составляющей общества, осуществляемый в вооружённой борьбе, то в текущих разработках НС этот процесс как-то опускается, упрощенно рассматривая подготовленное кем-то пространство осуществления ноосферы.** Несомненно, на за-

ключительном этапе исследования особенностей НС, главным становится выявление процесса обретения обществом ноосферных условий существования, процесс его государственного становления. Упоминание в вопросах обсуждения процессов *становления* наша конференция выгодно отличается от многих ранее проводимых по этой теме общественных мероприятий. **Радостно видеть в вопросах конференции таких фраз как, «становление ноосферной России в 21 веке», «становление ноосферной экономики», «становление ноосферного человековедения», хотя это ещё и не прямые вопросы – а как обществу реально перейти на ноосферное развитие, на становление государственного Ноосферного Социализма.**

Исследования, развивающие и в определённой степени устанавливающие основные характеристики понятия ноосферы, согласно А.И. Субетто «прошли 3 цикла развития: 1915–1945 гг.; 1955–1998 гг.; 1998 – по настоящее время» [1].

На первом этапе развитию понятия ноосферы способствовали работы В.И. Вернадского, поддержанные трудами П. Тейяра де Шардена и Э. Леруа, который и ввёл в научный обиход термин «ноосфера». На этом этапе главным было ознакомление общества с фатальной ролью неконтролируемого, губительного воздействия человека на природу и её составляющие.

Второй этап развития характеризовался призывами к управляемому и ограниченному воздействию на природу и биосферу с целью её сохранения для будущего поколения.

На третьем этапе разработки ноосферы произошёл постепенный переход к пониманию необходимости сохранения человека, как наиболее подверженной разрушению компоненте социума, зависимого от сохранения природы и установления справедливого НС. Среди многих учёных, упоминаемых в работе А.И. Субетто, приведу некоторые, без обиды для остальных: А.Л. Яншина, Н.В. Тимофеева-Ресовского, Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, А.Д. Урсул, А.И. Субетто, В.Т. Пуляева, В.Н. Василенко, и многих других, внёсших значительный вклад в развитие понимания ноосферы [1].

Однако представление о «разумном устройстве общества» с позиции политэкономии можно обнаружить уже у Ф. Энгельса в его работе «Наброски к критике политической экономии» [4, с. 562] напечатанной в 1844 г., что произошло гораздо ранее работы К. Маркса «К критике политической экономии», написанной в 1858-1859 гг. Здесь же можно встретить более близкую к нашей теме фразу «О конкуренции», которая «сведётся к соревнованию, основанному на человеческой природе… соревнованию, которое с устранением противоположных интересов, будет ограничено присущей ему своеобразной и **разумной сферой».** Уже тогда Энгельс глядел в будущее, отдалённое более чем на полтора века!

Три этапа развития представления о ноосфере, указанные А.И. Субетто, не дают отчётливого понимания о её реальном завоевании, её общественном становлении. Поскольку основное представление о характере общества с развитыми ноосферными параметрами, в основном, получено; **остаётся перейти к главному в исследовании – процессу установления ноосферы как общественного, государственного устройства, что и является наиболее**

интересным в последующих её, завтрашних изучениях на четвёртом этапе исследования.

Для понимания процесса становления необходимо разобраться в общих закономерностях развития материи, в том **насколько переход к Ноосферному Социализму** [5] **является естественным и реальным видом общественного изменения.** Необходимым, естественным и органичным, без чего нельзя заниматься прожектёрскими исследованиями его существования. Главным в последующих разработках НС должно стать решение проблемы его практического внедрения в жизнь российского общества.

6.2. Основные процессы развития материи

Развитие элементов материального мира, происходит в *циклических* процессах преобразования и усложнения. В начало цикла входят **незавершенные** материальные элементы, обладающие способностью к преобразованиям под действием механизмов **фундаментального взаимодействия** и принципов **квантовой механики**, обусловленные, как внутренними неустойчивыми параметрами, так и внешними условиями существования. Как следствие этих процессов усложнения, в результирующих элементах происходит **снижение внутренней энергии**, по сравнению с суммарной энергией отдельных соединяемых частиц, что является определённой закономерностью развития материи.

По современным представлениям начало развития материи связано с Большим Взрывом, когда появились первые неустойчивые элементарные частицы – **кварки** и некоторые других частицы, среди которых присутствовали необходимые для дальнейшего развития материи изначально устойчивые **электроны.** Под действием сильного фундаментального взаимодействия произошло практически мгновенное соединение кварков в более сложные частицы - нуклоны: **протоны и нейтроны**, основы атомных ядер, которые в электромагнитном взаимодействии с электронами образовали первоначальные устойчивые **атомы H, He и небольшого числа атомов Li.** Результирующие частицы теряли часть энергии частиц вступавших в структурирование, **избыток** которой в виде электромагнитной энергии рассеивался в пространстве. Открытие микроволнового «**реликтового**» излучения и значение его современной температуры позволяет при обратном расчёте выйти на ту сверхвысокую температуру, о которой говорят космологи про начальные параметры Большого Взрыва. Это позволяет обосновать высокую начальную температуру Большого Взрыва **сбросом** внутренней энергии в первом цикле структурирования кварков в нуклоны, а их в первоначальные атомы.

Второй цикл усложнения совершался в звёздных объектах при термоядерных реакциях последовательного синтеза лёгких атомов в более тяжёлые химические элементы, вплоть до атомов железа включительно. Поддержание необходимой высокой температуры термоядерного синтеза обеспечивал всё тот же процесс снижения внутренней энергии элементов в процессе своего усложнения.

Третий цикл развития происходил во время взрыва Сверхновых звёзд, когда в аномально высоких условиях температуры и давления формиро-

вались остальные устойчивые химические элементы. В этих процессах основным механизмом являлись фундаментальные взаимодействия, диалектические закономерности единства и борьбы противоположности, а также естественный процесс сброса внутренней энергии химических элементов при своём преобразовании. В результате этих процессов в конце каждого цикла развития получались всё более массивные устойчивые химические элементы.

Следующий цикл преобразования материи происходил после формирования из образовавшейся газообразной туманности на месте взрыва Сверхновой вторичной звезды и системы планет, в которой хотя бы одна из планет вращалась в кольцевом «поясе жизни», имея температуру на поверхности планеты около 0 градусов Цельсия, что допускало наличие жидкой воды. Компактное состояние вещества планеты создавало условия соприкосновения различных атомов. Этим выполнялись условия для синтеза различных химических молекул, из которых следует выделить **соединения на основе углерода, представлявшие разнообразные органические молекулы, включая высокомолекулярные соединения жиров и будущих основ генетического строения живой материи – молекул: РНК, ДНК и рибосомы. Синтез молекул происходил под действием механизмов химической валентности и принципов квантовой механики.**

В качественном развитии усложнения косной материи основную роль играли незавершённая структура частиц, входивших в каждый новый цикл преобразования, способность их к фундаментальным взаимодействиям и выполнение квантовых закономерностей. Результатом развития являлись более сложные элементы косной материи, а также физическое свойство уменьшения внутренней энергии результирующих элементов, излишек которой шёл на электромагнитное излучение.

Наличие на планете Земля воды создало условие для образования одноклеточных структур на основе углеродных соединений и жировых оболочек, способных поглощать энергию и делиться в процессе размножения, что является признаком *жизни*. После миллиардолетнего существования и незначительного развития одноклеточных структур, **в некоторый момент времени происходит образование многоклеточного организма, предназначенного для разностороннего функционирования и ускоренного развития, сопровождавшееся уменьшением удельной внутренней энергии.** Дальнейшее развитие многоклеточных видов слабо влияло на изменение удельного уровня внутренней энергии, поскольку **главным в их развитии стали мутации генетического аппарата** и внешние условия. **Мутации создавали изменчивость и наследственность организма, а внешние условия определяли естественный отбор** наиболее приспособленных видов животных и растений, **согласно триаде Дарвина – Уоллеса**. Мутационное развитие живой материи привело к образованию человекообразных обезьян – **гоминидов,** предшественников человека разумного.

Одна из последних мутаций некоторого вида гоминид, была связана с изменением голосового аппарата и образованием регулятивных мозговых структур, совместно обеспечивающих развитие членораздельного голосообразования и соответственной внутримозговой речи, постепенное разви-

тие которых образовало сознание гоминида, превратившего его в человека разумного [2, с. 247-257].

Количественный рост людей привёл к появлению **социальной материи**.

В социуме основным элементом развития индивида стала закономерность перехода количественных изменений в качественные, а также внутримозговое диалектическое противоречие, возникающее между восприятием внешнего мира сознанием и его желанием по устройству окружающего бытия, вытекающее **из концепции существования регулятивно - диалектического материализма**. Существование человека, его практическая деятельность определялась функционированием сознания. Оно получало видео, звуковую и прочие информации по интересующему объекту бытия и сравнивало её со своим желанием о состоянии выбранного объекта. В результате диалектического сравнения сознание принимало решение о практической деятельности исполнительных органов – нижних и верхних конечностей по отношению рассматриваемого объекта [3, с. 110]. Обобщая, можно сказать, что сознание на основе получаемой информации определяло практическую деятельность человека.

6.3. Развитие формационной составляющей общественного устройства

Люди в первобытных общинах существовали в условиях равноправия и справедливости, деля совместно тяжёлый труд по обеспечению своего существования, **цивилизационной** составляющей общества. **Однако с течением времени эгоистическая наклонность людей привела к материальной и правовой дифференциации, к появлению частной собственности и связанной с ней насилием, угнетением и эксплуатацией человека человеком, особенностями формационной составляющей частнособственнического общества**. Частная собственность и социальное разделение людей сказались появлением в обществе заметного **противостояния,** как между индивидуумами, так и между группами противоположных по материальному обеспечению людей, которых позже назовут **классами.**

Первоначальное в истории антагонистическое противостояние подобных групп, образовавшееся в районах Средиземноморья, называлось *рабовладением*, когда некоторая часть общества стала, как бездушный предмет принадлежать другой части общества. Возникшая в обществе крайняя степень разобщения выражалась в энергичных формах **противодействия** угнетённого большинства эксплуататорскому меньшинству, свидетельством которого являлись многочисленные бунты и восстания рабов, при феодализме – крепостных, а в капиталистическом обществе – забастовок и революций пролетариата. Энергия противодействия стала основным показателем общества, являя собой степень **неустойчивости** социального существования, определяя его развитие.

В каждом социуме энергия противодействия связана с расколом общественного сознания, как минимум, на сознание трудящихся и сознание хозяев средств производства, которые являются противостоящими структурами, вовлечёнными в диалектическую закономерность единства и борьбы противо-

положностей. **Разделение общественного сознания как формы способа производства даёт возможность каждому классу, на основе регулятивного механизма взаимодействия общественного сознания и общественного бытия, определять свою линию поведения в развитии формационной составляющей общества, объясняемое в концепции развития регулятивно - диалектического материализма.**

Собственнику необходимо сохранение угнетения и эксплуатации людей, извлечения максимальной прибыли, трудящимся массам – достижение справедливого и равноправного общества, свободного от эксплуатации человека человеком. **Это противоречие различных сторон общественного сознания, как формы способа производства, лежит в основе его развития и в первую очередь в развитии социально-экономических отношений формационной составляющей общества** [3, с. 112].

Наступление **осознания** своего бедственного и униженного положения **общественным сознанием** трудящихся приводит, посредством закономерности **единства и борьбы противоположностей, существующей всегда между общественными сознаниями имущих и неимущих классов, к росту активности классовой борьбы трудящегося большинства** и возможное **качественное изменение** состояния общественного бытия и его социально-экономических отношений. При благоприятном стечении субъективных и объективных обстоятельств, противостояние антагонистических общественных сознаний переходит в фазу острого революционного воздействия общественного сознания неимущего класса, т. е. его формы на социально - экономические отношения, как части общественного бытия, **путём активизации классовой борьбы, которая может привести *к смене* общественно - экономической формации** [3, с. 112].

Социальная противоречивость общественного устройства определяла последовательную смену формационной составляющей общества, снижающую энергию противостояния социальных классов. Сравнивая реальную внутреннюю энергию элементов косной материи и её закономерное снижение по мере их формирования в более крупные элементы с уменьшением психической энергии противостояния социальных групп в связи с прогрессивным развитием формационной составляющей общества мы обнаружим удивительное внешнее сходство, хотя и образованное разными причинами. Это обстоятельство лишний раз доказывает некоторое, хотя и, в основном, формальное единство построения и развития косной и социальной материи.

История знает несколько общественно-экономических формаций: рабовладение, феодализм, капитализм, в которых последовательно происходило снижение энергии противостояния, при соответствующем росте свободы и справедливости. Развитие капитализма породило своего могильщика – класс пролетариата и выразителя его воли – социал-демократические партии – организаторов борьбы за его права, ликвидацию частной собственности и наступления равноправия и справедливости. В России партия РСДРПб вела последовательную пропагандистскую работу по *свержению* абсолютистской монархии. Создавшиеся в связи с Первой Мировой войной неблагоприятные социально-

экономические условия, неспособность Николая 2-го к оптимальному управлению страной отразились в буржуазно-демократической февральской революции 1917 года, и организации буржуазного Временного Правительства. К сожалению, оно так же оказалось не способным к выходу из империалистической войны и переходу к мирному строительству. Только большевики, взявшие в октябре 1917 власть, сумели вывести Россию из войны, хотя их ошибки в управлении привели к новой, не менее кровавой Гражданской войне.

Социалистическое устройство общества, придуманное теоретиками марксизма, не соответствовало естественным, эгоистическим наклонностям человека к обогащению и индивидуализму, что вело руководителей нового общества к неизбежным промахам и ошибкам. Строительство социализма в Советском Союзе сопровождалось как положительными, так и негативными фактами. К негативным следует отнести субъективизм руководителей компартии, низкую степень демократии в КПСС, появившийся вкус к обогащению высших партийных и государственных чиновников, снижение мировых цен на нефтепродукты. Сюда следует добавить пропаганду западного образа жизни разнообразными «голосами», слабость понимания коммунистических идеалов у последнего генсека, отсутствие правильного, объективного анализа развития социализма идеологическими структурами ЦК КПСС.

В.И. Ленин правильно указал на возможность установления социализма в отдельно взятой стране в условиях капиталистического окружения, тем самым противореча позициям Маркса и Энгельса. А вот решение о построении коммунизма в стране, окружённой капиталистическими странами, принятое во время правления Хрущёва оказалось непоправимой ошибкой, значительно подорвавшей своей несвоевременностью и невозможностью в тех условиях, **веру советского человека в социалистические идеалы.**

Социализм является переходной формой к коммунизму и таковым остаётся до своей полной победы на всём земном шаре, или, по крайней мере, до установления мирных, равноправных и справедливых отношений между большинством стран планеты. В этих условиях коммунизм может развиваться в отдельных странах, не ожидая угрозы со стороны соседних государств, подавая им пример социального развития.

Социализм должен был до конца обеспечивать необходимые условия своего существования: сохранение диктатуры пролетариата, выполнение тоталитарных условий жизнедеятельности и, конечно, неуклонное повышение материального и духовного уровня жизни населения. Последний показатель должен был превзойти подобный параметр развитых капиталистических государств, что обеспечивало притяжение народов этих стран к социалистическому устройству общества, постепенно устанавливая социализм в своих границах. Только в этих жёстких условиях постоянного соблюдения закономерности существования социалистического государства можно рассчитывать на его устойчивое существование.

О социализме нельзя говорить как о принципиально невозможной формационной составляющей общества. Его искусственность требует лишь значи-

тельно большего внимания со стороны будущих руководителей, которые должны постоянно учитывать негативный опыт строительства советского социализма. Конечно, не совсем прав И.В. Сталин, утверждавший, что по мере строительства социализма возрастает сопротивление его противников. Однако надо учитывать, что психическая склонность человека к обогащению, властолюбие и индивидуализму будет ещё долгое время обременять сознание человека, подспудно увлекая его на разные антисоциальные деяния, вроде тех, что произошли в конце существования СССР. **Социализм, как видится сейчас, представляет собой первую фазу Ноосферного Социализма, требуя от руководителей тщательного, осознанного и обоснованного внимания к подготовке любых своих действий.**

Изживший себя, как в результате внешних стараний, так и действий либерал – предателей внутри, реальный социализм уступил место доморощенному компрадорскому слою новорусских буржуазных элементов, создав небывалый в мире повторный или возвратный капитализм. Приватизация, расчленение госсобственности по отдельным частным лицам, которые занялись переводом, а фактически уничтожением, заводов и фабрик в денежные активы для более прибыльной, по сравнению с производством, торговлей зарубежными товарами.

В настоящее время экономический потенциал РФ составляет незначительную долю от бывшего некогда экономического могущества СССР. Экономический рост, о котором объявляют прикормленные СМИ, составляет около 1%, что сравнимо с ошибкой статистических подсчётов. Вот относительно этой уродливой, небывалой доселе формой общественной жизни, мгновенно, по историческим меркам, обрушивший экономический потенциал страны, сделавшей её попрошайкой западных товаров в обмен на нефтедоллары и катастрофическую поляризацию общества на сверх богатых и остро нуждающихся, можно высказать принципиальное мнение о её тупиковости.

Россия – одна из немногих стран, охочих на социальные потрясения, притом, что народ, в основной массе, послушен и покорен своим руководителям. Однако этот послушный народ, в крайние моменты своей истории готов на «скорый, кровавый, бессмысленный и беспощадный бунт». Остаётся удивляться, почему это не понимают лидеры нашей страны, того простого соображения, что нельзя доводить страну до такого отчаянного состояния, который, например, создался в связи с навязанной обществу пенсионной реформы.

6.4. Гипотеза ноосферного социализма и пути её реализации

Ноосферный социализм, который заявлен А.И.Субетто в «Манифесте ноосферного социализма» [5], **в понимании автора представляет сознательное, справедливое и равноправное устройство общественной жизни, во многом превышающие социалистические условия существования, однако, ещё не являясь коммунизмом.** Чтобы подойти к его осуществлению необходимо иметь социализм и, повышая требования к психике людей, постепенно добиваться сознательного отношения ко всем социальным и экономическим

вопросам, что вполне осуществимо в отдельной стране, даже будучи окружённой буржуазными государствами.

В таком понимании Ноосферный Социализм становится социальной «прокладкой» между социализмом и коммунизмом, подготавливая психику людей к наступлению коммунистических условий распределения и существования, напоминающих «Кодекс строителя коммунизма», некогда широко распространённый в нашей стране. Фактически это потребует вторичного эксперимента по установлению социализма в отдельно взятой разорённой стране повторного капитализма. Но это не означает слабость существующей власти, и к ней нельзя применить слова Ленина о царской России в ответ на представление простого извозчика о власти как о каменной стене: «Стена – то гнилая, ткни её, она и развалится!».

Повторный переход к социализму, а затем и к Ноосферному Социализму потребует организованных действий, сплочения всех левых, антилиберальных, антибуржуазных сил. Необходима организация для консолидации протестных действий. Самая заметная ныне оппозиционная КПРФ не показывает необходимых усилий в объединении сил, сопротивляющихся существующему режиму. Её присутствие в Государственной Думе незаметно для большинства граждан страны. Главным в её действиях должно быть информирование населения о преступных, антинародных действиях буржуазного правительства, происходящих с согласия, а может и непосредственного инициирования самим президентом. Однако издаваемые ею газеты «Правда», «Советская Россия» не доходят до большинства трудящихся, а тем более до пенсионеров, оставляя их в неведении о действиях компартии. Проблема информирования может быть решена массовым изданием в центре и на местах сравнительно дешёвых листовок с периодичностью раз в месяц или в неделю. Компартии давно пора «сформировать» своё «теневое правительство», которое могло выступать с объективной критикой решения буржуазной власти.

Пропагандистская работа левых сил, информирование населения необходимо пригодится для обоих случаев изменения политической ситуации в стране, как для силового, так и для демократического свержения буржуазного правления. Силовое свержение подразумевает организацию массовых антиправительственных выступлений, всероссийской политической забастовки с требованием ухода правительства и назначения действительно свободных выборов или всероссийского референдума. Того же требования добиваются и сторонники демократического ухода питерского режима. Этим практическим вопросом конкретной смены правления и должны заняться люди, посвятившие себя теоретическим разработкам понятия ноосферы.

6.5. Отношение власти к изменению общественного устройства

Буржуазная власть управляет страной уже около 20 лет. За это время положительных социальных подвижек, улучшающих жизнь трудящихся, практически не было. Происходило снижение уровня жизни населения. Это определялось

многими актами правительства, начиная с монетизации льгот, ежегодного планового (!) повышения тарифов на услуги ЖКХ и кончая президентским указом о пенсионной реформе. Следует вспомнить и бесполезные призывы о модернизации, цифровизации, роботизации, показывающих обществу заботу власти о социально – экономическом развитии государства, на деле исполняющие роль пустого колокола, кроме громких звуков, не делающих ничего полезного.

Желание левых сил на изменение социально – экономических, формационных составляющих общества натолкнётся на ожесточённое сопротивление власть предержащих. Оно и понятно. Наделав множество антинародных действий, буржуазное правительство опасается судебного преследования в случае потери властных полномочий. Недаром многие семьи крупных чиновников проживают за границей, а их дети учатся в престижных западных университетах. За границей они содержат и свои финансовые сбережения, там же скупают недвижимость. Неприятие вызывает откровенное лицемерие нашей власти. Ощущая ответственность за неспособность, а вернее сказать за нежелание развивать Россию эта власть будет до конца отстаивать своё владычество над страной.

Ныне буржуазная власть хорошо защищена. В её распоряжении полиция, рос гвардия, по численности едва ли не превышающая армию министерства обороны, отлично подготовленные антинародные законы, взять хотя бы официальный запрет на проведение народных референдумов. Их силу ощутили на себе участники летних предвыборных манифестаций в Москве, вышедшие на не разрешённые митинги по поводу отвода левых кандидатов от участия в выборах. Дубинки хорошо походили по спинам митингующих, а некоторым был уготован отдых в тюремных камерах.

6.6. Становление ноосферы и её устойчивое развитие

Нежеланию власти уйти с политической арены можно противопоставить лишь неуклонное стремление большинства граждан России к единству в борьбе со сложившимся режимом, и установления настоящей демократии, которое может стать предвестником социальных изменений. Решительные, скоординированные меры недовольных развитием страны трудящихся, положением народных масс, низким материальным уровнем трудящихся может вынудить буржуазные власти уйти с политической арены.

Устойчивость в обществе может быть обеспечено только в случае совпадения национальной идеи с действиями правительства. У народа одно объединяющее желание: свобода, общность - соборность, достойное материальное положение, развитие экономики для прекращения зависимости от иностранных производителей, означающее самодостаточность страны и то, что провозглашалось КПРФ – народовластие. Буржуазная власть не может обеспечить этих условий. Это её беда, свидетельство скорого ухода с политической арены. Вот тогда и появится возможность нового построения социализма, с дальнейшим прицелом на созидание Ноосферного Социализма. Ну и может лет через 100 Россия войдёт в построение коммунизма.

Литература

1. Субетто А. И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы // Монография. Ноосферная общественная академия наук. – СПб.: Астерион, 2012. – 75 с.

2. Чумаков В. А. Некоторые вопросы происхождения человека // Науки о человеке в современном мире. Философский век. Альманах, выпуск. 23. Материалы международной конференции. Часть 3. – С - Петербург, 2002. – 427с.

3. Чумаков В. А. Регулятивно – диалектический материализм, как основа философии развития // Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера: монография. Под науч. ред. А.И. Субетто и С.В. Арапова. – С-Петербург: Астерион, 2016. – 152 с.

4. Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии // К.Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, Москва, Издательство политической литературы, т. 1, 1955. – 663 с.

5. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108 с.

7. Стратегия науки и образования в контексте ноосферизма в условиях капитализма и антисталинизма

Н.И. Бакумцев

7.1. Миссия Ноосферизма – остановить деградацию и запустить процесс ноосферизации науки, образования и бытия общества в России

Последние годы, занимаясь "Перестройкой Естествознания", в научно-образовательном и инновационном направлениях, в поисках стратегии у автора нередко складывается впечатление, что Кремль -не в Москве, Кремль- в Смольном институте, где осуществляется синтез Знания по ключевым стратегиям современности и нового мышления. Не случайно проведение здесь международной конференции "Ноосферное образование в евразийском пространстве", что привлекает жгучий интерес учёных и специалистов.

Позвольте приветствовать научное собрание и выразить недоумение, почему в течение 30 лет политики разрушают советскую науку, советское образование, советскую промышленность, советскую дружбу народов в угоду западному капиталу. В Конституции не прописан ни общественный строй, ни идеология, а на разрушительные технологии действует какой-то злой рок как по волшебству. **Но ноосферная научная школа Смольного института находит причинные аспекты разрушительных событий и помогает аналитическим исследованиям ситуаций**. С позиции "Перестройки Естествознания" причины нужно искать в антисталинизме, антиленинизме, антисоветизме властных лиц в советское и постсоветское время, когда росчерком пера ломались исторические завоевания и разрушались идейные основы советской страны.

Так, росчерком пера Н.С. Хрущёва город –герой Сталинград исчез с карты Советского Союза, росчерком пера Р.И.Хасбулатова, экс-предс. Верховного совета РСФСР, у советских людей украден город-герой Ленинград, еще при советской власти. То, что не по зубам оказалось фашистам, сакральные имена уничтожили собственные враги народа. Более двух тысяч лет отмечается позор греческого мажора поджигателя Герострата, казнённого и ославленного тысячелетним позором, а в СССР появились тысячи "геростратов", погубивших вторую страну в мире СССР. Кто? Правосудие молчит, а России-правопреемнице СССР это надо? Нет безрассудному уничтожению советской истории!

Задача, – не надеясь на кремлёвские проекты, разобраться в стратегических наработках Ноосферизма, в котором можно найти ответы на все вопросы современности [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7], **понять, что без Ленина-Сталина Россию добьют свои.**

Правда о Сталине, сталинские мудрости и откровения современников о Сталине должны быть доступны новому молодому поколению России (Прилож. 1).

С ноосферными преобразованиями невозможно гармонизировать контрпродуктивную, антинародную сущность капитализма и антисталинизма, в условиях которых поставлены государственные барьеры росту ноосферно –экологического сознания человечества.

В кремлёвских стратегиях пока не просматриваются ноосферные проекты, проработанные в системе ноосферизма, даже для арктической зоны жизнедеятельности [8]. Между тем, даже в годы битвы с фашизмом Сталин внимательно слушал мысли Вернадского В.И. по ноосферным геопланетарным процессам, которые связаны с космическим разумом.

Удивительно, но факт, что современные политики не только не понимают научную ноосферную проблематику, но вообще страх потеряли перед грозными катастрофами космического и планетарного и характера в погоне за хищническим разграблением недр планеты и замусориванием космоса, как живых организмов. Сейчас все забыли, что сразу после тяжелейшей войны начал реализовываться **сталинский план преобразования природы, лесополосами покрылась вся европейская часть СССР, теперь же безхозяйственность на высшем уровне привела к тотальной вырубке лесов, к пожарам в Сибири, гибели миллионов гектаров лесов и обмелению рек, что объясняется дефицитом ноосферного сознания**. В ноосферных трудах всё расписано и что хорошо, и что плохо, почти по -Маяковскому, по –Сталински, **но с рыночной диверсией капитализма воспитание человеческих общественных советских устремлений потеряло у властей спрос, зато в бешеном темпе, зверски ликвидирована советская система воспитания юного поколения и молодёжи**, нет в стране октябрят, пионеров, комсомольцев, исчезли песни страны Советов, в стране средствами СМИ и киноиндустрии налажено коммерческое, поточное производство порнопороков.

Поэтому Ноосферизм становится единственным научным инструментом остановить деградацию и перевести общество на социалистический путь развития [9,10,11,12].

7.2. Императив создания Организации Объединенной Науки (ООН-2)

Интеллектуальный международный фонд "Перестройка Естествознания" инициирует идею о выдвижении Смольного института Центром создания **Организации Объединённой Науки** (**ООН-2**), в цифровом формате, паритетно политической Организации Объединённых Наций (ООН), ввиду импотенции ООН и катастрофического кризиса цивилизации и оттеснения науки на перифе-

рию глобальной политики. Сотрудничество со Смольным институтом очень продуктивно на примере саммита в год 100-летия Великого Октября.

В сфере глобальной политики в России умножается количество бед и, хотя количество нацпроектов зашкаливает, **имеет место безисходность и страх перед будущим, ввиду пропажи советской уверенности в завтрашнем дне**.

Дефиниция страха стала превалировать в сознаниях планетарного бытия землян. Политики диктуют землянам, что сохранение мира можно обеспечить посредством взаимного "устрашения" и на основе "равновесия страха".

При капитализме страх, гонка и совершенствование вооружений, международная торговля оружием питает ИГИЛ. То, что содеяно на политических кухнях, постфактум приходится разгребать науке.

С позиции "Перестройки Естествознания" отказ от войн – непременное условие ноосферного бытия. Но политики стали какими-то чревовещателями истин, автоматически позиционируясь, как самые-самые умные девелоперы счастья. Какое "счастье" получили народы России под управлением политиков, какова динамика этого "счастья"? Такова, судя по делам эффективных политиков и менеджеров:

Линейка асоциальных эффектов политической перестройки и экономических рыночных реформ выглядит так: **социализм ⇨ капитализм ⇨ нацразмежевание ⇨ развал Союза ⇨ приватизация ⇨ эскалация иноюрисдикции предприятий РФ⇨ оффшоры ⇨ долларизация всей страны ⇨ разрушение промышленности ⇨ разрушение сельского хозяйства⇨ разрушение науки⇨ разрушение образования⇨ бум религиозного капстроительства ⇨ рост преступности ⇨ вымирание населения ⇨ беспризорничество ⇨ невиданные болезни ⇨ секвестр изобретательства & рационализации ⇨ обнуление социального статуса науки ⇨ газовые войны ⇨ коррупция ⇨ Internet /СМИ-растление детей⇨ наркотерроризм ⇨ инфотерроризм ⇨ утечка капитала ⇨ утечка мозгов ⇨ ВТО ⇨ Болонская диверсия.**

1985 Главный приоритет – люди ⇨ 2019 Главный приоритет – деньги

В приведённой линейке асоциальных эффектов каждая ступень негативна, среди них кремлёвское братание с капитализмом достигло постыдного интима, более 90% крупной российской собственности стало находиться в иностранной юрисдикции[13].Тысячи предприятий разрушено, таковы следствия игнорирования политиками науки как вселенского базиса знаний для жизнесозидания на Земле и тотального обнищания российской науки, но и следствия недооценки наукой своего предназначения, в лице РАН, до без-

молвного подчинения политменеджменту страны, на побегушках, вследствие архаики целеполаганий фундаментальных ориентиров науки.

Не политики, а учёные более компетентны задавать научно-политическую стратегию и национального, и мирового развития общества. Здесь вопрос напрямую связан с проблематикой развития страны.

Если нам нужно развитие страны, и мы должны выходить на лидирующие позиции в мире, то нам нужна Наука с большой буквы, в ноосферном исчислении, и на социалистических инвариантах. В 90-х годах и в начале XXI века на всех форумах развитие науки и общества мы обязательно конвертировали её с перестройкой Человека [14]. Если нам это не нужно или мы уже не умеем это делать, то, по большому счету, наука нужна либо в качестве сохранения каких-то остатков престижа государства, либо для обслуживания ТНК-корпораций, преимущественно – транснациональных, имеющих зарубежные корни.

В ходе политической перестройки наука осталась не у дел, а научный подход задушен политическими амбициями разрушительного характера.

В этом ошибочность политических новаций рыночной ура-перестройки, стартовавшей без научного базиса, без учёта "человеческого фактора", т.к. человек всегда оставался на задворках интересов властей и науки и на момент старта политперестройки человек оставался "чёрным ящиком", как и сами перестройщики, что привело и приводит к низменным проявлениям, правовому нигилизму, экстремизму, социальному хаосу, что **можно объяснить духовным дефицитом при реставрации социализма в капитализм**. Эпоха перемен требует просветления "чёрного ящика", в лице человека, раскрытия творческих потенций, перестройки сущности человека, для чего **необходима ноосферная реструктуризация науки на приоритетное естествознание человека по сравнению с естествознанием окружающего мира, в этом заключается "Перестройка Естествознания", в которой Науки о человеке становятся № 1 в системе знания, чтобы научному сообществу вершить ноосферное сознание.**

В этой ситуации наука сама стала находиться под прессингом коммерциализации капитала и рыночной экономики.

Человек и общество деградируют под прессингом псевдоэкономики. Бесполезно стыдить экономистов в их грязных денежных технологиях, т.к. псевдо обнаруживается повсеместно, ввиду квазичеловеческих устремлений.

Диверсификация науки в пользу человека – проблема, т.к. бытие перевернулось и рыночная экономика – стала властью денег против человека и государства. Рыночная экономика капитализма обрушает устойчивость государства как антинаука, породившая грязные денежные технологии.

Эти вопросы были подняты нами на Симпозиуме "Перестройка Естествознания в третьем тысячелетии" и симпозиуме в стенах РАН ещё в 2001 году [15, 16, 17].

Эти вопросы нами подняты были также в интервью газете «СПБ-Ведомости» [18]. Экономика стала объектом тотальной аналитики на международном симпозиуме "Перестройка Естествознания и экономики" [19], на котором ноосферный подход проф. А.И. Субетто помог разобраться в хитросплетениях рынка. В экономической науке строгие измерения не прижились, измерения криминальны, поэтому коррупция неуничтожима, экономические отношения переделаны в игровой формат, участники рынка – миллионы игроков-обманщиков – трейдеры, андеррайтеры, маклеры, спрэдеры, чатисты, брокеры, быки, трассанты и прочие спекулянты. Здесь одна технология – "кидалово", т.к. единица измерения стоимости в мировой экономике, написанная на зелёной бумаге, считается таким же товаром как нефть, в отличие от всех нормальных наук, имеющих строгие не товарные, метрические эталоны единиц измерения в международной системе СИ, как метр, грамм, секунда, период полураспада радионуклидов и т.п., которыми торговать, ну если только на "щелбаны" в цирке.

Творческий сбор педагогов дополнительного образования. Рук. Бакумцев Н.И.

30 июня 2018 г.

Зелёная бумага "четыре в одном": единица измерения-стоимость-товар - "бабло" – это мошенничество в мировом масштабе, узаконенное Бреттон-Вудскими соглашениями, от которых Сталин, кстати, отказался. Мировая эрго-валюта Палаты мер и весов, положит конец халявы США и монополии МВФ.

Без устранения причины –мошеннического доллара весь мир на крючке у долларовой ОПГ. "Рыночная экономика–есть приватизация + плюс долларизация +внешнеторговая оккупация всей страны, есть причина обнуления финансового иммунитета организма России после вовлечения в рыночную игру". Все участники рынка – игроки, порождённые **асоциальной экономикой и политикой.** Здесь наука экономика "отдыхает", тут вообще нет науки, тут "алхимия", Las Vegas, и "**экономика в заКОНе**". Все науки – работают, а спрэд-игры квазиэкономики не прекращаются. **Не случайно, рецессия мирового валютного рынка спекулятивных безтоварных капиталов ведёт к финансовой катастрофе.**

Итак, мировая экономика неадекватна, ввиду несовершенства науки экономики, по сути лже-науки, узаконившей, в международном масштабе, мошеннические масштабные диспропорции энергообмена, нарушающего природный энергобаланс в ходе мировой торговли на базе евро-долларового прессинга. **Но всё это можно списать и на неадекватного человека, массово продуцируемого несовершенной плохой системой образования,** в частности в России, поменявшей чистую советскую систему образования и воспитания на грязное западное порно. **Критерием истины должна быть человеческая сторона науки и образования, отвечающей ноосферным принципам их приоритетов.**

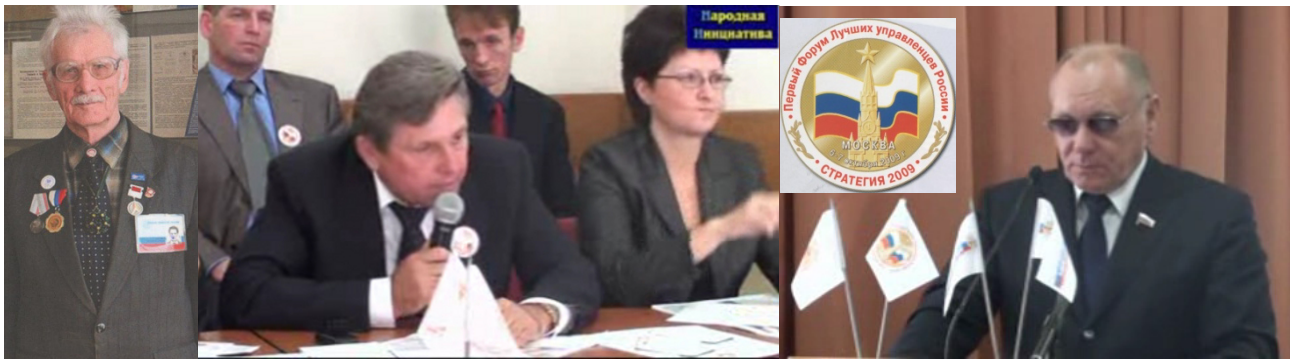
7.3. Императив развития фундаментальных знаний о человеке

Развитие, с 1990 г., научно-гуманистической идеи "Перестройки Естествознания", как инициатива снизу, предвосхитило озабоченности, прозучавшие наверху, через много лет, в известном обращении Президента РФ Медведева Д.А. "Россия вперёд!": "налицо дефицит новых идей… переход страны на более высокую ступень будет осуществлён раскрытием творческого потенциала каждой личности, Россия должна стать страной, благополучие которой обеспечивается интеллектуальными ресурсами".

«Какая должна быть страна?» – это не вопрос, вопрос – «Почему страна СССР за несколько лет дошла до развала?». Сознание человека стало не на высоте, несмотря на высокий интеллектуальный потенциал (знания). **Теперь можно понять, что обвал человеческих ресурсов и устойчивости общества объясняются ассиметрией между количеством знания и качеством сознания, изменением сознания Homo, дегенеративного характера, под мощным прессингом повышенной энтропии информации –промывки мозгов.**

Автору довелось участвовать в обсуждении обращения Президента Медведева Д.А. к обществу на Первом Форуме "СТРАТЕГИЯ-2009" лучших управленцев России в Москве, среди 200 представителей промышленности, строительства, торговли, сферы услуг, предпринимателей более 50 субъектов Российской Федерации. При обсуждении управления стратегическими задачами посткризисного раз-

вития России было заметно, что все управленцы –"стратеги", в плане финансовых предпочтений тематических проблем, как и Президент, в обращении которого обрисованы многие перспективы развития, в частности, задачи использования интеллектуальных ресурсов, нового качества ядерных технологий, экспорта новейших технологий и продуктов инноваций, агропромышленного комплекса, демографии, прогресса в социальных вопросах удовлетворения потребностей человека, преодоления кризиса, отсталости, коррупции.



И это хорошо. Хуже с субъектами управления и психологической, человеческой стороной дела, которая осталась в тени. И это плохо.

Без духовной, человеческой составляющей решение стратегических задач, скорее всего, репродуцируется по замкнутому кругу, т.е. вхолостую [20]. И мистики совсем здесь нет, скорее, биофизики причастность. Ну как человек, с притуплённой биосенсорикой, блуждает в лесу по кругу. Без духовной составляющей получаем проблемы с результатами оптимистических стратегий. Фундаментальные знания, на базе естествознания окружающего мира, не уменьшают неизвестности, не прибавляют шансов на выживание человечеству и человеку.

Фундаментальные знания о человеке скудны, он как был, так и остался для науки "чёрным ящиком", наука, по большому счёту, не хочет знать, что есть человек, науке более выгоднее копать вглубь мироздания в поисках "хиггса". Пришлось дать приземлённый взгляд: Гуманистическая составляющая фундаментальной науки близка к нулю.

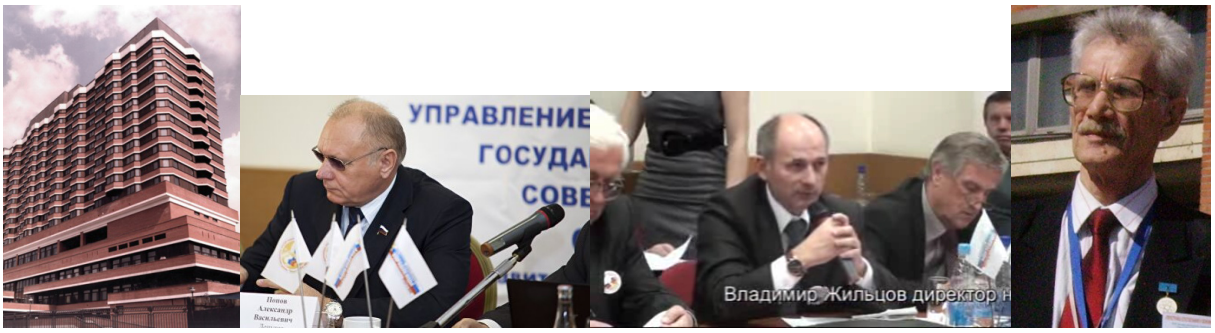
Это поправимо, если ориентиры фундаментальной науки перестроятся **с естествознания окружающего мира на естествознание человека**, **в котором есть всё, что есть во Вселенной.**

Эта идея "Перестройки Естествознания", возникшая в 1990 году, живёт и может привести к **существенному прорыву в раскрытии природных и потенциалов, и конституции, и физики человека, честность-совесть-сознание которого могут стать прерогативой ноосферной сущности, в параллель со свёртыванием производства законодательных протезов от совести. Честность-совесть-сознание есть формфакторы жизнестойкости человека.**

Фрагмент выступления на Форуме "Стратегия -2009":

"...В инновационной экономике следует строго придерживаться соотношения госсектор : частный сектор как 1,618 : 1, т.е. природной золотой пропорции, отдать приоритет "детской экономике" на решение демографических задач, для обнуления безпризорничества, для рождения здоровых детей, для воспитания честности, совести, сознания, умений, для раскрытия способностей, обнуляя последующие, на порядки большие, траты на

законодательную борьбу с пороками, асоциальными элементами взрослых, недовоспитанных в детстве...".



Николай Бакумцев Из выступления на форуме "Стратегия-2009" (Москва, Россия, Президент-Отель 6-7 сент. 2009)

Проблему "развития массового сознания человека" следовало бы передвинуть со 179 места в первые строчки из 210 фундаментальных направлений исследований РАН [21], не особенно калькируя ретромодели, имея ввиду, что первичны не математика и физика, а математик и физик, что благополучие "точных" институтов может apriori зависеть от деятельности "неточных" институтов, типа Смольного института. Эти формфакторы соответствуют инновационному вектору развития страны и отвечают духовной стратегии.

Эти формфакторы заложены в основу "Перестройки Естествознания", фундаментальной идеей которой является **"симбиоз знания и сознания",** смысл которого в том, что ***без прогресса сознания, научный и социальный прогресс есть иллюзия*** [22]. Ну как рост атомной энерговооружённости страны должен сопровождаться ростом атомного разума и сознания. Один из концептов "Перестройки Естествознания" "**От эволюции Знания –к эволюции СоЗнания**", с истоков 1-го симпоз. "Перестройка Естествознания"-1990, через 20 лет использован на конференции под эгидой Медведева Д.А."Современное государство и глобальная безопасность" (Ярославль, 2009):

"…Нельзя провести модернизацию, не модернизируя, при этом, всю систему, не пытаясь перестроить главное – "**эволюционизировать сознание**".

Наш вопрос: "Почему государство не использует природный ресурс – сознание человека"?

Ответ: Наука, образование в России не ставит задачу эволюции сознания, судя по тому, что у государства нет заказа на человека, есть заказ на профессии, поэтому сознание, аттестация человека не вписываются в образовательный стандарт на подготовку кадров. Этот перекос не позволяет готовить, в одной личности, для общества, полноценных Человека+Специалиста.

Этот перекос создаёт в государстве свободную коммерческую нишу для легитимного производства пороков. Какая польза обществу и от института религий, бизнес-интересы которых значительно выше духовного кпд?

7.4. Призвание движения «Перестройка Естествознания» - развитие сознания человека

Упомянутый перекос между накачкой знаний и дистрофией сознания поддаётся исправлению научными методами, если, конечно, программы и учебники будут формироваться не под болонские стандарты, а под национальную стратегию ноосферного развития, под природное законодательство всеобщей гармонии, как закона более высокого ранга, чем человеческие законы, чем элитарный научный менталитет. чтобы созидать Человека паритетно с профессиональным образованием.

Разработанный дубль-блок гармоничного формирования и Человека, и Специалиста в сопряжённых системах "Сознания" и "Знания", в контексте "Перестройки Естествознания", **устремлён на созидание Человека**. При взаимодействии с интеллектуальной элитой страны –учёными и специалистами – изобретателями, пришлось убедиться в их разобщённости на почве человеческого отчуждения и низкой самооценки своей неординарности, низкой оценки всем обществом, т.к. **уже четверть века самыми почитаемыми в стране стали артисты и популисты, с трудом мы собираем заслуженных изобретателей на саммиты, чтобы наладить горизонтальные творческие связи по сопряжённой тематике и самоперепись этой исчезающей популяции в России, сократившейся в 100 раз, ну как тираж журнала "Изобретатель и Рационализатор" выглядит соответственно**: СССР 500000/РФ 5000, как число изобретений в год СССР 300000/РФ 20000, как апатия сознания, как "вымывание мозгов", как исчезновение творческого диспута. "Перестройка Естествознания" помогает научным контактам неординарных учёных и специалистов.

Возвращение задушенного образованием понятия "воспитание", возвращение осмеянного младореформаторами "коллективизма" отрадно. "Образование и воспитание, неразделимы… Ключ к успеху – коллективизм, который является превалирующей особенностью социальной характеристики российского цивилизационно-ноосферного сообщества"[23].

Эти качества уже ближе к нравственному государству. В контексте "Перестройки Естествознания", совершенствование всего возможно только через совершенствование сознания Человека, включая повышение качества планетарного ноосферного сознания и человеконадёжности в ядерном мире, последняя имеет отношение ко всему социуму, обеспечивающему запас устойчивости общества и гомеостаза цивилизации. Между тем, критмасса деструктивных явлений, ведущих к объективному тектоническому сдвигу сознания и биоэнергетическому дисбалансу в социальной среде и биосфере имеет предел.

Агония общества на фоне человеческих трагедий, распада семей, детских смертей, массовое растление, незаконные сожительства, под мимикрию "гражданских» браков" – эта демографическая яма с трудом нивелируются видеорядом умиротворения. Запас устойчивости исчерпан. Не следует перекладывать на Президента страны всю тяжесть спасения устойчивости страны, пусть самосознание каждого человека вносит парциальный энергетический вклад в устойчивость РОДа, наРОДа, государства. **Кто занимается верификацией природной критической характеристики гомеостаза, в стратегии будущего? Никто. Мы делаем эти шаги с юным поколением, вручаем патенты, сертификаты, награды.**

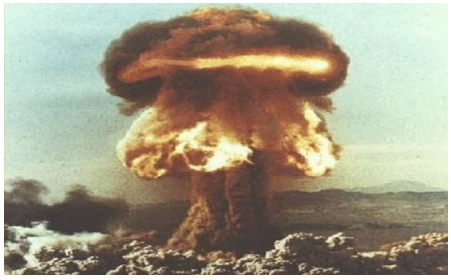
Это наш вклад в коллективное творчество, в частности, и в коллективизм болшой страны, в целом, без которого Россия погибнет при военной атаке, т.к. в армии РФ имеет место не коллективизм, а дедовщина и перестрелка. **Следует напомнить, что коллективизм был мощным сталинским оружием для решения сложнейших задач создания ядерного щита, а не только в колхозном деле**.

7.5. О сталинском наследии и значении коллективизма

Решение о начале работ по урану было принято Сталиным в очень трудное время –в сентябре 1942 года, научным руководителем урановой проблемы назначается И.В.Курчатов. В "Манхеттэнском проекте" по разработке атомного оружия участвовали все видные физики США, Великобритании,

Германии и Канады, а **возможности Советского Союза, в сравнении с США, по количеству учёных, были меньше в 500 раз. Тем не менее**, **Сталин включил коллективизм**. "

Сталин поднял Россию на дыбы – приняты кардинальные решения, на долгие годы определившие развитие ядерного оружия, атомной промышленности и науки. Курчатов и его команда под патронажем Берии Л.П. успешно решает поставленные задачи: в августе 1949 года проведены испытания плутониевой ядерной бомбы с учётом американского варианта, в 1951 году – чисто отечественной конструкции. В этом же, 1951 году, по постановлению Сталина начаты работы по проекту овладения управляемым термоядерным синтезом. В 1953 году испытана, раньше американцев, первая в мире термоядерная бомба [24]. Стратегические решения Сталина, в самые трудные годы в период Великой Отечественной войны помогли созданию ядерного щита. "…Большим счастьем для России было то, что её возглавлял гений и непоколебимый полководец И.В.Сталин", – признавал враг СССР Черчилль [25]. **Признание Западом заглавной роли И.В. Сталина в создании великой страны от сохи резко контрастирует с антисталинизмом в РФ в наши дни на государственном уровне, за деньги налогоплательщиков, вопреки мнению большинства населения**.



Заметим, что культ Сталина, придуманный Хрущёвым, это – блеф, судя по публикациям в газете "Правда", в которой при соотношении портретов Хрущёв/Сталин каждый год ~180/6, зашкаливает, как раз, культ Хрущёва.

Все послесталинские руководители страны педалировали свой авторитет путём демонизации Сталина. "В США, наконец, осознали, что "сталинский вопрос" может оказаться "ахиллесовой пятой" советского строя" [26], смекнув, какую "золотую жилу" представляет из себя сталинская тема для подрывной работы против СССР и других стран социализма. Антисталинизм стал козырной картой разрушения СССР её лидерами в обнимку с капитализмом.

Наша козырная сталинская карта в том, что сталинское наследие - эгрегор Сталинграда, более 60 лет спасает страну от западной оккупации, т.к. в военной сфере остались заделы в ракетно-космической отрасли, ядерном оружии, АЭС, Атомфлоте, АПЛ, в Арктике,Антарктике, духовных символах коллективизма.

Международную силу имеет Ядерное общество России, в его организации автору довелось принять участие в 1989 г. с акад. Велиховым. ЯОР было учреждено ещё в статусе Ядерного общества СССР. "Курчатовские чтения" – организовывались Бакумцевым в день рождения И.В. Курчатова более 30 лет (1981-2013). Завод "АТОММАШ" (проект С.А. Елецкого) удалось сохранить:

Атомная энергетика и радиационная обстановка беспокоят население, поэтому **культура безопасности является фактором социального коллективизма.**

Человеческий фактор в технике имеет непреходящее значение, поэтому ноосферные аспекты техники не надуманы. К примеру, в Чернобыльской аварии в1986 году вина возложена на персонал и конструкторов, не полностью обезопасивших РБМК от парового эффекта. Собственные исследования показали, конструктора и Доллежаль ни при чём, т.к. разгон реактора вызван природными явлениями термодинамического характера взаимодействия Земля-Солнце [27].

Другой пример, сварка, которая занимает 40% сварки в энергомашиностроении, поэтому сварщики – почётная профессия, не зря отец и сын Патоны на Урале придумали сварку танка Т-34, обогнав немецких производителей на порядок, поставили танкостроение на конвейер, так победили.

Автором организовывались "Патоновские чтения" 10 лет, последние в 2018 году в честь 100-летия Б.Е.Патона [28] для контактов российских и украинских сварщиков "Патоновской научной школы металлургии и сварки", Сварка совершенствует мир человека. Сварка ускоряет развитие атомного

энергомашиностроения и атомной энергетики и всех отраслей промышленности России и Украины. Сварка роднит народы.

2018 – Год 100-летнего юбилея патриарха сварки и металлургии Б.Е. ПАТОНА

X «ПАТОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»-2018 г. ДГТУ, Россия, 27-28 ноября 2018 г.

Гуманитарный аспект ноосферного порядка не конфликтует с Правилами техники безопасности как ПДД, но безопасность обеспечивает самодисциплина. В ядерной отрасли более 3000 документов по ядерной безопасности, **но они не гарантируют безопасности**.

А что гарантирует? Культура безопасности всех соисполнителей от проекта, от производства оборудования, до сооружения и эксплуатации АЭС в течение десятков лет жизненного цикла.

Педагог – Учитель, Мастер, а не преподаватель образовывают и воспитывают и духовно, и нравственно. Когда общество получает контрафакт и вредные для здоровья товары и услуги, в т.ч. информацию, деформирующую сознание, **то нравственная сторона требует не цензуры, а соответствия нормам и национальным стандартам нравственности, как любая сертифицируемая продукция**.

Однако, например, ФЗ РФ от 29.12.2010 г. N 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" предусматривает искомую защиту по факту заявления, по итогам длительной перекрёстной экспертизы, т.е. закон настроен защищать задним числом, но слово и сознание работают – тотчас, а постфактум защита – это чистая головная боль.

Лучшая защита – иммунитет ребёнка к аморальной среде обитания, нравственное сознание, впитанное от отца, матери, педагога-Учителя. Если этого нет – пожинаем плоды. Не случайно, проф. Запесоцкий А.С., на свою пафосную фразу "телевидение – враг педагога", получил резонный ответ Предс. Правительства РФ В.В.Путина (СПбГУП 7 окт. 2008): "Может быть, это не враг, а брак педагога? Кто их воспитывал?".

Видимо брак педагога придётся исправлять более фундаментальным изучением конституции человека. Физикам-фундаментальщикам нужно очеловечить физику, подключиться к исследованию иррациональных "квантов сознания" и полевой биосистемы человека, как микробиологи получили широкие горизонты исследований генома, прислушаться к глубокому французскому мыслителю

Pierre Teilhard de Chardin (1881–1955): "Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить всестороннего человека в цельное представление о мире" [29].

Учёные-физики могут, со временем, понять, в лунном ракурсе, что "Физика – это наука не о природных законах. Это наука о Совести и проверка на звание Человека, ибо – Не убий" [30].

Совесть-самоаттестация-самоорганизация - это уже чисто ноосферные признаки. Первые попытки общественной самоаттестации человека, в дошкольном возрасте, были в СССР, в свете провозглашения, в 70-х годах, принципа: "воспитанию – комплексный подход", но они не получили поддержки из Кремля, т.к. исходили снизу от дошкольных педагогов и родителей, да и местные СМИ не увидели в "экране воспитания" советского человека гуманитарного прорыва, но и сегодня он не потерял свою значимость.

Рыночный экономический подъём государства и бизнеса не коррелирует с заботой о юном поколении. Вместо вложения средств на непорочное детство, государство предпочитает дождаться получения обществом взрослого педофила и затем ГосДума начинает разработку закона о борьбе с педофилами и прочими сотнями и тысячами асоциальных пороков. "Экономика детства" в государстве – никакая, потому что ведётся в государстве умозрительно и по остаточному принципу.

7.6. О ноосферизации образования

Понятие "экономики детства" введено впервые в мире в 2008 году[31]. "**Экономика детства**" – это минимизация расходов общества для жизнеобеспечения, ввиду обнуления последующих расходов на борьбу с негативными явлениями взрослых, вызванными нарушением психики в детском онтогенезе, пролонгацией дефицита СоЗнания, вызванных недовоспитанием в детстве, следовательно, "Экономика детства" и есть, поистине, «инновационная экономика». "Экономика детства" – сегодня для будущего благосостояния гражданского общества завтра.

Кричащую актуальность, в связи с массовой деформацией сознания, имел и имеет другой ретропроект, "Не убий!", на фоне национальных конфликтов 90-

х [32,33], в котором дефиниция древнего завета означает, в контексте "Перестройки Естествознания", не только грех убийства человека, но и любые неосознанные поступки, убивающие позитивные качества жизни: утрату любви, счастья, разрушение семьи своими руками и т.п. –всё это убийство человеческих потенций, "Не убий! помыслом-словом-делом: жизнь, юность, молодость, старость, веру, надежду, любовь, душу, честь, совесть, доброту, справедливость, разум, интеллект, самоотдачу, мастерство, дело и т.п. ".

Поэтому, в свете ноосферизации образования, "Перестройка Естествознания" рассматривает нравственные начала СоЗнания, которые занимают умы тысячелетиями, значит в них корень, а не в количестве Знания. По Лао-Цзы (VI-V в. до н.э.) "Ставить на ноги – не помыкая, **трудиться – на общее благо**, не распоряжаться, будучи старшим – первоначала нравственности. Воздерживаться от корыстолюбия –вороватых и нечестных не будет. Это и означает первоначала нравственности" до нашей эры [34]. **В концепции развития человека нравственность является итогом трудного пути его духовного развития** [35] **в непрерывном процессе звёздной АШ-эволюции Человека разумного**.

Современная "индустрия" знаний, экономика знаний показали недееспособность науки гармонизировать общество. Не помогают и полицейско-фискальные, военные, тюремные, судебные протезы, которые дополняются при капитализме триллионами запоров и стальных дверей. Но общество и цивилизация как будто пошли в разнос.

Появление зверолюдей-мутантов, неизвестных эпидемий, научное совершенствование орудий для убийств, включая мутагенное оружие, терроризм, конфронтация, продуцируемые несовершенными сознанием и разумом человека — это признаки системного кризиса цивилизации.

Эта планетарная, безхозная проблема кризиса находится не в сфере Знания, а в сфере СоЗнания, на передислокацию к которому потребуется вся мощь науки и образования, не дожидаясь конгрессов ООН и энциклик Ватикана.

Проект «Созидание Человека», отвечает задаче повышения качества народонаселения и преодоления патологической деградации общества.

На ходу Сфера **АШ-Яковлева-Бакумцева**, для гармонизации и исцеления.

Научно-образовательная программа ориентируется на верификацию, примерно, 200 качеств человека, воспитание качеств человека по 50 номинациям и аттестацию по 21 номинации, жизненно необходимых и Человеку, и Обществу.

Объединённая наука сможет возвысить Человека и всерьёз заняться человеческим феноменом как приоритетом № 1 всех научных интересов. ЧелоВек – главный ресурс творения на планете Земля и главная забота мировой науки.

Поэтому, "**Перестройка Естествознания» диверсифицирует изначальное назначение Науки: для производства ЗНАНИЯ в пользу нового назначения Науки: для производства СОЗНАНИЯ, т.е. созидания ЧЕЛОВЕКА** "

Перестройка Естествознания приводит к серьёзной бифуркации целостной науки, оптом и поштучно, т.е. к перестройке фундаментальных ориентиров в пользу Человека, плечом к плечу с ноосферизацией всей страны.

Литература

1. Ноосферное образование в ноосферном пространстве VII Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ проф. А.И. Субетто и Гранд-доктора философии, к.т.н. Г.М. Иманова. – СПб.: Астерион, 2017.
2. Иманов Г.М., Косов В.С., Смирнов Г.В. Производство художественной керамики. Серия-профтехобразов. –М.: Высшая школа, 1985.
3. Иманов Г.М., Ноосферная философия глобальной модернизации – М.: 2011.
4. Величко В.М., Ефимов В.В., Иманов Г.М., "Экономика и ноосфера", серия Экономика. – М.: Изд. Концептуал. – 2015.
5. Субетто А.И. Критика экономического разума. Научная монография – Санкт-Петербург – Кострома: КГУ им.Н.А.Некрасова, 2008.
6. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. Итоги и перспективы – Санкт-Петербург, 2012.
7. Вернадский В.И. Педагогические идеи с позиции ноосферы – М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2018.
8. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Первый межд. ноосф. Северный форум. Итоговые док. под ред. проф. Субетто А.И. //СПб.: Оргкомитет. Материалы конф. Ноосферная хартия Севера и др., 20-24 окт. 2007.
9. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера – М.: Изд. T8RUGRAM, 2017.
10. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России – М.: Авторское издание. – 2015.
11. Василенко, Иманов, Ноосферная футурология. Учебное пособие. – М.: Смольный институт, 2018
12. Осипов А.И. Концепция ноосферного развития. Ноосферное развитие России и земной цивилизации в исследованияхрусских учёных. – М.: Изд. Бронзовый век, 2004.
13. "Оффшорная Россия. Где зарегистрированы 500 крупнейших предприятий страны?"**.**

https://www.politforums.net/internal/1485705195.html;https://www.rbc.ru/business/08/10/2015/561583d49a794756

14. Бакумцев Н.И., Пресс-коммюнике XVI межд. симпозиума Перестройка Естествознания и Человека -2007//Волгодонск:, Мат. симпозиума 20-22 апр. 2007

15. Симпозиум "Перестройка Естествознания в третьем тысячелетии", Сб.докл. Москва, Политехнический музей 20-22 апр. 2001 г.//М.: ИМФ "Перестройка Естествознания", материалы форума под ред. Бакумцева Н.И., 2003

16. Бакумцев Н.И., Новая фундаментальная мера стоимости мировая "ЭРГО"-валюта, Сборник материалов симпозиума "Перестройка Естествознания в третьем тысячелетии"//М.: ИМФ "Перестройка Естествознания", 2003

17. Бакумцев Н.И., Перестройка Естествознания и социальный статус науки //М.: Российск. Гуман. общ-во, РАН, Научн. сб. межд. симпоз. "Наука, антинаука и паранормальные верования", Москва, 3-7 октября 2001.

18. Бакумцев Н.И. Интервью газете Санкт-Петербургские Ведомости (корр. А.Жабский) "О псевдоэкономике, грязных деньгах и новой мировой валюте" 7апр 2008 г.

19. Бакумцев Н.И., Пресс-коммюнике XVII межд. симпозиума "ПЕРЕСТРОЙКА ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ЭКОНОМИКИ"-2008//Санкт-Петербург:, Матер. симпозиума 25-27 апр. 2008

20. Бакумцев Н.И., "Инновационная Стратегия -2009". Выступление на Первом всероссийском форуме лучших управленцев России//М.: Материалы форума лучших управленцев России 6-7 сент. 2009.

21. Фундаментальные направления исследований РАН. Приложение к постановлению Президиума РАН от 1 июля 2003 г. № 233.

22. Бакумцев Н.И., Естествознание и прогресс –//ВФ РГУ, Матер. II Всеросс. науч.-практич. конф. "Образование – основной фактор развития человека и общества", Волгодонск, 2000.

23. Сулакшин С.С. На пороге нравственного государства -//Докл. Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при ООН РАН http://rusrand.ru/mission/result/30.06.2011

24. Велихов Е.П., К 100-летию со дня рождения академика И.В.Курчатова//М: ИздАТ, 2004, Материалы межд. научн. конф. "Ядерный век: наука и общество"

25. Уинстон Черчилль, Речь в палате лордов по случаю 80-летия И.В.Сталина, 21 дек. 1959-London: Encyclopedia Britannica 1964 edition, volume 5, page 250, information on Stalin

26. https://stalinism.ru/elektronnaya-biblioteka/stalin-i-hruschev.html?showall=

27. Бакумцев Н.И., Ядерная термодинамика в помощь ядерной физике по безопасности АЭС – М.: Атомная стратегия XXI. Технологии будущего, с.32., янв. 2015

28. Бакумцев Н.И., Пресс-коммюнике. "Патоновские чтения" - 2018. К 100-летию патриарха сварки и металлургии Б.Е.Патона//Ростов-на Дону, Донской гостехуниверситет. Материалы форума, 27 ноя 2019.

29. Пьер Тейяр де Шарден, Феномен Человека, Перевод и примечания Н.А.Садовского. – М.: "Прогресс", 1965.

30. Бакумцев Н.И., Перестройка Естествознания и духовных устремлений//М**.:** "Росинтеллект", "Ялтинский консенсунс**.** Матер. межд. конгресса защиты прав Созидателей. – Ялта, Респ. Крым, 27-31 июля 2011.

31. Бакумцева Т.Г. "Экономика детства"//СПб:2008, Матер. межд. симп. "Перестройка Естествознания и экономики" – 2008, Санкт-Петербург 25-27 апр. 2008 г.

32. Бакумцева Т.Г. Письмо Президенту России – /Служ. докум. №48/95 от 05.12.1995 – № А13-05159487 от 18.12.1995 г. Адм. Президента РФ

33. Бакумцева Т.Г., Бакумцев Н.И. "Не убий! ", научно-социальный ретропроект – //Волгодонск: Матер. IX межд. симп. "Перестройка Естествознания", Волгодонск, Россия, 21-23 апр. 1998]

34. Саврухин А.П., Книга о естественных основах нравственности. Авт. перевод с оригиналов древнекит. сочинения Дао дэ цзин – М.: МГУЛ,1991, с. 13.

35. Румянцева Н.Л., Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход – М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2008. – 193 с.

8. Законы энергетической стоимости в пространстве ноосферной экономики

К.Д.Каткова, И.В.Каткова

8.1. Миссия человеческой революции в XXI веке

В соответствии с концепцией синтетической революции А.И. Субетто [1] **человеческая революция есть «системная революция» во внутреннем мире человека; отсюда его интеллект, а также общественный интеллект, должны по своему внутреннему разнообразию, сложности, неопределенности и системности соответствовать императиву всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека. Гуманистический императив становится впервые системно-экологическим и системно-экономическим императивом**. Индивидуальный, групповой и общественный интеллекты должны быть вооружены целостной системой знаний, научной картиной мира, представлением о Биосфере и взаимодействии через хозяйствование человечества с ней как «суперорганизмом», который бы позволил **реализовать стратегию выхода из экологического тупика истории, т.е. в «историческое пространство ноосферы» – Ноосферизм.**

Таким образом, «человеческая революция» призвана преодолеть «разрывы» в адаптации социального человека к экологическим изменениям, производимым его же деятельностью. Отсюда **Интеллектно-Инновационная Цивилизационная революция** выражает собой резонанс «взаимодействия трех революционных потоков» – «интеллектной», «инновационной» и «креативной» революций. «Интеллектная революция» – это скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и «емкости» современных экономик [1]. Интеллект становится частью органического строения физического капитала, определяя скорость его воспроизводства. «Креативная революция»: формирует лидерство, которое поощряет творчество и создает инновации. По Генри Форду – «Креативность сегодня означает гибко изменять способ действия, не меняя цели» [2].

Креативная революция вызывает инновационную революцию и новый феномен в системе социального бытия человека – «мир изменений» или «Инновационный мир», который проявляется в таких измерениях, как «инновационная экономика, инновационное управление, инновационный менеджмент, инновационное образование». Итогом действия интеллектно-инновационной революции является, по А.И.Субетто, **усиление действия технологической и экологической форм обобществления собственности, а также появление «квалитативной экономики» - экономики доминирования «качества» над «количеством**». В квалитативной экономике меняется природа экономической ценности.

Инновационная экономика – тип экономики, основанной на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте продукции с высокой добавочной стоимостью самих технологий.

Предполагается, что при этом прибыль создает интеллект ученых и информационная среда, а не материальное производство и концентрация финансов.

Инновационное управление – это деятельность, направленная на совершенствование системы управления в сфере работы человеческими ресурсами, с целью развития творческого инновационного потенциала работников.

Инновационный менеджмент — это система подготовки и принятия решений, направленных на формирование, поддержку и развитие инновационно-технического потенциала России в целом, каждого предприятия, каждой организации в частности.

Инновационное образование - модель образования, ориентированная преимущественно на максимальное развитие творческих способностей и создание сильной мотивации к саморазвитию индивида на основе избранной «образовательной траектории».

8.2. Ноосферно-экологическая парадигмальная революция и, как её итог, ноосферная экономика

Все это требует парадигмальной революции в основаниях экономической науки, начавшейся приблизительно с 60-х годов XX века и набирающей скорость своего развития [3]. **Эту парадигмальную революцию можно назвать ноосферно-экологической парадигмальной революцией, а ее итог – Ноосферной экономикой,** олицетворяющей собой ноосферно-экономическую науку, в которой реализуется ноосферная парадигма организации экономических знаний.

Ноосферная экономика есть интеллектоемкая, наукоемкая, квалитативная экономика, в которой образование предстает «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства. **При этом развивается теория экономической ценности, в которой имеет место взаимодействие 4-х типов экономической ценности: стоимости, потребительской стоимости, витально-экологической стоимости и энергетической стоимости**.

Любая прогрессивная революция, сопровождающаяся ростом сложности и кооперативности структур эволюционизирующих систем, в том числе прогрессивная эволюция экономики, подчиняется **закону разнообразия**. В контексте развития мировой экономики этот закон можно назвать **законом гетерогенности мировой экономики.** Из этого вытекает важное **положение о необходимости выделения законов «срединного развития»,** отражающих особенности функционирования и развития экономик локальных цивилизаций как самостоятельных цивилизационных экономических систем.

Россия есть самостоятельная цивилизация, с самым большим хронотопом – «пространством – временем» – бытия, самая «холодная» из всего разнообразия локальных цивилизаций на Земле, со специфическими, системными законами развития, нарушение которых – онтологическая причина системного кризиса, который переживают экономика и общество России. **Основанием выделения специфических законов экономик, «привязанных» к определенным климато-географическим условиям воспроизводства, служит откры-**

тый Субетто И.А. [4] **закон энергетической стоимости,** который дифференцирует мировую экономику на отдельные качественно отличные экономические системы по энергозатратам на их воспроизводство, объективно обусловленным климатом, среднегодовой температурой и ландшафтом, **и показывает, что Россия – это самостоятельная цивилизация, имеющая собственные законы развития**.

8.3. Закон энергетической стоимости и специфические законы развития России

В настоящей работе хотелось бы подробнее остановиться на взаимодействии одной из 4-типов экономической ценности и, соответственно, «законов-регуляторов» экономических процессов, а именно: **Энергетической стоимости и закона Энергетической стоимости в пространстве Ноосферной экономики.**

Энергетическая стоимость выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники и т.д., диктуемые климатом. **Закон Энергетической стоимости выражает собой экологические границы экономического развития и является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы** [5], **т.е. является своеобразным «рамочным механизмом» для поля действия законов стоимости и потребительской стоимости**.

Витально-экологическая стоимость выражает собой природоемкость и человекоемкость экономических процессов. К основным тезисам энергетического базиса взаимодействия экономики и природы относятся: экономика; энергетическое измерение экономики; производительность экономики и природно-энергетическая стратификация экономик стран мира. Энергетическое измерение экономики есть энергономика, а экономика, как энергономика, регулируется законом энергетической стоимости (своеобразным регулятором, связывающим экономику с природными условиями природопотребления). К аксиомам энергономики относятся:

- экономическая система – открытая система;
- эргономика – базисная система;
- продукт экономической системы имеет энергостоимость;
- при равной производительности экономические системы с более высокой энергостоимостью требуют более мощный энергетический базис хозяйствования;
- онкурентоспособность экономических систем с высокой энергостоимостью при равных условиях обеспечивается за счет понижения цены энергии. Существует энергетическая емкость денежной единицы, находящейся в обороте.

Роль закона энергетической стоимости в регулировании экономических процессов (диалектика взаимодействия): Закон стоимости === Закон потребительской стоимости === Закон энергетической стоимости === Закон витально-экологической стоимости.

К основным законам экономического развития России относятся: инфраструктурный закон; закон централизации управления экономическим развитием; закон плановой регуляции экономического развития; закон доминирования закона кооперации над законом конкуренции; закон управления стратегическими ресурсами и т.д. Из анализа перечисленных объективных законов социально-экономического развития нашей страны можно сделать вывод о том, что России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, которая бы учитывала специфику функционирования и развития ее «организма».

Человечество, мировая цивилизация и, следовательно, Россия в данном глобальном контексте находятся в точке перелома истории, смены её оснований, главными ориентирами которой являются: смена доминирования конкуренции доминированием кооперации, механизма отбора – механизмом общественного интеллекта; смена парадигмы стихийной истории – парадигмой управляемой истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции или Ноосферизма», который позволил бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид [6].

Литература

1. Субетто А.И. «Наука и общество в начале XXI века» (Ноосферные основания единства): Монография – СПб.: Астерион, 2009.
2. Генри Форд «Моя жизнь, мои достижения» (Henry Ford, “My Life and Work”). Электронная версия книги: ЛитРес: 21 октября 2019.
3. Субетто А.И. «Проблемы управления ноосферным устойчивым развитием». Журнал «Актуальные проблемы теоретической экономики», № 4, 2016.
4. Субетто А.И. «Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний». Монография, СУРАО, Астерион, 2015.
5. Субетто А.И. «Закон энергетической стоимости и императивы стратегии развития России в XXI веке». Конгресс РФ: сборник докладов. – М.: ИЭ РАН, 2009.
6. Каткова И.В. «Парадигма Ноосферного естествознания в начале XXI века». Монография – «Наука и космос: прошлое, настоящее, будущее», СПб, Астерион, 2019.

9. От энергетической недели к повседневной электрификации всей России

В.И. Рябов

Производительность труда, это, в конечном счете является самым важным, самым главным для победы нового общественного строя.
В.И. Ленин. Великий почин

9.1. Деньги и игра цен на рынке

Деньги как зло! Такие намеки или откровенные утверждения звучат почти каждый день. Упреки, а то и целые проклятия слышатся не только со стороны оппозиции официальному либеральному курсу как в России, так и в других странах. Многим в России надоел болтающийся курс рубля, который не имеет надежного паритета, того и гляди либо в очередной раз обесценит скудные заработки рабочих и разорит производство, либо взвинтит рост цен и инфляцию. Но жители большинства стран уже стали понимать, что все эти игры на финансовом рынке направлены на то, чтобы создавать разницу в курсах валют, за счет которой при торговой сделке можно получить значительную эмиссию денежной массы, позволяющую увеличить получение личной выгоды тем, кто заказывает эту игру цен на рынке. То есть, бумажная масса денег позволяет за счет спекуляций превращать денежную эмиссию в самовозрастание, в то время как реальный показатель самовозрастания у основных ведущих систем США и на Западе (процент роста) стремится к нулю

9.2. Не деньги, а формы денег

В период раннего капитализма банковские структуры, которые выделяли кредиты на развитие, были способны подтвердить наличие функционирующей на рынке денежной массы её соответствию цене золотого запаса, хранящегося в каждом банке. То есть, на случай краха кредитной политики какого-либо банка, хранящийся в нем золотой запас должен был покрыть все издержки банковской системы. Хотя, как известно, на практике так не происходило, поскольку при первых же симптомах падения акций основных фондов, задействованных на конкретный банк, финансовые операции в банке прекращались, а его владельцы делали всё, чтобы сохранить золотой запас. Ради этого вводились всевозможные долговые обязательства под чьи-то гарантии, запускался выпуск дополнительной денежной эмиссии. В результате чего все проблемы банковской системы во время кризиса перекладывались на плечи простых граждан, которые покрывали из своего кармана нахлынувшую инфляцию и за всё платили.

В настоящее время правительство РФ отказалось от установления масштаба цен. В законе записано: "Официальное соотношение между рублем и золотом или другими драгоценными металлами не устанавливается".

Под видами денег, имеющих законную силу, подразумеваются формы денег, обращающиеся в стране, которые экономически утвердились и признаются законодателем в качестве законного платежного средства.

Под **порядком эмиссии и обращения денег** понимаются законодательно урегулированные процессы их обеспечения, выпуска, хранения и изъятия из обращения.

Так, в период экономического кризиса, начиная с 2008 года, наблюдается падение производства, а также снижаются и доходы населения, растет безработица. В такой сложный для страны период денежные проблемы не заставили себя долго ждать.

Наиболее жизнеспособными оказались те теории, которые в максимальной степени соответствовали экономическому и политическому контексту, то есть отвечали потребностям господствующих классов и доминирующих форм развития промышленного потенциала, решали задачу регулирования экономики, обеспечивали устойчивость денежного обращения и развитие экономики.

9.3. Финансовая система мирового капитализма на рубеже катастрофы

Анализ эволюции теории денег показал, что в современном глобальном мире **не может быть какой-то отдельной национальной теории денег. Практика заставила все страны принять количественную теорию денег как аксиому**. Этому способствует и деятельность международных финансовых организаций и центральных банков крупнейших стран мира. **В определенной степени как бы все свыклись, что теория денег, основанная на трудовой теории стоимости, была вытеснена номиналистической и количественной концепциями, которые выросли из эмиссионной политики банков.**

«Слабый экономический рост, низкие и отрицательные процентные ставки, низкая инфляция и перспектива длительного дефляционного спада и бесконечной стагнации — такова реальность мировой экономики, особенно той ее части, которая именует себя развитыми странами. Структурный кризис мировой экономики реальнее, чем кажется, - заявляет А.В. Лосев – член Совета по внешней и оборонной политике РФ в статье «Смена модели капитализма, распад, война и революция: что ждет мировую экономику». И даёт объективную оценку происходящего в мировой экономике: «Объем накопленных долгов достиг $246 трлн, или 320% глобального ВВП. Это исторический рекорд и одновременно угроза стабильности мировой финансовой системы, которая, как показывают исследования G20, пока неспособна быстро и эффективно отреагировать на любой кризис общесистемного характера. Выявленные после 2008 года проблемы в целом так и не были решены, их просто «залили» деньгами мировые центральные банки» [4].

Продолжая анализ, Лосев заявляет: «Десятилетний период около нулевых ставок центробанков ограничил эффективность политики монетарной стабилизации, но породил представление о том, что для стран с развитой экономикой сверхнизкие процентные ставки делают более высокий уровень долга «бесплатным обедом», а экономический рост компенсирует восходящую динамику отношения долга к доходам».

Далее он заявляет: «Кроме того, глобализация достигла своих пределов. Потенциал естественного промышленного роста исчерпан, сфера услуг не создает, а лишь перераспределяет богатства, а кредитование порождает иллюзию достатка. Сформировавшаяся геоэкономика представляет собой единую замкнутую систему, а это означает, что к ней применим закон неубывания энтропии.

Говоря языком термодинамики, бесконечное расширение кредитования по околонулевым ставкам при незначительном росте экономики ведет к «тепловой смерти». Ускоренное кредитное и эмиссионное стимулирование повлечет за собой рост энтропии, то есть гиперинфляцию. И то, и другое неизбежно приведет к коллапсу мировой экономики» (выдел. ред., С.А.).

Попытки что-то изменить вызывают у аналитика Лосева лишь горькую иронию: «Смягчение денежно-кредитной политики, которое сейчас проводят ФРС США, ЕЦБ, Народный банк Китая, Банк Японии и др., — это «покупка времени», необходимого, чтобы правительства могли подготовиться к мировому кризису. Но пока нет признаков того, что это время будет потрачено с пользой. **В создавшейся финансовой системе существует нечто более катастрофическое, чем неконтролируемый рост долгов, — делеверидж (процесс сокращения кредитного плеча) из-за дефолтов и обесценения распродаваемых залогов, который всегда становился основной причиной многолетнего циклического спада экономической активности**. Делеверидж лежал в основе Великой депрессии в США (1929–1939) и двадцатилетней стагнации японской экономики в конце XX века» (выдел. ред., С.А.).

В конечном счете, вывод Лосева, как бывшего бизнесмена, весьма красноречив: «**Вариантов развития событий немного. Это или смена модели капитализма и переход к новым технологиям производства для создания новой стоимости, или распад мировой экономики на отдельные полуизолированные зоны, или мировая война, которая обнулит текущие обязательства, или мировая революция из-за страшного социального кризиса, которая перераспределит блага современной цивилизации**. Первый вариант предпочтительнее, но для его реализации необходимо всерьез заниматься фундаментальными исследованиями и повышать общий уровень образования, потому что такой экономике понадобятся ТВ», публикует статью Лосева «Форбс». И создается впечатление, что такое ТВ тоже должно называться "Форбс".

9.4. Модель новой стоимости по В.И.Ленину

Конечно, **буржуазный аналитик Лосев весьма романтичен**, когда рассчитывает на создание новой стоимости через фундаментальные исследования и повышение общего уровня образования.

Во-первых, он не замечает или не знает вовсе, что **вариант новой стоимости был создан при социализме по ленинской формулировке «Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация высей страны**» [2, с. 484], **на основе электрификации**. Суть электрификации разъяснил в 1922 году **первый советский нарком финансов И.И. Скворцов-Степанов, ибо по его определению, получившему наивысшую оценку В.И.Ленина, электри-**

фикация сводится к затратам топлива, т.е. «черного золота», которому предстояло занять в системе финансов место обычного золота [3, с. 108].

Во-вторых, Лосев либо пренебрегает экономикой СССР в предвоенное и военное время, на основе которой была подавлена почти вся экономическая машина Запада, работавшая на Гитлера, прежде чем победить на полях войны, либо игнорирует тот факт, что Советский Союз победил фашистскую Германию на основе передовой производительности труда на своём промышленном комплексе, **действующем на основе способности продолжить революцию перехода на новый экономический уклад жизни всего человечества, основанного на энергоресурсах как передовом способе товарообмена.**

Модель новой стоимости уже была предложена Лениным на базе электрификации всей страны и продолжена Сталиным в качестве достижения наивысшей производительности труда, сознательно поднимаемой производительными силами (не мог же рабочий класс себя эксплуатировать прибавочной стоимостью), что **позволило в конце 40-х годов начать понижение цен на потребительские товары,** поскольку энергозатраты сокращались и за их счет цены могли идти вниз. **А понижение цен, за счет повышения прибыли, вело к их обнулению, дающее в конечном счете возможность перехода к обществу без денег и без классов, т.е. к коммунизму**. Это нечто обратное действию печатного станка ФРС в США, поскольку основано на обнулении денежной системы.

Деньги порождают классы и классовую борьбу, а их отмирание позволяет развиваться гигантскими шагами в интересах трудовых масс, то публика от «Форбс», а проще говоря олигархат, предпочитал деньги и классовую борьбу, но только не социализм на этапе перехода в стадию коммунизма. **Во второй половине XX века с олигархатом империализма солидаризировались и хрущевско-брежневские «коммунисты» в ЦК КПСС, возникшие на истоках появления антисталинизма как неспособности высшего руководства КПСС продолжить путь, начатый Великим Октябрем.**

9.5. Собственность с прибавочной стоимостью – путь к гибели социализма

Ленинская электрификация позволяла затраты энергоресурсов подсчитать через себестоимость выпуска любой продукции, потому что всё производство электрифицировано и любая бухгалтерия ведет подсчет энергозатрат на выпуск собственной продукции. **Весь вопрос только в том, кто контролирует бухгалтерию?**

В советское время это делали первичные парторганизации на производстве, к чему могли присоединиться и профсоюзы. Поэтому хорошо контролировали энергозатраты только в период Ленина и Сталина, ну и Маленков за свои два года во главе правительства, удерживал эти порядки. Через экономию энергозатрат добивались повышения производительности труда, а прибавочная стоимость ушла в прошлое. И после Великой Отечественной войны даже перешли к понижению цен на потребительские товары, что двигало всю денежную систему к нулю. **То есть, при Сталине Советский Союз перешел к реальной практике отмирания денег и построению бесклассового общества, коммунизма.**

Процесс отмирания денежной системы осуществлялся за счет контроля всего производства в целях интересов рабочего класса, интересы которого выражали парткомы и профкомы, борясь за повышение производительности труда на всем производстве. Повышение производительности труда достигалось путем экономии энергоресурсов, ради чего принимались повышенные планы выпуска продукции, а сэкономленное в процессе работы энергетическое топливо шло на повышение жизненного уровня всего советского народа, за счет его денежной составляющей. Таким образом, **за счет подсчета затрачиваемых энергоресурсов, рабочий класс впрямую управлял экономикой страны, воздействуя на неё ростом прибыли на собственные интересы**. Цифры себестоимости затрат оглашались на каждом партийном или профсоюзном собрании, поэтому каждый рабочий знал какие плюсы в его работе были и что требовалось ещё улучшить. Для улучшения производительности труда принимались повышенные планы работ на каждом рабочем месте. Отчего рабочий класс реально управлял и оставался политическим лидером в стране, под руководством своего авангарда, партии большевиков. Пока хрущевское руководство не торпедировало эту систему роста экономики, переведя значение прибыли на деньги, что для трудовых масс стало непонятно, и они не смогли управлять ростом прибыли. Из-за чего контроль за прибылью в денежном выражении перешел к партийной бюрократии. Что в производстве сразу выразилось застоем.

Ведь все дело было в прибыли. Эту тягу к собственности с прибавочной стоимостью сначала громил ещё Ленин, увидев в «левом» и правом уклонах путь к гибели социализма. Затем Сталин отбивал эту привычку паразитировать на чужом труде у троцкистов и бухаринцев. Г.М. Маленкова, сменившего Сталина во главе СССР, будущие «верные ленинцы» затоптали за два года, пока он напряженно создавал ракетный щит страны. В конечном счете, «верные ленинцы» получили доступ к общенародной собственности «с прибавочной стоимостью всей страны» под восторги их западных покровителей.

9.6. Отмирание денег и коммунизм как трамплин для выхода человечества во Вселенную

Что касается всеобщего повышения образовательного уровня. Пример повышения образовательного уровня в 1922 году показал переводчик «Капитала» Маркса на русский язык и первый **нарком финансов И.И. Скворцов-Степанов в книге «Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства»** [3]. **На технических примерах (а не на денежных цифрах) первый финансист страны Советов показал, как надо экономить энергоресурсы, чтобы они ценились как настоящее золото в банке со своей денежной системой** и позволяли производительным силам страны за счет их экономии поднимать производительность труда, а вместе с ним и свой жизненный уровень. **На основе этой книги в ту пору каждый советский школьник знал, что выключая электрическую лампочку у себя дома он экономит на электростанции около 300 грамм топлива**, поступающего на выработку электроэнергии. И этой новой стоимости учили в безграмотной крестьянской стране, едва успевшей скинуть оковы капита-

ла. **Это и было то звено в цепи вековых проблем России, взявшись за которое, большевики создали новую стоимость и на её основе великую державу.**

В современной России В. Путин поставил задачу выполнения национальных проектов за счет повышения производительности труда. И что же в его команде есть специалисты, способные поднять производительные силы на резкую экономию энергозатрат, за счет которых только и можно учитывать критерии повышения производительности труда? Да ничего подобного. Весь экономический блок правительственной команды Путина способен видеть только прибыль, которую можно распределить на какие-то цели. И это всё. В энергоресурсах, как «черном золоте», которое при Сталине выполняло роль настоящего золота, только сгоравшего в борьбе за лучшее будущее производительных сил, **экономический блок современного российского правительства способен видеть только налоги, которые хоть и создают значительные отчисления в бюджет, но поднять общий уровень образования, не говоря уже о ликвидации нищеты обездоленных в России, не способны**. Нарезка бюджета на отдельные фонды только создает базу для дальнейшей нарезки уже отдельных фондов (включая и злоупотребления), поступивших на места их использования.

А ведь на основе Великого Октября и ленинской формулировки коммунизма, мы должны были давно построить коммунизм за счет отмирания (обнуления) денежной системы (ведь начинали то двигать цены к нулю ещё в 40-е годы) и человечество должно было перейти на новый экономический уклад жизни, основанный на энергоресурсах как передовом способе товарообмена. **Если поставить вопрос: а что должно последовать после коммунизма, то ответ один – коммунизм становился трамплином для выхода во Вселенную** В настоящее время, при продолжении сталинских темпов роста производительности труда, мы уже должны были значительно продвинуться вперёд и от земных проблем перейти к освоению космического пространства, поскольку погоня за новыми источниками энергии вела бы туда, подыскивая другие планеты и осваивая другие энергии для жизни или другие цивилизации, с которыми можно было бы применить язык общения по энергозатратам, предложенный Лениным. А теперь там суетится Илон Маск с американскими долларами, пытаясь «красотою» зеленых банкнот кого-то очаровать…

9.7. Экологический крах системы мирового капитализма

Постоянное сокращение энергозатрат в Советском Союзе позволяло повышать жизненный уровень большинству населения, поставившего «черное золото» в основу экономики и позволило бы избежать экологической катастрофы, потому что экономия энергоресурсов производительными силами не привела бы к такой расточительности. Однако расточительность буржуа, сопровождаемая барскими замашками деятелей от ЦК КПСС, привели к экологической катастрофе, которая надвигается на всю планету со скоростью нарастания снежного кома.

Пренебрежение политикой экономии энергозатрат привело к расточительности, позволившей завалить планету нечистотами, среди которых много полезного материала, требующего переработки. Но материала, выбро-

шенного на гниение в огромные свалки, воздухом которых жители городов теперь дышат. **И в такой ситуации у глобалистов нашелся свой проект под названием «Грета Тумберг», с которым они возглавили борьбу с экологической катастрофой.** Изможденными глазами не совсем здоровой шведской школьницы они теперь смотрят на весь ограбленный ими и недовольный мир, требуя его успокоения и дополнительных вложений в экологию. **Как тут не пожелать адвокатуре олигархата познакомиться со статьей Ленина «Великий почин»** [1], **чтобы понять, с чего надо начинать очищение первоначально одного города, а потом и всей планеты от нечистот.**

Впрочем, и ближайшее космическое пространство около Земли представляет собой нечто похожее на мусоросборник. Надо полагать, что скоро туда без лазерной пушки, способной уничтожать околоземный мусор, вряд ли согласятся летать космонавты. А ведь и этот мусор появился благодаря расточительности землян, не способных организовать экономию энергоресурсов, исходя из передового способа товарообмена на основе этих самых энергоресурсов, завещанного нам Лениным.

Поэтому, возвращаясь к теме национальных проектов, выдвинутых В. Путиным, можно сразу заметить в них большой пробел, обрекающий проекты на провал. Пробел этот носит название «отсутствия перспективы повышения производительности труда». Ибо такую перспективу можно увидеть и подсчитать только на основе экономии энергоресурсов производительными силами в процессе выполнения этих проектов. Просто другой бухгалтерии для оценки повышения производительности труда не создано.

Финансовый капитал Запада попытался изобрести свою оценку, ведомый банковской системой США, и подчинил себе торговлю энергоресурсов на доллары, благодаря итогам Бреттон-Вудской конференции состоявшейся в 1944 году, и англо-американским нефтяным компаниям, контролировавшим на исходе войны почти все нефтяные источники в колониях. Но доллар оказался не способен хоть сколь-нибудь значительно укрепить мировой рынок за счет контроля продажи энергоресурсов. Системные кризисы приходилось «заливать деньгами», пока ситуация с самовозрастанием процентных ставок не обнулилась.

Рассчитывать на победу и создание мирового правительства на работе печатного станка ФРС без экономического подчинения всей остальной ресурсной базы является затеей крайне преждевременной. Поэтому мы теперь и видим, какими силами финансовый капитал США пытается подчинить себе ресурсную базу не только в развивающемся мире, но и у своих союзников в Европе, используя для этого санкции вперемешку с ими же организованными террористическими бандами. Как говорится, где и что окажется сподручнее. А ведь **это грозит самоуничтожением экономики как Европы, так и США. Если, конечно, они не доведут дело до мировой бойни**.

9.8. России нужны контроль за энергоресурсами и возрождение Советской власти. Строительство коммунизма – спасение России

Но для контроля в России национальных проектов одного контроля за энергоресурсами будет недостаточно. Ещё нужна Советская власть, чтобы

распределять прибыль среди производительных сил страны. Поскольку производительные силы за просто так, на основе капиталистических кнута и пряника, не будут гнать вверх свои производственные показатели. **Контролировать строительство бесплатного жилья для трудовых масс способна лишь Советская власть. Она же планирует и контролирует бесплатные лечение, науку и образование и, наконец, осуществляет понижение цен за счет все того же сэкономленного «черного золота», чтобы повышать жизненный уровень всего российского населения**.

В этой ситуации банковская система страны выполняет всего лишь роль обратной связи, контролируя экономию ресурсов в денежном исполнении (количество сэкономленных ресурсов и их стоимость в финансовом исполнении должны совпадать). В то время как производительные силы на основе Стахановского метода и экономии «черного золота» разгоняют производительность труда.

В общем-то, получается так, что строить-то надо коммунизм, от которого нынешние политики России воротят нос как от мусорной свалки, полагая, что они выкинули коммунизм на свалку истории. Да ничего подобного. На деле они страну выкинули на свалку, превратив саму Россию в такую свалку, на которой трудно дышать.

А коммунизм остается единственным спасательным средством, на котором можно и свалки привести в употребимое состояние, а затем перебраться в более облагороженные места.

Производительность труда в странах Юго-Восточной Азии высока, но она выражается не столько научными разработками, сколько традиционными верованиями (в основном буддистскими). Эти традиции лучше всего охарактеризовал патриарх японской политики Дайсаку Икэда: «Традиционно в Европе и Америке склонны относиться к труду, как к наказанию, исходя из древнееврейского, а… затем и христианского учения. Японец же традиционно считает труд своего рода «миссией», средством закаливания духа». Это во многом помогает странам Азии распространять Стахановские методы работы. Китай – яркое тому подтверждение.

Так что, лидеры национальных проектов в России, делайте-ка вы левый поворот, если действительно хотите оставаться на высоте положения. Другого пути, кроме движения к коммунизму, для страны не существует.

Литература

1. Ленин В.И. Великий почин. ПСС, 4-е издание т.29. – М.: Госиздат, 1953, с. 377–400.
2. Ленин В.И. VIII Всероссийский съезд советов. ПСС, 4-е издание т.31. – М.: Госиздат, 1953, с. 431–499.
3. Степанов И.И. Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства. – М.: Госиздат, 1922
4. Лосев А.В. Смена модели капитализма, распад, война и революция: что ждет мировую экономику. – М.: «Академия Тринитаризма», Эл. № 77-6567, публ.25741, 18.09.2019

10. Общественно-государственное самоуправление - как синтез власти в российской федерации, как начальный этап перехода к структуре и функциям ноосферного общества

В.Г. Колядинцев

10.1. Необходимость теоретического обоснования развития общественно-государственного местного самоуправления

Проблемам самоуправления вообще, местного самоуправления в особенности необходимо придать более широкое обсуждение и в Верховных представительных органах государственной власти Российской Федерации и в национальных представительных Республиканских и в областных представительных органах власти, а самое главное в представительных органах районных, городских, сельских поселений на всей территории Российской Федерации.

В Конституции Российской Федерации речь идет о создании, становлении и совершенствовании общества с классовой структурой и соответствующей государственно-политической организацией, а в связи с этим и самоуправление народа не может рассматриваться без учета внутренней политики государства и без учёта его внешней политики.

Нет нужды особо доказывать, что сейчас, когда ведется большая работа по повышению роли и авторитета Российской Федерации во внешнеполитической сфере, совершенствованию нашей внутренней политической системы, всех форм и средств вовлечения масс в государственные и общественные дела, **мы особенно нуждаемся в серьезной разработке теоретических проблем развития самоуправления народа.** Такие исследования помогут успешнее решать практические задачи, встающие на этом пути.

Что касается современных проблем самоуправления в РФ, то речь идет именно о том, чтобы на деле перестроить политическую систему общества, действительно превратить ее в систему демократического самоуправления народа. О том, что реализация самоуправления народа – цель достижимая, свидетельствует те перемены, которые в последнее время происходят в нашем обществе, а также меры, намечаемые на самую ближайшую перспективу.

Создание многопартийной системы в Российской Федерации, создание таких общественных организаций как «Общероссийский Народный Фронт», общественных организаций производителей различных видов товаров и услуг населению лишь отчасти решают проблему самоуправления в её политическом аспекте.

В исторической ретроспективе, успехи и царского режима, и отчасти, успехи социализма, и в большей степени, нынешние успехи Российской Федерации во внутриполитической жизни государства, – всегда были следствием бюрократического командования сверху, а не сознательных действий широких народных масс снизу.

Но только в результате народного творчества, раскрываемого и развиваемого через посредство демократии, наиболее полно реализовывались и принципы демократии. Равным образом все сколько-нибудь существенные неудачи во внутренней политике, которых можно было бы избежать, все крупные ошибки, просчеты, зигзаги и попятные движения в историческом развитии нового строя – всегда были связаны с пренебрежением к народным массам, их интересам и опыту со стороны бюрократических сил, пробравшихся к руководству.

Бюрократия – это та часть государственного аппарата, которая оторвана от его реальных социальных функций по организации общественной жизни. «Бюрократия составляет, следовательно, особое, замкнутое общество в государстве» [2, с.270-271], **– резюмирует К. Маркс**.

Бюрократия – это, прежде всего, руководящая каста внутри государственного аппарата, непосредственно нацеленная на поддержание своего собственного господства, господства государственной формы, «канцелярии», независимо от выполнения обязанностей, которые объективно выпадают на долю государства в любом обществе. **Однако поскольку воле бюрократии сейчас подчиняется функционирование всего государственного аппарата, постольку бюрократические методы постепенно пронизывают деятельность всех органов государства, борьба с ней приобретает все большее значение.**

При социализме наличие власти у партийной бюрократии, деформирующей социалистические производственные отношения, – было результатом незрелости, неразвитости этого государства. Был нарушен механизм действия и использования его коренных экономических законов – результатом неполного проявления той сути, которую ещё **В.И. Ленин определил, «как планомерную организацию всего общественного производства за счет всего общества и при участии всех его членов в целях достижения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»** [1, с.232]. Результатом этого несовершенства социалистического общества и чрезмерной власти партийной бюрократии и явилось разрушение нашего государства в начале 90-х годов прошлого столетия. И теперь успех нашего государственного строя во многом, зависит от преодоления сопротивления бюрократии, деятельность которой несовместна с целью нашего государства и с развитием демократизма, а тем более с самоуправлением.

Эта последовательная борьба с бюрократизмом включает три основных направления.

Первое и наиболее разработанное: последовательная демократизация деятельности всей система органов управления.

Второе – развитие самоуправления народа.

Третье, органически вытекающее из второго и в то же время, составляющее его предпосылку: **последовательное создание** условий для гармоничного и всестороннего развития всех членов общества, для роста их способностей к творчеству, прежде всего – социально-экономическому, одним из компонентов которого и является самоуправление.

Нужно решительно освобождаться от пассивности, конформизма, готовности к покорному послушанию: важно понимание того, что **сама эпоха, а осо-**

бенно давление западной цивилизационной модели государства, требует решительной, если хотите, революционной ломки сознания, образа мышления. Без этого нельзя осуществить коренных преобразований ни в экономическом базисе, ни в политической надстройке государства. Должно возникнуть убеждение, что само становление самоуправления вызовет невиданный энтузиазм масс, столь необходимый, чтобы спасти страну от надвигающегося экономического и внутриполитического краха. **Главное при этом, раскрыть разным слоям населения веру в свои силы, показать им на практике, что они могут и должны взяться сами за управление общественными и поэтому государственными делами.**

Концептуально, разделяя критику государства как такового, считается, что **существование государства как паразитического нароста над обществом на любом этапе общественного развития сопряжено с особыми опасностями**. Это рост расходов на содержание государственного аппарата, **узурпация классового господства,** бюрократизация – и т.д. Необходимо стремиться – там, где это становится возможным, – к изживанию ныне существующей государственно-политической формы общественного развития, к **обеспечению условий, ведущих к отмиранию государства и замене его в отдалённой перспективе, безгосударственным общественным самоуправлением – переходному этапу к будущему Ноосферному обществу.**

Необольшевизм в лице малочисленной новой либеральной бюрократии Гайдаров и Чубайсов ускоренными темпами сломал не только политическую надстройку государства, но и его экономическую базу. **После расстрела Ельциным Белого Дома в 1993 году** всё происходило ускоренными необольшевистскими методами: например, указ Ельцина о роспуске Советов всех уровней и принятие новой Конституции, по которой наша страна превратилась из Парламентской республики – в Президентскую. Был нарушен основной краеугольный принцип демократии – Принцип разделения властей. **В государственном устройстве гораздо больше власти перешло к исполнительным органам власти. Представительные органы власти превратились в чисто декоративные. Судебная власть стала зависеть от исполнительной власти, а власть средств массовой информации стала обслуживать тех, кто больше платит**. В этом нарушении краеугольного принципа демократического государства – принципа разделения властей на всех уровнях управления – все наши беды.

А развитая В.И. Лениным мысль К. Маркса об «управлении народа посредством самого народа», вытесняющим государство, была заменена «учением о государстве», сохраняющемся вплоть до сегодняшних дней.

Правомерно ли говорить, что бюрократизм появляется там, где объективно возникла необходимость сознательной общественной организации экономической жизни, управления производством в крупных масштабах, но возможность такого управления самими трудящимися в это связи не может быть реализована? На наш взгляд, развитие бюрократической формы управления государством может быть только формой правления и лишь на переходном этапе развития государства, а в нашей исторической перспективе – формой перехода возврата от социализма к капитализму. И даже в этой исторической перспекти-

ве это оправдано, но только на начальном этапе. Сама опасность дальнейшей бюрократизации жизни – **это не просто угроза неэффективного управления, кумовства и коррупции. Это опасность отрыва, отчуждения бюрократии от всей общественной жизни, от ее подлинных творцов – народных масс.**

Парадоксально, но перед бюрократией всегда встает объективная необходимость… бороться с бюрократизмом. Причем периоды благодушия сменялись, да сменяются и сейчас шумными кампаниями по борьбе с кумовством, не профессиональностью и коррупцией. И тогда наиболее остро проявляется внутреннее противоречие бюрократии: ее неспособность осуществить эффективное управление подрывает ее собственные основы как особого управленческого слоя.

Если первоначально лишь социальные перевороты и революции являлись результатом прямого социального творчества масс, то с ростом капиталистического характера социально экономического развития государства возникает необходимость постоянного сознательного и планомерного контроля - за самим этим государством, в особенности в сфере справедливого перераспределения полученных материальных и социальных благ. Контроля за всей общественно экономической структурой государства, как симбиоза Представительных, Исполнительных, Судебных и Информационных составляющих этого общества. Эффективно решать эту задачу может только организованное для совместной планомерной работы само Общество – таков фундаментальный вывод этой части работы.

Самоуправленческие начала должны развиваться не по указке сверху, не в политической её надстройке, а внутри нашей государственности, все глубже проникая во все поры государственной и общественной жизни.

Бюрократизация общественной жизни, доходя до своего логического завершения, порождает тяжкие последствия, в том числе и то предкризисное положение, в котором во всех областях экономической, политической и социальной жизни оказалось сейчас наше государство. И, как бы ни старались оправдать себя апологеты защиты современного государственного устройства в нашей стране, как бы ни подменяли принципиальные законы демократии, как бы ни говорили, что мы «полукровки», впитавшие в себя философию двух взаимно исключающих принципов государственности – восточный деспотизм и западную демократию, – они не правы.

Существуют две философские модели государственности. Одна из них звучит: «Государство богато за счёт своих подданных». То есть, здесь во главу угла ставится государство как итоговый, высший орган, соединяющий людей в это государство. Где за счёт налогов со своих подданных богатеет и развивается государство. Где государство взяло на себя функции управлять всеми общественно экономическими аспектами жизни своих граждан.

Другая философская модель государства звучит: «Государство богато богатством своих подданных». Здесь государство несёт основную функцию дать как можно больше возможностей для материального и духовного развития своим подданным. И чем богаче будут эти подданные, тем богаче будет и само государство, собирая со своих подданных налоги для функционирования самого государства.

Что же происходит у нас, какой философией живёт наше государство? У нас за все почти тридцать лет новой общественно-экономической формации государство (читай его руководители) было озабочено помощью в становлении только крупного капитала и сбора с него по возможности большего количества налогов. То есть мы идём по первой модели государственности. И что же в итоге создали? Количеству миллионеров и миллиардеров в нашей стране могут позавидовать очень многие страны. Только вот беда в том, что платить налоги в полном объёме они не хотят, уводя свои прибыли за границу. На эти средства развивалась и развивается экономика Запада.

Более того, остающиеся в распоряжении государства налоговые поступления, в том числе и направленные в бюджет государства разворовываются той же бюрократией повсеместно. Действенного и эффективного механизма по препятствованию этому попросту нет. Использование с этой целью полицейско-прокурорских средств – приводит к возрастанию коррупции и в этих слоях бюрократии. В итоге мы действительно видим, что с «мерзавцами» – действительно борются такие же «мерзавцы», которые в ходе этой борьбы становятся ещё большими «мерзавцами». Замкнутый круг разборок внутри бюрократии всё больше отдаляет её от народа, и народ всё больше теряет доверие к управленческому аппарату.

Интересный постулат о «глубинном народе», высказанный идеологом существующей государственности В. Сурковым был бы принят, если бы не придуманный им же тип нашего государства – «Путинизм». Действительно «Глубинный народ» имеется в любом государстве. Но глубина его самостоятельного отчуждения от целей государства связана не с тем, что этому «глубинному народу» безразлично кто и как им управляет, а в том, что государство отстранило его от личной заинтересованности в результатах этого управления.

Сам по себе термин «Путинизм», как отражающий, по существу, единоличную власть Президента Российской Федерации вреден во всех отношениях. Во-первых – он даёт основание для ещё большей критики нашего строя со стороны мировой общественности. **Во-вторых** – он не подразумевает необходимости создания такого механизма власти, когда выстроится и будет безопасен переход Высшей власти в лице Президента в другие руки будущего Президента. **В-третьих** – как же можно так не любить собственный народ и собственное государство призывая, по сути, «глубинный народ» становиться ещё более глубинным. **И, в-четвёртых** – эти сами по себе взаимно исключающие положения, когда единоличная власть подменяет собой власть на местах. А для России с её просторами и многоукладностью это может быть опасно. Разве президент даже с его многочисленным аппаратом способен уследить за всеми нарушениями местными чиновниками элементарных прав граждан?

Сменяемость губернаторов и высших управленцев должна быть обеспечена принципом разделения властей, где каждая из них должна обладать правом смещения с должности провинившихся. Попытка Суркова увести в сторону общественное сознание являются только очередной ширмой по оттягиванию необходимости создания действительно правильной и научно обоснованной модели государства, и оттянуть по срокам неизбежного краха Бюрократии.

Отрицать, что бюрократия, как управленческое звено государственной власти на современном этапе государственности необходима - бессмысленно. Но её роль должна быть резко ограничена.

Может ли общественно-государственное местное самоуправление в государстве заменить бюрократию? Для этого и необходимы ограничения роли бюрократии:

> **необходимо на конституционной и законадательной базе чётко разграничить уровни компетенции всех уровней и структур власти; механизмы сбора налогов и формирования собственных бюджетов высшими эшелонами власти, властью субьектов федерации и властью местных органов власти**.

10.2. Политические принципы самоуправления. На пути к Ноосферному бесклассовому обществу

Бюрократический управленческий аппарат, опирающийся на капитализированные средства производства и организованный для управления в иерархическую пирамиду с высшим руководством наверху, является именно той социальной силой, которая создает объективную тенденцию, постоянно и закономерно ведущую общество к превращению демократического централизма – в централизм бюрократический, управления – в самоуправство, власти – в деспотизм.

Бюрократизм и в наше время становится реальностью лишь в той мере, а какой неразвиты демократические отношения внутри государства и внутри общества, а функционирование профессионального аппарата управления осуществляется в стороне от реального контроля снизу и подлинной не ангажированной гласности.

Выхолащивание демократии, ограничение и уничтожение равного права всех граждан на получение достоверной информации, на участие в управлении общественными делами часто начинается с ограничения гласности и информированности населения обо всех событиях экономической, политической и социальной жизни общества. В соответствии с этим **бюрократия, стремится подчинить осуществление общих государственных функций своим корпоративным интересам.**

Так как в чистом виде демократии нет и быть не может, то сам лозунг демократизации в каждой конкретной экономической, политической, исторической, социальной обстановке приобретает черты специфичные для данной обстановки. Диалектическое развитие демократии не приняло в нашей стране своих классических черт ни при социалистической, ни тем более современной демократии.

В идеале – высшая степень демократии – Общественное Самоуправление народа, как форма управления общественными делами, в период, когда вновь возродились классы, а структура государства и главное его внутренняя политика лишь декларирована в задаче демократизации общества. В настоящее время в данной общественно-политической и экономиче-

ской обстановке с современной вертикалью Исполнительной власти и отсутствии вертикали Представительной власти она пока не достижима. Но это не значит, что не надо пытаться теоретически её обосновывать и не внедрять как опытные, отношения самоуправления на отдельных территориях.

И такой многовековой опыт есть у нашего народа – это территориальные самоуправляющиеся Казачьи формирования, которым нужно дать больше прав в хозяйственной деятельности, а не пытаться их подчинить высшей номенклатуре, путём создания «Строевого казачества».

Управленцы, занимающие те или иные должности в государственной системе, не занимают их на выборной основе, а **само общество не выступает в качестве самодействующей организации населении, не знающего над собой никакой власти кроме власти собственного объединения.** Такая структура власти сложилась у нас в середине 90-х годов прошлого века.

А дальнейшим переходным этапом в этом движении может и должна быть новая идеология структуры государства Ноосферного бесклассового общества. Такое общество будет являться синтезом государственной власти (в основном в функциях внешней защиты), и общественной власти на местах. При наличии государства самоуправление народа есть политическая форма народовластия и управления, еще не исключающая использования функций государства. Вместе с тем, эта форма является ближайшим этапом на пути к неполитическому безгосударственному общественному Ноосферному обществу.

В настоящее время в Российской федерации созданы и функционируют, с различной степенью самостоятельности, более 300 общественных организаций общероссийского масштаба. В регионах, республиках, областях, по существу на общественных началах, работают сотни, если не тысячи, общественных организаций с различными уставными задачами. При этом почти полностью отсутствуют общественные организации на местном уровне призванные, во-первых, отчасти снять нагрузку с управленческих функций местной администрации, во-вторых – взять под контроль эту самую администрацию. Только в рамках Общественно-государственного самоуправления на местном уровне, как органах политической власти народа, может начаться и должно начаться становление будущего Ноосферного общества.

Нельзя отождествлять государственные органы с самоуправлением. Советы самоуправления есть лишь параллель власти государственного аппарата. Эти Советы охватывали бы наиболее сознательные массы населения, но сами по себе они не должны на данном переходном этапе включать в себя все слои населения.

Общественно-государственное самоуправление, как синтез руководящих органов на уровне низового звена государственной власти – на уровне муниципалитетов, управ, депутатов, избранных в эти органы на местах, и их взаимоотношения с народом в лице общественных организаций данного избирательного округа – **вот на наш взгляд необходимая структура и инструмент, основа начала государственного устройства на принципах подлинной демократизации власти.** Это обусловливает необходимость передачи функции

управления – где это не противоречит интересам общества в целом и общественного прогресса – от центра в низовые звенья управления этой властью.

Одно из эффективных решений проблемы налаживания самоуправления на местах, на достаточно высоком уровне, это – **многообразие, свобода создания и роспуска, подвижности, гибкости** различных самоуправленческих объединений, демократизм их исполнительных органов.

Таких объединений может быть не меньше, чем проблем, реально волнующих людей.

В результате **в управлении обществом наряду с четкой и жесткой административной иерархией должен развиваться постоянно изменяющийся и обновляющийся мир самоуправления**, где есть четкое разграничения полномочий и функций, строгого сотрудничества и т.п.

10.3. Изменение организационных функций и структуры местных органов власти

Попытке найти новые формы работы с населением и служили в период конца восьмидесятых – начала девяностых годов прошлого века создаваемые органы самоуправления, а в более глобальном плане попытки создания органов Общественно-государственного самоуправления в общегосударственном масштабе, чем отчасти занимался и Совет по национальной безопасности при Председателе Государственной Думы Российской Федерации Г. Селезнёве.

Большой почти пятилетний опыт в этом вопросе имел Совет Самоуправления района Медведково в городе Москве с 1989 по 1993 годы. На территории насчитывающей более 197 тыс. населения постепенно создалось более 60 общественных организаций населения по интересам: – советов инвалидов и многодетных, художников и собаководов, учителей и воспитателей, производителей и продавцов собственной сельхоз – продукции с дачных участков, автомобилистов и борцов за экологию и в т.ч. также и товариществ собственности жилья. Все эти общественные организации являлись юридическими лицами со своими Уставами, а их Председатели входили в Совет Самоуправления с правом совещательного голоса.

Советом Самоуправления на базе «Всероссийского Фонда Образования» был создан «Медведковский территориальный фонд образования», куда постепенно вошли передовые педагоги школ района. В 1992 году в результате их совместной деятельности с комиссией Совета по делам молодёжи и инспекцией по делам молодёжи двух отделений милиции были выявлены учащиеся школ, которых нужно было немедленно убрать из-под негативного влияния их семей. Совместно с Отделом Социального служения и церковной Благотворительности Московского Патриархата, английской благотворительной организацией «Vaverli trast» и конечно под руководством Совета Самоуправления Медведково был создан Приют для детей – школьников в количестве более 80 человек, куда на его освещение приехал сам Патриарх Алексий II. Содержание приюта и обучение в нём финансировала английская сторона, обучение шло по английской системе. Деятельность приюта освещалась, как в российских, так и в зарубежных СМИ. Обсуждалась она и в ЮНЕСКО. В приют приезжали за опытом работы педагоги из многих ре-

гионов России. Приют существовал шесть лет, но ни одна отечественная «благотворительная» организация не переняла на себя функции финансирования, увидев, что здесь невозможно просто отмывать деньги. А английская сторона дважды компенсировала свои затраты – путём исключения из налогооблажения потраченных сумм шерстепроизводящих компаний, финансировавших этот проект и компенсации самому благотворительному фонду из средств ЮНЕСКО. Вот как должна работать и наша налоговая система.

И таких сопротивлений тогда нового для России Общественного строя в государстве в деятельности Совета Самоуправления было множество.

И в те годы и общественности, и депутатам при их практической работе в этих вышеуказанных и теоретически обоснованных механизмах **не позволило развиться запрещение Советов всех уровней, согласно указу президента Ельцина № 1400 осенью 1993г. После расстрела Верховного Совета Российской Федерации и упразднения органов представительной власти народа всех уровней в виде Советов наш опыт работы так и остался не востребованным.** В результате мы имеем в большинстве случаев совершенно запущенную работу с населением в местных органах власти.

В нынешний переходный период,

- когда ещё полностью не сформулированы принципы экономической базы местного самоуправления,
- когда не установлена система налогов с государственных и частных предприятий и организаций, самозанятого предпринимателя и кооперативов на нужды местных органов власти,
- когда нет долговременных нормативов на бюджеты местных органов власти от коммунальных и арендных платежей, отчислений в местный бюджет части подоходных налогов от жителей, проживающих на данной территории,
- когда не установлены льготы по налогообложению для предприятий и лиц, вкладывающих свои средства в улучшение социально-экономической обстановки на территориях, на которых они находятся,
- когда, в конечном итоге, не полностью сформулированы и не применяются на практике методы финансовых дотаций от вышестоящих органов государственной власти в низовые,
- когда сама энергоинформационная сущность общества еще не полностью очистилась от Тёмной энергии потребления – присущей капиталистическому обществу,
- - в этот период развития нашего государства и общества предпринимать меры по немедленному созданию Органов Общественно-государственного Самоуправления в его практической реализации для всей территории Российской Федерации – преждевременно.

Нельзя сказать, что не предпринимаются поиски путей решения местного самоуправления, но по мере все более полного осуществления самоуправления народа представительно-выборная и государственно-управленческая сфера политической системы – не может оставаться прежней: изменится сам процесс ее формирования, а также степень подотчетности всех форм управления народу.

В этих условиях все большее значение приобретает координация действий местных органов власти, общественности по месту жительства на территории единого административно-хозяйственного объекта.

Необходимо перенести функции управления в первичное звено государственности – в депутатскую группу, что неизбежно повлечет изменение структуры существующих органов.

Предлагаемая структура общественно-государственного местного самоуправления в границах административно-хозяйственного деления должна строиться по следующей схеме:

- избранные населением депутаты - плюс председатели всех общественных организаций на данной территории составляют совещательный орган – Совет Самоуправления, который возглавляет один из депутатов – Председатель Совета, выбранный на эту должность всем населением административно-хозяйственной территории и освобожденный от ранее выполнимой работы и его заместитель, также выбранный населением.

Это повлечёт многоступенчатость выборов, и этого бояться не следует, наоборот будущий Председатель пройдёт через сито доверия к нему избирателей.

Безусловно, изменение структуры власти – делегирование функций государственного управления вниз в первичное звено – депутатскую группу – повлечет за собой изменение структуры и вышестоящих советов, а также кардинальную реорганизацию не только структур исполнительных органов власти и их служб, но и кардинальное изменение функций их управления своими подразделениями и службами. Такая структура сократит аппарат управления (т.е. бюрократический аппарат), приблизит депутатский и народный контроль к объектам его контроля.

Председатели низовых структур Самоуправления должны входить в состав Советов самоуправления микрорайонов в границах крупных микрорайонов жилой застройки в городах, если таковые есть. А председатели таких Советов самоуправления должны являться заместителями председателя районного Совета Самоуправления. Председатели общественных формирований также должны входить в эти Советы для решения собственных уставных задач.

10.4. Обеспечение правовой основы общественно-государственного самоуправления

Безусловно, что только новый закон «О местном Общественно-государственном Самоуправлении» может стать надежной правовой основой Общественно – государственного Самоуправления, как очередной фазы переустройства общественно-политической формации нашего государства.

Юридическое, правовое обеспечение новых глобальных задач, стоящих пред обществом не поспевает за бурным потоком переустройства общества. Могут возникнуть многие противоречивые проблемы, подчеркивающие в частности несоответствие между развитием функций Советов по руководству хозяйственным социально-культурным строительством, расширением задач этих органов и существующими сегодня правовыми актами реализации этих задач.

Поэтому, эти вопросы нуждаются в дальнейшем углублении и конкретизации. И в первую очередь Конституционным и законодательным путем.

В настоящее время согласно действующей Ельцинской Конституции 1993 года Местные органы управления не считаются органами государственной власти. Отсюда многочисленные проблемы населения на местах – от запущенности содержания учебных и медицинских учреждений, поддержания состояния дорог местного значения и самовольного строительства, до развития инфраструктур досуга населения и т.д. Это несоответствие, на наш взгляд, может быть устранено только развитием Общественно-государственного Самоуправления. В законодательстве должно подчеркиваться, что руководство различных партий на всех уровнях должно осуществлять политическое руководство местными Советами Самоуправления, если их член избран Председателем Совета. Этим повысится и роль самих партий в глазах избирателей.

Необходимо особо отметить, что комплекс законодательных мер но созданию Ноосферного общества должен в первую очередь соответствовать правосознанию масс, рождаться из практики работы, а не быть декларативным и эмпирическим, должен учитывать весь комплекс научного, социально-политического и экономического процессов развития современной жизни.

Представляется, что здесь необходимы:

- **во-первых, создание математической модели Ноосферного общества, где эта модель будет опираться на исконно русскую математическую школу,** запрещённую к преподаванию во всех учебных заведениях, начиная с начальной школы, заканчивая высшими учебными заведениями ещё в 30 годы XX века. **Осознание путей развития общества по законам Троицы и Золотого сечения во всех сферах жизнедеятельности общества**, думаю, уже через одно-два поколения эти подходы принесут – удивительные результаты в науке, архитектуре, социально-экономической жизни общества;
- **во-вторых**, законодательные акты, гарантирующие в полном объёме права народа, закрепляющие демократию и гласность как неотъемлемые свойства общества;
- **в-третьих**, постепенное разрушение антидемократической, номенклатурной, командно-административной системы управления государством и обществом;
- **в-четвёртых**, особенно важны меры по перестройке и демократизации Верховной Представительской власти - как основе такой же демократизации;
- **в-пятых**, **должна быть построена вертикаль Представительной Власти от низового до Верховного звена в лице Верхней палаты Парламента;**
- **в-шестых**, законодательные акты должны предусматривать и механизмы реализации этих законов, а не быть чисто декларативными. Их формы должна и может подсказать только сама жизнь. Задача в том, чтобы создать благоприятные условия для творческого использования и исторического и се-

годняшнего живого опыта. Необходим всенародный контроль и учет под руководством депутатов, массовость и разнообразие организаций, занятых учетом и контролем, и обеспечивающих участие масс в управлении;

- **в-седьмых**, законам самоуправления необходимо обучать во всех учебных заведениях страны и применять полученные знания на практике.

Принципами Общественно-государственного Самоуправления должны стать следующие законодательно закреплённые нормы:

1. **Сменяемость их состава;**
2. **Достойная оплата за выполнение функций по участию в управлении**, позволяющие привлечь к нему самый широкий круг различных слоёв населения;
3. **Широкие полномочия контрольных органов, независимость тех, кто контролирует, от тех, кого контролируют**;
4. **Наличие прямой заинтересованности тех, кто занят учетом и контролем, в его результативности;**
5. **Здесь приобретает новое качественное значение выборность и смещаемость,** в случае невыполнения своих функций, профессионального депутатского корпуса. Депутат не должен зависеть ни от кого, кроме избравшего его населения, когда он непосредственно заинтересован в результативности контроля, т.к. этот фактор неминуемо даст ему положительные дивиденды при отчетах перед избирателями на новых выборах.

Такой депутатский контроль повысит степень его компетентности и ответственности. Ни в коем случае нельзя противопоставлять Советы Самоуправления, депутатов, общественные организации и исполнительные органы власти друг другу.

Сегодня исполнительные органы власти в лице Губернатора и его служб принимают решения, которые сами же и выполняют. Или пока их выполняют аффилированные ими организации, учреждения и предприятия, до тех пор и останется возможность у бюрократов, казнокрадов и коррупционеров, самим себе планировать мероприятия, не выполнять их, заниматься мздоимством, искажениями отчетности и другими «хитростями» времён первобытного капитализма

Но включив хозрасчетные взаимоотношения между Советами Самоуправления и исполнительными органами – депутаты и общественность получат возможность также экономического и юридического контроля за принятыми решениями.

10.5. Создание экономической базы самоуправления

Предполагается наличие у каждого из местных Советов Общественно-государственного Самоуправления самостоятельно формируемого бюджета. В новой структуре с **наличием первичных органов власти Советов Самоуправления,** которые смогут частично взять на себя **функции поддержания правопорядка, предположим в лице Народных дружин,** а ещё лучше в лице Казачьих формирований, на своей территории, благоустройства, поддержания

жилищного фонда в надлежащем состоянии, частично досуга всех слоев населения. Исполнительным органам власти останется больше времени решать более крупные задачи. В этом нам видится одно из основных положительных значений Самоуправления – возрождение у людей сопричастности к происходящему на территории их проживания, в стране – чувства хозяина на земле, где они живут.

Приоритет в планировании и расходования бюджетных средств Советов Общественно-государственного Самоуправления должен быть направлен на перспективные направлениям, а не изысканиям возможности латание бюджетных «дыр».

10.6. Организация кадровой политики самоуправления

Как главное звено Общественно-Государственного Самоуправления, депутаты всех уровней призваны обеспечить весь его размах. До определённого этапа пока сохраняется необходимость профессионального управления, функции которого постепенно превращаются из преимущественно административных – в преимущественно научные, творческие. И здесь **важнейшим звеном этого процесса должно явиться обучение и переобучение на различных уровнях будущих специалистов управленческого аппарата низового уровня.** Самоуправленческие начала должны развиваются не сверху, а снизу, внутри нашей государственности, все глубже проникая во все поры государственной и общественной жизни, обогащая содержание демократического развития общества. **Важное направление, диалектически связанное с выборностью, имеет сменяемость и обновление исполнительного аппарата**, понимаемые не как перевод с одной руководящей должности на другую, а как **отказ от номенклатурного принципа подбора и расстановки кадров,** как периодический уход с руководящей работы в управленческом аппарате в сферу непосредственного материального или духовного развития общества.

Обучить управлению – значит дать возможность каждому стать компетентным в деле экономического управления местным органом власти, страной, в деле политического руководства государством. При этом на местах власть должны осуществлять депутатские группы, опирающиеся на выборный актив общественных организаций, которые составляют Совет Самоуправления, а исполнительную власть – хозяйственные руководители предприятий и учреждений с которыми Совет работает на договорных началах.

Однако выборность – это отнюдь не абсолютное средство борьбы с бюрократизмом. Для этого необходимо обучение и формирование круга научно-технических экспертов, а также технического персонала органов управления, которое целесообразнее проводить на основе конкурсной системы и аттестации. Включая, например, выдвижение на конкурс нескольких кандидатур или организаций, обязательную оценку их квалификации, широкое привлечение общественности и гласность при проведении конкурсов.

Предлагаемая структура местного Общественно-государственного Самоуправления, когда должность Председателя Совета является профессиональной

должностью депутата, когда необходимое количество депутатов осуществляют свои полномочия от имени Совета Самоуправления также профессионально, а Председатель Совета ещё и на принципах единоначалия и при этом находится ещё и под контролем фискальных государственных структур.

Необходимо, на наш взгляд, изменить саму процедуру выборов депутатов всех уровней.

1. Депутаты Российской Федерации и Автономных республик должны быть одновременно депутатами местного районного Совета Самоуправления.

2. Депутат городского Совета Самоуправления также должен быть депутатом районного Совета Самоуправления по территории, от которой он избран.

3. Депутаты Совета Федерации должны занимать свои посты только после их выборов населением.

Выборы этих депутатов должны осуществляться по многомандатным округам.

Такая структура предлагается не только с тем, чтобы ликвидировать оторванность депутатов вышестоящих Советов от жизни своих районов, но и с тем, чтобы депутаты вышестоящих Советов могли отчитываться и информировать нижестоящие Советы по вопросам, обсуждаемым в вышестоящих Советах. Необходимо установить обязательную подотчетность депутатов вышестоящих Советов – перед Сессиям нижестоящих Советов. Предоставить право депутатам вышестоящих Советов в случае их несогласия с мнением районных Советов и наоборот, требовать проведения местных референдумов с целью выяснения мнения избирателей. Предлагается последовательность нескольких туров выборов депутатов всех уровней. Депутаты прошедшие три тура голосования избираются в Высшие органы Государственной власти. Те депутаты, которые прошли два тура голосования, избираются депутатами региональных или областных представительных органов Власти. Депутаты прошедшие только один тур голосования продолжают свою работу на местном уровне, зарабатывая больший уровень доверия у населения.

Необходимо определить и четко разграничить полномочия и компетенции районного Совета Самоуправления, депутатов, общественных организаций, а также депутатов и Председателей Советов в законодательстве о Советах и статусе депутатов.

10.7. Заключение

1. Настоящая программа предполагает решение вопросов работы Советов Общественно-государственного местного Самоуправления и работы существующих общественных организаций населения на основе общественно-государственного Самоуправления в границах первичного административно-хозяйственного территориального деления.

2. Предложенная концепция Самоуправления состоит из необходимости решения законодательным путем семи составных частей:

- Изменения организационной структуры местных Органов Власти;

- Создания экономической базы Самоуправления;
- Обеспечения правовой основы Самоуправления;
- Организации кадровой политики Самоуправления;
- Разработки политических принципов Самоуправления;
- Определения полномочий компетенций и ответственности депутатов перед населением и законом;
- Разработки процедурных вопросов, принятия решений.

Получив власть на своей территории, депутат и общественность почувствуют себя хозяевами, возникнет чувство рождающее инициативу, предприимчивость, расчет, а самое главное – чувство необходимости контроля всех принимаемых решений.

Программа создания Общественно-государственных органов местного Самоуправлений – должна стать программой предвыборных платформ кандидатов в депутаты всех уровней и всех партий зарегистрированных в Российской Федерации.

Программа создания Общественно-государственных органов местного Самоуправления – программа по перестройке всей работы с избирателем – должна быть в действии, в поисках наиболее правильных организационных, экономических и кадровых решений. Её можно начинать после того, как теоретически и законодательно будет обеспечено её правильное функционирование, начиная с пилотных проектов на каких либо выбранных для этой цели территориях.

Необходимо набрать первый опыт, подобрать людей и самое главное – делом проводить агитационно-пропагандистскую работу по разъяснению гражданам Российской Федерации необходимости Самоуправления.

Литература

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 6. - с.232.
2. Маркс К., Энгельс Ф., Соч. – Т.1. – с. 270-271.

11. Праздник как средство управления народными массами

А.Г. Резунков

11.1. Соединяя пространство и время

Всё, что с нами происходит, происходит в пространстве и времени. Наше пространство – это поверхность планеты Земля, которая является частью Солнечной системы. Говоря очевидные вещи, автор хочет показать, что это будет важно в дальнейшем.

В различных местах Земли различные условия проживания – и это тоже важно. **Человек, живущий на равнине в средней полосе, вряд ли сможет доподлинно понять жителя Крайнего Севера или жителя гор.**

Говоря о праздниках, мы не можем обойти такое важное философское понятие как время. Ведь это фундаментальное понятие человеческого мышления отображает изменчивость мира, процессуальный характер его существования, наличие в мире не только ‘вещей’ (объектов, предметов), но и событий. **Оно определяется длительностью бытия, последовательностью существования и направленностью, включающую в себя представление о прошлом, настоящем и будущем**. Современные термодинамические и биологические представления, а также здравый смысл говорят **о необратимости времени.**

Наряду с пространством время *('verme < vertmen,* родственно *вертеть)* **является одной из основных категорий традиционной картины мира, сочетающей историческое (линейное) и мифологическое (цикличное) восприятие времени**. Первое основывается на необратимости течения лишь в одном направлении – из прошлого, через настоящее в будущее, внутри которого происходят все существующие в бытии процессы, являющиеся фактами (событиями). **Отсюда линейность хода истории и человеческой жизни, имеющей начало и конец** [8, с.448]. **Это время даёт начало летоисчислению. Другое время строится на цикличности космических и природных процессов** – смены времён года, фаз луны, дня и ночи. Отсюда происходит календарь или коловорот.

Временной код традиционной культуры включает несколько относительно автономных циклов. Природное время, противопоставленное жизненному (человеческому) времени, состоит из астрономических циклов – солнечных (год, сутки) и лунных (месяц, фазы луны), вегетативных (время роста и созревания растений). **Для народного восприятия природного времени характерен биологизм: каждый цикл имеет начало (рождение), расцвет, увядание (старость) и смерть, за которой следует возрождение и новый цикл**. Разномасштабные циклы изоморфны друг другу: весна годового цикла соответствует рассвету суточный цикла, молодому месяцу лунного цикла, всходам посевов вегетативного цикла и рождению, началу человеческой жизни. Летнее солнцестояние оказывается тождественным по семантике и оценке полуденному времени и полнолунию, цветению растений; зимнее солнцестояние приравнивается к полночи, нулевой фазе луны (безлунию) и смерти. Для народной традиции характерно пространственное восприятие времени (хронотоп): прошлое мыслится как

находящееся позади, а будущее – впереди; для обозначения времени и места используются одни и те же слова: *полдень* и юг, *полночь* и север и т.п. [8, с.449]

11.2. Что такое праздник?

В каких бы природно-климатических условиях ни проживали люди, на какой бы ступени общественного развития они бы ни находились, они обязательно справляют праздники. Почему человеку так необходим праздник?

“Разделение года на отрезки времени шло в народе не по месяцам, а по праздникам, хозяйственным нуждам или по постам, что создавало особую систему счёта … Появившаяся относительно поздно книжная и городская система двенадцати месяцев была в народе воспринята частично, дополнительно, а большая часть месяцев переименована по названиям ключевых праздников” [10], – писал в своё время исследователь русской культуры Н.И.Толстой.

Время, в котором мы живём, делится на праздники и будни. В будни мы зарабатываем хлеб насущный, в поте и в труде. Но приходит праздник, когда начинает петь душа, когда хочется думать не только о том, как накормить свою плоть.

В истории человечества феномену праздника принадлежит особая роль, ведь празднество – это важная изначальная форма человеческой культуры. С одной стороны праздник – это событие, важная веха. С другой стороны – это собрание людей, всеобщий сход.

Владимир Иванович Даль в «Толковом словаре живого Великорусского языка» толкует слово Праздник как “день, посвященный отдыху, не деловой, не работный, день, празднуемый по уставу церкви или же по случаю и в память события гражданского, государственного, или по местному обычаю, по случаю, относящемуся до места, до лица” [1, с.380-381]. В.И. Даль чётко разделяет праздники церковные, гражданские и государственные, причём отмечает, что существуют ещё и праздники местные, а также личные.

Да, в наше время существуют праздники самого разнообразного содержания. Государственные и местные, трудовые и спортивные, церковные и корпоративные. Многие из них закреплены за какой-либо датой календаря или более или менее чётко соотносимые со временем года. Многие из них проистекают из традиционных народных праздников.

В современных толкованиях ‘праздник’ понимается в основном как ‘пустой’ день, не наполненный работой. Такое толкование, хотя и отражает одну из существенных характеристик праздника, всё же недостаточно. В западнославянских языках название нерабочего дня связано с его небудничным, сакральным содержанием (swieto, svatek, svatok), Романские же и германские языки восприняли этот термин от латинского festum, feriae, fanum, где также чувствуется связь с сакральностью.

Что же выделяет праздник из остального времени? Кто-то считает, что эмоциональный фон у праздника ярче, некоторые исследователи основной характеристикой праздника считают веселость. Кто-то выделяет набор особенных блюд или ношение нарядных одежд. Но всё это не главное и не всегда присутствует.

Самое точное определение праздника автор нашёл в книге «Славянская мифология», в статье С.М.Толстой: “Праздник – одно из главных понятий народного календаря, «сакральное» время, противопоставленное повседневному, «профанному» времени будней. Различаются великие, большие и малые праздники. Праздник отличается от будней запретом на все или некоторые виды работ, который вступает накануне, после захода солнца… Само понимание праздника как опасного для людей разрыва границы между «тем» и «этим» миром составляет элемент языческой картины мира. Все праздники, как большие, так и малые, считаются опасными…” [9]

Здесь выделен, на наш взгляд, основной момент: любые праздники находятся на грани ‘того’ и ‘этого’ мира и являются опасными.

По народным представлениям, “чередование будней и праздников считалось необходимой составляющей нормального течения жизни, а сбои могли привести к хаосу и гибели мира. Праздничных дней в России XVIII—XIX вв. было много: сто сорок — сто пятьдесят в году. Праздники отмечались обычно всей общиной, в них должны были участвовать все взрослые жители села, деревни, городского квартала или улицы. Игнорирование празднества людьми физически и психически здоровыми рассматривалось как грех, нарушение этических норм и Божьих установлений. Кроме общинных праздников в русском быту существовали праздники семейные: именины и семейные братчины, отмечавшие важные события в жизни близких родственников, происшедшие в прошлом и завещанные для почитания. Общинные праздники длились несколько дней: от одного до двенадцати, в зависимости от значимости праздника. Многие из них имели так называемые предпраздники и попразднества. Предпраздник был необходим для создания у людей определенного психологического настроя на праздник. Попразднество решало задачу выведения человека из праздничного состояния в будничную, повседневную жизнь. Семейные торжества проходили обычно в течение одного дня. Каждый из праздников имел свою отмеченную давней традицией программу. Своеобразие праздничного ритуала зависело от самого события, лежавшего в основе праздника, его происхождения и значимости для общества. Каждый праздник имел своих главных и второстепенных действующих лиц, свои атрибуты, песни, заговоры, словесные формулы, нередко и свои специфические блюда.”[12]

Из сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Праздник – неотъемлемая составляющая *нормального* течения жизни.
2. Сто сорок — сто пятьдесят праздников в году – это примерно 40% времени.
3. Существуют праздники общинные и личные, семейные.
4. Праздники могут длиться до 12 дней.
5. Празднику необходим предпраздник и попразднество.
6. Каждый праздник имеет свою программу, сценарий.

Необходимо особо отметить социальную многофункциональность праздника вообще и календарного праздника в частности. Среди его основных функций: торжественное обновление жизни, коммуникативная и регулятивная роль, компенсаторская, эмоционально-психологическая, идеологическая и нравственно-воспитательная функции [2].

М.Фасмер приравнивает слова праздный и порожний [11]. А порожний – это не только пустой, но и находящийся на пороге, на грани миров. Обратите внимание, у Даля выделено: празъ – или презъ, черезъ, чрезъ, сквозь, насквозь [1]. Через порог, сквозь грань миров надо пройти.

Праздник – это изменённое состояние сознания. Мир открывается с другой стороны, перестаёт быть обыденным и становится сказочным, волшебным. Современные люди во многом утеряли это состояние, но, тем не менее, они отличают обычный обед от праздничного застолья. Особенности праздника определяют особенности стола.

Праздник – это переходное состояние, когда вести себя обыденным образом не рекомендуется, потому что это может быть опасно. К природным, календарным праздникам, которые определяются самим космосом, можно добавить все обряды перехода: зачатие, родины, всевозможные возрастные и профессиональные инициации, дни рождения, свадьбы, похороны, проводы души. Иногда кажется, что они к календарю не имеют никакого отношения. Но от момента зачатия зависит и момент рождения, этим определяется судьба, а значит и кончина.

Праздник в пространстве ноосферы[1] подобен геоактивным зонам в пространстве Земли и биоактивным точкам в пространстве организма. Праздник – сакральное время, противопоставленное обычному времени будней. Это разрыв «мирского» времени, когда люди освобождаются, «опорожняются» от повседневных дел и забот [6].

11.3. Гармония праздников и будней

Так или иначе, праздники и будни – это две стороны одной медали. Посмотрите: праздни и будни. Там и там дни, но с разными свойствами. Снова обратимся к В.И.Далю: **Будень м. будни мн. обыдень, не праздник, рабочий день, простой, один из недельных дней, кроме воскресенья, и если на такой день не придётся праздника**. Эти понятия автор рассматривает в разделе БУДЕ – ежели, если, когда, коли: **буде любишь, так скажи, а не любишь – откажи.** Буде рассматривается как наречие или предлог: **будто, будто-бы** – точно как, ровно, словно; **будет** – полно, довольно, достаточно, впору, вмеру, ладно. **Плохо, что нет праздничного, а плоше живёт, как буднишнего не стаёт.**

Этимологи[2] производят **будень** от глагола будить – день **бдения, бодрый, бдительный**. Да, в будни не поспишь – надо трудиться, работать. Но будить – **заставлять проснуться**, от общеиндоевропейского корня ***bheudh-** “не спать, наблюдать, охранять, следить, подстерегать”, не очень объясняет суть будней. В современном языке **будь, буду, будущий, будучи** отражают будущее время или повелительное наклонение от глагола БЫТЬ. Русское быть по-украински – *бути*, по-сербскохорватски – **бити,** по-чешски – **byti,** по-польски – **byc,** по-

[1] (от др.-греч. νοῦς — разум и σφαῖρα — шар, дословно — «сфера разума») — сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера обозначается также терминами «антропосфера»)

[2] М.Фасмер, П.Я.Черных, Г.П.Цыганенко

литовски – **buti.** Древнеиндийское **bhutis** и ирландское **buith** означают ‘бытиё’. Быть – значит существовать, совершаться, делаться, становиться, присутствовать, находиться. Это корневое понятие, которое проще понимается, чем объясняется. В словарях В.И.Даля, М.Фасмера ещё можно найти глагол **будовать** – строить. Однако строить – это не просто возводить здания и класть стены, это устраивать быт, жизнь, мир.

Наша жизнь состоит из праздников и будней. Праздники не только меняют качество времени, нарушая его монотонность. Они в определенной мере противодействуют его тенденции к прямолинейности. Праздничное обрядовое время родственно мифологическому и соответственно подобным же образом организовано: оно также циклично [4]. В будни мы трудимся, в поте зарабатываем хлеб насущный. Но приходит праздник, когда люди освобождаются, ‘опорожняются’ от повседневных дел и забот. Праздник – это мир чувств, эмоций, стихий, это состояние общения человека с Богом в нужное время в нужном месте. На встречу с Богом невозможно опозданье, но правильно выбранное время и место даёт лучший результат. Попытки создать ‘вечный праздник’ случались не раз в истории и неизменно кончались крахом. И беспраздничная, будничная жизнь не может длиться – её ход будет разорван эмоциональным бунтом. Суть – в равнодействии этих двух противоположностей. И для гармонии жизни необходимо, чтобы будни были уравновешены праздниками, а праздники буднями.

11.4. Праздник – критическое время

Жизнь течёт плавно и размеренно, но происходит событие, которое всё меняет.

В физике есть понятие ‘Точка бифуркации’ – это такое критическое состояние системы, при котором система становится неустойчивой относительно флуктуаций и возникает неопределённость. Точка бифуркации носит кратковременный характер и разделяет более длительные устойчивые режимы системы.

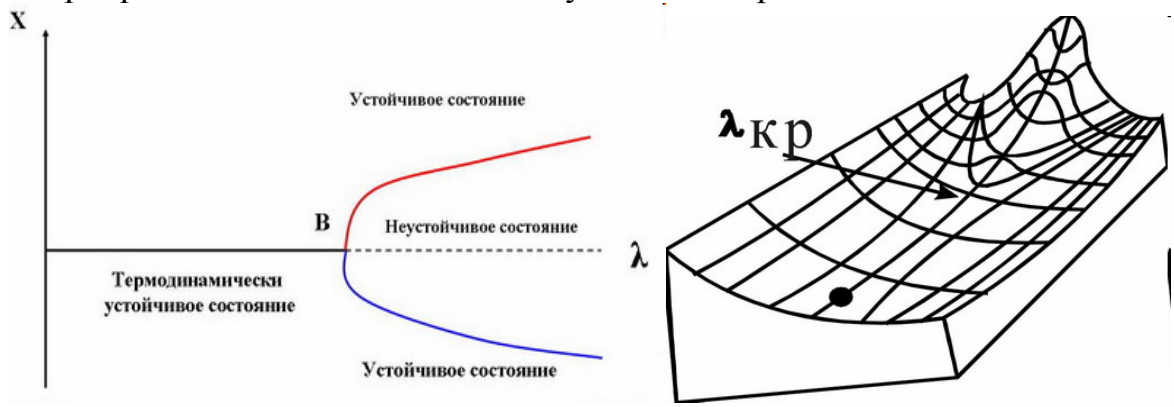


Рис.1. а) точка бифуркации в плоской проекции; б) точка бифуркации в трёхмерной проекции.

Праздники в системе земной ритмики, подчиняясь законам космической ритмики, являются как раз такими точками бифуркации и определяются пространственным взаиморасположением космических тел (Солнца, Земли, Луны и др.). Эта космическая ритмика отражалась в календаре –

системе счисления больших промежутков времени, основанная на периодичности движения небесных тел, способ деления года на удобные периодические интервалы времени и счисления дней в году.

Можно сказать, что праздник приходится на критическое время.

11.5. Что такое календарь?

Все, как правило, сходятся на том, что ‘Календа́рь’ – система счисления больших промежутков времени, основанная на периодичности движения небесных тел, способ деления года на удобные периодические интервалы времени и счисления дней в году.

Однако большой знаток календарей С.И.Селешников напоминает, что слово ‘Календарь’ произошло от латинского ‘calendarium’, буквально – долговая книга; в таких книгах указывались первые дни каждого месяца – календы, в которые в Древнем Риме должники платили проценты, таким образом, в развитии календаря находят отражение условия хозяйственного уклада народов [13].

В календаре отражаются астрономические явления: смена дня и ночи, изменение лунных фаз и смена времён года. Однако невозможно подобрать такое целое число тропических лет, в которых содержалось бы целое число синодических месяцев и целое число средних солнечных суток; все эти три величины несоизмеримы. Именно этим объясняются сложность построения, появление на протяжении нескольких тысячелетий многочисленных календарных систем, стремящихся преодолеть эти сложности. Попытки согласовать между собой сутки, месяц и год привели к тому, что в разные эпохи у различных народов были созданы три вида календарей: лунные, основанные на движении Луны и созданные с целью согласовать течение суток и лунного месяца; лунно-солнечные, содержавшие попытки согласовать между собой все три единицы времени; солнечные, в которых приблизительно согласовываются сутки и год [7].

Календарь всегда являлся культурно обоснованным способом ориентации общества во времени. Поэтому в разных культурных системах он выполняет конкретные задачи. Например, в первобытной культуре он необходим для ориентации во временах года, земледельческая культура предполагает наличие знаний о полном лунно-солнечном цикле в совокупности с устойчивыми явлениями природы (разливы рек, сезонные дожди, ветры и т.д.). Промышленное общество нуждается во владении абсолютно точным временем для синхронизации многих самостоятельных (дискретных) процессов, которые должны осуществляться в одно и то же время. Только церковный или литургический календарь представлен как систематический указатель дат переходящих и непереходящих церковных праздников и постов, исчисляемых на основе суточного круга, лунных месяцев, времён года и солнечного годичного цикла.

У каждого народа, в каждой традиции свои праздники и, поэтому, – свой календарь. Календари друидов, ацтеков или тибетских лам не могут быть более или менее точными по отношению друг к другу: они просто отражают круговорот праздников, сформировавшийся в данном конкретном месте. Природные и климатические условия в горных районах, на Крайнем Севере или в долинах Централь-

ной Европы отличаются, значит, отличается и календарь. Только в Википедии — свободной энциклопедии представлено около сотни различных календарей.

Календарь – это ритм, который должен объединять внешний Космос мироздания с внутренним Космосом человека в некое единое гармоничное целое. Но календарь – не только ритм, но и память, поэтому календарь по своей сути есть выражение того, что можно определить понятием ‘ритмической памяти человечества’. И естественно, что отношение ко времени внутри отдельной культуры сказывается, прежде всего, на календаре. Если мы вспомним, что представлял собой древнеегипетский солнечный календарь или древние лунно-солнечные календари Вавилона и Китая с их периодически повторяющимися циклами религиозных праздников, то быстро убедимся, что они преследовали именно эту цель – быть в первую очередь надежным хранителем памяти о том, что лежало в первооснове каждой из этих культур [3].

“Народный календарь включает в себя, сопрягая и переплетая, несколько самостоятельных (автономных) моделей: лунного, солнечного и вегетативного календарей; ритма религиозных праздников, постов и периодов ‘всеядия’; земледельческого, скотоводческого, охотничьего, промыслового, ремесленного календарей; периодов заключения браков и поминальных сроков; иерархию единиц годового времени и т.д.” [5]

11.6. Праздники в течение года

Был проведён анализ праздников 2014 года[3]. В первом ряду (нижний) на каждую точку (это один календарный день) приходятся все праздничные события по всем представленным странам. Второй ряд (верхний) – сглаженные значения (Алгоритм расчёта – прибавляются праздники за 2 дня до и 2 дня после). На верхнем графике вертикальные оси совпадают с полнолуниями и новолуниями (погрешность в пределах суток, 31 января – новый год по китайскому календарю и начало Белого месяца – по тибетскому). Новолуния и полнолуния, а также воскресенья являются «малыми» праздниками. Это можно наблюдать на диаграммах в виде небольших пичков.

Общее количество пиков в течение солнечного года (от 21 декабря 2014 до 20 декабря 2014 года) – около 49 (сложно идентифицировать отдельный пик – многие сдвоенные пики считались как 1). Получилось, что средний интервал между праздниками 7,45 дня, что примерно соответствует ¼ лунного месяца.

Максимальное скопление праздников (значение более 50 ед. по второму ряду) приходится на:

- конец декабря — начало января – рождественско-новогодний цикл;
- начало февраля – праздники очищения, восточный новый год;
- середина февраля – сретенье, карнавалы, день святого Валентина;
- начало марта – начало весны;
- 19-21 марта – весеннее равноденствие;

[3]Анализу подверглись государственные, религиозные, профессиональные и окказиональные праздники, проводимые в различных странах, представленные на сайте www.calend.ru

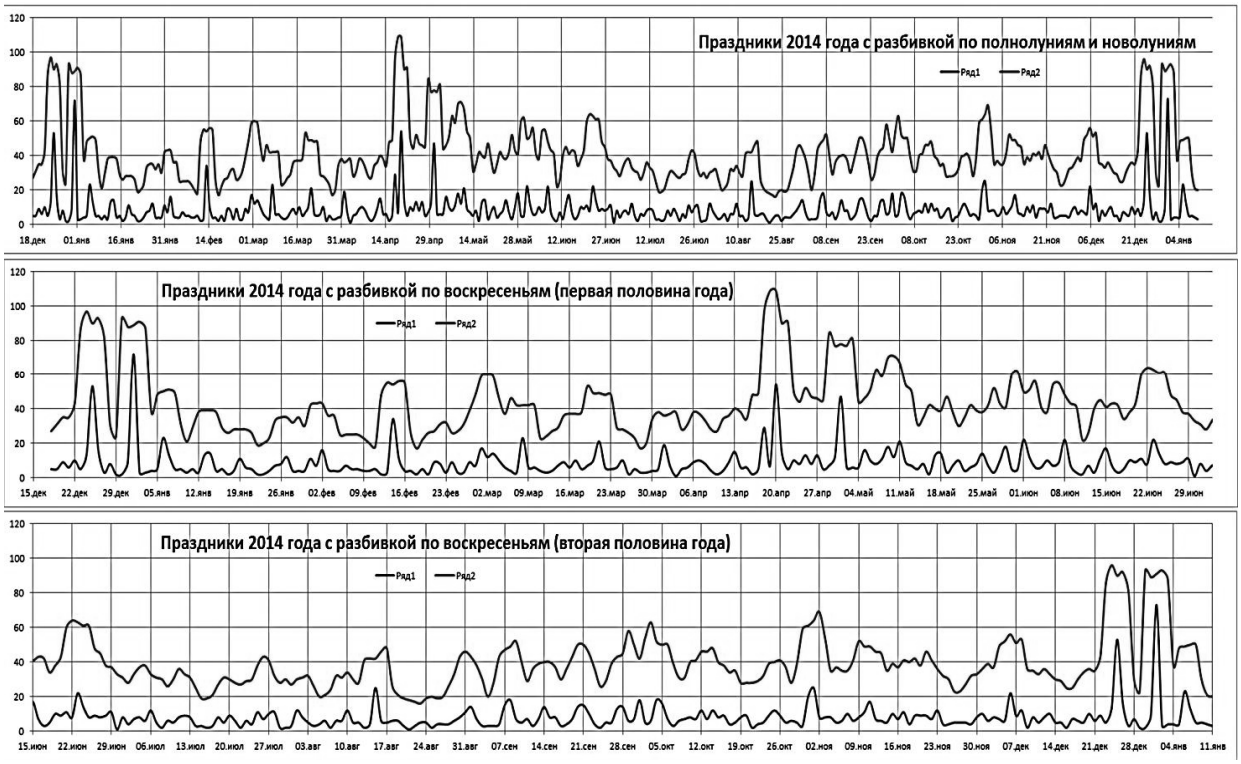


Рис.2. Анализ праздников 2014 г. Ряд 1(нижний) - кол-во праздников на день; ряд 2 (верхний) - сглаживание по 5 дням

- 19-29 апреля – Пасха (подвижная дата);
- 1-2, 9 мая – майский цикл;
- 20-25 июня – летнее солнцестояние;
- 21 сентября – осеннее равноденствие;
- Конец сентября – начало октября;
- начало ноября – «деды», память предков;

4-6 декабря – начало зимы.

Из 25 полнолуний и новолуний на праздничные приходится 12, т.е.48%.

Из 52 воскресных дней в году (по григорианскому календарю) пики приходятся на 20 из них (доля – 0,38)

Можно сказать, что праздник приходится на критическое время. Что же определяет это критическое время, это особое время, в которое знающие люди не советуют работать?

Вращение Земли вокруг собственной оси создаёт суточный ритм, который проявляется как смена дня и ночи. Сутки – это промежуток времени от одной полуночи до другой. В сутках есть 4 критические точки, о которых многие если не знают, то догадываются – это полночь, восход Солнца, полдень и заход Солнца. Ощутимое критическое время – примерно час-полтора.

В месячной ритмике критические моменты приходятся на новолуние, полнолуние и в меньшей степени на полулуния. В новолуние люди становятся заторможенными, слабее реагируют, зато в полнолуние наоборот – становятся активными сверх меры, более возбудимыми, неуравновешенными. Времена «лунной нестабильности», достигают по продолжительности 2-3-х суток.

Вращение Земли вокруг Солнца создаёт годовой ритм, который проявляется как смена времён года. Годовая ритмика также отмечает «критические времена» – это солнцестояния и равноденствия. В народной традиции эти периоды, длящиеся до 12 дней, отмечаются как праздники: Коляда и колядки – на зимнее солнцестояние, Купальские мистерии – на летнее солнцестояние. Между солнцестояниями и равноденствиями находятся особые точки – сречи, которые отстоят от первых на 40-45 дней.

Если праздник проводится в нужное время и в нужном месте, его участники максимально раскрываются для общения, для восприятия. Поэтому, и церковь и государство всегда боролись за контроль над проведением народных традиционных праздников.

Литература

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. т. I-IV СПб., 1880 (М., 1955.)
2. Джарылгасинова Р.Ш.//Календарные обычаи и обряды народов Восточной Азии. Годовой цикл. Главная редакция восточной литературы, «Наука». – М.:1989. – с.13-15
3. Зелинский А.Н. Конструктивные принципы древнерусского календаря. – М., 1996
4. Календарные обычаи и обряды в странах зарубежной Европы. Весенние праздники. – М., 1977. – с. 7.
5. Некрылова А.Ф. Календарное сознание как категория традиционной культуры // Международная конференция по этнографии: мат-лы. – М.: 2005, Т.2. – С.315
6. Резунков А.Г. Праздник – духовная основа жизни славян и ариев, Журнал "Ведическая Культура". №3-сентябрь 2004, стр.16-19 / http://www.anaslav.ru/books/Ved_Kult/03(september_2004).pdf
7. Селешников С.И. Календарь // Большая Советская энциклопедия
8. Толстая С.М.. Время // Этнолингвистический словарь «Славянские древности», т.1, «Международные отношения», М., 1995, С.448-449
9. Толстая С.М.. Праздник // Славянская мифология. Энциклопедический словарь. – М., «Международные отношения», 2002. – с.388.
10. Толстой Н.И. Времени магический круг (по представлениям славян) // Логический анализ языка: Язык и время. – М., 1997. – С. 17-27
11. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т.1-4. – СПб., «Азбука», 1996
12. Шангина И.И. / Русский праздник. Праздники и обряды народного земледельческого календаря. Иллюстрированная энциклопедия «Искусство – СПб»: 2001. – стр.5-11
13. http://bse.sci-lib.com/article057829.html
14. www.calend.ru

12. Научно-технический прогресс и прогресс человека как подвижная суперпозиция двух слоев: от Гердера, Дарвина и Толстого до Дирака и вертикального монтажа Эйзенштейна и Прокофьева

И.И.Рудяк, В.Ф.Трубин

12.1. Вступление. Приключения идеи прогресса

В рамках истории идея прогресса претерпела самые разные приключения (А.Н.Уайтхед «Приключения идей» [30]). Так в наше время весьма активно практикуется междисциплинарный подход (Бор Н., «О единстве человеческих знаний» [2, С. 20-24]), что автор данной статьи увязывает с теорией К.Геделя (В.А.Успенский «Теорема Геделя о неполноте» [31]), требующей ради полного изучения явления — трансценденции (В.Т.Фаритов «Трансгрессия и трансценденция в музыке. Онтологический анализ» [32, С. 52-55]), как это сделал в («Вывеска лавки Жерсена», 1720) в рамках живописи А.Ватто (Даниэль С. М., «Рококо. От Ватто до Фрагонара» [12]). А выход за рамки изучаемого явления неминуемо ведет к идее междисциплинарности (Д.Р.Хофштадтер «Гедель, Эшер, Бах. Эта бесконечная гирлянда» [36]). Также автор увязывает междисциплинарность исследования с кибернетической идеей обратной связи между разнородными объектами мира (Н.Винер «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. 1948-1961» [7]). При этом междисциплинарность порождает непреодолимую необходимость непрерывного образования человека.

12.2. Неподвижная суперпозиция в философии, физике и изобразительном искусстве

Суперпозиция есть философское понятие, определяемое в рамках философской эстетики из-за его использования в изобразительном искусстве (Р.Раушенберг) и основанное на ассоциациативном восприятии (психология и физиология) целого (В.Гейзенберг «Физика и философия. Часть и целое. Суперпозиция в физике» [9]), т. е. цельного эстетического пространства, а вовсе не отдельных его предметов. Так степной ковыль, волнующийся под ветром, может ассоциативно вызвать в воображении человека видение цельного морского пейзажа. При этом степь и травы никуда не деваются, но в воображении зрителя появляется цельная «суперпозиция восприятия», где каждый пиксель подлежащей пластины композиционно связан с каждым пикселем надлежащей пластины (две взаимно перекрывающиеся стеклянные картины). В физике (П.А.Дирак М., «Принципы квантовой механики. Глава I. Принцип суперпозиции» [15, С. 27]) и изобразительном искусстве существует именно «неподвижная суперпозиция». Так квантовая (когерентная) суперпозиция есть суперпозиция альтернативных (взаимоисключающих с классической точки зрения) со-

стояний (Э.Шредингер «Квантовый кот вселенной» [37]) квантовой системы (одна элементарная частица может пребывать в разных местах в одно и то же время). Таково же и восприятие (в одно и то же время человек ментально пребывает и на лугу, и на берегу моря) «живой» информации человеком (Н.Бор «Атомная физика и человеческое познание. Философия естествознания и культуры народов» [3, С. 39]).

12.3. Кибернетическая диалектика и подвижная суперпозиция в музыке, кино и биологии

Помимо общепринятой исторической диалектики (Г.Гегель «Лекции по философии истории» [8]) **существует также и «кибернетическая диалектика», которая является «подвижной суперпозицией».** В подобном случае «диалектический конвейер» представляет собою суперпозицию, на подлежащей и надлежащей пластинах которой пиксели находятся в гегелевском состоянии «попарной противоположности». **Так устроена дарвиновская эволюция** (К.Р.Поппер «Объективное знание. Эволюционный подход» [23]) с ее экологической нишей как подлежащей пластиной суперпозиции и свойствами вида как надлежащей пластиной суперпозиции, двойная спираль ДНК с ее комплиментарностью (аденин и тимин, гуанин и цитозин), фуга И.С.Баха (Д.Р.Хофштадтер «Гедель, Эшер, Бах. Эта бесконечная гирлянда» [36]) с ее разными мелодиями, суперпозиция в рамках фильма (Д.Вертов, С.М.Эйзенштейн) как наложение друг на друга двух различных прозрачных изображений. При этом сама структура подвижной суперпозиции ни наличия прогресса, ни отсутствия прогресса вовсе не предусматривает.

12.4. Загадка научно-технического прогресса

Идея прогресса (И.Г.Гердер «Идеи к философии истории человечества» [10]) **есть идея цивилизации (от каменного рубила первобытного человека до космических ракет и квантовых компьютеров). Мы видим сам прогресс в продуктах труда**.

Однако механизм, создающий прогресс, со всей определенностью еще не описан. Так сама по себе дарвиновская эволюция вовсе не ведет к биологическому прогрессу, хотя биологический прогресс как таковой мы со всею очевидностью наблюдаем.

В 1950-х годах Д.Бом (на основе ранних взглядов Л.Бройля) описал полет частиц, управляемых «пилотными волнами», которые якобы указывают частицам, куда тем следует двигаться (возврат к детерминизму, игнорирование вероятности). А.Эйнштейн с такой идеей не согласился. **Но в принципе вполне возможно предположить, что прогресс есть неизвестная и скрытая сила**. А С.Вайнберг изучает стохастическую эволюцию. В квантовой механике волновая функция эволюционирует (изменяется во времени) весьма предсказуемо. Но является ли это механизмом прогресса, если существует предположение, что эволюция волновой функции сама по себе может изменяться также и случайным (стохастическим) об-

разом, тем самым вызывая собственный коллапс (быстрый для макроскопических объектов и медленный для субатомных частиц)?

12.5. Право на невежество: отсутствие прогресса человека и разрыв двух слоев

Л.Н.Толстой [29] и М.А.Булгаков («Мастер и Маргарита» [4]) полагают, что прогресса природы человека не существует. А А.С.Пушкин называет людей «ленивыми и нелюбопытными» («Путешествие в Арзрум» [24]). Действительно, любой работник цивилизации обязан досконально изучить свое дело: отсюда и прогресс цивилизации налицо. Однако человек имеет право и на невежество. Никто не заставляет учиться не для профессии.

Поэтому и существует массовое сознание (Х.Ортега-и-Гассет «Восстание масс» [21]), **которое на самом деле опасно («обезьяна с гранатой»).** В самом механизме биологической эволюции механизма прогресса вовсе не существует (Ч.Р.Дарвин «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь» [13]).

Сегодня мы имеем в рамках истории «фундаментальное расслоение» (Р.Л.Стивенсон «Странная история доктора Джекила и мистера Хайда» [27]) подвижной суперпозиции: научно-технический прогресс как подвижная надлежащая пластина имеется, а вот **прогресса природы человека как подвижной подлежащей пластины нет (люди по-прежнему воюют и воруют). А это означает разрыв пятого, социального уровня развития материи на успешно прогрессирующую цивилизацию и активно регрессирующее человечество** (А.А.Зиновьев «Глобальный человейник» [17]). Отсюда появление Постмодерна (Ж.-Ф.Лиотар «Состояние постмодерна» [20]).

12.6. Наличие прогресса природы человека и монтаж суперпозиции пятого уровня развития материи как построение Ноосферы

И.Г.Гердер («Идеи к философии истории человечества» [10]) создал теорию прогрессивного развития (поступательное движение вперед), заявив, что золотой век следует искать не в прошлом («время сновидений» в культуре австралийских аборигенов), а в будущем (цивилизация промышленной революции). Дарвиновская эволюция человека (Ч.Р.Дарвин «Происхождение человека и половой отбор» [14]) фактически доказывает наличие прогресса в рамках биологической эволюции, однако, разумеется, нет и речи о самом «механизме прогресса» как таковом.

А в наше время Н.Н.Иорданский («Эволюция жизни» [18]) занимается дискуссионными проблемами биологии: движущими силами эволюционного процесса и ограничивающими его факторами, направленностью и предсказуемостью биологической эволюции, эволюционным прогрессом и происхождением человека.

Однако таинственный механизм прогресса вовсе не известен и до сих пор. Одно понятно: эволюционный процесс представляет собою подвижную суперпозицию естественного отбора, основанного на кибернетической обратной связи, и неизвестного механизма биологического прогресса. При этом прогресс природы человека базируется именно на получении образования (нейропластичность).

Поэтому, помимо профессионального образования, также существует и «экзистенциальное образование» ради проживания жизни по-человечески: не только ради биологических отправлений, но также ради эстетического постижения произведений искусства на новом уровне подробности, ради размышлений о проблемах науки, ради «роскоши человеческого общения» (А.Сент-Экзюпери «Земля людей» [27]). Наличие прогресса природы человека позволяет создать монтаж суперпозиции (научно-технический прогресс и прогресс природы человека) пятого уровня развития материи как монтаж цивилизации и культуры. **А монтаж междисциплинарно образованного человечества, которое не просто развивается прогрессивно, но прогресирует именно с той же скоростью, с которой прогрессирует НТР, и есть настоящее построение Ноосферы** (В.И.Вернадский «Биосфера и ноосфера» [5]) **как подвижной суперпозиции «осознанной истории».**

12.7. Кибернетическая диалектика как двойная спираль истории и как кибернетический диалог двух слоев подвижной суперпозиции

Непрерывное образование влечет за собою ускорение прогресса натуры человека. При этом если скорости двух прогрессов в рамках истории (гегелевская спираль) как подвижной суперпозиции двух слоев «пошагово уравновесятся» между собою, то возникнет «двойная спираль истории» (ДНК). **И тогда появится «кибернетическая диалектика»** (Н.Винер «Кибернетика и общество» [6]) за счет «кибернетического диалога» (Платон, «Диалоги» [22]) как формы интертекстуальности (Ю.Кристева «Избранные труды : Разрушение поэтики» [19]) двух спиральных слоев (аденин и тимин, гуанин и цитозин). При этом кибернетический диалог — в отличие от чисто антропологического диалога (Достоевский Ф. М., «Преступление и наказание» [16]) — будет междисциплинарным (как пошаговая обратная связь существующего прогресса натуры человека и прогресса создаваемых им науки и техники). Аналогом такой междисциплинарной (изображение и звук) подвижной суперпозиции (в сфере кино) является «вертикальный монтаж» (работа с Прокофьевым С. С. над фильмом «Александр Невский») С.М.Эйзенштейна (С.М.Эйзенштейн «Метод» [38]). При этом, создавая «синестезийный диалог» звука и изображения, Эйзенштейн изучал творчество Достоевского (М.М.Бахтин «Проблемы поэтики Достоевского» [1]). Так вместо музыкального фона возник междисциплинарный диалог разнородных текстов (М.Б.Ямпольский «Память Тиресия. Интертекстуальность и кинематограф» [39].

12.8. История и Ноосфера как двуслойная кибернетическая диалектика

История есть бытование человечества во времени (М.Хайдеггер «Бытие и время» [35]). Сегодня суть истории заключается не только в спирали (Гегель) и не только в векторе (К.Ясперс «Смысл и назначение истории. Истоки истории и ее цель» [40, С. 32-33]), но также и в двойной «кибернетической спирали» (Н.Винер «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине» [7]) антропологической истории и научно-технической истории (Н.Винер «Кибернетика и общество» [6]).

В случае отсутствия прогресса натуры человека и ее отрыва от научно-технического прогресса рано или поздно произойдет коллапс истории как системы (Ф.Фукуяма «Конец истории и последний человек» [34]). В случае наличия прогресса натуры человека и образования двойной спирали истории (А.И.Субетто «Сочинения. Ноосферизм» [28]) **может быть построена Ноосфера** (В.И.Вернадский «Биосфера и ноосфера» [5]) как двуслойная (разум междисциплинарно образованного человека и техносфера, основанная на фундаментальной науке) кибернетическая (пошаговая обратная связь двух прогрессов) диалектика (историческое развитие Ноосферы).

12.9. Заключение

Ж.-Ж.Руссо («Эмиль, или О воспитании» [25]) полагал, что воспитание человека должно быть направлено на соотнесение его с природой. Однако сегодня становится все яснее, что человеку придется вступать в кибернетические диалоги вовсе не с деревьями и не с белками, а с «умными домами» и «умными автомобилями» (Н.Винер «Кибернетика и общество» [6]). Поэтому избежать (Д.И.Фонвизин «Недоросль» [33]) междисциплинарного непрерывного образования и пошаговой кибернетической увязки прогресса натуры человека (Гончаров, «Обломов» [11]) и научно-технического прогресса в условиях тотальной кибернетизации существования человечества теперь уже точно не удастся.

Литература

1. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. — СПб.: Азбука, 2015. — 416 с.

2. Бор Н. О единстве человеческих знаний. // УФН.—1962—т. 76, — № 1. — С. 20-24.

3. Бор Н. Философия естествознания и культуры народов // Атомная физика и человеческое познание. — М: Иностранная литература, 1961. — С. 39.

4. Булгаков М. А. Мастер и Маргарита. — М.: Пальмира, 2018 г. — 431 с.

5. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. — М.: Книга по Требованию, 2017. — 576 с.

6. Винер Н. Кибернетика и общество. — М.: Иностранная литература, 1958. — 200 с.

7. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. 1948-1961. — М.: Наука, 1983. — 344 с.

8. Гегель Г. Лекции по философии истории. — СПб.: Наука, 1993. — 480 с.

9. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. — М.: Наука, 1989. — 400 с.

10. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. — М.: Наука, 1977. — 703 с.

11. Гончаров И. А. Обломов. — М: Эксмо, 2016. — 608 с.

12. Даниэль С. М. Рококо. От Ватто до Фрагонара. — СПб: Азбука, 2007. — 336 с.

13. Дарвин Ч. Р. Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь. — М.: Эксмо, 2015. — 480 с.

14. Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор. — М.: Терра-Книжный клуб, 2009. — 784 с.

15. Дирак П. А. М. Глава I. Принцип суперпозиции. // Принципы квантовой механики. — М.: Мир, 1979. — С. 27.

16. Достоевский Ф. М. Преступление и наказание. — М.: Азбука-Аттикус, 2013. — 608 с.

17. Зиновьев А. А. Глобальный человейник. — М.: Эксмо; Центрполиграф, 2006. — 448 с.

18. Иорданский Н. Н. Эволюция жизни. — М.: Академия, 2001. — 425 с.

19. Кристева Ю. Избранные труды : Разрушение поэтики. — М.: РОССПЭН, 2004. — 656 с.

20. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2015. — 160 с.

21. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. — М.: АСТ, 2016. — 256 с.

22. Платон. Диалоги. — М.: Азбука, 2017. — 448 с.

23. Поппер К. Р. Объективное знание. Эволюционный подход. — М.: Едиториал УРСС, 2002. — 384 с.

24. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений в 10 томах. — М.: Издательство Академии Наук СССР, 1962. — 5340 с.

25. Руссо Ж.-Ж. Избранное. В 3-х томах. — М.: Книговек, 2018. — 2128 с.

26. Сент-Экзюпери А. Земля людей. — М.: Государственное издательство художественной литературы, 1957. — 200 с.

27. Стивенсон Р. Л. Странная история доктора Джекила и мистера Хайда. — М.: АСТ, 2016. — 416 с.

28. Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. В 4-х томах (комплект из 5 книг). — Кострома: Издательство КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. — 3820 с.

29. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений в 90 томах. — М.-Л.: Государственное издательство, Гослитиздат, 1928-1964. — 40612 с.

30. Уайтхед А. Н. Приключения идей. — М.: ИФ РАН, 2009. — 383 с.

31. Успенский В. А. Теорема Геделя о неполноте. — М.: Наука, 1982. — 112 с.

32. Фаритов В. Т. Трансгрессия и трансценденция в музыке. Онтологический анализ. / Вестник Томского государственного университета. — 2013. — № 370. — С. 52-55.

33. Фонвизин Д. И. Недоросль. — М.: АСТ, 2017. — 224 с.

34. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. — М.: АСТ, 2015. — 576 с.

35. Хайдеггер М. Бытие и время. — М.: Ad Marginem, 1997. — 452 с.

36. Хофштадтер Д. Р. Гедель, Эшер, Бах. Эта бесконечная гирлянда. — Самара: Бахрам-М, 2001. — 752 с.

37. Шредингер Э. Квантовый кот вселенной. — М.: Алгоритм, 2017. — 224 с.

38. Эйзенштейн С. М. Метод. В 2 тт. — М.: Музей кино, Эйзенштейн-центр, 2002. — 1180 с.

39. Ямпольский М. Б. Память Тиресия. Интертекстуальность и кинематограф. — М.: РИК «Культура», 1993. — 464 с.

40. Ясперс К. Истоки истории и ее цель. // Смысл и назначение истории. — М.: Политиздат, 1991. — С. 32-33.

13. Этический вектор развития ГРВ-технологий

С.Г.Джура, В.И.Чурсинов, В.В.Якимишина

Ярое нарастание мрака заставляет
спешить со снимками излучений,
Надземное, 913.

13.1. Введение

Мы полностью разделяем мысль Лидера Большого Русского Мира В.В. Путина: «Без ценностей, заложенных в христианстве и других мировых религиях, без формировавшихся тысячелетиями норм морали и нравственности люди неизбежно утратят человеческое достоинство. И мы считаем естественным и правильным эти ценности отстаивать» [1].

Неожиданное подтверждение такой постановки вопроса находим в 50-том докладе Римского клуба: «Человечество движется по траектории самоубийства. Пока сильные сдерживающие правила запрета не будут приняты, это будет уменьшать кратковременные утилитарные привычки нашей нынешней экономической парадигмы… Человечеству нужно как минимум новое мышление и новая философия, **потому что старая философия роста явно неверная»** (выдел. ред., С.А.) [2].

И далее: «…Глава вторая нашей книги будет посвящена философии в надежде на то, что будут найдены ключи к первичным наброскам улучшенной философской системы взглядов. Этот поиск может привести к желанию (если не необходимости) **прийти к новому «Просвещению»… Европа вряд ли будет центром нового Просвещения, «Просвещения 2.0».** Ему следует рассмотреть великие традиции других цивилизаций» (выдел. ред., С.А.) [2].

И эта мысль также прекрасно коррелирует с мыслью Е.И. Рерих: «Судьба Запада решена, там нет будущего. Не ищите его ни в одной европейской стране, но наблюдайте идущий развал» [3].

Далее в докладе Римского клуба сказано: «Было бы мудро уделить внимание духовным и религиозным аспектам всех цивилизаций, которые рекомендовали подобные ограничения.… **Как сказал Папа Римский «все это указывает на срочную необходимость двигаться вперед к «энергичной культурной революции»** [2] (выдел. ред., С.А.). Ему вторит Далай Лама IV: «Планете не нужно большое количество "успешных людей". Планета отчаянно нуждается в миротворцах, целителях, реставраторах, рассказчиках и любящих всех видов. Она нуждается в людях, рядом с которыми хорошо жить. Планета нуждается в людях с моралью, которые готовы включиться в борьбу, чтобы сделать мир живым и гуманным» [4].

Таким образом, **мы видим принципиальную необходимость менять целевую функцию развития человечества и взаимоотношений в мире**. По сути, нужен не новый технологически рывок, или научно-техническая революция (ко-

торая лишь ускорит деградацию человечества), а **нужна духовно-нравственная революция.** И аргументов к такому выводу более чем достаточно.

13.2. Великая мистическая война

Противостояние в мире последних веков ярко определил классик немецкой социологии Вернер Зомбарт в книге «Торгаши и герои»:

«Торгаш и герой – они образуют два великих тезиса, как бы два полюса для ориентации человека на Земле. Торгаш подходит к жизни с вопросом: что ты, жизнь, можешь мне дать? Он хочет брать, хочет за счет по возможности наименьшего действия со своей стороны выменять для себя как можно больше, хочет заключить с жизнью, приносящую выгоду, сделку; это означает, что он беден. Герой вступает в жизнь с вопросом: жизнь, что я могу дать тебе? Он хочет дарить, хочет себя растратить, пожертвовать собой – без какого либо ответного дара; это означает, что он богат. **Торгаш говорит только о «правах», герой – только о лежащем на нем долге; и даже выполнив свои обязанности, он все еще чувствует в себе склонность отдавать»** (выдел. ред., С.А.) [5].

Полагаем, что идет противостояние между Большим Русским Миром (настоящих героев в терминологии Вернера Зомбарта) и англо-саксонским торговым миром (торгаша в той же терминологии). Причем фронт пролегает по душам людей, а не географически.

Современные лингвистические исследования так же подтверждают такую точку зрения.

Так, в работе [6] был использован метод параметрического анализа, основанный на «замерах» системных параметров лексики, отражаемых в словарях разных типов, который служит наиболее объективным инструментом выделения подмножества наиболее важных элементов лексической системы языка – ядра его лексики. Именно в зеркале таких ядерных смыслов были представлены лингвокультурное пространство Европы и лексико-семантическая типология европейских языков (просчитав коэффициенты связи каждой группы официальных языков Европы и создав карту связей для них, где каждая связь обозначена своим цветом, соответствующим параметрическому весовому коэффициенту). Эти коэффициенты вычислялись по формуле, включающей в себя такие признаки как:

1) функциональный (употребительность);
2) синтагматический (широкая сочетаемость);
3) эпидигматический (многозначность);
4) парадигматический (вхождение в многочисленные синонимические ряды).

Основным смыслом (концептом), объединяющим языки Европы, является слово ‘удар’, представленное 1127 парами условно эквивалентных слов в государственных языках Европы. Для сравнения – доминантой китайской лексики, по данным [6], является слово со значением ‘глаз, смотреть’, а японской – слово со значением ‘дерево’. Получается, что Европа первая старается нанести именно «удар», в то время как Восток в этом отношении выражает не агрессивную, а созерцательную позицию. Так же, воспользовавшись методом аксиологического анализа, авторы [6] с целью выяснения, какова система духовных ценностей,

объективно присущих английской ментальности, пришли к выводу о том, что парадигматической доминантой английской лексики, является семема ‘деньги’. Дух предпринимательства всегда был свойствен английскому народу, которого Наполеон пренебрежительно называл «**нацией лавочников**» [6].

Совершенной противоположностью английской лексике является параметрическое ядро русской лексики, где на первом месте стоит слово «дать» и на втором месте слово «мир» [6].

Вот такие два полюса эгоизма и альтруизма, черного и белого (где даже физически черное поглощает все, что его касается, в отличии от белого, которое все отражает). Реальность требует золотой середины, ибо полный альтруист летает в облаках, как и прагматик лишь смотрит себе под ноги.

Поэтически это противостояние выражено в стихотворении современного Поэта Всея Руси Ю.М. Ключникова «Они и мы»:

«*Нам их пиджак и неуклюж, и тесен,*
их раздражает наш простор и вес…
Они не понимают наших песен,
а мы их либеральный политес.
Нам скучен гвалт о пользе инвестиций,
жар биржи не живёт у нас в крови.
Душа жива погоней за жар-птицей,
тоской по правде, братству и любви.
Мы греемся в аду мечтой о рае
и это тоже непонятно им,
Как Русь до сей поры не умирает,
как мы её безжалостно храним.
Мы будем жить доколе в русском поле
родная песня излучает грусть
И русская учительница в школе
нам Пушкина читает наизусть…».

13.3. Решение основной задачи человечества через ГРВ-технологии

Именно в Живой Этике (которая является кульминацией русского космизма) мы находим постановку задачи и методику, которая поможет правильно решить поставленную выше Лидером Русского Мира задачу.

Так Е.И. Рерих пишет [7]:

«Создаётся эпоха общего Сотрудничества, общего дела и коллективной солидарности всех трудящихся, вне всяких классов. И **самой насущной задачей, встающей сейчас перед человечеством, является, именно, синтезирование духовного с материальным».**

То есть для победы в указанной выше древней мистической войне нужны четкие и объективные высокотехнологичные критерии определения «свой-чужой» (объективно показывающие идет данный индивид с эволюцией или против нее).

И такой критерий дается [8]:

«Изобретение супругов Кирлиан является **величайшим открытием века**… На благо всего человечества дано людям это открытие… **Снимки ауры будут лучшим удостоверением личности и пригодности ее для выполнения служебных и общественных обязанностей».**

13.4. Мировая междисциплинарная этическая проблема

В 2016 году Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE) - Институт инженеров электротехники и электроники (это самая большая в мире международная некоммерческая ассоциация профессионалов в области техники, мировой лидер в области разработки стандартов по радиоэлектронике, электротехнике и аппаратному обеспечению вычислительных систем и сетей), параллельно с еще несколькими известными организациями (ЮНЕСКО и др.), **выступили с глобальной инициативой ведения этических стандартов в области искусственного интеллекта** (далее, ИИ) [9].

Важность предпринятых IEEE усилий определяется ее фактически ведущей ролью в сообществе ученых и инженеров в электротехнике, электронике, информационных технологиях, телекоммуникации и т.д., что обязательно окажет самое непосредственное влияние на разработчиков технологий ИИ. В результате усилий IEEE был разработан документ «Ethically Aligned Design» («Этически обусловленное проектирование») [10,11]. В документе IEEE отражены основные актуальные угрозы и риски, связанные с внедрением автономных систем на базе ИИ. Все новое (согласно диалектическому подходу) неизбежно несет как плюсы, так и минусы его внедрения в жизнь. Нужно сказать, что это не первое рассмотрение рисков развития ИИ, самым ярким из которых, на наш взгляд, является открытое письмо ученых всего мира "Исследовательские приоритеты для создания надежного и полезного искусственного интеллекта", которое мы, т.е. авторы, подписали [12].

Перед человечеством стоит проблема войти в новый технологический уклад. Но таким образом, чтобы технологии этого нового уклада не уничтожили само человечество.

Подробные аргументы приведены в работе [13], которые можно кратко резюмировать так:

«Этика – это конечно, хорошо, но у нас сейчас нет на это времени и ресурсов" – вот, что обычно отвечают на обсуждение этого вопроса, однако это большая ошибка, ибо **общество с неограниченной мощностью технологического прогресса без этики обречено...»** (выдел. ред., С.А.)**.**

Таким образом, на сегодняшней повестке дня мировой международной научной общественности стоит вопрос разработки стандартов этики в искусственном интеллекте [10,11]. Например, это проект стандарта IEEE: P7000 "Model Process for Addressing Ethical Concerns During System Design", т.е. проект стандарта модельного процесса для решения этических проблем при проектировании систем. Этого рода проектов этических стандартов готовится 14 типов для роботов и других объектов электроники и электротехники [9].

На сайте этого института сказано, что эти этические стандарты должны быть приняты не позже лета 2019 года. Весь вопрос, с нашей точки зрения, состоит в том, кто и как будет определять этичность или неэтичность того или иного действия. Судя по дискуссии на сайте этого института, это будет робот. Может ли робот решить такую проблему?

Это большой вопрос, с нашей точки зрения. Одно из направлений решения задачи – исследование [14], на базе которого разработаны предварительные варианты решения, после ознакомления с которым вопросов стало еще больше, чем было до этого.

Сегодня выпущено ряд релизов для обсуждения [10, 11] этой проблемы. Мы выслали наше аргументированное мнение для решения этой проблемы на английском языке [15], а русская версия этой книги [16] была замечена в РФ [17].

13.5. Научная проблема, требующая решения

Пока современная научная парадигма использует только понятие физического (без включения в нее метафизического и гиперфизического), она остается колоссом на глиняных ногах. Это отдельное направление исследований, пути решения которого, с нашей точки зрения, нужно искать в области технологий газоразрядной визуализации (далее - ГРВ) или эффекта Кирлиан.

Гипотезой нашего исследования является проверка возможности с помощью ГРВ-аппарата измерять разные внутренние состояния человека, которые напрямую связаны с его этическими характеристиками и склонностью к противоправным действиям.

Конференция по ГРВ-технологиям. Авторы приняли участие в международной научно-практической конференции в Кубанском государственном университете «На пороге будущих открытий», посвященной 120-й годовщине со дня рождения заслуженного изобретателя РСФСР С.Д. Кирлиан, который первым в мире запатентовал ГРВ-метод. На этой конференции были представители не только ведущих научных школ и производителей ГРВ-приборов России, но и ученые Великобритании и Голландии, а по интернет присоединились ученые из США, Израиля и Австралии.

Конференция широко освещалась в СМИ РФ [18]. После нашего доклада по ГРВ-технологиям в образовании (из книги «Этические алгоритмы мироздания» [15]) и презентации этой книги профессору К.Г. Короткову (автору компьютерного метода и соответствующего прибора ГРВ-диагностики [19]), нам был подарен этот прибор «Bio-well» (ранее мы пользовались временно данным нам прибором другого производителя). Мы выражаем сердечную благодарность профессору К.Г. Короткову за неоценимую помощь.

Использование ГРВ-приборов для перспектив диагностики этических характеристик человека. На сегодня известны отработанные методики РФ для МВД, основанные на ГРВ-диагностике [20-23] для определения людей, склонных к совершению противоправных действий. Отсюда один шаг до определения этических характеристик человека и его морального портрета, который может быть использован и для других целей (например, для профессиональной ориентации и указания порога должностей, на которые он может быть принят).

Рис. 1. Слева направо – проф. К.Г. Коротков (автор ГРВ-прибора), директор первого в мире музея супругов Кирлиан Е.Г. Коробова, к.т.н. С.Г. Джура (ДНР). Проф. К.Г. Коротков держит книгу «Этические алгоритмы мироздания». С.Г. Джура сердечно благодарит проф. К.Г. Короткова за ГРВ-аппарат, подаренный ему на этой конференции для дальнейших исследований в ДонНТУ (ДНР).

Проверка гипотезы исследования состояла в том, что изменение параметров полей, замеряемых ГРВ-прибором в разных состояниях мыслительной деятельности респондента, позволяют говорить о его намерениях. Мы на ГРВ-приборе получили ряд подтверждающих этот тезис снимков (см. рис. 2-4). На рис. 2 сделан снимок человека, мысленно совершающего преступление, а на рис. 3 этот же человек находится в состоянии молитвы.

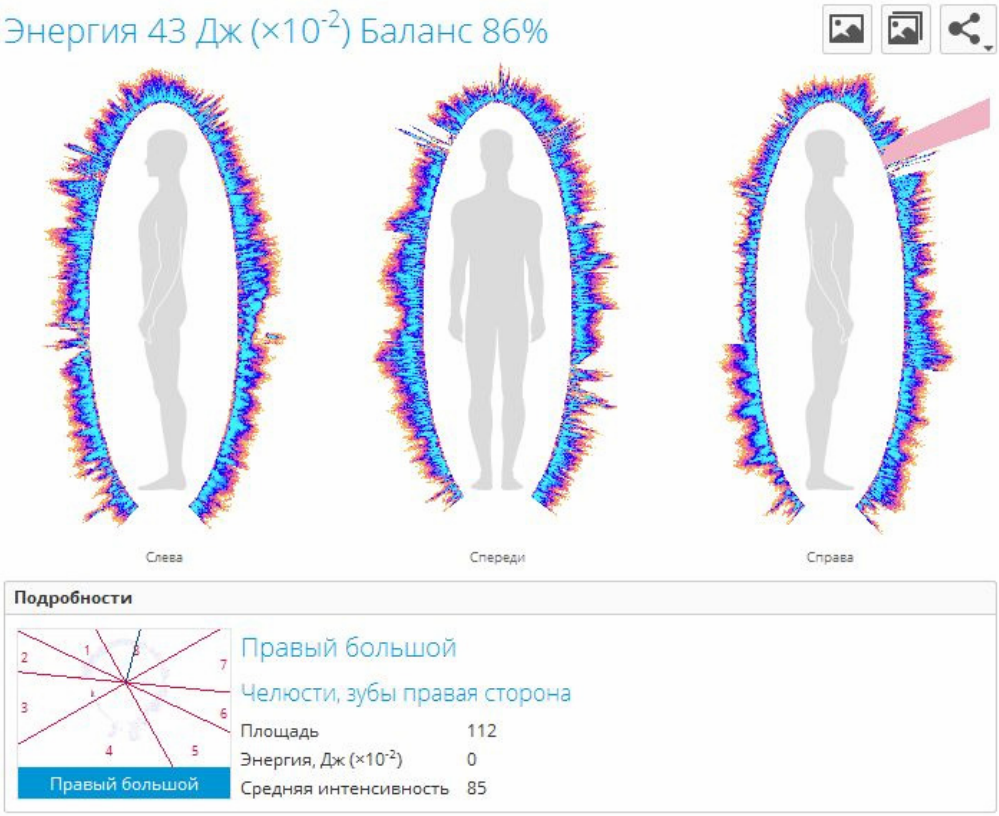


Рис. 2. ГРВ-снимок человека, мысленно совершающего преступление (первое состояние).

Различие видно совершенно определенно. Энергетически зафиксирован рост энергии на 1 Дж, а площадь излучения с 112 до 407 (то есть более чем в 3.6 раза!), хотя средняя интенсивность изменилась с 85 до 87 единиц. Далее интересны и другие характеристики (см. рис. 4-6).

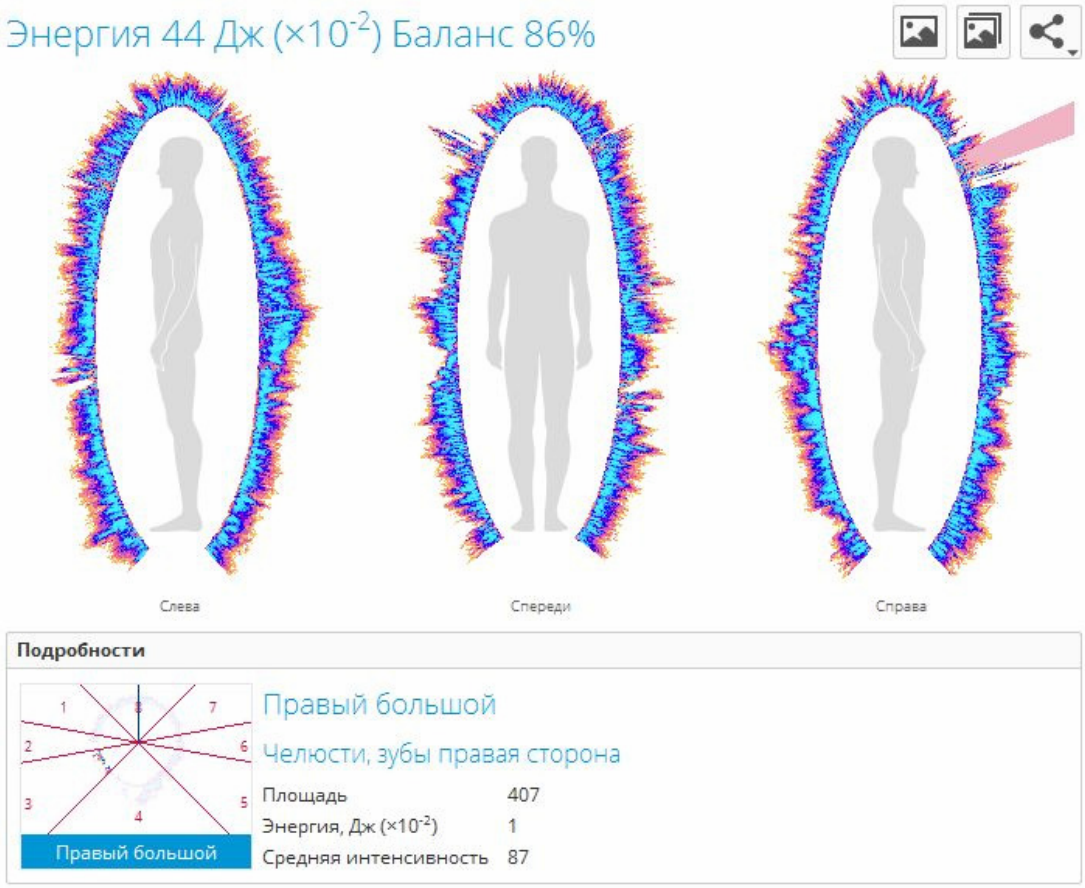


Рис. 3. ГРВ-снимок человека, находящегося в состоянии молитвы (второе состояние).

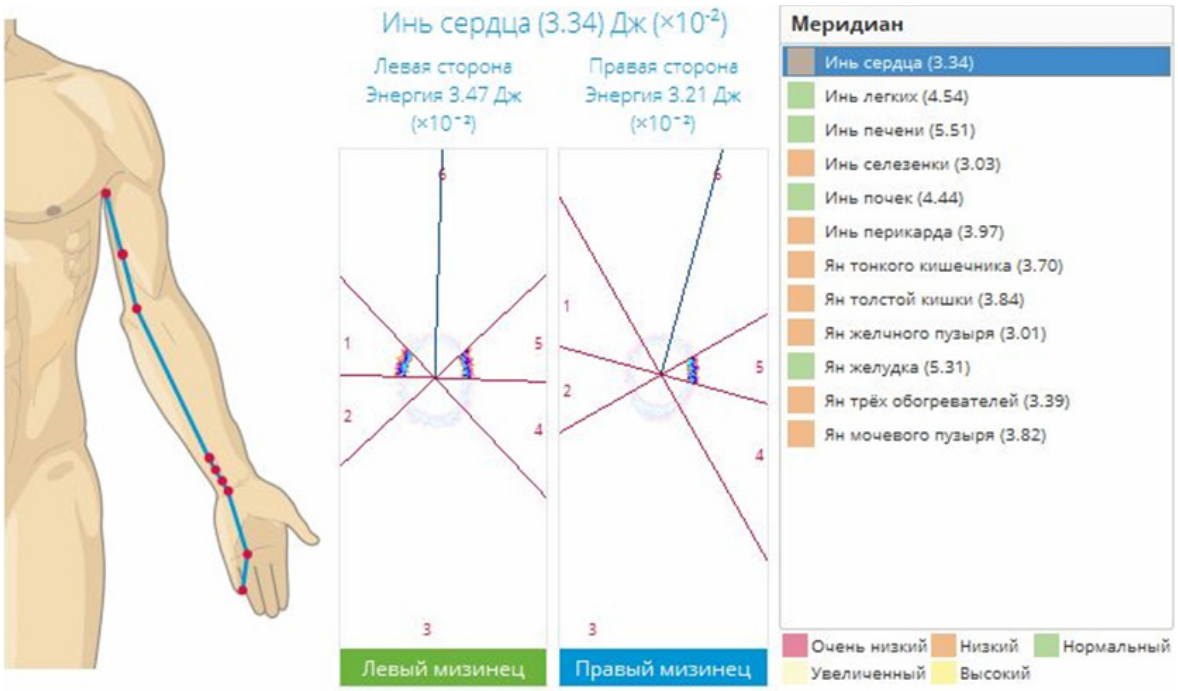


Рис. 4. Баланс инь-янь в первом состоянии.

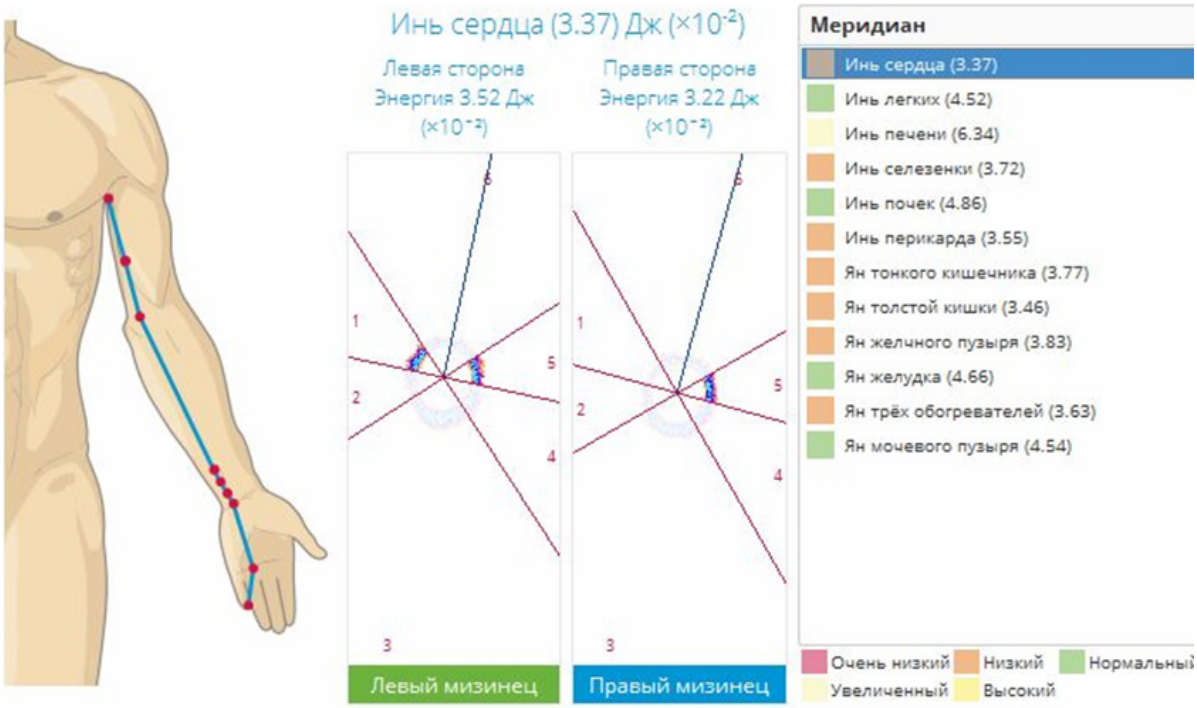


Рис. 5. Баланс инь-янь во втором состоянии.

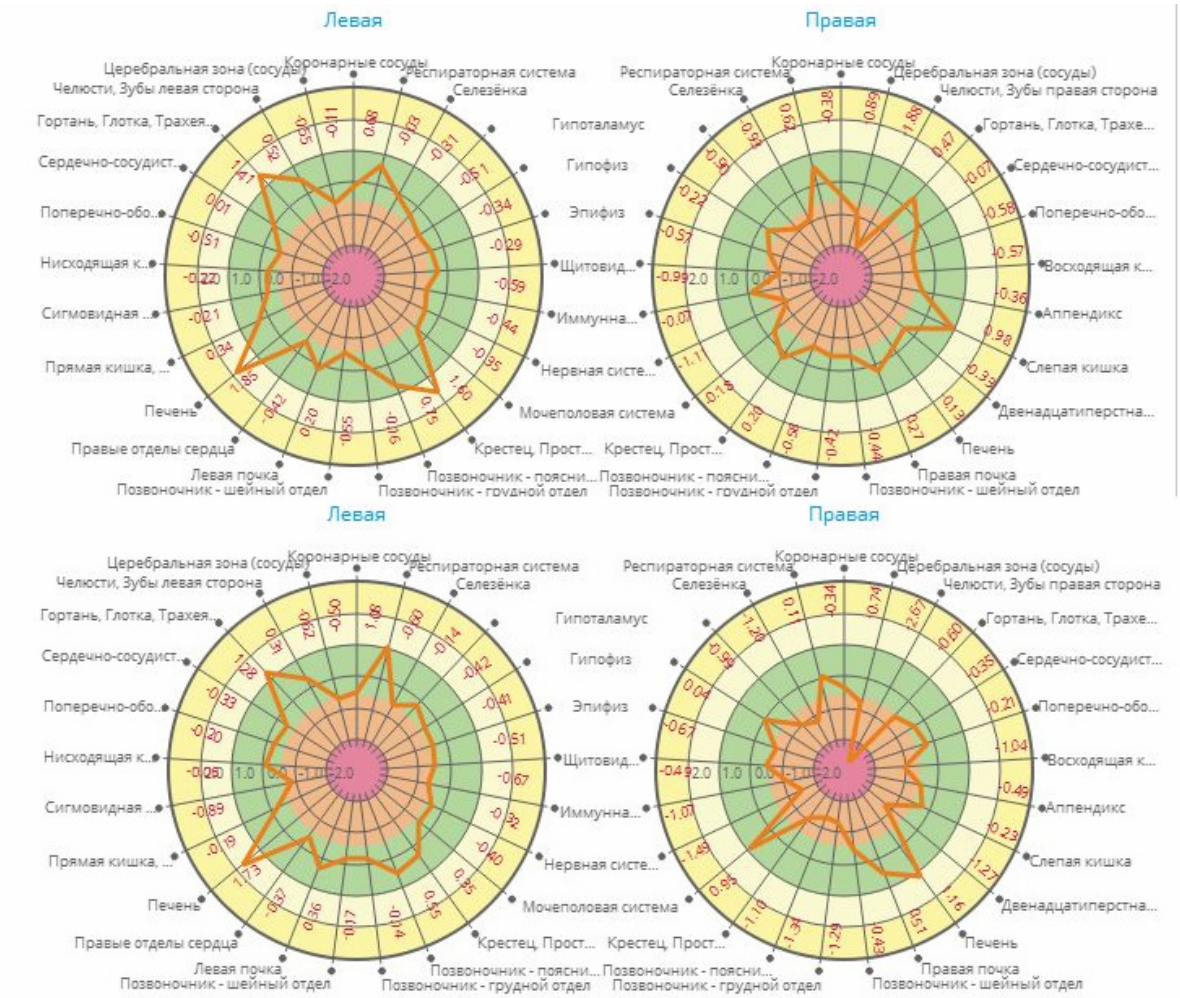


Рис. 6. Круговые диаграммы распределения потенциала органов в первом состоянии (вверху) и во втором состоянии (внизу) явно различны.

13.6. Проблема формализации этических норм

Проблема формализации этических норм включает в себя две основные задачи.

Первая – это создание форм представлений норм, вторая – выбор соответствующего математического аппарата для работы с этими формами: сопоставления, измерения, анализа и т. \д.

Нечеткая, многозначная или вероятностная логики – это достаточно глубоко проработанные области, доведенные, вообще говоря, до уровня практически применимых технологий. Здесь гораздо важнее определиться с качественным уровнем представления параметров систем ИИ и этических норм. Важно отметить, что **проблема формализации этических норм тесно связана с более общей задачей, а именно: с формализацией гуманитарного знания**. Пока рассматриваются такие подходы как:

1) булева алгебра;
2) многозначные логики;
3) теория вероятностей и нечеткая логика;
4) вербальный анализ решений.

Каждый из указанных подходов имеет свои недостатки и полностью не решает проблемы. Главное – не понятно, что является регистрирующим органом (первая проблема) и как робот может оценить этичность мыслей или намерений человека (вторая проблема).

Полагаем, что перспективной в этом смысле может стать ГРВ-методика мирового лидера ГРВ-технологий «Bio-Well», тем более что у конкурентов уже есть частичные решения этого вопроса, например «Кроуноскоп» может определять по ГРВ-излучениям верность своему партнеру (что, полагаем, является этической характеристикой). А методика определения лиц, склонных к правонарушениям, тоже, с нашей точки зрения, относится к определению этических характеристик [21].

13.7. Выводы

1. Подтверждаем гипотезу исследования – возможность замерять этические характеристики посредством ГРВ-технологии. Полагаем, что приведенная методика ГРВ-визуализации может рассматриваться в пакете с другими методиками для решения задачи стандартизации этически обусловленного проектирования объектов электроники и электротехники.
2. Помимо научно-технической революции человечеству настоятельно необходима духовно-нравственная, в которой ГРВ-технологии будут играть ключевую роль.
3. Приглашаем к участию в ней ибо «без этики человечество обречено».
4. Опасности внедрения этого направления весьма разносторонни, и это предмет отдельного обсуждения.

5. Предлагаем, что надо вместе подумать о стратегии и тактике работы в этом направлении.

6. Подобные будущие ГРВ-устройства целесообразно поместить на мобильный телефон, и это будет конкурентным преимуществом такого устройства (а также может служить источником финансирования таких работ).

7. «Величайшее открытие века» – ГРВ-технологии должно поставить на благо человечества. Мы видим большие перспективы и пользу не только для ДНР и всего Русского Мира, но для всего человечества от внедрения этих ГРВ-технологий в практику различных научных учреждений и всех заинтересованных организаций и лиц. Сердечное спасибо проф. К.Г. Короткову и самой Судьбе за возможность прикоснуться к таким исследованиям.

Литература

1. Путин В.В. Стенограмма выступления на заседании клуба «Валдай» 19.09.2013. – Режим доступа: https://rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html
2. Вайцзеккер Э.У., Вийкман А. Давай же, вперед! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты. Юбилейный доклад Римского клуба, написанный к его 50-летию, которое отмечается в 2018. - – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/_rome_50_.zip
3. Рерих Е.И. Письма Том IX (1951-1955 г.). - М.: МЦР, 2009, 608 с. Режим доступа: http://www.roerich.com/zip2/ei_9.zip
4. Далай Лама XIV. Цитаты. - Режим доступа: http://cpsy.ru/cit1146.htm
5. Зомбарт В. Сочинения. Т.2. Торгаши и герои. - Режим доступа: https://www.twirpx.com/file/229667/
6. Единство Европы по данным лексики: монография / А. А. Кретов, О. М. Воевудская, И. А. Меркулова, В. Т. Титов; Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – 412 с. - Режим доступа: https://www.twirpx.com/file/2358734/
7. Рерих Е.И. Письма. (Письмо от 18.06.1936 г.). Том IV (1936 г.). - М.: МЦР, 2002. - Режим доступа: http://www.roerich.com/zip2/ei_4.zip
8. Грани Агни Йоги. 1965 г. 423. (29.09.1965).
9. Ройзензон Г.В. Стандарты этики в искусственном интеллекте // Программная инженерия: методы и технологии разработки информационно-вычислительных систем (ПИИВС-2018): сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции, Том. 1., 14-18 ноября 2018 г. – Донецк, ГОУВПО «Донецкий национальный технический университет», 2018. - с. 227-236.
10. Ethics in action. The IEEE Global Initiative on Ethics of Autonomous and Intelligent System. - Режим доступа: https://ethicsinaction.ieee.org/
11. Ethically aligned design. Vision for Prioritizing Human Well-being with Autonomous and Intelligent Systems. Version 2. – For Public Discussion. - Режим доступа: https://standards.ieee.org/content/dam/ieee-standards/standards/web/documents/other/ead_v2.pdf

12. Открытое письмо «Исследовательские приоритеты для создания надежного и полезного искусственного интеллекта». - Режим доступа: https://futureoflife.org/ai-open-letter-russian/?cn-reloaded=1

13. Леонгард Г. Технологии против человека. – М.: АСТ, 2018. – 349 с.

14. Лефевр, В. А. Алгебра совести / В. А. Лефевр. — М.: «Когито-Центр», 2003.

15. Dzhura S.G. The Universe Ethic Algorithms. - Saarbruken: LAMBERT Academic Publishing, 2015. – 534 p. - Режим доступа: http://www.roerich.com/iic/russian/ovs/_dzhura_eng_2015_.pdf

16. Джура С.Г. Этические алгоритмы мироздания. – Saarbruken: Изд. дом LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 393-405 с. Режим доступа: http://www.roerich.com/iic/russian/ovs/dzhura_book_rus_2014_.pdf

17. Диплом Всероссийского конкурса научных изданий. Режим доступа: http://roerich.com/iic/russian/ovs/_dipl_kniga_2016_.jpg

18. В мире чудесных разрядов. Научно-практическая конференция, посвященная юбилею Семена Кирлиан. ТВ «Россия». Кубань. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=X09HSRZcYfc

19. Bio-well. Официальный сайт компании по производству ГРВ-приборов. Режим доступа: https://www.bio-well.com/ru/home.html

20. Коротков К.Г. Метод ГРВ биоэлектрографии на современном этапе. – СПб, 2017. – Режим доступа: http://www.phantastike.com/other/metod_grv/zip/

21. Метод выявления лиц, склонных к совершению противоправных действий // Коротков К.Г., Крыжановский Э.В., Филатов С.И., Филлапосьянц Ю.Р. – М.: ГУ НПО «Специальная техника и связь» МВД России, 2005. – 32 с.

22. Муромцев Д.И. Автоматизированная система обработки и анализа динамических ГРВ-грамм биологический объектов. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. техн. наук. – СПб: СПбГИТМО, 2003.

23. Кондратьев А.Ю., Киселева Н.В., Лаптев А.Р. Исследование военнослужащих с признаками выраженных дезадаптационных нарушений методом ГРВ-биоэлектрографии // Тр. конф. «Нейробиотелеком». – СПб: 2004, с. 125-127.

14. Соотношение проблем гуманитарного знания и специфики библиографической информации о нем: гуманитарная библиография как вторично-документальный след Ноосферизма

(ризоматическая модель планетарного мышления)

А.В.Куманова

„Weh! Weh!
Du hast sie zerstört,
Die schöne Welt,
Mit mächtiger Faust,
Sie stürzt, sie zerfällt.”
J.W. Goethe [79, T. 1, c. 69]

„... когда же настанет совершенное,
тогда то, что отчасти, прекратится.”
1 Кор. 13:10

14.1. Синтез философско-науковедческой картины гуманитарного знания

Важнейшие стороны современного философско-научного процесса изучения проблемы человека, выявленные в *наст. излож.*, представляют собою синтез характера, состава и места гуманитарного знания в современной системе знания.

Достигнутый синтез обозначает и **философско-науковедческую картину гуманитарного знания,** выявленную на стыке трансформации планетарной инфраструктуры последней четверти XX в. – начара XXI в., когда стали ощутимыми проявления информационна бума, идущего после Второй мировой войны и особенно – с 1960 г. [25].

Перечислим **важнейшие положения этой информационной картины на сегодня:**

1. **Проблема человека выдвигается в центр внимания всей современной науки** и всех ее разделов, что приводит к антропологизации всего научного знания;
2. **Значительно изменяются взаимосвязи между отдельными научными дисциплинами, изучающими человека как организм и личность, явление природы и общества – человека как ноосферического, космического фактора**;
3. **Комплексное изучение природы человека и этические проблемы геокосмического плана** этого изучения предоставляют возможность распологать сводом знаний, накопленных каждой из имеющихся в нем (в своде) дисци-

плин и подходов, решая задачу обнаружения взаимосвязи между важнейшими свойствами человека;

4. **Современная наука еще не располагает такой всеобъемлющей теорией, которая могла бы охватить все возможные аспекты изучения проблемы человека;** решающим фактором приближения к созданию такой теории в условиях ныне действующей философско-научной парадигмы знания являются процессы ее математизации, с одной стороны, и сближения естественных, технических, общественных и гуманитарных наук – в условиях междисциплинарности, с другой стороны;

5. **Постоянно вскрывающиеся принципиально новые взаимоотношения между „науками о природе" и „науками об обществе**" устанавливают все новые связи и взаимозависимости в сущности человеческой природы;

6. **Человечество все яснее осознает необходимость обратить вектор разобщенных предметов исследований, областей знания и наук – к самому человеку и на его благо**;

7. **Психология**, находясь ровно „посередине" между естественными, общественными, гуманитарными науками, и техническими науками, и, **являясь связующим звеном между ними, становится механизмом выявления связей между всеми областями познания человека, исходя из рассмотрения человеческой личности (несущей ответственность – ноосферическую (планетарного масштаба) и космическую);**

8. **Происходящий сегодня интенсивный процесс гуманитаризации всего знания** связан, безусловно, с осознанием роли человеческого субъекта познания, ибо разные подходы выражают различные установки в изучении часто одного и того же в природе человека;

9. **Большинство авторов, утверждая, что предметом гуманитарного знания является ценностный аспект личности**, далее не выделяет основные детерминанты этого аспекта, чем подпитывается относительно самостоятельный способ духовного постижения действительности как основа выделения гуманитарных наук;

10. **Центральной для гуманитарного знания является аксиологическая проблема интерпретации внутреннего мира личности, распознавания образов**.

Обобщая сформулированные *здесь* **(1-10) положения достигнутого синтеза философско-науковедческой картины гуманитарного знания**, можем резюмировать формулировкой постановки данного синтеза:

будучи объектом рассмотрения со стороны целого ряда естественных, технических, общественных и гуманитарных наук, с приемами присущих им аспектов рассмотрения, человек в наше время предстает в качестве глобальной общенаучной проблемы – в связи с громадным ростом числа научных дисциплин, занимающихся его изучением и вытекающими отсюда затруднениями в сведéнии воедино в культурно-информационных целях системы добытых знаний, и, что еще важнее, в качестве философской проблемы – как выработке мировоззренческого способа обобщений системы взглядов на мир и место в нем человека, установления законов развития природы, общества и

мышления с позиций познавательного, нравственного и эстетического отношения человека к миру.

14.2. Взаимоотношение понятий „гуманитарное знание", „гуманитарный подход" и „гуманитарная библиография"

Обращение к бытующему сегодня в первично- и вторично-документальных источниках понятию „гуманитарное" обнаруживает **наличие различных его толкований:**

1. Отождествление гуманитарного с человеческим вообще;
2. Отождествление гуманитарного с субъективным;
3. Взаимоотношение его с обществознанием, естествознанием и техноведением;
4. Соотнесение и противопоставление „гуманитарно-научного" и „естественно-научного";
5. Противопоставление гуманитарного теологическому и связывание его с понятием „светский" в широком смысле и т.д.

Характерно, что в основу данного понятия, безусловно, закладывается в различных концепциях и направлениях та или иная **философская установка проблемы человека.**

Особенно выделяются три философские концепции, встречаемые на практике в разных модификациях.

14.2.1. Первая философская концепция (платформа)

Во-первых, отметим **концепцию**, получившую широкое распространение в философско-научном движении западного мира, – **соотношения важнейших мировых (глобальных) проблем с человеческими ценностями, – отличающуюся признанным плюрализмом**. Оценивая человеческое существо как **индивид, личность**, имеющую право на свободу, счастье и возможность развивать свои способности и **самовыражение**, гуманизм данной философской позиции считает **человеческое благосостояние критерием оценки существования общественных институтов и рассматривает принципы равенства, справедливости и человечности как желанную норму отношений между людьми** (*см.* сведения, помещенные под кодовыми обозначениями SS0758 и HH0203 справочника ЮНЕСКО *„Энциклопедия мировых проблем и человеческого потенциала"* [75], где *цит.* аббревиатуры имеют соответственные значения: SS – „коллективные стратегии"; HH – „концепции человеческого развития"; *срв.* с другими справочниками [69, 74, 100 и др.] и с авторскими работами Э. Барилье /Barilier E./ [61], Х.М. Баумгартнера /Baumgarthner H.M./ [62], Р. Блазека /Blazek R./ и Э.Аверса /Aversa E./ [63], П.Р. Бреггина /Breggin P.R./ [64], А.Б. Чайнена /Chinen A.B./ [67], В.Б. Вейгеля /Weigel V.B./ [102], Н. Воланьского /Wolański N./ [104] и др.

Основанием для такой платформы является то, что смысл вкладываемый в понятие „гуманизм", признает более имманентную духовную силу в человеке, чем в „далеком" божестве, которая выражается в развитии

человеческого интеллекта и творениях культуры. Гуманизм, следовательно, отстаивает реальную социальную эволюцию, с наибольшим благом для наибольшего числа людей, управляемую поиском мудрости, не затрагиваемой ценностями религии или атеистическими догмами, хотя и общество выстраеваемо в согласии с нормами религии.

Неудовлетворительна эта платформа в связи с тем, что лежащий в ее основе принцип гуманизма склонен интересоваться только психологическим, индивидуально-значимым уровнем и недостаточно соотносит его с общественно-значимым, что, в конечном итоге, изолирует ценности обоих.

Одновременно с этим, описанный подход пренебрегает трансцендентной природой человечности.

Об общественной информационной системе, распространяемой на базе данной концепции, приведены конкретные сведения о характере библиографической информации, ее уровне свертывания – и первичных документов, охватываемых ею, и знания, отражаемого этими документами, на базе которых выстроены современные западные информационные, и вторично-документальные, в том числе, системы.

14.2.2. Вторая философия концепция (платформа)

Во-вторых, коснемся **концепции, отраженной преимущественно в философско-научной литературе восточно-европейских стран периода 1917/1944-1945 гг. – конца 1980-ых гг., где господствующей на долгие годы оказалась жесткая схема марксистско-ленинской идеологии**.

В ней человек рассматривался как **высшая ступень живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры** (И.Ф. Ведин [4], Н.П. Дубинин [8], А.Н. Кочергин и Е.А. Спирин [24], Э.С. Маркарян [34], И.Т. Фролов [45], Р. Харизанов [46], С. Дабровски /Dąbrowski S./ [68], Ф. Хавличек /Havliček F./ [81], Ю. Кмита /Kmita J./ [86], Х. Лайтко /Laitko H./ [87], Л. Пана /Pană L./ [95], А. Сташиук /Stasiuk A./ [98], Р. Урбаньски /Urbański R./ [101], Е. Заремба /Zaręba E./ [105] и др.).

Главнейшая трудность решения сложнейшей проблемы комплекса социального и биологического в человеке, возникающей в рамках данного подхода, состоит в том, что эта проблема охватывает не одно, а многие соотношения и связи, очень разнородные и как бы многослойные, многоуровневые, но образующие, вместе с тем, единое сложнейшее целое, где центры тяжести могут перемещаться, хотя и **неясен сам механизм перехода с одного уровня на другой в разных фазах, – преимущественно общественно-значимого, – развития человека.**

Неудовлетворительно здесь, разумеется, непременное условие использования лишь тех сущностей, которые допускают наглядно-чувственное представление, что является препятствием на пути познания многообразия реальности природы человека. Не замечающий духовных измерений, материализм сам по себе не несет опасности односторонности, когда не посягает на духовные измерения, о чем свидетельствует весь ход истории философской мысли с прилегающей к ней материалистической ветви. Однако, когда в своей стадии воинст-

венного проявления он присваивает себе право отрицать все измерения, которые ему не постичь, он становится омертвляющим тормозом для любого подлинного поиска путей вскрытия связей между вещами, в частности и особенно остро, – в проблеме человека.

Личностное начало человека, по сути дела, в данной концепции полностью выпадает из отмеченной концептуальной линии за счет приоритета коллективного.

Очевидно, что **человек изучался только в рамках общественных наук, вследствие чего гуманитарная ветвь знания вполне выпадала из общей картины познания, что созвучно попытке построить информационную систему по одним лишь общественным наукам в отрыве от целостного знания о человеке** (*срв.*: [14]). Любопитно отметить, что работы типа *цит.*, – плод крупных коллективов (в указанном сочинении единого изложения, прогнозирующего перспективу информационной службы в СССР по общественным наукам принял участие коллектив из 36 авторов). Интересно, что в данной работе вовсе не обходилось стороной сотрудничество с международными информационными системами. Такое сотрудничество планировалось, но только в рамках одних общественных наук (*срв.*: [14, с. 146]) (*срв.* с информационной ситуацией в СССР до 1992 г.; *см. и* выводы теоретической конференции, посвященной 25-летию ИНИОН РАН – Москва, 27 янв. 1994 г. [39])...

Справедливости ради отметим, что в 1980-ых гг., когда появлялось обилие работ типа *цит.*, в свет начали выходить и другие, правда, являющиеся исключением из общего ряда, сигнализирующие собою о новой линии понимания знания о человеке. Так, в справочном пособии-путеводителе Е.В. Иениш *„Библиографический поиск в научной работе”* раздел „Важнейшие библиографические источники по отдельным отраслям знания” открывался подразд. „Общественные и гуманитарные науки”, в котором отражалась, хотя и в далеко не полном объеме, ситуация с международной информационной практикой по освящению гуманитарной области знания [12, с. 122-124].

При всем отмеченном, однако, важен сам принцип отношения к гуманитарному знанию: гуманитарные сферы ставились все-таки и вопреки всему в поле зрения информационных служб и их сотрудников в восточно-европейских странах.

14.2.3. Третья философская концепция (платформа)

В-третьих, независимо от отмеченной общей изолированности научно-философского движения восточно-европейских стран с 1917/1944-1945 гг. до конца 1980-ых гг. – начала 1990-ых гг. от общего процесса гуманитаризации знания в целом, в них, однако прорывались представления о человеке, выходящие за рамки жестко установленной схемы идеологии, описанной *выше*.

Упомянем позиции: Л.Д. Гудкова, определяющего **гуманитарные науки как „знание о бесконечных манифестациях человеческой сущности”, „своеобразную „феноменологию духа”, утверждающую себя – в мире личностей, истории и культуры”** [5, с. 5]; Н.С. Коноплева, раскрывающего предмет гуманитарных наук путем детерминации в их содержании личностной проблематики как одного из важнейших компонентов в системе культурных ценностей [22, 23, с. 7] и т.д.

Важным истоком отмеченных позиций является линия, идущая от творчества М.М. Бахтина, которой утверждается, что предметом гуманитарных наук является „выразительное и говорящее бытие” [3, с. 410].

Заслуживает специального внимания также постановка, отраженная в исследованиях философов киевского сообщества (В.И. Шинкарука, В.И. Иванова, А.И. Яценко, А.И. Горака, С.Б. Крымского и др.), подчеркивающая **значимость философских категорий „мир” и „мир человека” для понимания сути гуманитарных наук** (в отличие от таких категорий как „сущее” и „бытие”, „реальность” и „материя”, „субстанция” и „вселенная”, – понятие „мир” берет сущее не само по себе, а в его соотнесенности с целями, интересами, практикой человека, с самоопределением человека в бытии).

В пределах данного подхода **понятие „мир человека” выступает в качестве нетождественного по отношению к понятию „научная картина мира”. „Мир человека”, скорее, представляет картину, взятую „в том ракурсе, при котором мир становится „человекоцентричным”, отстраивается вокруг человеческого рода и каждой личности”** (И.М. Зубавленко [11, с. 37-38]).

Несомненность факта несовпадения „физического мира” с „человеческим миром” делает предметом гуманитарного знания любой „человечески-значимый” материал: **гуманитарной может стать любая вещь в той мере, в какой через нее познается „человеческое” в человеке** (В.В. Ильин [13]).

К отмеченным идеям „человеческого мира” и „человечески-значимого материала” примыкают работы Б.Г. Ананьева [1, 2], Т.А. Елизаровой [9], Л.А. Зеленова [10], Е.А. Органяна и Ю.А. Шрейдера [38], С.В. Чеснокова [47], некоторые сборники трудов многих авторов [20, 36 и др.], **корнями своими уходящие к идеям многоуровневости космизма**.

Отмеченная концептуальная линия стала постепенно находить воплощение в трансформациях серий текущих библиографических указателей и проч. вторично-документальных источников информации ИНИОН, возникших после 1992 г. на базе имеющихся до того и *цит. выше* вторично-документальных изданий. При всем этом, однако, данное воплощение – реально весьма далеко от идеала самой концептуальной линии – гуманитарного познания, к которой *здесь* намечено некое приближение. Пока к данной концептуальной линии – гуманитарного знания – проявлено наиболее охватывающее внимание лишь на теоретическом уровне рассмотрения сфер, отражающих гуманитарное знание в связи с парадигмой познания. Это рассмотрение достигнуто пока только Ю.А. Шрейдером [48-60] и на практике еще не нашло адекватное воплощение в реальной информационной системе.

14.2.4. Идея мирового объединения – соборное всеединство всего человечества

Если первая из отмеченных здесь философско-научных концепций гуманитарного, человеческого, – условно называемая западной, – остается основополагающей философской дисциплиной на территориальных ареалах своего культурного распространения, вбирающей научные знания о человеке и

философскую антропологию на том уровне, на котором формировался ее научный, познавательный и эмпирический потенциал, – сегодня она сохраняет лишь статус **специальной дисциплины, оказавшейся во многом оттесненной экзистенциализмом, то вторая из них, – условно обозначаемая как идеологема восточно-европейских стран периода** установления в них диктатуры пролетариата, – **изжила себя** вместе с падением интереса к теориям господства тоталитарного строя в связи с дискредитацией идеи общественного совершенствования, построенного на схеме марксистско-ленинского монизма.

Совершенно иначе, однако, обстоит дело с *третьей* из отраженных *здесь* философско-научных концепций гуманитарного – (антрополого-) космического: многоуровневого человечески-значимого, с которой, несомненно, связано будущее складывающейся уже сегодня неклассической парадигмы единства переплетающихся линий познания путем переосмысления отношений между философией, религией, наукой, искусством и обыденной жизни.

Истоки данного направления – „религиозно-философский ренессанс", возродивший интерес к метафизике на почве соединения национального духа и западного просвещения, сложившийся в России на протяжении XIX – начала XX вв., в котором родилась „русская идея", имеющая значение далеко не только для России, но и для всего мира своей сконцентрированностью на главной человеческой проблеме – смысле жизни.

Плеяда выдающихся русских философов-идеалистов с мировым именем – Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, В.В. Розанов, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, Н.О. Лосский, Л.П. Карсавин, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, П.А. Флоренский, А.Ф. Лосев,.. – превратили то, что традиционно было предметом *веры* в предмет *знания* интуитивного, диалектического, в объект исследования.

Их философия обращена к общечеловеческому идеалу – созданию всеединой человеческой общности, где индивид не задавлен всеми и все не страдают от вывихрений индивидуальности.

Структуралистические концепции **в контексте философской идеи единства многоуровневого мира** А.А. Любищева, С.В. Мейена и Ю.М. Лотмана – многократно приковывающие к себе внимание со стороны установки *наст. исслед.* [29-33, 35], являются современными витками **мощного идейно-философского движения движения многоуровневости космизма**.

Идея мирового объединения – соборное всеединство всего человечества – особенно актуальна именно сегодня, когда релятивизм во всем, в том числе, и в ценностях, – трагическое знамение времени, – и сопутствует всеобщей экологической и демографической катастрофе, наблюдаемой наряду с обезверением, духовным кризисом и нравственным обнищанием, тупиком человечества.

Будучи аспектом самой христианской идеи любви, в „русской идее" (космизма) есть призвание действовать вместе со всеми нациями и для них в пределах географических, планетарных и космических просторов. Сама являясь культурным, – „евроазийским", – симбиозом постоянного диалога обозначенных культурных регионов мира, **„русская идея" возникла как преодоление вообще любой односторонности и, в частности, как преодоление односторонности западников и славянофилов**.

Осуществлен данный синтез двух позиций в единую мировую культуру благодаря **характерной своей „всемирной отзывчивости" в соборном слиянии индивидуального и социального: будущее человечества видно в высокой общности, где личность полностью раскрывает себя, а смысл жизни и культуры лежит не в искусственно замкнутой на самой себе социальной сфере, а в космической сфере (социальная сфера ─ основа космического бытия человека).**

14.2.5. Живой космос изучает себя через человека. Единство идей циклической динамики и учения о ноосфере

Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, – ипостась космизма – приводит к пониманию, что живой космос изучает себя через человека.

В этой связи идеи циклической динамики Н.Д. Кондратьева [21] сегодня связываются с учением о ноосфере.

Сам процесс развития в различных сферах все шире и глубже воспринимается как **многоуровневая самоорганизация**, ведущая к непрерывному росту единства и разнообразия форм реальности и соднания (А.А. Богданов, А.А. Любищев).

... Характерно, что одна из обобщающих работ по человековедению, вобравшая в себе калейдоскоп проблемы в едином синтезе её космического звучания, – монография российского ученого-энциклопедиста В.П. Казначеева *„Проблемы человековедения"*[15]. Примечательно, что автор указывает на **необходимость исследования возможного влияния философии всеединства (основоположник – В.С. Соловьев) на становление „русского космизма" и на учение самого В.И. Вернадского** [15, с. 6].

В соответствии с пониманием, что „человек, человечество, народы, их взаимодействие с природой, в которой они живут, взаимодействие человеческих и природных комплексов с планетой и космосом ... являются предметом человековедения" [15, с. 11], В.П. Казначеев начинает свою монографию с представлений о человеке в свете новой космогонии. Его интересуют: **человек и биосфера; проблемы экологии в человековедении; перспективы геокосмической эволюции планеты и человековедения**.

В послесловии научного редактора к книге – А.И. Субетто – показано значение труда В.П. Казначеева в потоке становления неклассического человековедения [15, с. 300-339].

Современные аспекты идеи „русского космизма" содержатся в двух богатейших списках цитированной литературы, помещенных в рассматриваемой книге В.П. Казначеева – автора монографии и ее научного редактора – А.И. Субетто [15, с. 285-299, 340-349; 16-19].

Итак, перечисленные *три философские концепции* гуманитарного знания, привлеченные *здесь* к рассмотрению, сходятся в том, что понятия **„гуманитарное знание**" и **„гуманитарно-научное знание"** далеко не тождественны. Первое понятие является более широким, чем второе, поскольку подразумевает не

только научное знание о человеке, но и все то знание, которое содержится в искусстве, в жизни людей, в сознательном сопоставлении науки с искусством, художественной литературой...

14.3. Корневище гуманитарного

14.3.1. Гуманитарное знание

Появившееся в конце XII – начале XIII в. понятие „гуманитарный”, с помощью которого некогда и недолго выражалось *субъективное впечатление* при чтении древней литературы [64, с. 647], указывает на важную сторону ныне действующего понятия „гуманитарный”.

По сути дела, **за современным понятием „гуманитарный**” **выстраивается все то поле знаний, которое имеет отношение к человеку и – в первую очередь, – к познанию внутреннего мира человека**.

Центральная проблема здесь далеко не только в выявлении круга, состава всех тех дисциплин и предметных полей знания, которые, согласно разным, – пока, чаще всего, субъективным, – концепциям гуманитарного знания (что само по себе крайне любопытно как объект исследования), выглядят очень по-разному.

Основная сложность в другом: **характер внутреннего мира человека целиком ненаблюдаем („То, что остается, устанавливают поэты.” – И.Х.Ф. Гельдерлин, пер. В.В. Малявина).**

Вот почему гигантский по объему философско-культурный материал, полученный в ходе исторического развития человечества в познании незримой данности, именуемой „Духом” и „душой”, оказывается чрезвычайно важен для определения границ гуманитарного знания. Для решения этой задачи **исключительно ценен мир невидимой онтологии**, известный человеку по его внутреннему опыту, который выступает в качестве весьма существенного объекта для изучения того идеального материала, который отражен в психике и имеет родство с духовным миром человека. Адекватное вскрытие дисциплинарного поля гуманитарного знания возможно, безусловно, на базе **зарождающейся ныне парадигмы гуманитаризации всего знания,** в том числе, и научного. Данный процесс связан с **познанием двойнственности сущности рационального и интуитивного (созерцательного) знания**. Он наблюдается в переплетениях таких противоречащих друг другу философских линиях познания как научный рационализм, углубленный в сторону неклассического рационализма, и неогностицизма.

Указанное переплетение происходит, в частности, в русле идеи космизма, на что акцентировалось, путем **переосмысления отношений между философией, религией, наукой, искусством и обыденной жизни**. Наблюдаемый сегодня переход классической науки, считающей фундаментальной реальностью лишь материю, к неклассической, допускающей рациональные объяснения, опирающиеся на все четыре вида причин (по Аристотелю: действующие, финальные, материальные и формальные), раздвигает, безусловно, границы познания и преодолевает узурпаторские права науки при решении ценностных проблем. Он связан с отказом науки от ее претензии на мировоззренческую

роль **(„Есть ценностей незыблемая ска́ла/ Над скучными ошибками веков." – О.Э. Мандельштам).**

Пока любая из имеющихся попыток найти некое единое основание дисциплин (научных), входящих в состав гуманитарного знания, за исключением фундированных направлений космизма (Л.А. Уайт [103] – Л.Н. Гумилев [6]), является лишь поиском теории, имеющей дело с реальностью протяженной и локализированной материи, что неудовлетворительно с точки зрения выстраивания в познании адекватной философской картины мира.

Проводимые отдельные систематизации научных дисциплин, которыми располагает информационная практика сегодня, чаще всего имеют, как отмечалось, субъективный характер.

Вот почему укрупненное системное ви́дение дисциплинарного поля гуманитарного знания встречается в действительности пока крайне редко. Несмотря на это, возможно выявить две **тенденции в интерпретации гуманитарного знания,** соответствующие по содержанию, но отличающиеся по форме изложения:

– во-первых, широко распространенные в западной практике представления о гуманитарном знании в информационно-документальных системах, отраженные в виде перечня предметных рубрик, вскрывающего в сумме его границы, состав и объем;

– во-вторых, на наших глазах начинающие появляться, пока только в славянском мире, систематизации сфер, входящих в область гуманитарного знания.

Исходя из изложенной вкратце ситуации, учитывая нарождающуюся **парадигму неклассического знания**, можно дать следующее достаточно обобщенное рабочее определение понятия „**ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ": любое знание о человеке и/или об отдельных сторонах (духовной, физической и т.д.) его природы и жизни или любое другое знание, которое может быть использовано в процессе его жизнедеятельности**. Одновременно с этим, очевидно, что получение гуманитарного знания достигается не обязательно в рамках того или иного *предметного* – научно-дисциплинарного – поля (или в их системе), а является, скорее, результатом *подхода*, который целесообразно именовать гуманитарным.

14.3.2. Гуманитарный подход

Позволим себе описать понятия **„ГУМАНИТАРНЫЙ ПОДХОД"** весьма условно: **любой способ вскрытия природы человека и его жизни с присущими им проявлениями.** Ясно, что **гуманитарный подход направлен от человека к человеку и к внешнему миру (в отличие от естественно-научного, например, направленного от внешнего мира к человеку).**

Нет сомнений, что в сферу познания человека, его мира, его жизни и его ценностей, входят на равных началах не только те или иные **научные дисциплины освоения жизни, ее познания, – наука, но и философия,** дающая философскую интерпретацию и нагруженность отдельным фактам и их системам, и **искусство и литература**, отображающие мир, порождающие исключительно ценный – образный и познавательный – материал для постижения природы,

жизни и ценностей человека, для удовлетворения его культурных и эстетических потребностей (переживание), и **религия**, основанная на объединении этического и эстетического вúдения мира человека на основе веры в существование трансцендентального (В.Г. Полар /Pollard W.G./ [96]).

Безусловно также и то, что любое знание, содержащееся в таких **прикладных областях**, как, например, различные автоматизированные системы (для производства, систем управления, промышленности, бытового обслуживания и т.д.), созданные на основе биотехнологии и т.п., или дизайна (промышленного, домашнего и т.д.), – **любое такое знание опирается на сложный комплекс гуманитарного знания и является практическим преломлением гуманитарного подхода к жизни** (о феномене комплексности в системе научного познания *см.:* Р.Л. Флуд /Flood R.L./ и Е.Р. Карсон /Carson E.R./ [76]).

В итоге, в широком смысле слова, **все человеческое знание является гуманитарным своей гуманитарной ориентацией.** Очевидно, что „гуманитарный" и „негуманитарный" срезы могут быть проведены на основании феномена **заключения в себе человечески-значимого и человечески-значащего материала.**

Восстановление синтезного комплекса гуманитарного знания как целостного знания по проблемам человека является частным случаем проявления процесса универсализации (наблюдаемой, наряду со специализацией) в познании, происходящего с конца XX в. и особо в XXI в. и воплощением когерентного принципа в философии (аксиома о связи всего сущего).

Синтез культурно-философско-научно-религиозного осознания проблемы человека – тенденция, которую можно проследить на протяжении всего исторического пути формирования гуманитарного знания. Она указывает на некую универсальную характеристику гуманитаризации знания в целом и собственно-гуманитарного знания в особенности.

14.3.3. Об информационно-документальной системе гуманитарного знания и понятие «Библиографическая информация в области гуманитарного знания»

Потому и в целях достижения удовлетворительного, наиболее полного описания гуманитарного знания на сегодняшний день (для выявления базы для описания его содержания и адекватной ему библиографической информации о нем, призванной отображать его своей вторично-документальной моделью), целесообразно представить такую **информационно-документальную систему**, отражающую первичные и вторичные источники, отвечающую следующим условиям:

- отражает комплекс культурной, научной, философской и религиозной проблем человека (каждой из перечисленных сфер в отдельности и всех вместе в синтезе);
- вбирает каждый и все из возможных подходов к освещению этих проблем, зафиксированных в документальных потоках или возникающих на базе синтеза содержащейся в них информации;
- соответствует тем потребностям в информационно-документальных поисках, которые имелись в истории, имеются сегодня, и которые можно предви-

деть в обозримом будущем, но и с ориентацией на устанавливание *непредвиденных* связей между вещами (что на практике не снимает *свободное* право человека на *выбор*).

Изложенные положения синтезируют наблюдения проведенного *выше* анализа и являются основой для отбора и рассмотрения библиографической информации в области гуманитарного знания. Базой для признания целесообразности их применения служит убеждение, что **все коммуникации, – в том числе и документальные, и вторично-документальные, – нуждаются в максимальной полноте и должны предоставлять максимальную свободу в выборе нужных знаний и их получения, не пренебрегая ни одной из областей и сторон познания** (К. Чери /Cherry C./ [5]) (*„Когда дерево сохнет, листья опадают.”* – чаньская словесность, пер. В.В. Малявина).

Исходя из данной – концептуальной – платформы и опираясь на имеющиеся и зафиксированные *здесь* характеристики гуманитарного знания и гуманитарного подхода, завершим *наст. излож.* формулировкой **определения понятия „БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ В ОБЛАСТИ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ**”, которое для краткости можно именовать тождественным по смыслу **понятием „ГУМАНИТАРНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ”: любая вторично-документальная информация о человеке и/или об отдельных сторонах (духовной, физической и т.д.) его природы и жизни, или любое другое знание, которое может быть использовано в процессе его жизнедеятельности, или о любом подходе к вскрытию природы человека и его жизни с присущими им проявлениями.**

С изложенных позиций очевидно, что **гуманитарная библиография (= библиографическая информация по гуманитарному знанию),** аналогична любой другой библиографической информации (и пособия, и деятельность по их составлению и распространению, и т.д.), является составной частью именно той области знания, которая именуется гуманитарной. В связи с тем, что существуют различные взгляды, и в их пределах – концепции гуманитарного знания, значительная часть первичной и вторичной документальной информации, в соответствии с той или иной позицией:

1) **несомненно принадлежит к гуманитарной области;**

2) относится и к гуманитарной, и к естественно-научной одновременно, разными своими аспектами или сторонами;

3) касается только естественно-научной области и т.д. и т.п.

Указанная полифония в рамках господствующей ныне парадигмы – неклассического – знания, вполне моделируема дла информационно-коммуникативных целей. Кроме того, учитывая тот факт, что важнейшие исследовательские задачи и связанные с ними поиски информации находятся **на стыке разных областей, граней и подходов, равно как и в связи с тем, что библиографоведение рекомендует создание информационно-документальных систем, удобных, в первую очередь, пользователям (а не для упрощения различных задач теории библиографии),** особую актуальность сегодня приобретают такие системы библиографической (и документальной) информации, которые **универсальны по многим параметрам, в том числе, – и по содержательному радиусу проводи-**

мых в их условиях возможных поисков, что является, со своей стороны, преломлением процесса универсализации в познании, происходящего с конца XX в. – начала XXI в. наряду с процессом специализации (А.Ф. Годман /Godman A.F./, М.Ф. Пейн /Payn E.M.F./ [78], Р. Гровер /Grover R./, Д. Карабел /Carabell J./ [80], Х. Хорц /Horz H./ [82], Е. Г. Форбс /E.G. Forbes/ [83], С. Джейкобс /Jacobs S./ [85]).

Разработка основ для ведения различных, типа отмеченных, вторично-документальных поисков, – задача, решаемая не столько в русле гуманитарного знания, сколько в пределах библиографоведения, точнее – теории библиографии как специально-научной области, занимающейся сущностными проблемами библиографии. Само библиографоведение, как и теория библиографии, в пределах проблемы поименования форм библиографической информации на основе положений, имеющихся в теории гуманитарных измерений, получают, разумеется, возможность обогатиться применением гуманитарного подхода, обретая этим **когнитологический статус.**

Прямым проявлением последнего в познании является освещение такой сущностно-библиографической задачи, как **поименование форм библиографической информации на естественном языке – и в составительской, и в „пользовательской" практике библиографии; „перевод" поименования форм библиографической информации на специально-научный библиографический язык представляет собою практический, гуманитарный вклад в решение данной острой библиографоведческой проблемы**.

И, наконец, еще одна – гуманитарная – установка библиографоведения. Сами библиографы могут (и всегда будут) придерживаться той или иной – подобной представленной *здесь* в аспекте философского науковедения (или альтернативным ей) – культуролого-феноменологической концепции гуманитарного знания и библиографической информации о нем.

Однако, сущностно-библиографоведческой задачей является проблема создания и интеллектуального обеспечения таких информационных систем, максимально полно и многообразно отражающих широкий диапазон, порою парадоксальных, а нередко и противоречащих друг другу взглядов, подходов и решений вопросов, возникающих в познании, отличающихся признанным, подлинным *плюрализмом*, – характерная черта современной научной культуры и наблюдаемой в ней в современной историко-культурной ситуации гуманитаризации всего знания.

Библиографоведческая задача организации знаний есть область, выходящая за пределы классической науки, ибо ею рассматривается, в качестве одной из важнейших проблем, **проблема согласования мнений разных исследователей и возможность организации в единой системе противоречивых сведений.**

При этом, подчеркнем, что культуролого-феноменологическая интерпретация знания (культура как коллективный интеллект /Ю.М. Лотман [31]/), отраженного в документальном и вторично-документальном мире, исходящая из позиции отмеченного плюрализма, выступает в качестве концепции, фундирующей интеллектуально современную **ВТОРИЧНО-ДОКУМЕНТАЛЬНУЮ МО-**

ДЕЛЬ МИРА, являющуюся родственной философско-научной проблеме районирования и классификации знания в едином информационном пространстве.

Полностью описать гуманитарное знание – значит, написать, по сути дела, историю человечества и историю Homo ecce (лат.: человек, как он есть). („Человек, словно в зеркале мир, – многолик." – Омар Хайям, пер. Г.Б. Плисецкого).

Но поставленная задача – дать его эскиз с целью провести контур содержательной структуры гуманитарной библиографии, – позволяет на основе достигнутого обозначить его границы. Эти границы (*лат.:* terminus – предел) проведены в сформулированных рабочих определениях понятий „гуманитарное знание", „гуманитарный подход" и „гуманитарная библиография" и нашли соответствующее отражение в своде **международных ретроспективных и текущищих универсальных = гуманитарных библиографических указателей и баз данных на нашей планете,** распространяемых в хронотопе III в. до н.э. – XXI в. (А.В. Куманова [25-27, 87]).

«… То, что не универсально, не может быть истинно гуманитарным [28] Универсальное – гуманитарно [28]…

14.3.4. Проблема построение генеалогической структуры содержания гуманитарного знания

Непрерывный рост знаний, как и документов, со своей незавершенностью, делает, как видно, чрезвычайно сложной и трудноразрешимой задачу экспоненциального построения генеалогической (иерархической) вторично-документальной структуры содержания гуманитарного знания. При всем этом, отметим, что именно на базе культуролого-феноменологического изучения проблемы человека в истории философской и научной мысли и в современном документальном потоке возможно выведение генеалогии концепций гуманитарного знания и построения фрейма содержания этих концепций [25].

Однако, представление знания лишь через содержательный аспект его структуры – образно описанное М. Фришем, – соответствует именно господствующему ныне intentio познания и отражает недостаточность такого описания во вторично-документальных системах (*„Нет памяти – нет и знаний."* – М. Фриш, пер. Е. Кацевой).

Одновременно с этим, подчеркнем также, что сам пример многообразных, а порою и противоречащих друг другу связей и взаимоотношений содержательного характера [25], показывает необходимость ведения поисков для выявления структур, более емких и экономных в описании, – коррелятивной естественно-параметрической системы знания и адекватной ей вторично-документальной системы. Выявленные границы гуманитарного знания являются содержательным контуром границ и гуманитарной библиографии: к ней мы могли бы отнести, на определенном уровне рассмотрения, любую библиографоведческую информацию, которая отражает каким-либо образом гуманитарное знание.

Несомненно, что из всех способов, имеющихся у человечества для сохранения и передачи своих знаний, библиография, как знаковое образова-

ние памяти, культуры, является совершенно уникальной, очень емкой и солидной; она – естественный способ существования и структурирования (*лат.:* modus vivendi) знаний – информационного пространства.

Вопрос вскрытия формы библиографической информации, следовательно, является вопросом о максимальном сохранении знаний средствами библиографии. Потому так и важна разработка как диалектически единой проблемы формы библиографической информации, так и любой ее стороны, в том числе – и содержательной [25].

14.4. Ризомно-ретикулярная терминосистема гуманитарной библиографии

14.4.1. Информационные пространство, среда и моделирование

Эффективно уточнение **системы терминов естественного структурирования знаний: БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ** – основной продукт библиографической деятельности, с помощью которого библиография осуществляет свои функции в информационном пространстве.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО (*англ.:* information space) – область функционирования (бытие) информационных реалий (в том числе – и библиографических), их замысл, концептуальность, протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие.

Информационное пространство – не готовая, законченная, статическая среда; оно – идеальное, ментальное, семантическое, интеллигибельное порождение ноосферы, постоянно трансформирующееся; в нем продолжается и развивается творческий и информационно-коммуникативный процесс через человека.

Информационное пространство – культурное сооружение. Следовательно, его реальность как культурного, ноосферически-значимого, ментально наблюдаемого, объекта, рационально отличает его от т.н. парапространства, порождаемого наиболее характерным мотивом кибернетики – симбиоза человека и компьютера, генерируемого компьютерами параллельного мира, или парапространства (Б. Макхейл /MacHale B./ [89]). В определенных ситуациях осуществления реального диалога-понимания (а не невостребованного говорения) кибернетическое парапространство – аналог культурного информационного пространства человечества.

Информационное пространство не имеет не только географических, но и институциональных границ и регламента – принцип выборности и представительства. **Оно сохраняется в парадоксальной ноосферической форме культурного самовыражения как пространство публичности, диалога-понимания, „говорящего" бытия космоса.** Информационное пространство в тождественно понятиям инфосферы ≡ **ноосферы ≡ семиосферы,** применяемых *здесь* с оттенками – равнопоставленная акцентуация на феномены: информацию (инфосфера); рациональность (ноосфера); знаковость, значение, смысл (семиосфера).

Когнитология энциклопедичности БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ представляет собой систематическое целое – **плод мышления о мире как о *единстве многих уровней*:**

1) Когда информационные реалии – документы (книги /*гр.:* biblos – книга/, статьи, все прочие продукты записанной информации – ноты, карты, графика, компакт-диски, ...) отражаются в библиографической информации международного охвата и универсального содержания (к которой относятся национальная, региональная, отраслевая, проблемная, тематическая, рекомендательная и др. разновидности библиографии), **активизируется представление о мировой БИБЛИОСФЕРЕ** (А. В. Соколов, А. Куманова);

2) **Когда документы рассматриваются как информационные феномены** – с их особенностью **трансформироваться в: (а) реальность** (каталоги, издания, появляющиеся в традиционно тиражируемом полиграфическом и виртуальном мире) и **(*б) сознание*** (самые разнообразные точки зрения на эти документы, зарождающиеся в среде пользователей информации), **активизируется ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО** (*англ.:* information space), являющееся областью функционирования и взаимодействия принципиально без географических и административных границ: **планетарная ИНФОСФЕРА** (Р. С. Гиляревский, А. Куманова) (информационная среда /*англ.:* information environment/ как инфраструктура для систематического обеспечения государства, ареала встроена в информационное пространство посредством интеракций между людьми и оборудованием; для нее характерен *трансфер (перенос)*) (С. Денчев, А. Куманова);

3) **Когда информационные реалии трактуются как плод их разумного использования человеком, активизируется „мыслящая" оболочка земного шара, формирование которой связано с развитием человеческого сознания; активизируется сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная деятельность человека становится важнейшим и определяющим фактором развития – НООСФЕРОЙ** (*гр.:* noos, nous – разум) (В. И. Вернадский, А. И. Субетто, А. Куманова) (для обозначения ноосферы используются и сходные термины: антропосфера, семиосфера, … /Ю. М. Лотман, Т. Себеок, У. Эко/).

ИНФОРМАЦИОННАЯ СРЕДА (*англ.:* information environment), в соответствии с **обобщающей концепцией *цит.* информатика – системолога С.Г. Денчева**, фундированной наиболее современным когнитологическим сводом инфосферы, является совокупностью: **информационных фондов** (1); **информационных технологий** (2); интеракций между людьми и оборудованием, обеспечивающих социальную инфраструктуру для общественно-полезной реализации специфических информационных процессов в рамках определенной предметной области (3) [7].

ИНФОРМАЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ – свертывание (создание, поиск, хранение, распространение, фильтрирование, уплотнение, структурирование,..) информации; устанавливание связей между информационными феноменами, в том числе, – и различной природы (материальной, идеальной), и различного порядка (реальности, сознания).

14.4.2. Ризомно-ретикулярная модель библиографии

БИБЛИОГРАФИЯ – /III/ вторично-документальный уровень широкомасштабного информационного моделирования единого многомерного многоярусного информационного пространства (= ноосферы) устанавливания связей (между миром документов и миром читателей) (*ниже* данного уровня расположены отражаемые им уровень фактов /I/ и уровень первичных документов /II/; *выше* него – рефлектирующие им уровень метасистем /IV/ и уровень философских картин /V/); **связи – результат ментального выстраивания пятиуровневого *фрейма*, обладающего срезами** (по структурам: документальной /1/, читательской /2/, деятельностной /3/, видовой /4/, функциональной /5/, содержательной /6/, организационной /7/), **в ретикуле** которых наблюдаемы **культурологические *ризоматические* построения соединения и разграничения прошлого – настоящего – будущего = гуманитарной библиографии)** – одновременное сцепление проекций безграничного многообразия множественности **трансформатизма** семиосферы, **порождаемого точкой/точками зрения реципиента/реципиентов (исследователя/исследователей) и когнитологически интердисциплинарно измеряемого библиографоведением в виде картины в соответствии с парадигмой (трансформатизма, интердисциплинарности, гуманитаризации, метафизичности) постнеклассической науки в калейдоскопе многомерности реальности и сознания** (библиографических потребностей /а/, библиографической деятельности /б/, библиографической информации /в/, библиографических систем /г/, библиографических потоков /д/, библиографических ресурсов /е/).

Изложенная ретикула – модель библиографии.

СЕТКА ≡ РЕШЕТКА ≡ ФРЕЙМ (*англ.:* frame) ≡ РЕТИКУЛА (*лат.:* reticulum) – структурная форма, носящая конструкция, костяк, интеллектуальный конструкт **информационной ризомы** (*древнегреч.:* ριξωμα, -ατοζ, ιο /*лат., фр., англ.:* **rhizome/ – корень, ствол, ветвление**; *перен.:* **род, поколение, рождение, происхождение)** (ударение на первом слоге слова „рúзома” в древнегреческом языке в современных языках, при сохранении орфографии на латинском языке, варьирует: рúзома, ризóма) (в соответствии с концепцией системолога А.А. Любищева [33] и ученого в области искусственного интеллекта М. Минского /Minsky M./ [37, 91, 92]). Рассмотренные при первом приближении к сути вскрываемых ими феноменов, *выше* упомянутые термины употребляются как синонимы, однако между ними видны различия, которые связаны со следующими оттенками:

- „ретикула” – в целях фиксации самого принципа сетчатого строения;
- „ризома” – для описания более свободных сетчатых построений из связей („легких”, *горизонтальных* конструкций);
- „фрейм” – для обозначения более жестких решеток (структур) представления знаний („тяжелых”, *вертикальных* конструкций).

Ризома устроена так, что в ней каждая дорожка имеет возможность пересечься с другой (другими) (в соответствии с концепцией виднейшего представителя западно-европейской философии Ж. Делеза /Deleuze G./ и его соавтора Ф. Гваттари /Guattari F./ [70, 71].

Согласно концепции Ж. Делеза, настоящее, прошлое, будущее – раскрываются в трех синтезах как повторение, но раскрываются очень по-разному:

1. Настоящее – это повторяющееся;

2. Прошлое – это само повторение;

3. Будущее – это повторяемое (срв. с пониманием А.И. Субетто феномен циклочного [40-44]).

14.4.3. Интеллигебельный реактив бытия

ГУМАНИТАРНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ – гуманитарно-научный феномен установления ретикулярных связей вторично-документального уровня ноо-инфосферы. (*Букв.: англ.:* **humanitarian bibliography**; *возможн. терминолог. эквиваленты:* **понимающая библиография = интенсиональная библиография = *нем.:* Verstehende Bibliographie = *англ.:* understanding bibliography…).**

ИНФОРМАЦИЯ – интеллигибельный (*лат.:* intelligibilis – постигаемый, мыслимый) **реактив** (reactive – *англ.:* реагирующий, дающий реакцию – от reactivation – *книжн.:* возобновление = ускорение: festino – *лат.:* 1. *интр.:* тороплюсь; 2. *транз.:* ускоряю /*срв.:* festinatio – *лат.: букв.:* поспешность, торопливость) **реальности и сознания Homo sapiens'а, обеспечивающий эффективное пребывание-allure** (*нем.:* Allüre – *pl.:* поведение; *англ.:* allure = 1. *редк.:* allurement – притегательная сила; 2. gait – поступь; 3. *pl.:* аллюр; *амер.:* скорость = *англ.:* varying pace – переменная скорость; *фр.:* allure – ход от aller – иду; поведение; *перен.:* подход, отношение, способ поведения) **в информационном пространстве.**

Лапидарно: ИНФОРМАЦИЯ – ИНТЕЛЛИГИБЕЛЬНЫЙ РЕАКТИВ БЫТИЯ И СОЗНАНИЯ HOMO SAPIENS'А.

Разумеется, информация распространяется не только на **культурном уровне реальности** (редуцируема до уровня **символа**), но и на **физическом** (редуцируема до уровня атома), и на *биологическом* (редуцируема до уровня клетки) (Л. А. Уайт) [103].

Данная Троица – физического, биологического и культурного уровня свертывания информации – признак ее (информации) космичности.

Следовательно, рассмотренные в единстве, указанные уровни реальности и сознания – проявление интеллигибельности мира, заложеной и в культуре, и в природе, что учитывается информационной наукой и находит отражение в библиографической информации о нем.

Таким образом, выявлены модификации терминов и понятий, применяемых на естественном и специально-научном языках для фиксации форм библиографической информации.

Квинтэссенция дедукции авторской рефлексии сути многоуровневого многомерного информационного моделирования представленна *здесь* и изложенное позволяет обобщить:

библиографическая информация в любой форме – фундаментальный информационный ресурс, отличающийся естественной упорядоченностью, уплотненностью, фильтрированностью, структурностью.

Данная форма (вторично-документальная) организации информации – древнейшая среди проч. (видеосредств, интернет, компактных лазерных дисков /CD/; свободнотекстовых баз данных,..). И в условиях электронных информационных коммуникаций – **вторично-документальная информация (библиографические указатели,.. .., базы данных, электронные библиотеки) – главный источник уплотненной фильтрированной структурированной информации.**

Для эффективного **трансформатизма имеющегося вторично-документального уровня инфосферы и выявления релевантной информации** в многообразных реальных информационно-поисковых ситуациях электронным образом – необходимы специальные когнитологические библиографоведческие метанаучные исследования, финализированные *ризоматическими* построениями связей, дефрагментирующих сфер и направлений информационного моделирования.

Системно-генетическое изложение информационных объектов библиосферы посредством культурного потока ноосферической вечности – информационной ризомой *наст. работы* – запечатляет длительность (: время: прошлое – настоящее – будущее) (синхронно) по всем направлениям связей, которая (длительность) есть происхождение (генезис) информационного мира. Генезис этот есть, таким образом, время в плане культуры, и, в качестве длительности – единого потока (прошлого – настоящего – будущего), оно (время) образует, посредством движения – трансформатизмом связей, – информационное пространство.

ГУМАНИТАРНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ – ВТОРИЧНО-ДОКУМЕНТАЛЬНЫЙ СЛЕД НООСФЕРИЗМА.

Наст. работа – **концептуально-практическая попытка в единстве с нформационным пространством представить и предоставить костяк истории и современности библиографической сферы через костяк универсальной международной библиографии в единстве с библиографоведческой когнитологией гуманитарно-научной сферы, – суть которой – форма библиографической информации, именуемая и трактуемая многообразно в различных концептуальных построениях** (*см.* созданны ретроспективные вторично-документальные разновидности мировой библиографии, обозначенные именами библиографов, связанные с начальным моментом генезиса их естественного самопорождения /*лат.:* **Generatio spontanea/ в библио-инфо-ноосфере: библиотечной библиографии с III в. до н.э. по сей день** /Каллимах Александрийский – Kallimachos Alexandrios/; **хронологической биобиблиографии IV-XV вв.** /Иероним Стридонский – Hieronymus Stridonus, Геннадий Марсельский – Gennadius Massiliensis, Исидор Севильский – Isidorus Hispalensis, Ильдефонс Толедский – Ildefonsus Toletanus, Сигиберт из Жамблу – Sigebertus Gemblacensis, *„Аноним из Мелка” – Melk Anonymous*, Петр Диакон – Petrus Diaconus, Гонорий Отенский – Августодунский – Honorius Augustodunensis, Генрих Гентский – Henricus Gandavensis, Иоанн Триттенгемский – JohannesTrittenhemius/; **библиографической энциклопедии – „примерного” каталога VI в.** /Кассиодор Сенатор – Cassiodorus Senator/, **арабской ми-**

ровой универсальной библиографии „Ал-Фихрист" X в. /Ибн ан-Надим – Ibn an-Nadim/ и **универсальной систематической библиографии середины XIII в**. /Ришар де Фурниваль – Richard de Fournival/; **сводного каталога книжных фондов английских монастырских библиотек начала XV в**. /Джон Бостон из Бери – John Boston of Bury/; **примерного каталога библиотек Италии Раннего Возрождения 30-ых гг. XV в.** /Томмазо Парентучелли – Tommaso Parentucelli/; **универсальной международной библиографии чистого вида – энциклопедической универсальной библиографии** /К. Геснер – C. Gesner/; **систематических ярморочных книготорговых каталогов** /Г. Виллер – G. Willer, И. Клесс – J. Cless, Г. Драуд – G. Draudius/; **библиографических указателей второй степени с международным охватом** /Ф. Лаббе – Ph. Labbé, А. Тейссье – A. Teissier/; историографической библиофильской библиографии /Г.Ф. Дебюр Младший – G.F. De Bure le jeune, Ж.Ф. Нэ деля Рошель – J.F. Née de la Rochelle, А. Грегоар – H. Grégoire, А.Г. Камю – A.G. Camus, Э.Г. Пеньо – É.G. Peignot, К.Ф. Ашар – C.F. Achard, Т.Х. Хорн – T.H. Horne, Т.Ф. Дибдин – T.F. Dibdin/; **национальных библиографических репертуаров второй степени с международным охватом** /Э.Г. Пеньо – É.G. Peignot, Ж.П. Намюр – J.P. Namur, Ю. Петцхольдт – J. Petzholdt, Дж. Сэбин – J. Sabin, Л. Валле – L. Vallée, А. Стейн – H. Stein/; **международной универсальной библиографии третьей степени** /А.Г.С. Джозефсон – A.G.S. Josephson, В. Грундтвиг – **V. Grundtvig/; международного универсального библиографического путеводителя всех степеней свертывания информации** /Э.Б. Крегер – A.B. Kroeger, И.Г. Мадж – I.G. Mudge, К.М. Уинчелл – C.M. Winchell, Ю.П. Шихи – E.P. Sheehy; А. Грезель – A. Graesel, В. Кирфель – W. Kirfel, В. Краббе – W. Krabbe, К. Флейшхак – C. Fleischhack; У.П. Кортни – W.P. Courtney, У. Бэгли – W. Bagley; Л.Я. Живни – L.J. Živný; Ю. Грыч – J. Grycz; А. Сорбелли – A. Sorbelli; К. Танака – K. Tanaka, М. Мори – M. Mōri; К. Хатано – K. Hatano, М. Яоши – M. Yaosi; Ф. Кало – F. Calot, Ж. Томас – G. Thomas; К.Р. Симон; Т. Боров, А. Куманова/; **мировой универсальной ретроспективной и текущей библиографии второй степени** /Т. Бестермен – Th. Besterman/; следуют: текущие **универсальные указатели и базы данных, создаваемые информационной индустрией**: *„Social sciences & Humanities index"* (*SSHI*) (1907-1974); *„British humanities index"* (*BHI*) (1915-); *„Dissertation abstracts international"* (1938-); *„Japanese periodicals index* (*JPI*): *Humanity & Social science"* (1948-); *„International bibliography of the social sciences"* (1951-); *„Bulletin scientifique: Sect. B: Sciences Humaines"* (1965-1991); *„Index Asia: Ser. in Humanities"* (1965-); *„Bibliographie internationale de l'Humanisme et de la Renaissance"* (1966-); *„Humanities index"* (*HI*) (1974-); *„Social sciences"* (*SS*) (1974-); *„Social sciences citation index"* (*SSCI*) (1974-); *„Social sciences index"* (*SSI*) (1974-); *„American humanities index"* (*AHI*) (1975-); *„Arts & Humanities citation index"* (*AHCI*) (1976-); *„Index to social science & Humanities proceedings"* (*ISS HP*) (1976-); *„Indice Español de Humanidades"* (1976-); *„Humanities international index" (HII)* (2006-); *„Новая иностранная литература по общественным наукам"* (1934-1992); *„Новая отечественная литература по общественным наукам"* (1934-1992); *„Новая литература по социальным и гуманитарным наукам"* (1993-) [25-27, 87].

Пространство (универсум: вселенная) соотносимо – посредством **информационной ризомы – с универсальной библиографией: универсальная библиографическая информация** – modus vivendi данного соотношения.

Существующие в электронном виде и сегодня библиографические базы данных – ценный информационный ресурс, но он должен быть связан с имеющимся доэлектронным сводом вторично-документального уровня инфосферы. Только тогда человек в информационном пространстве будет пребывать в акте культуры, владея – словно картой – пройденными путями свертывания информации, вынесенными библиографоведением на стыке с философским науковедением, семиотикой и структурализмом в широкую информационную практику (Ю. М. Лотман, Т. А. Себеок, У. Эко) [30, 72, 73, 97].

14.5. Ризоматический феномен симбиоза „res extensa" и „res cogitans"

14.5.1. Ноосферность гумнаитарной проблемы

Информационное пространство **(библио-инфо-ноосфера), в котором время течёт одновременно во всех направлениях – не только из прошлого в будущее, но из будущего в прошлое, является *гуманитарно измеримым* как симбиоз двух субстанций мира: материальной (вещей) – „res extensa" и духовной (идей) – „res cogitans". В указанном симбиозе идеальное упорядочивает материальное**.

Планетарное мышление принципиально выводит проблему информатизации во временном потоке, **именуемом культурной *вечностью*, где линейное и циклическое время сакрально соотносимы** в каждом единичном уникальном информационно-коммуникативном акте на всех уровнях реальности и сознания рационального пребывания – понимания в семиосферизме (о феномене холизма в уникальном индивидуальном познании *см.:* П. Ризон /P. Reason/ [84], Й. Шматка /Szmatka J./ [99], Д.М. Циман /Ziman J.M./ [106]; о типах рационального мышления *см.:* А. Марга /Marga A./ [90]).

Информационное пространство суть семиосферизма.

Соединение в единое многомерное многоуровневое целое философии, метафизики, этики информационного моделирования ставит в центр библио-инфо-ноосферы человека в его единстве с миром, где ни одно из направлений жизни не в состоянии „присвоить" метафизическую склонность человека уникально их объединять и разграничивать, что требует мощные перемены и предвидит инные времена.

Ноосферичностью гуманитарной проблемы информационного моделирования наблюдаем феномен диалогизма информационной реальности-сознания.

Информационно-коммуникативная интеграционная модель данного – *гуманитарных* измерений – диалогизма – философско-науковедческая картина гуманитарного знания типа представленной здесь.

Вопрос дать определение информации сегодня трансформируется в виде проблемы ноосферической, гуманитарной, проблемы построения интен-

циональной ризомы ответов информационного мира (реальности и сознания). Лишь в единстве с методологией своей ризоматики возможно всеобъемное всеохватывающее разрабатывание многомерной многоплановой проблемы информационного моделирования. Именно космическое, планетарное вúдение (= понимание, осознание, воззрение) проблемы информации позволяет понять конкретность отношений между информационными реалиями в ноосферически-обозначаемом виде: ризоматической картины информационного пространства. Не давая однозначного определения информации, что, очевидно, на стадии постмодерной парадигмы знания – это невозможно (обладаем множеством подобных определений в общекультурном парадигмальном контексте, в который наука погружена), – современная информационная наука дает множество определений и способствует формированию достаточно ясного представления о том как она (информация) проявляет себя, каковы ее способы бытования.

14.5.2. Интеллигибельное сосуществование множества конечных материальных и идеальных элементов

Следовательно, отношения между информационными реалиями могут быть представлены как **интеллигибельное сосуществование множества конечных материальных и идеальных элементов (рудиментов), интерпретируемых по-разному в различных концепциях.** Поскольку в актах познания и поиска (информации) нельзя отделить субъект познания от его объекта, то **познание и поиск** (информации) **есть** и то (субъект), и другое (объект).

Процессы информирования и поиска информации осуществляются рационально посредством *индивидуальных ментальных* информационных (культурных, философских и проч.) кодов, выстраевыемых системообразующим феноменом *неявного личного знания*.

Предоставление человеку в современном информационном пространстве накопленных философских картин связей между вещами – постмодернистичный гуманный культурный способ выявления глубинных сторон информационного поиска в контексте идеи инкультурации (≡ диалога инволюции – эволюции). Понимая **коммуникацию как универсальное условие человеческого бытия и познания**, постмодернизм избегает любые формы универсализации монизма в информационном моделировании, не приемлет единой общеобязательной утопии и различных явных и неявных форм интеллектуального деспотизма, к которым причислима, без сомнения, интерпретация ризоматизма всего лишь в качестве инженерии знания (а не как проявления *интенциональной* сферы человека).

Представления о пространстве и времени, характерные для определенного (каждого) типа культуры (хронотоп), и определенные профессиональные приемы, с точки зрения постнеклассической науки, становятся частью жизни, растворяются в ней, составляют разные аспекты (рудименты) одного и того же „каркаса” вечности, налагаемого уникальным индивидуальным сознанием на воспринимаемый мир и организующий его.

Постмодернизм провозглашает **множественность, диверсификацию, многообразие, конкуренцию парадигм в ризоматике информационного моделирования.**

Это предполагает признание **многомерного образа реальности и множества типов равносущных отношений**, а также – **неустранимой множественности описаний в „точках зрения", и отношений дополненности, взаимодействия между ними и т.п.**

14.5.3. Нравственно-этические геокосмические императивы

Описанные идеи, пришедшие прежде в сферу искусства, литературы, живописи, архитектуры (культуры), сегодня приобретают **общекультурный характер и науки в целом, и науки об информационном моделировании в особенности.**

Отдавая приоритет когнитивному плюрализму, герменевтической проблематике и феноменологическому методу, гуманитарный опыт знания, где понимание и интерпретация (: интенциональность) являются ведущими моментами преодоления господства естественно-научных представлений в сферах привычных бинарных оппозиций мышления („или / или"), где дополнительность, одновременность, гетерогенность, разноплановость, релятивизм – параметры рассмотрения гуманитарного, человеческого (индивидуального, субъективного) абсолютного познания в его антропологических смыслах и аспектах.

Мудрость не „одного" человека, а всего человечества, всех культур, метаязык всех наук и всех видов познания уровней реальности и сознания – таковы обобщенно **НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ ГЕОКОСМИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ ГУМАННОГО, широкомасштабного планетарного информационного моделирования**, когда регламентируемые „цепи означающего – означаемого" отражают всего лишь травмированность и травмируемость сознания, закруженного информационным вихрем, например, по волнам интернет, где избыток информации – сущий эквивалент ее отсутствию, да еще и в плане избытка на уровне коллизий проблемы софтуера данной информационной сети, отчуждающей от многообразия культурной реальности человека, оперируя категориями технократического закона пренебрежения интенциональной сферой, категориями пережитого (мышления, языка: нужно ориентировать технические и логические средства на **представление и организацию *личных* знаний человека, на незапрограммированность личности, увеличивающие степень *свободы*, способность создавать *непредвиденные* связи /а не снимать право на выбор/).**

14.6. Диалогизм многоголосья

14.6.1. Диалогизм Ноосферизма знаний

Самой характерной чертой ноосферизма знаний, при всем их многообразии, можно считать их динамический и творческий характер, находящийся в постоянном изменении, трансформации.

Последовательный диалогизм, вслушивание в многоголосие с целью преодоления доктринального изоляционизма и монодисциплинарности каждого творческого и информационного акта, понимаемого как исследование, не столько в виде критического анализа, сколько – в форме необходимого синтеза по всем уровням реальности и сознания, – созвучные особенности тенденциям постмодернизма информационного моделирования, высвобождающего наблюдаемость имеющихся в культурном контексте связей **ризоматизма библио-инфо-ноосферы для проявлений интенциональной сферы человека, углубляющей его рациональную суть, увеличивающую критическую рефлексию-синтеза** для использования существующих связей не в качестве инженерии связей: технократически, а – как **культурный продукт права на выбор, снимающий парадигмальные и технократические ограничения**.

„Информационный век" (XX в.) проложил дорогу **„трансформационному веку", каким заявляет о себе XXI в.:**

- **устанавливанием более краткой („минимальной"), фильтрированной ризоматикой связи между обобщением (информацией) и сообщением (коммуникацией) путем приобщения-преобразования (трансформацией семиосферы,** в связи с чем возрастает принцип духовной свободы, который отстаивает подлинная религия /религиозная полнота, религиозная ценность/) (П. Гирланда /Giurlanda P./ [77], Р.Д. Моор /Moore R.J./, Б.Н. Моор /Moore B.N./ [93], Ю. Жичински /Życiński J./ [107, 108]).

В обыденном сознании в информационно-поисковой ситуации понятие **„информация" и „знание"** являются, по сути, крайне неправомерно синонимами: **информация** *работой* **рассматривается как „сырье", потенциал, ресурс для „производства", „конструирования" концептуальной нагруженностью знания.** Исходя из понимания природы информации, процесса поиска информации и сути информирования, сути информационного пространства, времени в контексте культуры, причинности многоуровневого информационного многообразия, очевидно, приходится заключить, что перечисленными феноменами обозначены и причина, и они-то – порождение сути информационного моделирования вообще и вторично-документального свертывания, но ими (данными феноменами) напрямую, – недостаточно вскрыть глубоко саму феноменологию философских проблем вторично-документального информационного моделирования.

Онтология вторично-документального информационного моделирования лежит в триаде:

1) **феноменологического подхода к библио-инфосферы как многообразной ризоматической культурной целостности ноосферы;**

2) когнитивного плюрализма гуманитарного опыта выстраивания и осмысления ноосферического вторично-документального образования библио-инфосферы;

3) герменевтической проблематики именования элементов данной целостности библио-инфо-ноо-антропо-семиосферы…

Идея ризоматики информационного моделирования – идея мирового объединения, космизма с многообразными переплетающимися его ветвя-

ми. На уровне всеобъемлющей и естественной ризомно-ретикулярной феноменологии библио-инфо-ноосферы, функция семантической и языковой фильтрации и переработки информации означает отделение **„своего" от „чужого" – пропускание, перевод *внешнего* (текста) в *свое* (смысл).**

Таким образом **в библио-инфо-ноосфере внешнее информационное пространство структурируется во внутреннее – человека…**

Граница структурирования информационного пространства является *двусторонней*: одна ее сторона обращена во *внутреннее пространство личности* (инволюция); другая – во *внешнее пространство семиосферы* (эволюция).

…И данный процесс является *интерактивным* на всех уровнях реальности и сознания, как установлено наукой эпохи постмодерна в наши дни, хотя это записано еще в одной из древнейших священных книг человечества – *Св. Упанишадах*: ЗНАНИЕ ДЕЛАЕТ ЧЕЛОВЕКА ТЕМ, О ЧЕМ ОН ЗНАЕТ.

Диалог *инволюция – эволюция* осуществляется в недрах личности: инкультурация.

Это есть наиболее реальный диалог (не монолог!) с другими личностями, культурами, со всем мирозданием во все времена…

В культурно-информационном плане данного диалога **КАЖДАЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ ЗАДАЧА (ПОИСК И УСТАНОВЛЕНИЕ ИСТИНЫ!) ЯВЛЯЕТСЯ ЛОГИЧЕСКИМ, РАЦИОНАЛЬНЫМ, ИНТЕНСИОНАЛЬНЫМ (*лат.:* расширение, распространение), СМЫСЛОВЫМ И ЯЗЫКОВЫМ ПРЕБЫВАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА В ШЛЕЙФЕ КУЛЬТУРЫ.**

Именно посредством этого шлейфа КАЖДЫЙ ОТПРАВЛЯЕТСЯ ТУДА И НАХОДИТСЯ ТАМ, ГДЕ ОН ЖЕЛАЕТ БЫТЬ И ГДЕ ЕМУ БЫТЬ НЕОБХОДИМО.

Существенным здесь является то, что это происходит **ПОСРЕДСТВОМ ПРОЙДЕННОГО ПРЕДШЕСТВЕННИКАМИ ПУТИ, – НО ПРИВЫЧНЫМ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА УНИКАЛЬНЫМ СПОСОБОМ.**

Тектоническая (*гр.:* tektonikē – строительное искусство) ментальная сущность трансформатизма библио-инфо-ноосферы выражается в ее принципиальном оперировании *n*-элементами (где *n* – любое естественное число от 1 до ∞). Именно так обозначается любое соответствующее понятие в данной сфере (в классификации, предметизации, аннотировании, реферировании ... документов, например)...

14.6.2. Аксиологическая, квалиметрическая и проскопическая проблема

Возникшее и установившееся – параллельно в пределах разных точек зрения – в том числе и оперирование смысловыми понятийными и лингвистическими *n*-элементами как единством сформированного из многих уровней мира, всё это порождает **АКСИОЛОГИЧЕСКУЮ, КВАЛИМЕТРИЧЕСКУЮ И ПРОСКОПИЧЕСКУЮ МЕНТАЛЬНУЮ ПРОБЛЕМУ ПОСТМОДЕРНИСТИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ (МЫШЛЕНИЯ),** разработка которой предстоит

с целью радикального изменения существующей информационно-поисковой ситуации (продвижение единичных точек зрения, искривляющих лабиринт естественного многообразного познания). Будучи резюмировано до предельной лапидарности, описываемое заключается в создании **ИНСТРУМЕНТА – ИНСТРУМЕНТА *ГУМАНИТАРНЫХ* ИЗМЕРЕНИЙ XXI ВЕКА.**

Данный инструмент представляет собой **ИНСТРУМЕНТ ГУМАНИТАРНЫХ ИЗМЕРЕНИЙ САМОЙ БИБЛИО-ИНФО-СЕМИОСФЕРЫ.**

Данный инструмент является **ИНФОРМАЦИОННОЙ РИЗОМОЙ. Ее методология РЕТИКУЛЯРНА.**

РИЗОМАТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ в виде смыслового и лингвистического гармоничного семиологического целого библио-инфо-ноосферы предназначен для особо точного тонкого ПАНЭПИМЕСТИЧЕСКОГО (*гр.:* pan – всё + *гр.:* epistemologia – теория познания: всенаука) оперирования планетарным потоком связей информационного моделирования реальности (информационной среды) и сознания (знания).

К такому пониманию нас приводит *сущностная* особенность *ЕДИНИЧНЫХ* ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНЫХ АКТОВ.

Любой из этих актов ОБЛАДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬЮ ГРАНДИОЗНО СОВПАДАТЬ – в своих наиболее ярких образцах воплощения! – С УНИВЕРСАЛЬНЫМ ПОТОКОМ КУЛЬТУРЫ (ВЕЧНОСТЬЮ).

В данном кругу взаимозависимостей находятся И НАУКА, И ПРАКТИКА, рассматриваемые КАК ФЕНОМЕНЫ КУЛЬТУРЫ!) – КАК ЗНАКОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ.

В ЕСТЕСТВЕННОМ РИЗОМАТИЧЕСКОМ СМОДЕЛИРОВАННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ (БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЕ) ЧЕЛОВЕК ВОСПРИНИМАЕТ ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО КАК ВЫСШЕЕ СУЩЕСТВО, В КОТОРОМ КРОЕТСЯ ПРИРОДА ИСТИННОЙ СВОБОДЫ И ИЗНАЧАЛЬНАЯ ДИАЛОГИЧНОСТЬ МИРОЗДАНИЯ.

Понимать – значит наиболее точно интерпретировать. Оперирование фактами, первичными и вторичными документами, метасистемами и философскими картинами как **полифоническими множественностями** (чьи элементы совпадают, но и противоречат друг другу и т.д., что существенно для Homo creator!) есть **НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЙ ГЕОКОСМИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ.**

Литература

1. Ананьев Б.Г. Проблема человека в современной науке // *Ананьев* Б.Г. О проблемах современного человекознания / АН СССР. Ин-т псих. – М., 1977. – С. 5-16.

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Ленингр. гос. ун-т. Фак. псих. – Л., 1968. – 340 с.

2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества: Сб. избр. тр. / Сост.: С.Г. Бочаров; Текст пригот.: Г.С. Бернштейн, Л.В. Дерюгина; Примеч.: С.С.

Аверинцев, С.Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1979. – 423 с. – (Из истор. сов. эстет. и теор. иск.)

3. Ведин И.Ф. Марксисткая философия как интегральное учение о человеке // *Проблемы* научного знания: Теорет.-методолог. асп. / АН Латв.ССР. Ин-т филос. и права. Каф. филос. – Рига, 1988. – С. 163-178.

4. Гудков Л.Д. Специфика гуманитарного знания: (Крит. конц. *М. Вебера*): Дис. ... канд. филос. наук / АН СССР. Ин-т филос. – М., 1977. – 211 с.

6. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли: Автореф. дис. ... докт. геогр. наук / Ленингр. гос. ун-т. – Л., 1973. – 33 с.

7. Денчев С.Г. Информационна среда за трансфер на технологии = Information environment for technology transfer [: Глобални проблеми: Анализ и управление : Науч. моногр.: Кн. 1-]: Кн. 1 [: Закономерности, свързани с категорията информационна среда] / Колеж по библиотекозн. и информ. технолог.; [Науч. ред.: Д. Христозов]. – София: Изд. „З.Стоянов”, 2003. – 167 с.: [5] фиг.; [7] форм.; [1] табл. на идентификац. код. на нац. станд. – [Библиогр.: 292 ном. назв.: на кирилица: NN 1-52; на латиница: NN 53-292].

8. Дубинин Н.П. Социальное и биологическое в современной проблеме человека // Вопр. филос. (М.). – 1972. – N 10. – С. 50-58; N 11. – С. 21-29.

9. Елизарова Т.А. Эволюция картины мира и теория ноосферы *В.И. Вернадского* // *В.И. Вернадский* и проблемы организационно-экономических исследований. – М., 1989. – С. 77-92.

10. Зеленов Л.А. Человек как интегральный объект науки // *Проблемы* научного знания: Теорет.-методолог. асп. / АН Латв.ССР. Ин-т филос. и права. Каф. филос. – Рига, 1988. – С. 155-163.

11. Зубавленко И.М. Гуманитарные науки (объект, предмет, функции): Дис. ... канд. филос. наук / Ростовск. гос. ун-т. – Ростов-н/Д., 1989. – 107 с.

12. Иениш Е.В. Библиографический поиск в научной работе: Справ. пособ.-путевод. / Гос. публ. б-ка им. М.Е.Салтыкова-Щедрина; Науч. ред.: И.К. Кирпичева. – М.: Книга, 1982. – 248 с.

13. Ильин В.В. О специфике гуманитарного знания // *Вопр. филос.* (М.). – 1985. – N 7. – С. 48-50.

14. Информационная служба в СССР по общественным наукам в двадцатилетней перспективе: Комплексн. прогноз на 1986-2005 гг. / АН СССР. ИНИОН. – М.: ИНИОН, 1983. – 159 с. С. 156-157: Сп. 36 сотрудн., прин. участ. в разраб.

15. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: Этюды к теор. и практ. мед. III тысячилет. // *Вестн. Межд. ин-т. космич. антропоэколог.* – 1995. – Вып. 2. – С. 7-24.

16. Казначеев В.П. Проблемы человековедения: [Моногр.] / Под науч. ред. и послесл. [: с. 300-349: Человековедч. осн. росс. образования, или некласс. человековед.]: А.И. Субетто; Рец.: Л.А. Майборода, Л.Д. Сидорова. – М.; Новосиб.: Исслед. ц-р пробл. качества подгот. спец., 1997. – 352 с.

17. Казначеев В.П. Феномен человека: [Моногр.]. – Новосиб.: Новосиб. кн. изд-во, 1991. – 128 с.

18. Казначеев В.П., Казначеев С.В. Адаптация и конституция человека. – Новосиб.: Наука. Сиб. отд-ние, 1986. – 120 с.

19. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Пробл. компл. изуч. – Новосиб.: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.

20. Клаузура ноосферы: (Тез. докл. на Науч.-практ. конф. „Ноосфера – настоящее и будущее человечества”: [В 2-х ч.: Ч. 1-2] / АН СССР. Молодеж. секц. Комис. по разраб. науч. наслед. *В.И. Вернадского*, Об-ние инж.-социол. „Ноосфера”; Отв. ред.: И.И. Мочалов). – М.: Ноосфера, 1988. Ч. 1 [: Б. назв.]. – С. 1-312., Ч. 2 [: Конструируем ноосферу]. – С. 313-544, [1].

21. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 569 с.

22. Коноплев Н.С. Принцип детерминизма как методологическая основа гуманитарных наук: Содерж. детермин. гуманитарн. наук. – Иркутск: Изд-во Иркутск. ун-та, 1986. – 320 с.: ил.

23. Коноплев Н.С. Принцип детерминизма как методологическая основа гуманитарных наук: Содерж. детермин. гуманитарн. наук: Автореф. дис. ... докт. филос. наук / Ленингр. гос. ун-т. – Л., 1987. – 26 с.

24. Кочергин А.Н., Спирин Е.А. Социоприродный феномен человека: пробл. компл. изуч. // Наука и ее место в культуре. – Новосиб., 1990. – С. 230-246.

25. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию [Ел. ресурс]: Библиографовед. исслед.: Курс лекций по общ. библиографоведению: [Ч. 1-2] / Библиогр. ред. И.Л. Клим. – Нов. изд. – София: Гутенберг, 2007. – (CD-ROM). – Изд. на Гос. высш. инст. библиотековедения и информ. технолог. – Болгария, Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств – Россия. Ч. 1. Философско-науковедческая картина гуманитарного знания: Библиографоведч. исслед.: [Курс лекций] / Общ. ред. А.А. Соловьев ; Науч. консультанты Я.Е. Белявский ... [и др.]; Рец. А.В. Мамонтов ... [и др.]. – Санкт-Петербург: Ленниивводоканал-проект, 1995. – 252 с.: с 24 сх., 3 табл. – Библиогр.: 510 [250 нумерованные и 260 ненумерованные] назв. – 1. изд. – Санкт-Петербург, 1995. Ч. 2. Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии: Библиографоведч. исслед.: Курс лекций по общ. библиографоведению / [Науч. ред. А.В. Мамонтов ; Лит. ред. А.В. Кейв; Консультант изд. В.И. Велев. – София, 2005. – LXXIX, 417, DCIX с.: с 3 граф. форми, 14 сх., 3 табл. – Библиогр. (1244 номерирани и 865 неномерирани назв. на 20 ез.). – 1. изд. – София, 2005. *Публ.*: <http://www.sno.unibit.bg>.

26. Куманова А.В. Интеграл библиографии: Учебник-компендиум по общему библиографоведению / *Посв. светлой памяти Г. Шнейдера, Л.-Н. Мальклес, К. Р. Симона*; Общ. ред. Н. Василев; Библиогр. ред.: Д. Ралева, М. Максимова; Рец.: С. Денчев, Н. Казански. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2016. – 132 с.: с портр. – *Аннот. и рез. на рус. и англ. яз.* – Библиогр.: 175 нум. назв. – Сведения об авторе (с. 89-110). – Author information (с. 111-131). *Публ.*: <https://www.lap-publishing.com//registration/registerwithtoken/a3142ba5e26c4e4427c7b2977c01ba61?locale=ru>; <http://sno.unibit.bg>; <https://www.academia.edu/30043130/>;

<https://www.researchgate.net/profile/Alexandra_Kumanova>;
<https://www.researchgate.net/...Kumanova/>.

27. Куманова А.В. Интеграл гуманитарной библиографии в XXI веке (Генезис мировой универсальной библиографии): Учебник – компендиум по общему библиографоведению (Теория библиографической формы) / Общ. ред., дейксис Н. Василев; Библиогр. ред. Д. Ралева, М. Максимова; Рец. С. Денчев, Н. Казански; *Посв. светлой памяти Г. Шнейдера, Л.-Н. Мальклес, К. Р. Симона. К 75-лет. публ. Т. Боровым библиографического путеводителя „Путь к книгам”.* – София: За буквите – О писменехь, 2017. – 184 с.: 4 портр., 5 сх. – (Факлоносцы ; XVII). – Список цит. источников: 175 нум. назв. – Индекс заглавий; Именной индекс; Список сокращений. – Сведения об авторе (с. 143-161). – Author information (с. 163-180). *Публ.*: <http://sno.unibit.bg>; <http://sno.unibit.bg/e-lib.html>; <https://www.researchgate.net/publication>; <https://www.researchgate.net/profile/Alexandra_Kumanova>; <https://www.academia.edu/31573082>.

Публ.: <http://www.ilit.bas.bg/bg/>
<http://www.ilit.bas.bg/bg/structure/library.html>
<http://www.ilit.bas.bg/bg/mission/kontakti.html>.

28. Куманова А.В. Универсальное – гуманитарное – эпистемиологическое знание (Естественная классификация. Международная библиография. Идея мирового культурного объединения). // *Вестник Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств* : Науч. журн. – 2013, N 4 (17) дек., с. 84-90.

Публ.: <http://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-sankt-peterburgskogo-gosudarstvennogo-universiteta-kultury-i-iskusst>.

29. Лотман Ю.М. Динамическая модель семиотической системы // *Тр.* по знаковым системам. 10: Семиотика культуры / Отв. ред.: А.Мальц. – Тарту, 1978. – С. 18-33. – (Учен. зап. Тартус. гос. ун-та; Вып. 463)

30. Лотман Ю.М. Культура как коллективный интеллект и проблема исскуственного разума / АН СССР. Науч. сов. по компл. пробл. “Кибернетика”. – М., 1977. – 18 с. – (Предв. публ.)

31. Лотман Ю.М. О семиосфере // *Тр.* по знаковым системам. 17: Структура диалога как принцип работы семиотического механизма / Отв. ред.: Ю.М. Лотман. – Тарту, 1984. – С. 5-23. – (Учен. зап. Тартус. гос. ун-та; Вып. 641)

32. Любищев А.А. Понятия системности и организменности: (Предв. набр.) // *Тр.* по знаковым системам. 9 / Отв. ред.: И. Чернов. – Тарту, 1977. – С. 134-141. – (Учен. зап. Тартус. гос. ун-та; Вып. 422)

33. Любищев А.А. Проблемы формы, систематики и эволюции организмов: Сб. ст. / АН СССР. Науч. сов. по пробл. генет. и селекц. Ин-т биолог. разв. им. Н.К. Кольцова; Вступ. ст. и комм.: С.В. Мейен, Ю.В. Чайковский. – Москва: Наука, 1982. – 278 с.: ил.

34. Маркарян Э.С. О генезисе человеческой деятельности и культуры. – Ер.: Изд-во АН Арм. ССР, 1973. – 146 с.

35. Мейен С.В., Шрейдер Ю.А. Методологические аспекты теории классификации // *Вопр. филос.* (М.). – 1976. – N 12. – С. 67-79.

36. Методологические проблемы общественных и гуманитарных наук: [Сб. ст.] / Моск. гос. ун-т

5. им. М.В.Ломоносова. Секц. методолог. пробл. обществ. и гуманитарн. наук Сов. ун-та по гуманитарн. наук.; [Под ред. П.А. Рычикова, В.С. Манешина]. – М., 1982. – 249 с.

37. Минский М. Фреймы для представления знаний / Пер. с англ. – М.: Энергия, 1979. – 152 с.: ил.

38. Органян Е.А., Шрейдер Ю.А. Дисциплинарная структура гуманитарного знания // *НТИ*, Сер. 2 (М.). – 1991. – N 7. – С. 1-18.

39. Развитие научной информации в области социальных и гуманитарных наук: Матер. теорет. конф., посв. 25-лет. ИНИОН РАН, Москва, 27 янв. 1994 г. – М., 1994. – 170 с.

40. Субетто А.И. Квалиметрия человека и высшего образования: Методолог. и практ.: [Тр. I-ого одноим. симп., Москва, сент. 1992 г.: В 3-х ч.: Ч. I-III] / Петровск. акад. наук и иск.; Общерос. акад. человековед.; Исслед. ц-р по пробл. управл. качеством подгот. спец.; Под науч. ред. А.И. Субетто. – Ч. I. – М., 1992. – С. 3-5.

41. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировозрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов) / Межд. акад. бизн. и банк. дела; Петровск. акад. наук и иск. Отд-ние образования; Исслед. ц-р пробл. качества подгот. спец. ГК РФ по высш. образованию; Общерос. акад. человековед. – Тольятти, 1994. – 50 с.

42. Субетто А.И. Системогенетика и квалиметрия культуры // *Квалиметрия* человека и образования: Методолог. и практ.: [Тр. I-ого одноим. симп., Москва, сент. 1992 г.: В 3-х ч.: Ч. I-III] / Петровск. акад. наук и иск.; Общерос. акад. человековед.; Исслед. ц-р по пробл. качеством подгот. спец.; Под науч. ред. А.И.Субетто. – Ч. I. – М., 1992. – С. 7-16.

43. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов: [Моногр.: В 2-х ч.: Ч. I-II] / Исслед. ц-р пробл. Качества подгот. спец.; Петровск. акад. наук и иск.; Межд. фонд *Н.Д. Кондратьева*; Крестьянск. акад. ун-т. – СПб.; М., 1994. – (Тр. / Исслед. ц-ра пробл. качества подгот. спец.). Ч. I. – 243 с., Ч. II. – 260 с.

44. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегр. синтез): [Моногр.] / Гос. ком. РФ по высш. образованию; Исслед. ц-р пробл. Качества подгот. спец.; Межд. фонд *Н.Д. Кондратьева*; Сев.-западн. ассоц. „Прогнозы и циклы”; Межд. акад. информатизации; Петровск. акад. наук и иск. Отд-ие образования; Крестьянск. акад. ун-т; Межд. ассоц. „Качество и образование”; [Рец.: Ю.В. Яковец, Л.А. Майборода]. – СПб.; М., 1994. – 168 с.

45. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме: Раб. разн. лет. – М.: Политиздат, 1989. – 558, [1] с.

46. Харизанов Р. На кръстовището между човешката биология, психологията и обществознанието // Методология на науката. – С., 1989. – С. 187-200.

47. Чесноков С.В. Основы гуманитарных измерений / АН СССР. Всесоюзн. науч.-исслед. ин-т систем. исслед., Всесоюзн. ин-т науч. и техн. информ. – М., 1985. – 66 с.: ил. – [Препр.].

48. Шрейдер Ю.А. Гносеологические особенности современной науки в свете системного подхода: Автореф. дис. ... докт. филос. наук / Моск. гос. ун-т им. М.В.Ломоносова. – М., 1980. – 47 с.

49. Шрейдер Ю.А. Информационные процессы и информационная среда // *НТИ*, Сер. 2 (М.). – 1974. – № 5. – С. 11-17.

50. Шрейдер Ю.А. Информация и культура // *НТИ*, Сер. 2 (М.). – 1991. – N 8. – С. 1-9.

51. Шрейдер Ю.А. Информация и метаинформация // *НТИ*, Сер. 2 (М.). – 1974. – N 4. – С. 3-10.

52. Шрейдер Ю.А. Концепции интеллектуальных систем: Науч.-аналит. обзор. – М.: ИНИОН, 1988. – 56 с. – (Информ., наука, общ.)

53. Шрейдер Ю.А. Логика знаковых систем. – М.: Знание, 1974. – 64 с. – (Нов. в жизни, науке, техн. Матем., киберн.; 1)

54. Шрейдер Ю.А. *А.А. Любищев* как структуралист // *Тр.* по знаковым системам. 9 / Отв. ред.: И. Чернов. – Тарту, 1977. – С. 133-141. – (Учен. зап. Тартус. гос. ун-та; Вып. 422).

55. Шрейдер Ю.А. Мажоритарные модели для модальных (деонтических) логик // *Семантика и информатика* (М.). – 1979. – Вып. II. – С. 81-87.

56. Шрейдер Ю.А. Миф о том, как устроен мир // *Химия и жизнь* (М.). – 1991. – № 12. – С. 6-11.

57. Шрейдер Ю.А. Наука – источник знаний и суеверий // *Нов. мир* (М.). – 1969. – N 10. – С. 207-226.

58. Шрейдер Ю.А. Социокультурные и технико-экономические аспекты развития информационной среды // *Информатика* и культура: Сб. науч. тр. / Сиб. отд-ние АН СССР. – Новосиб., 1990. – С. 50-82.

59. Шрейдер Ю.А. Типология – основа классификации // *НТИ*, Сер. 2 (М.). – 1981. – N 11. – С. 1-5.

60. Шрейдер Ю.А., Шаров А.А. Системы и модели. – М.: Радио и связь, 1982. – 152 с.: ил. – (Киберн.)

61. Barilier E. L'utilité de la connaissance dans les sciences de l'homme et dans les savoirs // *Rev. europ. des sci. soc.* (Gen.). – 1988. – N 79. – P. 87-131.

62. Baumgartner H.M. Humanities und Sciences: Ein Beitrag der Philos. zum Thema Philos. u. Wiss. //*Philosophie und Wissenschaft*. – Paderborn etc., 1988. – S. 33-39.

63. Blazek R., Aversa E. The humanities: A select. guide to inform. sources. – 3d ed. – Englewood (Cal.): Libr. unltd, 1988. – XVII, 382 p. – (Libr. sci. text ser.)

64. Breggin P.R. Evaluating human progress: a unified approach to psych., econ. a. polit. // *Organizational* and ethical individualism. – N.Y. etc., 1988. – P. 137-157.

65. Ch. F. Umanesimo // *Enciclopedia* Italiana di scienze, lettere ed arti. – R., MCMXXXVII [1937]. – T. XV. – P. 647-649.

66. Cherry C. On human communication: A rev., a surv., a. a crit. – N.Y.: Wiley, 1961. – XIV, 333 p. – (Sci. ed. stud. in comm.)

67. Chinen A.B. Scientific, humanistic, and practical modes of understanding: A semiotic analysis from psychotherapy // The *semiotic* bridge. – B.; N.Y., 1989. – P. 227-239.

68. Dąbrowski S. Dyktatura scjentyzmu w humanistyce // *Przegląd humanistyczny* (W-wa). – 1987. – N 5. – S. 133-146.

69. Data bases in the humanities and social sciences. 3. 1985 / Ed.: T.F. Moberg. – Osprey (Fla.): Paradigm, 1987. – 533 p.: diagr.

70. Deleuze G. Logique du sens. – Paris: Minuit, 1982. – 394 p. – (Col. Crit.)

71. Deleuze G., Guattari F. Rhizome: Introd. – Paris: Minuit, 1976. – 74 p.

72. Eco U. Semiotics and the philosophy of language. – Houndmills etc.: Macmillan, 1988. – X, 242 p.

73. Eco U. A theory of semiotics. – Bloom.: Indiana univ. pr., 1979. – XI, 354 p.: il. – (Advances in semiotics)

74. Encyclopedia of human evolution and prehistory / Ed. by J. Tattersal et al. – №. Y.; L.: Garland, 1988. – XXXVI, 603 p.: il. – (Garland ref. libr. of the humanities; Vol. 768)

75. Encyclopedia of world problems and human potential: [Vol. 1-2]. – 3d ed. – Münch.; N.Y.; L.: Saur, 1991. Vol. 1. – 1187 p. Vol. 2. – 954 p.

76. Flood R.L., Carson E.R. Dealing with complexity: An introd. to the theory a. applic. of syst. sci. – N.Y.; L.: Plenum pr., 1988. – XVI, 289 p.

77. Giurlanda P. Faith and knowledge: A crit. inquiry. – Lanham etc.: Univ. pr. of Amer., 1987. – X, 312 p.

78. Godman A.F., Payn E.M.F. Longman dictionary of scientific usage. – Harlow: Longman, 1981. – XXX, 684 p.: il.

79. Goethe J.W. *Faust*: Tragödie / Mit Il. von J. Hegenbarth. – T. 1-2. – Lpz.; Dresden: Verl. der Kunst, 1961-1963. T. 1. – 1961. – 196 S. T. 2. – 1963. – 307 S.

80. Grover R., Carabell J. Toward better information service: diagnos. inform. needs // *Spec. libr.* – 1995. – N 1. – P. 1-10.

81. Havliček F. Projektovy proces jako rozhodující fáze tvorby budoucího (životního) prostředí a možnosti uplatnění poznatků o člověku // *Psych. v ekon. praxi* (Pr.). – 1990. – Č. 2. – S. 63-72.

82. Horz H. Development of science as a change of types // *Imre Lakatos* and theories of scientific change. – Dordr. etc., 1989. – P. 33-46.

83. Human implications of scientific advance: Proc. of the XVth Int. congr. of the histor. of sci., Edinburgh, 10-19 Aug. 1977 / Ed. by E.G.Forbes. – Edinburgh: Edinburgh univ. pr., 1978. – [2], 596 p.: graf.

84. Human inquiry in action developments in new paradigm research / P. Reason. – L. etc.: Sage, 1983. – XII, 242 p.

85. Jacobs S. Scientific community: Formulat. a. crit. of a soc. motif // *Brit. j. of soc.* (Henley-on-Thames) – 1987. – N 2. – P. 266-276.

86. Kmita J. Edukacyjne funkcje dyscyplin humanistycznych a spor o ich model metodologiczny // *Człowiek i światopogląd* (W-wa). – 1989. – N 3. – S. 19-26.

87. Kumanova A.V. GENERATIO SPONTANEA: Synoptic table of the World universal bibliography from 3RD c. BC to 21st c.: An atlas – electronic library „Universalica" (Model of the secondary-documental framework of the biblio-info-

noosphere) : Textbook-compendium of General Bibliography = Синоптическая таблица мировой универсальной библиографии III в. до н.э. – XXI в.: Атлас – электронная библиотека „Universalica” (Модель вторично-документального контура библио-инфо-ноосферы планеты): Учебник-справочник по общ. библиографоведению = Синоптична таблица на световната универсална библиография III в. пр. н.е. – XXI в.: Атлас – електронна библиотека „Universalica” (Модел на вторично-документалния контур на библио-инфо-ноосферата на планетата): Учебник-справочник по общо библиографознание / [comp., bibliogr., preface A. Kumanova]; [sci. ed. S. Denchev]; [gen. ed. N. Vasilev]; [expert and terminolog. ed. N. Kazanski; [reference-inform. ed. A. Cannon, M. Sokolova]; [bibliogr. ed. K. Alexandrova, S. Filipova, M. Maximova]; [rev. A. Subetto ... et al.]. – Sofia: About letters – O pismeneh, 2018. – 232 p.: with ill. – (Torchbearers ; XXV). *Публ.:* <http://www.sno.unibit.bg> <http://sno.unibit.bg/e-lib.html> <https://vk.com/bif_club_1?w=wall-17854653_4163> <https://vk.com/album-17854653_222619546> <http://www.ilit.bas.bg/bg/> <http://www.ilit.bas.bg/bg/structure/library.html> <http://www.ilit.bas.bg/bg/mission/kontakti.html> <https://www.academia.edu/37220885/AK-Syn-Tabl-World-Universal-Bibliogr-2018.pdf> <https://www.researchgate.net/publication/326983409_GENERATIO_SPONTANEA> <https://wetransfer.com/downloads/30355da19b5d04f4439f1379006674bc20181004200213/11e5a2cdee2c136db4e4c09eeb5d277420181004200213/0fcde4> <https://www.academia.edu/37220885/AK-Syn-Tabl-World-Universal-Bibliogr-2018.pdf> <http://www.sno.unibit.bg> <http://sno.unibit.bg/e-lib.html>.

New ed. – Sofia: St. St. Cyril and Methodius National Library, 2018.

New ed. – Sofia: Sofia City Library, 2018.

88. Laitko H. Einleitende Bemerkungen zur Problematik der Genese human- und gesellschaftswissenschaftlicher Disziplinen // *Studien* zur Entstehungsgeschichte human- und gesellschaftswissenschaftlicher Disziplinen. – B., 1986. – S. I-XIX.

89. MacHale B. POSTcyberMODERNpunkISM, in storming the reality studio. – Duke: Univ. pr., 1996. – 991 p.

90. Marga A. La rationalité et ses types (essquisse d’une theor. philos. de la rationalité) // *Noesis* (Buc.). – 1989. – N 14. – P. 101-109.

91. Minsky M. A Framework for Representing Knowledge // *MIT-AI* Laboratory Memo 306, June, 1974. – 82 p.

92. Minsky M. Semantic information processing. – Camb. (Mass): MIT pr., 1968. – 438 p.

93. Moore R.J., Moore B.N. The cosmos, God and philosophy. – N.Y. etc.: Lang, 1989. – X, 312 p. –

6. (Amer. univ. stud. Ser. 5. Philos.; Vol. 49)

94. Moulines C.U. Tipología axiomática de las teorías empíricas // *Crítica* (Méx.). – 1985. – N 51. – P. 41-69.

95. Pană L. Values of knowledge and values of action in human conduct structuring // *Rev. roum. des sci. soc.* Sér. de philos. et logiq. (Buc.). – 1988. – T. 32, N 1/2. – P. 11-18.

96. Pollard W.G. Transcendence and providence: Reflections of a physicist a. priest. – Edinburgh: Scott. acad. pr.,1987. – XI, 269 p. – (Theology a. sci. at the frontiers of knowledge; N 6)

97. Sebeok, Th. A. The Play of Musement (Advances in Semiotics). – Bloomington: Indiana University Press, 1982. – 384 p.

98. Stasiuk A. W kwestii partyjności humanistyki // *Myśl marksistowska* (W-wa). – 1989. – N 1. – S. 199-205.

99. Szmatka J. Holism, individualism, reductionism // *Int. soc.* (L.). – 1989. – N 2. – P. 169-186.

100. Thinès G., Lempereur A. Dictionaire général des sciences humaines. – Louvainla – Neuve: CIACO, 1984. – 1033 p.

101. Urbański R. Scientyzm a antropocentryzm: Światopogladowy dylemat nauk humanistycznych i filoz. cywilizacji // *Człowiek i światopogląd* (W-wa). – 1989. – N 10. – S. 100-107.

102. Weigel V.B. An unified theory of global development. – N.Y. etc.: Praeger, 1989. – XIX, 264 p.

103. White L. A. The evolution of culture. The development of civilization to the fall Rome. – New York etc.: McGraw-Hill, 1959. – XI, 378 p.

104. Wolański N. Human life and culture: Dynamic components of ecosystems // *Zygon* (Winter Park). – 1989. – N 4. – P. 401-427.

105. Zaręba E. Nauki humanistyczne a praktyka społeczna // *Nauki* pedagogiczne a praktyka edukacyjna. – W-wa; Kraków, 1989. – S. 17-24.

106. Ziman J.M. Getting to know everything about nothing // *Progress* in science and its social conditions. – Oxf. etc., 1986. – P. 93-109.

107. Życiński J. W kręgu nauki i wiary. – Kraków: Kalwaria, 1989. – 226 s.

108. Życiński J. The structure of the metascientific revolution: An essay on the growth of modern sci. – Tucson: Pachart, 1988. – 223 p. – (Philos. in sci. libr.; Vol. 3)

15. Ноосферный интернет

Е.П.Солнечный

15.1. Ноосферный интернет и ноосферная наука. Императив совершенствования человека

Ноосферным интернетом владеют не только, так называемые, контактеры, но и все творческие люди, работающие на вдохновении. Я пользуюсь ноосферным Интернетом (сфера мыслей, в которой находятся эгрегоры-мысли, сходные по тематике), более двадцати лет, и сейчас расскажу читателям, что это такое.

Сейчас уже официальная наука признает, что человеческий мозг не рождает ничего нового, а пользуется информацией, заложенной в него, сначала, родителями, затем учителями, книгами и социумом. А работает он, как приемник, настраиваясь на определенную частоту, на которой вибрирует его сознание. Восточная мудрость говорит, что «в полный сосуд ничего не войдет», поэтому, большинство контактеров, сначала получают информацию во сне, когда сознание отключено и поначалу отвергая ее. Так было и у меня, что я долго не понимал ее, пока не начал записывать и размышлять над ней. **Какую же жизненную мудрость несет ноосферная информация?**

Подавляющее большинство людей живет в следствии, **а ноосферные знания учат жить в причине.** Очень сильно это проявляется во взгляде на здоровье. О нем вспоминают только когда заболеют, да и то не все. **Общественное мировоззрение и медицина зациклены на исправлении, а не на предупреждении болезней. Поэтому, несмотря на то, что она постоянно совершенствуется, больных и новых болезней становится все больше**, поскольку причины не убираются, а, наоборот, их становится все больше. **Ноосферная мудрость учит быть в причине**, т.е. брать ответственность за свои болезни. Не интересуют людей и **законы (правила) жизни**. А без знания правил в жизни, как в любой игре, удачи не жди. **Не любят люди теорию и длительный труд.**

А еще вызывает оскомину понятие «духовность», которое связывается с религией. На самом деле **духовность – это совершенствование сознания, о котором даже в Библии говорится: «Стань совершенным…».** Конечно, в духовность входит и нравственность, в противном случае не будет синхронизации с Высшим Я. Но еще, в большей степени, нужна энергия («Божье Царство берется силой»). **Мозг, как биокомпьютер, не сможет качественно работать без достаточного энергопотенциала**. К примеру, за счет чего обеспечивается высокая производительность режуще-колющего инструмента? В первую очередь, конечно, за счет прилагаемой силы. Но мудрый рабочий понимает, что одного этого недостаточно, и он не ленится, как можно чаще, затачивать инструмент. В нашем случае – это **концентрация внимания, осознанность.**

Как же усиливать наш инструмент – биокомпьютер? Не буду говорить о различных средствах, а расскажу лишь о своем опыте. **Я много времени по-**

святил различным видам дыхания, «накачиваясь» жизненной энергией. «Высшее Я» первым проявляет себя, давая подарок за проявленный труд. Возможно, у всех проявляется это по своему, но лично я просыпался в 3 часа ночи, от переполнявшей меня информации, с которой, по началу, был не согласен, и если не записывал, то потом забывал. **Инициатива сверху очень неудобна тем, что начинает идти в неподходящее время.** У меня это бывало, чаще всего, когда я плавал или работал на даче, т.е. в динамической медитации. Сейчас я научился вызывать ее по своей инициативе, в удобное для меня время. Это получается и в том случае, когда кто-то мне задает вопрос, или задаю его себе.

Как я уже говорил, **взрослым освоить связь с ноосферой гораздо труднее, чем детям. Способность общаться с ноосферой, или своим Высшим Я, дана человеку от природы,** но он постепенно забывает об этом. А дети еще не успевают сильно отождествиться с телом, и легче выходят на связь с тонким миром, занимаясь высшим творчеством. У них, в этом случае, работает не столько ум, сколько душа, а точнее, они оба, в гармонии. Именно по этой причине, к примеру, в **школе Щетинина дети за два гола осваивают курс средней школы, а за четыре – два высших образования. Они занимаются каждый тем, у кого, на что душа лежит**. Так и я, будучи преподавателем, достиг почти полной отличной учебы, когда заменил авторитарное кредо «Должен» на «Хочу». «Захочу – узнаю - сумею». **Поэтому, убежден, если бы те, от кого это зависит, искренне захотели, чтобы наши дети были умнее, счастливее, а значит и здоровее, то прислушались бы к новым открытиям ноосферной науки**. Я думаю нелишне, еще раз привести слова академика Петра Гаряева: «Произнесение проклятия (как и любого негативного слова – прим. автора) – это фактически создание искусственного волнового гена, который работает на уровне духовного тела. На уровне той самой определяющей наследственной информации, которая приходит извне. Этот ген садится в организм и начинает пакостить, как вирус в компьютере. И когда сегодня мы, в перепалке, швыряем друг в друга бранные слова, то не подозреваем, что создаем эти волновые гены, знаковые структуры, действие которых обязательно скажется…»

Что нам даст освоение ноосферного Интернета? Начнем сначала с вопроса: «А что дает нам современный Интернет?» Я уже писал как-то, что когда я плавал в длительных рейсах, то видел много случаев сумасшествия моряков. Я думаю, что это случалось по причине долгой разлуки с родными, потому что после того, как суда оснастили радиотелефонами, сумасшествия прекратились. А Интернет дает возможность не только слышать, но и видеть абонента. Интернет сближает и объединяет людей. Недалеко то время, когда не надо будет проводить дорогостоящие выборы. Депутатов и даже руководителей можно будет отбирать среди наиболее активных участников различных форумов и, уж тем более, не ходить на «майданы», а излагать свое волеизъявление по Интернету. А судьями будут тоже беспристрастные компьютеры.

Но есть и недостатки глобальной компьютеризации, которые скорее относятся к недостаткам нашего сознания. Оно чересчур привязывается к подобным костылям и становится его рабом. Любая техника является костылями, мешающими развиваться человеческим возможностям.

Для этого и нужно совершенствовать собственный биокомпьютер, чтобы избавиться от этой зависимости. Конечно, начинать этот процесс придется с нуля, так же, как создавались первые электронно-вычислительные машины. И все зависит от самого человека. Возьмем, для примера, пользователей компьютеров. Одни используют ПК, как пишущую машинку, как я, к примеру, другие развлекаются играми и фильмами, третьи сидят в социальных сетях. **Все они, грубо говоря, являются рабами компьютера**. Но есть, которые уже освобождаются от этой зависимости. Это программисты – творцы новых программ. И, наконец, существует небольшая группа создателей новых технологий, на базе которых создаются новые поколения компьютеров. Точно также **существует и небольшая группа людей, которая совершенствует свой аппарат связи с ноосферой, и готовая обучать этому других. Вот только желающих совершенствовать свой мозг немного**. Мировоззрение большинства зациклено на материальном, на выгоде. Хотя, если хорошо подумать, то можно увидеть и выгоду. Давайте попробуем, несмотря на то, что она глубоко сокрыта причинно-следственными связями. Но по цепочке, начиная от результата, доберемся и до причины.

Итак, современные ценности, к которым мы стремимся всю свою жизнь – это здоровье, счастье и успех. Какими средствами мы хотим их достичь? Как правило, зарабатывая деньги, которые, постепенно становятся самоцелью. На эти деньги покупаем машины и различные приборы, которые все больше обездвиживают нас, награждая, в последствии, различными болезнями. Вот сейчас медики обеспокоены нашествием старых болезней, даже на детей – диабета и туберкулеза. Диабет, говорят от слишком сладкой жизни, а туберкулез – от бедной. Но почему они становятся наследственными? Да потому, что **вырождается человечество. Иммунитет слабеет от обездвиженности: «все, что не задействуется, то атрофируется, ибо «жизнь – движение»**.

Я до войны жил в городе, сладкой и комфортной жизнью, и какими только болезнями не переболел. До сих пор сохранилась фотография, где я на санках, в шубе, из которой один нос выглядывает. Разумеется, потел и простывал. А во время войны жил в деревне, впроголодь, ходил, до морозов, босиком, а зимой, в лаптях, и ни разу не заболел. Там на всю округу был один, изнывающий от безделья, фельдшер, т.к. никто не болел, ни туберкулезом, не говоря уже о диабете. **Некогда было людям болеть. От зари до зари работали в колхозе, а по ночам – на себя. И я тоже работал, потому что людей нехватало, и дети были рады помочь, хотя бы по уходу за лошадьми. Нас никто не заставлял, но и никто не запрещал. А еще люди верили в победу и не унывали. На работу и с работы шли с песней, значит, счастливыми были. И от этой веры пришел успех – долгожданная победа. А после этого, опять же с верой, пришла вторая победа – быстрое восстановление разрушенного хозяйства, опять же с песней: «Раньше думай о Родине, а потом о себе». Люди верили, что «государство – это мы», и отдавали последнее на восстановление**. И оно не обманывало: каждый год, 1-го апреля, снижало цены, потому что отдача превышала потребление. А сейчас, когда идет ползучее повышение цен, по причине инфляции, это указывает на то, что идет обратный процесс – потребление превышает отдачу. Когда в Киеве молодежь вышла на майдан, требуя вхожде-

ния в Евросоюз, мне пришла фраза из какого-то старого фильма: «Пустите Дуньку в Европу!» Хотелось задать ребятам на Майдане **простой вопрос: «Зачем?». Я задал подобный вопрос, во время перестройки, лидеру одной из многочисленных партий – рабочей: «Зачем вы рветесь в капитализм?» «А нам все равно, кто будет хорошо платить, государство или хозяин». Когда, лет через десять, я его снова встретил и спросил: «Ну и как, много вам платит хозяин?». Он только рукой махнул.**

В нашем менталитете отсутствуют амбиции, в большей цене скромность, зато зависти хоть отбавляй. Не дают нам покоя европейские зарплаты. Но ведь еще при советской власти был проведен капиталистический эксперимент в Тольятти, где итальянцы построили автомобильный завод «Фиат». Рабочих набрали наших, а мастерами – итальянцев, которые с секундомерами отслеживали их каждый час. Все перекуры были вычтены из зарплаты. В результате они получили даже меньше, чем получали раньше и, конечно, разбежались. К месту, пришла на ум пословица: «Не место красит человека, а человек – место».

Конечно же, дело не в зарплатах, а в менталитетах. Для примера, приведу статистику. В Японии, каждый второй рабочий рационализатор или изобретатель, а у нас – один на тысячу. Там знают, что вложение финансов в человека гораздо выгоднее, чем в технику. Поэтому на образование идет четверть бюджета, а потом еще и хозяева на предприятиях проводят профессиональную переподготовку. **Но самое главное, у них взята на вооружение психология, которая у нас до сих пор в загоне.**

Читатель подумает, что я отошел от темы. Нет, поскольку мы договорились углубиться в **причины негативного следствия. А в причине - низкий уровень сознания, который нужно повышать**. И повышать, т.е. совершенствовать его для того, чтобы получить те самые ценности, ради которых мы живем: счастье, здоровье, успех.

Человеческий мозг не только биокомпьютер, но, в отличие от обычного компьютера, он является саморазвивающейся материей. Известно, что он задействован, в среднем, всего лишь на 3-5%, и то лишь его затылочная часть, заведующая памятью, а лобная часть, отвечающая за творчество, почти пуста. И немудрено, ведь человек, со школьного возраста, приучен лишь потреблять устаревшую информацию, а не творить новую. **А это нарушение жизненного закона равновесия, что мешает основному закону жизни – диалектике (изменению, совершенствованию). В творчестве рождается счастье, в движении – здоровье, все это вместе повышает общий энергопотенциал – источник успеха.**

Поскольку большинство людей сейчас зациклено на выгоде, то все вышеперечисленные доказательства я приводил ради одного постулата: **самосовершенствование выгодно любому человеку во всех отношениях.**

Что касается использования ноосферного Интернета, от темы которого мы, действительно, несколько отклонились, а точнее не дошли, то здесь нехватает одного условия – чистоты канала, который обеспечивает соблюдение морали. А вот это и является камнем преткновения. Мораль у нас ото-

ждествляется с нотациями и ложью. И прививается это искажение опять же с детства, когда взрослые требуют поступать по морали, сами её не соблюдая (Опять это пресловутое «должен», которое никто не любит). Поэтому, и сами взрослые, на полном серьезе, считают, что «всё, чего очень хочется, либо вредно, либо незаконно, либо аморально». Но это потому, что у них отсутствует чувство меры и знание законов жизни. Все это я так подробно излагал, чтобы **показать главное отличие ноосферной науки от бытующей, заключающейся в тои, что она призывает переключить внимании с совершенствования техники, на совершенствование человека.**

15.2. Ноосферное образование будущего

Давайте помечтаем, каким будет ноосферное образование в отдаленном будушем?

Думается, что ведущим в нем будет, все же, не ум, а душа. Мотивацией будет радость творчества и интерес к новизне, которую будет изыскивать сам ученик. Задачей учителя будет, лишь, научить ученика технологии поиска интересующих его знаний, т.е. пользованию биокомпьютером, а главное, создавать благоприятные условия для обучения. **Видимо, постепенно войдет в обиход третий язык, язык телепатии.** И, вероятно, письменность, а с ней и столы, и классы, в том виде, какие сейчас, будут не нужны. **Скорее всего, понадобятся большие помещения, типа спортивных залов, с удобными креслами. Возрастных разделений не будет**. Может, даже вся школа будет помещаться в одном помещении, для коллективного, духовного творчества, скажем, очищения Земли. Учителей, как таковых, не будет, будут тренеры (коучи) и то несколько человек. Не будет директора, только завхоз. Будет ученическое самоуправление, на котором будет держаться и поддержание в порядке технической части школы. Представляете, на сколько снизится финансовое обеспечение таких школ? Никаких учебников, никакой оргтехники и канцелярии. И зарплата всего на 3-4 человека. Но **самое главное, дети будут счастливые, здоровые и ответственные. У них будет цель жизни – стать еще способнее и увереннее в себе, быть не рабом, а хозяином своей жизни**. «Жаль только жить в эту пору прекрасную, уж не придется ни мне, ни тебе». Но кое-что изменить все же можно, если мы этого захотим.

15.3. Тайна, полученная из «ноосферного интернета»

Счастье считается смыслом, а для некоторых, и целью жизни, поэтому, испокон веков, люди только этим и обеспокоены, и даже воюют за него, не осознавая, что тем самым они только отдаляются от своей цели, поскольку, счастье – в покое и в свободе от зависимостей. Другими словами, СЧАСТЬЕ – ЭТО СОСТОЯНИЕМ УМА.

К различного рода зависимостям человек привыкает с детства, по своей слабости, возлагая ответственность, сначала на родителей, потом на государство, Бога и т.д. Да, что люди, когда целые государства, получив формальную не-

зависимость, не оставляют привычную зависимость от праматери, от которой отделились. Но самую большую зависимость создают религии, особенно Ветхий завет. Вера, которая строится на страхе, – это суеверие, а **истинная вера – на Любви. Любовь объединяет, а страх – разъединяет людей. И в Новом завете Иисус уже дает новое понятие Бога, как Свет и Любовь, а также то, что «все люди – боги», поскольку, каждый человек обладает светом знаний и энергией любви,** необходимых для творения, главной функции, объединяющих его с Творцом, постоянно творящим Вселенную, с помощью космической энергии Любви (Подробности в «Новой философии» www.proza.ru/2016/08/28/1047)

Религия говорит, что ВСЁ – ЕСТЬ БОГ, а наука утверждает, что ВСЁ – ЕСТЬ ЭНЕРГИЯ. Если убрать связующее слово «всё», то можно примирить воюющие стороны: БОГ – ЭТО ЭНЕРГИЯ ЛЮБВИ. А энергия Любви творит Жизнь. Посему, с таким же успехом можно утверждать, что БОГ – ЭТО ПРОЯВЛЕНИЕ ЖИЗНИ. И, наконец, Божественное проявление Жизни, ощущение Энергии Любви – это и есть СЧАСТЬЕ. Счастье не только «когда тебя понимают» (это эгоистические любовь и счастье). **Высшее счастье, когда ты понимаешь, принимаешь, доверяешь, прощаешь, благодаришь, а стало быть, любишь, т.е. находишься в причине. А когда находишься в благостной причине, за следствие можно не беспокоиться. Как «зло творит зло», так и Любовь творит Счастье.**

Итак, можно сделать вывод: БОГ – ЭНЕРГИЯ ЛЮБВИ – СЧАСТЬЕ – ЖИЗНЬ – синонимы. Более того, в эту цепочку может поставить себя ЧЕЛОВЕК, поверивший и принявший эту гипотезу и, начавший выполнять ее в Жизни, как Аксиому. И тогда он тоже откроет для себя эту великую тайну: МЫ ВСЕ – ОДНО. И не нужно бороться за счастье и ждать его со стороны. Оно в нас, как утверждал Иисус: «Я и Отец Мой – одно, Я - в Нем, Он – во Мне». Надо только усиливать свою веру и энергию: «Божье Царство берется силой». Развивайте свою психическую энергию, дающую самодостаточность и независимость, чтобы больше получать способностей и возможностей.

Этими утверждениями оттесняется главенство формы (физического тела) на второй план, а вместе с этим, и главная зависимость, которой и постоянно, до сих пор, обеспокоен человек. А поскольку, тело, как временная оболочка, смертно, то вместе с этим, уходит и страх смерти – главное беспокойство человека. Тело, как машина, дающая свободу передвижения, имеет определенный моторесурс и, чтобы продлить его, необходимо уделять ему должный уход, но не позволять быть хозяином.

А кто же хозяин? Может ум? Возможно, если человек не умеет его контролировать. Особенно, «реактивный ум», зависящий от эмоций. Но и над «аналитическим умом» может быть НЕЧТО, способное им управлять. И, «ЕСЛИ МЫ НЕ НАУЧИМСЯ УПРАВЛЯТЬ СОБОЙ, ТО НАМИ БУДУТ УПРАВЛЯТЬ ДРУГИЕ». А это зависимость, потеря свободы, а значит, потеря Счастья. А что нужно для управления эмоциями и мыслями? Нужна тонкая, психическая энергия, черпаемая из Космоса, с помощью медитаций. Другими словами, **постоянное счастье внутреннего покоя, обеспечивается за счет внешнего напря-**

жения, повышающего объем общего энергопотенциала (ОЭП). Общего потому, что за счет питания и физической культуры, восполняется только энергия физического тела. А **энергетические тела питаются космической энергией, которую, частично, но недостаточно, мы получаем во время сна.**

На Востоке, для эволюции сознания, принята культура медитаций, требующая достаточно большого свободного времени. На Западе правит кредо: «Время – деньги». А видимые деньги – мерило счастья, как удовольствия для физического тела. Поэтому, не зная тонкого ощущения Счастья энергетическими телами, западный человек, не желая терять время на медитации, выбирает «синицу в руках, взамен журавля в небе». Учитывая это, высшие учителя дали «медитацию для ленивых», дающую использовать «бросовое время», когда человек идет, едет и даже питается, концентрируя внимание на естественном дыхании. Подробности в книге «Йога жизни или психоментальная культура - 3». www.proza.ru/2017/08/02/1092 И практика очень простая: Вдох через темечко, сопровождаемый словом «благодарю», а выдох – через солнечное сплетение, со словом «люблю». Эту технику можно использовать и для самоисцеления, перемещая выдох на больной орган. **Разумеется, как и во всем другом, залогом успеха является вера.** Лично я, для наполнения себя космической энергией, уже обхожусь одной короткой фразой: «Я – ЕСМЬ ЛЮБОВЬ!» И сразу ощущаю неописуемый восторг духа и такое впечатление, что я не иду, а парю над землей.

Итак, напрашивается глобальный вывод. Чтобы спасти человечество и Землю от войн и экологии, нужно отказаться от кредо: «от меня ничего не зависит» и даже от призывов: «давайте жить дружно», а взять ответственность за всё на себя: «Спасись сам и ты спасешь мир!» Для этого, взять на вооружение духовность, как самосовершенствование по всем параметрам, к чему призывал и Иисус: «Стань совершенным, как Отец наш Небесный». А пока давайте вместе помечтаем, что когда-нибудь мы все придем только к одной религии – религии Любви и к одному языку – языку Сердца. А для этого, как можно чаще будем повторять: «Я – ЕСТЬ ЛЮБОВЬ». «МЫ ВСЕ – ОДНО!»

Смерти нет!

15.4. Бог есть процесс непрерывного творения Вселенной

Это продолжение предыдущего откровения, полученного из «ноосферного Интернета»: «СЧАСТЬЕ – ЭТО СОСТОЯНИЕ УМА», в котором мы пришли к выводу, что истинное Счастье не зависит от внешних обстоятельств. И Бог – есть энергия Любви и движение Жизни. Другими словами, Бог – есть всё! А сейчас пойдем дальше

Поскольку, «Бог – есть движение Жизни», то, значит, Бог – есть процесс! Процесс непрерывного творения Вселенной. Поэтому, Его и называют Творец. А сейчас включим логику. Мы со школы знаем и верим в «закон сохранения энергии». **И если Бог – это энергия самой жизни, что эта энергия никогда не умирает, а только меняет форму, и, что эта энергия не только**

содержится во всем, но и есть Всё, что именно энергия образует то, что принимает форму, то это является логическим доказательством, что смерти не существует.

Тогда почему же мы не верим в это? Может потому, что отождествляем себя с телом. Потому, что зависим от пяти органов чувств физического тела, не развивая энергетических чувств сознания: интуиции, предвидения, меры, времени и др. Не занимаемся медитациями, в которых бы, как я, увидев себя со стороны, сделали вывод: «Я не тело, я – энергия». Значит, **причиной неверного мышления является относительность сознания, которое постоянно вращается вокруг физического тела**. И поскольку оно смертно, то даже в его генах уже закрепилась информация об абсолютной смерти.

До недавнего времени существовало только одно определение жизни, как «обмен веществ». И медицинская наука до сих пор считает залогом здоровья – гомеостаз, как гармонию этого обмена. Но **передовые ученые открыли энергетическую жизнь, как «энергоинформационный обмен».** И у этой жизни должен быть свой гомеостаз (энергоинформационное равновесие, являющийся залогом истинного счастья, влияющего, одновременно и на здоровье. **Подтверждением тому, ноосферным интернетом был дан «закон равновесия, между потреблением и отдачей», соблюдение которого охраняет от накопления долга, а стало быть, проблем и негативных мыслей, отрицательно влияющих на «энергогомеостаз».**

Также, с детства, негативно влияют на нашу психику различного рода страхи. А самый главный из них – страх смерти. Вот почему избавление от него наиглавнейшая задача. Все приемы я описал в своем произведении: «Коучинг больного общества», в основе которых лежит понимание, что наш мозг тот же компьютер, страдающий от вирусов сознания, которые представляют собой программы, заложенные социумом. Чтобы от них избавиться, нужно, во-первых, осознать их вред и принять решение от них избавиться. Во-вторых, составить свою программу, противоположную негативной, с помощью которой, в дальнейшем, вытеснять «заразу». Каждый может составлять свои программы. Я, для примера, даю программу, освобождающую сознание, а в дальнейшем и гены, от страха смерти: «Я – ЕСТЬ ЭНЕРГИЯ ЛЮБВИ!». Отождествляясь с космической энергией, вы получаете самое главное, что необходимо для жизни: «СЧАСТЬЕ, ЗДОРОВЬЕ И УСПЕХ». Эту (и свою) аффирмацию желательно почаще повторять, когда вы вспомните о ней (поводом может стать плохое настроение), но перед сном – ОБЯЗАТЕЛЬНО. Таким образом, считающим себя культурными, я дал выдержку из нового учения «Психоментальная культура», а материалистам – таблетку от бессонницы.

Литература

Субетто А. И. Ноосферный прорыв России в 21-м веке. – СПб.: «Астерион», 2010. – 544с. (Изд. При поддержке РГНФ)

16. О ноосфере и мыслезёме

В.В.Чекмарёв

16.1. Введение: ноосферная рефлексия и мыслезём

В рассуждениях о ноосфере, вероятно, уместна перекличка времени. Приведу в доказательство пару цитат из российских СМИ конца текущего 2019 года. А затем обращусь к публикациям столетней давности.

Вот С. Голубицкий начинает свою статью в «Новой газете» (13.11.2019, № 127, с.17) фразой: «Вторую неделю в отечественной ноосфере не утихает показное возмущение и лукавое недоумение вокруг...». А вот В. Винников и А. Нагорный в статье «Субъекты будущего» («Завтра», ноябрь 2019, № 45, – с.5.) отмечают: «На пороге «конца человека» и появления новых субъектов ноосферы проблема «нетоса» приобретает весьма специфические черты, поскольку в рамках данной коммуникативной общности ситуативно отличать Homo sapiens от генно-модифицированного человека, «киборга», системы искусственного интеллекта или иных представителей транс-, пост- и альт- человечества будет всё сложнее, если вообще возможно».

Теперь несколько цитат из публикаций начала XX века. Так Велимир Хлебников ещё в студенческих заметках 1907 года писал: «Естествознание переживает период, который очерчивает время восхода светила. Это светило – понятие *энергия* – способность изменения в пространстве. Это равноценное оказалось применимым для целого мира понятий, которые оно дало от себя, как почки от семени. Но огромная группа жизненных фактов осталась вне этой переоценки: это и есть материя. Материя есть группа жизненных фактов , не сведенных ещё на понятие *энергии*» (ГПБ, ф. 1087, № 37, л. 1). А в 1921 году, разъясняя свой взгляд на природу как «вещество молний», говорил (в передаче Д. Козлова): «Материя распадается на электроны, радио-энергию, психо-энергию, последняя материализуется и кольцо замыкается...»[10, с. 185].

Вот это «мира кольцо», «единый знаменатель», охватывающий мир всеобщим единством и пересекающий его поперёк и характеризует отношение Хлебникова к ноосфере.

Вероятно, подобную образность следует скорее относить на счет политического строя мысли, редко задумываясь о том, насколько он характерен для науки.

Между тем такие понятия, как ноосфера (или пневматосфера – по П. А. Флоренскому, или психосфера – по А. Л. Чижевскому), получившие в последнее время широкое признание и распространение, по-видимому, так же отражают поперечный строй мысли. Если сопоставить понятия «живого вещества», введённое В. И. Вернадским для обозначения «совокупности живых организмов», с неизбежностью возникающими в связи с *ноосферой* представлениями о «мыслительном веществе» или «веществе мысли», то **самопротиворечивый характер понятие ноосферы будет очевиден**. На эту загадку обращал внимание Вернадский в своей последней статье 1944 года «Несколько слов о ноосфере»: *«***Мысль не есть форма энергии.** Как же она может изменять материальные процессы? Вопрос этот до сих пор научно не разрешён», – однако, продолжал он, – «эмпириче-

ские результаты такого «непонятного» процесса мы видим кругом нас на каждом шагу». И потому подчеркивал: «Как правильно сказал некогда Гёте (1749–1832) – не только великий поэт, но и великий учёный, – в науке мы можем знать только *как* произошло что-нибудь, а не *почему* и *для чего*?» [7, с. 509].

Ссылка на Гёте в этих размышлениях весьма показательна. Для нас же она особенно важна, потому что **Хлебников – учёный и поэт – в своём творчестве предельно сближал науку и поэзию**. Р. В. Дуганов подчеркивал, что «можно быть разного мнения о числовых изысканиях Хлебникова. Может быть, специалистам они покажутся неосновательным, а читателям только интересными. Но нужна упорная работа мысли, вера в неё, научная по материалу работа – пусть даже неприемлемая для науки, – чтобы возникали в литературе новые явления. Совсем не так велика пропасть между методами науки и искусства. Только то, что в науке имеет самодовлеющую влияющую ценность, то оказывается в искусстве резервуаром его энергии» [8, с. 233].

На близость Хлебникова к тому направлению мысли, в котором возникло учение о ноосфере, Г. Гор, Я. Кумок обращали внимание давно и даже прямо связывали его поэтический пафос с воздействием идей Вернадского. На самом деле к весьма сходным, по существу тождественным представлением о направлении развития живого вещества в природе Хлебников пришёл совершенно независимо от Вернадского, Э. Леруа и Тейяра де Шардена и задолго, почти за четверть века до них, причём формулировал эти представления также сходным образом.

Как известно, понятие *ноосферы* ввёл философ и математик Э. Леруа в 1927 году под влиянием учения Вернадского о биосфере. Тогда же его принял и развил Тейяр де Шарден[21], а позже и существенно в ином направлении – Вернадский. Слово *ноосфера* по аналогии с *биосферой* образовано от греческого Υόος – разум и σφαῖρα – оболочка Земли. Хлебников те же представления в ряде заметок («О будущем человека», « Новое» , «Пусть на могильной плите прочтут ...» и др.), относящихся к осени 1904 года, также в начале пытался выразить по-гречески: γε – νοῦς, образуя это слово от γε (земля) и νους (ум , разум). А затем, как всегда в подобных случаях, нашёл ему русское соответствие в великолепном неологизме: **мыслезём**. И, как свойственно вообще хлебниковскому словотворчеству, слово это настолько естественно входит в язык, что **кажется будто оно существовало всегда (ср. чернозём, кремнезём).**

16.2. Мыслезём как философское и политико-экономическое понятие, обогащающее теоретическую систему Ноосферизма

Мыслезём, являясь художественным образом, может рассматриваться и в качестве и философского, и политико-экономического понятия. Процитирую, в связи с этим утверждением, рассуждения В. Хлебникова в его заметках "О будущем человека":

"Не должно ли было бы остановиться в эти же первые года нового столетия и попытаться определить наши ожидания и веру в будущее, нашу веру в силы человечества? Нельзя <ли > отыскать за некоторый промежуток времени на-

правление, по которому следовали взаимные отношения человеческого рода и земли, и , уловив это направление, сказать , что, если не будет крупных их и непредвиденных изменений, человечество будет двигаться по тому же пути?

Прежде всего, как оно смотрит на будущее?

На этот вопрос можно ответить скорее положительно.

Современный человек утратил то почти мистическое отношение к природе, отношение... "

«Вот источники той здоровой уверенности, что деятельность человечества не будет порвана чем-то извне его. Эта убежденность и заставляет человека смотреть <на будущее уверенно > и смело идти вперёд» [26, с. 144].

Можно предположить, что свою уверенность Хлебников черпал в том направлении "взаимных отношений человеческого рода и земли", которое ведёт к неуклонному росту "мыслительного вещества" на Земле, в направлении, так сказать, "цефализации" Земли. Во всяком случае, непосредственным продолжением его рассуждений и служили расчёты соотношение массы "мозговой ткани" человечества и массы Земли:

Поистине, святое: горд я! – вымаливаю, когда думаю, какие высокие, огромные горы уже могли бы быть сложены из собранных вместе человеческих мозгов.

Впрочем, эта задача назначена к исполнению еще задолго до человеческого рода. Вспомним о тех огромных ноздреватых щитах на черепе носорога, соседящих общей костью с крохотным вместилищем мозга.

Результатом математических расчетов В. Хлебникова стало утверждение: «Поистине: земля волит быть мозгом!» [26].

Интересно, что эти рассуждения в некоторых чертах предвосхищают размышления Вернадского тридцатых годов, не сопоставимые, разумеется , по широте охвата и глубине разработки с хлебниковскими, но совпадающие в самом направлении мысли.

В книге «Научная мысль как планетное явление» Вернадский писал:

«Цивилизация «культурного человечества» – поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, – *не может прерваться и уничтожиться*, так как это и есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества сколько-нибудь сравнимой мере не было» [7, с. 46].

С другой стороны «энергия человеческой культуры <...> связана с психической деятельностью организмов, с развитием мозга в высших проявлениях жизни и **сказывается в форме, производящей переход биосферы в ноосферу только с проявлением разума**. Его проявление у предков человека вырабатывалось, по-видимому, в течение сотен миллионов лет, но оно смогло выразить в виде геологической силой только в наше время, когда Homo sapiens охватил своею жизнью и культурной работой всю биосферу» [7, с. 132] (выдел. ред. С.А.).

Поэтому «разум может максимально проявляться <...> только при максимальном развитии основной формы биогеохимической энергии человека, то есть при максимальном его размножении» [7, с. 134]. И далее, подсчитывая количество людей, населяющих нашу планету, и прикидывая возможности роста населения Зем-

ли, Вернадский приходил к столь же оптимистического выводу, что и Хлебников, утверждая, что «источник энергии, который захватывается разумом, в энергетическую эпоху жизни человечества, в которую мы вступаем, – практически безграничен. Отсюда ясно, что культурная биохимическая энергия <...> обладает тем же свойством» [7, с. 136]. Таким образом, хлебниковский тезис («Увеличивайте число людей на всей земле») представлялся неоспоримым и Вернадскому.

По В. Хлебникову: «Земля – мозг, всё мыслезём». Именно этой точки зрения придерживался и Вернадский:

«У человека <...> форма биохимической энергии, связанная с разумом, с ходом времени растет и увеличивается, быстро выдвигается на первое место. Этот рост связан, возможно, с ростом самого разума – процессом, по-видимому, очень медленным (если он действительно происходит) – но главным образом с уточнением и углублением его использования, связанным с сознательным изменением социальной обстановки, и, в частности, с ростом научного знания. Я буду исходить из факта, что в течение сотен тысячелетий скелеты Homo sapiens, в том числе и череп не дают основания для рассмотрения их как принадлежащих другому виду человека. Это допустимо только при условии, что мозг палеолитического человека не отличается сколько-нибудь существенным образом по своей структуре от мозга современного человека. И в тоже время нет никакого сомнения, что разум человека из палеолита для этого вида Homo не может выдержать сравнения с разумом современного человека. Отсюда следует, что разум есть сложная социальная структура, палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся во времени (пространстве-времени по существу). Её изменение является основным элементом, приведшим в конце концов к превращению биосферы в ноосферу явным образом, прежде всего – созданием и ростом научного понимания окружающего» [7, с.133].

Мыслезёмие В. Хлебникова позволяет вырабатывать реалистический взгляд на ноосферу (о чём свидетельствуют приведенные выше цитаты из СМИ 2019 года) **и понимание гиперорганической природы социальных связей с помощью одного из стихотворений В. Хлебникова**.

Приведем его полностью:

Необходимо труду вернуть его природу чуда.
Разве это не чудо – новый воздушный мозг,
опутывающий землю?
То, что мы находили под крышкой черепа,
То теперь сами строим для земли
И всего рода людей
Как мозг нового существа.
Необходимо быть осторожным со словом «приказ такой-то».
Потому что высшие виды труда
Совсем не подчиняются приказу,
И вместо них приказ получает подделку из низшей области труда.
Сейчас наблюдается детская игра в приказы.
Здесь есть другой путь.
Как одна струна своим звучанием
Вызывает звучание другой,

Одинакового с ней числа колебаний, одинаково настроенной,
Так и высокие трудовые волны
Одного человека самим своим звучанием
Могут без приказа вызывать
Одинаковые по высоте
Трудовые волны соседей.
Это – зажигательное действие
Пороховых струн труда.
Действует в пространстве.
Примером не использовано до сих пор.
Таким образом, для того чтобы труд
Мог подняться на высшие струны
Своей жизни, нужно, чтоб общественный строй
Отказался от приказа как завещанного рабским и военным бытом.
Нужно дать место и простор вдохновению
И зажигательным примерам.
Тогда на смену приказному строю
Придет вдохновенный строй,
Где люди будут вдохновлять друг друга
Для высших видов труда.
Приказ есть наследие дикарского
Военного быта.
Струны увеличивают силу труда.
Идемте в замки,
Построенные из глыб ударов сердца!

(ЦГАЛИ, ф. 527, оп. 1, №64, л. 102 об).

16.3. Продолжение нашего бытия и ноосферы, как вопрошание. Будущее за Ноосферизмом

Очерченная перекличка времени во взглядах на ноосферу позволяет утверждать, что продолжение нашего бытия и ноосферы следует искать не в безличном, а в чем-то ином. Хлебников определял его формулой «Я в степени всё».

Тейяр де Шарден предлагал решение в формуле: «Универсум – будущее – может быть лишь сверхличностью в пункте омега» [21]. Эту формулу он доказывал следующими доводами:

«Все наши трудности и взаимные отталкивания, связанные с противопоставлением целого и личности, если бы если бы мы только поняли, что по структуре ноосфера и вообще мир представляют собой совокупность, не только замкнутую, но и *имеющую центр*. Пространство-время необходимо *конвергенто по своей природе*, поскольку оно содержит в себе и порождает сознание. Следовательно, его безмерные поверхности, двигаясь в соответствующем направлении, должны снова сомкнутся где-то впереди в одном пункте, назовем его омегой, который и сольет, и полностью их поглотит в себе. <...> В перспек-

тивах ноогенеза время и пространство действительно очеловечиваются, или скорее сверхчеловечиватся. Отнюдь не исключая друг друга, универсум и личное (то есть «центрированное») возрастают в одном и том же направлении и достигает кульминации друг в друге одновременно. Значит, неверно искать продолжение нашего бытия и ноосферы в безличном [21, с. 204-205].

Такое мышление принято называть *космическим*. И именно космическое мышление демонстрируют члены Ноосферной академии и, в первую очередь, её президент А. И. Субетто. Но ему вторят и весьма знаковые учёные нашей современности [1, 3, 4, 5, 9, 11, 13, 14, 29].

Некоторый диссонанс при сопоставлении точек зрения ученых, конечно же, можно обнаружить.

Так, например, С. Д. Бодрунов полагает, что в мире ноосферы изучения, происходящие в экономике, там же дадут «рождения качественно новой системы экономики – нооэкономики [4, с.2]. Г.Курманова и Н. Багдасарова связывают становление ноосфереризма с экологической повесткой дня [12]. И. Сундиев и А. Фролов размышляют о том, что «человечество проходит через важнейший критический этап своего развития – завершился длительный Зоопуляционный период и начинается период Психосоциальной формации» [20, с.6].

Ноосферизм цифровизации экономики и теория экономической безопасности рассматривается в публикациях Е. Брызгалиной [6], А.Пороховского [16], Х.Радзиховского [17], Д.Терентьева [22], А.Уткина [25], Вл.Чекмарёва [27, 28].

При всей неординарности позиций, изложенных в публикациях упомянутых и ряда других авторов, нельзя не отметить «мыслезёмье» А.И.Субетто. В ряде своих монографических исследований он осуществил рассмотрение ноосферизма как стратегии спасения человечества от экологической гибели и основы гуманитарного диалога цивилизаций на пути к миру без войн и насилия. Он же совместно с другими членами Ноосферной академии видит в нооферизме научно-методологическое основание решение социально экономических [19] и технологических проблем новой индустриализации [18]. А с учетом наблюдающейся сложности диалога цивилизаций в современном мире [24] размышления о ноосфере и мыслезёме можно считать актуальными. Да, и государственная политика разворачивается в сторону ноосферизма [15, 23].

Литература

1. Анру Грегори. Правила биосферы // Перспективы. 2008. – С. 109–112.
2. Ацюковский В.А., Зигуренко С.А. "Откуда дует эфирный ветер?"//Знак вопроса. 1993 – № 1-2. – С.64–83.
3. Бибихин В.В. Энергия – М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2010. – 488 с.
4. Бодрунов С.Д. Ноономика. – М.: Культурная революция 2018. – 432с.
5. Бодрунов С.Д. Вступительное слово/ Новое качество материального производства: социально-экономическая трансформация. Реиндустриализация как базовое направление модернизации российской экономики. / Материалы научного семинара / Под общ. ред. С.Д Бодрунова. – СПб.: ИНИР, 2018. – 99 с.

6. Брызгалина Е.С позиции осмысления // Огонек. 2019. №40. – С.29-30.
7. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. № М., 1988. – 481с.
8. Дуганов Р.В. Велимир Хлебников. Природа творчества. – М.: Сов. писатель. 1990. – 349 с.
9. Клизовский А.И. Основы миропонимания Новой Эпохи / А.И.Клизовский. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 816 с.
10. Козлов Д. Новое о Велимире Хлебникове // Красная новь. 1927. №8.
11. Кузнецов В.Н. Геокультура: основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культтура-Сеть. – М.: Книга и бизнес, 2003. – 632с.
12. Курманова Г., Багдасарова Н.А. Экологический миф вчера и сегодня// Общественные науки и современность. 1998. №5. – С. 131-136.
13. Зонтаг Сьюзен. Болезнь как метафора// www.lgz.ru.
14. Лоуэн А. Биоэнергетика (революционная терапия, которая использует язык тела для лечения проблем разума). – СПб.: Ювента, 1998. – 382 с.
15. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года.
16. Пороховский А.А. Цифровизация и территория как факторы обеспечения национальной экономической безопасности // Материалы международной конф. "Обеспечение национальной экономичсекой безопасности: новые вызовы и приоритеты". – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2019.
17. Радзиховский Х. Геополитика науки. – www.rg/ru/sujet/184
18. Субетто А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний. – СПб.: Астерион, 2019. – 73 с.
19. Субетто А.И., Чекмарёв В.В. Битва за высшее образование в России: 1992. – 2003 – СПб, Кострома.: 2003 – 306 с.
20. Сундиев И., Фролов А. Трансформация: что делать? // Завтра, 2019. №42. – С. 6.
21. Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М. 1987. – 237 с.
22. Терентьев Д. На Нобеля надежды нет // Аргументы недели. 2019. №40. – С. 8-9.
23. Указ Президента Российской Федерации "О развитии искусственного интелекта в Российской Федерации" № 490 от 10 октября 2019г.
24. Цымбал Л. А. Синергетика информационных процессов. Закон информативности и его следствия. – М.: Наука, 1996. – 208 с.
25. Уткин А.И. Вызов Запада и ответ России. – М.: Алгоритм, 2002. – 544 с.
26. Хлебников В. Утёс из будущего. – Элиста, 1988. – 213 с.
27. Чекмарёв В.В, Чекмарёв Вл.В Ноосферизм философии хозяйства и теории экономической безопасности // Философия хозяйства. 2017. № 1. – С. 265–273.
28. Чекмарёв Вл.В, Economia aspetti sinergici di innovationi nel processo di sicurezza economica dei soggetti che gestiscono // Italian science review, 2014. № 2 p.4-9.
29. Юнг К.Г. Проблемы души нашего времени: Пер. с нем./ предисл. А.В. Брушлинского. – М.: Издательская группа "прогресс", "Универс", 1996. – 136 с.

17. Взгляд из-под Алых парусов (парусов Любви и Надежды) в Санкт-Петербурге

К.Ф.Комаровских

«На Фрегате поднять паруса!..
…Главный парус, конечно,
«Любовь»! [1]
04.02.19, ст.14.

17.1. Введение

Эта статья оказалась пост-итоговой по причинам, изложенным ниже.

«…19 – *Знаковое число!*
В Богов сегодня превратились люди…» 20.01.19 ст.16.
«*…свершилось чудо!*
Хотя выбранных было мало» 22.01.19, ст.8.
На Планете не станет неравенства!» 23.01.19, ст.8.
«*На Фрегате поднять паруса!..*
...Главный парус, конечно, «Любовь»! 04.02.19, ст.14.

В начале года появилась надежда, что, наконец многократные переносы (начиная с февраля 2017) прекратились. Эта надежда укрепилась в нашем сознании Катренами в преддверии Вече:

«*Обсудите на Вече в последний раз…*
...В Новый мир переход возможен». 06.06.19, ст.11.

Поэтому неудивительно, что на Вече, которое почему-то было трансформировано в очередной Форум, многие без энтузиазма восприняли весть о следующем Форуме – в декабре. А ведь было сказано:

«*19 число – оно знаковое,*
Проявится на Небесах Видение!» [1] 01.19, ст.6.

И оно действительно проявилось: флотилии кораблей из Созвездия Плеяд [2].

Творец в Послании «Пять» говорит о Коренной цивилизации, «которая была первой десантирована на «искусственную Солнечную систему из созвездия Плеяд» [1] 17.08.15, ст.5.

Какова причина очередного переноса? Как следует из доклада Леонида Ивановича Маслова, Октаэдр не удалось построить, Посылы Любви не всегда работают, как хотелось бы, нет нужного Единения. **Начинать надо с нуля, создавать Новое Движение, построить Октаэдр, активизировать исследование Ноосферы и создать Коллективное сознание.**

Но вернёмся в 2017год – точно такие слова [3]:

«Через месяц для вас – Новая мерность!..
...Вам увидеть всё это – отмерено!» 18.10.17.

Но тут же – озабоченность:

«Что будет завтра с Россией?»
Вперёд кто поведёт страну?» [1] 01.01.18.

Что касается Посылов, то по нашим измерениям, их максимальное влияние на состояние людей и Планеты отмечено в марте 2018г., а в январе 2019г. резкий спад, потому что:

«Нет оправдания остановке!
Маленькая остановка – опасна!» [1] 09.09.17.

«*Энергии падают, активность тоже!*
Люди смирились с реалией!» *[1]* 09.09.17.

17.2. О Великом Вече Начала Начал

В связи с изложенным, конечно же хочется помочь вырваться из этого замкнутого круга. В Санкт-Петербурге прошло самое результативное Великое Вече Начала Начал 26 июля 2013г., организованное под руководством Анатолия Альбертовича Тихомирова.

В десятом томе «Откровений» [4] Создатель этому Великому Вече посвятил почти 40 стр. Вспомним Его слова.

«*Я соберу в Северной столице только тех, кто должен будет составить основу Шестой Расы» [1]* 25.06.13, ст.18.

«…люди, собравшиеся на Великом Вече, правильно решили вопрос не только о наречении Божественной монархией «Святая Русь» всей территории от океана до океана, но и о наречении Планеты в тонком плане именем «Святая Русь» 02.08.13, ст.4.

«*вы… одержали Победу над воинством сил Сдерживания, а точнее, над Самим Люцифером»* 18.08.13, ст.23.

«*Я дарю вам удивительные четыре года для раскрытия в вас, в вашем СоЗнании того, что называют ХристоСознанием*!» 09.07.13, ст.14.

«*вы первые, кто будет проходить трансмутацию, не уходя совсем и уходя ненадолго в Тонкие Миры»* 06.08.13, ст.19.

К сожалению, известные события на Украине нарушили эти планы. И ещё два фрагмента:

«*Этот Этнос смог сформировать Коллективное Первосознание».*

«…вы Свободно и Добровольно поддержали Моё Единоначалие и Даровали, а если честно, Вернули мне Право управления Вечностью, как Единым Целым» 18.08.13, ст.22

Очень полезно иногда погружаться в «Откровения».

17.3. О Научном потенциале в Санкт Петербурге

Санкт-Петербург отличается высоким как Духовным, так и научным потенциалом. В нашем Отделении РАЕН, руководимом Г.Н.Фурсеем – самая высокая планка: принимают только учёных с докторской степенью, сначала в член-корреспонденты (автора 7 лет «мариновали»), затем по рекомендации ака-

демиков – дальше (в моём случае это были В.М.Тучкевич и мои учителя Ж.И.Алфёров, В.И.Стафеев).

Кратко остановимся на некоторых направлениях научных исследований, представляющих интерес в свете якобы последнего 7-го Форума.

Андрияшева Марина Анатольевна – доктор биологических наук, изучает влияние информации на состояние воды и биологические системы, включая организм человека [5]. Изучено дистанционное воздействие на различные биологические объекты, включая кровь человека [6]. Первый отчёт о своих исследованиях совместно с Тихомировым А.А. и Дамашканом М.В. был отправлен в Москву (НИИ здоровьесберегающих технологий) ещё в 2015г., но отклика не последовало, как и на статью в «Духовный старт». Марина Анатольевна работает с клеткой на генетическоим уровне с применением цифровой технологии (коды Крайона).

Далее – о некоторых исследованиях автора. 10 лет автор возглавлял кафедру общей физики (экспериментальной) и городскую комиссию Ленинграда по TV передачам по физике. Слова Петра Капицы воспринимаю как девиз: «…теория хорошая вещь, но правильный эксперимент остаётся навсегда».

17.4. О Посылах

Огромное внимание Творец уделяет Посылам: «Посыл – это постоянная акция и управление Материей!» [7]. В Послании Творец объясняет, что делая

«*Посыл Духовного Единения, вы подниметесь на уровень Со-Знания человека – соТворца Космического Пространства*» - 30.01.10, ст.28.

Ведь без коллективных Посылов не построить Сферу Любви и Биологическую Матрицу – веление, прозвучавшее на седьмом Форуме. А первые Посылы (индивидуальные) мы начали делать в СПб в 1993г. [8].

В статье «Посыл: от единичного к Глобальному» [8] даются рекомендации, как сделать Посылы наиболее эффективными. Для этого необходимо предшествующее ему Намерение наполнить энергией, и на этой стадии помогает наше Творчество: после покаяния – молитвы и не только из «Откровений», но и православные: «Царю утешителю…», «Богородица, Дева, радуйся…» и т.д., которые читают миллионы православных на Планете.

После Благодарения («Благодарю и Люблю») начинается собственно Посыл (на выдохе), когда взамен творчества желательна синхронность:

«Я Посылаю Любовь всем, как и Ты Посылаешь Любовь всем,
Святая Русь и Создатель Едины!»

После коллективного Единого Посыла индивидуальный Посыл на этой волне поможет легко решить личные проблемы. Если вместо слова «Любовь» использовать «Перволюбовь», то поток энергии ещё более возрастает - в 7 раз, а если вместо слова «Посыл» использовать «Тысячекратный Посыл», то поток энергии ещё более возрастёт. Эффективность Посыла увеличивается и при использовании мыслеобразов.

Согласно нашим измерениям, слово Посыл обладает такой же энергией, как и Св. Русь.

Вспомним некоторые катрены Создателя:

«Выверенные вами Посылы
Небывалое в Мире «Оружие»! 18.09.18, ст.17.

«Посыл распространяется в Бесконечности.
Другие Планеты начинают внимать!» 18.11.18, ст.17.

«Посыл должен объединить людей!
Сфера Любви – это общее на Руси Знание». 05.07.19, ст.17.

17.5. О Ноосфере и общении с ней

Далее остановимся на Ноосфере – Сфере знаний, информационном поле. (см. нашу статью «О торсионных волнах как средстве общения с Ноосферой» [9].

В 2011 г. мы с супругой сделали доклад «Не является ли живая вода приёмником и ретранслятором психической энергии?» [10], где высказали гипотезу, что многообразные проявления свойств воды, не разгаданные до сих пор, имеют единую природу, единый носитель информации: то, что физики называют торсионными полями, православные – Святым Духом, а Рерихи – психической энергией. В результате наших исследований эта гипотеза была подтверждена. Это удалось сделать благодаря углублённому изучению свойств воды в реках и водоёмах Санкт-Петербурга, окрестностях и далее – Мирового океана [11]. Ежедневный мониторинг основных свойств воды был начат в 2006г. и продолжается по сей день. Обнаружен ряд неизвестных аномальных свойств воды, проявляющихся зачастую в более высоких мерностях.

«Вода… есть Божественный природный Компьютер Земли, она есть живая Матрица Физического Мира…». – 15.10.06, ст.25.

О торсионных полях и волнах и о значении их в нашей жизни и всего Мироздания лучше Создателя не скажешь:

«*Люди живут в Мире энергии и информации, который соткан из мыслеформ, из той психической энергии, которую пока не удалось точно измерить физическими приборами, но эти тонкие Торсионные поля не только существуют, они могут ещё и значительно влиять на Пространство Планетарного уровня»* [1] 08.05.12, ст.14.

Многие учёные – ортодоксы до сих пор не признают существование торсионных волн. Нам повезло общаться с выдающимися учёными, достигшими феноменальных результатов в изучении торсионных полей: Акимовым А.Е., Дульневым Г.Н., Шиповым Г.И.

Источником торсионных полей является спин (как квантовая характеристика элементарных частиц) или угловой момент вращения (для массивных тел). Мне повезло: поработал с генератором Акимова А.Е. и убедился в правоте Дульнева Г.Н., изучившего работоспособность такого генератора по поручению академиков РАН (в комиссию входил Ж.И.Алфёров).

В результате ряда экспериментов нам удалось создать датчик торсионных излучений на основе воды и таким образом подтвердить нашу изначальную гипотезу [10]. Отныне стало возможным получать любую информацию из Ноосферы, в том числе о начавшихся в апреле 2016г. изменениях состояния воды

вследствие Преображения Планетарного Пространства. Получена эта информация из высоких измерений с помощью необычного датчика (приёмника) торсионных волн и полей – Воды, следы которой находят во всех уголках Вселенной. Переходы в Пространстве Планеты (многослойной «матрёшке» - по Маркову М.А. или на другой Глобус – их семь – согласно эзотерикам) подробно рассмотрены в [9]. В последнее седьмое подпространство 5-го измерения Переход произошёл 26.05.17. Планета готова к Великому Переходу, а люди?

Любопытные результаты получил в ходе мониторинга состояния Воды, - главного информационного Вестника из Космоса [29]. Последние годы она (её информационная составляющая) находилась в восьмом измерении n=8. Но с 11 апреля 2019г. пребывает в n=5. Более того, согласно информации плеядеанцев [2] на смену 3-мерной матрице Земли (в ней появились трещины) выстраивается 5-мерная решётка после того, как через Солнечный 5-мерный портал к Земле приблизился новый флот кораблей с Плеяд, воспринимаемый как 5-мерные облака. Таким образом, возможно, на смену квантованию по «восьмёркам» (8), пришло квантование по «пятёркам»?.. Согласно нумерологии Пифагора 5 – число Любви [13](по другим нумерологиям - числа другие). И Вознесение произойдёт с помощью Ангелов с Плеяд в 5-мерные Небеса.

«…люди находятся Постоянно в Ноосфере (по Вернадскому) или если хотите, в Сфере Разума и Моё присутствие ЕСМЬ ВСЁ» [1] 16.06.13, ст.8.

«Приближаются дни Великого Преображения Пространства, а точнее Его магнитного каркаса…

*Магнитный каркас Планеты претерпит изменения, которые отразятся на многом, но самое главное на Со-Знании человека.»-[*1]16.06.13, ст.1, 2.

Удалось также отслеживать влияние коллективных Посылов на состояние как Планеты (изменение шумановской частоты, «собственной частоты Планеты»), так и людей (энергетический потенциал, время удержания и пр., причём показатели в Санкт-Петербурге значительно выше московских – не в Мамоне ли дело?). Наконец, оказалось возможным определять достоверность любой информации с точностью до долей процента.

Большинство измерений выполнено с помощью биолокации, в основе которой лежит работа с подсознанием:

«…в вас (людях) имеется ДАР Бога и этот ДАР называется Подсознанием, которое может открыть для страждущих не только прошлое, причем далекое прошлое, но и будущее, Великое будущее!» [1] 17.05.16, ст.9.

В Смольном институте РАО в СПб А.И.Субетто возглавляет перспективное направление «Ноосферное образование в Евразийском пространстве (как механизм устойчивого развития России в XXI веке)» [27].

17.6. О сознании

«Главная цель воплощения человека в Плотном плане Есть совершенствование сознания» [1] 07.07.08, ст.18.

Наши исследования в этой области изложены в статье «О сознании человека и Пространства» (в другой редакции – «Сознание: от микросознания – к

Сверхсознанию») [12]. А заниматься этой проблемой мы начали под руководством Смирнова А.П., проводившего в нашем городе потрясающие семинары, на которые приезжали люди из разных городов и даже стран.

Цель работы – разобраться в следующих вопросах: когда возникло сознание, кто и даже что обладает сознанием, в каких формах оно проявляется. Каков механизм его функционирования. Рассматривается квантовомеханическая концепция сознания и как повысить уровень своего сознания.

«Со-знание есть характеристика человека (части Целого), определяющая уровень его совершенствования и возможность Сопричастности Пространства!» [1] 25.01.08, ст.2.

«Изменение Со-Знания есть очень трудный самостоятельный путь очищения от догм, грехов и пороков Материального мира» [1], 07.07.08, ст.23

Именно способы совершенствования сознания мы и рассмотрим кратко (раздел 4 статьи [12]), опуская разделы теории, непростые для понимания.

Некоторые рекомендации мы попытались дать в книге «О квантовом переходе. Часть1. Как подготовиться» [13]. Всего уровней сознания во Вселенной 23, на Земле самым высоким 17-м является уровень Христосознания. Речь идёт об индивидуальном человеческом сознании (информация автором получена из Ноосферы). Нами была разработана система параметров, которая характеризует степень совершенства, в том числе и уровень сознания личности. Главными из них являются: коэффициенты гордыни, эго, наличие негасущностей, осуждения и т.д. – отрицательные, а также, конечно, и положительные – совести, Любви, Света, внутренней нейтральности, просветления и т.д.

По мере работы с помощью молитв, Посылов, Намерения, общения с духовными Учителями, медитаций негапоказатели уменьшаются, а положительные растут. Не только нужно работать таким образом, но и можно помочь дистантно улучшить состояние определённого субъекта (делая Посылы с Божьей помощью, конечно), что и удавалось нам неоднократно [13].

Помимо индивидуального сознания, существует глобальная сеть сознания Планеты. Согласно Д.Мельхисидеку [14] у Планеты 3 глобальных сети сознания: аборигенный – низший уровень, технократический – средний (пятая цивилизация) и, наконец, высший. Не за горами переход человечества на этот уровень, видимо, о котором Творец сказал:

«Коллективное Сознание – Бог!
Бог – творящий Пространство!..» [1] 28.07.17.

17.7. О Душе

В процессе очистки сознания происходит и очистка Души («Душа как генератор вибраций высокой частоты» - инициировано Свыше [15]).

«…в человеке присутствует генератор вибраций высокой частоты (Душа человека), соответствующий по уровню…частотам Тонких Миров, в том числе и Духовного мира» [1], 21,07,06, ст.3

Существует две разные концепции, трактующие понятие Души поразному: европейская, берущая начало со времён Аристотеля и восточная, раз-

виваемая в Индии и многочисленных центрах Брахма Кумарис по всему миру. В основном остановимся на первой.

Идея Души как особой бестелесной и бессмертной сущности высказывается пифагорейцами и получает развитие у Платона. Древние считали, что сердце – вместилище Души, а не мозг, как считают индусы. Это подтверждается опытами по пересадке сердца [16].

«Главный храм Бога находится в Сердце человека, и Я прошу вас жить в этом Храме постоянно…» [1]29.01.09, ст.10.

А.А.Тихомиров предположил, что упомянутый выше генератор ВЧ расположен именно здесь – в Сердце («Искра Божья» в одном из четырех желудочков). Скорее всего он прав.

Рядом с сердцем находится Душа [16], и она вовсе не невидимая, как считают индусы, и более того – не является невесомой. Размер светлого шарика зависит от чистоты и развития Души, что мы с супругой подтвердили своими фотоснимками в экспедиции на о-ва в Белом море под руководством Ильи Викторовича Прохорцева [11].

В рассматриваемой статье целый раздел посвящён Ангелам – хранителям. Совершенно необычный Ангел венчает знаменитый Александрийский столп, воздвигнутый Монферраном на Дворцовой площади Санкт-Петербурга. Его вес составляет 37 тонн, а высота с протянутой вверх дланью больше, чем Вандомской и Трафальгарской колонны. Согласно Е.Е.Березикову [17] это - Ангел Хранитель России.

Главное – как развивать и очищать Душу? Этому способствует музыка, особенно Духовное пение («Воспарила Душа…»), общение с Природой, поэзия, любое классическое искусство. Творец рекомендует очищать Душу, как и Со-Знание постоянной работой над собой (внутренним миром, где и находится Душа).

Но есть и другой, феноменальный способ, который мы испробовали – на основе Раджа-йоги («Королевская йога»), помогающая соединиться с Всевышним [18]. Для этого надо входить в состояние довольно простой медитации.

В недалёком будущем Души людей будут сливаться, образуя коллективную Душу Единства [19]. Об этом же говорит и Анастасия, пришедшая на Землю из галактической системы «Альфа-Омега-Центавра» [20]. Если на начальном этапе Великая Душа дробилась, чтобы познать разные Творения, то в конце Пути – желанное соединение.

Создатель советует:

«*Нужно готовить себя к изменениям,*
Это сложнее, чем все события!» [1], 27.03.19, ст.4

«Планета должна поменять орбиту!
Ось Планеты изменится тоже!» [1], 27.03.19, ст.9

17.8. О Любви

Чтобы во всеоружии встретить эти события и создать Сферу Любви, управляющую процессами на Планете, обратимся к нашей статье о Любви: «Любовь – Божественный двигатель» [21].

Начало эпохи Духовной Любви восходит к словам и Деяниям Иисуса Христа:

«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы любите друг друга…» Гл.13, ст.34 [22.]

«Как возлюбил Меня Отец, и Я возлюбил вас, пребудьте в любви Моей». Гл.15, ст.9 [23].

Спустя 2 тыс. лет всесторонний анализ и объяснение различных проявлений Любви дал Создатель в «Откровениях людям Нового века» [1]:

«Теперь объясню вам, что такое Любовь. Любовь – Божественный двигатель…

Любовь – это Гармония, это основа Вечного движения, это взгляд, направленный только вперёд…» [1], 31.08.04, ст.11-15.

Создатель подробно рассматривает романтические, чувственные грани Любви во взаимоотношениях людей:

«Любовь есть состояние полёта Души, когда, почувствовав свою половину… начнёт ликовать Душа, повышая частоту вибраций до высот Тонких Миров…» [1] 02.10.06, ст.6.

«*Чувство Любви есть состояние творчества, причём творчества не научного или технического, где главенствует разум, а состояние творчества Души…» [1] 02.10.06, ст.13.*

«*Сегодня самое время вспомнить и прочувствовать огромную Бесконечность Любви, связывающую Все Галактики в Одно Божественное Целое*». – 09.09.09, ст.9.

Добиться воплощения идеалов Творца помогают практические советы Джасмухина, Анастасии, Д.Мельхисидека и др. [21].

Джасмухин даёт упражнение «Дыхание Любви» на основе медитаций, которое «…усилит ваше Божественное Сердце и вашу способность привлекать и излучать любовь» [21].

Анастасия в третьей книге В.Мегре «Пространство Любви» [24] советует: «Каждый человек должен создать вокруг себя своё Пространство Любви… Нельзя, преступно рожать детей, не подготовив для них Пространство Любви… И если это поймёт и сделает каждый, тогда вся Земля станет светящейся точкой Любви во Вселенной». Ей удалось создать … такое Пространство на поляне близ озера в тайге.

Такое пространство, оказывается, есть у каждого из нас, как сообщает Д.Мельхиседек в книге «Любовь, Эрос и духовный путь» [25]: «…большинство авторитетов считает, что оно находится внутри физического сердца. Я тоже так думаю». Автор подтверждает это на основании своих ощущений [21].

«Сердце знает только согласие и единство и творит исходя из такого видения… В священном пространстве сердца есть разные виды любви… Как часто вы целуете горячо любимого человека, а минут через десять в пылу… говорите: «Я тебя ненавижу!». Это любовь условная» [25]. Далее Друнвало говорит, что в упомянутом пространстве также рождается безусловная ЛЮБОВЬ, которая не знает границ и будет существовать вечно «…в этом самом священном пространстве мы все вместе становимся Одним Целым».

В статье рассказывается и о нашем жизненном опыте в Любви и Творчестве, начавшемся в 1953г., когда мы встретились на физическом факультете Ле-

нинградского гос. Университета, о рождении нашей семьи 61 год тому назад (воистину «браки совершаются на Небесах») [21].

17.9. Заключение

Здесь рассмотрено лишь несколько наших публикаций, все они были отправлены в газету «Духовный старт», но опубликованы только две, остальные в архиве. Наши рекомендации могут помочь решению некоторых проблем, обозначенных на VII Форуме.

Не вызывают восторга некоторые катрены, например, 15-17 июля с.г., достоверность которых упала до w ≈0,1 (10%). В связи с этим напомню слова Отца Абсолюта [28]:

«Всех призываю развернуть внимание с меня Отца Абсолюта на Бога Отца Моего. Он старше и многоопытнее. Он и есть тот Творец, который вас сотворил и космические миры…»[28] (речь идет о Вседержителе, создавшем все Мироздание – К.К.)

Наш город в ответственные моменты (например, в час предсказанного конца Света 21.12.2012) посещает Березиков Е.Е. (воплощение Иоанна Богослова, написавшего последнюю часть Нового Завета и «Апокалипсис»). Под его руководством весной 2018г. здесь была создана Вселенская платформа Вознесения. Возможно, отсюда и начнётся процесс Вознесения?... Он отмечает, что были великие города древности как Вавилон, Рим и др., а теперь Санкт-Петербург – бриллиант России!

Напомню слова Творца:

«*На этой же Планете, после её трансмутации, останутся лишь те, кто в Боге и кто примкнул к Движению Творца*» [1] 05.08.16, ст.8.

Далее, отмечая малочисленность Движения, говорит: что «*единомышленников гораздо больше, исчисляются десятками миллионов человек*» [1] 26.08.13, ст.21.

Сюда следует ещё добавить резерв – детей индиго, уже подросших и «*Я говорю о современном протестантизме, или о попытке 30 процентов населения Планеты найти в себе, в своей жизни Бога, как Великого подобия*» [1]26.05.16, ст.10.

И ни слова об Октаэдре в этих фрагментах. Во время VII Форума в Москве в беседе с единомышленниками была высказана мысль, что после Вознесения все в Великой Пирамиде займут соответствующие места автоматически (по заслугам).

Мне в своё время понравилось, как Друнвало Мельхисидек (он занимает среди Иерархов нашей Планеты самую высокую планку) признавался в своих ошибках – ведь при проведении экспериментов это неизбежно.

17.10. Эпилог: гимн Великому городу

У Северной столицы много имён и названий: помимо Санкт-Петербурга, Петрограда, Ленинграда, ещё: северная Пальмира, северная Венеция, Блистательный Санкт-Петербург и даже Петрополь (А.С.Пушкин: «И всплыл Петрополь, как тритон, по пояс в воду погружен»).

Не случайно город расположен на пересечении 30 градусов меридиана и 60 градусах широты: южнее по меридиану находится система подземных пирамид Крыма, а далее – Великие пирамиды Египта. Точка же пересечения лежит в зоне Коронной чакры Планеты. Замыслом основателя города Петра Великого, видимо, руководило Провидение.

Побывавшая в нашем городе в 2000г. ясновидящая из Индии предсказала пробуждение его Души и начало расцвета в недалёком будущем, что и наблюдается после празднования 300-летия. Санкт-Петербург является Духовным центром Планеты, Культурной столицей России, её Морской столицей, даже по туризму держит мировое первенство.

Но главное – это научный и промышленный центр России.

Будучи воспитанником Физико-технического института им. А.Ф.Иоффе, я не мог не побывать на конференции в честь его 100-летия, где Ж.И.Алфёров в своём докладе [26] напомнил: папа Иоффе воспитал будущих нобелевских лауреатов П.Капицу и Н.Семёнова. Благодаря его усилиям вскоре возникли ФТИ в Харькове, Свердловске, Томске, Днепропетровске и т.д., причём их научными руководителями были воспитанники ФТИ. Происходила, можно сказать, эмиссия кадров высшей квалификации. В ФТИ им. Иоффе – зарождение советской ядерной физики под руководством И.В.Курчатова.

И научный руководитель автора Виталий Иванович Стафеев (его, как и Жореса Ивановича Алфёрова и многих других можно отнести к числу Титанов русской науки), которому при защите кандидатской диссертации в ФТИ была присуждена докторская степень, в возрасте 32 года стал директором НИИ физических проблем в Центре микроэлектроники в Зеленограде (Москва). Я как раз окончил аспирантуру и был приглашён на работу в НИИ. Но после разгрома института и ухода В.И.Стафеева (в результате партийных интриг) мы вернулись в Ленинград, где меньше было влияние властных структур и Мамоны. Именно здесь Г.Перельман, доказавший одну из гипотез Пуанкаре, отказался от присуждённой ему премии в 1 млн. долларов, хотя живёт очень скромно.

Именно благодаря упомянутому потенциалу, а главное – людям, Ленинград – единственный за всю мировую историю город (в отличие от Трои и Карфагена), который выдержал осаду (900 дней и ночей). Более того – не прекращался выпуск пушек, катюш, снарядов, легендарных танков Т-34 (его создатель Михаил Ильич Кошкин умер ещё до начала войны при испытаниях танка).

Надо сказать, что эмиссия выдающихся талантов из нашего города наблюдалась и в области искусства (особенно балета), инженерии, спорта, политики, рабочих высокой квалификации и не только в Москву, но на волне энтузиазма и в другие регионы. И особо следует отметить колоссальную роль в подготовке целой плеяды выдающихся флотоводцев: адмиралы И.Ф.Крузенштерн, Ф.Ф.Беллинсгаузен, М.П.Лазарев, Ф.Ф.Ушаков, П.С.Нахимов и многие другие.

Лет 20 тому назад я прочитал книгу, в которой автор заглянул в далёкое будущее, когда на Земле никого не останется, но сохранится на острове самый красивый город - Санкт-Петербург. Его строения покрыты какой-то прозрачной плёнкой. И сюда на экскурсию будут прилетать корабли из разных Галактик и Созвездий, чтобы полюбоваться чудесным Творением Начала Начал.

И не так уж и несбыточной является идея, витающая в Небесах, о возможном переносе Столицы Святой Руси после Великого Перехода в Санкт-Петербург?...

17.11. Добавление к Эпилогу

Так получилось, что как раз накануне предполагаемой отправки статьи в печатный сборник мы с супругой были на двух праздниках: 17 августа в Центре Брахма Кумарис отмечалась очередная годовщина обретения Индией Независимости и одновременно – Праздник Нити Чистоты, а 18 августа отмечалась очередная годовщина зарождения Движения Виссариона. И, поскольку случайного ничего не бывает, появилось это Послесловие (PS).

Нам довелось за 30 лет познакомиться со множеством Духовных движений, некоторые из которых рассмотрены в статье «Итоги» [19], но главное, что все они повествуют об одном и том же лишь разными словами. Ведь Истина едина, как и Создатель – Един. Нас в своё время привлекли в Движение Творца [26] слова о том, что оно берёт под своё Крыло представителей разных течений (2010 год).

И в завершение – о том, что же нас ждёт в не столь отдалённом будущем? Анализ августовских Катренов (с коэффициентом достоверности не менее 0,7) подтверждает мнение А.Зараева (главного астролога России), что этот месяц чреват большими изменениями в ближайшем будущем. Принятые решения могут проявиться не сразу, а в последующие месяцы (АиФ, №312017).

«Природа в конце года удивит», поэтому «Нужно Природе посылать Любовь! Необходимо гармонизировать состояние» [26,12.08.19].

«Всё готово: Я жду только Русь!

Ей надо сотворить Новую Матрицу!» [26,04.08.19].

«Начинается петля Фибоначчи!.. Четыре года сойдутся в точку!.. Управление принимает Целое… Матрицы Новой – уже есть очертания!..» [26,02.08.19].

«Ваша Сфера поможет вам!..

Коллективное должно быть Сознание!

Управляемое вашим Посылом,

В Сфере Разума придёт понимание,

Что она управления сила!» [26,01.08.19].

Согласно информации из Ноосферы (Крайон) основные Катастрофы могут произойти в ноябре текущего года.

Главная же задача людей – наполнить Сферу Разума Любовью, делая Посылы.

Литература

1. Откровения людям Нового Века, записал Маслов Л.И., т. 5-14. М., 2008-2016.

2. 2. Майкл Лав. Событие: Атлантическая команда прибыла? https//youtu.be/m3E3yA2u2VA 9 апреля 2019.

3. Комаровских К.Ф. Информация к размышлению (ещё раз о грядущих событиях). 9.02.2018 – рассылка по Интернету.

4. Откровения людям Нового Века, записал Маслов Л.И., т.Х, 140-180с. М., 2013

5. Андриашева М.А., Дамашкан М.В.: Возможность использования информационных свойств воды для изменения состояния живых систем. Журнал формирующихся направлений науки. 15-16 (5). 31-47, 2017.

6. Маслоброд С., Кернбах С., Король В., Андрияшева М.А.: Эффект нелокальной связи в макросистемах и возможность его использования для неземной и космической телекоммуникации. Тр.YI-й Международной Конференции «Телекоммуникация, электроника, информация». Кишинев. 303-311, 2018.

7. Катрены Создателя. Принял Маслов Л.И. М.: 2018.

8. Комаровских К.Ф. Посыл: от единичного – к Глобальному. Сб. статей Международной конференции «Пути повышения результативности современных научных исследований», ч.4, с. 12-18. Казань, 2019.

9. Комаровских К.Ф.О торсионных волнах как средства для общения с Ноосферой. Журнал «Проблемы исследования Вселенной», т.38, вып.1, с.130-136.

10. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Не является ли живая вода приёмником и ретранслятором психической энергии // «Живая этика и культура: идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни», т.203, с.107-111, 2-14

11. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Гиперборея: от прошлого – к будущему (монография). М.: Амрита-Русь,2014г. – 144с.

12. Комаровских К.Ф. Сознание: от микросознания – к Сверхсознанию. Сб. статей Международной конференции «Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности», ч.2, с.4-13, Казань, 2019.

13. Комаровских К.Ф. О квантовом переходе. Часть: Как подготовиться. – СПб: Изд. «Гамма», 2015 – 96с.

14. Мельхисидек Друнвало. Рождение нового человечества //Интернет – лекция, 26.05.2010.

15. Комаровских К.Ф. Душа как генератор вибраций высокой частоты. Сб. Международной конференции «Проблемы и перспективы развития науки в России и Мире», с.133-140. Таганрог, 2019.

16. Галанова Е. Дарю тебе своё сердце. Журнал «Тайны XX века», 2015.

17. Березиков Е.Е. Евангелие Вознесения. М.: «Права человека», 2014.

18. Духовные знания и древняя Раджа-йога (краткий курс). СПб центр Брахма-Кумарис, 2013.

19. Куклин В. Ангелы: кто они? Журнал «Планета Ангелов», №1, с.13,2018.

20. АРиМА. Спасение землян. Зов Анастасии. СПб:2013.

21. Комаровских К.Ф. О Любви (новая версия статьи «Любовь – божественный двигатель» Сб. статей Международной конференции «Пути повышения результативности современных научных исследований», ч.4, с. 12-18. Казань, 2019., с.18-25

22. Евангелие от Иоанна в Новом Завете, глава 13.

23. Евангелие от Иоанна в Новом Завете, глава15.
24. Мегрэ В. Пространство Любви. М. – СПб: Изд. Диля, 2000.
25. Мельхиседек Друнвало. Любовь, Эрос и Духовный путь. М.: «София», 2004.
26. Алфёров Ж.И. Детский сад папы Иоффе и его роль в развитии физики и технологий. Сб.тезисов Международной конференции «Передовые рубежи физики 21 века и ФТИ им. А.Ф.Иоффе», с.17, окт.2018.
27. Субетто А.И. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т.VI. Том.VI. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке. Монография. – СПб.: Астерион, 2016. – 576с.
28. Послания Бога Отца от 26.06.2917: htlps://vk.com/id381268722 (принял О.Кривобоков).
29. Комаровских К.Ф. Пасхальные размышления в Северной столице – СПб Итоги. Сб. статей по итогам Международной научно-практической конференции 28 мая 2019г., Изд.-во АМИ, Волгоград, 2019г.

«Сейчас человек научно непосредственно знает только биосферу и в ней себя и живое – научно знает только тонкую внешнюю оболочку планеты, с ней всё знание связывает. И вверх, и вниз от нее области ему недоступные, только логически им построяемые. Вверху космические явления отражаются в его органах чувств и в создании биосферы, которая является областью планеты, вызванной влиянием космических проявлений – сил – вне планеты находящихся. Биосфера – тот аппарат, на котором человек изучает Космос»[1]

В.И.Вернадский

Послесловие. Гипотеза Вселенского Разума или Космо-Ноосферы: начало всех начал или постоянно происходящее становление в процессе прогрессивной космогонической Эволюции?

А.И. Субетто

[1] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 395

1. Введение

Известный российский ученый-ноосферолог, профессор, доктор технических наук и доктор биологических наук, автор своеобразного монографического цикла по феноменологии ноосферы и концепции живой материи Алексей Афанасьевич Яшин подготовил новую монографию «Творческая эволюция вселенского разума» (уже 17-ю по счету монографию по феноменологии ноосферы).

Содержание настоящего «послесловия» составляет работа, написанная автором в качестве предисловия к этой книге А.А.Яшина, которая уже находится в издании и должна выйти в 2020 году. Эта моя работа называется «Вселенский Разум: становление или «начало всех начал»?

Данное послесловие к коллективной монографии посвящается этой авторской концепции, которая расширяет предметную область Ноосферного Человековедения, с одной стороны, а, с другой стороны, может рассматриваться развитием Ноосферного Космизма. При этом, если Вселенский Разум, находясь в становлении, то его становление может трактоваться и как становящаяся Космо-Ноосферы.

В 2001 году автором была опубликована монография «Ноосферизм» [1], в которой были представлены в достаточно разработанном виде такие компоненты Ноосферизма [1]:

- теория общественного интеллекта;
- концепция Закона Кооперации как важнейшего закона прогрессивной космогонической эволюции и антипода Закону Конкуренции, механизмом которого выступает «интеллект», как «опережающая обратная связь», противостоящая механизму «естественного отбора» как «запаздывающей обратной связи»;
- концепция Русского Космизма, включая его «сферное» направление, как основание и предтечу Ноосферизма;
- учение о Живой Этике Русского Космизма**,** частью которого является и «Живая Этика», написанная Е.И.Рерих;
- концепция научно-образовательного общества как основы проведения ноосферных преобразований в социальной организации воспроизводства;
- концепция спирали прогрессивной эволюции Космоса (Вселенной), как эволюции, сопровождающейся ростом сложности (кооперативности) систем;
- концепция Ноосферного Экологического Духовного Социализма и экологической обреченности рыночно-капииталистической системы, которая становится «барьером» на пути перехода Биосферы в Ноосферу и трансформации человечества в Разум Биосферы, т.е. Ноосферный Разум;
- концепция ноосферного качества жизни и её восходящего воспроизводства;

и другие.

После этой монографии, параллельно с развитием теоретической системы Ноосферизма, с разработками концепции вернадскианской революции, ноосферной системогенетики, учения о Ноосфере Арктики и Антарктики, концепции ноосферного образования, теоретических комплексов ноосферного человековедения и обществоведения, автором была предпринята попытка разработки мощной ноосферной научно-философской системы, посвященной феномену Разума.

За эти годы, начиная с 2003 года, были изданы монографии «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015), «Идеология XXI века» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Эволюция и революция (методологический анализ соотношения этих понятий)» (2015), «Капиталократическая Эсхатология» (2016), «Ноосферная апология человечества» (2018), «Русская наука: от прошлого- к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018), «Закон опережение прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019).

Прежде чем перейти к изложению своего научного, и философского одновременно, взгляда на проблему «Вселенского Разума» с ответом на вопрос:

- **«Вселенский Разум» является «началом всех начал»,** т.е. тем нечто, что лежит в основе бытия универсума (в религиях такое «начало всех начал», которое одновременно служит и постоянно действующим «Творцом» мира, назвали «Богом»), **или же появляется на определенном этапе космогонической эволюции, делая становящуюся, творящую самое себя, Вселенную разумной (т.е. имеющей разум)?**

- автору необходимо изложить свои некоторые системно-методологические, и системогенетические одновременно, положения, которые служат ориентиром для «логики» поиска такого ответа.

2. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Таким системно-методологическим основанием, в первую очередь, является разработанная автором **ноосферная парадигма универсального эволюционизма,** которую автор предложил называть «**ноо-космо-номогенезом»** [2, с. 74 – 77; 3, с. 6 - 8].

Кратко эту парадигму можно изложить в форме следующих утверждений.

Первое. Любая прогрессивная системная эволюция (и космогоническая в том числе, и эволюция Биосферы, и социальная эволюция человечества), т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, подчиняется **действию двух метазаконов:**

- **Метазакону Сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта;**
- **Метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции** (как своеобразное отражение действия первого метазакона).

Второе. Указанные два метазакона автором трактуются одновременно как методологическое (и логическое одновременно) **основание синтеза 3-х эволюционных парадигм,** которые многими исследователями-эволюционистами рассматриваются как конкурирующие:

- **дарвиновской парадигма** (автор – Чарльз Дарвин; триада <наследственность, изменчивость, отбор>; ведущая роль в эволюции биологических видов принадлежит закону конкуренции; **селектогенез**);

- **кропоткинской парадигмы** (автор – Пётр Алексеевич Кропоткин; по П.А.Кропоткину в эволюции видов, живых систем на Земле, в Биосфере ведущую роль играют сотрудничество, взаимопомощь, «любовь», если её трактовать очень широко; автором эта теоретическая установка П.А.Кропоткина была названа «**законом кооперации»;** впервые автор этот закон, как закон системогенетики, ввёл в работе «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» в 1992 году [4]; отсюда «кропоткинскую парадигму» автор предложил определить, как «**коогенез»);**
- **берговской парадигму** (автор – Лев Семёнович Берг, предложивший в 20-х годах XX века концепцию **номогенеза,** в соответствии с которой в эволюции живых систем существуют законы, направляющие её по определенному руслу; в трактовке автора таким направляющим законом для живых (на базе белка) систем на Земле может служить 5-лучевая симметрия, характерная для живых кристаллов, и определяющая производные симметрии – «золотое сечение», «золотой вурф» и др. фиббоноччиевые симметрии).

Третье. Понятие «универсального эволюционизма» ввел Н.Н.Моисеев [4]. Но он раскрывал это понятие на базе расширительной трактовки дарвиновской парадигмы, взяв её за основу (например, он вводит понятие «Рынок» с большой буквы, придавая ему абсолютный смысл механизма развития для всех природных систем).

В разрабатываемой автором ноосферной парадигме универсального эволюционизма действует пара законов, обязательных для любой прогрессивной эволюции, **– закон конкуренции и закон кооперации.**

Именно закон кооперации отвечает за подъем любой прогрессивной эволюции по ступеням растущей сложности эволюционирующих систем.

При этом, ещё раз необходимо обратить внимание на следующее положение:

если закон конкуренции действует в эволюции с помощью «механизма отбора», как запаздывающей обратной связи, и здесь эволюция резервирует свой стихийный ход **за счёт «субстратного резервирования»** (т.е. избыточности систем по отношению к той экологической нише, за существование в которой они ведут борьбу, т.е. борьбу за продолжение своего существования в будущем),

то закон кооперации действует с помощью механизма интеллекта, как опережающей обратной связи, и здесь эволюция уже начинает направлять свой ход **за счет «информационного резервирования»,** т.е. за счёт скачка свободной информации в системе (благодаря кооперации предшествующих систем, ставших её подсистемами), позволяющего увеличить лаг упреждения в прогнозе динамики изменчивости внешней среды и повысить качество (уровень) управления будущим, т.е. «интеллекта системы».

Таким образом, в предлагаемой ноосферной парадигме универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенезе – синтезируются все три эволюционные парадигмы [2, 3, 6], причем если в начале «конуса» прогрессивной эволюции доминируют закон конкуренции и механизм отбора, а закон кооперации и механизм интеллекта находятся как бы в «тени», то **по мере роста сложности эволюционирующих систем** и роста роли закона кооперации и механизма интеллекта, **происходит на определенном этапе смена доминирования этих законов. На ведущую роль выходит закон кооперации и механизм интеллекта.**

И эту смену можно трактовать как началом ноосферного этапа в этой прогрессивной эволюции.

Ещё раз автор обращает внимание на следующие методологические основания произведенного синтеза:

1) Метазакон Сдвига доминант: от Закона Конкуренции – к Закону Кооперации, от механизма отбора – к механизму интеллекта (как механизму управления будущим), – есть методологическое основание синтеза дарвиновской и кропоткинской парадигм;

2) само наличие двух указанных Метазаконов – «Метазакона Сдвига» и «Метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции» можно трактовать как проявление номогенеза (в развитие концепции номогенеза Л.С.Берга), но в новой более расширительной трактовке – как ноокосмо-номогенеза.

Четвертое. Само положение о существовании Метазкона интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной (сопровождающейся ростом сложности систем) **эволюции, при его распространении на эволюцию нашей Галактики** (если вести отсчет от момента Большого Космологического Взрыва по Г.Гамову, около 15 млрд. лет назад), **позволяет говорить о процессе прогрессивно-эволюционного «оразумления» нашей Галактики** (как и других видимых «галактик») **и в целом Вселенной.**

А это позволяет, в свою очередь, выдвинуть гипотезу о возможности, намного опередившего начало становления человеческого Разума на Земле (около 5 млн. лет назад) появления в других звездно-планетных системах Разумов, и о возможной кооперации этих разумов (как внутри нашей галактики, так межгалактической), которую можно было бы назвать «Вселенским Разумом».

3. Закон спиральной фрактальности системного времени. Прогрессивная эволюция как эволюция запоминающая саму себя в каждом акте порождения

Есть еще один важный момент в системогенетической концепции прогрессивной эволюции, разработанной автором в форме системогенетики (как науки о законах преемственности в прогрессивных эволюциях любых «системных миров») [7-11].

Это открытый автором в 1991 году **Закон спиральной фрактальности системного времени** [4, с. 82 - 87]**, являющийся системогенетическим, и космогоническим одновременно, обобщением принципа Геккеля** (его иногда называют «биогенетическим законом»): **онтогенез (более правильно, на мой взгляд. – эмбриогенез) повторяет филогенез.**

Основаниям «эмпирического обобщения» (если воспользоваться этим науковедческим понятием В.И.Вернадского) [12, 13], выполненного автором при формировании Закона спиральной фрактальности системного времени, стали:

- **не только принцип «онтогенез повторяет филогенез», открытый Эрнестом Геккелем,** впервые обративший внимание на гомологию (своеоб-

разный повтор), основных сменяющих друг друга форм в развитии человеческого эмбриона в процессе эмбриогенезе и сменяющих друг друга форм живых систем в биоэволюции,

- **но и его аналоги:**
- **в геологии по отношению к рудным телам** («геогенетический закон», открытый Д.С.Рундквистом в 60-х годах XX века в СССР) [14, с. 211, 212];
- **в теории познания** («онтогения познания повторяет филогению познания» – обобщение, сделанное Б.М.Кедровым [14, с. 412]; близкое по формулировке положение я нашел в работах Н.А.Бердяева) [15, с. 18, 19];
- **в теории развития психики (интеллекта человека) в антропогенезе –** аналог принципа Геккеля по отношению к развитию классификационных операторов различения в интеллекте человека на протяжении антропогенеза (этот принцип был сформулирован мною – «педогенез повторяет – эволюционный интеллектогенез» – на основаниях данных палеопсихологии, приведенным В.П.Алексеевым в монографии «Становление человечества», 1984) [16];
- **в проектировании электронно-вычислительных систем –** их системоонтогенез повторяет их системофилогенез (впервые этот аналог принципа Геккеля по отношению к техническим системам был сформулирован Е.П.Балашовым в монографии «Эволюционный синтез систем», 1985г.) [17].

В книге «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997) [18] автор так раскрывал суть этого закона:

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), взаимодействуя с другими системогенетическими механизмами, т.е. механизмам действия таких законов системогенетики [7 - 11], как закон системного наследования (ЗСН), закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), закона системного времени и гетерохронии (ЗСВГ) и других, **раскрывает новое фундаментальное свойство системного времени в смысле его организации:**

> • «спиральная структура системного времени в прогрессивной эволюции» (системофилогенезе), «калиброванная по фазам развития (циклам) по закону сходящейся спирали», отображается «на спиральную структуру системного времени в онтогенезе системы (системоонтогенезе) с «обратным сжатием – растяжением», то есть преобразуется в «расходящуюся» спираль в метрике системоонтогенетического времени, калибруя «спираль развития» в онтогенезе».

Сходящаяся спираль филосистемогенеза (ССФС) преобразуется оператором Ф в процессе системогенеза (обозначим его «ОМ») в расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в онтосистемогенезе (РСПФО), но уже в метрике развития индивидуальной системы:

$$\text{ССФС} \underset{\text{ОМ}}{\overset{\text{Ф}}{\Rightarrow}} \text{РСПФО} \qquad (1)$$

Структуру РСПФО я предположил назвать в честь Э.Гекеля «**геккелевской структурой».**

По отношению к человеку, как живой системе, появившейся в процессе биологической и антропной (социальной) эволюции на Земле, **можно выделить 4-е геккелевские структуры,** как отражение вложенных друг в друга конусов биологической, антропной, социально-культурной эволюций и их объединяющий эволюции: **геккелевскую структуру эмбриогенеза, геккелевскую структуру педогеноза, геккелевскую структуру интеллектогенеза (психогенеза) и их объединяющую – геккелевскую структуру онтогенеза личности.**

В чем онтологический смысл этого Закона спиральной фрактальности системного времени?

Механизм этого Закона есть «тонкий» механизм системноэволюционной преемственности, углубляющий содержание действия законов системного наследования (ЗСН), инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) и дуальности управления и организации систем (ЗДУО).

Через этот механизм вселенная, галактика, биосфера, человек, как бы помнят каждый этап эволюции, приведшей к их появлению, и эта «память» в форме спиральной фрактальности систмного времени обеспечивает наследственное программирование системогенеза в широком смысле (морфогенеза, функциогенеза, структурогенеза и т.д.).

В чем смысл геккеловской структуры?

Ответ на этот вопрос таков. Спираль эволюционного времени в форме «сходящегося» конуса с «уплотнением» системного времени (по мере роста сложности эволюционирующих систем), при наследственном отражении на онтогенетическую спираль системогенеза, трансформируется в форму «расходящегося» конуса с «разуплотнением» системного времени. Более «древнее время» в эволюционном измерении (более ранние эволюционные фазы-циклы), связанное с более глубокими инвариантами в строении системы, приобретенными на ранних фазах эволюции, как бы «проскакиваются» в онтогенезе более быстро, т.е. это время более «сжимается» в онтогенезе. А более «позднее время» в эволюционном измерении, связанное с более «поздними» приобретенными инвариантами, как бы, отражаясь на шкалу онтогенетического развития, «замедляется», «растягивается».

Итак, принцип (закон) повторения филогенеза в онтогенезе имеет характер нетождественного отношения – своеобразного подобия хроноциклоых и топо-квалитативных структур эволюции и развития в жизненном цикле системы.

С позиции Закона спиральной фрактальности системного времени прогрессивная эволюция предстаёт как эволюция, запоминающая самую себя.

Взаимодействие этого закона с системогенетическим законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО), в соответствии с которым **любая система и её интеллект имеет паст-футуристический диморфизм** (частными случаями которого по отношению к эволюции живых систем на Земле являются половой диморфизм, «лево-правополушарный» (функциональ-

ный) диморфизм мозга человека), **определяет «паст-подсистему»** («правополушарную» подсистему человеческого интеллекта), **как подсистему, хранящую в себе «память» о предшествующей эволюции.**

Если вести речь об интеллекте человека, то в его «правополушарной» части, которая связана с «бессознательным» в психике человека, хранится в соответствии с этим законом память всей космогонической эволюции (в которой, по прикидочным расчетам автора, исходя из гипотезы, что «бессознательное» есть «информационная пирамида», состоящая из 7 – 8 страт, с увеличением объема информации в 10 в «n-1» степени, при переходе от верхнележащей страты к нижележащей, хранится в 10 в 28 степени раз информации больше, чем в «сознании» человека, т.е. в «левополушарном интеллекте»). Именно «бессознательное», как важная составляющая в интеллекте, как управлении будущим, является поставщиком «интуиции», «метафор», служит носителем алогичного, аналого-ассоциативного, плохо формализуемого мышления.

Итак, мы можем зафиксировать следующий шаг в понимании «интеллекта системы», как эволюционного механизма, обеспечивающего управление будущим, – он состоит в формулировке следующих положений:

1) любой интеллект системы (и соответственно «разум» как высшая форма развития интеллекта) обладает функциональным, паст-футуристическим диморфизмом [2 – 4, 9 - 11]**: «**паст-подсистема» интеллекта (и соответственно «разума») хранит в себе память о предшествующей эволюции, которая в некотором смысле определяет наследственную программу развития (системогенетический код развития в онтогенезе); «футур-подсистема» интеллекта выступает генератором изменчивости в процессе управления будущим с учетом тех границ системной ниши будущего развития, которые определяются эволюцией (развитием) надсистем («надмира»), в которые входит, как подсистема, данная система со своим интеллектом;

2) таким образом, **интеллект есть дуальное управление будущим системы («от прошлого» –** «канал» управления, проходящий через «паст-систему»; **и «от будущего» -** «канал» управления, проходящий через «футур-систему») [2 – 4, 7 – 11, 18];

3) «интеллект как управление будущим» имеет в себе «память всей предшествующей космогонической эволюции» [2, 3, 9 – 11, 18, 25, 26, 29] например – в нашей Галактике память об эволюции Галактике, эволюции Солнечной Системы и Земли, эволюции живых систем на Земле и антропной эволюции, если речь идет об интеллекте человека.

Последнее утверждение, связанное с Законом спиральной фрактальности системного времени, даёт новую смысловую интерпретацию древнегреческому принципу тождества микрокосма и макрокосма, который реализуется в интеллекте или разуме человека. Микрокосм внутри человека потому и отражает макрокосм, что в процессе эволюционного самоотображения (по формуле геккелевской структуры в (1)) макрокосм переходит в микрокосм человека, хранящим в себе память об эволюции макрокосм человека, приведшей к появлению данного человеческого индивида, в котором хранится этот микрокосм (свернутая эволюционная спираль становления макрокосма).

4. О соотношении «естественного» и «искусственного» интеллектов

Интеллект как эволюционный механизм, реализующий собой «опережающую обратную связь», и «управление будущим», – соответственно и одновременно являющийся хранилищем памяти о свернутой спирали предшествующей прогрессивной эволюции, т.е. «эволюционной памяти», не может быть воспроизведен человеком через его проектирование, с помощью конструкторских разработок.

«Искусственный интеллект», системогенез которого имеет своего «творца» в лице человека или группы людей (группового интеллекта), осуществляющего моделирование определенных «технологий» в работе человеческого интеллекта, как правило познанных на базе рациональных процедур исследования, **не может обладать «эволюционной памятью», которая хранится в «бессознательном» интеллекта человека и является результатом действия Закона спиральной фрактальности системного времени.**

В этом автор видит принципиальное различие между «естественным интеллектом» человека, являющимся определенным итогом действия Мезакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, важнейшим механизмом которого служит и изложенный Закон спиральной фрактальности системного времени, и, искусственным интеллектом», в котором воспроизводятся только определенные стороны в работе «естественного интеллекта»: процессы выбора среди множества альтернативных вариантов, процессы (алгоритмы) принятия решений, архитектоника банка данных, распознавание образов на базе дискретной и континуальной математик, создания и применения различных формальных языков и логик (включая нечеткую логику, многомерную и бесконечномерную логики, пороговую и предикатную логики и т.д.), **но никогда не будет воспроизведена «эволюционная память», хранящаяся в интеллекте человека, т.е. его «бессознательное».**

И в данном контексте «искусственный интеллект» всегда будет оставаться «средством», увеличивающим мощь «естественного интеллекта», но он, т.е. «искусственный интеллект», никогда его не заменит.

Низкопоклонство перед «искусственным интеллектом», перед «цифрой», перед робототехникой и «цифровыми технологиями», сверхмощными и сверхбыстрыми компьютерами (электронно-вычислительными технологиями), дронами и т.д. несёт в себе увеличивающийся «»**риск» антропотехнологического коллапса, как одного из «измерений» глобальной экологической катастрофы, несущего в себе и гибель человечества, и соответственно «коллективного Разума человечества»,** который в потенции есть «Разум Биосферы» или «Ноосферный Разум», и которым должен стать де-факто в XXI веке в результате Ноосферного Прорыва.

Приведем отрывок интервью, взятого у Норберта Винера, «отца кибернетики», в 1964 году журналистом известного американского журнала [20, с. 319, 326]:

«Вопрос: д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда ни будь возьмут верх над людьми?

Ответ: Такая опасность, несомненно существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи…

…Существует культ техники. Люди заворожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства (мое замечание: в нашу эпоху развивается «цифромания» как форма «компьютеропоклонства», одного из видов современного слепого «машинопоклонства», С.А.) или из-за нежелания принимать решения,… мы сами напрашиваемся на неприятность…

Вопрос: д-р Винер, не изменяет ни человек окружающую среду свыше своих способностей приспосабливаться к ней?

Ответ: Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет».

К этой мысли Н.Винера можно добавить предупреждение человечеству, сформулированное известным ученым-палеонтологом и не менее известным писателем-научным фантастом Иваном Антоновичем Ефремовым в романе-пророчестве «Час быка», изданном впервые в СССР в начале 70-х годов XX века [21, с. 7] (выдел. нами, С.А.):

«…**мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса».**

А Б.Коммонер предупредил, что **институт частной собственности превращает технологии, создаваемым «интеллектом» человека** благодаря успехами в развитии науки, **в инструмент экологического самоубийства такого «интеллекта».** Он в книге «Замыкающийся круг» (1974) практически **вынес экологический приговор соединению научно-технического прогресса с институтом капиталистической частной собственности,** а значит – с рыночно-капиталистической системой хозяйствования [22]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечеств – экосферу.**

Чтобы этого не происходило, чтоб разум человечества экологически не погиб, **должны быть осознаны «законы опережения», которые могут быть реализованы только при социальной организации «общественного интеллекта» или «коллективного Разума» в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.** К этим законам относятся [23, 24]:

- **Закон Опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта** (по отношению к изменениям, происходящим в обществе, техносфере и в природе, в том числе вследствие развития мирового хозяйства и технологий);
- **Закон Опережения прогрессом человека научно-технического прогресса,** который может рассматриваться частным случаем («калькой») вышеназванного «закона опережения».

Этот «Закон Опережения» подчеркивает важное теоретическое положение, что научно-технический прогресс тогда и только тогда становится

механизмом прогрессивной эволюции человека и его разума, механизмом обеспечения управления социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией и соответственно – ноосферного этапа эволюции и человека, и Биосферы на Земле, когда он подчинен интеллекту человеку, т.е. управляется им, исходя из общего императива-закона Биосферной, переходящей в Ноосферную, Гармонии (как закона бытия Биосферы как целостной Мегасистемы Жизни в её новом качестве Ноосферы, в системе которой коллективный Разум человечества управляет совместной – социоприродной эволюцией).

Из этого следует важный теоретический вывод: «искусственный интеллект» есть момент в прогрессивной эволюции «естественного интеллекта» человека, становясь его усилителем, причем усилителем «левополушарной части интеллекта», его частью, повышающей качество управления будущим и его лаг упреждения в «опережающей обратной связи».

5. «Оразумление» социальной эволюции человечества и «Роды Действительного Разума» в XXI веке

Итак, «интеллект» есть эволюционный механизм, противостоящий механизму «естественного отбора», и в своей прогрессивной эволюции, т.е. в процессе интеллектуализации прогрессивной эволюции Космоса, Вселенной, Биосферы на Земле, **отражает собой рост роли управленческого начала в этой эволюции.**

«Интеллект» есть управление развитием тех систем, частью которых он является.

Такое свое определение интеллекта я назвал эволюционным. И в этом контексте, если он есть действительный (настоящий) интеллект, то как механизм прогрессивной эволюции он не может самоуничтожиться.

Разум есть интеллект, но на более высоком этапе его развитие, в котором реализуются такие формы мироосвоения, как познание, созидание (творчество, проектирование) новых систем, духовно-нравственное, ценностное и философское мироосвоение и т.п. Но главное в действительном Разуме – это управления будущим со стороны той системы, представителем которой н является.

Поэтому в одной из своих работ автор представил концепцию «управляющего «Разума» [25], и затем концепцию «Родов Действительного Разума», как «управляющего Разума» [26].

Разум как высший этап развития интеллекта, как обязательно этический интеллект, направленный на обеспечение прогрессивной эволюции всех форм жизни на Земле и в Космосе (во Вселенной), всегда есть «управляющий Разум».

В «Критике «экономического разума» (2008) [19] **автор подчеркивал важнейшую проблему, которая связана с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и как её «отражения», и одновременно её причины – с глобальной экологической катастрофой «рыночно-капиталистического разума»** («разума» в кавычках, потому что в этом качестве он не есть «разум», а

«анти-разум», т.е. экологически самоуничтожающийся разум, что противоречит его онтологии, как «управляющего разума» – механизма прогрессивной эволюции), – **проблему управляемости.** Автор писал [19, с. 18]: «**проблема управляемости –** вот тот оселок, или, по-другому, исторический тест, на котором будет проверяться разумность человека, разумность его научных и философских построений, рациональность этих построений и рациональность экономики/ хозяйства… **Вопрос поставлен о переходе от «разума познающего» – к «разуму управляющему», т.е. к новой парадигме в самой идентификации Разума»**.

И тут возникает вопрос, почему и мнению на рубеже XX и XXI век возникли одновременно первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и запрос истории на коллективный Разум человечества (общественный интеллект) как «Разум управляющий», причем «управляющий» Социо-Биосферной, или Социо-Природной, и следовательно – Ноосферной, Эволюцией?

И здесь автор переходит еще к одной важной теоретической компоненте развиваемого им Ноосферизма, как стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Она, эта теоретическая компонента, состоит в том, что **XXвек есть особенный век в социальной эволюции человечества – век «энергетической революции». XX-век может одновременно быть определен как «Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества – скачок в энергетическом воздействии мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в 10 в 7-й степени раз в среднем.**

Этот скачок проявил действие **Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса,** впервые сформулированного автором в 2015 году в упомянутой работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», но так пока и не осознанного наукой и политическими элитами. Он формулируется так [25, с. 14]:

> • чем больше со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества) воздействие, по своей энергетической мощи, на Природу (Биосферу, планету Земля), тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия (более высокой должна быть прогностическая мощь общественного интеллекта), и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы, т.е. управление социоприродной эволюцией.

До XX века человечество развивалось в рамках Стихийной истории (по поговорке «благими намерениями устлана дорога в ад», или по закону Ф.М.Достоевского – «закону искажения великодушных идей») на базе малой энергетики хозяйствования человека (по ряду данных человек встретил XX век на 99% вооруженный традиционным видами энергии – энергии мускулов тела человека, домашних тягловых животных, ветряных и водяных мельниц, и только 1% приходился на энергию паровых машин, двигателей внутреннего сгорания и только-только появившихся электрических систем, т.е. на ту энергию, которую обеспечила «промышленная революция» XVIII и XIX веков).

Это обеспечивало эффективную работу закона **квантитативно-компенсаторной функции Биосферы,** открытого в 30-х годах А.Л.Чижевским,

когда **производство негэнтропии Биосферой** (вследствие действия законов Бауэра-Вернадского) **намного по своей производительности (темпам) опережало производство энтропии стихийной формой, на базе закона конкуренции, хозяйствования человечества на Земле** (К.Маркс так сказал об этой форме взаимодействия человека и природы: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню). Это означает, что гармонизатором социоприродных отношений в Стихийной истории выступала Биосфера, как суперорганизм, имеющий гомеостатические механизмы, и «стихийным разум» («стихийный интеллект») человека развивался под «защитным зонтиком» Биосферы.

Изложенное можно зафиксировать теоретическим положением:

> **вся социальная история, начиная с Неолитической революции, охватывающая приблизительно 120 веков до XX века, состоялась как Малоэнергетическая Стихийная История.**

XX век предстает как Высокоэнергетическая Стихийная История и эта истории XX века («Большой Энергетический Взрыв») проявила несовместность стихийных форм исторического развития (войны, насилия, голод, частный интерес, частная капиталистическая собственность, рынок и т.п.) **и большой энергетики,** олицетворяющей собой освоенные человеком «природные силы» благодаря научно-техническому прогрессу (научно-технической революции, как говорили о научно-технических прорывах в середине XX века философы).

Возникла, как отражение нарушений требований сформулированного мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума** (впервые автор на этот вид асимметрии человеческого коллективного Разума – общественного интеллекта – указал в 1990-м году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [23]). Её ярко можно представить метафорой «динозавр»: «огромное туловище динозавра» – это огромная энергия, которой владеет человечество в XX веке, и которое, через мировое хозяйство (мировой рынок) воздействует на Мегасистему Жизни – Биосферу на Земле, а «маленькая головка» – это низкое качество его интеллекта или коллективного разума, нашедшего отражение в низком качестве предвидения и управления системой социоприродных отношений.

Стратегия спасения человечества от экологической гибели, возможной уже в XXI веке, состоит в его переходе на ноосферный путь своего развития, когда его коллективный Разум становится разумом всей Биосферы, как мегасистемы Жизни на Земле, и начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая законы-ограничения, диктуемые гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Это означает, что стратегия спасения человечества связана с «Родами Действительного Разума» и соответственно – «родами действительного человечества», в которых проявляется тот самый Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, т.е. механизма управления будущим со стороны той системы, которую он представляет.

Переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома на рубеже XX-го и XXI-го веков, которая, возможно, охватит весь XXI век, и есть этот «Сдвиг», т.е. качественный скачок, от Истории Стихийной и Конкурентной – к Истории Управляемой (её К.Маркс назвал «подлинной») и Кооперационной, но уже в новом масштабе – масштабе Управляемой социоприродной эволюции или Ноосферной истории, в которой Коллективный Разум человечества принимает «эстафету» быть гармонизатором социоприродных отношений от Биосферы, становясь носителем действия Закона гармонии Ноосферы или Ноосферной Гармонии, и соответственно – Ноосферным разумом.

Эти Роды Действительного, т.е. Управляющего, Разума и есть одновременно окончание «беременности» («перинатального периода») Биосферы человеческим Разумом.

Так же, как вся «стихийная история» человечества (и одновременно история эксплуататорских обществ) названа К.Марксом «предысторией», а будущая история, как история управляемая, а это и есть коммунизм, осуществляющий по Марксу не только «присвоение сущности человеком и для человека», но и действительное разрешение противоречия между ним и природой, и есть по К.Марксу «подлинная история», **мы можем назвать «стихийного человека» и «стихийный разум», живших на базе закона конкуренции и культа «корыстного интереса», – «предысторическим человеком» и «предысторическим разумом»,** как выражение их развития под «защитным зонтиком» гомеостатических механизмов Биосферы Земли и самой Земли.

«Роды Действительного Разума» в этом смысловом контексте и есть «роды подлинно исторического человека», т.е. человека, становящегося действительным «субъектом истории», сознательно управляющим её ходом, и «роды подлинно исторического разума» в человеке, т.е. «управляющего разума» или «действительного разума».

При этом, всё это происходит в том расширенном, ноосферном масштабе, о котором не могли предполагать ни К.Маркс, ни В.И.Вернадский, разработавший своё учение о переходе Биосферы в Ноосферу, потому что глобальный экологический кризис и его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (о которых они не могли даже предполагать) состоялись во вторую половину XX-го века и потребовали той новой теоретической рефлексии о Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции и их диалектике взаимодействия, сосредоточием которой и стали **наступившие Экологические Пределы** Стихийной Истории (стихийной парадигме Внутренней Логики Социального Развития) **и «стихийному» или «предысторическому» разуму человека, оставшемуся в «плену» доминирующего действия Закона Конкуренции, порождающего энтропию среды обитания человечества.**

6. Еще раз о Разуме и Законе интеллектно-информационно-энергетического баланса

Итак, коллективный Разум (например – общественный интеллект) есть управляющий коллективный разум (коллективный разум социальной системы),

и его качество (и следовательно – качество управления) должно опережать рост энергетики воздействия хозяйства той социальной системы на Биосферу, которую он собой представляет. Что значит «опережать» по отношению к качеству интеллекта в его взаимодействии с растущей энергетикой воздействия на живое вещество Биосферы, на соответствующие биогеохимические кругообороты (циклы) в Биосфере со стороны социальной системы, которую он представляет? – Это означает, что разум (или интеллект) социальной системы, как управление её развитием и развитием социоприродных отношений, по мере роста энергетики хозяйственного воздействия на Природу, должен увеличивать свою прогностическую мощь (с увеличением лага упреждения негативных последствий) и соответственно увеличивать «горизонт» («проскопию») управления, конечно, с учетом спирально-циклической структуры прогрессивной эволюции «надмира» этой социальной системы.

Это может обеспечить новая парадигма науки об управлении, синтезирующая в себе современные достижения научного познания мира, олицетворяемые ноосферной парадигмой, системогенетической и циклической парадигмами, гомеостатической парадигмой (теоретическое раскрытие этого теоретического тезиса автор выполнил в двух монографиях «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» [19] и «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» [2]).

Иными словами, Разум является своеобразной «властью» над теми энергетическими силами (энергиями) Природы (в её самом широком Мегакосмическом или вселенском понимании), которыми, благодаря познанию, овладевает. А это подразумевает постоянное опережение лагом упреждения («горизонтом управления») в управлении социоприродной – ноосферной – эволюцией роста его энергетической мощи в своем воздействии на Природу, как объект управления. Причем речь идет о «мягком» гомеостатическом управлении – управлении, направляющем эволюцию по определенному «коридору развития», диктуемому надсистемными уровнями эволюции по отношению к системе, которую управляющий разум представляет.

Предвосхищение связи сил природы, которыми овладевает разум человека, и качества самого разума, как управления будущим, например, присутствует в пророчестве древнеегипетского мыслителя Имхотепа, сделанного им более 4700 лет назад и высеченном с помощью иероглифов на одной из стен пирамиды Хеопса [27, с. 8]: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира». При этом, ещё раз **подчеркнём тезис о дуальном управлении, вытекающем из взаимодействия системогенетических законов дуальности управления и организации систем и закона спиральной фрактальности системного времени,** – соединяющем в себе управление «от прошлого» (на базе наследственного программирования «прошлым» через эволюционную память в «паст-подсистеме») и управление «от будущего» (на базе «футуристического программирования» – программирования «будущим» в форме тех границ, которые определяют коридор развития и потенциал генерации изменчивости или онтологического творчества, в «футур-подсистемы»).

7. «Оразумление» эволюции Вселенной – становление Вселенского Разума

Метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, в том числе и вследствие нарастающей «памяти эволюции» о самой себе по Закону спиральной фрактальности системного времени, закономерно приводит к появлению «Разумов» – в разных звездно-планетных системах, на 100 и более миллионов лет с опережением появления Человеческого Разума на планете Земля в Солнечной системе.

Академик РАН Н.С.Кардашёв, участник Первой советско-американской конференции по проблеме CETI (Communication with Extraterrestrial Jntelligence – Связи с внеземными цивилизациями) в Бюраканской астрофизической обсерватории АН Армянской ССР (состоялась 5 – 11 сентября 1971 г. [8]), уже на этой конференции, и затем в своих исследованиях, **связал возможности развития внеземных цивилизаций и соответственно «разумов» в разных участках Вселенной с тем, насколько они овладевают мощными космическими энергиями, например энергией мощного взрыва сверхновой звезды с помощью дипольного магнитного поля.** Речь шла о пороге технических возможностях использования энергий, таящихся в материальных образованиях Галактик, для обеспечения коммуникаций на расстоянии сотни и тысячи световых лет между внеземными цивилизациями и соответственно коллективными разумами этих цивилизаций. Н.С.Кандрашев тогда, в 1971 году, назвал как предел той мощи энергии, где заканчиваются возможности передачи одного бита информации, в «10 в 24-й степени эрг» [28, с. 209].

Иными словами, уровень развития внеземных цивилизаций и соответственно их коллективного разума косвенно идентифицировался мощью той энергии, в том числе для контактов на дальних космических расстояниях, которыми они овладели.

Интересно в этом смысле замечание, высказанное знаменитым американским астрофизиком Саганом [28, с. 185]: «…какое будет интеллектуальное различие между нами и существами, которые будут жить в будущем, через миллионы лет? Если принять, что это различие довольно мало, то поле для контактов будет достаточно обширным. Но если считать, что это различие громадно, то можно утверждать, что возможности контактов будут невелики».

Может ли быть контакт между «разумами» цивилизаций в нашей галактике, и тем более – «разумами» разных галактических цивилизаций, с учетом временных различий в их становлении, измеряемых десятками и тем более сотнями миллионов лет?

Этот вопрос не имеет ответа. Если исходить из того факта, что в интеллекте каждой такой цивилизации хранится память о предшествующей эволюции её становления и становления той системы, которую он, т.е. интеллект, представляет (в соответствии с действием Закона спиральной фрактальности системного времени), то в этом случае опередивший в своей космической эволюции разум одной цивилизации должен легко нахо-

дить контакт с отстающим разумом другой цивилизации, при условии наличия гомологии в спирали эволюционного становления во всех звездно-планетарных системах таких разумов. А основания для такой гомологии существуют.

В любом случае, если следовать концептуальной логике, которую я развернул выше, «Вселенский Разум» появляется как результат спирально-циклической прогрессивной её эволюции и соответственно её «оразумления», и концентрации в таком «Разуме» памяти о предшествующей эволюции всей Вселенной.

Появление человеческого Разума на планете Земля, в Солнечной системе, и соответственно на периферии нашей галактики, может рассматриваться как один из моментов неравномерного, гетерогенного становления Вселенского Разума.

Может ли наиболее опередивший развитие человеческого Разума какой-либо Разум другой внеземной цивилизации, например, в ближайшем секторе нашей Галактики, незаметно наблюдать за нашим развитием, и даже входить в «бессознательное» нашего интеллекта незаметно, и направлять наше познание мира и наше развитие? – На данном уровне нашего познания Мира (Универсума) и соответственно системы научного знания поиск ответа на этот вопрос очевидно будет преждевременным.

Но можно констатировать следующую логику возвышения Разума (как Управления Будущим и соответственно эволюций той системы, которую он представляет):

1. **По мере освоения всё большей мощи энергии, хранящейся в Космосе, разум поднимается по ступеням тех природных систем, энергию которых он осваивает, и одновременно становясь Разумом этих систем.**
2. **«Вселенский Разум», если он существует, есть «Разум Вселенной как гигантской системы»,** и будучи «Разумом» этой системы, он начинает направлять её эволюцию в рамках тех возможностей которые допускают законы её функционирования и развития, в том числе и те возможные гомеостатические механизмы Вселенной, о которых мы можем пока только догадываться, например, исходя из физической теории времени Н.А.Козырева (в которой «время» предстает как мгновенный канал передачи энергии, синхронизирующий вращения космических тел независимо от величины расстояний, на которых передаётся эта энергия). **Если теория Н.А.Козырева, которая пока выступает гипотезой, подкрепленная им соответствующими экспериментальными данными, верна, то тогда «козыревское время» может быть носителем обратных связей, формирующих гомеостаз (вернее-гомеокинез) Вселенной.**
3. **Концепция Закона спиральной фрактальности системного времени позволяет рассматривать такое системное время как рефлексию эволюции, и соответственно всей эволюционирующей системы. Тогда в соответствии с этим Законом Вселенский разум есть саморефлексия Вселенной** на протяжении всей своей эволюции, которая становится всё более «разумной» по мере роста управленческого начала в этой эволюции, направляющей её ход по определенному руслу.

4. Если Вселенский Разум находится в стадии становлении, то на определенном этапе он превращается в механизм становления «Вселенской Ноосферы» или «Космо-Ноосферы». Происходит это уже или нет? – У нас нет информации для каких-либо даже предположений для ответа на этот вопрос.

Но есть частный ответ: человеческий Разум, появившейся в результате эволюции Биосферы на Земле – маленькой (даже «микрокосмической») части Вселенной, и столкнувшись с экологическими пределами в своём рыночно-капиталистическом формате стихийного развития в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, стоит перед дилеммой: или экологическая гибель в XXI веке, или Ноосферный Прорыв?

Итак, возвращаясь к постановке проблемы «Вселенский Разум»: становление или «начало всех начал?», автор отвечает следующим образом.

Если ставить вопрос о «Вселенском Разуме», как это делает А.А.Яшин, то все мои исследования и мировоззренческая позиция, заключающаяся в том, что все данные космологии и эволюционики говорят о том, что **мир, в котором мы живем, эволюционирует от простого к сложному:** от доатомного уровня частиц – стоячих волн – к атомному уровню (частично в звездах, затем в планетах по мере падения температуры – охлаждения материи), от атомного уровня – к молекулярному, от молекулярного – к макромолекулярному, затем клеточному, от клеточного – к многоклеточным организмам, от многоклеточных организмов (по крайней мере на Земле) – к человеку,

Вселенский Разум не есть «начало всех начал», а появляется в результате прогрессивной эволюции Вселенной, т.е. предстает как итог эволюционного «оразумления» Вселенной.

8. Главное в проблеме Человеческого разума – это его Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле. Только в этом качестве он становится Ноосферным разумом

Но есть ещё одно важное суждение. Человеческий разум в своём познании Мира, наука как важнейший социальный институт в познании мира, находятся в самом начале пути. И Человеческий Разум, поднимаясь в своем развитии по ступеням научного познания и управления социально-экономическим развитием, должен уважать ту Тайну Бытия, которая пока остаётся нераскрытой, и уметь работать с неопределенностью, со «знанием о незнании», о котором, как о важном типе знания, писал ещё Фома Аквинский.

Проблема Вселенского Разума находится в значительной степени в поле этой Тайны Бытия с большой буквы. Религии разных толкований решили эту проблему с помощью постулата о существовании Бога, как разумного «начала всех начал». При этом, религии, почти всех конфессий, отказывают в праве человеку на научное доказательство существования Бога, считая, что существование Бога постигается через Веру, через то «откровение», приходящее от Бога, которое возможно только в случае этой Веры – Веры без сомнения. И в

становлении нашего «разума», мы как божьи создания, только приближаемся к божественному Разуму.

Но здесь возникает вопрос, обращенный ко всем религиям: если человечество действительно погибнет от антропо-биосферного коллапса, т.е. экологической катастрофы, по рыночно-капиталистическим причинам, то почему они не спасли человечество от экологической гибели? И если человечество погибнет, останутся ли «боги», которым молились и поклонялись люди разных вероисповеданий – христиане, буддисты, мусульмане, индусы, «свидетели Иеговы», баптисты, мармоны и т.п., или они уйдут в небытие вместе с человечеством?

На этом вопрошании автор останавливается.

А.А.Яшин. насколько автор понимает, развивает свою **концепцию творческой эволюции вселенского разума, исходя из своей гипотезы существования Фундаментально Кода Вселенной (ФКВ),** который, если прибегнуть к языку системогенетики, есть своеобразная наследственная программа, определяющая эволюцию (становление) Вселенной и соответственно разума Вселенной.

Но тогда, рассматривая эволюцию Вселенной, как гигантский цикл, за которым скрывается спираль эволюции Мульти-Вселенной (или Мульти – или Поли-Универсума), **можно трактовать ФКВ как наследственное программирование «жизненного цикла» нашей Вселенной памятью всей предшествующей эволюции Мульти-Вселенной.** Так это или не так – любой ответ опять-таки пока остаётся одной из возможных гипотез, поскольку мы встречаемся с пространственно-временными границами в познавательном потенциале нашего Разума, как Наблюдателя Вселенной.

Только будущее время развития нашего Разума в рамках будущей ноосферной истории человечества даст ответы на эти вопросы. И это хорошо. Ведь Эпоха Великого Эволюционного Перелома которую мы переживаем, есть уже наступившие Роды Действительного Разума. И они уже начались и являются частью Ноосферного Прорыва, который, как автор надеется, начнется из России.

Синтез научных знаний о человеке в форме человековедения, да еще – в форме ноосферного человековедения, по программе Ноосферизма, – фундаментальной базы ноосферного непрерывного образования, предстаёт как часть, причем важная часть, процесса Родов Действительного – Ноосферного – Разума. В этом суть происходящей ноосферной парадигмальной революции в системе научного мировоззрения, научного знания, образования и просвещения в России, одним из носителей которой выступают международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и деятельность Ноосферной общественной академии наук, которые осенью этого года отмечают свой 10-летнй юбилей.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

2. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., Гранд-Доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

3. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.

4. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

5. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

6. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношений). – СПб.: Астерион, 2015. – 78с.

7. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. Кн. 1. Часть I. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 246с.

8. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. Кн. 2. Части II, III- М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260с.

9. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

10. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

11. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

12. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

13. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

14. Кедров Б.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания (Первая четверть XX века). – М.: «Наука», 1985. – 808с.

15. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: «Наука», 1984. – 462с.

16. Алексеев В.П. Становление человечества. – М.: «Мысль», 1984. – 462с.

17. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: «Радио», 1985. – 260с.

18. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

19. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

20. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: «Наука», 1983. – 344с.

21. Ефремов И.А. Час быка: Научно-фантатический роман. Послесловие Е.М. Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.

22. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

23. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

24. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

25. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

26. Субетто А.И. Роды Действительного разума. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

27. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

28. Проблема CETI (Связь с внеземными цивилизациями)/ Под ред. С.А.Каплана. – М.: Изд-во «Мир», 1975. – 352с.

29. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260 с.

Приложение 1

Сведения об авторах

Алиев Урак Жолмурзаевич: д.э.н., профессор, академик Академии экономических наук Казахстана, действительный член Академии философии хозяйства, Образовательная корпорация «Туран», aliyevu@mail.ru (Нур-Султан, Казахстан);

Антонова Татьяна Александровна: Директор МОУ «Кузнеченская СОШ», Приозерского района Ленинградской области (Санкт-Петербург);

Архипова Людмила Юрьевна: к.м.н., ассистент кафедры Лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии, Саратовский Государственный Медицинский университет им. В.И. Разумовского, milarchster@yandex.ru (Саратов);

Бакумцев Николай Иосифович: Президент Интеллектуального международного фонда «Перестройка Естествознания», bakumtsev@yandex.eu (Волгодонск);

Баркова Элеонора Владиленовна: д.ф.н., профессор кафедры истории и философии, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, barkova3000@yandex.ru, (Москва);

Бугаёв Александр Филиппович: научный сотрудник института проблем моделирования в энергетике им. Г.Е. Пухова НАН Украины, bugaevaf@gmail.com (Киев, Украина);

Василенко Василий Николаевич: д.ф.н., академик Ноосферной общественной академии наук, академик Международной академии глобальных исследований, старший научный сотрудник Волгоградского центра социальных исследований (Издательство «Учитель»), эксперт Волгоградского регионального экологического центра, главный научный редактор электронного альманаха «НООСФЕРА XXI века», vasnoos@mail.ru (Волгоград);

Вересова Анастасия Анатольевна: к.ф.н., доцент, Балтийский государственный технический университет («Военмех») им. Д.Ф. Устинова (С.-Петербург);

Виноградов Павел Николаевич: к.пс.н., доцент, Почетный работник высшего профессионального образования, доцент кафедры психологии развития и образования, Российский государственный педагогический университет А.И.Герцена, vinogradovpn@herzen.spb.ru (С.-Петербург);

Горбунов Аркадий Антонович: д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ. Вице-президент НОАН, Первый вице-президент ЕАЕН, академик РАЕН, Заведующий кафедрой экономики и менеджмента, АНО ВО «Смольный институт РАО» (Санкт-Петербург);

Джура Сергей Георгиевич: к.т.н., доцент, доцент кафедры «Электроснабжение промышленных предприятий», ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет», электротехнический факультет, dzhura@inbox.ru (ДНР, Донецк);

Дроздова Наталья Валерьевна: к.пс.н., доцент, Республиканский институт высшей школы, drozdova_33@mail.ru (Минск, Беларусь);

Елистратова Ксения Александровна: к.ф.н., заместитель директора по научно-методической работе, методист, учитель, ГБОУ Лицей 101 Выборгского района, СПб, xenos88@mail.ru (С.-Петербург);

Захаров Николай Иванович: д.э.н., проф., академик Международной академии наук (русская секция), эксперт Союза научных и инженерных обществ России; Zachfrov40@mail.ru (Москва);

Золотухин Виктор Алексеевич: к.э.н., доцент СЗИУ РАНХиГС, (Санкт-Петербург);

Зубкевич Лада Альбертовна: к.ф.н., старший преподаватель на кафедре философии Физического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского; lada-zubk@rambler.ru, (Нижний Новгород);

Каткова Ирина Васильевна, к.х.н., доцент, Смольный институт Российской академии образования, irinakat46@mail.ru, (Санкт-Петербург);

Каткова Кристина Дмитриевна: ведущий специалист ООО «Газпронефть-снабжение», (Санкт-Петербург);

Колядинцев Виталий Гавриилович: к.и.н., политик, исследователь, путешественник, Член Президентского и Учёного Советов «Международной Ассоциации специалистов комплементарной, альтернативной, народной медицины, целительства и психологии», vit2149@rambler.ru (С.-Петербург);

Комаровских Константин Федорович: д.ф.-м.н., проф., академик РАЕН, член Международного Клуба Ученых (МКУ), пенсионер; kfkom@yandex.ru (С.-Петербург);

Коренная Алла Борисовна: к.ф.-м.н., член Российского Философского общества, в прошлом – старший научный сотрудник Всесоюзного научно-исследовательского института синтетического каучука им. С.В.Лебедева (до 1993г.), al2kor13@mail.ru (С.-Петербург);

Коротенко Владимир Сергеевич – курсовой офицер-преподаватель специального факультета филиала Вольского военного института материального обеспечения (филиал), krtenk-vladimir2013@yandex.ru, (Вольск, Саратовской обл.);

Котова Галина Григорьевна: к.х.н., ст.н.с. Всесоюзного научно-исследовательского института Нефтепереработки (до 2010г.), 170238@mail.ru (Москва);

Крашенинникова Ирина Ивановна: доктор наук по биоэнергетике, академик ЕАЕН, Международной академии современного искусства (Италия), Заслуженный художник Европы, специалист по реабилитационной гимнастики ПИЛАТЕС, врач-натуротерапевт (Санкт-Петербург);

Крупеня Аделаида Петровна: к.т.н., преподаватель Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

Куманова Александра Венкова: д.п.н., профессор, академик НОАН, Арктической академии, член Философского Совета Русского Космического Общества, Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии, Государственный университет библиотековедения и информационных технологий, alexkum@abv.bg (София. Болгария);

Купцова Светлана Анатольевна: к.п.н., доцент, Химико-фармацевтический университет, kupsv@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Ларионов Олег Игоревич: к.п.н., доцент, СГУ им. Н.Г.Чернышевского, ф-т психолого-педагогического и специального образования, кафедра начального естественно-математического образования, olegik_larionov@mail.ru (Саратов);

Лобанов Александр Павлович: д.пс.н., профессор, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, (Минск, Республика Беларусь);

Лысенко Елена Михайловна: д.ф.н., к.п.н., доцент, академик НОАН, профессор кафедры философии БГТУ «ВОЕНМЕХ», lem280662@mail.ru (С.-Петербург);

Медведева Людмила Николаевна: д.э.н., доцент ВАК, член.-корр. РАЕ, ФГБУ ВО Волжский политехнический институт (филиал ВолГТУ), факультет экономики и менеджмента, milena.medvedeva2012@yandex.ru (Волгоград);

Миловзорова Мария Николаевна: кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры менеджмента организации, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова znaumeru@yandex.ru, (С.-Петербург);

Михайлов Владимир Владимирович: д.ф.н., доцент, профессор кафедры культурологии, международных и региональных отношений, НОУ ВПО Институт языков и культур им. Льва Толстого, myhailovvv@mail.ru (Москва);

Молодиченко Тамара Алексеевна, к.пс.н., доцент, академик НОАН, Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского, *molodichenkota@mail.ru*, 89030224118

Морозова Елена Евгеньевна: д.б.н., доцент, зав. кафедрой начального естественно-математического образования; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafnemo@inbox.ru (Саратов);

Неговская Светлана Геннадьевна, генеральный директор ООО "Психолого-педагогические инновационные технологии" (Санкт-Петербург);

Овчинникова Александра Жоресовна, д.п.н., профессор, ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, d0k54@mail.ru (Липецк);

Панасюк Василий Петрович: д.п.н., проректор, заведующий кафедрой управления, профессор АОУ ДПО Вологодский институт развития образования (С.-Петербург, Вологда);

Патрушев Владимир Иванович: д.соц.н., проф., академик НОАН, президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления (Москва);

Петров Николай Васильевич: академик Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы. Al-gal-nik1985@yandex.ru, (С.-Петербург);

Рагимова Ольга Александровна: д.ф.н., к.м.н., проф., профессор Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевсокго, академик Ноосферной общественной академии наук, председатель секции «Философия

Ноосферного здоровья» Философского Совета Русского Космического Общества (Саратов);

Радевская Наталья Станиславовна, к.п.н., доцент, Начальник Управления по маркетингу и рекламе АНО ВО «Смольный институт РАО», доцент кафедры профессионального образования ЛОИРО, smun@smun.spb.ru, (Санкт-Петербург)

Резунков Андрей Геннадьевич: доктор философии, Смольный институт Российской академии образования, nirsmun@gmail.com, (Санкт-Петербург);

Резунков Димитрий Андреевич: магистрант, Смольный институт РАО, mityarezu@gmail.com (Санкт-Петербург);

Резункова Ольга Петровна: к.б.н., доцент, Смольный институт РАО; ararog@mail.ru (Санкт-Петербург);

Романова Надежда Леонидовна: член-корр. МАНЭБ, препод. Пожарно-спасательного колледжа, Центра подготовки спасателей (Экологическое отделение), Председатель Совета межрегионального общественного движения «Духовно-Экологическое Возрождение», член Президиума Совета Православных общественных объединений Санкт-Петербургской Епархии, moddev@yandex.ru, (С-Петербург);

Рудяк Ирина Изяславовна: соискатель уч. степени к.ф.н., науч. работник, академик АФХ, Московский государственный университет, экономический факультет, Академия философии хозяйства, tigeropera@yandex.ru (Москва);

Рябов Владимир Иванович: инженер-энергетик (Санкт-Петербург);

Семикин Владимир Васильевич: д.пс.н., проф., проректор по науке Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

Солнечный Евгений Петрович: пенсионер, исследователь, evgsolnedhniy@gmail.com (Севастополь);

Субетто Александр Иванович: д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, академик Российской академии естественных наук, сенатор Европейской академии естественных наук, академик Академии философии хозяйства, член Международного Высшего Ученого Совета, директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС, главный научный сотрудник и почетный профессор Смольного института РАО, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (Санкт-Петербург);

Татарникова Лариса Гавриловна: д.п.н., профессор, доктор философии, доктор культурологии, академик НОАН, Петровской академии наук и искусств, ЕАЕН, total27535@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Татур Вадим Юрьевич: Главный редактор СМИ «Академии Тринитаризма», Исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, академик НОАН (Москва);

Титов Андрей Валентинович: к.т.н., доцент, доцент кафедры «Менеджмент качества» Российского университета транспорта (МИИТ), (Москва);

Трубин Владимир Федорович: Академия философии хозяйства, Московский государственный университет, tigekopera@yandex.ru (Москва);

Цуканов Олег Николаевич: д.т.н., профессор, академик НОАН, РАЕН, МГТУ им. Н.Э.Баумана tsonzz@mail.ru (Москва);

Чекмарев Василий Владимирович: д.э.н., профессор, член-корреспондент РАО, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, академик НОАН, Заслуженный деятель науки РФ, профессор, tcheckmar@ksu.edu.ru (Кострома);

Чекмарев Владимир Васильевич: к.э.н., член.-корр. НОАН, докторант Костромского государственного университета, Зам. Руководителя Департамента здравоохранения Костромской обл., Vladimir.chekmarev@yandex.ru (Кострома);

Чумаков Валерий Александрович: пенсионер, член Философского нижегородского клуба; Va-chumakov-f@mail.ru (Дзержинск Нижегородской области);

Чурсинов Виктор Георгиевич: к.т.н., доцент, ГОУ ВПО Донецкий национальный технический университет, электротехнический факультет, кафедра «Электроснабжение промышленных предприятий», (ДНР, Донецк);

Шенягин Виктор Павлович: пенсионер, Ветеран труда, vilor49@mail.ru (Московская обл.);

Шокуров-Свиньин Арсений Александрович: Преподаватель кафедры гражданского права и процесса Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС», arseniishokurovsvinin@gmail.com (Санкт-Петербург);

Щёголев Евгений Николаевич: Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, кафедра менеджмента организации, старший преподаватель, arifmetic@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Якимишина Виктория Викторовна: к.т.н., доцент, ГОУ ВПО Донецкий национальный технический университет, электротехнический факультет, кафедра «Электроснабжение промышленных предприятий», (ДНР, Донецк);

Яркин Петр Алексеевич: к.пс.н., доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Институт психологии, кафедра психологии развития и образования, vinogradovpn@herzen.spb.ru (С.-Петербург).

Приложение 2

Аннотации

Алиев У.Ж. – **«Новая геоэкологическая эра – антропоцен: истоки и как его обуздать?».**

Аннотация. В статье рассматривается дальнейший феномен современности – антропоцен как новой геоэкологической эры. Раскрываются причины и факторы возникновения антропоцен. Дается авторский подход к явлению времени наступления антропоцен на основе теории становления любого объекта. Обосновывается система мер по преодолению негативных духовно-нравственных социальных, экономических, экологических последствий антропоцен на современном этапе и в будущем.

Ключевые слова. Геоэкологическая эра, антропоцен, формы выражения антропоцен, глобальный экологический кризис, нарциссизм, хреодный эффект, эффект Люцифера.

Архипова Л.Ю. – «**Феномен многодетности в условиях демографического кризиса Саратовской области».**

Аннотация. В статье представлена оценка феномена многодетности в репрезентациях студенчества г. Саратова. Методиками исследования послужили: стандартизированная психодиагностическая методика «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций» (С.С. Бубновой), анкетный групповой очный экспресс опрос, анкетирование. Результаты исследования: «семья» у молодежи медицинского вуза не является предпочитаемой ценностью. В педагогической молодежной среде превалируют мнения о больших семьях как «социальных иждивенцах». При этом населением понимается важность демографической ситуации в стране и выходом из нее будут именно большое количество многодетных семей.

Ключевые слова: демографический кризис, многодетная семья, ценность, негативные стереотипы многодетности.

Бакумцев Н.И. – «Стратегия науки и образования в контексте ноосферизма в условиях капитализма и антисталинизма».

Аннотация. В работе отмечается выдающаяся роль Смольного института РАО в ноосферных преобразованиях в стране и в мире, поэтому инициируется создание на базе института штаб-квартиры Организации Объединённой Науки, в цифровом формате, паритетной политической ООН. Ноосферная проблематика в работе затрагивает, вместе с образованием, в комплексе: воспитание, ноосферную экономику, мировые деньги, экономику детства, высказывается озабоченность об утрате исторических завоеваний страны Советов, утраты сакральных имён Сталинграда и Ленинграда, утраты патриотических основ дружбы народов, пионерии, комсомола. Предложены для реализации дубль-блок образования +воспитания, ретроспективные проекты «Созидания Человека», «Не убий», обсуждается введение новой мировой «эрго-валюты».

Ключевые слова: перестройка естествознания, ноосферизация всей страны, Сталин, организация объединённой науки, перекосы образования, воспитание, созидание Человека, системы знания и сознания, экономика в заКОНе, эрго-валюта, экономика детства, аттестация личности, не убий, кадры.

Баркова Э.В. – «Акмеология ноосферного образования в сохранении ценностной вертикали в отечественной науке».

Аннотация. С точки зрения экофилософии обоснована востребованность новой – на уровне субъекта-человечества - модели акмеологии как методологии проектирования ноосферного образования. Развитие в ней не только информационно-горизонтального, но и вертакального измерения, восстанавливающего статус высокого начала человека, высших достижений в науке и культуре возможно при условии акцента в образовании на освоении содержания сделанного выдающимися учеными, открытия ценности вдохновляющего смысла науки и ее служения России, и потому всему миру. Это показано на примере обращения к достижениям учителей В.И.Вернадского – Д.И.Менделеева, В.В.Докучаева, А.Н.Бекетова и других ученых, чьи идеи и мировоззрение достойны современных исследований и нового прочтения в акмеологии ноосферного образования.

Ключевые слова. Ноосферное образование, совершенствование человека, акмеология, высокие достижения науки, ценностная вертикаль, экофилософия.

Бугаев А.Ф. – «Становление жизнетворческой системы ноосферного человека».

Аннотация. Конструирование своей судьбы ноосферным человеком является его осознанным жизнетворчеством. Оно включает в себя как мировоззренческий, так и нравственно-моральный комплекс. Приведены основные элементы модели формирования своей Судьбы.

Ключевые слова. Жизнетворчество, будущий мировоззренческий комплекс, кодекс новой цивилизации, модель конструирования своей судьбы.

Вересова А.А. – «Урбополисы как один из факторов ноосферной организации».

Аннотация. Рассматриваются социально-экологические аспекты городской формы расселения в историческом освещении и современное состояние урбанизации вопросы о соотношении общей и социальной экологии, научном статусе урбоэкологии, определяются актуальность и уровень изученности проблемы.

Ключевые слова. Эволюционный процесс, урбополисы и их развития, фактор ноосферы.

Виноградов П.Н., Яркин П.А. – «Нравственный выбор в социоприродном взаимодействии и его фасилитация в экологическом образовании».

Аннотация. В статье раскрываются психологические условия становления нравственного выбора человека в определении позиции и средств взаимодействия с природными объектами. Выявляются как внутренние условия этого про-

цесса – актуальное состояние группового экологического сознания, нравственная позиция человека, уровень развития социально-экологического мышления, степень проявления ответственности, так и внешние – условия влияния побуждающей и фасилитирующей деятельности экопроповедника.

Ключевые слова. Социоприродное взаимодействие, нравственный выбор, экологическое мировоззрение, ответственность, экопроповедник.

Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. – «Этический вектор развития ГРВ-технологий».

Аннотация. В работе рассмотрен перспективный метод определения этических характеристик человека посредством камеры газоразрядной визуализации (ГРВ), показана возможность решения задачи определения этического паспорта человека и другие перспективные направления применения ГРВ-технологий для достижения идеалов Большого Русского Мира.

Ключевые слова: технология газоразрядной визуализации (ГРВ), Кирлиан-эффект, метод ГРВ-биоэлектрографии, инновационная технология, этические характеристики человека.

Елистратова К.А., Панасюк В.П. – «Ноосферное пространство и среда как педагогическая инновация в условиях реализации ФГОС».

Аннотация. В статье представлена концепция ноосферных пространств и сред как новой реальности образования, фактора организации образовательной деятельности в общеобразовательной школе в современных условиях ее функционирования и развития. Выявлен потенциал инновационного ноосферного обновления и повышения эффективности образовательной деятельности за счет выстраивания эффективных диалоговых моделей ее взаимодействия с цифровой, инновационной, технологической, этнокультурной средами, аксиологическим, семантическим, событийным пространствами.

Ключевые слова. Образовательная деятельность; образовательная среда; ноосферное пространство и среда, многоплановая организация образовательного процесса.

Захаров Н.И. – «Инженерное образование в контексте ноосферного развития.

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые проблемы современной российской системы подготовки инженерных кадров и возможные пути её адаптации к потребностям будущего ноосферного развития. Выделены особенности российской практики инженерного образования, обоснована необходимость консолидации целенаправленных усилий образовательных учреждений, государственных органов и хозяйственных субъектов для дальнейшего укрепления и развития научно-инженерного потенциала страны.

Annotation. The article discusses some problems of the modern Russian system of training engineering personnel and possible ways to adapt it to the needs of future noosphere development. The features of the Russian practice of engineering education are highlighted, the need to consolidate the focused efforts of educational

institutions, government bodies and economic entities to further strengthen and develop the country's scientific and engineering potential is substantiated.

Ключевые слова. Промышленная революция, технологический уклад, инженерное образование, инновационные образовательные технологии, научно-инженерный потенциал.

Зубкевич Л.А. – «Направленность развития человечества в современном неустойчивом состоянии».

Аннотация. Направленность развития человечества во все времена определялась идеальными представлениями, мечтаниями людей о будущем. Воображаемые идеальные общества в представлении предшествующих эпох можно объединить следующей характеристикой: в них мыслится человечество единым (или единообразным, или единосущным). Сегодняшний идеал не исключение, целью развития также мыслится единство человечества.

Ключевые слова. Общественный идеал, единство человечества, развитие человечества, этногенез, глобализация.

Каткова К.Д., Каткова И.В. – «Законы энергетической стоимости в пространстве ноосферной экономики».

Аннотация. В статье обсуждаются ноосферное образование и воспитание, становление ноосферной экономики и реализации стратегии выхода человечества из состояния глобальной экологической катастрофы. Рассмотрен вопрос Энергетической стоимости, его законы в пространстве ноосферной экономики.

Ключевые слова. Инновационная экономика, инновационное управление, инновационное образование, ноосферная экономика, энергетическая стоимость.

Колядинцев В.Г. – «Общественно-государственное самоуправление – как синтез власти в российской федерации, как начальный этап перехода к структуре и функциям ноосферного общества».

Аннотация: Статья посвящена программе становления, совершенствования и развития органов Общественно-государственного Самоуправления, как первичной структуры государства в его переходе к будущему Ноосферному обществу.

Ключевые слова: Государство, бюрократия, синтез структур государственной власти, Общественно-государственное самоуправление.

Коренная А.Б., Котова Г.Г. – «**Древний протоиндоевропейский язык и письменность».**

Аннотация. Статья посвящена истории индоевропейцев, славян и протославянского языка. Предположение о существовании индоевропейской прародины в эпоху палеолита в центре Русской равнины на территории Днепро-Донской историко-культурной области (23-14 тыс. лет назад) позволило не только представить этапы жизни населения Европы на протяжении последующих тысячелетий, но и сочетать с историей европейцев арктический период истории ариев (примерно 32-23 тыс. лет назад). В связи с возникновением при

потеплении двухзональной природной структуры определяется раннее разделение индоевропейцев на две, отличающиеся образом жизни и частично генетически, ветви: оседлую – по долинам рек, побережий морей и озер и степную – поэтапно мобильную. На основании переводов около 300 памятников древней индоевропейской алфавитной письменности показано, что в пределах оседлой ветви имело место существование в течение многих тысяч лет обширного пространства единого протоиндоевропейского языка протославянского характера.

Ключевые слова. Прародина индоевропейцев, памятники письменности, протославяне.

Коренная А.Б. – «Арктида в истории индоевропейцев».

Аннотация. На основании предположения о существовании прародины индоевропейцев в период оледенения на территории Днепро-Донской историко-культурная области (23-14тыс. лет назад) путем обобщения данных археологии, генетики, лингвистики и ряда других наук выстроена последовательная картина индоевропейской истории. В настоящей работе дополнительно рассматриваются два варианта истории протоиндоиранцев и их роль в европейской истории.

Ключевые слова. Прародина индоевропейцев, Арктика, арии, гаплогруппа R1a, Атлантида.

Куманова А.В. – **«Соотношение проблем гуманитарного знания и специфики библиографической информации о нем: гуманитарная библиография как вторично-документальный след ноосферизма (ризоматическая модель планетарного мышления)».**

Kumanova Alexandra Venkova, Doctor of pedagogical sciences (D.Sc.), Professor, University of Library Studies and Information Technologies (Sofia, Bulgaria).

Аннотация: Приведен синтез философско-науковедческой картины гуманитарного знания в качестве планетарного мышления XXI в. Вскрыты взаимоотношения понятий „гуманитарное знание”, „гуманитарный подход” и „гуманитарная библиография” в трех концепзиях: западного мира, идеологемы центрально- и восточноевропейского пространства XX в. и в философском движении космизма. Выявлено корневище гуманитарного, появившееся в конце XII – начале XIII в. – понятие „гуманитарный”, за которым в постнеклассической современности выстраивается все то поле знаний, которое имеет отношение к человеку и – в первую очередь, – к познанию внутреннего мира человека. Указана центральная проблема гуманитарного знания – характер внутреннего мира человека целиком ненаблюдаем. Уточнена терминосистема: информационное пространство, информационная среда, информационное моделирование гуманитарная библиография, информация.

Ключевые слова: гуманитарное знание, гуманитарный подход, гуманитарная библиография, ризоматическая модель планетарного мышления**.**

CORRELATION OF THE ISSUES OF HUMANITARIAN KNOWLEDGE AND THE SPECIFICITY OF THE BIBLIOGRAPHIC INFORMATION ON

IT: THE HUMANITARIAN BIBLIOGRAPHY AS A SECONDARY-DOCUMENTAL MARK OF NOOSPHERISM (Rhizomatic model of the planetary thought).

Abstract: It is given the synthesis of the philosophical and scientific image of the humanitarian knowledge as a planetary thought of 21st century. Are revealed interrelations of the notions *humanitarian knowledge, humanitarian approach* and *humanitarian bibliography* in three conceptions: Western world, ideologies of Central and East European areas in 20th century and the philosophical movement of Russian *cosmism*. Are disclosed the roots of the humanitarian emerging at the end of 12 – beginning of 13 c. – idea of *humanitarian* around which in the postclassical modernity are framed all field of knowledge related to the Man – first and foremost – to the knowledge of his inner world. It is noted the central problem of the humanitarian knowledge – the nature of the Man's inner world unobserved as a whole. It is specified the term system: information space, information environment, information modeling of the humanitarian knowledge.

Key words: humanitarian knowledge, humanitarian approach, humanitarian bibliography, rhizomatic model of the planetary thought

Купцова С.А., Татарникова Л.Г. – «Возможности решения задачи воспитания культуры здоровья участников образовательного процесса в ноосферном обществе».

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы воспитания культуры здоровья участников образовательного процесса. При этом здоровьесберегающие и здоровьесозидающие технологии рассматриваются как базовое условие, способствующее развитию адаптации, активной жизненной позиции, поддержанию здоровья и в целом разностороннему развитию человека в ноосферном обществе.

Ключевые слова. Здоровье, воспитание культуры здоровья, здоровьесберегающие и здоровьесозидающие технологии.

Ларионов О.И. – «Ноосферное образование в формировании мотивации студентов».

Аннотация. В статье представлены результаты работы со студентами, выполненной на базе факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ им. Н.Г. Чернышевского. Установлены основные приёмы, способствующие активизации познавательной деятельности студентов в рамках изучения естественнонаучных дисциплин.

Ключевые слова: ноосферное образование, мотивация учебной деятельности, изучение естественнонаучных дисциплин.

Лобанов А.П., Дроздова Н.В. – «Интеллектуально-когнитивное развитие студентов и образование: как должно быть и как оно есть».

Аннотация. В статье представлен сравнительный анализ когнитивного развития студентов разных учреждений высшего образования на основе теории вербального интеллекта как индивидуального ментального опыта. Установлено доминирование абстрактного вербального интеллекта как совокупности когнитив-

ных способностей, показателем которого являются категориальные репрезентации и понятийный способ группировки. Сделан вывод о том, что когнитивное развитие определяет качество и эффективность современного образования.

Ключевые слова. Интеллект, интеллектуально-когнитивное развитие, образование, ментальная репрезентация, абстрактный вербальный интеллект, конкретный вербальный интеллект.

Лысенко Е.М., Коротенко В. С. – «Формирование ноосферного мировоззрения и здорового образа жизни в период юношеского самоопределения».

Аннотация: В статье говорится о том, в какой среде целесообразно формировать ноосферное мировоззрение и здоровый образ жизни обучаемых в процессе становления их жизненного профессионального и личностного самоопределения.

Ключевые слова: ноосферное мировоззрение, самоопределение, образовательная среда, здоровый образ жизни.

Медведева Л.Н. – «Спилловер–эффект ноосферного подхода в развитии средних промышленно развитых городов».

Аннотация. Целью исследования является обоснование ноосферного подхода и получение спилловер - эффекта от инноваций в обеспечении развития «умных» городов на площадке средних промышленно развитых, прогнозирование событий в развитии «умных городов» с использованием «эффекта бабочки». Представлены высказывания В.И. Вернадского о роли науки в развитии общества, о необходимости усиления эмпирического подхода в изучении процессов, протекающих в городской экономике. Предложены области применения IT- технологий в городской экономике; обозначен алгоритм действия местных властей по созданию благоприятной среды для жизни и трудовой деятельности горожанина. Обосновано сценарное планирование при моделировании городов будущего, проектировании «умных» домов, «умных» кварталов, «умных» дворов.

Ключевые слова. Наука, «эффект бабочки», спилловер-эффект, инновации, цифровая экономика, средний промышленно развитый город, «умный город», «умный дом», программа для ЭВМ.

Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. – «Формирование политической инфраструктуры безопасного развития социальных систем».

Аннотация. В условиях глобального системного кризиса речь идёт уже не столько об устойчивости развития социальных систем, сколько о *безопасности* их функционирования, о наличии либо отсутствии самой возможности для их развития. Формирование адекватной политической инфраструктуры представляет собой один из ключевых факторов, напрямую влияющих на возможность безопасного развития социальных систем**.**

Ключевые слова: гибридная война, безопасность, развитие, социальная система, политическая инфраструктура, ноосферная аксиология.

Молодиченко Т.А. – «Факторы космоноосферного пространства в аспекте становления ноосферного образования».

Аннотация. В статье проводится анализ позитивных и негативных факторов космоноосферного пространства (на примере Саратовского региона), влияющих на становление ноосферного образования. Рассматриваются также: структура космоноосферного пространства, сущность ноосферного образования и саратовский опыт его становления.

Ключевые слова: космоноосферное пространство; ноосферное образование; специфические механизмы их становления; социоакмеологический модус.

Морозова Е.Е. – «Образовательная деятельность школьников в контексте ноосферной стратегии жизнедеятельности».

Аннотация. В данной статье рассматриваются теоретические вопросы формирования образовательной и жизненной стратегии школьников в контексте ноосферного видения. Обобщен опыт использования технологии «Мой Зеленый Уголок» для актуализации решения проблем ноосферно-экологического сопровождения современного образовательного процесса.

Ключевые слова: образовательная стратегия, жизненная стратегия, ноосферное образование, ноосферная стратегия жизнедеятельности

Овчинникова А.Ж. – «**Пространство и время в ноосферно-эстетическом развитии бакалавров».**

Аннотация. В статье с позиций ноосферной эстетики раскрываются особенности ноосферно-эстетического развития личности, определяется значение пространства и времени в понимании различных смыслов ноосферных образов в искусстве. Статья предназначена для преподавателей, студентов, аспирантов и работников образования.

Ключевые слова. Пространство, время, ноосферно-эстетическое развитие бакалавров.

Патрушев В.И. – «**Социально-технологический ресурс ноосферного развития, становления ноосферной цивилизации**».

Аннотация: Проанализированы факторы, источники и движущие силы социально-технологической революции 21 века, ее обусловленность переходом человечества в стадию ноосферного развития, гармонизации человека, общества, природы и космоса, управляемой социоприродной эволюции, нарастанием значения нематериальных активов в социально-экономическом развитии стран и народов и объективной необходимости их технологического освоения с целью повышения уровня и качества жизни людей, их экологической безопасности. Инструментом для достижения этих глобальных и благородных целей является социально-технологический ресурс в концепции академика В.Г. Афанасьева и ноосферная идеология в теории ноосферизма академика Субетто А.И.

Ключевые слова: социально-технологический ресурс, социально-технологическая революция (СТР), социальные технологии, нематериальные активы, ноосфера, ноосферизм, технологизация, социальная энергия, управление, самоуправление, социализация, социально-технологичская культура, социально-технологический фактор, общественный интеллект.

Петров Н.В. – «Проблема становления ноосферного человековедения как важнейшего компанента ноосферного образования».

Аннотация. Показано, что оригинальной позицией решения проблемы ноосферного человековедения, является рассмотрение жизни как функции космического масштаба. Ноосфера человечества формируется как микроскопическое подобие ноосферы Вселенной – своеобразного семантического поля сознания. Космический закон сложности сознания поля Вселенной имеет в своей основе простое электромагнитное взаимодействие вещества с излучениями. В природе всё имеет смысл, и человек в процессе своей жизни за счёт такого вида взаимодействия развивает индивидуальное мышление, а через эволюцию энергоинформационных социальных сетей переходит к коллективной фазе мышления.

Ключевые слова. Жизнь, универсальное строение человека, электромагнитное взаимодействие, сознание, смыслы, память, духовное совершенствование.

Рагимова О.А. – «Ноосферное образование как фактор устойчивости психического здоровья поколений».

Аннотация. В статье рассматривается проблема сохранения и укрепления психического здоровья поколений. Определяется структура психического здоровья и роль ноосферного образования в его укреплении. Даются основные технологии востановления и сохранения здоровья в глобализирующемся мире.

Ключевые слова. Ноосферное образование, здоровье, психическое здоровье, структура психического здоровья, ноосферные технологии сохранения здоровья.

Радевская Н.С., Антонова Т.А. – «Развитие личности ребенка на основе опыта организации летнего оздоровительного профильного лагеря в МОУ «Кузнеченская СОШ» Приозерского района Ленинградской области.

Аннотация: В статье описывается опыт внедрения программы профильной кадетской смены детского оздоровительного лагеря на базе школы, позволяющей соприкоснуться с историей, культурой и достижениями своего Отечества, пробуждающей интерес к истории кадетства в России.

Ключевые слова: детский оздоровительный лагерь, профильная кадетская смена, исторические ценности, патриотическое воспитание.

The article describes the experience of introducing a program of profile cadet shift for a children's recreation camp on the basis of a school that allows you to get in touch with the history, culture and achievements of your Fatherland, which arouses interest in the history of cadetism in Russia.

Key words: children's recreation camp, profile cadet shift, historical values, patriotic education.

Резунков А.Г. – «Праздник как средство управления народными массами».

Аннотация. Праздники – это неотъемлемая часть не только культуры, но и всей жизни. Нет ни одного народа на Земле, который бы не справлял праздни-

ки. Праздники не придуманы – они объективно необходимы как еда, сон, труд. Это не столько отдых, сколько другое состояние сознания, противопоставленное будням. Автор более 25 лет изучает, подготавливает и проводит календарные (природные) праздники. На основе накопленного опыта он считает, что на сегодняшний день Духовная Культура проведения праздников сильно деформирована, поэтому нуждается в активном изучении и возрождении.

Ключевые слова*:* праздник, календарь, косморитмика, биоритм, обряд перехода.

Rezunkov Andrey Gennadievich – «HOLIDAY AS A MEANS OF MANAGEMENT OF PEOPLES».

Abstract. Holidays are an integral part not only of culture, but of the whole life. There is not a single people on Earth who would not celebrate holidays. Holidays are not invented - they are objectively necessary as food, sleep, work. This is not so much a rest as a different state of consciousness, opposed to everyday life. The author has been studying, preparing and conducting calendar (natural) holidays for more than 25 years. On the basis of accumulated experience, he believes that today the Spiritual Culture of holding holidays is severely deformed, therefore, it needs active study and revival.

Key word*:* holiday, calendar, space-keeping, biorhythm, rite of passage.

Резункова О.П. – «Социально-гигиенические факторы и состояние здоровья студентов высшего учебного заведения».

Резюме. Подростки старшего возраста обладают высокой степенью восприимчивости организма к неблагоприятным воздействиям социальной и окружающей среды, в том числе к условиям обучения. Поэтому в данной работе проведен анализ критериев социальной и медицинской адаптации учащейся молодежи к изменяющемся особенностям учебного процесса. Особое внимание уделяется двум основным индексам: физического здоровья и ментального здоровья. Оценивалась возможность использования корригирующих факторов для всего организма в целом и его определенных систем. Результаты исследований позволили рекомендовать методику для формирования стрессоустойчивости в коллективах разных возрастных и социальных групп.

Ключевые слова: студенчество, адаптированность, социальная адаптация, социально-психологическая адаптация, профессиональная подготовка. физиологический стресс, стрессоустойчивость учащихся.

Резункова О.П., Резунков Д.А. – «Проект: «Системная информатизация как условие достижения нового качества образования в СУРАО».

Аннотация. Статья посвящена модернизации системы высшего профессионального образования, ориентированной на вхождение в мировое информационное пространство. Информатизация образования сегодня превращается в работу по трансформации учебного процесса. Информатизацию-трансформацию можно рассматривать как системное изменение, которое качественно трансформирует работу образовательного учреждения. Информатизация не ограничивается простым увеличением объемов циркулирующей в мире

информации, а также автоматизацией ее сбора, обработки, передачи, хранения, подготовки и представления. Она связана с новым качеством жизни. Важнейшим компонентом педагогического процесса становится использование современных информационных технологий в образовательном процессе вузов. Информационно-коммуникационные технологии являются средством повышения мотивации учения и развития мышления студентов и позволяют в более короткий срок добиться более высокого уровня усвоения информации. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс вуза ведет к повышению качества образования.

Ключевые слова*:* система образования, информационное пространство, качество образования, информационно-коммуникационные технологии, информатизация образования, трансформация образования, модели информатизации.

Rezunkova O.P., Rezunkov D.A., ANO VO "SURAO", St. Petersburg, Russia**.**

Project: “System informatization as a condition for achieving a new quality of education in the SURAO”.

Abstract. The article is devoted to the modernization of the system of higher professional education, focused on entering the global information space. Informatization of education today is turning into work on the transformation of the educational process. Informatization-transformation can be considered as a systemic change that qualitatively transforms the work of an educational institution. Informatization is not limited to a simple increase in the volume of information circulating in the world, as well as automation of its collection, processing, transmission, storage, preparation and presentation. It is associated with a new quality of life. The most important component of the pedagogical process is the use of modern information technologies in the educational process of universities. Information and communication technologies are a means of increasing the motivation of learning and the development of students' thinking and allow, in a shorter time, to achieve a higher level of information assimilation. The introduction of information and communication technologies in the educational process of the university leads to an increase in the quality of education.

Keywords: system of education, information field, quality of formation, information-communication technologies, informatization of education, transformation of education, models of informatization.

Романова Н.Л. – «**Духовно-экологическое образование в системе ФГОС РФ».**

Аннотация. В докладе анализируются современные концепции естественных наук и построенных на их базе ФГОС для высших и средних профессиональных светских и духовных учебных заведений. Анализ показывает полное отсутствие духовной и нравственной составляющей в этом образовательном кластере. Как результат омертвление Природы и её Творений, лишение её духовного статуса, хищническая эксплуатация природных ресурсов - «товара», деградация природы планеты, и соответственно духовная и нравственная деградация учащейся молодёжи. Экологические образовательные концепции да-

ют атеистическую картину мира, разрывающую связь между горними (духовными) и физическими мирами, разрушают гармонию Жизни, подаренную человеку Творцом. Современная церковь не оказывает помощи в решении данной проблемы, что усугубляет нарастание экологического и духовного кризиса в душах и умах населения. Предлагается направить обращение в Минобрнауки и Патриарху РПЦ с предложением пересмотреть ФГОС(ы) светских и духовных учебных заведений с целью повышения морально-этических и нравственных устоев российского общества.

Ключевые слова. Святость Природы, Святой Дух, религиозные таинства, духовная экология, «пантеизм», «святые» экологи, Жизнь планеты, концепции естествознания, образовательные стандарты

Рудяк И.И., Трубин В.Ф. – «Научно-технический прогресс и прогресс человека как подвижная суперпозиция двух слоев: от Гердера, Дарвина и Толстого до Дирака и вертикального монтажа Эйзенштейна и Прокофьева».

Аннотация. Данная статья продолжает линию обсуждения проблем образования и воспитания человека с точки зрения междисциплинарности. Целью данной статьи является выявление неочевидных связей между разнородными явлениями ради прояснения проблемы антропологического прогресса человека на основе непрерывного образования. Исследуя прогресс как сложное явление, автор опирается на диалектику, кибернетику, междисциплинарность, суперпозицию, эволюцию, а также на примеры из физики, биологии, философии, музыки, живописи, кино.

Ключевые слова. Диалектика, кибернетика, междисциплинарность, суперпозиция, эволюция.

Рябов В.И – «От энергетической недели к повседневной электрификации всей России».

Аннотация. В начале октября 2019 года в России прошел форум «Энергетическая неделя». А в начале лета с.г. прошел Петербургский экономический форум, где доминирующим вопросом также был вопрос экономической базы энергетики. Как, впрочем, вся мировая экономика измеряет свои возможности по цене барреля нефти, которая вытеснила с рынка цену тройской унции золота, доминировавшую на мировой торговле XIX века. «Черное золото» вынудило обычное золото значительно сдать свои позиции так, что на мировом рынке желтый металл почти не замечают. И ведущие экономисты видят, что с этим обстоятельством как-то связана производительность труда. На российских форумах политики ищут *то экономическое звено, взявшись за которое можно вытащить всю цепь* проблем с повышением производительности труда и подтолкнуть экономику к росту. В то же время мировой кризис всё тяжелее душит экономику. А ведь ответ на вопрос – как поднять производительность труда за счет «черного золота» – был разработан В.И. Лениным и после него продолжен И.В. Сталиным, что проявилось в период индустриализации и огромных темпов повышения производительности труда как во время войны, так и после её.

Семикин В.В., **Неговская С.Г. – «Духовный интеллект как высший регулятор социоприродной эволюции».**

Аннотация. Авторы излагают свою позицию по поводу главной причины наступления глобального экологического кризиса. Такой причиной, по их мнению, является бездуховный человеческий разум. Предлагается выход из тупика истории на пути гармоничного соединения интеллекта и нравственности, одухотворения разума. Духовный Разум Человечества должен стать главным регулятором социоприродной эволюции на планете**.**

Ключевые слова. Глобальный экологический кризис, технократический разум, капиталократия, духовно-мировоззренческий кризис, Духовный Разум как высший регулятор социоприродной эволюции, Концепция ноосферного социализма.

Солнечный Е.П. – «Ноосферный интернет».

Аннотация. Всем известна крылатая фраза: «Теория без практики мертва». Только совмещение этих понятий приносит успех. И ярким тому доказательством является деятельность таких корифеев науки, как Курчатов и Королев. Когда я начал получать информацию по ноосферному образованию, то сразу применил ее в своей педагогической практике, получив потрясающие результаты, о которых я подробно писал в статье, посланной на предыдущую конференцию. В данной статье я уделю внимание самому понятию «ноосферного интернета».

Ключевые слова. Ноосферный интернет, образование, психология.

Субетто А.И – «Императив ноосферной кооперации народов-этносов (в контексте закона гетерогенности мировой экономики и хозяйственного поведения)».

Аннотация. В статье представлен подход к проблеме разнообразия этнонациональных сознаний и хозяйственного поведения через призму императива ноосферной кооперации народов-этносов, который является по автору частью императива экологического выживания человечества в XXI веке. Аргументация базируется на пяти мировоззренческо-научных положениях. Показано, что Россия, как уникальная цивилизация, в силу ряда оснований, являет собой в истории пример сложившейся кооперации народов-этносов на её территории, который может служить ориентиром при становлении будущей ноосферной кооперации народов-этносов на Земле.

Ключевые слова: цивилизация, хозяйство, экономика, разнообразие, гетерогенность, императив, экология, ноосферизм, капитализм, социализм, рынок, механизм, энергия, информация, разум, интеллект, общество, экономика, этнос, народ, кооперация, конкуренция, закон, развитие, эволюция

Субетто А.И. – «Послесловие».

Аннотация: Изложен теоретический взгляд автора на проблему «Вселенского Разума», в соответствии с которым «Вселенский Разум» находится в эволюционном становлении вместе со становлением самой Вселенной. Действует

метазакон «оразумления» космогонической эволюции. Концепция этого закона подводит дополнительные теоретико-методологические основания под открытие В.И.Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу, в результате появления человечества на Земле, как законе глобальной эволюции Биосферы.

Ключевые слова: ноосфера, биосфера, Земля, ноосферизм, общество, разум, интеллект, система, системогенетика, цикл, спираль, время, пространство, системное время, человек, человечество, вселенная, управление, техника, технологии, экономика, рынок, капитализм, социализм, эволюция, парадигма, закон, конкуренция, кооперация.

Субетто А.И., Subetto A.I., Doctor of Philosophical Sciences, Doctor of Economic Sciences, Candidate of Technical Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation**. – «Ноосферное непрерывное образование в «пространстве» научно-образовательного общества»….. «Noospheric Continuing Education in the "Space" of the Scientific and Educational Society**».

Аннотация. В статье раскрыты основания становления ноосферного непрерывного образования и научно-образовательного общества. Показано, что ноосферное непрерывное образование и научно-образовательное общество должны стать ведущим механизмом перехода общества и человечества в целом к новой парадигме не только устойчивого развития, но и самой Истории, – к ноосферной парадигме в форме управляемой социоприродной эволюции, которая определяет устойчивое развитие всех обществ на Земле в будущем.

Summary. The foundation of the formation of noospheric continuing education in a scientific and educational society is formulated. Noospheric continuing education and the scientific and educational nature of society should be the leading mechanism for the transition to a new paradigm of sustainable development in the form of a managed social and natural evolution. It will determine the sustainable development of all societies on Earth in the future.

Ключевые слова: непрерывное образование, научно-образовательное общество, ноосфера, экология, рынок, план, управление, наука, революция, эволюция, парадигма, механизм, основание, общественный интеллект, разум, катастрофа, кризис.

Key words: continuing education, scientific and educational society, noosphere, ecology, market, plan, management, science, revolution, evolution, paradigm, mechanism, foundation, public consciousness, mind, disaster, crisis.

Субетто А.И. – «Ноосферное человековедение – основа ноосферного Образования».

Аннотация. Раскрывается категория и структура человековедения, и логика становления в XXI веке Ноосферной парадигмы человековедения. Показывается связь ноосферного человековедения, ноосферного гуманизма и тотальной неклассичности будущего бытия человечества. Одновременно ноосферно человековедения предстает как социальный институт ноосферного просвещения.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферизм, человековедение, человек, наука, цивилизация, эволюция, экология, неклассичность, теория, наблюдатель, космос, образование, воспитание, просвещение.

Субетто А.И. – «Теория этногенеза Л.Н.Гумилева и гелиобиология А.Л.Чижевского – гелиокосмическая революция в общей научной картине мира и основа становящегося ноосферного человековедения».

Аннотация. Раскрывается роль научных открытий Л.Н.Гумилева и А.Л.Чижевского в становлении ноосферного человековедения в XXI веке. Теория этногенеза Л.Н.Гумилева, и сформированная им историческая этнология, как новая парадигма историко-этнического знания, и гелиобиология Чижевского предстают как своеобразное гелиокосмическая революция в общей научной картине мира и представлении о месте человека в биосфере и в целом – в космосе.

Ключевые слова: этнос, космос, наука, картина мира, этногенез, теория, гелиобиология, историометрия, система генетика, циклометрия, вернадскианский цикл, меморандум, живое вещество.

Титов А.В. – «Развитие системы знания как форм логического конструирования эйдоса у А.Ф.Лосева и диалектика развития средств математического описания "форм"логоса».

Аннотация. В критике античной философии со стороны богословов, в частности Иоанна Златоуста, одним из основных аргументов является то, что философия является "внешней" мудростью, оперирующей только явлениями видимого мира. И по этой причине не способной обратиться к Истине.

Гегель разрабатывая, по его словам, систему науки определяет при этом и новый образ науки. Причем, в этом новом образе наука не может, по его словам, ограничиваться только внешней рефлексией, она так же не может довольствоваться созерцанием и откровением. Новое требование к науке позволяет относить ее к "внутреннему" знанию, т.к. в ней содержание развивается из самого себя следуя необходимости. Однако захватывает и внешние предметы, поскольку всякая вещь истинна лишь в своем понятии.

Алексей Федорович Лосев, в "Философии имени" ставит задачу диалектического анализа слова и имени, а так же разделения наук о мышлении. «Разделение» же, проводимое в работе Лосева на основе анализа видов «логической конструкции эйдоса», позволяет не только анализировать различные «виды» знания как разную степень осмысления материи , но и прослеживать взаимную связь этих видов знания и рассматривать отдельные виды имеющихся знаний (в частности математику) в их развитии, систематизировать их как различные виды предметного эйдоса.

Диалектика таким образом, может служить путем к синтезу различных имеющихся форм знания, придать им единство.

Кроме того, такая постановка задачи позволяет рассматривается вопрос о возможности, исходя из представлений об формах эйдоса и логоса эйдоса, изложенных в «Философии имени» А.Ф.Лосева, использования средств матема-

тики в применении к описанию логоса для различных форм эйдоса, а значит и разных областей знания. В том числе, вопрос об использования ее средств в развитии типов формальной логики (как логоса логоса).

Ключевые слова: эйдос, логос, логическая конструкция эйдоса, диалектика, математика, математические структуры, категория, схема, символ, миф.

Цуканов О.Н. – «О ноосферно-циклической методологии научных исследований и преподавания».

Аннотация. Даны интерпретации понятия ноосферно-циклического мировоззрения, закона цикличности и универсального закона циклического взаимодействия объектов мироздания как оснований ноосферно-циклической методологии, представлены общие методологии синтеза и анализа различных систем и преподавания различных дисциплин.

Ключевые слова. Ноосферно-циклическое мировоззрение, закон цикличности, закон цикла, методология.

Чекмарёв В.В. – «О ноосфере и мыслезёме».

Аннотация. В докладе автор обосновывает роль ноосферизма, как научно-методологического основания решений социально-экономических и технологических проблем развития государства, общества и индивидов.

Ключевые слова. Ноосфера, ноосферизм, мыслезём, ноосферное обществознание.

Чумаков В.А. – «Ноосфера: вчера, сегодня, завтра».

Аннотация. В докладе представлены основные этапы развития материи и социальной материи, в частности. Обобщены этапы исследования ноосферы, а также обоснована необходимость переноса основного внимания с проектирования будущих социально – экономических особенностей разумного общества на его становление, на завоевание властной возможности развития ноосферного социализма. Показано, что ноосферный социализм является социальной «прослойкой» между социализмом и коммунизмом и то, что обе социальные формы представляют переходные звенья между капитализмом и коммунизмом, обязывая выполнение всех закономерностей и условий их устойчивого существования. Высказана необходимость массового информирования и разъяснения населению страны о негативной деятельности существующего властного режима, для создания всеобщего мнения о необходимости его замены. Указано, что только общенародное единство может заставить властный режим сдать свои полномочия.

Ключевые слова. Энергия социального противодействия, социализм, ноосферный социализм, коммунизм, становление, переходной период, информация, народовластие.

Шенягин В.П. – «Триадная сущностная модель само- и взаимо сохранения субстанций и их взаимодействие».

Аннотация. Троица в виде единства различий противоположных А- и Ω-сущностей ее составляющих выражена математическими образами корневых сущностных констант. Показан инструментарий и механизм само- и взаимосохранения субстанций, их порождения и подтверждения, создания гармоничных мер. Как категориально-сущностная система концепция являет собой симбиоз философии и математических основ гармонии.

Ключевые слова: субстанция, сущность, тождество, корневые константы, ноль, Нолица, Единица, Двоица, Троица.

Шокуров-Свиньин А.А. – **«Современное языковедение в свете ноосферизации научного знания».**

Аннотация. В работе предпринята попытка показать связь экологии языка с неклассической научно-философской традицией. Возникает проблема онтологического разрыва между классическим языковедением и языковой реальностью, речевой практикой, развитием национальных языков. Представляется, что ответом на кризис классического языковедения является экология языка – современное (актуальное) языковедение (состояние языковедения), отражающее ноосферизацию научного знания, имплицитно включенное в ноосферное человековедение.

Ключевые слова: экология языка, Хауген, эколингвистика, лингвоэкология, современное языковедение, ноосферизация научного знания, ноосферное человековедение.

ARSENII SHOKUROV-SVININ. Lecturer**.** The Department of Civil Law and Procedure of Autonomous Non-Profit Higher Education Organization «University associated with the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community».

In my research I have made an attempt to show a connection between the environmental context of language and contemporary methods in the philosophy of science. An ontological schism emerges between the classical study of language and true spoken language, and between the development of ethnic languages. I believe the solution to this crisis with the methods of traditional language analysis lies within the study of the environmental conditions of language, coupled with modern language science analysis informed by noospheric concepts and methodologies.

Keywords: ecology of language, Einar Haugen, ecolinguistics, linguistic ecology, modern linguistics, noospherization of scientific knowledge, noospheric human studies. Modern linguistics through the lens of the noospherization of scientific knowledge

Научное издание

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ ДЕВЯТЫЙ: НООСФЕРНОЕ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ КАК ОСНОВА НООСФЕРНОЙ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ

Коллективная научная монография

На основе материалов IX Международный научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на тему: «Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года в Смольном институте (Санкт-Петербург)

Электронный набор – О.А. Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 183. Подписано в печать 02.12.2019 г.
Бумага офсетная. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Объем 42,13 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
e-mail: asterion@asterion.ru http://www.asterion.ru
https://vk.com/asterion_izdatelstvo