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**Аннотация:** в статье показывается, что в России, начиная с монографии по философии хозяйства С.Н.Булгакова, и затем после продолжительного перерыва, начиная с 1990-го года, сформировалась Русская Научная Школа философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым, имеющая всемирное значение. Выполнен анализ особенностей и основных характеристик этой школы и показана связь процессов ее становления в России с процессами переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома.
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*Русская Научная Школа философии хозяйства берет своё начало с монографии «Философия хозяйства»* [1] *известного русского и православного мыслителя Сергея Николаевича Булгакова,* опубликованной им в 1912 году, в период российской истории между 2-мя революциями, носившими антикапиталистическую направленность, – революцией 1905 – 1908гг. и февральской и октябрьской революцией 1917г. Так же, как и в этих революциях, так и в самом факте появления философии хозяйства в этот период именно в России проявилась антикапиталистическая направленность самого ценностного генома российской цивилизации, которую можно назвать «цивилизационным социализмом» [56, 57], а также проявилась общая ноосферно-космическая направленность всей Эпохи Русского Возрождения, которая берет свое начало с Петра Великого и М.В.Ломоносова [58].

«Эпоха Русского Возрождения зарождается с начала XVIII века, с деятельности Петра Великого, и, по оценке автора, продолжается в начале XXI века. Её завершение – переход России, а вслед за нею и человечества, к ноосфере будущего – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, к ноосферному, духовному, экологическому социализму. *Эпоха Русского Возрождения – явление всемирно-историческое и резко отличающееся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько же резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (русской) цивилизаций. Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за всё сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качествах русского человека, говорил Ф.М.Достоевский. Её почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременных понимании»,* –так писал автор в монографии «Эпоха Русского Возрождения» [58, с. 18, 19].

*Философия хозяйства у С.Н,Булгакова, не только первого русского философа хозяйства, но и русского космиста, являет себя миру как космическая философия хозяйства,* отражающая связь хозяйства, которое ведет человек на Земле, потребляя ресурсы и энергию природы для воспроизводства своей жизни и жизни общества, с *«метафизическим коммунизмом мироздания»,* который собственно говоря, по С.Н.Булгакову, и определяет возможность хозяйственного природопотребления для человеческого жизнесозидания.

«…возможность *потребления* принципиально основана *на метафизическом коммунизме мироздания,* на начальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни», – пишет он в «Философии хозяйства» [1, с. 73]. В другом месте своей монографии он указывает на «*некоторую космологическую карму сущего»:* «Единство мироздания, *физический коммунизм бытия,* делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» [1, с. 65].

Хозяйство по С.Н.Булгакову свойственно не только человеку, но и животному миру, но, далее уточняет он, «однако в точном смысле слова хозяйственная деятельность свойственна только человеку, причем она включает в себя в качестве подчиненных и частных моментов и элементы хозяйства животного мира… *Хозяйство есть борьба человечества с стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечивания природы,* превращения ее в потенциальный человеческий организм. Содержание хозяйственного процесса можно поэтому выразить ещё и так: в нём выражается стремление превратить мертвую материю, действующую с механической необходимостью, в живое тело, с его органической целесообразностью, поэтому в *пределе цель эту можно определить, как превращение всего космического механизма в потенциальный или актуальный организм, в преодолении необходимости свободой, механизма организмом, причинности целесообразностью, как очеловечивание природы.* Задача хозяйства установляется именно этим распадом бытия, *противоречием и взаимным ограничением свободы и необходимости, жизни и смерти:* если бы в мире царила абсолютная, бессмертная жизнь (и, следовательно, вселенная представляла бы собой универсальный организм), если бы в ней совсем не было места мертвому механизму с угрозой смерти, то единственной формой причинности была бы причинность через свободу, или телеологическая… *Мир как хозяйство – это и как объект труда, а постольку и как продукт труда. Печать хозяйства кладется именно трудом, в этом права трудовая теория ценности, права политическая экономия, которая верно чувствует универсальное, космическое знание труда,* –хотя и не умеет его как следует выразить и до конца осмыслить [1, с. 39, 43] (выдел. нами, С.А.).
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*Современный философ хозяйства, политэконом, мыслитель энциклопедического масштаба Юрий Михайлович Осипов поднимает знамя возрождения русской философии хозяйства, почти 75 лет спустя после выхода булгаковской «Философии хозяйства», в особое, переломное время не только для СССР – России, но и для всего человечества, когда глобальный экологический кризис, начавшейся в середине ХХ века на рубеже 80-х – 90-х годов перешел, по автору* [34 – 37, 39, 49, 50, 52 - 55], *в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. когда «метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова или Большая Логика Социоприродной Эволюции* (по автору [34]) *заявили о себе, поставив Экологические пределы всей парадигме Стихийной истории, в которой действовал «закон искажение великодушных идей» Ф.М.Достоевского* [61] *и соответственно стихийные регуляторы –* рынок, частная собственность на средства производства, закон конкуренции, войны и эксплуатация человека человеком, *и предъявив ультиматум «лимитов природы»* (по В.П.Казначееву [62]), *т.е. экологический императив выживаемости человечества.*

*Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома* [34, 36, 37, 39, 41, 46, 49, 50, 53, 55], связанная, по автору, с переходом от Стихийной парадигмы истории – к Ноосферной (Управленческой) парадигме, в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, единственно возможной модели устойчивого развития человечества в будущем [34, 36, 45, 49, 50, 53, 54, 56 - 58]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы одновременно предстает как *катастрофическое «измерение» неадекватности «рыночно-капиталистического разума» человека* (о котором Н.А.Бердяев в 1918 году высказался так: «в корыстном интересе таится безумие» [63, с. 470]) *окружающему миру,* упершегося в «стену» резко возросшей сложности («*барьера Сложности»),* преодоление которой требует в том числе и революции в самих установках познания мира, «*расставания с простотой»,* процессу которого Н.Н.Моисеев посвятил целую монографию [25].

*За «расставанием с простотой», которое тесно связано с решением проблемы управления социоприродной эволюцией, т.е. управления развитием мирового хозяйства во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами,* в целом – с «булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания», т.е. с Космосом, который Н.Н.Моисеев назвал «Суперсистемой» [25, с. 53], *стоит своеобразная «революция Разума» и революция в системе представлений о рациональности, связанные с переходом во второй антиномии «чистого разума» И.Канта от «тезиса о простоте»* – *к «антитезису о сложности».*

Эта кантовская антиномия формулируется так [64, с. 278, 279]:

* *Тезис.* «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует в мире только простое и то, что сложено из простого»;
* *Антитезис.* «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает одновременно, по автору, и как «Роды Действительного Разума», т.е. «роды» Ноосферного Разума, преодолевающего «барьер Сложности», формой проявления которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и крах соответственно «рыночно-капиталистического разума» и ему соответствующей рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления.

*Закон перехода Биосферы в Ноосферу,[[1]](#footnote-1) открытый В.И.Вернадским,* как закон глобальной эволюции Биосферы, и легший в основу его учения о ноосфере [65, 66], в Эпоху Великого Эволюционного Перелома неожиданно, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает характер императива ноосферного преобразования всех основ человеческого бытия, в том числе ценностных основ и механизмов хозяйствования человечества на Земле. Этот императив носит характер преобразования «Разума» как индивидуального, так и коллективного Разума всего человечества, а значит науки, философии, культуры, образования, из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», начинающего управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов [34]*. Биосфера, в систему гомеостатических регуляторов которой встраивается коллективный разум человечества и начинает управлять совместной социо-биосферной эволюцией, и есть Ноосфера.*

Уже в первой работе по философии хозяйства «Опыт философии хозяйства» [2] Ю.М.Осипов мощно заявляет де-факто не только о начале *Эпохи Ренессанса Русской Философии Хозяйства,* с продолжением булгаковской трактовки хозяйства как своеобразной и динамической, прогрессивной эволюционирующей формы единства человечества и природы, *процесса очеловечивания, и, соответственно,* – *ноосферизации природы, но и о начале восстановления жизнесозидающей функции всей хозяйственной деятельности человека на планете Земля, что может быть определенно по автору – как становление ноосферной функции всего мирового хозяйства человечества.*

Работа «Опыт философии хозяйства» вышла в 1990 году. *В 2020 году исполнится 30 лет возрождению философии хозяйства и развитию. Русской Научной Школы философии хозяйства, которая,* по оценке самого же Ю.М.Осипова, *восходит к «хозяйственной русской мысли»,* в частности – к «Домострою» Сильвестра, к «Книге о скудости и богатстве» И.Т.Посошква, к «заботам об истории и развитии России, прирастании народа российского и освоения… Сибири (Тартарии)» М.В.Ломоносова, к работам по развитию российского хозяйства Д.И.Менделеева, А.Н.Энгельгарда, А.А.Фета, А.И.Чупрова, С.Н.Булгакова, А.А.Богданова, П.Б.Струве, А.В.Чаянова, Н.Д.Кондратьева и др. [7, с. 138, 139].

За это время в России, *благодаря именно и научно-философскому лидерству, и конечно, огромной по масштабу научно-организационной* (автор бы назвал этот масштаб русско-космическим, достойным тех космических прорывов и в духовно-интеллектуальной сфере, и в сфере космонавтики, которые были совершены в России – СССР в ХХ-ом веке) *работе Ю.М.Осипова, сложилась Русская Научная Школа философии хозяйства мирового масштаба (всемирно-исторического значения),* который еще не раз потребует глубокой философско-научной рефлексии.

Основу становления этой школы составили:

* Центр общественных наук (ЦОН) при МГУ (1990г. и по настоящее время);
* серия периодически издаваемых коллективных научных монографий, которые вначале назывались «Экономическая теория на пороге XXI века», а затем «Экономическая теория XXI века» [13 – 17 и др.];
* альманах «Философия хозяйства», в последние годы превратившийся в научный журнал, входящий в перечень ВАК (в этом году исполнилось 20 лет этому периодическому научному изданию) [18 – 24 и др.];
* Академия философии хозяйства;
* Философско-экономическое ученое собрание.

Все эти организационные структуры и издания были созданы по инициативе и организационных усилиях Ю.М.Осипова и его соратников, и продолжают развиваться успешно под его «мягким» управлением. Большой организационный вклад в это «общее дело» вносят Елена Серафимовна Зотова, верный помощник Ю.М.Осипова, и коллектив лаборатории философии хозяйства.

*Русская Научная Школа философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым – это особая школа, манифестирующая собой «философию хозяйства» как особый тип потока научно-философских идей,* именно, в оценке автора, как неотъемлемую часть процессов Эпохи Русского Возрождения («потоку идей» в науке как основе исторической логики научного познания и важнейшей форме развития теоретических концепций была в свое время посвящена целая монография Э.Н.Элисеева, Ю.В.Сачкова, Н.В.Белова [29]). *Она представляет собой своеобразную «симфонию» и «культурно-научно-философский» и «мировоззренческий» диалог, и одновременно диалог «языков», отражающих разные «когнитивные матрицы» исследователей* («языкам глобального сознания» была посвящена коллективная монография «Языки глобального сознания» [32]), входящих в этот «научно-философско-хозяйственный» поток идей и концепций, главным своеобразным «дирижёром», и одновременно интеллектуальным «координатором» и «кооператором», выступает Юрий Михайлович Осипов.

В эту школу входят (некоторые из этого, приводимого мною списка, уже ушли из жизни) такие известные в России ученые, одновременно мыслители современности, философы, как С.Ю.Глазьев, С.Г.Кара-Мурза, Ф.И.Гиренок, Ю.В.Яковец, В.А.Кутырев, В.М.Кульков, В.В.Чекмарев, Н.А.Макашева, И.В.Бестужев-Лада, М.М.Гузев, А.Г.Дугин, К.А.Хубиев, С.А.Марков, В.П.Колесов, А.А.Пороховский, И.Р.Бугаян, В.Г.Белолипецкий, А.В.Бузгалин, В.И.Корняков, В.А.Гордеев, М.Л.Альпидовская, В.Т.Рязанов, Л.Н.Дробышевская, В.В.Кашицын, Н.Б.Шулевский, А.Р.Геворкян, А.И.Колганов, Л.А.Тутов, А.А.Погребняк, А.Л.Андреев, И.И.Рудяк, Н.Н.Ростова, А.В.Ермакова, В.К.Королев, Е.В.Гнилитская, М.Л.Хазин, И.В.Пшеницын, И.Г.Шевченко, А.Г.Войтов, В.В.Ильин, Н.И.Усик, И.Ю.Фомичев, С.Н.Трунин, А.Б.Николаев и др.

Поражает объем изданных монографий и работ самим Ю.М.Осиповым. В развитие идей «Опыта философии хозяйства» [2] появляются «Философия хозяйства» (в 2-х книгах) [3], «Время философии хозяйства» (в 3-х книгах с приложением) [4], «Иное» [9], «Курс философии хозяйства. Примерная программа» [4], «Курс философии хозяйства. Учебное пособие» [8], работы, раскрывающие связи философии хозяйства с философией истории России, с её цивилизационным архетипом, – «Постижение России» [7], «Современная Россия: бремя перемен» [10], а также – с философией и ценностным установками постмодернизма («Эпоха Постмодерна» [6]).

Автор, создававший свою Научную Школу Ноосферизма [34, 35, 37, 51], рассматривает одновременно себя и как активного участника этой «осиповской философско-хозяйственной школы».

В сериях «Экономическая теория» и «Философия хозяйства» автор опубликовал свою серию статей по философии хозяйства и современной экономики, откликаясь на теоретические проблемы, которые ставил Ю.М.Осипов, одновременно являющихся развитием теоретической базы Ноосферизма [39 - 47].
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В «Опыте философии хозяйства», ещё в 1990 году, Ю.М.Осипов прозорливо отметил следующее важное положение для «философии хозяйства», проходящей свое становление в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – эпоху Прорыва человечества к ноосферно-социалистической парадигме истории [2, с. 363]:

*«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое общее дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими, эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках»* (выдел. нами, С.А.).

*И далее он связывает будущее хозяйство человечества с социалистическим качеством, добавляя, что это будет «ноосферно-социалистическое качество» хозяйства.*

В статье «Вектор» движения философии хозяйства в сторону ноосферной философии хозяйства» [45, с. 145], опубликованной в «Философии хозяйства» в 2009 году, автор *отметил следующие важные характеристики именно «осиповской парадигмы философии хозяйства»* [45, с. 146 - 148]:

1. *«Хозяйство – это организация, вырастающая из организации природы,* выделяющаяся из неё и начинающая ей противостоять»;
2. *«Хозяйство есть не просто организация, а организация производительная,* т.е. производство, которое вырастает из «производства», характерного для любой живой системы»;
3. «Общество есть организация, «Homo-существо», или совокупность «разумных существ», и поэтому оно есть «Homo-общество», или «общество разумных существ, общество с разумом, общества разума». При этом, разум самоопределяется как «неприродный организатор природы», а человек как «разумный организатор, организатор с разумом и организатор в разуме (как общественное явление)», как «организованный разумом организатор» [2, с. 64, 65];
4. *«Хозяйство – часть культуры, а вернее, вся культура,* и вся культура может трактоваться как тотальное хозяйство». Из этого осиповского культуро-хозяйственного тождества вытекает важное следствие – *культуроморфность хозяйства любой страны,* которая игнорируется современными экономическими теориями (за редкими исключениями, например, теориями Ф.Листа, А.В.Чаянова);
5. «Хозяйствовать – значит производительно организовать, организовать производительное взаимодействие производительных сил» [2, с. 113];
6. Способ производства, по Ю.М.Осипова, «содержательнее способа хозяйства, он есть сумма способа хозяйства и способа собственности» [2, с. 113];
7. «Хозяйство включает в себя экономику, но не наоборот»;
8. «Хозяйство имеет структуру, раскрываемую через хозяйственные отношения»;
9. «Общество – через призму философии хозяйства – есть хозяйствующий субъект, который раскрывается в форме системной организации, т.е. сообщества хозяйствующих субъектов»;
10. «Система организации общественного хозяйства выступает как хозяйственный механизм в самом общем определении»;
11. «Хозяйство всегда есть хозяйство трудовое, организованное через труд и с помощью труда. Взаимосвязь качества хозяйства, качества культуры и качества человека опосредуется качеством труда»;
12. «Формационная логика движения человечества в истории по Марксу определяет и формационную логику движения «способов хозяйства». Таких исторических типов способов хозяйства Ю.М.Осипов выделил одиннадцать [2, с. 181 - 183]»;
13. «Движение капиталистической (рыночно-капиталистической) формы хозяйства характеризуется дуальным частно-общественным «регулированием воспроизводства капитала» [2, с. 228]. «Встав на одну «ногу» – хозяйственной свободы, капитализм с неизбежностью был вынужден встать и на другую – хозяйственной несвободы» [2, с. 232];
14. «Социализм через призму хозяйства есть социалистическое хозяйство, бытие которого предполагает наличие идеи – «идеи-идеала», «идеи-ориентира», «идеи-руководства». «Социализм без идеи – не социализм», – утверждает Ю.М.Осипов. Поэтому «социализм – это культура», «это потенция, смысл, воля», «воля разума и воля духа, воля жизни» [2, с. 241], это «общество социалистического сотрудничества» [2, с. 243], которое на подходе, но ещё не пришло»;
15. Направленность эволюции хозяйства на Земле – хозяйство ноосферно-социалистического качества, эпоха наступления которого на подходе.
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Что же есть философия в современном мире, и тем более – философия хозяйства?

В учебнике по философии под редакцией О.Ю.Ефремова приводится такое определение философии, предложенное византийским мыслителем VII – VIII вв. Иоанном Дамаскиным, которое осуществляется через перечисление её «значений» [31, с. 18]:

* философия – постижение сущего;
* философия – это познание вещей божественных и человеческих;
* философия – помышление о смерти, то есть о смысле жизни;
* философия – есть уподобление Богу. Уподобляться можно двояким образом: богообразностью (разумностью) и богоподобием (нравственным следованием Христу);
* философия есть искусство искусств и наука наук;
* философия – есть любовь к мудрости.

И.Кант впервые определил философию как науку об отношении всякого познания к существенным целям человеческого разума. А по М.Хейдеггеру – философия есть особый способ постижения сущего, единого [31, с. 18].

Советский философ, которого уже при жизни называли «грузинским Сократом», Мераб Мамардашвили определил философию как «публичное сознание, то есть сознание, которое нельзя не высказать, сознание вслух. И в этом смысле оно неотвратимо. Философ нефилософом быть не может, если, конечно, он попал на прямую мысли, вырастающую из того узла, который заставил тебя остановиться. Это судьба!» [67, с. 32].

Философия «как наука в целом» включает в себя [31, с. 18, 19]:

«1. *Исследование наиболее общих вопросов бытия.* При этом сама проблема бытия понимается в универсальном смысле…

2. *Анализ наиболее общих вопросов познания.* Познаваем или не познаваем мир: каковы возможности, методы и цели познания, что есть истина и др. …

3. *Изучение наиболее общих вопросов функционирования и развития общества…*

4. *Исследование наиболее общих и существенных вопросов, касающихся человека…».*

В философии выделяются 5-ть главных её функций: мировоззренческая, гносеологическая, идеологическая, методологическая (философия как методология познания), практико-деятельностная.

Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров мировоззренческую функцию философии раскрывают в виде «общей теории мировоззрения» [30] с выделением 6-ти типов мироосвоения и мировоззрения – (1) мифологического, (2) религиозного, (3) художественного, (4) народного, (5) научного и (6) философского. Отметим, что в философии хозяйства в той или иной степени репрезентированы все 6-ть типов мировоззрений.

Примером построения научного мировоззрения устойчивого развития на основе L-T-теории (и языка) Р.А.Бартини и П.Г.Кузнецова является работа О.Л.Кузнецова и Б.Е,Большакова [33].

К.Маркс в знаменитых «Тезисах о Фейербахе» выдвинул революционный 11-й тезис, меняющий предназначение философии и философов в обществе: философы лишь познают мир, а задача заключается в его изменении.

Этот тезис еще более становится актуальным в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая предстаёт одновременно и как эпоха экологического краха всей рыночно-капиталистической системы, в том числе и рыночно-капиталистической формы хозяйствования, т.е. «рыночной экономики» [37 – 39, 41 – 46, 49, 50, 55, 59, 60]. *Марксовский 11-й тезис в «Тезисах о Фейербахе» получает развитие: предназначение философов – не только объяснять мир, раскрыть место человека в этом мире, но и обеспечить такой ноосферный ориентир, в том числе на базе философии хозяйства, синтеза научных знаний, который бы обеспечил необходимое качество управления социоприродной эволюцией на базе научно-образовательного общества, ноосферной организации мирового хозяйства.*

*«Философия хозяйства» и в изложении Ю.М.Осипова* [2 – 12 и др.], и в *целом – «мир философии хозяйства», представленный всем компендиумом философско-хозяйственной рефлексии за 30 лет* [2 – 24 и др.] *развития Русской Научной Школы философии хозяйства, несут в себе рефлексию «великого эволюционного перелома» в самом предназначении и Разума, и философии хозяйства, как важного его «измерения».*

*Философия хозяйства по Ю.М.Осипову – особый тип философии. Это связано с тем, отмечает он, что «хозяйствовать»* – *значит «быть в мире, жить в мире, иметь дело с миром. Мирохозяйствовать. Поэтому-то бытие и есть хозяйство, и жизнь – тоже хозяйство. Хозяйствовать – споспешествовать организму в его выживании. Делать жизнь… Отсюда жизнь – это хозяйство, а хозяйство – это жизнь, хотя жизнь как феномен шире хозяйства, содержательнее, многоцветнее»* [3, с. 16] (выдел. нами, С.А.).

Поэтому философия хозяйства по своей направленности и структуре, можно сказать – по парадигмальным установкам, отличается от сложившейся системы взглядов – парадигмы – в ответе на вопрос «Что есть философия?».

Ю.М.Осипов так отвечает на этот вопрос [3, с. 20, 21]:

«Хозяйство природно, хозяйство социально, но хозяйство и организменно…». Поэтому в философии хозяйств выделаются составляющие: натурфилософия, социософия, *этнософия хозяйства, психософия хозяйства, органософия хозяйства.*

«…философия хозяйства – действительно масштабнее и вряд ли чем-нибудь серьезно ограниченное знание. Об одних только отношениях между людьми в хозяйственном процессе можно говорить и говорить, выделяя в рамках социософии самые различные отрасли – управленческую, трудовую, психологическую, поведенческую, этическую, нравственную, социологическую, политическую, народонаселенческую, инженерную, патологическую и т.п., а с выходом за пределы собственно общества и человека – экологическую, геополитическую, ландшафтную и т.д. Нет ни одного аспекта в жизни и деятельности человека, его положения в мире, его социальности бытия, который не представлял бы интереса для философии хозяйства, разумеется, как знание абстрактного, синтетического, мировоззренческого».

И далее:

«От философии вообще философия хозяйства отличается уже хотя бы своей целевой установкой – направленностью на хозяйство. На первый план здесь выходит просто философская трактовка хозяйства, однако взятого, надо заметить философически, а лучше сказать, принципиально философически. И не только максимально широко, глубоко и в многоцветии, а, если так можно сказать, в особом познавательном ключе – вообще не рассчитывая на сколько-нибудь утвердительную определенность. Тут – таинство. Не тайна даже, которую ненароком и разгадать можно, а именно таинство, с которым общаться можно, в том числе и познавательно, но на полное раскрытие претендовать не приходится… Слабость? Конечно, слабость. Но великая слабость, ибо в слабости этой и великая сила – сила познавательного соприкосновения с тайной».

К этому только следует добавить глубокую методологическую мысль А.Пуанкаре, знаменитого французского математика и физика [71, с. 600]: «Можно ли рассуждать об объектах, которые не могут быть определены конечным числом слов?... Что касается меня, то я не колеблюсь ответить, что они просто не существуют».

*В этой форме теоретической рефлексии срабатывает тот «барьер Сложности», который уже материализовался в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома, которая предстаёт:*

* *и как Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума и соответственно – Родов Действительной – Ноосферной – Науки, в том числе Родов Действительной – Ноосферной – Философии* [36, 49, 50, 52];
* *и как Эпоха Конца рыночно-капиталистической системы мировых экономики и хозяйства* [37, 38, 39, 41, 42], строя мировой финансовой капиталократии или «денежной цивилизации» капитализма (по В.Ю.Катасонову [27]), эпоха «последней мировой войны» по С.Ю.Глазьеву [28];
* *и как эпоха «постэкономической революции», только разворачивающейся не по основаниям Внутренней Логики Социального развития, а по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, диктующим ноосферно-социалистические преобразования основ хозяйствования человечества на Земле.*

*И Ренессанс Философии Хозяйства, который произошел в России благодаря подвижнечеству, мощным научно-организационным усилиям Ю.М.Осипова, начиная с 1990 года, несет на себе печать этой начавшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И именно в этом состоит всемирно-историческое значение Русской Научной Школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым.*

«Философия хозяйства», как она состоялась за последние почти 30 лет, предстает как поток философско-хозяйственной мысли, принципиально антидогматической, подвергающей сомнению любые феноменологические «очевидности», о которых Б.Г.Кузнецов, обращаясь к «интеллектуальному портрету» А.Эйнштейна, так писал [72, с. 389]: «Антидогматизм Эйнштейна направлен против феноменологической «очевидности»… и против априорно-логичекой «очевидности» понятий… Догматы науки преходящи, её антидогматизм – вечен».

В этом контексте «философия хозяйства», получив старт с монографии «Философия хозяйства» С.Н.Булгакова, а затем получившая развитие через 75 лет в работах Ю.М.Осипова, а затем в коллективных трудах Русской Научной Школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым, как она состоялась к рубежу 2019/2020 года, предстает как антидогматическое движение, подвергающее сомнению все сложившиеся «очевидности».

В.Л.Иноземцев в монографии «За пределами экономического общества» (1998) [26] поставил вопрос *о «постэкономической революции»,* которая в его версии разворачивается под «давлением» информационно-компьютерной революции в системе производительных сил общества, трансформирующей структуру классов и социальных страт в обществе и увеличивающей роль личной интеллектуальной собственности, а также роль творчества.

Еще раз подчеркнем. «Постэкономическая революция» действительно разворачивается, но не по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, как представил В.Л.Иноземцев, а по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая определяет весь XXI век, как ноосферную революцию, меняющую всю систему бытия человека на Земле, и следовательно – всю систему мирового хозяйства.

«Философия хозяйства», как научная школа в России во главе с Ю.М.Осиповым, опираясь на традицию русской философско-хозяйственной мысли, «социальной экономии» по Н.Д.Кондратьеву [68], фактически есть один из важнейших потоков революционных изменений в самой системе представлений о мире и о предназначении человека, диктуемых самой сутью Эпохи Великого Эволюционного Перелома, действующим императивом экологического выживания.
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Сложившийся чрезмерно широкий подход к раскрытию мировоззренческо-смысловой и познавательной доктрины Русской Научной Школы философии хозяйства, отраженной как в работах самого Ю.М.Осипова [2 – 12 и др.], так и в трудах русской школы философии хозяйства [13 – 24 и др.], определил такие направления исследований в рамках этой школы, как:

* философско-хозяйственная антропология [2, 3, 5, 6, 9, 11];
* философско-хозяйственная культурология [3, 5, 6, 9, 11, 24];
* философско-хозяйственная теоретическая экономия [13];
* философско-хозяйственная рефлексия над проблемой современной эволюции денег и «финансизма» (понятие Ю.М.Осипова) [16];
* философско-хозяйственная система основ «воспитания нового человека» [24], образования и просвещения;
* философско-хозяйственная система основ россиеведения [7, 10, 22 и др.];

и другие.

*В пространстве теоретической рефлексии представителей школы философии хозяйства проявились противоречия движения социального интеллекта в эпоху «расставания» не только с «простотой», на которое указал, как на императив в эволюции системы научного познания Н.Н.Моисеев* [25], *но и «расставания» со сложившейся рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, принимающей содержание ноосферно-социалистической революции, которая, по прогнозу автора* [74]*, охватит весь XXI век.*

В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) ввел понятие «псевдоправды (лжи) истории» и «правды истории» или «онтологической правды». Он писал [69, с. 144]: «Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в период демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила всю систему «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса [70]), а вернее – систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии [34, 37, 38, 39, 41, 42, 55 и др.], в такую «ложь истории» или «онтологическую ложь», поскольку антионтологизм этой системы и материализуется в её направленности против бытия человека на Земле. Продолжение этого состояния связано с экологической «гибелью» рыночно-капиталистической системы хозяйствования, и одновременно – с «родами» новой фермы хозяйственной жизни человека на Земле – Ноосферного Экологического Духовного Социализма [48], которая и есть та «онтологическая правда» или «правда истории», процесс генерализации которой и составляет суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Л.Г.Ивашов в книге «Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений» [73] де-факто, через мировоззренческую призму ученого-геополитика, раскрыл ожидаемую геополитическую трансформацию мира, сопровождающуюся крушением «однополярного» Pax Americana», т.е. крушением строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» базирования в США, что и является одним из «измерений» Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Он ставит вопрос, что «цельный мировой проект» [73, с. 529] может дать миру только Россия. Он назвал этот «проект» «проектом геополитического интеллекта и разума человечества». Фактически такой взгляд близок к разработанной автором научно-мировоззренческой системе Ноосферизма и Ноосферного Прорыва человечества из России [34 – 37, 43, 46, 48 – 54, 74].

В монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» автор писал [75, с. 82]:

«*Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к развитию на собственной основе, исходя из идеала Ноосферного Экологического Духовного Социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества».*

Всемирно-историческое значение Русской Научной Школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым состоит в том, что она, как уже в форме сложившегося потенциала идей, моделей, теоретических разработок, компендиума знаний, так и в форме концептуально-программных интенций её развития, приобретает черты Ноосферной Философии Хозяйства.

*В этом историческом «явлении Миру» Русской Научной Школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым, на взгляд автора, проявила себя «логика» развития «вернадскианского цикла» (так названного автором в честь В.И.Вернадского) Эпохи Русского Возрождения* [54, 58], *охватывающего почти весь ХХ-й век и начало XXI века.*

В работе «Восхождение» Ю.М.Осипов писал [11, с. 193]:

«Россия сегодня открыта для исторической импровизации, для необходимого идейно-творческого выплеска, для нового **Слова** (точнее *Слова* **–** *Мысли – Смысла!).*Военно-оборонный комплекс России – не для завоеваний вовсе, а для защиты, причем не только территории, но очага Слова, как и самого этого нового Слова! Кажется, что в России сейчас нет никакого нового слова (не то что **Слова!),** но это только кажется, да и то лишь ленивым, инертным, трусливым, чужобесным, а на самом-то деле нигде в мире сейчас нет такого мысле-смысло-словесного варева, которое зачалось и вовсю уже бурлит в нынешней России».

Таким «мысле-смысло-словесным варевом, которое зачалось и вовсю бурлит в нынешней России» и предстает перед изумленным взором ученых, философов, мыслящих людей в мире Русская Научная Школа философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым! «Тройка – Русь» Н.В.Гоголя устремляется в будущее, неся весть всему человечеству о грядушем ноосферном преобразовании Мира!

.
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