**О происхождении человека, русов, славян и варягов.**

**Аннотация**.

В статья дается критический анализ двух книг о происхождении славян. На основании анализа можно сделать выводы: ДНК-генеалогия не является наукой, потому что за основу работы взята ложная парадигма – дарвинизм, с его монофилетическим взглядом на происхождение млекопитающих. Здесь же предложена идея рассматривать происхождение человека, основываясь на концепции параллельного развития животного мира. Современные русские, украинцы и белорусы имеют разное происхождение. Их завоевали славяне, которые пришли с Прибалтики. Это самоназвание народа. Слово «варяг» означает вовсе не какое-то племя или народность, оно имеет значение «чужак». В статье дается критика некоторых положений современной теории эволюции и концепции развития индоевропейских языков.
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**About the origin of man, the Ruses, Slavs and Varangians.**

**Annotation**.

The article provides a critical analysis of two books on the origin of the Slavs. Based on the analysis, the following conclusions can be drawn: DNA genealogy is not a science, because the work is based on a false paradigm - Darwinism, with its monophyletic view on the origin of mammals. Here, the idea is proposed to consider the origin of man, based on the concept of the parallel development of the animal world. Modern Russians, Ukrainians and Belarusians have different origin. They were conquered by the Slavs who came from the Baltic states. This is the native name of the people. The word "Varangian" does not mean any tribe or nation, it has the meaning of "stranger". The article criticizes some of the provisions of the modern theory of evolution, and the concept of the development of the Indo-European languages.
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Я прослушал все доступные в интернете лекции Клесова, прочел и перечитал книгу «Клёсов А.А., Тюняев А.А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии)», прочел «переформат», и пришел к выводу, что это все высококачественная лженаука. Высококачественная- потому что, преподносит ее доктор химических наук, профессор, лауреат премии и еще лауреат, автор книг, профессор биохимии в Гарвардской школе медицины. Куда круче? Почему лженаука? Потому что в основу работы взята ложная парадигма – дарвинизм и библейские сказания. Я прочел на эту тему книгу В.А.Курбатова «Тайна происхождения славян». Написал автору комментарий, что касается привлечения генетика для этих целей, то я считаю это не целесообразно, так как столько намешено генетического «теста» на территории русской равнины распутать невозможно. Это равнозначно попытке сделать анализ днепровской воды в глубинах Черного моря. Здесь нужны не генетики, а историки и лингвисты.

**Наш ответ Чемберлену (Клёсову А.А., а потом Курбатову В.А.):**

Клесов А. имеет высокие звания и заграницей обтерся, но он не историк, да биологию не знает. Серьезные ученые (Балановский) называют его лжеученым. Он опирается на ложную парадигму – дарвинизм. Современные русские, украинцы и белорусы имеют разное происхождение. Белорусы и украинцы более близкие народы это и есть русы. Их завоевали славяне, которые пришли с Прибалтики. Это самоназвание народа. Это хвастуны и бахвалы, все время (по поводу и без повода) кричали: «МЫ славные». Эти славные (славяне) завоевали руссов по просьбе последних. Русы сами позвали Рюрика и братьев на русскую землю. Русы их называли «варягами» т.е. не русы (как греки называли всех не греков варварами, как у евреев все не истинные евреи называются ашкенази и сефарды). Слово «варяг» это –вовсе не какое-то племя или народность, оно имеет значение – «чужак», близкое по смыслу «враг». В последствии немцы (русские историки) назвали всех славянами. ДНК -генеалогия это - профанация. Они научились читать геном человека. А я умею читать на суахили (грамматика суахили основана на простой латинице – любой может быстро научиться читать на суахили), но ничего не понимаю, кроме отдельных слов.

Три мудреца сошлись в беседе в теплом месте. Пили водочку и закусывали котлетами. Один мудрец сказал, что у него котлета говяжья, он уверен в этом так как у него есть верный способ определить это. Второй мудрец сказал, что у него котлета свиная. К такому выводу он пришел потому, что у него есть свой самый совершенный прибор, да вкусовой аппарат его, никогда не подводил – он всегда определяет качество и состав пищи. Третий мудрец заявил, что оба его собеседника ошибаются и котлеты, во всяком случае у него, точно куриная. Мудрецы, удрученные отсутствием консенсуса, решили кардинально решить вопрос и призвали к ответу повара. Ответ повара поверг мудрецов унынье. Оказалось, что все котлеты одинаково изготовлены из фарша. В состав которого вошло 40% говядины, 30% свинины, 20% курятины, 10% мяса страуса. Оказалось, что первый мудрец был прав на 40%, второй на 30%, а третий всего на 20%. Все мудрецы остались довольны таким положением дел. 40% это - круто, 30% тоже не плохо, ну а 20% это -не ложь. Современные знатоки ДНК-генеалогии это – и есть уверенные мудрецы. Население Европы (и не только ее) это – фарш народов в замесе истории. Ископаемые останки малочисленны и фрагментированы. Только интуиция мудрецов позволит прийти к «истине».

Наш ответ Клёсову А.А заключается в неприятии дарвинисткой теории и их последователей. На основании того факта, что человек имеет сходство с человекообразными обезьянами Чарльз Дарвин сделал ложный вывод - человек произошел от обезьяны. Однако что-то не сошлось, а потом, его последователи, подумавши, стали утверждать, что у них был общие родители. Каждый человек имеет двойников, но никто не утверждает, что у них общие родители. Современные дарвинисты утверждают, что геном человека схож с геномом шимпанзе больше чем на 98% (12). Другие исследователи находят этот показатель значительно завышенным (10). Ясно, все зависит от того, кто считает. По размеру генома человек и высшие приматы не отличаются друг от друга, но отличаются по количеству хромосом - у человека на одну пару меньше. Действительно все зависит от того, кто считает. Геном человека схож с геномом дрозофилы на 78%, но почему-то никто не говорит, что мы произошли от мухи. Дарвинизм построен на случайностях и ложных утверждениях и ничем не отличается креационизма. Есть другая теория - номогенез (2), одним из основных положений которой было признание закономерного характера изменчивости организмов, лежащей в основе эволюционного процесса. Вот вам обоснование параллелизма. Теории 100 лет, принимайте ее, творите, ищите истину! Бог вам в помощь.

Дарвин поставил себе задачу - доказать, что основные движущие силы эволюции, действуя на предков человека, вызывали у них возникновение адаптаций к условиям окружающей среды. Дарвинизм утверждает, что органы могут совершенствоваться и создаваться для выполнения тех или иных функций. Эта идея существует с самого зарождения теории. Сооснователь дарвинизма – Уолесс в книге «Тропическая природа» (9) убеждал, что у акации вырастают, а потом отмирают шипы с образованием полостей **для того, чтобы** там поселялись муравьи, уничтожающие гусениц, поедающих листья акации. А муравьи там действительно живут, вот вам доказательство правоты. Идея **–«для того, чтобы…»** господствует в биологии до сих пор. Известный телеведущий и ученый Н.Н. Дроздов о свойствах леса убеждает нас, что массивное дерево, достигшее максимум высоты в лесу, рухнуло под напором ветра не потому, что прочность древесины не смогла сдержать напор, а **для того, чтобы** освободить простор и обеспечить доступ света подрастающим деревьям. И чем этот гигант думал, когда замыслил суицид? По Дарвину корнями, он утверждал, что дерево устроено противоположно человеку – голова (корни) внизу, а половые органы (цветок) вверху. Второй пример: Эта идея продержится долго, если на биологическом факультете МГУ объясняют, что удлинение плавников кистеперых рыб является преадаптацией т.е. преднамеренной подготовкой к выходу их далеких потомков на сушу. Заботливая бабушка – Латимерия, позаботилась о своих потомках. Она знала, - волей-неволей, деткам придется вылизать из воды. Глубока идея! По дарвинизму глаза у нас созданы для того, чтобы видеть, уши для того, чтобы слышать, ноги чтобы бегать от врагов (или за добычей), а руки чтобы ложкой щи хлебать, а ячмень подстроился чтобы расти в северных широтах. Мы видим, слышим, бегаем и руками водим потому, что наши органы обладают определенными свойствами. Есть животные, у которых нет слуха или нет зрения, но они использовали другие свойства своего организма, что обеспечило им выживаемость. Естественный отбор сохраняет только жизнеспособные формы. Адаптация – это очень медленный процесс и не ведет к образованию новых видов и новых органов. У организмов есть **естественный выбор** среды обитания, соответствующий имеющимся свойствам организма. Человек способен изменить среду обитания приспособив ее к своим нуждам. Здесь он прикладывает свой ум. А, для того чтобы принцип **«для того чтобы»** действовал, нужно поставить цель, решить задачу и обеспечить всем, что нужно для исполнения. Это может Бог, а иногда и человек. Природа цели не имеет и ничего преднамеренно не делает **для того, чтобы** что-то случилось. Всем известно, что естественный отбор сохраняет только жизнеспособные особи. Он не создает новые виды, а ведет к стасигенезу или анангензу (4). Школьница 11 класса, Маша Шрайбер, на уроке биологии возмутилась теорией Дарвина и спросила у преподавателя: «Меня родили мои папа и мама, а они родились у людей, их предки родились у людей то, причем тут обезьяна?» (Отступления для Маши, – безусловно, человек как вид миллион лет назад выглядел не так как сейчас. Простой пример -за 100 -200 лет рост человека заметно увеличился. Что и как менялось у человека как у вида и что изменится в дальнейшем - отдельная тема разговора). Не абсурдом ли звучит утверждение современной синтетической эволюционной теории, что все млекопитающие одновременно, радиально произошли от мелкого грызуна. На эту роль выдвигался долгопят, тупайя (Tupaia glis), а сейчас в фаворитах ходит белка. Видно, что этих ученых посетила «белка». Вы как ученный и здравомыслящий человек, скажите как это возможно, чтобы из белки получился слон? И не только слон, но и верблюд, и носорог, и все остальные млекопитающие? Долгое время дарвинизму альтернативой существовал креационизм. Но это не наука, а религия. Сейчас есть другая идея (правда не очень распространенная). Вавилов НИ (3**)** издал статью о параллельном развитии злаковых культур. Эта идея развита и издана работа о параллельном развитии животного мира (11). Если принять новую идею, то не надо роднить обезьяну и человека, отпадет потребность в поиске переходного звена (которого и не было). Не надо рисовать картинку как человек в процессе эволюции учился прямохождению. Предок его, будучи еще динозавром, бегал на двух ногах. Тогда надо отменить ваши выкладки по поводу расхождения человека с общим обезьяним предком. Общий предок был, но на уровне земноводных ([Acanthostega gunnari](http://tolweb.org/tree?group=Acanthostega&contgroup=Terrestrial_Vertebrates)  (англ.)) около 300 миллионов лет назад. Тогда надо отказаться от идеи, что человек появился в Африке или на Русской равнине 50 тысяч лет назад и распространился по миру. Тогда не надо рисовать генеалогическое дерево от Адама или от Ноя. «У всякого своя доля и свой шлях широкий (Т.Г.Шевченко)». Ваш текст: «*Вот когда мы придем к консенсусу по этим принципиальным вопросам, что выход из Африки не доказан»*). Мои комментарии: Если принять идею, параллельного развития животного мира, становится ясным, что человек разумный появился сразу на Земле в разных ее частях, где были условия для проживания, и не только в Африке. Надо заметить, что параллельные виды (расы) человека появлялись не одновременно и не одновременно закончили свое развитие. Принимайте новый взгляд на развитие человека и приступайте к расправе со своими оппонентами! Видел «научный фильм» ВВС о выходе человека из Африки и как он по камешкам, и в брод форсирует обмелевшее Красное море, игнорируя Суэцкий перешеек, и направляется в Азию, а оттуда, по всему миру. Так что библейским сказаниям следуют многие, а не только Вы. Вы говорите, что древний человек был представлен на Земле многими видами. *Некоторые учёные доводят их число до 27-мu. При этом постулируется, что пришедший всем им на смену современный человек составляет всего лишь один общий вид.* Что касается 27 – это похоже на правду, если их было не больше. Что касается общего вида, то пусть генетики и выясняют этот спорный вопрос между собой.

В основу своей науки Вы заложили идею, что **«самый ранний неоантроп, или Ноmо sарiеns sарiеns появился на Русской равнине. Это событие произошло 50 тысяч лет до н.э. в районе Воронежа (Россия).** Выоспариваете альтернативный взгляд**, «согласно, которому человек появился в Африке (как Ноmо erectus) 700 тысяч лет назад и распространился по миру».** Где альтернатива? обе гипотезы одинаковые - предполагается монофилетическое происхождение человека. Кратко Ваша идея выглядит так: жили-были эти древние и у них появился уродец со своими мутациями. А потом, каким-то чудесным образом свойства этого уродца распространились на все племя, из которого образовался народ. И пошли они скитаться по всему свету образовывая другие народы. Они смогли наладит производство орудий труда, сохранять огонь, а затем научились выплавлять медь и железо. Они научились строить города. Но некоторым не понравилась жизнь в городах, захотелось подальше от цивилизации «на свежий воздух» и пошли они в глубь Австралии и Индонезии, некоторые в глубь Африки, а крайние экстремалы в дебри Амазонки. Если я неправильно изложил Вашу идею, то скажите, как на самом деле образовались эти народы, как до такой жизни докатились?

Вы критикуете мультирегиональную теорию. Вы видите свой вариант этой теории. Действительно «*один и тот же вид человека, Ноmо sapiens, не мог образоваться параллельно и независимо из разнообразия другого вида, к тому же живущего в совершенно разных концах Земли».* Если посмотреть на идею параллельного развития животного мира, в частности человека, то можно прийти к другим выводам. Если предположить, что предки человека в результате закономерных мутаций преобразовывались из земноводных в пресмыкающихся (динозавров), а затем в млекопитающих самостоятельно развивались своими потоками. Pourquoi pas? Жизнь наша – это сложная химическая реакция, при одинаковых компонентах должна одинаково давать конечный результат. Вы противоречите сами себе при выборе предшественника человека - обезьяны. Всех ископаемых приматов дарвинисты выстраивают в один четкий ряд в деле доказательств происхождения человека от обезьяны. Не хватало конечного (самого близкого к человеку предшественника, да и тот нашелся, которого назвали «эоантропом». На что не пойдешь ради торжества науки? Вы, как и Ч. Даусон свято верите в обезьянье происхождение человека. В чем противоречие с самим собой? Нельзя ископаемые останки древних людей выстраивать в один ряд ради торжества «незыблемой» идеи. Обезьяньи предки своими параллельными рядами преобразовывались в современных обезьян. Обезьяны нам родственники, но очень далекие. Динозавры нам тоже далекие родственники, но более близкие, чем обезьяны.

Вас не напрягает идея параллельного развития злаковых? «- Так принято, так сказал Н.И.Вавилов», а параллельное развитие человека у Вас вызывает возмущение. Будьте, пожалуйста, последовательны. Меня умиляют картинки дарвинистов, изображающих превращение обезьяны в человека. Как он из лежачего положение стал на корточки, а потом совсем выпрямился. Эти картинки можно видеть на каждом углу. Я утверждаю, что человек как вид никогда не был тетраподом. Вероятнее всего, и никогда не жил на деревьях. Если опираться на монофилетическую теорию, то австрическую семью не могли сформировать неоантропы, которых здесь попросту не было. А если опираться на мультирегиональную теорию, то они там могли вырасти сами. Сами по себе выросли коренные люди Индонезии, Австралии и дикой Амазонки, а также бушмены и готтентоты. Вы отстаиваете монофилетическую теорию, рисуете дерево с большущей кроной племен и народов. Раз так, то языки этих народов должны иметь что-то схожее между собой. Ну, хотя бы что-то. Что Вы находите общего между всеми языками мира. Кто из европейцев лает, щелкает и свистит в разговоре?

**Об индоевропейцах и их языке.** Живут себе люди в теплых краях, жизнью наслаждаются, любят и размножаются. Но вдруг приходят холодные и злые и отнимают женщин и еду. А потом туда привозят своих прежних жен и детей. Так образуется новый народ и язык. Так живет себе новый народ, любит и размножается и опять, приходят другие холодные и злые и все повторятся. Эти холодные и злые сделали это не от зависти и скуки, а от того, что там, где они были ранее стало сильно холодно или другие катаклизмы и еды совсем не осталось. В конце концов, не от скуки, а потому что опять условия изменились и опять, есть нечего стало (вероятно, людей много развелось) пошли искать лучшую долю. Подумали-подумали и решили, что им будет хорошо в Азии, увидели, что не очень хорошо и пошли в Европу. Анатолий Алексеевич, Вам лучше знать, кто, куда и когда ходил. Я думаю, что Вы согласитесь с тем, что народ и язык образуются путем слияния разных групп. Диалекты могут образовываться при длительном обособлении разных групп, или при смешивании одного языка с другими языками. Причем тут самостоятельная эволюция языков и народов? Где отголоски первичного языка. Думаю, что Индия и Междуречье не те районы, где можно было уединиться, поэтому идею о индоевропейском языке как и его предшественников –дравийском, прадравийском, прапрадравийском и обезьянем языке надо исключить научного оборота в купе с ностратической гипотезой. Идея об едином языке взята из Библии – «сказание о вавилонской башне». Задумали безбожники построить башню до неба и поговорить с Богом, но Он вовремя заметил коварные их планы и смешал языки. Идея о существовании единого языка упорно продвигается в науке столетиями. На мой взгляд, языком как способом передачи информации, обладает все живое. Африканская акация, обдираемая жирафами, передает сигнал другим акациям и у них резко возрастает уровень танина в листьях, от которого жирафы дохнут. (Одно дерево передало информацию другому, и ситуация изменилась). Как разговаривают животные? Кошка крадется за воробьями, плохо их дело, но ее замечает сорока и начинает трещать. Этот язык понятен воробьям и другим птицам. Вы что всерьез, думаете, такой способностью не обладали древние люди? Вы считаете, что древние люди не пользовались голосовой передачей информации, не были способны подражать звукам окружающих животных? Природа наделила человека гортанью и подвижным языком (всем, что нужно для речи, в том числе и высококачественным мозгом) и Вы полагаете, что он, обладая такими свойствами ими не пользовался? Причем здесь «ген речи»? Обезьян в зоопарке многократно, в течение длительного времени пытались обучить разговорной речи. При этом обезьяны прекрасно понимали то, что им говорят, и даже юмор, отвечали гримасами и жестами, но говорить не научились. Мудрые ученые, на тех предположениях, что человек и обезьяна имели общего предка (неизвестно умел ли он говорить делают вывод - толи обезьяны потеряли «ген речи», толи человеку этот ген Бог подкинул. Кто такое мог придумать? Наверное, тот, у которого FOXP2 дефектный. Даже если предположить, что обезьяна имела бы «ген речи», то и в этом случае она не смогла бы произносить слова – конструкция гортани не позволяет ей это сделать. Есть другие данные - «кошки в основном передают всю информацию голосом. Все это удаётся им за счёт того, что у них хорошо развита вибрация голосовых связок» (13). Честно сказать – кошки плохо разговаривают с людьми. А попугаи, кто им передал «ген речи»? Они умеют не только подражать, но и ограничено разговаривать с человеком. Или они «гомо сапиенс сапиенс еще раз сапиенс», но в таком, в нечеловеческом виде? Человек достиг совершенства во владении голосом, для этого потребовалось время, соответственное строение мозга, речевого аппарата и потребность в общении.

**О развитии мозга.**

Ваш текст: «*Предполагается, что 2,6 млн. л.н. в неких популяциях произошла генетическая мутация, в результате которой перестал вырабатываться белок, контролирующий формирование массивных челюстей. В результате этого исчез теменной гребень для крепления мышц челюсти, и головной мозг получил свободу развиваться*». Мои комментарии: А, это кто придумал? Прежде чем сочинять что-либо, владейте базисным материалом! У человека кости срастаются в возрасте от 6 до 24 месяцев, а дальше мозг растет вместе с костями. При этом кости не мешают увеличиваться мозгу. Более того при гидроцефалии они значительно растягиваются. Где помеха? Обратите внимание, что у птиц челюсти почти полностью деградировали, почему же, у них мозг, не достиг тех размеров как у человека? Кроме того, мозг увеличивается в размерах относительно размеров тела при интенсивном кровоснабжении в период его роста. В эмбриональном периоде причиной для этого служат два обстоятельства: 1. В момент активного роста мозга изменяется кровообращение плода – закрываются жаберные щели, что приводит к усиленному кровоснабжению мозга. 2. Трансформация сердечно-сосудистой системы в связи с началом работы четырех-камерного сердца, как более эффективного устройства обеспечивающего кровоснабжение органов, в том числе и мозга. В постнатальном периоде рост мозга зависит от рабочих нагрузок (рукоделие, смысловые нагрузки, игра, разговор). Прошу обратить внимание, что эти идеи высказаны здесь впервые. Подобных идей в мире я не встречал. Все чаще по Дарвину, с формулой «**для того чтобы**». Для того, чтобы человек мог выживать рос мозг. Причем какой-то белок, который вырабатывался или не вырабатывался (кстати какой? возможно, не белок, а белка), если это все работа генов-организаторов, которые благополучно убрали целый хвост, межпальцевые перепонки и многое другое. Еще раз о *теменном гребне* это - смесь дарвинизма с ламаркизмом. Мои комментарии: против дарвинизма: «**Для того чтобы***»* в организме не создается ни один орган. Гребень не создавался для того, чтобы держать массивные челюсти! С исчезновением массивных челюстей, почему должен исчезнуть гребень? Против ламаркизма: Всем известна судьба упражняемых и не упражняемых органов. Из этой логики следует, что если, гребень не использовался- значит не нужен, поэтому не упражняемый орган исчез. И тут встает вопрос о «нужных и не нужных органах», ответьте - зачем козлу борода?

Продолжение темы: Ваш текст: *При этом, первой зерновой культурой, якобы, являлся ячмень - то есть сугубо северное растение. Несомненно, эту способность растения выработали за достаточно долгий период времени, и необходимость выработать морозостойкость была вызвана природными условиями тех мест, в которых эти растения произрастали.* Известно, что сугубо южные растения произрастают на севере (виноград, абрикос и другие растут в московской области). Это результат - искусственного отбора, где заложен разум и кропотливый труд селекционера, а природа разума и цели не имеет. Так, что Ваш «ячменный аргумент притянут за уши» или просто говоря, необоснован, *по необходимости выработать морозостойкость* или еще что-либо природа не работает.

Вы сказали, что мутации образуются случайно и сравнили образование их с дефектами в скале под воздействием выветривания (цитирование не точно, только по смыслу). Существует распространенное бездоказательное мнение, что радиация и другие не благоприятные воздействия на организм могут вызвать мутации. Есть утверждение, что динозавры в результате воздействия радиации сначала получили карликовую форму, а затем и совсем вымерли. А так ли? В результате атомной бомбежки Японии были облучены миллионы людей. Вопрос: «в результате этого появился хотя бы один “новый японец”»? О роли радиации в канцерогенезе написано много диссертаций и монографий. Доказано в экспериментах на мышах, что «опухолевые клетки» не передают свои свойства дочерним клеткам. Однако писатели спросили ли у себя, как случайные повреждающие воздействия могут вызвать новую форму жизни, при этом, каков механизм запуска деления клеток? Пролиферация -сложный, каскадный процесс, в котором участвуют около сотни генов.

Второй вариант происхождения мутаций:*Мутация, в ДНК-генеалогии ошибка при копировании последовательности У хромосомальной ДНК, в результате которой (ошибки) или меняется число аллелей в определённом локусе.* Оба варианта грешат одной и той же ошибкой. Все происходит случайно. Ошибки при копировании происходят регулярно, но постоянно идет репарация ДНК, или клетка погибает. Вы говорите, что случайные мутации индивида могут многократно передаваться потомкам и с помощью ДНК-генеалогии можно проследить распространенность и передвижение этой мутации. Вы как генетик знаете, что свойства отдельного индивида размываются в популяции и существенной роли не играют. Новые свойства организма должны произойти одновременно у многих особей, где тот механизм, синхронизирующий мутации?

**Я утверждаю, что мутации это - внутренний закономерный процесс, обусловленный удлинением ДНК с каждым поколением у эволюционирующих видов.** (ясно, что это действует одновременно на все племя, так как представители племени имеют одинаковое количество колен). Мутации возникают при значительном увеличении ДНК совместно с перераспределением генетического материала. **Возможно, массовое изменения ДНК при слиянии иноплеменной ДНК и не только у отдельного индивидуума, а целого племени.**  Эта гипотеза тоже подлежит проверке. Этим объясняется «теория прерывистого равновесия».

Тот факт, что хромосомный набор человека состоит из 46 хромосом, а у человекообразных обезьян 48 вызвал спор между сторонниками и противниками синтетической теории. При этом «веские» аргументы имеет та и другая стороны. Мои комментарии: даже внутри некоторых видов обнаруживается разброс в числе хромосом (8). Слияние хромосом присуще и человеку. В частности, доказано, что хромосома человека №2 как раз такой и является. У нее нашли их теломеры и место стыковки прежних хромосом. Дарвинисты считают это доказательством наличия общего с обезьянами предка т.е. общий предок (обезьяно-человек) имел 48 хромосом, а человек мутировал (усовершенствовался) и получил всего 46. Логично, но имеются контраргументы: Слияние хромосом у предков человека – вовсе не исключительный случай. Механизм этого процесса еще до конца не изучен, но несомненно, что этот процесс происходил неоднократно. Я убежден, что если генетики по внимательнее изучат другие хромосомы, особенно, №1 то наверняка найдут еще несколько хромосом. Исходно у человека в соответствии с четырех - сторонней симметрией и 13 сегментным строением присуще 52 хромосомы (5, 6). Аргументы сторонников синтетической теории звучат не убедительно, так как, не известно, когда произошла дивергенция видов и как выглядел общий предок обезьяны и человека. На мой взгляд это - акантостега ([Acanthostega gunnari](http://tolweb.org/tree?group=Acanthostega&contgroup=Terrestrial_Vertebrates)  (англ.)).

Дарвинисты представляют развитие человека как непрерывное прогрессивное развитие и включают в схему развития человека данные о развитии параллельных видов гоминид. Становление человека науке не известно. На мой взгляд, гомо сапиенс сапиенс стартовал на много позже других гоминид и на начальных этапах его развитие отставало от развития других гоминид.

**О книге и ДНК-гениалогии**

Ученые уже давно научились читать ДНК. Это хорошо, может быть когда-то будет польза от чтения. А, я умею читать на суахили. Скажу секрет, и Вы сможете читать без труда. Они используют простую латиницу. Читать я умею, а теперь и Вы умеете, да я ничего не понимаю. Тоже самое с прочтением ДНК, читать Вы умеете, что дальше? Что говорят специалисты о вашей науке? - Балановский О. П. (11) и Клейн Л.С.(1, 7). «Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признана [псевдонаучной](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B5%D0%B2%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0)». **Справка:** Балано́вский О.П.- профессор, российский учёный-генетик, доктор биологических наук, руководитель лаборатории геномной географии Института общей генетики РАН. Автор двух монографий: «Русский генофонд на Русской равнине» (2007) и «Генофонд Европы» (2015) — и свыше 80 научных статей, в том числе опубликованных в таких журналах мирового класса как Science и Nature. Клейн Л.С. прослеживает основные течения в науке, основные концепции и школы. Я не собираюсь делать анализ их работ. **Вы о них:** *безграмотность ментальная, нуууу тууупыыые». Посмотрите на комментарии, поступившие от них, мало того, что злобные, но еще и действительно тупые. Ну, не понимает Л.С. Клейн ни бельмеса в ДНК-генеалогии… Поразительно, что всему написанному в его книгах верят – а в идеале, читатель должен без труда распознавать, где наука, а где примитивная мистификация*. Не получается разобраться. Вам фанатично верят, как гиганту мысли. Даже мой внук (12 лет) проникся Вашими идеями. Честно сказать, настоящий ученый не должен так выражаться.

**Что касается сделанных Вами выводов то это подобно заключению о составе днепровской воды у берегов Турции**

О Вашей скромности - Ваш текст: *У меня в* [*Advances in Anthropology*](http://www.scirp.org/journal/aa/) *десятки тысяч читателей, тысячи «скачиваний» статей, и это меня вполне устраивает. Много читателей в России, десятки тысяч – на Переформате, выходят и будут выходить книги, на русском, английском и других языках*. Видно, у Вас есть большие возможности навредить науке. Я не знаю какие вы преследуете финансовые и политические цели продвигая свою науку. Однако, Вам есть противовес -бомж, педераст и алкаш из Афин не написал ни одной строчки, не защищал диссертаций, не имел званий, за стакан разбавленного вина «вправлял мозги» блуждающим мыслителям древней Греции, считается мудрейшим человеком всех времен и народов. Вы поняли, что речь идет о Сократе. Так что Ваши звания и Ваши знания не являются прочным авторитетом.

Ваша книга затрагивает вопросы первородства, кто ближе всего к стволу мифического древа, какие народы заложили центр цивилизации Земли. Главным претендентом на эту роль выступает богоизбранный народ, хотя в Библии сказано, что семиты один из трех первородных народов. И другие народы жаждут быть первородными, в том числе и русские патриоты. Они, опираясь на Ваши данные, - человек появился на Русской равнине 50 тысяч лет назад и распространился по миру, провозгласили: - «На территории России найдены очень древние памятники! Это русские! Не англичане же! Россия – колыбель человечества, и древнейшие люди были русскими!» Тему научного патриотизм вероятно нет необходимости обсуждать ввиду ее абсурдности. Политикой не решаются биологические вопросы. Здесь есть три аспекта на которых стоит остановиться. 1. Если принять теорию параллельного развития человека, то вопрос о том, кто первый, сам по себе отпадет. 2. По правилам дарвинизма, где работает естественный отбор - выживут жизнеспособные государства. В данном случае работает правило **«для того что бы».** Для того что бы победить в конкурентной борьбе создаются новые органы – комитеты и структуры. Используется наука и пропаганда. Возможно, появления нового вида государства, смешение всех людей и народов. 3. Если русские патриоты кричат: - «нас давят, нас бьют, нам больно», значит организм еще живой. Пусть не кричат это - борьба государств за выживание. Они давят не только нас и многих других и больших, и маленьких. Что бы выжит надо качественно трудиться. Левашов тут не причем.

О научном патриотизме. Для меня примером научного патриотизма является Валерий Иванович Шумаков (директор института, в котором я работал). Я знаю, сколько он затратил труда, отрабатывая методику пересадки сердца на телятах. Он автор ряда операций. Он пересаживал сердца и делал это качественно. Я уважаю молодых ребят, побеждающих на международных научных олимпиадах, но не уважаю авторов графена.

**Курбатову В.А.:**

Я прочел книгу («Тайна рождения славян»). Нас долго убеждали, что в Поднепровье и Причерноморье пришли скифы, а потом сарматы жили там долго и счастливо, состарились и стали славянами. Потом от одного ствола путем почкования (ветвления) заполнили восточную и южную Европу. Как оказалось все было не так. Про «не так» - Ваша интересная книга это - большой труд. Тем не менее, не могу согласиться с некоторыми Вашими выводами. С одной стороны Вы критикуете Дарвинизм, а с другой пользуетесь его идеологией – происхождение людей от единого ствола (от Евы, по современным представлениям дарвинизма от единого племени). На эту тему есть другой взгляд. Действительно, единый предшественник всех животных существовал около миллиарда лет назад - это жгутиковые, которые дали всем животным параллельно развиваться со своими особенностями ([Nature Precedings](http://precedings.nature.com). <http://precedings.nature.com/documents/4164/version/1/html>). В соответствии с этим взглядам люди, гоминиды и обезьяны появились одновременно в разных частях света, где были подходящие условия для проживания. Подчеркиваю – люди произошли не от обезьян, а от предков людей. Люди (как вид) никогда не ходили на 4 конечностях т.е. всегда были двуногие. По синтетической теории (современный супердарвинизм) с прицелом на библейские сказания (на эту тему есть фильм BBC) люди одного племени из Африки, через Красное море, центральную Азию и Индию заполнили жизненное пространство Земли. Именно библейские сказания о Вавилонской башне сильно повлияли на науку, в частности на языкознание. Исходя из положения о параллельном развитии животного мира, в том числе, всех рас людей, можно сделать вывод, что не было единого языка, а потом дравийского, пра-пра-пра- дравийского. Язык как форма общения и обмена информацией есть у всех животных. Древние племена, живя обособлено, вырабатывали свой язык общения, каждого племени свой. Язык как племена не ветвился. Новый язык, как и племя, появлялся путем синтеза (мирным или агрессивным путем). А племена ходили по Земле вдоль и поперек (как примеры, можно привести походы Македонского из Европы в Индию; монголов из Азии в до края Европы). Массовые миграции известны и в животном мире. Поэтому Ваши рассуждения об индоевропейском народе (языке) как основе языкознания не убедительны.

2. Из прочтения книги создалось впечатление, что Моравия - эдакий горшочек – самовар, который постоянно генерировал новые народы. С чего бы это? Таких горшочков на Земле было множество, да и сейчас работают.

3. Одоакр – он кто рус, славянин, германец? То он у Вас предок Б. Хмельницкого (стр336.), а в конце книги (стр.435) он уже германец.

4. Пассионарность – важное свойство для племен и народов, но ничего не определяющая. Л.Н.Гумилев большой авторитет, его мнение очень важно, но для ученого ни одна идея, ни одно высказывание не должно приниматься на веру. «Подвергай все сомнению» (К.Маркс). Пассионарность – тоже самое что и «вегето-сосудистая дистония» в медицине – все объяснят, но ничего не значит. В миграциях населения их исторических событиях важную роль играет климат, плотность населения. Почему-то никто не говорит о самом важном факторе – деньгах (средствах накопления). Никакая пассионарность не помогла бы Д. Донскому в битве с татарами, если бы у него не было денег, накопленных его отцами и дедами, собранными от контроля торговых потоков «восток - запад».

Цитата: «Нищие кочевники, по своему уровню развития являющиеся варварами, на высочайшем духовном подъеме ….в 1223 году разбили на реке Калка (20 против 80) отборное русское войско». Да глупость это. Духовный подъем, пассионарность важны, но нерешающие факторы, дело в том, что татарское войско применило более совершенное оружие, новую тактику ведение боя, в том числе и второй эшелон, используемый в современных войнах – (да это было просто избиение младенцев). Татарский лук не мог растянуть русский воин, наконечники стрел были у татар более тяжелые, били дальше, пробивали русскую броню. Татарский воин был не уязвим для русских, махавшими мечами перед своим носом. Надо заметить, что не такие они были отсталые – тысячелетиями общались супердержавой – Китаем.

Большой ученый П. Капица с приложением научных изысканий, математических расчетов показал, что людей на Земле будет жить 14 миллиардов. Расчеты, возможно, были верными при опоре на предыдущие этапы жизни, но наступила другая фаза жизни с увеличенной плотностью населения. В этих условиях рождаемость населения мало предсказуема, так как в этот процесс вмешиваются руководители государств. Люди (племена, народы) как биологический вид развиваются по законам биологии. Размножение происходит неравномерно. Яблоня после обильного цветения и плодоношения два года не дает урожая, а потом два года умеренный урожай. Эта цикличность (но с другими временными показателями) свойственна и животным. «Когда количество леммингов сильно разрастается, животные, сливаясь в сплошной поток живых тел, двигаются в одном направлении – на юг. И ничто не способно их остановить. Живая лавина пересекает населенные пункты, овраги, кручи, ручьи и реки, животных поедают звери, они гибнут от недостатка еды, но упрямо двигаются к морю. Добравшись до морского берега, они кидаются в воду и плывут, пока хватает сил, пока не погибнут». Лемминг не имеют грозного оружия - они не опасны для других животных. Представьте, что это происходит людскими племенами, которые вооружены и не намериваются кончать жизнь самоубийством. Готы, гунны, вандалы, кельты, славяне – у них разные циклы и времена максимума размножения, поэтому властвовали в Европе в разные времена. Пассионарность это - важно, но люди не лемминги у людей есть идеология, есть деньги у некоторых очень много. Пассионарность это - важно, но люди хотят жить красиво – кроме «хлеба» нужны еще зрелища и наслаждения, а пассионариям надо много работать и воевать.

5. В книге нет четкого понимания, доводы неубедительны происхождение и расположение русских. Появление топонимов не говорит о привязке по времени к историческим событиям и как следствия нельзя сделать вывод о движении народов. Анализ языков современных народов Европы мог бы пролить свет на их происхождение. Более 100 лет назад чешский ученый, востоковед, [лингвист](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82), филолог Бедржих Грозный дешифровал [хеттский язык](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B5%D1%82%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA), доказав, что он и другие [анатолийские языки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B8) относятся к [индоевропейским языкам](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B8), автор первой в мире грамматики хеттского языка нашел сходство этрусского и древне русского языков. Можно предполагать, что после вытеснения этрусков из Рима они обосновались на севере Италии, где обосновали Венецию, а затем «бегали» по Европе и в конце концов осели на территории нынешней Украины. О хождении этрусков на севере Италии показывают Ваши карты с топонимами «рус». Было бы интересно узнать значение слова этруски на их собственном языке. Интересное явление - топоним «рус» распространено в центральной Европе, но нет их на территории современной Украины, которая именовалась «Русская земля».

6. У Вас варяги - славянское племя. Однако топонимов с таким именем нет. На мой взгляд - для греков все «не греки» были варварами, а для русских все не русские – варяги (чужаки). И такое понимание сохранилось у наших современников (человек со стороны).

7. На картах я не обнаружил топонимов «Укра, укряне», может не сумел найти. Я - украинец из Горловки по призванию. Скажите, пожалуйста, это имеет отношение к современной Украине?

Несколько слов о современном состоянии человечества и перспективах развития. Вектор развития людей по законам биологии направлен на полную интеграцию, но плотность населения, общее количество людей не позволяет слепить общий «колобок». Деньги как символ богатства, всегда играли в жизни людей большую роль, а сейчас они живут своей жизнью и будут определяющими для людей, животных и жизни в целом на Земле.

С моей точкой зрения не все согласятся, но у меня есть основания так считать.
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