**Уроки ленинского этапа развития марксизма**

*А.И.Субетто*

1. **Введение**

2020-й год – год особый:

* год 150-летия со дня рождения В.И.Ленина,
* год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне над фашистской Германией и завоеванной ею Европой, ведомой Гитлером, – Победы навечно связанной с СССР, с Великой Октябрьской социалистической революцией, с именами Ленина и Сталина,
* год 200-летия со дня рождения сподвижника К.Маркса – Фридриха Энгельса, имя которого навсегда связано с становлением в XIX веке марксизма, как теории научного социализма,
* год 250-летия со дня рождения Гегель – не только великого немецкого философа, но и мыслителя всемирного масштаба, оставившего после себя так называемую «диалектику Гегеля», ставшую важнейшим теоретическим ядром диалектического материализма Маркса и Энгельса, философско-методологической базы марксизма.

Ноябрьский Пленум Центрального Совета Российской общественной организации «Российские Ученые Социалистической Ориентации» посвящен указанным юбилеям.

Автор назвал свой научный доклад, который он делает от имени Санкт-Петербургского отделения РУСО, **«Уроки ленинского этапа развития марксизма».**

Данный научный доклад опирается на работы автора по ленинизму и ноосферному этапу развития марксизма-ленинизма, в начале XXI века, представленные в таких работах автора, как «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» [33], «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» [34] и другие приведенные ниже в списке литературы [8 – 11, 16, 17, 35 - 41].

Н.А.Бердяев писал [1, с. 94, 95]:

«Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция, она свершалась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Трудность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным… Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный… Ленин был типически русский человек… В характере Ленина были типически русские черты… Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях…».

**Русская революция (автор предложил её называть Великой Русской Социалистической Революцией [33]), так же, как и вся история СССР («советской цивилизации» по С.Г.Кара-Мурзе), есть ленинский этап развития марксизма, который олицетворяет собой ленинизм**.

К сожалению, говорить о ленинизме многие современные марксисты не любят, даже игнорируют это понятие, оставаясь на позициях догматики «марксизма XIX века».

**Поэтому анализ уроков ленинского этапа развития марксизма необходим и актуален.**

1. **Три источника ленинизма и его структура.**

**Что есть ленинизм?**

**Ленин и ленинизм – явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения** [2]**, и всечеловеческое, всемирно-историческое.**

Адмирал Флота Советского Союза Николай Герасимович Кузнецов, единственный из военачальников, который привел весь Военно-морской флот СССР в боевую готовность (на исходе 21 июня, в 23 часа 37 минут он отдал приказ перейти на готовность №1) до начала удара гитлеровских войск 22 июня 1941 года, в своих мемуарах, посвященных становлению Военно-Морского Флота до Великой Отечественной войны и его боевым действиям во время этой войны, вспоминает прощание с Лениным,в котором он участвовал, будучи военным моряком, стоя в почетном карауле:

«*…*Видим, как молча становятся у высокого постамента товарищи Ленина по многолетней борьбе. Я вспоминаю чьи-то слова: «Мы расстаемся только с тем, что было в нем смертного, но Ленин бессмертен, бессмертен и ленинизм». Да, это так. Пройдут десятилетия, и опыт истории подтвердит правоту этих слов. Сегодня нами владеет глубокое, терзающее сердце горе, но и в этом горе уже зреют решимость, воля к борьбе*»* [3, с. 18].

Сама жизнь П.Г.Кузнецова – это жизнь коммуниста ленинского призыва, оставшегося верным ленинским заветам, и одновременно символ участия «бессмертного Ленина»,через таких полководцев Великой Отечественной войны, как он, как Жуков, Рокоссовский, Конев, Василевский и другие, в Великой Отечественной войне, 75-летие Победы в которой мы отметили в этом году.

Однажды во время встречи с курсантами в высшем военно-морском училище им. М.В.Фрунзе, те задали П.Г.Кузнецову вопрос: кому бы он хотел подражать?

На что Николай Герасимовичответил, «мягко, но убедительно, как это он умел делать»:

«– Я никогда не хотел никому подражать. И вам не рекомендую. Надо всегда быть самим собой. **А уж если с кого-то брать пример, так это, по-моему, с Ленина» [**3, с. 723, 722**]** (выдел. авт.)**.**

**Эта фраза П.Г.Кузнецова,**причем сказанная после прожитой с взлетами и падениями не простой военной службы, **еще раз является свидетельством того, какое значение имел образ Ленина во внутреннем мире советских полководцев такого ранга, как он, П.Г.Кузнецов, а значит и в сердце каждого русского человека, в памяти всех народов СССР – России.**

**Пожалуй, одним из первых на русские корни Октябрьской революции и советской цивилизации, Владимира Ильича Ленина как исторического явления, указал Н.А.Бердяев в монографии «Истоки и смысл русского коммунизма» (1955, 1990), впервые увидевшей свет на английском языке в 1937г.**

**Он писал:**

«Русский коммунизм трудно понять вследствие двойного его характера. С одной стороны он есть явление мировое и интернациональное, с другой стороны – явление русское и национальное. Особенно важно… понять национальные корни русского коммунизма, его детерминированность русской историей. Знание марксизма этому не поможет» [1].

**Генезис Ленина и ленинизма – его и теоретического, материально-практического наследия, как явления всемирно-исторического, определяющего Историю человечества и России не только в XXI веке, но и в III тысячелетии имеет триединую природу, отражающую единство трех источников своего происхождения: марксистского (европейского), русско-демократического (русско-революционного) и евразийского – российско-цивилизационного** (схема на рис. 1)**.**

***Три источника происхождения Ленинизма***

источник

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| марксистско-европейское | русско-демократическое (русско-революционное) | евразийское, российско-цивилизационное |

Рис. 1

**О ленинизме написано много.**

**Опираясь на изложенное в монографии** [33]**, ленинизм можно определить следующим образом:**

1. **Ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе и диалектическое снятие тех положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития. Это важнейший м первый урок ленинского этапа развития марксизма в начале ХХ-го века в России.**
2. **Ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское, явление Эпохи Русского Возрождения** [2].

**В этом своем качестве ленинизм есть явление, рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной евразийской цивилизации**. **И это есть важнейший результат Русского Прорыва человечества к социализму.**

Эту рядоположенностьЛенина и ленинизма Марксу и марксизму хорошо выразил известный венгерский ученый-философ-марксист Дьердь Лукач:

«…Маркс и Ленин были гениями в всемирно-историческом масштабе. Как Маркс из анализа английской фабрики развил истинные законы развития капитализма вообще, так Ленин не только открыл предпосылки и возможности русской революции…, но вместе с тем нашел в них основные проблемы мировой революции. Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с ясновидениям истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития» [4, с. 489].

1. **Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечивающая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму. И это есть второй важный урок ленинского этапа развития марксизма, который часто выпадает из теоретической рефлексии многих марксистов.**

Как научно-теоретическая система, ленинизм имеет свою структуру:

***Ленинизм***

***философско-научные основы*** (развитие диалектики, теория отражения и др.)

***Развитие научного социализма***

***Теория империализма*** как высшая стадия капитализма

***Теория социалистической революции*** в отдельно взятой стране

***Теория строительства социализма в России*** (плановая система, культурная революция и др.)

***Положение о союзе рабочего класса и крестьянства*** как революционной силы и силы созидания

***Теория создания и развития партии нового типа*** как руководящей силы социалистической революции

***Положение о Советах и Советской власти как форме власти Труда –*** народовластия, как в период революции, так и в период социалистического созидания

Хотя эта структура не исчерпывает всего богатства ленинизма, становление которого происходило вместе с развитием гениального творчества Ленина на протяжении всей его жизни.

1. **Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента ее подготовки до момента ее свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа.**

Д.Лукачв работе «Ленин. Очерк взаимосвязи его идей» писал:

«Ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев. Но в историческом процессе может сохраняться лишь то, что живет и развивается. И **такое сохранение** традиции ленинизма составляет сегодня первостепенную задачу каждого, кто всерьез принимает диалектический метод как оружие в классовой борьбе» [4, с. 488].

В этой же работе он указывает на то, что Ленин,ленинизм дали «теорию, ставшую практической», дали «теорию практики»[4, с. 485]*,* что не удалось даже Марксу.

«Ленин сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении проблемы государства, – он вырвал ее из прежней метафизической изоляции, избавил ее от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он проверил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал Маркс в «Критике Готской программы» и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена Маркса даже для такого гения, как Маркс» [4, с. 485].

**Автор только к этому считает необходимым добавить, что Ленин (ленинизм) «наполнил исторической действительностью» реальной социалистической революции и реального созидания социализма для такой, неразвитой в капиталистическом отношении страны, как Россия, что отрицал «классический», ставший в начале ХХ века «догматическим», марксизм, если смотреть на него не диалектически, а догматически, что было характерно для меньшевизма и троцкизма в России (которые в этом вопросе ничем не отличались друг от друга) и каутскианства и бернштейнианства в Западной Европе, в первую очередь в германской социал-демократии.**

**Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».**

Давая отпор нынешним российским «пигмеям» с либерально-западно-буржуазной философией, истерично клевещущим на Ленина и Сталина,на советский социализм, известный советский журналист и литератор, фронтовик, знавший о Великой Отечественной войне не понаслышке, Владимир Бушинписал:

«…**за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз*»*** [5]***.***

**Капиталисты поэтому и боятся самой памяти о Ленине и ленинизме**. **По свидетельству Горького еще в 20-х годах, немецкая буржуазная газета Prager Tageblatt напечатала статью о Ленине, полную почтительного удивления перед его колоссальной фигурой и закончила словами:**

**«Велик, недоступен и страшен, кажется, Ленин даже в смерти»** [5]**.**

Но, опираясь на это свидетельство Горького,пишет В.Бушин:

«Нашим доморощенным пошлякам и ненавистникам, всем – от покойного Волкогонова до перманентно животрепещущего Познера» [5]даже такое признание величия Ленинанедоступно – недоступно потому, что они находятся во власти пошлости и мелкобуржуазного «пигмейства» во взглядах на мир, социализм, на всю советскую историю.

1. **Ленинизм стал теорией, практикой и основой коммунистического движения в мире в ХХ веке*,*** как в период существования Коммунистического Интернационала, так и в период после его роспуска. После капиталистической контрреволюции в СССР и его разрушения группой «заговорщиков» в Беловежской Пуще в начале декабря 1991 года коммунистическое движение пережило кризис. В начале XXI века идет его восстановление.

**У истоков современного коммунистического движения навсегда останутся Ленин и ленинизм.**

**Ленинизм не потерял своего значения для XXI века. Наоборот, он развивается, наполняется новым содержанием, в том числе ноосферным, экологическим содержанием, взаимодействуя с ноосферным императивом – императивом экологического выживания человечества в XXI веке.**

1. **Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма**

**Ленинская теория империализма – ядро теоретической системы ленинизма, "как новой теории революции"** [6, с. 101]**.**

Научное обобщение, представленное в коллективной монографии "Ленинская теория империализма и современная глобализация" (2003) [6], появившейся на свет по инициативе автора, в котором была проанализирована эволюция империализма в ХХ веке и в начале XXI века, подтвердила истинность ленинской теории империализма, провидческий потенциал которой в XXI веке оказался не исчерпанным.

**Как писал В.В.Маяковский, "Ленин и теперь живее всех живых. Наше знанье, сила и оружие". Таким "знаньем, силой и оружием" стала ленинская теория империализма и ленинизма в целом, который предстает научной основой перехода человечества к социализму в эпоху империализма.**

С.Г.Кара-Мурзаи автор в упомянутой монографии [6] подчеркивали ряд положений, **вытекающих из ленинской теории империализма, при ее внимательном прочтении.**

**ПОЛОЖЕНИЕ 1: Теория империализма, разработанная В.И.Лениным, как основа пересмотра взглядов К.Маркса на механизм воспроизводства капитализма**

**Цикл расширенного воспроизводства капиталистической экономики Запада не может осуществляться непрерывно без "впрыскивания огромных средств извне".**

Впервые к этому выводу пришла Роза Люксембургв работе "Накопление капитала",где показала, что **марксовская идеализация воспроизводства капитала в очищенной от взаимодействия с колониями (откуда капитал черпает дополнительные ресурсы) форме, противоречит действительности, "неприемлема для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям"** [6, с. 404]**.**

Оказывается, комментирует этот теоретический вывод С.Г.Кара-Мурза,**"цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из "третьего мира"). Дело ни как не ограничивается "первоначальным накоплением", оно не может быть "первоначальным" и должно идти постоянно"** [6, c. 104, 105]**.**

Ленин этот вывод Р. Люксембург включил, как составную часть, в свою теорию империализма, показывая в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма",что "в цикл расширенного воспроизводства впрыскиваются огромные средства извне" [6, с. 104].

Владимир Ильич Ленинпишет:

**"Чем выше развитие капитализма, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний"** [7, с. 320](выдел. мною, С.А.). **Это важнейший урок и вывод из ленинской теории империализма, который часто марксистами просто не замечается.**

**Автор, развивая это положение В.И.Ленина – Р.Люксембург, с интерпретацией С.Г.Кара-Мурзы, показал, что капитализм с самого начала своего зарождения 400-500 лет назад не мог в своем воспроизводстве обходиться без колоний. Он представлял собой систему в виде "метрополии" и "колониального пояса" вокруг метрополии к началу ХХ века, после 3-х волн "колонизации", охватившего почти весь мир к концу ХХ века, – и превратился в глобальный империализма** [6, с. 34]**.**

**"Империализм всегда был сущностью капитализма, *–*** указывалось автором в разделе 1 **"Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма"*,*** написанном автором" [6, с. 34, 95]. ***–*** **Он проявился в двух "волнах" колонизации стран мира: вначале в "волне" испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в "волне" англо-французской колонизации.**

**Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством "монополистических союзов крупных предпринимателей", ведущих** **погоню** "**за источниками сырья во всем мире" [**7, с. 380**], *–*** отмечает Ленин... Ленинский образ "единого, всемирного треста" и есть образ становящегося строя мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий нашей теории капиталократии".

Таким образом, ленинизм, ленинская теория империализма и ее современное развитие,на базе анализа развития империализма в ХХ веке и его перерастания в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, с базированием ее "верхушки" в США, внесли существенный вклад в представления марксизма на механизм функционирования капитализма и скорректировали их:

* **капитализм на собственной основе, в рамках границ одной страны, за счет прибавочной стоимости, создаваемой собственным рабочим классом, себя воспроизводить не может; он нуждается в ресурсах извне, и как за счет экспроприации собственного крестьянства, как произошло в Англии на первоначальном этапе накопления капитала, так и за счет стран "третьего мира", за счет колониальной эксплуатации ресурсов, земли и народов колоний** [8]**.**

**Автор усиливая формулировку этого положения,**как бы выстраивая антитезу положению российских "либералов-демократов", заявивших, для оправдания "рыночных реформ" и осуществляемой капиталистической контрреволюции, что советская цивилизация, советский социализм оказались реализованной утопией, **выдвинул свое положение: капитализм на протяжении 300 – 400 лет был реализовавшейся утопией, причем реализовавшейся за счет эксплуатации колоний. Капитализм является в том смысле утопией, что без паразитарной формы своего бытия за счет эксплуатации остального человечества (за пределами метрополии), он существовать не может** [8]**.**

**И это «урок» ленинского этапа развития марксизма**.

К этому можно добавить следующую ленинскую характеристику паразитарности британского империализма:

"Доход рантье впятеро превышает доход от внешней торговли в самой "торговой" стране мира!" [7, с. 398], "народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898, а доход от "заграницы" за этот период вырос в девять раз" [7, с. 403].

С.Г.Кара-Мурза приводит высказывание известного ученого - филолога, и в целом – гуманитария, К.Леви-Стросса:

**"Запад построил себя из материала колоний".**

И далее он комментирует, что **капитализм Запада, т.е. империализм Запада, вывез из колоний тот "материал", из которого мог быть построен местный капитализм. И что констатация этого факта В.И.Лениным в 1916 году в своей знаменитой работе, заложившей основы теории империализма, "была делом важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор"** [6, с. 103](выдел. авт.).

Уже в XIX веке по В.И.Ленинуземельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была полностью, т.е. на 100%, присвоена западными колониальными державами, а в Азии – на 57% [6, с. 103; 7, с. 373]. К этому списку можно прибавить и Южную, и Центральную Америку, в которых почти на 100% земля была также присвоена к концу XIX века колонизаторами из Португалии, Испании, Франции, Великобритании и США. А без "земельной собственности национального производства возникнуть не могло... Таким образом, из "Империализма..." прямо вытекал вывод, что уже в начале ХХ века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена" [6, с. 103].

**ПОЛОЖЕНИЕ 2. Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции**

**Переход к социализму от капитализма – мировой системы империализма – происходит не по схеме теории К.Маркса и Ф.Энгельса, т.е. по схеме марксизма, не с развитых капиталистических странах, а со стран "периферии". И это доказала вся история ХХ века, начиная с Великой Русской Социалистической Революции.**

В монографии "**Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива"** [9]автор писал в 2004 году:

"...**социализм приходит на смену капитализму не изнутри капитализма по схеме Маркса, а извне его, рождаясь из общинных оснований цивилизаций "Востока", в том числе в России.**Автор пришел к этому выводу 7 лет назад и теоретически обосновал его в "Капиталократии" и "Ноосферизме". При этом, мы исходим из уже сложившегося опыта Истории в ХХ веке.**Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция** (**современным центром которой является англо-американский мир) в своей экспансии на весь мир (эту экспансию А.А.Зиновьев назвал "западнизацией")** **столкнулась в начале ХХ века со своей альтернативой – поднимающейся волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (**центром, которого стала Россия как евразийская общинная цивилизация)" [9, с. 6].

**К этому выводу подводит и сама теоретическая система ленинизма, которая в устах Ленина называлась по-разному: "революционный марксизм", "творческий марксизм", "русский марксизм", "большевизм".**

**Если возвращаться к схеме Маркса – "социализм приходит на смену капитализму" – то эта схема в эпоху империализма видоизменяется – "социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении", но начинается эта смена с "периферии" мировой системы империализма (за пределами "метрополии"), причем исторически с определенного места – с России, евразийской цивилизации, в которой исторически осуществляется синтез Востока и Запада и в которой сохранялись общинные, коллективистские ценности, "цивилизационный социализм" (понятие, которое уже упоминалось выше и который автор ввел, чтобы показать, что корни русского социализма – в системе ценностей России) [**9, с. 6**].**

Это осознал в какой-то мере Н.А.Бердяев в уже цитируемой выше работе "Истоки и смысл русского коммунизма" [1]. Он выразился так:

"Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом" [1, с. 16].

Но если быть более точным, то Бердяевне совсем прав.

**"Русский коммунизм" есть коммунизм российско-цивилизационный, потому что Россия есть и не Запад, и не Восток, а отдельный цивилизационный континент под именем "Россия**", где "Восток" и "Запад" в своем синтезе на просторах Российской Евразии образуют новое качество, не сводимое по структуре ценностей ни к "Востоку", ни к "Западу". Наверное, это первыми поняли евразийцы, но это осознавал по-особому и Ленин. Он указал, на "Восток", такие страны, как Индия и Китай, как важнейшие союзники мирового социалистического движения.

**Второе положение имплицитно присутствует в ленинизме в виде обоснования социалистической революции в России, как отдельно взятой стране.**

**Социалистическая революция в России** в 1917 году, также как и революция в 1905 - 1907гг., **начиналась, как антикапиталистическая революция и переходила в социалистическую революцию.**

В "Ноосферном социализме..." (2006) [10] автор отмечал:

"Социалистическая революция в России в 1917 году породила Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, как "ответ" "Востока", т.е. "ответ" "периферии" империалистического капитализма, на "вызовы" Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции. **Социализм появляется не в социальном пространстве империалистического капитализма, как предсказывалось К.Марксом и Ф.Энгельсом, а на "периферии", в "колониальном поясе", появляется как альтернатива капитализму"** [10, с. 23]**.**

**Ленинизм своими положениями**

* **о социалистической революции в такой отсталой, в капиталистическом отношении, стране, как Россия,**
* **о возможности перехода к социализму стран, совершивших антикапиталистическую революцию, минуя капиталистическую фазу развития,**
* **о роли национально-освободительных, антиколониальных движений в странах Востока, как союзников социалистической революции в России и мирового коммунистического движения,**

**де-факто, этот вывод подкрепляет и, таким образом, имплицитно содержит в себе.**

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза выразился так:

"Побочным следствием из приведенных в "Империализме..." данных (наш комментарий: из приведенных Лениным в книге "Империализм как высшая стадия капитализма" данных, С.А.) об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и пролетариатом). Это важная предпосылка для преодоления присущего мессианского отношения к промышленному пролетариату (наш комментарий: к промышленному пролетариату Европы, что было характерно для взглядов меньшевиков, троцкизма, каутскианства, в персоналиях – для Плеханова, Троцкого, Каутского и других критиков Ленина и ленинизма в начале ХХ века, С.А.) и убеждения в том, что лишь мировая пролетарская революция может стать мотором освобождения народов от капиталистической эксплуатации. **Преодоление этого постулата было условием для создания ленинской теории революции, а затем и для советского проекта*.*** Этой теме в "Империализме..." уделено очень большое внимание. В ряде мест говорится, с обильным цитированием западных экономистов, о перемещении основной массы физического труда, в том числе промышленного из Западной Европы "на плечи темнокожего человечества". Приводятся данные [7, с. 403] о сокращении численности рабочих в Англии (15% населения в 1901г.) и о числе рантье, по порядку сравнимым с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих)" [6, c. 105, 106].

Этот анализ позволил С.Г.Кара-Мурзесделать вывод, аналогичный выводу автора (кто раньше пришел к этому выводу, не имеет значения): "антикапиталистическая революция начинается с периферии" [6, с. 105].

**Еще раз подчеркну: социализм возникает в России, как отрицание капитализма по ее цивилизационным основаниям** [11]**, как альтернатива капитализму в "метрополии" империализма, т.е. в Западной Европе и в США в начале ХХ века, и это позволило России сделать "рывок" в историческом развитии, обогнать Запад в социальной логике исторического движения человечества.**

**И это главный урок ленинского этапа развития марксизма, который надо усвоить марксистам и коммунистам XXI века**.

**Ленинизм остается в преемственной связи с марксизмом в главном, в том:**

1. **что капитализм в своей империалистической форме имеет свое историческое, диалектическое отрицание в лице социализма/коммунизма – отрицание логически неминуемое,** подтверждая истинность формационной теории Марксаи диалектического и исторического материализма; **но процесс этого отрицания происходит не с развитых капиталистических стран, а с периферии империализма, стран "колониального пояса", где противоречия развития империализма имеют наиболее острый характер** (и начался социалистический прорыв человечества с России в начале мировой империалистической войны в 1914 - 1918гг..);
2. **что свершение социалистической революции требует диктатуры рабочего класса;** но Ленинразвивает это положение марксизма до представления **о диктатуре рабочего класса и трудового крестьянства в виде власти Советов;**
3. **что важнейшим условием социалистической революции является наличие партии, вооруженной передовой теорией научного социализма,** и вносящей эту передовую теорию научного социализма в сознание революционных масс.

**Но одновременно ленинизм предстает как новая парадигма теории социалистической революции, "диалектически снимающую" марксистскую теорию социалистической революции, которая требовала, чтобы страна прошла полный цикл капиталистического развития, после чего возникнут основания для ее проведения.**

Ленинская теория социалистической революции, которая прошла свою проверку победоносной социалистической революцией в России, стала основой того раскола между "революционным", "русским" марксизмом и марксизмом "догматическим", "реформистским", "западным", олицетворением которого в Западной Европе стало каутскианство, впоследствии западный социал-демократизм, а в России – меньшевизм и троцкизм. Кстати, этот раскол в марксизме в эпоху распада СССР и рыночно-капиталистической контрреволюции возродился. Это хорошо показывает статья члена ЦК КПРФ, политолога В.С.Никитина «Почему русскость раздражает «фишманов» [42].

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий отмечают, что "Выступая против Ленина, Троцкий считал завершение социалистической революции в национальных рамках немыслимым, нереальным. "Социалистическая революция, – согласно его теории перманентной революции, – начинается на национальной арене, развивается на интернациональной и завершается на мировой".

И несколько ниже.

"Теория социализма в отдельно взятой стране... есть единственная теория, последовательно и до конца противостоящая теории перманентной революции" [13, с. 25, 26].

 **ТРЕТЬЕ ПОЛОЖЕНИЕ: Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции.**

**Таким образом, ленинская теория социалистической революции и ленинская теория империализма образуют единство в теоретической системе ленинизма: вторая теория служит основой для первой.** Это есть третье положение.

**Открытие В.И.Ленинымзакона о неравномерности развития капиталистических стран в эпоху империализма** **стало основой для его важнейшего вывода о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране, даже с неразвитыми капиталистическими отношениями**, и о возможности строительства социализма в России при полном капиталистическом окружении.

**Этот вывод у В.И.Ленина затем получил развитие в виде догадки о возможности перехода стран с неразвитыми, зачаточными капиталистическими отношениями, через антикапиталистическую революцию и народную демократию, минуя капиталистическую фазу развития, прямо к социализму*.***

Именно такой путь развития он видел для Монголии во время беседы с Сухэ-Батором в 1921 году. Именно такой путь к социализму при помощи СССР прошли в ХХ веке Китай, Вьетнам, Куба. Именно на этот путь в результате антикапиталистической революции на рубеже ХХ и XXI веков встала Венесуэла во главе с Уго Чавесом***.***

**Это положение ленинизма в эпоху глобального империализма, т.е. сто лет спустя, в XXI веке, только усиливается.**

Глобализация империалистических экспансионистских устремлений, своеобразная мировизация империализма, которая уже была замечена В.И.Ленинымв 1916 году ***–*** "всемирный трест", **усиливает противоречия между "метрополией" и колониальной "периферией",**причем **на смену прямой колонизации пришла колонизация неоэкономическая** [43, 44]**,**с помощью "пирамиды" финансовой капиталократии и "пирамиды" транснациональных компаний (ТНК) [8].

Уже в начале ХХ века, после неудачи революций в Германии и Венгрии в 1918 году, Европа окончательно теряет свою революционность, которая смещается в страны периферии, приобретает антикапиталистическую, антиколониальную и социалистическую одновременно направленность.

**Механизм неоэкономической колонизации мира со стороны глобального империализма, лидером которого выступает империализм американской финансовой капиталократии и подчиненной ей капиталократии ТНК, хорошо описали в своих работах Д.Кортен, Дж.Перкинс и др. [**13, 14**].**

Д.Кортен пишет о корпоративном империализме и о корпоративном колониализме капитализма Запада,о наличии своеобразного "каннибализма"системы финансовой власти в США.

Дж.Перкинс, один из "экономических убийц" из отряда таких "убийц", сформированных ЦРУ США, выступил с разоблачениями, раскрывая технологии "экономических убийств" независимых стран, превращения их в экономические колонии, как он выражается, принадлежащие "корпоратократии" [14, с.7], а на самом деле, на языке теории капиталократии [16] автора – мировой финансовой капиталократии.

Дж.Перкинспоказывает, что система "экономических убийц" и школа их подготовки, как высококлассных ученых-экономистов с мировым именами, в США, несет ответственность за развязывание глобальным империализмом США локальных войн, в первую очередь, направленных на захват земель, богатых нефтяными ресурсами, что является частью "борьбы за мировое господство и воплощение мечты горстки алчных людей – создание глобальной империи" [14, с. 23].

**Типичный пример – экономическая колонизация Эквадора**. Дж.Перкинс показывает, как эту страну "экономические убийцы" загнали в **"политико-экономическую ловушку**",когда из каждой 100-ни долларов, извлекаемых в виде нефти из ливневых лесов этой страны, нефтяные компании забирают себе 75 долларов, а ¾ оставшихся 25 долларов идут на выплату внешнего долга [14, с. 27].

К признанию "экономического убийцы" Дж.Перкинсав цитируемой книге "Исповедь экономического убийцы" [14], вскрывающему **механизм экономического войн глобального империализма с задачей экономической колонизации независимых стран недавно прибавилось разоблачение Рейчел Дуглас, которое показывает механизм экономической войны против СССР – России, фактически один из механизмов капиталистической контрреволюции, со стороны Великобритании, который возглавлял лорд Харрис, директор Лондонского Института экономических проблем**(как тут не вспомнить, что во время Гражданской войны британский империализм первым начал в 1918 году интервенцию против Советской Республики, С.А.).

Р.Дуглас показывает, как из Гайдара, Чубайса, Б.Федорова, Л.Григорьева и других "младореформаторов" из России, Институт экономических проблем, общество "Монт Пелерин", в котором "проект Харриса" сочетался со стараниями Дж.Сороса, связанного с Ротшильдами – и соответственно "тайным правительством" мировой финансовой капиталократии [17], готовили "экономических убийц" России, выполнявших цель неоэкономической колонизации России. Чубайс цинично признался, что целью приватизации была не экономическая цель, не сбор денег, а "уничтожение коммунизма"; "мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма", а "дорого ли, дёшево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый" – откровенничал "экономический убийца", отвечавший за приватизацию в России [19].

Здесь стоило задуматься патриотам-националистам, которые исповедуют патологический антикоммунизм и антиленинизм, как, например, исповедовали М.Назаров, Н.А.Нарочницкая, И.Шафаревичи др.,что они оказываются в одной "лодке" с "экономическими убийцами" России, хотя, может быть, с этой стороны они на себя никогда не глядели.

**Поэтому прорыв человечества к социализму происходит и будет происходить из стран, находящихся в неоэкономической колониальной зависимости, где наиболее сильно проявляются противоречия в развитии системы глобального империализма, эксплуатация трудящихся и империалистическое угнетение колонизированных народов.**

**Заслуга Ленина и созданной им теоретической системы ленинизма перед человечеством в том и состоит, что он, ленинизм, впервые обосновали этот путь, это направление прорыва человечества к социализму, начавшегося с России в 1917 году.**

Еще Ф.Энгельс 7 октября 1858 года, во время расцвета английской колонизации, в письме Марксу, обращал внимание на то, что "английский пролетариат" "обуржуазивается", поскольку английская нация, как самая "буржуазная... нация" в мире, хочет "довести дело, в конце концов, до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией". И далее резюмировал эту свою оценку: "Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно" [6, с. 405].

Автор обращает внимание своих оппонентов на то, что обуржуазивание пролетариата, а это означает потерю им своей революционности, поскольку такой буржуазный порядок его устраивает, за счет эксплуатации колоний ("эксплуатации всего мира" со стороны Великобритании в 1858 году), Ф.Энгельс считает правомерным.

К этой оценке Ф.Энгельс снова обращается, спустя 14 лет, 12 сентября 1882 года в письме К.Каутскому:английские **"рабочие преспокойно пользуются вместе с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке"**[6, с. 405]*.*

**Фактически, предпосылкой для «обуржуазивания» рабочего класса США, Великобритании, Западной Европы, т.е. стран "метрополии" империализма в мировом масштабе – "единого, всемирного треста" по В.И.Ленину, за счет средств, выкачиваемых из колоний, стран "периферии", служит сама** **идеология "гражданского общества", как основы капиталистического государства, делающего ставку на культивирование эгоизма в каждом члене такого общества по принципу Гоббса "человек человеку – волк".**

К.Марксотмечал:

"Гражданское общество – основа современного государства, как античное рабство было основой античного государства. Современное государство подтвердило свое происхождение тем, что провозгласило общечеловеческие права... Общечеловеческие права, признают эгоистическую гражданскую личность... Эти общечеловеческие права... не освобождают [человека] от собственности, а дают ему свободу собственности; они не освобождают от грязи наживы, а предоставляют ему свободу наживы" [20, с. 99].

Ленин, цитируя приведенные высказывания Энгельса в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", понимал, что такое "обуржуазивание" пролетариата, которую Энгельсувидел на примере Англии, начинает охватывать страны "метрополии империализма". А это и есть основание для теоретического обоснования прорыва к социализму не из Европы, а из России, а в будущем – со стран "Востока".

**Здесь лежат истоки "обуржуазивания" европейской социал-демократии, ее ренегатства во время Первой Мировой войны, перехода ее на сторону интересов империалистов своих стран, против которых вел войну – и теоретическую, и политическую – В.И.Ленин.**

В.И.Ленин приводит в своей книге рассуждения идеологов империализма, например, С.Родса,главного колонизатора Кении в Африке, который обращал внимание на то, что "разрешение социальных проблем в самой метрополии было едва ли не важнейшей целью эксплуатации зависимых стран" (здесь я цитирую С.Г.Кара-Мурзу) и который говорил: "**Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами"** [6, с. 106]**.**

**Так, под вывеской "гражданского общества" капитализма с его свободой наживы, скрывается империализм капиталократии.**

Это бы осознать некоторым "прекраснодушным" социологам, де-факто "обуржуазившимся" и обслуживающим капиталократию, которая их содержит так же, как в США, в Англии содержатся ученые-экономисты – "экономические убийцы", главной задачей которых быть одним из инструментов экономической колонизации стран со стороны глобального империализма и выкачки ресурсов из них в страны метрополии.

**Гениальность Ленина в том и состоит, что в этом он смог увидеть совершенно другую логику прорыва человечества к социализму, из России, потом из стран Востока, хотя он и не терял надежд такого прорыва в ряде стран Европы, но уже в 20-х годах, когда он осознал, что России придется строить социализм в одиночку, обратил в поисках союзников свой взор на революционное национально-освободительное движение на Востоке, а в Европе стал стимулировать формирование коммунистических партий, исповедующих "революционный марксизм" (и соответственно – ленинизм, уже в нашей оценке).**

**Движение к социализму – это общегуманистическое дело всего человечества, эксплуатируемого империалистическим "новым мировым порядком", и научной основой этого движения остается ленинизм (в диалектическом понимании современного его развития с учетом реалий XXI века). Великая Русская Социалистическая Революция, как прорыв человечества к социализму, продолжается, приобретая в XXI веке "ноосферный вектор", направленный на спасение человечества (и России в его составе) от капиталогенной экологической гибели** [10, 34 – 36, 39 - 41]**.**

Здесь уместно привести оценку Г.Элевтеровав статье "Заветы отцов" в газете "Спецназ России" за май 2010 года [21, с. 20]:

"Ленин не верил в вульгарные разговоры о детерминизме марксизма, в соответствии с которым к нам придет коммунизм без всяких усилий воли с нашей стороны. Он взял на себя миссию разрубить тот узел, который не суждено было распутать Столыпину. И был прав, считая, что за кровь пролитую революцией, несет ответственность свергнутый правящий класс. Но прав и Бердяев, который заметил, что та невинная кровь, которая пролилась, требует нашего покаяния и скорби, даже если у революции не было иного выбора на ее всесокрушающем этапе.

Быть добрым с детства легко. Трудно быть добрым, пройдя все круги ада. Но мы должны всемерно стремиться, чтобы наш народ оставался добрым, ибо только добрые люди бывают счастливыми...

Чистые люди нашей истории видели величие России во всечеловечности. Они уважали аскетизм народа и аристократизм совести его подлинной элиты. И здесь уместно отметить, что не знала наша история большего аскетизма, чем тот, что привел нас к победе над злом и величию сверхдержавы в ХХ столетии. И не было более высокого аристократизма совести, чем тот, что являли советские люди, ведомые ленинской партией".

**ПОЛОЖЕНИЕ 4: Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции и строительства социализма в России.**

**Ленинская теория социалистической революции и ленинизм в целом опирается на разработанную В.И.Лениным концепцию союза рабочего класса и крестьянства, как революционной силы в русской социалистической революции и затем силы социалистического созидания в Советской России. Это четвертое положение ленинизма**.

**И важный урок ленинского этапа развития марксизма, подтвержденный историей ХХ-го века**.

Данная концепция разрабатывалась Ленинымна протяжений всей его революционной жизни, начиная с работ по аграрным проблемам в конце 90-х годов, затем при подготовке II Съезда РСДРП(б), а потом в ходе первой русской революции 1905 - 1907гг.

**Крестьянский контекст русской революции все время находился в поле зрения Ленина-политика, Ленина-революционера и Ленина-ученого-коммуниста.**

**Не следует забывать, что объявление о свершении революции в октябре 1917 года Владимир Ильич Ленин облек в огненные слова: рабоче-крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, свершилась.**

**Крестьянский вопрос и "крестьянское измерение" ленинизма – это один из важнейших водоразделов между ленинизмом, большевизмом и меньшевизмом, троцкизмом, каутскианством, западным социал-демократизмом*.***

Следует согласиться с С.Г.Кара-Мурзой,который в своем анализе ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», указывал [6, с. 101] писал:

"Империализм..." отразил второй план в процессе преодоления В.И.Лениным классического марксизма (мое замечание: автор бы назвал вслед за Лениным этот марксизм, который он преодолевал, догматическим) и развития представлений, касающихся судьбы периферийных стран мировой системы. В дополнение к совершенному В.И.Лениным ранее (после революции 1905 - 1907гг.) отходу от марксистских представлений о крестьянстве(наше замечание: как реакционной силы, С.А.), "Империализм..." стал необходимым и достаточным блоком для выработки учения об антикапиталистической революции в крестьянской стране, причем революции " в одной стране" – вне зависимости от участия в ней пролетариата развитых стран. Таким образом, "Империализм..." является текстом, представляющим ядро ленинизма как новой теории революции".

Положение о союзе рабочего класса (пролетариата) и крестьянства в реальной ленинской – большевистской революционной тактике меняло свое содержание с учетом реальной раскладки классовых сил, но в главном – во взгляде на крестьянство, в острой социальной ситуации 1918 - 1920гг. – на беднейшее крестьянство, как революционную силу, оставалось без изменений.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий справедливо замечают [13, с. 35]:

"Отвечая на войну кулачества войной, руководство советской России проводило в отношении крестьянства последовательно классовую политику. В.И.Ленин, в частности, многократно отвергал обвинения кадетов и эсеров в том, что это была борьба с крестьянством... В обращении к товарищам-рабочим В.И.Ленин... возвращается к этому вопросу: "...социализм бесконечно выгоднее для среднего крестьянина, чем власть царей, помещиков, капиталистов. Рабочая власть никогда не обижала и не обидит среднего крестьянина" [22, с. 41, 42], – разъяснял он позицию большевистской партии. Теснейший союз и полное слияние с сельскими пролетариями и полупролетариями; уступки и соглашения со средним крестьянином – вот в чем заключалась программа и политика рабочего класса. Реализованная на практике, она принесла свои плоды. Основная масса русского крестьянства пошла за революцией".

**Автор только стоит на позиции усиления акцентов в осмыслении движущей силы Октябрьской революции и силы на стороне Советской власти в годы Гражданской войны. И революция, и гражданская война со стороны Советской власти против контрреволюции была рабоче-крестьянскими. Следует на забывать, что и царская армия, и Красная Армия, была по массе своей на 80% и более крестьянской. Кто такие Г.К.Жуков, С.М.Буденный, В.И.Чапаев? Из крестьян.**

Положение Ленинао союзе рабочего класса и крестьянства явилось не только важнейшим фактором победы Великой Русской Социалистической Революции, но и **центральным основанием создания советского государства как рабоче-крестьянского государства**, ленинского плана государственного строительства, всех его институтов, например, Красной Армии как рабоче-крестьянской армии и т.д.

**Советы стали важнейшей формой материализации этого союза, не только, как революционной силы, но и силы созидания социализма в мирное время. Советы стали воплощением власти этого союза – рабоче-крестьянской советской власти.**

Этот союз воплотился в символе советского государства – "Серпе и Молоте", которого боятся нынешнее властители российской капиталократии, в знаменитом памятнике Мухиной: "Рабочий и крестьянка", вдохновенно вздымающие Серп и Молот – символ Труда – к небу, к космосу, к высотам человеческого дерзания, поскольку оно всегда было "замешано" на Труде, на творческом созидании человека Труда.

**Ленин развил свою концепцию о союзе рабочего класса и крестьянства, поставив проблему перехода к кооперации, как основе цивилизованного социализма.**

**Можно сказать, что положение о союзе рабочего класса и крестьянства – это великое теоретическое и социально-созидательное, революционное открытие Ленина, которое создало перспективу прорыва к социализму, крестьянских в основном, "периферийных", зависимых от метрополии глобального империализма мировой финансовой капиталократии стран.**

К этому следует добавить мысль уже выше цитируемого мною Г.Элевтерова [21, с. 20]:

"Ленин использовал марксистскую формулу применительно к русской революции гениально просто. То, что Маркс возлагал в своей формуле коммунистической революции на пролетариат, Ленин распространил на весь угнетенный русский народ (и пролетариат, и крестьянство, и национальные окраины)".

**ПОЛОЖЕНИЕ 5: Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России**

**Учение Ленина о партии нового типа**, которое он стал разрабатывать еще со времени ссылки в Шушенском, и которое находилось постоянно под теоретическим "артобстрелом" Плеханова, Троцкого, Мартова, Аксельрода, Потресова и других представителей меньшевизма и троцкизма, и которое находилось в центре внимания Ленина (он постоянно его развивал), **стало основой победы большевиков и прихода их к власти в октябре 1917 года**.

Ленинсоздавал сильную партию, вооруженную теорией научного социализма и новой теорией революции, вносящей теорию социализма в стихийно-социалистическое сознание рабочих, которой в реальности и стала партия большевиков, руководимая им до самой своей смерти.

**Большевизм как историческое явление и как ленинизм в действии начинается с ленинских положений о сильной революционной партии, которая в конечном итоге смогла бы не только подготовить революцию и вооруженное восстание, но и взять власть и, что самое главное и на что всегда обращал внимание Владимир Ильич, удержать ее.**

О большевистской партии и большевизме написано много, как положительного, так и отрицательного. И, однако, мало кто поднимается на уровень понимания взаимосвязи учения о партии нового типа в ленинизме с ленинской теорией социалистической революции.

**Ленин неоднократно подчеркивал, что социалистическая революция,**в отличие от буржуазной революции, главной задачей которой было разрушение старого сословного строя общественной жизни, т.е. феодальных устоев, а созидание осуществлялось капиталом потом, стихийно, через жестокую эксплуатацию как собственного народа, так и народов колоний, и их пролетаризацию, ***–*** **с самого начала имеет созидательное содержание. И в этом смысле она есть революция нового типа, невиданная до этого в истории человечества, требующая научного плана строительства социализма, который Ленин разрабатывал, как до 1917 года, так и особенно активно после 1917 года.**

**Социалистическая революция, как революция нового типа, требует и социалистической/коммунистической партии нового типа, которая бы смогла выполнить миссию научно-социалистического или, что тоже самое, научно-коммунистического руководителя таких революции и социалистического созидания.**

**Именно такой партией стала партия большевиков – ленинская партия.**

В этом контексте партия меньшевиков осталось исторически позади, в XIX веке, не осознав ни реалий ХХ века как эпохи империализма, ни возможностей России в организации Социалистического Прорыва человечества на ее территории, так и оставшись апологетом капитализации, "обуржуазивания" России, скатившись, впоследствии, в союзники Белого движения во время Гражданской войны.

Бердяев,не принимающей ленинизм, считающий его тоталитарным миросозерцанием, правильно оценил историческое ничтожество меньшевизма. Он замечает [1, с. 98]:

Меньшевики "усложняли дело разговорами о том, что в России сначала нужна буржуазная революция, что социализм осуществим лишь после периода капиталистического развития, что нужно ждать развития сознания рабочего класса, что крестьянство – класс реакционный и пр. Меньшевики также не придавали особенного значения целостному миросозерцанию, обязательному исповеданию диалектического материализма, некоторые из них были обыкновенными позитивистами и даже, что уже совсем ужасно, неокантианцами, т.е. держались за "буржуазную" философию. Все это ослабляло революционную волю".

Меньшевики во главе с Плехановым и Ко оказались в конечном итоге социал-демократической партией только по форме, а по содержанию – буржуазной партией, которую Великая Русская Социалистическая Революция вместе с другими буржуазными и мелкобуржуазными партиями России (кадетами, эсерами и пр.) смыла в "помойное ведро" Истории.

В учении о партии нового типа, получившей впоследствии название большевистской, а потом коммунистической, партии, проявилась сверхгениальность Ленина,то единство Слова и Дела, которого не было у западной социал-демократии и у ее последователей в России.

**Ленинская коммунистическая партия под руководством Сталина вывела СССР по экономическому могуществу на второе место в мире, после США. Ленинская коммунистическая партия возглавила борьбу против фашистских захватчиков в 1941 - 1945 гг. и одержала победу, доказав всему миру, что созидательная мощь социализма, народ, осознавший себя властителем своей исторической судьбы и осознавший свободу Труда от эксплуатации капиталом, – непобедимы.**

Лидер Коммунистической партии России Г.А.Зюганов в статье "Сражающаяся партия",посвященной роли компартии в одержании победы в Великой Отечественной войне замечает [23, с. 1]:

"Правда многообразна и многогранна. Вот говорят: победил народ. Что ж, вроде бы правильно, и я с этим бесспорным фактом, конечно, согласен. Но вместе с тем необходимо обязательное уточнение: это был советский народ, воспитанный, организованный и руководимый Коммунистической партией (наше замечание: партией нового типа, созданной Лениным, С.А.). Именно она была во главе страны, разгромившей сильнейшего агрессора. И нельзя замалчивать или отрицать этот столь же бесспорный факт, как и роль народа в Отечественной войне. Категорически недопустимо изымать, извращать, фальсифицировать один из решающих коренных факторов Великой Победы – ведущую роль партии коммунистов".

Далее Геннадий Андреевич убедительно и аргументировано раскрыл роль компартии, т.е. партии большевиков, созданной В.И.Лениным, во главе со Сталиным, и роль социализма, как движущих сил в Великой Отечественной войне. Он напомнил слова Сталина 26 января 1924 года на II Всесоюзном съезде Советов, посвященном траурному чествованию вождя революции и первого руководителя Советского государства В.И.Ленина [23, с. 1]:

**"Мы, коммунисты, – люди особого склада. Мы – те, которые составляем армию великого пролетарского стратега, армию товарища Ленина. Нет ничего выше, как честь принадлежать к этой армии".**

**Ленинское учение о партии не потеряло своей актуальности, оно действует, оно находит свое выражение в Уставе КПРФ, оно определяет организационные ориентиры коммунистического движения в мире в XXI веке.**

1. **Ленинизм как явление русское и**

**российско-цивилизационное во всемирной**

**истории человечества**

**ПОЛОЖЕНИЕ 1: Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве**

**Появление социализма в России – СССР и вместе с этим появление социалистической истории человечества, которая продолжается в XXI веке и набирает силу на фоне экологического краха капитализма в конце ХХ – в начале XXI века [**39 – 41, 44**]** и мирового финансового кризиса (с 2008 года), **вызывает на Западе,** начиная с 1917 года, **и в России со стороны "партии" капиталистической контрреволюции,** члены которой называют себя "либералами" и "демократами", **антикоммунистическую истерию,**в рамках которой и ведется ожесточенная компания по искажению и исторической значимости, и гуманистического содержания деятельности В.И.Ленина и И.В.Сталина.

**Среди линий исторического искажения в логике борьбы с коммунизмом и исторической памятью русского народа о советской эпохе,** которую проводят, смыкаясь с идеологами империализма, ведущими информационную, идеологическую войну против России, и ряд ученых, мыслителей, позиционирующих себя патриотами, **имеется линия отторжения Ленина и революции 1917 года от русского народа, его культуры, изгнания из его памяти.**

Например, Н.А.Нарочницкая,историк и философ на службе у нынешней российской капиталократии, утверждает, что "...Ленин был западником, а большевизм – формой отторжения не только русского, но и всего российского".Для доказательства этого, она пытается в сознание своего читателя, чтобы он не ностальгировал по СССР, "вбить" мысль, что с начала ХХ века за фасадом марксизма скрывался глобальный проект, направленный против России как самостоятельной цивилизации и исторического явления [24, с. 10, 117, 217]. Что это не так, было показано выше. Об этом свидетельствует вся логика жизни Ленина.

**Как раз Белое движение, вскормленное и вооруженное империализмом стран Антанты, и непосредственная интервенция вооруженных сил США, Англии, Франции и Японии, имели своей целью расчленение России, с тем, чтобы ее ресурсы шли для поддержки капиталистической экономики "метрополии" империализма.**

**И именно большевизм, т.е. ленинизм на практике, победа Красной армии, принятие народом социалистического пути развития России спасли в начале ХХ века её от цивилизационной гибели.**

**Бóльшим западничеством страдало, как раз Белое движение, либералы, чем большевистская партия во главе с Лениным,**что осознал даже такой оппонент Ленинаи большевизма, как Н.А.Бердяев. Автор думает, и сама Н.А.Нарочницкая страдает таким же западничеством, вернее тем западничеством, которым страдало Белое движение, готовое продавать куски территории России ради своей эфемерной победы под руководством западного империализма.

Смыкаясь с гитлеровским фашизмом и маккартизмом в 50-х годах в США, когда коммунистическая истерия там достигла своего апогея вместе с лозунгом, брошенным обывателю, "Убей коммуниста!", о своей "бескомпромиссной ненависти к большевизму" [25, с. 279, 280] провозглашает М.Назаров,идентифицирующий себя монархистом и черносотенцем. Он советскую власть определил как антирусскую.

В этот же отряд патриотов, клевещущих на Ленина, советскую цивилизацию, на коммунистическую партию, входил и такой известный ученый-математик, сделавший свою научную карьеру в СССР, и мыслитель нашего времени, как И.Шафаревич.

И.Шафаревич писал о ненависти большевиков к крестьянству, подменяя троцкистов во главе с Троцким, который, как и меньшевики, считал крестьянство реакционной силой, большевиками, и повторяя клевету кадетов и других врагов Советской власти [26, с. 64, 67]. При этом всю ответственность за Гражданскую войну, за ее развязывание он взвалил на руководство большевистской партии, на Ленина, игнорируя полностью марксистский формационный взгляд на Историю, империалистический характер капитализма Западной Европы, Великобритании и США, подменяя все это "войной цивилизаций", повторяя Хантингтонаи других идеологов империализма США, прячущих за маской "войны цивилизаций" империалистическую войну за колонии, за господство над ресурсами Земли, игнорируя тот факт, что **царская Россия уже была де-факто экономической колонией Запада, где господствовал капитал британского, германского, французского империализмов.** И это писал ученый, изучавший политэкономию, труды Маркса, Энгельса и Ленинаво время своей учебы в советском вузе и в советской аспирантуре. Гражданская война была навязана Советской России западным империализмом, Антантой. Об этом не раз писал и говорил В.И.Ленин("...гражданская война была нам навязана", ***–*** писал он [27, с. 37]).

В.Тростников в статье "Власть и народ", охарактеризовал Великую Русскую Социалистическую Революцию, как "отрицательный опыт", противопоставляя эпоху Ленина последовавшей за ней эпохе Сталина, которая якобы противостоит первой и излечивает первую эпоху от такого недостатка, как классовый подход к политике.

Вот как он это формулировал [28]:

"У нашей страны был отрицательный опыт, доказавший необходимость этой черты в облике власти (наше замечание: В.Тростников имеет в виду предшествующее свое положение: "Настоящая Власть должна наказывать зло как таковое", – положение, игнорирующее классовую природу власти Капитала над Трудом, т.е. капиталократию, и именно такая власть установилась в России, а В.Тростников находится или во власти иллюзий, или сознательно обманывает читателя, т.е. занимается манипулированием сознания в угоду власти Капитала, С.А.). Победив под знаменем марксизма в Гражданской войне, большевики объявили свое правление "диктатурой пролетариата", т.е. прямо признали свою власть классовой. Порожденные этим лозунгом бредовые идеи превращения России в растопку для пожара мировой революции (наше замечание: здесь В.Тростников излагает неправду, ложь, подменяя троцкизм, идеи Троцкого ленинизмом и большевизмом, абсолютно игнорируя ленинскую теорию социалистической революции в отдельно взятой стране – России и строительства социализма в ней, С.А.) поставили под угрозу само ее существование, и только Сталин,устранив с Божьей помощью от руководства "интернационалистов" (наше замечание: не "интернационалистов", Сталин сам был интернационалистом и патриотом, а троцкистов, С.А.), стал властителем общенациональным и российское Государство возродилось".

**Такие сталининисты как Тростников, исповедующие антиленинизм и антикоммунизм, де-факто смыкаются с врагами и Ленина, и Сталина, и советской истории**.

Немалый вклад в антиленинскую и в антикоммунистическую компанию внес и такой видный идеолог капиталистической контрреволюции в России, числивший себя чуть ли не пророком, как А.И.Солженицын.

В интервью германскому журналу "Шпигель" этот враг советской власти, много внесший в клевету на Великую Отечественную войну и советского солдата, утверждал [13, с. 6, 7]:

"Октябрьская революция – это миф, созданный победившим большевизмом..."; "В Октябрьском перевороте не было ничего органичного для России, **–** напротив, он перешиб ее хребет (наше замечание: тогда как же смог СССР в 1941 - 1945гг. одержать победу над немецкими захватчиками и спасти весь мир от немецко-фашистского рабства, С.А.). Красный террор, развязанный ее вождями, их готовность утопить Россию в крови – первое и ясное тому доказательство".

Историческая Логика становления Ленинакак гения Русского Прорыва человечества к социализму и становления ленинизма опровергает аргументировано эту клевету Солженицына, который в своей ненависти к социализму, советскому обществу, к Октябрьской революции, повторяет ненависть Гитлера и Геббельса, А.Даллеса и У.Черчилляк СССР и России, как исторической колыбели реального социализма в мире.

**ПОЛОЖЕНИЕ 2: Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма.**

Автор в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [33] показал, что **Ленин, ленинизм и русская социалистическая революция, наряду с их всемирно-историческим значением, имеют собственно русское и российско-цивилизационное происхождение, вызванное цивилизационными основаниями России, вызванное Россией, как самостоятельной цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма» по автору** [11]**.**

**Здесь автор возвращается к этой линии рефлексии** [11, 33]**, чтобы еще раз подчеркнуть русско-культурно-исторический генезис ленинизма.**

**Если явление Маркса, Энгельса и марксизма подарил миру гений немецкого народа в XIX веке, то явление Ленина, Сталина и ленинизма подарил миру гений русского народа, подарила Эпоха Великого Русского Возрождения** [2]**.**

**Н.А.Бердяев достаточно убедительно показал связь Ленина и «русского коммунизма», а вслед за этим косвенно и ленинизма, хотя он этим понятием почти не пользовался, с историей русского народа, русской интеллигенции и «русского гуманизма», с генезисом русского идеала во взглядах на справедливое социальное устройство, концентрирующееся вокруг ценности «Правды», в уже цитируемой выше книге «Истоки и смысл русского коммунизма» [**1, с. 18**].**

Он отмечал [1, с. 18]:

«По своим понятиям о собственности русские крестьяне всегда считали неправдой, что дворяне владеют огромными землями (мой комментарий: в настоящее время эта «неправда» стала сущностью олигархической капиталократии в России, захватившей в свою собственность огромные земли с ресурсами и лесами, которые принадлежали трудовому народу и были защищены этим народом в годы Великой Отечественной войны своей кровью, С.А.). Западные понятия о собственности были чужды русскому народу… Земля Божья и все трудящиеся, обрабатывающие землю, могут ей пользоваться*.* **Наивный аграрный социализм был присущ русским крестьянам»** (выдел. нами, С.А.).

Фактически «**наивный аграрный социализм**», который упоминает Н.А.Бердяев (о «русском» и «крестьянском» социализме писал Лосский, о «православном», «христианском» социализме – С.Н.Булгаков),**является одной из форм проявления «цивилизационного социализма» России, понятие которого в научный оборот ввел автор и который обозначает ее особый «ценностный геном»** [11, 29]**, имеющий социалистическую направленность.**«Русский народ социалистический по своему инстинкту» [1, с. 59], –признает Николай Александрович Бердяев,подтверждая наличие «цивилизационного социализма» в основаниях России.

**Хотел того или не хотел Н.А.Бердяев,**с учетом неприятия им Октябрьской революции, но в этой работе, если отбросить его акценты на антиномичность русской души и русской культуры, **он показал русское происхождение и русской революции, и Ленина, и ленинизма, и в целом – советской цивилизации: от Петра Великого, от Радищева, Пушкина, Гоголя и Достоевского – до Чернышевского, Герцена, Л.Н.Толстого, Ткачева, К.Н.Леонтьева и др., через них – к Ленину, к русской революции 1917 года.**

Н.Г.Чернышевский, замечает Н.А.Бердяев,поставил вопрос:

«Может ли Россия избежать капиталистического периода развития»?

 *–* и решает этот свой вопрос положительно, в том смысле, «Что Россия может сократить до нуля срок капиталистического перехода к хозяйству социалистическому» [1, с. 43].

К близкому выводу приходит и сам К.Маркс в своем письме к Вере Засулич, который автор цитировал неоднократно, вполне возможно под воздействием трудов Чернышевского, творчество которого Маркс хорошо знал.

Ленин приходит к этому же выводу в своих работах после 1915 – 1916 гг., когда он сформулировал свою теорию социалистической революции в России, перепрыгивая через капиталистическую фазу ее развития, и размышлял о возможностях перехода ряда стран Востока к социализму, минуя капиталистическую фазу развития, при помощи советской, социалистической России.

Н.А.Бердяев так рефлексирует этот момент в ленинизме [1, с. 60]: «…марксист Ленин будет утверждать, что социализм может быть осуществлен в России помимо развития капитализма до образования рабочего класса».

Он, в каком-то смысле подтверждает эту линию ленинизма, которую в настоящее время анализирует С.Г.Кара-Мурза [1, с. 43]:

«Коммунисты, несмотря на свой марксизм, именно это и пытаются сделать».

Далее, Н.А.Бердяев показывает, что по своему «моральному сознанию» русская интеллигенция во второй половине XIX века «вся почти была социалистической» [1, с. 49], что А.И.Герценв своих оценках предвосхитил явление Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году [1, с. 37]:

«**Герцен верил, что в России легче и лучше осуществится социализм, чем на Западе, и не будет мещанским»**(выдел. нами, С.А.).

**Здесь лежит и исток проигрыша Г.В.Плеханова, как и всего меньшевизма, следующего за ним, в историческом споре с В.И.Лениным и ленинизмом, и соответственно большевизмом («большевизм» есть ленинизм на практике!!!).**

Это хорошо понимает Бердяев, который фиксирует свои оценки на том, что Плеханов, в отличие от Ленина, «западник, просветитель и эволюционист», что ему «чужды русские… мотивы» [1, с. 60].Плеханов, замечает Николай Александрович, «как потом все марксисты-меньшевики, не хочет признать особенных путей России и возможность оригинальной революции в России. И в этом он, конечно, ошибся» [1, с. 62].

**За этим историческим поражением Плеханова и меньшевизма утверждается «историческая правота большевиков против меньшевиков, Ленина против Плеханова. В России не коммунистическая революция оказалась утопией, а либеральная буржуазная революция оказалась утопией»**(выдел. нами, С.А.), – признает Бердяев, ***–*** и мы должны воздать должное мужеству его интеллекта, который правду, истину поставил выше конъюнктурных соображений. Нашим нынешним ученым-либералам, которые были в советское время марксистами, думаю, стоит поучиться этому мужеству следовать правде у Н.А.Бердяева.

**Мысль Бердяева о русских корнях Октябрьской революции, и соответственно в опосредованном виде – о русских корнях ленинизма, успешно развивают и аргументировано доказывают такие современные ученые, как А.В.Воронцов, С.Г.Кара-Мурза, И.Я.Фроянов, Ф.З.Ходячий и другие, в том числе и автор в серии работ, посвященных Ленину, социализму и революции** [6, 8 – 10, 33 – 41].

И.Я.Фрояновв работе «Октябрь семнадцатого» [30, с. 47] подчеркивал, что вся предшествующая 200-летняя история русского народа и других народов России, но в первую очередь – именно русского народа, накопила в нем такой огромный горючий материал, который не мог не вылиться в революции в начале ХХ века.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий в работе «Октябрьская революция как национальное явление» формулируют положение, что большевизм, а большевизм есть ленинизм в действии, в практике, «есть марксизм, преобразованный к конкретно-историческим условиям России и отразивший назревшие потребности ее общественно-исторического прогресса. Будучи, взращенным на национальной российской почве, большевизм со временем стал ведущим направлением революционной мысли и оказал решающее влияние на воспитание русского рабочего класса (наше замечание: стоит добавить и на воспитание русского революционного крестьянства, ведь не случайно «аграрный вопрос» находился в постоянной разработке у Владимира Ильича Ленина, так или иначе, выдвигался на обсуждение почти на всех съездах партии до 1917 года, С.А.), на развитие его социалистического сознания, который (наше замечание: опять-таки в союзе с крестьянством!!!, С.А.), как и предвидел В.И.Ленин, обеспечило победу в Октябре» [13, c. 21].

**Россия, русский народ социализм выстрадали всей своей историей. Он был предопределен логикой ее развития как общинной, евразийской цивилизации, ее ценностным геномом, культом Правды, Всечеловечности, Любви, Добротолюбия, Коллективизма (общинности, соборности), как цивилизации «цивилизационного социализма».** И эта оценка автора совпадает с оценкой В.С.Никитна, что «Ленин и Сталин обогатили классовый подход Маркса элементами цивилизационного подхода» [42, с. 2].

**Россия, по автору, является центром устойчивости и неустойчивости мира, своеобразным историческим «маятником» между «Западом» и «Востоком», колебания которого определяют напряжения и расслабления в во всей «субстанции» исторического развития человечества** [11, 31]**.**Это определяет ее особую историческую миссию – быть историческим предиктором (т.е. через происходящие процессы в России предопределять Будущее человечества).

**В Русском Прорыве человечества к социализму в 1917 году – эта российско-цивилизационная функция в равновесии мира проявилась в полную силу.**

**ПОЛОЖЕИЕ 3: Ленинизм как русский научный социализм**

**Итак, ленинизм соединил в себе три источника своего генезиса:**

* **марксизм и его «русификация»** [1, с. 89]**, выражаясь языком Бердяева, в том числе его ленинская трансформация на базе теории империализма в начале ХХ века;**
* **русский социализм (или русский коммунизм), в котором выразилось не только движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму».**Бердяевпо-своему, уловив этот момент в основах русской социалистической революции, подчеркнул, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа*»* [1, с. 88]*;*
* **российско-цивилизационный источник. Ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал** [11, 31]**.**

**Если марксизм включал в себя, как свою составную часть европоцентричный научный социализм,**в том смысле, что он прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых капиталистических стран, **то ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм,который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем из стран «Востока» – стран Азии.**

**Ленинизм и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой ХХ-го и начала XXI веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса:**

* **положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства;**
* **положение о неминуемости перехода от капиталистической формации к коммунистической.**

**Только последнее положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма.**

Глубинное понимание русскости и российскости исторического явления Ленина,ленинизма, Октябрьской революции демонстрируют многие современники в России, причем независимо от взглядов и научно-философских пристрастий, например, Г.А.Зюганов, Ю.П.Белов, А.В.Воронцов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, В.В.Чикин, А.А.Проханов, В.Бушин, С.Черняховский, М.Делягин, В.Личутин, А.Иванови многие – многие другие, в том числе и автор.

**Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения** [2, 33] **и являются ориентирами нового Социалистического Прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорыва, спасающего человечество от экологической гибели в XXI веке.**

С.Черняховскийсвою интересную статью о значении Ленинаи его дела для современности, написанной по поводу 140-летней годовщины со дня рождения вождя русской революции, «Конструктор» заканчивал такими словами [32]:

«Накануне 140-летия со дня рождения этого Демиурга многим кажется, что все в прошлом, что мир стабилен и устойчив, а человечество забыло свои юношеские увлечения… Кажется».

Вот к этому вердикту «Кажется!» и присоединяет свой голос автор!

1. **Заключение**

**Только социализм может спасти человечество от неминуемой экологической гибели уже в XXI веке, но социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм** [40].

К концу ХХ-го века глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются уже 30 лет. Идет рыночный экоцид человечества. Рыночно-капиталистическая система превратилась в «экологического могильщика человечества» [40], в систему экологического самоубийства [44].

**Социализм и коммунизм приобретают в XXI веке новую миссию – ноосферную – миссию экологического спасения человечества через его переход к Ноосферизму как новому пути развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [10, 31, 34 – 41, 44 и др.].

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть Эпоха Ноосферной социалистической революции [41], по оценке автора, охватит весь XXI век, есть одновременно **Ноосферный Этап развития марксизма-ленинизма.**

**Ленин развил марксизм в историческую эпоху начала ХХ-го века в форме ленинизма, осуществив диалектическое развитие марксизма XIX-го века с учетом реалий тех противоречий, которые определялись империализмом и сопровождающим его колониализмом, а также «клубком противоречий» в России начала ХХ-го века, ставшей самым «слабым звеном» в системе империализма – «мирового треста».**

**Главный урок ленинского этапа развития марксизма состоит в том, что марксизм тогда является революционной наукой, когда он применяет диалектический метод не только к анализу переживаемой исторической эпохи, но и к логике собственного развития с учетом «вызовов» диалектического процесса истории человечества.**

**Ленинизм возник как диалектическое снятие «марксизма XIX века». Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила императив ноосферного диалектического снятия марксизма-ленинизма, связанное со становлением ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма, когда экологическое выживание человечества на Земле требует перехода к управляемой социоприродной эволюции** на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И, автор в этом убежден, призвание России – возглавить Ноосферный, и Социалистический одновременно, Прорыв Человечества, спасающий его от экологической гибели!
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