

В. И. Назаров

РУССКИЙ МИР

как особая социально – экономическая система

Москва 2018г.

УДК 82 – 822+84 – 9(478)

ББК 86 (4 Мос) я 45

Русский мир, как особая социально-экономическая система. Анализ ситуации в России и мире. Предложения по социально-экономическому устройству нашего общества в развитии.

В. И. Назаров

СОДЕРЖАНИЕ

ВИТЯЗЬ ЗЕМЛИ РУССКОЙ..	5
ВВЕДЕНИЕ.	7
1. ИСЧЕРПАННОСТЬ МОДЕЛЕЙ СПЕКУЛЯТИВНО-ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛИЗМА И «РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА»..	9
2. ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РУССКОГО МИРА..	15
3. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ОТЛИЧИЕ РУССКОГО МИРА.	23
4. ОСОБЕННОСТИ УКЛАДА РУССКОГО МИРА..	26
5. АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ УКЛАДА РУССКОГО МИРА.	27
6. КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА УКЛАДА РУССКОГО МИРА.	29
6.1 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ.	29
6.2 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА И ВЕРОТЕРПИМОСТИ.	31
6.3 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЕДИНОНАЧАЛИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗМА.	33
6.4 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА НЕСТЯЖАНИЯ И ДОБРОТОЛЮБИЯ.	34
7. ПЯТЬ ПРИНЦИПОВ ЧИНГИЗХАНА	36
8. ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БАЗИСА.	37
8.1. ОБОСНОВАНИЕ УРОВНЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА	39
8.3 МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРУЕМЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ.	44

8.4. НОВЫЕ КАЧЕСТВА В ГОСУПРАВЛЕНИИ	47
9. МЕХАНИЗМЫ ДОСТИЖЕНИЯ НОВЫХ КАЧЕСТВ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.	48
10. ОПЫТ СОЗДАНИЯ И РАБОТЫ ФОНДА ПОКОЛЕНИЙ в 1994-2008	51
11. ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМЫ ВНЕ ОПЫТА ФОНДА ПОКОЛЕНИЙ.	57
12. МЕХАНИЗМ ВНЕБЮДЖЕТНОГО НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	59
13. АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ..	65
14. РУССКИЙ МИР, КАК СИСТЕМА.	69
15. КАК НАМ ПРОЙТИ СКВОЗЬ КРИЗИС БЕЗ МАЙДАНА.	76
Литература:.	79

ВИТЯЗЬ ЗЕМЛИ РУССКОЙ.

Уважаемый читатель, Вы соприкоснулись с необычной книгой. Это совсем не досужее развлечение и не переключение внимания на литературные сплетни. Это книга – судьба Человека в самом высоком смысле.

Мы живём во времена, когда целые народы пропадают из истории, или свергнуты в пучину таких трагедий, вынести которые далеко не всем под силу. Тоже происходит и с нашим Русским Миром, представления о котором размыты и потеряны в угоду выживанию. Народ с Великой историей, свершениями и победами стоит на грани. На грани решения – пропасть или вновь возродиться. И во все времена верх брала сила Русского Духа, помноженная на стремление к высоким целям справедливости. Всегда находились те, кто мог сформулировать эти цели, проверить опытом и повести за собой.

Автор этой, по сути судьбоносной книги, Валентин Игоревич Назаров, как раз из тех исторических героев, который мало того, что не хочет мириться с плачевной судьбой для русского народа, но и знает, как предложить достойный вектор развития, основанный на исторической Правде и сущностных чертах русского народа.

Назарову В. И. повезло в своей жизни организовать такую экономическую модель, которая оживила целые территории и дала им будущее.

Сложившаяся система безудержной наживы не оставляет шансов для человечества, кроме как временных роботов и рабов. Это совершенно не свойственно народу, который создал целые империи развития для многих народов, дал жизненные и цивилизационные уклады, и сегодня он – Русский Дух пожалуй единственный, кто может дать творческое развитие справедливых социально – экономических моделей, которые спасут эту планету и людей на ней.

Книга Валентина Игоревича как раз об этом и очень по русски искренняя попытка предложить другой социальный стиль отношений не только в моральном плане, а и основываясь на сущностных чертах Русского

Мира организовать такую экономическую модель, справедливую по сути, которая и создаст полноту условий для возрождения и воспроизводства высокоразвитого Народа. Он вовсе не кабинетный мечтатель, а до мозга костей практик, к тому же Витязь нашего времени, пришедший для большого дела так необходимого его народу.

Эта работа может нас заставить задуматься и объединиться для больших дел и развития по Человечески, в которых мы так нуждаемся.

А. Ф. Соколов

ВВЕДЕНИЕ

Феномен Русского Мира (так называемая «Русская Цивилизация») явлен нам более чем тысячелетней историей нашего народа, осваивавшего и преобразовывавшего огромные пространства с образованием крупных государственных образований, как Российская Империя и СССР.

Стержнем Русского Мира является Русский Народ, собирающий на равных все иные народы государства на Общее Дело – общую цель социально-экономического развития, что и вовлекает в процесс все народы не по принуждению, а в силу интереса в таком развитии.

Именно мобилизация общества на Общее Дело всегда приводила к великим темпам развития, недостижимым более нигде и никогда.

Именно утрата обществом понимания стратегии своего развития – неизбежно приводили к нарастанию кризисных явлений и даже развалу и смене государственно-политических форм структурирования общества.

Настоящая книга имеет целью **объявить о системной целостности Русского Мира**, стоящего не только вровень с социалистической и капиталистической системами, но **приходящего им на смену**, показывающего всему миру путь дальнейшего эволюционного развития человеческого сообщества, без претензии на всемирную универсальность, хотя элементы этой новой системы имеют несомненную ценность и возможность применения иными народами.

Русский Мир уникален тем, что основан на онтологической сущности именно Русского Народа, мировоззренческие особенности которого формируют специфические механизмы управления экономическими и социальными процессами, способными дать конкурентные преимущества в управлении процессами общественного развития.

Смысл, своевременность и неизбежность прихода системы Русского Мира в том, что она заменяет собой исчерпавшую потенциал своего развития систему капитализма, поскольку основными задачами Русского Мира являются качественное повышение эффективности использования всех 4 групп факторов общественного производства:

- природных ресурсов;
- средств производства и инфраструктуры;
- финансов;
- «человеческого капитала».

1. ИСЧЕРПАННОСТЬ МОДЕЛЕЙ СПЕКУЛЯТИВНО-ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛИЗМА И «РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА».

В марте 2017 года государственный долг США превысил 20 триллионов долларов, а с учетом долга корпораций и домохозяйств приближается к объему мирового валового продукта. По оценкам М.Л.Хазина дефицит хозяйственного комплекса США составляет 3 триллиона долларов в год, покрывать который невозможно ни за счет денежной эмиссии, остановленной в 2014 году, ни за счет непрерывного перекредитования при снижении ставок заимствования денег. В конце 2016 года ставки заимствования денег стали неуклонно повышаться, что означает банкротство всё большего числа корпораций к моменту исчисления результатов работы за год. Флагман современного капитализма США стоит на пороге Великого Кризиса, способного переформатировать всё экономическое пространство мира /1/.

Вся мировая денежная масса оценивается в объеме 3,7-3,8 квадриллиона долларов, из которых агрегат M2 составляет около 900 триллионов, около 800-1000 триллионов – дериваты разных видов, а около 2 квадриллионов – забалансовые долговые обязательства. При этом обращение и рост капитала уже не связан с материальным производством (мировой ВВП составляет около 80-84 триллионов долларов), а деньги стали истинно самовозрастающей стоимостью вне зависимости от бытия людей и народов – мир вступает в эпоху Пост-модерна.

Этому новому мироустройству уже не нужны конвейерные производства с высоко-квалифицированным средним классом, а нужны креативные дизайнеры, способные создавать джинсы с «правильными дырками», стоимостью в 3000 долларов (по замечанию проф. А.В.Бузгалина). Эпоха Пост-модерна борется с остатками гуманизма (морали, нравственности, семейных ценностей, национальных государств), чтобы формировать «человека потребляющего», способного потреблять не соразмерно своим потребностям, а для соответствия тренду и моде, т.е. оправдывая

любую ненужную креативность.

Разрушается не только материальная основа мирового хозяйства, но и гуманитарная основа человеческого сообщества. Переломить ситуацию может лишь народ, способный явить Миру соединение гуманитарной сути человека с его хозяйственной практикой – соединение, возобновляющее вновь действие законов Природы – законов не всепоглощающего роста, а циклического возобновления и совершенствования на принципах Гармонии и Красоты. Такие принципы называются природоподобными технологиями, поскольку Человек в них является не эксплуататором и покорителем Природы, а её творческой и преобразующей частью.

Только народ, раскрывающий творческие начала людей в экономических механизмах и практиках общественного устройства, сможет повести в XXI веке за собой всё человечество. В современном мире таким потенциалом, несомненно, обладает Россия.

Именно Народ России в кратчайшие сроки построил самую грандиозную стройку за всю историю Человечества – Транссиб, – применив при этом коллективные формы организации (артели).

Именно Народ России способен создавать самое сложное изделие в истории Человечества – подводный космодром на яренном двигателе.

Именно Народ России явил миру невиданные темпы роста национального хозяйства (17% в год), никем не достигнутые и непревзойденные и поныне, когда объединил всю страну на Общее Дело.

Именно Народ России неоднократно побеждал войска Объединенной Европы, всякий раз отстраивая свою страну на всё новых пространствах.

Однако, в современной России положение дел не безупречно – с декабря 2013 года, т.е. до начала санкций и на высоких ценах на нефть, развиваются отток капитала и падение валового продукта, падение доходов населения и потребительского рынка в целом. Надежды на приход инвесторов, «сделающих нам счастье», на Сколково, либо Роснано – как-то не сбываются. Наоборот, социальное расслоение и дефицит бюджета усиливаются, а все надежды Власти на поправление дел связываются с приватизацией того, что ещё осталось. Из чего, из какого механизма вырастет экономический рост на падающих рынках

– совершенно не ясно. Создается ощущение, что «невидимая рука рынка» ведет нас к Кризису, избавящему от «социальных нахлебников» и «нерентабельной» части населения. Останутся немногочисленные господа и их креативная прислуга?

В этом и состоит главная черта XXI века, который стал временем состязания проектов развития Человечества – временем борьбы за Образ Будущего, способного объединить и повести за собой народы мира по пути гармонии и развития, а не деградации и самоуничтожения.

В 1989 году Френсис Фукуяма опубликовал известную статью «Конец истории» (ставшую в 1992 году книгой), в которой он указал на онтологическое и гносеологическое единство либерально-капиталистического и поздне-социалистического путей развития человечества, при каждом из которых достижение высокого уровня материального благополучия с неизбежностью ведет к триумфу демократии и полному раскрытию творческих способностей людей. В СССР в то время этот взгляд нашел отражение в политике первичности «общечеловеческих» либеральных ценностей в экономике и общественной жизни, а также в теории конвергенции, породивших сырьевую встроенность национальной экономики в мирохозяйственные связи, а также современную российскую «оффшорную аристократию». Последующие события – распад СССР и соцлагеря, создание «однополярного мира», в котором «общечеловеческие ценности» не мешали уничтожать сотни тысяч людей, в том числе и по лживым предлогам (Ирак, Ливия), уничтожать государственность и ввергать в кровавый хаос страны и целые регионы, а также первая волна экономического Кризиса, – показали, что вся система общественно-экономических отношений далека от идеала.

Эти обстоятельства позволили профессорам МГУ А.В.Бузгалину и А.И.Калганову /2/ говорить о «новых принципах социальной организации и структуризации позднего капитализма», об изменении сути современной экономики, сути денег и трудовых отношений, изменении законов обращения и накопления капитала, что «порождает систему глобальных проблем Человечества» и требует теоретического переосмысления капиталистического пути развития.

Это же позволило профессору МГИМО В.Ю.Катасонову /3/ назвать либерально-рыночную экономическую науку «современной религией».

Тревога за «общество всеобщего благоденствия» заставила Ф.Фукуяму опубликовать в 2012 году статью «Будущее истории» /4/, где констатируется, что «...как мировой финансовый кризис, так и начавшийся в 2008 году и продолжающийся до сих пор кризис зоны евро,» то есть вся «нынешняя форма глобального капитализма разрушает социальную базу среднего класса, на которой покоится либеральная демократия».

Ф.Фукуяма обосновал необходимость выработки новой идеологии, которая «... не будет рассматривать рынки как самоцель», что «... невозможно без... критики современной неоклассической экономики, начиная с фундаментальных предположений, таких как суверенитет индивидуальных предпочтений и того, что совокупный доход есть точная мера национального благосостояния», то есть под вопрос ставятся свобода предпринимательства и неограниченное имущественное расслоение обществ.

В статье также указывается, что «..критика глобализации должна быть привязана к национализму в качестве стратегии мобилизации...», что прямо указывает на своевременность выработки курса национального возрождения и развития.

Ставя под вопрос перспективы современного капитализма, Ф.Фукуяма отражает факт перехода «Эпохи Модерн» с его экономической основой на конвейерном производстве, требующем многочисленного «среднего класса» с высокими стандартами образования и потребления, - в «Эпоху Постмодерна», где «деньги растут из денег» в форме финансовых «пузырей», а в мировом валовом продукте стремительно растет доля «креативной надбавки». На смену эпохи удовлетворения материальных потребностей людей приходит эпоха удовлетворения уже чего-то невероятного и надуманного, чтобы оправдать у элиты общества свою избранность и права управления.

Как справедливо обосновал С.Е.Кургинян, «Эпоха Постмодерна» несет нам кроме унификации экономической и социо-культурной сфер, ещё и разделение Человечества на «новую псевдо-элиту» и массу «человек

потребляющий», что есть утрата Человечеством своей преобразующей Природу сущности, есть факт деградации с перспективой полного вырождения и самоуничтожения. В осознании этого и состоит растерянность современных философов Запада при оценке перспектив своего развития.

Однако, идеологический тупик, в котором оказалась западная философия, был предопределен во времена К.Маркса, описавшего всю материальную основу общественного развития формулой:

«Деньги – Товар – Деньги¹»,

что лишь позже нашло альтернативу в трудах «космистов» Н.Ф.Федорова, В.И.Вернадского /5/, Ле Руа, Тейяра де Шардена. Впрочем, и сам К.Маркс признавал существование «азиатского способа производства», однако, не счел его исследование для себя интересным и значимым.

Между тем, с конца XX века именно страны азиатского мира демонстрировали чудеса экономического роста и социального развития.

Согласно учению «космистов» предназначение Человечества состоит в развитии Вселенной путем созидательного освоения природных ресурсов и формирования общественного устройства, основанного не на хищническом угнетении окружающего мира, а на внимательном и гармоничном сосуществовании – на принципах нестяжания, добротолубия, разумной самодостаточности и самоограничения. В этом проявил себя отличный от западного – иной цивилизационный тип мировосприятия, материальная основа которого описывается более расширенной, чем у К.Маркса, формулой:

«Человек – Природные Ресурсы – Полезный продукт – Человек».

Естественно, что в таком понимании жизненного цикла, расширенное производство может быть направлено на прирост «Человека», как и фактора общественного производства, и как конечного потребителя

произведенной продукции (тогда эта формула становится формулой «Русского миллиарда»), а также и на прирост средств производства, которыми «Человек» воздействует на «Природные Ресурсы» (как в «японском чуде», «китайском чуде», «сталинской индустриализации 30-50-х гг» и др.).

Очевидно, что в этой формуле «Деньги» утрачивают свою всеопределяющую роль, являясь лишь тенью, сопровождающей движение товаров и услуг, а значит, могут быть в любой бездокументарной, зачетно-клиринговой форме, в том числе и форме лимитов на производство и потребление всех видов продукции, т.е. просто информацией.

В связи с утратой деньгами свойства непрерывного и неоправданного самовозрождения, а также функции богатства (накопления капитала), изменяется сама сущность грядущей системы – с пожирающей ресурсы ради роста денег, на использующей ресурсы ради гармоничного развития, поскольку функция богатства (накопления капитала) переходит к средствам производства, работающим на потребности «Человека».

2. ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РУССКОГО МИРА.

Для понимания онтологической сущности национального аспекта возрождения следует обратиться к гносеологии исторически сложившейся общности «Русский Мир» - сформированной в веках сущности, государствообразующим стержнем которого является народ русский, а составными частями – многие народы, исконно проживающие на этих землях со своими укладами, языками, культурами, общественными практиками. Согласно теории этногенеза профессора Л.Н.Гумилева /6/ всякий народ образуется, когда в общности людей генетически закрепляется совокупность черт, являющихся реакцией приспособления к вмещающему ландшафту, но затем всякий народ мигрирует, осваивая новые ландшафты с помощью инструментария, обретенного ранее и в других условиях.

Так, исследованиями академика Б.А.Рыбакова наглядно показано – как менялся хозяйственный уклад, а также весь спектр общественных отношений с приходом на территории славян – так было в 4-6 вв. до н.э., когда пра-славяне пришли с юга на территории современных Польши и Саксонии (см. Тацит, Плиний-мл., «лужицкая культура» в археологии), так было, когда они начали расселение с этих земель на Средне-Русскую равнину в 6-8 вв. (В.О.Ключевский /7/, Н.М.Карамзин и др.)

Вывод: в славянских народах генетически закреплены черты, сформированные в «ландшафте-колыбели», который можно по этим чертам угадать.

Во-первых, славяне всегда привносили высокую культуру обработки земли и навыки выращивания пшеницы и ржи, что всегда давало высокий, по сравнению с аборигенным хозяйством (лесным, степным), объем прибавочного продукта, позволяло достигать более высокой специализации членов общества, что вело к развитию производительных сил, государственности, торговли, искусств.

Для решения задач освоения огромных пространств, одного народа всегда мало, вот почему в Русском Народе закреплены:

- веротерпимость и способность к коллективному труду, как инструмент приобщения всех аборигенных народов в одно общее дело, в развитие государственных форм, о которых они ранее и не помышляли (что дает основания говорить о том, что Русский народ – имперско-образующий);

- нестяжание, как свойство бережного отношения к людям, поскольку все ресурсы следует брать не у ближнего своего, а у Природы;

- главный морально-нравственный принцип «равенства всех людей перед Господом» и первичности справедливости, как Божественного принципа («Совесьть – голос Господа в душе человека»), над формальной законностью.

Именно благодаря этим качествам, сформировался Русский Мир, включающий и «эфиопа» Пушкина, и «грузинов» Сталина и Багратиона, и Барклай-де-Толли, и Белинсгаузена, и Витуса Беринга, и «татар» Кутузова и Менделеева, и художника Левитана, и доктора Рошала...

Во-вторых, решая задачи освоения огромных пространств, славяне демонстрировали неприветливость в быту (ярко проявившуюся в 1941 году при эвакуации заводов) и аномальную талантливость в решении потока нестандартных задач.

В-третьих, в славянской традиции никогда не было глубокой пропасти, разделяющей элиту и простых людей – и русские князья среди своих ратников, как и Ермак Тимофеевич среди казаков, как и царь Леонид среди 300 спартанцев, – разительно отличались от иерархичности отношений, например, у тюркских народов.

Славянская ментальность всегда сочетала в себе принцип единоначалия (князь, государь, генсек) с народной демократией (дружина, вече, община, советы) и способностью к эффективному коллективному труду (величайшая стройка Человечества – Транссиб построена артелями в кратчайшие сроки).

Только на этих принципах было возможно в исторически краткие сроки осваивать огромные пространства Сибири, Дальнего Востока, «Русской Америки», Средней Азии.

В-четвертых, в процессе миграции и приспособления к условиям различных ландшафтов, славянские народы, как всякие живые системы,

развивались и обретали новые свойства и качества, что неизбежно отражалось в мировоззрении, хранящемся всегда в традиционных религиях. Так произошло разделение славян на православных и на католиков. Та беспощадность, с которой югославы- католики уничтожали села югославов-православных показывает, что это уже разные народы – хорваты и сербы, хотя они ни языком, ни антропологически, не различимы.

Аналогичная острота противоположностей была у французов-католиков и французов-протестантов в Варфаломеевскую ночь, аналогичную многовековую разделенность мы видим среди ирландцев католиков и протестантов, а также в противостоянии галицийских украинцев восточным, что придает настоящему построению практическую остроту и значимость.

В-пятых, у славян всегда был культ воды, когда в жаркий летний день все семьями стремятся выбраться к водоему и с радостью плескаться в нем, в отличие от семей тюркских и угрских этносов, в массе своей не умеющих плавать, отчего в их городах на побережьях южных морей просто отсутствуют городские пляжи, а на олимпиадах – нет спортсменов-пловцов первого уровня (сейчас для них стали делать отдельные заплывы, но это лишь подчеркивает различие).

Вышеперечисленная специфика «Российского Народа» от сфер мировоззрения до особенностей общественной самоорганизации и экономических практик, а также его много-этническая сложность, позволяют говорить о выявлении цивилизационной сущности «Русский Мир», отличной от «Мира Запада», «Мира Востока». «Мира Ислама» и других.

В этом многоэтническом Русском Мире, объединенном общим Делом, русский этнос является стержнем, «мотором» общественного развития, о чем наглядно свидетельствуют, например, судьбы среднеазиатских народов, получивших бурное социальное развитие с приходом Русского Мира, и опускающихся в темноту средневековья после его ухода в последние 25 лет.

Выявляя черты новой цивилизационной сущности, необходимо сделать уточнение относительно основного противоречия, которое станет источником её диалектического развития.

К.Маркс показал, что основным противоречием капитализма является противоречие между трудом и капиталом, а распад СССР и «стран соцлагеря» выявил основное противоречие социализма – между трудящимися и «номенклатурой».

Очевидно, что противоречием Русского Мира будет антагонизм между Народом (в его социальной сложности) и вмещающим ландшафтом, к которому Народу надлежит приспособиться и выстроить траекторию своего преобразования Природы.

Конфликт впервые уходит из социальной сферы в сферу взаимодействия живой и неживой природы, что предсказывал академик В.И.Вернадский почти 100 лет назад /5/.

Суть конфликта в том, что Народ на суверенной территории может построить разные типы общественно-экономических отношений, оптимизированные под различные цели общественного развития. А цели выявляются из мировоззренческих оснований развития каждой из цивилизаций.

Так, Мир Запада построен на мировоззренческом основании первичности свободы личности по отношению к потребностям общества, на понимании сущности человека – в стяжании богатства, власти, удовольствий. Эти свойства признаются естественно присущими людям Запада и исчерпывающе их описывающими, а потому служат основой всей правовой конструкции общества. Государство в этом случае выступает в роли «рефери» между интересами индивидуумов, антагонистичных по определению.

Для Русского Мира характерно иное понимание сути человека – в стремлении к гармонии с окружающим миром (и природой, и людьми), т.е. «поиску Счастья», как равновесному состоянию в окружении себя (в «Мире Востока» поиск счастья – нирваны, – направлен внутрь человека, на замыкание в его внутреннем мире, а в «Мире ислама» – в достижении гармонии с фактической окружающей действительностью

через процедуры Благочестия).

Только для ментальности людей Русского Мира свойственно деятельностное и одновременно бережное, любовное (о.П.Флоренский) отношение к окружающему миру. В этом главное отличие от ментальности людей Мира Запада, имеющих деятельностное, но потребительское отношение к окружающему миру.

В Международном Славянском институте, Кирилло-Мефодиевской Академии славянского просвещения, совместно с Фондом «Наследие митрополита Питирима» с 2011 года нарабатывались элементы идеологии национального возрождения и развития, формализованные в «Проекте комплексного развития производительных сил депрессивных территорий...», прошедшем согласование в министерствах экономического и регионального развития России, а также доложенное автором на нескольких ежегодных конференциях Секции Общественных наук Российской Академии наук /8/.

В качестве цели общественного развития заявлено создание полноты условий для воспроизводства народа (и каждого из составляющих его народов) на национальной территории. Степень воспроизводства (простое/расширенное) зависит от объема ресурсов, вводимых в освоение. Субъектом, по которому строится вся социально-экономическая система является народ, как сущность, имеющая историческое прошлое, в котором многие проблемы современности уже находили свои решения, а также имеющая право на перспективу, которую мы – поколение современников, - обязаны обеспечить для наших потомков. Понятия «среднего класса» и «диктатуры пролетариата» утрачивают свою определяющую роль, поскольку в качестве цели ставится воспроизводство народа во всей его социальной сложности и взаимодополняемости всех социальных групп, а понятия «капитализма» и «социализма» становятся лишь частностями, инструментами решения конкретных проблем, но не самой целью.

В качестве основной задачи в сфере экономики можно выделить введение в хозяйственное освоение максимально возможного объема природных ресурсов – оптимального (с определением оптимальности по процедуре народовластия – см. ниже) для достижения заявленной Цели.

В качестве задачи в сфере общественных отношений будет формирование общества социальной справедливости (не путать с уравниловкой), мобилизующее в общественное производство весь человеческий потенциал, включая полное раскрытие и целенаправленное развитие творческих способностей каждого.

В качестве задачи в сфере финансового обращения – вернуть деньгам функцию прикладного инструмента общественного развития, всегда помогающего ему и нигде не тормозящему.

Цивилизационная полнота может быть описана согласно методологии КОБ («Концепция Общественной безопасности», разр. В.М.Зазнобин, В.А.Ефимов, генерал К.П.Петров, др. /9/) полнотой средств национального управления, располагающихся иерархически в порядке соподчиненности следующим образом:

Материальные средства управления внутри страны и противодействия иным странам

- системы правового принуждения (законы), полиция, армия, тайное противодействие в био-химическом и бактериологическом оружии, оружие геноцида (наркотики, алкоголь)

Политические средства организации социума и противодействия иным странам

- политические партии и идеологии, формирующие социальную опору Власти,

Экономические модели хозяйствования внутри страны и внешней экспансии

- формы структурирования экономического пространства за право разных социальных групп на отчуждение прибавочного продукта в свою пользу.

Исторические средства структурирования социума на принятие экономической модели

- объяснение исторического пути Народа, обосновывающее конкретную экономическую модель и политическое устройство, (пример – современные Украина, Польша)

Фактологический уровень – выборка набора фактов для обоснования конкретной исторической теории

- из многообразия фактов делается выборка, формирующая конкретную историческую теорию для обоснования эконом. модели (пример – Фоменко и Носовский, др.)

Мировоззренческий уровень, дающий принципы структурирования социально-экономической формации

- дает основания для выборки фактов для формирования исторического пути, обосновывающего экономическую модель прибавочного продукта в свою пользу.

Из схемы очевидно, что мировоззренческий уровень – самый иерархически главный, и именно на нем устанавливаются нормы морали и этики, взаимоотношения внутри народа и с другими народами, дается понимание «добра» и «зла».

Мировоззренческий уровень специфичен у каждого народа и образуется в момент его образования, как система мировосприятия, закрепленного в нормах морали, нравственности, этики и эстетики, хранителями которых являются традиционные религии, а механизмом передачи от старшего поколения – младшему, чтобы обеспечить преемственность Народа в поколениях, – в традиционной культуре.

Культура также совершенно индивидуальна для каждого народа.

Термин «сакральности», введенный А.П.Девятовым в сферу публичного обсуждения, означает связь народа с потребностью Вселенной в саморазвитии, где Человечество выступает в качестве инструмента осмысления вариантов развития, а также в соответствии со свободой Воли, - инструментом этого развития (в понимании «космистов» – ак. В.И.Вернадского, Н.Ф.Федорова, Тейяра-де-Шардена и др.)

В православном миропонимании все народы равны и сакральны, но не все так ярко проявили свою индивидуальность в мировом историческом процессе, как «тевтоны, драконы и иудеи», поэтому вопрос: «В чем должен Русский Мир обрести «Дух победы»? – трансформируется и уточняется, как: «В чем состоит предназначенность Русского Мира и насколько он ей соответствует?»

Именно в обретении вновь своей предназначенности (в смысле потребностей вселенского развития), в возврате к своей онтологической сущности и состоит обретение Русским Миром вновь сакральности своего бытия. Несомненно, что именно в отходе от своей предназначенности – причина неустroения и в социальной, и в экономической сферах современного бытия Русского Мира.

Мы никогда не сможем что-либо наладить ни в экономике, ни в обществе, пока строим отношения в них на принципах «обмани ближнего», «обогащение любой ценой», «не пойман – не вор» и т.п. Несомненно, что эти принципы мировоззренческие, а потому управляют и всеми иными уровнями организации общества.

3. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ОТЛИЧИЕ РУССКОГО МИРА

Сообщество ученых Славянского Мира осмысляет происходящие процессы и дает им квалифицирующие оценки, а также через декларации своих академий заявляет о мировоззренческой основе, возврат к которой и даст нам обретение эффективности всего общественно-экономического устройства.

Так, 14.11.2015 в газете «Русский Вестник» (есть в интернете) опубликовано обращение Международной Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения «О мировоззренческой основе цивилизационного пути славянских народов», положения которого затем были дополнены и приняты голосованием на пленарном заседании Международной Славянской академии от 14.12.2016 в форме Декларации «Образ желаемого будущего».

Ниже приводятся основные положения мировоззренческих основ, вернувшись к которым Русский Мир вновь обретет динамичность своему развитию, способному вновь удивить весь мир.

Мировоззренческие основы Русского Мира	Мировоззренческие основы иных цивилизаций
1. Синтез личной ответственности и коллективистских начал: первичность общего над частным в вопросах выработки стратегии и первичность частного над общим в вопросах тактики её реализации	А) абсолютизация индивидуализма Б) абсолютизация общественных интересов

Мировоззренческие основы Русского Мира	Мировоззренческие основы иных цивилизаций
<p>2. ЦЕЛЬ общественного развития – в создании полноты условий для воспроизводства Народа из поколения в поколение (для «дления Народа в истории»)</p>	<p>Цель в присвоении прибавочного продукта: А) социальной группой Б) отдельным классом (а по факту социальной группой управления – «номенклатурой»)</p>
<p>3. СУЩНОСТЬ общественного развития – в наиболее полном и рациональном использовании ресурсов (природных, финансовых, человеческих и пр.)</p>	<p>Сущность общественного развития в самоволии отдельных групп и индивидуумов</p>
<p>4. РАЦИОНАЛЬНОСТЬ использования ресурсов определяется по процедуре НАРОДОВЛАСТИЯ, когда люди сами выбирают стратегию социально-экономического развития каждой территории</p>	<p>Рациональность по усмотрению инвесторов, социальных групп, индивидуумов. «Народовластие», как возможность каждому обсуждать всё, что угодно, без каких-либо последствий (результатов).</p>
<p>5. «Социальная справедливость», как система полного раскрытия «человеческого потенциала», включает системы попечительства и стимулирования, допускает только трудовые формы неравенства (в т.ч. по управленческому труду)</p>	<p>А) социальный дарвинизм Б) социальное иждивенчество</p>

Мировоззренческие основы Русского Мира	Мировоззренческие основы иных цивилизаций
<p>6. Государство – это гордость и достижение славянских народов, требующее оберегания и исключительно эволюционного развития, а чиновники «вертикали власти» несут личную и персональную ответственность за результат своей работы, а не за суматоху.</p>	<p>А) государство – это «рефери» и «ночной сторож», не несущий ответственности ни перед кем. Б) государство – инструмент присвоения отдельной социальной группой неоправданно большой части прибавочного продукта</p>
<p>7. Исключение любой формы национального превосходства, либо исключительности, а понимание взаимодополняемости ВСЕХ народов на общее Дело, общую перспективу</p>	<p>А) национальная исключительность и нетерпимость к иным народам (фашизм), как инструмент присвоения их прибавочного продукта Б) отрицание национальных различий и специфики для насаждения универсального управления с присвоением прибавочного продукта</p>

Принципиальным отличием мировоззренческих основ Русской Цивилизации от иных является то, что антагонистическое противоречие, служащее источником диалектического развития системы вынесено за рамки социума.

Так, если антагонистическим противоречием капитализма является противоречие между трудом и капиталом, а социализма – между номенклатурой и трудящимися, – противоречием Русской Цивилизации является антагонизм Народа и вмещающего его ландшафта, что и предсказывали «космисты» (ак. В.И.Вернадский и др.)

4. ОСОБЕННОСТИ УКЛАДА РУССКОГО МИРА.

- » Цель общественного развития – не диктатура каких-либо социальных групп (финансовых спекулянтов, олигархов, либо пролетариев, от имени которых реально правит номенклатура), а создание полноты условий для воспроизводства Народа из поколения в поколение.

- » Переход от стихийно-рыночного развития на программно-целевое индикативное.

- » Переход от стихийно-рыночного освоения ресурсного потенциала на рациональное (отвечающее не частным интересам, а Цели общественного развития).

- » Выбор рациональной стратегии развития каждой территории по процедуре народовластия.

- » Переход на целенаправленно формирование территориально-хозяйственных комплексов.

- » Построение общественных отношений на мировоззренческих принципах Русского Народа и создание институциональной среды, обслуживающей задачи развития.

5. АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ УКЛАДА РУССКОГО МИРА.

» Для каждой из территорий (село, город, район, область, регион) проводится инвентаризация всех видов природных ресурсов, возможных к использованию.

» Для каждого из видов природных ресурсов проводится бизнес-оценка всех вариантов его коммерческого использования, что формирует массу взаимоисключающих бизнес-планов для каждой территории.

» Для каждой территории из массы бизнес-планов формируется некоторое число сценариев возможного развития, различающихся интегральными показателями – объемом необходимых инвестиций, сроками реализации, трудозанятостью и образовательным качеством персонала, объемами платежей в бюджетную систему, прибавочным региональным продуктом, самообеспеченностью по основным товарным группам и др. При этом учитываются интересы и намерения всех собственников и пользователей природных ресурсов (вплоть до их полного обособления от всяких программ),- им лишь предлагаются формы взаимовыгодной кооперации.

» Представительные органы власти каждой территории рассматривают все сценарии и выбирают один, принимающий форму закона, обязательного к исполнению - становящийся Программой развития территории. Учитывая сложносоставленность представительных органов власти, решение вышестоящего органа обязательно для исполнения нижестоящим, что и составляет процедуру взаимного согласования интересов территорий и утверждения

программы развития на уровне парламента областей (нижний уровень государственной власти, уполномоченный принимать законы).

» Все программы развития решают задачу обеспечения необходимого уровня доходов за счет введения в хозяйственное использование необходимого количества природных ресурсов и целенаправленного создания для этого единого территориально-хозяйственного комплекса, работу которого обеспечивает необходимый объем трудовых ресурсов, требуемого качества (здоровья, образования, возрастных групп), что и определяет расходную часть каждой из программ развития (по социальным нормативам).

» Исполнительная власть областей, принимающая Закон о программе развития к исполнению, создает оператора Программы в виде агента общества, уполномоченного на решение этой задачи и не имеющего конфликта интересов с коммерческими участниками рынка.

» Оператор Программы от своего имени и на своем балансе осуществляет всю коммерческую деятельность по формированию единого территориально-хозяйственного комплекса, интегрируя интересы всех участников рынка различных форм собственности, формируя необходимые технологические цепочки и целенаправленно достраивая недостающие в них звенья.

» Несомненно, что природно-ресурсный комплекс познается и осваивается постепенно, а также технологические возможности такого освоения непрерывно развиваются – всё это создает условия для непрерывной корректировки программ развития, делая её непрерывным и естественным процессом выработки, контроля исполнения и корректировки стратегии своего развития со стороны народа, проживающего на территории развития.

6. КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА УКЛАДА РУССКОГО МИРА.

Русский Мир («Русская Цивилизация»), как исторически сформировавшаяся сущность, имеет свою специфическую социально-экономическую структуру:

- русское мировоззрение – это «фундамент», на котором строится всё здание;

- экономический базис – это «первый этаж»;

- общественные отношения – это «надстройка», или «второй этаж».

Конкурентные преимущества Русского Мира проистекают из его мировоззренческих особенностей, которые через специфические механизмы

«порастают» на вышерасположенные уровни, где и порождают новые качества основных структурообразующих элементов.

Работами Института Русской цивилизации (рук. д.э.н. О.А.Платонов) на основании обобщения всего массива документов относительно истории Русского Народа, определены следующие отличительные и ведущие черты мировоззрения, присущего его представителям:

- главенство справедливости над всеми иными приоритетами

- равенство всех людей и веротерпимость;

- единоначалие и коллективизм;

- нестяжание и добротолубие

6.1 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ.

В сфере экономических отношений реализует себя в принципах:

- «первичности общественных интересов при выработке СТРАТЕГИИ

развития и первичности частных интересов при выборе ТАКТИКИ, реализующей утвержденную Стратегию», что учитывает в стратегии развития использование всех категорий трудовых ресурсов (молодежь, инвалиды, демобилизованные, пр.) и полностью раскрывает потенциал частной инициативы, а в сочетании с принципами в сфере общественных отношений: «помоги слабому», «общей истории и общего будущего», т.е. вовлечению в общественное производство всех слоев общества, а также признания только трудовых форм неравенства, - устанавливает трудовые стимулы в общественном производстве, что качественно повышает экономическую эффективность использования человеческого «капитала».

Раскрытие потенциала частной инициативы повышает эффективность использования «человеческого капитала» за счет его интенсификации, а вовлечение в производство всех слоев общества – экстенсивным способом.

В сфере общественных отношений реализует себя в принципах не только ограничения непомерных appetitов в сфере нетрудового обогащения, но и наполняет понятие «неосновательного обогащения» (п. 7 ст.8 ГК РФ) механизмами, активизирующими трудовую мотивацию деятельности людей:

- ратификацией ст. 20 Конвенции ООН «О предотвращении и борьбе с коррупцией...»;

- введением дифференцированного подоходного налога на уровне западных стран;

- введением налога на наследство на уровне западных стран в периоды аналогичных кризисов;

а также в механизмах формирования морально-этической среды, отвечающей интересам большинства населения на местном уровне:

- придание местным органам представительной власти прав устанавливать режимы морально-этического поведения и общежития, не противоречащие нормам действующего законодательства (это устранит целые категории межличностных конфликтов на почве этно-

культурных различий, природопользования и др.);

- придание местным органам представительной власти прав судебной инициативы и квалифицирующих суждений, относительно морально-этической оценки действий и поступков людей на территории своих правомочий (это защитит людей от неоправданных обвинений при самозащите, от неправомерного применения норм ювенальной юстиции, опеки и попечительства и др.);

- придание местным органам представительной власти прав привлекать при вынесении решений в морально-этической сфере представителей традиционных религий в качестве экспертов исторически правильного квалифицирования действий и поступков людей, определения их истинной мотивации и предопределенности поступков.

Вышеуказанные механизмы формирования морально-этической среды на территориях проживания людей не только развивают сферу современных правоотношений, повышая роль местного самоуправления, но и более значимо раскрывают для общества определяют роль традиционных религий в качестве исторических носителей понимания границ норм добра и зла, этики человеческих отношений. Это новые качества, обретаемые обществом.

6.2 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА И ВЕРОТЕРПИМОСТИ.

В сфере экономического устройства реализуется через принцип ОБЩЕГО ДЕЛА по достижению Цели общественного развития, заключающейся в создании условий для воспроизводства Народа во всей его полиэтнической сложности.

Задача создания полноты условий для воспроизводства каждого из народов реализуется в форме Программы развития для целенаправленного формирования единого территориально-хозяйственного комплекса, дающего источники для социального

развития каждого из этносов, входящих в Народ.

Организация работы всех этносов на единую Цель, на Общее Дело – в этом уникальная способность Русского народа по решению исторических задач, неподдельных отдельному этносу. Способность, ярко проявившая себя в таких исторических примерах, как:

- «вписывание» на равных условиях с русскими тюркских и угрских этносов в Московское Царство (сейчас уже мало, кто вспоминает – сколь ярким было соперничество на Волге Казанского Ханства и Руси до Ивана Грозного, проявлявшееся в неприятии русских и татар по принципу «свой-чужой», но сошедшее затем на нет и явившее истории русских мусульман в Муроме и православных татар в Касимове, например). В результате этого в кратчайшие исторические сроки из маломощных княжеств было создано могучее государство до Тихого Океана, поднимавшее все этносы на новый для них уровень экономического развития, задаваемый емкостью общего рынка, недостижимой ранее внешней торговлей, а также возможностью развития за счет общенациональных индустриальных центров (демидовские и строгановские заводы на Урале, мануфактуры и пр.);

- «вписывание» на равных условиях с русской элитой – элит кавказских и среднеазиатских народов, когда азиатские ханы и кавказские князья «аккредитовывались» при Императорском Дворе в Санкт-Петербурге в аналогичных статусах, а на управляемых ими территориях сохранялись традиционные уклады жизнедеятельности (указом Императора даже запрещалась смертная казнь инородцам по любым основаниям! – их надлежало отдавать местным для их этноса властям для осуждения по их законам и обычаям), результатом чего была создана одна из величайших империй мира;

- «вписывание» в Общее Дело всех народов и народностей СССР, что явило миру недостижимые никем темпы роста во времена «сталинской индустриализации», удививших весь мир победами в Гражданской и Великой Отечественной войнах, быстрым восстановлением народного хозяйства и потрясающими прорывами в Космос и к ядерному паритету.

Несомненно, что Русский Народ в одиночку, либо в антагонистическом

противостоянии с другими этносами на территории страны, не смог бы достичь таких результатов.

В сфере общественного устройства реализуется через принципы:

- планирования развития на основании социальных нормативов, необходимых для воспроизводства каждого из народов, населения каждой территории и страны в целом, причем не только по нормативам материального потребления каждым человеком (рацион питания и его калорийность, нормы жилья, доступность образования и медицины, спорта), но и специфические для каждого этноса затраты на культуру, как инструмент передачи из поколения в поколение этики и эстетики, правил гармоничного взаимодействия с природой и практик традиционного природопользования, специфичных для каждого из этносов;

- государственного устройства, направленного на выполнение Программ развития, что придает государству новое для него сейчас качество – ответственности за результат по обеспечению условий для воспроизводства каждого из этносов, составляющих Народ, а не суматоху по трате бюджета, «какого уж есть».

6.3 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЕДИНОНАЧАЛИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗМА.

В сфере экономического устройства реализуется через принцип программно-целевого развития, когда стратегию развития территорий в виде программ принимается коллективно по процедуре народовластия, а её исполнение – передается единоначальникам всех уровней, наделенных всей полнотой прав и ответственности за результат.

И делается это не одномоментно, а непрерывно, т.е. системно:

«коллективное рассмотрение и утверждение варианта стратегии – передача на единоначальное исполнение – коллективный контроль исполнения – коллективная корректировка стратегии»

В сфере общественных отношений реализуется через участие

народа в выборе стратегии развития каждой территории и народном контроле за исполнением каждым чиновником своей задачи в рамках Программы развития, что придаст новую роль народу – с электоральной массы, от которой после выборов ничего не зависит, на главное звено общественного производства – звено выбора и корректировки стратегии развития. Народу возвращается функция творца своей истории, а не послушного инструмента в руках полит-технологов, работающих за деньги.

Фактически это заявляет механизм перехода от буржуазной демократии к народовластию, когда вся полнота единоначальных прав по осуществлению утвержденной стратегии развития, уравнивается полнотой ответственности перед субъектом управления – Народом (через представительные органы и органы народного контроля).

6.4 РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА НЕСТЯЖАНИЯ И ДОБРОТОЛЮБИЯ.

В сфере экономического устройства реализует себя в рациональности использования ресурсного потенциала (а не в выборочном, или хищническом – в соответствии с вожделениями социальных групп, либо иных народов), что качественно повышает эффективность использования ресурсного потенциала каждой территории, являющегося основанием для формирования ВРП и ВВП страны в целом.

Под «рациональностью» использования природного потенциала («нестяжание») понимается потребность общества в ресурсах для своего гармоничного и устойчивого развития на принципах «Божественной Гармонии и Красоты» (по о.П.Флоренскому), либо «ноосферного развития» (по ак. В.И.Вернадскому, Тейяру де Шардену, Н.Ф.Федорову), что реализуется в комплексности использования ресурсного потенциала, полноте использования, восполнимости, изъятии лишь необходимой для воспроизводства Народа части ресурсов.

Принцип «добротолюбия» реализуется в экономической сфере в

механизме бережного сохранения среды обитания всех народов, входящих в Русский Мир и объединенных Общим Делом, в учете Стратегии развития специфических интересов каждого из народов, важных для их устойчивого воспроизводства.

В сфере общественных отношений реализует себя в устранении отчуждения человека от продуктов его труда, когда каждый труженик реально видит созидательность его труда, сочетание его с интересами гармоничного развития системы, где человек становится важнейшим звеном, сознательно и целенаправленно преобразующим Природу.

Такой механизм возвращает человеку роль творца, преобразователя, раскрывая в каждом тот набор уникальных свойств и качеств, которыми каждого наделила Природа неспроста.

Такой механизм даст возможность «зазвучать» каждому человеку в едином «хоре» народа, преобразующего Природу, даст возможность раскрыться потенциалу способностей и умений, заложенных в каждом.

7. ПЯТЬ ПРИНЦИПОВ ЧИНГИЗХАНА

Рассмотрим, как в вышеуказанной структуре реализуют себя «5 принципов Чингиз-Хана», часто используемых патриотами с полной их абсолютизацией:

- **ВЛАСТЬ ВЫШЕ СОБСТВЕННОСТИ** -

- **СЛУЖЕНИЕ ВЫШЕ ВЛАДЕНИЯ** -

- **ОБЩЕЕ ВЫШЕ ЧАСТНОГО** -

- означает не дозволение чиновникам при власти «отжимать» любую частную собственность и бизнес, а приоритет общественных интересов над частными в вопросах выработки и корректировки стратегии развития;

- **СПРАВЕДЛИВОСТЬ ВЫШЕ ЗАКОННОСТИ** - означает не право на личный произвол под предлогом лично понимаемой справедливости, а привнесение в сферу правосознания и практику нормоприменения морально-этических оснований, выработанных нашими народами в течении тысячелетий (носителями морально-этических норм и знаний относительно границ их применения являются традиционные для наших народов религии)

- **ДУХОВНОЕ ВЫШЕ МАТЕРИАЛЬНОГО** - означает вовсе не формы внеэкономического принуждения людей (что есть порабощение), а констатацию факта, что смысл бытия человека Русского Мира не исчерпывается миром потребления, а простирается в сферу преобразования Природы по законам Гармонии и Красоты (по о.П.Флоренскому), поскольку творить красоту во всем - в преобразовании Природы. В общественных отношениях, в личной жизни, - вот предназначение и смысл бытия человека Русского Мира.

8. ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БАЗИСА

Необходимость качественного повышения эффективности использования ресурсного потенциала является очевидной, но как это сделать в условиях рыночной экономики, когда интересы бизнеса и государства не совпадают, а методы командного администрирования неприменимы? В то же время, «ресурсные» отрасли определяют параметры перерабатывающих и смежных отраслей, т.е. задают их соразмерность фундаменту и, следовательно, масштаб всей экономики.

Либерально-монетаристская стратегия предусматривает полную отстраненность государства от вопросов практической экономики, уповая на счастливый приход инвесторов, приносящих всем людям счастье. Практика последних десятилетий, когда финансовый капитал перетекал в сферу финансовых спекуляций, оставляя реальное производство «на голодном пайке», не позволяет нам разделить либеральный оптимизм.

Лево-коммунистическая стратегия, основанная на высокой доле национализации в ресурсных отраслях, не предусматривает их коммерческой оптимизации, что почти неминуемо приводит к необоснованно-затратному производству, разоряющему страну, а также административно-командному стилю управления, когда бюрократы отстаивают экономически-невыгодные решения ради своего личного интереса (выражающегося не столько в деньгах, сколько в социальном статусе и привилегиях).

Стратегия, основанная на исторически традиционных для народа ценностях, предусматривает формирование экономически самостоятельных территориально-хозяйственных комплексов, использующих оптимальный, по мнению проживающих на такой территории людей, объем и перечень природных ресурсов. Именно люди должны выбрать свой путь развития и упорно реализовать его, оптимизируя создаваемое производство для своей пользы и исходя из своих жизненных планов. Роль властей всех уровней – не командовать и не отстраняться, а обеспечивать решения людей необходимыми

средствами и условиями.

Применительно к каждой из территорий необходимо определить масштаб хозяйственных комплексов (ну не возить же молоко и картошку за 200 км на переработку и хранение). Где-то он может быть меньше размеров района, а где-то можно и несколько районов объединить в единый хозяйственный механизм – оптимизацию подскажет практика и сами люди, а начинать можно с масштабов районов.

Именно на этом уровне формируются первичные программы развития, учитывающие интересы всех участников товарно-денежных отношений: намерения бизнесменов и возможности домохозяйств, а также потребность бюджета территории в средствах для обеспечения жизнедеятельности населения в соответствии с социальными нормативами.

Под утвержденную Программу органами исполнительной власти осуществляется политика по созданию соответствующей инфраструктуры, выкупу и изменению назначения земель, осуществляется образовательная и переселенческая политика.

Для реализации каждой утвержденной Программы создается Оператор, который несет на своем балансе средства реализации Программы (например, основные фонды и оборотный капитал) и создает условия, необходимые для её реализации (например, обеспечивает сбыт и реализацию продукции, целевое привлечение инвестиций и пр.)

Оператор выступает интегратором товаропроизводителей всех форм собственности, реализующих Программу, поэтому его организационно-правовая форма должна исключать «конфликт интересов» с товаропроизводителями, а также исключать возможность «приватизации» совокупно производимого на территории прибавочного продукта.

8.1. ОБОСНОВАНИЕ УРОВНЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

Вышеописанная роль Оператора Программы – Корпорации развития территории, - должна отражать реалии обособленных бюджетов различных уровней и территорий планирования, различие в потребной инвестиционной емкости различных территорий, а также необходимость в формировании единого регионального (областного) комплекса, решающего общие и однотипные задачи при разнородном характере собственности (частная, коллективная, муниципальная, государственная) составляющих его элементов.

Предлагается следующий алгоритм решения сформулированных выше задач:

1. Для реализации программ развития каждого района, разработанным и утвержденным согласно процедуре, описанной выше в разделе 5, в каждом из районов создается Оператор (Корпорации Развития района), принимающий на баланс муниципальное имущество, а также способный управлять имуществом регионального и федерального уровней для исполнения районной части Программы Развития региона (области).

Основной задачей Корпорации Развития района является исполнение районной части Программы Развития региона (области) по согласованным и утвержденным объемам производства и совокупным затратам. Вся внеплановая прибыль от исполнения производственной программы Корпорации Развития района, образуемая за счет оптимизации производственных процессов, остается в её распоряжении. В целом уровень плановой рентабельности работы Корпорации Развития района определяется Программой развития региона и обеспечивается её взаиморасчетами с Корпорацией Развития региона (области).

Корпорации развития районов решают задачи создания максимально возможной товарной массы средствами кооперации своей деятельности с предприятиями всех форм собственности, хозяйственная деятельность не характеризуется высоким уровнем прибавочной стоимости,

достаточным для формирования всего объема необходимых средств производства. Поэтому, очевидным является необходимость наделения корпораций развития районов средствами производства с более высокого уровня хозяйственного комплекса. Такие средства производства смогут находиться у корпораций развития районов в возмездном пользовании с правом предоставления их в рамках совместной деятельности сельхозпроизводителям и малым предприятиям района.

Вышеуказанные функции вполне соответствуют пункту 25 статьи 15 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06 октября 2003 года № 131 – ФЗ, относящему к вопросам местного самоуправления «создание условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству», а также пункта 22 части 3 статьи 50 этого же Закона, определяющего, что «в собственности муниципальных районов могут находиться... имущество, предназначенное для содействия развитию малого и среднего предпринимательства на территории муниципального района, в том числе для формирования и развития инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».

Для решения вышеуказанных задач муниципальные органы власти районов и создают корпорации развития районов, что соответствует части 4 статьи 51 вышеуказанного Закона, определяющего, что «органы местного самоуправления могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных.» Наиболее соразмерной задачам формой корпораций развития районов является Муниципальное унитарное предприятие ввиду «прозрачности» его деятельности, когда в соответствии с частью 4 статьи 51 вышеуказанного Закона «органы местного самоуправления определяют цели, условия и порядок деятельности муниципальных предприятий и учреждений, утверждают их уставы, назначают на должность и освобождают руководителей...»

2. Для реализации программы развития региона (области) создается Корпорация Развития региона (области), принимающая на баланс имущество региона (области) и способная управлять федеральным государственным и муниципальным имуществом, расположенным на территории региона (области) в части исполнения Программы развития региона (области).

Основной задачей Корпорации Развития региона (области) является исполнение Программы Развития региона (области) в утвержденных плановых параметрах затрат и доходов, с учетом принятия на свой уровень производственных структур и соответствующих затрат, обеспечивающих:

- рациональность использования ресурсного комплекса (химизация и мелиорация, племенная и селекционная работа, ветеринария и пр.),
- завершенность технологических цепочек производственного комплекса (обслуживание и прокат спецтехники, осуществление строительно-монтажных работ, создание уровней переработки, хранения, логистики и придания товарных форм производимой продукции);
- гарантированное финансирование производственных программ Корпораций развития районов;
- весь цикл инновационного развития (научные предпосылки – выработка технологий – апробация и корректировка – создание научно-технологического продукта) под обеспечение Программы Развития региона (области)

Наиболее целесообразной организационно-правовой формой Оператора Программы является некоммерческая организация, либо открытое акционерное общество, образованное органами исполнительной власти нескольких субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены муниципальные районы, вошедшие в настоящий Проект.

Поскольку целью Оператора Программы межрайонного уровня является обеспечение рентабельности всего хозяйственного комплекса, включающего операторов районного уровня, он должен аккумулировать в своих активах все средства производства,

формирующие прибавочную стоимость и быть правоспособным к её эффективному хозяйственному использованию (что весьма ограничивает правовая форма государственного предприятия, но допускает форма хозяйственного общества при полном контроле его деятельности со стороны собственника).

Источниками формирования хозяйственного комплекса являются:

- объекты инфраструктуры (промышленные площадки, неработающие, недостроенные и развалившиеся производства) регионального и муниципального уровня собственности, передаваемые в уставной капитал соответственно, операторам районного и межрайонного уровней;

- лизинговые схемы, сопровождающие поставки высокотехнологичного оборудования;

- венчурные фонды (включая Федеральный Венчурный фонд), участвующие в проектах при условии наличия долей иных участников;

- фонды прямых инвестиций (включая Федеральный Инвестиционный фонд, имущественные активы на балансе коммерческих банков, не находящихся их эффективного использования вне вертикально-интегрированных цепочек);

- финансовое стимулирование деятельности сельхозпроизводителей (по программам, курируемым Минсельхозом РФ);

- заемное финансирование для формирования оборотного капитала под каждый проект из коммерческих банков;

- средства стратегических инвесторов, размещающих активы на долгосрочную перспективу.

Не предусматривается финансирование программ развития из бюджетных источников, за исключением федеральных целевых программ и минимальных взносов в уставной капитал в момент образования корпораций развития районов и Корпорации развития региона (области).

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ (ОБЛАСТНОЙ) УРОВЕНЬ – (ОАО, АНО, ГУП)
«КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (ОБЛАСТИ)»**

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ,
КРЕДИТНАЯ ЭМИССИЯ

ОПТОВАЯ И РОЗНИЧНАЯ
РЕАЛИЗАЦИЯ, СОЗДАНИЕ
БРЕНДА, ПРОДУКТОВОЙ
ЛИНЕКИ

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ
КОМПЛЕКСА, ОБУЧЕНИЕ

ПЕРЕРАБОТКА ДО
УРОВНЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ
ВСЕГО ЦИКЛА

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЕКТА
– СТРОИТЕЛЬСТВО, СПЕЦТЕХНИКА,
ЗООВЕТЕРИНАРИЯ, МЕЛИОРАЦИЯ,
СЕЛЕКЦИОННАЯ РАБОТА, ХИМИЗАЦИЯ,
ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЭМИССИЯ

ЛОГИСТИКА

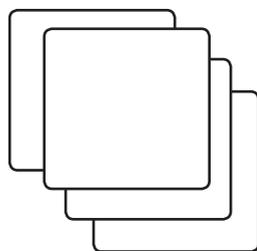
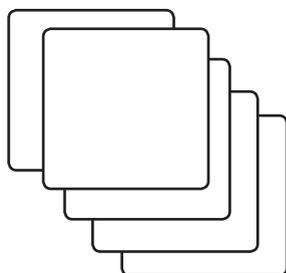
**РАЙОННЫЙ УРОВЕНЬ
(МУП, ОАО, АНО) «КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ РАЙОНА»**

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СРЕДСТВ
ИНТЕНСИФИКАЦИИ
ПРОИЗВОДСТВА.

РАЙКООПЕРАЦИЯ
ДОМОХОЗЯЙСТВ

ЧАСТНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

ПРЕДПРИЯТИЯ С УЧАСТИЕМ
«КОРПОРАЦИИ РАЗВИТИЯ РАЙОНА»



Из схемы следует, что из 6 уровней передела продукции в отраслевых бизнес-цепочках, на районном уровне осуществляются 3:

- производство продукции (зерна, мяса, овощей, древесины, рыбы и др.);
- первичная обработка (сбор и сушка зерна, забой мяса и пр.);
- закладка на хранение (все виды продукции – в своих условиях).

На уровне региона также осуществляются 3 уровня передела:

- придание продукции товарных форм (разделка и фасовка мяса, обмолот зерна и производство изделий, распил древесины и утилизация неделовой);
- перевозка товарных форм – логистика;
- торговля различных товарных форм различными форматами.

Создание вертикально-интегрированных территориально-хозяйственных комплексов предусматривает целенаправленное финансирование инновационного развития и модернизации всего комплекса, а также вовлечение в производство большого числа работников определенных специальностей, что позволяет целенаправленно реализовать собственные образовательные программы и обеспечивать высокооплачиваемыми рабочими местами население территорий хозяйственной деятельности Корпорации.

8.3 МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРУЕМЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ.

Эффективность существующих сельскохозяйственных предприятий (всех форм собственности) основана на дотациях государства на производство различных видов продукции, причем объемы этой дотации кратно ниже, чем в странах ЕЭС, что не позволяет сельхозпроизводителям устойчиво работать с прибылью. Вероятно, депутаты, голосуя за объемы дотаций, не смогли позволить, чтобы дотационные деньги из бюджета «перетекали в карманы» аграриев, формируя прибыль, что в целом

лишает отрасль внутреннего капитала для собственного развития.

Одновременно с этим, либерально-монетаристская стратегия, реализуемая правительством, предлагает аграриям запретительные ставки рыночного заимствования капитала. Субсидирование части процентной ставки по кредитам, осуществляемое Россельхозбанком, не решает проблемы, поскольку у основной массы аграриев кроме рентабельности отсутствует залоговая база, достаточная для предоставления кредита.

В результате, в целом по России сложилась диспропорция между звеньями в составе единой интеграции: при дотировании производства зерна, зерносушилками страна обеспечена на треть, при дотировании производства мяса, мясохладобойнями – на четверть от потребного; производствами по переработке кож – на несколько процентов. Такая же ситуация с переработкой и хранением овощной продукции и фруктов.

В то же время, эффективность вертикально-интегрированного комплекса зависит от каждого из 6 основных звеньев: производство – сбор и обработка – хранение – придание товарной формы – логистика – маркетинг.

В современной России мало, либо практически отсутствуют субъекты, планирующие бизнес сразу по всей вертикальной интеграции. Настоящая идеология основана на планировании вертикальной интеграции целиком. При этом предприятия всех форм собственности не приватизируются и не разоряются с целью захвата, а «вписываются» в интеграцию благодаря выгоде от участия в ней.

Сельскохозяйственное производство носит сезонный характер, поэтому те его сферы, которые невозможны к индустриализации, могут быть рентабельны лишь в сочетании с другими аналогичными сферами деятельности. Настоящая идеология основана на круглогодичном использовании человеческого потенциала на различных работах, при всех формах кооперации и «бригадного подряда» (артели, общины), существенно оптимизирующих трудовые отношения.

Таким образом, механизм обеспечения эффективности формируемых хозяйственных комплексов основан на следующих факторах:

1. Достижение цепочек звеньями, которых территория была лишена, что формирует прибавочную стоимость.
2. Индустриализацию производственных звеньев с привлечением самых современных технологий в каждое звено.
3. Самообеспечение районов и региона (области) по основным товарным группам,
4. Максимальное использование коллективных (бригадных, артельных) форм кооперации, существенно оптимизирующих трудовые отношения, а также использование ограниченно-трудоспособных групп населения на локальных работах сезонных циклов, что оптимизирует использования труда и снижает совокупные издержки производства..
5. «Вписывание» в единый поток продукции всех товаропроизводителей территорий безотносительно их форм собственности - эффект «укрупнения масштаба бизнеса», что повышает удельную товарность производства.
6. Завершение вертикальной интеграции до потребителя, сколько бы уровней передела продукции строить бы не пришлось, что гарантирует рентабельность.
7. Способность привлекать финансовые ресурсы на лучших условиях, поскольку рейтинг вертикальной интеграции много выше, а имущество (как залоговая база) и финансовые потоки – консолидированы.
8. Способности к восприятию целевой эмиссии на развитие региона с федерального уровня без опасений её нецелевого использования (что является у либерально-рыночного руководства «денежных властей» страны основанием для отказа в такой эмиссии).
9. Способности к выработке внутренних источников развития в виде кредитной эмиссии (в случае наличия банка в составе Корпорации Развития региона), а также хозяйственной эмиссии от Корпорации Развития региона – в виде системы хозяйственных договоров с рассрочкой платежей, что по сути является хозяйственной ссудой с 0%, что соответствует понятию «Русский Банкинг» (по аналогии с «Исламский Банкинг»).

8.4. НОВЫЕ КАЧЕСТВА В ГОСУПРАВЛЕНИИ

1. В лице корпораций развития территорий органы государственной власти регионов и местного самоуправления получают инструмент реального управления общественными процессами – от формирования требуемого уровня доходной базы бюджетов до комплексного развития территорий, включая планомерное введение в освоение ресурсов, строительство инфраструктуры, жилья, а также управление трудозанятостью, целенаправленность образовательной политики и пр.

2. Органы государственной власти РФ получают инструмент выравнивания диспропорций в социально-экономическом развитии депрессивных регионов, увеличения доходной базы бюджета, повышения валового производимого продукта и трудозанятости, увеличения фондируемости национального платежного средства.

3. В лице первичных хозяйственных звеньев, вводящих в интенсифицирующее использование всех видов ресурсов (включая природные и трудовые), органы государственной власти РФ получают внебюджетный источник финансирования социальных групп населения, ограниченных к труду, а также механизм социальной адаптации беспризорников, бездомных, инвалидов, лиц, освободившихся из мест заключения, демобилизованных солдат, переселенцев, казаков и др.

4. По мере освоения и введения в эффективное хозяйственное использование новых объемов природных ресурсов и формирования в подотраслях эффективных бизнес-цепочек, эти активы могут быть приватизированы, принося доходы бюджетам всех уровней. Фактически, создается механизм перманентного пополнения бюджетных доходов, в котором Оператору Программы - Корпорации развития региона (области) и операторам программ развития районов отводится роль девелоперов, осуществляющих свою деятельность в формате не отдельных предприятий, а территориально-хозяйственных комплексов, что отсутствует в современной российской действительности и дополняет, естественным образом развивает современные рыночные отношения.

9. МЕХАНИЗМЫ ДОСТИЖЕНИЯ НОВЫХ КАЧЕСТВ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.

Выше показано, что применение мировоззренческих принципов, присущих русскому народу, создает на уровне общественных отношений следующие новые качества в структуре общественного устройства:

- возвращает органам местного самоуправления роль регулятора морально-этического климата на территории проживания:

- дает роль традиционным религиям, как историческим хранителям норм народной нравственности и морали – в виде третейского судьи и толкователя исторически правильного правосознания в разрешении гражданско-правовых вопросов, института общества в вопросах социальной защиты, а также нравственного воспитания;

- дает государству новую для него роль – непосредственного организатора общественного развития, отвечающего за результат, а не за суматоху;

- придает новую роль Народу, который из объекта манипулирования превращается в непосредственного «заказчика» стратегии развития, несущего на себе ответственность за её непрерывный контроль исполнения и своевременную корректировку;

- возвращает Человеку роль творца-преобразователя Природы, что раскрывает его способности и навыки, поскольку именно в труде русский человек реализует себя и устраняет противоречие по отчуждению продуктов своего труда.

Все эти новые качества решают одну задачу – повышение эффективности использования «человеческого потенциала», как основного фактора общественного производства, что реализуемо посредством следующих императивных норм и механизмов:

1. Категорической недопустимости голодных и бездомных людей на территории Российской Федерации, что решается созданием сети соответствующих социальных учреждений при корпорациях развития

территорий, государственным патронажем женщин, в одиночку воспитывающих детей с гарантированным решением всех основных бытовых проблем таких семей.

2. Бесплатном средним, средним-специальном и высшим образовании в объеме и номенклатуре, обеспечивающих реализацию программ развития всех уровней.

3. Бесплатном медицинским обслуживанием в рамках стандартов, обеспечивающих объем и номенклатуру трудовых ресурсов для реализации программ развития, а также социально-защищаемых категорий граждан.

4. Обеспечением доступным жильем (в том числе социальным, арендным и пр.) трудовых ресурсов, необходимых для реализации программ развития.

5. Обеспечение минимальных стандартов питания по цене и качеству (по белку, калорийности и пр.), объему и номенклатуре – созданием при необходимости некоммерческих предприятий целевой направленности, либо созданием резервных запасов и мощностей (в том числе международной кооперацией) для интервенций на рынках

6. Учетом в программах развития категорий граждан, требующих социологизации – освободившихся из мест заключения, с ограниченной трудоспособностью, выпускников детских домов, демобилизованных воинов, молодых семей и пр.

7. Формированием культурной среды (в объеме и многообразии), специфичной для каждого из народов, а также гарантированным обеспечением воспроизводства культуры каждого из народов Российской Федерации.

В качестве условий, обеспечивающих реализацию программ развития, можно определить:

1. Признание допустимым и приемлемым всех форм собственности, общественного сектора экономики и частного предпринимательства, порождающего социальное неравенство, а также государственное попечительство в отношении отдельных категорий граждан – в объемах, отвечающих задаче обеспечения программ развития.

2. Социальный договор между различными социальными группами населения, основанный на понимании их взаимного дополнения для реализации программ развития.

3. Придание органам власти всех уровней ответственности за реализацию программ развития.

4. Создание системы «обратной связи», пронизывающей всю систему Власти снизу-доверху и исключающей замалчивание и безответность поступающих сигналов, либо адресация сигналов на усмотрение объектов жалобы.

5. Обязательность освобождения от должности любого чиновника по основаниям выражения ему недоверия (по принятой процедуре), либо по фактам или оценке ненадлежащего исполнения принятых программ развития – с публичным обсуждением вопроса и возможностью оправдаться и объяснить, с запретом на зажим критики и запрет на публичное обсуждение.

6. Публичность выработки и рассмотрения вариантов развития территорий, принятия одного из них в качестве программы развития, а также оснований для корректировки и изменения принятых программ.

10. ОПЫТ СОЗДАНИЯ И РАБОТЫ ФОНДА ПОКОЛЕНИЙ В 1994-2008

В 1994-2008 годах автор имел личную возможность опробовать вышеуказанный алгоритм действий в сфере практической коммерческой деятельности в ряде районов Западной Сибири, что принесло видимые результаты и позволяет утверждать, что мне удалось увидеть прообраз будущего общественно-экономического устройства России.

В 1992 году я был приглашен Губернатором Ханты-Мансийского автономного округа А.В.Филипенко для решения проблем регионального развития, а после образования Фонда поколений Ханты-Мансийского автономного округа (далее – Фонд поколений), по его совместному решению с председателем Думы ХМАО С.С.Собяниным, – я вместе с молодым выпускником Исторического факультета Ленинградского Государственного университета А.И.Кондыревым, – был назначен одним из двух руководителей Фонда, которым и оставался до 2008 года. Сферой моей ответственности в структуре Фонда поколений являлось руководство промышленными предприятиями, в то время, как у А.И.Кондырева – внешне-политическая, информационная деятельность, а также курирование бизнесов в европейской части страны.

Фонд поколений Ханты-Мансийского автономного округа (далее – Фонд поколений) был образован на основании именного закона ХМАО от 15.12.1994 № 9-03 для «обеспечения материальной основы социально-экономического развития округа...создания гарантий обеспечения уровня жизни и занятости населения региона...» в качестве «комплекса капитализированных финансовых средств, имущества и прав...является неделимой и неотчуждаемой собственностью округа...», управляемый Исполнительной дирекцией Фонда поколений – первоначально, специализированным государственным учреждением, а затем – государственным предприятием. Схема управления активами Фонда поколений изменялась вместе с изменением российского законодательства.

К 2008 году Исполнительная дирекция была преобразована в государственное предприятие, уставной капитал которого сформирован из активов Фонда поколений для обеспечения её дееспособности и оперативности её работы, при одновременном усилении системы руководства и контроля за деятельностью Дирекции со стороны исполнительной и представительной ветвей региональной власти.

Первоначально в активы Фонда поколений зачислялись неденежные активы государственной собственности Округа, нуждающиеся в управлении, а в период с конца 90-х до 2004 года были и некоторые денежные поступления по целевому финансированию отраслевых программ развития Округа (восстановление лесопромышленного и рыбоводческого комплексов), исполнение которых поручалось ГУП «Исполнительная дирекция Фонда поколений ХМАО».

Первоначально в Фонд передавались неликвидные госактивы – банкротные леспромхозы, развалины производств, оборудование под снегом, векселя банкротных предприятий и т.п. Везде за этими «активами» стояли люди, их судьбы, их будущее. И из этого «добра» мы стали создавать активы реальные – за 14 лет «подняли» около 170 отдельных бизнесов, создали Корпорацию с 12,5 тыс. работников и прибылью в сотни миллионов рублей в год, что позволило реализовать вне бюджетной росписи много социальных проектов и программ. В своей деятельности Фонд поколений вышел на территории Тюменской, Челябинской, Свердловской областей, в Москву и Санкт-Петербург.

Рецептами налаживания бизнесов всегда были:

- **модернизация производств**, т.е. подбор Фондом самых современных мировых технологий и обеспечение Фондом всей полноты средств производства (часто Фонд закупал и держал их на своем балансе, лишь предоставляя в пользование), а также оборотным капиталом;

- **создание вертикально-интегрированных цепочек**, когда для каждого бизнеса с разорванными и неэффективными хозяйственными связями Фонд «достраивал» цепочку целиком и перераспределял прибыль между её участниками.

При формировании вертикально-интегрированных цепочек, Фонд поколений невольно стал интегратором создания территориально-хозяйственных комплексов, являющихся качественно иными участниками финансовых отношений: такие комплексы, сбалансированные межотраслевым балансом по основным товарным группам, абсолютно устойчивы к рыночным колебаниям, а потому являются заемщиками высокой надежности, т.е. способны привлекать не только дорогие кредитные ресурсы, но и ресурсы фондирования.

Кроме того, по мере развития структуры Фонда поколений, в его составе появился и набрал величину «Ханты-Мансийский банк», выполнявший роль не только собственного расчетно-кассового центра и участника рынка финансовых активов, но и центра, осуществляющего кредитную эмиссию за счет банковского мультипликатора. Фактически ВРП нескольких территориально-хозяйственных комплексов (районов) стал проходить через Банк, с возможностью оперативного размещения временно-свободных средств на фондовом рынке, а устойчивость Банка в его опоре на территориально-хозяйственные комплексы, позволила Банку строить свою работу на фондовом рынке с высоким значением «кредитного плеча».

Впрочем, все эти головокружительные возможности ограничивались жестким контролем работы и Исполнительной дирекции Фонда поколений, и Ханты-Мансийского банка со стороны исполнительной и представительной ветвей власти региона через механизмы ограничений правоспособности и согласовании ряда видов сделок, непрерывном контроле исполнения утвержденных программ и инструментов их реализации.

Формами работы Фонда поколений при создании территориально-хозяйственных комплексов были:

- построение Фондом поколений партнерских отношений с предприятиями различных форм собственности, когда Фонд не отчуждает предоставляемый бизнесу актив, а держит его на своем балансе и разделяет с бизнесом ответственность за результат (совместная деятельность по ст. 1041 ГК РФ);

- целенаправленное достраивание Фондом поколений недостающих звеньев единой бизнес-цепочки - функция «дивелопера»;

- снятие Фондом поколений с бизнеса несвойственных ему функций (обеспечение устойчивости по сырьевому и сбытовому концам, финансирование развития, научно-техническое перевооружение и пр.)

- функция попечителя, «антрепренера» бизнеса;

- координация развития различных бизнесов для вхождения их в единую технологическую цепочку (выработка программы развития территории и предоставление её на утверждение парламентом территории, индикативным планированием доведение до каждого наиболее рациональной производственной программы) - функция дирижера бизнесов.

К 2008 году, когда я перешел из Фонда на другую работу, в составе Фонда поколений находились бизнесы:

2 лесопромышленных холдинга:

- «ОАО «Кода-Лес» с лесо-заготовкой и 8 заводами в Нефтеюганском, Советском, Нижневартовском и Ханты-Мансийском районах ХМАО;

- ОАО «МДФ» с лесо-заготовкой и 4 заводами в Кондинском районе ХМАО;

2 сельскохозяйственных холдинга:

- на основе ОАО «Птицефабрика «Боровская» (1 место в мире по стаду), крупнейшего в Сибири Ялutorовского элеватора, комбикормового завода «Бикор» в Заводоуковском районе Тюменской области и около 15 зерноводческих колхозов;

- на основе ОАО «Птицефабрика «Челябинская» (5 место в РФ по стаду), Еманжелинского элеваторного комплекса (8 элеваторов и заводов) и около 12 колхозов;

- 1 холдинг оптово-розничной торговли на основе ОАО «Торговый дом «Боровский» (1 место по объему опта за Уралом), ОАО «Юграторг» (с базами хранения и десятками магазинов и точек общепита, ОАО «Гостиный Двор», ОАО «ПТК «Югра», заводами по выпечке хлеба, производству кондитерки, майонеза, ликеро-водочных и пр.

1 холдинг гостинично-спортивного бизнеса на основе ОАО «Интерспорт» (оператор Биатлонного Центра, горнолыжного комплекса), ОАО «Гостиница «На семи холмах», фитнес-центра, спорт-бизнес-центра, гостиниц «Сьюит» (квартир) и пр.,

1 холдинг доходной недвижимости в Санкт-Петербурге на основе бизнес-центров «Югра», «Колхида», элитных квартир, участия в жилищном строительстве в Москве (вместе с «Мосфундамент-б» и «Мизель»);

Начал формироваться холдинг по рыбопереработке на основе 3 рыбоперерабатывающих заводов (в Сургуте, Октябрьском, Ханты-Мансийске) и осетровом рыбо-разводном заводе производительностью 15 т черной икры в год в Ханты-Мансийске;

ОАО «Ханты-Мансийский банк КБ»;

А также, в отдельные периоды времени в уставном капитале, либо в управлении активы: 34% акций ОАО «ЮТэйр» (самый большой пакет), акции ДОК «Красный Октябрь», акции «ОАО «Птицефабрика Пышминская» и др.

К 2008 году из средств Фонда поколений профинансировано строительство объектов общественно-значимой инфраструктуры:

- Картинная галерея и Окружная библиотека с кафе и кинозалом интеллектуального кино – в стиле модерн-классицизм, - с закупкой по всему миру коллекции более 300 картин русской классической школы живописи, коллекций икон, ДПИ, резной кости и пр.

- Биатлонного комплекса мирового уровня в Ханты-Мансийске с горнолыжным комплексом, гостиницей, пресс-центром, пр.

- Общественно-делового центра «Гостиный Двор» (типа ГУМ) в Ханты-Мансийске;

- реконструкция и строительство клуба и 50-метрового бассейна в пос. Боровский Тюменской области;

- строительство жилья для работников предприятий Фонда в пос. Ун-Юган, Нефтеюганске, Мортка, Боровский, Ханты-Мансийск.

К 2008 году Фонд поколений финансировал следующие социальные

программы:

- образовательные гранты за успехи в учебе по итогам окружных олимпиад (вплоть до оплаты обучения в престижных университетах мира);
- ежегодные выплаты ветеранам труда;
- открытие именных вкладов всем новорожденным ХМАО с 01.01.2000 года

Несомненно, что общественно-экономическая Система «Русский Мир» вовсе не была кем-то изначально помыслена, а затем целенаправленно реализована в деятельности Фонда поколений. Система пришла из практики конкретных действий, когда решая конкретные задачи налаживания производств и сопутствующей им социальной инфраструктуры, я по элементам стал видеть и соединять воедино её составные части.

Собственно говоря, в «чистом виде» предлагаемая Система и не могла быть заявлена ярко и открыто, поскольку фактом своего существования бросала бы вызов существующей ныне системе. И я не уверен, что был бы сейчас жив и смог бы писать сейчас эти строки. Осмысление Системности нашей работы в 1994-2008 годах пришло только сейчас – на годы позже.

11. ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМЫ ВНЕ ОПЫТА ФОНДА ПОКОЛЕНИЙ.

Кроме личного опыта, обретенного при работе одним из двух руководителей Фонда поколений в 1994-2008 годах, я имел опыт производственной и научно-внедренческой работы в 1978-1992, а также в 2008 году – опыт в руководстве Российским Межотраслевым научно-техническим комплексом «Нефтеотдача» (далее – РМНТК), созданным в 1985 году для решения задач инновационного развития отрасли, для чего в его состав были включены головной институт – ВНИИ им. Ак. Крылова (Москва), крупнейший проектный институт отрасли – «Гипровостокнефть» (Самара), НПО «Союзнефтепромхим» (Казань), НПО «Союзтермнефть» (Краснодар), НПО «Союзнефтеотдача» (Уфа) и др.

Кроме того, в 1998-99 годах мне удалось по поручению первого заместителя председателя правительства России Ю.Д.Маслюкова выполнить работу по оценке потенциала интенсификации сырьевой базы нефтедобычи страны. Работа финансировалась Фондом поколений, а её исполнителями были творческие коллективы из трех ведущих институтов отрасли. Результатом работы стал отчет, в котором на освоенную и находящуюся в эксплуатации сырьевую базу Западно-Сибирского региона были наложены возможности интенсификации её разработки за счет применения технологий увеличения нефтеотдачи. Был сделан вывод о возможности дополнительной добычи нефти в объеме 20-50 млн. т. нефти ежегодно в зависимости от объема интенсифицирующего воздействия.

Следует отметить, что эта дополнительная нефть требовала применения своих технологий на уже пробуренных скважинах, когда основные затраты капитального характера отнесены на основную добычу по первоначальному проекту разработки залежей.

Из моего личного опыта работы главным технологом в Объединении «Лангепаснефтегаз», где в 1988-1992 годах мне удалось активно участвовать во внедрении спектра методов увеличения нефтеотдачи

пластов, по которым дополнительная добыча нефти составляла 10-12% от основной добычи, причем её себестоимость была кратно ниже основного производства.

Личный научно-производственный опыт позволил мне сформулировать механизм инновационного развития отраслей сырьевого сектора экономики, который я докладывал на ряде конференций. Ниже приводится адаптированный текст одного из таких докладов.

12. МЕХАНИЗМ ВНЕБЮДЖЕТНОГО НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

25 лет назад, после смены своего общественно-экономического устройства, наша страна начала неуклонно терять свой научно-технологический потенциал по широкому спектру исследований и разработок. В ряде отраслей, имеющих особое значение для национальной безопасности, динамика научно-технологического развития обеспечивалась прямым директивным управлением со стороны государства, а в ряде отраслей народного хозяйства, не имеющих такого значения – развитие остановилось вовсе. Из сказанного следует, что для современных рыночных условий необходимо выработать недостающий механизм научно-технологического развития хозяйственного комплекса страны в целом и обосновать формы его институционального закрепления.

Для обоснования Механизма необходимо дать характеристику современному этапу развития капитализма и оценить его восприимчивость к научно-технологическому развитию.

Совершенно очевидно, что в стадии «молодого капитализма», захватывающего рынки и новые сектора сбыта, научно-технологическое соперничество решало вопросы конкуренции, роста, прибыльности. Конвейерное производство эпохи «Модерн» востребовало особую производительную силу общества – «средний класс», – высокообразованную и высококвалифицированную часть социума, способную работать на стыке науки и производства.

Современный капитализм, достигнув пределов своего экстенсивного развития, перешел в стадию «Пост-Модерна», когда самовозрастание капитала всё менее связано с его обращением через сферу материального производства. Деньги стали расти из денег! Как это убедительно обосновали профессора МГУ А.В.Бузгалин и А.Н.Калганов, доля «креативной надбавки» в валовом мировом продукте неуклонно растёт, а характер самой экономики преобразился с удовлетворения

потребностей людей – на потребление фетишей креативности. В этих обстоятельствах никакая наука и совершенствование средств производства не нужны, а нужно, согласно меткому выражению А.В.Бузгалина, лишь «уметь делать креативные дырки на джинсах, чтобы продавать их затем по 3000 долларов».

Субъекты современного рынка практически утратили потребность в совершенствовании средств производства, поскольку достигли монопольности каждый в своей сфере и своей территории, а потому рисковать вложением капиталов в инновационное развитие потеряло для них всякий смысл, тем более, что основной статьёй, формирующей прибыль ВСЕХ крупных компаний и корпораций, является не производственная, а финансовая деятельность, прежде всего перекредитование на снижающихся ставках заимствования.

Однако, в конце 2016 года ставки заимствования, достигнув нуля, начали неуклонное возрастание, что означает конец модели «пост-модернового» развития и наступление времени поиска новой модели. Ни западная, ни восточная цивилизации, ни «Мир Ислама», такой модели предоставить не могут. О возможности выработки такой модели развития в России автор докладывал на ежегодных конференциях РАН в 2014 - 2017 годах /7,8,9/.

Основной задачей в сфере экономики, согласно обоснованной Модели, является более рациональное, эффективное использование природно-ресурсного потенциала России, что невозможно без научно-технологического развития. Согласно выражению академика В.И.Чантурия: «Есть технология – есть месторождение», что означает невозможность освоения месторождений без научно-технологической проработки. Однако, без преобразования общественно-экономических отношений, наука не может вновь обрести свою роль «мотора» развития производительных сил общества.

А такой «мотор» для России сейчас крайне необходим, поскольку при более, чем 40% мировых богатств природных ресурсов на суверенной территории, и только 2% мировой популяции, Россия занимает далеко не первые места. Так, в некоторых районах Центральной России на

черноземных почвах собирают по 14 ц пшеницы с га, при урожайности суглинков Голландии и Германии до 70-80 ц пшеницы с га; средняя проектная нефтеотдача в России снизилась за 20 лет в 1,5 раза /10/, в то время, как в США, при не лучшей сырьевой базе за время с 1979 по 1999 год этот параметр возрос в 1,5 раза /11/; при падении добычи газа в стране, в Тульской области закрылись последние буроугольные шахты, в то время, как в США доля сланцевого и угольного газа в последние годы возросла с 0 до 10% от топливного баланса страны. Выход деловой древесины с 1 га лесной делянки в Финляндии в 3 раза выше, чем в России, а эффективность использования водных ресурсов у России и КНР различается в сотни (!) раз.

Предлагаемый в настоящем докладе Механизм направлен на решение вышеуказанных проблем в короткие сроки и без массивного бюджетного финансирования, но предусматривает раскрытие понятия рациональности использования природо-ресурсного комплекса и предусматривает создание субъекта его инновационного освоения, снимающего с инвесторов риски природной и технологической неопределенности.

Для реализации Механизма необходимо нормативно закрепить понятие рациональности использования как отдельных видов природных ресурсов, так и природо-ресурсного комплекса территории в целом, - как общественных ожиданий от предоставления в срочное пользование и освоение ресурсов, находящихся в государственной собственности, либо имеющими высокую общественную значимость. Поскольку никакими формулами этот параметр не определяется, а общественных ожиданий может быть много, в том числе и невозможных к исполнению, то необходимо установить алгоритм их выявления и отбора среди них тех, которые будут признаны рациональными. Несомненно, что совокупность всех вариантов «общественных ожиданий» может и должен рассмотреть представительный орган власти каждой территории, чтобы среди многих вариантов, выбрать и утвердить лишь один, который и станет затем оптимальным.

Несомненно, что варианты использования природо-ресурсного комплекса каждой территории различаются по интенсивности

использования различных ресурсов, капиталоемкости, трудозанятости населения, объемам платежей в бюджеты и срокам исполнения, а потому выбрать из нескольких вариантов развития территории может и должен не пришлый инвестор, а люди, проживающие на территории в лице их представительного органа Власти.

Совершенно очевидно, что инструментом для такого рассмотрения развития территории является индикативное планирование развития единых территориально-хозяйственных комплексов, что является достижением отечественной экономической науки. Только в таком комплексном, а не стихийном понимании смысла развития, наука обретает свою роль и свое место производительной силы.

Для реализации выбранного варианта развития территории, включающего параметры рациональных режимов эксплуатации всех видов ресурсов, необходимо определиться с оператором, этот замысел исполняющим.

Предлагается создание субъекта рынка, уполномоченного государством (Агент) на снятие с инвесторов рисков инновационной неопределенности при освоении природных ресурсов, не имеющего «конфликта интересов» с намерениями инвесторов по выгодному вложению капиталов, для чего он должен быть государственной, либо общественной формой собственности, а также являться некоммерческой организацией.

Такой Агент (Корпорация развития территории) на своем балансе:

- осуществляет изучение всех видов природных ресурсов закрепленной территории своей деятельности и оценивает научно-технологические возможности их освоения и эксплуатации на принципах природоподобных технологий (принципы ноосферного, устойчивого развития) с целью формирования сценариев развития территории – для подачи их на рассмотрение и выбора оптимального в представительный орган власти;
- осуществляет апробацию технологий для выбора оптимальной и разрабатывает требующиеся средства производства, создает необходимую инфраструктуру и организует кооперацию со смежниками
- для передачи подготовленного производства в коммерческое

использование в частном, либо общественном секторах хозяйства;

- содержит элементы инфраструктуры, являющиеся локальными монополистами.

Такой Агент выступает заказчиком научно-технологических исследований для решения конкретных задач развития территорий и освоения конкретных ресурсов – восстанавливается вертикаль финансирования науки, но уже не в бюджетной системе, а в рыночной среде, где Агент выступает «организатором целенаправленного развития» каждой территории, т.е. недостающим ныне элементом рынка.

Экономический механизм, обеспечивающий работу такого Агента вне бюджетного финансирования, вполне возможен в соответствии с действующим федеральным законом ФЗ № 225 от 30.12.1995, предусматривающим изменение порядка уплаты всей совокупности налогов и платежей: от их первоочередности (что для рисков инновационного цикла неприемлемо), - на вторичность после погашения собственных затрат по производству продукции (включая и затраты на науку).

Фактически, предлагается создать самостоятельный сектор инновационного развития экономики, подготавливающий природные ресурсы к их коммерческому использованию. Именно такая идея была во второй половине 80-х годов XX века заложена в основу создания межотраслевых научно-производственных комплексов, руководителем одного из которых автор настоящей статьи и являлся.

Дополняя рыночную среду таким структурообразующим элементом, применяя механизм народовластия в вопросах выбора стратегии развития каждой территории, мы целенаправленно создаем новый тип субъектов мирохозяйственных отношений – сбалансированные территориально-хозяйственные комплексы, самодостаточные по основным товарным группам и производящие прибавочный продукт для реализации на свободных рынках. Сказанное означает высокую кризисо-устойчивость формируемых территориально-хозяйственных комплексов, что делает их привлекательными не только для внешнего инвестирования, но для фондирования их развития.

Однако, всё-таки главным источником развития инновационного сектора являются не внешние, а его внутренние, внебюджетные источники, включающие кредитную и хозяйственную эмиссии.

При такой системе отсутствует даже возможность недостаточного финансирования научных исследований, а наука вновь обретает свою ведущую роль в обществе.

13. АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ.

Несомненно, что территориально-хозяйственные комплексы, целенаправленно создаваемые в рамках программ развития территорий, должны содержать не только производственные звенья технологических цепочек, но и центры прибыли каждой из них, иначе на территории останется только покрытие затрат производства, а ресурс развития (и социального, и экономического) уйдет кому-то другому.

Роль Корпорации развития территории состоит именно в том, чтобы не только формировать технологические бизнес-цепочки «от природного ресурса до конечного потребителя», а также модернизировать все звенья производства, но и контролировать центр прибыли для её перераспределения между звеньями цепочки, а также и между цепочками в рамках межотраслевой балансировки. Именно это является источником формирования ценовых пропорций на локальном рынке территории, чтобы защитить его от действия мирового спекулятивно-финансового капитала, - защитить товаропроизводителя территории от внешних монополий.

Данный механизм аналогичен описанному К.Марксом в «Капитале» под наименованием «межрегиональной ренты». Именно эти обстоятельства позволили А.П.Паршеву в своей книге «Почему Россия не Америка» /19/ обосновать невозможность свободно-рыночного противостояния отечественных товаропроизводителей и необходимость им институциональной поддержки.

Такая институциональная поддержка оказывается практически во всех странах, однако в России она во много раз меньше, чем в странах, производящих конкурентную продукцию.

Роль Корпорации развития территории в этих условиях – это роль недостающего звена рыночного механизма, отчитывающегося не фактом траты бюджетных денег («сколько дали – столько и потратили»), а результатом – успешностью и рентабельностью бизнеса на территории

своей деятельности. Корпорация развития территории отвечает за рентабельность всех звеньев формируемого комплекса, для чего она и осуществляет межотраслевую балансировку и субсидирование закупочными ценами и стоимостью услуг.

Алгоритм формирования территориально-хозяйственных комплексов начинается с взаимодействия с действующими хозяйствующими субъектами (бизнесами, домохозяйствами), а также муниципальными и региональными органами власти. Так, у муниципальных и региональных властей выясняется наличие «госплановского районирования» данной территории, сделанного во времена СССР, в котором уже проанализированы имеющиеся природные ресурсы, производственные мощности и инфраструктура, а также сделаны рекомендации по предпочтительному варианту развития.

У домохозяйств (через муниципальные органы власти) выясняется возможность их интенсификации с целью определения объема и номенклатуры возможной к производству дополнительной товарной продукции, условия для обработки и сбыта которой должна создавать Корпорация Развития территории.

У действующих бизнесов выясняется их видение перспектив собственного производственного развития, чтобы именно на этих намерениях и строить программы развития территории, воспринимая недостижимую для бизнесов часть развития – как задание для Корпорации Развития территории.

При взаимодействии с бизнесами и домохозяйствами на территории, роль Корпорации Развития аналогична роли «импресарио» у певца-исполнителя – Корпорация не конкурирует с товаропроизводителями, а создает все условия для их эффективной работы. Именно поэтому наиболее соответствующая задачам организационно-правовая форма Корпорации – автономная некоммерческая организация или Фонд (ст. 118 ГК РФ), унитарное предприятие на праве полного хозяйственного ведения (ст. 114 ГК РФ), а также возможно - Государственная Корпорация. Общие вопросы, касающиеся имущества, обязательств, ответственности госкорпораций, регламентируются Главой II Федерального закона от

12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (статья 7.1). В данном законе дается понятие государственной корпорации, под которым понимается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. В данном ФЗ, однако, ничего не сказано о возможности учреждения Госкорпорации региональным уровнем государственной власти.

Наиболее естественным будет развитие организационно-правовой формы Корпорации Развития территории от некоммерческой организации в сторону повышения её коммерческой правоспособности – по мере её развития и установления действенного контроля за её работой со стороны органов власти территории.

Корпорация Развития территории на основании изучения природо-ресурсного потенциала, намерений хозяйствующих субъектов и имеющейся инфраструктуры, совместно с органами исполнительной власти разрабатывает сценарии развития территории, один из которых, после утверждения его органом представительной власти территории, становится Законом, обязательным для исполнения.

Закон по Программе Развития территории обязывает Корпорацию Развития на своем балансе и от своего имени создать все условия для осуществления Программы Развития. Для этого Корпорация Развития принимает на баланс всю необходимую инфраструктуру, а также создает её недостающие звенья. К таким звеньям относятся предприятия, занимающиеся технологическим развитием и обслуживанием отраслей материального производства («Сельхозтехника», «Сельхозхимия», зооветеринария, мелиорация и лесовосстановление, племзаводы, пр.)

Несомненно, что предприятия инфраструктуры, обеспечивающие работу создаваемого территориально-хозяйственного комплекса далее – ТХК), не должны иметь конфликт интересов с коммерческими товаропроизводителями, поэтому в составе создаваемого комплекса должен быть сформирован некоммерческий сектор (на балансе Корпорации, либо вне его, но во взаимодействии с ней) в составе:

- предприятий, обеспечивающих цикл инновационного развития ТХК по утвержденным Программой Развития направлениям;
- предприятий, инфраструктуры;
- предприятий в составе ТХК, утративших свой коммерческий потенциал (например, в связи с истощением природо-ресурсной базы или изменением внешнеэкономической конъюнктуры), когда должен работать механизм, зеркальный по отношению к приватизации.

Суть такого механизма в том, что в ситуации, когда работающий бизнес объективно не может нести бремя налогов, то его не разоряют с уничтожением производства, что нежелательно для всего ТХК, поскольку от этого звена зависят другие звенья технологических цепочек и вся межотраслевая балансировка, а переводят в режим, когда собственником предприятия объявляется отказ от коммерческой прибыли, а взамен наступает режим работы по смете. При этом смета затрат формируется по усредненным показателям оплаты труда в регионе, а на предприятии вводится внешнее со стороны Корпорации Развития управление. При этом совершенно не обязательно экспроприировать такое предприятие – вполне достаточна форма его управления со стороны Агента Государства – Корпорации Развития (что означает обратную передачу его в управление собственнику при возобновлении рентабельности его работы).

Идеальным и логически завершенным был бы механизм, когда на таких санируемых предприятиях вводился бы режим рентного налогообложения при первичности покрытия собственных затрат производства и вторичности уплаты всей совокупности налогов и платежей (казенный режим работы предприятия).

Финансирование предприятий Некоммерческого Сектора (по сметам затрат) будет осуществляться Корпорацией Развития за счет перераспределения прибыли всего комплекса.

14. РУССКИЙ МИР, КАК СИСТЕМА.

По мере накопления личного производственно-хозяйственного опыта, а также его теоретического осмысления, через взаимоувязанность и взаимообусловленность отдельных элементов, стали проявлять черты Системы – нового хозяйственно-экономического уклада, отличающегося качественно каждым своим элементом от ныне существующего.

Понимание системности описываемого уклада пришло по мере осознания:

- достаточной полноты составляющих его элементов и их завершенности не только в декларации своей сути, но и в механизмах реализации;

- внутренней непротиворечивости всех элементов, а наоборот, взаимоувязанности и взаимообусловленности, когда развивая логику одного (практически любого) из элементов, неизбежно и однозначно описываешь смежные элементы и всю Систему в целом;

- особенности всех составных частей Системы исходя из их онтологической сущности, происходящей из генезиса их образования и формулирования.

Результатом такого осмысления, а также личный весьма успешный производственно-хозяйственный опыт позволяют утверждать, что Русский Мир – это не просто Система специфических социально-экономических отношений, качественно отличная от Системы Капитализма и Системы «Развитого Социализма» но и тот уклад, который идет им на смену, как более эффективный в экономическом и социальном аспектах, а также более природоподобный, соответствующий онтологической сущности Человека на планете Земля.

Несомненно, что элементы Системы Русский Мир мы могли видеть в предыдущих системах. Такими элементами, несомненно, являются:

- «Японское чудо» нашего соотечественника В.В.Леонтьева (эмигрировал из СССР в 1929 году), применившего межотраслевой баланс и индикативное планирование для структурирования экономического пространства послевоенной Японии, за что и получил в 1973 году премию

им. Нобеля в области экономики;

- Новая Экономическая политика (НЭП) под руководством В.И.Ленина и реформы Дэн-Сяо-Пина в Китае, решавшие задачи быстрого восстановления потребительского рынка и национального хозяйства за счет сочетания государственной стратегии и частного предпринимательства;

- элементы деятельности правительства Маргаретт Тэтчер (Великобритания), когда для преодоления нерентабельности бизнесов, они выкупались государством для санирования и репрофилирования, а затем вновь продавались («БритишТелеком», «БритишГаз», угольные предприятия Милфорда и др.) – так называемая функция «девелопера», когда правительство капиталистической страны брало на себя ответственность за результат оздоровления общественно-значимого бизнеса;

- деятельность «Корпорации регионального развития Северного склона Аляски» в США, успешно решающей задачи создания полноты условий для воспроизводства проживающего там народа Севера;

- опыт участия государства в создании крупных международных корпораций, как «Нокия» (Финляндия), южнокорейские судостроительные, электротехнические и машиностроительные корпорации и пр.;

- опыт ЕЭС по индикативному планированию и межотраслевой балансировке основных групп потребительского спроса, с регулированием квотами их производства среди стран-участников ЕЭС;

- опыт современных «государств-корпораций»: Южной Кореи, Вьетнама, Сингапура и др., реализовавших долгосрочные стратегии развития сочетанием государственных интересов с частной инициативой;

- непревзойденный (рост ВВП в 17% в год не был достигнут более никем) опыт «Индустриализации И.В.Сталина», отнесший стратегию развития страны на мобилизационный сектор экономики, а насыщение потребительского рынка – на сектор частно-кооперативный.

Во всех этих примерах общим, несомненно, является понимание первичности государственной стратегии развития и вторичности частно-

предпринимательских предпочтений по получению прибыли

Экономическая модель И.В.Сталина наиболее соответствует описываемой в настоящей книге Системе, за исключением того, что сама смерть руководителя в 1953 году не позволила ему преодолеть основное противоречие социализма и преобразовать модель в Систему.

И.В.Сталин пытался преодолеть основное противоречие социализма – между трудящимися и номенклатурой, – когда в середине тридцатых годов хотел закрепить в Конституции СССР выборность всех первых руководителей, однако, не получил поддержки парт-хоз-номенклатуры, а тревожное предвоенное время не позволило тогда отказаться от жесткой вертикали власти. После войны и достижения паритета в ядерной гонке с США, по свидетельству некоторых очевидцев, он вновь хотел вернуться к своему намерению, однако уже не успел. Возможно, именно этим объясняется то, что он почти сутки пролежал на полу своей загородной дачи с инсультом, и никто не спешил ему помочь.

Настоящее построение дополняет Экономическую Модель И.В.Сталина до Системы, когда исключает всевластие номенклатуры и возвращает право выбора стратегии развития Народу, превращая чиновников в наемных менеджеров, для каждого из которых объем прав уравнивается объемом ответственности за результат по исполнению его части программы развития, а не за суматоху по трате денег бюджета.

Обществу (Народу) возвращается программно-целевой характер его развития и общество (Народ) осуществляет выбор стратегии своего развития, а также непрерывно контролирует и корректирует эту стратегию по мере необходимости. Из схемы исключается всеислие номенклатуры, столь ярко проявившей себя в деятельности Н.С.Хрущева, М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, закономерно приведшей к исчерпанию Системы «Развитого Социализма», когда динамичная Модель Сталинской экономики выродилась благодаря «реформе А.Н.Косыгина-Е.Г.Либермана» в «экономику неправды».

Лозунг-анекдот: «Пароль - План по валу. Отзыв – Вал по плану», – отражал суть «экономики неправды», когда по предложению

профессора юриспруденции из Харькова с начала 60-х годов XX века всё народное хозяйство СССР стало всё больше переходить с планирования производства в натуральных показателях – на стоимостные.

Были включены затратные механизмы в экономике, делающие невыгодным для предприятий любую экономию себестоимости и внедрение достижений научно-технического прогресса («планирование от достигнутого»). В целом, всё народное хозяйство СССР было направлено на обеспечение «самовозрастающей стоимости денег», в результате чего предприятиям было выгодно производить всё более дорогую продукцию, пусть даже и всё более низкого качества (и низких издержек производства).

Исключение составил сектор Оборонной промышленности и Космоса, где и планирование, и контроль качества шли по натуральным единицам, а не стоимостным, которые им лишь сопутствовали.

Настоящее построение возвращает нас на ту историческую развилку начала 60-х годов XX века, когда альтернативой «реформе Косыгина-Либермана» были предложения отечественных ученых-экономистов и кибернетиков по созданию Объединенной Государственной Автоматизированной Системы (ОГАС), разработанной коллективом советских кибернетиков под руководством В.М.Глушкова /12/.

Именно такая трансформация общественно-экономических отношений позволила передовым советским ученым под руководством П.Г.Кузнецова /14/ представить «Природу– Общество–Человека», как целостную и закономерно развивающуюся во Времени и Пространстве Глобальную систему, находящуюся в непрерывном взаимодействии с Космосом, определило логику перехода к устойчивому развитию в экологии, экономике, финансах, политике, образовании.

В вышедшей в 1971 году в Минске монографии Н. И. Ведуты «Экономическая кибернетика. Очерки по вопросам теории» /15/ изложены принципы сочетания плана и рынка для оптимизации управления. А в последней книге Николая Ивановича «Социально эффективная экономика» /16/ содержатся основы экономической киберсистемы, основанной на динамической модели межотраслевого

баланса, связывающей в одно целое бухучёт, статистику и банковскую систему для эффективного управления экономикой, вся система которой оптимизирована на решение социальных задач, а не на рост денежной массы.

Именно тогда лучшими умами нашего Народа были заложены основы предлагаемой Системы, изменяющей сущность денег от «самовозрастающей ценности» и «средства накопления капитала» - на естественно-присущие им свойства «меры стоимости» и «средства товарообмена», хотя и эти свойства также не являются неизменными и безусловными по мере естественного развития общественных отношений.

Так, И.В.Сталин, в книге "Экономические проблемы социализма в СССР" /13/ разъясняет, что по мере увеличения социализации экономических отношений, задача состоит в преодолении товарного характера производства, что в современных условиях означает закономерность и неизбежность отхода от спекулятивно-рыночных оценок стоимости товаров на потребительские оценки стоимости. Именно для регулирования этих процессов и нужна динамическая межотраслевая балансировка в сочетании с индикативным планированием производства и потребления основных товарных групп, минимальные объемы которых определяются утвержденными социальными нормативами.

Именно это и превращает Экономическую модель Сталина в предлагаемую Систему, когда Человек, являющийся важнейшим из факторов общественного производства, становится и главным потребителем товаров и услуг, производимых экономикой, управляя как возможностью раскрытия своего творческого потенциала в производстве, так и нормируя социальные нормативы потребления в сторону их неуклонного увеличения.

Не чиновники-номенклатура и не «залётные инвесторы» определяют стратегию развития, а именно сам Народ - через вертикаль представительных органов Власти, по процедурам народовластия и демократии.

Именно системное отличие придает новые онтологические сущности

основным структурообразующим элементам предлагаемого социально-экономического уклада:

- Народ - из управляемой «электоральной массы» превращается в «хозяина своей судьбы» (в виде функции выбора стратегии развития по процедурам народовластия), нанимателя чиновников (в виде функции контроля исполнения ими стратегии развития в виде программ).

- Труд - из «бремени и проклятия Западной цивилизации», проистекающей из-за отчуждения Человека от продуктов его труда, превращается в способ восстановления целостности бытия: субъекта бытия - Человека. С объектом бытия - Природой, которую Человек не насилует и не эксплуатирует бездумно ради получения кем-то прибылей, а преобразует по своему выбору (стратегии развития) в условиях полной возможности раскрытия личных творческих способностей каждого /17/. Это, как различие рабского труда по принуждению (пусть и экономическому) от добровольного труда на своем приусадебном участке - они различаются по эффективности многократно.

- Деньги - из «самовозрастающей массы» и средства накопления капитала, превращаются в меру стоимости (учетную единицу Межотраслевого Баланса) и средство платежа (учет объема товарообменных операций), - лишая их вседвлюющих демонических функций и возвращая им утилитарную функцию обслуживания товарных потоков.

- Капитал - из безликой денежной массы, уродующей хозяйственные и человеческие отношения, подменяющей саму суть Бытия Человека, превращается в форму общественно-востребованных и полезных средств общественного производства, «вписанных» в программы развития общества отдельными элементами (как результат личных интеллектуально-научных, либо производственно-хозяйственных достижений)

- Собственность - из института экономического закабаления одних людей другими в целях получения нетрудовых доходов, превращается в факторы производства (средства производства), работающие исключительно на общественный интерес (в рамках программ развития),

который первичен и вправе запретить любую никчемную, либо вредную для общественного развития собственность (практика выкупа бюджетом частной собственности по назначаемой судом цене по основаниям общественных интересов закреплена в законодательстве практически всех стран Запада и имеет широкую практику применения).

Все эти сущности элементов Системы неизбежно начнут проявлять себя, даже если просто начать хозяйственную деятельность на вышеуказанных принципах в условиях окружающего спекулятивно-финансового капитализма.

Это как зеленый и хрупкий росточек, способный пробить слой твердого асфальта, не становясь асфальтом, но заявляя свою сущность! И неизбежно потом становясь могучим деревом, в котором нет ни одного элемента асфальта. Таковы законы Природы. Таковы законы «прорастания» новой системы сквозь ткань старой.

15. КАК НАМ ПРОЙТИ СКВОЗЬ КРИЗИС БЕЗ МАЙДАНА

В обстановке крайней тревоги и неустойчивости в экономике и политике проходят выборы президента России: предложение патриотических сил о смене внутриэкономического курса назрело, но решить это одновременно совершенно невозможно ввиду перспектив мгновенной остановки экспорта и обрушения бюджета, сваливания страны в «новую смуту».

Ну не готова страна, уничтожившая тысячи собственных предприятий, обеспечивавших её самодостаточность, «сделать вызов» мировой финансовой системе.

Ну не готов Президент страны одновременно устранить от власти всех ставленников Запада и заменить их на «неизвестно-кого».

Ну не готова патриотическая оппозиция мгновенно перенять управление всем национальным хозяйством с заменой прежних правовых, финансовых и пр. механизмов.

Выход из ситуации возможен на пути эволюционного и постепенного замещения финансово-спекулятивного сектора экономики на «мобилизационный», который следует предложить патриотическим силам Президенту России в качестве собственного – «патриотического Проекта», для возрождения наиболее депрессивных регионов, с постепенным расширением его на всю территорию страны.

Такой «мобилизационный сектор» не затрагивает шаткое равновесие в экспорте и платежном балансе страны, не требует изменения законов, смены губернаторов, изменений в бюджетной системе, он также пока не затрагивает интересы крупных хозяйствующих субъектов, а лишь берет на свою ответственность поддержку в социальном обеспечении людей, начинает возрождать самодостаточность национальной экономики.

Автор доклада имеет личный успешный опыт реализации такой стратегии в нескольких районах Западной Сибири в 1994-2008 годах,

что можно и должно повторить в иных депрессивных регионах страны сейчас.

Основные черты предлагаемого нового социально-экономического уклада в границах «мобилизационного сектора» национальной экономики:

1. **Цель общественного развития** – не диктатура финансовых спекулянтов или пролетариев, а **«создание полноты условий для воспроизводства народа из поколения в поколение»**, имея в виду «Народ», как исторически сложившуюся в веках и тысячелетиях сущность, состоящую из взаимодополняющих социальных, профессиональных и этнических элементов – как некую сложносоставленную целостность.

2. В политической сфере заявляется альтернатива капиталистическому и социалистическому путям развития – **Национальное развитие на принципах социальной справедливости**, что подразумевает:

- **«национальное»** – как политическое единство всех этнических и социальных слоев и групп Народа, в их взаимном дополнении до единого целого, имеющего общие Цель и задачи – возродить и развивать Россию по законам Гармонии и Справедливости (расшифровка этих важнейших элементов мировоззрения исторически заложена и хранится в традиционных для России авраамических религиях, прежде всего, – Православии и Мусульманстве);

- **«развитие»** – как продолжение пути Народа в истории,

- в понимании **Цели развития** – длени Народа в истории в исторически сложившихся экономических формах и укладах, общественных практиках, в которых закреплены сущностные черты нашего Народа – первичности справедливости, добротолубии и нестяжания, способности к коллективным формам организации труда, уважении труда и вклада каждого в общее дело, сочетании единоначалия с демократическими формами народовластия, другие;

- в понимании **сущности развития** – в введении в хозяйственное освоение наиболее рационального объема природных ресурсов, строительстве и модернизации необходимых для этого средств производства, полном раскрытии «человеческого капитала»;

- в понимании **«рациональность»** использования природных ресурсов
- как механизм демократического обсуждения и принятия (принцип народовластия) одного из вариантов развития территориально-хозяйственных комплексов, становящегося затем обязательным для исполнения вертикалью власти (принцип ответственности власти перед народом не за суматоху, а за результат);

- **«социальная справедливость»** - как система полного раскрытия «человеческого потенциала» - от стимулирования высокопродуктивного и творческого труда (в том числе и управленческого) на общее дело, до социального обеспечения групп населения, требующих попечительства, а также в контроле общества над пределами оплаты всех видов труда.

Краткосрочным Результатом проведения такого эксперимента станет создание территориально-хозяйственных комплексов, устойчивых к кризисным явлениям ввиду высокой самодостаточности и опоры на внутренние источники своего развития.

Долгосрочным результатом станет перерождение экономического базиса, а затем - и надстройки общественных отношений в стране.

Как возможно реализовать вышеуказанную идеологию?

В современной России возможно начать на базе действующего законодательства, в одном-нескольких регионах, положение дел в которых «не безупречно», а интереса инвесторов и надежд на улучшение само-собой нет.

Наиболее целесообразным было бы проведение эксперимента, куратором которого могли бы выступить патриотические силы общества, чтобы не на словах, а в конкретном деле показать свою дееспособность и конструктивность.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Хазин М.Л., Григорьев О.Г. «Сценарий крушения доллара в ближайшей перспективе» в кн. «Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы»./Сб. работ под ред. Ю.Д.Маслюкова.- М.:Издатель Н.Е.Чернышова, 2001. – 384 с.
2. Бузгалин А.В, Колганов А.И. Глобальный капитал. В 2-х тт. Т.1.Методология: по ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма/3-е изд., испр. и существ. доп.- М.:Ленанд,2015 - 640с.
3. Катасонов В.Ю. О проценте: ссудном, подсудном, безрассудном. «Денежная цивилизация» и современный кризис. – М. Издательский дом «Кислород», М.,2014 – 704 с с илл.
4. Francis Fukuyama «The Future of History». Foreign Affairs, N 1, 2012 в переводе © Council on Foreign Relations.
5. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. В кн. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991 с.235-244.
6. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.- М.:Айрис-пресс, 2003. –560 с.
7. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн.1. – М.:Мысль, 1993. – 572 с.
8. Назаров В.И. «Механизм национального возрождения и развития» доклад частями на ежегодных конференциях РАН - в ежегодных сборниках ИНИОН РАН:
за 2015 год, выпуск 10, часть 1 - с.123-127,
за 2017 год, выпуск 12, часть 1 – с. 70-71,
за 2018 год, выпуск 13, часть 1 – с.71-74.

9. Петров К.П. «Контуры предлагаемой обществу Концепции Общественной Безопасности России (КОБР)...», Доклад на парламентских слушаниях 28 ноября 1995 г., Комитет по безопасности Государственной Думы Российской Федерации., материалы к парламентским слушаниям.
10. «Нефтяное Хозяйство», №8, 2007, с.18
11. «Oil and Gas Journal». май 2008, с.33
12. Глушков В.М., Валах В.Я.«Что такое ОГАС?»- М.: Наука,-1991- 160с.
13. Сталин И.В. «Экономические проблемы социализма в СССР». Государственное Издательство Политической Литературы. 1952 год – М.: «Концептуал», 2011. - 156 с.
14. Кузнецов П.Г.«Система «природа–общество–человек: устойчивое развитие». Издательство «Ноосфера», М., 2000,- 390 с.
15. Ведута Н.И. «Экономическая кибернетика. Очерки по вопросам теории» Минск: Наука и техника, 1971. – 322 с.
16. Ведута Н.И. Социально эффективная экономика. М.: РЭА, 1999. – 254 с.
17. Платонов О.А. «Русская экономика без глобализма»- М., Алгоритм, 2006. – 800 с.
18. «Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России». Сборник материалов научно-практической конференции. Под ред.И.М.Братищева.-М.,2016.-232с.
19. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2001. – 416 с.