

Северо-Западный институт управления –
филиал РАНХиГС при Президенте РФ
Центр Ноосферного Развития

Международный Высший Ученый Совет

Российский государственный педагогический
университет им. А.И.Герцена

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Ноосферная общественная академия наук

Европейская академия естественных наук

А.И. Субетто

ВИРУС И НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗ

(развитие теоретических основ Ноосферизма)

Под научной редакцией
доктора экономических наук, профессора
Шамахова Владимира Александровича

Санкт-Петербург
2021

УДК 125
ББК 87.1

С89

Субетто А.И.

Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма) : монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92 с.

ISBN 978–5–00045–986–7

В монографии раскрывается теоретическая система рефлексии над феноменом «вируса» как «регулятора», входящего в систему «регуляторов» прогрессивной эволюции, определяющей её как ноо-космо-номогенез. Возникший в результате коронавирусной пандемии так называемый «коронакризис» мировой экономики в 2020-ом и 2021-ом годах есть одно из «событий» Эпохи Великого Эволюционного Перехода, направляемой на становление управляемой социоприродной эволюции и Роды Ноосферного Управляющего Разума.

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор
Воронцов Алексей Васильевич;

доктор технических наук, доктор психологических наук,
доктор педагогических наук, профессор
Лукоянов Виктор Васильевич;

доктор психологических наук, профессор
Семикин Виктор Васильевич;

доктор биологических наук, доктор технических наук, профессор
Яшин Алексей Афанасьевич

ISBN 978–5–00045–986–7

© А.И. Субетто, 2021

Посвящается
145-летию со дня рождения знаменитого
русского ученого-географа и эволюциониста,
Титана Русского Возрождения,
создателя теории номогенеза
Льва Семеновича Берга (14.03.1976 – 24.12.1950)

Лев Семенович Берг относится к той когорте русских ученых-энциклопедистов и естествоиспытателей, которую украшают такие гении, как М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, Н.И.Пирогов, И.М.Сеченов, И.П.Павлов, В.В.Докучаев, П.П. Семёнов Тян-Шанский, Н.М.Пржевальский, Д.Н.Анучин, А.А.Богданов, В.М.Бехтерев, Н.А.Морозов, Н.И.Вавилов, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, В.А.Обручев, С.П.Королев, И.В.Курчатov, М.В.Келдыш, Ж.И.Алферов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, П.Г.Кузнецов, Н.Ф.Реймерс, А.А.Зиновьев, Г.К.Семин, А.Д.Урсул.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха, требующая возрождения воспроизводства ученых-энциклопедистов, профессионалов универсального, космопланетарного масштаба!

Автор

В.И.Вернадский о нашей эпохе

- 1 -

«Еще не вошло в общее сознание, что человечество может чрезвычайно расширить свою силу и влияние в биосфере – создать для ближайших поколений сознательной государственной научной работой неизмеримо лучшие условия жизни. Такое новое направление государственной деятельности, задача государства, как формы новых мощных научных исканий, мне представляется неизбежным следствием, уже в ближайшем будущем, из переживаемого нами исторического момента – превращения биосферы в ноосферу...

Уже теперь мы видим его приближение. Фактически явлениями жизни наука всё больше стихийно внедряется в государственные мероприятия и для пользы дела, но без ясно, сознательно продуманного плана, занимает все более и более ведущее положение.

Такое состояние дел, очевидно, преходяще-неустойчиво, с точки зрения государственного строя, и, что важнее, организованности ноосферы.

...требования науки не сформулированы, конкретно их неизбежность и польза для человечества не осознана; они не получили выражения в социальной и государственной структуре. Нет выработанных государственных форм, позволяющих быстро и удобно решать межгосударственные вопросы, какими неизбежно являются большинство вопросов создания ноосферы в их бюджетном или финансовом выражении».

[86, с. 91, 92]

- 2 -

«Биогеохимическая энергия живого вещества определяется прежде всего размножением организмов, их неуклонным, определяемым энергетикой планеты, стремлением достигнуть минимума свободной энергии – определяется основными законами термодинамики, отвечающими существованию и устойчивости планеты.

Она выражается в дыхании и в питании организмов, «законами природы», которые до сих пор не найдены в своём математическом выражении...

...Очевидно, эта биогеохимическая энергия, эта её форма присуща и *Homo sapiens*...

...У человека эта форма биогеохимической энергии (наше замечание: В.И.Вернадский её назвал формой «культурной» биогеохимической энергии, С.А.), связанные с разумом, с ходом времени растёт и увеличивается, быстро выдвигается на первое место. Этот рост связан, возможно, с ростом самого разума – процесса, по-видимому, очень медленного... – но главным образом с уточнением и углублением его использования, связанным с сознательным изменением социальной обстановки., и, в частности, с ростом научного знания».

- 3 -

«Живое вещество есть совокупность живущих в биосфере организмов – живых естественных тел – и изучается в планетном масштабе, так как отдельное неделимое, на которое направлено внимание биолога, отходит на второе место в масштабе изучаемых в биогеохимии явлений. Миграция химических элементов, отвечающая живому веществу биосферы, является огромным планетным процессом, вызываемым в основном космической энергией Солнца, строящим и определяющим геохимию биосферы и закономерность всех происходящих на ней физико-химических и геологических явлений, определяющих организованность этой земной оболочки».

[87, с. 158]

- 4 -

«Биогеохимия указывает на теснейшую связь биосферы, как среды жизни, с жизнью, в частности с человеческим разумом (ноосферой). Она доказывает теснейшую связь всех основных биологических явлений со структурой биосферы.

От неё, очевидно, зависит и научная работа человека, и, следовательно, это не может не отразиться и на той науке, которая занимается условиями точности и методологии научного знания и логики.

...мне пришлось в одной из первых своих работ встретиться с необходимостью ввести новые понятия, оставленные в стороне, или ясно не сформулированные – понятия об «эмпирических обобщениях».

Я не мог найти им равных в логике, насколько она мне была известна. А между тем типичным примером эмпирического обобщения – наряду с другими – является периодическая система Д.И. Менделеева, теоретическая обработка которой началась через 50 лет после её создания. К эмпирическим обобщениям сводится вся естественная классификация естественных тел в отличие от классификации случайной или формальной.

Но помимо общего вопроса о недостаточной разработанности логики естествознания в биогеохимии мы должны считаться с огромным значением – в логическом аспекте – понятия биосферы».

[86, с. 200, 201]

«Человечество не заметило, как превратилось в «организм», являющийся частью «суперорганизма» Биосферы. Неорганизмическая механо-аналитическая картина мира, «капиталистический рационализм» отстали от реальной картины бытия человечества в конце XX века, как никогда [ранее]. И в этой трагедии человечества – и его исторический тупик, требующий революционного изменения оснований бытия».

Автор [114, с. 147]

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы... есть особый тип манифестации... Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая поставила Экологический Запрет на дальнейший ход всей Стихийной Истории человечества, в том числе поставила Экологические пределы – Рынку, Конкуренции, Капитализму...

Человечество впервые исторически встретилось с «давлением» со стороны гомеостатических механизмов Биосферы, её «иммунного механизма», с «экологическим давлением» на все его системы жизнеобеспечения...»

Автор [30, с. 132]

ПРОЛОГ

Алексей Афанасьевич Яшин, доктор технических наук, доктор биологических наук, профессор, автор монографической серии «Живая материя и феноменология ноосферы» и научной школы на её основе, становление которой на базе Тульского государственного университета уже длится более 20 лет, прислал письмо, в котором известил, что приступил к подготовке 18-го тома этой монографической серии. Этот том посвящается теме **«Вирусы как универсальный регулятор вселенской эволюции»**. В монографии разрабатывается **информационная теория биологических вирусов**, которая рассматривается как теория частной реализации «вируса» в его функции «универсальной эволюционной регуляции». Монография, как было указано в письме, представлена в виде 2-х частей. Первая часть посвящена **«пролегоменам к обобщенной концепции эволюционной регуляции»**, вторая часть – **«обобщенному пониманию «вируса» как объективизации в универсальной эволюционной регуляции»**. Части подразделяются на 7-мь глав, каждая из которых в свою очередь состоит из от 4-х до 6-и параграфов.

В нашем постоянном, уже ведущемся заочно, интеллектуальном диалоге вот уже 10-ть лет сложилась традиция, что автор¹ пишет свои работы на обозначенные им темы своих монографических исследований и обобщений, исходя из развиваемых автором теоретических систем системогенетики, ноосферизма, ноосферной парадигмы универсального эволюционизма и философии ноосферного управляющего разума, включающей в себя и теорию общественного интеллекта [3 - 50].

Сам Алексей Афанасьевич Яшин по этому поводу в указанном своем письме-просьбе от 3 октября 2020-го, уже ушедшего в прошлое, года, подарившего нам коронавирусную пандемию, всколыхнувшую весь мир и встряхнувшую всю мировую экономику, и политические системы стран мира, заметил:

«И вообще говоря, судя по предыдущим Вашим предисловиям и темам ЖМФН (мое замечание: «живой материи и феноменологии ноосферы», С.А.), у нас с Вами сложился оптимальный творческий тандем: вроде как каждый из нас излагает свою концепцию, но в сумме – для читателя – получается расширение проблематики, что не маловажно. Также мыслю и с этой книгой: Вам вовсе не надо «строго» ориентироваться на моё оглавление, тем более – на книжку об информационной сущности <биологических и компьютерных> вирусов. Полагаю, что у Вас есть что сказать по данной теме».

От себя автор считает нужным добавить, принимая интеллектуально-смысловой посыл к нему А.А.Яшина, что сам этот творческий, повторим, заочный, и более того – «глубинный», диалог А.А.Яшина с его научными идеями и выстраиваемой «логикой» их раскрытия обогащает и самого автора, дав уже за эти 10 лет немало творческих импульсов к развитию теоретического комплекса Ноосферизма.

¹ В этой статье автор по тексту называет себя «автором»

Пример – статьи автора «Ноосферная апология человечества» [1, с. 5 - 26] и «Вселенский Разум: становление или «начало всех начал»?» [2, с. 5 - 18], опубликованные к 16-му и 17-му томам «Феноменологии ноосферы» (16-й том называется «Апология человека», а 17-й том – «Апология вселенского разума»), и изданы в 2019-ом и 2020-ом годах [1, 2].

- 2 -

Итак, в основу разработанной концепции-обобщения, которую автор посчитал возможным отнести, несмотря на небольшой объем к жанру научной монографии, легла рефлексия над проблемами науки о вирусах, которые в условиях коронавирусной пандемии, да с учетом того, что они стали постоянной темой телевизионных новостей и в Интернете во всех странах мира, особенно актуализировались.

Есть одна особенность массовой, «бытовой» рефлексии над «вирусной новостной тематикой» – это возрождение отчуждения человека от своей собственной природы, от мира, в котором он живет, вызванное резким падением качества образования и науки, именно вследствие их подчиненности логике рыночной эффективности и «возгонки» капиталовластия над миром.

Известный российский историк А.И.Фурсов в беседе с не менее известным писателем М.Калашниковым, получившей своеобразное метафорическое название «Демоны вырвались из преисподней» [115] отмечает:

«То, что сегодня происходит с наукой и особенно образованием, как в мире в целом, так и у нас – катастрофа. Неадекватность систем образования и науки современному миру, обращенность во вчерашний день, деинтеллектуализация образования, а, следовательно, социальной жизни в целом – всё это создаёт общество, в котором как верхи, так и низы не способны не только справиться с проблемами эпохи, но даже увидеть их. Да, оболваненным населением легче управлять, но по закону обратной связи это возвращается бумерангом к верхушке и их детям...

...сегодня в глобальном масштабе мы имеем неадекватность человеческого материала текущему моменту истории. Решения с глобальными последствиями принимают люди провинциального, а то и просто местечкового уровня...» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

О том, что капитализм может воспроизводить себя только как империализм, постоянно нуждающийся в колониях, автор фундаментально раскрыл в своих теориях капиталократии и глобального империализма [141, 142]. И именно глобальный империализм де-факто превратился в «глобальную машину» экологического самоубийства человечества.

В философско-экономических очерках «Капиталократия» в 2000 году автор обращал внимание на следующую особенность переживаемой эпохи в развитии диктатуры капитала – капиталократии [141, с. 28 - 30]:

«Капитал не может смириться с разнообразием культур, национальностей, этносов. Он его уничтожает: Идеология космополитизма – инструмент такого уничтожения, инструмент нивелировки национальных культур.

Глобальный «Человек» А.А.Зиновьева есть тот космополитический предел совокупности «роботов-атомочеловеков», к которому подводит человечество «мегамашина Капитала». В нашей оценке, «человек» как метафора отражает предельную нивелировку «человеков» капиталом. **Глобальный «Человек» – идеал мировой капиталократии, в котором она реализует полностью тенденцию в эволюции «Капитал-мегамашины» – превратить всех в своих «рабов-роботов...**

...На самом деле, поскольку вне закона разнообразия как важнейшего закона прогрессивной эволюции наступает деградация и смерть, постольку «человек» – состояние «предсмерти» человечества, его «капиталистическая агония», за которой наступает его смерть. Это образ агонии капиталорационализованного человечества...

...Если «жизнь-стоимость» не обеспечивает возрастание стоимости капитала, то она становится невыгодной, а значит должна исчезнуть. Капиталовласть превращает жизнь людей в стоимость и соответственно в капитал, «миницируя» её, т.е. делая её товаром, а значит «не жизнью», т.е. смертью» (конец цитаты).

- 3 -

Главная мысль этой небольшой монографии автора состоит в том, что феномен вируса, который своеобразной «кометой» ворвался в «пространство духовной и интеллектуальной рефлексии человечества», поставив снова глубинные вопросы о сущности и предназначении становления человечества, как Разума, на Земле, – может быть адекватно теоретически и философско-системно понят и познан, только исходя из понимания механизмов прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем, которые на системно-абстрактном уровне обобщены системогенетикой, разработанной автором.

Системогенетика как наука о законах наследования и развития в любых «системных мирах» разрабатывается автором уже 40 лет, и стала одним из важнейших системно-теоретических оснований Ноосферизма [10 – 13, 15 – 17, 20 – 25, 27, 28, 32, 38 – 42, 46, 50, 88, 97, 98].

Важным следствием, вытекающим из системогенетики прогрессивной эволюции, является НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗ. Понятие «номогенез» было введено известным ученым-географом, академиком АН СССР Львом Семеновичем Бергом (1976 – 1950). В 1922 году им были опубликованы работы: «Номогенез, или Эволюция на основе закономерностей» и «Теория эволюции» [143, с. 130]. Подчеркивая важнейшую роль в эволюции живых систем «хорономических факторов», «географического ландшафта», он показал, что есть законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определенному «руслу», т.е. что номогенез доминирует над селектогенезом Ч.Дарвина [143, с. 131 - 137].

Автор показывает в своих работах, в частности в [16, 22 – 25, 28 – 33, 50], что любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконных – Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции (и механизма естественного отбора) – к доминанте Закона Кооперации (и механизма интеллекта) и, как следствие, Метазакону интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, по мере роста сложности эволюционирующих систем.

Это служит основой синтеза 3-х парадигм во взглядах на универсальный эволюционизм – парадигмы Ч.Дарвина (селектогенез), парадигмы П.А.Кропоткина (коогенез) и Л.С.Берга (номогенез).

- 4 -

В соответствии с последним Метазаконом интеллектуализации прогрессивной эволюции **наступление Ноосферного Этапа** в Космогонической (или «вселенской») эволюции, в глобальной эволюции Биосферы на Земле (учение о переходе Биосферы в Ноосферу впервые было разработано в СССР В.И.Вернадским [86 - 88]), в социальной эволюции (в истории) человечества **становится Законом.**

Поэтому автор в своих работах, расширяя понятие «номогенеза» Л.С.Берга, ввел понятие «ноо-космо-номогенез», тем самым подчеркивая универсальность, космическую масштабность и ноосферную теле-номичность («теле» - цель) «номогенеза».

Именно рассматривая ноо-космо-номогенез как обобщенное системно-эволюционное основание для понимания «вируса», как «эволюционного регулятора» (в определении А.А.Яшина), автор и решил придать представленному монографическому обобщению название «ВИРУС И НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗ». Одновременно это теоретическое обобщение рассматривается автором как развитие научно-мировоззренческих, теоретических основ Ноосферизма (поэтому и появилось примечание к названию «развитие теоретических основ Ноосферизма»).

- 5 -

Монография состоит из «Пролога», 3-х частей и «Эпилога». В первой части фактически формируется система представлений о той системно-методологической базе рефлексии автора (понятие прогрессивной эволюции, системогенетика, ноосферная парадигма универсального эволюционизма и вытекающий из неё представление о «ноо-космо-номогенезе», как развитие понятия «номогенеза» Л.С.Берга). Вторая часть посвящается анализу феномена «вируса» через призму системогенетики прогрессивной эволюции, грядущих «родов» ноосферного разума. Третью часть можно трактовать как своеобразное «введение» в общую системную теорию вируса, которая проходит своё становление, в том числе и в научных работах А.А.Яшина и его соратников, направленных на создание общей информационной теории вируса и концепции вируса как «регулятора» вселенской эволюции.

«Эпилог» служит своеобразной формой подведения итогов выполненной теоретической рефлексии.

Автор решил в форме специального «предварения» к книге разместить отобранные им мысли-теоретические положения В.И.Вернадского, которые, по автору, служат своеобразными акцентами, и возможно «метками» авторской монографической рефлексии. Такую же роль выполняют эпитафии к частям и разделам, отобранные автором.

Всемирно известный наш соотечественник, ученый-энциклопедист в оценке автора, академик АН СССР, потом РАН, внесший значительный вклад в учение о ноосфере В.И.Вернадского, Никита Николаевич Моисеев одно из «измерений» переживаемой человечеством Эпохи назвал «РАССТАВАНИЕ С ПРОСТОТОЙ». Он писал в своей монографии «Расставание с простотой», опубликованной в 1998 году [96, с. 42]:

«...расставание с простотой» – это уже навсегда! ...рационализм остается рационализмом: в основе картины мира остаются схемы, созданные Разумом на основе эмпирических данных, а не возникших в Откровении. Они остаются рациональной, т.е. по возможности логически стройной интерпретацией опытных данных. Может быть, более точно мысль человека, теряя простоту привычных горизонтов, получает больше простора. Запретов на то, «что этого не может быть», становится меньше. Но зато исследователю приходится задумываться над смыслом тех понятий, которые до сих пор казались ему очевидными.

...уже понятое на этом этапе существенно повлияет на характер строя ученых...» (конец цитаты).

Далее Н.Н.Моисеев сформулировал императив «возвращения» Человечества «во Вселенную» [96, с. 40], который он связал с переходом человечества в «эпоху Ноосферы» [94, 96].

В авторской концепции Ноосферизма [28–31, 33, 34, 39, 40, 50] появление на рубеже 80-х – 90-х годов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы связано с появлением «Барьера Сложности», и как частных форм его проявлений – «Интеллектно-Информационно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума» (ИИЭАР), «Технократической Асимметрии Разума» (ТАР) и «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» (ГИЧД).

Преодоление «Барьера Сложности» и есть «расставание с простотой» по Н.Н.Моисееву, и одновременно – грядущие «Роды Ноосферного Разума», т.е. «Роды» управляющего эволюцией Ноосферы Разума, которые являются главным «фокусом» разработанной автором ноосферной философии разума, представленной целой «линейкой» связанных друг с другом монографий [35–40]: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика экономического разума» (2008), «Свобода. Критика либерального разума» (2008), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015).

Миссия Ноосферизма включает в себя эти «Роды Действительного Разума», которые предстают одновременно и как «Роды Действительного Человечества», которые незримо и имплицитно, как императив, присутствуют в размышлениях Н.Н.Моисеева над «логикой» процессов «расставания с простотой» в научном познании мира.

И эта монография автора, раскрывающая один из аспектов управления социоприродной эволюцией, в том числе эволюцией гомеостатической системы Биосферы, в структуре которой присутствует «вирусно-микробный регулятор», – часть такого «расставания с простотой».

- 6 -

Автор приносит признательность и за духовную поддержку, и за обсуждение идей, и участие своими советами Владимиру Александровичу Шамахову, Алексею Васильевичу Воронцову, Виктору Витальевичу Лукоянову, Виктору Васильевичу Семикину, Гейдару Мамедовичу Иманову, Алексею Афанасьевичу Яшину, Александру Михайловичу Прилуцкому, Вячеславу Николаевичу Бобкову, Вячеславу Тихонову Пуляеву, Юрию Михайловичу Осипову, Владимиру Ивановичу Патрушеву, Виктору Александровичу Драгавцеву, Алексею Алексеевичу Гапонову, Вадиму Юрьевичу Татуру, Владимиру Ивановичу Оноприенко, Алине Ивановне Комаровой, Владимиру Владимировичу Концевому, Тамаре Васильевне Базылевой, Елене Михайловне Лысенко, Ольге Александровне Рагимой, Льву Александровичу Зеленому, Шанти П.Джаясекара, Игорю Константиновичу Лисееву, Игорю Федоровичу Кефели, Елене Евгеньевне Морозовой, Александре Жоресовне Овчинниковой, Тамаре Алексеевне Молодиченко, Василию Николаевичу Василенко, Галине Александровне Орловой, Сергею Владимировичу Орлову, Александре Венковой Кумановой, Петру Михайловичу Коловангину, Василию Владимировичу Чекмареву, Юрию Евгеньевичу Суслову, Александру Михайловичу Пищику, Ирине Васильевне Катковой, Кириллу Георгиевичу Башарину, Петру Георгиевичу Никитенко, Альберту Ивановичу Крашеннюку и многим-многим другим друзьям и коллегам по Петровской академии наук и искусств. Ноосферной общественной академии наук, Русскому Космическому Обществу, Академии философии хозяйства, Российской академии естественных наук, общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации», и другим организациям в системе высшей школы и академической науки.

Автор одновременно благодарит верную свою помощницу Ольгу Александровну Бодрову за осуществленный электронный набор книги и коллектив научного издательства «Астерион» во главе с Владимиром Викторовичем Никифоровым за быстрое и качественное издание этой книги.

*13 февраля 2021 года
Санкт-Петербург*

Автор

«В наступившем XXI-ом веке, первое 20-летие которого завершается, и это завершение ознаменовалось коронавирусной пандемией, уже начавшей «косить» жизни тысяч, десятков тысяч людей, всё человечество, вся история человечества своеобразно испытывается на разумность, испытывается на крепость всего того доброго и человеческого, что наработано культурой, наукой, в духовно-нравственном развитии. И это испытание своеобразное. Это есть испытание первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, на «языке» процессов которой с нами заговорила Природы как Субъект»

Автор [31, с. 57]

ЧАСТЬ 1

Что есть «прогрессивная эволюция»? Системогенетика и ноо-космо-номогенез

«В истории общества... существуют поворотные моменты, начисто перестраивающие всю структуру общественной организации, переводящие поезд истории на совсем новые рельсы. Это революции, меняющие структуру общественных отношений.

И вот теперь, когда на этапе ноосферы, который является этапом революционной перестройки всего процесса развития планеты, определяющим фактором эволюции оказывается человеческая деятельность... разум становится участником эволюционного процесса...»

Н.И.Моисеев [95, с. 93]

1. О категории «прогрессивная эволюция»

- 1 -

Главная идея А.А.Яшина – это существование «эволюционной регуляции» и эволюционное определение «вируса» – как «универсального регулятора». Эта идея не противоречит ноосферно-эволюционной научной картине мира, которая сформировалась у автора как важное мировоззренческое основание, вытекающее из системогенетики (это понятие можно расширить до понятие «системогенетика прогрессивной эволюции») и ноосферизма [8 – 10, 12 – 17, 19 – 25, 27-31, 33, 34, 41 – 44, 50]. Из этого основания следует, что метазакон «оразумления» или интеллектуализации, и соответственно – метазакон роста роли «управления будущим» как механизма прогрессивной эволюции, – суть фундаментальные характеристики прогрессивной эволюции, служащие дополнительной расширенной базой научного обоснования открытого В.И.Вернадским [86 - 88] закона глобальной эволюции Биосферы – закона перехода Биосферы в Ноосферу².

Категория «эволюция» в современной литературе используется в разных «смысловых измерениях». Наиболее распространенное определение – это увязывание данного понятия с «биологической эволюцией» [64, с. 41], более того – с дарвиновской парадигмой представлений о биологической эволюции на базе знаменитой триады <наследственность, изменчивость, отбор> [16, 20, 28, 33, 39, 46, 52, 58 – 66, 80, 94 - 96]. Н.Б.Шулевский рассматривает эволюцию как одну из форм динамики, процесса изменений. «Динамика и её слуги – развитие, эволюция (изменения, процессы, энергии) служат творческими проводниками бытия в страну идеального...» [72, с. 25].

² Это научное открытие В.И.Вернадского было по представлению автора и профессора, доктора экономических наук А.А.Горбунова запатентовано Европейской академией естественных наук в 2013 году – в год празднование 150-летия со дня рождения великого ученого

«Эволюция» как понятие включает в себя два разных и полярных феномена, выражающих долговременную «логику» изменений в Универсуме, – прогрессивную эволюцию – эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности эволюционирующих систем (ростом негэнтропии), и инволюцию – эволюцию, сопровождающуюся упрощением систем (ростом энтропии).

В настоящей работе автор под «эволюцией» понимает именно прогрессивную эволюцию.

- 2 -

И в этом контексте прогрессивная эволюция, как растущая сложность эволюционирующих систем, в определенном смысле становится синонимом понятия «развитие».

Мы встречаемся с множеством типов прогрессивной эволюции: прогрессивная эволюция Вселенной или прогрессивная космогоническая эволюция, прогрессивная эволюция Биосферы на Земле, прогрессивная эволюция человечества в Биосфере, охватывающая вначале – прогрессивную Антропную эволюцию (которую мы называли «антропогенезом»), а затем, после неолитической революции в антропогенезе, – **прогрессивную социальную эволюцию, которая и есть социальная история человечества, охватывающая последние 10 тысяч лет, и вступившая на рубеже XX и XXI веков в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.**

Предвосхищение введенной автором в теоретический базис Ноосферизма [28 – 31, 50] концепции эпохи Великого Эволюционного Перелома [28, 123] мы уже встречаем в работе В.И.Вернадского «Научная мысль как планетное явление»³, в которой он такой подводит итог прогрессивной эволюции человечества на Земле к началу XX-го века [87, с. 27]:

«Мы мысленно не сознаём еще вполне, жизненно не делаем еще всех следствий из того удивительного, небывалого времени, в которое человечество вступило в XX в.

Мы живем на переломе, в исключительно важную по существу новую эпоху жизни человечества, его истории на нашей планете.

Впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой всю верхнюю оболочку планеты – в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты.

Мы присутствуем и жизненно участвуем в создании в биосфере **нового геологического фактора**, небывалого ещё в ней по мощности и по общности.

Он научно установлен на протяжении последних 20 – 30 тысяч лет, но ясно проявляется со всё ускоряющимся темпом в последнее тысячелетие.

Закончен после многих сотен тысяч лет неуклонных стихийных стремлений охват всей поверхности биосферы единым социальным видом животного царства – **человеком...** Научной мыслью и государственно организо-

³ Статья с таким названием АВ.И.Вернадским была впервые опубликована в 1944 г. [87, с. 11]

ванной, ею направляемой техникой, своей жизнью человек создаёт в биосфере новую **биогенную силу**, направляющую его размножение и создающую благоприятные условия для заселения им частей биосферы, куда раньше не проникала его жизнь и местами даже какая бы то ни была жизнь» (конец цитаты; выдел. нами, С.А.).

«Вирус», который, как феномен, является предметом теоретической рефлексии автора в этой работе, появляется в начале биологической прогрессивной эволюции на Земле, а «Человек» – её замыкает, и его «Разум», уже по автору, переживает качественный скачок в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, который автор назвал «Родами» Ноосферно-Управляющего, и соответственно – Действительного, Разума [38 – 40, 44, 45] и который входит в императив экологического выживания человечества на Земле. «Вирус» как представитель «доклеточного» этапа прогрессивной биологической эволюции на Земле, ставшей в своей массе особым «регулятором» в биотическом гомеостазе биосферы, и «человек» – как представитель её «антропо-ноосферного этапа», вдруг оказались соединенными в единую «коронавирусную пандемию» в 2020 – 2021 годах!

Какой «сигнал» несет для Разума человечества это своеобразное «замыкание» прогрессивной биологической эволюции на Земле?

Очевидно, это – своеобразный «посыл» Биосферы как «Субъекта» человеческому Разуму, чтобы он – человеческий Разум – стал «Разумом Биосферы» и, следовательно, в том числе, – и «разумом» вирусно-микробной составляющей живого вещества Биосферы, занимающей значительную часть массы Биосферы!

- 3 -

Человек, как в потенции Ноосферный разум, должен научиться жить с «вирусно-микробным регулятором» в системе гомеостатических механизмов Биосферы, т.е. стать Разумом-Гармонизатором, а человек приобрести качество «человека-гармонителя» по Б.Т.Малышеву [95, с. 230]. Здесь автор опирается на оценку предложений профессора МГУ Б.Т.Малышева (еще в 60-х годах XX века), данную Н.Н.Моисеевым [95, с. 231]:

«Мы вступили в такую эпоху своей истории, когда один человек может оказаться источником бедствий для всего остального человечества – в руках одного человека могут оказаться сосредоточены невообразимые мощности, неосторожное, а тем более преступное использование которых может нанести человечеству непоправимый вред...

Вот почему Б.Т.Малышев подробно обосновывает необходимость тщательного отбора лиц, которым однажды может быть поручено управлять другими людьми, будут вручены права использовать во благо людей то могущество, которым ныне начинает обладать человечество. Людей, способных выполнять эту высокую миссию в современных условиях, он называет «гармонителями» (конец цитаты).

«Прогресс» в эволюции, как рост сложности эволюционирующих систем, – это одновременно и рост разнообразия, поскольку сложность – мера внутреннего разнообразия системы. Н.Н.Моисеев подчеркивал по поводу разнообразия популяции: «...разнообразие популяционного генофонда прямо связано со скоростью эволюции. Чем выше генетическое разнообразие вида, тем выше потенциальные возможности его развития» [95, с. 212].

Итак, прогрессивная эволюция – сложное понятие. Вместе с появлением Человека на Земле она, в том числе, приобретает «человеко-размерное измерение».

«Природой заготовлено впрок огромное количество законов – закон сохранения массы, энергии и т.д. Они образуют как бы берега каналов эволюции»

Н.Н.Моисеев [95, с. 92]

«...нет никаких оснований считать, что гармоничное развитие Человека, его общества и Природы невозможно! Значит, Человек должен познать эту гармонию, и свершить это мы сможем лишь в том случае, если сумеем представить Человека и Природу в единстве»

Н.Н.Моисеев [95, с. 170]

2. Системогенетика, революция и эволюция

- 1 -

Теория прогрессивной эволюции, развиваемая автором, базируется на разрабатываемой автором уже 40 лет системогенетике как науке о законах преемственности (наследовании) в любых системных мирах (в любых прогрессивных эволюциях) [8 – 17, 20 – 29, 35 – 43, 46, 49, 50, 97, 98].

При этом «революция» рассматривается как неотъемлемый элемент «логики» прогрессивной эволюции. Данное положение раскрывается в авторской монографии «Революция и эволюция» в форме 7-и взаимосвязанных аксиом [46, с. 11]:

«Аксиома 1. Нет прогрессивной эволюции, моментом которой не были бы революции.

Аксиома 2. Переход от одного цикла эволюции на «спирали её движения» («развития») к другому циклу и есть революция, означающая собой смену качества (от качества, представляемого одним циклом, к качеству, представляемого циклом развития, пришедшему на смену предыдущему циклу).

Аксиома 3. Спираль любой прогрессивной эволюции калибруется на циклы революциями, смысл которых в смене качества, или другими словами, – в качественных скачках.

Аксиома 4. Развитие или эволюция любой системы имеет период постепенного накопления изменений и периоды революций, сопровождающиеся качественными скачками.

Аксиома 5. Революции – это всегда качественные скачки, которыми калибруется и квантуется на циклы эволюция. Наличие в иерархии системного мира циклов разного масштаба, образующих иерархию циклов, сопряженную с иерархией систем, определяет революции разной глубины и масштабности, соответствующие масштабности циклов, смена качеств которых и образует их содержание.

Аксиома 6. В эволюции, как синониме прогрессивной эволюции или развития, всегда есть периоды инволюции, т.е. процессы деградации, «упрощения» эволюционирующих систем, когда эволюция в своем ходе «отбрасывается назад». «Качественный скачок» со знаком минус, т.е. не по линии прогресса, а по линии регресса, и есть «революция со знаком минус» или же «контрреволюция».

Аксиома 7. Если революция всегда является качественным скачком по линии прогресса⁴ эволюции, то контрреволюция направлена против революции, она пытается «законсервировать» предыдущее состояние или качество, достигнутое эволюцией» (конец цитаты).

Системогенетика есть система системогенетических законов, определяющих «логику» любых прогрессивных эволюций на «системном языке».

- 2 -

Эта система системогенетических законов представлена следующими законами [16, с. 31]:

1) **Закон системного наследования – ЗСН⁵**, в форме единства (конъюнкции):

- **закона подобия (ЗПД)**, фиксирующего наличие в наследовании «отношений подобия по разным классам свойств и структур» между продуцирующими или наследуемыми и продуцируемыми или наследующими системами;

- **закона «субстанционального регулятора»⁶** по А.И.Ракитову, или **наследственного инварианта (ЗНИ)** по автору [16, с. 26], который может быть одновременно определен как «**системогенотип**» [16, с. 26];

- **закона наследственного программирования (ЗНП)**, в соответствии с которым, по автору [16, с. 26, 27], «генетическая связь (генетический процесс) необходимо осуществляет «перенос» и трансформацию программ функционирования и развития от продуцирующих систем к продуцируемой системе»;

ЗСН = ЗПД & ЗП & ЗНИ & ЗНП;

2) **закон инвариантности и цикличности развития – ЗИЦР;** в соответствии с этим законом любая прогрессивная эволюция в каждом акте

⁴ Под «прогрессом» в теории прогрессивной эволюции понимается рост сложности (внутреннего разнообразия, кооперированности) эволюционирующих систем

⁵ Впервые обобщение в форме абстрактного закона наследования в мире систем было выполнено известным советским философом-математиком А.И.Ракитовым в статье «Системно-логический анализ понятия наследственности» [99]. Автор расширил представление о логике системного наследования и перевёл его в ранг закона.

⁶ По А.И.Ракитову «субстанциональный регулятор» в процессе системного наследования выполняет функции [99]: (1) аккумулятора (носителя) информации о постоянно действующих законах развития и функционирования систем; (2) «нормы конгруэнтностей» (или в терминологии автора «стандарта подобий» [16, с. 26]); (3) формы закрепления прогрессивного (нового) в процессах развития; (4) регулятора процесса наследования.

наследования включает в себя передачу наследственных инвариантов и цикличность функционирования и развития [8 – 12, 15, 19 - 24];

3) **закон дуальности и организации систем – ЗДУО** (закон впервые в процессе работы над теоретическим комплексом системогенетики был открыт автором в 1988 году и опубликован в 1989 г. в материалах конференции в Минске [13] и затем развит и более фундаментально раскрыт в [15 – 17, 20, 21, 23 – 25, 27, 28, 38, 39, 41 – 43, 97, 98]);

4) **закон необходимого разнообразия системогенофонда или закон необходимого наследственного разнообразия – ЗНРС**;

5) **закон системного времени и гетерохронии – ЗСВГ**: закон, определяющий существование – системного времени (естественным масштабом которого становится несущий цикл системы), множественности и качественной неоднородности времен в системе – гетерохронии: этот закон одновременно имеет **интерпретацию закона неравномерности развития целостности системы (в её жизненном цикле)**⁷;

6) **парные законы спецификации (ЗСС) и универсализации систем (ЗУС)**;

7) **парные законы дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращение разнообразия) – ЗД и ЗК**;

8) **закон спиральности развития (ЗСР), определяющий любую прогрессивную эволюцию как сходящуюся спираль («конус») эволюции, а системное время как «спиральное время»**;

9) **закон спиральной фрактальности системного времени – ЗСФСВ**: закон впервые был открыт автором в 1991 году и опубликован в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [20] в 1992 году; закон обобщает «принцип» или «биогенетический закон» Э.Геккеля и его аналоги (например, «геогенетический закон» Д.В.Рундквиста); в соответствии с этим законом любой жизненный цикл системы – системоонтогенез и соответственно системное время этой конкретной системы повторяет структуру предшествующей прогрессивной эволюции с обратным «сжатием-растяжением», что означает «спиральную фрактальность системного времени»: спираль филосистемогенетического времени (спираль эволюции) отражается в спирали онтосистемогенетического времени – в спирали времени системогенеза этой конкретной системы;

10) **парные законы конкуренции (ЗКОН) и кооперации (ЗКОО)**;

11) **законы системообразования.**

⁷ Теория системного времени впервые была доложена автором на V Сибирской научно-практической конференции по надежности научно-технических прогнозов в Новосибирске 1990 году (и была опубликована в материалах этой конференции в форме тезисов доклада «Теория системного времени и проблема системного прогнозирования»). Затем получила более фундаментальное раскрытие в монографии [41].

«Миссия Ноосферизма – помощь человечеству преодолеть... Барьер Сложности, научиться управлять развитием Ноосферы на базе знаний о гомеостатических механизмах Биосферы и планеты Земля, о контурах биогеохимической и биотической регуляций, знаний глобальной и концептуальной экологий и, конечно, знаний о том, как работает наш интеллект..., знаний об особенностях, ...ноосферной кибернетики, с учетом современных достижений в развитии науки о гомеостатах – гомеостатики...»

Автор [31, с. 83]

3. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как теоретическая основа положения о перерастании прогрессивной эволюции в управляемую ноосферную эволюцию. Ноо-космо-номогенез

- 1 -

В дальнейшем в процессе разработки системогенетических основ Ноосферизма автор выдвинул целую концепцию ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, которую можно одновременно рассматривать и как развитие системогенетики в теоретическом комплексе Ноосферизма [28 – 34, 38 – 42, 46, 49, 50].

Следует отметить, что обобщенный, универсальный взгляд на эволюционизм активно разрабатывался в СССР – России В.И.Вернадским [86, 87], В.П.Казначеевым [58 - 61], Н.Н.Моисеевым [94- 96, 103], Г.П.Мельниковым [93], Ю.В.Урманцевым [91, 104], И.В.Крутем [101], Е.П.Балашовым [102], и другими, в том числе разрабатывается и А.А.Яшиным. Ю.В.Урманцев на базе своей парадигмы общей теории систем стал развивать «**эволюционику**»⁸ **как общую системную теорию эволюции или системную науку об эволюции или развитии** [91, с. 115 - 122]. При этом в качестве «точки отсчета» в логике генезиса такой постановки «эволюционники» он указал [91, с. 115] на положение, сформулированное В.И.Лениным в «Философских тетрадах»: «всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, природы, движения, материи etc» [105, с. 229]. Универсальный эволюционизм, с опорой на обобщенную трактовку

⁸ Термин был предложен, по признанию Ю.В.Урманцева в [91, с. 115], Ю.С.Лариной

дарвиновской парадигмы взглядов на движущие силы эволюции с обобщенной трактовкой закона конкуренции и механизма естественного отбора развивал Н.Н.Моисеев [94 – 96, 103].

- 2 -

Автором, исходя из диалектики взаимодействия системогенетических законов конкуренции и кооперации (как законов системогенетики эволюции), была выдвинута ноосферная, и одновременно системогенетическая, парадигма теории прогрессивной эволюции. Эта парадигма объединяет 3 базовые парадигмы эволюционизма [28 – 31, 33, 35 – 40, 46, 50]:

- **дарвиновскую парадигму (Ч.Дарвин; наследственность, изменчивость, отбор; селектогенез; доминирование закона конкуренции и механизма естественного отбора);**
- **кропоткинскую парадигму (П.А.Кропоткин; в эволюции доминируют сотрудничество, взаимопомощь, любовь; автор назвал кропоткинскую парадигму «коогенезом», а закон, скрывающийся за доминированием сотрудничества и взаимопомощи, – законом кооперации);**
- **берговскую парадигму (Л.С.Берг; прогрессивную эволюцию направляют законы – «номос»; номогенез).**

Основой объединения этих парадигм по автору, в соответствии с системогенетической и ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, является существование 2-х метазакон, управляющих прогрессивной эволюцией:

- **Метазакон Сдвига на «конусе» или «спирали» прогрессивной эволюции: от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (при этом «механизм интеллекта» приобретает характеристику антипода механизму естественного отбора – механизма «запаздывающей обратной связи», – а именно, механизма «опережающей обратной связи» или «управления будущим»);**
- **Метазакон «Интеллектуализации» или «Оразумления» прогрессивной эволюции (как следствие действия первого Метазакон).**

Метазакон «Интеллектуализации» или «Оразумления» прогрессивной эволюция можно трактовать именно как основание обязательности наступления ноосферного этапа в глобальной эволюции Биосферы (закона перехода Биосферы в Ноосферу) и в социальной эволюции человечества, – «старт» которому дала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и Эпоха Великого Эволюционного Перелома, наступившие, по автору, с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века [28 – 31, 33 - 50].

- 3 -

Переход социальной эволюции человечества к ноосферному этапу и есть переход от Стихийной парадигмы истории на базе доминирования Закона Конкуренции и рыночно-капиталистической системы хозяйствования – к Ноосферной парадигме Истории на базе доминирования

Закона Кооперации, но в виде управляемой социопириродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Вместе с переходом Биосферы в Ноосферу, человечества – в состояние ноосферного человечества, **происходят Роды Ноосферного (Действительного, Управляющего) Разума:** переход из состояния «Разум-для-Себя» – в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [35 – 40, 44 - 50]. Коллективный разум человечества становится «Разумом Биосферы» (и в целом – даже планеты Земля). Следует отметить, что положение, что человечество в своей эволюции в «пространстве» Биосферы приблизилось к становлению своей миссии как Разума Биосферы, в своей «логике» аргументации сформулировал Г.П.Мельников [93].

Два указанных метазаконна, в их единстве действия, в прогрессивной эволюции Вселенной, в прогрессивной эволюции планеты Земля и Биосферы, в прогрессивной эволюции человечества и его разума (интеллекта) в Биосфере на Земле – представляют собой ноо-космо-номогенез. Он определяет направление прогрессивной эволюции в сторону ее трансформации в управляемую эволюцию, причем управляемую тем Разумом или Совокупным Интеллектом, который ею и «выращен» (вследствие действия этих метазаконнов).

«...глобальный рынок и структура ТНК (наше замечание: транснациональных компаний, С.А.) – это лишь два дополняющих друг друга образа последней стадии развития нашей природопокорительской рыночной Цивилизации, смертельно зараженной вирусом потребительства и наживы. Это стадия агонии цивилизации, поскольку раковые клетки «думают» лишь о себе, а не об организме, в котором они размножаются, т.е. не о человечестве»

В.А.Зубаков [52, с. 33]

4. Системогенетический закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Паст-футуристический диморфизм (ПФД)

- 1 -

Для понимания дальнейшей логики движущей силы прогрессивной эволюции особое значение имеют системогенетические законы дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и закон спиральной фактальности системного времени (ЗСФСВ).

Закон дуальности организации и управления (ЗДУО) определяет системный наследственный механизм как пульсирующий, биполярный, дуальный наследственный механизм. Этот закон определяет единство действия двух наследственных механизмов:

- **первого механизма наследования от «прошлого к будущему»;** в соответствии с действием этого механизма «структура системы предстает как «накопитель» прошлого (эволюционного и онтогенетического) времени в системе» [16, с. 34]⁹; этот механизм обеспечивает преемственность и устойчивость развития;

- **второго механизма наследования,** отражающего взаимодействие эволюционирующих систем с надсистемами (в которых реализуются свои потоки развития и соответственно наследования от прошлого к будущему, но уже в другой, более крупномасштабной пространственно-временной метрике); «настоящее» надсистемы «оказывается, как бы продвинутым дальше в будущее, чем «настоящее» системы» [16, с. 35], и поэтому на уровне системы предстает как наследование от будущего к настоящему в форме детерминации потенциала изменчивости системы и её потенциала, соответственно, преадаптации к изменениям надсистемы.

Сделаем несколько пояснений по поводу второго наследственного механизма.

⁹ Именно этот эффект наследования по-своему заметил немецкий философ Ф.Шеллинг, заметивший, что «объект – это не что иное как время» [106].

Системогенетическая картина мира включает в себя представления об иерархии мира в форме **«вертикали вложенных систем»**, которому соответствуют **«вертикаль вложенных циклов»** и **«вертикаль вложенных системных времен»**. И на каждом уровне системной иерархии мира идут свои процессы системного наследования, или процессы системогенетики.

«Поэтому в рамках «вертикальных» адаптационных процессов происходит передача (от надсистемы к системе) как бы информации «о будущем» в форме границ [будущей] изменчивости, потенциала «адаптации системы к надсистеме». Потенциал изменчивости системы, «разрешенный» процессами гармонизации в надсистеме, предстает как «накопитель» будущего времени в системе. Наследственные связи в «цепи систем», проходящие через надсистемы, наднадсистемы и т.п., вследствие большого масштаба их несущих циклов и системного времени «захватывают» информацию о будущем и аккумулируют её в системе в форме «ниши» её будущего развития» (конец цитаты) [16, с. 35].

ЗДУО предстаёт как механизм цикличности любого развития, любой прогрессивной эволюции [13]. При этом «цикла» не бывает без наследственного инварианта (в соответствии с законом системного наследования (ЗСН)), по отношению к которому (как к «точке подвеса маятника») и «самоизмеряется» цикл. **Поэтому сопряженным к ЗДУО (и вытекающему из него) и является закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР).**

Цикл при этом предстает:

«как периодическая сменяемость части прошлого времени в системе частью будущего времени в системе. Иными словами, цикл приобретает характеристику «маятника между прошлым и будущим», постоянно генерирующего и воспроизводящего системное время. **«Время» рождает время. «Прошлое время» в системе – это свернутое в структуру системы время. «Будущее время» в системе – это «скапсулированное» в потенциале изменчивости, разворачивающееся время системы. «Разрешенный» надсистемой потенциал изменчивости системы предстает как потенциал «онтологического творчества».** В зависимости от соотношений «потенциалов саморазвития и развития» (в системе) в каждой «данной точке» эволюции системой определяется «выбор» (в рамках ниши) будущей траектории развития» [16, с. 35] (конец цитаты, выдел. С.А.).

- 2 -

Из этого следует, что Природа в своей прогрессивной эволюции, подчиняющейся законам Системогенетики, есть Природа-Пантракреатор [17, 20, 23], т.е. эволюционно самотворящая себя Природа (Вселенная) с её эволюционным движением в сторону увеличения «разумности эволюции» и соответственно «разумности Природы (Вселенной)», с переходом на Земле Биосферы в Ноосферу, и, очевидно, на каком-то этапе развития нашей Вселенной – в Ноо-Вселенную [30, 31, 38].

«Дуализм наследственных механизмов «от прошлого» и «от будущего» в терминах генетического управления, – отмечал автор в «Социогенетике» [16, с. 36], – есть **дуализм генетического управления** и в этом своем содержании оказывается близким по смыслу **принципу дуального управления А.А.Фельдбаума** [107]. **Цикл – это механизм двухканального генетического управления: от прошлого с отставанием, от будущего – с опережением».**

Следует заметить, что ЗДУО, определяющий двухканальность системогенетического управления развитием любых систем на протяжении всей прогрессивной эволюции Вселенной, служит основанием **«структурной гармонии систем»**, по Э.М.Сороко [92]. Э.М.Сороко показал, что решение системы дифференциальных уравнений, отражающих «раздвоение единого», в котором одна часть имеет запаздывающий аргумент ($x-a$), а вторая часть имеет опережающий аргумент ($x+a$), формирует устойчивое решение (ряд корней уравнений) в виде филоначчиевых числовых рядов («обобщенных рядов Фибоначчи» [92, с. 204]). Поэтому развивая этот результат Э.М.Сороко, можно утверждать, что **любая спираль прогрессивной эволюции подчиняется ряду фибоначчиевых пропорций, т.е. калибруется на циклы с соблюдением фибоначчиевых числовых отношений, т.е. подчиняется закону «фибоначчиевой гармонии».** А предел фибогаччиевых рядов и есть знаменитое «золотое сечение», за которым следует, как обобщение «золотой вурф», широко наблюдаемые в симметрии форм живой природы (живой материи) на Земле. Подтверждением данного вывода служит концепция «золотой гармонии природы», разработанная ученым-агрохимиком Э.С.Илларионовой, показывающая на широком объеме данных подчинение структурной организации почв в разных регионах России «золотой гармонии», т.е. отношению «золотого сечения» [89, 90]).

А.Е.Кулинкович, опираясь на разработанную автором системогенетику, в том числе, как он пишет, «воспользовавшись концепцией системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и паст-футуристического диморфизма по А.И.Субетто» [75, с. 135], открыл ритмическую константность (в форме взаимодействия 2-х потоков) эволюции Вселенной и планеты Земля, которую он определил в виде положения о «существовании в Мироздании когерентного (взаимосогласованного) ритмико-событийного поля» [75, с. 137].

- 3 -

Отражением дуального наследственного управления является **дуальная организация систем, которую автор определил как паст-футуристический диморфизм (ПФД)** [8, 9, 15 – 17, 20, 21, 25, 27, 38, 39, 41, 42]. Частными примерами паст-футуристического диморфизма по отношению к человеческой популяции и к человеку являются **половой диморфизм** («женщина» – «паст-подсистема», филогенетический канал наследования «от прошлого – к будущему»; «мужчина – «футур-подсистема», онтогенетиче-

ский канал наследования, «от будущего – к будущему») и **функциональный диморфизм мозга и соответственно – интеллекта человека** («правое полушарие» или «правополушарный интеллект» – «паст-подсистема», филогенетический канал наследования в эволюции психики и интеллекта человека – канал наследования «от прошлого»; «левое полушарие» или «левополушарный интеллект» – «футур-система», онтогенетический канал наследования – канал наследования «от будущего»).

Заметим, что впервые «узрел» дуальность генетического управления в половом диморфизме советский ученый-биолог В.А.Геодакян в 60-70-х годах XX-го века [108, 109]. В 1972 году он сформулировал общий принцип сопряжения подсистем, который автор рассматривает как частный случай проявления ЗДУО и ПФД. В соответствии с этим принципом любая адаптивная система, эволюционирующая в изменчивой среде (в надсистеме, наднадсистеме и т.д.), дифференцируется на две сопряженные системы, специализированные по консервативным (автор назвал эту подсистему «паст-подсистемой») и оперативным (автор назвал эту подсистему «футур-подсистемой») аспектам.

- 4 -

Автором выдвинута **гипотеза фрактальности ПФД** [8, 9, 16, 20], которая является следствием системно-иерархической организации мира.

Фрактальный паст-футуристический диморфизм (ПФД) применительно к человеческой популяции, этносу, обществу служит системной базой гипотезы о распределении меры интеллекта у мужчин и женщин:

- распределение меры интеллекта должно быть более «растянутым» на своих концах у мужчин (больше дураков и больше гениев), и более «плотным» у женщин (меньше дураков и меньше гениев).

Фрактальность ПФД на уровне связи полового диморфизма и функционального диморфизма мозга служит основанием для объяснения, почему женщины более «правополушарны» (более чувственны, эмоциональны, у них доминирует интуиция), а мужчины – более «левополушарны» (более сдержаны в эмоциях, доминирует рационально-логическая форма познания мира).

По гипотезе автора ПФД проявляется на уровне человеческой популяции, кроме полового диморфизма [17, с. 9]:

- через **деление психотипов на «футур-вертов»** (у этих типов людей доминирует устремленность в будущее, и поэтому проявляется их потенциал к революционным изменениям) и **«паст-вертов»** (у этого психотипа доминирует стремление к прошлому, к памяти, к устойчивости);

- через **деление на «альтруистов» и «эгоистов»** (поведенческий диморфизм индивидов в популяции, ориентированный на «самоотдачу» у «альтруистов» и на «самосохранении» у «эгоистов»).

Примером ПФД, по автору, на уровне мировой культуры [17, с. 10] является:

- деление на «Западную культуру» («футур-система», «глобальное левое полушарие» мировой культуры), и на «Восточную культуру» («паст-система», «глобальное правое полушарие» мировой культуры). Соответствующий сдвиг, в соответствии с гипотезой фрактальности ПФД, будет наблюдаться в функциональном диморфизме интеллекта мужчин и женщин на «Западе» и на «Востоке» (что показано автором в [20, 27, 49]).

К этому следует добавить, что формой проявления ПФД по отношению к любым системам будет доминирование в паст-подсистеме длиннопериодной части спектра, а в футур-системе – короткопериодной части спектра. Этот вывод дает дополнительное объяснение открытого в исследованиях Н.Н.Николаенко цветового диморфизма [110, с. 235].

«Биосфера сегодняшняя, сохраняя основные черты состояния вчерашней биосферы, уже не является ею – ведь любой процесс развития необратим. И, наверное, первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы.

...на пути создания теории ноосферы... её первой главой должно стать изучение мелких изменений, непрерывно происходящих в биосфере. При этом очень важно выделить факторы антропогенного воздействия и изучать их влияние на характеристики биосферы»

Н.Н.Моисеев [62, с. 75]

5. Системогенетический Закон спиральной фрактальности системного времени как важнейший закон прогрессивной эволюции

- 1 -

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) был открыт автором в августе 1991 года во время работы над книгой «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» [20], инициированный Александром Борисовичем Поповым (одним из ярких представителей научной школы в области теории технического творчества Александра Ивановича Половинкина).

Этот закон является обобщением **принципа Эрнеста Геккеля – «онтогенез повторяет филогенез»**, и его аналогов, открытых в разных науках (за пределами биологии). Этот принцип Геккеля получил название **«биогенетического закона»**. Так, например, **Д.В.Рундквист** по отношению к генезису рудных образований **открывает «геогенетический закон развития»** (он был опубликован в книге «Геологическое строение СССР», том V, 1969), согласно которому онтогенез (развитие индивидуальной геосистемы) повторяет в сокращённом виде филогенез (видовую эволюцию) [41, с. 33]. **Если биогенетический закон Геккеля можно назвать первой формой проявления ЗСФСВ, то геогенетический закон Д.В.Рундквиста – второй.**

Третьей формой ЗСФСВ является подмеченное Б.М.Кедровым существование своеобразного принципа Геккеля в **эволюции человеческого познания**: «онтогенез познания есть краткое повторение его филогенеза» [112, с. 412]. Эту третью форму можно назвать **гносеогенетическим законом**. По поводу этого своего вывода о существовании аналога принципа Геккеля в

области процессов человеческого познания, Б.М.Кедров замечает, что оно, это его открытие, восходит к теоретической догадке И.В.Сталина, высказанной им в одной из своих ранних работ [112, с. 411, 412]:

«В одной из работ у Сталина выдвинуто очень интересное положение, ценное для марксистской концепции истории науки. Касаясь вопроса о том, **«каким образом рождаются в настоящее время в нашей голове различные представления и идеи»**, он признает, что **«здесь вкратце повторяется то же, что происходит в истории природы и общества. И в данном случае предмет, находящийся вне нас, предшествовал нашему представлению об этом предмете, и в данном случае наше представление, форма, отстаёт от предмета, - от своего содержания»** (ссылка на: И.В.Сталин. Сочинения, Т.1, с. 319). Здесь важна сама по себе мысль, что процесс познания повторяет путь, пройденный всей предшествующей историей внешнего мира. **«Это своего рода закон, гласящий, что познание индивида в своем движении кратко повторяет историю всего человеческого рода (и всей природы), другими словами что онтогенез познания есть краткое повторение его филогенеза»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Аналогичное положение, близкое к сталинскому положению, автор обнаружил у Н.А.Бердяева. Он писал в работе «Смысл истории» [116, с. 118, 119], подчеркивая, что только по мере «раскрытия в себе человек начинает «постигать все великие периоды в истории», что **«каждый человек по своей природе есть некий великий мир – микрокосм, в котором отражается и пребывает весь реальный мир и все великие исторические эпохи... он... являет собой некоторый великий мир, который может быть по состоянию сознания данного человека ещё закрытым, но по мере расширения и углубления его сознания, внутренне раскрывается. В этом процессе углубления сознания раскрываются все великие исторические эпохи, вся история мира...»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

В развитие открытого автором гносеогенетического закона, на основе сравнения данных по развитию психики, вернее – познавательных операторов, в логике антропной эволюции (в антропогенезе) по В.П.Алексееву (в книге «Становление человечества» [111, с. 462]) с данными по развитию психики ребенка по Пиаже [14, с. 166; 20, с. 84], был автором сформулирован еще один аналог принципа Геккеля – четвертая форма ЗСФСВ:

- **педогенез (развитие психики и интеллекта от момента рождения и до шести-семи лет) повторяет весь психогенез и интеллектогенез в антропной эволюции – в антропогенезе (педогенез повторяет антропогенез).**

По этому поводу автор писал в упоминаемой книге [20, с. 85]:

«Если вернуться к положению об **информационной эволюции живого**, понятие которой было введено мною в первом этюде, то закон повторения филогенеза в онтогенезе приобретает характер **закона повторения информационного филогенеза в информационном онтогенезе**, частью которой и является если так можно выразиться, принцип Геккеля по отношению к эво-

люции интеллекта. Однако принцип повторения филогенеза в онтогенезе имеет характер нетождественного отношения, а, скорее, своеобразного подобия хроноцикловой и топо-квалитативной структур эволюции и развития в жизненном цикле. В чем своеобразие этого подобия? В том, что временная структура повторения всей эволюции в жизненном цикле имеет обратную зависимость. Чем дальше в прошлое отдалены фазы филогенеза, тем больше они «сжимаются». Это прекрасно видно на временных фазах эмбриогенеза человека» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

- 2 -

Смысл ЗСФСВ в системогенетике прогрессивной эволюции автор в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов)», опубликованном в г. Тольятти (издатель – Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела) в 1994 году, так определил [17, с. 24, 25, Постулат 20]:

«Спираль системофилогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системоонтогенеза как бы с «опрокидыванием». Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил Геккель. Закономерность «обратного сжатия» в «проекции» спирали системофилогенеза на спираль системоонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает «матрешечную клавиатуру» инвариантов, начиная с самого «древнего» для данной системы. Самое «древнее» системное время потому «проскакивается» быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы... спиральная фрактальность системного времени имеет сложный характер, отражая в себе вложенность спиралей системной эволюции и отражение этой отраженной спиральной «вложенности» с «обратным сжатием-растяжением» в структуре системогенетической спирали, то есть спирали жизненного цикла» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

- 3 -

В соответствии с действием ЗСФСВ возникнет необычная форма наложения спирали прогрессивной эволюции, приведшей к появлению данного вида систем, – спирали системофилогенеза, на спираль жизненного цикла этой системы (её системогенеза, начиная с момента её «порождения») – спираль системоонтогенеза, причем уже в масштабе системного времени жизненного цикла. Эту форму наложения (или отражения спирали системофилогенеза в спираль системоонтогенеза) автор в своих работах назвал геккелевской структурой, в честь первооткрывателя аналога ЗСФСВ применительно к жизненному циклу человека Эрнеста Геккеля. Геккелевская структура предстает как своеобразная форма программирования спиралью прогрессивной эволюции спирали жизненного цикла системы.

Взаимодействие ЗДУО с ЗСФСВ в единстве с представлением о «системной вертикали» мира (иерархии вложенности систем) – основа представления о «двойной фрактальности системного мира» [17, с. 26]. Эта «двойная фрактальность» определяет «сложный характер пульсации «биполярного системного универсума» по «оси» эволюции и по «оси» системной вертикали. В указанном «Манифесте», в постулат 26, автор задавал себе и потенциальному читателю вопрос [17, с. 26]: «Не происходит ли здесь сложное «проектирование» свертки и развертки системозволюционного времени самим комплексом системогенетических механизмов и Природа проективна без разума?» – И отвечал: «Определенный позитивный ответ имеется в теории номогенеза Л.С.Берга. Очевидно, любая эволюция есть сложное сочетание номогенеза и селектогенеза».

В дальнейшем этот авторский ответ в «Ноосферизме» получил развитие в виде концепции ноо-космо-номогенеза и ноосферной системогенетической парадигмы универсального эволюционизма, изложенных выше.

«...стабильность живой системы – или... её надежность – основана на величайшей чувствительности её элементов к изменению внешней среды. Чем более чутко реагирует живой компонент биогеоценоза на изменение условий существования, т.е. на информации извне и изнутри, тем совершеннее реакция популяционного гомеостаза, тем менее вероятно необратимы изменения биогеоценозов в целом, тем выше его стабильность»

М.Н.Руткевич, С.С.Шверц [62, с. 59]

6. Система «Принципов Дополнения» в системогенетической картине мира. Закон спирально-периодического строения любой онтологической классификации

- 1 -

Системогенетика определяет системогенетическую онтологию мира, которая включает в себя 5-ть своих основных «измерений»:

- системную онтологию мира;
- таксономическую (или классификационную) онтологию мира;
- цикловую онтологию мира;
- квалитативную онтологию мира;
- креативную онтологию мира

Парные отношения между каждым из этих «измерений» есть основания для соответствующих Принципов Дополнения: системно-классификационного, системно-циклового, системно-квалитативного, системно-креативного и т.д.

Системная онтология мира отражает системность этого мира, как форму его бытия. **Ключевым признаком системы является целостность.** Мир состоит из систем. «Вертикаль» вложенности систем друг в друга образует системную иерархию мира. При этом, каждая система в мире – полисистемна, и поэтому – полициклична, полихронна.

Но если «наблюдатель в лице познающего субъекта выделяет в мире систему, то этой системе всегда в этом мире соответствует «таксон» или «классе» систем. **Системность мира одновременно означает «таксономичность» или «классифицированность» мира.** Науке о законах классифицирования в мире природы и человека – «Метаклассификации» автор посвятил отдельную монографию [18].

По отношению к системной организации мира и соответственно – его системной онтологии сопряженной является классификацион-

ная или таксономические организация и соответственно – онтология мира.

Данное отношение дополнения этих двух онтологий – и есть Принцип Системно-Классификационного (или Таксономического) Дополнения.

В соответствии с этим Принципом системогенетика имеет своим таксономическим отображением таксоногенетику. И законы системогенетики приобретают уже в «пространстве таксоногенетики» соответствующие интерпретации.

В «постулате 27» своего «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» автор отмечал [17, с. 27]:

«Закон спиральности развития (ЗСР) и закон системной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) в единстве с принципом системно-классификационного дополнения – основа закона спирально-периодического строения любой онтологической классификации (таксономической системы мира). Таблица Менделеева – одна из многих в этом ряду. Есть много таксоно-периодических систем со спиральным строением в разных областях познания природы, которые следует считать отражением действия ЗСР и ЗСФСВ в таксономической генетике».

- 2 -

Данное положение стало методологическим основанием для прогноза автора, выдвинутого и разработанной им **квалиметрии человека** [25, с. 131] **в виде гипотезы о существовании периодической системы (аналоге таблицы Менделеева для химических элементов) антропотипов**, «в которой отражена циклика (пульсация) и спиральность развития разумного живого вещества в синхронизации с космической, биосферной и социокультурной цикликами (пульсациями)» (выдел. нами, С.А.). **Открытие этой периодической антропотипологической системы еще впереди.** Для этого, и автор указывал на **стратегию познания антропотипологии**: требуется создать «атлас антропотипов» и соответственно, на её основе – **антропотипологию**, которая бы с помощью обобщенного понятия «антропотипа» синтезировала бы существующие типологии человека – многочисленные применяемые шкалы в психологии, в биологии и физиологии человека, в социальной антропологии и т.д.: разные классификации психотипов, биотипов (физиотипов), конституциональных типов, патотипов и т.п. [25, с. 131].

- 3 -

Косвенным подтверждением этого открытия автора о существовании «закона спирально-периодического строения любой онтологической классификации» (т.е. классификации, порожденной спирально прогрессивной эволюцией, в самом мире) являются открытия его ученика Г.Г.Длясина [84, 85]. Он открыл, что периодическому закону подчиняются аминокислоты [84, с. 66 - 76] и алфавиты разных языков народов мира, как живых, так и «мертвых» (языков ушедших в небытие народов и цивилизаций).

В статье (послесловии к книге Г.Г.Длясина) «Спирально-рефлексивная гармония мира» автор отмечал: [19, с. 135, 136]:

«...таблица Менделеева, раскрывающая спирально-периодический закон организации таксонов химических элементов (на уровне организации атомной структуры), является геккелевской структурой, отразившей «конус сходящейся спирали атомной эволюции». Следует ожидать аналогичные спирально-периодические формы организации химических молекул (может быть, по определенным классам), растений, животных, антропотипов («типов людей»), видов техники и т.д.... закон спиральной фрактальности системного времени... определяет спирально-циклическую организацию любых структур в конкретной системе, в том числе в человеке. Он определяет спирально-циклическую упаковку предшествующего эволюционного развития (конуса космогонической эволюции, конуса биологической эволюции, конуса антропной эволюции, конуса национально-этнической эволюции) в виде «геккелевских структур» в «информационной пирамиде» «бессознательного» человека... Здесь же важно подчеркнуть всеобщий характер спирально-циклической рефлексивной симметрии мира, поскольку «геккелевская структура» – это рефлексивное отражение (и, соответственно, «удвоение») предшествующей спирали эволюционного развития. Такой «геккелевской» структурой и явилась таблица Менделеева или периодический закон организации химических элементов по степени роста их сложности и системности» (конец цитаты, выдел., С.А.).

И далее, отмечая открытый Г.Г.Длясиным «периодический закон» организации «букв-звучаний» в кириллице и в латинском алфавите, автор выдвинул гипотезу-предположение в форме вопрошания [19, с. 136]: **«не закодирована ли в алфавите эта спирально-рефлексивная гармония мира, определенная действием закона спиральной фрактальности системного времени, и не отражен ли в этом алфавите «конус сходящейся прогрессивной эволюции» звукового многообразия и передаваемой с его помощью семантики в процессе антропной эволюции, становление системы «речь-язык» в человеческом обществе?».**

И продолжая эту мысль, автор высказал фантастическую гипотезу, дающую новое «измерение» древнегреческому тождеству микрокосма человека и макрокосма [19, с. 136, 137]:

«Аналогия, а вернее гомология, в спирально-циклической организации химических элементов и букв-звуков в алфавите, в семантико-звуковой базе языка, в единстве с вышесказанным принципом единства спирально-циклической организации всех уровней системной онтологии мира (от звёзд, планет, минералов, кристаллов, живых систем, молекул, атомов, микрочастиц, людей, букв-звуков и т.п.) позволяет как бы по-новому увидеть семантическую Вселенную, которая вдруг неожиданно может заговорить с нами на языке алфавита человеческого языка, как и генетический код всего живого на Земле».

«Все живые организмы погружены в непрерывно изменяющуюся внешнюю среду, которой присущи температурные, химические, полевые и многие другие изменения. Чтобы существовать в таких условиях, живые организмы должны были создать надежный иерархический комплекс гомеостатических систем управления, который бы обеспечивал поддержание важных параметров, ритмов и т.д.»

Ю.М.Горский, Ю.Лавшук [69, с. 11]

7. Прогрессивная эволюция как эволюция, запоминающая самое себя.

Память как фундаментальная категория грядущей ноосферной философии

- 1 -

Таким образом, системогенетический закон спиральной фрактальности системно времени определяет любую прогрессивную эволюцию как эволюцию, запоминающую самое себя, и увеличивающую память о системофилогенезе – эволюционную память по мере роста сложности эволюционирующих систем.

Это усложняет представление о содержании Метазакона интеллектуализации или оразумления любой прогрессивной эволюции: рост роли «интеллекта системы», как механизма «опережающей обратной связи» или «управления будущим», по мере роста сложности (или кооперированности) эволюционирующих систем, сопровождается, в соответствии с действием ЗСФСВ, ростом «эволюционной памяти», как части такого «интеллекта».

Из этого вывода теории прогрессивной эволюции по автору вытекает целая концепция «бессознательного» в человеке, как «эволюционной памяти Вселенной», хранящейся в человеческом организме [7 – 9, 17, 19 – 22, 27, 32, 35, 39]. В книге «Бессознательное. Архаика. Вера», изданной в 1997 году, автор утверждал [8, с. 17]:

«Из концепции ЗСФСВ следует, что «информация структуры спирали филогенеза», приведшей к появлению данного человеческого индивидуума, не исчезает, а присутствует в структуре организма человека, включая полевую организацию в виде свернутой спирали, подвергшись информационной упаковке в результате действия механизмов ЗСФСВ. Очевидно, каждый блок в эволюционной информации, соответствующий определенной фазе (циклу) эволюционного развития, спрятан в «информационной пирамиде» организма [...] и огражден соответствующими «полупроницаемыми» «мембранами» от

проникновения туда сознания человека. Природа «бессознательного» в человеке связана с этой геккелевской информационной структурой.

Проникновение «наблюдателя» с помощью ЛСД-терапии, техники холодно-тропного дыхания (по С.Грофу) и других техник, например, техники индейских магов (техники дон Хуана и других, описанных Костанедой) [116 - 121] позволяет через «видение» и «чувствование» определенных ситуаций декодировать информацию, связанную с определенными фазами филогенеза и онтогенеза, отраженными в геккелевских структурах организма на всех «носителях» этой информации, включая, очевидно, различные физические поля, ассимилированные живым пространством организма» (конец цитаты.).

- 2 -

Из этого следует вывод о высокой статусности категории памяти в системе наших представлений о бытии человека, общества и мира (Вселенной), которая, по автору, должна войти в первый категориальный ряд философии XXI века, как ноосферной философии.

В монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», опубликованной в 2003 году, более 17 лет назад, автор подчеркивал [35, с. 61, 62] (здесь автор решил привести обширный отрывок из этой своей книги):

«Осознание современной эпохи капиталистической глобализации, за фасадом которой скрывается всё тот же старый империализм, которому дал резкую оценку Владимир Ильич Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма», будет не полным, если мы не привлечем к нашему анализу категорию «память».

«Философия памяти» еще не создана, хотя потребность в ней высока, потому что без неё нам не осознать адекватно сущность нашего бытия, процессы в нём происходящие, закономерности, которые ими управляют.

Категория памяти не занимает того необходимого для неё места в категориальной сетке философии, которое она должна занимать. Категория бытия, в сущности, становится не полной, если не привлечена для раскрытия её содержания категория памяти. По глубокому счету любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остается одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания.

...Любая прогрессивная эволюция есть эволюция растущей эволюционной памяти...

Все более сложные системы, появляющиеся на «вершине» конуса прогрессивной эволюции, обладают все более сложной памятью. В этом своем качестве память есть свернутая предшествующая спираль эволюции в системе. Например, таблица Менделеева является памятью всего «мира атомов» или «атомной эволюции». Открытый недавно физиками феномен существования локальных эффектов взаимодействия, предсказанный еще Эйнштейном (теорема Белла, экспериментальные проверки Д.Бома,

А.Аспекта), по нашей оценке, отражает эту коллективную память системы микромира, в которой, в свою очередь, отражена свернутая спираль её генезиса.

...Если прогрессивная эволюция есть наращивание памяти эволюционирующих систем, в том числе самой эволюции, то **инволюция, т.е. деградирующая эволюция, ведущая к упрощению систем, есть процесс распада памяти»** (конец цитаты).

Еще раз зафиксируем наш вывод:

- Одним из важных «измерений» становящейся ноосферной философии как философской основы Ноосферизма [28 – 34, 42, 50] и наступившей Эпохи Родов Действительного – Ноосферного – Разума [35 - 40], является положение о прогрессивной эволюции, как эволюции, запоминающей самое себя, и поэтому – как эволюции растущей памяти эволюционирующих систем, коррелирующей с ростом их сложности (свернутого разнообразия «внутри системы» как Целого, в результате действия Закона Кооперации).

Этот вывод важен для понимания сущности «вируса» и его роли в процессах прогрессивной эволюции.

«Космическая энергия проникает в наше тело, в наше сознание, оживляет каждую частичку нашей цитоплазмы (несмотря на интенсивную бомбардировку космическими лучами), сохраняя её predetermined структуры и функции. Если понять, представить себе грандиозную картину космической жизни, придется пересмотреть все биологические концепции, все живые связи (философские, политические, моральные и национальные). Человек... есть, как и все живые существа, сын Солнца, трансформатор солнечной и жизненной энергии (диастазм со своими микровзрывами представляет, быть может, фотосинтез в человеческом организме?)»

А.С.Залманов [71, с. 180]

ЧАСТЬ 2

ФЕНОМЕН «ВИРУСА» ЧЕРЕЗ «ПРИЗМУ» СИСТЕМОГЕНЕТИКИ ПРОГРЕССИВНОЙ ЭВОЛЮЦИИ И ГРЯДУЩИХ «РОДОВ» НООСФЕРНОГО РАЗУМА

«Биологическая репродукция и смерть, обеспечивающие смену поколений, неразрывно связаны с наиболее грандиозным явлением живого – эволюцией. Современной наукой с абсолютной достоверностью доказано, что всё многообразие биологического мира представляет собой результат его развития в течение последних примерно 3,5 – 3,8 миллиардов лет.

...прослеживается общая тенденция совершенствования организмов, возрастания степени их свободы от колебаний характеристик внешней среды...

...живая материя обладает потребностью самосовершенствования. Одно из общих проявлений этой потребности - ...и есть эволюция»

В.Н.Веселовский, А.А.Яшин [64, с. 37]

1. «Коронавирусная пандемия» как один из процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома

- 1 -

Коронавирусная пандемия, которая стала своеобразной «отметкой» на «челе» 2020-го года превратила понятие «вирус» в некий своеобразный то ли «фокус» сознания, то ли в своеобразный раздражитель во внутреннем мире почти всех людей на Земле.

Появляется огромное число работ, статей, посвященных:

- как осмыслению сущности «вируса» в социокультурном, а не только в биологическом, «измерении» бытия человека,
- так и целом – последствиям в логике развертывания коронавирусной болезни «COVID-19», после того как ВОЗ официально признал 11 марта 2020 года её пандемией.

Де-факто эта пандемия подтвердила антиноосферную, антиэкологическую сущность всей рыночно-капиталистической системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии (в монографии 2001 года «Ноосферизм» автор две главы так и назвал: «Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке» [28, с.331 - 360] и «Антиноосферность финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию» [28, с. 361 - 381]), поразив самыми тяжелыми последствиями именно США – «центр» метрополии системы глобального империализма.

«Мозговой центр» мировой финансовой капиталократии ищет свою стратегию выхода из экологического тупика истории, через ускорение реализации модели «20% : 80%» (рожденной на совещании мировых олигархов в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в сентябре 1995 года), по которой 80% населения на планете Земля объявлялись «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала и обреченными на ликвидацию в течение XXI века [55, с. 20]. Так, например, глава ВЭФ Клаус Шваб в соавторстве с французским экономистом и писателем Тьерри Маллере опубликовал свою книгу «COVID-19. The Great Reset» (в переводе – «COVID-19. Великая Перегрузка»), в которой фактически предложен «план глобалистских элит», как пишет В.Винков [122, с. 1], «по трансформации человечества», воспроизводящей стратегию «20% : 80%», т.е. стратегию капиталогенного геноцида 6 млрд. человек на Земле, не вошедших в число «избранного» мировой финансовой капиталократией «золотого миллиарда».

- 2 -

На форуме «Давос-2021», проведенном в конце января 2021 года, президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин заявил 28 января [122, с. 1, 2]:

- «Эпоха, связанная с попытками выстроить централизованный однополярный миропорядок, завершилась... Подобная монополия просто по своей природе противоречила культурной, исторической многоликости нашей цивилизации»;
- «Мир не может идти по пути построения экономики, работающей на миллион человек или даже на «золотой миллиард»... Люди – не средства, а цель».

Данное высказывание В.В.Путина есть де-факто признание того факта, что на самом деле **Человечество вступило**, по предсказанию автора, которое он сделал ещё в начале 90-х годов и отразил в теоретической системе Ноосферизма [16, 24, 28 – 31, 33, 35 – 40, 43, 44, 46, 123], в **Эпоху Великого Эволюционного Перелома**. «Старт» этой Эпохе дал переход глобального экологического кризиса (зародившегося в середине XX века) на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что с позиций возникшего планетарного конфликта между мировой рыночно-капиталистической системой хозяйственного «давления» на Биосферу, с одной стороны, Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, с другой стороны:

- процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и императива экологического выживания человечества в форме перехода к Ноосферизму – Ноосферной парадигме Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, уже длятся более 30-ти лет, и следовательно – длится уже более 30 лет Эпоха Великого Эволюционного Перелома.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома по своему смыслу и содержанию выходит далеко за пределы представлений о конце сложившегося миропорядка и поисков собственного спасения «Анти-Разумом» мировой финансовой капиталократии [35] за счет ликвидации «лишней части» человечества (80%) в соответствии с «фермонтской моделью» [55] и стратегиями К.Шваба, Т.Маллере [122], З.Бжезинского [124] и других [67, 73, 115].

- 3 -

Следует осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологические Пределы всей Стихийной парадигме истории (в том числе рыночно-капиталистической системе) на базе Закона Конкуренции и Мира Войн и Насилия.

Наступила именно Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Ноосферная Революция, в соответствии с действием Метазакона Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта. Эта Эпоха и есть начавшийся революционный переход от старого качества стихийной парадигмы исторического развития человечества на основе эксплуатации человека человеком и эксплуатации природы – к **новому качеству ноосферной парадигмы исторического развития**, которая означает «выход» Человеческого разума из стихийно-исторического «лона» в «пространство» всей Биосферной эволюции, но теперь управляемой этим Разумом, становящегося поэтому **Ноосферным Разумом**. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Ноосферная революция, которая, очевидно, охватит весь XXI-й век, есть и Эпоха Родов Ноосферного Разума [24, 28 – 40, 42 – 46, 49, 50].

- 4 -

Интересен сам по себе факт, что негативная констатация, что наступил Конец всем прежним механизмам развития человека на Земле, всей, в рыночно-капиталистическом формате, системе бытия человечества на Земле, охватывает разные «умы» почти во всех странах мира, особенно в интеллектуальном пространстве «Западной цивилизации» (так называемого «Запада»), породившего капитализм и современный глобальный империализм. При этом, этот «Конец» воспринимается именно в религиозно-христианском мировоззренческом аспекте, а именно – как «Конец Света» или «Апокалипсис».

И.Шамир, известный израильский журналист и писатель, в «Каббале власти», опубликованной в 2008 году, «рисует» следующую «картину» [67, с. 163 - 165] (приведу обширную цитату):

«По земным лужайкам Гайд-парка бродит старый бродяга с потрёпанной картонкой, на которой написано «Конец света близок». Он бродит уже много лет, если это тот же бродяга, который попался мне на глаза тридцать лет назад. Но и остановившиеся часы рано или поздно покажут правильное время. Неужели этот зловещий момент наступил?»

...Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг самой низшей точки: в магазинах – столпотворение, но церкви пустуют...

...нет новых художников и святых. Наводнения и ураганы, летом снег, зимой – жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают нам, что наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок, и многие люди остро чувствуют это в последние годы.

...В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом «Неужели это конец света?».

«Да, он самый», – ответил на этот вопрос известный философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием «Конец (известного нам) Света».

Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу. Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали, и в самом деле приходит к концу. Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой». Валлерстайн смело отклонил аксиому «неизбежного прогресса»...

...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества. Неизбежность экспроприации заложена в самой сути капитализма...

Валлерстайн сравнил этот механизм с иммунной системой организма. Расцвет капитализма в Западной Европе был аномалией, внезапным коллапсом иммунной системы европейского общества. Вирус капитализма прорвался...

...западная пропаганда призывает незападные народы (в том числе Россию) избрать парадигму индивидуализма, чтобы следовать западной модели. Но эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести нас на край пропасти. Вероятно, мы уже давно оказались бы под Железной Пятой олигархии как Джек Лондон предчувствовал в 1910 году, если бы русская революция 1917-го не потрясла мир и не предложила альтернативу, пишет Валлерстайн» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

В коллективной монографии «Здоровье нации: влияние ценностных ориентаций» [56, с. 53] отмечается: «...эксплуатация природы ставит жизнь на планете под угрозу существования; удовлетворение материальных потребностей превратилось в гедонизм; бесконтрольное распространение информационных технологий может превратить человека в робота».

Близкую к оценкам и прогнозам и И.Валлерстайна, и И.Шамира свою оценку высказал в интервью корреспонденту газеты «Завтра» известный итальянский политолог Джульетто Кьеца в марте 2020-го года. В этом интер-

вью он определил коронавирусную пандемию одним из признаков наступившего «Конца истории или конца света» [51].

Известный российский ученый-политэконом В.Ю.Катасонов одну из книг из серии «Финансовые хроники профессора Катасонова» назвал **«Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» [125]**, еще раз подтверждая диагноз **И.Валлерстайна, что «капитализм» – это «вирус» и «болезнь», разрушающая общество.** Этот диагноз переходит в беспощадный приговор **«либерализму»**, как идеологии «капитализма» и «рыночной экономики», поскольку он приобретает также, вслед за **«капитализмом»**, характеристику «вируса» и **«смертельной болезни»**, грозящей экологической гибелью человечества. Одним из «измерений» такой «болезни» и предстает **«финансовый Апокалипсис»**, который раскрывает Катасонов в своей работе [125].

- 5 -

Коронавирусная пандемия, по оценке автора, есть «ответ» биотического гомеостата Биосферы через вирусно-микробную составляющую, как «обратную связь», с мощной плотностью информации, на антропогенное, в рыночно-капиталистическом формате, «давление» через мировое хозяйство на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, которое уже обернулось идущими с ускорением процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (уже более 30 лет).

Известный новосибирский ученый-геолог Алексей Николаевич Дмитриев заметил в одной из своих бесед в 1997 году [70, с. 46]:

«...мы не можем сбрасывать со счетов то обстоятельство, что с каждым годом всё больший и больший вклад в состояние человечества делает Природа, – признают это люди или нет... Природа все больше и больше начинает администрировать своими средствами и своими методами...»

Природу довели до такого состояния, что она включает все более мощный механизм реагирования на человеческое присутствие на Земле...

...люди... повели на Земле так, что Земля попадает, как летчики говорят, во флаттер. Она реагирует всем своим составом – и тонкими телами (геофизическим составом) и веществом.

...уже независимо от того, как люди будут себя вести, необратимые процессы накопились настолько, что катастрофы неизбежны. Это не пророчество, а просто последовательность фактов» (выдел. нами, С.А.; конец цитаты).

В 2011 году автор написал книгу «Исповедь последнего человека» [47]. В этой книге, в форме научно-философского эссе в «фантазийной рамке», автор попытался осмыслить причины воображаемой состоявшейся в 2037 году гибели человечества от «вируса-истребителя», рожденного Биосферой через управляемый мутагенез в своей «вирусной составляющей», чтобы «убрать» человечество из своего «тела», как свою «раковую опухоль», ставшую «грозить» ей гибелью. На Земле остался один русский человек Иван

Александрович Муромцев, который пишет «исповедь» то ли «от себя», то ли «от имени всего человечества», поскольку он – «последний человек» на Земле, еще живой, мыслящий, и пытающийся на краю пропасти небытия познать, почему человечество погибло.

В этой «Исповеди» Иван Александрович Муромцев в первой части «День первый. 15 июля 2037 года» так начинает своё размышление [47, с. 16, 17]:

«Я – последний человек на Земле. Всё человечество в одночасье вымерло на Земле от неизвестного вируса-истребителя человечества, порожденного Природой – Биосферой и Землей, как суперорганизмами, наверное, в порядке иммунной защиты себя от нашего агрессивного потребления, когда истребление биологического разнообразия приняло для Природы катастрофические размеры. Природа убрала нас из своего «тела» как убирает раковые клетки наш же собственный организм, когда его иммунные механизмы сработали эффективно...

...Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле? Кого я представляю? – Себя на краю вечности молчания моего разум или всё человечество, которое погибло, метафорически выражаясь, «на моих глазах», оставив меня, свою маленькую частицу, чтобы она успела что-то «важное» «крикнуть» Будущему, причем «важное» именно с позиции Будущего разумных существ, которые похожи на нас – людей, чтобы они не повторили тех трагических иллюзий и ошибок, которые обернулись экологической смертью человечества?

...Я – уже и не я. В своем одиночестве на Земле я есть всё человечество, – и не только последнее человечество, но и все предшествующие человечества, образующие единый поток истории. Я – «фокус» предшествующей Истории человечества, некий её мыслящий, находящийся ещё в сознании «финал», дальше после меня – «бездонная пропасть», называемая небытием человечества.

Поэтому моя «Исповедь» – это и «Исповедь» самого человечества» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

- 6 -

Когда в марте 2020-го года, как «гром среди ясного неба», по человечеству «ударило» нашествие нового вируса – «коронавируса» новой, неизвестной модификации (для вирусологии как науки), автор вспомнил это своё эссе, написанное за 9 лет до появления коронавирусной пандемии. В статье «Явление «коронавируса» через призму «Исповеди последнего человека» [48], раскрыв связь этой его работы с проблемой коронавирусной пандемии, с проблемой «главного вопроса», который она задаёт человечеству «Какую весть, какое послание она несёт думающему, мыслящему, сознающему себя на Земле Человечеству?», автор дал такую оценку:

«Мир вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома... И «коронавирусная пандемия» – лишь одно из планетарных событий в «логике» раз-

вития этой Эпохи. Наступил «Конец истории» не по Ф.Фукуяме, а в совершенно другом смысле – как Экологический Конец всей Стихийной Истории, в том числе – рыночно-капиталистической истории.

...разразившийся «коронавирусный кризис», который де-факто подверг онтологической критике всю мировую рыночно-капиталистическую систему, а вернее – экономико-колониально-империалистическую систему строя мировой финансовой капиталократии, скрывается своеобразный «Зов Будущего», за которым «прячется» эпоха грядущих масштабных ноосферно-социалистических преобразований всех основ жизни человечества на Земле. И Россия призвана возглавить этот Ноосферный Прорыв человечества» (конец цитаты; выдел. нами, С.А.).

Сложность феномена «коронавирусный кризис» как одного из индикаторов кризиса «мирового капитализма» (в определении Дж.Сороса [73]) состоит в том, что на эту «коронавирусную пандемию» наложилась «социально-вирусная» стратегия в «войне» мировой финансовой капиталократии за господство над ресурсами мира.

«Вирус» как понятие приобрел междисциплинарные, общенаучные смыслы.

«...мысль о ноосфере тормозится потому, что мы реально превращаем планету в техносферу (в некросферу), ведь почти 60% биосферных запасов уничтожены человечеством...

...остаётся неясной природа клеток, потому что помимо тех макромолекулярных сложных биофизических, биохимических, органических, генетических отношений существуют потоки информации и энергии, которых мы ещё не понимаем»

В.П.Казначеев [144, с. 140]

2. «Вирус» как междисциплинарное понятие. «Вирус» как регулятор и «обратная связь» в системогенетике и гомеостатике

- 1 -

Уже из изложенного вытекает, что «вирус» как понятие, родившись в биологии, вышло за границы этой науки и приобрело статус междисциплинарного, более того – системного, понятия.

Первым «шагом» такой междисциплинарной «экспансии» этого понятия стало появление понятия «компьютерного (цифрового) вируса», в котором на передний план вышла его информационная природа.

Именно исходя из информационной природы «вируса», автор, начиная с 90-х годов, разрабатывал концепцию «социальной вирусологии» [3 - 6].

Примером применения стратегии запуска социальных вирусов для разрушения ценностного генома и социокультурной памяти русского народа в «ценностной войне» империализма США против нашей страны служит доктрина А.Даллеса (хотя он, естественно, понятием социального вируса не пользовался), которую он сформулировал в 1945 году [126]:

«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры – всё будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдальблывать в чело-

веческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, – словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. **Честность и порядочность будут осмеиваться, превратятся в пережиток прошлого.** Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, **предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.** И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросом общества» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Как используется «доктрина» Аллена Даллеса – доктрина социально-вирусологической войны против России – в проживаемое нами время начала 2021 года, хорошо демонстрирует статья Валерия Кириллова, публициста, живущего в «российской глубинке» – в Тверской области, под названием «Дворец с приведениями» [133].

Автор решил привести несколько цитат из этой статьи, которые предстают прекрасной иллюстрацией стратегии, реализующей доктрину Даллеса по отношению к России и русскому народу [133]:

- **«В наши дни необъявленная война «элиты» продолжается. Создаются ложные «маяки», фальшивые кумиры, лжепартии и псевдопатриотические движения, утвердилась на телеэкранах попсовая шпана, сменяют друг друга антисоветские фильмы, один пакостнее другого. Если герой фильма политрук, то – трус, если сотрудник НКВД, то злодей и дуболом. Создатели этой продукции словно бы продолжают традиции Геббельса. Известно, фашисты политруков и сотрудников НКВД в плен не брали, расстреливали на месте. Теперь их, уже мертвых, расстреливают с телеэкранов либеральная мразь. Одновременно замалчиваются или подвергаются преследованию патриотические историки, писатели, общественные деятели. Главное..., чтобы народ не знал правды»;**

- **«Выросло не одно поколение, которому интересен курс доллара, но неинтересна история и судьба Родины, её герои. Если оно что-либо знает, то преимущественно в извращенном виде. Ему с детства втемяшивали в мозги... что колхозы – «агрогулаг», [что] СССР, первым ворвавшийся в космос, построивший первую в мире атомную электростанцию и первый атомный ледокол, «был отсталой страной» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).**

Это и есть часть социально-вирусологической войны «Запада», в первую очередь против русского народа, как создателя и скрепа российской цивилизации, как «руководящей силы» в строительстве социализма и в достижении Победы в Великой Отечественной войне, как об этом сказал 24 июня 1945 года И.В.Сталин.

Социальный вирус – это ложные ценности, ложные формы мировоззрения, незаметно внедряемых в сознание людей и общества, и, по сути, уничтожающие социокультурную (этнокультурную) память, ценностный геном народа, историческую память, и приводящие к конфликту сознания с «бессознательным» человека, генерирующему массовый суицид (из-за потери смысла жизни), и росту девиантного поведения, особенно среди детей и молодежи, к распаду семьи.

Феномен вируса в прогрессивной эволюции занимает особое место. У. Стэнли и Э.Вэлленс в работе «Вирусы и природа жизни», опубликованной в 1963 году, так охарактеризовали роль «вируса» в мегасистеме жизни на Земле [127, с. 3]:

«Живой он или нет – вопрос спорный: место вируса, по-видимому, находится где-то посередине между молекулой и живым организмом»;

«Вирус – это нечто, имеющее ничтожно малые размеры, способное проникать в организм и вызывать заболевания почти у всех живых существ и размножающееся только в живых клетках» (выдел. нами, С.А.).

Уже из этого определения следует, если мы обратимся к системогенетике прогрессивной эволюции, что тайна, связанная с генезисом вируса в биологической эволюции, есть одно из «измерений» тайны происхождения жизни на Земле, есть тайна эволюционного становления ДНК как носителя наследственной информации, т.е. тайна становления «ДНК-генетики» на ранних стадиях зарождения белковой жизни на Земле.

«Генетика» как наука [58 – 61, 63 – 66, 71, 74, 77 – 80, 82, 103, 108, 109, 113, 127 – 129 и др.], ограничиваясь в основном хромосомным уровнем и уровнем генов, т.е. в основном нуклеотидными носителями передачи информации, не учитывает возможность наличия своеобразного «управления» со стороны верхних уровней организации живого вещества Биосферы.

Но проблема биогенетики, т.е. системогенетики биологической прогрессивной эволюции на Земле, или на другом языке – прогрессивной эволюции Биосферы, намного усложняется, если принять гипотезу Л.П.Морозова [131] о происхождении Биосферы как мегасистемы жизни на Земле (и возможно во Вселенной) в результате «Большого Биологического Взрыва» (понятие В.П.Казначеева и Е.А.Спирина [58, с. 29]), своеобразного аналога Большого Космологического Взрыва по Г.Гамову. Более того, по автору, вся космогоническая прогрессивная эволюция калибруется на «гигациклы» «Большими Взрывами» (как «взрывами онтологического творчества»). Эта гипотеза автором представлена в «Ноосферизме» в виде 4-х уровневой схемы эволюционного восхождения Космоса (Вселенной) – видимого Мира [28, с. 32, 33]:

- **спирали (конуса) космогонической прогрессивной эволюции:** Большой Космологический Взрыв → Большой Космо-Биологический Взрыв → Большой Космо-Ноосферный Взрыв;

- **спирали (конуса) биологической (биосферной) эволюции на планете Земля:** Большой Биологический Взрыв → Большой Биокооперационный Взрыв (переход от одноклеточных организмов к многоклеточным организмом) → Большой Бионоосферный Взрыв (появление Homo Sapiens);

- **спирали (конуса) антропной прогрессивной эволюции или антропогенеза:** Большой Бионоосферный Взрыв на Земле (запуск антропогенеза) → Большой Соционоосферный Взрыв (запуск социальной эволюции или Истории в форме неолитической революции) → Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв (переход к доминанте закона кооперации и общественного интеллекта);

- **спирали (конуса) социальной эволюции (истории):** Большой Социальный Взрыв (запуск социальной истории человечества) → Большой Энергетический Взрыв (скачок в энергетике хозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой, поставившей предел стихийным регуляторам развития) → Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв (запуск Ноосферной истории при доминировании закона кооперации, который охватит XXI век и который есть содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома).

Близкие к этой авторской модели представили свои модели прогрессивной эволюции Космоса и Биосферы А.Е.Куликович [75, 76] и В.А.Зубаков [100].

- 4 -

Если вести речь о системогенетике прогрессивной эволюции Биосферы, то тогда мы получаем иерархически-уровневую систему процессов наследования, в которой верхние уровни «системогенетик» «управляют» (в определенном, ограниченном смысле) «системогенетиками» нижних уровней организации Биосферы (в «логике» действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО)). И в этом управлении, вполне возможно, используются все физические (известные и гипотетические) поля, ассимилированные жизнью в её широком смысле. Первый шаг в этом направлении сделал А.Л.Чижевский, разрабатывавший теоретические основы гелиобиологии [132], и А.Г.Гурович, опубликовавший «теорию биологического поля» [130].

Не управляют ли популяциогенная генетика и системогенетика Биосферы (с учетом их эволюционной памяти, в которой отразилась, в соответствии с ЗСФСВ, спираль предшествующей эволюции) в каком-то смысле «ДНК-генетикой» и «мутагенез», в том числе мутагенез вирусов и микробов, в определенном смысле управляем верхними уровнями организации Биосферы, а «линейки генов» в хромосомах и сами «линейки» хромосом в клетках сложных организмов есть лишь своеобразные «алфавиты», знаки которых кодируют некие «емкости» или «бункера», куда закладывает-

ся информация с помощью этих физических полей, освоенных Биосферой как живым суперорганизмом, т.е. «биологических полей» в терминологии А.Г.Гурвича [130], например: популяционная генетика, отвечающая за разнообразие генома, «управляет» ДНК-генетикой?

Косвенно экспериментальным основанием для сформулированной гипотезы автора является научное открытие В.П.Казначеева и Л.П.Михайловой по дистантному взаимодействию клеток в оптическом диапазоне [134]. Клетки могут дистантно «общаться» друг с другом и передавать информацию о «патологии» от одних «колоний зараженных клеток» к другим «колониам здоровых клеток», заражая их этой «патологией».

- 5 -

Если эта гипотеза автора справедлива, то насколько опасной становится «генная инженерия» – практический результат развития «ДНК-генетики», как науки, в том числе – экспериментов в «биолабораториях» стран мира по «проектированию» боевых вирусов и микробов, – поскольку «со стороны» придет неожиданный «ответ» гомеостатических и системогенетических механизмов Биосферы в их единстве, «алфавит» которых огромен, – «ответ» в форме «стратегии Биосферы» по уничтожению человечества как смертельного фактора для её Будущего, т.е. её дальнейшей прогрессивной эволюции?

И «ответ» уже со стороны Разума человечества, его Науки, на этот вопрос автора связан с осознанием, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть одновременно отражение «Барьера Сложности», с которым столкнулся человеческий интеллект, одной из форм проявления которого стала Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (т.е. запаздывание в реакции человечества, его «элит», науки на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 25 – 50 лет).

Преодоление «Барьера Сложности» («Расставание с простотой» по Н.Н.Моисееву [96]) и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, по автору [28 – 31, 38, 40, 43, 45], входит в содержание «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума как важной миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома [35 - 40].

Частичным основанием сформулированной гипотезы автора является концепция «волнового генома» П.П.Гаряева [74] и развивающаяся теоретическая система эпигенетики [77, 78, 128].

Известные российские ученые – специалисты в области генетики растений, эпигенетики и селекции С.И.Малецкий, В.А.Драгавцев, М.Ф.Арефьев в статье «Изменения в агросферном пространстве, вызываемые производством продовольствия» [128] «бьют» тревогу по поводу применяемых технологий генной инженерии в сельском хозяйстве США и других стран мира. Они внедрение генномодифицированных растений в сельское хозяйство назвали «новым вариантом химизации биосферы – химеризации геномов» [128, с.

131]. С.И.Малецкий, В.А.Драгавцев и М.Ф.Арефьев пишут по этому поводу (автор решил привести обширную цитату) [128, с. 131, 132]:

«В природе проникновение в структуру генома или плазмона эукариот чуждых генов («разрешено» лишь паразитическим образованиям (вирусам, бактериофагам и др.), т.е. проникновение чужеродных генов в геном эукариотических клеток возможен инфекционным путем, как это «умеют» делать паразитические организмы – природные молекулярные хакеры (например, вирусы и ретровирусы, и пр.). Другими словами, хакерские проникновения прокариотических геномов или их компонентов в информационное пространство геномов эукариотических клеток существует в природе (провирусы – паразитарное поражение геномов эукариотических клеток), и следы такого хакерства (ксенология) можно обнаружить у некоторых современных многоклеточных организмов, но негативные последствия этого, вероятно, были отсечены отбором.

На наш взгляд, инфекционную трансформацию геномов (наш комментарий: вмешательство технологий генной инженерии, созданных и применяемых человеком для получения прибыли, в природный генетический процесс, С.А.) следует оценивать не иначе как нелегитимное (без участие естественного отбора) вмешательство человека в наследственную структуру геномов эукариот, меняющих одновременно не только структуру геномов, но и структуру геноценозов в био- и агросферном пространстве (химеризация геноценозов). Методы современной науки и научной философии на ближайшую и отдаленную перспективу не способны понять глобальные экологические риски химеризации для агро- и биосферных комплексов.

...Очевидно, что вмешательство в биосферу через распространение хакерских биотехнологий (наш комментарий: в самом понятии «хакерства» в смысле применения технологий генной инженерии происходит соединение смыслов, генерируемых социальной вирусологией и биовирусологией, С.А.) нарушает принцип благоразумия или «принцип предосторожности» относительно непредсказуемых и опасных последствий для благополучия самого человека как биологического вида, так и для всего биосферного пространства в целом» (конец цитаты).

Вполне возможно, что коронавирусная пандемия, независимо от природы «толчка» к её появлению (было ли происхождение «COVID-19» естественным или искусственным), является через управляемый мутагенез «реакцией» Биосферы на вот это «генное хакерство» возомнивших себя «хозяевами природы» «ученых-геноинженеров» и их «заказчиков» в лице транснациональных компаний, делающих свой «бизнес» на производстве геномодифицированного продовольствия для людей.

«Когда И.Кант говорил, что философия призвана дать «второй глаз» циклопам учености, то он в одинаковой мере предостерегал как от недооценки философии специальными науками, так и от игнорирования ею значения последних. Философия, утверждал он, указывает не только правила, требования, метод другим наукам, но и их «систематическое единство» [...]»
В.Я.Далин [91, с. 144]

3. Эпигенетика, гомеостатика и «управляемый мутагенез».

Вирусно-микробный регулятор в биосферной эволюции и его познание как момент становления теоретической базы ноосферного управления

- 1 -

Эпигенетика, явление которой было открыто Б.Ф.Ванюшиным в СССР в 1969г. [78, с. 76], и которая особенно активно развивается в последние 20 лет (великолепный обзор эпигенетических работ за рубежом представил В.Ю.Татур в работе «Наследственность воспитания или воспитание наследственности» [78]), **фактически подтверждает открытый автором системогенетический закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), применительно к «ДНК-генетике» в форме дуального филогенетического управления.**

В.Ю.Татур отмечает следующий важный результат, вытекающий из теории эпигенетики [78, с. 86]:

«Сейчас уже стало окончательно ясно, что внешняя среда является модулятором эпигенома (наше замечание: а что есть «внешняя среда», как – один из фрагментов Биосферы, С.А.) и что изменения среды действуют на геном очень быстро. Питание, различные химические соединения, социальные отношения – все оказывает влияние на эпигенетический профиль человека [...]. Но внешняя среда – это также электромагнитные процессы в организме, который будет адаптироваться к этому влиянию. Причем речь идет об излучениях слабой активности» (конец цитаты).

И в этом контексте В.Ю.Татур прав: **«воспитание», которое получает человек (или домашние животные, или одомашненные растения) наследуется, а наследственность «воспитывается» в том смысле, что «опыт» жизненного цикла и соответственно жизни в определенной внешней среде переходит в генетический процесс, становится частью филогенетической памяти и через ЗСФСВ передается дальше – последующим поколениям – по наследству.**

И здесь через эпигенетику и происходит «зловещее» соединение (в рамках «гибридной войны» против того или иного народа или цивилизации) процессов социальной вирусологии и биологической вирусологии, которое пока не осознано наукой, тем более – так называемыми «элитами», но которое становится механизмом ускорения процессов экологической гибели человечества в XXI веке, входит в систему представлений о Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре.

Итак, «вирус» в его обобщенной, универсальной трактовке есть и регулятор, и «обратная связь» в системогенетике и гомеостатике сложных и суперсложных систем.

- 2 -

Сложные (и суперсложные) системы обладают гомеостатическими механизмами – комплексами «прямых» и «обратных» (положительных и отрицательных) обратных связей.

В СССР-России в развитие кибернетики сформировалась целая **научная школа гомеостатики** во главе с Ю.М.Горским [69, 81].

Термин и учение о гомеостазе появились более 130 лет назад, в работах В.Кеннона и К.Бернара [81, с. 11]. Оно восходит к «феноменологии целостности», к идее «единства здоровья и болезни» [81, с. 11]. В России-СССР большой вклад в развитие гомеостатики внесли П.К.Анохин (теория функциональных систем), И.В.Давыдовский (концепция адаптиогенеза человеческого организма, «вынужденное «стеснение» жизни в её «свободе» как активно организованный и «приспособительный» способ или форма выживания «в экстремальных жизненных условиях внешней или внутренней среды» [81, с. 12]) и В.И.Вернадский уже применительно к Биосфере (учение и биогеохимических кругооборотах) [86, 87].

В коллективной монографии «Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем» (авторы – Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеев, А.С.Бондарев, Е.Т.Мажолис, Ю.Г.Тиняков, А.К.Черкашин и др.) гомеостатика **определяется как научное направление (наука), изучающее «системы управления, и не любые, а гомеостатические, обладающие способностью обеспечивать заданный уровень оптимальных условий функционирования»** [81, с. 75].

Совокупность гомеостатов может трактоваться как своеобразная иммунная система. В этом контексте можно говорить о системной экспликации «иммунитета», расширяя представления о нём, как об «иммунитете» любых «гомеостатических систем». Вместе с расширением представления о гомеостазе, происходит и расширение представления об «организме»: «организмом» является любая «гомеостатическая система», т.е. система, которая обладает гомеостатическими механизмами.

Вместе с появлением гомеостатики расширяется представление о системогенетике и прогрессивной эволюции. Потому что на определенном этапе роста сложности эволюционирующих систем появляется, как

важный признак качественного скачка в эволюции системной сложности, системный гомеостаз – система внутренней самоорганизации и саморегулирования.

Если обращаться к «биологическому вирусу», т.е. к тому вирусу, который изучает вирусология, как часть биологии, то он очевидно, появляется как некое исходное условие (носитель «скачка» от «молекулы» к «живому организму», как писали У.Стэнли и Э.Вэлленс [127, с. 3]) «Большого Биологического Взрыва» в космогонической (или «вселенской») прогрессивной эволюции, который и запустил эволюцию Биосферы на Земле, и возможно – на других планетах, пригодных по своим константам для возникновения жизни, во Вселенной.

Если это так, то в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), он «хранится» в памяти любых сложных организмов, и одновременно входит в организм, как один из его «регуляторов», и как один из «тренеров» его иммунитета (в пределах иммунной мощности организма).

- 3 -

В этом контексте вирусно-микробная составляющая в монолите живого вещества Биосферы является важной «обратной связью» в её биотическом гомеостате. Указанная «обратная связь» имеет внутреннюю биосферную регуляцию через «управляемый мутагенез» в этой вирусно-микробной составляющей. Такой биосферный вирусно-микробный саморегулятор можно назвать вирусно-микробным биосферным гомеостатом.

Если прибегнуть к понятию «эндобиосферы» (или «эндобиосферного комплекса»), находящейся «внутри» организма [61, с. 145], и связать её с предположением автора о существовании «управления ею» через физические поля со стороны верхних уровней Биосферы («экзобиосферы» по отношению к «эндобиосфере»), то это может стать ещё одним аспектом для понимания того, как генерируются «внешние вирусные атаки» на человеческий организм, на человечество в целом, как ответ на его «антропогенное давление», приобретающее «катастрофо-генные» формы, на Биосферу.

По этому поводу В.П.Казначеев в своих «Думах о будущем», изданных в Новосибирске в 2004 году, писал (привожу обширный отрывок его размышлений, поскольку он важен для представляемой концепции автора) [61, с. 144 - 146]:

«Сегодня доказано, что в течение жизни человека через его организм проходит поток, состоящий из 10^{25-26} клеток. Это – живая масса за всю жизнь человека, равная 10 – 12 т и более.

В организме же человека за этот срок масса бактериальной флоры (во внутренних средах организма, оболочках и коже) составляет 10^{30} бактерий. Количество вирусов, находящихся в клетках (виогении) и тканевых средах организма, остается неизвестным (в течение жизни 6 – 7 т.).

На грани XXI в. в связи с резкими изменениями экологического окружения (природного и социально-технического) особенности потока

клеток у человека меняются, регенераторно-пластическая недостаточность становится обычным явлением в тканях человека, нарастает давление эпигеномной преемственности в системе мать - плод (эпигеномная наследственность), описывается саногенная, патогенная роль импринтирования в разные сроки в филоонтогенезе человека.

...выявляется патогенная роль простейших (Protozoa) и грибков. Оба этих типа взаимодействуют с бактериальными и микроплазматическими формами.

...можно предполагать, что за последнее время бактериально-вирусные, прионовые, протозойно-грибковые и другие формы эволюционно оказываются зависимыми друг от друга в механизмах их выживания в барьерно-защитной иммунной среде организма человека. Это стимулируется чрезмерным применением антибиотиков, иммунокорректоров (вакцинация, серотерапия и т.д.), негативной экологией.

Мы сформулировали гипотезу о возможных процессах (конфликтах) в организме человека с находящимся внутри него эндобиосферным «населением». Эндобиосферный комплекс в организме человека становится самостоятельным «организмом». Этот «организм» входит в конфликт со своей биологической средой, т.е. с организмом человека. Конфликт достигает высокой степени несовместимости, что ведёт к процессам коэволюции и возникновению эндоэкологической эпидемии. Многие формы хронических заболеваний являются примерами таких эндоэпидемий.

Таким образом, в изучении природы выявляется новый феномен и наряду с экзоэкологическими эпидемиями, многочисленными их разновидностями (мутации, природные очаги) всё большее патогенное значение приобретает феномен «эндоэкологической эпидемии» (конец цитаты; выдел. нами, С.А.).

- 4 -

Из этой обширной мысли В.П.Казначеева, и сравнения с предыдущими уже высказанными положениями, вытекает следующее важное утверждение автора:

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые стремительно развиваются последние 30 лет, охватывают собой не только «экзобиосферу», т.е. Биосферу вне человека и человечества, но и «эндобиосферу», находящуюся как внутри монолита, живого вещества, олицетворяемого человечеством (и коронавирусная пандемия – одно из её проявлений), так и внутри человеческого организма («эндобиосферу» организма человека).

Здесь срабатывает определенный тип «вертикально-системного подобию» (в рамках «системной вертикали» внутри Биосферы): первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы имеет своим «подобием» первую фазу Глобальной Эндоэкологической Катастрофы человечества, которую мы не

осознаём, размышляя об экологии как о нечто внешнем, т.е. об экологическом неблагополучии в природе Земли по нашей вине.

Очевидно, в эволюции Биосферы на Земле этот вирусно-микробный регулятор может трактоваться и как эволюционный регулятор (как его трактует А.А.Яшин), который, очевидно, активизируется в переживаемые Биосферой периодические глобальные катастрофы, как правило, вследствие усиления «бомбардировки» Земли крупными метеоритами, болидами и кометами («пришельцами» из Космоса) в определенные периоды (и с определенной цикличностью) в рамках галактического года.

В настоящее время Биосфера входит в глобальную экологическую катастрофу по вине рыночно-капиталистической (природо-агрессивной) формы хозяйственного «давления» на неё, на её живое вещество и гомеостатические механизмы, в том числе и на вирусно-микробный «регулятор». Не повлечет ли это за собой все более интенсивный поток вирусно-микробных «атак» на разумное «живое вещество» в лице человечества? **И осознаем ли мы, что это с нами на своём «языке» заговорила Биосфера, частью которой, причем разумной, мы являемся, и Разумом, которой мы должны стать! – Если проявим волю, знания и разум с целью продолжения своей жизни и развития на Земле и в Космосе с сохранением жизни Биосферы на Земле, всего разнообразия всех живых систем на Земле, созданного прогрессивной Эволюцией Жизни?**

- 5 -

«Ответ на эти вопросы» входит в содержание «родов» ноосферного разума [40], которыми «беременна» Биосфера и «разрешение» которых входит в предназначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Императив экологического выживания человечества, по автору, есть императив перехода Биосферы в Ноосферу, означающий собой переход к управляемой социоприродной эволюции, когда «управляющий разум» [38] (в лице нового человечества в форме ноосферной (планетарной) кооперации народов-этносов и локальных цивилизаций) поднимается на «высоту» способности управлять эволюцией Ноосферы как гомеостатической системы, умело используя и вирусно-микробный «биосферный регулятор».

Этот новый тип управления, которого еще не знало человечество, уже начал обсуждаться в СССР, когда была поставлена проблема кибернетизации взаимодействия человечества с Биосферой (сборник «Ноосфера и кибернетика», опубликованной в 1986 году [62], авторами которого являлись известные советские ученые и философы: А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, Э.В.Гирусов, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц, Г.В.Алексеев, Б.С.Флейшман, Б.Е.Большаков, Н.Ф.Реймерс, Б.Ф.Славин, Н.П.Федоренко и другие). Фактически, по автору [38], была поставлена проблема разработки новой, ноосферной парадигмы науки об управлении – кибернетики, которую можно назвать ноосферной кибернетикой (частью которой и должна стать биосферная

гомеостатика). В этой работе М.Н.Руткевич и С.С.Шварц провели анализ «некоторых проблем управления биосферой-ноосферой» [62, с. 59]. Они так, прогностически, определили «логику» становления такого «управления» [62, с. 59]:

«Человечество – продукт исторического развития и составная часть биосферы. Но вместе с тем оно уже отлично от неё – взаимодействующее с ней, противостоящее ей. **Диалектическое взаимодействие общества и биосферы в ходе исторического прогресса человечества постепенно превращается в управление сначала отдельными элементами биосферно-ноосферной целостности, затем её частями и, наконец, всей биосферой в планетарном масштабе**» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Спустя 35 лет, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, перед человечеством стоит уже императив перехода к такому управлению, и излагаемая в этой работе автора **рефлексия над проблемой вируса как эволюционного регулятора, которая поставлена в монографии А.А.Яшина, может одновременно рассматриваться как становление комплексной теоретической базы для такого типа ноосферного управления, и вместе с нею – теорий ноосферной кибернетики, ноосферной гомеостатики, в которых найдет свое место и общая теория вируса** как «регулятора» в гомеостатике и в системогенетике прогрессивной эволюции.

И А.А.Яшин, и автор этой теоретической рефлексии по просьбе А.А.Яшина, сделали только «первые шаги» на этом сложном, но так необходимым для экологического выживания человечества на Земле, пути.

«Согласно современным представлениям, накопления биогенного вещества в эволюции планеты не могут рассматриваться сегодня только как некий хаотический процесс, наподобие накопления запасов воды или различных газов. Видимо, формирование на планете Земля биосферы и постепенное накопление биогенного вещества вовсе не спонтанный, сопутствующий процесс, а есть отражение закономерностей планетогенеза, где предусматривается, что накапливающиеся запасы будут использованы для следующих стадий развития живого вещества и самой живой планеты Земля»

В.П.Казначеев [144, с. 15, 16]

ЧАСТЬ 3

НА ПУТИ СТАНОВЛЕНИЯ ОБЩЕЙ СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ ВИРУСА

«Резервы репродуктивного пространства от клеточных основ и образования этих основ в результате клеточных делений уходят в оплодотворение, в эмбриогенез, постэмбриогенез и весь витальный цикл. Наши данные по «Гелиосу» указывают на то, что в зависимости от того, какие гелиогеофизические структуры сопровождают онтогенез, существенно определяется дальнейшая судьба этого онтогенеза.

... «Судьба» состоит в том, что в витальном цикле индивид должен продолжить филогенез, воспроизвести своё потомство...»

В.П.Казначеев [145, с. 13]

1. Понятие вируса: «агрессор», «паразит» или «союзник» живой системы?

- 1 -

Уже из изложенного следует, что де-факто, как часто происходит в эволюции наук и научного познания мира, «вирус», как понятие, зародившись в биологии и став предметом исследований в «логике» становления отдельной научной отрасли в системе биологических знаний – вирусологии, вышел на междисциплинарное научное «поле», став своеобразным «понятием-фокусом» в системно-методологической рефлексии в последние 30 – 40 лет.

Исходя из теоретического положения об «информационно-полевой самоорганизации биосистем», В.В.Веселовский и А.А.Яшин прямо заявили о своем подходе к созданию «информационной теории вирусов» (в книге, изданной в 2000-м году в Туле под названием «Введение в информационную теорию вирусов» [64, с. 9 - 29]).

Автор, исходя из теоретического утверждения, что любая открытая биосистема находится в обмене с окружающей средой по веществу, энергии и информации, выделил единство трех аспектов биоэволюции на Земле: **вещественного, энергетического и информационного** [14]. Последний аспект и определяет прогрессивную эволюцию Биосферы именно как информационную эволюцию [14]. При этом автор, рассматривая информационный обмен, как обмен «разнообразиями» (информация как мера отраженного разнообразия), с учетом динамики (прогрессивной эволюции) разнообразия внешней среды по отношению к разнообразию эволюционирующих систем, в котором **играет особую роль блок законов адекватности в системогенетике** [16, с. 9] – по разнообразию («закон необходимого разнообразия» У.Эшби в кибернетике [139]), по сложности (В.В.Солодовников, В.Ф.Бурюков, В.М.Тумаркин, А.И.Уемов [137, 138]), по неопределенности (на этот закон указал в кибернетике А.Г.Ивахненко [135, 136]) и системности (А.И.Субетто [16]).

Сложность категории информации, как системы понятий информации, и проблема сжатия информации через процессы классифицирования, была проанализирована автором в опубликованной лекции-докладе, выполненного на Конференции с международным участием в Московском институте стали и сплавов (МИСиС) 14 – 15 апреля 2010 года, на тему «Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации» [26]. Было показано существование находящихся в отношении дополнения 10-ти пар альтернативных концепций (отражающих категориальную систему понятий информации) [26, с. 14, 15]: например – <атрибутивная – функционально-кибернетическая, антропоморфная – неантропоморфная (онтологическая), измеренческая – описательная (доизмеренческая), статическая – динамическая, коммуникационная – хранения (связь, память), комбинаторная – континуальная (топологическая), физическая – абстрактная, таксономическая – системная>.

В.В.Веселовский и А.Л.Яшин занимают позицию атрибутивного определения информации [64, с. 45, 46]:

«информация – это мера сигнала, т.е. воздействия, вызывающего процесс активного отражения о системах, обладающих атрибутивными потребностями. Получая и перерабатывая информацию, системы, способные к активному отражению, самопереходят в одно из возможных состояний, повышают степень своей упорядоченности в соответствии с присущими им атрибутивными потребностями и процессами их удовлетворения. При этом снижается уровень неопределенности их состояния, уменьшается энтропия (возрастает негэнтропия).

Зависимость информации не только от источника, но и от приемника (наше замечание: здесь срабатывает «блок законов адекватности», определенный выше, С.А.), означает, что она, как и несущий её сигнал, не являются таковыми сами по себе, по собственным, присущим им характеристикам. Воздействия, вызывающие самоизменения активно отражающей системы, обладает лишь возможностями обуславливать такие процессы.

...Общее понимание взаимосвязи сигнала и информации конкретизируется в современной информатике понятиями кода и кодирования, обозначающими соответствующую знаковую систему и её использование» (конец цитаты).

В данном контексте вирус предстает как одно из звеньев в системе «информационно-генетических каналов» (ИГК) [64, с. 47], «пронизывающих всю живую материю Земли», и обеспечивающих «наряду с вещественными и энергетическими взаимосвязями системное единство Биосферы». При этом, «собственные ИГК вирусов не являются непрерывными. Геномы варионов предшествующих поколений непосредственно не стыку-

ются с геномами варионов поколений последующих. Между ними располагаются участки информационно-генетического канала, принадлежащие клеткам, информативным относительно виртуального вирусного воздействия, в которых они размножаются» [69, с. 48, 49].

Эволюционный генезис вируса имеет несколько версий. В коллективной монографии «Информационно-полевая концепция вирусной активации», изданной в 2009 году под научной редакцией А.А.Яшина, выдвигается 3-я версия его появления в эволюции на Земле [63, с. 41]:

- вирус как «результат регрессивного развития одноклеточных предковых форм организмов»;
- вирусы – сохранившиеся «древнейшие доклеточные, неразвившиеся формы жизни»;
- вирус как результат «обособления в ходе эволюции неких элементов клеточных систем и перехода их к самостоятельному паразитическому существованию».

Авторы этой монографии – С.В.Москвин, А.С.Новиков, Т.И.Субботина, А.А.Хадарцев, С.А.Яшин, А.А.Яшин – замечают по поводу этих версий, что их объединяет **«общая тенденция рассматривать вирусы (наше замечание: пока мы все время анализируем сущность биологического вируса, С.А.), как формы живой материи, занимающие в ней место, аналогичное организмам. Логически не противоречивое следование этой тенденции ведет к пониманию природы вирусов как «генетических паразитов», приспособленных к удовлетворению своих двух биологических потребностей: размножения и эволюционного самосовершенствования в живых клетках»** (конец цитаты, выдел. нами С.А.).

- 4 -

Исходя из изложенной выше теории прогрессивной эволюции и системной генетики, как основы её развития, автор исходит из версии, что существовал в эпоху зарождения живых систем и Биосферы (в эпоху «Большого Биологического Взрыва» на Земле) **этап доклеточной вирусной прогрессивной эволюции**. Если эта авторская гипотеза верна, то тогда в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и Принципом системно-классификационного (таксономического) дополнения, можно утверждать, что **существует «периодическая система типов вирусов» – аналог таблицы Менделеева (т.е. своеобразный «периодический закон» для «вирусного сообщества» во Вселенной, по которому «вирусы» будут различаться разными потенциалами своей активности, т.е. «валентностями»)**.

И второе: вытекает следствие из этого гипотезы автора. Оно состоит в том, что в соответствии с ЗСФСВ в свернутую филогенетическую (эволюционную) память, хранящуюся в «бессознательном» человека, на самом нижнем уровне информационной пирамиды – на клеточном и субклеточном уровне организма хранится «вирусно-эволюционная память»

(аналогичный вывод распространяется и на другие высокоорганизованные многоклеточные организмы).

Возникает образ-метафора: когда «вирус-агрессор» внедряется в живую систему, не происходит ли своеобразное замыкание филогенетической спирали на свой пусковой, начальной этапа («петля филогенетической обратной связи»), которое генерирует частичное разрушение эволюционной памяти в этой живой системе, которая подверглась вирусной атаке, и её своеобразную «онтогенетическую инволюцию или деградацию»?

Есть очень много диагностических признаков в динамике коронавирусных заболеваний, косвенно подтверждающих эту, может быть кажущуюся фантастической, гипотезу автора.

- 5 -

Возвращаясь в вирусно-микробному комплексу человеческого организма («эндобиосфере» по В.П.Казначееву), который он трактует как «организм» в «человеческом организме», следует подчеркнуть, что этот «вирусно-микробный комплекс» образует с человеческим организмом единство (своеобразный симбиоз на системно-организменном уровне) и может рассматриваться как «подсистема» или «подорганизм» в системе человеческого организма. Этот «подорганизм» участвует во всех иммунных – гомеостатических – механизмах и способствует его выживанию, укрепляя жизненный потенциал.

Поэтому поспешная метка биологического вируса как «паразита» не учитывает вот этой его симбиотической полезной функции. Генерация «вирусов-агрессоров» по отношению к разным биологическим видам на Земле, в том числе и к «человеку как биологическому виду», осуществляется Биосферой (разными уровнями организации её как суперорганизма) через «управляемый мутогенез», как важнейший биотический регулятор в рамках её собственного иммунитета, как суперорганизма.

Это усложняет саму проблему научной рефлексии над «природой биологического вируса» и это надо всегда иметь в виду всем, кто пытается ответить на вопрос: «Вирус – «союзник» или «агрессор» по отношению к здоровью человека, в том числе к глобальному здоровью человечества?».

Он становится «врагом» человечества, и Биосфера может породить «вируса-истребителя человечества», как только человечество, будучи частью Биосферы, станет «смертельным врагом» для её «здоровья», угрожая ей экологической гибелью (что и стало поводом для авторского эссе «Исповедь последнего человека»).

«...в эпоху глобального кризиса, который угрожает всей общепланетарной цивилизации, всему роду Homo sapiens, необходимы и новые общепланетарные стандарты. Одними локальными мерами вроде очистки той или иной территории или утилизации вредных отходов обойти не удастся.

...теперь мы знаем источник беды – это мы сами, это наша деятельность, нарушающая природное равновесие.

...мы способны... включить Коллективный Разум в поиск способов смягчения надвигающегося кризиса...»

Н.Н.Моисеев [96, с. 214]

2. Системное определение вируса. Вирус как регулятор в системе эволюционных регуляторов

- 1 -

Междисциплинарный научный статус понятия «вирус» связан с появлением таких понятий как «компьютерный вирус», «социальный вирус», «вирус капитализма» и других аналогичных понятий.

Здесь понятие «вирус» несет на себе смысловую нагрузку «разрушителя системы», в первую очередь «разрушителя памяти системы» и, следовательно, – разрушителя интеллекта системы, лишая её потенциала преадаптации, «управления будущим».

«Компьютерный вирус» как «алгоритм», мимикрирующий под полезные алгоритмы в системе программного обеспечения в компьютере, внедряющийся скрытно в эту систему и начинающий «стирать» целые страты памяти, именно выполняет такую функцию – функцию разрушителя памяти компьютера, или, как мы стали его называть, – «искусственного интеллекта». На этом построены хакерские атаки в сетях Интернета.

Аналогично ведет себя и «социальный вирус». Разрушая целые слои социокультурной памяти народа, а через эту память – и традиционные ценности того или иного народа, «социальные вирусы» генерируют процесс самоуничтожения народа – процесс коллективного суицида.

Сложившееся системное представление о «вирусе» связано с его «разрушительной» по отношению к «памяти системы» функцией.

В этом контексте, в комплексе таких его функций, системный вирус как бы противостоит прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем и в соответствии с механизмами ЗСФСВ – растущей памятью эволюции о самой себе в таких системах.

Вирус же в такой своей разрушительной функции предстает как носитель инволюции или деградации, «упрощения», стирания определенных страт эволюционной памяти в системе. И в этой своей функции он может трактоваться как, с одной стороны, механизм эволюционного отбора в системной эволюции или «механизм-тренер иммунитета системы».

- 2 -

А.А.Яшин в своей монографии разрабатывает концепцию вируса как регулятора космогонической (или вселенской) эволюции, очевидно расширяя намного системное представление о вирусе, как автор сделал выше.

Системогенетика, раскрытая лаконично, и достаточно схематично, выше в виде системы системогенетических законов, может трактоваться как система законов, направляющих прогрессивную эволюцию по определённым руслу, т.е. реализующих ноо-космо-номогенез.

Важным моментом ноо-космо-номогенеза, как автор указывал выше, являются метазаконны: (1) Мегазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (в том числе и с помощью вирусов) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта и (2) Мегазакон «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции.

Последний Мегазакон определяет, как обязательный, причем завершающий, этап, не только переход Биосферы в Ноосферу, на что указал как на закон В.И.Вернадский и что вытекает из действия этого «Метазакона», но и переход всего Космоса (в каком-то отдаленном будущем) в Космо-Ноосферу. Поскольку по эволюционному определению, введенному автором, интеллект есть «опережающая обратная связь» или «управление будущим», то Ноосфера на Земле, и в отдаленном будущем Космо-Ноосфера, есть управляемая прогрессивная эволюция.

Что это значит? – Это значит, что переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть наступившая Эпоха Родов Ноосферного Управляющего Разума, который призван стать Разумом Биосферы, управляющим социоприродной эволюцией на Земле.

В это управление социоприродной эволюцией и входит, в том числе, управление вирусно-микробным биотическим регулятором в Биосфере, которое еще должно быть осмыслено и разработано, – и стать частью ноосферной кибернетики.

«...имеются данные о цикличности потоков вещества и энергии, но почти ничего неизвестно об информационном взаимодействии в экосистемах и эколого-биосферных регионах, определяющих единство структуры и функций живого вещества: организованность биосферы и её «клеток» - экорегионов. Выявление биогеохимических и информационных «законов ответственности» различных групп организмов за воспроизводство и сохранение нормального функционирования биосферы открывает пути к практическому использованию такого знания на благо человека»

А.Г.Назаров [62, с. 41]

3. От «коронакризиса» – к грядущим Родам Ноосферного Разума Человечества

- 1 -

Коронавирусная пандемия породила «коронакризис» всей системы «мирового капитализма» (по Дж.Соросу [73]), который предстает только мультипликатором уже сложившейся системы рыночного геноцида человечества (и фермонтская модель «20% : 80%» [55, с. 20] является одной из форм капиталогенного каннибализма) и рыночного глобального экоцида [43], материализацией которого и предстают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своей «природы» и от Природы Земли в лице Биосферы достигло своего апокалиптического предела, за которым следует его экологическая гибель.

С.И.Жимбаева из Бурятского университета в работе «Понимание природы. Компаративистский подход», изданной в 2007 году, заметила, подтверждая вышеуказанный вывод [57, с. 5]:

«Западный вариант развития привел к катастрофе самоуничтожения человека...».

Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1974 году сделал нелицеприятный для системы мирового капитализма и мирового рынка вывод, который до сих пор игнорируется и который служит гносеологическим источником (познание в «капкане» рыночно-капиталистической системы ценностей) процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, уже развивающихся более 30 лет [53]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосферу.**

Вот почему «капитализм» превратился в «вирус», разрушающий «организм» человечества.

Спустя 17 лет, в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи **был вынесен вердикт** [52, с. 9]:

«...в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»,

– и поэтому, добавляет автор, он превратился в рыночный экоцид планеты и человечества, который длится уже 30 лет в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В свете этого вердикта возникает вопрос:

«Не является ли коронавирусная пандемия в 2019 – 2021 годах (а она продолжается и конец её, еще во времени, трудно прогнозировать) порождением «вирусно-микробного регулятора» в системе гомеостатов Биосферы в условиях «заполненной земной экологической ниши», в которой находится человечество и усиливает рыночно-капиталистическое «давление» на «стенки» этой «ниши», т.е. на Биосферу?».

- 2 -

Социально-вирусологическая стратегия борьбы мировой финансовой капиталократии за господство над ресурсами мира в рамках этой «заполненной» земной экологической ниши, накладываясь на «коронавирусную пандемию», только приумножила мощь системной катастрофы мировой экономики.

Николай Александрович Бердяев еще в 1918 году произнес пророческое высказывание, что, по его мнению, в корыстном интересе таится безумие [54, с. 470]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы показала, что «мир» бытия глобальной рыночно-капиталистической системы на Земле превратился в «экологически-безумный», и в этом своем корыстном «безумии» – самоуничтожающийся, мир, в котором «спекулятивные деньги» играют роль уже «финансово-капиталогенного социального вируса», уничтожающего сам «разум» (и соответственно – науку, культуру, знания) человечества.

Р.Докинз написал книгу «Эгоистический ген» [82], присвоив ценность эгоизма, лежащую в основе рыночно-капиталистической системы и бытия англо-американской системы империализма, даже «гену», тем самым сделав «эгоизм» основой космического бытия всех форм жизни. Поэтому по А.С.Панарину [68, с. 163] «в собственной культурной и цивилизационной традиции Запада для настоящей экологической аскезы – отказа от безудержного потребительского гедонизма ради сохранения среды – нет настоящих опор». Они эти «опоры» имеются только в цивилизациях, сохранивших, как свои, ценности общинности, кооперации, культы правды, справедливости, сотрудничества, коллективизма (на православном языке – соборности), семьи, любви.

Между прочим, резкий рост гомосексуализма в США и в Западной Европе, который превращают в «норму» бытия так называемых «западных демократий», масками которых прикрывается капиталократия, есть в рамках управления репродуктивным здоровьем человеческих популяций со стороны системогенетик верхних уровней организации Биосферы, как мегасистемы Жизни, её «реакция» на «сексуальную революцию», – еще один «сигнал» «разуму» человека. Этот «сигнал» есть «послание» Био-

сферы (как «Субъекта» по Н.Н.Моисееву) Человечеству, что он не есть единственный «Субъект» на Земле, обладающий полной «свободой» действий, наоборот – он в своем бытии находится в системе законов-ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы.

- 3 -

Наступили «Роды» Действительного, т.е. Ноосферного и Управляющего разума. В этом состоит переживаемая и Человечеством, и Биосферой Эпоха Великого Эволюционного Перелома.

Эти «Роды» включают в себя ноосферное преобразование науки и образования в России и в Мире в XXI веке.

Автор надеется, что **18-й том монографической серии «Живая материя и феноменология ноосферы», написанный А.А.Яшиным, – «Вирусы как универсальный регулятор вселенской эволюции», внесет свой весомый вклад в становящуюся междисциплинарную системную вирусологию, частью которой будет уже сложившаяся классическая «вирусология» в системе наук о биологических системах.**

Предложенная потенциальному читателю авторская рефлексия над проблемами универсального эволюционизма, системогенетики и «феномена вируса» в междисциплинарном научном контексте далека от своей полноты и завершенности.

Одновременно эту работу автор рассматривает как часть им уже ведущегося научно-мировоззренческого синтеза Ноосферизма более 30 лет.

Наступила Эпоха Ноосферного Прорыва как единственной, безальтернативной формы экологического спасения человечество на Земле. Автор считает, что такой Ноосферный Прорыв теоретически в России длится уже более 80 лет, начиная с появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, и что XXI век – есть век Ноосферного Преобразования Мира, который возглавит Россия, по убеждению автора.

На этом автор ставит троеточие... Потому что многие поставленные в этой работе вопросы и сформулированные гипотезы требуют более развернутого обоснования и более расширенных исследований и обобщений.

Автор согласен с высказыванием новосибирского ученого А.Н.Дмитриева [70, с. 69]:

«Сейчас единственное, через что можно выйти в другое пространство, – это СОЗНАТЕЛЬНЫЙ ТРУД, СОЗНАТЕЛЬНОЕ СТРАДАНИЕ. Все больше и больше бессознательного труда сейчас принимается, автоматического труда. Даже детей сейчас приучают кнопки нажимать, а сколько будет дважды два – они не скажут».

Такой человек «бессознательного труда» возникший «Барьер Сложности», частью которого стала и переживаемая коронавирусная пандемия, не преодолет. А преодолеть необходимо, иначе – экологическая гибель!

Грядут Роды Ноосферного Разума Человечества, и вместе с ним – Роды Ноосферного Жизнесозидающего Сознательного Труда всех людей и народов на Земле!

«Становится очевидным, что наш новые жизненные стандарты, наша новая мораль и развитие «второй природы» - другими словами вся «СТРАТЕГИЯ человечества» должна исходить из того, что Природа и человек есть единое взаимозависимое и взаимодополняющее целое и «СТРАТЕГИЯ человека» должна быть лишь составной частью «СТРАТЕГИИ ПРИРОДЫ».

...В.И.Вернадский... размышляет о противоречиях между Природой и человеком...

...их разрешение он видит вовсе не в отказе от того, что могут делать Разум и городская культура, а в опоре на Разум, на науку, на новую цивилизацию, неотделимую от новой нравственности.

...человек всё время находится в поиске: он способен видеть опасности, которые его подстерегают и искать пути их преодоления. Это главное, что противостоит черному пессимизму и служит основой надежды на будущее рода человеческого»

Н.Н.Моисеев [96, с. 107]

ЭПИЛОГ

«Вирус», который стоит, судя по многим научным данным, у истоков зарождения жизни на Земле (возможно – и в Космосе), и «Человек», как результат действия Метазакона «Оразумления» или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции живых систем на Земле, в соответствии с теорией НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗА, и в определенном смысле (конечно – относительном), «замыкающем» прогрессивную эволюции жизни на Земле, оказались в «конфликте», порожденным первой фразой Глобальной Экологической Катастрофы.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) определяет прогрессивную эволюцию, как эволюцию, запоминающую себя. Спираль предшествующей эволюции, приведшей к рождению данной системы, оказывается отраженной в структуре этой системы, становится её эволюционной памятью.

В соответствии с ЗСФСВ вся спираль прогрессивной биологической эволюции на Земле отразилась в структуре системной организации Биосферы, как суперорганизма. Живые системы, появившиеся в самом начале прогрессивной биосферной эволюции, – вирусы и микробы – составляют базис Мегасистемы Жизни на Земле, т.е. Биосферы, и входят, как «обратная связь», в механизм биотической саморегуляции – в биогомеостаз Биосферы.

И по мере роста «негативного экологического давления на Биосферу мирового хозяйства, функционирующего как рыночно-капиталистическая система природопотребления, уже, по автору, превратившегося с конца XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, увеличивается «частота реакций» гомеостатических механизмов Биосферы на это усиливающееся «давление», в том числе, как одной из «стратегий» Биосферы, с помощью «вирусных атак» на разумное живое вещество в лице человечества.

Поток новостей, сообщающих всё о новых и новых «наступлениях» всё новых типов вируса (по отношению к известному COVID-19), в открытой печати нарастает, порождая новые «вирусогенные» психические пандемии (с размышлениями об «Апокалипсисе»). Примером является появившаяся статья Усама Абу ар-Руб (под рубрикой «Зарубежное досье») в газете «Советская Россия» от 6 февраля этого уже 2021 года под названием «Почему мир его боится?» о «вирусе Нипах» [146]. В предисловии редакции к статье отмечается: «Новостные сайты распространяют сообщения о вирусе Нипах, описывая его как серьезную угрозу для человечества».

И здесь стоит вспомнить предупреждение Джульетто Кьезы во второй половине марта 2020 года (к сожалению, 26 апреля 2020 года Джульетто Кьеза ушел из жизни) [51]:

«...ситуация, что возникла сейчас (наше замечание: ситуация, возникшая в связи с коронавирусной пандемией, С.А.), в корне нова, а

именно, в глубокой опасности находится весь мир... можно сказать точно вторая двадцатка двадцать первого века, то самое «2020», означает начало гигантских потрясений, которые попросту не будут остановлены, некому это сделать... сама вирусная ситуация меняет сам вопрос, потому что кризис уже вытекает не из финансовой системы, а из другого мира, из совершенно другой области, не из финансовой, это мир научных экспериментов вирусологии и нанотехнологий... Источник финансового кризиса – не экономический, а биологический» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

- 3 -

Насчет взаимосвязи финансового, более того планетарно-экономического, и вирусогенного кризисов, Джульетто Кьеза недооценил глубинное их взаимодействие, связанное с «круговой (или спиральной) логикой» (и как её отражением – своеобразным «законом бумеранга»):

- **Рыночно-капиталистическая (стихийно-рыночная) форма развития в XX-ом веке, на фоне скачка в энергетике воздействия этой стихийно-рыночной формы природопотребления в 10 в 7-й степени раз в среднем (Большой Энергетический Взрыв), породила к середине XX-го века глобальный экологический кризис, перешедший к концу этого века, по автору, в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – а это, в свою очередь, породило усиление гомеостатических «реакций» Биосферы на «экологическое давление» человечества, включая в том числе – и усиление потока вирусных атак на человечество (через «управляемый мутагенез»).**

Прогнозный вердикт в Докладе Мировому Банку, написанном в 1991 году, 30 лет назад, под руководством Германа Дейли, Роберта Гудленда и Салеха Эль-Серафи – «в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [52, с. 9], - есть косвенное подтверждение вывода автора, сделанного в это же время [16, 44], что глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и действует Экологический Приговор всему «мировому капитализму» (в определении Дж.Сороса [73]), и строю мировой финансовой капиталократии (в определении автора [141, 142]).

- 4 -

Всеволод Алексеевич Зубаков, известный отечественный ученый-геоэколог, в работе «Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», изданной в 2002 году, фактически 10 лет спустя после появления Доклада Мировому Банку, подтвердил выше указанный вердикт Дейли, Гудленда и С.Эль-Серафи, указав, что «Стихийно-Рыночный «самотёк», на базе идеала общества – «потребительство» [52, с. 48 - 52], неотвратимо ведет к гибели человечества. По его оценкам (подчеркнем: сделанным 20 лет назад) уже началось тотальное «эндозэкологическое отравление (ЭЭО) высших организмов тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами».

С ссылкой, на исследования Ю.М.Левина [147 - 149], В.А.Зубаков показывает, что эндоэкологическое отравление (ЭЭО) началось приблизительно в 1960 году и к 2030-2050 годам «перейдет в глобальную эндоэкологическую болезнь, в условиях которой мутация генома перейдет в лавинно-необратимую» [52, с. 58]. **Переживаемый период 1960-2050гг. человечеством и Биосферой В.А.Зубаков назвал «точкой Левина», по аналогии с «точкой Юри» в биологической эволюции, состоявшейся 1,8 млрд. л.н., когда закончилась эра доминирования на поверхности суши и морей метаногенных и серозависимых архебактерий вследствие отравления кислородом, накопленным в атмосфере, как их отходом [52, с. 59].**

В чем суть «точки Левина» по В.А.Зубакову как «знака» переживаемого глобального экологического кризиса? – В том, что «точка Левина», в случае лавинообразного ЭЭО, становится выражением «биологического предела высших эукарпот, также как точка Юри (критический пик концентрации кислорода) оказалась биологическим пределом для жизни архебактерий на поверхности Земли в условиях восстановительного режима» [52, с. 58] (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

«Точка Левина», таким образом, как результат эндоэкологического отравления живого вещества Биосферы по вине рыночно-капиталистической системы (в «стихийной форме») хозяйствования на Земле, есть гибель высших организмов и человечества по вине развернувшегося, уже на клеточном уровне, рыночного экоцида.

И выход из этой ситуации по В.А.Зубакову совпадает со стратегией Ноосферизма по автору – в Ноосферном Прорыве человечества: в переходе к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [28 – 31, 33 - 40]. У В.А.Зубакова этот вывод сформулирован так [52, с. 59]:

«Этот вывод – в революционном скачке в новый гомеостазис людей с биосферой, но уже не отдельных племён с кормящими их биоценозами, как было в каменном веке, а объединенного человечества со всей биосферой, поддерживаемой ИМ с помощью Коллективного разума» (конец цитаты).

Не является ли зафиксированный процесс эндоэкологического отравления (ЭЭО), который автор рассматривает как одно из «измерений» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, побудителем генерации «вирусных атак» на разумное живое вещество в лице Человечества через «управляемый мутагенез» в системе биотического гомеостаза в Биосфере?

Ответ на этот вопрос требует масштабных комплексных исследований. Но в свете изложенной автором концепции положительный ответ имеет высокую вероятность (в рамках принципа правдоподобия).

Введенная автором в теоретической системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, и в целом Ноосферизма, **категория ноо-космо-номогенеза включает в себя**, как уже выше автор подчеркивал, **это важное «смысловое измерение» этого понятия**, обязательность наступления как в прогрессивной эволюции Вселенной, в глобальной эволюции Биосферы на Земле, так и в прогрессивной социальной эволюции человечества (в истории) – их перехода в качество ноосферной, управляемой Разумом Эволюции.

Одним из важных теоретических блоков разработанной автором системогенетики является представление о диалектике взаимодействия парных системогенетических законов – закона конкуренции (и его сопровождающего механизма «естественного отбора»), или на языке кибернетики – механизма «запаздывающей обратной связи» и соответственно – селекции) и закона кооперации (и его сопровождающего механизма «интеллекта» или на языке кибернетики – механизма «опережающей обратной связи» или «управления будущим», в биологии используется понятие «преадаптации»).

Итак, введенное автором в системогенетике [8 – 10, 12 – 17, 19 – 25, 27, 28, 38 – 40, 49, 50, 97, 98] системогенетическое понятие «интеллекта, как механизма прогрессивной эволюции», отличается от понятия «интеллект», используемого в науках о человеке и обществе, в философии.

Действует положение системогенетики:

- в любой системе столько «интеллекта», насколько она может переводить себя из текущего состояния в желаемое (целевое) будущее состояние, с определенным лагом упреждения, независимо от воздействия окружающей среды.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», опубликованном в 1994 году, в «Постулате 40», автор указывал [17, с. 37, 38] (здесь автор решил привести обширную цитату):

«Рост сложности систем как результат Творческой Эволюции сопровождается интеллектуализацией систем...»

Интеллект есть «управление будущим». Наличие «управления будущим» в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации) позволяет сформулировать тезис о существовании «праинтеллекта» систем в неживом мире. Собственно говоря, «праинтеллект» есть синоним Разума Природы как способности её к самотворению.

С этих позиций **Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение космогонического процесса интеллектуализации Космоса: от «праинтеллекта» неживых систем – к интеллекту живых систем – от интеллекта живых систем**

к интеллекту разумных живых систем с их способностью творить уже свой, новый Космос.

Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Наприродного начала, отрицающего стихийность.

Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции или перевод её на новый структурный уровень.

Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта, как эволюционного резервирования и носителя управления будущим.

Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени – обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте?

Человечество на рубеже XX XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Землю, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчество Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым следует и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за своё собственное будущее» (конец цитаты выдел. нами, С.А.).

Так автор писал 27 лет назад.

- 6 -

Здесь важно подчеркнуть, возвращаясь к категории «НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗА», к 2-м Метазаконам, определяющим его суть, – Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции – к доминированию Закона Кооперации (и соответственно Сдвига от доминирования «естественного отбора» и соответственно стихийных форм саморегуляции за счет эволюционного резервирования через создание избыточного количества конкурирующих систем – избыточного субстрата – к доминированию «интеллекта» и соответственно управления за счет эволюционного резервирования через создание избыточного объема информации во все более и более сложных системах) и Метазакону Интеллектуализации прогрессивной эволюции, что появление человеческого разума на Земле – закономерный результат НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗА. Прогрессивная эволюция Биосферы на

Земле прошла путь от вируса до Человека и ожидаемого Ноосферного Прорыва в XXI веке.

Метазакон Интеллектуализации как метазаказ роста роли «интеллекта» – «механизма опережающей обратной связи или управления будущим», таким образом, может трактоваться как вызревание перехода прогрессивной эволюции в Управляемую – Ноосферную – Эволюцию (с генезисом становления такого управления, восходящим к истокам зарождение данного типа прогрессивной эволюции).

Данное положение важно для выстраивания системы теоретической рефлексии роли вируса как эволюционного регулятора, проблема которого поставлена А.А.Яшиным в его монографии «Вирусы как универсальный регулятор во вселенской эволюции».

Еще раз подведем некоторые итоги нашей теоретической рефлексии.

«Биологический вирус», как предклеточная живая система («витема» в определении А.А.Куликовича [76]), появляется в процессе зарождения Биосферы на Земле в форме Большого Биологического Взрыва по Л.П.Морозову [131]. В соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) (применяя его к прогрессивной эволюции Биосферы как Целого, как Планетарной Мегасистемы жизни на Земле), он сохраняется в Биосфере, как базовая её «страта», начальный виток биоэволюции, запечатленной в её «памяти», как свернутой спирали всей биоэволюции, приведшей к появлению Человека на Земле. И в этом своем качестве он превратился в один из гомеостатических регуляторов Биосферы, с «реакциями» которого Человечество сталкивается по мере углубления порожденного им Глобального Экологического Кризиса, особенно – в эпоху первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Расширение смыслового содержания категории «вирус» связан с появлениями концепций (теорий) компьютерного и социального вирусов. И «компьютерный», и «социальный» «вирусы», появляются как «продукт» проектно-творческой деятельности человека, используемый как средство борьбы в информационных «холодных» (ценностных), идеологических, «гибридных войнах».

В этой своей «ипостаси» как системно-проектное «изобретение» человека он предстаёт как разрушитель «памяти» и соответственно «интеллекта» системы. Статьи «Ген скорпиона» [113], «Потребление цифровых услуг – это признак бедности» [114], и другие аналогичные статьи в Интернете, – дополняют этот вывод автора.

Обобщением этой направленной против «памяти» и «интеллекта системы» функции вируса может стать понятие «информационный вирус». Основанием для такого определения и служит разработанная А.А.Яшиным с коллегами информационная теория вируса, или (это уже определение автора) – «информационная вирусология».

Информационный аспект идентификации вируса по отношению к биологическому вирусу имеет основания, вытекающие из представления об обмене любой системы с окружающей средой как единстве 3-х обменов – по веществу, энергии и информации. **Появляется представление об «информационной эволюции живого»** (как информационном срезе прогрессивной биоэволюции). Концепция информационной эволюции живого на Земле (где информация трактуется как «отраженное разнообразие» и информационный обмен – как обмен разнообразиями эволюционирующей системы с окружающей средой – с надсистемами разного ранга в «системной вертикали» мира) была впервые автором представлена научной общественности в 1989 году в статье «Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого», опубликованной в сборнике научных трудов СО АН СССР в Новосибирске под редакцией известных советских философов А.Н.Кочергина и С.С.Митрофановой (Разовой) «Классификация в современной науке» [14].

- 7 -

Автор приветствует усилия в этом направлении А.А.Яшина. «Вирус как универсальный регулятор во вселенской эволюции» по А.А.Яшину превращается в один из механизмов (в системе других регуляторов прогрессивной эволюции, в виде законов системогенетики – например) управления социоприродной – Ноосферной – эволюцией со стороны Коллективного разума человечества, становящегося Ноосферным разумом.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома поэтому, по теоретической диагностике автора, и предстает как Эпоха Родов Действительного, т.е. Управляющего, Ноосферного, Разума. При этом, подчеркнем, что разум есть высшее развитие интеллекта человека, общественного интеллекта, и как Управляющий Разум есть Духовно-Нравственный Разум – и другим быть не может! Бездуховный, безнравственный «разум», который критиковал в своих произведениях Ф.М.Достоевский, есть Анти-разум, поскольку антиэкологичен, антиноосферен, обречен на экологическую гибель.

Автор не претендует на создание замкнутой завершенной, обобщающей системной теории вируса. Представляемая монография, – скорее всего, есть только постановка очень широкой и сложной проблемы, решение которой актуально и входит в императив экологического выживания человечества на Земле, его действительного «Оразумления», как главного условия, по автору, единственной модели устойчивого развития, которую ищут лучшие умы человечества уже 30 лет, – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Литература

1. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Апология человека: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Том 16/Предисл. А.И.Субетто: РАЕН ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во Тульского государственного университета, 2019. – 533с.
2. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Апология вселенского разума: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Том 17/ Предисл. А.И.Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2020. – 293с.
3. Субетто А.И. Категория социальной вирусологии и основания её концепции: библиография основных работ// В кн.: «Субетто Александр Иванович. Библиография работ (1970 – 2011). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.; с. 361, 362
4. Субетто А.И. Пять тезисов о социальной вирусологии и функции защиты от неё как функции Национальной системы оценки качества образования в России// «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». Пятый (юбилейный) симпозиум, «Национальная система оценки качества образования». Под ред. Н.А.Селезневой и А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – с. 31 – 34
5. Субетто А.И. Социальная вирусология в России (размышления над сборником анекдотов «Сильной работу, слабой – туда же!», выпущенной издательством «Логос – М», состав. Федонин// «Земля Русская». – 2001. – №4(96). – Ноябрь – с. 13, 14
6. Субетто А.И., С.И.Григорьев. Культуроцентричность экологии личности и этносов в системе образования как проблема социальной вирусологии: контекст анализа и виталистской социологии // Сибирской социологический вестник. – Барнаул – Горно-Алтайск, 2003. – №1 (Приложение к межрегиональному журналу «Образование и социальное развитие региона»). – с. 101 – 107
7. Субетто А.И. Антифрейдизм, или Критика фрейдизма как явления XX века// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – М.: МГУ, 2004. – №3(33). – с. 191 – 205
8. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

9. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги, человек. IV. Неклассическое человековедение (программа). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.
10. Субетто А.И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства). – Л.: 1983. – Депон. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84г., рег. №5309. – 199с.
11. Субетто А.И. Теория циклов и законы формирования качества сложных объектов. – Л.: 1982. – Депон. во ВНИИИС Госстроя СССР 28.03.1983г., рег. №4084. – 121с.
12. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Междунар. фонд Н.Д.Кондратьева. Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с. [503с.].
13. Субетто А.И. Дуальность управления и организации систем как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития// Всесоюзная научно-теоретическая конференция по фундаментальной и междисциплинарной проблеме «Организация и управление» (Минск, 13 – 15 ноября 1989г.). Тезисы докладов. I. Секция теоретико-методологических проблем организации и управления (самоорганизации и самоуправления) в природных, технических и общественных системах. – Минск: НС АН СССР, АН БССР, 1989. – с. 16 – 32
14. Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// «Классификация в современной науке». Сборник научных трудов. Отв. ред. А.Н.Кочергин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1989. – с. 162 – 167
15. Субетто А.И. Системогенетика как учение о преемственности развития систем// Специализированный постоянно действующий семинар «Проблемы формирования систем машин и техники новых поколений». – М.: Всесоюзный НИИ проблем машиностроения, 1990. – с. 107 – 119
16. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественной интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
17. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 47с.

18. Субетто А.И. «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Часть 1, 2. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 254с.; 80с. [334с.].
19. Субетто А.И. Спирально-рефлексивная гармония мира// Послесловие к кн.: Г.Г.Длясин. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. – М.: Белые альвы, 1998. – 144с.; с. 127 – 138
20. Субетто А.И. Творчество, жизни, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Издат. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
21. Субетто А.И. Рефлексивная квалиметрия и рефлексосистемогенетика// «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика»/ Сб. науч. статей. Части 1 – 2/ Под ред. А.И.Субетто и Н.А.Селезневой. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов Госкомвуза РФ, 1994. – с. 118 – 138
22. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как базис нового осмысления взаимосвязи циклов эволюции и циклов онтогенеза систем// IV Международная конференция «Циклы природы и общества» (г.Ставрополь, 13 – 20 октября 1996г.) – Ставрополь: СтавГУ, 1996. – с. 10
23. Субетто А.И. Идеи Пантакреатора в современной науке// Системогенетика и учение о цикличности развития. Книга I/ Под ред. Н.Н.Александрова и А.И.Субетто – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – с. 217 – 220
24. Субетто А.И. Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы// «Проблемы ноосферы и устойчивого развития». Материалы Первой Международной конференции. С.-Петербург, 9 – 15 сентября 1996 года. – СПб.: СПбГУ, 1996. – с. 311 – 313.
25. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис): монография/ Материалы Второго Симпозиума «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242с.
26. Субетто А.И. Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации: лекция-доклад/ Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Информационные технологии в обеспечении нового качества высшего образования» (14 – 15 апреля 2010, Москва, НИТУ «МИСиС»). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2010. – 42с.
27. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204с.

28. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
29. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания). Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
30. Субетто А.И., Лукоянов В.В, Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
31. Субетто А.И, Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
32. Субетто А.И. Сфероидно-метрическая гармония Мира (вместо предисловия)// В кн.: Гладков Б.В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. Изд. 2-е, исправл. – СПб.: «Лицей», 1998. – 121с.
33. Субетто А.И. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели// В кн.: Основы стратегии формирования жизненных сил общества ноосферной управляемой социоприродной эволюции: монография/ Под ред. С.И.Григорьева. – М.: РУСАКИ, 2010. – 292с.; с. 65 – 82
34. Субетто А.И. Устремленность образования в XXI веке к становлению ноосферного человека и ноосферной формы универсализма// В кн.: Человек и общество в России начала XXI столетия: ноосферное измерение, безопасность и социальная эффективность развития: монография/ В.К.Батурин, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, В.П.Казначеев, В.Л.Макаров, В.И.Патрушев, А.И.Субетто – М.: Изд-во РГСУ, 2009. – 134с.; с. 60 – 72
35. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003 – 138с.
36. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
37. Субетто А.И. Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
38. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред.

- д.т.н., д.псих.н., д.п.н., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
39. Субетто А.И, Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под нач. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н, проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
 40. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н, проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
 41. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н, д.псих.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
 42. Субетто А.И. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человека// Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.; с. 12 – 19
 43. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
 44. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
 45. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
 46. Субетто А.И. Революция и эволюция: методологический анализ проблемы их соотношения/ Под науч. ред. д.ф.н, проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
 47. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
 48. Субетто А.И. Явление «коронавируса» миру через призму «Исповеди последнего человека»// «Общество. Среда. Развитие» (Научно-теоретический журнал. Вх. в переч. ВАК Минобр. РФ). – 2020. - №1(54). – с. 124 – 125

49. Субетто А.И. Законы творческого развития и учительство XXI века// Диалоги о дошкольном образовании: Материалы Международной научно-методической конференции (5 – 6 декабря 2019г., г. Псков). – Псков: Псковский гос. ун-т, 2020. – 270с.; с. 214 – 242
50. Субетто А.И. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как «программа революции» в единой науке XXI века// Эл. ресурс: Гл. ред. Комарова А.И. Том 140(182). Вып. 3. М., 2019. <http://viperson.ru/articles>
51. Джульетто Къеза. Конец истории или конец света// «Завтра». – 2020. – Март. №10(568). – с. 3
52. Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – М. – СПб.: Фонд развития России, 2002. – 86с.
53. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
54. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.
55. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина». – Изд. Дом, 2001. – 335с.
56. Здоровье нации: влияние ценностных ориентаций: Коллективная монография/ Под общ. ред. В.Н.Аргуновой. – СПб.: Культурно-просветительное товарищество. Изд-во Русь, 2019. – 206с.
57. Жимбаева С.И. Понимание природы. Компаративистский подход. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2007. – 284с.
58. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения/ Отв. ред. д.м.н. Л.М.Непомнящих – Новосибирск: Наука. Сиб. от-ние, 1991. – 304с.
59. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – Москва – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.
60. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. А.И.Субетто. Послеслов. А.И.Субетто «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое Человековедение». – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
61. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: «Издатель», 294. – 208с.
62. Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 160с.

63. Информационно-полевая концепция вирусной активации: физические модели для электромагнитобиологии: Монография/ С.В.Москвин, А.С.Новиков, Т.И.Субботина, А.А.Хадарцев, С.А.Яшин, А.А.Яшин/ Под ред. А.А.Яшина, ГУП НИИ НМТ ООО НИЦ «Матрикс». – Москва – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2008. – 144с.
64. Веселовский В.Н., Яшин А.А. Введение в информационную теорию вирусов: монография/ Под ред. А.А.Яшина – Тула: ПАНИ (Тульское отделение), НИИ НМТ, Изд-во «Тульский полиграфист», 2000. – 149с.
65. Крючков А.Н., Яшин А.А. Проектирование высокочастотной медицинской аппаратуры и устройств обработки и хранения информации: Справочное руководство/ Под ред. Е.И.Нефедова и А.А.Яшина. – Тула: ТулГУ, 1999. – 187с.
66. Гад С.Я., Крючков А.Н., Яшин А.А. Биофизика полей и излучений и биоинформатика. Часть четвертая. Биоанalogии в технике и технологиях. Создание систем сверхбыстрой обработки информации/ Под ред. Е.И.Нефедова, А.А.Хадарцева и А.А.Яшина. – Тула: ТулГУ, НИИ НМТ, Изд-во ГУИПП «Тульский полиграфист», 2000. – 268с.
67. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
68. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.
69. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. – Иркутск: Агентство Информации и Рекламы «Известия. Восток», 1994. – 31с.
70. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про гнозы... – Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148с.
71. Залманов А.С. Тайная мудрость человеческого организма. Глубинная медицина. Изд. 2-е перераб. и доп., пер. с франц. и нем. – СПб.: Наука, 1991. – 336с.
72. Шулевский Н.Б. Планетарный эволюционизм. – М.: ИКД Зерцало. – М., 2015. – 400с.
73. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА – М., 1999. – XXVI, 262с.
74. Гаряев П.П. (ООО Институт Квантовой Генетики). Иное понимание модели генетического кода. Теоретический анализ// Open Journal of Genetics/ – 2015. – №5, p.92 – 109/ Published Online June 2015 in SciRes. <http://www.scirp.org/journal/aigen>
75. Кулинкович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии// В кн.: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в

- XXI веке» (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с. 129 – 151.
76. Куликович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Вып. 1. – М.: РАЕН, 1996. – с. 124 – 128.
77. Татур В.Ю. Техноклеточная гипотеза социоприродной эволюции и прогноз будущего развития человечества// «Наука и Космос: прошлое, настоящее, будущее»: коллективная монография (по материалам Международной научной конференции «Наука и Космос», проведенной на базе Смольного института РАО, С.-Петербург, 8 февраля 2019 года)/ Состав. и науч. ред. – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, лауреат Премии Правительства РФ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2019. – 496с.; с. 296 – 383
78. Татур В.Ю. Наследственность воспитания или воспитание наследственности// В кн.: «Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения»/ Под науч. ред. А.И.Субетто. СПб.: Астерион, 2019. – 674с.; с. 76 – 102.
79. Свиричев Ю.М., Пасеков В.В. Основы математической генетики. – М.: Наука, глав. ред. физико-математ. лит., 1982. – 542с.
80. Фролов И.Т. Философия и история генетики – поиски и дискуссии. – М.: Наука, 1988. – 416с.
81. Гомеостатика живых, технических, социальных и экономических систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.
82. Докинз Р. Эгоистический ген. Пер. с англ. – М.: Мир, 1991. – 318с.
83. Гладков Б.В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. Изд. 2-е, испр. – СПб.: «ЛИЦЕЙ», 1998. – 122с.
84. Длясин Г.Г. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления/ Послеслов. А.И.Субетто. – М.: Белые альвы, 1998. – 144с.
85. Длясин Г.Г. Метакимия. От химии к Антропной Вселенной. – М.: БУКИ ВЕДИ, 2013. – 680с.
86. Вернадский В.И. Философски мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
87. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
88. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий коллективная научная монография (Посвящается 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева и 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля

- науки РФ, Президента Ноосферной общественной академии наук А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.
89. Илларионова Э.С. Золотая гармония природы: на примере экосистем России. В 2-х кн. Книга 1. – СПб.: Астерион, 2019. – 568с.
 90. Илларионова Э.С. Золотая гармония природы: на примере экосистем России. В 2-х кн. Книга 2. – СПб.: Астерион, 2019. – 420с.
 91. Система Симметрия. Гармония/ Под ред. В.С.Тюхтина, Ю.А.Урманцева. – М.: Мысль, 1988. – 315с.
 92. Сороко Э.М. Структурная гармония систем/ Под ред. Е.М.Бабосова. – Минск: Наука и техника, 1984. – 264с.
 93. Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН СССР, 1990. – 24с.
 94. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
 95. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика: Человек, природа и будущее цивилизации. – М.: «Молодая гвардия», 1988. – 254с.
 96. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
 97. Системогенетика и учение о цикличности развития/ Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела. Отделение образования Петровской академии наук и искусств. Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов ГК РФ по высшему образованию/ Под ред. А.И.Субетто и Н.Н.Александрова. Книга 1 (Системогенетические исследования). – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 342с.
 98. Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.
 99. Ракитов А.И. Системно-логический анализ понятия наследственности// Вопросы философии. – 1974. - №10
 100. Зубаков В.А. О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества: коллективная монография/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с. 118 – 129.
 101. Круть И.В. Введение в общую теорию Земли. – М.: Мысль., 1978. – 368с.
 102. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: Радио и связь, 1985. – 328с.
 103. Моисеев Н.Н. Алгоритм развития. – М.: Наука, 1987. – 394с.

104. Урманцев Ю.В. Опыт аксиоматического построения общей теории систем// Системные исследования. – М.: Наука, 1972. – с. 128 – 152
105. Ленин В.И. Полн. собр. сочин. Т.29
106. Шеллинг Ф. Система трансцендентального идеализма. – Л.: Социогиз, 1936. – 469с.
107. Фельдбаум А.А., Бутковский А.Г. Методы теории автоматического управления. – М.: Наука, 1971
108. Геодакян В.А. О структуре эволюционных систем// Проблемы кибернетики. – 1972. – Вып. 25
109. Геодакян В.А. Половой диморфизм и «отцовский эффект»// Журнал общей биологии. – 1981. – Том 42. - №5
110. Серов Н.В. Хроматизм мира. – Л.: Васильевский остров, 1990. – 361с.
111. Алексеев В.П. Становление человечества. – М.: Изд-во полит. лит., 1984. – 462с.
112. Кедров Б.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания. Первая четверть XX века. – М.: Наука, 1985. – 808с.
113. Данилов В.А. Ген скорпиона (Взгляд обывателя на проблему)// «Дачница» (газета). – 2010. – Февраль. – №3(103) и №4(404), с. 3// «Дыхание Земли» (газета). – 2010. – 15 декабря – №49(425), с. 7
114. Потребление цифровых услуг – это признак бедности// <https://www.nytimes.com/2019/03/24/sunday-review/human-contact-luxury-screens.html>
115. Демоны вырвались из преисподней (С историком Андреем Ильичем Фурсовым беседует М.Калашников): Серия «Интернет против Телеэкрана», 26.07.2010. – 76с. <http://m-kalashnikov.livejournal.com/549169.html>
116. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: «Наука», 1984. – 462с.
117. Гроф С. Области человеческого бессознательного: опыт исследований с помощью ЛСД. – М.: МТМ, 1994. – 240с.
118. Гроф С. За пределами мозга. Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии. – М.: Изд-во Трансперсонального института, 1993. – 504с.
119. Гроф С. Путешествие в поисках себя. – М.: Изд-во Трансперсонального института, 1994. – 342с.
120. Ксендзюк А. Тайна Карлоса Кастанеды. Аспект мистического знания дон Хуана: теория и практика. – Одесса: Хаджибей, 1994. – 480с.
121. Кастанеда К. Учение дон Хуана. Отдельная реальность. Путешествие в Инстлан. – Киев: «София», 1992. – 736с.

122. Винников В. Путин предупреждает// «Завтра» – 2021. – Февраль. – №4(1414). – с. 1, 3.
123. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
124. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и её геостратические императивы. – М.: Международные отношения, 2002. – 256с.
125. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова» (Выпуск VIII)). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
126. Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// «Завтра». – 1994. - №30(35). – с. 6.
127. Стэнли У., Вэлленс Э. Вирусы и природа жизни/ Пер. с англ. – М.: Изд-во ИЛ, 1963. – 264с.
128. Малецкий С.И., Драгавцев В.А., Арефьев М.В. Изменения в агросферном пространстве, вызываемые производством продовольствия// Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: коллективная научная монография/ X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17 – 18 декабря 2020г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ. В 2-х кн.)/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1 – 398с.; с. 123 – 141
129. Картель Н.А., Макеева Е.Н., Мезенко А.М. Генетика. Энциклопедический словарь. – Минск: Беларус. наука, 2011. – 992с.
130. Гурвич А.Г. Теория биологического поля. – М.: Госиздат., 1944. – 155с.
131. Морозов Л.П. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь?// Природа. – 1984. – 12 – с. 38 – 48.
132. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768с.
133. Кириллов В. Дворец с привидениями// «Советская Россия». – 2021 – 4 февраля. - №11(14981). – с. 1
134. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. – Новосибирск: Наука. Сиб. Отделение, 1985. – 181с.
135. Ивахненко А.Г. Самообучающиеся системы распознавания и автоматического управления – Киев: Техніка, 1969. – 392с.

136. Ивахненко А.Г. Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. – Киев: Наукова думка, 1982. – 206с.
137. Солодовников В.В., Бирюков В.Ф., Тумаркин В.М. Принципы сложности в теории управления. – М.: Наука, 1977. – 344с.
138. Уемов А.И. Типы и критерии простоты системы. – Киев: Наукова думка, 1973. – 176с.
139. Бир С. Кибернетика и управление производством. – М.: Физматгиз, 1963. – 275с.
140. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
141. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
142. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
143. Мурзаев Э.М. Лев Семенович Берг (1876 – 1950). – М.: Наука, 1983. – 178с.
144. Казначеев В.П, Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: Сиб. научное изд-во, 2008. – 192с.
145. Казначеев В.П. Несколько слов об общей патологии человека как естественно-природной науке и путях её развития в области медицины. – Препринт. – Новосибирск: НИИ общей патологии и экологии человека НУКЭМ СО РАМН, 1999. – 19с.
146. Усама Абу ар-РУБ. Aj Jazeera (Катар) Вирус Нипах. Почему мир его боится? // «Советская Россия». – 2021. – 6 февраля - №12(14982) – с. 3
147. Левин Ю.М. Лечение, здоровье, профилактика в условиях кризиса экологии организма. – М. – Сочи, 1998
148. Левин Ю.М. Эндозэкологическая медицина и эпицентральная терапия. – М.: 2000. – 344с.
149. Левин Ю.М. Хочешь жить? Сумей выжить. – М.: 2001. – 120 с.

Оглавление

В.И. Вернадский о нашей эпохе	5
Пролог	7

Часть 1. Что есть прогрессивная эволюция?

Системогенетика и ноо-космо-номогенез

1. О категории «прогрессивная эволюция»	16
2. Системогенетика, революция и эволюция	20
3. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как теоретическая основа положения о перерастании прогрессивной эволюции в управляемую ноосферную эволюцию. Ноо-космо-номогенез	23
4. Системогенетический закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Паст-футуристический диморфизм (ПФД)	26
5. Системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени как важнейший закон прогрессивной эволюции	31
6. Система «Принципов Дополнения» в системогенетической картине мира. Закона спирально-периодического строения любой онтологической классификации	35
7. Прогрессивная эволюция как эволюция, запоминающая самое себя. Память как фундаментальная категория грядущей ноосферной философии	38

Часть 2. Феномен «вируса» через «призму» системогенетики прогрессивной эволюции и грядущих «родов» ноосферного разума

1. «Коронавирусная пандемия» как один из процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома	42
2. «Вирус» как междисциплинарное понятие. «Вирус» как регулятор и «обратная связь» в системогенетике и гомеостатике	49
3. Эпигенетика, гомеостатика и «управляемый мутагенез». Вирусно- микробный регулятор в биосферной эволюции и его познание как момент становления теоретической базы ноосферного управления	55

Часть 3. На пути становления общей системной теории вируса

1. Понятие вируса: «агрессор», «паразит» или «союзник» живой системы?	62
2. Системное определение вируса. Вирус как регулятор в системе эволюционных регуляторов	66
3. От «коронакризиса» – к грядущим Родам Ноосферного Разума Человечества	68

Эпилог	71
Литература	79

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

ВИРУС
И
НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗ

(развитие теоретических основ Ноосферизма)

Монография

Компьютерный набор – *О.А. Бодрова*

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 25. Подписано в печать 20.02.2021 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 5,75 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

e-mail: asterion@asterion.ru