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Тема моего доклада является неактуальной, так как символизм как аспект философии – есть пережиток прошлого, он не актуален в нынешних реалиях. Это мое личное мнение, к которому я пришел, основываясь на изученном мной материале, научных статей, книг, энциклопедий и других письменных источниках, а также различных ресурсах интернета (онлайн библиотеках). Но в противовес моему мнению могут выступать мнения различных современных деятелей и представителей философии. Так к примеру, противоположный моему взгляд был представлен в научной статье: «Современный взгляд на эстетику символизма» Виктора Васильевича Бычкова (доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт Философии Российской академии наук) и Надежды Борисовны Маньковской (доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт Философии Российской академии наук) <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-estetiku-simvolizma> , использование данной статьи считается, так как она была издана в 2018 году, что не так давно относительно времени написания моей работы, соответственно она не утеряла актуальности своей «мысли». Но не только научные статьи опровергают мою точку зрения, так как в современности есть представители символизма и в литературе. Однако есть и мнения схожие с моими, а именно, что символизм – пережиток прошлого. В научной статье: «Русский символизм в поисках будущего» под авторством Волжениной Екатерины Викторовны <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-simvolizm-v-poiskah-buduschego> , в данной статье рассматриваются (выдержка из аннотации к данной научной статье) : «Статья посвящена видению будущего русскими символистами: о каких опасностях на пути к нему они предупреждали и о чем мечтали. Автором на основе богатого публицистического наследия символизма произведен анализ проектов будущего, предложенных поэтами, наиболее часто и глубоко высказывавшимися по теме: Д. С. Мережковским, А. А. Блоком, Вяч. И. Ивановым, Андреем Белым. … Главный вывод автора относительно обращения поэтов-мыслителей к будущему таков: вся часть наследия символизма, посвященная данной теме, оказалась абсолютно не востребована потомками, в то время как новые приемы творческого поведения, выработанные символистами и ориентированные на массовую аудиторию, прочно вошли в жизнь.» <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-simvolizm-v-poiskah-buduschego> То есть, символизм – уже ушел в прошлое, уступив свои позиции в современности.

Для исследования рассматриваемой мной темы, а именно темы: «Философия символизма» есть множество материалов. Во время проведения мной поиска информации, я нашел исчерпывающее количество информации по теме моего исследования и доклада. Я могу подчерпнуть информация как из физических носителей, так из материалов сети интернет. Так что я смело могу утверждать, что на данную тему было проведено множество исследований и многие именитые, и не только деятели философии (как мои современники, так и представители прошлых веков, с 19 века) уже исследовали данную тему. Мне было оставлено богатое публицистическое наследие. Но в работах некоторых авторов есть определенные различия, некоторые научные труды повествую об одной и той же идее, но приходят к одному итогу, однако есть и отдельные деятели кто считает иначе. Чье мнение отличается от мнения большинства. Но исследованность данного вопроса невозможно ставить под сомнения из-за наличия столь обширной информационной базы, представленной различными трудами многочисленных авторов. Но также и невозможно прийти к однозначной точки зрения, которую невозможно будет оспорить.

Перейду к методам исследования, которые я использовал в своей работе. Я использовал как теоретические методы исследования, так и эмпирические. Из всеобщих методов, я использовал метод диалектики, диалектичность моего исследования заключается в аргументации моей точки зрения, в рассуждениях. А также я использовал метод сравнения, его я использовал, чтобы было можно более точно и подробно увидеть разницу между «прошлым и настоящим» в философии, а также чтобы точнее просмотреть замену символизма в философии новыми направлениями и учениями.

Цели и задачи моего исследования. Задачи: прочесть и использовать специализированную литературу, исследовать происхождение понятия символизма, рассмотреть символизм прошлого времени, исследовать символизм в представлениях современников, узнать и рассмотреть путь развитие символизма, символизм в настоящее время, сравнить точки зрения современных ученых, сделать общий вывод по теме моего исследования. Цель: главной целью моего исследования стала тенденция изменения в философии символизма – как символизм постепенно уходил в прошлое уступая свое место новым течениям и пониманиям, формирование нового мировоззрения и уход от старого рационализма и антропоцентризма.

Для своей работы я выдвинул такую гипотезу: Символизм потерял свою актуальность, он является «пережитком» прошлого, 19 века, малоактуальным в современных реалиях. Современные философы и искусствоведы создали новое направление философского мышления основываясь на которое стало возможно более продуктивное развитие идей и мыслей человека, чем при использовании символизма. Которое оказалось более подходящим в условиях нового, современного развивающегося во всех сферах и аспектах общества , но полностью не вывели из сферы жизни общества, так как это невозможно и символизм в современном мире возможен, но не актуален, так как существует более современная замена.

Стоит упомянуть и Категориальный аппарат научного исследования составляет существенную основу научного поиска, без знания которого есть невозможным творческий процесс познания и исследования. В проведенном мной исследовании я использовал такие элементы структуры категориального аппарата как: объект, предмет, цели и задачи, гипотеза. Для моего исследования объектом является - символизм, предметом исследования – философский символизм.

Я начну свое исследование с исторической стороны вопроса. Возникновение слова символизм относит нас к временному промежутку последней четверти 19 – первой трети 20 века, а именно ко Франции. Ведь само слово символизм французского происхождения. Символизм возник как литературно-художественное и мировоззренческое направление в культуре, возник как реакция на господство материализма, позитивизма и натурализма в европейской культуре 19 века. Понятие символизма впервые было введено французским поэтом Жаном Мореасом, в одноименном манифесте в газете. <https://litnet.com/reader/istoki-postmodernizma-kratkaya-istoriya-avangarda-b91519?c=771168> Сам символизм как явление основывалось на идеях и принципах немецких романтиков, но из-за перехода в различные страны, где уровень образованности и уровень знаний, «кумиры» философский размышлений и тд. Были различны, символизм менял и свою основу. Как направление символизм сложился во Франции, наивысшего расцвета достиг в 80–90-е годы. 19 веке. Главные представители – Малларме, Жан Мореас, Ренье, Клодель, Сен-Поль-Ру и другие. Были представители и в других странах. Я не буду рассматривать всех, так как представителей различных стран великое множество, а приведу еще людей, которые были яркими представителями символизма в России. А.Блок, А.Белый, Вячеслав Иванов, Ф.Сологуб, также были представители в сфере музыки и художеств. Но сам символизм не мог быть воспринят всеми однозначно и именно по этому его представители делятся на две хорошо видимые «части», которые, не смотря на свои обширные отличия часто соседствую друг с другом. Одни представляют линию неоплатонико-христианскую линию (объективный символизм), а другие солипсистскую линию (субъективный символизм). Рассмотрим же эти две стороны символизма подробнее. Объективный символизм – для меня данная линия символизма представляет собой совокупность идей и символом прописанных в исторически значимых аспектах жизни человека, то есть любое проявление жизни человека содержащее символ вместе со всем другим многообразием символом и есть объективный символизм. Похожее значение я встретил в трудах французских символистов, философов. К примеру, некоторые из них придерживались такой точки зрения, что объективный символизм получается по средствам совмещения философии, религии и традиции и получает выражение в искусстве, которое являясь синтезом всех этих аспектов пытается помочь человеку в познании Абсолюта. Так он описал суть объективного символизма. Но тут же я встречаю и некое противоречие с манифестом очень значимого автора высказываний о символизме Жаном Мореасом, а именно с его высказыванием по поводу символической поэзии: «Символическая поэзия – враг поучений, риторики, ложной чувствительности и объективных описаний…». <https://litnet.com/reader/istoki-postmodernizma-kratkaya-istoriya-avangarda-b91519?c=771168> То есть такой значимый деятель, который описывал и вводил понятия символизма говорит о чуждости объективности в символизме. Субъективный символизм – это часть символизма по сути которой человек имеет дело лишь с своими собственными ощущениями, мыслями, идеями, которые он сам создает и не которые не могут относиться к внеположенному бытию. То есть можно сказать, что символ выступал в качестве средства художественной фиксации. И если далее развивать такое предположение, то существует такая точка зрения, что символ – носитель загадочной энергии, символ принадлежит миру, но не человеку и автор (творец) выражает по его средствам свои мысли. Но бывают случаи, когда и сам символ может быть непонятен как для разума постороннего человека, так и для самого автора. Такое понимание часто вручается у представителей объективного символизма. И соответственно происходит сближение искусства с символизмом. Ведь символизм по средствам определённых символом выражает идею в зримых формах, что сближает его с искусством и в итоге превращается на рубеже 19-20 века в Модерн (В Германии – Югендштиль, во Франции – Ар нуво) <https://bigenc.ru/fine_art/text/2221741> .

Углубляясь в тему, я перейду на символизм в Росси. Он унаследовал многие черты западноевропейского символизма, но по пришествию в Россия в него были добавленные определённые особенности, что и отличает наш символизм от западноевропейского, эта тенденция наблюдалась не только с символизмом. Этап, который выделил русский символизм относиться к началу 20 века и связан с такой группой как «младосимволисты». Ключевые особенности русского символизма: софийное (София – Премудрость Божья) начало, разделение на реалистичный и идеалистичный, выведение символизма из сферы искусства в жизнь и разработка в связи с этим понятий мистериальности и теургии как важнейших категорий эстетики, апокалиптизм – как существенный творческий мотив. Самый значимый вклад в становление особенностей русского символизма внесли: Вл.Соловьев (он создал концепцию о «Софии Премудрости Божией как творческом посреднике между Богом и людьми») <https://cyberleninka.ru/article/n/sofiologiya-v-s-solovieva-i-uchenie-o-sofii-v-svyaschennom-pisanii/viewer> и Андрей Белый (он разработал самобытный вариант теории символизма) <https://iphlib.ru/library?el=&a=d&c=newphilenc&d=&rl=1&href=http:%2f%2f0378.html>. Для тех времен символизм был панацеей необходимой для выражения идей человека. для связи этих идей, но символизм имел массу недостатков. Банально его ограниченность определённым символом и сложность восприятия для «незнающего» человека. Но даже Белый понимал, что символизм не совершен, и он не сможет провести человека до конца пути познания, не даст познать Истину. Тогда Белый и понимает глобальный кризис культуры, который не в состояние покрыть символизмом. Этот кризис лишь постепенно усиливается ко времени Мирового кризиса во всех «культурных» областях жизни человека (Первой мировой войны). Соответственно у человечества возникла потребность в новом более совершенном, да и к тому же после пережитой Мировой войны не могли произойти коренные изменения во всех сферах жизни общества, так что изменения коснулись и сферы культуры и науки. Потому человечество стало продвигаться по путям теургии и мистико-художественного мышления (мистический реализм или же магический реализм), и творчества, что в свою очередь позволило создать в новой эпохе мировой культуры «мистический реализм», послужило толчком для нового мирового этапа, основанного на религиозных взглядах и предпочтениях, возможное формирование теургии. Однако, дальнейшее постижение бедующего философской мысли невозможно было без полноценного формирования термина теургии и мистики. Теургия ( в рамках философского мышления) – есть категория символизма. Теургия могла произрастать из очень ранних времен, но она также и имела проявления и в средние века, но сильную позиция в обществе она приобрела на рубеже 19 и 20 века. В тот момента когда большинство символистов увидело в ней следующей этап после символизма. Представители такой точки зрения на будущее символизма были по всему миру, но мне хочется отметить самых ярких представителей из России: Белый, Бердяев (труды которых я частично рассмотрел в своем исследовании). Сама же сущность теургии заключается в «диалоге» с «высшим миром» используя внутреннюю и творческую деятельность человека. Однако есть и другие точки зрения на сущность теургии, что теургия есть действие отмеченное «печатью» высших сил. Именно по этому к теургии стремятся, но не могут достичь. Понятие мистики (в данном случае) может определяться в взаимосвязи реального мира и «высшего» как через различные проявления Божественного в настоящем мире, а также возможно обратная связь. Но и мистике не суждено было долго продержаться, так как новая главная тенденция 20 века вытеснила ее и была совершенно несовместима с ней.

Однако, стоит упомянуть и прокомментировать труды предшественников, которые рассматривали такую же, как и или схожую проблематику. Начну свой разбор работ предшественников ни с какой-то конкретной работы, а целиком с разбора позиции к проблематике символизма Андрея Белого. Почему же Андрей Белый? Потому что это тот самый человек, который разработал одну из самых самобытных теорий символизма. Он подразделял свою систему на 3 главных понятии: символ, символизм, символизация. В самом начале его творческого пути символизм как способа миросозерцания находился только в становлении. Сам же символизм (по мнению Белого) брал основную «базу» из лингвистики. Белый понимал, что символизм хоть и развивает человека, но ведет его к кризису культуры. Это можно ярко проследить в его позднем творчестве, в котором он говорит о мировом кризисе, это проявляется даже в названиях работ: «Кризис культуры», «Кризис мысли», «Кризис сознания». Сама структура творчества и рассуждения Белого крайне сложна, но в ней можно проследить открытую борьбу «добра и зла», и увидеть знакомый образ из софистики. Также в его творчестве прослеживается теургический аспект, а также сложна полифония трех разных планов жизни (бытия). Понимаю и осознавая кризис символизма Белый пытается проводить различные эксперименты, открывать новое, его бешенный темп смены различных настроев и методов. Белый экспериментировал и его эксперименты дали сильный толчок для смены направления развития символизма сместив приоритеты, что позволит человечеству дальше развиваться и открывать новом в 20 веке. Антропософская ориентация была следствием его трудов, но не только она. Вообще из русских предшественников можно увидеть такую тенденцию, что все осознавали кризис символизма и пытались различными путями отойти от него и это вылилось в направление сакральной мистерии. Или же было такое настроение как использование или создание, Переосмысление мифа и выделение нового мифотворчества. Андрей белый не мог целиком рассмотреть «угасание» символизма, так как был крайне ограничен своим временем, проделанная им работа является фундаментальной для размышлений, дает огромный поток информации и содержит некоторые заключения подтвердившееся с течением времени. Но в тоже время его труд не смог достаточно убедить его современников в правильности его мышления и из-за этого не были приняты нужные меры, что привело к угасанию символизма и его ключевой идеи. Но очень похвально его решительность и попытки разнообразить символизм, его эксперименты.

Очень хорошо можно проследить проблематику символизма в работе Бердяева «Смысл творчества». <https://www.litmir.me/br/?b=114521&p=1> В ней он конкретно объясняет проблематику, кризис и несовершенство символизма, но не находит прямых путей решений проблем или же кризиса. Он говорит о том, что символ – есть высшая ступень и одновременно как основа любого искусства и выражения человека. Он считает, что символизм хоть и служит неким «мостом» между человеком и абсолютным познанием не может довести человека до него. Тут и появляется основная проблема символизма, то что символ ограничен сам собой, и он жаждет освободится сам от себя и ступить на новую ступень развития. Символизм – есть кризис культурного искусства, всякой срединной культуры. В этом и есть мировое значение символизма. За символизмом следует «мистический реализм», за искусством – теургия. Но в тоже время религиозно-мистическая ориентация большинства символистов оказалась чуждой главной тенденции искусства 20 в.. так что символизм не исчез, а остался где-то позади. Такая точка зрения имеет в себе лишь частично верное утверждение. Так как такое значимое явление в общественной жизни, как символизм, давшее начало революционным идеям и общественному настроению, не могло уйти из жизни человечества бесследно и не иметь право или возможности на возвращение и переосмысление в будущем.

Также хочется рассмотреть труд моей современницы Волжениной Екатерины Викторовны <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-simvolizm-v-poiskah-buduschego> . В ее статье очень подробно и обширно рассматривается проблематика моего исследования. А именно переход от устаревшего символизма и нахождение или его замены, или его значения в современном мире. Она также, как и я выделила русский символизм из литературы и искусства и выставляют его как особый метод мировосприятия. Она также упоминает значительнейшую роль символизма в истории человечества 19- 20 веков, так как символизм воссоздал определённую систему противоречий личности и общества, что в свою очередь дало толчке для развития революционных настроений человека. Они рассматриваю множество представителей русского символизма (упоминают анализируют, также, как и я Андрея Белого и его вклад), но среди них находят общую проблему и общую мысль. Смысл. Символисты часто смотрели наперед, в будующее, размышляя о том, что будет и что грядет. Итогом таких размышлений символистов, стало вынесение, хоть и разными формулировками, но одной концепции развития общества – демократия или же «великая демократия». К сожалению, этот важнейший завет символистов расходился с мнением большевиком и был предан забвению на долгий период (почти навсегда). И по итогу общество после 1917 года наиболее полно восприняло лишь некоторые продукты деятельности символистов, на которые они в свое время даже не обращали внимания. Но несомненно значимым достижение стало осознание символистами не только теоретического ну и практического развития общества. А именно создание мифического «народного» мировосприятия, введение народных театров и т. д. – это и было несомненным достижением символизма. Больших успехов достигли символисты в мифолизации образов, которые они переносили из контекста отношений в философские построения.

Можно упомянуть труд современников «Современный взгляд на эстетику символизма» Бычкова Виктора Васильевича, Маньковской Надежды Борисовной <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-estetiku-simvolizma>. Это очень хорошей труд в плане информации по историческому периоду символизма. В данном труде крайне подробно рассматриваются мельчайшие культурнее моменты символизма и настрои. Очень подробно рассматриваются понятия, терминология и обозначения, временные изменения через которые проходит философское течение.

И тут мы плавно подходим к промежуточным итогам. Символизм – хоть и является хорошим и надежным проводником человека на пути познания, но не может довести человека до логического конца, что обозначает его духовно-гносеологическую ограниченность. Основная идея жизнетворчества, человек существует, а значит и творит. Символизм хорошо послужил человечеству, на рубеже 19 -20 века, но человечество не стоит на месте и движется вперед, так что ему потребовалось оставить символизм в прошлом. Вообще 20 век характеризует собой век революций, неспокойный век и соответственно народные волнения и мысли не могли отразиться в философии того времени. И эта философия послужила таким же проводником для нас, как символизм для людей 20 века.

Подводя итог, я хочу сказать, что символизм – есть пережиток прошлого. Этот вывод я сделал основываясь на работах ученых, которых я приводил выше. Символизм показал, как свои слабые стороны, как свою ограниченность, так и послужил очередным шагом для развития человечества. Можно сказать, что символизм перерос сам себя и преобразовался в такие направления искусства как постмодернизм, сюрреализм и другие проявления авангарда. Но символизм не ушел бесследно, оставив после себя свою основную выработанную истину и практическое применение. Больших успехов достигли символисты в мифолизации образов, которые они переносили из контекста отношений в философские построения. Подводя итог, Екатерина Волженина утверждает, что основная идея символистов по развитию забыта, но их учение дало толчок для развития общества и оставило в нем свой след. Ее точка зрения имеет под собой сильное логическое обоснование и сильную позицию по отношению к общественной мысли и развитию.

Но часть ученых нынешнего времени считают, что мы обязаны вернуться к своим «корням» и первым шагом для этого они считают возвращение символизма в современную жизнь. Если быть точным не возвращение, так как символизм никуда не исчезал, а изменился под влиянием времени. Но некоторые говорят о возвращение именно к тем истокам, это позволит укрепить связи с прошлым, а также поможет современному человеку не потерять себя и что-то по-настоящему важное. Можно также сказать, что судьба богатейшего наследия символизма сложилась крайне неудачно, так как разработанная идеи по созданию бедующего символистов не оказало должное впечатление на общество, не совпало с его настроением и было забыто, но нельзя не отметить, что некоторые приемы, введенные символистами, прочно вошли в жизнь общества, а это дает небольшую надежду, что наследие символизма вернуться из забытья в бушующем и будет рассмотрено и оценено потомками, по существу.
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