

Субетто А.И.

Общественный интеллект:
социогенетические механизмы
развития и выживания человечества
и России¹

(Публикуется по диссертации: Субетто А.И. *Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)*. Спец. 09.00.11 – Социальная философия. Диссертация в виде научного доклада на соискание уч. ст. д.ф.н. – Нижний Новгород НГАСА, 1995. – 54с. Примеч.: рукопись была написана в начале марта 1995 года, успешная защита диссертации прошла 26 мая 1995 года).

¹ Диссертация в форме научного доклада А.И.Субетто опубликована в V томе Сочинений «Ноосферное Обществоведение...», 2007г. Диссерт. Защищена 26 мая 1995 года в Нижнем Новгороде в Диссертационном Совете, возглавляемом Л.А.Зеленовым.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор **В.Г.Букин**;

доктор философских наук, профессор **В.Н.Сагатовский**;

доктор философских наук, профессор **Б.П.Шулыгин**.

Ведущая организация:

Морской государственный технический университет (С.-Петербург),
кафедра философии.

I. Общая характеристика работы

1.1. Актуальность.

Проблема общественного интеллекта – совокупного интеллекта общества и социогенетических механизмов его развития — выдвинута всей логикой развития цивилизации и обществознания в конце XX—го века. Перед обществознанием и социальной философией как определенным философским ядром обществознания встал вопрос теоретического осмысления глубокого кризиса, переживаемого мировым сообществом, в самих фундаментах своего существования и развития, который как бы "выплеснулся" на поверхность исторического бытия не только в форме "бархатных революций" в странах Восточной Европы, распада СССР, теоретического и идеологического кризиса марксистского "крыла" обществознания, но и в форме не менее жесткого кризиса либерализма, модели социально-атомарного общества, всей системы ценностей Запада, а также в форме глобального экологического кризиса.

Перед человечеством в целом, перед философско-методологической, социально-исторической, научно-теоретической мыслью человечества встал императив выживаемости мировой цивилизации в XXI веке. Материалы конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года только подтвердили, хотя и неявно, факт существования такого императива.

От имени всех государств мира был фактически вынесен вердикт, что, если развивающиеся страны будут развиваться по модели развитых стран, человечество ждет крах в ближайшем будущем. Данный вердикт означает, что повторение классического капиталистического пути развития, начиная с наиболее природорасхитительного этапа первоначального накопления капитала, в конце XX—го века невозможно уже с позиций императива выживаемости.

Данный вердикт имеет силу и для России, Сформулированное представление о "модели устойчивого развития" на этой Конференции пока является декларацией, поскольку оно не раскрывает механизмов такого устойчивого развития. Обращение к проблематике общественного интеллекта и социальной и экономической генетики (последняя впервые была заявлена еще в 20-х годах *П.А.Сорокиным и Н.Д.Кондратьевым*) является частью логики осмысления содержания теоретической схемы теории "устойчивого развития", которое может быть реализовано только в форме управляемой социоприродной эволюции в XXI веке, в центр гомеостатических механизмов которой общественный интеллект и образование выдвинуты как механизмы опережающего развития качества человека.

Данная диссертация в форме научного доклада подводит итоги многолетних исследований автора в области теории общественного интеллекта, социогенетики, социально-философских и методологических оснований "образовательной революции" в мире и в России.

1.2. Степень разработанности проблемы.

В качестве основных "потоков научных идей" (термин *Э.Н.Елисеева*) и "потоков" теоретических схем, которые служили базисом философско-теоретических и методологических обобщений и теоретического диалога, следует упомянуть:

- работы обществоведческого, философско-исторического, философско-социологического направления теоретической мысли *Гегеля, Канта, К.Маркса, Ф.Энгельса, О.Конта, В.И.Ленина, Н.Ф.Федорова, К.Н.Леонтьева, Н.А.Бердяева, О.Шпенглера, Дж.Тойнби, К.Поппера, О.Флетхейма, С.Н.Булгакова, Ю.М.Осипова, А.П.Назаретяна, Е.Я.Режабека, Р.И.Косолапова, Л.А.Зеленова, В.П.Пстленко, В.С. Степина, В.Ф.Сержантова, В.Н.Сагатовского, В.П.Фофанова, Ю.В.Яковца, М.М.Прохорова, Н.Н.Трубникова* и других;

- работы, которые условно можно объединить понятиями русского космизма, учения о ноосфере и коэволюции,— работы *Н.Ф.Федорова, В.И.Вернадского, Б.Л.Личкова, Н. Г. Холодного, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, А.А.Богданова, Н.А.Бердяева, В.И.Несмелова, Н.А.Морозова, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, Ф.И.Гиренка, А.Д.Урсула, В.А.Кутырева, Р.С.Карпинской* и других;

- работы по проблемам цикличности развития в обществе, экономике и природе (упомянем работы *К.Маркса, П.А.Сорокина, Н.Д.Кондратьева, Л.Н.Гумилева, И.Шумпеттера, Г.Менша, О.Тоффлера, Ю.С.Глазьева, Ю.В.Яковца, К.К.Вальтуха, В.И.Маевского* и других);

- работы в области системных оснований генетических и эволюционных концепций в разных областях знаний и проблем симметрии и гармонии — работы *А. А. Богданова, А.Д.Адо, Б.В.Ахлибининского, Е.П.Балашова, Н.П.Дубинина, И.Т.Фролова, Б.И.Кудрина, И.С.Ладенко, Е.З.Майминаса, Я.К.Ребане, Д.В.Рундквиста, Э.М.Сороко, В.Д.Шадрикова, А.И.Уемова, Ю.А.Урманцева, А.И.Ракитова, М.И.Сетрова, В.П.Кузьмина, А.И.Половинкина, Н.А.Селезневой* и др.;

- работы по проблемам совокупного интеллекта или разума общества, цивилизации и человеческой популяции — работы *П.Г.Кузнецова, Н.Н.Моисеева, Г.П.Мельникова, А.П.Назаретяна, Ю.М.Осипова* и др.;

- работы по философии образования — работы *Н.Н.Пахомова, И.В.Бестужева-Лады, В.Н.Сагатовского, И.Савицкого, В.Д.Шадрикова, Н.С.Розова, В.М.Розина, О.В.Долженко* и др.

Однако следует подчеркнуть, что проблема общественного интеллекта как философско-методологическая проблема, ключевая проблема с позиций осмысления глобального кризиса человечества в конце XX-го века и реализации императива выживаемости, остается неразработанной.

Именно неразработанность этой проблемы служит одним из гносеологических источников недооценки образования как важнейшего цивилизационного механизма и той реформации в структуре цивилизационных механизмов, которая уже наметилась, становясь своеобразной цивилизационной революцией в конце XX—го века. Запаздывание становления теории общественного интеллекта как важнейшей составляющей современной социологии определяет узость базы теоретической рефлексии по поводу содержания "модели устойчивого развития", продекларированной на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, как в России, так и в других странах мира. Выход на передний план в рефлексии социологической, и экономической наук эволюционно-генетического подхода, впервые фундаментально провозглашённого **П.А.Сорокиным и Н.Д.Кондратьевым**, расширяет проблематику философско-методологических оснований теории общественного интеллекта, сопрягая ее с процессами становления социальной и экономической генетики, которое (становление) только начинает разворачиваться в 90—х годах уходящего столетия, и активным участником которого является автор. Диссертация автора призвана заполнить сложившуюся философско-методологическую "нишу" в этой области.

Объем использованных зарубежных и отечественных литературных источников представляет собой библиографию в 3000 наименований.

Большинство работ автора в 90—х годах выполнено в соответствии с Координационными планами важнейших НИР МинВУЗа СССР и Гособразования СССР по проблемам высшей школы (1989—1990гг.), Тематическими планами — заказами Гособразования СССР Исследовательскому центру проблем качества подготовки специалистов на 1989—1991 гг., Программой Госкомитета РСФСР по делам науки и высшей школы "Высшая школа России" на 1991 год, Республиканской научной программой Комитета по высшей школе Миннауки России "Высшая школа России" на 1992 год, заказом Правительства РСФСР на разработку концепции гуманизации российского общества (1991г.), Тематическими планами НИР и проектных программ Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ на 1992—1994 гг., заказом ректората Костромского педагогического института на разработку концепции Костромского университета образования и культуры (1993—1994гг.), заказом Правительства Республики Саха на разработку концепции развития системы образования в Республике Саха (Якутия) в 1993 году, заказами Госкомвуза РФ на научные доклады "Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития" и "Проблемы фундаментализации и источников формирования, содержания высшего образования: грани национальной политики" (1994г.).

1.3. Цель исследования

Таким образом, *целью работы* является разработка философско-методологических оснований и начал теории общественного интеллекта как теоретического ядра осмысления проблем общественного развития в контексте императива выживаемости человечества в XXI веке и перехода цивилизации в эпоху управляемой социоприродной эволюции.

Одновременно теория общественного интеллекта рассматривается как ядро философско-методологических оснований осмысления происходящей образовательной революции, представляющей собой переход от цивилизации "информационного общества" к цивилизации "образовательного общества", в которой образование предстает одним из основных социогенетических оснований развития – общественного интеллекта и соответственно общества.

Такой контекст целевой установки диссертационного исследования определяет проблемы социогенетики как часть проблематики теории общественного интеллекта и проблемы общественного интеллекта как часть проблематики социогенетики — становящегося важнейшего направления обществоведения.

Цель исследования определила следующие крупные задачи:

- разработку начал теории общественного интеллекта, ее философско-методологических оснований;
- разработку оснований социогенетики на базе механизмов общественного интеллекта как Неклассической социогенетики;
- разработку и обобщение оснований реализации императива выживаемости мировой цивилизации в XXI веке, в которые входят: концепция синтетической революции в механизмах цивилизационного развития в конце XX—го века, стадиялизация цивилизационного развития с позиций взаимоотношений общества и природы, концепция Кризиса истории и др.;
- разработку цивилизационных и системологических основ образования, раскрытие роли образования как социогенетического механизма в становлении "модели устойчивого развития" человечества в форме "модели" управляемой социоприродной эволюции.

Методологическую базу диссертационного исследования составляет диалектика, реализуемая в диссертации в контексте системогенетики как общей теории преемственности или системного наследования в развитии систем, институционализирующей генетический подход в системно-методологическом "ключе", новые парадигмы учения о цикличности развития, системной организации знаний, учения о качестве объектов и процессов в социальном мире, в частности учения о системно-социальном роде каче-

ства, синтетической квалиметрии, в том числе квалиметрии человека и образования, теории меры человека.

Ключевыми работами определившими особенности философско-методологического исследования и обобщения, являются работы, составившие творческое наследие *Канта, Гегеля, К.Маркса, В.И.Ленина, В.И.Вернадского, Н.Д.Кондратьева, Н.Ф.Федорова*, а также таких современных отечественных ученых, как *Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Ю.В.Яковец, Л.А.Зеленов, Ю.М.Осипов В.С.Степин* и другие.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в отечественной философской литературе разработана целостная теоретическая, философско-методологическая схема оснований учения об общественном интеллекте, увязанного с проблемой социогенетических механизмов развития и выживания человечества в XX веке.

Научная новизна конкретных *итогов исследования, выносимых на защиту*, определяется следующим:

1) предлагаются и обосновываются понятия общественного интеллекта и система положений становящейся теории общественного интеллекта как базы философско-методологического осмысления императива выживаемости мировой цивилизации в XX веке в форме императива управляемой социоприродной эволюции;

2) обосновывается концепция всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в Истории как закона роста роли общественного интеллекта в социогенетических механизмах развития и выживания человечества;

3) предлагается и обосновывается новая стадиялизация развития мировой цивилизации, в основе которой лежит энергетический базис обменных процессов между обществом и природой, дуалистическая логика цивилизационного развития в форме диалектического единства Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ);

4) обосновывается оценка переживаемого глобального кризиса как индикатора Кризиса Истории — Кризиса Классической, Стихийной Истории, в котором отражаются наступившие Пределы исторического развития в старой парадигме Истории в конце XX века; ***с позиций данной характеристики Кризис Истории предстает как "переломная точка" в развитии мировой цивилизации, не имеющая аналогов в мировой истории и определяющая выход на "открытую арену Истории" общественного интеллекта;***

5) ***предлагается понятие Тотальной Неклассичности бытия человечества в XXI веке как формы выживания человечества, как формы бытия человечества в "цивилизации управляемой социоприродной эволюции", в третьей "эпохе — цивилизации" — интеллектно-информационной цивилизации;***

6) выдвигается и обосновывается концепция синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, которая одновременно предстает как синтетическая революция в механизмах воспроизводства общественного интеллекта; "синтетическая цивилизационная революция" одновременно предстает как вызревание предпосылок для реализации человечеством императива выживаемости, перехода к управляемой социоприродной эволюции;

7) *выдвигается и обосновывается «социогенетика на базе общественного интеллекта» как Неклассическая социогенетика, проходящая активное становление в 90-х годах нашего столетия; обобщение социогенетического знания осуществляется на основе законов и методологии системогенетики, разработанной автором и получившая признание у научного сообщества России на V Междисциплинарной дискуссии и Второй Международной кондратьевской конференции;*

8) выдвигается и обосновывается, как самостоятельная "ветвь" социогенетики, "образовательная генетика" или системогенетика образования, обращенная к наследственным и циклическим механизмам развития образования как основного социогенетического механизма развития общественного интеллекта;

9) выдвигается и обосновывается концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как важнейшего условия устойчивости, развития в интеллектно-информационной цивилизации, реализации императива выживаемости;

10) предлагается новое видение гуманизации российского общества в форме концепции, включающей в себя теорию фундаментальных противоречий человека и принцип единства культурно-образовательно-центристской, человекоцентристской, социоцентристской, нравственно-духовно-центристской концепций гуманизации;

11) предлагается понятие "образовательного общества" и система системологических основ образовательных систем, которая в контексте проблем цивилизационного развития трансформируется в системологические основания "цивилизации образовательного общества" как формы доминирования института образования в цивилизационных механизмах развития в XXI веке; одновременно системологические основы образовательных систем рассматриваются как приложение разработанных начал теории общественного интеллекта;

12) раскрывается квалиметрия человека и образования, являющаяся развитием научной школы синтетической «полиметрии (лидером которой является автор) применительно к сфере образования и представляющая собой в контексте императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта методолого-измеренческий базис механизма управляемой социоприродной эволюции в перспективе.

1.4. Теоретическая и практическая ценность работы

Состоит в создании основ для прогнозирования процессов реформирования общественного развития в России и цивилизации в целом на долгосрочную перспективу. Вопрос стоит о соотношении положений и принципов всех проектов и программ социального и экономического развития в России с контекстом логики цивилизационного развития, ее императивов.

Цикл научных работ автора (1982—1994гг.) в форме семи книг [1.4, 6, 8, 9, 17, 18] получил общественное признание. Автор награжден серебряной медалью ***Н.Д.Кондратьева*** и дипломом за крупный вклад в развитие общественных наук от имени Международного фонда ***Н.Д.Кондратьева*** и Российской академии естественных наук на Второй Международной кондратьевской конференции (15—17 марта 1995 года, С.-Петербург). На основе работ автора развернуты исследования по проблемам образования в Госкомвузе РФ по направлениям качества высшего образования, фундаментализации и источников содержания высшего образования, формирования "модели образования" в России на XXI век. Положения научного доклада автора вошли в решения V Междисциплинарной дискуссии (март 1993 года, Москва) по программе развития социальной и экономической генетики как науки и в рекомендации Второй Международной кондратьевской конференции "На пути к постиндустриальной цивилизации", в частности в положении 2,8, в котором записано: *"Ключевую роль в формировании человеческого фактора будущей цивилизации играет уровень общественного интеллекта и системы образования..."*

Формируются предпосылки образовательного общества, ориентированного на новый корпус знаний... Это определяет содержание глобальной революции в образовании конца XX века — начала XXI веков".

На основе выполненных разработок автором проведено более десятка авторских школ-семинаров с руководящим составом ВУЗов, учебно-методических объединений ВУЗов в городах Москва, С.Петербург, Тверь, Кострома, Ростов-на-Дону, Н.-Новгород, Новгород, Уфа, Самара, Тольятти, Донецк, Иваново, Арзамас—16, переданы в Правительство РФ и Госкомвуз РФ ряд аналитических записок и научных докладов, разработаны концепции стандартов и опережающих стандартов качества высшего образования. Положения автора вошли в программные документы ряда общественно-научных организаций.

1.5. Апробация работы.

Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на более чем 40 научных форумах. К основным из них относятся: научные чтения памяти профессора Р.С.Карпинской 24.1.1995г. в Институте философии РАН (доклад "Тотальная неклассичность будущего бытия человечества"), Первая и Вторая Международные кондратьевские конференции

(март 1992 года и март 1995 года), V Междисциплинарная дискуссия "Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы" (18—19 марта 1993 года; автором был сделан основной научный доклад на дискуссии, наряду с докладом **Ю.В.Яковца**, "Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие"; положения научного доклада обсуждались на 8 секциях "дискуссии" и вошли в решение V Междисциплинарной дискуссии по программе развития социальной и экономической генетики как нового научного направления обществоведения); восемь Межрегиональных и Академических симпозиумов, организованных Философским обществом СССР, Философским клубом Горьковского инженерно-строительного института (ГИСИ), впоследствии Общероссийской академией человековедения, Петровской академией наук и искусств, Нижегородской ассоциацией обществоведов (1985—1995гг.); шесть Междисциплинарных дискуссий по программе цикличности развития, организованных ассоциацией "Прогнозы и циклы" (1988-1995гг.); 6—ое торжественное чтение, посвященное памяти **А.И.Берга** (9.11.1988г., С.-Петербург; научный доклад "Системогенетические закономерности научно-технического развития и проблемы инноватики"); I Всесоюзная научно-теоретическая конференция по фундаментальной проблеме "Организация и управление" (Минск, 13—15.11.1989г.); пять "Круглых столов" секции "Эколого-ноосферные исследования" Всесоюзного, затем Всероссийского центра наук о человеке (Ленинград—С.-Петербург 1990—1995 годы); научно-практическая конференция "Человек и среда его обитания", организованная Министерством культуры СССР (Ленинград, 18—19 мая 1989 года, научный доклад "Системогенетика культуры и проблемы воспроизводства качества человека"); Вторая Всероссийская научная конференция (1—3 февраля 1995 года, Н.Новгород) "Возрождение России: проблема ценностей в диалоге культур" (пленарный доклад "Проблема диалога культур в системе образования через призму выживания России и человечества"); Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств (15.12.1993г., С.-Петербург, основной научный доклад "Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования"); Международный симпозиум и школа-семинар "Образование. Экология. Развитие. XXI век" (24—27.10.1994г., Донецк), организованный по программе автора (концептуальный доклад "Образование как ведущий общесоциогенетический механизм и цивилизационного развития в Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества"), Международная конференция-семинар "Сравнение систем образования и сравнительная педагогика" (Новгород, 26—30 сентября 1994 года, пленарный доклад "Социоморфность систем образования как критериальное основание квалиметрии образовательных систем"), пять научных сессий Ученого Совета Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ (1991—1995гг.), Всероссийское совещание по вопросам экономического образования (Кострома, 21—26.3.1994г., на базе КГПИ), Первая Международная конференция "Системогенетика и учение о цикличности развития. Их приложения

в сфере образования и общественного интеллекта", организованная Международной Академией Бизнеса и Банковского Дела, Петровской академией наук и искусств под руководством автора (Тольятти, 15—17.06.1994 г.), три Международных симпозиума "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика (1992—1994гг.), организованных Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ под руководством **Н.А.Селезневой** и автора, Международная научно-практическая конференция "Безопасность и преступность человека", организованная Государственной Думой, Федеральным Собранием РФ, мэрией С.-Петербурга (23—25.11.1994г., С.-Петербург, пленарный доклад "Образование как основа национальной безопасности России на стратегическом направлении государственной политики"), Международный форум информатизации (МФИ—93) (25—26.11.1993г., Москва), VII Международный конгресс Международной Ассоциации работников просвещения "За мир во всем мире" (22—27.5.1994г., пленарный доклад "Проблемы философии ненасилия в контексте Большой Логике Социоприродной Эволюции"), секция "Проблемы качества и квалиметрии человека и образования", организованная автором на Научной практической конференции, посвященной Всемирному Дню Качества "Качество во имя жизни" под эгидой Правительства РФ (научный доклад "Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке"), Международная конференция "Образовательная политика на рубеже XX—XXI веков" (28.3.— 3.4.1994г., С.-Петербург), научная конференция "Медицина и милосердие. Проблемы и поиски", организованная Петровской академией наук и искусств, С.-Петербургской духовной академией и семинарией, Философско-богословским обществом С.-Петербурга (25.1.1994г., научный доклад "Идея Пантакреатора в современной науке"), Первый съезд Петровской академией наук и искусств (11—13 мая 1993 года, С.-Петербург, научный доклад на пленарном заседании), Межвузовская научно-методологическая конференция "Проблема инновационного творчества в сфере образования: неклассический системный подход в постановке и решении" (С.-Петербург, март 1995 года, пленарный доклад "Рост проективности общественного интеллекта как закономерность XX—го века и новая парадигма фундаментализации высшего образования"), Всероссийская научно-практическая конференция "Наука и образование в России: история, взаимодействие, проблемы развития" (Тверь, 21—23.6.1994г., пленарный доклад), XXIII научно-методическая конференция (на базе ВАА, С.-Петербург, 23—24.11.1993г.) "Военное образование в условиях реформы Вооруженных Сил Российской Федерации" (пленарный доклад); Международная научно-практическая конференция, организованная Межгосударственным экологическим советом Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ "Проблема охраны окружающей среды в государствах содружества" (1—2.3.1995г., С.-Петербург; доклад "Образование как фактор экологической политики России"); XI Международная конференция по логике, философии и методологии науки (Обнинск—95; докла-

ды "Проблема "пространства-времени", инициированная синергетикой"; "Креационизм Нового, Неклассического Естествознания как предполагаемая форма его "будущего" в XXI веке").

1.6. Публикации

По теме диссертации опубликовано 25 книг в форме монографий (девять монографий), философско-научных этюдов, брошюр, философского манифеста, энциклопедического справочника (из них 3 в соавторстве), 105 научных статей, докладов и тезисов докладов на научных конференциях, 20 публицистических статей в периодической печати. Список основных работ автора приводятся вконец диссертации. Список разбит на два раздела: I — "Монографии, книги", II — "Статьи, доклады, тезисы докладов на научных конференциях". Ссылки на работы автора в тексте имеют двойную рубрикацию, например, [II.5—10], где II указывает на раздел, а "5—10" — порядковый номер в списке работ данного раздела.

К основным монографиям, отражающим содержание диссертации, относятся [I.1—4, 6, 7]. Объем монографий, в которых раскрывается авторская концепция, составляет более 200 а.л. Поэтому в научном докладе, с учетом сложившихся требований к его объему, автор сосредотачивает внимание на принципиальных выдвигаемых положениях, оставляя за рамками доклада не только детальную научную аргументацию, но и целые теоретические блоки концепции.

В диссертации приняты следующие сокращения: ВЛСР — Внутренняя Логика Социального Развития, БЛСЭ — Большая Логика Социоприродной Эволюции, ИЭАР — информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого разума (общественного интеллекта), ЗСН — закон системного наследования, ЗИЦР — закон инвариантности и цикличности развития, ЗДУО — закон дуальности управления и организации систем, ЗНР — закон необходимого наследственного разнообразия, ЗСВГ — закон системного времени и гетерохронии, ЗСР — закон спиральности развития, ЗСФСВ — закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля.

II. Основное содержание работы

2.1. Общественный интеллект: основные положения

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов науки, культуры, управления и образования, различных структур группового интеллекта разных сообществ людей в соответствии с действующими механизмами социальной, экономической, национально-этнической дифференциации и который реализуется через свои совокупно-интеллектуальные функции управления процессами будущствования — прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования доктрин и идеалов, определяющих ценностно-ориентированное управление будущим.

Интеллект есть управление будущим и в этом состоит его функционально-эволюционное определение. Он проявляется в космогонической эволюции как антипод "методу проб и ошибок", механизму естественного отбора в биоэволюции. Интеллект есть айти-энтропийное начало в эволюции, развитие которого сопровождается усложнением систем, рост их организмичности. С этих позиций общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества.

Понятие всеобщего интеллекта, близкое понятию общественного интеллекта, впервые появилось у *К.Маркса*. Однако это понятие *К.Маркса* не получило дальнейшего развития в форме теории общественного интеллекта, и в этом факте, по автору,— один из гносеологических источников теоретического кризиса, переживаемого обществоведением в целом, как его марксистского, так и либерального направлений. Категория общественного сознания, хотя и поднимает проблему идеального в контексте исторического развития ("Мысль о превращении идеального в реальное — глубока: очень важна для истории"— писал В.И.Ленин. ПСС, т.29, с. 104), однако ее не решает с позиций раскрытия механизмов управления будущим.

С этих позиций развитие теории общественного интеллекта — важнейший момент той революции, которую должны претерпеть основания обществоведения в конце XX—го и в начале XXI—го веков в свете императива выживаемости человечества в XXI веке. Автор данную проблему поднял в отечественном обществоведении одним из первых на "Чегетском форуме-89" [II.1].

Проведенные исследования и обобщения позволили выделить *в качестве главных моментов теоретической системы теории общественного интеллекта следующие:*

1. *Понимание, что в диалектическом процессе исторической детерминации — детерминация через общественный интеллект ("общественный интеллект определяет общественное бытие") занимает важное место и ее осознание — противоядие против вульгарного экономического детерминизма, абсолютизирующую роль материальной детерминации.* По отношению к Истории в целом материальная детерминация отражает не только роль воспроизводства общественного производства как движущей силы истории, но и ее "запуск" в лоне естественной эволюции живого на Земле, Диалектика исторической детерминации состоит в том, что в се "лоне" формируется, утверждается и эволюционирует "идеальная детерминация" на базе общественного интеллекта.

Действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории как закон роста роли общественного интеллекта в механизмах общественного развития, закон роста проективности общественного интеллекта, проявляющийся в тенденции роста масштабов, сложности, энергоёмкости проектов, программ, планов, реализуемых обществом, отдельными социальными группами с помощью государства по отношению к общественному развитию.

"Проектирование" (научно-техническое, технологическое, экономическое, архитектурно-строительное, экологическое, социальное и т.п.) становится своеобразным "производством" внутри общественного интеллекта, подкрепляемого своеобразной "проектной инфраструктурой" общества (в форме сети проектных организаций, КБ и т.п.).

2. *Отказ от "сведения" общественного интеллекта (как и интеллекта человека) только к рациональному началу.* Общественный интеллект предстает как единство рационального и иррационального начал в его природе (науки и искусства, "левополушарной" и "правополушарной" частей общественного интеллекта), движущихся в процессе развития общественного интеллекта циклично, волнообразно. Качество общественного интеллекта проявляется в качестве прогнозирования, в качестве проектирования, в качестве управления будущим. Наука обеспечивает стратегический горизонт управления будущим со стороны общества.

3. *Функциональное определение общественного интеллекта как управление будущим со стороны общества определяет "отказ" от "прочтения" интеллекта только как "решателя задач и проблем".* Общественный интеллект ориентирован на выживание общества, человечества и поэтому функционирует и развивается только как "этический" или "нравственный разум". Иными словами общественный интеллект опирается на синтез Истины, Красоты и Добра. Интеллект, не вооруженный критериями Красоты и Добра, теряет свою прогностичность, а значит часть своего сущностного определения.

Такое понимание определило синтез общественного интеллекта и нравственного императива, который как историческая тенденция не завершился и который входит в императив выживаемости человечества.

Историческое самоопределение общественного интеллекта как этического, нравственного общественного интеллекта и нравственности, как нравственности, включающей в пространство своих регуляторов интеллект, еще должно состояться.

4. *Общественный интеллект, реализуя функцию будущетворения, управления будущим, подчиняется действию блока системогенетических законов адекватности по разнообразию, по сложности, по индетерминированности или неопределенности, по системности.*

Это означает, что в прогрессивной эволюции с определенной динамикой должно обеспечиваться опережающее развитие качества общественного интеллекта по отношению к темпам роста сложности, системности общественного бытия, генерируемого самим обществом. Данное положение, с учетом понимания, что основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является образование (хотя институт семьи сохраняет свое значение), *трансформируется в концепцию закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.* Рост кооперированности, системности (организмичности) общества должен сопровождаться опережающим развитием качества человека, качества общественного интеллекта, которые опосредованно отражаются в качестве прогнозирования, в качестве проектирования, в качестве будущетворения. Опережающее развитие качества системы образования в обществе как "носителя" формирования и развития качества человека и качества общественного интеллекта — необходимое условие выполнения вышеизложенных требований.

Невыполнение требований "закона опережающего развития" приводит к нарушению устойчивости социального развития, запускает процессы системного кризиса, ведущие к распаду системности общества, к упрощению структуры социальных систем, к доминированию деградиционных процессов (что и наблюдается в России).

5. *Знания есть субстрат интеллекта.* Выполняя функцию субстрата интеллекта, знания одновременно выступают формой соединения индивидуальных интеллектов людей в коллективные интеллекты, к каковым относятся групповой и общественный интеллекты. *Н.Д.Кондратьев*², вводя "закон деперсонализации идей", формирует на его основе представления о своеобразном цикле "трансформации индивидуального сознания в коллективное и наоборот", который в контексте теории общественного интеллекта расширяется до цикла трансформации индивидуального интеллекта в общественный интеллект и наоборот. Данная позиция автора близка утверждению

² Н.Д.Кондратьев. Основные проблемы экономической статики и динамики.— М.: Наука, 1991, с.59.

*Ю.М.Осипова*³; "Единица разума — не человек, а люди, а также некоторое целостное общество людей (разумное сообщество)".

"Кругооборот интеллекта" как вышеназванный "цикл трансформации" предстает и как кругооборот знания. "Способ, каким существует сознание... это знание", — отмечает *К.Маркс* (*К.Маркс, Ф.Энгельс*. Из разных произведений, 1956, с.633). Данный тезис автор развивает, вводя принцип, названный им принципом *Реди—Лотмана—Казначеева*. Этот принцип есть обобщение принципов "живое от живого" (*Реди*), "сознание от сознания" (*Ю.М.Лотман*), положения *Казначеева*, переводящего действие принципа *Реди* по отношению к человеку в две программы человеческого бессмертия: биологического бессмертия вида и социально-интеллектуального бессмертия.

Через принцип Реди—Лотмана —Казначеева знания приобретают дополнительный смысл как субстрат "гносеогенетики" в единстве механизмов биологического, социального и культурного наследования.

6. Категория знания как субстрата общественного интеллекта определяет теоретический взгляд на эволюцию корпуса знаний как на важнейший аспект эволюции общественного интеллекта. "Спираль системности" в эволюции единого корпуса знаний (нерасчлененная, синкретическая системность знаний вплоть до эпохи Возрождения, дифференциация знаний в новое и новейшее время, интеграция наук, системная революция в едином корпусе знаний во второй половине XX—го века) предстает и как "спираль системности" в эволюции общественного интеллекта.

С этих позиций синтетическая революция в эволюции единого корпуса знаний (концепция которой развернута автором в [I.4, 26; II.4) — становление новых парадигм в организации единого корпуса знаний (в науке, культуре и в образовании): системной, классификационной, циклической, качественной, методологической — предстает как часть синтетической революции в эволюции общественного интеллекта.

7. Такое понимание общественного интеллекта по-новому определяет осмысление технократической асимметрии единого корпуса знаний (анализ которой дан в работах *В.П.Казначеева, Л.А.Зеленова, автора и других*): преобладание знаний естественной предметности и технического знания по отношению к знаниям о живом веществе и человеческом интеллекте, запаздывание становления человековедения как единой науки. Технократическая асимметрия единого корпуса знаний трансформируется в **космопланетарный технократизм совокупного интеллекта отдельных обществ и человечества в целом, который в свою очередь находит свои воплощения в космопланетарном инфантилизме и космопланетарной**

³ Ю.М.Осипов. Опыт философии хозяйства,— М.: МГУ, 1992, с.61.

функциональной безграмотности (иллетризме) высшего эшелона власти государств мира, что уже проявилось в "патовой ситуации" на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, когда политическая и интеллектуальная элита мира оказалась неспособной решать проблемы перехода мировой цивилизации на модель устойчивого развития.

8. *Общественный интеллект является одновременно "носителем" социогенетических механизмов развития и сам представляет собой социогенетический механизм.* Однако, чтобы понять "социогенетическую природу" общественного интеллекта, необходимо обратиться к контексту проблем цивилизационного развития человечества.

2.2. Стадиализация развития мировой цивилизации. Кризис истории и императив выживаемости

Философско-исторические основания теории общественного интеллекта связаны с постановкой проблемы цивилизационной логики развития с позиций социоциридных отношений. Эту логику автор назвал Большой Логикой Социоциридной Эволюции (БЛСЭ). Развитие человечества находится как бы под воздействием двух "логик развития": Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и БЛСЭ, – которые находятся на протяжении Истории в сложном диалектическом взаимодействии.

Большинство работ обществоведения, философии истории и социальной философии (К.Маркс, Ф.Энгельс, Дж.Тойнби, К.Поппер, О.Шпенглер, П.Сорокин и т.д.) обращены к осмыслению ВЛСР. БЛСЭ находилась как бы в "тени", за рамками пристального взгляда обществоведов. Конец XX-го века ознаменован глобальным экологическим кризисом, который уже, по автору, перешел в первую фазу глобальной экологической катастрофы. *Данная ситуация определяет конец XX-го века как Кризис Классической, Стихийной Истории, как предел дальнейшего действия стихийных регуляторов развития: рынка, войн, голода, частной собственности и частного интереса.*

На передний план как одно из главных противоречий цивилизационного развития вышло противоречие между обществом и природой и, следовательно, БЛСЭ. Этот факт послужил основанием выполненной автором стадиализации развития мировой цивилизации по энергетическому базису обменных процессов между обществом, и природой. При этом под "цивилизацией" понимается единство человечества как целого в его взаимодействии с Природой, с Биосферой.

По данному критерию вся История предстает в форме двух "эпох-цивилизаций": «вещественной цивилизации» от начала Истории и до начала XX-го века и "энергетической цивилизации" XX-го века.

Вещественная цивилизация — цивилизация с малой энергетикой хозяйствования. В конце XIX-го века средняя энерговооруженность человека в основном базировалась на мускульной энергии человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, простейших механических устройств (по ряду оценок традиционные, архаичные виды энергии составляли от 90 до 99% энерговооруженности человека). Промышленная революция XVIII-го и XIX-го веков в странах Европы, США, Японии, Канале данную ситуацию не изменила. Мировая цивилизация с позиций БЛСЭ встретила XX век как аграрная цивилизация. Действие стихийных регуляторов развития названо автором *законом Достоевского (Ф.М.Достоевский в "Дневнике писателя" сформулировал мысль о действии закона "искажения великодушных идей")*. Механизм действия закона *Достоевского* не ставил человечество на край гибели вследствие *гармонизирующей роли закона компенсаторно-квантитативной функции биосферы, по А.Л.Чижевскому*. Иным и словами, биосфера выступает гармонизатором вещественной цивилизации, компенсатором разрушительной силы стихийных регуляторов развития. *С этих позиций XIX век — "золотой век" вещественной цивилизации как цивилизации с малой энергетикой хозяйствования.*

Энергетическая цивилизация XX-го века по своему смыслу отражает энергетический скачок в мировом хозяйстве от трех до двенадцати порядков. Энергетический потенциал хозяйствования человечества приблизился к порогу компенсаторных способностей биосферы.

Наступил "Кризис Пределов" — Предела Стихийного человека, Предела Классической культуры, Предела Классической истории, в которых доминирующим фактором была спонтанность развития. Отражением такого приближения к "Пределам" является нарастающий поток крупномасштабных социогенных и техногенных катастроф.

Наступил Кризис механизмов Классической, Стихийной Истории, но не с позиций ВЛСР, а с позиций БЛСЭ. В этом трагедия человечества, трагедия культуры, драматический смысл XX-го века. Критика механизмов развития человечества в диалектическом ее понимании пришла из-вне, со стороны Биосферы. Действие БЛСЭ определяет императивы по отношению к ВЛСР, и это новый, сложный момент в цивилизационной логике, обращенной к общественному интеллекту.

Возник императив востребованности общественного интеллекта и образования как механизма его воспроизводства, входящий в систему императивов императива выживаемости человечества в XXI веке. "Императив выживаемости" интегрирует все императивы БЛСЭ, адресованные к ВЛСР, и находится в сопряжении с *"биосферным императивом"*, который выражает собой тенденцию выживаемости биосферы с учетом действия ее

гомеостатических механизмов. *Дальнейшее конфликтное развитие отношений между цивилизацией и биосферой Земли ведет к гибели цивилизации, и срок, отпущенный человечеству на изменение механизмов развития, — в пределах века.*

Таким образом, "энергетическая цивилизация" одновременно предстает как "энергетическая революция" или "Энергетический Взрыв" в социальной эволюции, приведшей к нарушению адекватности общественного интеллекта реалиям бытия.

Кризис Истории предстает как "кризис адекватности", и том числе общественного интеллекта общественному бытию. Сформировалась информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИЭАР) как форма несбалансированности энергетической мощи цивилизации качеством прогностичности и проективности общественного интеллекта. "Информационное общество" как форма развития энергетической цивилизации в конце XX-го века не изменила ИЭАР вследствие появления информационных загрязнений и информационной экологии, отражающей негативы воздействия средств массовой информации на складывающиеся картины мира в головах людей. *К сожалению, становление социологии информационного общества запаздывает. На этом фоне космопланетарный технократизм предстает как одна из форм проявления ИЭАР.*

Выживание человечества рассматривается в связи с переходом в третью "эпоху-цивилизацию" — интеллектно-информационную цивилизацию XXI-го века, в которой доминирующей формой развития становится управляемая социоприродная эволюция. А это означает переход от сложившихся парадигм Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, бытие в которой, автор предложил назвать "Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества".

Неклассичность здесь несет характеристику возвышения человека до субъекта истории на деле, то есть возвышения человека до ответственности за дальнейший ход социобиосферной эволюции. Происходит экспансия Неклассичности на все составляющие общественного интеллекта — науку, культуру, образование, управление, на самого человека, преодолевающего свое отчуждение от социоприродной эволюции, претерпевающего метаморфозу из "Разума — для себя" в "Разум — для биосферы (земли, космоса)". Система Тотальной Неклассичности трансформирует системы ценностей и нравственности в Неклассические, в которых, наряду с антропоцентрической системой, находят место биосферо-центрическая, геоцентрическая, космоцентрическая системы ценностей и нравственности.

При этом великая дилемма стихийности и управляемости трансформируется в неклассический образ "управления" как управления "стихийностью", управления мягкого, ценностно ориентированного. Управляемость социоприродной эволюцией определяет новое качество социобиосферного (ноосферного) гомеостаза, в центр которого становится

общественный интеллект, принимающим от Биосферы эстафету гармонизирующей функции по отношению к социоприродной эволюции.

В такой постановке цивилизационной логики отражается развитие тезиса *Н.Ф.Федорова* о регулируемой социоприродной эволюции и учение о ноосфере *В.И.Вернадского*.

Возвращаясь к проблеме общественного интеллекта, отметим, что на протяжении Истории "общественный интеллект" эволюционировал как бы "инкубационно", не выходя за пределы стихийных регуляторов развития. Кризис Истории выводит общественный интеллект на "арену Истории" в явном виде как антипод "методу проб и ошибок", как основание перехода к управляемой социоприродной эволюции. В этом состоит фундаментальный "нивилационный запрос" к развитию теории общественного интеллекта, обусловленный БЛСЭ. Одновременно это означает выход на передний план идеальной детерминации в Истории, определяющей исключительное значение образования как социогенетического механизма.

Переход к интеллектно-информационной цивилизации XXI-го века приобретает смысл перехода от цивилизации "информационного общества" к цивилизации "образовательного общества", в которой преодолеваются негативы информационного общества, происходит экспансия, расширение образования как социальной системы до общества в целом.

Возникает вопрос: а каковы реальные предпосылки, подготавливаемые ВЛСР, для оптимистического ответа по поводу реализации "императива выживаемости". Поиску ответа на этот вопрос посвящается концепция синтетической революции в механизмах цивилизационного развития.

2.3. Синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития — революция в механизмах воспроизводства общественного интеллекта

Если БЛСЭ выдвигает по отношению к ВЛСР императивы, которые могут быть реализованы только за счет повышения управляемости социоприродной эволюцией, а значит и историей, то в недрах ВЛСР зреют основания для реализации такого скачка в роли общественного интеллекта в социогенетических механизмах.

Проведенные автором исследования выявили "социально-цивилизационный феномен", который может быть назван синтетической революцией в механизмах цивилизационного развития. Название "синтетическая" означает, что революция в механизмах цивилизационного развития, которая развернулась приблизительно в 50-х — 60-х годах нашего столетия, представляет собой синтез, систему революций, к основным из которых относятся системная, человеческая, ин-

теллектно-инновационная, качественная (революция качества), рефлексивная-методологическая, образовательная революции.

Концепция и ее аргументация достаточно развернуто представлены в монографиях и статьях автора. При этом еще раз необходимо подчеркнуть, что речь идет об особом типе революции — революции цивилизационной, поскольку она затрагивает механизмы развития цивилизации, но, отражая метаморфозы социогенетических механизмов, она приобретает и социальный характер.

Системная революция отражает скачок в росте системности социума, экономики, культуры, науки, общественного интеллекта в целом в страновом и глобальном измерениях. Она в свою очередь предстает как синтез технологической, "экологической" и информационной революций. При этом во всех трех этих революциях главным их индикатором является скачок в технологической, экологической, и информационной формах системности и связности общества в страновом и глобальном измерениях.

Технологическая революция отражает появление технологических инфрасистем в страновом, региональном и в глобальном масштабах — транспортных, энергетических, топливно-трубопроводных, систем связи, космических и т.п. Появление технологических инфрасистем определило процессы технологического обобществления собственности и управления.

"Экологическая" революция представляет собой рост экологической системности и связности в отдельных обществах и в мире в целом. Появилась экологическая дискретность общества, противостоящая социальной атомарности и связанная с крупными производствами, энергетическими узлами, с крупными расселениями людей. **Причем рост энергетики хозяйствования сопровождается укрупнением экологической дискретности, служащей основанием "резонансного сопряжения" экологических кризисов и катастроф (своеобразный экологически-кризисной интерференции).**

Экологическая дискретность бытия общества (человечества) означает "стягивание" отдельных людей в крупные единицы, своеобразные "экологические коллективы", с которыми взаимодействует биосфера. "Экологическая революция", как системно-экологическая революция, определила **императив экологических обобществлений собственности и управления, формирования "экологического социализма" как формы социализации экономики с позиций обеспечения коллективной реакции на экологические кризисы и катастрофы.** Отметим, что "экологическая революция" как скачок в экологической системности экономики явилась источником возрастающей **тенденции становления эко-экономики с преобразованием регуляторов функционирования и развития экономики, включая рыночные механизмы.** Происходит **становление витально-экологической ("отрицательной") стоимости товаров и технологий** (В.П.Казначеев вводит понятия природоемкости и человекоемкости тех-

нологий в своей концепции экономики человека), контур регулирования которой начинает взаимодействовать с контурами регулирования экономики по стоимости и по потребительной стоимости. Постановка вопроса о введении цен на выбросы газа CO₂, прозвучавшая на конференции ООН, — отражение процесса становления нового вида экологической ценности — витально-экологической стоимости, требующей усиления плановых регуляторов экономики.

Информационная революция отразила скачок в растущей информационной связности и системности общества, обусловленной ростом компьютерных сетей, роли средств массовой информации с позиций переноса информации, систем ценностей, эталонов и т.п. с одной страны в другую.

Категории единого технологического, экологического, информационного пространств отражают данные тенденции синтеза в странах и отдельных регионах.

Термин "**человеческой революции**" в 80-х годах был реанимирован **А.Печчеи**, который связал это понятие с проблемой экологической выживаемости человечества. В его трактовке "человеческая революция" есть массовое воспроизводство с помощью образования гармоничного, все-сторонне развитого человека. В контексте развиваемой концепции "человеческая революция" есть следствие системной революции, переходящей в соответствии с действием блока системогенетических "законов адекватности" в системную революцию внутреннего мира человека. Системность, сложность, внутреннее разнообразие интеллекта человека и общественного интеллекта должны соответствовать системности, сложности, разнообразию быстро развивающейся под воздействием хозяйственной деятельности человека "второй природы" (техносферы, антропосферы и в более широком смысле среды обитания).

Происходит замыкание спирали развития системности человека. Гуманистический императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития личности — императив **Канта**. **А.Гумбольдта**, **К.Маркса** — становится экологическим и экономическим императивом в конце XX -го века и соответственно императивом "человеческой революции". Частью этого императива является императив проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма (на ведущую тенденцию проблемной организации наук впервые обратил внимание в середине 30-х годов **В.И.Вернадский**; необходимость подготовки проблемноориентированных специалистов открыто впервые была продекларирована после урока Чернобыльской катастрофы **В.Легасовым**). Последний императив предстает одновременно и как императив образовательной революции.

Интеллектно-инновационная революция есть отражение скачка в инновационной динамике в сфере экономики, управления и управленческих

структур, общественной жизни в целом, которая в свою очередь и сопровождается, и инициируется *интеллектуализацией производительных сил в обществе (интеллектуальной революцией)*.

Происходит интеллектуализация капитала и капитализация интеллекта. Прием работника в фирму IBM (образовательный ценз обучения которого равен 17 лет обучения) равноценен капиталовложениям в два миллиона фунтов стерлингов (данные Д. Мерсера; если это перевести в доллары, то это равно 3,6 миллионов долларов), а представители верхнего эшелона управления IBM (образовательный ценз которых уже равен циклу обучения в 30—35 лет) персонализируют капитал в сотни миллионов долларов. Именно эти изменения определили введение впервые в фирме IBM в 1953 году пожизненного найма, отражающего кардинальные изменения в отношениях между трудом и капиталом: Происходит изменение природы стоимости и потребительной стоимости вследствие адсорбирования на товаре интеллекта, знаний, увеличивающегося цикла образования работников. В США число рабочих с высшим образованием за последние 15 лет увеличилось в 2 раза.

Инновационная революция сопровождается креативной революцией — революцией творчества. Творчество становится главной функцией управления. Эта функция охватывает все сферы предпринимательства (креативный менеджмент), внедряется в педагогику и образование. *"Мир изменений" потребовал достаточно динамично изменяющихся структур управления (цикл перестройки управления в фирмах IBM составляет 3 года), мобильных, способных к быстрой переквалификации и перепрофилированию специалистов, роста универсализма образования.* Следствием системной и интеллектно-инновационной революции явилось *появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, быстроходных, "горячих" экономик.* Образ "горячих", "высокотемпературных" экономик отражает их быстроходность, высокие темпы развития.

Рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономик не является только "внешним" процессом изменения атрибуций экономики, но *затрагивает основания экономических механизмов, усиливает процессы востребованности механизмов планирования, обобществления капитала, концентрации инвестиционных ресурсов, стратегического управления развитием экономики на "длинных циклах" ее "движения".* Иными словами, "горячая" экономика развитых стран мира все больше становится прообразом "экономики общественного интеллекта", которая "вырастает" из нее. Это означает, что "экономика человека", "экономика образования" становятся производительными экономиками, занимая все больше доминирующее значение. Сформированные программы перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI-го века в США, Японии, в ряде стран Западной Европы отражают наметившуюся *тенденцию становления "экономики общественного интеллекта" и вместе с ней связанную тенденцию преодоления ИЭАР, развертывания механизмов действия закона опережающего развития качества человека, качества*

образовательных систем в обществе и качества человека. Данная тенденция одновременно усилила и процесс развертывания межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования в обществах. Неучет данной тенденции мирового развития в государственной политике России губительно для ее будущего.

Квалитативная революция или революция качества отражает сдвиги в механизмах конкуренции с позиций доминирующих факторов: от ценового фактора — к качеству товаров (60-е годы), от качества товаров — к качеству технологий (70-е годы), от качества технологий — к качеству человека, к качеству образования, к качеству интеллектуальных ресурсов в обществе (80—90-е годы).

Качество выступает символом нелинейности и синтетичности мышления и цивилизационного развития.

На уровне "целей развития" квалитативная революция выражается в усилении тенденции роста внимания к проблемам качества жизни. Управление качеством жизни все больше становится символом управления социоприродной эволюцией. Формируются "философия качества", образование качества, системы всеобщего управления качеством (в США и Западной Европе представленные идеологией "Total Quality Management"). **Происходит квалитативизация рынка и экономики в целом (на международном рынке этот процесс проявляется усилением роли международных стандартов по качеству в международной торговле, например, ИСО 9000—9003).**

Революция качества есть синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития через призму качества. Отражением этих сдвигов является появление проблемно-ориентированных научных комплексов, ориентированных на проблему качества, — квалитологии как науки о качестве объектов и процессов, создаваемых и применяемых в хозяйственной деятельности человека, и квалиметрии — науки об измерении и оценке качества. В России имеется большой научный задел в этой области. Создана Академия проблем качества. Автором создана научная школа в области квалитологии и квалиметрии, подучившая высокое признание. На ее основе **развивается квалиметрия человека, образования, общественного интеллекта.**

Программа выхода России из поразившего ее системного кризиса невозможна без мощной государственной политики качества, развертывания революции качества в России. Отметим, что "горячие" экономики — это квалитативные экономики. Квалитативизация экономических механизмов — процесс, сопровождающийся ростом интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономик. А это означает, что качество становится более наукоемким, интеллектоемким, образованиеемким фактором. Это относится и к качеству жизни. Как результат этих процессов формируется процесс роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости техноло-

гий, отвечающих жестким экологическим стандартам. Поэтому государственная экологическая политика невозможна без соответствующих развернутых образовательной политики и политики качества.

Политика свертывания образования в России, понижение образовательного ценза населения в свете изложенных тенденций могут привести в начале XX -го века к потере возможности добывать на базе национальных технологий собственные ресурсы. Данный фактор может актуализироваться в случае возникновения "экологического неокOLONиализма", использующего фактор экологических стандартов в борьбе за добычу ресурсов в развивающихся странах (что по прогнозам автора может произойти уже в начале XXI-го века).

Пятая революция — рефлексивная – методологическая,— как часть синтетической революции, выражает собой изменение в базисе наук, усиление процессов рефлексизации и методологизации научного знания. Автором в его работах раскрыто глубокое содержание этой революции, затрагивающей основания основных блоков научного знания — естествознания, обществознания, технознания, человекознания и метазнания (к последнему блоку отнесены философия, математика, кибернетика, информатика, системология и т.п.).

Главным итогом этой революции является формирование Неклассической науки в целом. Отражением этих сдвигов в сторону Неклассичности автором отнесены: усиление роли знаний о человеке как знания дополнительного, корректирующего проблему Истины в естествознании и других науках, раскрытие механизмов самотворения в Природе (синергетика, системогенетика, концепция Больших Взрывов в космогонической эволюции), Космологические Антропные принципы, становление теории рефлексивных систем, ставящей проблему переосмысления оснований обществоведения и человековедения с позиций "мира субъектов" как "рефлексивного мира". ***Последняя тенденция затрагивает проблему "теорий прошлого" и "теорий будущего" в обществоведении, осмысления статуса "теорий будущего", позитивного значения утопий, теорий социального и экономического эксперимента, социальной инженерии.*** С этих позиций становящаяся теория общественного интеллекта, актуализирующая в позитивном ключе проблему институционализации теорий будущего, социальной инженерии, теорий социального и экономического эксперимента, входит в структуру становящейся Неклассической Науки.

Образовательная революция есть отражение синтетической революции и сфере образования.

Кризис Истории, как смена парадигм Истории — переход от Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, отражается и в содержании образовательной революции, определяя ее как смену образовательно-педагогических формации (термин педагогической формации

очевидно первым ввел *Г.П.Шедровицкий*), как переход от образовательно-педагогической формации Просвещения, образования как производства "образовательных услуг" – к образовательно-педагогической формации "образовательного общества", образования как "образовательно-педагогического производства" человека. *При этом происходит преодоление кризиса воспроизводства "частичного человека" и специализированного, клишированного сознания путем сдвига от производства "человека-средства", "человека-рабочей силы" к "человеку-цели" (Кант: человек — самоцель истории), к человеку гармонично, всесторонне развитому, универсально-целостному человеку.*

Изложенные тенденции "синтетической революции" служат основаниями этих сдвигов. С этих позиций переход к непрерывному образованию становится императивом. Возрождается императив Ренессанса энциклопедизма, универсализма, универсального человека как императив образовательной революции уже на новой основе, обусловленной сдвигами в Цивилизационных механизмах развития.

Таким образом, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития предстает как революция в механизмах воспроизводства общественного интеллекта, подготавливающая "прорыв" мировой цивилизации в эпоху управляемой социоприродной эволюции.

2.4. Социогенетика на базе общественного интеллекта

Понятие социогенетики было применено автором в 1979— 82 годах, когда не были известны в России работы *Н.Д.Кондратьева и П.А.Сорокина*. Впервые, очевидно, термин "социальной генетики" был введен в научный оборот *П.А.Сорокиным* в 1918 году в работе «Система социологии»⁴, в которой содержание этого термина близко представлениям *О.Канта* о социальной динамике, отражающей исторические тенденции или линии развития. У *Н.Д.Кондратьева* в схеме его теоретического обобщения формируются представления о "синтетической теории социально-экономической генетики или развития"⁵, разработку которой он поставил как цель, но не осуществил вследствие рано прервавшейся жизни в 1937 году. V Междисциплинарная дискуссия "Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы" (1993г.) определилась двумя позициями в ведущих научных докладах *Ю.В.Яковца* и автора. *Ю.В.Яковец* дает определение социогенетики на основе дарвиновской парадигмы теории эволюции, как общественной науки, изучающей процессы, закономерности и механизмы взаимодействия наследственности, изменчивости и отбора в обществе в целом и в его основных элементах. Автор исходил из теоретического обобщения системогенетики, в концепции которой законы конкуренции и

⁴ Сорокин П.А Система социологии. Т.1. — М.: Наука, 1993, с.98 — 101.

⁵ Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статистики и динамики.— М.; Наука, 1991, с.534.

дополнения или кооперации образуют сложное диалектическое взаимодействие, доминанта в котором зависит от того, где находится система на шкале системности "популяционность-организмичность". Чем ближе система приближается в своем устройении к организму, тем большую в ней роль играет закон кооперации и соответственно генетическое управление через "канал от будущего". Иными словами, в триаде <наследственность, изменчивость, отбор>, наследственность выступает более общим понятием, включая в себя, как подчиненные процессы, изменчивость и отбор. Поэтому социогенетика определена автором как наука, изучающая процессы социального наследования в широком смысле слова.

Само становление социогенетики в 90-х годах XX-го века рассматривается как часть "синтетической революции", как часть становления Неклассической науки в системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. *Социогенетика как наука вооружает общественный интеллект с позиций научного управления будущим.*

Особенностью развиваемых автором теоретических оснований социогенетики, которые в определенной степени получили признание в научном докладе *Ю.В.Яковца* и в положениях решения V Междисциплинарной дискуссии в Москве по проблемам социогенетики (1993г.), *является разработанная автором теоретическая концепция систсмогенетики.*

Теоретическое ядро систсмогенетики в авторской версии составляют систсмогенетическис законы: закон системного наследования (ЗСН) в форме конъюнкции законов подобия, порождения, наследственного инварианта и наследственного программирования (закон системного наследования впервые был сформулирован *А.И.Ракитовым* в 1973 году, автор его развил, добавив в качестве необходимого условия системного наследования закон наследственного программирования), закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), закон необходимого наследственного разнообразия (ЗНРС), взаимодействующий с блоком "законов разнообразия": законами адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и системности, с парными законами дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения разнообразия), закон системного времени и гетерохронии (ЗСВГ) или закон неравномерности развития систем (целого), закон спиральности развития (ЗСР), закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), парные законы специализации и универсализации систем, конкуренции и дополнения (кооперации). Не раскрывая содержания поименованных законов, дадим некоторые ремарки по применению ЗИЦР, ЗДУО, ЗСФСВ, ЗСР. ЗИЦР закрепляет циклический, пульсирующий характер наследственных процессов в "системном мире", в том числе в социальном наследовании. При этом представления о системной иерархии системного мира во взаимодействии с ЗИЦР определяют *становление новой, неклассической парадигмы циклично-*

сти, в которой цикличность включает в себя необратимость. Появляется образ "скользящих", толерантных циклов, отражающих возврат к себе тождественному на глубоких инвариантах системы и необратимость (а значит изменчивость) на "периферийной" части организации систем. Чем "глубже" инварианты системы, тем более "длинных циклов" носителями они являются.

Появляются представления о полисистемности, полицикличности, полихронности системы, переходящие в понятия гетеросистемности, гетероцикличности, гетерохронности системы, в которых приставка "гетеро-" уже несет информацию неоднородности по качеству. В эволюционном развертывании "гетеро-" отражает неравномерность развития целого, которая в свою очередь имеет собственную цикличность, отражая волны гармонизации и дисгармонизации, симметрии и диссимметрии, синхронизации и десинхронизации.

Поэтому эволюция предстает как гетероэволюция, включая как свой частный случай коэволюцию. "Инвариант" по отношению к "циклу" предстает как его носитель, своеобразное, соизмеряющее цикл, онтологическое начало. Полицикличность и полихронность системы описывается на большом промежутке времени ее частотным спектром.

ЗДУО определяет системный наследственный механизм как пульсирующий, биполярный дуальный наследственный механизм. Системное наследование осуществляется с помощью двух наследственных механизмов: от прошлого, через подмир системы и все ее внутренние системные подуровни, и от будущего, через надмир системы ("макрокосм системы"), включающий в себя ее системные надуровни.

С позиций ЗДУО шкала "инвариантность—изменчивость" приобретает смысловое содержание симметрии—асимметрии "накопителей" прошлого и будущего времени в системе, и цикл предстает как периодическая сменяемость части накопленного прошлого времени в системе частью будущего времени в системе. Цикл приобретает характеристику "маятника между прошлым и будущим" в системе. "Время" рождает время. "Прошлое время" в системе — это свернутое в структуру системы время. "Будущее время" в системе — это "скапулированное" в потенциале изменчивости, разворачивающееся время системы.

Концепция ЗДУО сопрягается с концепцией пульсирующего биполярного универсума Э.М.Сороко, давая этой концепции системогенетическую интерпретацию. Потенциал изменчивости системы, разворачиваясь в рамках "экологической ниши" надсистемы, предстает как потенциал "онтологического творчества" системы. Дуальный надследственный механизм, "пульсируя", раскачивает системное окружение системы. Он определяет эволюцию как креативную эволюцию.

Благодаря действию ЗДУО, системная онтология мира становится креативной онтологией мира.

ЗСФСВ есть обобщение принципа Геккля в форме закономерной взаимосвязи системноэволюционного и системноонтогенетического времен, в соответствии с которой спираль системноэволюционного времени как бы накладывается на спираль системноонтогенетического времени "с обратным сжатием", определяя наследственное программирование развития системы в "онтогенезе" и кодирование спиральной структуры в структуре системы как "накопителе" прошлого времени в системе.

Системная онтология находится в отношении дополнения к классификационной онтологии мира, в которой класс или таксон имеет онтологический статус. Онтологический принцип системно-классификационного дополнения переводит системогенетику в таксоногенетику [1.1, 2]. Если системогенетика раскрывает "движение" системной наследственности в "мире систем" (для "системы" ключевым понятием является "целостность"), то таксоногенетика раскрывает движение таксономической наследственности в "мире таксонов" (для "класса" или "таксона" ключевым понятием является "разнообразие", поскольку классифицированность мира отражает свойство упорядоченного разнообразия).

Поскольку системогенетика циклична, а цикличность системогенетична, ***принцип системного — классификационного дополнения*** определяет цикличность системной и классификационной онтологии как определенных "срезов" бытия.

Системогенетика предстает как разворачивание системогенетической диалектики, где диалектика раскрывается через призму взаимодействия системогенетических законов. Переход к "системам с интеллектом", рефлексивным системам определяет трансформацию системогенетики в рефлексивно-системогенетику, в которой "интеллект", отражая цикличность системного окружения, начинает воздействовать на эту цикличность, управляя процессами системной эволюции. ***По отношению к социогенетике данное положение определяет особую роль общественного интеллекта как "резонатора на циклику общества и природной среды" и управляющего этой цикликой с учетом сложившихся механизмов.***

С позиции системогенетики, социогенетика есть системогенетика общества как системы и его составляющих — общественного интеллекта (культуры, науки, образования), национально-этнических оснований жизни (этногенетика), общественного производства, экономики (экономическая генетика), техники и технологий (техническая генетика), языка (генетика языка) и т.п. Ключевым вопросом в такой постановке является вопрос о наследственном инварианте (носителе) социального наследования. Автором предложен многомерный взгляд на решение этого вопроса, при реализации которого предполагается раскрытие разных "срезов" объемной структуры социального наследования. В качестве таких "срезов" проблем носителя социального наследования указаны: формационная теория ***К.Маркса*** (в которой единство производительных сил и производственных

отношении, оформленное через понятие способа общественного производства может трактоваться как носитель процессов социального наследования); общая теория социальных явлений **Н.Д.Кондратьева**, в которой в качестве главных инвариантов — носителей социального наследования — выступают (в трактовке **Кондратьева**) вещный ряд социальных явлений, идеологический, коллективно-психический, акционный ряды; концепция пяти типов социоприродных измерений **В.П.Казначеева**, где каждое измерение выступает носителем особых форм "преемственности развития" в обществе, правда, выходя уже в пространство социоприродной эволюции (отметим, что в первое социоприродное измерение входят три основных функции популяционного здоровья — «живой труд», социально-биологическое воспроизводство человека, воспитание и обучение последующих поколений); концепция родов деятельности человека, разработанная научной школой **Л.А.Зеленова** (аптропономпя), в которой два типа декомпозиции (по основным компонентам деятельности и по родам деятельности) определяют декомпозиции потоков социального наследования; концепция семи кругов **Ю.В.Яковца**, определивших инварианты наследования: биосоциальной природы человека (в линии наследования, в которой ведущую функцию играет ЗСФСВ), воспроизводства семейных отношений, семьи как первичной ячейки общества, способа производства материальных благ и услуг, экономических отношений, сложной ткани социальных отношений между социальными, профессиональными и возрастными группами, структуры политических отношений, духовного мира человека, связанных с ним институтов культуры, науки, образования, религии; "сферная концепция" как обобщение, выполненное автором сферной составляющей "русского космизма", в которой "сферы" предстают как носители соответствующих потоков наследования.

На базе данных представлений вытекают следующие основные положения социогенетики:

1. *Социогенетика раскрывается как система внешних и внутренних генезов социума и соответственно социосферы в её взаимодействии с внутренними компонентами (психосфера, гносеосфера, нтеллектосфера, сфера образования, культуросфера, экономосфера, техносфера, энергосфера, информосфера) и внешними "сферами" — антропосферой, биосферой, эволюционирующей в ноосферу. Такое представление позволяет понять роль сформулированных выше БЛСЭ и ВЛСР по отношению к процессам социального наследования.*

2. *Механизмы ЗИЦР и ЗСВГ определяют формы полициклическости и неравномерности развития по каждой из подсистем и надсистем социосферы. ИЭАР является одной из форм такой неравномерности развития в XX веке. ЗИЦР определяет закон периодической кризисности социальной эволюции как ее фундаментальный закон. Кризис Истории, кризис обще-*

ственного интеллекта и его составляющих предстают как проявление действия закона периодической кризисности. В данном случае он приобрел форму кризиса противоречий между БЛСЭ и её императивами и ВЛСР, сложившимися стихийными регуляторами развития.

3. *Общественный интеллект – один из ведущих механизмов социогенетики, роль которого увеличивается по мере действия закона роста идеальной детерминации в истории.* Открытый выход на арену Истории общественного интеллекта, идеальной детерминации в истории означает, что "вектор" императива выживаемости человечества в XXI веке направлен в сторону смещения доминанты от стихийных автоматизмов развития в Истории к доминанте гомеостатических механизмов развития, с общественным интеллектом в их "центре", на базе вооруженности интеллекта механизмами воздействия на циклику социоприродных процессов. Общественный интеллект включает в себя социальные институты науки, культуры и образования. Он определяет как бы рефлексивную часть социального наследования — социо-рефлексогенетику. Отражая в структуре систем знания и культуры, в единой картине мира представления о механизмах системогенетики и теории циклов, *общественный интеллект увеличивает свой потенциал в обеспечении качества моделирования, прогнозирования и управления, создавая структуры воздействий, когерентные с циклической структурой развития человека, культуры, науки, общества и экономики.*

4. *Социогенетическими механизмами развития самого общественного интеллекта являются механизмы развития науки, культуры, образования, семьи.* Образование — основной механизм (вместе с социальным институтом семьи) восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта — качества науки и качества культуры. *Поэтому "образовательная генетика" — одно из основных "ядер" неклассической социогенетики, роль которого будет увеличиваться по мере становления цивилизации "образовательного общества".*

5. *Становление социогенетики на базе общественного интеллекта придаст механизмам действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем статус социогенетических механизмов развития и выживания в новой парадигме Истории — парадигме управляемой социоприродной эволюции.*

2.5. Образовательная генетика. Концепция гуманизации российского общества

"Образовательная генетика" как системогенетика социального института образования есть новое научное направление, которое стало формироваться под воздействием доклада и работ автора [I.1, 3, II] и научной дискуссии в марте 1993 года на секции "Генетика образования и культуры" (руководители А.И.Субетто и Ю.В.Яковец). Она как теория перебрасывает "мост междисциплинарного диалога" между социогенетикой и образованиеведением. Сдвиги, происходящие в конце XX-го века в сторону образования как социогенетического механизма эволюции общественного интеллекта, отражены в концепции синтетической революции в механизмах цивилизационного развития и образовательной революции как ее компоненты.

Обращение к инвариантам потока наследования в образовательных системах общества является основой понимания особого статуса доктрины образования.

Как два крайних типа на шкале социогенотипов — наследственных инвариантов в структуре наследственных связей предстают либеральная и общественно-государственная доктрины образования, Действует закон соответствия образовательных систем в обществе социально-экономическому и политическому строению общества — закон социоморфности образования как "калька" законов адекватности.

Разнообразие социально-экономических и политических строений обществ стран мира определяет многообразие социогенотипов образования на "шкале доктрин". Однако крайние типы отражают две главные тенденции. Государственно-общественная доктрина образования исходит из концепции организмического социума, в котором личность теряет свою функцию "атома" социальной дискретности, она всё больше закрепляется за более крупными единицами социальной общности людей, особенно под воздействием императивов БЛСЭ. На данную тенденцию обращает внимание и **Ю.М.Осипов**, вводя понятие хомо-организации и хомо-общества, отражающих становление "общества-субъекта".

Либеральная доктрина образования социоморфна либеральной идеологии общества, социально-атомарной модели общества. Она наиболее ярко представлена в англо-американской традиции развития образования, а общественно-государственная доктрина наиболее ярко представлена в немецко-российской традиции. *В работах автора доказывается, что Кризис Истории предстает и как кризис социально-атомарной модели общества, либеральной идеологии* (например, воплощенный в концепции "открытого общества" **К.Поппера** и в целом в идеологии американизма). Императивы БЛСЭ, синтетическая цивилизационная революция и императив выживаемости определяют основную стратегию сдвигов в "образовательной ге-

нетике" в сторону усиления общественно-государственной доктрины образования. С этих позиций в работах автора доказывается необходимость учета данной тенденции в реформах российского образования, преодоления губительного "романтизма прошлого", который довлеет в умах ряда специалистов — разработчиков реформ. Отметим, что опыт советской системы образования взят на вооружение реформаторами в США. Наблюдается тенденция усиления ответственности государства за "образовательный ценз населения в стране" в развитых странах мира.

Образовательная генетика "многослойна".

В ней систематизируется несколько линий наследования: наследование в системе ценностей и по уровням образованности; в системе культуры личности — наследование, проходящее через "человека"; наследование, проходящее через эволюцию единого корпуса знаний, и относимое автором к гносеогенетике (здесь преломляются системогенетика культуры и системогенетика науки); наследование в системе культуры; наследование в системе науки; наследование в образовательной системе (в образовательной инфраструктуре страны), через которое происходит передача сложившихся традиций, корпоративной культуры, системы ценностей, культуры диалога и т.п. ***Системный контекст образовательной генетики формируется через отражение в ней системной онтологии образовательных систем и системной эпистемологии образовательных систем, основы которых представлены в работе автора.***

В качестве важнейших "генетических цепей", синтезируемых в образовательной генетике выделяются:

1. ***Цепь влияния системности: от системности антропосферы, социума и экономики — к системности общественного интеллекта и к системности образования.*** Системная революция в составе "синтетической революции" отражает усиление роли этой "генетической цепи". ***Синтетическая революция в цивилизационных механизмах трансформируется в синтетическую революцию образования.*** Отражением этой тенденции являются: рост разнообразия учебных заведений и плотности образовательной инфраструктуры социума (плотность ВУЗовской сети в России меньше аналогичной плотности в США в 7,6 раза); становление непрерывного образования, охватывающего весь интеллектоонтогенез человека или его "образовательную онтогению"; диверсификация образовательных систем с явным сдвигом в процессах фундаментализации образования в сторону человековедческого и обществоведческого блоков науки (преодоление технократической асимметрии общественного интеллекта). Парные законы социально-системной дивергенции и конвергенции разнообразия образования, конкретизирующие тонкий механизм действия ЗСФСВ в сфере образования, сопро-

вождаются действием механизмов законов универсализации и специализации.

2. *Цепь наследования инвариантных структур знания, культуры, профессионализма личности.* В этой цепи наследования проявляются процессы фундаментализации и гуманитаризации образования.

3. *Цепь преобразования системы образования: от формы существования в классической парадигме к форме существования в неклассической парадигме.* Неклассичность транслируется под воздействием императивов БЛСЭ от человека к образованию, к культуре, к системе ценностей и нравственности, и от них — снова к человеку. Неклассическое образование при этом опирается на новые парадигмы фундаментализации образования: системную, синтетическую, циклическую, в которых каждый образовательный цикл завершается синтетической, системно-организованной картиной мира.

В концепции образовательной генетики особое место уделяется рефлексогенетическим механизмам социального наследования, и которых качество процессов зависит от информационной среды социума как посредника рефлексогенетического процесса.

Осмысление полициклическости образовательных систем в обществе позволяет осмыслить циклическую структуру воспроизводства общественного интеллекта, индуцируемую внешними циклозадатчиками (наука, культура, общественное производство, включая 50-летние циклы обновления технологического базиса экономики *Н.Д.Кондратьева* и 100-летние циклы культуры *Н.Н.Александрена*; циклы обновления поколения людей — социодемографические циклы в образовании в 25—30 лет и т.п.) и внутренними циклозадатчиками (образовательные циклы, циклы обучения в средней и высшей школах, цикл смены тактических образовательных парадигм с периодичностью в 15—20 лет и т.п.).

Ведущим процессом в системогенетике образования на рубеже XX-го и XXI-го веков становится процесс становления "образовательного общества" как одного из "ядер" социогенетики интеллекто-информационной цивилизации XXI-го века.

Сформулируем основные смысловые значения категории "образовательное общество".

Первое. Образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания, обеспечивающим опережение прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способностями общественного интеллекта темпов изменений в социоприродной си-

стеме жизни при понижении интенсивности антропогенных катастроф ("футурошоков" по *О.Тоффлеру*).

Второе. Образовательная система как социальная система не замыкается системой образовательных учреждений, а экспандируется на общество в целом, преобразуя информационную среду общества в образовательную среду (например, каналы воздействия СМИ как каналы образования разных слоев населения и социальных групп; отметим, что тенденции в этом направлении набирают силу); данный процесс предстает как новое явление — эдукологизация экономики и социума.

Третье. Образовательное общество означает преодоление негативов информационного общества, решение проблем информационной экологии.

Четвертое. *Образовательное общество представляет собой. Неклассическое общество, в котором усиливается социальное использование системогенетических и циклических закономерностей, формируется новый тип нелинейной, системогенетической проективности общественного интеллекта.* Концепция системогенетики образования (или «образовательной генетики») как ведущего механизма воспроизводства общественного интеллекта подкрепляется концепцией гуманизации, разработанной автором применительно к проблемам развития российского общества по заказу Советника Правительства в 1991 году.

Концепция базируется на изложенных выше концепциях теории общественного интеллекта, Кризиса Истории, синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, на положении, что гуманизация российского общества — императив, стоящий перед Россией с позиций ее выживаемости в ближайшем будущем и в XXI веке. Ее новизна состоит в следующих положениях:

- понимание восходящего воспроизводства общественного интеллекта как одной из главных целей гуманизации общества;
- применение разработанной автором теории фундаментальных противоречий человека:

первое фундаментальное противоречие — противоречие удвоения человеческой сущности через его социальную и экомико-производственную деятельность;

второе фундаментальное противоречие — противоречие между телом ("сомой") и интеллектом человека, определяющее включение в императивы гуманизации российского общества глубокого пласта взаимодействия культуры и качества жизни;

третье фундаментальное противоречие — противоречие между рациональным и иррациональным в познании и в будущемтворении, в проектировании. Разрешение этого противоречия определяет направление преодоления

опасности "машинизации природы человека", преодоление технократизма в стиле мышления, в отношении к миру и в хозяйственной практике;

четвертое фундаментальное противоречие — противоречие между неполнотой познания мира и необходимостью знать о бытии как можно более полно, с тем чтобы "просветлить" "черный ящик" бытия и элиминировать действие закона *Достоевского*, оценить пределы возможных вариантов развития;

пятое фундаментальное противоречие — противоречие между витально-индивидуальным пространством сознания большинства людей (куда "дотянется рука", до каких границ расширяются границы вещного потребления и т.п.) и наличным социальным и космопланетарным пространством их реального бытия, требующим космозацни образования и интеллекта; "объемного видения" гуманизации российского общества. Эта гуманизация реализуется через синтез культурно-образовательно-центристских, человекоцентристских, социо-центристских, нравственно-духовно-центристских концепций и программ гуманизации российского общества.

На базе данной концепции сформулированы программы развития человековедческого комплекса науки, предложения по созданию Всероссийского Центра человека и качества жизни. Гуманизация российского общества предстает как движение к становлению Неклассического гуманизма, отвечающего на вопросы, поставленные Кризисом Истории, императивом выживаемости, императивом формирования ответственности человека и совокупного интеллекта общества за гармонизацию социоприродной эволюции, решение проблем качества управления и качества жизни.

2.6. Системологические основы образовательных систем. Квалиметрия человека и образования

Изложенные принципиальные положения теории общественного интеллекта, социогенетики и образовательной генетики как ее ядра явились базой концептуальной разработки системно-логических основ образовательных систем, которая, очевидно, является первой попыткой такого рода в сфере образованиеведения. В качестве таковых "основ" раскрыты: системная рефлексия социального института образования, системно-классификационная, циклическая и качественная парадигмы развития науки и культуры как базис системологических основ образовательных систем, системологические основы образования в блочной структуре методологического базиса народного образования (основные характеристики системности общественного образования, структура научно-методологических основ систем образования как каркас науки об образовании), системология образовательных систем (структура, системная онтология образования, эпистемология образования, в которую вошли образовательная инноватика, теория образовательного экспери-

мента, теория образовательных реформ, мониторинг качества образования, теория фундаментальных противоречий человека). Развитие системологии образования рассматривается в контексте проблемы общественного интеллекта, по отношению к которому образование выступает механизмом воспроизводства и наследования.

В рамках развиваемой в диссертации логики системологические основы образовательных систем предстают как приложения разработанных начал теории общественного интеллекта.

Квалиметрия человека и образования, развиваемая автором и ставшая научной школой, объединяемой ежегодно проводимыми международными симпозиумами "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика" на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, начиная с 1992 года, базируется на разработанной автором теории синтетической квалиметрии в 70-х—80-х годах и получившей широкое признание среди специалистов. Квалиметрия человека рассматривается как "ядро" проблематики квалиметрии образования. Широкий методологический и философский контекст обобщения, осуществляемый в этой области, определил такие направления как системогенетика и квалиметрия культуры, квалиметрия общественного интеллекта, формирование комплексной антропотипологии [I.8].

В качестве важнейших положений отметим следующие [I.8. 12-15, 22]:

1. *Квалиметрия человека по координате системно-социального качества человека одновременно предстает и как квалиметрия образования, поскольку образование становится ведущим фактором социального и интеллектуального онтогенеза человека.* При этом данное направление методологии квалиметрии учитывает тенденцию углубления синтеза качества образования, переход к системе образования статуса главного социогенетического механизма воспроизводства общественного интеллекта.

2. *Понимание реверсивности меры человека в онтологии рефлексивного мира, определяющий реверс принципа Протагора — В.И.Вернадского ("человек — мера вещей", мыслящий человек — мера всему) в противоположный принцип (сформулированный автором в П.2, 3, 81): "все созданное человеком — мера качеству человека".* Образуется кругооборот мер качества, отражающий социальный кругооборот качества, движущим, активным началом которого выступает качество человека. Автором показана связь этой реверсивной формулы с "золотым правилом" нравственности, восходящим к Новому Завету.

3. *Раскрытие действия блока "законов адекватности" в "пространстве мер качества", в соответствии с которым разнообразие и мера личности человека и общественного интеллекта адекватны разнообразию и мерс сложности окружающего мира (Космоса).* В [I.8] данное положение связано с принципом *Флоренского* о тождественности микрокосма и макрокосма. Данный принцип — база построения квалиметрии общественного интеллекта и образования, включая межстрановую квалиметрию образования. *Из этого положения вытекает и важный методологический постулат: квалиметрия человека и общественного интеллекта призвана охватить системой измерений и оценок качества "разнообразие", не уступающее разнообразию, с которым имеет дело квалиметрия, обращенная вовне, обращенная к деятельности и продуктам общества.*

4. *Связь постулата о полисистемности человека и общественного интеллекта (как следствие принципа полисистемности систем) с законом разнообразия потребностей, разнообразил способностей и разнообразия деятельностей (законом роста разнообразия потребностей и восходящего разнообразия человека и культуры).* Она служит основой политеоретичности квалиметрии человека, общественного интеллекта и образования.

5. *Формирование рефлексивной квалиметрии,* в которой через методологию оценки раскрывается оценочно-рефлексивный феномен, близкий процессу передачи оснований для принятия решения в рефлексивном управлении по *В.А.Левевру*. Рефлексивная квалиметрия предстает как часть рефлексосистемогенетики и соответственно рсфлексосоциогенетики.

Квалиметрия человека, образования и общественного интеллекта, медицинская квалиметрия, экологическая квалиметрия, квалиметрия жизни служат базой формируемой системы системных мониторингов качества жизни, которая в своем развитии должна стать измеренческой базой механизма управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта. Осуществленный автором и находящимися под влиянием идей синтетической квалиметрии специалистами синтез квалиметрии человека, квалиметрии образования, квалиметрии жизни и т.п. входит в теоретический базис формирования измеренческого комплекса, подготавливающего переход к новому качеству общественного интеллекта, механизмов его воспроизводства и развития. Именно с этих позиций данный раздел входит в структуру диссертации.

2.7. Перечень результатов, развивающих начала теории общественного интеллекта

Основные начала теории общественного интеллекта, представленные в диссертации в форме научного доклада, получили развитие в разработанных автором:

- **системе воззрений на творческое бытие человека и общества, общественного интеллекта и на каркас системогенетических законов как законов творческого бытия**, в частности концепцию законов креативно-стереотипной, лево-правополушарной волн (являющихся "кальками" ЗДУО), по отношению к общественному интеллекту — закона волны "креатизация—бюрократизация" общественного интеллекта, позволяющего осмыслить с новых сторон феномен бюрократизации общества [I.6]. Это дало возможность взглянуть с новых позиций на проблему социального творчества как проявление сущностной природы общественного интеллекта;
- **концепции креативной революции в основаниях науки, инициированной синергетикой, системогеиетикой, Антропными принципами, концепцией Больших Взрывов в космогонической эволюции и другими** [I.9, 29], и вытекающей из нее концепции самотворящей природы и "креативной онтологии" как основы закономерного возникновения интеллекта в космогонической эволюции и общественного интеллекта в социальной истории;
- **теории фундаментализации высшего образования** [I.26], раскрывающей эволюцию критериев научности и фундаментальности знания, концепцию кризиса знания в конце XX-го века с конкретизацией содержания этого кризиса по блокам единого корпуса знаний — естествознания, обществознания, человекознания, технознания, метазнания;
- **основ квалитологии образования**, в частности, проблемы качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития [I.2, 3, 12, 21, 26]; проблема качества высшего образования, вследствие изложенной логики разворачивания теоретической схемы осмысления проблемы общественного интеллекта, входит важнейшим компонентом в проблему качества и механизмов его воспроизводства;
- **концепции осмысления "русского космизма" как вершины культуры и духа человечества, не уступающего достижениям культуры древней Греции**, и который выступает и предтечей, и основанием императива выживаемости человечества в форме перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции, к ноосфере; новизной является раскрытие сферного учения "русского космизма" как некоего единого целого [I.21, 26; II.57, 60-62];
- **концепции стандарта качества базового высшего образования и концепции опережающего стандарта качества высшего образования с конкретизацией его приложений применительно к крестьянскому высшему образованию;**
- **концепции крестьянских университетов как новации России по организации системы крестьянского высшего образования** [I.5; II.64—65],

представленной от имени Петровской академии наук и искусств Администрации Президента и являющейся результатом разработки большого коллектива под руководством *Л.А.Майбороды* и автора; в данной концепции вклад автора состоит в раскрытии цивилизационных основ этой концепции, в увязке ее с теорией общественного интеллекта, со сложившимися доктринальными традициями российского образования.

Россия на изломе исторической судьбы. Она ищет свой общественный идеал, который был бы адекватен ее представлениям о будущем и ее вкладу в развитие мировой цивилизации, в решение вечной проблемы социальной справедливости и обеспечения счастливой творческой жизни человека на Земле.

Этот поиск общественного идеала, по мысли автора, невозможен без обращения к реалиям цивилизационного развития, к тому Кризису Истории, который состоялся в конце XX-го века.

Выход у человечества, как и у России, один — переход в эпоху управляемой социоприродной эволюции, что требует неклассической революции в структуре обществознания. Ключевым моментом в этом метаморфозе является общественный интеллект.

Развитие теории общественного интеллекта в контексте новых парадигм науки, культуры и образования, в первую очередь, новой циклической парадигмы и новой парадигмы качества, по мнению автора,— веление времени. Осмысление их оснований — задача социальной философии. Ответом на эту задачу и явилась диссертация автора.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**
представлено в следующих публикациях:

I. Монографии, книги:

1. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез).— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 163с.
2. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. Часть 1.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 234с.
3. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. Часть 2.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 321с.
4. **Субетто А.И.** Гуманизация российского общества. Авторская концепция.— СПб.—М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992.— 156с.
5. **Субетто А.И.** Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применения применительно к крестьянскому высшему образованию.— СПб.—М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994.— 204с. (Соавтор — Л.А.Майборода).
6. **Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии.— М.: Издат. фирма "Логос", 1992.— 204с.
7. **Субетто А.И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив.— М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1990. — 84с.
8. **Субетто А.И.** От квалиметрии человека — к квалиметрии образования (генезис). //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Материалы Второго Симпозиума. Книга вторая. Часть I.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 242с.
9. **Субетто А.И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии.— Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского дела, 1994.— 47с.
10. **Субетто А.И.** Качество — это достоинство человека, нации и общества.— СПб. —М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992.— 40с.
11. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (опыт синтеза). //Аннотативное изложение научного доклада на V Международной дискуссии 18—19 марта 1993 года,— СПб.—М.: ПАНИ, Исследовательский центр

проблем качества подготовки специалистов, Международный фонд Н.Д.Кондратьева, 1993.— 42с.

12. *Субетто А.И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы,— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991.— 94с.

13. *Субетто А.И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 2. Концепция квалиметрии. Система категорий и понятий.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991.— 122с.

14. *Субетто А.И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 3. Общая квалиметрия и специальные теории квалиметрии.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991.— 171с.

15. *Субетто А.И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 4. Квалиметрия высшей школы как предметная квалиметрия.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991.— 163с.

16. *Субетто А.И.* Социализм и рынок: дилемма или синтез.— М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1990.— 44с.

17. *Субетто А.И.* Системогенетика и теория циклов. Часть 1.— М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 243с.

18. *Субетто А.И.* Системогенетика и теория циклов. Части 2, 3.— М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 260с.

19. *Субетто А.И.* Метаклассификация — наука о закономерностях и механизмах классифицирования.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 252с.

20. *Субетто А.И.* Концепция стандарта качества базового высшего образования. Системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования.— СПб.—М.; Исследовательский центр по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1992. — 36с.

21. *Субетто А.И.* Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития. Научный доклад,— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 185с.

22. *Субетто А.И.* Квалиметрия в приборостроении и машиностроении.— Л.: Машиностроение, ЛО, 1990. — 223с. (Соавтор — Ю.М.Андронов).

23. *Субетто А.И.* Проблема цикличности развития.— Л.: ВИИ и м.А.Ф. Можайского. 1939. — 33с.

24. *Техническое творчество*; теория, методология, практика. Энциклопедический словарь-справочник. /Под ред.А.И. Половипкина и В.И.Попова Международный коллектив авторов, всего 41 автор. включая А.И.Субетто.— М: НПО "Ипформсистема", НАУКА (Япония), 1995. — 408с.

Статьи А.И.Субетто: "Игры закон как закон творчества" (С.52-53); "Креативная онтология" (С.76). "Креативно-стереотипной волны закон" (С.79-50), "Креатотерапия" (С.80-81), "Лево— и правополушарной волны закон" (С.32-83), "Онтологическое творчество" (С.113), "Рационально-иррациональной волны закон" (С.153), "Сомнения и антиавторитаризма закон" (С.173-174), "Статический и динамический интеллектуальный гомеостаз" (С.179-180), "Творческое долгожительство" (С. 186-187).

25. *Системогенетика и учение о цикличности развития*. Книга 1. /Под ред. Н.Н.Александрова и А.И.Субетто. Коллектив авторов, всего 10 авторов, включая А.И.Субетто.— Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского дела, Отделение образования Петровской академии наук и искусств, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994.— 338с.

Статьи А.И.Субетто: "Идеи Пантакреатора в современной науке" (С.217-229); "Новая парадигма цикличности" (С.256-276), "Системная парадигма и системогенетика" (С.229-254).

26. *Субетто А.И.* Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики. Научный доклад.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994.— 363с. (Рукопись, передана в качестве научного доклада в Госкомвуз РФ).

II. Статьи, доклады, тезисы докладов на научных конференциях

1. *Субетто А.И.* Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта. Часть II. //Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Четский форум-89.- М.: ВНИИПИ, 1989.- С.405-410.

2. *Субетто А.И.* Концепция теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта. //V Сибирская научно-практическая конференция по надежности научно-технического прогнозирования. — Новосибирск: НТЦ, 1990.- С.28-29.

3. *Субетто А.И.* Креативная философия жизни и софотерапия. // Вестник гипнологии и психотерапии.— СПб.: 1993, №2(5).— С.106-113. (Соавтор — В.П.Петленко).

4. *Субетто А.И.* Синтетическая революция, кризис истории и человековедение. //Мир человека (Периодическое издание научных трудов).— Н.Новгород: ПАНИ. Общероссийская академия человековедения. 1993. Вып.1.- С.22-43.

5. *Субетто А.И.* Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект. Эскиз теории общественного интеллекта. // Современная высшая школа. 1991. №2.— С.81-96.

6. *Субетто А.И.* Конспект-программа теории общественного интеллекта как части общей теории человека. //Проблемы антропологии. Тезисы

доклада к XIX межзональному симпозиуму.— Н.Новгород: НАСИ, 1991. - С.11-14.

7. **Субетто А.И.** Теория фундаментальных противоречий человека и кризис истории. //Система частных наук о человеке. Тезисы Академического межзонального симпозиума.— Н.Новгород, 1992.— С.66-69.

8. **Субетто А.И.** Основные механизмы воспроизводства "человека-цели" в современном мире. //Проблема человека в системе основных типов мнроосвоения. Тезисы докладов к XXI Академическому межзональному симпозиуму.— Н.Новгород: Общероссийская академия человековедения, 1993. – С.172-173.

9. **Субетто А.И.** Образование и будущее России (Вместо предисловия). //Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств. "Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании". /Под ред.А.И.Субетто и В.А.Щеголева.- СПб.: ВИФК, 1993. – С.3-8.

10. **Субетто А.И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования. //Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств. "Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании". /Под ред.А.И.Субетто и В.А.Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. – С.9-13.

11. **Субетто А.И.** Качество и образование. //Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств. "Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании". /Под ред. А.И.Субетто и В.А.Щеголева, — СПб.: ВИФК, 1993. – С.105-113.

12. **Субетто А.И.** Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке. //IV научно-практическая конференция, посвященная Всемирному Дню качества. Информационный сборник.— М.: Международная ассоциация качества МО "СовАСК", Академия проблем качества, Госстандарт России, 1994.— С.33-37.

13. **Субетто А.И.** Эпистемология образовательных систем. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга первая. Часть 2. /Под ред.А.И.Субетто и Н.А.Селезневой.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993.— С.111-113.

14. **Субетто А.И.** Системное проектирование перспективных вариантов структур высшего образования и квалиметрия. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга первая/Часть 2. /Под ред.А.И.Субетто и Н.А.Селезневой.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993.— С.138-146. (Соавторы — Н.А.Селезнева, Ю.Г.Татур).

15. **Субетто А.И.** Социогенетика как теоретическая база формирования долгосрочных стратегий социально-экономического развития России.

//Международная научная конференция "Системный анализ и экономические стратегии управления" 29-31.3.1994г. — СПб.: СПбГТУ, 1994. — С.12-14.

16. **Субетто А.И.** Субъектность социалистической экономики и экономическая мера человека. //Человек — мера всех вещей. XVIII Симпозиум по проблемам человековедения.— Горький, 1990. — С.225-226.

17. **Субетто А.И.** Структура и принципы Человековедения. //Человек в системе НТП. Тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму,— Горький: ГФК "Универсум", 1989. — С.12-15.

18. **Субетто А.И.** Проблема диалога культур в системе образования через призму выживания России и человечества в XXI веке. //Возрождение России: проблема ценностей в диалоге культур. Материалы второй Всероссийской научной конференции 1-3 февраля 1995 года. Часть 2.— Н.Новгород: НГУ им. Н.И Лобачевского, 1994. — С.80-82.

19. **Субетто А.И.** Общественный интеллект и образование на рубеже XXI века. //Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия. Монография ко II Международной Кондратьевской конференции 15-17.3.1995г.— СПб.—М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, 1995. — С.356-376. (Соавтор — Н.А.Селезнева).

20. **Субетто А.И.** Экобудущее и стратегии выживания мировой цивилизации. //Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия. Монография ко II Международной кондратьевской конференции 15-17.3.1995г.— СПб.—М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, 1995. — С.410-427.

21. **Субетто А.И.** Наука и нравственность. //Проблемы деятельности ученых и научных коллективов.— Л.:АН СССР, 1990.— С.43-45.

22. **Субетто А.И.** Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика. //Стандарты и качество, 1994, №4.— С.26-28; №6.— С.27-31.

23. **Субетто А.И.** Образование: будущее России и человечества. //Стандарты и качество.— 1994, №5.— С.53-55.

24. **Субетто А.И.** Судьба образования — судьба страны. //Парламентский вестник. РИА "Новости".— 1994, №7.— С.20-22.

25. **Субетто А.И.** Кризис истории и цикличность развития. //Тезисы к Ежегодному совещанию кафедры философии АН СССР. 16-17 декабря 1991 года. 'История. Культура. Цивилизация'.— М.: 1991.— С.81-83.

Тезисы доклада на Междунар. научн. конф. посвященной 100-летию со дня рождения Н.Д.Кондратьева. Часть 1. Идеи Н.Д.Кондратьева и современные экономические и циклические теории.— М.: Ассоциация "Прогнозы и циклы", 1992,— С.65-67.

26. **Субетто А.И.** От комплекса наук о человеке к интегральной науке. //Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (методические рекомендации).— Л.: ЛДНТП, АН СССР, 1988. — С.38-45.

27. *Субетто А.И.* К теории проектирования образовательных систем, //Всероссийское совещание-семинар "Высокие технологии в проектировании технических устройств и автоматизированных систем". Воронеж, 27-30.9.1993г. – Воронеж: ВПИ, 1993. – С.140-141.

28. *Субетто А.И.* Современные проблемы и принципы проектирования систем управления качеством высшего образования. //Российское совещание-семинар "Оптимальное проектирование технических устройств и автоматизированных систем", 7-11.9.1992г. — Воронеж: ВПИ, 1992,— С.108-109. (соавторы — Н.А.Селезнева, Ю.Г.Татур).

29. *Субетто А.И.* Квалиметрия жизни. //Квалиметрия жизни. Проблемы измерения качества жизни и направления их решения. /Под ред.А.И.Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – С.5-11.

30. *Субетто А.И.* Квалиметрия городов. //Квалиметрия жизни. Проблемы измерения качества жизни и направления их решения). /Под ред.А.И.Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – С.73-77.

31. *Субетто А.И.* Качество — это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества. //Стандарты и качество. – 1993, №9. – С.24

32. *Субетто А.И.* Управление качеством жизни и императив выживаемости. //Стандарты и качество.— 1994, №1.

33. *Субетто А.И.* Образовательная революция на рубеже XX и XXI веков: отражение сдвигов в механизмах развития мировой цивилизации и императива выживаемости. //Материалы Международного семинара 12-13.4.1994г. «Стандарты педагогического образования и оценка его качества в России и за рубежом». – М.: МГПУ, 1994. – С.9-11.

34. *Субетто А.И.* Концепция и программа гуманитаризации российского образования. //Гуманизм и культура: век XX.— Тверь: ТГУ, 1993. – С.108-114.

35. *Субетто А.И.* Образование как ведущий механизм развития цивилизации в XXI веке. От революции в механизмах развития цивилизации к революции в системе образования. //Педагогическое образование и подготовка учителя по многоуровневой системе в Европе и США. Международная конференция, 4-5.2.1993г. – М.: МГПУ, 1993.— С.8-11.

36. *Субетто А.И.* Три года развития и синтеза квалиметрии человека и образования 1992-1994 гг.: итоги, проблемы, перспективы. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Сборник научных статей. Части 1-2. /Под. ред. А.И.Субетто и Н.А.Селезневой.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — С.3-2.

37. *Субетто А.И.* Рефлексивная квалиметрия и рефлексосистемогенетика. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Сб. научных статей. Части 1-2. /Под. ред. А.И.Субетто и Н.А.Селезневой.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1994. – С.118-138.

38. *Субетто А.И.* Предисловие научного редактора. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Часть 1.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992.— С.3-5.

39. *Субетто А.И.* Квалиметрия человека и высшего образования. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Часть 1.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. — С.7-16.

40. *Субетто А.И.* Квалиметрия способностей человека на основе методики оценки его личного социотипа. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Часть 1.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992.— С.48-60 (Соавтор — В.Г.Колосов).

41. *Субетто А.И.* Системогенетика и квалиметрия культуры. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Часть 1.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. — С.79-83.

42. *Субетто А.И.* Оценка качества управления. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Часть 1.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992.— С.132-136.

43. *Субетто А.И.* Методология классификаций и классифицирования в проблеме биосферы, биосфероведения и качества жизни. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Часть 2. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992.— С.45-52.

44. *Субетто А.И.* Проблемы квалиметрии человека, системогенетика и социогенетика. //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга первая. Часть 1. /Под ред. А.И.Субетто и Н.А.Селезневой.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1993. — С.8-29.

45. *Субетто А.И.* Системогенетика как общая теория преемственности в развитии систем. //Всесоюзная научно-теоретическая конференция по проблеме "Организация и управление". Минск. 13-16 ноября 1989 года. I секция. — Минск: АН БССР, 1989. — С.129-143.

46. *Субетто А.И.* Закон дуального управления и организации как объяснительный принцип механизма цикличности развития. //Всесоюзная научно-теоретическая конференция по проблеме "Организация и управление". Минск, 13-16.ноября 1989 года, I секция.— Минск: АН БССР, 1989.— С.16-32.

47. *Субетто А.И.* Системогенетика как учение о преемственности развития систем. //Проблемы формирования систем машин техники новых поколений. Т.17, Ч.2.- М.: ВНИИПМ, 1990. — С.107-119.

48. *Субетто А.И.* Системогенетика культуры и проблемы воспроизводства качества человека. //Человек и среда обитания. Тезисы докладов научно-практической конференции.— М.: Мин-во культуры СССР, 1989.— С.4-7.

49. *Субетто А.И.* Инноватика: структура, субъективные и объективные факторы. //IV Сибирская научно-практическая конференция по надежности научно-технического прогнозирования.— Новосибирск: НТЦ, 1987,— С.32-34.

50. *Субетто А.И.* Теория системного времени и проблемы системного прогнозирования. //V Сибирская научно-практическая конференция по надежности научно-технического прогнозирования.— Новосибирск: НТЦ, 1990.- С.256-258.

51. *Субетто А.И.* Принцип системно-классификационной дополнителности в мироосвоении. //Проблемы человека в системе основных типов мироосвоения. Тезисы докладов к XXI Академическому межзональному симпозиуму.— Н.Новгород: Общероссийская академия человековедения, 1993. — С.16-18.

52. *Субетто А.И.* Технологическое обобществление собственности как форма проявления системной революции в общественном производстве. //Научная сессия проф.-преподавательского состава... 23-26 апреля 1990 года.— Л.: ЛФЭИ им. А.Н.Вознесенского, 1990.— С 36.

53. *Субетто А.И.* Высшее образование как один из механизмов выживаемости цивилизации в XXI веке. //Основные тенденции подготовки учителя за рубежом. Тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции по проблемам сравнительного педагогического образования. Москва, 11-13 декабря 1991 года.— М.: УМО педагогических учебных заведений на базе Государственного педагогического института, 1991.— С.8-10.

54. *Субетто А.И.* Фактор качества и мировые тенденции развития рынка. //Рыночная инфраструктура: состав, функции, взаимодействия с предприятиями, — СПб.: СПбДНТП, 1992. — С.52-59.

55. *Субетто А.И.* Рыночная инфраструктура и система образования. //Рыночная инфраструктура: состав, функции, взаимодействия с предприятиями. — СПб.: СПбДНТП, 1992. — С.44-51.

56. *Субетто А.И.* Неклассический общественный интеллект: проблемы проективности общественного интеллекта и социальных технологий. //Методология социального проектирования. Материалы XXIII Академического симпозиума.— Н.Новгород: НАСА, Общегосударственная академия человековедения, Петровская академия наук и искусств, 1995.

57. *Субетто А.И.* Микрокосм и Макрокосм. //Русский космизм и ноосфера. Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Ч.1.— М.: Ин-т философии АН СССР, 1989. — С.133-138.

58. *Субетто А.И.* Креативная онтология и детская педагогика; от творческого бытия к творческому воспитанию. //Международная конференция "Ребенок в современном мире". Том 1. Философия детства.— СПб.: Научный центр проблем диалога, 1993.— С.66-68.

59. *Субетто А.И.* Парадигма непрерывного образования в контексте перехода от цивилизации "информационного общества" к цивилизации "образовательного общества". //Материалы Всероссийской научно-практической

конференции "Психолого-педагогические и социально-экономические основы непрерывного образования".— Кемерово: КемГУ, 1995.

60. **Субетто А.И.** В.И.Вернадский и генезис космизма современного мышления. //В.И.Вернадский и современная наука.— Л.: Наука, 1988.— С.93-94.

61. **Субетто А.И.** В.И.Вернадский и проблема нового мышления в науке. //В.И.Вернадский и современная наука.— Л.: Наука, 1988.— С.92-93.

62. **Субетто А.И.** Феномен космизма в русской культуре через призму творческого наследия Н.К.Рериха. //Вторая Изварская научная конференция, посвященная 60-летию института "Урусвати".— Л.: АН СССР, 1988.— С.13-14.

63. **Субетто А.И.** Феноменология творчества. Ее отражение в креативно-квалитативной системе воззрений Николая Константиновича Рериха, //Теория и практика высшего образования. — Кострома: ГПИ им. Н.А.Некрасова, 1992. — С.3-21.

64. **Субетто А.И.** Система крестьянских университетов в России – основание прогрессивного разрешения аграрного кризиса и поступательного развития аграрного комплекса в России. //Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств "Судьба российского образования — судьба России". — СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1995.— С.3-19. (Соавтор — Л.А.Майборода).

65. **Субетто А.И.** Концепция развития высшего образования в Республике Саха (Якутия). //Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба российского образования – судьба России». – СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1995. – С.19-43. (Соавторы – Н.А.Селезнева, Б.К.Коломиец, Ю.А.Кудрявцев, Л.И.Романкова).

66. **Субетто А.И.** Крестьянское образование в аграрной экономике и в аграрной политике. Судьба России на фоне перспектив мировой цивилизации. //Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики. Материалы международной научно-методической конференции, 29 июля 1993 года. /Под ред. А.И.Субетто. — СПб. – Луга Ленинградской обл.— М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993.— С.3-16.

Подписано в печать 12.04.1995г.

Формат А5. Бумага «Чайка». Гарнитура Times. Печать LASER COPIER.

Заказ №25а. Листов А4 – 30. Тираж 150 экз.

Международная академия бизнеса и банковского дела.

445009, Тольятти, ул. Новопромышленная, 22

Отпечатано в Международной академии бизнеса и банковского дела.