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**Аннотация:** *Данная статья посвящена исследованиям, лежащим в области философского символизма, и нацелена на формирование научного представления аспектов религиозного материализма С.Н.Булгакова. Символизм как одно из крупнейших течений, построенное на связывающем компоненте символа и человека, бытия, культуры и общества, рассматривался мыслителями и писателями на протяжении долгих лет. Символизм будучи также структурным элементом мировоззрения человека определим классическими чертами искусства — формой, гармонией и глубиной духа. Назначение их – не вызвать чувство красоты, а развить способность самому видеть в явлениях жизни их преобразовательный смысл. Зарождение данного течения связано с зависимостью его познания от откровения, то есть познания символического. С изменением теории познания меняется отношение к искусству, где символ — это уже наглядный образ, соединяющий в себе волнения ауктора и преобразованный философом по эталонам, заимствованным у природы. В этом и отражена всякая взаимосвязь произведений искусства и символа, то есть всякое произведение символично, по существу. Именно поэтому символизм как философское течение не может быть замкнутым, если желает овладеть непрерывным развитием. Несмотря на это, символизм с течением времени утрачивает свою значимость, являясь как бы «рудиментом» новой общественной мысли.*
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**Abstract**: *This article is devoted to the research in the field of philosophical symbolism and is aimed at forming a scientific representation of the aspects of S. N. Bulgakov's religious materialism. Symbolism as one of the largest trends, built on the connecting component of the symbol and the person, being, culture and society, has been considered by thinkers and writers for many years. Symbolism, being also a structural element of the human worldview, is defined by the classical features of art — form, harmony and depth of spirit. Their purpose is not to evoke a sense of beauty, but to develop the ability to see their transformative meaning in the phenomena of life. The origin of this trend is associated with the dependence of its knowledge on revelation, that is, knowledge of the symbolic. With the change in the theory of knowledge, the attitude to art changes, where the symbol is already a visual image, combining the emotions of the auctor and transformed by the philosopher according to the standards borrowed from nature. This reflects every relationship between works of art and symbols, that is, every work is symbolic, in essence. That is why symbolism as a philosophical movement cannot be closed if it wants to master continuous development. Despite this, symbolism loses its significance over time, being a kind of "rudiment" of the new social thought.*
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**Актуальность темы исследования**

Актуальность темы исследования аспектов символизма предопределено особенностью последних достижений на пути модернизированного социального развития России, претерпевания им кардинальных изменений в различных сферах общественной жизни: политической, экономической и общественно-культурной. Символизм как направление в философии, характеризуемый сосредоточением на художественных изображениях действительно-существующих образов посредством символов, сложился в европейских странах во второй половине 19 века. Данное философского направление объединил поэтов и писателей разных поколений и идейной направленности. Символизм призван вовлекать людей в процесс толкования символов и воссоздания феномена философского символизма. Именно поэтому способы освоения действительности путем возрождения новых символических структур в мироздании поэтов, писателей и философов разных эпох сохранились с самых первых шагов развития русской мысли.

**Исследование вопроса**

Проблема изучения символизма рассматривается в качестве основных тем во многих курсах преподавания философии, направленных на формирование мировоззрения и общей картины мира в образно-символической форме. Определенное влияние на решение проблемы новой формы искусства и ограниченности в постановке литературных дилемм, на философию русского символизма, на выработку и создание нового мыслительного образа оказал Владимир Сергеевич Соловьев. Соловьев видел символические конструкции как подобие «великого синтеза» христианства, как образец немецкой классической философии и источник эмпирического познания и объяснения устройства мира. Основные понятийные категории образуют некую совокупность, которая находит свое отражение в «нравственном оправдании добра» и стремится к решению вечных проблем, среди которых отчетливо выделялась мысль «быть или не быть правде на земле». Правда — идеал христианского верования и красота Божественной Премудрости, именуемой Софией, стали опорными пунктами в философском мышлении В. Соловьёва. Только правде «подвластно» обуздать существенные причины возникновения символа. Злободневен и тот факт, что символизм якобы уподоблен справедливости, призванной вершить человеческим разумом во время творческой и умственной деятельности. Работы В. Соловьёва в значительной мере способствовали изучению русского символизма, в образе которого заключалась возможность верования «теургического делания» (искусство воздействия на божества), где история виделась постепенным возрастанием духовного состояния человечества и постижением им человечества. Именно развитие религиозной философской мысли В. Соловьёвым дало начало появлению различных точек представлений на тему Софии как в русском православии, так и в западной религии и культуре. Представляемый тезис виделся идейным предшественником многих философов и мыслителей разных эпох и разного времени. К числу наиболее выдающихся традиционно принято относить: Сергея Николаевича Булгакова, Сергея Николаевича Трубецкого, Павла Александровича Флоренского и Евгения Николаевича Трубецкого.

В своих идейных концепциях П.А. Флоренский видел символическое сотворение вещей как главное звено изучения «метафизических или неизменных начал бытия». Основываясь на идеях современников, Павел Флоренский выдвинул гипотезу построения мира, основанную на образно-символических противоречиях. Философ предполагал, что с развитием технологий знание откроется разуму, миру будут представлены новые символы и найдено новое трактование взаимодействия двух философских понятий - «материи» и «духа».

С.Н. и Е.Н. Трубецкие полагали, что воплощение независимой и автономной реальности видится в существенных символах, «заключенных» в сознании конкретной личности. В своих трудах философы объединяли христианство и платонизм, подобно Соловьеву. Но направляющей и доминирующей идеей христианства Трубецкие видели в идеи Логоса. [[1]](#endnote-2)Мистицизм в их работах строился на идейных началах символизма в одновременном его существовании со «словом» и «смыслом».

Трактовка символических структур в работах выдающегося богослова С.Н.Булгакова строилась на христианских началах изучения Софии как оптимальной основы мироздания, объект божьего обладания. Христианство, обладающее ярко выраженными чертами символизма, побуждает человека поддаться восприятию бессмертности духа и указать свой неповторимый путь развития.

**Методы, применяемые в исследовании**

Мы вызвались использовать такие способы достижения цели исследования как теоретический и математический методы. С их помощью мы подробно сможем описать процесс возникновения и становления символизма, причинно-следственные связи и критику «религиозного материализма» С.Н.Булгакова.

1) Моделирование — процесс построения и изучения моделей духовного единства, внутреннего склада современного общества, его отношение на символизм и религиозный материализм;

2) Абстрагирование — мысленное выделение признаков творца загадочного мира как объекта и противопоставление реального духовному, стремление приблизиться к непознанной Тайне, вечности, смыслу всего сущего;

3) Статистика — методология, в которой лежат философские категории: количество, качество, мера, сущность и явление как отдельно взятые символические структуры.

4) Синтез – объединение разных по содержанию сторон объекта и его структурных элементов в единое целое, совершаемое в материально-производственной и преобразовательной деятельности, являющиеся конструктивными единицами практической деятельности (Например, обобщение принципов философской мысли С.Н.Булгакова)

5) Сравнительный анализ точек зрения на вопрос: «Роль символизма в русской философии», а также выделение общих и различных черт в вопросах о Софии.

6) Разбор и анализ литературы, а также статей современников

Но наиболее точным методом, близко соприкасающимся, будет считаться философский метод символизма, заключающийся в осознании вопроса о самой возможности адекватной формы абсолютного.

«Эйдосы», выделяемые Платоном, представляющие собой символы, а не фигуры, не рефлексия, не умозрение, как это наблюдалось ранее.  В то же время выделяемые Платоном методы (и позднее признанные как — нео — и новоплатоновские) одновременного толкования истины как теории, строго говоря, символичны, значит применимы к рассматривавшему направлению

**Цели и задачи исследования**

«Каким образом проявляется в исследуемой философской концепции объективная тенденция формирования нового мировоззрения в сфере символизма и преуменьшение его роли в современной науке?»

Цель исследования философского символизма — выяснить, как стремление создать идеальную картину мира с помощью рассмотрения социально-культурных явлений в динамике их эволюции, опирающуюся на законы бессмертной красоты, и отношение к слову, как многосмысленному посланию породило желание сотворить философский символизм. Теория символизма исходила из идеалистического принципа, что представляемая внешняя действительность, на самом деле, «парадокс» фантазии, а подлинная сущность кроется в его микромире. Символ здесь фиксирует свою позицию связующего звена, арбитра между этими двумя мирами.

Задачи научной работы: 1. изучить специализированную литературу, которая поможет нам глубже разобраться как в понятии символизма, так и в его структуре, 2. Раскрыть символизма в досовременных истоках, 3.Обратиться к современным взглядам на символизм, 4. Провести сравнительный анализ, 5. Выделить сходства и различия, 6. Проанализировать постепенный уход в прошлое рационализма и антропоцентризма как противоположность символизму (рационализм строится на логичности, обоснованности и основывается на разуме, когда как символизм противостоит такой концепции. Антропоцентризм же ставит во внимание концепцию человека как сосредоточения всей Вселенной, когда символизм - подсознательно-интуитивного созерцания тайных смыслов и форм, доступных лишь творцу) 7. Сделать конечный вывод.

1) Изучение истоков символизма

2) Сопоставление различных точек зрения по этому поводу философов-современников

3) Исследование идей С.Н. Булгакова в аспекте рассмотрения «религиозного материализма», как составляющей части философского символизма.

**Основная часть**

Категориальный аппарат исследования

1. Символы (слово-знак, с помощью которого выражается сущность явлений, происходит «перемещение» в субъективный мир, в иную реальность)

2. Музыка (философский символизм строится на потоках словесного красноречия)

3. Символизм, как философская концепция, построенная на основе интерпретации понятия символа как первооснования связи бытия, личности и культуры

4. Софиология, как направление богословия

5. Три Божественные ипостаси –важнейшие составляющие философско-религиозной концепции

6. История вопроса

Самым ярким достижением философского символизма следует считать сочинения небезызвестного философа 13 века, учителя католической церкви, *св. Бонавентуры.* Ему принадлежит работа, где он совмещает фундаментальность мысли с незаурядностью, яркостью, насыщенностью и связывает с эмоциями и духовным миром концентрацию символических образов. Это и позволяет итальянскому богослову изложить не связанную с восприятием мира философскую концепцию, в частности основы метафизики Аристотеля, с практическим результатом, выраженном в способах достижения таинственного лицезрения. По рассуждениям Бонавентуры, все феномены, возникающие на внешнем и внутреннем уровне — уникальный символический язык, на котором написана книга вселенной; "творение есть книга, в которой читается созидающая Троица". Бонавентура выделяет шесть ступеней будто словесный поток красноречия, по которым рассудок продвигается в отношении освоения человеком Бога, шесть возможных способов выражения символического знания о нем, которые положили начало зарождения символизма.

Заметный отпечаток наложил немецкий писатель *Гете*, который в своих трудах изменил представление о философском символизме. В его понимании философия символа исходит из существования как минимум двух сценариев «живой действительности», предопределенных двойственностью бытия, то есть символической реальностью.[[2]](#endnote-3)

На рубеже 19-20-х веков философ *Флоренский* высказывал свою точку зрения, которая легла в основу формирования философского символизма: Символ как бытие, которое «больше самого себя», отождествляется с центральным понятием его «конкретной метафизики»

Религиозный мыслитель конца 20 века *Лосев* предположил философской науки образец символизма: имя — символ, восприимчивый при раскрытии своей «психеи» в безграничном диалекте — искусстве вести беседу, идентичной совершенной мифологии и символике (причем миф понимается как конкретный образ воссоздаваемого символа).

Владимир Соловьев и его идея «Всеединства»: центральное место в данной теории занимает Бог — главный символ Мирового творца, творца Вселенной и абсолютная ценность Истины. Весь мир обусловлен всеединством, даруя вместе с этим символическую натуру творения.

Стоит отметить, что софиология, так же как символизм, а впоследствии практика, применяемая в анализе созерцательного отношения к миру как сущему(*паламизм)*, является одним из экспериментов решить дилемму соизмерения Бога и мира. И здесь одним из продолжателей идей В.Соловьева является С.Н.Булгаков. В своих трудах он с помощью концепта Софии, описывает космологию, в том плане, что именно Бог творит мир из ничего, из небытия.

**Критический анализ позиций предшественников, исследовавших аспекты символизма**

Бонавенутра пытался соединить все способы размышления (мистицизм, философия, естественные науки) о Боге как символе исцеления души. Стремление к Богу и познание его, по мнению философа, осуществляется первостепенным образом через чувственный опыт. Возможно 2 пути познания Бога: философский и богословский. Философия в своем познании исходит из символа и вещей, когда как путь богословский исходит от откровения.[[3]](#endnote-4)

*Теория познания Гете.* Центральное и, пожалуй, главенствующее место в теории немецкого мыслителя стоит категория протофеномена, основанного на философском символизме. Протофеномен трактуется как идеальный, не поддающийся познанию элемент или видимая реальность. Гете замечает взаимосвязь мира и символа и приближает к пониманию единства между этими двумя категориями: в этом смысле мир отделен от сущности и явления, а символ — глубже лежащий разрыв гносеологии. [[4]](#endnote-5)Мир и символ как бы сплетаются в процессе познавательной деятельности при изучении взаимодействия знания, объекта и субъекта.

*Флоренский*. Принято относить творчество Флоренского к традиции русского символизма, и для этого есть множество оснований. Подобно символистам, Флоренский усматривал музыкальное выражение символа. В чувственных же феноменах, согласно учениям Павла Александровича, заложен познавательный процесс, за которым следует выделение духовных ноуменов в материальной действительности, таящих в себе религиозный порядок и богословскую мысль. Свое миропонимание Флоренский именовал "конкретной метафизикой" и говорил о символе как ее орудии познания.[[5]](#endnote-6)

По мнению *Лосева*, отражение символических реалий на практике осуществлялось посредством музыкального языка. Он представлял реальность, состоящую из двух противоположных по статусу сфер - божественной и земной. Эти сферы не признавали никакой существенной динамики во взаимодействии этих миров, а лишь ссылались на философский символизм. Эта онтологическая схема, вытекающая из наиболее известного, поверхностного слоя идей Платона, ведет к отрицанию существенного значения человеческого творчества в бытии; творчество - это только повторение, "копирование" вечных образцов, заданных в Боге.

*Владимир Сергеевич Соловьев*, русский религиозный философ, выделил три основные задачи философского символизма: преобразование ощущений в независимую от сознания и автономную сущность из трех углубленных качеств живой цели, которые не могут быть подвластны преобразованию природой; одухотворение природной красоты и закрепление личностных явлений.

*Сергей Николаевич Булгаков -* один из представителей русской философии всеединства, который способствовал развитию ее метафизики и софиологии. В поисках ответов на «вечные вопросы» С.Н.Булгаков натыкался на религиозную философию всеединства. Свое учение он называл «религиозным материализмом», т.к. главным решением проблемы религиозно-философского оправдания мира является идея о Божественной Премудрости мира. Чтобы подробнее познакомиться с взглядами на эту идею, стоит понять, кем являлся С.Н.Булгаков, и какой путь прошли все его взгляды и представления.

**С.Н. Булгаков, его путь в русской философии**

Сергей Николаевич Булгаков — один из представителей российской религиозной философии, который внес огромный вклад в развитие русской мысли, а также политэконом, общественный и церковный деятель

С. Н. Булгаков считает, что христианское нравоучение заставляет человека ощущать в себе бессмертный дух, это есть некое влечение личности, возникающие в попытке понимания своего пути развития.

Особенностью учения «О Софии» состоит в том, что С.Н.Булгаков пытается указать на существование как такого земного мира во всей его материальной полноте. Чтобы понять, о чем идет речь, стоит обратиться к понятию софиологии.

Софиология – совокупность идей о Софии Премудрости Божий, которая возникла в рамках ветхозаветной и новозаветной традиции.

По мнению Булгакова, София –соборность всех сотворенных Богом, не имеющая никаких границ существования.

В своем труде «Свет невечерний. Созерцания и умозрения» С.Н.Булгаков пишет о самом творении мира, при этом его мысли проходят через призму Софии. Философ делает акцент на том, что мир создается из небытия, а значит первым действием Божественного творения является обнаружение укона, а именно полного небытия в меон (частичное бытие). Из этого можно сделать вывод о том, то здесь София выступает неким миром, в котором заключены способности к осуществлению власти у Бога. В другой своей работе С.Н.Булгакова, а именно в книге «Свет невечерний» заложена мысль о том, что София имеет лик, и является личностью. Помимо этого, она являет миру четвертую ипостась, не участвующая во внутритроичной жизни.

«Тайна мира, – в женственности... зарождение мира есть действие всей Святой Троицы, в каждой из Ее Ипостасей простирающееся на восприемлющее Существо, вечную женственность, которая через это становится началом мира»[[6]](#endnote-7). Это и есть четвертая булгаковская ипостась бытия, которая именуется как Вечная Женственность. Философ считал, что София находится между двумя «мирами»: сверхбытием (Бог) и бытием как таковым. Получается, можно сделать вывод о том, что София не от Бога, она не есть Абсолютное. *«Не будучи сама вечностью, она всем обладает вечным образом... Она свободна от времени, возвышается над ним, но самой ей не принадлежит Вечность. Ей принадлежит положительное всеединство».* [[7]](#endnote-8)София представляет собой идеальную основу мира.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что Софию стоит рассматривать, с одной стороны, она часть мира, а с другой стороны, как нечто уже находящееся вне его. Но что интересно Булгаков, что «акт творения мира

осуществляется созданием в Софии двух центров». Но каких? Центра неба и центра земли. Именно это порождает различие божественной Софии и космической Софии (в данном случае приравненная к понятию «земля». В связи с этим философ решает развивать учение о «телесности», где анализирует понятия «материя» и «тело». Он определяет, что «духовная телесность», это некое качество и сила, создающая из тела саму плоть.

В богословских кругах многие не приняли идею о четвертой ипостаси, в связи с этим С.Н. Булгаков решает самостоятельно переосмыслить онтологический статус Софии. В своем труде «Ипостась и ипостасность» он акцентирует внимание на то, что София — это лишь ипостасный принцип, и выделять ее отдельно все же не стоит. По его мнению, София – «живая сущность», а не ипостась. В подтверждение вышесказанному приведем его высказывание: «ибо это означало бы самобытное существование, подобное трем ипостасям, вносило бы в Троицу четверицу». Он пишет о том, что божественная София тождественна Софии тварной, поскольку они находятся в творении мира. Именно здесь эти две концепции объединяются в одну и открываются в Боге. Эта мысль зарождается лишь потому, что она не имеет бытия в самой себе, и для того, чтобы приобрести ее С.Н.Булгаков учит о Софии, как сущности в Боге. Стоит отметить и то, что в своем этюде «Ипостась и ипостасность» философ указывает на то, что необходимо строго различать Софию от Божьей сущности или природы. Получается, природе перевоплощается в личность, транслятором же в данном случае выступает София.

Основными направлениями религиозно-философской направленности по С.Н. Булгакову является:

• София – энергия, которой обладает все живое

• Наличие идейности. Любое существо имеет определенную идею, которая идентифицируется сущностью жизни.

• Существование как положительного (выраженного идеальностью бытия), так и отрицательного направления (характеризирующийся низшим звеном материально- духовного бытия)

Стоит отметить, что С.Н.Булгаков также классифицирует Софию на божественную и сотворенную

Можно сделать следующий вывод о том, что Божественная София – это есть идеальный мир, который существует вне времени.

Сотворенная София - материальный мир, характерной чертой которого является наличие всех возможных форм идеального и вещественного.

О проблемах антропологии

С.Н.Булгаков, говоря о человеке, придерживается взглядов Соловьева и Флоренского. Он стремится к тому, чтобы выдвинуть идею человечества, как целого, истинного субъекта творческой деятельности. В пример можно привести его следующую цитату: «истинным его субъектом является не человек, но человечество».

Для философа главным остаётся значимость человека, он – центр мироздания. Но в каждом из нас есть самость, исторгаемая и побеждаемая только трудом над самим собой.

В этом блоке Булгаков обращает внимание на проблему свободы как такого человечества. В своей книге «Философия хозяйства» он утверждает, что по формальной беспредельности своего сознания и своей свободы человек божествен, но его свободу ограждает инобытие. Реальность свободы- это есть одно, а ее сила – это другое. Тут и зарождается основная проблема: «О смысле свободы». С.Н.Булгаков утверждает, что волевое ядро личности – субъект свободы. «Тварная свобода вольна вызвать и небытие к бытию, актуализировать “ничто”, – и тогда оно косвенно получает жизнь». Эта идея стала развиваться в дальнейших работах С.Н.Булгакова, а своего пика достигла в «Невесте Агнца».

Изучив религиозное учение С.Н. Булгакова, мы можем вывести следующие принципы его религиозного учения.

Принципы:

• Бытие это есть непосредственно божественная энергия;

• Мир пропитан божественной энергией;

• Бог в собственном бытие реализует себя сам

• Мир, созданный Богом сам Бог

Подводя небольшой итог, можно выделить следующие пункты в теме «Софиология С.Н.Булгакова:

1) Главной проблемой софиологии является вопрос о взаимоотношении Бога и человека.

2) Долг человека – познать софийность, т.е. понять мудрое сотворчество человека и Бога, в себе и мире. Софиология, по мнению С.Н.Булгакова, «дает лишь итог действий, не устанавливая их свершения»

Взгляды на Софию.

Софиологическая мысль о. Сергия привнесла новые представления в сферу православного богословия. Она затронула не только догматику, но и учение о почитании Божьей Матери и иконологию.

В труде «Икона и иконопочитание» о. Сергий обратился к одной из самых актуальных проблем: Статус образа Божьего. Необходимо отделять сокрытую сущность Бога от явления, и осознавать, что Господь не бесформенен.

С.Н. Булгаков придерживается следующей мысли: *«Образ Христа принадлежит его ипостаси, а не его природе»* [[8]](#endnote-9)Это означает то, что образ Христа един, но может представляться в виде двух явлений. Христос — это образ Отца, существующий вне поля зрения человека, в виде духовного, но в тоже время Христос имеет и телесный, и досягаемый для глаз человека образ. В данном случае Премудрость должна восприниматься нами как образ Божий. Мир предстает перед нами в двух аспектах. Первый – это тварный образ Премудрости, а второй – София – икона Бога в Человеке. В связи с этим булгаковская Премудрость – основание почитания Пресвятой Девы. Мир создан ради человека, а свою завершенность он обретает как раз именно в нем. Решение же антиномии добра и зла находится в свободе – духовном основании мира и в ограниченности природной данностью. Получается, что человечество находится между этими моделями. Суть человека софийна, но она находится в мире природной заданности и поэтому ведет борьбу за бессмертие. Изучая историю, мы можем уверенно сказать, что это противостояние не имеет конца.

Эти рассуждения С.Н. Булгакова оставили глубокий след в православном богословии.

Спор о софиологии возник ещё по поводу учения о Софии о. Сергия (С.Н.Булгакова), который затем развили другие религиозные философы, таких как В. Соловьев, С. Трубецкой, Л. Карсавин, о. Павел (Флоренский). Софиология Сергия представляет из себя наиболее полный, понятный и законченный вариант учения о Софии Премудрости Божией. Именно с софиологии С.Н.Булгакова стали подробно рассматриваться учения других религиозных философов: В. Соловьева, о. Павла (Флоренского). Но, говоря о русских философов стоит обратить внимание на взаимоотношения Г.В.Флоровского и С.Н.Булгакова. Разногласия в их учениях возникают из-за расхождения в оценке трудов В. Соловьева. Именно труды последнего оказали значительное влияние на духовную эволюцию С.Н.Булгакова. Более того, философ уважал В. Соловьева за попытку сформулировать православную концепцию Софии. Флоровский же отрицательно относился к В. Соловьёву и критиковал всю пост-соловьевскую плеяду русских богословов, к которой относился и Булгаков.

Двойственность С.Н.Булгакова заключается в том, что он отрекается от идей Соловьева в области богословия, но при этом для него он остается одним из «отцов» данной сферы. Переписываясь с Флоровским, С.Н. Булгаков сожалеет по такому явлению, как «софиборства» Флоровского и акцентирует внимание на том, что поддержание такой идеи может привести к отсутствию разумных выводов. В свою же очередь Флоровский критикует соловьевскую концепцию Софии. Он утверждал, что существует две Софии, а именно два образа: истинный и мнимый, то есть реальный. Ради первой возводили храмы в Византии и на Руси, а второй же вдохновлялись «Отец» богословия и масоны. Флоровский считал, что для Соловьева церковная София - чужда, он сформировал свое представление о ней на основе убеждений Якоба Бёме, учений Валентина, где софиология есть еретическая. Далее он подкрепляет свои мысли списком высказываний о природе Софии и отрицает все определения, сделанные в соловьевском ключе.

Он говорит следующее: *«Скажу резко, у Соловьева все лишнее, а с тем вместе главного нет вовсе. Просто все на другую тему, и поэтому не на тему. Все лишнее. Думаю, что и Вам Соловьев долго мешал отыскать главное. А для отыскания надо идти чрез христологию, а не чрез тринитологию, ибо только в Христе Иисусе «троическое явися поклонение». Все это, конечно, надо рассказать лучше. Настаиваю на одном: есть два русла — церковное софиесловие и гностическое. Соловьев — во втором, а до этого второго церковному богослову никакого нет дела».*[[9]](#endnote-10)

Исходя из вышеперечисленных фактов, можно сделать вывод о том, что подход Флоровского заключался в том, что была предпринята попытка, подвергнуть критике фундаментальные основы софиологической доктрины. Так, например, в статье «Спор о немецком идеализме» он указывает на непреодолимое стремление мудрецов типа Флоренского уйти не только от реальной, но и священной истории. Символика – некая замена истории, влекущая за собой потерю реального Богочеловека Христа.

Они говорят на схожем языке и частенько пользуются одинаковыми источниками. В своих работах они затрагиваются похожий круг вопросов, но все же каждый из них дают свои ответы на философские темы. Одним из таких вопросов отношение Бога и творения. На этом фоне обнаруживается, что С. Булгаков и Г. Флоровский различаются методами и подходами к ее решению, но и разнообразием видений и подходов к традиции. Одно из явных различий между С. Булгаковым и Г. Флоровским – это их методы взаимодействия с источниками богословской мысли. Булгаков нередко критичен в оценке византийской мысли и вступает в дискуссию с нехристианскими мировоззрениями, а Флоровскому характерен специфически патристический подход.

В этом контексте Булгаков и Флоровский создают две различные по своему содержанию системы богословия. Стремясь при этом подчеркнуть единство между Богом и творением, Булгаков помещает в центр своей системы понятие о Софии. В его понимании Божия Премудрость – это некое связующее звено между Творцом и творением. Флоровский же, стремясь подчеркнуть инаковость Бога и творения, решительно полемизировал с идеями Булгакова, считая их чуждыми Восточному преданию. В качестве основы предубеждений Флоровский поместил византийское учение Григория Паламы о сущности и энергиях в Боге.

Булгаков понимал Софию как раскрытие Божественного бытия и описывал ее в значении гипостазированной связи между Богом и миром. В поиске связей между христианством и другими мировоззрениями, Булгаков делает вывод о том, что «религиозная истина запечатлена в языческом поклонении материнскому лону в виде женской ипостаси Бога. В понимании Булгакова отцы Церкви слишком сильно зависели от древнегреческого понятия субстанции, как самостоятельного бытия, пренебрегая значительной связью между Творцом и творением. В поисках более точной модели, которая бы могла бы учитывать важность связи между Богом и миром, Булгаков переистолковывает идею Божьего самооткровения во Христе и Святом Духе с точки зрения софиологического мировоззрения.

Говоря о Флоровском стоит заметить, что он открыто позиционирует себя противником софиологических убеждений Булгакова. Более того, он связывает софиологию с метафизикой Соловьева и Западных течений. Также Флоровский четко противопоставляет отцов Церкви софиологическому учению, предполагая, что лишь первое является истинной и настоящей основой Православной Церкви. В отличие от Булгакова Флоровский отказывается считать Софию ипостасью или сущностью, рассматривая ее скорее, как некую благодать. Примечательно и то, что Флоровский стремился защитить христианское богословие от категорий, уводящих в пользу детерминистских взглядов Булгакова о необходимом существовании этого мира. В связи с этим Флоровский прибегает к патристическому разграничению между сущностью (ousia) и волей (boulesis). Поясняя это разграничение, он подчеркивает, что «сущность», или «природа», являются категориями внутритроичной жизни; они описывают отношения Божественных лиц. Воля же является понятием, объясняющим происхождение этого мира: он был сотворен не из сущности Бога (как в случае с рождением Сына или исхождением Святого Духа от Отца), а исключительно по изволению Бога.

**Заключение**

Соотношение целей и задач исследования с результатами

Целями символистов (выяснить, как стремление создать идеальную картину мира с помощью рассмотрения социально-культурных явлений в динамике их эволюции, опирающуюся на законы бессмертной красоты, и отношение к слову, как многосмысленному посланию породило желание сотворить философский символизм) привели к разработке и дальнейшему созданию символизма — «творению» иррационального познания. В самом понятии познания образно-символическая конструкция неразрывно связана с верой, она не обладает собственной, присущей только ей областью и предметом исследования. В основе познания посредством символизма находится акт веры. В процессе познавательной деятельности без веры и помощи откровения разум не способен найти свой истинный путь, соответственно, для него закрыт «доступ» к освоению символизма.

Задачи (Предоставление и формирование новой формы искусства как отчетливого знака изменения внутреннего восприятия мира, как принципиально нового типа нравственно-религиозного мышления и уход в прошлое рационализма и антропоцентризма как противоположность символизму) создали условия для претворения в жизнь философского символизма, сформировали первоначальные знания о субъективности и многосоставности символизма. Изучение философско-религиозного учения С.Н.Булгакова дало более обобщенную картину русской философии, а его учение о Софии породило большое количество споров и дало пищу для размышлений его современникам и последующим поколениям.

Итак, выбор данной темы большинством философов и мыслителей продиктован следующими соображениям: во-первых, философский символизм противопоставлен идее конструирования мира в процессе творчества. Во-вторых, символизм — единица сущего, раскрывающая фундаментальные принципы бытия как носителя действительности, возникающего из «живого взаимопроникновения двуединства». Символизм, обусловленный общностью предметной связи в виде образов, раскрывает глубину природы бытия и утверждает жизнь как творчество, искусство. В-третьих, символ также имеет 2 предела восприимчивости — нижний и верхний. Нижний характерен для Нового времени, когда разрушается предметная связь самого символа и архетипа, после чего он воспринимается как знак. Верхний предохраняет и защищает символ от воздействия «натурализма», где он полностью отождествляется с первообразом. Цель символизма всегда виделась в предоставлении и формировании новой формы искусства как отчетливого знака изменения внутреннего восприятия мира, как принципиально нового типа нравственно-религиозного мышления.

**Формулирование окончательных выводов исследования**

Вопрос о важности символизма в современной абстрактно-духовной мысли опирается как на вопросы, связанные с актуальностью символических начал в области науки и культуры, так и в отношении вопросов, связанных с усвоением практических задач и формированием мировоззрения бытия.

Прежде всего, символизм в продуктах творчества человека интересует нас с позиции изучения всего индивидуального, неделимого и целого. К числу таких можно отнести памятники культуры как личного, так и индивидуально-расового творчества.

Рассматриваемое философское течение также определимо прогрессом, под действием которого оно приобретает новые краски, получает новое воззрение, предопределяющее и само восприятие к символу.

Символизм определим, как деятельность сохранения значимости и актуальности данного философского течения, его можно отнести к одному из видов познавания мира. Символ — наглядный образ, соединяющий в себе волнения ауктора и преобразованный философом по эталонам, заимствованным у природы. В этом и отражена всякая взаимосвязь произведений искусства и символа, то есть всякое произведение символично, по существу. Именно поэтому символизм как философское течение не может быть замкнутым, если желает овладеть непрерывным развитием. Несмотря на это, символизм с течением времени утрачивает свою значимость, являясь как бы «рудиментом» новой общественной мысли.

Изучение символизма как отдельной категории философии дало человечеству большое представление о самом бытие, культуре и миропонимании.

Огромный вклад в религиозно-философскую мысль внес С.Н.Булгаков, который является одним из религиозных богословов, стремившихся преодолеть онтологическое «расстояние» между Творцом и творением. Он пытался решать вопросы, касающиеся свободы творения, которые заслуживают отдельного внимания.
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