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**Аннотация:** В статье раскрывается проблема научной рефлексии над феноменом «информационно-цифровая экономика». Показывается, что адекватная оценка этому феномену, её роли в современном социально-экономическом развитии человечества – возможна только на базе понимания процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, императива экологического выживания человечества как императива наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и соответственно – вышедшей на арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции. В статье сформулировано предупреждение, что «информационно-цифровая экономика» на фоне уже действующего экологического приговора рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, может стать одним из механизмов экологического самоуничтожения человечества. Императив выживаемости – это императив перехода человечества к ноосферной парадигме истории или Ноосферизму, востребующей ноосферный экологический духовный социализм.
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1. **О монографии В.Н.Тарасевича «Теоретическое**

**измерение информационно-цифровых феноменов**

**в экономике»**

Известный политэконом Виктор Николаевич Тарасевич, с которым автор познакомился более 15 лет назад и которого ценит как ученого-экономиста-теоретика, опубликовал уже в текущем году монографию «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» [1].

Работа по своей теоретической логике и выстроенной системе понятий и концептов достаточно сложная. В ней Тарасевич попытался проследить цепочку семантических преобразований, начиная с «знаниевого продукта» (как результата познавательной деятельности) до «информационного продукта» (как результата информационной деятельности). **Фактически монография, с опорой на методологию диалектики Гегеля, прослеживает внутреннюю логику разворачивающейся информационно-цифровой революции в ходе научно-технического прогресса** (его можно назвать «научно-технической прогрессивной эволюцией», сопровождающейся ростом сложности все новых и новых научно-технических комплексов; в теории прогрессивной эволюции «прогресс» идентифицируется именно как «рост сложности»), **которая порождает, как вторичный свой эффект, информационно-цифровую революцию в способе общественного производства как единстве производительных сил и производственных отношений (в определении К.Маркса), который можно эксплицировать в начале XXI века как рыночно-капиталистическую, или рыночно-социалистическую (как в Китае, во Вьетнаме, на Кубе), систему** [10].

Монография состоит из «Введения» и 4-х глав, имеющих следующие названия:

1. «Истоки и основания информационно-цифровых феноменов»;
2. «Информационная деятельность и информационная экономика»;
3. «Информационно-цифровая деятельность и её результаты как феномены»;
4. «Современная кореволюция и перспективы информационно-цифровой экономики».

Виктор Николаевич Тарасевич поставил перед собой сложнейшую задачу, её можно охарактеризовать и как проблему, поскольку в её постановке просматривается целая система скрытых противоречий, – раскрыть логику генезиса понятий «знание», «информация», «информационная экономика», «цифровая экономика», и затем раскрыть на выстроенной теоретико-методологической базе перспективы развития цифровой экономики.

**Каждая теория или концепция в науке,** рождаемая тем или иным ученым, или группой ученых, несет на себе «печать» той «когнитивной матрицы», которая сознательно или недостаточно сознательно используется в процессе исследования.

Для когнитивной матрицы В.Н.Тарасевича фокальными понятиями являются:

* деятельность,
* продукт деятельности,
* познание, как познавательная деятельность,
* знание, как знаниевый продукт,
* информация, как информационный продукт,
* феномены,
* ноумены,
* понятия,
* знаки

и др.

В **монографии анализируется сложная диалектика процессов декомпозиции (или «дискретизации») и синтеза (или «кретизации»), за которой «прячется» логика системогенеза,** т.е. рождения любых систем (если прибегнуть к понятийной системе системогенетики [2 - 6]). В монографии прослеживается процесс замещения человека, его интеллекта в человеко-машинных (в 60-х – 70-х годах в СССР эти системы носили название эргатических систему; одна из известных научных школ в этой области – это школа А.Л.Губинского) системах «искусственным интеллектом». «В мире среднее число роботов на 10000 работников приближается к сотне, в Южной Корее и Сингапуре, – превысило пятьсот. Пользователю интернета и разных сервисов нужно периодически подтверждать, что он не робот… Проектируются и создаются всё более совершенные человекоподобные роботы. **Продолжается поиск возможностей размещения человеческой психики вообще и сознания, в частности, на небиологических носителях.** Однако никто из серьезных ученых, инженеров и даже фантастов и футурологов не ставит под сомнение **человекозависимость современных роботов, их неспособность к работе и выживанию вопреки воле человека», –** пишет В.Н.Тарасевич [1, с. 103] (выдел. нами, С.А.). Подводя итог процессам информационно-цифровой революции в экономике, появление (в его рефлексии) наряду с «информационно-цифровой экономикой» таких её направлений как «информационно-аналоговая экономика», «нейро-информационная экономика», «квантово-информационная экономика», «био-информационная экономика» [1, с. 106, 107], он формулирует **дилемму будущего, которая рождается именно в этой логике «информационно-цифрового прогресса»** [1, с. 107]:

* **с одной стороны,** расширяется область возможностей «делегирования соответствующим машинам все более сложных действий и операций человека»;
* **с другой стороны,** «усиливаются соблазны замены человека более «современным» постчеловеком и утверждения постчеловеческого мира».

И далее добавляет свое осторожное пророчество [1, с. 107]: «…пока судьба человека и постчеловека – в руках человека. Сможет ли он противостоять соблазнам, покажет будущее».

В определенном контексте данная монография может рассматриваться развитием постановки создания «**общей науки о новом» – неосологии,** которую В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя выполнили в разделе «К началам экономической неосологии» в коллективной монографии «XXI век: интеллект-революция» в 2012 году [12, с. 248 - 256].

**Главная первопричина такой постановки создания новой общей науки о новом, в основе которой должна лежать исходная категория нового, которую В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя предложили назвать «неосом»** (термин «неос», пишут они [12, с. 250], необходим «для обозначения нового как первичной абстракции, содержащей в «свернутом» состоянии всё многообразное новое» – сущностное, содержательное, фенотипно проявляющееся и эмпирически постигаемое), **отсюда и название – «неосология»,** в частности в её специализированном определении – **экономическая неосология,** – **это осмысление наступающего нового бытия, в частности «нового экономического бытия»** [12, с. 251]. **При этом, «новое экономическое бытие»,** как писали тогда В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя, **должно раскрываться в «универсумном контексте», в частности в контексте «природы, квалиметрии, миссии и детерминированности экономически нового, законов и механизмов воспроизводства неосов в экономических системах»** [12, с. 251].

Монография, посвящаемая «теоретическому измерению» информационно-цифровых феноменов в экономике, может рассматриваться с нашей позиции как развитие экономической неосологии, или в другом выражении, как своеобразный теоретический блок в будущую такую науку о новом применительно к информационно-цифровой экономике.

1. **ХХ век как Большой Энергетический Взрыв.**

**Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и выход на «арену» Истории**

**Большой Логики Социоприродной Эволюции**

Оценивая положительно последовательные теоретические шаги, выполненные В.Н.Тарасевичем, по раскрытию механизмов становления «нового экономического бытия» и тем более – в «универсумном контексте», в частности – и «нового цифро-экономического бытия», **автор решил с совершенно других позиций – и онтологических, и гносеологических – раскрыть генезис «нового экономического бытия» человечества в XXI веке, в том числе – и роль информационно-цифро-экономических механизмов в этом генезисе.**

**Экономика, или в более широком понимании – хозяйство** (здесь мы можемуказать на активно развивающуюся Русскую научную школу философии хозяйства С.Н.Булгакова – Ю.М.Осипова), **в универсумном контексте есть природопотребление (или биосферопотребление) со стороны человечества, которое в середине ХХ-го века вошло в глобальный экологический кризис, а к концу этого века, по оценке автора** [8 – 11 и др.], **в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** Процессы этой первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ускоряются, что означает, что **мировая рыночно-капиталистическая система хозяйствования,** или в определении автора [14] – система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, **вошла в острый конфликт с Природой, а вернее – с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Эта рыночно-капиталистическая система хозяйствования, вместе со всей «информационно-цифровой экономикой», как её надстройкой, превратилась в систему экологического самоубийства человечества на Земле.** Человечеству фактически Природа предъявила императив экологического выживания как императив перехода к системе хозяйствования и развития на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [8 – 10, 15].

Это организмическое свойство мироздания более 100 лет назад, в 1912 году, в «Философии хозяйства» русский православный ученый и мыслитель Сергей Николаевич Булгаков назвал «**метафизическим коммунизмом мироздания». Он так определил эту его новую категорию, которая в XXI веке тесно оказывается увязанной с императивом экологического выживания человечества через переход к принципиально антирыночной и антикапиталистической, и одновременно – ноосферной, системе мирового хозяйства на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [13, с. 73]:

«…возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их кругооборот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

Ноосферный Экологический Духовный Социализм есть форма установления гармонии с «метафизическим коммунизмом мироздания» С.Н.Булгакова и превращения коллективного Разума человечества в Разум всей Биосферы [8, 15, 18 - 20].

**Вот почему возникшая вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы 30 лет назад Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума (перехода разума из состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»)** [16, 17], **и соответственно – Родов Единой Ноосферной Науки о человеке, обществе и природе, в том числе и ноосферной экономики, и ноосферного технологического базиса, обеспечивающих единственную парадигму выживания и будущего развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая возможно только и только на социально-экономического организации общественного воспроизводства в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

**Марксовская характеристика** всей состоявшейся стихийной истории эксплуататорских обществ **как «предыстории», в которой** **постоянно действовал**, как отражение эксплуатации человеком человека, **механизм отчуждения человека от истории** (который запечатлен в поговорке «Благими намерениями дорога устлана в ад» и в «законе искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского), **может быть распространена и на «разум» человека**, который развивался в этой стихийно-исторической парадигме, как на «**пред-разум**».

По формационной логике истории, открытой К.Марксом в своих трудах (и которая составляет методологический стержень исторического материализма), переход от «предыстории» к «подлинной» истории и есть переход к управляемой истории (на базе планирования социально-экономического развития), которая, по Марксу, и есть коммунизм.

**Теперь, по автору, к императивам формационной логики К.Маркса,** в более широком контексте – к императивом Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), включающим в себе всю многомерность системы оснований ВЛСР, в том числе и «цивилизационную», и «техно-технологическую», и «цифро-информационную» «логики», **присоединилась совершенно новая, невиданная для человеческого разума Логика с большой буквы – Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)** [8 – 11, 15 - 20].

И это еще **одно из «измерений»** наступившей **Эпохи Великого Эволюционного Перелома.**

**Основанием БЛСЭ является мощь энергетики хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.** По этому основанию история до Эпохи Великого Эволюционного Перелома разбилась на две неравновеликих «истории»:

* **Малоэнергетическую Стихийную историю,** начиная от Неолитической революции до начала ХХ-го века, охватывающую приблизительно ~ 800 поколений людей;
* **Высокоэнергетическую Стихийную историю** **в ХХ-ом веке, охватившую всего лишь 4 поколения людей, которую можно определить понятиями «Энергетическая революция» или «Большой» Энергетический Взрыв»** (в виде скачка в росте мощи мирохозяйственного энергетического «давления» на Природу в 10-ть в 7-й степени раз в среднем) [8 – 11, 16 - 20].

Именно Большой Энергетический Взрыв (БЭВ) в социальной эволюции человечества, олицетворяемый ХХ-ым веком, и проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, в том числе рынка, института капиталистической частной собственности, колониально-империалистической системы [14, 20 - 22], названной Дж.Соросом «мировым капитализмом» [23], и большой энергетики мирохозяйственного природо- (или биосферо-) потребления.

За этим, по автору, скрывался открытый им **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса,** требования которого рыночно-капиталистическая система в виде системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии [14, 21, 22] принципиально, по своей сущности, не может выполнить, поскольку этот закон есть императив управляемой, или «подлинной» по К.Марксу, истории, но в новом качестве – качестве управляемой социоприродной эволюции.

Выполнение этого закона и есть одновременно Роды Истинного Разума, т.е. Роды Разума, способного **управлять** ноосферным развитием человечества, и именно в этом контексте его можно определить как «истинный разум».

Этот закон формулируется так [17, с. 14]:

«…**чем больше со стороны социальной системы воздействия, по своей энергетической мощи на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».**

**На фоне БЭВ несоответствие «пред-разума» человечества этому Закону интеллектно-информационно-энергетического баланса проявилось в виде «Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума»** (ИИЭАР), на которую автор впервые указал в 1988 – 90гг. при разработке теории общественного интеллекта, в частности в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [24]. ИИЭАР есть выражение несоответствия или асимметрии, когда огромная энергетическая мощь, которой стал владеть «стихийный разум» человечества или «пред-разум», неуравновешена адекватным уровнем предсказания негативных экологических последствий и соответствующим качеством управления социоприродной эволюцией (и социоприродной динамической гармонией).

**Трагедия человеческого разума состоит в том, что успехи в «цифровизации» управления социальными, экономическими и финансовыми процессами в рыночно-капиталистической системе, не превратились в повышение качества «управляющего разума» в соответствии с требованиями Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, а наоборот – стали частью «диктатуры кажимости», в пространстве которой экспоненциальный рост информации породил экспоненциальное падение знаний о сложном мире, в котором живёт человек, за которым скрывается рост «риска» экологической гибели человечества даже до середины XXI века** [20 - 22].

1. **Категория информации.**

**Закон дуальности управления и организации систем.**

**Закон спиральной фрактальности системного времени**

Информация – одна из сложнейших категорий, появившаяся в ХХ-ом столетии. **Как онтологическая категория, «информация» есть свойство бытия. Любая система в своем функционировании находится в 3-х типах обменов – по веществу, энергии и информации.**

**В 1988 году автор сделал доклад, а потом опубликовал** в сборнике научных трудов «Классификация в современной науке» **в виде статьи** [4], **на тему «Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого».** Чем сложнее система, тем большую роль в её неравновесной равновесности и во взаимодействии с внешней средой играет информация.

**Информация есть важнейшее базовое условие генезиса и развития «интеллекта», как механизма прогрессивной эволюции,** противостоящего механизму естественного отбора (в дарвиновской парадигме) **и олицетворяющего собой «опережающую обратную связь» (или «управление»),** переводящую систему из заданного состояния в будущее желаемое состояние независимо от воздействия внешней среды.

В данном контексте «информация» (как отраженное разнообразие) является таким же фундаментальным свойство движущейся материи, как и энергия.

В опубликованной лекции «Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации» автор отмечал [4, с. 11]:

«Онтологическая категория информации фиксирует информацию как свойство бытия, материи, реальности, проявляющееся в отражении.

**Информация предстаёт как отраженная структура или отраженное разнообразие.** Информация предстаёт как рефлексия системы «на себя» и окружающего мира «на себя». А поскольку **любая структура системы** в системогенетической логике формируется под воздействием «наследования от прошлого», то она **предстаёт как материализованная (овеществленная) информация о предшествующей эволюции,** приведшей к появлению данного объекта.

Поэтому структура всегда есть отражение «прошлого» («память» прошлого) и соответственно информация о прошлом.

**С позиций обменной теории взаимодействия системы с окружающим миром (через вещество, энергию, информацию) любая эволюция (любое развитие) имеет информационный «срез»,** который может толковаться как информационная эволюция (информационное развитие) (ссылка на [4])» (конец цитаты).

Разрабатываемая автором с конца 70-х годов **системогенетика как наука о законах преемственности или наследования в прогрессивных эволюциях в любых системных мирах** [2 – 6, 11 и др.] **усложнила представление о теоретическом базисе универсального эволюционизма.**

Из системогенетической картины мира следует, что в мире нет «ничего», чтобы возникло из «ничто», что в любой прогрессивной эволюции наблюдается **закон системного наследования,** включающего в себя как базовые и необходимые условия и свои составляющие – закон подобия, закон порождения, закон наследственного инварианта (системогена), закон наследственного программирования.

Особую роль в авторской версии системогенетики играют **закон дуальности управления и организации систем и закон спиральной фрактальности системного времени.**

**Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) определяет единство двух наследственных механизмов** в эволюции систем определенного уровня в системно-иерархично-организованном мироздании:

* **первого механизма наследования от «прошлого к будущему»;** в соответствии с действием этого механизма «**структура системы предстаёт как «накопитель» прошлого (эволюционного и онтогенетического) времени в системе»** [3, с. 34]; этот механизм обеспечивает преемственность и устойчивость развития;
* **второго механизма наследования «от будущего к будущему**», которое отражает взаимодействие эволюционирующих систем с надсистемами и **отражает заданность границ «экологических ниш» развития этими надсистемами («надмиром» системы);** этот второй механизм **детерминирует потенциал изменчивости системы, рождения** (в процессе прогрессивной эволюции этого вида систем) **тех «эволюционных нововведений» – «неосов**» в терминологии «неосологии» по В.Н.Тарасевичу и Е.А.Завгородней [12, с. 248 - 256], которые не выходят за границы системной ниши, диктуемой механизмами выживания надсистем, частью которых является эволюционирующий вид систем.

ЗДУО определяет **паст-футуристический диморфизм (ПФД) в организации любых систем,** частным случаем которого по отношению к высшим животным является **половой диморфизм** (женская особь – филогенетический канал наследования, паст-подсистема, а мужская особь – онтогенетический канал наследования, футур-подсистема, – в репродуктивной системе популяции), для человека – **функциональный диморфизм мозга и соответственно – интеллекта человека** (правое полушарие мозга или правополушарная подсистема человеческого интеллекта – паст-подсистема, а левое полушарие мозга или левополушарная подсистема человеческого интеллекта – футур-подсистема). Условно можно определить западную цивилизацию в мире (именуемую «Западом») как «левополушарную часть» совокупного интеллекта человечества, а восточную (именуемую «Востоком») как «правополушарную часть» совокупного интеллекта человечества.

**Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), открытый автором в августе 1991 года, является обобщением принципа Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» и его аналогов, открытых в разных науках.**

Смысл ЗСФСВ, если не прибегать к сложной понятийной интерпретации, присутствующей в системогенетике как науке, состоит в том, **что любая прогрессивная эволюция запоминает самое себя и поэтому может трактоваться как эволюция растущей памяти о пройденном пути (через механизм повторения в системоонтогенезе системофилогенеза).**

Поэтому в правополушарной части интеллекта человека, которое можно условно назвать «бессознательным» человека, хранится эволюционная память всей прогрессивной эволюции нашей Вселенной, приведшей к появлению живых систем и Биосферы на планете Земля в Солнечной системе, – и затем к появлению Человеческого Разума (интеллекта человека). В этой «эволюционной памяти» интеллекта внутри человеческого организма хранится намного порядков (по ряду оценок на 28 порядков) больше, чем в левополушарном интеллекте, и соответственно во всех компьютерах, вместе взятых, на Земле.

**Мы только в начале пути познания всей сложности нашего «Разума» и сложности Мира, с которым мы взаимодействуем.**

«Миру систем» соответствует «мир таксонов», сопряженный этому «миру систем» (принцип системно-таксономического дополнения). И поэтому осмысление действия ЗСФСФ по отношению к таксоногенетике приводит к положению, что **результатом любой прогрессивной эволюции по отношению к определенному виду систем является их распределение наподобие «периодического закона Менделеева», который ярко выражает собой спираль прогрессивной эволюции атомов.** При этом, так же как первые атомы становятся фундаментом атомарного построения мира, точно так же действует эта закономерность по отношению к любым «конусам» прогрессивных эволюций, в том числе и к прогрессивной хозяйственной эволюции, и на её базе – к прогрессивной социально-экономической эволюции, человечества на Земле.

**Действует принцип, вытекающий из действия ЗСФСВ: все предыдущие этапы хозяйственного, и соответственно экономического, развития становятся базисом для последующих этапов.**

Самым древним этапом в развитии хозяйства после Неолитической революции является сельское хозяйство, или аграрная экономика, и поэтому она является самой базовой формой хозяйства и экономики в современной экономической системе.

И так же, как кольца на срезе дерева показывают цикличность и накопление памяти его развития в его структуре, точно так же структура современной экономики хранит **«память» всей эволюционной спирали развития до наших дней.**

**Данный вывод особенно важен, когда мы пытаемся познать сущность «информационно-цифровых феноменов» и соответственно – сущность так называемой «информационно-цифровой экономики», часто игнорируя вот этот закон запоминания прогрессивной хозяйственной эволюцией самое себя.**

1. **Знание и эйнштейновское прогнозное положение**

«Сущность» всегда «является», т.е. прячется за «явлениями». «Наумены» – это понятия, отражающие сущности разного порядка. Чтобы познать сущность надо раскрыть её генезис, а это всегда связано с **принципом историзма** в познании, который фактически связан с системогенетической логикой, составляющей, по мнению автора, основу современной диалектики.

**Знание, в отличие от информации,** – **антропоморфное понятие. Знание в отличие от информации проходит верификацию на адекватность тому фрагменту мира, моделью которого оно предстает.**

Стаффорд Бир, известный кибернетик, почти 50 лет назад выдвинул тезисы, важные для **понимания того противоречия, которое возникло между знанием и интернетовской информацией, «забивающей» мозги людей и в том числе управленцев разного уровня, и которая увеличивает неадекватность человеческого «пред-разума», да еще «оцифрованного», происходящим процессам Глобальной Экологической Катастрофы.**

Они сформулированы были Ст.Биром так [25, с. 7]:

1. Основное свойство реального мира – сложность;
2. Пока мы мыслим категориями обработки данных (а автор добавляет – «зацифрованными данными», или мыслим категориями информации), возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные (а автор добавляет – в том числе информация, не ставшая научным знанием);
3. Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим.

И особую роль **в теории знания** [6] **играет теория обобщения знания, которая бы смогла обеспечить ликвидацию наметившегося тупика той узкой специализации ученых**, которая сужает горизонт мировоззрения и видения будущего, **и де-факто в XXI веке «работает» на углубление** **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры,** когда запаздывание реакции Науки, политических правящих элит на идущие планетарные катастрофические экологические процессы все более и более увеличивается т.е. растет ИИЭАР, как нарушение Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.

А.Эйнштейн так охарактеризовал эту проблему [26, с. 111]:

«…деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. **Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки… Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника»** (конец цитаты, выдел нами, С.А.).

**Это Эйнштеновское прогнозное положение по поводу нехватки в науке широких системных обобщений** вследствие узких прагматико-ориентированных научных специализаций, к тому же стимулируемых рыночно-капитало-рациональным подходом, диктуемым самой «природой» строя капиталократии [14], **находит отражение и в феноменах «информационно-цифровой», «информационно-аналоговой», «нейро-информационной», «квантово-информационной», «био-информационной» экономик,** о которых упоминает В.Н.Тарасевич в своей книге.

**И это происходит на фоне явных процессов экологической гибели всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле**.

1. **«Товарно-рыночно-фетишный смог» и как его**

**порождение – товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике**

**Итак, информационно-цифровая экономика – это фетиш современной экономической науки, находящейся в плену диктатуры товарно-фетишных кажимостей,** через которую проявляется «онтологическая ложь» или «ложь истории», которую представляет собой рыночно-капиталистическая система в мире, и новоиспеченная колониально-капитало-рыночная система на «обломках» советской социалистической плановой экономики, возникшая за последние 3-и десятилетия на «пост-советском пространстве».

Вот что писал известный ленинградский политэконом-марксист Владимир Георгиевич Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», изданной уже после его кончины по инициативе широко известного российского политэконома-философа Василия Яковлевича Ельмеева [27, с. 125, 126]:

«…мировой рынок ХХ в. явил столь изощренные формы модификации товарных фетишей, что те, о которых писал К.Маркс, выглядят всего-навсего необработанным сырым материалом. Поэтому товарно-фетишистской туман, – а автор добавляет: и капитало-фетишистский туман, - окутывавший в индустриальную пору общественные отношения, **не идет ни в какое сравнение с глобальным непроницаемым смогом, выпускаемым участниками безумной рыночной лихорадки так называемой постиндустриальной (технотронной, коммуникационной и т.п.) эры. В его сгустившейся пелене не то, что громадное большинство «простецов», обманувшихся и обманутых, но и множество так называемых «профессионалов мысли» потеряли из виду современный капитализм»** (конец цитаты, выдел. нами., С.А.).

**Этот товарно-рыночно-фетишный смог и породил, как своего «ребенка», товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике, якобы заместившей собою всею прежнюю индустриальную (производительную) экономику, увлечение которой «профессионалами экономической мысли» происходит на фоне процессов цифро-рыночно-капиталогенной экологической гибели всего человечества.**

Почти 30 лет уже «гремит» по-своему вердикт мировому рынку, в том числе и «оцифрованному рынку», который был вынесен в Докладе Мировому Банку, написанном группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году [28, с. 9], – «**в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

Что это означает?

Что уже более 30 лет мировая рыночно-капиталистическая система, в том числе выросшая как её экономическая надстройка – рыночно-информационно-цифровая экономика, является «онтологической ложью» или «ложью истории», которая может превратить все бытие человечества на Земле в «онтологическую ложь», т.е. его превращение в небытие, в экологическую гибель человечества в XXI веке.

Здесь автор решил привести еще одно, достаточно обширное, теоретическое положение по этому поводу, которое имеется в указанном труде В.Г.Комарова [27, с. 141, 142, 144]:

«…**онтологическая правда истории** не является ни тождеством, ни противоположностью правды практической жизнедеятельности людей. Она есть прежде всего и главным образом **доведенная до мировой всеобщности правда их производственной, культуросозидательной и общественноустроительной практики, в которой элиминированы** как внеисторические аспекты обыденной жизни, так и **все её повседневные онтологические кажимости.**

**…правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частностей и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторической аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые есть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза.** В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, …лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе и миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь вспышки либо темные пятна **в короне единственного земного солнца – живого материального производительного труда так называемых простых людей.**

**…Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории,** что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», **тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности. То, что в онтически/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть эпоха невиданной, планетарного масштаба, ноосферной революции и ноосферной эмансипации человека,** которая уже началась и которая **утверждает Правду Истории или Онтологическую Правду в виде единственной возможной парадигмы будущей истории человечества – Ноосферной Истории, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного обществ и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Именно только в контексте этой ноосферной революции обретает свои истинно-онтологические основания и начавшаяся в системе производительных сил человечества информационно-компьютерная, или информационно-цифровая, революция, а без них – она так же «умрет» в XXI веке, как и «умрёт» вся ставшая антиэкологической и антиноосферной рыночно-капиталистическая система, за «фасадом» которой скрывается строй мировой финансовой капиталократии. И это надо осознать!

К сожалению, пока в рамках господства мировой финансовой капиталократии [8, 14, 18 - 21] в информационном пространстве мира, в частности благодаря доминированию в этом пространстве крупнейших американских информационных компаний, **в мире, по автору** [22], **царствует «диктатура кажимости», в «плену» которой находится мировоззрение большинства ученых, работающих в сфере обществоведения и человековедения**.

**Важнейшим элементом этой «диктатуры кажимости» является «манипуляционная власть», как важнейшее измерение капиталократии** [14]. Автор в работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021) обращал внимание на то, что «правящее свой бал» на «ярмарке тщеславия» (о которой писал Теккерей) «лицедейство», как форма манипуляции сознанием [29], проникает во все «поры» общественной жизни рыночных демократий, сделавших своими главными идеологиями либерализм… и социал-дарвинизм в его капиталистической интерпретации…» [22, с. 9, 10].

**В рамках этой диктатуры кажимости в мировом информационном пространстве такими же кажимостями предстают и все теории информационно-цифровой экономики в их разных вариантах,** поскольку отрываются от «единственного земного солнца» по В.Г.Комарову [27, с. 142] – «живого материального труда», который должен обрести в XXI веке **качество жизнесозидающего ноосферного труда** [20, с. 33 - 42].

1. **Императив экологического выживания человечества как перевод Негативной Целостности Человечества**

**в Позитивную Целостность**

В монографии Виктора Николаевича Тарасевича указывается на усиливающиеся поиски, в рамках, ставшего модным течения трансгуманизма, механизмов **преобразования человека в «постчеловека»,** более независимого, или почти независимого, от своей биологической природы.

**За этим всем стоит более мощное явление, сопровождающее современную фазу развития «мирового капитализма» (в терминологии Дж.Сороса** [23]),– **рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своей сущности, достигающее, на фоне процессов первой базы Глобальной Экологической Катастрофы, своих экологических пределов, переступив которые человек в своем рыночно-капиталистическом фетишно-отчужденном бытии, вместе с иллюзиями о возможном появлении «постчеловека», превратится в ничто, в небытие.**

Впервые более-менее в полном виде теорию отчуждения человека в товарно-фетишном мире капитализма разработал Карл Маркс.

Часто многие ученые-марксисты забывают важную миссию научного коммунизма по Марксу – миссию «присвоения человеческой сущности человеком и для человека».

Он писал [30, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Автор так интерпретировал эту мысль Маркса в работе, посвященной диктатуре кажимости [22, с. 19, 20]:

«Коммунизм есть, таким образом, по К.Марксу:

* с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно – истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человечной,
* а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, – если опираться на разработанную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И.Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, – в ноосферную историю…».

И в данном контексте проблема очеловечивания, которая упоминается в монографии В.Н.Тарасевича, приобретает совершенно новое и другое измерение – измерение «Родов» Действительного Ноосферного Разума и соответственно – Действительного Ноосферного Человека, возвращающихся к единству с Природой, к Гармонии с ней, к выполнению «действительного разрешения противоречия» между ними и природой по Марксу (в определении коммунизма) на ноосферной основе.

**Одной из особенностей «старта» Эпохи Великого Эволюционного Перелома является то, что Биосфера как Целое,** имеющее собственные гомеостатические механизмы, **заговорила на языке процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с человечеством как Целым, но Негативным Целым, поскольку внутри оно разобщено рыночно-капиталистическими, конкурентными отношениями.** Эту характеристику автора хорошо иллюстрирует замечание английского историка Арнольда Джозефа Тойнби, сделавшего его за несколько лет до своего ухода из жизни в середине 70-х годов ХХ века [31, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

**Мечтания о «постчеловеке»** – **продукт рыночно-капиталистического, пусть и научного, «пред-разума», так и не осознавшего, что есть такое – биологическая прогрессивная эволюция, породившая человека на Земле, как «разум», долженствующий стать «Разумом Биосферы».**

В соответствии с системогенетическом Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), эта эволюция есть эволюция, по мере роста сложности эволюционирующих систем, запоминающая самое себя. И эта эволюционная память хранится в «бессознательном», т.е. в правополушарной части, интеллекта человека.

**Компьютерно-цифровая эйфория, которая царствует в «пред-разумах» «цифро-фильных ученых» в мире, на «волне» которой и рождаются проекты «постчеловека», роботозамещения в производительном труде людей (с отправкой «лишних людей» в «мировые оцифрованные гетто» для их «вымирания» в соответствии с моделью «20% : 80%», впервые представленной на совещании олигархов в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (США) в 1995 году** [32, с. 20], **по которой с позиции воспроизводства мирового капитала 80% населения Земли – «лишние»),** – **это лишь один из феноменов, рождаемых агонией, в том числе агонией рыночно-капиталистического «Анти-Разума»** [33], **порожденной процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

**Действует императив экологического выживания человечества, который включает в себя перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность, становление которой связано со сменой рыночно-капиталистической системы экономики (с доминированием рынка и закона конкуренции) ноосферно-социалистической системой управляемой экономики (с доминированием института планирования развития и закона кооперации). И осуществление этого императива и станет ноосферной эмансипацией человека!**

Или это произойдет в XXI веке, более того – в значительной степени до середины XXI века, или человечество ждет экологическая гибель, пусть даже «информационно-оцифрованная»: от этого «человечеству легче не станет»!

1. **Ноосферизм и ноо-космо-номогенез**

И здесь автор должен добавить ряд теоретических положений из разработанного им научно-мировоззренческого и теоретико-проблемноориентированного комплекса, который он назвал «Ноосферизмом» [8 – 11, 18 - 20].

**Первое.** Ноосферизм дает новое представление об «универсальном эволюционизме», объединяя три парадигмы во взглядах на механизмы прогрессивной эволюции – дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин, знаменитым триада – наследственность, изменчивость, отбор, ведущая роль закона конкуренции), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоктин; указание, что ведущими механизмами прогрессивной эволюции живого на Земле являются сотрудничество, взаимопомощь, любовь; А.И.Субетто эту кропоткинскую идеологию перевел в положение о ведущей роли закона кооперации), и берговскую (автор – Л.С.Берг; концепция номогенеза; указание на то, что прогрессивная эволюция живого на Земле имеет направленность, диктуемую законами эволюции – «номосом»).

**Второе.** Объединение этих 3-х парадигм и составляет по автору **ноосферную парадигму универсального эволюционизма,** или, другое её название, **ноо-космо-номогенез** [9 – 11, 18 - 20].

Основой этого объединения является **теоретическое положение:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | * **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконов:**
1. **Метазакону Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – **к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта** (как механизма управления с опережающей обратной связью);
2. **Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции,** в соответствии с которым переход прогрессивной эволюции в ноосферное качество является законом.
 |

**Третье. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома** в прогрессивной социальной эволюции, т.е. социальной истории, человечества, как Эпоха выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **в соответствии с ноо-космо-номогенезом – и есть:**

* **Переход от Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории** с доминированием Закона Конкуренции и принципом Гоббса «человек человеку – волк» (на то, что этот социал-дарвинистский принцип в системе мирового капитализма действует, указывает Дж.Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма» [23]) – к **Ноосферной, в управленческо-социалистическом формате, Истории с доминированием Закона Кооперации и ведущей роли общественного интеллекта (коллективного разума), как механизма управления социоприродной эволюцией.**

И «экономическое будущее», когда мы обращаемся к современной информационно-цифровой революции, может быть адекватно осознано именно с позиции Ноосферизма, как ноосферное экономическое будущее.

**При этом, подчеркнем, что информация тогда обретает свое необходимое ноосферное качество, когда она повышает качество управления социоприродной эволюцией, требующего ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти, в том числе соблюдения Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [7].**

**Тогда и только тогда информационно-цифровой прогресс обретает основания онтологической правды!**

1. **Единство выживания человечества и Родов**

**Ноосферного Разума, в том числе Ноосферной Науки**

**и Ноосферного Образования**

Автор переходит к заключению. **Поднятая В.Н.Тарасевичем теоретическая проблема «теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» с позиции переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома требует необходимо раздвинуть рамки научной рефлексии, преодолеть «суживающийся круг представлений», который, по А.Эйнштейну** [26], **«угрожает отнять у исследователя широкую перспективу».**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и ею поставленный перед человечеством императив экологического выживания в XXI веке породили, как вторичный императив, **ноосферную парадигмальную революцию в науке и образовании** (эту революцию зарубежные исследователи Н.Полунин и М.Гриневальд предложили еще в начале 90-х годов ХХ века назвать «вернадскианской революцией» [34]). **Эта ноосферная парадигмальная революция затрагивает и базовые основы экономической науки.**

**Главным критерием,** определяющим «вектор» качественных преобразований в логике ноосферной революции в системе воспроизводства жизни человечества на Земле, **становится ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией, с опорой на доминирующую роль Закона Кооперации,** который, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и должен материализоваться **в планетарной кооперации народов-этносов, в том числе в Ноосферном Союзе Цивилизаций [18 - 20], и в Мире без Войн и Насилия.** Повторим, вслед за Арнольдом Джозефом Тойнби «альтернатива миру – самоуничтожение».

**Иммануил Валлерстайн,** известный американский ученый, по свидетельству И.Шамира [35, с. 165], **определил капитализм как «болезнь», которую надо «остановить, пока она не уничтожила организм общества».** Увлекаясь «информационно-цифровой экономикой», и уходя от марксистско-ленинской методологии исследования капитализма и классового подхода, мы, т.е. ученые, не «оцифровываем» ли эту «смертельную болезнь», которой уже поставила свой экологический диагноз, поставила именно по-своему Биосфера в единстве с планетой Земля, как суперорганизм, имеющий собственные гомеостатические механизмы?

Автором в монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» [11] высказано предположение, что у Биосферы есть определенное множество «стратегий» (как реакций обратных связей её гомеостатов), чтобы вовремя убрать человечество с лица Земли, как свою «раковую опухоль», – и сохранить Жизнь на Земле!

Неужели суждено материализоваться пророчествам ряда мыслителей прошлого, например, пророчеству Имхотепа, предупредившего человечество 4700 лет назад [28, с. 8]:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»?

Или, например, реализоваться предупреждению известного ученого-биолога Жана Батиста Ламарка, высказанному им более 200 лет назад [28, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, сделав земной шар непригодным для обитания…»?

**Ответы на эти вопросы связаны с Родами Ноосферного Разума в лице человечества в XXI веке и соответственно – с Родами Ноосферной Науки и Ноосферного Образования, научно-мировоззренческие основания для которых подготавливает Ноосферизм** [6 – 22, 24, 33, 34 и др.].

Главное, что требуется в логике изменений в теоретической рефлексии современных ученых, – это признание, что Наука как таковая впервые столкнулась с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, не учитывая требования которой она будет оставаться прогностически слепой.

**Наступило время для Ноосферного Прорыва, который, по автору, призвана возглавить в XXI веке Россия.**

**Наступило Время такого Прорыва, который преодолевает Барьер Сложности и поднимает Человека на Высоту Ноосферной Ответственности за всё это он творит на Земле и собирается творить в Космосе!**

**Литература**

1. Тарасевич В.Н. Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике монография. – Днепр: ЧМП «Экономика», 2021. – 108c.
2. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503с.]
3. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
4. Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сб. науч. тр. Отв. ред.: А.Н.Кочерин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1989. – с. 162 – 167
5. Субетто А.И. Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации. Лекция-доклад/ Труды Всероссийский научно-практической конференции с международным участием «Информационные технологии в обеспечении нового качества высшего образования» (14 – 15 апреля 2010г., Москва, НИТУ «МИСиС»). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2010. – 42с.
6. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.
7. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
9. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
10. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
11. Субетто А.И. Вирус и ноо-косомо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.
12. XXI век: интеллект-революция: монография/ Под науч. ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М., Киев: Издат.-информ. Центр Национального университета государственной налоговой службы Украины, 2012. – 454с.
13. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
14. Субетто А.И, Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
15. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
16. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А,Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
18. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
19. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
20. Субетто А.И, Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
21. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
22. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
23. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
24. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
25. Бир Ст. Мир и сложность современного мира// Серия: Математика, кибернетика. – 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7 – 20
26. Эйнштейн А. Физика и реальность// Сб. статей. – М.: «Наука», 1965. – 359с.
27. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.
28. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.
29. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
30. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42
31. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковсокго Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
32. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.
33. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
34. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
35. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

**Справка об авторе**

****

**Субетто Александр Иванович**: директор Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Российской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Премии П.А.Сорокина, Лауреат серебряной медали и премии Н.Д.Кондратьева, Лауреат Международной Золотой Медали Мира имени Махатмы Ганди.