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**Аннотация:** В данной статье рассматривается экзистенциализм как переходная форма мировоззрения в современной философии посредством отхода от рационализма и антропоцентризма. Сделан вывод о бинарной оппозиции старого и нового в переходной форме, ее противоречивости, множественности, динамичности и изменчивости.
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На современном этапе развития человечества существует глобальная проблема поиска нового мировоззрения как необходимого условия новой эпохи в развитии человечества. Люди подвергают критике и переосмысливают константы старого мировоззрения — рационализм и антропоцентризм. Сегодня уже не существует сомнения в том, что современный этап развития человечества является переходным, с нашей точки зрения началом этого этапа можно считать конец XIX века. Каждому переходному периоду в обществе соответствует переходный тип мировоззрения и такой же тип философствования, так как философия не только является авангардом общественного сознания эпохи, она сама есть особый тип мировоззрения, соответственно для нее характерны все существенные черты родового понятия — мировоззрения.

Основным критерием переходного процесса в развитии является переход от старого к новому, изменчивость, когда не существует какой-либо качественной определенности, а содержание переходного исторического типа мировоззрения соответствует исторической эпохе. Означенный выше отход от рационализма и антропоцентризма начался задолго до формирования экзистенциализма как философского течения. Бурханов А.Р. так описывает этот процесс: «Осуществленный А. Шопенгауэром поворот к иррационализму привел к отказу от присущего классической мысли понимания человека как существа родового и разумного. Развивая его идеи, "философы жизни" – Ф. Ницше, А. Бергсон, В. Дильтей, Г. Зиммель, О. Шпенглер и др. – пришли к выводу, что переживание и интуитивно-герменевтическое постижение человеком себя самого важнее, чем его рациональное познание. С. Кьеркегор впервые ввел в философию понятие экзистенции, хотя и не употреблял этого термина, и разработал экзистенциальную диалектику личного бытия. Э. Гуссерль создал феноменологический метод и концепцию "жизненного мира", включив в содержание философии чувственное и духовное содержание сознания. Все это способствовало формированию концепции экзистенциалов и становлению экзистенциальной антропологии»[[1]](#footnote-2).

А.Ф. Зотов указанный процесс характеризует как «трансценденталистские преобразования классической метафизики, метафизики платоновско-аристотелевского типа», по его мнению первым был Кант с его переворотом в понимании отношений субъекта и объекта (кантианский дуализм), вторым — Гуссерль и его феноменологическая трактовка «чистого сознания», потом Хайдеггер. С точки зрения известного исследователя западной философии ХХ века в период между Кантом и Хайдеггером в картине мира эпохи росла роль изменчивости и индивидуальности[[2]](#footnote-3).

Методологически переходная форма общественного развития (в нашем случае переходная форма в развитии философии как компонента мировоззренческого подпроцесса процесса общественного развития) — сложное, плохо поддающееся фиксации в качестве объекта изучения явление переходных состояний процесса развития человечества. Сложность обусловлена именно неустойчивым состоянием, субъект-объектной неопределенностью изучаемого явления.

Задача статьи — конструирование гносеологической модели экзистенциальной философии как переходной формы в развитии философии современного переходного исторического типа мировоззрения. Выполнение этой задачи возможно только с помощью применения полипарадигмальной методологии, где разрозненные элементы, взятые из разных парадигм, группируются в едином герменевтическом поле. Экзистенциальная философия выступает как предмет изучения, созданная людьми модель, и, одновременно, как объект социокультурного бытия, недоступный к прямому восприятию субъектом. Но мы рассматриваем искомую модель как гносеологическую, а не как онтологическую целостность. Данную методологическую установку мы комбинируем с историческим подходом в рассмотрении общественных явлений, где сочетаются историко-индивидуальное и общезначимое (историческое самосознание), логическое и историческое в познании. Так как «история мысли и действительная социальная история объективно существуют как единое органическое целое»[[3]](#footnote-4).

Переходные формы общественного развития имеют все характеристики переходных, неустойчивых состояний, свойственным любым процессам, это — переходные процессы в миниатюре. Они представляют собой открытые, сложные развивающиеся системы, которые, при сохранении множественности компонентов, структурно раздвоены на бинарные оппозиции «старого» и «нового», наследия прежнего устойчивого состояния и отказа от него. Переходные формы постоянно стремятся к уравновешиванию себя, и, через объективацию своей субъективности, к уравновешиванию окружающей их среды. Они детерминированы переходными, неустойчивыми процессами и их компонентами (векторами, тенденциями). Возникают в процессе организации и институционализации вариантов развития[[4]](#footnote-5). В нашем случае речь идет о возникновении и эпистемологическом оформлении философских концепций, их объединении в философское течение. Для конструирования модели экзистенциализма как переходной формы мы будем использовать результаты исследования этого течения, которые сделаны нашими предшественниками.

Любая переходная форма философии сочетает в себе бинарную оппозицию «старое», то есть черты и часть смыслов старого типа философствования, и бинарную оппозицию «новое», то есть то, как представляется противоположность старому, каким типом философствования его можно заменить. Так исследователи означенных философских течений выделяют черты, которые с нашей точки зрения являются элементами «старого». Например, рассмотрение экзистенциалов как феноменов сознания. Они являются априорными конструкциями, посредством которых задаются фундаментальные параметры бытия индивидов в мире[[5]](#footnote-6). В онтологии Хайдеггера рассмотрение вопроса о бытии «направлено на априорные возможности и предпосылки исследования», прежде всего на категориальные системы частных наук, создаются специфические онтологии частных наук (их картины мира)[[6]](#footnote-7). А Хайдеггеровское «бытие-в-мире» «становится видимым оно тогда, когда порождает метафизику познания с теоретико-познавательной проблематикой, субъект-объектным отношением»[[7]](#footnote-8) что характерно для предыдущего типа философствования.

Антитезисом ему выпутает бинарная оппозиция нового типа философствования, ее элементы наблюдаются в следующем. В экзистенциальной проблематике антропологических построений, в том, что объектом концептуальной рефлексии стали состояния выбора индивида и жизненного самоопределения личности. Эти вопросы приобрели новый метафизический статус, стали предметом нового экзистенциального подхода[[8]](#footnote-9). Также в фундаментальной онтологии Хайдеггера вопрос о бытии понимается как вопрос о смысле бытия. Философ считает, что самоочевидность и бессодержательность бытия — кажимость, в истории философской мысли изменяется именно его смысловое значение. Но в целом, это наиболее общее понятие, охватывающее все сущее[[9]](#footnote-10).

В работе М. Хайдеггера "Бытие и время" сущность человека (Dasein) обнаруживается в его бытии, в его существовании, или, в терминах Хайдеггера, в его экзистенции. Бытие человека это не некая константная совокупность свойств, оно не может рассматриваться или представляться как просто вещь. С одной стороны, это все, чем, человек жил или живет, с другой — оно этим никогда не исчерпывалось. Сущее этого бытия выражается через самооценки человека[[10]](#footnote-11).

По мнению К.М. Долгова «Хайдеггер стремится подвести под существование онтологическую основу. Но поскольку онтологическое тесно связано с онтическим, то существование, определяемое экзистенцией, носит онтологическо-онтический характер, где оптическое равнозначно экзистенциальному. Вот почему Хайдеггер считает, что фундаментальную онтологию следует искать «в экзистенциальной аналитике существования» или в онтологической аналитике существования, раскрывающей горизонты интерпретации смысла бытия вообще.»[[11]](#footnote-12)

Компонент нового в «бытие-в-мире», о котором шла речь выше, переживается непосредственно, оно невидимо («поскольку увидеть его, определить можно, лишь отличив, отграничив от иного»)[[12]](#footnote-13). Оно имеет два элемента: бытие-с-(другими) и бытие-самого-себя. Второе — повседневность (обыденность), первое обезличивает человека, имеет тенденцию превратить его в такого, как все [там же]. Таким образом, экзистенция, субстанция «Я», существует в совместном бытии с другими, а «самость» человека проявляется в сравнении с другими. Выше описанный экзистенциал в аспекте нового выступает формой безликого существования, которое модифицируется, образуя свободное самостоятельное бытие. Личность в не зависящие от нее обстоятельства испытывает страх, и совокупность этих обстоятельств предстает как иррациональное. Противоположность страху — понимание, это освоение того, что окружает человека, в качестве собственных возможностей. Эта, казалось бы, чисто логико-рациональная вещь, в аспекте нового отличается от старой классики. Понимая человек излагает, у изложения есть модус — «сказывание», которое имеет три значения: указания, предикации, сообщения. Таким образом, понимание — это освоение в-мире-бытия и одновременно самоизложение Dasein, в этом процессе участвуют слова языка, точнее — речь. «Речь и понимание имеют один и тот же источник, и понимание находит выражение в речи»[[13]](#footnote-14).

Экзистенциальная философия коренным образом пересматривает категориальный аппарат философии. Вместо крупномасштабных, рационализированных категорий вводит те, которые описывают ограниченное во времени и пространстве человеческое бытие, бытие промежуточное, во многом еще далеко рационально не осмысленное, не понятое и потому таинственное, индивидуальный характер бытия человека, особенности его многогранной психики. К числу таких категорий экзистенциалисты относят чувства тревоги, заброшенности, одиночества, страха смерти, абсурдности человеческого существования, стремления человека к безграничной власти над себе подобными. Нельзя дать определение человеку, нет человеческой природы и бога. Человек просто существует, он такой каким себя видит, кем хочет стать. «И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает»[[14]](#footnote-15).

Кроме представленных двух бинарных оппозиций в конструируемой нами модели переходной формы философии существует множество элементов как внутри концепций (идеи и пр.), так и самих концепций, это составляет многообразие в единстве данной формы.

Прежде всего речь идет об идеи экзистенциалов, которая отражает многообразие объективно существующее в переходных мировоззренческих процессах. «Экзистенциалы (экзистенциалии) – модусы существования индивидов и способы выявления характерных качеств «Я»; категории бытия человека; основополагающие ценности, в которых воплощаются смыслы, цели и устремления людей[[15]](#footnote-16). В рассматриваемой философии изучение экзистенциалов человеческого бытия «как модусов постнеклассического философствования»[[16]](#footnote-17), феноменов бытия индивидов является основной задачей. Например, с точки зрения К.М. Долгова в концепции М. Хайдеггера в наличное бытие входят такие экзистенциалы, как расположенность, понимание, толкование, высказывание, речь и язык. Их функция — углубить и расширить чисто онтологические характеристики наличного бытия, а в некоторых случаях — и методические[[17]](#footnote-18).

По данным Бурханова А.Р. помимо учений М. Хайдеггера, К. Ясперса, Г. Марселя, Ж.-П. Сартра, А. Камю анализ экзистенциалов проводился в теономной антропологии М. Шелера, философской антропологии М. Бубера, экзистенциальных концепциях Х. Ортеги-и-Гассета и другие, в современной отечественной мысли этим вопросом занимались С. В. Воробьева, П. П. Гайденко, В. Д. Губин, П. С. Гуревич и другие[[18]](#footnote-19).

Таким образом, из выше изложенного видно, что несмотря на множественность и многообразие компонентов, все они так или иначе тяготеют к одной или к другой бинарной оппозиции. И следствием этого является общая *противоречивость переходной формы*. Экзистенциалы, как феномены сознания противоречиво соединяют в себе чувственное и рациональное, разум и сердце, повседневное и трансцендентное. В фундаментальной онтологии Хайдеггера исследуется противоречие онтологического и онтического, с точки зрения ЗотоваА.Ф., это есть исследование всех возможных вопросов о бытии, т.е. онтология в самом широком и даже единственно верном смысле, так как онтологическое идет от разума, а онтическое — исследование эмпирических содержаний, где элементы разума не фиксируются[[19]](#footnote-20). И как бы парадоксально это не выглядело, но сохранение онтологического смысла, погружение в него возможно лишь в миропознании, а этот способ бытия-в, которое экзистенциалено: «субъект, озабоченный познанием мира, занимаясь познаванием, тем самым живет специфическим образом, именно как познающий субъект»[[20]](#footnote-21).

*Противоречивость* проявляется не только в указанном отношении, она есть отражение противоречивости объективного бытия. Например, вопрос о противоречии свободы и не свободы человека. Ж.П. Сартр считает, с одной стороны, что свобода есть логическое следствие интенциональной направленности активности трансцендентального субъекта (находящегося в чувственном мир). Но этот мир многообразен, однако экзистенциализм, раскрывая специфику отношения человека и его мира, отвергает многофакторность человека как существа. Сартр считает, что нельзя быть частично свободным, то есть можно быть наполовину свободным, а наполовину рабом. Человек всегда и целиком либо свободен, либо нет. И снова мысль обращается к противоположному, понимая свободное бытие как бытие в ситуациях, которые мотивируют «к нападению или обороне». «Жить в ситуациях — значит жить в подлинном смысле слова по-человечески[[21]](#footnote-22).

Следующая характеристика переходной формы — изменчивость. Это следствие многофакторности и противоречивости формы. Многообразие ситуаций, жизненных смыслов, экзистенциалов, как их отражений, создают ситуацию выбора человека в мире, именно следствием такого выбора является изменчивость бытия.

Изменчивость проявляется и динамике развития самой экзистенциальной философии. Если рассматривать саму переходную форму, а нее «предтече», то отсчет нужно начинать с творчества М. Хайдеггера, который себя экзистенциалистом не считал, и противопоставлял себя им. В оценке Зотова А.Ф. работа Хайдеггера «Бытие и время» является «перемычкой» «между феноменологией как чистой наукой и экзистенциализмом как специфической формой метафизики»[[22]](#footnote-23). В этом труде представлены основы экзистенциалистского понимания предмета и задач философии. Далее Зотов оценивает динамику экзистенциализма, рассматривая изменения центральных понятий философии Хайдеггера и Сартра: «угол зрения, под которым рассматривает человека и его бытие Хайдеггер, обозначен термином Dasein. Центральное понятие сартровской онтологии — Pour-soi ("для-себя" бытие). Разницу почувствовать нетрудно: она в гораздо большей акцентировке внутренней активности субъекта. "Я" как "для-себя", прежде всего, оказывается способным к неантизации (превращении в Ничто), посредством которой субъект формирует свой мир. Активность эта проявляет себя в модусе бытия-для-другого. Изложенная Сартром в "Бытии и Ничто" концепция свободы имеет много общего с хайдеггеровской, представленной в "Бытии и времени" — прежде всего в том отношении, что оба пытались включить свободу в систему базовых понятий феноменологической онтологии»[[23]](#footnote-24).

Обращаясь к творчеству К. Ясперса Зотов отмечает, что Dasein в варианте этого философа не является подлинным бытием человека, а напротив это отчужденное от него в предметности начало, где подлинное бытие (экзистенция) только проявляется[[24]](#footnote-25). . Далее исследователь отмечает, что уже Камю не задается вопросом о бытии вообще, а акцентирует внимание на проблеме смысла, но не бытия (Хайдеггер задавал именно этот вопрос), а человеческой жизни, истории, индивидуального существования[[25]](#footnote-26).

С точки зрения Бурханова А.Р. для становления экзистенциализма, а именно для анализа экзистенции и экзистенциалов, большое значение имело феноменологическое расширение поля зрения разума за счет включения в него чувственного и духовного содержания, и в особенности «жизненного мира» Гуссерля[[26]](#footnote-27).

Подобная изменчивость приводит к постепенному сближению бинарных оппозиций в философии экзистенциализма как переходной формы, результатом сближения становится рождение некоторых «серединных вариантов». Здесь может идти речь как в целом о концепции, так и об отдельных идеях. С нашей точки зрения такими можно считать философские взгляды К. Ясперса и А. Камю.

Для К. Ясперса экзистенция это не объект, а причина. То есть смысловое начало, исходя из него человек мыслит, действует, говорит. Она ничего не познает, это последовательности мыслей относящихся к самому себе, поэтому она, а не бог и пр. есть трансценденция. Экзистенция в обычных условиях жизни скрыта, или находится на втором плане, так как человек ведет себя «как все», руководствуется трезвым расчетом. Однако в пограничных ситуациях она проявляется. Тогда человек внезапно становится самим собою, он творит собственную жизнь. Экзистенция не довольствуется повседневным бытием, она захватывает человека полностью, в его целостности[[27]](#footnote-28).

«Итак, великие полюса нашего бытия, встречающиеся друг с другом во всех способах бытия объемлющего, это - разум и экзистенция. Они один от другого неотделимы. Каждый из них утрачивается там, где утрачивается другой. Разум не вправе сдаваться экзистенции, в пользу старающегося запереться в себе упрямства, отчаянно сопротивляющегося всякой открытости. Экзистенция не вправе сдаваться разуму, в пользу прозрачности, которая смешивает себя как таковую с субстанциальной действительностью.»[[28]](#footnote-29)

В философских взглядах Камю встретились индивидуализм (смысл бытия это «я») идея бессмысленности существования. Вера в Бога утрачена, и осозналась конечность человеческого существования, что индивидуума ждет полное уничтожение, абсолютное ничто. Смысла человеческой жизни нет, так как дать ей этот смысл некому. Этот нигилизм направлен против прежней философии (метафизики) с ее рационализмом, но вот антропоцентризм у Камю не преодолен. Как и для экзистенциализма вообще, исходным пунктом его философии является индивидуум, поэтому философия проникнута глубочайшим индивидуализмом и субъективизмом. Но этого нигилизма достаточно, чтобы поставить под сомнение аксиологическое ядро прежнего мировоззрения. Ставится под сомнение легитимность нравственных норм. Почему человек должен им следовать? Ведь человек в мире одинок, мир ему чужд, его жизнь лишена смысла, так как человек смертен. Аналогичная ситуация уже возникала, но в другой переходный исторический тип мировоззрения — в эпоху эллинизма, когда нигилистически отрицались прежние социальные нормы и мораль. И это отрицание спровоцировало активный поиск новых аксиологических констант, которые в последствии закрепились в христианстве.

Именно этот поиск предлагает экзистенциализм Камю, Сартра, Ясперса. Но рассуждения ведутся с точки зрения изолированного индивида, своего рода социального солипсиста, для которого мир заканчивается с его собственной смертью. Однако, с нашей точки зрения, такой ход мысли ни к чему конструктивному привести не может, из него следует вывод о бессмысленности всего. И в отличие от раннего христианства эпохи эллинизма, такой экзистенциализм не может дать миру новые мировоззренческие основания. В прошлых веках у людей была цель и пусть иллюзорный, но все же какой-то смысл жизни. А теперь жизнь человечества, вся история стали казаться совершенно бессмысленными.

Зотов А.Ф. вслед за Камю эту ситуацию объясняет следующим образом: «Камю говорит, что если этот мир трагичен, то только потому, что его герой обладает полным сознанием своей участи. Попытка свелась бы на нет, если бы его могла поддерживать надежда на спасение. Но этой надежды нет»[[29]](#footnote-30). И все превращается в абсурд — действия, мысли, поступки. «Люди также являются источником нечеловеческого. В немногие часы ясности ума механические действия людей, их лишенная смысла пантомима явственны во всей своей тупости. Человек говорит по телефону за стеклянной перегородкой; его не слышно, но видна бессмысленная мимика. Возникает вопрос: зачем же он живет? Отвращение, вызванное бесчеловечностью самого человека, пропасть, в которую мы низвергаемся, взглянув на самих себя, эта "тошнота", как говорит один современный автор,- это тоже абсурд.»[[30]](#footnote-31).

Таким образом, нами в данном исследовании сконструирована следующая модель экзистенциальной философии как переходной формы. Элементами старого (бинарной оппозиции) представляются: феноменальное рассмотрение экзистенциалов как априорных конструкций; в целом бытие рассматривается априорно; гносеологизм в рассмотрении мира и человека.

Бинарную оппозицию нового составляют: экзистенциальная проблематика антропологических построений, иррационализм, апелляция к смыслам, причем индивидуальным смыслам жизненного самоопределения человека; «бытию» противопоставлено «существование»: отход от четкого категориального аппарата с его логическими определениями к иррациональным категориям, не поддающимся логическому определению, а только описанию; отрицается онтологическая объективность.

Модели присуща множественность (или многофакторность). Это — множественность экзистенциалов как модусов существования индивидов. Противоречивость переходной формы проявляется в противоречивости самих факторов этой формы (экзистенциалов), также противоречива картина мира: противоречие онтического и онтологического, свободы и не свободы (это именно тезис и антитезис), многофакторности, ситуативности человеческого бытия и целокупности свободы.

Переходная форма динамична, то есть изменчива. Развивается сама экзистенциальная философия. Это развитие направлено на поиск разрешения противоречий и, прежде всего, на сближение бинарных оппозиций. Появились «серединные варианты», где полностью отошли от онтологичности, гносеологизма философии, но остановились на каузальности и телеологичности бытия, но это бытие не бытие вообще, а субъективное бытие индивида. То есть, все равно от общих понятий не ушли, остановились на фиксации изменчивости человеческого бытия. Единственная константа — конечность этого бытия. Поиски середины между разумом и экзистенцией привели к потере смыслов бытия, отрицанию мировоззренческих аксиологических констант и деструктивности выводов.
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