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|  | ***«Человечество не может свободно строить свою историю, оно может строить её только с учетом законов биосферы»******В.И.Вернадский (1944)[[2]](#footnote-2)*** |

Уважаемые коллеги, товарищи!

1. **Преамбула**

Конференция посвящена не просто проблеме, а достаточно «широкому полю проблем» – судьбе «правовой системы и правовой идеологии» как в ближайшей, так и долгосрочной перспективе развития России и мира, а значит, как – российского права и государства, так и международного права, или в более гибкой формулировке – правовых регуляторов в системе эволюции международных отношений.

Я свой доклад посвящаю сложной теме – «императиву становления ноосферной философии права в XXI веке как моменту стратегии выживания человечества и России на Земле». Можно было бы эту проблему сформулировать и так: «Ноосферная революция в философии права в XXI веке».

1. **Эпоха Великого Эволюционного Перелома и императив перехода к ноосферной парадигме истории**

Все большее количество ученых и мыслителей называют наступившую эпоху «эпохой изменений и потрясений», «эпохой перехода к новому миропорядку», некоторые, как например И.Валлерстайн, называют переживаемое время «Концом света» или «Апокалипсисом». Правда, И.Валлерстайн в название своей книги, изданной в первом десятилетии XXI века, ввёл уточнение «Конец (известного нам) Света»[[3]](#footnote-3), понимая под «известным нам Светом» «капитализм» или «рыночную экономику». Он определил «капитализм» или «рыночную экономику» «болезнью», которая «разрушает общество» и от которой надо избавиться как можно скорее.

К оценке И.Валлерстайна приближается современный русский писатель и футуролог Максим Калашников, назвавший одну из своих публицистических книг, написанную в форме размышления о будущем мира так: «XXI кровавый век. Катастрофа неизбежна», с комментарием заглавными буквами на обложке «Марш в преисподнюю».[[4]](#footnote-4) Французский ученый, исследователь Арктики, «Посол доброй воли в арктических регионах (в области науки и культуры)» (такое звание ему присвоили в ЮНЕСКО в 2007 году) Жан Малори издал свое эссе «Мать Земля», которые начиналось такими словами[[5]](#footnote-5): «Мы – стражи ночи перед лицом дикой глобализации, беспорядочного развития, и если мы не примем меры, то это развитие станет опустошительным. Земля страдает. Наша Мать Земля слишком страдает. Но она отомстит за себя. И знаки уже поданы».

В 2013 году к IV Всемирному конгрессу по глобальной цивилизации был разработан проект «Столетний план по комплексному оздоровлению глобальной экологической среды» (изданный на английском, русском и китайском языках)[[6]](#footnote-6), в котором с одной стороны выражена тревога по поводу процессов «разрушения экологической среды» и поставлены императивы комплексного оздоровления глобальной экологической среды, поставлены такие задачи как «контроль за ростом населения, регулирование плотности населения, повышение качества населения», «защита пресной воды и опреснение морской воды», «планирование и оздоровление космической среды, принципы отношения к внеземной интеллектуальной жизни», «оздоровление экологической среды политики – экономики и общества – цивилизации», и т.п., а, с другой стороны, авторы этого документа так и не указали на главную причину процессов резкого ухудшения глобальной экологической ситуации за последние 30 лет – рыночно-капиталистическую систему, ставшую системой экологического самоуничтожения.

**Я определяю переживаемую «Эпоху» как «Эпоху Великого Эволюционного Перелома», которая наступила на Земле по Большой Логике Социоприродной Эволюции, в частности под воздействием наступивших Экологических Пределов всей «логике стихийной истории», в частности «стихийной», или рыночной, логике развития «мирового, капитализма» (в терминологии Дж. Сороса[[7]](#footnote-7)), или глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии**[[8]](#footnote-8). Эти Экологические Пределы предъявила человечеству, по моей оценке, Биосфера в форме перехода глобального экологического кризиса в первую фазы Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов ХХ века, процессы которой вот уже 30 лет стремительно развиваются.

**В подтверждение такого моего «жесткого» диагноза, который я сделал в начале 90-х годов прошлого века, приведу ряд оценок западных ученых**.

Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (в СССР эта монография была издана в 1974 году) отметил, что **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу**[[9]](#footnote-9).

А в Докладе Мировому Банку, написанном в 1991 году, за год до Конференции ООН по устойчивому развитию, группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был вынесен вердикт[[10]](#footnote-10): **в земной заполненной экологической нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.**

Доктор философии А.А.Старцев недавно (29.10.2021г.) на Круглом Столе в РГПУ им. А.И.Герцена «Экологический активизм VS экологический экстремизм» указал на то, что именно «глобальное разрушение экосистем определяет наблюдаемую потерю устойчивости регионального и глобального климата и климатические ватаклизмы»[[11]](#footnote-11).

**О чем это свидетельствует?**

**– О том, что мировая рыночно-капиталистическая система, в том числе и правовая система, обеспечивающая её функционирование, – вступила в конфликт c Биосферой и c планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, и Природа, в том числе через «диктатуру лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева)[[12]](#footnote-12), предъявила своеобразный ультиматум:**

* **или человечество переходит к новой, ноосферной парадигме истории, в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма,**
* **или оно будет «убрано» с «лица» Земли, из «живого тела» Биосферы процессами его экологической гибели, «схлопывания» экологической ниши Биосферы, которую человечество занимает**.

Это означает, что наступившая **Эпоха Великого Эволюционного Перелома,** которая, скорее всего, охватит весь XXI век, возможно и век XXII-ой, поскольку речь идет о фундаментальном преобразовании миссии человечества на Земле – о Родах Действительного – Ноосферного – Разума, берущего на себя ответственность за обеспечение необходимого качества управления социоприродной эволюцией, – есть **Эпоха Ноосферной Революции.**

1. **Ноосферизм как стратегия экологического выживания человечества**

**Впервые учение о переходе Биосферы в Ноосферу было разработано русским и советским ученым и мыслителем, академиком АН СССР Владимиром Ивановичем Вернадским**. Развитие этого учения во второй половине ХХ-го и в начале XXI-го веков в СССР – России (А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Д.Урсул и многие другие отечественные ученые) определило становление **Русской Ноосферной Научной Школы, на мой взгляд – мирового значения, и не имеющей аналогов ни в одной стране мира.** Мною, в развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу Вернадского, с учетом императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, **вот уже 30 лет разрабатывается Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система и стратегия экологического выживания на Земле**[[13]](#footnote-13).

**Почему именно так поставлен Историей вопрос, в частности Большой Логикой Социоприродной Эволюцией, перед человечеством, а именно – о коренной смене основ его бытия на Земле, «фокусом» которой является его переход к научному управлению социоприродной эволюцией – единственной стратегии его экологического выживания на Земле и будущего развития, в том числе и перехода к эпохе космического развития?**

1. **Четыре базовых положения Ноосферизма**

**Ответ на этот вопрос включает в себя несколько положений, входящих в Ноосферизм, в его теоретическую базу.**

**Первое. В ХХ-ом веке произошел скачок в энергетическом базисе хозяйственного природопотребления человечеством на Земле в 10 в 7-й степени раз.**

**Второе. Такой скачок в энергетической мощи** хозяйственного воздействия человечества, как Целого (подчеркну это!), на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, **проявил несовместимость большой энергетики мирового хозяйства, как формы взаимодействия человечества с Биосферой, и стихийных форм его развития, на базе рынка, закона конкуренции и института частной капиталистической собственности** (кстати, неслучайно, незадолго до ухода из жизни А.А.Зиновьев в «Экономической и философской газете» дал в 2006 году интервью под названием «Главное мировое зло – это частная собственность»[[14]](#footnote-14)).

**Подчеркну – наступил Экологический Предел, в том числе Закону Конкуренции**, и процветающему на его культе – «социал-дарвинизму» и «неомальтузианству» (примером империалистического неомальтузианства является сформулированная представителями мировой финансовой капиталократии в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в 1995 году, на совещании, модель «20% : 80%», по которой 80% работающего населения планеты были объявлены «лишними», не нужными в системе воспроизводства мирового капитала[[15]](#footnote-15)).

**Кстати, это почувствовал английский ученый-историк А.Дж.Тойнби, давший такую нелицеприятную оценку «Западу» с позиции императива выживания человечества на Земле**[[16]](#footnote-16):

«…Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… Если обратить внимание на внутреннюю историю западного общества, то мы увидим, что оно было политически расколото с момента падения Римской империи, то есть в течение пятнадцати веков. Насколько мне известно, ни одна другая цивилизация не пребывала в состоянии политической нестабильности столь длительное время. К тому же западная политическая разобщенность усугублялась религиозной разобщенностью.

…**человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру самоуничтожение…».**

Замечу по поводу этой оценки А.Дж.Тойнби, указавшей на «природу» западной цивилизации, как цивилизации, все время действующей по принципу «разделяй и властвуй», что **эта оценка Тойнби и есть своеобразный «приговор» Западу, как рыночно-капиталистической системе, ведущей человечество к «самоуничтожению», и одновременно косвенное подтверждение того, что стратегия спасения человечества от экологической гибели есть переход к форме развития на базе Закона Кооперации, который для российской цивилизации, как евразийской, общинной, самой «холодной» на Земле, и значит – с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства[[17]](#footnote-17), был и является ведущим законом.**

**Третье.** Вместе с выходом на «арену» истории человечества Большой Логики Социоприродной Эволюции вышел на эту «арену» и **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса,** который можно назвать и **законом стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории** (в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы). **Этот Закон мною был сформулирован так:**

* чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы (регуляторы) Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и соответственно тем более долгосрочным должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией, и значит должен быть обеспечен синтез науки и власти (науки и государственного управления).

**Выполнить этот закон может только научно-образовательное общество, и как его основа – научно-образовательная (управляемая) экономика, – в котором образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука есть не только производительная сила (как прогнозировал 150 лет назад К.Маркс), но и становится «силой управления» (поскольку императив выживания человечества и России реализуется через научное управление Социо-Биосферной, или другими словами – социоприродной, т.е. Ноосферной, Эволюцией).**

Раскрытию этого утверждения в виде развернутой теоретической концепции я посвятил целую **монографию «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке»** (2015).Следует осознать, что мир, в котором мы живем, **–** это мир, в котором социально-экономические процессы, процессы производства и управления уже стали наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими, и в этом своем качестве они требуют человека всесторонне образованного, с высшим образованием, с великолепной фундаментальной подготовкой и с широким, универсальным (я подчеркну – ноосферным) мировоззрением. И поэтому образование давно уже не есть сфера услуг, и еще раз повторю – а есть «базис базиса» воспроизводства всей экономики, культуры, науки, системы управления.

**Поэтому адекватным «вызовам» Эпохи Великого Эволюционного Перелома может быть только научно-образовательное общество, становящееся ноосферным обществом. Именно это положение должно стать основой качественного преобразования образовательной политики и всей** **системы права в области образования и науки в России в ближайшее время**.

**Четвертое.** Таким образом, критерием качества науки, культуры, образования и всей системы права в XXI веке становится эффективность (качество) научного управления социоприродной – ноосферной – эволюцией, сохраняющего разнообразие и устойчивость Биосферы. Это означает, что:

* **Ноосфера есть новое качество Биосферы, в системе которого коллективный разум (общественный интеллект) «встраивается» в комплекс её гомеостатических механизмов и начинает управлять Социо-Биосферной Эволюцией (развитием отношений «Человечество – Биосфера – Земля – Космос») с соблюдением законов-ограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского, закон квантитативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского и др.).**

**Переход человечества в «Эпоху Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева)[[18]](#footnote-18), что и означает собой, в соответствии с «Ноосферизмом»[[19]](#footnote-19), переход в «Эпоху научного управления Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией», есть, таким образом, единственная стратегия выхода человечества из «рыночно-капиталистической ловушки своей возможной экологической гибели».**

**Императив выживания человечества в XXI веке есть ноосферный императив,** реализация которого означает собой и **ноосферную революцию в философии права, правовой системе и правовой идеологии,** которую юридической науке и философии права придется осуществить, поскольку **речь идет о резком расширении «Зоны Ответственности» коллективного разума человечества** за все, что он творит на Земле, Ответственности не только за свое Будущее, а именно **Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы.**

**Речь идет о новом, невиданном качестве Права – Ноосферном Праве!!!**

1. **Ноосферная Парадигма Права как правовая форма**

**обеспечения Ноосферной Парадигмы Истории**

**Переход от сложившейся Парадигмы Права и соответственно парадигмы развития самого комплекса правового научного знания** (здесь я абстрагируюсь от разнообразия школ в самой системе правосознания и рефлексии над феноменом права), **которые обслуживали Стихийную Парадигму Истории,** в последние столетия, как ей реализацию, – рыночно-капиталистическую, в том числе, как её идеологический «портрет» – либеральную, парадигму, – к **Ноосферной Парадигме Права и соответственно Управленческой, Ноосферной парадигме Истории,** да еще в расширенном понимании смысловых границ «истории», **–** **а именно, как Управляемой социоприродной эволюции, – и есть одновременно Ноосферная Революция в философии права.**

Еще 30 лет назад известные западные ученые Николас Полунин и Жак Гриневальд заговорили о «вернадскианской революции», как революции в системе научного мировоззрения, вызванного развитием учения о переходе Биосферы в Ноосферу в пост-вернадскианскую (после ухода В.И.Вернадского из жизни 6 января 1945 года) эпоху. Академии РАН, председатель Международного Фонда Вернадского, А.Л.Яншин в 1993 году так писал по этому поводу[[20]](#footnote-20):

«Учение В.И.Вернадского о биосфере и перехода её в ноосферу не сразу было должным образом оценено в Отечестве, но принесло ему чрезвычайно широкую международную известность. Именно это его учение имеет в виду Николас Полунин и Жак Гриневальд, когда пишут о «вернадскианской революции». Величие идей В.И.Вернадсокго в полной мере осознано лишь в наши дни, когда начали сбываться многие его прогнозы… Следует подчеркнуть – ибо это неизвестно специалистам – идеи и даже терминология В.И.Вернадского, начиная со середины 1950-х годов, стали направляющими принципами в организации глобальных экологических программ».

Ожидаемая ноосферная революция XXI века, если вести речь о ней, как о революции в системе научного мировоззрения, и есть вернадскианская революция. В 2003 году, по моей инициативе, была проведена юбилейная научная конференция, посвященная 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества» с изданием коллективной научной монографии с таким же названием[[21]](#footnote-21). В этой конференции и в монографии приняли участие такие известные ученые, доктора наук, как: Е.П.Борисенков, В.П.Казначеев, Н.Н.Александров, С.И.Григорьев, Ю.П.Григорьев, В.В.Дмитриев, Т.К.Донская, В.А.Зубаков, А.Е.Кулинкович, И.Ф.Кефели, Л.С.Марсадолов, В.Т.Пуляев, В.И.Столбовой, А.И.Чистобаев, Ю.В.Яковец и др. И уже в 2003 году, именно в этой работе, мы (А.И.Субетто и В.В.Кобляков) опубликовали в V части «Проблемы ноосферной экономики и ноосферной общественной организации» подраздел «К вопросу о постановке проблемы ноосферного права»[[22]](#footnote-22), в котором мы такое дали определение «ноосферному праву»[[23]](#footnote-23):

**«Ноосферное право – это Неклассическое право** в том плане, что в системе его правоотношений «**субъектом права» выступает не только человек, общности людей, государство, но и Природа.** Правовая защита «интересов Биосферы будет осуществляться в виде глобальных правовых нормативов соотношения «дикой» и антропогенной природы, нормативов взаимодействия крупных биосферных географических единиц (биосферохоров), нормативов в форме «пределов» для защиты океана, планктона, почвы, гомеостатических биосферных констант. Но механизм реализации Права Биосферы во взаимодействии с человечеством возможно только при ликвидации капитализма, рынка, частной собственности и фискальных денег (на первой фазе их отрицания), **когда будет соблюдаться императив, провозглашенный Генеральным секретарём Моррисом Стронгом на Конференции ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро** и противостоящий мондиалистской стратегии «золотого миллиарда»: «**Или будет спасен весь мир, или погибнет вся цивилизация**».

Через призму ноосферного права возникает особый подход к управлению качеством жизни. Его нормативно-правовой регламент будет входить неотъемлемой частью в Ноосферное право. Важным моментом ноосферного права будут являться автотрофные нормативы.

Ноосферное право – впереди. Но думать о его контурах необходимо сегодня» (конец цитаты).

1. **«Расставание с простотой» и преодоление «Барьера Сложности» – фокусы методологии научного познания**

**Важным моментом** обсуждаемой темы, диагностики переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома, **который непосредственно связан с грядущей ноосферной (вернадскианской) революцией, является «Барьер Сложности», «отраженным образом» которого является кризис, который переживает наука, философия, наше мировоззрение, методология познания.**

**Императиву «расставания с простотой» академик РАН Н.Н.Моисеев в конце 90-х годов ХХ-го века посвятил специальную работу с символическим названием «Расставание с простотой»[[24]](#footnote-24).**

**В «Критике чистого разума» Иммануил Кант,** почти 250 лет назад, сформулировал **вторую антиномию чистого разума,** которая формулируются **в виде двух полярных,** противостоящих друг другу, **теоретических утверждений, и одновременно установок в методологии познания человеком окружающего мира[[25]](#footnote-25):**

* **«Тезис. Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого»;**
* **«Антитезис. Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого».**

Вся европейская, и вслед за ней – мировая, наука и философия в течение этих 250 лет развивалась при доминанте в методологии познания «принципа простоты», т.е. исходя из установки, представленной «тезисом» в этой антиномии Канта.

**«Вернадскианская» или «ноосферная» революция – это одновременно и революция в методологии познания, связанная с переходом от доминанты «простоты» к доминанте «сложности», от доминанты «аналитизма» к доминанте «синтетизма», от доминанты дифференциации наук к доминанте интеграции научного знания.**

**Скачок в энергетик воздействия мирового хозяйства на гомеостатику Биосферы в ХХ веке, породивший, как своё «эхо», скачок в росте реакций «обратных связей» гомеостатов в механизмах самоорганизации Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, на это воздействие,** в том числе в виде видимых и невидимых экологических катастроф (к невидимой развивающейся экологической катастрофе можно отнести идущее с ускорением «эндоэкологическое отравление» тяжелыми металлами, радионуклидами, химическими токсинами на клеточном уровне живого вещества Биосферы, в том числе и «живого вещества», олицетворяемого человечеством, которое может привести по прогнозу В.А.Зубакова[[26]](#footnote-26) к массовой гибели людей до середины XXI века[[27]](#footnote-27)), **породил и Барьер Сложности, с которым столкнулись Человечество, его наука, культура, образование, философия и соответствующие системы управления, включая государства.**

**Человечество столкнулось с «Вызовом»** (если прибегнуть к этому понятию А.Дж.Тойнби), **с которым оно никогда не встречалось на притяжении всех 5 – 10 миллионов лет своей эволюции, т.е. антропогенеза, и конечно, – всей социальной истории, если брать её начало с Неолитической революции.**

В чем состоит суть этого «вызова»? – В том, что человечество могло развиваться стихийно, «методом проб и ошибок», за счет конкуренции, войн и насилия, эксплуатации человека человеком и агрессивной эксплуатации природных систем, находясь под «защитным зонтиком» биосферных механизмов производства негэнтропии (организованности, структурированности), намного опережающего по своей мощи производство (деятельностью человека) энтропии (законы Бауэра – Вернадского – Чижевского). Яркой иллюстрацией энтропийного характера хозяйственной деятельности человечества на Земле служит замечание Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

**В работах по ноосферизму я ввел метафору – метафору, определяющую состоявшуюся стихийную эволюцию и становление человеческого разума на Земле, как «беременность Биосферы Человеческим разумом», конец которой и знаменуется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, которая по своей миссии и есть «Роды Действительного Разума» и значит – Действительного Человечества.**

**Характеристика К.Маркса всей состоявшейся стихийной истории**, **как состоявшейся «предыстории»,** с конца которой и начинается «подлинная» или действительная история, в которой человек поднимается на высоту истинного «субъекта истории», сознательно управляющего ею, с учетом познанных законов мира, **расширяется, поскольку императив выживания человечества в XXI веке и его спасения от экологической гибели на нашей планете состоит в переходе, еще раз подчеркну, к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией, в свою очередь предполагающему преодоление «Барьера Сложности», «расставание с простотой», что связано с ноосферогенетическим синтезом всех наук, с становлением ноосферной парадигмы науки об управлении – ноосферной кибернетики[[28]](#footnote-28), в том числе – и со становлением ноосферной философии права, ноосферной идеологии права и, конечно, со становлением ноосферной науки о праве.**

**Известный ученый и мыслитель нашего времени В.П.Казначеев** **мою концепцию Ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы и как новой программы ноосферогенетического синтеза наук и становления ноосферного образования, поддержал и в «Думах о будущем» в 2004 году так выразился по этому поводу:**

«Ноосферизмом[[29]](#footnote-29) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества… Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

**Преодоление «Барьера Сложности» входит в ноосферную революцию в системе основ современных науки, культуры, образования, и в целом – в механизмах воспроизводства общества, – революцию, связанную с переходом как России, так и других стран мира, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

В монографии «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие», изданной под эгидой Международного фонда Н.Д.Кондратьева в 1994 году, я ввел в теоретическую систему представление **о блоке «законов адекватности»** между «субъектом» и «объектом» управления: **по разнообразию** (впервые ввел как закон в кибернетику У.Эшби), **по сложности** (ввели как закон в теорию управления В.В.Солодовников, В.Ф.Бирюков, В.М.Тумаркин, А.И.Уёмов), **по индетерминированности или неопределенности** (ввел как закон в кибернетику А.Г.Ивахненко), и как их обобщение – **по системности** (ввел в науку об управлении как закон адекватности я)[[30]](#footnote-30). Если исходить из концепции данного блока законов адекватности, то Эпоха Великого Эволюционного Перелома поставила Экологический Предел именно предшествующей всей парадигме стихийного развития человечества, где главным «субъектом управления и самоуправления», именно с позиций действия механизмов гомеостатики, выступала Биосфера. Но скачок в энергетике воздействия системы хозяйственного природопотребления со стороны человечества, как Целого, на эти механизмом биосферной гомеостатики, поставил проблему выхода человеческого Разума на уровень «субъекта управления» в управлении социобиосферной эволюцией. «Перинатальный период» под «защитным зонтиком» биосферной саморегуляции (и её компенсаторных резервов) развития человеческого «разума», а вернее – «предразума», закончился. Возникла, как выражение его «неадекватности», в частности несоответствия требованиям Закона интеллектно-информационно-генетического баланса, **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра,** отражающая собой **отставание в «реакции» человечества на порождаемые им негативные экологические воздействия и катастрофические последствия во взаимодействии с Природой – на 25 – 50 лет от темпов динамики ухудшения глобальной экологической ситуации, т.е. от темпов процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Об этом свидетельствует и «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», написанное международной группой ученых во главе с Уильямом Рипплом и подписанное 15000 ученых из 184 стран мира и распространенное в социальных сетях Интернета в 2017 году. В нем приведены параметры резкой деградации природных оснований бытия человека на Земле по вине рыночно-капиталистической системы хозяйствования за период 1992 – 2017 годы, т.е. за 25 лет после Конференции ООН по устойчивому развития в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

**Преодоление «Барьера Сложности», «расставание с простотой», подчеркну это, требует ноосферной науки, ноосферного образования, и, конечно, – на этой основе человека с ноосферным образованием.**

**Повторно еще раз: остро поставлен вопрос в XXI веке о новой государственности и новом праве, которые можно назвать ноосферной государственностью и ноосферным правом, которые могли бы обеспечить именно с позиции правовых оснований научное управление социоприродной эволюцией.**

1. **Ноосферная революция в философии права и правовой науке в ближайшие 20 – 30 лет, как базовое условие**

**Ноосферного Прорыва человечества из России**

**Все изложенное позволяет сформулировать ту проблему, которая должна решаться философией права и правовой наукой в XXI веке, которую я назвал, как тему моего доклада,** – **«Императив становления ноосферной философии права в XXI веке как момент стратегии экологического выживания человечества и России на Земле».**

**С чем предстоит «расстаться» в ближайшее 20 – 30 лет?**

**Первое. С доминированием «рынка» и «конкуренции, которые незримо присутствует в организации регуляторов правовых отношений и в современном правосознании.**

В условиях цифровизации рынка и механизмов конкуренции, усиления механизмов манипуляцией сознанием общества, и особенно молодежи, усилилась стратегия мировой финансовой капиталократии с установками на расчеловечивание человека, разрушение семьи как базиса здоровья нации, духовного и социального здоровья народа. Ряд интернетовских сетевых кластеров, типа «Тик-Ток», в России, по сути, развернули духовную и информационную войну, ориентированную на разрушение ценностного генома русского народа. Судя по статье Константина Батанова в газете «Завтра» «Без смазливых. В Китае началась борьба с «ледибоями»[[31]](#footnote-31), аналогичную войну транснациональный капитал развернул и против китайского народа, его культурных традиций и ценностей, проверенных опытом многовековой истории. Китайской компартией поставлена задача о возвращении информационного пространства Китая под китайский культурный контроль, поставлена задача жесткого противостояния «феминизации мужчин» в Китае, пропаганде ложных идеалов, де-факто разрушающих духовное здоровье нации. Но это же мы наблюдаем и в России. И «право», как один из институтов защиты духовного здоровья российской нации, не должно находиться в стороне. Сама эта «война», а вернее установка мировой финансовой капиталократии, в частности мировых «информационно-цифровых» компаний, на «расчеловечивание» молодежи в мире, есть один из признаков процессов её духовной катастрофы и экологической гибели.

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Перехода от Стихийной истории на базе доминирования Закона Конкуренции – к Управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации.**

**Соответственно – это Эпоха смены «правовой идеологии» на базе доминирования конкурентных отношений «правовой идеологией» на базе доминирования кооперационных отношений.**

**Второе.** Расстаться со строем мировой капиталократии и той системы международных правовых отношений, которые её обслуживают.

**Проблема правовых норм** (количества законов в системе законодательного регулирования в обществе) **должна решаться с общих позиций нормологии, как науки о нормах[[32]](#footnote-32). Думаю, что правовые нормы, по крайней мере, в более значительной доле должны стать координаторами и регуляторами по отношению к нормам более нижнего уровня, например – по отношению к более разработанной и содержательной системе стандартизации для различных сфер жизни общества.**

Следует помнить о «**законах алчности рынка**», о которых говорила руководитель Всемирной Конфедерации Профсоюзов Шарон Барроу на Давосском форуме в январе 2018 года. В частности, эти «законы» порождают «**закон фальсификации качества**» на рынке.

В этом контексте, стоит вспомнить и предупреждение Томаса Джозефа Даннинга, которое стало знаменитым благодаря его цитированию в «Капитале» Марксом:[[33]](#footnote-33)

**«Капитал боится отсутствия прибыли или слишком малой прибыли…** Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе шею, **при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы».**

Думаю, не зная об этом высказывании Даннинга-Маркса, Н.А.Бердяев самостоятельно в 1918 году пришел к мысли-прозрению[[34]](#footnote-34): «… можно было бы показать, что в корыстном интересе таится безумие…».

**Теперь этот диагноз Даннинга-Маркса-Бердяева материализовался в «экологически безумном мире», в котором мы живем: Капитал-Сатана»[[35]](#footnote-35), который олицетворяет собой отчужденную, антиэкологическую «силу», находящуюся во власти мировой финансовой капиталократии, с увеличивающейся скоростью погружает в начале XXI веке весь мир в «пучину» экологической гибели.**

Отказ в России на рубеже ХХ-го и XXI-го веков от государственной стандартизации, ложный постулат, что «рыночный агент» сам сможет обеспечить гарантии качества им создаваемого и продаваемого товара, который был положен в закон, заменивший государственную стандартизацию «рыхлой» и «размытой» нормой технического регулирования, как и новый «Лесной кодекс», написанный исходя из введения частной собственности на лесные угодия, т.е. из введения рыночных отношений в область использования лесных ресурсов в стране и их воспроизводства, как и многие другие рыночно-правовые регуляторы, введенные за последние 30 лет рыночных реформ в России, – стали причиной резкого скачка в потоке техногенных и экологических катастроф. Лесные пожары в Сибири, приобретшие масштаб региональной экологической катастрофы, а возможно – и планетарной, гибель шахтеров недавно на одной из шахт в Кузбассе из-за взрыва метана и пожара из-за явных нарушений техники безопасности ради получения прибыли «угольными баронами» – всё это есть только подтверждение данного диагноза Диннинга-Маркс-Бердяева.

Что нужно делать, если мы хотим сохраниться на Земле и продолжить «род человеческий», в том числе продолжить развитие России, осуществляя «Общее Дело» (Н.Ф.Федоров) наших предков – «Общее Дело» устремления к Правде, Справедливости, Добру и Красоте, которым, как отметил В.Н.Сагатовский, становится переход человечества к Ноосфере.

Ноосферное Право должно опираться на разветвленную систему социальных и технических норм, государственную стандартизацию, на закон о планировании развития экономики и научном управлении социоприродной эволюцией.

О конкретном насыщении содержанием этих законов говорить рано.

**Третье. Расстаться с недооценкой роли образования, науки и культуры в общественном развитии. Эта недооценка становится частью современного экологического безумия.**

**Научно-образовательное общество, а не «информационное общество», «цифровое общество», «общество знания» (и им соответствующие экономики), – вот главный целевой и доктринальный ориентир в стратегии экологического выживания человечества и России на Земле.**

Будущая правовая система должна исходить из этих базовых институциональных функций образования, науки и культуры в развитии России.

**Россия всей своей историей ХХ-го века, Эпохой Русского Возрождения,**

**своей цивилизационной «природой» - именно как «цивилизацией Правды» и «кооперационной цивилизацией», цивилизацией с высокой энергетической стоимостью воспроизводства качества жизни человека и общества (Россия как полиэтническая кооперация во главе с русским народом, объединившая более 190 народов-этносов, этнических групп, национальностей)**

**- призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества в ближайшее время!**

**Другой стратегии экологического выживания на Земле ни у России, ни у человечества нет!**

В «Меморандуме XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (авторы – А.В.Воронцов, А.И.Субетто), принятом на съезде академии 22 октября 2021 года, было сформулировано положение (раздел 13, статья 1, с. 61):

«Мир» спасётся, если он сумеет найти форму своего развития в логике социоприродной гармонии, т.е. станет Ноосферным Миром.

Россия наиболее подготовлена своей Историей и своим культурно-историческим поиском в последнем тысячелетии к тому, чтобы первой представить новый путь в движении человечества к устойчивому развитию на основе ноосферно-социалистического прорыва, т.е. возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке».

**Сумеем ли мы,**

* и Россия, и человечество, и каждый мыслящий человек на Земле, и культура, и наука, и образование, в том числе – и правовая система, и философия права,
* **преодолеть инерцию всей Стихийной истории, сложившихся рыночно-капиталистических ценностей эгоизма, индивидуализма, обогащения, прибыли, равнодушия к страданиям других людей, частной собственности, разделения на «господ» и «рабов», на «работодателей» и «наемный труд» и т.п.,**

**сумеем ли мы преодолеть разобщенность обществ, человечества, о котором писал А.Дж.Тойнби, и объединиться ради выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?**

**– Это вопрос, на который мы получим ответ скоро, до середины XXI века.**

**Вопрос этот трагический.** Потому что за стихийной историей человечества, если отсчет её вести от Неолитической революции, инерция жизни почти 800 поколений людей.

**Речь идет о невиданной, ноосферной революции, поднимающей ответственность человека, его ценности и мировоззрение на уровень Ответственности за Будущее не только себя – человека и человечества, но и всей Природы на Земле – Биосферы.**

**Нужны невиданные Наука, Образование, система ценностей, духовно-нравственная система, в том числе и Правовая Система,** – **ноосферные!**

Именно в СССР – России, начиная с появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, вот уже почти 100 лет развивается **ноосферная теоретическая и мировоззренческая революция,** уже воплотившаяся в Русской Ноосферной Научной (и философской тоже) Школе мирового масштаба, а также в ноосферном научно-образовательном движении начала XXI века.

**Теперь наступает время перевода этой революции в масштаб Ноосферной революции, преобразующей жизнь России и человечества на Земле. И это время предъявляет императив и ноосферного преобразования философии права, всех онтологических и гносеологических оснований «Права» как «науки XXI века».**

Известный французский ученый-биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк в 1820 году оставил нам «предупреждение-оценку», очевидно порожденную картинами агрессивного истребления природы и коренного населения западными колонистами в Америке, а может быть под впечатлением разрушительных последствий наполеоновских войн в Европе:[[36]](#footnote-36)

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…».

**XXI век – это «век-испытание» всего человечества, и каждого человека в отдельности на разумность! При этом, еще раз повторю свой теоретический тезис:**

**Наступили «Роды Действительного – Ноосферного – Разума», и значит и «Роды Действительного – Ноосферного – Права»!**
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