

УДК: 316.4+327

## Marxism and Ukraine

*Mal'tsev, Andrew Anatol'sen,*

<https://orcid.org/0000-0001-7584-8485>.

The article discusses the change in the social situation compared to the beginning of the twentieth century, which casts doubt on the attempt to repeat Lenin's move with the Right of a Nation to self-determination. The fallacy of Lenin's Theory of imperialism is considered. Doubt is expressed in the practical formulation of the issue of the withering away of the state. The main statement of historical materialism about the production of life is discussed. The complementarity of national-ethnic and class approaches to history is declared.

**Key words:** theory of imperialism, internationalism, the power of oligarchs, no war, production of direct life, complementarity.

## Марксизм и Украина

*Мальцев Андрей Анатольевич,*

<https://orcid.org/0000-0001-7584-8485>.

Обсуждается изменение социальной ситуации по сравнению с началом XX века, что ставит под сомнение попытку повторить ленинский ход с Правом нации на самоопределение. Рассматривается ошибочность ленинской Теории империализма. Выражается сомнение в практической постановке вопроса об отмирании государства. Обсуждается основное утверждение исторического материализма о производстве жизни. Декларируется дополнительность национально-этнического и классового подходов к истории.

**Ключевые слова:** теория империализма, интернационализм, олигархат, нет войне, производство непосредственной жизни, дополнительность.

## Украина и протесты

В феврале 2022 года Россия начала военную операцию на Украине. Были заявлены цели: 1) тактическая (освобождение территорий ДНР и ЛНР), 2) общенациональная (демилитаризация Украины) и 3) общегуманитарная (денацификация Украины).

Начало военной операции вызвало некоторую поляризацию в обществе. Многие граждане поддержали действия президента, но было заметное число тех, кто выступил против. Например, так называемый Комитет100 выступил против войны с Украиной<sup>1</sup>. Воззвание подписали свыше сотни сотрудников научных центров РАН, академиков, работников институтов, а также журналистов. Яблоко собирает подписи под петицией «Нет войне! За мир!»<sup>2</sup>. 21 марта Роскомнадзор заблокировал социал-демократические паблики СДС за антивоенную агитацию (всего пять адресов). Некоторые представители левых сил – от КПРФ до "Левого фронта" – приняли резолюцию с требованием прекратить агрессию руководства России против Украины и осудили войну. При этом они подчеркнули, что это их личная позиция, а не партий и движений. Депутат Мосгордумы от КПРФ Евгений Ступин в разговоре с журналистами назвал войну с Украиной "захватнической и проводимой в интересах олигархата, а не трудящихся". Среди подписантов резолюции – экс-кандидат в ГД от КПРФ Михаил Лобанов, Никита Новичков из "Союза марксистов", Никита Аркин из ЛевСД, Кирилл Медведев из РСД, Алексей Сахнин из "Левого фронта" и другие<sup>3</sup>. Левые воззвания против войны появились не только в нашей стране. Например, Коммунистическая партия Греции выступила против войны на Украине, выпустив соответствующее воззвание, подписанное также компартиями Испании, Турции, Мексики.

По строке поиска «*левые воззвания по поводу войны на Украине*» Яндекс выдал **6 миллионов результатов** (на полдень 23 марта). Впрочем, по строке

---

<sup>1</sup> «Остановитесь!»: российские ученые выступили с открытым письмом против войны с Украиной // Росбалт (24 февраля 2022, 13:13) URL: <https://www.rosbalt.ru/world/2022/02/24/1945715.html>

<sup>2</sup> Нет Войне! За мир! Сбор подписей // Яблоко (13 февраля 2022) URL: <https://www.yabloko.ru/stop-war>

<sup>3</sup> Ряд представителей КПРФ и "Левого фронта" выступили против военной операции России на Украине // НаканунеRU (25.02.2022 15:47) URL: <https://www.nakanune.ru/news/2022/02/25/22644555/>

поиска «*левые воззвания против бандеровцев на Украине*» Яндекс выдал **12 миллионов результатов**, т.е. антивоенные настроения хотя и разделяются заметным числом граждан, но поддержка спецоперации по демилитаризации и денацификации Украины гораздо значительнее.

Протестующих можно разделить на несколько групп. **Во-первых**, либералы и либерально настроенные пацифисты. Эта группа протестует прежде всего против Путина и его политики. Что бы ни сделал президент России, они будут против. Их лозунг «Нет войне!», который они почему-то адресуют правительству России, а не Украины. Никакого пацифизма в подобных призывах на самом деле нет – эти «пацифисты» в течение многих лет не замечали агрессивные действия той же Украины. Так что «пацифисты» лишь дискредитируют идею пацифизма.

При этом я совсем не хочу сказать, что нашего президента не за что критиковать. К примеру, Россия 8 лет наблюдала как население Донбасса подвергается геноциду правительством Украины, и оказывала ДНР и ЛНР лишь техническую поддержку, не предпринимая никаких действий, чтобы пресечь преступную политику Киева, или лишь символически участвуя в Минских соглашениях – ровным счетом не оказывающих никакого влияния на преступные действия Украины на Донбассе. Безусловно, такие действия нашего правительства должны подвергаться критике.

Впрочем, либеральный протест не имеет отношения к марксизму. Гораздо интереснее две другие группы протестов против войны на Украине, поскольку они исходят от левых и даже марксистских политиков.

А потому, **во-вторых**, протестующие занимают позицию интернационализма, критикуют «патриотический угар» разразившийся в России в связи с операцией на Украине, полагая патриотическую позицию реакционной. Правительство России квалифицируют как олигархическое и антикоммунистическое, а потому заслуживающее осуждения. В равной мере так же характеризуется и «марионеточное» правительство ДНР. Отсюда

основной критический удар лозунга «Нет войне!» адресуется правительству России.

Наконец **в-третьих**, протестующие квалифицируют происходящее как империалистическую войну. И блок НАТО, и правительство Украины, и правительство России они квалифицируют как империалистов, и на таком основании подвергают критике действия собственного правительства.

Таким образом эти вторая и третья группы протестующих (первая группа нас просто не интересует) приходят в конфликт не только с нашим правительством, но, что гораздо более важно, с российским народом, *дискредитируя таким образом марксистскую теорию и левое движение*. А потому необходимо рассмотреть теоретические основания этих протестов.

### «Право наций на самоопределение» и национальная проблема

Указание на империалистический характер вооруженного конфликта на Украине (равный империалистический характер всех воюющих сторон) отсылает нас к Первой мировой войне, ленинской «Теории империализма» и провозглашению большевиками «Права наций на самоопределение» в начале XX столетия.

Лозунг «Права наций на самоопределение» сыграл большую роль в победе Красных. Если Белое движение провозглашало курс на «Единую и неделимую», то Красные активно использовали сепаратистов, привлекая их на свою сторону. Одна армия Амангельды Иманова ещё с 1916 года воевавшая в Туркестане против Империи чего стоит. Красный Туркестан не позволил соединиться войскам Колчака и Деникина и создать единый фронт, что внесло существенный вклад в их поражение. И «Право на самоопределение», и активная «пацифистская» агитация за поражение собственного правительства в империалистической войне – важные элементы в борьбе большевиков, позволившие им сто лет назад захватить власть. А потому современные пост-большевики пытаются повторить эти шаблонные действия, надеясь, что это позволит им повторить ленинский успех.

Однако отношение к «Праву нации на самоопределение» в марксизме менялось вместе с меняющейся конъюнктурой. Посмотрите, например, что писал Энгельс: «Мы повторяем: кроме поляков, русских и, самое большее, турецких славян, ни один славянский народ не имеет будущего по той простой причине, что у всех остальных славян отсутствуют необходимые исторические, географические, политические и промышленные условия самостоятельности и жизнеспособности. /.../ Чехи, к которым мы причисляем также моравов и словаков, хотя они и отличаются по языку и истории, никогда не имели своей истории. Со времен Карла Великого Богемия прикована к Германии. На короткое время чешская нация освободилась и образовала Великоморавское государство, но сейчас же была снова покорена и в продолжение пятисот лет перебрасывается, как мяч, между Германией, Венгрией и Польшей. После этого Богемия и Моравия переходят окончательно к Германии, а словацкие области остаются у Венгрии. И эта «нация», исторически совершенно не существующая, заявляет притязания на независимость? Так же обстоит дело с южными славянами в собственном смысле этого слова /.../ Словенцы и хорваты отрезают Германию и Венгрию от Адриатического моря, а Германия и Венгрия не могут дать отрезать себя от Адриатического моря /.../ А там, где речь идет о существовании, о свободном развитии всех ресурсов больших наций, там сентиментальная заботливость о некотором количестве разбросанных в разных местах немцев или славян не играет никакой роли!»<sup>4</sup>. Как видите, Ф. Энгельс в принципе не желал признавать самоопределение и независимость чехов, словаков, словенцев и хорватов – на том основании, что они завоеваны немцами и венграми, а потому самоопределение им и не нужно. Если следовать этой логике, то самоопределение Украины и выход ее из Советского Союза, отделение её от России – совершенно ничтожны.

А вот другой пассаж Энгельса: «Разве раздел Турции не был бы таким же преступлением, как раздел Польши? Разве христиане не пользуются в Турции

---

<sup>4</sup> Энгельс Ф. Демократический панславизм // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.6. М.: ГИПЛ, 1957. С.294-296.

большей религиозной свободой, чем в Австрии и России? Разве турецкое правительство не является умеренным, отеческим правительством, позволяющим различным нациям, вероисповеданиям и местным корпорациям самим улаживать свои собственные дела? Разве Турция не рай по сравнению с Австрией и Россией?»<sup>5</sup>. Сравните с сообщением из этого рая примерно в то же время: «в Константинополе и его окрестностях произошли большие беспорядки; пятнадцать христиан были убиты или ранены толпой фанатичных турок»<sup>6</sup>.

Впрочем, неоднозначность утверждений Маркса и Энгельса по национальному вопросу обычно замалчивается, и отношение отечественных марксистов к этой проблеме обычно основывается не на взглядах Маркса-Энгельса, а на более поздней позиции Ленина, тем более, что на ленинских взглядах основывались подходы к национальной проблеме в СССР, или во всяком случае при обосновании национальной политики в СССР обычно ссылались на Ленина. При этом совершенно не учитывается то, что 100 лет назад была совершенно другая ситуация – прежде всего было абсолютно другое отношение русских (большинства населения нашей страны) к «Праву на самоопределение». К тому же в СССР считалось, что национального вопроса в стране нет, он решен, в то время как этот вопрос – один из главных факторов распада Союза. Если провести контент-анализ книги Алексеевой «История инакомыслия в СССР. Новейший период»<sup>7</sup>, то национальным движениями посвящено около 40% площади книги – о каком решении идёт речь?

Начнем с того, что «Право на самоопределение» в применении к России было выдвинуто не Лениным. Это право выдвинули Романовы, направляя его против Турецкой империи, настаивая на самоопределении славянских народов, естественным лидером которых считалась Россия. Русские как народ

---

<sup>5</sup> Энгельс Ф. Турецкий вопрос // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.9. М.: ГИПЛ, 1957. С.24.

<sup>6</sup> Маркс К. Беспорядки в Константинополе – столоверчение в Германии – бюджет // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.9. М.: ГИПЛ, 1957. С.69.

<sup>7</sup> Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. Новейший период. Benson: Khronika Press, 1984. 427с.

активно участвовали в той войне и армией, и добровольцами, спасая славянских братьев от турецкого ига. Общественное движение в поддержку этого права в России было значительным. Ленин просто развернул популярный политический лозунг против самих Романовых. Еще раз подчеркнем – это право пользовалось популярностью у основного народа нашей страны, у русских, многие из которых брали в руки оружие и шли воевать, чтобы реализовать это право для болгар и сербов. А потому и лозунг интернационализма, выдвинутый Лениным, не стали брать под сомнение.

Совсем другая ситуация сегодня – после распада Советского Союза. Сравните с распадом Британской империи. «Злобные буржуи», когда распадалась их империя, предоставили гражданам право выбирать гражданство. То есть индус, проживающий в момент распада в ЮАР, мог выбрать гражданство ЮАР, гражданство Индии или гражданство Великобритании. Когда распадался СССР, у власти находились все те же деятели КПСС, сохранившие и власть, и собственность. И советская элита, в силу своего классово-антагонистического и эксплуататорского характера, даже не посчитала нужным предоставить подобные права советским гражданам. Союз развалился по государственно-административным границам, а граждане, которые волей судьбы или случая в этот момент оказались в пределах того или иного обломка, превратились в граждан этих новых пост-советских государственных образований. Мнение этих граждан абсолютно никого не интересовало. Их, как крепостных крестьян, власти новых государств захватили вместе с землёй. И это еще не самый плохой вариант – в Прибалтике огромное количество советских граждан вообще превратились в не-граждан. 25 миллионов русских против своей воли оказались за пределами нашей страны.

Добавьте к этому проблему взаимоотношений РСФСР с другими союзными республиками – одну из важных проблем, поднимавшихся во время Перестройки, и послуживших фактором распада СССР. Большая часть истории СССР – это история индустриализации, история создания базиса

социализма. А поскольку официальная пропаганда утверждала, что власть в стране принадлежит рабочему классу, и поскольку промышленное развитие РСФСР было значительнее, чем у других союзных республик, особенно Среднеазиатских, соответственно там развитие рабочего класса было недостаточным, то советское руководство предпринимало специальные усилия для развития промышленности на национальных окраинах – за счет РСФСР. И не только промышленности. Продовольственная проблема в СССР была хронической, сельское хозяйство развивалось несбалансированно, и одной из важных тем общественного сознания в 70-80-х годах было бедственное положение сельской глубинки в европейской части СССР, то есть бедственное положение русского села (впрочем, не только русского – чувашского или татарского совершенно аналогично). Тогда как советское руководство развивало сельское хозяйство в Казахстане (целина). Это приводило к тому, что уровень жизни в союзных республиках был выше, чем в «метрополии». Безусловно он был выше в союзных республиках Кавказа, Украине, Молдавии и Прибалтике. Поэтому и возникло ложное мнение, что бедная Россия эксплуатирует богатые союзные республики – в ошибочности такого взгляда молодые этнократии с прискорбием должны были убедиться после обретения независимости. Что, однако, не заставило их пересмотреть свою позицию, а наоборот прибавило неприязни к русским.

В России же в Перестройку на поверхность общественного сознания выплеснулся лозунг «Хватит кормить республики!», ВС РСФСР 12 июня 1990 года принял декларацию о суверенитете РСФСР – через год после этого СССР развалился.

Все это показывает ошибочность представления об отсутствии в СССР национальной проблемы – это миф официальной пропаганды. Это ошибочное представление о национальном вопросе по наследству досталось России (при переходе от СССР к России не произошла ротация элит, первых секретарей обкомов КПСС сменили во власти вторые секретари обкомов, пересевшие в кресла губернаторов или президентов автономий, а потому традиционно

сохранявшие ошибочное представление советской элиты об этом вопросе). Отражением этой ошибки является положение с 282 статьей УК РФ (подавляющее большинство осужденных – русские). По строке поиска «282 русская статья уголовного кодекса» Яндекс 7 апреля выдал **12 миллионов результатов**. По строке поиска «русская статья уголовного кодекса» Яндекс выдал **12 миллионов результатов**. По строке поиска «282 статья уголовного кодекса» Яндекс выдал **6 миллионов результатов**. То есть обозначение 282 статьи как статьи именно русской подтверждается подавляющим большинством сообщений об этой статье в интернете.

Официальная пропаганда, утверждавшая отсутствие национальной проблемы в СССР, обычно упирала на то, что в СССР не было проблем в области межнационального общения. И в этой области на самом деле не было и нет особых проблем. А если проблемы возникают, то это не вопрос общения, а обычное хулиганство – подобная проблема вполне может возникнуть и в общении граждан одного и того же этноса. Нормальные же люди (не хулиганы) вполне могут корректно общаться, даже если обладают противоположными взглядами по какому-либо вопросу. Национальность не играет тут особой роли. В частности, взгляд на национальную проблему, составленный на основе моих статей<sup>8,9,10</sup>, из которого следует нацистский характер большинства постсоветских этнических движений, я докладывал на конференции Татарского общественного центра (конгресса национальных, сепаратистских и нацистских движений Татарстана). И мне даже удалось прочитать 2/3 доклада и дойти до обоснования фашистского характера постсоветских национал-сепаратистских движений, пока зал не взорвался возмущенными криками, и продолжать стало невозможно. Однако и после этого доклада я вполне нормально общался с представителями татарских

---

<sup>8</sup> Mal'tsev A. The National Problem in the Contemporary World // Mal'tsev A. Operational materials for the English exam. Саратов, «Техно-Декор», 2020. С.52-67.

<sup>9</sup> Мальцев А. Национальная проблема в современном мире // «Камо грядеши» URL: <http://mrija2.narod.ru/vest2.html>

<sup>10</sup> Мальцев А. Национальный вопрос. Русский ответ // Ноосфера №6 2005 URL: [https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj\\_z4HOVC4ZTz2mi/view](https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj_z4HOVC4ZTz2mi/view)

национальных движений. То есть в области межнационального общения на самом деле нет особых проблем. Но это же совершенно не означает, что нет проблем в национальном вопросе.

Проблема межнационального общения – это проблема общения между гражданами, между отдельными индивидами. Национальная проблема – это проблема взаимоотношений гражданина и государства, проблема взаимоотношений индивидуального гражданина и государственного чиновника. Идеологи КПСС в принципе отрицали даже возможность возникновения проблем между советским государством и отдельным гражданином. Любую такую проблему всегда можно было посадить или даже расстрелять. Поэтому национальная проблема и не признавалась.

Возьмем типичный регион со специфической национальной проблемой – Татарстан.

Соотношение между татарами и русскими в общем населении примерно поровну. Тогда как чиновники на 80% этнические татары. Причем, чем выше уровень чиновника, тем выше процент татар среди всех чиновников. Это и порождает национальную проблему в Татарстане – татары в этой республике ни в коем случае не являются дискриминируемым меньшинством. Ситуация прямо противоположна. И один из важных вопросов общественного сознания, обсуждаемых в республике, это вопрос преподавания русского языка в школах. Причем, на необходимости такого преподавания настаивают не только русские, но и многие этнические татары – это вопрос последующей карьеры детей. Но чиновники периодически предпринимают попытки сократить такое преподавание.

Или вот, например, в Актанышском районе на могиле спилили крест и решительно отказывались его восстановить, чинили этому препятствия<sup>11, 12, 13</sup>.

<sup>11</sup> Грегоржевская И. Актанышский Крест: что это было? // Русская народная линия. URL – [https://ruskline.ru/analitika/2022/01/28/aktanyshskii\\_krest\\_chno\\_eto\\_bylo](https://ruskline.ru/analitika/2022/01/28/aktanyshskii_krest_chno_eto_bylo)

<sup>12</sup> Заявление семьи усопшего Виктора Смирнова – православного, могила которого была осквернена в Актаныше, Республика Татарстан. // URL - [https://vk.com/wall-47494954\\_9171](https://vk.com/wall-47494954_9171)

<sup>13</sup> Татарстан: сначала спилили крест на могиле, а теперь травят семью покойного // EADaily. (31/01/2022) URL – <https://eadaily.com/ru/news/2022/01/31/tatarstan-snachala-spilili-krest-na-mogile-a-teper-travyat-semyu-покойного>

Тут именно взаимоотношения семьи усопшего (как русских, так и этнических татар) с государственными и муниципальными чиновниками.

Вернемся к пресловутой 282 статье УК. Почему подавляющее число осужденных – русские? Что, представители других этносов, те же мигранты, не дают оснований для их осуждения по этой статье? А дело в том, что это не вопрос взаимоотношений между русскими и мигрантами (к примеру), это не вопрос межнационального общения. Это вопрос взаимоотношений русского гражданина и русского чиновника. И чиновнику нет никакого расчета раздувать национальный конфликт (ухудшение отчетности), а есть прямая выгода замять его (не будем даже тут рассматривать вариант взятки от диаспоры) – поскольку государственная политика в нашей стране заключается в игнорировании национальной (русской) проблемы, в утверждении, что большинство проблем если не решено, то успешно решаются. А потому чиновники, занимающиеся конкретным конфликтом, выводят из-под действия юстиции участвующие в нем национальные кадры, а крайним выставляют русского – в результате 282 статья и получила название русской статьи. Например, свыше сотни иностранцев устроили массовую драку, было возбуждено уголовное дело, но почти нет сомнения, что подавляющее большинство было отпущено (хотя нужно депортировать), а зачинщики получают смешные условные сроки<sup>14</sup>. Или другой случай – защищавшийся в конфликте попал в СИЗО и ему грозил срок<sup>15</sup>. Обычно власти пытаются замять подобные происшествия, и только после резонанса в СМИ и общественного возмущения дела получают более объективное рассмотрение. По строке поиска *«вмешался в конфликт с мигрантами, получил уголовный срок»* Яндекс 7 апреля выдал **6 миллионов результатов**.

Все это (и ситуация с мигрантами, и распад СССР, и действия властей республик и независимых постсоветских государств) создает принципиально

---

<sup>14</sup> Сошенко А. Губернатор Шапша запутался в сторонах // Завтра (26 января 2022) URL: [https://zavtra.ru/blogs/gubernator\\_shapsha\\_zaputalsya\\_v\\_storonah](https://zavtra.ru/blogs/gubernator_shapsha_zaputalsya_v_storonah)

<sup>15</sup> Новый поворот в деле о побоище с мигрантами в Кохме: защитник семьи вышел из СИЗО // Царьград (21 февраля 2022) URL: [https://nn.tsargrad.tv/news/novyy-povorot-v-dele-o-poboishhe-s-migrantami-v-kohme-zashhitnik-semi-vyshel-iz-sizo\\_499386](https://nn.tsargrad.tv/news/novyy-povorot-v-dele-o-poboishhe-s-migrantami-v-kohme-zashhitnik-semi-vyshel-iz-sizo_499386)

иное отношение русских (большинства населения страны) к национальной проблеме по сравнению с началом XX столетия. А потому попытка повторить ленинскую тактику в национальном вопросе – откровенная глупость. Вспомните ошеломляющий для большинства экспертов успех Жириновского в 93-м году. Успехи же КПРФ объясняются не интернационализмом, а тем, что возникает союз с русским патриотическим (националистическим) движением – только после того, как Зюганов подхватил у Жириновского националистическую риторику, КПРФ смогло обойти на выборах ЛДПР. Вспомните, как проваливались на выборах все движения, что пытались использовать в пропаганде ленинские подходы к этой проблеме. Право наций на самоопределение обычно отстаивает Яблоко. Посмотрите, как падали их результаты. Выборы 93 года – 7,34%. Выборы 95 года – 6,89%. Выборы 99 года – 5,94%. Выборы 2003 года – 4,3%. Выборы 2007 года – 1,59%. И так далее. Конечно, национальный вопрос не единственный, что определяет падение результатов Яблока, но это один из важных факторов такого падения. На ленинскую политику в национальном вопросе в предвыборной агитации напирал Кишенин, и в 2003 году у него 3%, а на выборах 2007 года его партия (объединившаяся с партией Горбачева) вообще не видна в статистике.

Как минимум национальную проблему надлежит переосмыслить в рамках марксизма (в рамках **исторического материализма**). Можно, конечно, отрицать парламентскую демократию и питать надежды на революцию, но даже в этом случае невозможно игнорировать *массовые настроения*. Как сообщает Левада-центр, «В марте значительно выросло одобрение основных государственных институтов: деятельность президента одобряют 83%, премьер-министра — 71%, правительства — 70%, Государственной думы — 59%. Резко увеличилась доля тех, кто считает, что дела в стране идут в правильном направлении»<sup>16</sup>. Тем более ошибочными являются лозунги «Нет войне!», следующие из шаблонных попыток применить ленинскую тактику,

---

<sup>16</sup> Одобрение институтов, рейтинги партий и политиков (30.03.2022) // Левада-Центр URL: <https://www.levada.ru/2022/03/30/odobrenie-institutov-rejtingi-partij-i-politikov/>

адресованные нашему правительству, а не правительству Зеленского, т.е. игнорирующие многолетний геноцид правительством Украины населения Донбасса.

## Ошибочность ленинской теории империализма

Попытка механически повторить ленинский подход к национальной проблеме обычно включает в себя и квалификацию идущей войны как империалистической. Поиск в Яндексе (30 марта) по строке *«империалистический характер войны на Украине в 2022 году»* дал **16 миллионов результатов**. Таким образом мы приходим к необходимости оценки ленинской Теории империализма.

К концу XIX столетия наметилось расхождение теоретических прогнозов Маркса-Энгельса с текущими событиями. Э. Бернштейн предложил свое решение возникшей проблемы, получившее впоследствии название ревизионизма<sup>17</sup>. В споре с ним В. Ленин выдвинул Теорию империализма. В отличие от довольно существенных изменений теории, предложенных Бернштейном, ленинские корректировки можно назвать косметическими. Собственно говоря, Ленин и сам так считал, постоянно подчеркивая, что он неукоснительно следует ортодоксальной теории Маркса.

Когда в науке появляются две (или больше) конкурирующих теорий, то для решения вопроса об истинности или ложности этих теорий ставится проверочный эксперимент (проверочное эмпирическое наблюдение), на основании чего отбрасываются теории, не прошедшие проверку. Конкурирующие теории должны сделать какое-либо предсказание относительно одного и того же события (комплекса событий) так, чтобы прогнозы существенно различались – это и позволяет выполнить проверку и сделать выбор между теориями. Наиболее яркий пример такой методологии – подтверждение теории Эйнштейна наблюдением солнечного затмения 1919 года. По строке поиска *«солнечное затмение как подтверждение теории*

---

<sup>17</sup> Бернштейн Э. Очерки из истории и теории социализма. С-Пб, 1902. 400с.

*Эйнштейна»* Яндекс выдал **4 миллиона результатов**. Теории Бернштейна и Ленина делают предсказания, позволяющие сравнить их с эмпирическими фактами и сделать выбор между конкурирующими теориями.

Бернштейн утверждал, что коммунистическая революция (отмена рыночного оборота) в ближайшее время невозможна, поскольку имеющееся разделение труда не позволит ввести тотальное планирование и плановое распределение, то есть потребуются сохранить рыночную экономику даже в случае взятия власти пролетариатом. Поэтому он предлагал снять лозунг революции и сконцентрироваться на парламентской борьбе, увеличении количества пролетарских депутатов и улучшении жизненных условий пролетариата. Отказ от революции назвали ревизионизмом.

Ленин отмечал неравномерность развития капитализма, характеризовал империализм как высшую стадию капитализма, как монополистический, загнивающий капитализм, канун социалистической революции<sup>18</sup>. Поэтому, когда в России началась буржуазная революция (Февральская), Ленин взял курс на Октябрьскую революцию – чтобы инициировать мировую (европейскую) социалистическую революцию. Необходимо подчеркнуть, что марксизм предсказывал не вообще революцию (политическую), а революцию победоносную (социальную) – поскольку социальный переворот не произойдет, если политическая революция потерпит поражение. Например, факт политического восстания и кратковременного захвата власти Парижской коммуной не привел к переходу от капитализма к социализму, поскольку Коммуна потерпела поражение.

На первый взгляд победа большевиков в революции и Гражданской войне подтверждает ленинскую Теорию империализма. Однако надо помнить, что Маркс допускал возможность социалистической революции в России *тех лет только при непременно выполнении граничного условия* – предварительной

---

<sup>18</sup> Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Ленин В.И. ПСС. Т.27. М.: ИПЛ, 1969. С.385-386, 397, 405, 420-421, 424.

победы европейской социалистической революции<sup>19</sup>. Именно выполнения этого граничного условия и пытался достичь Ленин Октябрьским переворотом. Первоначально казалось, что план удался – в Германии и Австрии вспыхнули революции. Ободренные большевики принимают Вторую программу РКП(б), где на основе Теории империализма вводится понятие «Эпоха социалистических революций». Таким образом вместо конкретного предсказания близкой революции (канун революции) вводится неопределенная эпоха, которая может тянуться и пару столетий – эпоха есть эпоха. Прогностическая сила Теории империализма таким образом сводится к нулю, размывается. Остается только тривиальное утверждение, что в неопределенном будущем мировая революция все же произойдет (этой революции, кстати, нет до сих пор – то есть неопределенность тянется вот уже более 100 лет).

Одновременно революции в Европе терпят поражение, а в развитых странах (Франция, Англия) вообще не происходят. В дальнейшем революции если и происходили, то за небольшим исключением только на основе экспорта революции из СССР. Во всяком случае весь Восточноевропейский блок имеет как раз экспортное происхождение. В результате эмпирический факт Советского Союза *совершенно никак не описывается*, не предсказывается в марксизме (в том марксизме, что имелся до Октябрьской революции), а потому этот факт вообще не имеет отношения к какому-либо прогнозу, то есть *в принципе не может являться подтверждением* прогноза. Этому факту, конечно, надлежит дать какое-то объяснение, но никак не на основе Теории империализма и вытекающего из нее марксизма-ленинизма.

В конце XX столетия как Восточноевропейский лагерь социализма, так и сам Советский Союз прекратили свое существование, что породило в марксизме жаркие споры – а был ли вообще построен в СССР социализм? В то же время и рыночная экономика, и повышение жизненного уровня

---

<sup>19</sup> Маркс К. Наброски ответа на письмо В.И. Засулич. // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., Т.19, М.: ГИПЛ, 1961. С.419-420.

пролетариата с одновременным созданием системы социальных гарантий (социальное рыночное государство и общество двух третей), и правящие социалистические партии являются эмпирическими фактами для развитых стран Европы.

Так на каком же основании в марксизме считается, что в конкуренции прогнозов между Бернштейном и Лениным победил Ленин? Только следование ошибочной эпистемологии, выдвинутой Марксом и Энгельсом, и полное игнорирование в марксизме научной эпистемологии<sup>20, 21</sup> позволяет сохраняться такому положению. Это тем более заставляет поставить под сомнение использование термина «империализм» в текущих политических воззваниях.

### Интернационализм как следствие отмирания государства

На империалистический характер войны указывают далеко не все левые воззвания, но практически все подчеркивают олигархический характер российской власти, соответственно ставится (пусть иногда и неявно) проблема коммунистической революции и возникает идея интернационализма – пролетариат не имеет отечества. Такой взгляд на Историю является шаблоном для марксизма – рассматривается только борьба классов, а от борьбы этносов (наций) совершенно абстрагируются. Национальное государство, борьба за его защиту полагаются излишними – в коммунистической революции государство в любом случае должно отмирать, а раз так, то и его защита не имеет большого смысла. Ведь если власть *принадлежит пролетариату*, то есть коммунистическая революция *произошла*, следовательно, государство должно начать *отмирать*, и границы этнических государств *стираться*.

При этом сторонники такого взгляда как-то забывают, что этот взгляд оправдан *тогда и только тогда*, когда задача коммунистической революции

<sup>20</sup> Мальцев А. Гносеологические ошибки марксизма // «Камо грядеши» (октябрь 2019 г.) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr389.html>

<sup>21</sup> Мальцев А. К вопросу об эпистемологической ошибочности марксизма // «Камо грядеши» (сентябрь 2020 - октябрь 2021 г.) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr445.html>

стоит как практическая. Допустим, что мы находились бы в феодализме как формации. Причем в феодализме не в рамках одной страны, а в глобальном смысле. Очевидно, что в таком случае задача коммунистической революции была бы преждевременна, речь может идти только о буржуазной, но допустим, что и о ней речь не идет (феодализм себя пока не исчерпал). В таких условиях ставить цель поражения собственных феодалов на основании того, что они эксплуататоры, довольно рискованно. Время отмирания государства в этот период далеко ещё не пришло. Возьмем столкновение татаро-монгол с русскими княжествами. Обе воюющие стороны – феодалы, то есть эксплуататоры. Но это же не значит, что надо стремиться к поражению собственных феодалов. Наоборот – их поражение несет смертельную угрозу пролетариату... или тому классу, что занимал его место. О каком интернационализме и отмирании национального государства в таких условиях можно говорить?

Подчеркнем ещё раз – шаблонное утверждение интернационализма оправданно только тогда, когда задача отмирания национального государства созрела как непосредственно-практическая. Имеем ли мы такую ситуацию сегодня?

К. Маркс ставил задачу коммунистической революции в 1848 году, соответственно он полагал, что время отмирания государства непосредственно пришло, отсюда и декларируемый им интернационализм. Революция в 48 году не победила, а потому Маркс продолжал ставить эту задачу на протяжении всего XIX столетия. Но коммунистическая революция не победила и в XX столетии. Ни о каком отмирании государства в России (СССР) говорить невозможно – именно поэтому, кстати, во внутривнутрипартийной борьбе в большевистской партии победил И. Сталин, который не гнался за мировой революцией, а реалистично взял курс на построение социализма «в одной отдельно взятой стране».

Некоторое время назад я обосновал утверждение, что в первой половине XX века произошел переход от капитализма к социализму, но это не было

переходом в коммунистическую (Третичную) ОЭФ, а было переходом к более прогрессивной, чем капитализм, формации, но продолжающей оставаться в рамках Вторичной формации классово-антагонистических обществ<sup>22</sup>. Если это так, то подходы к современным проблемам с позиции шаблонного интернационализма оказываются ошибочными. О такой опасности говорит и то, что воззвания «Нет войне!» совершенно не отражают массовые настроения, а остаются хотя и нередкой, но все же экзотической позицией.

### Производство непосредственной жизни как фактор Истории

Развитие философии К. Маркс кратко описывает в «Святом семействе»<sup>23</sup>. Именно там выдвигается философия материализма и вводится коммунизм как ее следствие. Дальнейшее развитие исторический материализм получает в «Немецкой идеологии»: «Имея дело со свободными от всяких предпосылок немцами, мы должны прежде всего констатировать первую предпосылку всякого человеческого существования, а следовательно и всякой истории, а именно ту предпосылку, что люди должны иметь возможность жить, чтобы быть в состоянии «делать историю». Но для жизни нужны прежде всего пища и питье, жилище, одежда и еще кое-что. Итак, первый исторический акт, это – производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни. /.../ Итак, производство жизни – как собственной, посредством труда, так и чужой, посредством рождения – появляется сразу в качестве двоякого отношения: с одной стороны, в качестве естественного, а с другой – в качестве общественного отношения»<sup>24</sup>.

В дальнейшем Ф. Энгельс конкретизирует это положение: «Согласно материалистическому пониманию, определяющим моментом в истории является в конечном счете производство и воспроизводство непосредственной жизни. Но само оно, опять-таки, бывает двоякого рода. С одной стороны – производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и

<sup>22</sup> Мальцев А. Проблема социализма в формационной теории // Альтернативы №4 2021 г. С.161-180.

<sup>23</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.2. М.: ГИПЛ, 1955. С.138-146.

<sup>24</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3 . М.: ГИПЛ, 1955. С.26, 28.

необходимых для этого орудий; с другой - производство самого человека, продолжение рода. Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи и определенной страны, обуславливаются обоими видами производства: степенью развития, с одной стороны - труда, с другой - семьи. Чем меньше развит труд, чем более ограничено количество его продуктов, а следовательно, и богатство общества, тем сильнее проявляется зависимость общественного строя от родовых связей»<sup>25</sup>. И далее Энгельс говорит о развитии производительности труда, частной собственности и имущественных различий как основы классовых противоречий.

Итак, история определяется производством жизни, но сам этот причинный фактор двоякого рода: 1) производство средств к жизни, т.е. эволюция способов производства, т.е. эволюция формаций, эволюция классов, соответственно классовая борьба, 2) производство самого человека, т.е. эволюция семьи, рода, племени, этноса, соответственно эволюция наций и изменения национального вопроса.

Можно сказать, что это (производство непосредственной жизни) – *основное утверждение исторического материализма*. Тем не менее, оно обычно остается в тени другого утверждения: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов»<sup>26</sup> – несмотря на то, что утверждение из «Манифеста» носит подчиненный характер по отношению к утверждению из «Идеологии» и «Происхождения семьи». Цитата из «Манифеста» о борьбе классов широко известна, а про производство жизни помнят только специалисты. Так получилось потому, что сами Маркс-Энгельс хотя и сформулировали общее утверждение о производстве жизни, но гораздо чаще использовали частное утверждение о классах. Из текста Энгельса хорошо видно, почему так получилось – «чем меньше развит труд, /.../ тем сильнее проявляется зависимость /.../ от родовых связей». То есть Маркс-

<sup>25</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. М.: ГИПЛ, 1961. С.25-26.

<sup>26</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4. М.: ГИПЛ, 1955. С.424.

Энгельс полагали, что зависимость Истории от родовых связей (от эволюции этносов) была заметна только на архаичных ступенях развития, на стадии дикости или варварства, а в XIX столетии развитие цивилизации достигло уже такого уровня, что можно ставить вопрос о коммунистической революции и переходе к бесклассовому обществу. Человек вырвался из-под действия естественного отбора, его биологическая эволюция завершилась, развитие медицины позволяет успешно бороться с болезнями, нет проблемы голода, и проблем с производством жизни более быть не может, а потому от эволюции этносов (и семьи) можно и нужно абстрагироваться, ввести принцип интернационализма и рассматривать далее только эволюцию классов. Именно над таким развитием марксизма Маркс-Энгельс и работали. Даже анализируя в принципе национальные конфликты, Маркс-Энгельс абстрагируются от национальной проблемы и выдвигают на первый план классовую. Вот, к примеру, выступления на митинге. Маркс: «По сравнению с другими странами Англия является страной, где противоположность между пролетариатом и буржуазией достигла наибольшего развития. В силу этого победа английских пролетариев над английской буржуазией имеет решающее значение для победы всех угнетенных над их угнетателями. Вот почему Польшу надо освободить не в Польше, а в Англии»<sup>27</sup>. Энгельс: «Английские чартисты поднимутся первыми, потому что именно в Англии борьба между буржуазией и пролетариатом достигла наибольшей силы»<sup>28</sup>. То есть митинг был посвящен освобождению Польши, входившей в то время в состав России, а Маркс-Энгельс сдвигают вопрос на борьбу пролетариата, причем в Англии. Вопрос производства самой жизни (национальная проблема, эволюция семьи) подменяется проблемой классовой (производство средств к жизни, совершенствование способов производства).

---

<sup>27</sup> Маркс К. О Польше. Речь Маркса 29 ноября 1847 года. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4. М.: ГИПЛ, 1955. С.371-372.

<sup>28</sup> Энгельс Ф. О Польше. Речь Энгельса 29 ноября 1847 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4. М.: ГИПЛ, 1955. С.371-372.

Но подчеркнем – *такой подход оправдан тогда и только тогда*, когда на самом деле нет никаких проблем с производством самой жизни (как это полагал Энгельс). Но так ли это на самом деле? Действительно ли с развитием цивилизации устраняются все проблемы с рождаемостью и выживанием потомства? Очевидно, что это не так – достаточно лишь посмотреть на современную Европу. Высокий уровень жизни, но катастрофическое падение рождаемости – Европа вымирает. Не последнюю роль в этом играет как раз эволюция семьи. Современная семья распадается, велико число разводов. Возникли и даже насаждаются однополые браки. Распространилось движение Childfree. На это накладывается наплыв в Европу мигрантов с высокой рождаемостью, ставится даже вопрос о замещении в перспективе европейцев арабами. Это приведет к падению демократии – просто потому, что демократический опыт мигрантов несравним с опытом коренных европейцев. Уже распространяются неонацистские движения у европейцев и одновременно террористические движения типа ИГИЛ у мигрантов. Конечно, во всех этих конфликтах есть классовая составляющая, но надо быть слепым, чтобы не видеть при этом этнические конфликты.

Отказ К. Маркса и Ф. Энгельса давать полное развитие исторического материализма, ограниченность истмата только классовой составляющей приводит к тому, что в марксизме вообще слабо разработано понимание национальной проблемы, её считают подчиненной по сравнению с проблемой классовой. Тогда как основное утверждение исторического материализма говорит, как минимум, о равноправии национальной и классовой проблем. Именно игнорирование этой составной части истмата привело в 30-х годах прошлого века к недооценке национал-социализма, соответственно способствовало приходу Гитлера к власти. Отказ адекватно исследовать национальную проблему привел к перекосам в решении национального вопроса в СССР и послужил одним из основных факторов его распада. Наконец сегодня это приводит к искаженным оценкам происходящего на

Украине, в частности к принципиально ошибочным резолюциям «Нет войне!», адресуемым не правительству Зеленского, а российскому руководству.

Полное описание национальной проблемы в СССР-России, позволяющее оценить уровень взаимной дискриминации как «имперским» этносом, так и малыми нациями, и на этой основе если не снять дискриминацию полностью, то по крайней мере адекватно оценить взаимные этнические претензии и прийти к приемлемому компромиссу, приводилось мной ранее, и там же опубликован Проект национальной политики России<sup>29, 30</sup>. Также национальный вопрос в нашей стране описывался мной в работах<sup>31, 32, 33, 34</sup>.

Выпуская документы (воззвания, резолюции, заявления) по поводу тех событий, где явно прослеживаются как классовые, так и национальные конфликты, вероятно, надо разделять эти причинные факторы производства жизни. Очевидно, что тут действует *принцип дополнительности Бора*, как я это писал по поводу соотношения деятельности и структуры<sup>35</sup>. И соотношение классовых и национальных описаний ситуации также дополнительно. То есть *описывая ситуацию в терминах классовой борьбы мы теряем социальную информацию в терминах этнических, и наоборот – описывая в терминах национально-этнических, теряем информацию о классовых конфликтах*. Недооценка этого эффекта – один из факторов напряженности в отношениях между марксистским и национально-патриотическим движениями. Каждое из движений обвиняет партнера в принципиально искаженной оценке ситуации, тогда как это просто эффект дополнительности.

<sup>29</sup> Мальцев А. Концепция национальной политики современной и будущей России // Ноосфера №6 2005 URL: [https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj\\_z4HOVC4ZTz2mi/view](https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj_z4HOVC4ZTz2mi/view)

<sup>30</sup> Мальцев А. Национальный вопрос. Русский ответ // Ноосфера №6 2005 URL: [https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj\\_z4HOVC4ZTz2mi/view](https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj_z4HOVC4ZTz2mi/view)

<sup>31</sup> Mal'tsev A. The National Problem in the Contemporary World // Mal'tsev A. Operational materials for the English exam. Саратов, «Техно-Декор», 2020. С.52-67.

<sup>32</sup> Мальцев А. Надвигающийся социальный катаклизм // «Камо грядеши» URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr82.html>; а также Ноосфера № 4 2006.

<sup>33</sup> Мальцев А. Национальная проблема в современном мире // «Камо грядеши» URL: <http://mrija2.narod.ru/vest2.html>

<sup>34</sup> Мальцев А. Символический смысл термина Nation и его влияние на межэтнические интеракции // «Камо грядеши» (22.02.2022) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr454.html>

<sup>35</sup> Мальцев А. Конфликт Поппер-Маркс в контексте развития науки. // Вестник КГТУ им.А.Н.Туполева. 1998. №2. С.54-59. ; а также Мальцев А. Анти-Поппер // «Камо грядеши» (2007) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr169.html>

Мы в принципе не можем описывать ситуацию одновременно и с классовых, и с этнических позиций – а вынуждены попеременно использовать эти подходы в зависимости от меняющихся задач. Но тогда, описывая ситуацию на Украине, мы можем *либо* рассматривать происходящее как столкновение наций (русской и украинской, славян и англосаксов, России и США, России и «мирового правительства»), *либо* говорить об олигархическом и эксплуататорском характере власти как в России, так на Украине и в США. Но не можем смешивать эти подходы в рамках одного воззвания. Каждый из подходов будет являться редукцией и не может ей не являться. Если кто-то желает дать полное описание ситуации, то он должен выпустить два воззвания, каждое из которых будет редуцировать действительность в свою сторону. Если это будут электронные документы, то вполне можно вставить в них внутренние ссылки друг на друга, чтобы читатель мог при желании получить полное описание действительности.

Таким образом мы получим два документа. В одном будут изложены причины, что заставили правительство России начать операцию на Украине, будет изложена критика правительства России за то, что эта операция не начиналась 8 лет, несмотря на продолжающийся геноцид жителей Донбасса, будет описана опасность от биологического оружия и возможного ядерного статуса Украины, поддерживаемой США, опасность не только для России, но и для Человечества в целом, и выражена поддержка действиям нашего правительства. В другом документе будет описан олигархический характер как России, так Украины и, тем более, США. Проанализированы негативные последствия для наших народов от этого факта, выражено сомнение, что правительство России сможет эффективно провести демилитаризацию и денацификацию Украины – просто потому, что будет решать свои олигархические задачи, а не задачи общенациональные и общегуманитарные. И так далее. Но публикация одного из таких документов без другого принципиально ошибочна (принципиально неполна).

Я уже пытался решить задачу описания некоторой ситуации подобным образом. Когда в 2009 году Парламентская Ассамблея ОБСЕ приняла Резолюцию «Воссоединение разделенной Европы», я предложил проекты трех заявлений Правления СДПР, которые должны были быть приняты пакетом<sup>36</sup>:

- 1) «По поводу Резолюции Парламентской Ассамблеи ОБСЕ “Воссоединение разделенной Европы” и инициативы Европарламента объявить 23 августа Общеευропейским днем памяти жертв сталинизма и нацизма»,
- 2) «Фашизм и начало Второй мировой войны»,
- 3) «Фашизм и современная Европа».

В *каждом* из заявлений были *ссылки на два других*. Только пакет из трех отдельных заявлений позволял описать ситуацию полностью. В первом заявлении показывалась ошибочность Резолюции Ассамблеи ОБСЕ, во втором обсуждалось начало Второй мировой войны, и в частности роль Польши в ее разжигании, в третьем указывалось на опасность фашизма для современной Европы, в частности выражались опасения по поводу фашизма на Украине. К сожалению, в результате дискуссий моя инициатива не получила поддержки. Предлагаю использовать такой подход в каждом случае, когда значение имеют как классовые закономерности, так и этнические конфликты.

## Заключение

Конфликт на Украине не является классовым. Это прежде всего конфликт, связанный с производством непосредственной жизни, с течением жизни русского народа. Массовая русофобия современной Европы – яркое тому подтверждение. По строке поиска «*кампания отмены России*» 7 апреля Яндекс выдал **8 миллионов результатов**. На Украине русофобия уже давно приняла истерические формы. Правительство России в течение 30 лет игнорировало национальную проблему на Украине и национальную проблему во взаимоотношениях России и Украины. Наконец этот нарыв принял такие формы, что стал угрожать самому существованию нашей страны – страны

<sup>36</sup> Заявления Президиума Правления СДПР. Проекты Мальцева А.А. // Ноосфера №1 2009 г. URL: <http://mrija2.narod.ru/noo/noo-09-1.html>

НАТО, особенно последние 8 лет, накачивали Украину оружием, на территории Украины шли эксперименты с биологическим оружием, количество биологических лабораторий исчислялось десятками, велись разработки атомного оружия. Войска Украины готовились напасть на ДНР и ЛНР. В такой ситуации правительство России, как бы оно ни желало избежать военного конфликта, но было вынуждено начать спецоперацию по демилитаризации и денацификации Украины.

Приведенное описание ситуации является национально-этническим. А потому любые утверждения по этому поводу, исходящие из классового взгляда на события, являются принципиально ошибочными. Те левые политики, кто выражает позицию «Нет войне!», фактически отказываются замечать (игнорируют) многолетний геноцид русского народа правительством Украины. Выступая против войны на основании того, что правительство России империалистическое и олигархическое, они фактически выступают за продолжение этого геноцида. И совершенно аналогично это «империалистическое и олигархическое» правительство России точно так же не обращало внимание на этот геноцид долгие годы. Эта ошибочная позиция как марксистской оппозиции, так и правящей власти, вытекает из ошибочных подходов к национальной проблеме в Советском Союзе, по традиции сохраняющихся до сих пор. Но если правительство было вынуждено все-таки предпринять некоторые шаги для решения проблемы, то многие «марксисты» продолжают придерживаться шаблонной политики, дискредитируя, тем самым, марксизм в глазах народа.

Однако в спецоперации постоянно возникают какие-то паузы. То отводятся войска из Киевской области, что приводит к провокации в Буче, то ведутся страные переговоры с правительством Украины, многократно доказавшем свою недоговороспособность еще со времен Минских соглашений. Конечно, армейское руководство не должно сообщать общественности свои планы – это помешает операции, но страные договоренности, невнятно озвученные

Мединским, вызвали волну возмущения в российском обществе<sup>37</sup>. По строке поиска «провокация Мединского по поводу переговоров» Яндекс 7 апреля выдал **2 миллиона результатов**.

Задача денацификации Украины вряд ли может быть решена без занятия нашей армией всей Украины – вплоть до границы с Польшей. Нацизм на Украине активно поддерживается Европой и США, а потому денацификация будет эффективной только если будет проводиться приблизительно так, как это было в Германии после Второй мировой войны. А без решения этой задачи демилитаризация может быть только эфемерной. Однако появляется все больше признаков, что наше правительство намерено заключить мирное соглашение. И вот в этом случае уместно перейти от национально-этнической позиции, с которой до сих пор рассматривались события, на классовую.

Современное российское общество расколото классовыми антагонизмами. У нас откровенно плохая избирательная система<sup>38</sup>. По строке поиска «фальсификации на российских выборах» Яндекс 7 апреля выдал **5 миллионов результатов**. Российская власть откровенно антисоциальна – одно увеличение пенсионного возраста чего стоит. Настораживает также попытка ввести QR коды<sup>39</sup>. По строке поиска «электронный концлагерь QR кодов» Яндекс 7 апреля выдал **6 миллионов результатов**. Записанное в Конституции социальное государство давно превратилось в фикцию. Российская власть преследует прежде всего свои классовые цели, а не цели общенациональные.

В таких условиях возникает обоснованное сомнение, что российская власть способна решить все три задачи, обозначенные в первом абзаце этой статьи. Ограниченно классовый подход, присущий нашим властям, постоянное стремление решать не общенациональные задачи, а задачи узкоклассовые, задачи узкоолигархические может привести к тому, что возникнет желание

---

<sup>37</sup> Вишневецкий И. Глупость или измена? К вопросу о чистке российской делегации на переговорах с Украиной // Антифашист (30.03.22) URL: <https://antifashist.com/item/glupost-ili-izmena-k-voprosu-o-chistke-rossijskoj-delegacii-na-peregovorah-s-ukrainoj.html>

<sup>38</sup> Заякин А., Еникеев Е. Как украсть выборы и не сесть в тюрьму // Новая газета (5 октября 2020) URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/10/05/87382-kak-ukrast-vybory-i-ne-sest-v-tyurmu>

<sup>39</sup> Сошенко А. Обязательность QR – шаг к электронному концлагерю // Завтра (12 ноября 2021) URL: [https://zavtra.ru/blogs/obyazatel\\_nost\\_qr\\_shag\\_k\\_elektronnomu\\_kontclageryu](https://zavtra.ru/blogs/obyazatel_nost_qr_shag_k_elektronnomu_kontclageryu)

подвести черту под событиями заключением сепаратного договора с киевскими властями (договора, в котором будет участвовать российская власть, но не российский народ) – ограничится тактическими задачами, не добиваясь решения общенациональных и общегуманитарных задач.

Заметное количество левых воззваний по поводу событий на Украине отражают как раз вот это сомнение. И на этом основании выражается осуждение спецоперации на Украине в принципе. Но правда заключается в том, что право на такое осуждение политики получают только после того, как ясно выражена поддержка самой попытке нашего правительства добиться демилитаризации и денацификации Украины.

## Литература

1. Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. Новейший период. Venson: Khronika Press, 1984. 427с.
2. Бернштейн Э. Очерки из истории и теории социализма. С-Пб, 1902. 400с.
3. Вишневецкий И. Глупость или измена? К вопросу о чистке российской делегации на переговорах с Украиной // Антифашист (30.03.22) URL: <https://antifashist.com/item/glupost-ili-izmena-k-voprosu-o-chistke-rossijskoj-delegacii-na-peregovorah-s-ukrainoj.html>
4. Грегоржевская И. Актанышский Крест: что это было? // Русская народная линия. URL: [https://ruskline.ru/analitika/2022/01/28/aktanyshskii\\_krest\\_chto\\_eto\\_bylo](https://ruskline.ru/analitika/2022/01/28/aktanyshskii_krest_chto_eto_bylo)
5. Заявление семьи усопшего Виктора Смирнова – православного, могила которого была осквернена в Актаныше, Республика Татарстан. // URL: [https://vk.com/wall-47494954\\_9171](https://vk.com/wall-47494954_9171)
6. Заявления Президиума Правления СДПР. Проекты Мальцева А.А. // Ноосфера №1 2009 г. URL: <http://mrija2.narod.ru/noo/noo-09-1.html>
7. Заякин А., Еникеев Е. Как украсть выборы и не сесть в тюрьму // Новая газета (5 октября 2020) URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/10/05/87382-kak-ukrast-vybory-i-ne-sest-v-tyurmu>
8. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Ленин В.И. ПСС. Т.27. М.: ИПЛ, 1969. С.299 – 426.

9. Mal'tsev A. The National Problem in the Contemporary World // Mal'tsev A. Operational materials for the English exam. Саратов, «Техно-Декор», 2020. С.52-67.
10. Мальцев А. Гносеологические ошибки марксизма // «Камо грядеши» (октябрь 2019 г.) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr389.html>
11. Мальцев А. К вопросу об эпистемологической ошибочности марксизма // «Камо грядеши» (сентябрь 2020 - октябрь 2021 г.) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr445.html>
12. Мальцев А. Конфликт Поппер-Маркс в контексте развития науки. // Вестник КГТУ им.А.Н.Туполева. 1998. №2. С.54-59. ; а также Мальцев А. Анти-Поппер // «Камо грядеши» (2007) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr169.html>
13. Мальцев А. Концепция национальной политики современной и будущей России // Ноосфера №6 2005 URL: [https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj\\_z4HOVC4ZTz2mi/view](https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj_z4HOVC4ZTz2mi/view)
14. Мальцев А. Надвигающийся социальный катаклизм // «Камо грядеши» URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr82.html>; а также Ноосфера № 4 2006.
15. Мальцев А. Национальная проблема в современном мире // «Камо грядеши» URL: <http://mrija2.narod.ru/vest2.html>
16. Мальцев А. Национальный вопрос. Русский ответ // Ноосфера №6 2005 URL: [https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj\\_z4HOVC4ZTz2mi/view](https://drive.google.com/file/d/1YgRkCySq3jgjpLw7uj_z4HOVC4ZTz2mi/view)
17. Мальцев А. Проблема социализма в формационной теории // Альтернативы №4 2021 г. С.161-180.
18. Мальцев А. Символический смысл термина Nation и его влияние на межэтнические интеракции // «Камо грядеши» (22.02.2022) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr454.html>
19. Маркс К. Беспорядки в Константинополе – столоверчение в Германии – бюджет // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.9. М.: ГИПЛ, 1957. С.69-77.
20. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4 . М.: ГИПЛ, 1955. С.419-459.
21. Маркс К. наброски ответа на письмо В.И. Засулич. // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., Т.19, М.: ГИПЛ, 1961. С.400-421.

- 22.Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3 . М.: ГИПЛ, 1955. С.7-544.
- 23.Маркс К. О Польше. Речь Маркса 29 ноября 1847 года. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4. М.: ГИПЛ, 1955. С.371-372.
- 24.Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.2. М.: ГИПЛ, 1955. С.3–230.
- 25.Нет Войне! За мир! Сбор подписей // Яблоко (13 февраля 2022) URL: <https://www.yabloko.ru/stop-war>
- 26.Новый поворот в деле о побоище с мигрантами в Кохме: защитник семьи вышел из СИЗО // Царьград (21 февраля 2022) URL: [https://nn.tsargrad.tv/news/novyyj-povorot-v-dele-o-poboishhe-s-migrantami-v-kohme-zashhitnik-semi-vyshel-iz-sizo\\_499386](https://nn.tsargrad.tv/news/novyyj-povorot-v-dele-o-poboishhe-s-migrantami-v-kohme-zashhitnik-semi-vyshel-iz-sizo_499386)
- 27.Одобрение институтов, рейтинги партий и политиков (30.03.2022) // Левада-Центр URL: <https://www.levada.ru/2022/03/30/odobrenie-institutov-rejtingi-partij-i-politikov/>
- 28.«Остановитесь!»: российские ученые выступили с открытым письмом против войны с Украиной // Росбалт (24 февраля 2022, 13:13) URL: <https://www.rosbalt.ru/world/2022/02/24/1945715.html>
- 29.Ряд представителей КППФ и "Левого фронта" выступили против военной операции России на Украине // НаканунеRU (25.02.2022 15:47) URL: <https://www.nakanune.ru/news/2022/02/25/22644555/>
- 30.Сошенко А. Губернатор Шапша запутался в сторонах // Завтра (26 января 2022) URL: [https://zavtra.ru/blogs/gubernator\\_shapsha\\_zaputalsya\\_v\\_storonah](https://zavtra.ru/blogs/gubernator_shapsha_zaputalsya_v_storonah)
- 31.Сошенко А. Обязательность QR – шаг к электронному концлагерю // Завтра (12 ноября 2021) URL: [https://zavtra.ru/blogs/obyazatel\\_nost\\_qr\\_shag\\_k\\_elektronnomu\\_kontclageryu](https://zavtra.ru/blogs/obyazatel_nost_qr_shag_k_elektronnomu_kontclageryu)
- 32.Татарстан: сначала спилили крест на могиле, а теперь травят семью покойного // EADaily. (31/01/2022) URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/01/31/tatarstan-snachala-spilili-krest-na-mogile-a-teper-travyat-semyu-pokoynogo>
- 33.Энгельс Ф. Демократический панславизм // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.6. М.: ГИПЛ, 1957. с.289-306.

- 34.Энгельс Ф. О Польше. Речь Энгельса 29 ноября 1847 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4. М.: ГИПЛ, 1955. С.371-372.
- 35.Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. М.: ГИПЛ, 1961. С.23-178.
- 36.Энгельс Ф. Турецкий вопрос // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.9. М.: ГИПЛ, 1957. С.20-26.

Лысяя Гора,  
7 апреля 2022.